

Stanovisko sboru (podle článku 64)



**Stanovisko č. 7/2020 k návrhu seznamu příslušného
dozorového úřadu Francie, pokud jde o operace zpracování,
u nichž se nepožaduje posouzení vlivu na ochranu osobních
údajů (čl. 35 odst. 5 obecného nařízení o ochraně osobních
údajů)**

Přijato dne 22. dubna 2020

Obsah

1	SHRNUTÍ SKUTEČNOSTÍ	5
2	HODNOCENÍ	5
2.1	Souhrnné odůvodnění EDPB týkající se předloženého seznamu	5
2.2	Uplatnění mechanismu jednotnosti na návrh seznamu	6
2.3	Analýza návrhu seznamu	6
	Správa obchodních činností	6
3	ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ	6
4	ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY	6

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů,

s ohledem na článek 63, čl. 64 odst. 2, čl. 64 odst. 3 a čl. 35 odst. 1, 5 a 6 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „GDPR“),

s ohledem na čl. 51 odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2016/680 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými úřady za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV (dále jen „směrnice o prosazování práva“),

s ohledem na Dohodu o EHP, a zejména na přílohu XI a protokol 37 k této dohodě ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018¹,

s ohledem na články 10 a 22 svého jednacího řádu,

s ohledem na stanovisko č. 13/2019 k návrhu seznamu příslušného francouzského dozorového úřadu, pokud jde o operace zpracování, u nichž se nepožaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů (čl. 35 odst. 5 GDPR) ze strany Evropského sboru pro ochranu osobních údajů (dále jen „EDPB“ nebo „sbor“).

vzhledem k těmto důvodům:

(1) Hlavní úlohou sboru je zajistit jednotné uplatňování nařízení (EU) 2016/679 (dále jen „GDPR“) v celém Evropském hospodářském prostoru. V souladu s čl. 35 odst. 6 a čl. 64 odst. 2 GDPR sbor vydá stanovisko, hodlá-li některý dozorový úřad přijmout seznam operací zpracování, u nichž se nepožaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů podle čl. 35 odst. 5 GDPR. Cílem tohoto stanoviska je tedy vytvořit harmonizovaný přístup ke zpracování, které má přeshraniční charakter nebo které může ovlivnit volný pohyb osobních údajů nebo fyzických osob v Evropské unii. GDPR sice nestanoví jednotný seznam, ale jednotnost podporuje. Sbor usiluje o dosažení tohoto cíle ve svých stanoviscích tím, že zajišťuje, aby seznamy nebyly v rozporu s případy, kdy se v GDPR výslovně uvádí, že by se daný druh zpracování měl podrobit posouzení vlivu na ochranu osobních údajů tak, že dozorovým úřadům doporučí, aby odstranily určitá kritéria, u nichž má za to, že nekorelují s absencí pravděpodobnosti vysokého rizika pro subjekty údajů, omezily rozsah druhů zpracování tak, aby nebyly v rozporu s obecnými pravidly definovanými v pokynech pro posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, které vypracovala pracovní skupina zřízená podle článku 29² a schválil EDBP, a aby používaly některá kritéria harmonizovaným způsobem.

(2) Příslušné dozorové úřady mohou s odvoláním na čl. 35 odst. 5 a 6 GDPR sestavit seznamy druhů operací zpracování, u nichž se nepožaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. V případech, kdy tyto seznamy zahrnují činnosti zpracování související s nabídkou zboží či služeb subjektům údajů nebo s monitorováním jejich chování v několika členských státech nebo kdy mohou výrazně ovlivnit volný pohyb osobních údajů v rámci Unie, však úřady použijí mechanismus jednotnosti.

¹ Pokud se v tomto stanovisku hovoří o „členských státech“, rozumějí se tím „členské státy EHP“.

²WP29 (Pracovní skupina zřízená podle článku 29) – 248 rev. 1, 4. dubna 2017, Pokyny pro posouzení vlivu na ochranu údajů a stanovení, zda „je pravděpodobné, že zpracování údajů bude mít za následek vysoké riziko“ pro účely nařízení 2016/679 – schválené EDPB.

(3) EDPB v souladu s čl. 70 odst. 1 GDPR zajišťuje jednotné uplatňování nařízení (EU) 2016/679 v celém Evropském hospodářském prostoru. Podle čl. 64 odst. 2 může mechanismus jednotnosti aktivovat dozorový úřad, předseda EDPB nebo Komise v případě jakékoli záležitosti s obecnou působností nebo s účinky ve více než jednom členském státě. Podle čl. 64 odst. 3 GDPR vydá EDPB k záležitosti, která mu je předložena, stanovisko, pokud ke stejné záležitosti již stanovisko nevydal.

(4) To, že návrhy seznamů příslušných dozorových úřadů podléhají mechanismu jednotnosti, ovšem neznamená, že by tyto seznamy měly být totožné. Příslušné dozorové úřady mají prostor pro uvážení vnitrostátních nebo regionálních souvislostí a měly by zohledňovat své místní právní předpisy. Cílem posouzení/stanoviska EDPB není dosáhnout jednotného seznamu EU, ale spíše zabránit významnému nesouladu, který by mohl ovlivnit rovnost ochrany subjektů údajů po celém EHP.

(5) Provedení posouzení vlivu na ochranu osobních údajů je podle čl. 35 odst. 1 GDPR povinné pro správce pouze tehdy, pokud je pravděpodobné, že zpracování „bude mít [...] za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob“. Vnitrostátní dozorové úřady mohou vydávat seznamy týkající se určitých zpracování, která vždy podléhají požadavku posouzení vlivu na ochranu osobních údajů (černé listiny) podle čl. 35 odst. 4, jakož i seznamy operací, u nichž se podle čl. 35 odst. 5 žádné posouzení vlivu na ochranu osobních údajů nepožaduje (bílé seznamy). Pokud zpracování nespadá do žádného z těchto dvou seznamů a není zmíněno v čl. 35 odst. 3 GDPR, bude se muset rozhodnout o tom, zda je splněno kritérium, že „je pravděpodobné, že [...] bude mít za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob“, správce údajů *ad hoc*. Podle 91. bodu odůvodnění GDPR nebude posouzení vlivu na ochranu údajů povinné, pokud zpracování osobních údajů provádějí jednotliví lékaři, zdravotníci nebo právníci, neboť nemá dostatečně velký rozsah. Tato výjimka platí pro případy, u nichž není posouzení vlivu na ochranu osobních údajů nutné, pouze částečně, tj. pokud neexistuje riziko pro práva a svobody fyzických osob.

(6) Seznamy vypracované příslušnými dozorovými úřady podporují stejný cíl, kterým je určit druh operací zpracování, u nichž mají vnitrostátní dozorové úřady jistotu, že za žádných okolností nebudou mít za následek vysoké riziko, a operace zpracování, u nichž mají vnitrostátní dozorové úřady za to, že není pravděpodobné, že by měly za následek vysoké riziko, a nevyžaduje se proto u nich posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Sbor odkazuje na pokyny pro posouzení vlivu na ochranu osobních údajů vypracované pracovní skupinou zřízenou podle článku 29, které stanoví kritéria, jež se mají posoudit při určování operací zpracování, u nichž „*je pravděpodobné, že budou představovat vysoké riziko*“³. Jak je uvedeno v těchto pokynech, ve většině případů může správce údajů považovat zpracování, které splňuje dvě kritéria, za zpracování, u něhož se vyžaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. V některých případech však správce údajů může mít za to, že posouzení vlivu na ochranu osobních údajů vyžaduje i zpracování, které splňuje jen jedno z těchto kritérií.

(7) Stanovisko EDPB se přijímá postupem podle čl. 64 odst. 3 GDPR ve spojení s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu EDPB, a to do osmi týdnů od prvního pracovního dne poté, co předseda a příslušný dozorový úřad rozhodli, že spis je úplný. Rozhodnutím předsedy může být tato lhůta s ohledem na složitost dané problematiky prodloužena o dalších šest týdnů,

³ Viz 75., 76., 92. a 116. bod odůvodnění nařízení GDPR.

PŘIJAL NÁSLEDUJÍCÍ STANOVISKO:

1 SHRNUTÍ SKUTEČNOSTÍ

1. Příslušný francouzský dozorový úřad Francie předložil EDPB návrh seznamu, který obsahuje dvě doplnění k jejich dříve přijatému seznamu. Rozhodnutí o úplnosti spisu bylo přijato a žádost byla předána dne 26. února 2020.
2. Stanovisko musí být přijato dne 22. dubna 2020.

2 HODNOCENÍ

2.1 Souhrnné odůvodnění EDPB týkající se předloženého seznamu

3. Veškeré seznamy předložené EDPB byly vyloženy v tom smyslu, že dále upřesňují na jedné straně článek 35 GDPR, který má v každém případě přednost, a na straně druhé 91. bod odůvodnění. Žádný seznam tedy nemůže být vyčerpávající.
4. Toto stanovisko se nezabývá položkami předloženými francouzským dozorovým úřadem, u nichž se má za to, že nespádají do oblasti působnosti čl. 35 odst. 6 GDPR. Týká se to položek, které nesouvisejí „s nabídkou zboží či služeb subjektům údajů“ v několika členských státech ani s monitorováním jejich chování v několika členských státech a které navíc pravděpodobně nemohou „výrazně ovlivnit volný pohyb osobních údajů v rámci Unie“. V zájmu jasnosti však sbor uvede seznam položek, u nichž se má za to, že jsou mimo oblast působnosti čl. 35 odst. 6 GDPR. Dále se má za to, že mimo oblast působnosti jsou veškeré operace zpracování, které se týkají vymáhání práva, neboť nespádají do oblasti působnosti GDPR.
5. Toto stanovisko se nebude vyjadřovat k žádné položce na seznamu, která spadá do působnosti 91. bodu odůvodnění.
6. Stanoviska k seznamům podle čl. 35 odst. 4 GDPR se rovněž zaměřila na vymezení jednotného základu operací zpracování. Sbor všechny dozorové úřady požádal, aby jednotný základ v zájmu jednotnosti uvedly ve svém seznamu, pokud tak ještě neučinily. Seznamy podle čl. 35 odst. 5 GDPR nesmí tyto obecné operace zpracování v zásadě vyjímát.
7. Seznamy vypracované dozorovými úřady podle čl. 35 odst. 5 GDPR jsou ve své podstatě demonstrativní. Tyto seznamy obsahují druhy zpracování, u nichž mají vnitrostátní dozorové úřady jistotu, že za žádných okolností nebudou mít za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob, a operací zpracování, u nichž mají vnitrostátní dozorové úřady za to, že pravděpodobně nebudou mít za následek vysoké riziko. Tyto seznamy nemohou vyjmenovávat všechny případy, kdy posouzení vlivu na ochranu osobních údajů není nezbytné. V každém případě platí povinnost správce nebo zpracovatele údajů posoudit riziko zpracování i ostatní povinnosti uložené v GDPR.
8. Pokud se stanovisko k určité položce na seznamu nevyjadřuje, znamená to, že sbor nepožaduje, aby francouzský dozorový úřad přijal další kroky.
9. V neposlední řadě sbor připomíná, že pro správce údajů a zpracovatele údajů je zásadní transparentnost. Sbor se domnívá, že ke zvýšení transparentnosti by se mělo v zájmu objasnění položek uvedených na seznamu výslovně odkazovat na příslušná kritéria stanovená v pokynech.

2.2 Uplatnění mechanismu jednotnosti na návrh seznamu

10. Návrh seznamu předložený francouzským dozorovým úřadem se týká nabídky zboží nebo služeb subjektům údajů, monitorování jejich chování v několika členských státech a/nebo může výrazně ovlivnit volný pohyb osobních údajů v rámci Unie, zejména proto, že operace zpracování uvedené v předloženém návrhu seznamu se neomezují na subjekty údajů v této zemi.
11. EDPB u bodů 13 a 14 konstatuje, že se každý dokument označený jako „referenční rámec“ považuje za součást návrhu rozhodnutí.
12. Evropský sbor pro ochranu osobních údajů navíc již dříve posoudil body 1–12 předloženého návrhu rozhodnutí ve svém stanovisku č. 13/2019.
13. Co se týče bodu 13 a s ohledem na čl. 64 odst. 3 GDPR sbor připomíná, že ve svém stanovisku č. 13/2019 adresovaném francouzskému dozorovému úřadu uvedl, že pro tyto druhy zpracování je třeba omezit oblast působnosti prohlášením, „že se nevztahuje na činnosti zpracování týkající se dluhů, které byly získány od třetí strany, a že se uplatňuje pouze na dluhy vzniklé v souvislostech vztahu mezi podnikem a spotřebitelem. Sbor dále doporučuje, aby bylo z této položky výslovně vyloučeno hodnocení a bodování.“

2.3 Analýza návrhu seznamu

14. Vzhledem k tomu, že:
 - a. čl. 35 odst. 1 GDPR požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, pokud je pravděpodobné, že daná činnost zpracování bude mít za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob, že
 - b. čl. 35 odst. 3 GDPR uvádí demonstrativní seznam druhů zpracování, u nichž se požaduje posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, a že
 - c. výbor má v současnosti k dispozici pouze bod 14 předloženého návrhu rozhodnutí, se sbor domnívá, že:

SPRÁVA OBCHODNÍCH ČINNOSTÍ

15. Sbor připomíná své úvahy ve svém stanovisku č. 11/2019, v němž požadoval pro toto zpracování údajů omezit rozsah „položky tak, aby zahrnovala pouze vztahy mezi podnikem a zákazníkem, a vyloučit zpracování citlivých údajů nebo údajů vysoce osobní povahy a zpracování údajů velkého rozsahu.“ Sbor proto doporučuje, aby francouzský dozorový úřad omezil rozsah svých položek stejným způsobem.

3 ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ

16. Návrh seznamu francouzského dozorového úřadu může vést k nejednotnému uplatňování článku 35 GDPR, a proto se doporučuje provést v něm tyto změny:
 - Správa obchodních činností: sbor doporučuje omezit oblast působnosti tohoto bodu tak, aby zahrnovala pouze vztahy mezi podnikem a zákazníkem, a vyloučit zpracování citlivých údajů nebo údajů vysoce osobní povahy.

4 ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY

17. Toto stanovisko je určeno francouzskému dozorovému úřadu *Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés* a bude zveřejněno v souladu s čl. 64 odst. 5 písm. b) GDPR.

18. Francouzský dozorový úřad sdělí sboru konečné rozhodnutí týkající se zahrnutí do registru rozhodnutí, na něž se vztahuje mechanismus jednotnosti, v souladu s čl. 70 odst. 1 písm. y) GDPR.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

předsedkyně

(Andrea Jelinek)