

Binding decision of the Board (Art. 66)



A norvég felügyeleti hatóság által a Meta Platforms Ireland Ltd-re vonatkozó végleges intézkedések elrendelése tekintetében kért 01/2023. sz., sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntés (az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése)

Az elfogadás időpontja: 2023. október 27.

Tartalomjegyzék

1	Summary of facts.....	4
1.1	Summary of the relevant events.....	4
1.2	Submission of the request to the EDPB and related events	18
2	Competence of the EDPB to adopt an urgent binding decision under Article 66(2) GDPR	19
2.1	The SA has taken provisional measures under Article 66(1) GDPR.....	19
2.2	Existence of a request pursuant to Article 66(2) GDPR coming from a SA in the EEA.....	20
2.3	Conclusion	20
3	The right to good administration	20
4	On the need to request final measures.....	21
4.1	On the existence of infringements.....	22
4.1.1	On the infringement of Article 6(1) GDPR.....	22
4.1.2	On the infringement of the duty to comply with decisions by supervisory authorities.....	52
4.2	On the existence of urgency to adopt final measures by way of derogation from the cooperation and consistency mechanisms	56
4.2.1	On the existence of urgency and the need to derogate from the cooperation and consistency mechanisms	57
4.2.2	On the application of a legal presumption of urgency justifying the need to derogate from the cooperation and consistency mechanisms	69
4.2.3	Conclusion as to the existence of urgency	81
5	On the appropriate final measures	81
5.1	Content of the final measures.....	81
5.1.1	Summary of the position of the NO SA	81
5.1.2	Summary of the position of Meta IE and Facebook Norway	82
5.1.3	Analysis of the EDPB.....	86
5.1.4	Conclusion	94
5.2	Adoption of the final measures and notification to the controller.....	94
6	Urgent Binding Decision	96
7	Final remarks	97

Az Európai Adatvédelmi Testület,

tekintettel a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (a továbbiakban: **általános adatvédelmi rendelet**) 66. cikkére¹,

tekintettel az EGT-megállapodásra és különösen annak az EGT Vegyes Bizottság 2018. július 6-i 154/2018 határozatával módosított XI. mellékletére és 37. jegyzőkönyvére²,

tekintettel az Európai Adatvédelmi Testület eljárási szabályzatának³ 11., 13., 23. és 39. cikkére (a továbbiakban: **az EDPB eljárási szabályzata**).

mivel:

(1) Az Európai Adatvédelmi Testület (a továbbiakban: **EDPB** vagy a **Testület**) fő feladata az általános adatvédelmi rendelet EGT-n belüli egységes alkalmazásának biztosítása. E célból az egységességi mechanizmus keretében véleményeket és kötelező erejű döntéseket fogadhat el az általános adatvédelmi rendelet 63–66. cikkében leírt különböző körülmények között. Az általános adatvédelmi rendelet együttműködési mechanizmust is létrehozott, amint az az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkéből következik, hogy a fő felügyeleti hatóság a konszenzus elérése érdekében együttműködik a többi érintett felügyeleti hatósággal.

(2) Az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (1) bekezdése értelmében ha egy érintett felügyeleti hatóság rendkívüli körülmények fennállása esetén úgy véli, hogy az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében sürgős fellépésre van szükség, akkor az általános adatvédelmi rendelet 63., 64. és 65. cikkében említett egységességi mechanizmustól, illetve az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkében említett eljárástól eltérve haladéktalanul, legfeljebb három hónapra szóló, meghatározott érvényességi idejű ideiglenes intézkedéseket fogadhat el abból a célból, hogy saját tagállama területén joghatást váltson ki.

(3) Az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdésével összhangban, ha egy felügyeleti hatóság az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (1) bekezdése szerinti intézkedést hozott, és úgy véli, hogy végleges intézkedések sürgős elfogadására van szükség, kérését megindokolva kérheti a Testületet, hogy sürgősségi eljárás keretében bocsásson ki véleményt vagy fogadjon el kötelező erejű döntést.

(4) Az EDPB eljárási szabályzata 13. cikkének (2) bekezdésével összhangban a sürgősségi eljárás keretében kibocsátott kötelező erejű döntést kérelmező felügyeleti hatóság köteles minden vonatkozó dokumentumot benyújtani. Szükség esetén az illetékes felügyeleti hatóság által benyújtott dokumentumokat az Európai Adatvédelmi Testület titkárságának angolra kell fordítania. Amint az elnök és az illetékes felügyeleti hatóság úgy határoz, hogy a dokumentáció hiánytalan, azt az EDPB titkárságán keresztül indokolatlan késedelem nélkül továbbítják a Testület tagjainak részére.

(5) Az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (4) bekezdése és az EDPB eljárási szabályzata 13. cikkének (1) bekezdése értelmében a sürgősségi eljárás keretében elfogadandó, kötelező erejű

¹ HL L 119., 2016.5.4., 1. o.

² Az e határozatban a „tagállamokra” való hivatkozásokat az „EGT-tagállamokra” való hivatkozásként kell értelmezni. Az „EU”-ra való hivatkozásokat adott esetben az „EGT”-re való hivatkozásként kell értelmezni.

³ Az Európai Adatvédelmi Testület 2018. május 25-én elfogadott, legutóbb 2022. április 6-án módosított és elfogadott eljárási szabályzata.

döntést az elnök és az illetékes felügyeleti hatóság a dokumentáció hiánytalanságára vonatkozó határozatát követő két héten belül, az EDPB tagjainak egyszerű többségével kell elfogadni.

1 A TÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

1. Ez a dokumentum az EDPB által az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése alapján, a norvég felügyeleti hatóság, a „Datatilsynet” (a továbbiakban: **norvég felügyeleti hatóság**) által az általános adatvédelmi rendelet 66. cikke szerinti sürgősségi eljárás keretében benyújtott kérelmet követően elfogadott, sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntést tartalmaz.

1.1 A releváns események összefoglalása

2. 2022. december 31-én az ír felügyeleti hatóság (Adatvédelmi Bizottság, a továbbiakban: **ír felügyeleti hatóság**) végleges határozatot hozott az IN-18-5-5. számú vizsgálatról (a továbbiakban: az **ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozata**), valamint az IN-18-5-7. számú vizsgálatról (a továbbiakban: az **ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozata**), amelyben megállapította, hogy a Meta Platforms Ireland Ltd (a továbbiakban: **Meta IE**) nem támaszkodott érvényes jogalapra a személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezeléséhez⁴. Ezt a két határozatot (a továbbiakban együttesen: az **ír felügyeleti hatóság határozatai**) az EDPB által az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján 2022. december 5-én elfogadott 3/2022. és 4/2022. sz. kötelező erejű döntés (a továbbiakban: az **EDPB kötelező erejű döntései**) alapján fogadták el⁵.
3. Az ír felügyeleti hatóság valamennyi határozata arra a következtetésre jutott, hogy a Meta IE nem hivatkozhat az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára a személyes adatoknak a Facebook szolgáltatási feltételeivel/Instagram felhasználási feltételeivel⁶ összefüggésben viselkedésalapú reklám céljából történő kezelése során, és tartalmazott egy, a Meta IE-nek címzett

⁴ Az ír adatvédelmi bizottság 2022. december 31-i határozata (DPC vizsgálati hivatkozás: IN-18-5-5) a Meta Platforms Ireland Limited (korábban: Facebook Ireland Limited) ellen a Facebook-szolgáltatással kapcsolatban benyújtott panasz tárgyában (a továbbiakban: az **ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozata**); az ír adatvédelmi bizottság 2022. december 31-i határozata (DPC vizsgálati hivatkozás: IN-18-5-7) a Meta Platforms Ireland Limited (korábban: Facebook Ireland Limited) ellen az Instagram-szolgáltatással kapcsolatban benyújtott panasz tárgyában (a továbbiakban: az **ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozata**).

⁵ Az EDPB 2022. december 5-én elfogadott, 3/2022. sz. kötelező erejű döntése (a továbbiakban: az **EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntése**); az EDPB 2022. december 5-én elfogadott, 4/2022. sz. kötelező erejű döntése (a továbbiakban: az **EDPB 4/2022. sz. kötelező erejű döntése**). E kötelező erejű döntések mindegyikében az EDPB utasította az ír felügyeleti hatóságot, hogy változtassa meg határozattervezetének 2. megállapítását, amely arra a következtetésre jutott, hogy a Meta IE hivatkozhat az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára a Facebook szolgáltatási feltételeinek vagy az Instagram felhasználási feltételek kínálásával összefüggésben, és vegye fel az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének megsértését az EDPB kötelező erejű döntéseiben azonosított hiányosságok alapján. Az EDPB érvelése az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 94–133. és 484. pontjában, valamint az EDPB 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 97–137. és 451. pontjában található.

⁶ Az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 2. megállapítás, 49. o.; az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 2. megállapítás, 49. o.

utasítást arra, hogy a személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezelését három hónapon belül hozza összhangba az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdésével⁷.

4. 2023. április 5-én az ír felügyeleti hatóság a belső piaci információs rendszer (a továbbiakban: **IMI**)⁸ segítségével megosztotta az érintett felügyeleti hatóságokkal⁹ a Meta IE Facebook-szolgáltatásra (IN-18-5-5) és Instagram-szolgáltatásra (IN-18-5-7) vonatkozó megfelelési jelentéseit (a továbbiakban együttesen: a **Meta IE megfelelési jelentései vagy megfelelési jelentések**)¹⁰, valamint az azokat alátámasztó anyagokat, amelyeket a Meta IE 2023. április 3-án nyújtott be az ír felügyeleti hatóságnak azzal a céllal, hogy bizonyítsa az ír felügyeleti hatóság határozatainak való megfelelést. Megfelelési jelentéseiben a Meta IE jelezte, hogy 2023. április 5-től – az ír felügyeleti hatóság határozatainak való megfelelés határideje – a személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezelésének többségére¹¹ vonatkozó jogalapját az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjáról az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára változtatta¹². Konkrétan az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára hivatkozva a Meta IE alátámasztó anyagként a jogos érdekekre vonatkozó értékeléseket (a továbbiakban együttesen: a **Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékelései**) nyújtott be¹³. A megfelelési jelentésekre vonatkozó saját elemzése nélkül az ír felügyeleti hatóság az összes érintett felügyeleti hatóságot felkérte annak értékelésére, hogy a Meta IE által végrehajtott intézkedések milyen mértékben feleltek meg az ír felügyeleti hatóság határozataiban foglalt utasításoknak, és üdvözölte az érintett felügyeleti hatóságok

⁷ Az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 8.8. és 10.44. pont; az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 212. és 417. pont. Az ír felügyeleti hatóság határozataiban szereplő utasításoknak való megfelelés határideje 2023. április 5-én járt le.

⁸ Konkrétabban, az ír felügyeleti hatóság 2023. április 5-én két IMI-munkafolyamaton keresztül osztotta meg a Meta IE megfelelési jelentéseit: az egyik az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatára, a másik pedig az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással határozatára vonatkozott (a továbbiakban együttesen: az **ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációi** vagy az **IMI-n keresztül folytatott informális konzultációk**).

⁹ Az ír felügyeleti hatóság határozatainak elfogadásához vezető ügyekben valamennyi EGT felügyeleti hatóság az általános adatvédelmi rendelet szerinti érintett felügyeleti hatóság volt (az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 1. melléklet, 1.10. pont; az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 1. függelék – 1. melléklet, 6. pont).

¹⁰ A Meta IE 2023. április 3-i megfelelési jelentése a Facebook-szolgáltatásról (IN-18-5-5) (a továbbiakban: a **Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról**), 2.1. és 2.3. pont, valamint a Meta IE 2023. április 3-i megfelelési jelentése az Instagram-szolgáltatásról (IN-18-5-7) (a továbbiakban: a **Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról**), 2.1. és 2.3. pont.

¹¹ A megfelelési jelentések szerint a Meta IE az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján folytatta a nem viselkedéssel kapcsolatos információk korlátozott kategóriáinak feldolgozását azzal a céllal, hogy reklámokat jelenítsen meg a Facebookon vagy az Instagramon. Lásd: a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 3.1.3. és 5.8.2. pont, valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 3.1.3. és 5.8.2. pont.

¹² A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 2.1. pont; a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 2.1. pont.

¹³ A Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékelései – viselkedésalapú reklám céljából történő kezelés (2023. április 3.), a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 4. melléklet, valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 4. melléklet.

2023. május 5-ig beérkezett visszajelzéseit. A határidőt később, 2023. május 15-ig meghosszabbították¹⁴.

5. Ugyanezen a napon a norvég felügyeleti hatóság e-mailt küldött az ír felügyeleti hatóságnak a Meta IE jogalapjának jogos érdekké történő átalakítása tekintetében, és erős kétségeit fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy erre a jogalpra érvényesen lehet-e hivatkozni, és ennek kapcsán kikérte az ír felügyeleti hatóság előzetes véleményét.
6. 2023. április 6-án az ír felügyeleti hatóság kérésére az EDPB titkársága továbbította az ír felügyeleti hatóság üzenetét az EDPB végrehajtással foglalkozó szakértői al csoportjának tagjai számára. Ennek az üzenetnek az volt a célja, hogy valamennyi érintett felügyeleti hatóság figyelmét felhívja az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációira¹⁵. Ugyanezen a napon az ír felügyeleti hatóság válaszolt a norvég felügyeleti hatóság 2023. április 5-i e-mailjére, és rámutatott az ír felügyeleti hatóság által az érintett felügyeleti hatóságoknak küldött üzenetre, amelyet az EDPB titkársága terjesztett.
7. 2023. április 13-án az ír felügyeleti hatóság az IMI-n keresztül megosztotta az érintett felügyeleti hatóságokkal a Meta IE két további, 2023. április 12-i levelét (egyét az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, egyet pedig az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról), amelyek további információkat szolgáltatottak az ír felügyeleti hatóság határozataival kapcsolatos megfelelési erőfeszítésekről.
8. 2023. április 14-én a norvég felügyeleti hatóság elutasító választ adott a Meta IE 2023. március 28-i, találkozó iránti kérelmére, rámutatva, hogy az ügyet az ír felügyeleti hatóság mint fő felügyeleti hatóság kezeli.
9. Egyes érintett felügyeleti hatóságok pontosítást kértek a követendő eljárással, például azzal kapcsolatban, hogy az ír felügyeleti hatóság miért nem osztotta meg az arra vonatkozó értékelését, hogy a Meta IE megfelel-e az ír felügyeleti hatóságok határozataiban foglalt utasításoknak. Az ír felügyeleti hatóság először is tisztázta, hogy az ír felügyeleti hatóság határozataiban szereplő utasításoknak való megfelelés értékelésére közösen, konkrétan az érintett felügyeleti hatóságok által a fő felügyeleti hatósággal egyidejűleg végzett értékelés révén kerül sor, és hogy az eljárás ezen ütemezésének célja az időben történő és következetes megközelítés biztosítása volt, összhangban az EDPB által meghatározott megfelelési határidővel, amelyet azon az alapon fogalmaztak meg, hogy a Meta IE-nek sürgős lépéseket kell tennie a jogsértés kezelése érdekében¹⁶. Az ír felügyeleti hatóság azt is tisztázta, hogy nem fog új határozattervezetet kiadni¹⁷.

¹⁴ Két érintett felügyeleti hatóság kérésére a visszajelzések megosztására vonatkozó határidőt 2023. május 15-ig meghosszabbították. Az ír felügyeleti hatóság valójában még néhány napot várt, lehetőséget biztosítva arra, hogy a további érintett felügyeleti hatóságok megosszák nézeteiket.

¹⁵ Ugyanebben az üzenetben az ír felügyeleti hatóság a következőket is meghatározta: „Arra is emlékeztetni fogjuk, hogy az ír felügyeleti hatóság az [általános adatvédelmi rendelet] 65. cikkével kapcsolatos megbeszélések során megerősítette, hogy az [ír felügyeleti hatóság határozataiban] hozott utasításoknak való megfelelés értékelésének elvégzése a korábbi esetekhez hasonlóan közösen történik majd. A folyamat során az ír felügyeleti hatóság az összes érintett felügyeleti hatósággal együtt közösen értékeli, hogy a meghozott intézkedések milyen mértékben felelnek meg a utasítás feltételeinek.”

¹⁶ Ezeket a pontosításokat az ír felügyeleti hatóság 2023. április 26-án tette meg a francia felügyeleti hatóság 2023. április 25-i, az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációi során feltett kérdésére adott válaszként.

¹⁷ A svéd felügyeleti hatóság pontosítást kért a 2023. május 4-én az IMI nem hivatalos konzultációkon keresztül követett eljárásról. Az ír felügyeleti hatóság 2023. május 5-én válaszolt.

10. Több érintett felügyeleti hatóság is adott visszajelzést arról, hogy a Meta IE hogyan felelt meg az ír felügyeleti hatóság határozatainak.

- Az Österreichische Datenschutzbehörde (osztrák felügyeleti hatóság, a továbbiakban: **osztrák felügyeleti hatóság**) megosztotta álláspontját abban a tekintetben, hogy a viselkedésalapú reklámokkal kapcsolatos adatkezelési műveletek nem alapulhatnak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontján¹⁸.
- Az Integritetsskyddsmyndigheten (svéd felügyeleti hatóság, a továbbiakban: **svéd felügyeleti hatóság**) hangsúlyozta az EDPB alkalmazandó iránymutatásai betartásának fontosságát¹⁹.
- A Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit (a továbbiakban: **hamburgi (német) felügyeleti hatóság**) megosztotta álláspontját, kijelentve, hogy „ebben a szakaszban a hozzájárulás lenne az egyetlen lehetséges jogalap az ír felügyeleti hatóság határozataiban foglalt utasításoknak való megfeleléshez”, és aggodalmát fejezte ki az érzékeny adatok hozzájárulás nélküli kezelésére utaló jelek, valamint azon adatkezelési tevékenységek tekintetében, amelyek esetében a Meta IE továbbra is az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára hivatkozik²⁰.
- Az Autoriteit Persoonsgegevens (holland felügyeleti hatóság, a továbbiakban: a **holland felügyeleti hatóság**) megosztotta azon álláspontját, hogy „a [Meta IE] által a jogos érdekekre vonatkozó értékelésben felsorolt érdekek nem tekinthetők az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja értelmében vett »jogszerű érdekek«, a személyes adatok kezelése a kinyilvánított érdekek szempontjából nem „szükséges”, és „az érintett alapvető jogai és szabadságai elsőbbséget élveznek a [Meta IE] és az érintett harmadik felek érdekeivel szemben”²¹.

¹⁸ Ezeket a véleményeket az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációira adott válaszként osztották meg, amely kizárólag az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatára vonatkozott (az osztrák felügyeleti hatóság 2023. április 18-i észrevétele), lásd a 8. lábjegyzetet. Az osztrák felügyeleti hatóság azt is jelezte, hogy a mérlegelési teszt azért is nehéz, mert a „viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezelés” kifejezést nem határozták meg az adatvédelmi szabályzatban, és ennek tényleges jelentése nem volt teljesen egyértelmű. Az osztrák felügyeleti hatóság az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatának elfogadásához vezető eljárásban az ír felügyeleti hatóság határozattervezetével szembeni releváns és megalapozott kifogásában is hivatkozott az indoklásra.

¹⁹ A svéd felügyeleti hatóság 2023. május 4-i észrevétele az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációira adott válaszként, lásd a 8. lábjegyzetet.

²⁰ A hamburgi (német) felügyeleti hatóság 2023. május 4-i észrevétele az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációira adott válaszként, lásd a 8. lábjegyzetet. Észrevételeiben a hamburgi (német) felügyeleti hatóság kijelentette, hogy „erős jelek mutatnak arra, hogy a különböző forrásokból származó érzékeny adatokat az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkének (1) bekezdése szerinti hozzájárulás nélkül kezelik”, és hogy „az ilyen típusú adatkezelés egyetlen lehetséges jogalapja a hozzájárulás”, és további észrevételeket tett ezzel kapcsolatban. A hamburgi (német) felügyeleti hatóság azt is kijelentette, hogy „az aktualizált felhasználási feltételekben és a [Meta IE] adatvédelmi nyilatkozatában leírt vagy feltüntetett adatkezelés nem alapulhat az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontján”.

²¹ A holland felügyeleti hatóság 2023. május 4-i észrevétele (3. pont) az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációira adott válaszként, lásd a 8. lábjegyzetet. A holland felügyeleti hatóság észrevételeiben „sürgősen kéri az [ír felügyeleti hatóságot], hogy mielőbb tegyen megfelelő lépéseket annak érdekében, hogy megszüntesse a több millió felhasználóhoz tartozó személyes adatok invazív kezelésének folyamatos jogellenességét” (4. pont). A holland felügyeleti hatóság – amellett, hogy részletes véleményeket adott az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdése f) pontjának alkalmazhatóságáról (8–63. pont), a különleges adatkategóriák kezelésével, valamint a szóban forgó adatmennyiség kezelésének az

- A norvég felügyeleti hatóság 2023. május 5-én az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (1) bekezdése alapján hivatalos kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresést²² (a továbbiakban: **a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresése**) küldött a fő felügyeleti hatóságnak az erre a célra létrehozott IMI-folyamat segítségével²³. A norvég felügyeleti hatóság arra kérte az ír felügyeleti hatóságot, hogy 1. rendelje el az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján a Meta IE által viselkedésalapú reklám céljából végzett személyesadat-kezelés ideiglenes tilalmát, és 2. osszon meg egy ütemtervet a norvég felügyeleti hatósággal és az érintett felügyeleti hatóságokkal, meghatározva, hogy az ír felügyeleti hatóság hogyan fogja biztosítani, hogy a Meta IE megfeleljen az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének.
- Az Agencia Española de Protección de Datos (spanyol felügyeleti hatóság, a továbbiakban: **spanyol felügyeleti hatóság**) megosztotta álláspontját, és kijelentette, hogy „a benyújtott, jogos érdekekre vonatkozó értékelés nem bizonyítja, hogy a [Meta IE] által viselkedésalapú reklám céljából végzett adatkezelés az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontján alapulna, mivel nem felel meg e cikk követelményeinek”²⁴.

adatminimalizálás és a célhoz kötöttség elvével való összeegyeztethetőségével kapcsolatos aggályait is hangsúlyozta (6–7. pont).

²² A norvég felügyeleti hatóság 2023. május 5-i észrevétele az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációira adott válaszként (lásd a 8. lábjegyzetet), csatolva a norvég felügyeleti hatóság 2023. május 5-én benyújtott kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésének másolatát.

²³ A norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti hivatalos megkeresése két kérést tartalmazott, amelyek az alábbiak szerint voltak megjelölve: „Az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (1) bekezdése alapján a következő kérelmek előterjesztésére kerül sor: i. Kérjük, hogy az ír felügyeleti hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének f) pontjával összhangban, az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján átmenetileg tiltsa meg a személyes adatok [Meta IE] általi, viselkedésalapú reklám céljából történő kezelését a Facebookon és az Instagramon. A tilalomnak mindaddig fenn kell állnia, amíg a fő hatóságok és az érintett felügyeleti hatóságok meg nem győződnek arról, hogy a [Meta IE] – az általános adatvédelmi rendelet 31. cikkével összhangban – megfelelő és elégséges kötelezettségvállalásokat tett az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének és az általános adatvédelmi rendelet 21. cikkének való megfelelés biztosítására. Ez lehetőséget biztosít számunkra a [Meta IE-vel] való további együttműködésre, és megbizonyosodhatunk arról, hogy a vállalat teljes mértékben tiszteletben tartja az általános adatvédelmi rendelet szerinti kötelezettségeit, ugyanakkor megelőzi a [Meta IE] nem megfelelő viselkedésalapú reklámozási gyakorlataiból eredő, az érintettekét érintő további kockázatokat. Vegye figyelembe, hogy véleményünk szerint a viselkedésalapú reklám minden olyan tevékenységet magában foglal, amelynek során a reklámot az érintett viselkedése vagy mozgása alapján célozzák meg, ideértve az észlelt helyen alapuló reklámot is.” ii. „Kérjük, hogy az ír felügyeleti hatóság osszon meg egy ütemtervet, amely meghatározza, hogyan fogja biztosítani célszerű módon, hogy a [Meta IE] megfeleljen az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének. Hálásak lennénk, ha az ír felügyeleti hatóság 2023. június 5-ig megosztaná az ütemtervet, és megerősítené az átmeneti tilalom elrendelését. Ha az ír felügyeleti hatóság nincs abban a helyzetben, hogy eleget tegyen a [Meta IE]-re vonatkozó kérésünknek, szükség lehet arra, hogy mérlegeljük az általános adatvédelmi rendelet 66. cikke szerinti ideiglenes intézkedések Norvégiában történő elfogadásával kapcsolatos lehetőségeinket. Reméljük, hogy erre nem lesz szükség, és várakozással tekintünk az ír felügyeleti hatósággal az általános adatvédelmi rendelet VII. fejezetében meghatározott együttműködési mechanizmusok keretében folytatott további együttműködés elé.”

²⁴ Ezeket a véleményeket az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációira adott válaszként osztották meg, amely konzultáció kizárólag az ír felügyeleti hatóságok Instagram-szolgáltatással határozatára vonatkozott (a spanyol felügyeleti hatóság 2023. május 12-i észrevétele). Konkrétan, a spanyol felügyeleti hatóság azzal érvelt, hogy a Meta IE által felsorolt érdekek a Meta IE vagy harmadik felek „tiszta gazdasági vagy kereskedelmi érdekei”, és hogy az adatkezelés szükségességének feltétele tekintetében „meg kell állapítani az adatkezelés és a jogos érdek közötti közvetlen kapcsolatot, és bizonyítani kell, hogy az érintettek

- A Tietosuojavaltuutetun toimisto (finn felügyeleti hatóság – a továbbiakban: **finn felügyeleti hatóság**) 2023. május 15-én megosztotta álláspontját, miszerint „a rendelkezésre álló információk alapján nem tűnik úgy, hogy a [Meta IE] valamennyi adatkezelési tevékenységét az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelés szellemében végezte volna, és megfelelt volna az általános adatvédelmi rendelet követelményeinek”²⁵.
 - Emellett a Garante per la protezione dei dati personali (olasz felügyeleti hatóság – a továbbiakban: **olasz felügyeleti hatóság**) 2023. május 23-án megosztotta álláspontját, és kijelentette, hogy „a [Meta IE] javaslata nem alkalmas az adatkezelés megfelelővé tételére irányuló utasítás megfelelő végrehajtására, amennyiben tévesen minősíti a felhasználókkal kapcsolatos információk egy részét, és ezáltal a szerződéses teljesítés jogalapját alkalmazza az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerint valójában viselkedésalapú reklámok megjelenítésére”²⁶; az olasz felügyeleti hatóság néhány aggályt is felvetett a viselkedésalapú reklámozási célokra végzett egyéb adatkezelési tevékenységek esetében a jogos érdekre való áttéréssel kapcsolatban²⁷.
11. Az ír felügyeleti hatóság megosztotta a Meta IE-vel az érintett felügyeleti hatóságoktól kapott visszajelzéseket, és felkérte a Meta IE-t, hogy 2023. június 2-ig nyújtsa be beadványait ezekről a véleményekről²⁸.

számára nincsenek olyan kevésbé beavatkozással járó alternatívák, amelyek ugyanolyan hatékonyan szolgálnák az érdekeket” (4. o.). A spanyol felügyeleti hatóság hiányosságokat állapított meg a Meta IE által végzett mérlegelési teszt tekintetében is (a spanyol felügyeleti hatóság 2023. május 12-i észrevétele, 5. o.).

²⁵ A finn felügyeleti hatóság 2023. május 15-i észrevétele az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációira adott válaszként (lásd a 8. lábjegyzetet. Konkrétabban, a finn felügyeleti hatóság kétségeit fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a szóban forgó ügyben a jogos érdek-e a legmegfelelőbb jogalap, és azzal érvelt, hogy a Meta IE által végzett, a jogos érdekekre vonatkozó értékelés „meglehetősen egyoldalúnak és felületesnek tűnik, és nem szolgáltat meggyőző bizonyítékot arra, hogy a [Meta IE] vagy a harmadik felek érdekeinek miért kellene elsőbbséget élvezniük az érintettek érdekeivel és alapvető jogaival szemben” (a finn felügyeleti hatóság 2023. május 15-i észrevétele, 2. o.) és „nem veszi kellőképpen figyelembe az adatkezelés volumenét és az említett szolgáltatások felhasználóinak nagy számát” (a finn felügyeleti hatóság 2023. május 15-i észrevétele, 2–3. o.). A finn felügyeleti hatóság azt is megjegyezte, úgy tűnik, hogy a személyes adatok bizonyos kategóriáit továbbra is jogellenesen gyűjtik az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti viselkedésalapú reklámozási célokra (a finn felügyeleti hatóság 2023. május 15-i észrevétele, 2. o.).

²⁶ Az olasz felügyeleti hatóság 2023. május 23-i észrevétele az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációira adott válaszként (lásd a 8. lábjegyzetet. Amint az a 11. lábjegyzetben szerepel, a Meta IE megfelelési jelentéseiben jelezte, hogy egyes adatok kezelését az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján folytatta. Az olasz felügyeleti hatóság e tekintetben azzal érvelt, hogy „a [Meta IE] nem viselkedésalapú és viselkedésalapú reklámozás közötti különbségtétele mesterségesnek mondható, és pusztán nyelvi kérdés” (az olasz felügyeleti hatóság 2023. május 23-i észrevétele, 1. o.).

²⁷ Az olasz felügyeleti hatóság 2023. május 23-i észrevétele az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációira adott válaszként (lásd a 8. lábjegyzetet. Konkrétabban, az olasz felügyeleti hatóság szerint „ez olyan, mintha az adatkezelő az adatkezelés jogalapjaként a jogos érdekre vonatkozó bizonyítási terhet az érintettekre hárítaná át, akiket ezzel szemben kulcsszereplőként kell bevenni a jogos érdek vizsgálatának két későbbi szakaszában, azaz az adatkezelés szükségességének értékelése és a szükséges mérlegelés elvégzése során” (az olasz felügyeleti hatóság 2023. május 23-i észrevétele, 2. o.). Az olasz felügyeleti hatóság azt is hangsúlyozta, hogy „a viselkedésalapú online reklámok használatát alátámasztó adatkezelési műveleteknek megfelelőbb módon az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében vett hozzájáruláson mint jogalapon kell alapulniuk” (3. o.).

²⁸ 2023. május 12-én és 2023. május 16-án az ír felügyeleti hatóság két levelet küldött a Meta IE-nek, és eljuttatta a Meta IE-hez az érintett felügyeleti hatóságoktól kapott első válaszokat, tájékoztatva a Meta IE-t arról, hogy egyes érintett felügyeleti hatóságok a válaszára rendelkezésre álló határidő meghosszabbítását kérték.

12. 2023. május 30-án a holland felügyeleti hatóság az általános adatvédelmi rendelet 61. cikke alapján kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresést küldött az ír felügyeleti hatóságnak (a továbbiakban: a **holland felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresése**), amelyben arra kérte az ír felügyeleti hatóságot, hogy nyújtsa be következtetését arra vonatkozóan, hogy a Meta IE támaszkodhat-e az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára, hogy a Meta IE megfelel-e az ír felügyeleti hatóság határozatainak, valamint hogy milyen időkeretet fognak hozni annak biztosítására, hogy a Meta IE az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének megfelelően járjon el²⁹.
13. 2023. május 31-én az ír felügyeleti hatóság az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációin keresztül frissített információkat nyújtott be az összes érintett felügyeleti hatóságnak (a továbbiakban: az **ír felügyeleti hatóság által 2023. május 31-én benyújtott frissített információk az érintett felügyeleti hatóságok felé**), tájékoztatva őket a holland felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkereséséről, és kiemelve, hogy 2023. június végéig képes lesz elvégezni a Meta IE megfelelési jelentéseire vonatkozó saját értékelését, és megosztani azt a norvég felügyeleti hatósággal és a holland felügyeleti hatósággal (amelyek az általános adatvédelmi rendelet 61. cikke szerinti megkereséseket nyújtottak be), valamint az összes többi érintett felügyeleti hatósággal. Az ír felügyeleti hatóság jelezte, hogy „az érintett felügyeleti hatóságok valamennyi értékelését megkapta”, és „átadta őket a [Meta IE]-nek, hogy az mérlegelje a kifejtett véleményeket, és részletezze az általa az érintett felügyeleti hatóság értékelései alapján végrehajtani javasolt változtatásokat”. Az ír felügyeleti hatóság továbbá kijelentette, hogy a Meta IE válaszában kézhezvételét követően „el fogja végezni a [Meta IE] megfelelési jelentéseire vonatkozó saját értékelését”. Az ír felügyeleti hatóság azt is kijelentette, hogy „2023. június végéig el tudja végezni a [Meta IE] megfelelési jelentéseire vonatkozó saját értékelését, amelyet megoszthat a norvég és a holland felügyeleti hatóságokkal (amelyek mindegyike a 61. cikk szerinti kölcsönös segítségnyújtás iránti megkereséseket nyújtott be), valamint az összes többi érintett felügyeleti hatósággal”.
14. Emellett 2023. május 31-én a Meta IE levelet küldött az ír felügyeleti hatóságnak, amelyben kifejtette véleményét és észrevételeit az ír felügyeleti hatóság által követett folyamattal kapcsolatban, és kérte a válaszadási határidő meghosszabbítását. Ezzel összefüggésben észrevételeket tett az ír felügyeleti hatóságnak az érintett felügyeleti hatóságok visszajelzéseivel kapcsolatban, valamint néhány előzetes észrevételt az egyes érintett felügyeleti hatóságok sürgős végrehajtási intézkedés iránti megkereséseivel kapcsolatban.
15. 2023. június 2-án az ír felügyeleti hatóság válaszolt a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésére. A felhasznált bejelentési űrlapon az ír felügyeleti hatóság kijelentette, hogy nem tud eleget tenni a megkeresésnek (egy előre kódolt szövegdoboz ellenőrzésével), és felkérte a norvég felügyeleti hatóságot, hogy vizsgálja meg az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációi során „az [IE SA] által feltöltött részletes választ” (lásd a fenti 13 pontot).

2023. május 25-én az ír felügyeleti hatóság továbbította a Meta IE-nek az érintett felügyeleti hatóságok arra vonatkozó legutóbbi észrevételeit, hogy a Meta IE hogyan felelt meg az ír felügyeleti hatóság határozatainak. Az ír felügyeleti hatóság felkérte a Meta IE-t, hogy június 2-án a munkanap végéig nyújtsa be beadványait. 2023. május 26-án az ír felügyeleti hatóság megosztott egy frissítést az összes érintett felügyeleti hatósággal, tájékoztatva őket arról, hogy válaszaikat továbbították a Meta IE-nek, amelynek válaszát 2023. június 2-ig várták.

²⁹ Az ír felügyeleti hatóság 2023. május 31-én válaszolt. Ugyanezen a napon az ír felügyeleti hatóság frissített információkat nyújtott be az érintett felügyeleti hatóságoknak az IMI-n keresztül folytatott informális konzultációk során, amit a következő pont ismertet.

16. 2023. június 9-én a norvég felügyeleti hatóság továbbá válaszolt az ír felügyeleti hatóságnak az ír felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésével kapcsolatos IMI-folyamaton keresztül, amelyben azt kérdezte, hogy az ír felügyeleti hatóság „megoszthatja-e előzetes gondolatait, vagy nem kötelező jelleggel jelezheti-e, hogy esetleg hajlik-e [a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresése] követésére”. Ugyanebben az üzenetben a norvég felügyeleti hatóság jelezte, hogy június vége felé mindenképpen megvárja az ír felügyeleti hatóság választát.
17. 2023. június 13-án az ír felügyeleti hatóság az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációin keresztül tájékoztatta az összes érintett felügyeleti hatóságot arról, hogy megvárja az Európai Unió Bíróságának a C-252/21. sz. ügyben (*Meta Platforms Inc. kontra Bundeskartellamt*) hozott ítéletét (a továbbiakban: az **EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítélete**), mielőtt megosztaná a Meta IE megfelelési jelentéseinek értékelését³⁰. Az ír felügyeleti hatóság – tudomásul véve a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresését és a holland felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresését – jelezte, hogy az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott, 2023. július 4-én várható ítéletét követően a lehető leghamarabb véglegesíteni kívánja értékelését.
18. 2023. június 14-én az ír felügyeleti hatóság levelet küldött a Meta IE-nek, amelyben válaszolt a vállalat 2023. május 31-i levelére. Az ír felügyeleti hatóság kifejtette azon szándékát, hogy megvárja az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítéletét, mielőtt közzétenné a Meta IE által az ír felügyeleti hatóság határozataiban foglalt utasításoknak való megfelelés érdekében tett lépésekre, valamint a megfelelésértékelés végeredményének kiadását előidézhető várható következő lépésekre vonatkozó ideiglenes értékelését. Ugyanebben a levélben az ír felügyeleti hatóság arról tájékoztatta a Meta IE-t, hogy az érintett felügyeleti hatóságok eredeti észrevételeire válaszul már nem köteles beadványokat benyújtani.
19. 2023. június 21-én a Meta IE megosztotta az ír felügyeleti hatósággal az egyes érintett felügyeleti hatóságok által felvetett aggályokról és az esetleges sürgősségi eljárásokról alkotott véleményét. 2023. június 23-án az ír felügyeleti hatóság az IMI-n keresztül folytatott informális konzultációin keresztül megosztotta a Meta IE-től 2023. június 21-én kapott közleményt. Az ír felügyeleti hatóság kijelentette, hogy a Meta IE pontosítása alapján ez a közlemény nem érinti a Meta IE azon álláspontját, hogy az adatkezelést összhangba hozza az ír felügyeleti hatóságok határozataiban foglalt utasításokkal.
20. 2023. június 30-án a Meta IE levélben kiegészítő információkat osztott meg az ír felügyeleti hatósággal az ír felügyeleti hatóság által javasolt megfelelésértékeléssel kapcsolatban. Ebben a levélben a Meta IE ismertette álláspontját az ír felügyeleti hatóság által tervezett következő lépésekkel kapcsolatban, és információkat és érveket nyújtott be arra vonatkozóan, hogy véleménye szerint milyen félreértések támasztják alá az érintett felügyeleti hatóságok által a Meta IE megfelelési jelentéseivel kapcsolatos álláspontokat³¹.

³⁰ Az EUB nemrég jelentette be, hogy azt megelőzően hozza meg ítéletét, mielőtt az ír felügyeleti hatóság frissített információkat nyújtana be az érintett felügyeleti hatóságoknak.

³¹ A Meta IE 2023. június 30-i levele az ír felügyeleti hatóságnak. A Meta IE-nek az ír felügyeleti hatóság által tervezett következő lépésekre vonatkozó észrevételei e levél 1–3. pontjában található. A Meta IE emellett pontosításokkal, információkkal és érvekkel szolgált arra vonatkozóan, hogy véleménye szerint mely félreértések támasztják alá az érintett felügyeleti hatóságok által a Meta IE megfelelési jelentéseivel kapcsolatban a 7. pontban kifejtett álláspontokat. A Meta IE például kijelentette, hogy „nem végez »mérlegelést« érvényes kifogás kézhezvétele esetén”, az ír felügyeleti hatóság határozatai csak a viselkedésalapú reklámozási célú adatkezelésre vonatkoznak (a nem viselkedésalapú reklámozási célú adatkezelésre nem), és hogy a „viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezelés” értékelése csak a Facebookon és az Instagramon végzett tevékenységgel kapcsolatos adatokra (platformon belüli adatok) vonatkozik. A Meta IE azt is tisztázta, hogy a

21. Az Európai Unió Bírósága 2023. július 4-én meghozta az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítéletét³². 2023. július 6-án az ír felügyeleti hatóság az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációin keresztül valamennyi érintett felügyeleti hatóságnak jelezte, hogy mérlegeli ezt az ítéletet a Meta IE által az ír felügyeleti hatóság határozatainak való megfelelés érdekében tett lépésekre vonatkozó ideiglenes értékelésének véglegesítésével összefüggésben³³.
22. 2023. július 11-én az ír felügyeleti hatóság ideiglenes állásfoglalást adott ki (a továbbiakban: az **ír felügyeleti hatóság ideiglenes állásfoglalása**), amelyben előzetesen arra a következtetésre jutott, hogy a Meta IE nem tett eleget az ír felügyeleti hatóság határozataiban foglalt utasításoknak, és ezt a Meta IE 2023. június 30-án kelt levelével együtt megosztotta az érintett felügyeleti hatóságokkal³⁴. Az ír felügyeleti hatóság felkérte az érintett felügyeleti hatóságokat, hogy 2023. július 21-ig osszák meg álláspontjukat az ír felügyeleti hatóság ideiglenes állásfoglalásáról³⁵.
23. 2023. július 20. és 2023. július 21. között két érintett felügyeleti hatóság az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációin keresztül osztotta meg az ír felügyeleti hatóság ideiglenes állásfoglalásával kapcsolatos álláspontját³⁶. Az ír felügyeleti hatóság 2023. július 21-én megosztotta az érintett felügyeleti hatóságok ezen álláspontját a Meta IE-vel.
24. 2023. július 14-én a norvég felügyeleti hatóság átmeneti tilalmat rendelt el a Meta IE-vel és a Facebook Norway AS vállalattal (a továbbiakban: **Facebook Norway**) szemben a norvégiai érintettek személyes adatainak olyan viselkedési reklámok céljából történő kezelése tekintetében, amelyek esetében a Meta IE az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára vagy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára hivatkozik (a továbbiakban: a **norvég felügyeleti hatóság utasítása** vagy **ideiglenes intézkedések**). Ugyanezen a napon a norvég felügyeleti hatóság e-mailben tájékoztatta az ír felügyeleti hatóságot az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (1) bekezdése alapján hozott ideiglenes intézkedésekről. 2023. augusztus 7-én a norvég felügyeleti hatóság elutasította a Meta IE és a Facebook Norway arra irányuló kérelmét, hogy késleltessék a norvég felügyeleti hatóság utasításának végrehajtását.
25. 2023. július 20-án az ír felügyeleti hatóság az IMI-n keresztül folytatott informális konzultációin keresztül frissített információkat osztott meg az érintett felügyeleti hatóságokkal, és tájékoztatta az

harmadik fél hirdetési partnerek által a Meta IE-nek szolgáltatott információk („platformon kívüli adatok”) kezelése során az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontjára támaszkodik a személyre szabott reklámok megjelenítése céljából.

³² Az Európai Unió Bíróságának 2023. július 4-i ítélete, Meta Platforms Inc. kontra Bundeskartellamt, C-252/21, ECLI:EU:C:2023:537.

³³ Ugyanebben a közleményben az ír felügyeleti hatóság azt is jelezte, hogy várhatóan a következő héten közzétehetik ideiglenes értékelésüket, és ezt követően tíz napot biztosítanak az érintett felügyeleti hatóságok számára a válaszadásra. Míg a norvég felügyeleti hatóság és az ír felügyeleti hatóság jelezte, hogy erre a frissítésre 2023. július 5-én került sor az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációira vonatkozó IMI-jelentések szerint, úgy tűnik, hogy ezt a frissítést 2023. július 6-án küldték el.

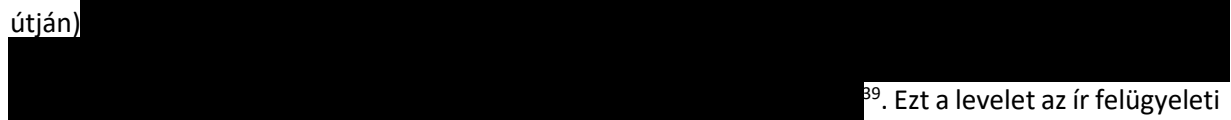
³⁴ Ezt a levelet a fenti 20. pontban már említettük.

Ezt a frissítést az ír felügyeleti hatóság az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációin keresztül osztotta meg. Az ír felügyeleti hatóság ideiglenes állásfoglalásával és a Meta IE által az ír felügyeleti hatóságnak küldött, 2023. június 30-i levéllel együtt az ír felügyeleti hatóság a Meta IE megfelelési jelentéseit is újra megosztotta (amelyeket 2023. április 5-én már megosztott az érintett felügyeleti hatóságokkal).

³⁵ Ugyanebben a közleményben az ír felügyeleti hatóság azt is jelezte, hogy ezt követően ismertetni fogja a Meta IE-vel az érintett felügyeleti hatóságok álláspontját az ír felügyeleti hatóság ideiglenes állásfoglalásáról, és felkéri, hogy 2023. augusztus 4-ig nyújtsa be beadványait.

³⁶ A holland felügyeleti hatóság a 2023. július 20-án csatolt dokumentum, a hamburgi (német) felügyeleti hatóság pedig a 2023. július 21-én csatolt dokumentum révén osztotta meg álláspontját.

érintett felügyeleti hatóságokat a norvég felügyeleti hatóság utasításával kapcsolatos álláspontjáról. Egyúttal jelezte, hogy ez nem jelenti a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésének való megfelelés megtagadását, mivel ez egy jelölőnégyzet „hibás (és akaratlan)” bejelölésének eredménye, és véleménye szerint a norvég felügyeleti hatósághoz intézett 2023. június 2-i közleménye az összes érintett felügyeleti hatósággal 2023. május 31-én megosztott két dokumentumra hivatkozott³⁷, amelyek „a norvég felügyeleti hatóság [kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésének] tárgyára irányultak”, és „egyértelműen érintették a norvég felügyeleti hatóság [kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésének] tartalmát [...]”.

26. 2023. július 24-én a norvég felügyeleti hatóság válaszolt az ír nemzeti parlament egyik politikusának a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésére vonatkozó kérdéseire. Válaszában a norvég felügyeleti hatóság ismerteti az ír felügyeleti hatóság által a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésére adott választ, kifejti az ideiglenes intézkedések kibocsátásának okait, és aggodalmát fejezi ki azzal kapcsolatban, hogy „bár teljesen egyértelmű, hogy a [Meta IE] nem felel meg az általános adatvédelmi rendeletnek, a konkrét és határozott végrehajtási intézkedések elmulasztása olyan macska-egér játékhoz vezetne, amelynek során a [Meta IE] a végtelenségig képes kijátszani a megfelelést”, és hogy „egyszerűen kijelenthető, hogy a [Meta IE] nem felel meg az általános adatvédelmi rendeletnek [...] anélkül, hogy olyan konkrét utasítás születne, amely meghatározná, hogy a [Meta IE]-nek mit kell tennie és mikorra a jogszabályoknak való megfelelés érdekében, lehetővé teszi a [Meta IE] számára, hogy tovább késlekedjen a megfeleléssel”.
27. 2023. július 27-én a Meta IE levelet küldött az ír felügyeleti hatóságnak, amelyben kijelentette, hogy viselkedésalapú reklámozási célokra végzett adatkezelését³⁸ a hozzájárulásra kívánja alapozni (az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja) (a **Meta IE hozzájárulási javaslata útján**)  ³⁹. Ezt a levelet az ír felügyeleti hatóság az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációin keresztül megosztotta az érintett felügyeleti hatóságokkal.
28. Ugyanezen a napon a Meta IE levelet küldött a norvég felügyeleti hatóságnak, amelyben hivatkozott az ír felügyeleti hatóságnak küldött levélre, és felkérte a norvég felügyeleti hatóságot, hogy függesse fel az ideiglenes intézkedéseket, tekintettel a Meta IE fő felügyeleti hatóság felé tett azon kötelezettségvállalására, hogy hozzájárulásra támaszkodva biztosítja a megfelelést.

³⁷ Lásd a fenti 13. pontot.

³⁸ 

³⁹ 

29. 2023. augusztus 1-jén az ír felügyeleti hatóság válaszolt a Meta IE-nek, tudomásul véve a Meta IE azon szándékát, hogy végrehajtsa a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontjára támaszkodhasson [REDACTED]⁴⁰.
30. Eközben 2023. augusztus 1-jén a Meta IE és a Facebook Norway panaszt nyújtott be a norvég felügyeleti hatósághoz, amelyben a norvég felügyeleti hatóság utasításának megszüntetését kérték. 2023. augusztus 3-án a norvég felügyeleti hatóság elutasította ezt a panaszt, és másnap a norvég felügyeleti hatóság levelet küldött a Meta IE-nek és a Facebook Norwaynek, amelyben megerősítést kért arról, hogy eleget tesznek-e a norvég felügyeleti hatóság utasításának.
31. 2023. augusztus 4-én a Meta IE válaszolt az ír felügyeleti hatóság ideiglenes állásfoglalására. Ugyanezen a napon a Meta IE és a Facebook Norway azt válaszolta a norvég felügyeleti hatóságnak, hogy véleményük szerint eleget tettek a norvég felügyeleti hatóság utasításának, és azt kérték az oslói kerületi bíróságtól, hogy hozzon előzetes intézkedést a norvég felügyeleti hatóság utasításával szemben.
32. 2023. augusztus 7-én a norvég felügyeleti hatóság úgy határozott, hogy kényszerítő bírságot szab ki a Meta IE-re és a Facebook Norwayre a norvég felügyeleti hatóság utasításának való meg nem felelés miatt. 2023. augusztus 14-én a Meta IE a Meta IE-vel és a Facebook Norwayvel szemben kiszabott kényszerítő bírság elhalasztott végrehajtását kérelmezte, legalábbis addig, amíg az oslói kerületi bíróság határozatot nem hoz a Meta IE és a Facebook Norway előzetes intézkedés iránti kérelmeiről. 2023. augusztus 25-én a norvég felügyeleti hatóság elutasította a Meta IE és a Facebook Norway arra irányuló megkeresését, hogy késleltessék a kényszerítő bírság végrehajtását.
33. 2023. augusztus 8-án a Meta IE és a Facebook Norway levelet küldött Norvégia helyi közigazgatási és vidékfejlesztési minisztériumának, amelyben felkérték, hogy vizsgálja meg a Meta IE és a Facebook Norway által a norvég felügyeleti hatósághoz a norvég felügyeleti hatóság utasítása ellen 2023. augusztus 1-jén benyújtott panaszokat⁴¹. Norvégia helyi közigazgatási és vidékfejlesztési minisztériuma 2023. augusztus 10-én válaszolt, megtagadva a kérelem teljesítését, és jelezte, hogy nem rendelkezik hatáskörrel a norvég felügyeleti hatóság utasításával szembeni panaszok kezelésére.
34. 2023. augusztus 10-én a Meta IE levelet küldött az ír felügyeleti hatóságnak [REDACTED] az ír felügyeleti hatóság által vezetett eljárással párhuzamosan folyó, az ideiglenes intézkedésekből eredő, az általános adatvédelmi rendelet 66. cikke szerinti eljárásoknak tulajdonítható aggályait is hangsúlyozta.
35. Az ír felügyeleti hatóság 2023. augusztus 11-én válaszolt. Levelében az ír felügyeleti [REDACTED]

⁴⁰ Ezt a levelet az ír felügyeleti hatóság megosztotta az érintett felügyeleti hatóságokkal az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációin keresztül. Az ír felügyeleti hatóság azt is kiemelte, hogy a Meta IE összes levelezését bizalmasan kell kezelni.

⁴¹ A Meta IE fenntartotta, hogy a minisztériumnak érvényesnek kellett volna nyilvánítania a panaszt, és a határozatot hatályon kívül kellett volna helyezni, jelezve, hogy „az ellenőrzés nem nyújtott szükségszerű tájékoztatást a [Meta IE] részére a javasolt intézkedésekről, és nem biztosította a [Meta IE] számára a meghallgatáshoz szükséges lehetőséget”. Ezenkívül a Facebook Norway azon a véleményen volt, hogy a norvég felügyeleti hatóság tévesen jelölte meg a Facebook Norwayt a határozat címzettjeként.

[REDACTED] kiemelte, hogy véleménye szerint nem feladata a norvég felügyeleti hatóság sürgősségi eljárás alkalmazására vonatkozó döntésének megkérdőjelezése, és hogy az általános adatvédelmi rendelet 66. cikke szerinti eljárás a maga módján halad majd.

36. Az oslói kerületi bírósághoz benyújtott előzetes intézkedés iránti kérelemmel kapcsolatos eljárás egy későbbi szakaszba lépett, és a felek írásbeli beadványokat terjesztettek elő⁴².

37.

[REDACTED]

⁴³.

38. 2023. augusztus 18-án az ír felügyeleti hatóság valamennyi érintett felügyeleti hatósággal megosztotta végleges állásfoglalását (a továbbiakban: az **ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása**), amelyben az ír felügyeleti hatóság arra a következtetésre jutott, hogy a Meta IE nem bizonyította az ír felügyeleti hatóság határozataiban szereplő utasításoknak való megfelelést⁴⁴. Az ír felügyeleti hatóság azt is jelezte, hogy a Meta IE hozzájárulási javaslata fényében méltányos és észszerű lehetőséget biztosítani a Meta IE számára annak bizonyítására, hogy jogalapként a hozzájárulásra támaszkodhat a végrehajtási intézkedések megtétele helyett⁴⁵.

⁴² 2023. augusztus 10-én, illetve 2023. augusztus 11-én a Meta IE és a Facebook Norway, illetve a norvég felügyeleti hatóság írásbeli beadványt nyújtott be az oslói kerületi bírósághoz. A Meta IE ideiglenes intézkedéseket kért a kár elkerülése érdekében egy állítólagosan érvénytelen közigazgatási határozatot követően, a Facebook Norway pedig azt állította, hogy a norvég felügyeleti hatóság indokolása nem volt megfelelő. A norvég felügyeleti hatóság válaszolt az előzetes intézkedés iránti kérelemre, többek között arra hivatkozva, hogy nem merült fel olyan ügykezelési hiba, amely befolyásolhatta volna a határozat tartalmát, teljesültek a határozat elfogadásához szükséges sürgősségi intézkedések feltételei, a határozat nem sértette meg az általános adatvédelmi rendelet 84. cikkét (arányosság), és hogy az oslói kerületi bíróság intézkedése nyilvánvalóan ellentétes lett volna a Norvégiát ért károkkal vagy kellemetlenségekkel. A Meta IE ezt követően 2023. augusztus 14-én további írásbeli beadványokat nyújtott be az oslói kerületi bírósághoz. 2023. augusztus 15-én a Meta IE és a Facebook Norway panaszt emelt a norvég felügyeleti hatóság ellen, mivel a norvég felügyeleti hatóság elutasította a panaszukat. A Meta IE és a Facebook Norway megismétli, hogy a minisztériumhoz benyújtott fellebbezésnek elfogadhatónak kell lennie, és a közigazgatási jog értelmében jogukban áll fellebbezni a minisztérium határozata ellen (a minisztérium nyilatkozatával ellentétben). 2023. augusztus 16-án a norvég felügyeleti hatóság további írásbeli beadványokat nyújtott be az oslói kerületi bírósághoz, a Meta IE és a Facebook Norway pedig 2023. augusztus 18-án nyújtotta be további írásbeli beadványait.

⁴³

⁴⁴ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalásával együtt az ír felügyeleti hatóság ugyanazokat a segédanyagokat osztotta meg az érintett felügyeleti hatóságokkal, mint amelyeket az ír felügyeleti hatóság ideiglenes állásfoglalásával együtt osztott meg. Lásd a fenti 22. pontot.

Emellett 2023. augusztus 17-én az ír felügyeleti hatóság frissített információkat nyújtott be az összes érintett felügyeleti hatóságnak az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációin keresztül, és főként arról tájékoztatta őket, hogy azon releváns közlemények másolatait, amelyekben az ír felügyeleti hatóság részt vett, továbbította a norvég felügyeleti hatóság és a Meta IE felé annak érdekében, hogy a norvég felügyeleti hatóság és a Meta IE a teljes kommunikációs csomagot az oslói kerületi bíróság elé terjeszthesse.

⁴⁵ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 9.2. pont.

39. 2023. augusztus 25-én a Meta I E és a Facebook Norway is benyújtotta észrevételeit a norvég felügyeleti hatóságnak a norvég felügyeleti hatóság azon tervezett kérelmével kapcsolatban, hogy az EDPB az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése alapján sürgősségi eljárás keretében hozzon kötelező erejű döntést, amit a norvég felügyeleti hatóság utasítása határozott meg.
40. 2023. augusztus 28-án a Meta IE és a Facebook Norway panaszt emelt a norvég felügyeleti hatóság ellen az általa kiszabott kényszerítő bírság miatt. A Meta IE és a Facebook Norway arra kérte a norvég felügyeleti hatóságot, hogy vonja vissza a végrehajtási határozatot, vagy legalább csökkentse az összeget.
41. 2023. szeptember 6-án az oslói kerületi bíróság úgy határozott, hogy nem ad helyt a Meta IE és a Facebook Norway által benyújtott, a norvég felügyeleti hatóság utasításával szembeni előzetes intézkedés iránti kérelmeknek.

42.

46

43.

47

44. 2023. szeptember 21-én a norvég felügyeleti hatóság levelet küldött az ír felügyeleti hatóságnak, amelyben ismertette a jelenlegi helyzettel kapcsolatos álláspontját. Konkrétabban, a norvég felügyeleti hatóság kijelentette, úgy véli, hogy – a Meta IE hozzájárulási javaslata ellenére – továbbra is sürgősen

46

47

szükség van a személyes adatok Meta IE által végzett jogellenes kezelésének betiltására⁴⁸, és hogy ez a tilalom [redacted] arra ösztönzi a Meta IE-t, hogy gyorsan összhangba hozza az adatkezelést⁴⁹. Ennélfogva a norvég felügyeleti hatóság felkérte az ír felügyeleti hatóságot, hogy vizsgálja felül álláspontját, amelyet az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalásában vázolt fel, miszerint jelenleg nincs szükség végrehajtási intézkedésekre⁵⁰. A levél azt is megemlíttette, hogy a norvég felügyeleti hatóság beadványokat kért a Meta IE-től azon szándékáról, hogy sürgősségi eljárás keretében kötelező erejű döntést kér az EDPB-től, de fontolóra veheti, hogy nem nyújt be ilyen kérelmet, amennyiben az ír felügyeleti hatóság végrehajtási intézkedések elfogadása mellett dönt⁵¹.

45. 2023. szeptember 26-án a Meta IE és a Facebook Norway beadványokat nyújtott be a norvég felügyeleti hatóság arra irányuló kérelmével kapcsolatban, hogy az EDPB sürgősségi eljárás keretében hozzon kötelező erejű döntést, a norvég felügyeleti hatóság pedig benyújtotta az EDPB-hez az IMI-re vonatkozó kérelmét. Az ezzel kapcsolatos további részletek alább találhatók⁵².
46. 2023. szeptember 27-én az ír felügyeleti hatóság válaszolt a norvég felügyeleti hatóság 2023. szeptember 21-i levelére, amelyben ismertette véleményét a norvég felügyeleti hatóság álláspontjával és eljárás módjával kapcsolatban. Konkrétabban, az ír felügyeleti hatóság emlékeztetett arra, hogy az EDPB kifejezetten megtagadta az ír felügyeleti hatóságnak az EDPB kötelező erejű döntéseiben foglalt átmeneti tilalom elrendelését, és kifejtette, hogy az ír felügyeleti hatóság határozatainak mindegyike „végrehajtási intézkedésekről rendelkezik, nevezetesen a megfelelésre vonatkozó utasításokról, amelyek alapján a [Meta IE] [a szóban forgó adatkezelési műveletekre] vonatkozó egy vagy több alternatív jogalap elfogadására irányuló javaslatait érdemben értékelik és elbírálják”⁵³. Az ír felügyeleti hatóság azt a véleményét is kifejezésre juttatta, hogy „pontatlan az a feltételezés, hogy az [ír felügyeleti hatóság] azonnali adatkezelési tilalmat rendelhet el, miközben az érintett felügyeleti hatóság munkatársaival együttműködve folytatja a [Meta IE] által javasolt, hozzájáruláson alapuló modell értékelését”⁵⁴.
47. 2023. október 11-én a norvég felügyeleti hatóság válaszolt az ír felügyeleti hatóság 2023. szeptember 27-i levelére. Ebben a levélben a norvég felügyeleti hatóság aggodalmát fejezte ki amiatt, hogy annak ellenére, hogy a fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóságok egyetértenek abban, hogy a [Meta IE] nem alapozhatja a személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezelését az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára vagy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára, [a Meta IE] továbbra is megsérti az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdését és az [ír felügyeleti hatóság

⁴⁸ A norvég felügyeleti hatóság 2023. szeptember 21-i levele az ír felügyeleti hatóságnak, 2. o. [redacted]

⁴⁹ A norvég felügyeleti hatóság 2023. szeptember 21-i levele az ír felügyeleti hatóságnak, 3. o.

⁵⁰ A norvég felügyeleti hatóság 2023. szeptember 21-i levele az ír felügyeleti hatóságnak, 3. o.

⁵¹ A norvég felügyeleti hatóság 2023. szeptember 21-i levele az ír felügyeleti hatóságnak, 3. o.

⁵² Lásd az alábbi 67. pontot.

⁵³ Az ír felügyeleti hatóság 2023. szeptember 27-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 3. o.

⁵⁴ Az ír felügyeleti hatóság 2023. szeptember 27-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 4. o.

határozatait], és az ilyen jogsértést továbbra is tolerálják”⁵⁵. A norvég felügyeleti hatóság megismételte azon álláspontját, miszerint „a [Meta IE] tekintetében a lehető leghamarabb korrekciós intézkedéseket lehet és kell bevezetni a [Meta IE] jelenlegi jogellenes adatkezelési tevékenységeinek megszüntetése érdekében”⁵⁶.

48. Az ír felügyeleti hatóság 2023. október 13-án további választ adott. Levelében az ír felügyeleti hatóság azzal érvelt, hogy a norvég felügyeleti hatóságnak az EDPB-hez intézett kérelme lényegében az ír felügyeleti hatósággal szembeni végrehajtási intézkedés iránti követelésnek felel meg az ír felügyeleti hatóság határozatainak (állítólagos) végre nem hajtása miatt, egyúttal kísérlet arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 66. cikke szerinti eljárást használja fel az EDPB utasításának megszerzésére, hogy az ír felügyeleti hatóságot a személyes adatok Meta IE általi, viselkedésalapú reklám céljából történő kezelésére vonatkozó EGT-szintű tilalom bevezetésére kényszerítse⁵⁷. Az ír felügyeleti hatóság azt is kifejtette, hogy az ír felügyeleti hatóság határozatait követően végrehajtási eljárást vezetett be, összhangban az EDPB kötelező erejű döntéseivel⁵⁸.
49. 2023. október 16-án a Meta IE és a Facebook Norway bírósági eljárást indított az oslói kerületi bíróság előtt a norvég felügyeleti hatóság utasításának érvénytelenítése érdekében.

1.2 A kérelem benyújtása az Európai Adatvédelmi Testülethez és a kapcsolódó események

50. Ahogy fentebb említettük, 2023. szeptember 26-án a norvég felügyeleti hatóság az IMI-t használva felkérte az EDPB-t, hogy az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése alapján – sürgősségi eljárás keretében – fogadjon el egy kötelező erejű döntést a végleges intézkedések végrehajtásának elrendelésével (a továbbiakban: a **norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme** vagy **az EDPB-hez intézett kérelem**).
51. A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelmének benyújtását követően az EDPB titkársága az EDPB elnöke nevében értékelte az akta teljességét.
52. Az akta teljességének értékelésével összefüggésben az EDPB titkársága 2023. október 4-én és 2023. október 11-én felvette a kapcsolatot a norvég felügyeleti hatósággal, és további dokumentumokat és pontosításokat kért. A norvég felügyeleti hatóság mindkét esetben ugyanazon a napon válaszolt (pontosításokat benyújtva), és további dokumentumokat töltött fel az IMI-be.
53. Az EDPB titkársága 2023. október 5-én az ír felügyeleti hatósággal is felvette a kapcsolatot, és további dokumentumokat és pontosításokat kért. Miután az ír felügyeleti hatóság az eredetileg október 6-án kitűzött határidő meghosszabbítását kérte, az EDPB titkársága 2023. október 9-ig meghosszabbította a határidőt. Október 9-én az ír felügyeleti hatóság választ adott, csatolt néhány kiegészítő dokumentumot, és pontosításokat fogalmazott meg. A válasz alapján az EDPB titkársága ugyanezen a napon további információkat kért, és pontosításokkal szolgált a korábban feltett kérdésekkel kapcsolatban. 2023. október 10-én az ír felügyeleti hatóság válaszolt az EDPB titkárságának 2023. október 9-i e-mailjére, kiemelve, hogy megfelelő időre van szükség az ellenőrzések

⁵⁵ A norvég felügyeleti hatóság 2023. október 11-i levele az ír felügyeleti hatóságnak, 1. o.

⁵⁶ A norvég felügyeleti hatóság 2023. október 11-i levele az ír felügyeleti hatóságnak, 1. o.

⁵⁷ Az ír felügyeleti hatóság 2023. október 13-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 2–3. o., amelyben az ír felügyeleti hatóság azt is kijelenti, hogy: „míg a Norvégiában folyamatban lévő peres eljárásokra figyelemmel a [Meta IE] norvég leányvállalata napi rendszerességgel halmoz fel kötelezettségeket a norvég felügyeleti hatóság által nemrégiben kiszabott bírság alapján, a [Meta IE] a viselkedésalapú reklámmal kapcsolatos adatkezelési műveletei jelenleg változatlanok maradnak.”

⁵⁸ Az ír felügyeleti hatóság 2023. október 13-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 3–6. o.

elvégzéséhez. 2023. október 11-én az EDPB titkársága válaszolt az ír felügyeleti hatóság e-mailjére, amelyben bizonyos tételeket prioritásként kezelte. 2023. október 12-én az ír felügyeleti hatóság válaszolt az EDPB titkárságának kérelmére, és számos dokumentumot és pontosítást nyújtott be.

54. Az EDPB titkársága által megvizsgált különösen fontos kérdés a megfelelő ügyintézéshez való jog volt, amint azt az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: a **Charta**) 41. cikke előírja. A témával kapcsolatos további részletek a sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntés 3. szakaszában található.
55. 2023. október 12-én az EDPB elnöke, 2023. október 13-án pedig a norvég felügyeleti hatóság hozott határozatot az akta teljességéről az EDPB eljárási szabályzata 13. cikkének (2) bekezdésével összhangban. Az EDPB titkársága 2023. október 13-án az EDPB valamennyi tagjának megküldte az aktát.
56. 2023. október 17-én az ír felügyeleti hatóság kérelmét követően az EDPB az eljárási szabályzata 11. cikkének (2) bekezdése alapján úgy határozott, hogy az ír felügyeleti hatóság által 2023. október 13-án a norvég felügyeleti hatóságnak küldött további levelet is belefoglalja az aktába.

2 AZ EURÓPAI ADATVÉDELMI TESTÜLET HATÁSKÖRE AZ ÁLTALÁNOS ADATVÉDELMI RENDELET 66. CIKKÉNEK (2) BEKEZDÉSE SZERINTI KÖTELEZŐ EREJŰ DÖNTÉS SÜRGŐSSÉGI ELJÁRÁS KERETÉBEN VALÓ ELFOGADÁSÁRA

57. Az EDPB hatáskörrel rendelkezik arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése alapján sürgősségi eljárás keretében kötelező erejű döntést hozzon, amennyiben a következő feltételek teljesülnek: egy felügyeleti hatóság ideiglenes intézkedéseket hoz az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (1) bekezdése alapján, és kérelmet nyújt be az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése alapján⁵⁹.

2.1 A felügyeleti hatóság az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (1) bekezdése értelmében vett ideiglenes intézkedéseket hozott

58. 2023. július 14-én a norvég felügyeleti hatóság az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (1) bekezdése alapján olyan ideiglenes intézkedéseket fogadott el, amelyek megtiltják a Meta IE számára, hogy a Norvégiában lakóhellyel rendelkező érintettek személyes adatait olyan megfigyelt viselkedés alapján kezelje reklámozási célból, amelyre a Meta IE az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja vagy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján hivatkozik.
59. Ezért az EDPB úgy ítéli meg, hogy az említett feltétel teljesült.

⁵⁹ Lásd: az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése és az EDPB 01/2021. sz., sürgősségi eljárás keretében elfogadott kötelező erejű döntése a hamburgi (német) felügyeleti hatóságnak a GDPR 66. cikkének (2) bekezdése szerinti, a Facebook Ireland Limitedre vonatkozó végleges intézkedések elfogadásának elrendelésére irányuló kérelméről (a továbbiakban: az **EDPB 01/2021. sz., sürgősségi eljárás keretében elfogadott kötelező erejű döntése**), elfogadva: 2021. július 12., 2. szakasz.

2.2 Az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése szerinti, EGT-beli felügyeleti hatóságtól érkező kérelem megléte

60. 2023. szeptember 26-án a norvég felügyeleti hatóság felkérte az EDPB-t, hogy az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése alapján, sürgősségi eljárás keretében kötelező erejű döntést fogadjon el egy hivatalos kérelemnek az IMI-rendszerbe történő bevezetésével (az EDPB eljárási szabályzatának 17. cikke).
61. Ezért az EDPB úgy ítéli meg, hogy az említett feltétel teljesült.

2.3 Következtetés

62. Az EDPB megállapítja, hogy hatáskörrel rendelkezik arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése alapján sürgősségi eljárás keretében kötelező erejű döntést fogadjon el.

3 A MEGFELELŐ ÜGYINTÉZÉSHEZ VALÓ JOG

63. Az EDPB-re a Charta 41. cikke (a megfelelő ügyintézéshez való jog) vonatkozik. Erre az EDPB eljárási szabályzata 11. cikkének (1) bekezdése is rámutat.
64. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (2) bekezdésében foglaltakhoz hasonlóan az EDPB sürgősségi eljárás keretében elfogadandó, kötelező erejű döntésének címzettje a fő felügyeleti hatóság és az összes érintett felügyeleti hatóság, és a döntés kötelező rájuk nézve⁶⁰. A döntés közvetlen címzettjei közé harmadik felek nem tartoznak.
65. Mindazonáltal az EDPB felmérte, hogy a Meta IE és a Facebook Norway ismeri-e a döntés meghozatalához felhasználandó összes dokumentumot, és hogy a Meta IE és a Facebook Norway lehetőséget kapott-e arra, hogy gyakorolja a meghallgatáshoz való jogát az EDPB által a döntés meghozatalához felhasználandó valamennyi ténybeli és jogi elem tekintetében.
66. E tekintetben a norvég felügyeleti hatóság tájékoztatta az EDPB titkárságát, hogy az általa az EDPB-hez benyújtott valamennyi dokumentumot a Meta IE és a Facebook Norway rendelkezésére bocsátotta. A többi (az ír felügyeleti hatóság által benyújtott) dokumentumot – amennyiben a vállalatok számára még nem voltak ismertek – az EDPB titkársága a 2023. október 13-i⁶¹ és 2023. október 18-i levelében⁶² rendelkezésükre bocsátotta.
67. 2023. szeptember 17-én a norvég felügyeleti hatóság levelet küldött a Meta IE-nek és a Facebook Norwaynek, amelyben kérte, hogy nyújtsák be észrevételeiket az EDPB-nek az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése szerinti, sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntése iránti kérelem tervezetével kapcsolatban. Az eredetileg megállapított határidő meghosszabbítását követően ezeket a beadványokat 2023. szeptember 26-án nyújtották be (a továbbiakban: a **Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai** és a **Facebook Norway 2023. szeptember 26-i beadványai**). Ezekhez a beadványokhoz a Meta IE és a Facebook Norway korábbi, 2023. augusztus 25-i beadványait is csatolták, amelyek a norvég felügyeleti hatóság azon

⁶⁰ Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (2) bekezdése. Az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (4) bekezdése értelmében ez a rendelkezés az elfogadás határideje tekintetében eltérést mutat; ezért az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (2) bekezdésének utolsó mondata teljes mértékben alkalmazandó.

⁶¹ Az EDPB elnökének 2023. október 13-i levele a Meta IE-nek és a Facebook Norwaynek.

⁶² Az EDPB elnökének 2023. október 18-i levele a Meta IE-nek és a Facebook Norwaynek.

szándékát fejezték ki, hogy sürgősségi eljárás keretében kötelező erejű döntést kérjenek az EDPB-től (a továbbiakban: a **Meta IE 2023. augusztus 25-i beadványai** és a **Facebook Norway 2023. augusztus 25-i beadványai**). E beadványok mellett az EDPB-hez benyújtott akta több olyan dokumentumot is tartalmazott, amelyeket a Meta IE és/vagy a Facebook Norway az ír felügyeleti hatóság határozatainak való megfelelés értékelésével és/vagy a norvég felügyeleti hatóság utasításával kapcsolatos jogi eljárással összefüggésben készített⁶³, amelyben tisztázták a Meta IE és a Facebook Norway álláspontját az EDPB által figyelembe vett elemekkel kapcsolatban.

68. Az EDPB titkársága által végzett értékelés alapján a Meta IE-nek és a Facebook Norwaynek még nem volt lehetősége arra, hogy kifejtse véleményét az EDPB által a döntéshozatalhoz felhasználandó akta egyes dokumentumaiban szereplő egyes ténybeli és jogi elemekről. Az EDPB elnöke 2023. október 13-i levelében⁶⁴ felkérte a Meta IE-t és a Facebook Norwayt, hogy nyújtsanak be írásbeli beadványokat az EDPB-nek ezekről az elemekről. A Meta IE és a Facebook Norway 2023. október 16-án – a mellékletekkel együtt – benyújtotta ezeket a beadványokat (a továbbiakban: a **Meta IE 2023. október 16-i beadványai** és a **Facebook Norway 2023. október 16-i beadványai**)⁶⁵, majd az aktához csatolták őket.
69. 2023. október 18-án az EDPB elnöke új levelet küldött a Meta IE-nek és a Facebook Norwaynek, amelyben tájékoztatta őket a 2023. október 17-én az aktához csatolt dokumentumról, és lehetőséget biztosított számukra, hogy írásbeli beadványokat nyújtsanak be. A Meta IE és a Facebook Norway 2023. október 19-én írásbeli beadványokat nyújtott be (a továbbiakban: a **Meta IE és a Facebook Norway 2023. október 19-i beadványai**), amelyeket csatoltak az aktához.
70. Az EDPB megjegyzi, hogy a Meta IE és a Facebook Norway lehetőséget kapott arra, hogy véleményét nyilvánítsa az EDPB által e határozat meghozatalához felhasznált valamennyi jogi és ténybeli elemről. Ennélfogva abban az esetben, ha a Meta IE-t és a Facebook Norwayt meghallgatáshoz való jog illetné meg ebben az eljárásban, azt mindenképpen teljes mértékben tiszteletben tartanák.

4 A VÉGLEGES INTÉZKEDÉSEK IRÁNTI KÉRELEM SZÜKSÉGESSÉGÉRŐL

71. Az EDPB úgy véli, hogy ahhoz, hogy az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése alapján, sürgősségi eljárás keretében elfogadott kötelező erejű döntés végleges intézkedéseket rendelhessen el, két kumulatív feltételnek kell teljesülnie: egy (vagy több) jogsértés, valamint a rendes együttműködési eljárástól való eltérést indokoló sürgős helyzet.

⁶³ E dokumentumok közé tartozott például a Meta IE 2023. május 31-i levele az ír felügyeleti hatóságnak, a Meta IE 2023. június 21-i levele az ír felügyeleti hatóságnak, a Meta IE 2023. június 30-i levele az ír felügyeleti hatóságnak, a Meta IE válasza az ír felügyeleti hatóság 2023. augusztus 4-i ideiglenes állásfoglalására, a Meta IE 2023. július 27-i levele az ír felügyeleti hatóságnak és a Meta IE 2023. július 27-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak.

⁶⁴ Az EDPB elnökének 2023. október 13-i levele a Meta IE-nek és a Facebook Norwaynek, válaszul a 2023. szeptember 28-i levelükre, amelyben kérték, hogy biztosítsanak hozzáférést a Meta IE és a Facebook Norway számára az igazgatási aktában szereplő valamennyi dokumentumhoz, és kapjanak lehetőséget beadványok benyújtására az akta áttekintése után, mielőtt az EDPB végleges határozatot hozna.

⁶⁵ 2023. október 18-án a Meta IE és a Facebook Norway benyújtotta két melléklete új változatát. Ezekben a 2023. október 16-i levelekben a Meta IE és a Facebook Norway egyúttal tájékoztatta az EDPB-t, hogy panaszt nyújtottak be az oslói kerületi bírósághoz a norvég felügyeleti hatóság utasításának megtámadása és érdemi érvénytelenítése céljából.

72. Következésképpen az alábbi szakaszok először a jogsértések fennállását (4.1. szakasz), majd a sürgősségi helyzet fennállását (4.2. szakasz) értékelik.

4.1 A jogsértések fennállásáról

4.1.1 Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének megsértéséről

4.1.1.1 A norvég felügyeleti hatóság általános álláspontjának összefoglalása

73. A norvég felügyeleti hatóság felkérte az EDPB-t, hogy sürgősségi eljárás keretében fogadjon el kötelező erejű döntést, amelyben végleges intézkedéseket rendel el az EGT-n belül annak biztosítására, hogy „a szolgáltatásokkal összefüggésben a személyes adatokat ne kezeljék viselkedésalapú reklám céljából az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja vagy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján”⁶⁶. A norvég felügyeleti hatóságnak az EDPB-hez intézett kérelmében a „viselkedésalapú reklám” norvég felügyeleti hatóság általi meghatározása: „reklámok megfigyelt viselkedés alapján történő megcélzása”⁶⁷. A norvég felügyeleti hatóság véleménye szerint ez magában foglalja „a hirdetéseknek a megfigyelt viselkedésből levont következtetések, valamint az érintettek mozgása, becsült tartózkodási helye, továbbá a reklámokkal és felhasználók által létrehozott tartalmakkal való interakciójának módja alapján történő megcélzását”⁶⁸. Ez a fogalom meghatározás összhangban van az ír felügyeleti hatóság határozatainak hatályára vonatkozó értelmezésükkel⁶⁹.
74. A norvég felügyeleti hatóságnak az EDPB-hez intézett kérelmében a norvég felügyeleti hatóság azt állítja, hogy „a [Meta IE] nem biztosította [...] [az ír felügyeleti hatóság határozatainak] való megfelelést”⁷⁰. A norvég felügyeleti hatóság szerint az érintett felügyeleti hatóságok egyetértenek abban, hogy a személyes adatoknak a Meta IE által viselkedési reklám céljából végzett kezelése jelenleg sérti az általános adatvédelmi rendeletet és különösen az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontját, az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontját, valamint a felügyeleti hatóságok határozatainak betartására vonatkozó kötelezettséget⁷¹.
75. A norvég felügyeleti hatóság elemzése a következő elemeken alapul:
- Az ír felügyeleti hatóság határozatai ellenére a Meta IE továbbra is az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára hivatkozik 1. a helymeghatározási információk feldolgozásakor, beleértve a GPS-alapú helymeghatározást, az érintettek Meta-termékeken végzett tevékenységét és az érintettek szívesen látogatott helyeit, valamint az érintettekhez közel álló vállalkozásokat és személyeket, és 2. a Meta IE által megjelenített reklámokra vonatkozó információk, valamint az érintettek e reklámokkal való kapcsolati módjának feldolgozásakor; viselkedésalapú reklámozás céljából⁷².

⁶⁶ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 12. o.

⁶⁷ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 12. o.

⁶⁸ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme (3–4. o.), amely a norvég felügyeleti hatóság utasítására hivatkozik.

⁶⁹ A norvég felügyeleti hatóság utasítása, 3. o.

⁷⁰ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 6. o.

⁷¹ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 5–7. o.

⁷² A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme (4. o.), amely a norvég felügyeleti hatóság utasítására hivatkozik. Lásd még a norvég felügyeleti hatóság utasításának 7.2.1.1. szakaszát.

- A Meta IE az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára hivatkozik bizonyos személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezelése tekintetében, míg az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja nem megfelelő jogalap ezen adatkezeléshez⁷³.
- Az ír felügyeleti hatóság továbbá úgy véli, hogy a Meta IE nem bizonyította, hogy jogalappal rendelkezik a platform viselkedési adatainak viselkedésalapú reklám céljából történő kezelésére⁷⁴, és nem nyújtott be olyan dokumentációt, amely alátámasztotta volna, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján megszüntette a személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezelését⁷⁵.

76. A norvég felügyeleti hatóság azt állítja, hogy a Meta IE már elegendő időt kapott arra, hogy adatkezelését összhangba hozza az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdésével, és úgy véli, hogy „a [Meta IE] halogató stratégiákat alkalmaz”⁷⁶.
77. A norvég felügyeleti hatóság úgy véli, hogy elegendő információ áll rendelkezésre ahhoz, hogy az EDPB arra a következtetésre jusson, hogy jogsértések történnek⁷⁷.

4.1.1.2 Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára való helytelen hivatkozás

4.1.1.2.1 A norvég felügyeleti hatóság álláspontjának összefoglalása

78. A norvég felügyeleti hatóság úgy véli, hogy az EDPB kötelező erejű döntései és az ír felügyeleti hatóság határozatai megerősítették, hogy a Meta IE a viselkedésalapú reklámok kezelési tevékenységeivel összefüggésben megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontját, és az EDPB korábbi iránymutatásaiban kifejtett álláspontokkal összhangban megállapítást nyert, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja sem általánosságban, sem a szóban forgó esetben nem megfelelő jogalap a viselkedésalapú reklámok kezelési tevékenységekhez⁷⁸.
79. A norvég felügyeleti hatóság megállapítja, hogy a Meta IE tévesen értelmezte, hogy az ír felügyeleti hatóság határozataiban mi minősül „személyes adatok viselkedési reklám céljából történő

⁷³ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 4. o. A norvég felügyeleti hatóságnak az EDPB-hez intézett kérelme csak azt említi, hogy a Meta IE megváltoztatta a személyes adatok „**egyes kezeléseinek**” jogalapját. A Meta IE az ír felügyeleti hatóságnak címzett 2023. június 30-i levelében egyértelművé teszi, hogy ezek a változások a termékeiről gyűjtött személyes adatokra vonatkoznak (7c. pont). Ezen adatok leírását a Meta IE megfelelési jelentéseinek 2.3. szakasza tartalmazza.

⁷⁴ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 5. o.

⁷⁵ A norvég felügyeleti hatóság 2023. augusztus 7-i határozata a Meta IE-re és a Facebook Norwayre kényszerítő bírság kiszabásáról, 4. o.

⁷⁶ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 6. o.

⁷⁷ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 7. o.

⁷⁸ A norvég felügyeleti hatóságnak az EDPB-hez intézett kérelmének 4. és 10. lábjegyzete, amely az EDPB-nek a közösségi média felhasználóinak megcélzásáról szóló 8/2020. sz. iránymutatásának 49. és 71. pontjára hivatkozik.

kezelésének”⁷⁹. Kimondja, hogy az érintettek helymeghatározó adatainak⁸⁰ Meta IE általi kezelése és a hirdetésekkel való interakció⁸¹ a személyes adatoknak a Meta IE által az ír felügyeleti hatóságok határozatai⁸² által érintett viselkedésalapú reklám céljából történő kezelésének részét képezi, és hogy e határozatok értelmében az ilyen, az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontján alapuló adatkezelés jogellenes⁸³.

4.1.1.2.2 Az adatkezelő álláspontjának összefoglalása

80. A Meta IE kijelenti, hogy az ír felügyeleti hatóság határozatait megelőzően jóhiszeműen támaszkodott az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára és „jóhiszemű meggyőződésére, hogy ez jogszerű volt”⁸⁴, tekintettel arra, hogy különböző nemzeti bíróságok megállapították, hogy a Meta IE érvényesen hivatkozhat az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára a személyes adatoknak a viselkedésalapú hirdetések céljából történő kezelése során⁸⁵.
81. A Meta IE elismeri, hogy az ír felügyeleti hatóság határozatai ezekben az ügyekben eltérő következtetésre jutottak⁸⁶, és azzal érvel, hogy azóta jelentős lépéseket tett annak érdekében, hogy adatkezelési tevékenységeit olyan szintre hozza, „amely szerinte megfelel ezeknek a határozatoknak”⁸⁷. A Meta IE kijelenti, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjáról az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára módosította jogalapját a Meta termékeiről gyűjtött személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezelése tekintetében, az ír felügyeleti hatóság határozatainak való megfelelés érdekében⁸⁸.

⁷⁹ A norvég felügyeleti hatóság utasítása, 7.2.1.1. szakasz, 14. o. (az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatának 10.44. pontjának b) alpontjára, illetve az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatának 417. pontjának b) alpontjára hivatkozik).

⁸⁰ A norvég felügyeleti hatóság szerint „a helymeghatározó adatoknak a [Meta IE] általi felhasználása annak érdekében, hogy tájékoztatást nyújtson arról, mely reklámokat jelenítik meg az érintettek számára, egyértelműen viselkedésalapú reklámnak minősül. Nem világos számunkra, hogy mi alapján becsülik ezt a helyet, ha nem az érintett viselkedése alapján”. A norvég felügyeleti hatóság utasítása, 7.2.1.1. szakasz, 15. o.

⁸¹ A norvég felügyeleti hatóság szerint „Az érintettek hirdetésekkel való interakciójára vonatkozó információkért” az érintettek a »Hirdetés elrejtése« gombra kattinthatnak, és ennek egyik hatása az lenne, hogy az adott hirdetés nem jelenik meg újra az érintett számára. Egyetértünk a [Meta IE] 2023. június 30-i levelében foglalt azon állításával, hogy ez önmagában nem minősül viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezelésnek. Amennyiben azonban ezt vagy bármely más reklámmal kapcsolatos tevékenységet arra használnak fel, hogy tájékoztatást nyújtsanak arról, hogy az érintettnek mely más hirdetéseket kell látnia, úgy véljük, hogy a személyes adatok kezelése viselkedésalapú reklám céljából történik”, a norvég felügyeleti hatóság utasítása, 7.2.1.1. szakasz, 15. o.

⁸² A norvég felügyeleti hatóság utasítása, 7.2.1.1. szakasz, 15. o. A norvég felügyeleti hatóság ezt a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésének 5. oldalán is megállapítja.

⁸³ A norvég felügyeleti hatóság utasítása, 15. o.

⁸⁴ A Meta IE 2023. augusztus 25-i beadványai, 65. pont.

⁸⁵ A Meta IE 2023. augusztus 25-i beadványai, 65. pont; a Meta IE által az oslói kerületi bírósághoz intézett, 2023. augusztus 18-i írásbeli beadvány, 6. o.

⁸⁶ A Meta IE által az oslói kerületi bírósághoz intézett, 2023. augusztus 18-i írásbeli beadvány, 6. o.

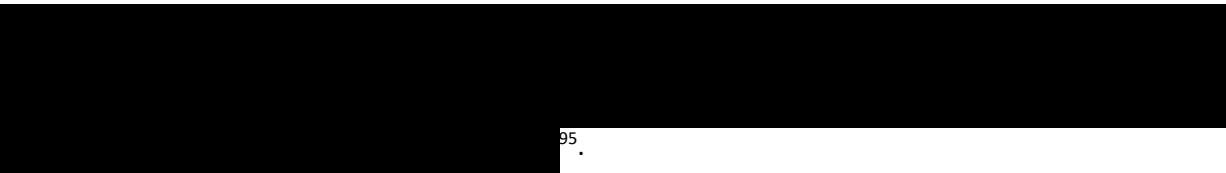
⁸⁷ A Meta IE 2023. augusztus 25-i beadványai, 65. pont; a Meta IE által az oslói kerületi bírósághoz intézett, 2023. augusztus 18-i írásbeli beadvány, 6. o.

⁸⁸ A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 2.1. és 2.3. pont, valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 2.1. és 2.3. pont.

Kifejti továbbá, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontjára hivatkozik a harmadik fél hirdetési partnerektől származó személyes adatok kezelése céljából⁸⁹.

82. Ami annak meghatározását illeti, hogy mit foglal magában a viselkedésalapú reklám, a Meta IE kijelenti, hogy a személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezelése magában foglalja „a Meta termékein a felhasználó időbeli viselkedéséről gyűjtött információk felhasználását a felhasználók érdeklődésének és preferenciáinak felmérése és megértése érdekében”. A Meta IE szerint ez magában foglalja az olyan jeleket, mint „a felhasználó tevékenysége a Meta termékein, a tartalmakkal, például más felhasználók bejegyzéseivel való kapcsolat vagy a felhasználók által felkeresett oldalak, az egyének és csoportok, akikkel kommunikálnak és/vagy a felhasználó által felkeresett tartalmak”⁹⁰. A Meta IE kijelenti, hogy ezeket a személyes adatokat azért kezeli, hogy felmérje és megértse a felhasználók érdeklődését és preferenciáit, valamint hogy viselkedésalapú reklámokat biztosítson számukra⁹¹.
83. A Meta IE azonban úgy véli, hogy a) demográfiai adatok (beleértve a helymeghatározó adatokat is), b) a használt alkalmazások, a böngésző- és eszközadatok, c) a megjelenített hirdetések és d) a hirdetésekkel való interakcióval kapcsolatos adatok kezelése⁹² nem minősül viselkedésalapú reklámnak, és ezért nem tartozik az ír felügyeleti hatóság határozatainak hatálya alá⁹³. E tekintetben a Meta IE azzal érvel, hogy az ilyen adatoknak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján történő kezelése érvényes⁹⁴.

84.



4.1.1.2.3 Az Európai Adatvédelmi Testület elemzése

85. Az EDPB kötelező erejű döntései többek között arra utasították az ír felügyeleti hatóságot, hogy állapítsa meg az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének megsértését azon az alapon, hogy a Meta IE helytelenül hivatkozott az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára a személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezelése során, és ezért nem volt jogalapja az adatok e célból történő kezelésére⁹⁶. Ezzel kapcsolatban az EDPB arra is utasította az

⁸⁹ Ezek az adatok magukban foglalják a harmadik felek weboldalairól, alkalmazásaiból és bizonyos offline interakciókból (például vásárlásokból) származó információkat. Lásd a Meta IE ír felügyeleti hatóságnak küldött 2023. június 30-i levelének 7c. pontját és az alábbi 150. lábjegyzetet.

⁹⁰ A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 2.2. pont; a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 2.2. pont.

⁹¹ A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 2.2. pont; a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 2.2. pont.

⁹² A Meta IE megfelelési jelentéseinek 5.8.2. szakaszában leírtak szerint.

⁹³ A Meta IE 2023. augusztus 4-i előzetes intézkedés iránti kérelme, 27. o.

⁹⁴ A Meta IE 2023. augusztus 4-i előzetes intézkedés iránti kérelme, 27. o.

⁹⁵

⁹⁶ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntése, 133. és 484. pont; az EDPB 4/2022. sz. kötelező erejű döntése, 137. és 451. pont.

ír adatvédelmi hatóságot, hogy minden végleges határozatába foglalja bele annak elrendelését, hogy a Meta IE három hónapon belül hozza összhangba a személyes adatoknak a Facebook- és az Instagram-szolgáltatások keretében viselkedésalapú reklám céljából történő kezelését az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdésével⁹⁷.

86. Az EDPB kötelező erejű döntései alapján az ír felügyeleti hatóság határozatai arra kötelezték a Meta IE-t, hogy az adatkezelést hozza összhangba az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdésével⁹⁸, az ír felügyeleti hatóság pedig utasította a Meta IE-t, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, és foglalkozzon azzal a megállapítással, hogy a Meta IE az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján nem jogosult a személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezelésére⁹⁹. Az EDPB megjegyzi, hogy az ír felügyeleti hatóság egyértelművé tette, hogy az ilyen intézkedés magában foglalhatja – de nem kizárólagosan – a megfelelő alternatív jogalpnak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdésében történő meghatározását¹⁰⁰.
87. A megfelelési jelentésekben a Meta IE jelezte, hogy 2023. április 5-től – az ír felügyeleti hatóság határozatainak való megfelelés határideje – az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjáról az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára változtatta meg azt a jogalapot, amelyre a termékeiről gyűjtött személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezelése tekintetében hivatkozik¹⁰¹. A Meta IE azt is kijelenti, hogy továbbra is az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára hivatkozik az általa „nem viselkedéssel kapcsolatos információk korlátozott kategóriáinak” tekintett, a Facebookon és az Instagramon megjelenő reklámok megjelenítése céljából történő kezelése során¹⁰².
88. Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalásában, amely értékeli, hogy a Meta IE megfelel-e az ír felügyeleti hatóság határozatainak, és figyelembe veszi az érintett felügyeleti hatóságok által az ilyen megfeleléssel kapcsolatban kapott észrevételeket, két kulcsfontosságú kérdéssel foglalkozott, amelyek e sürgősségi eljárás keretében elfogadott kötelező erejű döntés ezen szakaszának alkalmazásában relevánsak: a viselkedésalapú reklám fogalom meghatározásával, valamint azzal, hogy a Meta IE hirdetési célú, az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontján alapuló adatkezelése e fogalom meghatározás hatálya alá tartozik-e¹⁰³.

⁹⁷ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntése, 288. és 493. pont; az EDPB 4/2022. sz. kötelező erejű döntése, 290. és 459. pont.

⁹⁸ Lásd: az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 10.44b. pont; az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 212. pont. Lásd még: az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 2.1. pont.

⁹⁹ Az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 10.44b. pont és az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 212. pont.

¹⁰⁰ Az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 10.44b. pont és az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 212. pont.

¹⁰¹ A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 2.1. pont; a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 2.1. pont.

¹⁰² A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 3.1.3. pont; a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 3.1.3. pont.

¹⁰³ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.3–7.22. pont.

89. A viselkedésalapú reklám fogalommeghatározását illetően az ír felügyeleti hatóság a 29. cikk szerint létrehozott munkacsoport 2/2010. sz. véleményében¹⁰⁴ szereplő fogalommeghatározásra hivatkozott, amelyre a Meta IE a megfelelési jelentésekben hivatkozik¹⁰⁵:

„A viselkedésalapú reklám olyan hirdetés, amely az egyének viselkedésének hosszabb ideig tartó megfigyelésén alapul. A viselkedésalapú reklámok célja, hogy tevékenységeik (ismételt webhelylátogatások, interakciók, kulcsszavak, online tartalom) révén tanulmányozzák e viselkedés jellemzőit annak érdekében, hogy konkrét profilt alakítsanak ki, és ezáltal az érintettek számára a feltételezett érdeklődésüknek megfelelő hirdetéseket biztosítsanak¹⁰⁶.”

90. Annak meghatározásához, hogy a Meta IE hirdetési célú, az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontján alapuló adatkezelése beletartozik-e e fogalommeghatározásba, az ír felügyeleti hatóság a Meta IE viselkedésalapú reklámok céljából történő adatkezelésének az EDPB kötelező erejű döntéseiben szereplő leírására is hivatkozott¹⁰⁷:

„A [Meta IE] számos módon gyűjt adatokat egyéni felhasználóiról és tevékenységeikről a Facebook közösségi hálózati szolgáltatásán belül és kívül, például magán a szolgáltatáson keresztül, illetve a Meta-csoport egyéb szolgáltatásai révén, ideértve az Instagramot, a WhasAppot és az Oculust, valamint harmadik felek weboldalait és alkalmazásait integrált programozási interfészekon keresztül – például Facebook Business Tools – vagy cookie-k, közösségi beépülő modulok, pixelek és az internetfelhasználó számítógépén vagy mobil eszközén elhelyezett hasonló technológiák révén. A megadott leírások szerint a [Meta IE] ezeket az adatokat összekapcsolja a felhasználó Facebook-fiókjával annak érdekében, hogy a hirdető fogyasztói magatartásuk, érdekeik, vásárlóerejük és személyes helyzetük alapján a Facebook egyéni felhasználóihoz igazíthassák hirdetéseiket. Ez magában foglalhatja a felhasználó fizikai helyét is a felhasználó tartózkodási helye szempontjából releváns tartalom megjelenítése céljából¹⁰⁸.”

91. Az ír felügyeleti hatóság megjegyezte, hogy a Meta IE a Facebook- és Instagram-szolgáltatásokon belüli hirdetési célú személyes adatok korlátozottabb köre tekintetében az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára hivatkozik¹⁰⁹. Az EDPB szerint a Meta IE azzal érvel, hogy a „korlátozott, nem viselkedéssel kapcsolatos információk” kezelése során az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára hivatkozik a hirdetések megjelenítése érdekében, a megfelelési jelentésekben leírtak szerint¹¹⁰:

„a) Demográfiai adatok. A felhasználók által megadott életkort, a felhasználók által megadott nemet és a becsült általános tartózkodási helyet foglalják magukban. A demográfiai adatokat fel kell használni annak érdekében, hogy a hirdetés megfeleljen a felhasználási/szolgáltatási feltételeknek. Például [...] c) a helyszínre való hivatkozás szükséges annak biztosításához, hogy a [Meta IE] által a felhasználók számára megjelenített hirdetések megfelelő nyelvűek legyenek,

¹⁰⁴ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása (7.5. pont), amely a 29. cikk szerint létrehozott munkacsoport 2010. június 22-én elfogadott 2/2010. sz. véleményére hivatkozik, 5. o.

¹⁰⁵ A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 4. o.; a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 4. o.

¹⁰⁶ A 29. cikk szerint létrehozott munkacsoport 2010. június 22-én elfogadott 2/2010. sz. véleménye, 5. o.

¹⁰⁷ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása (7.4. pont), amely az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 95–96. pontjára és az EDPB 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 98–99. pontjára hivatkozik.

¹⁰⁸ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 95–96. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 98–99. pontja.

¹⁰⁹ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 2.2., 4.5. és 7.6. pont.

¹¹⁰ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalásának 7.6. pontjában említettek szerint.

és egy megfelelő helyen lévő vállalathoz vagy szolgáltatáshoz kapcsolódjanak (pl. a [Meta IE] nem jeleníti meg olyan termékek hirdetéseit a felhasználók számára, amelyek nem elérhetők az országukban).

b) *Használt alkalmazás, böngésző- és eszközadatok. [...] Magukban foglalják a használt eszköz típusát, az adott időpontban az eszközön kiválasztott nyelvet és a használt Facebook-/Instagram-alkalmazás verzióját. Ezek az adatpontok szükségesek a hirdetések megfelelő megjelenítéséhez. Például a hirdetés megfelelő formázása az eszköz megtekintési követelményeinek való megfelelés érdekében, hogy a felhasználók számára ne jelenjenek meg olyan alkalmazásokra vonatkozó hirdetések, amelyeket az operációs rendszer nem támogat az eszközükön, valamint annak biztosítása, hogy a hirdetés a felhasználó által kiválasztott nyelven jelenjen meg.*

c) *A bemutatott hirdetések. Azon információk tartoznak ide, hogy a hirdetés megjelenik-e, és eljut-e a felhasználóhoz. Ez az információ olyan alapvető mérőszám, amelyre a [Meta IE]-nek például azért van szüksége, hogy a [Meta IE] által a felhasználóknak bemutatott hirdetések száma megfelelő legyen, valamint azért, hogy ugyanazon hirdetések ne célozzák ismételtlen ugyanazt a felhasználót. Az információ nem utal arra, hogy a felhasználó ténylegesen észrevette-e a hirdetést.*

d) *A hirdetésekkel való interakcióval kapcsolatos adatok. Kétféle információból állnak, amelyeket a felhasználók adhatnak meg a hirdetésekkel való interakció során: a) negatív visszajelzést adnak hirdetési tapasztalataikról, például a hirdetés „elrejtésének” vagy bejelentésének kiválasztásával, és b) pozitív visszajelzést adnak hirdetési tapasztalataikról, például az általuk relevánsnak ítélt hirdetésekre való kattintással.¹¹¹”*

92. Az EDPB tudomásul veszi az ír felügyeleti hatóság alábbi megállapításait:

- A helymeghatározó adatokkal kapcsolatban az ír felügyeleti hatóság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Meta IE nem szolgáltatott elegendő információt ahhoz, hogy az ír felügyeleti hatóság megértse, hogy a helymeghatározó adatok miért esnek kívül a viselkedésre vonatkozó adatok fogalmmeghatározásán¹¹². Az ír felügyeleti hatóság szerint a Meta IE nem fejtette ki, hogy kezeli-e a felhasználó fizikai helyét, vagy azt a helyet, amelyet proaktívan biztosítanak a Meta IE számára a hirdetések megcélzása érdekében.

¹¹¹ A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 5.8.2. pont; a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 5.8.2. pont.

¹¹² Az ír felügyeleti hatóság kijelentette, hogy „a [Meta IE] elmagyarázta ezen adatok felhasználását, de azt nem, hogy ezek a felhasználások miért nem minősülnek viselkedésalapú adatkezelésnek. Nem világos például, hogy a [Meta IE] felhasználja-e a helymeghatározó adatokat arra, hogy a hirdetéseket a felhasználókhöz szabja-e, amikor bizonyos üzlettípusokat meglátogatnak, üzletközpontokat vagy üdülési célpontokat keresnek fel, illetve az év azon időszakai alapján, amikor utaznak. Ha a [Meta IE] ilyen módon használna helymeghatározó adatokat, akkor a személyes adatokat viselkedésalapú reklám céljából kezelné, mind az ilyen reklámnak az EDPB általi, a fenti 7.4. pontban ismertetett leírására, mind pedig a 29. cikk alapján létrehozott munkacsoportnak a [Meta IE] által hivatkozott véleményére való hivatkozással”, az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalásának 7.11. pontja.

- Az eszközadatokkal kapcsolatban az ír felügyeleti hatóság jelezte, hogy az eszközre vonatkozó információkat különböző piaci szegmensek azonosítására is fel lehetne használni, amelyeket viszont viselkedésalapú reklám céljából lehetne kezelni¹¹³.
- A bemutatott hirdetésekkel szemben az ír felügyeleti hatóság jelezte, hogy a Meta IE részéről nagyobb egyértelműsége lenne szükség azzal kapcsolatban, hogy a Meta IE csak a megjelenített hirdetések rekordjait elemzi-e (amelyek az ír felügyeleti hatóság szerint nem minősülnek viselkedésre vonatkozó adatoknak) vagy a viselkedésalapú reklámokat is más eszközökkel egy megosztott interfészképernyőn keresztül, ami ugyancsak hozzájárulna az adatoknak a Meta IE általi viselkedésalapú kezeléséhez¹¹⁴.
- A hirdetésekkel való interakcióval kapcsolatos adatok tekintetében az ír felügyeleti hatóság hangsúlyozta, hogy az „interakciós adatok” szerepelnek a viselkedésalapú reklám fogalmának a 29. cikk szerint létrehozott munkacsoport véleményében szereplő fogalommeghatározásában, amelyet a Meta IE belefoglalt megfelelési jelentéseibe¹¹⁵. Az ír felügyeleti hatóság ezért hangsúlyozta, hogy nem egyértelmű, hogy a Meta IE hogyan fogja megkülönböztetni a fenti d) pontban felsorolt „hirdetésekkel kapcsolatos interakciós adatokat” a 29. cikk szerint létrehozott munkacsoport 2/2010. sz. véleményében szereplő „interakciós adatoktól”. Az ír felügyeleti hatóság aggodalmát fejezte ki annak kapcsán, hogy a Meta IE kijelentette, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára támaszkodik olyan körülmények között, amikor a felhasználó pozitív visszajelzést ad a hirdetésekről¹¹⁶. Az ír felügyeleti hatóság szerint ez a viselkedésalapú reklámnak a 29. cikk szerint létrehozott munkacsoport 2/2010. sz. véleményében szereplő fogalommeghatározásába tartozik, mivel a Meta IE „következtetéseket von le a felhasználói preferenciákra a felhasználók hirdetésekkel való interakciójából”¹¹⁷. Miután a Meta IE 2023. június 30-án további tájékoztatást nyújtott az ír felügyeleti hatóságnak a hirdetésekkel kapcsolatos negatív visszajelzésekről¹¹⁸, az ír felügyeleti hatóság jelezte, hogy amennyiben a

¹¹³ Az ír felügyeleti hatóság kijelentette, hogy „nem egyértelmű, hogy a [Meta IE] az eszközre vonatkozó információkat eltérő piaci szegmenseként azonosítja-e. Noha az eszközre vonatkozó információk hirdetési célból való kezelése nem feltétlenül minősül viselkedésalapú reklámnak, előfordulhat, hogy a [Meta IE] bizonyos eszközöket más piaci szegmenseként azonosít. Az eszköz típusa jelezheti a vásárlóerőt vagy vásárlási előzményeket, amelyet viselkedési célból kezelni lehet”, az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalásának 7.12. pontja.

¹¹⁴ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.13. pont.

¹¹⁵ A 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport 2010. június 22-én elfogadott 2/2010. sz. véleménye (5. o.), amelyet a Meta IE-nek az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról szóló megfelelési jelentése (4. o.) és a Meta IE-nek az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról szóló megfelelési jelentése (4. o.) is megemlíti.

¹¹⁶ Az ír felügyeleti hatóság aggályai különösen a Meta IE azon kijelentésével kapcsolatosak, amely szerint „ha a felhasználó a hirdetés kapcsán pozitív visszajelzést ad (pl. aktívan úgy dönt, hogy egy általa relevánsnak tartott és látni kívánt konkrét hirdetésre rákattint), [a Meta IE]-nek hasonlóképpen fel kell használnia ezt az információt annak biztosítására, hogy a szolgáltatási feltételek alapján megfelelő és releváns, személyre szabott hirdetési élményt nyújtson a felhasználónak”, lásd az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalásának 7.14. pontját, amely a Meta IE-nek az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról szóló megfelelési jelentés 5.8.2. pontjára, valamint a Meta IE-nek az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról szóló megfelelési jelentés 5.8.2. pontjára hivatkozik.

¹¹⁷ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.15. pont.

¹¹⁸ A Meta IE kijelentette, hogy „a hirdetésekkel kapcsolatos negatív visszajelzések tekintetében, „ha a felhasználó a »Hirdetés elrejtése – soha többé ne jelenjen meg ez a hirdetés« opciót választja, akkor a [Meta IE]-nek fel kell használnia ezt az információt a felhasználó hirdetésekkel kapcsolatos személyes tapasztalatára

Meta IE „kizárólag azért kezel személyes adatokat, hogy megakadályozza az adott rejtett hirdetés felhasználó számára történő megjelenítését, az [ír felügyeleti hatóság] egyetért azzal, hogy ez nem minősül viselkedésalapú reklámnak. Ha azonban a [Meta IE] következtetni tud a felhasználó hirdetési preferenciáira egy elrejtett hirdetés alapján, akkor ez beletartozik a viselkedésalapú reklám fogalmába”¹¹⁹. Az ír felügyeleti hatóság hozzátette, hogy „a [Meta IE] beadványai túl homályosak ahhoz, hogy meg lehessen állapítani, hogy a személyes adatok kezelése csak az adott hirdetés elrejtése érdekében történik, vagy a hirdetés elrejtésére vonatkozó döntésből vonhatók le következtetések. Az adatkezelés indokolásában a felhasználó »személyes hirdetési élményére« való hivatkozás azt jelzi, hogy a hirdetés elrejtésére vonatkozó döntés alapján következtethetünk a felhasználó által általában kapott hirdetésekre vonatkozó preferenciákra”¹²⁰. Az EDPB megjegyzi, hogy ez az értékelés összhangban van a hamburgi (német) felügyeleti hatóság által tett észrevételekkel¹²¹. Az ír felügyeleti hatóság ezért úgy rendelkezett, hogy „a [Meta IE] által szolgáltatott információkból kitűnik, hogy a rejtett hirdetésekre vonatkozó adatokat viselkedésalapú reklámhoz használja fel”. Az ír felügyeleti hatóság a pozitív visszajelzések kapcsán is hasonló következtetéseket fogalmazott meg, és felvetette, hogy „a kattintással kapcsolatos információk felhasználása annak meghatározására, hogy a felhasználó milyen típusú hirdetéseket szeretne látni a jövőben, nyilvánvalóan a viselkedésalapú reklám [Meta IE] által az [ír felügyeleti hatóságnak] adott meghatározása alá tartozik”¹²².

93. A fentiek fényében az EDPB megjegyzi, hogy az ír felügyeleti hatóság megállapította, hogy a Meta IE az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára támaszkodva továbbra is végez bizonyos adatkezelést viselkedésalapú reklám céljából¹²³.
94. Emellett az ír felügyeleti hatóság azt is jelezte, hogy nem áll rendelkezésre elegendő információ annak magyarázatához, hogy az a)–d) kategóriák miért nem viselkedésre vonatkozó adatok¹²⁴. Az EDPB emellett megjegyezte, hogy ennek alapján az ír felügyeleti hatóság megállapította, hogy a Meta IE az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján nem bizonyította az ír felügyeleti hatóság határozatainak való megfelelést a viselkedésalapú reklám tekintetében¹²⁵.

vonatkozó választási lehetőség tiszteletben tartása érdekében (azaz, hogy a felhasználó milyen hirdetéseket nem szeretne látni)”, az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalásának 7.16. pontja.

¹¹⁹ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása (7.16. pont), amely a hamburgi (német) felügyeleti hatóságnak az ír felügyeleti hatóság ideiglenes állásfoglalásával kapcsolatos észrevételeire hivatkozik.

¹²⁰ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.16. pont.

¹²¹ „Annak lehetővé tétele, hogy a [Meta IE] még inkább megindokolja, hogy személyes adatokat kizárólag egy adott hirdetés elrejtése céljából kezel-e, vagy következtetéseket von-e le a hirdetés elrejtésére vonatkozó döntésből, nem más, mint egy választási lehetőség, hogy nem írja le az adatkezelés tényleges célját, és így formálisan nem felel meg a viselkedésalapú reklám fogalom meghatározásának. Ennek során bizonyos hirdetések elrejtése – anélkül, hogy e döntésből következne – ellentmondana a [Meta IE] üzleti modelljének. Amennyiben ezt vagy a hirdetéssel való egyéb interakciót arra használják fel, hogy megtudják, hogy az érintettnek milyen egyéb hirdetéseket kellene látnia, a Hamburg SA megjegyzi, hogy a személyes adatok kezelése viselkedésalapú reklám céljából történik”, a hamburgi (német) felügyeleti hatóság 2023. május 4-i véleménye; az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalásának 7.17. pontjában említettek szerint.

¹²² Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.19. pont.

¹²³ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 6.2. és 8.1. pont.

¹²⁴ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.22. pont.

¹²⁵ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.1., 7.22. és 8.1. pont.

95. Az EDPB megjegyzi, hogy ezt az álláspontot egyes érintett felügyeleti hatóságok is kifejtették az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációira reagálva. Konkrétabban, a finn felügyeleti hatóság kijelentette, hogy „a következő személyes adatokat az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében a jelek szerint továbbra is jogellenesen gyűjtik viselkedésalapú reklám céljából: »Információk az általunk megjelenített hirdetésekről és az ezekkel való interakcióról« és »Helymeghatározási információk»¹²⁶. Az olasz felügyeleti hatóság azt is megállapította, hogy „a [Meta IE] javaslata nem alkalmas az adatkezelés megfelelővé tételére irányuló utasítás megfelelő végrehajtásához, amennyiben tévesen minősíti a felhasználókkal kapcsolatos információk egy részét, és ezáltal a szerződéses teljesítés joga alapján alkalmazza az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerint valójában viselkedésalapú reklámok megjelenítésére”¹²⁷.
96. Az EDPB megjegyzi, hogy amennyiben az e sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntés 91. pontjában felsorolt adatok bármelyike a viselkedésalapú reklám fogalom meghatározásának hatálya alá tartozónak tekinthető, akkor állapítható meg, hogy a Meta IE megsérti az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdését. Ennek az az oka, hogy a Meta IE az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján továbbra is viselkedésalapú reklám céljából kezelne személyes adatokat, noha az ír felügyeleti hatóság határozatai ezt jogellenesnek minősítették¹²⁸.
97. E tekintetben az EDPB osztja az ír felügyeleti hatóság azon véleményét, hogy a Meta IE az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára támaszkodva továbbra is kezel bizonyos személyes adatokat viselkedésalapú reklám céljából¹²⁹, legalább a következő adatkategóriák tekintetében:
- **Helymeghatározó adatok** – az EDPB az ír felügyeleti hatóság véleményével összhangban megállapítja, hogy a Meta IE nem bizonyította, hogy a helymeghatározó adatok általa végzett kezelése nem minősül viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezelésnek¹³⁰. Az EDPB, továbbá a norvég felügyeleti hatóság és az ír felügyeleti hatóság számára sem világos, hogy a helybecslés mi alapján történik, ha nem az érintett viselkedése alapján. Az EDPB következképpen – a norvég felügyeleti hatóság álláspontjával összhangban – megállapítja, hogy a helymeghatározó adatoknak a Meta IE általi kezelése annak érdekében, hogy tájékoztatást nyújtson az érintettek számára megjelenítendő hirdetésekkel kapcsolatban, viselkedésalapú reklámnak minősül¹³¹.
 - **Hirdetésekkkel való interakcióval kapcsolatos adatok** – az EDPB az ír felügyeleti hatóság véleményével összhangban megállapítja, hogy a Meta IE nem bizonyította, hogy a hirdetésekkkel való interakcióval kapcsolatos adatok általa történő kezelése nem minősül viselkedésalapú reklám céljából végzett adatkezelésnek. Az EDPB osztja az ír felügyeleti

¹²⁶ A finn felügyeleti hatóság 2023. május 15-i véleménye, 2. o.

¹²⁷ Az olasz felügyeleti hatóság véleménye az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (2023. május 23.), 2. o., valamint az olasz felügyeleti hatóság véleménye az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (2023. május 23.), 2. o.

¹²⁸ E tekintetben az ír felügyeleti hatóság határozatai végrehajtották az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 94–133. pontjában és az EDPB 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 97–137. pontjában leírt megállapításokat.

¹²⁹ Lásd a fenti 92–93. pontot.

¹³⁰ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.11. pont.

¹³¹ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.11. pont.

hatóság azon álláspontját, hogy „a [Meta IE] rögzíti a felhasználók viselkedését a hirdetések számukra való megjelenítésekor, és ezt felhasználja a hirdetések jövőbeli megjelenítésének testre szabására”¹³². Az EDPB következőképpen megállapítja, hogy a hirdetésekkel való interakcióval kapcsolatos adatok Meta IE általi kezelése viselkedésalapú reklámnak minősül a következő okok miatt:

- Amint arra az ír felügyeleti hatóság helyesen rámutatott, az EDPB emlékeztet arra, hogy a viselkedésalapú reklámnak a 29. cikk szerint létrehozott munkacsoport 2/2010. sz. véleményében megadott fogalommeghatározásában feltüntetett adattípusok között szerepel az interakció¹³³.
- Az EDPB megjegyzi, hogy függetlenül attól, hogy az érintett negatív vagy pozitív visszajelzést ad-e az általa megtekintett hirdetésekről, a Meta IE kijelenti, hogy az interakciókat „megfelelő és releváns hirdetési tapasztalatok”¹³⁴ biztosítására fogják felhasználni, ami azt jelzi, hogy a Meta IE következtetéseket von le az ilyen interakcióból a felhasználói preferenciákra vonatkozóan.
- Ami a negatív visszajelzéseket illeti (azaz amikor az érintett egy hirdetés elrejtésére/bejelentésére kattint), az EDPB megjegyzi, hogy a Meta IE kijelenti, hogy ezt az információt fel kell használnia „annak érdekében, hogy tiszteletben tartsa a felhasználó hirdetésekkel kapcsolatos személyes tapasztalatára (azaz arra, hogy mely hirdetéseket nem szeretne látni) vonatkozó döntését”¹³⁵. Az EDPB továbbá megjegyzi: a Meta IE kijelenti, hogy a „Hirdetés elrejtése” és a „Hirdetés bejelentése” opciót arra használják, hogy „közvetlenül befolyásolják a [felhasználók] által megtekinthető hirdetéseket”¹³⁶. Az EDPB osztja az ír felügyeleti hatóság azon véleményét, miszerint „az adatkezelés indokolásában a felhasználó »személyes hirdetési tapasztalatára« való hivatkozás azt jelzi, hogy a hirdetés elrejtésére vonatkozó döntés felhasználható arra, hogy a felhasználó által általánosságban kapott hirdetésekre vonatkozóan preferenciákat lehessen levonni”¹³⁷, és ezért „a [Meta IE] által szolgáltatott információkból úgy tűnik, hogy a rejtett hirdetésekre vonatkozó adatokat használja fel a viselkedésalapú reklámokhoz”¹³⁸.
- A pozitív visszajelzéseket illetően az EDPB megjegyzi: a Meta IE kijelenti, hogy „ha a felhasználó a hirdetés kapcsán pozitív visszajelzést ad (pl. aktívan úgy dönt, hogy egy általa relevánsnak tartott és látni kívánt konkrét hirdetésre rákattint), a [Meta IE]-nek hasonlóképpen fel kell használnia ezt az információt annak biztosítására, hogy a szolgáltatási feltételek alapján megfelelő és releváns, személyre szabott hirdetési

¹³² Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.14. pont.

¹³³ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.14. pont.

¹³⁴ A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 16. o.

¹³⁵ A Meta IE 2023. június 30-i levele az ír felügyeleti hatóságnak, 5. o.

¹³⁶ A Meta IE 2023. október 16-i beadványai az oslói kerületi bírósághoz. Az Instagram tekintetében lásd még az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról szóló megfelelési jelentés 3. mellékletének 35. oldalán található képernyőfelvételeket.

¹³⁷ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.16. pont.

¹³⁸ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.18. pont.

*élményt nyújtson a felhasználónak*¹³⁹. Következésképpen az EDPB az ír felügyeleti hatóság azon véleményét is osztja, hogy ez a gyakorlat a viselkedésalapú reklámnak a 29. cikk szerint létrehozott munkacsoport véleményében megadott fogalom meghatározásába tartozik, mivel a Meta IE „*a felhasználók hirdetéssel való interakciójából következtetéseket von le a felhasználói preferenciákról*”¹⁴⁰.

98. Következésképpen az EDPB megállapítja, hogy a Meta IE helytelenül hivatkozik az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára a termékeiről gyűjtött helymeghatározó adatok és hirdetésekkel való interakcióval kapcsolatos adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezelése érdekében.
99. Ezen túlmenően az EDPB osztja az ír felügyeleti hatóság azon véleményét, hogy a Meta IE nem szolgáltatott elegendő információt annak megmagyarázására, hogy a Meta IE által kezelt adatok más kategóriái miatt nem minősülnek viselkedésre vonatkozó adatoknak, mint például az eszközadatok és a megjelenített hirdetések¹⁴¹. E tekintetben az EDPB – az ír felügyeleti hatóság véleményével összhangban – megállapítja, hogy az eszközadatokkal kapcsolatban, ha a Meta IE eszközadatokat használ fel a különböző piaci szegmensek azonosítására, az viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezelésnek minősülne, és helytelenül támaszkodna a 6. cikk (1) bekezdésének b) pontjára, megsértve az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdését¹⁴².

4.1.1.3 Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára való helytelen hivatkozás

4.1.1.3.1 A norvég felügyeleti hatóság álláspontjának összefoglalása

100. A norvég felügyeleti hatóság úgy véli, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja nem minősül az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdése szerinti megfelelő jogalpnak a Meta IE viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezeléséhez¹⁴³.
101. A norvég felügyeleti hatóság az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalására hivatkozik, amelyben az ír felügyeleti hatóság arra a következtetésre jutott, hogy a Meta IE továbbra sem támaszkodik érvényes jogalapra a személyes adatoknak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdése értelmében, viselkedésalapú reklám céljából történő kezeléséhez, annak ellenére, hogy a Meta IE 2023. április 5-én az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára tért át jogalpként¹⁴⁴. A norvég felügyeleti hatóság kifejti, hogy ezt a következtetést több érintett felügyeleti

¹³⁹ A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 5.8.2. pont, valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 5.8.2. pont.

¹⁴⁰ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.15. pont.

¹⁴¹ Lásd a fenti 89. pontot.

¹⁴² Az ír felügyeleti hatóság kijelentette, hogy „*nem egyértelmű, hogy a [Meta IE] az eszközre vonatkozó információkat eltérő piaci szegmenseként azonosítja-e. Noha az eszközre vonatkozó információk hirdetési célból való kezelése nem feltétlenül minősül viselkedésalapú reklámnak, előfordulhat, hogy a [Meta IE] bizonyos eszközöket más piaci szegmenseként azonosít. Az eszköz típusa jelezheti a vásárlóerőt vagy vásárlási előzményeket, amelyet viselkedési célból kezelni lehet*”, az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalásának 7.12. pontja.

¹⁴³ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 4. o.

¹⁴⁴ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 5. o. Az alábbi 104. pontban meghatározottak szerint a Meta IE az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján az adatkezelési műveletek hatókörét a Meta termékeiről gyűjtött személyes adatokra tekintettel határozza meg.

hatóság kifejezetten támogatta, anélkül, hogy a többi érintett felügyeleti hatóság kifogást emelt volna¹⁴⁵.

102. A norvég felügyeleti hatóság továbbá azt állítja, hogy az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítéletének 117. pontja megerősíti azt a következtetést, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja nem képez megfelelő jogalapot a Meta IE viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezeléséhez¹⁴⁶. E tekintetben a norvég felügyeleti hatóság elismeri a Meta IE azon véleményét, hogy az ítélet irreleváns, és a Meta IE viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezelésének egy másik aspektusához kapcsolódik¹⁴⁷. A norvég felügyeleti hatóság azonban azzal érvel, hogy az ítélet általában a Meta IE viselkedésalapú reklámokkal kapcsolatos gyakorlataira vonatkozik, és ezért azt nem lehet figyelmen kívül hagyni¹⁴⁸.

4.1.1.3.2 Az adatkezelő álláspontjának összefoglalása

103. Megfelelési jelentéseiben a Meta IE kijelenti, hogy az ír felügyeleti hatóság határozatainak való megfelelés érdekében a jogalapját – kizárólag a Meta termékeiről gyűjtött személyes adatok esetében¹⁴⁹ – az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjáról az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára változtatta a „viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezelés” tekintetében¹⁵⁰.
104. A fenti 81. pontban említettek szerint a Meta IE az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján az adatkezelési műveletek hatókörét a következőképpen határozza meg:

„A viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezelés azt jelenti, hogy a [Meta IE] felhasználja a [Meta] termékeivel kapcsolatban a felhasználó időbeli viselkedéséről gyűjtött információkat a felhasználók érdeklődésének és preferenciáinak felmérése és megértése érdekében. Ez magában foglalja az olyan jeleket, mint a felhasználó tevékenysége a [Meta]

¹⁴⁵ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 5. o.

¹⁴⁶ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 5. o.

¹⁴⁷ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 6. o. Az alábbi 109. és 142. pontban foglaltak szerint a Meta IE által az ír felügyeleti hatóság 2023. augusztus 4-i ideiglenes állásfoglalására adott válasz 1.5. pontjának A. alpontjában a Meta IE úgy véli, hogy a Bundeskartellamt-ügyben hozott ítélet „nem zárja ki, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja »elvileg« a [Meta IE] viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezelésének érvényes jogalapja legyen. Az ítélet a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontját (és a „szükségyszerűség” elemet) a jelen ügy tárgyát képezőtől eltérő adatkezeléssel összefüggésben értékelte (azaz a [Meta]-n kívüli termékekhez kapcsolódó adatgyűjtésre és korlátozott mértékben a termékeken átívelő adatkezelésre került sor a [Meta]-termékekkel kapcsolatban elvégzett adatgyűjtéssel szemben). [...] Ezen túlmenően az EUB nem tett (és jogilag nem is tehetett) olyan általános megállapítást, amely szerint a személyre szabott hirdetések kapcsán a felhasználók érdekei mindig elsőbbséget élveznek a [Meta IE] és harmadik felek jogos érdekeivel szemben [...]”

¹⁴⁸ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 6. o.

¹⁴⁹ A Meta IE jelzi, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontjára hivatkozik a Meta IE által harmadik fél hirdetési partnerektől beszerzett, a felhasználók által a Meta termékein kívül (például harmadik felek weboldalain, alkalmazásain és bizonyos offline interakciókon) végzett tevékenységére vonatkozó személyes adatok kezelése során, azzal a céllal, hogy a Facebookon vagy az Instagramon személyre szabott hirdetéseket jelenítsen meg (lásd a Meta IE-nek az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról szóló megfelelési jelentését, (12. o., 3.1.2. pont), valamint a Meta IE-nek az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról szóló megfelelési jelentését (13. o., 3.1.2. pont).

¹⁵⁰ A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (4. o.), valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (4. o.).

termékein, a tartalmakkal, például más felhasználók bejegyzéseivel való kapcsolat vagy a felhasználók által felkeresett oldalak, az egyének és csoportok, akikkel kommunikálnak és/vagy a felhasználó által felkeresett tartalmak. A [Meta IE] mindezeket a jeleket arra használja, hogy felmérje és megértse a felhasználók érdeklődését és preferenciáit, és viselkedésalapú hirdetések nyújtson számukra.” (a kiemelés félkövérrel szedve)¹⁵¹

105. A fentiekre tekintettel az EDPB megjegyzi, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján viselkedési reklám céljából kezelt személyes adatokat a Meta „adott termékén” és „több termékén gyűjtik, és ezeket a kifejezéseket a Meta IE felcserélhetően használja.
106. A Meta IE továbbá a Facebook és az Instagram frissített adatvédelmi szabályzatára hivatkozik, amely felsorolja az e célból kezelt személyes adatok kategóriáit¹⁵².
107. A Meta IE véleménye szerint joggal tekinthette úgy, hogy áttérhet az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára annak érdekében, hogy a viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezelése megfeleljen az ír felügyeleti hatóság határozatainak¹⁵³. A Meta IE szerint sem az EDPB kötelező erejű döntései, sem az ír felügyeleti hatóság határozatai nem utasították a Meta IE-t, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdése szerinti konkrét jogalapra, például az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontjára támaszkodjon¹⁵⁴. A Meta IE azzal érvel, hogy miután az ír felügyeleti hatóság 2023. augusztus 18-án elfogadta az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalását, egy hatóság arra a következtetésre jutott, hogy az a tény, hogy a Meta IE az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára támaszkodott, nem volt elegendő az ír felügyeleti hatóság határozatainak való megfeleléshez¹⁵⁵. A Meta IE azzal érvel, hogy ezen időpont előtt *„egyes felügyeleti hatóságok beadványai nem egyeztethetők össze egymással (például [...]); egyes felügyeleti hatóságok láthatóan úgy vélik, hogy a hozzájárulás az egyetlen életképes alap, míg mások elfogadják az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontját életképes alapként”*¹⁵⁶.
108. A Meta IE a megfelelési jelentéseihez csatolt, jogos érdekekre vonatkozó értékeléseket végzett¹⁵⁷, amelyekben arra a következtetésre jutott, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja megfelelő jogalapot jelent a viselkedésalapú reklámokhoz¹⁵⁸. A Meta IE

¹⁵¹ A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (4. o.), valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (4. o.).

¹⁵² A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (4–5. o.), valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (4–5. o.).

¹⁵³ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 10. o. és a Meta IE 2023. augusztus 25-i beadványai, 22. o. Lásd még a Meta IE-nek az ír felügyeleti hatósághoz intézett 2023. július 27-i levelének 1–2. oldalát.

¹⁵⁴ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 10. o. és a Meta IE 2023. augusztus 25-i beadványai, 4. és 16. o.

¹⁵⁵ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 11. o. és a Meta IE 2023. október 16-i beadványai, 5. o.

¹⁵⁶ A Meta IE 2023. május 31-i levele az ír felügyeleti hatóságnak az eljárásról és a sürgősségről, 3. o.

¹⁵⁷ A Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékelései – viselkedésalapú reklám céljából történő kezelés (2023. április 3.), a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 4. melléklet, valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 4. melléklet.

¹⁵⁸ A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (4. melléklet), a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (4. melléklet), valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-

2023. augusztus 4-én megismétli ezt a következtetést, miután a Meta IE hozzájárulási javaslatán keresztül kötelezettséget vállalt arra, hogy áttér az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontjára¹⁵⁹. Emellett a Meta IE kiemelte, hogy „*jelentős erőforrásokat mozgósított*”, és „*nagyon jelentős lépéseket*” hajtott végre annak érdekében, hogy a 2023. április 5-i határidő betartása érdekében az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjáról az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára térjen át¹⁶⁰.

109. Ami az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítéletét illeti, a Meta IE úgy véli, hogy ez az ügy „*elvileg nem zárja ki [az általános adatvédelmi rendelet] 6. cikke (1) bekezdésének f) pontját mint érvényes jogalapot*” a Meta IE viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezelési tevékenységei tekintetében, tekintettel arra, hogy az EUB „*nem adott ki (és jogilag nem is adhatott ki) olyan általános megállapítást, amely szerint a személyre szabott hirdetések kapcsán a felhasználók érdekei mindig elsőbbséget élveznek a [Meta IE] és harmadik felek jogos érdekeivel szemben*”¹⁶¹. Azzal érvel, hogy az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítélete az EDPB kötelező erejű döntései és az ír felügyeleti hatóság határozatai által érintett adatkezeléstől eltérő adatkezelésre vonatkozik. Konkrétabban, a Meta IE rámutat arra, hogy ez az ítélet nem a Meta-termékekről gyűjtött személyes adatokra vonatkozik. Nevezetesen a Meta IE azt állítja, hogy az ügy hatálya „*kizárja a viselkedési reklám céljából végzett adatkezelést a [Meta IE] különböző termékeiről gyűjtött személyes adatok felhasználása során*”, ugyanakkor elismeri, hogy az ügy „*kisebb mértékben*” „*a [Meta IE] különböző termékeiről gyűjtött személyes adatok kezelésére*” összpontosít¹⁶².

Végül, annak ellenére, hogy úgy ítélte meg, hogy jogszerűen hivatkozhat az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára, a Meta IE bejelentette, hogy figyelembe véve az ír felügyeleti hatóság „*különböző álláspontjait*” az ír felügyeleti hatóság ideiglenes állásfoglalásában, illetve az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítéletének értelmezése kapcsán, hajlandó volt áttérni a szóban forgó adatkezeléshez való hozzájárulásra¹⁶³.

szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (11. o.), a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (12. o.).

¹⁵⁹ A Meta IE 2023. augusztus 4-i előzetes intézkedés iránti kérelme, 27. o.

¹⁶⁰ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 10. o. és a Meta IE 2023. október 16-i beadványai, 5. o. Lásd még a Meta IE 2023. augusztus 25-i beadványait, 33. o.

¹⁶¹ A Meta IE válasza az ír felügyeleti hatóság ideiglenes állásfoglalására (2023. augusztus 4., 1.5. szakasz, (A) pont, valamint a részletesebb elemzést szolgáló 2. szakasz).

¹⁶² A Meta IE 2023. augusztus 4-i előzetes intézkedés iránti kérelme, 27. o.

¹⁶³ A Meta IE-nek az ír felügyeleti hatósághoz intézett 2023. július 27-i levele, 1–2. oldal.

4.1.1.3.3 Az Európai Adatvédelmi Testület elemzése

111. Az ír felügyeleti hatóság határozataiban a Meta IE-t arra utasították, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket azon megállapítás kezelése érdekében, hogy a Meta IE az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján nem jogosult a szóban forgó adatkezelési műveletek elvégzésére, és felszólították, hogy hozza összhangba a személyes adatoknak a viselkedésalapú reklám céljából végzett kezelését az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdésével; pontosították, hogy az ilyen intézkedés „nem korlátozódik a megfelelő alternatív jogalap azonosítására”, hanem magában foglalhatja „az ezen alternatív jogalap(ok)hoz kapcsolódó feltételrendszer teljesítéséhez szükséges intézkedések” végrehajtását¹⁶⁸.
112. Az EDPB megjegyzi, hogy a Meta IE megfelelési jelentései és az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása szerint a Meta IE az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára támaszkodik a Meta termékeiről 2023. április 5. óta gyűjtött személyes adatok¹⁶⁹ viselkedésalapú reklám céljából történő kezelése érdekében¹⁷⁰.
113. Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja, az általános adatvédelmi rendelet (47) preambulumbekkezdése és az EUB állandó ítélezési gyakorlata¹⁷¹ értelmében **három kumulatív feltételnek** kell teljesülnie ahhoz, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára lehessen hivatkozni, „nevezetesen először is az adatkezelő vagy harmadik

¹⁶⁴ A Meta IE-nek az ír felügyeleti hatósághoz intézett 2023. július 27-i levele, 2. oldal.

¹⁶⁵ A Meta IE-nek az ír felügyeleti hatósághoz intézett 2023. július 27-i levele, 2. oldal.

¹⁶⁶ Az ír felügyeleti hatóság Meta IE-hez intézett 2023. augusztus 11-i levele, 2. o.

¹⁶⁷ Az ír felügyeleti hatóság Meta IE-hez intézett 2023. augusztus 11-i levele, 2. o.

¹⁶⁸ Az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 8. pont; és az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 212. pont.

¹⁶⁹ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása (7.23. pont, 11–12. o.), amely a Meta IE-nek az ír felügyeleti hatósághoz intézett, 2023. június 30-i levelére hivatkozik, valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (4. o.) és a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (4. o.).

¹⁷⁰ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása (7.25. pont, 12. o.), valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (4. o.), valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (4. o.).

¹⁷¹ Amint arra a közelmúltban az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítéletének 106. pontja emlékeztet, amely a korábbi ítélezési gyakorlatra hivatkozik. Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása szintén emlékeztet erre a tesztre, és alkalmazza is azt a 7.27. és az azt követő pontokban, 12–21. o.

fél jogos érdekének érvényesítése; másodsor, ha a személyes adatok kezelése valamely jogos érdek érvényesítéséhez szükséges; és harmadszor, [mérlegelési teszt alapján] az adatvédelemmel érintett személy érdekei vagy alapvető szabadságai és jogai nem magasabb rendűek az adatkezelő vagy harmadik személy jogos érdekeinél”¹⁷².

114. Konkrétabban, **az első feltétel az adatkezelő vagy harmadik személy jogos érdekeinek fennállására vonatkozik.**
115. A Meta IE különböző érdekeket azonosított, amelyeket jogosnak tart, és amelyekre a szóban forgó adatkezelés során támaszkodik. Ezeket az érdekeket a Meta IE vagy harmadik felek, nevezetesen a Facebookot/Instagramot használó vállalkozások és a Meta termékeinek más felhasználói érvényesítik¹⁷³. Konkrétan a Meta IE a következő négy jogos érdeket azonosította:
- 1. a Meta IE *„érdeke és más felhasználók érdeke, hogy olyan pozitív felhasználói élményt biztosítsanak, amely a felhasználók számára kívánatos, és amely a felhasználók igényeihez igazodik – a minőségi célzott és személyre szabott hirdetések biztosítása a Meta-termékek szélesebb körű felhasználói élményének központi eleme”;*
 - 2. a Meta IE *„érdeke és más felhasználók érdekei azzal a céllal, hogy a [Meta IE] bevételt termeljen, és folytassa a Meta-termékek és az új technológiák innovációját, javítását és fejlesztését”;*
 - 3. a Meta IE és harmadik felek (pl. hirdető) érdekei, *„lehetőséget biztosítva a kis- és nagyvállalkozások számára, hogy kapcsolatba léphessenek azokkal a felhasználókkal, akik a legnagyobb valószínűséggel érdeklődnek termékeik és szolgáltatásaik iránt”;* valamint
 - 4. a Meta IE érdekei, valamint *„harmadik felek (pl. hirdető) és más felhasználók érdekei, lehetőséget biztosítva a kis- és nagyvállalkozások számára, hogy termékeiket és szolgáltatásaikat népszerűsíthessék a felhasználók körében”¹⁷⁴.*
116. Ezt a négy érdekkategóriát a Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékelése több részérdekre bontja¹⁷⁵. Például az első és a második jogos érdek magában foglalja a következő alérdekeket is: *„[Más Facebook- és Instagram-felhasználók esetében:] A Facebook és az Instagram-szolgáltatások ingyenes igénybevétele”¹⁷⁶.*

¹⁷² Lásd az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítéletének 106. pontját.

¹⁷³ A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (6. o.), valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (6. o.).

¹⁷⁴ A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (6. o.), valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (6. o.).

¹⁷⁵ A Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékelései – viselkedésalapú reklám céljából történő kezelés (2023. április 3.), a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 4. melléklet, valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 4. melléklet, 9–13. o.

¹⁷⁶ A Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékelései – viselkedésalapú reklám céljából történő kezelés (2023. április 3.), a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 4. melléklet, valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 4. melléklet, 9. o. Ezt az alérdeket a Meta jogos érdekekre vonatkozó értékelésének 12. oldala részletezi.

117. Amint arra az ír felügyeleti hatóság emlékeztetett, az adott jogos érdekeknek „*kellően egyértelműen megfogalmazottnak, valósnak és jelen lévőnek kell lenniük, megfelelően a jelenlegi tevékenységeknek vagy a közeljövőben várható előnyöknek*”¹⁷⁷.
118. Az EDPB megjegyzi, hogy az ír felügyeleti hatóság arra a következtetésre jutott, hogy a Meta IE által a megfelelési jelentéseiben felsorolt érdekek megfelelhetnek ezeknek a kritériumoknak¹⁷⁸.
119. **A második feltétel az adatkezelés ezen érdekek érvényesítése érdekében történő szükségességére vonatkozik (vagy „szükségességi teszt”).**
120. Megfelelési jelentéseiben a Meta IE úgy véli, hogy: 1. a szóban forgó adatkezelés szükséges a Meta IE által azonosított jogos érdekek érvényesítéséhez és eléréséhez¹⁷⁹, 2. ez az adatkezelés észszerű, és arányos a jogos érdekek elérése érdekében¹⁸⁰, és 3. nem léteznek olyan életképes alternatívák, amelyek lehetővé tennék a jogos érdekek elérését¹⁸¹.
121. E tekintetben az ír felügyeleti hatóság úgy véli, hogy a Meta IE megfelelési jelentéseiben nem bizonyította, hogy viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezelése az általa azonosított különböző jogos érdekek miatt szükséges volt¹⁸². Konkrétabban, az ír felügyeleti hatóság rámutat arra, hogy a Meta IE-nek a szóban forgó adatkezelés hatására vonatkozó magyarázatai „*túl homályosak*”, ezért nem teszik lehetővé az ír felügyeleti hatóság számára annak megállapítását, hogy létezik-e kevésbé beavatkozó jellegű alternatíva, amelyet a Meta IE alkalmazhatna¹⁸³. Ezen túlmenően az ír felügyeleti hatóság úgy véli, hogy a Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékelései nem alkalmazzák a szükségességi tesztet minden olyan jogos érdek tekintetében, amelyre hivatkozik¹⁸⁴.
122. Konkrétabban, ami a Meta IE által meghatározott első érdeket illeti, az ír felügyeleti hatóság az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésére hivatkozik, és megállapítja, hogy a viselkedésalapú hirdetések nem a Meta IE összes felhasználójának, hanem csupán *néhány* felhasználónak az érdekét szolgálják¹⁸⁵. Ennélfogva az ír felügyeleti hatóság szerint a Meta IE nem magyarázta el annak szükségességét, hogy

¹⁷⁷ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása (7.33. pont), amely az EDPB 02/2022. sz. kötelező erejű döntésének 110. pontjára hivatkozik.

¹⁷⁸ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.33. pont, 13–14. o.

¹⁷⁹ A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (6. o.) és a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (6. o.), mindkettő a Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékeléseinek 2.b., 2.c. és 3.a. szakaszára hivatkozik.

¹⁸⁰ A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (6. o.) és a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (7. o.), mindkettő a Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékeléseinek 3.b. szakaszára hivatkozik.

¹⁸¹ A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (6. o.) és a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (7. o.), mindkettő a Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékeléseinek 3.c., 3.d. és 3.e. szakaszára hivatkozik.

¹⁸² Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.50. pont, 18. o.

¹⁸³ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 6.3. pont, 5. o.

¹⁸⁴ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása (7.41. pont), amely a Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékeléseire hivatkozik – viselkedésalapú reklám céljából történő kezelés (2023. április 3.), a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 4. melléklet, valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 4. melléklet.

¹⁸⁵ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.43–7.44. pont, 16. o.

az összes felhasználója személyes adatait „a viselkedésalapú hirdetések kapni szándékozó felhasználók érdekeinek érvényesítése céljából” kell kezelni¹⁸⁶.

123. Továbbá a Meta IE által a megfelelési jelentéseiben¹⁸⁷ előterjesztett második, harmadik és negyedik érdeket illetően az ír felügyeleti hatóság arra a következtetésre jutott, hogy a Meta IE érvei az elemzés homályossága és specifikusságának hiánya miatt nem kellően megalapozottak¹⁸⁸. A Meta IE nem fejtette ki, hogy a személyes adatok mely kategóriáit kell kezelnie, illetve mely adatkezelési műveleteket kell végrehajtania a fenti érdekek elérése érdekében¹⁸⁹.
124. A Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékeléseiben szereplő „szükségességi teszt” elvégzése során a Meta IE azt állítja, hogy „adatkezelés nélkül, amely a fentiek szerint elengedhetetlen a Facebook és az Instagram monetizálásához, a [Meta IE] nem lenne képes a jelenlegihez hasonlóan ingyenesen szolgáltatásokat nyújtani a felhasználók számára. Ez viszont veszélyeztetné a fent meghatározott jogos érdekek megvalósítását”¹⁹⁰. A Meta IE szerint, ha a termékeiről gyűjtött személyes adatok kezelését nem viselkedésalapú reklám céljából végezné, és ha az érintettek tiltakozása esetén csak „korlátozott” adatkezelést végezne, az „jelentős hatást gyakorolna a Facebookon és az Instagramon szerzett felhasználói élményre (részben azért, mert a bevételcsökkenés miatt kevesebb innováció történik a platformokon), és hatással lenne a [Meta IE] azon képességére is, hogy ingyenesen biztosítsa a Facebookot és az Instagramot (a felhasználó pénzügyi eszközeitől függetlenül) a felhasználók számára, mivel ez nagyrészt a [Meta IE] bevételeinek tudható be a tekintetben, hogy lehetővé teszi a hirdetések számára, hogy hatékonyan hirdethessenek az Instagram- és a Facebook-felhasználóknak.”¹⁹¹.
125. Az ír felügyeleti hatóság azonban rámutat arra, hogy a Meta IE adatvédelmi szabályzata kimondja, hogy a Meta IE a „bevéfelszerzés” jogos érdekét követi, ami eltér az ingyenes szolgáltatásnyújtástól¹⁹². Az ír felügyeleti hatóság szerint – tekintettel arra, hogy más típusú hirdetések is termelhetnek bevételt – nem vonható le az a következtetés, hogy viselkedésalapú reklámra van szükség ahhoz, hogy „egyáltalán bevétel” keletkezzen¹⁹³.
126. Az ír felügyeleti hatóság azt is kiemeli, hogy „nincs magyarázat arra, hogy miért szükséges a [Meta IE] által viselkedésalapú reklám céljára használt valamennyi adatkategória kezelése a szolgáltatások ingyenes nyújtása érdekében”¹⁹⁴. Mindezek alapján az ír felügyeleti hatóság arra a következtetésre jutott, hogy a Meta IE azon állítása, miszerint a Meta IE szolgáltatásainak nyújtásához viselkedésalapú reklámra van szükség, nem elég részletes¹⁹⁵. Nem egyértelmű, hogy ezzel az érveléssel a Meta IE azt állítja-

¹⁸⁶ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.44. pont, 16. o.

¹⁸⁷ A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (6. o.), valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (6. o.).

¹⁸⁸ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.45. és 7.50. pont, 16. és 18. o.

¹⁸⁹ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.45. pont, 16. o.

¹⁹⁰ A Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékelései – viselkedésalapú reklám céljából történő kezelés (2023. április 3.), a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 4. melléklet, valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 4. melléklet, 21. o., 3a. szakasz.

¹⁹¹ A Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékelései – viselkedésalapú reklám céljából történő kezelés (2023. április 3.), a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 4. melléklet, valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 4. melléklet, 24. o., 3d. szakasz.

¹⁹² Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.46. pont, 17. o.

¹⁹³ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.46. pont, 17. o.

¹⁹⁴ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.47. pont, 17. o.

¹⁹⁵ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.47. pont, 17. o.

e, hogy (1) nem tudja ingyenesen biztosítani a Facebookot és az Instagramot, kivéve, ha az összes felhasználójának személyes adatait viselkedésalapú reklám céljából kezeli, vagy (2) továbbra is ingyenesen tudja biztosítani a Facebookot és az Instagramot egyes olyan felhasználói személyes adatainak kezelésével, akik nem ellenzik a viselkedésalapú hirdetéseket¹⁹⁶.

127. Az ír felügyeleti hatóság második feltételre vonatkozó következtetését több érintett felügyeleti hatóság is osztotta a megfelelési jelentésekkel kapcsolatos észrevételeiben és az azokra való reagálásokban:

- 2023. május 4-én a holland felügyeleti hatóság kifejtette, hogy *„a felhasználók (speciális) személyes adatainak viselkedésalapú reklám céljából történő tömeges kezelése nem »szükséges« a bejelentett érdekek szempontjából»*¹⁹⁷.
- 2023. május 23-án az olasz felügyeleti hatóság a Meta IE jogszerű érdekekre vonatkozó értékelésével kapcsolatban megjegyzi, hogy *„ez olyan, mintha az adatkezelő az adatkezelés jogalapjaként a jogos érdekre vonatkozó bizonyítási terhet az érintettekre hárítaná át, akiket ezzel szemben kulcsszereplőként kell bevenni a jogos érdek vizsgálatának két későbbi szakaszában, azaz az adatkezelés szükségességének értékelése és a szükséges mérlegelés elvégzése során»*¹⁹⁸.
- A norvég felügyeleti hatóság utasításában a norvég felügyeleti hatóság azzal érvel, hogy a Meta IE nem bizonyítja, hogy teljesíti a „szükségességi tesztet”, amely 1. a Meta IE által előterjesztett minden egyes érdek szükségessége értékelése hiányán, 2. az esetlegesen életképes alternatív hirdetési modellek megalapozott értékelésének hiányán, 3. a Meta IE jogszerű érdekekre vonatkozó értékelésében szereplő azon téves megállapításon alapul, hogy a viselkedésalapú reklám céljából való adatkezelés valószínűleg nem gyakorol kedvezőtlen hatást az érintettekre, és 4. nem megfelelő hivatkozás arra a tényre, hogy más vállalkozások is végeznek viselkedésalapú reklámozást, ami nincs hatással az ilyen adatkezelés jogszerűségére¹⁹⁹.

128. Az EUB állandó ítélkezési gyakorlata szerint a szükségességi teszt alkalmazásakor *„szem előtt kell tartani, hogy a személyes adatok védelmével kapcsolatos eltérések és korlátozások csak a feltétlenül szükséges mértékben alkalmazhatók»*²⁰⁰.

129. Az EUB a Bundeskartellamt-ügyben hozott ítéletében arra is emlékeztetett, hogy ez a második feltétel megköveteli, hogy *„meg kell győződni arról, hogy a követett jogszerű adatkezelési érdekek észszerűen nem érhetők el ugyanolyan hatékonyan más olyan eszközökkel, amelyek kevésbé korlátozzák az érintettek alapvető jogait és szabadságait, különösen a Charta 7. és 8. cikkében biztosított, a*

¹⁹⁶ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.47. pont, 17. o.

¹⁹⁷ A holland felügyeleti hatóság 2023. május 4-i álláspontja arról, hogy a Meta IE új jogalapot választott a személyes adatok Meta IE általi, a Facebook és az Instagram platformjain való, viselkedésalapú reklám keretében történő kezelésére, 3. pont.

¹⁹⁸ Az olasz felügyeleti hatóság véleménye az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (2023. május 23.), 2. o., valamint az olasz felügyeleti hatóság véleménye az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (2023. május 23.), 2. o.

¹⁹⁹ A norvég felügyeleti hatóság utasítása, 17–18. o.

²⁰⁰ A Bíróság 2017. május 4-i ítélete, Rīgas satiksme, C-13/16, ECLI:EU:C:2017:43, 30. pont és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat; a Bíróság 2014. december 11-i ítélete, Ryneš, C-212/13, ECLI:EU:C:2014:2428, 28. pont; a Bíróság 2019. december 11-i ítélete, Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA, C-708/18, ECLI:EU:C:2019:1064, 46. pont.

*magánélet tiszteletben tartásához és a személyes adatok védelméhez való jogot*²⁰¹. Ezt a feltételt az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti adattakarékosság elvével összefüggésben is meg kell vizsgálni²⁰².

130. Az EDPB kötelező erejű döntéseiben az EDPB úgy ítélte meg, hogy reális, kevésbé beavatkozó jellegű alternatívák állnak rendelkezésre a viselkedésalapú reklámozással szemben, így a szóban forgó adatkezelés nem „szükséges”²⁰³.
131. A fentiek fényében az EDPB úgy véli, hogy indokolt azt a következtetést levonni – ahogy azt az ír felügyeleti hatóság is tette²⁰⁴ –, hogy a Meta IE nem teljesítette a „szükségességi teszt” második feltételét ahhoz, hogy a Meta termékeiről gyűjtött személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezelése során az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára hivatkozhatson, különös tekintettel más, kevésbé beavatkozó jellegű alternatívák esetleges meglétére²⁰⁵, valamint az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti adattakarékosság elvének való megfelelés tekintetében²⁰⁶.
132. **A harmadik feltétel a „mérlegelési tesztre” vonatkozik.**
133. A Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékeléseire hivatkozó megfelelési jelentéseiben a Meta IE arra a következtetésre jutott, hogy az általa végrehajtott „*átfogó intézkedések és biztosítékok*” fényében az azonosított érintetteket érintő potenciális kockázatokat „*megfelelően mérséklük*”²⁰⁷.
134. Konkrétabban a Meta IE többek között a következő biztosítékokra hivatkozik: az érintettekkel szembeni átláthatóság biztosítása érdekében végrehajtott intézkedések (pl. adatvédelmi szabályzatok és súgóciók révén), a felhasználókra vonatkozó hirdetési politikák közzététele, a célzási kritériumokra vonatkozó korlátozások megléte, ellenőrzési eszközök megléte (az általános reklámokkal vagy a felhasználók számára megjelenített konkrét hirdetésekkel kapcsolatban)²⁰⁸, az adatkezelés

²⁰¹ Az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítélete, 108. pont.

²⁰² Az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítélete, 109. pont.

²⁰³ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 121. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 124. pontja. Amint azt az EDPB kötelező erejű döntéseiből kitűnik, az osztrák felügyeleti hatóság, a lengyel felügyeleti hatóság (csak az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntése esetében) és a svéd felügyeleti hatóságok példaként említik a földrajzi, nyelvi és tartalmi alapú kontextuális hirdetéseket, amelyek nem foglalnak magukban olyan beavatkozó jellegű intézkedéseket, mint például profilalkotás és a felhasználók nyomon követése. Ez az elemzés az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdése b) pontjának jogalapjával összefüggésben készült.

²⁰⁴ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.50. pont, 18. o. és 6.3. pont, 5. o.

²⁰⁵ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.46–7.48. pont, 17. o.

²⁰⁶ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása (7.45. pont, 16. o.), valamint az adattakarékosság elvének elemzése (7.59. pont, 19. o.) a mérlegelési teszt tekintetében.

²⁰⁷ A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (10. o.) és a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (11. o.) mindkettő a Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékeléseinek 4. és különösen a 4.2.b. és 4.2.c. szakaszára hivatkozik.

²⁰⁸ A Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékelései (2023. április 3.), a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (4. melléklet), a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (4. melléklet), a végrehajtott biztosítékokról szóló 4.2.c. szakasz. Egyes biztosítékokat a Meta IE-nek az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról szóló megfelelési jelentése (7–10. o.) valamint a Meta IE-nek az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról szóló megfelelési jelentése (7–12. o.) megismételi.

elleni tiltakozás lehetősége²⁰⁹ és az érintetteket megillető adatvédelmi jogok gyakorlásának lehetősége²¹⁰. A Meta azzal is érvel, hogy a jogalap módosításának és a felhasználókra gyakorolt hatásnak a magyarázatára bevezetett nyelvezetet – beleértve azt is, hogy tiltakozhatnak az adatok szóban forgó, viselkedésalapú reklám céljából való kezelése ellen – „megvalósították annak érdekében, hogy a felhasználók észszerűen bízhassanak az adatok viselkedésalapú reklám céljából való kezelésében, és tudatában legyenek az adatkezelés elleni tiltakozáshoz való joguknak”²¹¹. A Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékeléseiben a Meta továbbá azt állítja, hogy „a felhasználók észszerűen elvárják a platform viselkedéssel kapcsolatos információinak feldolgozását a viselkedésalapú reklámokhoz, figyelembe véve a [Meta] által bevezetett nagyfokú átláthatóságot [...], amely hozzájárul az adatkezeléssel és a személyre szabott hirdetésekkel kapcsolatos felhasználói elvárások szélesebb körű kezeléséhez”²¹².

135. E tekintetben az EDPB megjegyzi: az ír felügyeleti hatóság arra a következtetésre jutott, hogy az általános adatvédelmi rendelet 21. cikke szerinti tiltakozáshoz való jog biztosításának elmulasztása²¹³, a magánélethez való jog (a Charta 7. cikkében foglaltak szerint) ²¹⁴ vagy az adattakarékosság figyelembevételének hiánya²¹⁵, valamint az adatkezelésnek a célhoz kötöttség elvére²¹⁶ gyakorolt hatásának elégtelen figyelembevétele miatt a Meta IE nem bizonyította, hogy a viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezeléshez fűződő jogos érdekei elsőbbséget élveznek az érintettek alapvető jogaival és szabadságaival szemben²¹⁷. Ami különösen a tiltakozáshoz való jogot illeti, az ír felügyeleti hatóság többek között rámutatott arra, hogy „ezen [tiltakozási] eszközök nem képesek megszüntetni a [Meta IE] által közvetlenül hirdetési célokra gyűjtött adatok kezelését, beleértve a tartalmat, a hanganyagot, a felhasznált tartalomra, alkalmazásokra és jellemzőkre vonatkozó metaadatokat, a tranzakciókat, a hashtaget, valamint a [Meta IE] termékeivel kapcsolatos tevékenységek idejét, gyakoriságát és időtartamát”, mivel ezeket az adatkategóriákat a Meta IE adatvédelmi szabályzata szerint továbbra is viselkedési reklám céljára használnák fel²¹⁸.

²⁰⁹ A Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékelései (2023. április 3.), a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (4. melléklet), a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (4. melléklet) és a leiratkozási eszközökről szóló 4.2.e. szakasz.

²¹⁰ A Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékelései (2023. április 3.), a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (4. melléklet), a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (4. melléklet) és az adatvédelmi jogokról szóló 4.2.f. szakasz.

²¹¹ A Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (7. o.) és a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról (7. o.).

²¹² A Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékelései (2023. április 3.), a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 4. melléklet, valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 4. melléklet, 7. o.

²¹³ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.60–7.66. pont, 19–21. o.

²¹⁴ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.57. pont, 19. o.

²¹⁵ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.59. pont, 19. o.

²¹⁶ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.58. pont, 19. o.

²¹⁷ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.67. pont, 21. o. és 6.3. pont, 5. o.

²¹⁸ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása (7.65. pont, 20–21. o.), amely a Meta IE adatvédelmi szabályzatának 29. lányszabályzatában az 54–55. oldalra hivatkozik.

136. Az ír felügyeleti hatóság az EUB egy korábbi, 2019. szeptember 24-i ítéletére is hivatkozik, amelyben az EUB megállapította, hogy az érintetteknek a Charta 7. és 8. cikke szerinti alapvető jogai „szabály szerint [...] felülírják egy magánszereplő gazdasági érdekeit”²¹⁹.
137. Az ír felügyeleti hatóság harmadik feltételre vonatkozó következtetését több érintett felügyeleti hatóság is osztotta a Meta IE megfelelési jelentésekkel kapcsolatos észrevételeiben és az azokra való reagálásokban:
- 2023. május 4-én a holland felügyeleti hatóság arra a következtetésre jutott, hogy „az érintett alapvető jogai és szabadságai elsőbbséget élveznek a [Meta IE] és az érintett harmadik felek érdekeivel szemben”²²⁰. A holland felügyeleti hatóság a következő megfontolásokat fogalmazta meg:
 - „A [Meta IE] által viselkedésalapú reklám céljából kezelt adatok némelyike **különleges, érzékeny típusú személyes adat**, amely növeli az érintettek érdekeinek súlyát a mérlegelésről szóló jogi aktusban”²²¹.”
 - „A mérlegelésről szóló jogi aktusban nemcsak a [Meta IE] méretű vállalat által kezelt **adatok** típusát, hanem azok **abszolút mennyiségét** is figyelembe kell venni. Viselkedésalapú reklám céljából a [Meta IE] felhasználók milliőitől származó (különleges) személyes adatok széles körét kezeli. Ezeket az adatokat elemzik, lehetőség szerint tárolják, kiigazítják és naponta újra felhasználják”²²².”
 - „A **felhasználói elvárásokat** illetően a holland felügyeleti hatóság rámutatott arra, hogy az elszámoltathatóság elvével összhangban a felhasználói elvárások értékelését az adatkezelésnek az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja szerinti megkezdése **előtt** kell elvégezni. Az adatkezelők nem »módosíthatják visszamenőleges hatállyal« a meglévő felhasználók elvárásait, és nem hozhatják összhangba az adatkezelést az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjával, pusztán bizonyos információk megadásával – különösen akkor, ha ezen információk lényege nehezen érthető”²²³.”
 - „Ezenkívül, amint azt az EDPB a 3/2022. sz. határozatában is megállapította, a holland felügyeleti hatóság egyetért az EDPB-vel abban, hogy a felhasználók nem azért iratkoznak fel a [Meta IE] szolgáltatásaira, hogy személyre szabott tartalomhoz jussanak, hanem a barátokkal és a családdal való kapcsolattartás érdekében. A [Meta IE] még a módosított szolgáltatási feltételeiben is úgy mutatja be szolgáltatásait, mint „olyan szolgáltatások, amelyek lehetővé teszik az emberek számára, hogy kapcsolatba lépjenek egymással, közösségeket építsenek...” Az emberekkel/barátokkal/családokkal való kapcsolattartás tehát továbbra is az a szolgáltatás, amellyel a [Meta IE] új felhasználókat kíván magához vonzani. Noha a

²¹⁹ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása (7.57. pont, 19. o.), amely az Európai Unió Bíróságának 2019. szeptember 24-i ítéletére hivatkozik: GC és társai, C-136/17; ECLI:EU:C:2019:773, 53. pont. A jelen ügyben a magánüzemeltető egy keresőmotor volt. Lásd még a hivatkozott ítélkezési gyakorlatot.

²²⁰ A holland felügyeleti hatóság 2023. május 4-i álláspontja arról, hogy a Meta IE új jogalapot választott a személyes adatok Meta IE általi, a Facebook és az Instagram platformjain való, viselkedésalapú reklám keretében történő kezelésére, 3. pont.

²²¹ A finn felügyeleti hatóság 2023. május 14-i véleménye, 43. pont.

²²² A finn felügyeleti hatóság 2023. május 14-i véleménye, 44. pont.

²²³ A finn felügyeleti hatóság 2023. május 14-i véleménye, 45. pont.

»vállalkozások építése« a [Meta IE] szolgáltatásainak harmadik „céljaként” szerepel, ez nem teremt észszerű elvárást arra vonatkozóan, hogy a felhasználók személyes adatait viselkedésalapú reklám céljából kezeljék²²⁴.”

- „A holland felügyeleti hatóság ezért arra a következtetésre jutott, hogy a felhasználók nem várják el, illetve észszerűen nem is várhatják el, hogy adataikat viselkedésalapú reklám céljából kezeljék, ahogyan azt a [Meta IE] teszi²²⁵.”
 - „Figyelembe véve az **azonosított kockázatok súlyosságát**, a holland felügyeleti hatóság úgy véli, hogy a [Meta IE] futófelülete valóban nagyon enyhén kezeli ezeket a kockázatokat és mérséklésüket²²⁶.”
 - „A holland felügyeleti hatóság ezért úgy véli, hogy a [Meta IE] nem tartja megfelelően tiszteletben az általános adatvédelmi rendeletben biztosított tiltakozáshoz való jogot, amely az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján végzett adatkezelés során alapvető jog²²⁷.”
- 2023. május 12-én a spanyol felügyeleti hatóság a következő hiányosságot azonosította a Meta IE mérlegelési tesztre vonatkozó értékelésében:
 - „Az **érintettekre gyakorolt hatást** illetően nem állapítható meg, hogy az nem érint érzékeny adatokat.
 - Ami az **adatkezelés módját** illeti, az adatok kezelése tömegesen, átfogóan és a más forrásokból származó adatok valamennyi típusával kombinálva történik, az adattakarékosság elvének figyelembevétele nélkül.
 - Ami az **érintett észszerű elvárásait** illeti, az adatvédelmi szabályzatban tükröződő adattípológia nem könnyen érthető az átlagos felhasználó számára, aki nem tudja pontosan, hogy milyen adatokat kezelnek, és milyen mértékű az ilyen adatkezelés. A felhasználónak több dokumentumot is meg kell tekintenie annak érdekében, hogy megtudhassa, milyen típusú adatokat kezelnek, és hogyan dolgozzák fel azokat.
 - Ami az **adatkezelő és az érintett helyzetét** illeti, nincs erőegyensúly: a Meta [IE] egy nagyvállalat, amely anélkül szab feltételeket a felhasználóival szemben, hogy lehetőségük lenne bizonyos adatkezelési műveletek kiválasztására vagy kiválasztásának mellőzésére, illetve arra, hogy eldöntsék, mely adataikat kezelik. Arról sem készült elemzés, hogy az [adatkezelés] hogyan érinti a sérülékeny ágazatokat, és hogyan lehet enyhíteni az esetleges negatív hatásokat.
 - Végezetül, ami az érintettekre gyakorolt indokolatlan hatás megelőzését célzó **további biztosítékokat** illeti, amint azt már említettük, az adattakarékosság elvét nem veszik figyelembe, és nincs utalás arra, hogy a [Meta IE] milyen intézkedéseket hoz az érzékeny adatok közvetett kezelésének megakadályozása érdekében, és az alábbiakban kifejtettek szerint az általános adatvédelmi rendeletet a tiltakozáshoz való jog tekintetében nem tartják be²²⁸.” [a kiemelés félkövérrel szedve]

²²⁴ A finn felügyeleti hatóság 2023. május 14-i véleménye, 46. pont.

²²⁵ A finn felügyeleti hatóság 2023. május 14-i véleménye, 49. pont.

²²⁶ A finn felügyeleti hatóság 2023. május 14-i véleménye, 51. pont.

²²⁷ A finn felügyeleti hatóság 2023. május 14-i véleménye, 63. pont.

²²⁸ A spanyol felügyeleti hatóság 2023. május 12-i véleménye, 5. o.

- 2023. május 15-én a finn felügyeleti hatóság kijelentette, hogy „a [Meta IE] jogi érdekeinek értékelése [...] meglehetősen egyoldalúnak és felületesnek tűnik, és számára nem meggyőző, hogy a [Meta IE] vagy harmadik felek érdekei miért élveznek elsőbbséget az érintettek érdekeivel és alapvető jogaival szemben”²²⁹.
 - 2023. május 23-án az olasz felügyeleti hatóság a Meta IE jogszerű érdekekre vonatkozó értékelésével kapcsolatban megjegyzi, hogy „ez olyan, mintha az adatkezelő az adatkezelés jogalapjaként a jogos érdekre vonatkozó bizonyítási terhet az érintettekre hárítaná át, akiket ezzel szemben kulcsszereplőként kell bevenni a jogos érdek vizsgálatának két későbbi szakaszában, azaz az adatkezelés szükségességének értékelése és a szükséges mérlegelés elvégzése során”²³⁰.
 - A norvég felügyeleti hatóság utasításában a norvég felügyeleti hatóság elutasítja a Meta IE azon feltételezését, miszerint az érintettek vitathatatlanul igénylik és elvárják a viselkedésalapú reklámokat, amelyek viselkedésük nyomon követésén és profilalkotáson alapulnak²³¹. Ennélfogva a norvég felügyeleti hatóság szerint a Meta IE-nek az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjában foglalt elemekre vonatkozó értékelése eltorzult²³². Ezen túlmenően a norvég felügyeleti hatóság az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítéletének 117. pontjára hivatkozik, amely kimondta, hogy „az érintettek ésszerűen nem számíthatnak arra, hogy a hozzájárulásuk nélkül e közösségi hálózat üzemeltetője a hirdetések személyre szabása céljából feldolgozza a felhasználó személyes adatait”²³³. A norvég felügyeleti hatóság továbbá úgy véli, hogy az érintettek viselkedésalapú reklám céljából végzett adatkezelésről való tájékoztatása nem jelenti azt, hogy az megfelel az ésszerű elvárásaiknak, és az érintettek mindenestre nem képesek reálisan elolvasni minden egyes igénybe vett szolgáltatás adatvédelmi szabályzatát, beleértve a Meta IE adatvédelmi szabályzatát is²³⁴. A norvég felügyeleti hatóság azzal is érvel, hogy a Meta IE nem bizonyítja, hogy érdekei elsőbbséget élveznek az érintettek jogaival és szabadságaival szemben²³⁵.
138. Az ír felügyeleti hatóság átfogó következtetést vont le a háromlépcsős teszttel kapcsolatban²³⁶, amely szerint a Meta IE nem bizonyította az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdése f) pontjának való megfelelést a szóban forgó adatkezelés tekintetében²³⁷. Az ír felügyeleti hatóság ideiglenes állásfoglalásában és végleges állásfoglalásában egyaránt kiemelte, hogy ez a következtetés a következő okokból ered: 1. „A [Meta IE] nem bizonyította, hogy az adatkezelés jogos érdekből szükséges. Az adatkezelés által az üzleti tevékenységére gyakorolt hatásra vonatkozó magyarázatai túl homályosak ahhoz, hogy az [IE SA] megállapíthassa, hogy nincs-e kevésbé beavatkozó jellegű

²²⁹ A finn felügyeleti hatóság 2023. május 15-i véleménye, előzetes megjegyzések a Meta új jogalapjáról a Facebook- és Instagram-szolgáltatásokban a személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezelésével kapcsolatban, 2. o.

²³⁰ Az olasz felügyeleti hatóság véleménye az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatára vonatkozó jogalaprendről és átláthatósági rendről, 2. o., valamint az olasz felügyeleti hatóság véleménye az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos 2023. május 23-i határozatára vonatkozó jogalaprendről és átláthatósági rendről, 2. o.

²³¹ A norvég felügyeleti hatóság utasítása, 15–16. o.

²³² A norvég felügyeleti hatóság utasítása, 15–16. o.

²³³ A norvég felügyeleti hatóság utasítása, 17. o.

²³⁴ A norvég felügyeleti hatóság utasítása, 16. o.

²³⁵ A norvég felügyeleti hatóság utasítása, 17–23. o.

²³⁶ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása (7.27–7.28. pont, 12–13. o.), amely az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítéletének 126. pontjára hivatkozik.

²³⁷ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.30. pont, 13. o.

alternatíva, amelyet alkalmazni lehetne”, 2. „[a Meta IE] nem bizonyította, hogy a mérlegelés kedvez az adatkezelésnek. Különösen a biztosított kívülmaradási mechanizmus nem felel meg az általános adatvédelmi rendeletnek²³⁸.” Az ír felügyeleti hatóságnak a háromlépcsős teszt eredményeire vonatkozó következtetéseit több érintett felügyeleti hatóság is osztotta, ami azt is felvetette, hogy helytelen, hogy a Meta IE az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára hivatkozik:

- 2023. április 18-án az osztrák felügyeleti hatóság kijelentette, hogy a „viselkedésalapú reklámokkal” kapcsolatos adatkezelési műveletek nem alapulhatnak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontján²³⁹.
- 2023. május 12-én a spanyol felügyeleti hatóság jelezte, hogy a Meta IE jogos érdekekre vonatkozó értékelései „nem bizonyították, hogy a Meta IE által viselkedési reklám céljából végzett adatkezelés az [általános adatvédelmi rendelet] 6. cikke (1) bekezdésének f) pontján alapulhat, mivel nem felel meg e cikk követelményeinek”²⁴⁰.
- A holland felügyeleti hatóság 2023. május 30-án küldött kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésében a holland felügyeleti hatóság aggodalmát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a Meta IE az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára hivatkozik, figyelembe véve „azt a tényt, hogy az adatkezelőnek nem lehetett tudomása az EDPB által már elfogadott iránymutatásról, sem pedig több érintett felügyeleti hatóság ezzel kapcsolatos álláspontjáról, azonban úgy döntött, hogy megvizsgálja az [általános adatvédelmi rendelet] 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja szerinti utat”²⁴¹. A holland felügyeleti hatóság megállapítja, hogy „a Meta [IE] nem hivatkozhat érvényes jogalapként az [általános adatvédelmi rendelet] 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára a felhasználók személyes adatainak viselkedésalapú reklám céljából történő kezeléséhez”, és hogy ez a következtetés „összhangban van az EDPB és a 29. cikk szerint létrehozott munkacsoport több iránymutatásával, amelyek alátámasztják, hogy az [általános adatvédelmi rendelet] 6. cikke (1) bekezdése f) pontjának az érintett adatkezelés jogalapként való alkalmazásának megfelelősége erősen megkérdőjelezhető”²⁴².

139. Korábbi ítéleteiben az EUB egyértelművé tette, hogy a „mérlegelési teszt” elvégzésekor az adatkezelőnek „figyelembe kell vennie az érintett – a Charta 7. és 8. cikkéből eredő – jogainak jelentőségét”²⁴³.

140. A Bundeskartellamt-ügyben hozott ítéletében az EUB a következő *obiter dictumot* állapította meg:

„Amint az az általános adatvédelmi rendelet (47) preambulumbekkezdéséből kitűnik, az érintett érdekei és alapvető jogai elsőbbséget élvezhetnek az adatkezelő érdekeivel szemben, ha a személyes adatokat olyan körülmények között kezelik, amelyek közepette az érintettek ésszerűen nem számítanak ilyen adatkezelésre”²⁴⁴.

²³⁸ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 6.3. pont, 5. o.; az ír felügyeleti hatóság ideiglenes állásfoglalása, 5.3. pont, 4. o. (kissé más megfogalmazásban).

²³⁹ IMI-jelentés a Facebook-ügyben való megfelelésről.

²⁴⁰ A spanyol felügyeleti hatóság 2023. május 12-i véleménye, 6. o.

²⁴¹ A holland felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresése, 2. o.

²⁴² A holland felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresése (1. o.), amely az EDPB-nek a közösségi média felhasználóinak megcélzásáról szóló 8/2020. sz. iránymutatására hivatkozik.

²⁴⁴ Az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítélete, 112. pont.

„[...] az ilyen adatkezelésnek ezen érdek megvalósításához is szükségesnek kell lennie, és az érintett érdekei vagy alapvető szabadságai és jogai nem élvezhetnek elsőbbséget ezen érdekekkel szemben. A szóban forgó ellentétes jogok, azaz egyrészt az adatkezelő, másrészt pedig az érintett személy jogai e súlyozása keretében – amint az a fentiekben [...] megállapításra került – figyelembe kell venni többek között az érintett észszerű elvárásait, valamint a szóban forgó adatkezelés terjedelmét és annak az e személyre gyakorolt hatását²⁴⁵.”

„E tekintetben meg kell jegyezni, hogy a Facebookhoz hasonló online közösségi hálózat szolgáltatásainak ingyenessége ellenére annak **felhasználója észszerűen nem számíthat arra, hogy a hozzájárulása nélkül e közösségi hálózat üzemeltetője a hirdetések személyre szabása céljából feldolgozza e felhasználó személyes adatait.** E körülmények között meg kell állapítani, hogy **az ilyen felhasználó érdekei és alapvető jogai elsőbbséget élveznek ezen üzemeltetőnek a tevékenységét finanszírozó hirdetések ilyen személyre szabásához fűződő érdekével szemben, így az általa e célból végzett adatkezelés nem tartozhat az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdése első albekezdése f) pontjának hatálya alá**²⁴⁶.”
[utólagos kiemelés]

141. Az ír felügyeleti hatóságnak az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítélete előtt kiadott ideiglenes állásfoglalásban az ír felügyeleti hatóság ideiglenesen megállapította, hogy a Meta IE nem bizonyította az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdése f) pontjának való megfelelést²⁴⁷, mivel nem igazolta, hogy hivatkozhatna az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára²⁴⁸. Az ír felügyeleti hatóság ezt követően megerősítette, hogy a Meta IE az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítéletének elemzését követően nem bizonyította az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdése f) pontjának való megfelelést, mivel végleges állásfoglalásában megállapította, hogy „a [Bundeskartellamt] ítélet meghozatala előtt az [ír felügyeleti hatóság] elemezte a [Meta IE]-nek az [általános adatvédelmi rendelet] 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára való hivatkozását, és arra az ideiglenes következtetésre jutott, hogy a [Meta IE] nem bizonyította az említett rendelkezésnek való megfelelést”, és hogy „az EUB jelezte, jelentős akadályai vannak annak, hogy a [Meta IE] a [GDPR] 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára hivatkozzon az említett ítéletben szereplő, viselkedésalapú reklám céljából végzett adatkezelés tekintetében”²⁴⁹.
142. Az EDPB tudomásul veszi a Meta IE érveit az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítéletének állítólagos irrelevanciájával kapcsolatban²⁵⁰. A Meta IE úgy véli, hogy ez az ítélet „*elvileg*» nem zárja ki [az általános adatvédelmi rendelet] 6. cikke (1) bekezdésének f) pontját mint a [Meta IE] viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezelésének érvényes jogalapját. Az ítélet a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontját (és a „szükségszerűség” elemet) a jelen ügy tárgyát képezőtől eltérő adatkezeléssel összefüggésben értékelte (azaz a [Meta]-n kívüli termékekhez kapcsolódó adatgyűjtésre²⁵¹ és korlátozott mértékben a termékeken átívelő adatkezelésre került sor a [Meta]-

²⁴⁵ Az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítélete, 116. pont.

²⁴⁶ Az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítélete, 117. pont.

²⁴⁷ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 6.26. pont, 11. o.

²⁴⁸ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 5.3. pont, 4. o.

²⁴⁹ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 7.26. pont, 12. o.

²⁵⁰ A Meta IE válasza az ír felügyeleti hatóság 2023. augusztus 4-i ideiglenes állásfoglalására, 1.5. szakasz, (A) pont. Lásd még a Meta IE által az oslói kerületi bírósághoz benyújtott 2023. október 16-i (helyesbített) megalapozott panasz magyar nyelvű változatát (38. o.) és a Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványait (10–11. o.).

²⁵¹ A nem Meta-termékekről összegyűjtött adatok például harmadik felek weboldalain, alkalmazásain és bizonyos offline interakciókon (pl. vásárlások) keresztül gyűjtött adatokat jelentik.

termékekkel kapcsolatban elvégzett adatgyűjtéssel szemben). [...] Ezen túlmenően az EUB nem tett (és jogilag nem is tehetett) olyan általános megállapítást, amely szerint a személyre szabott hirdetések kapcsán a felhasználók érdekei mindig elsőbbséget élveznek a [Meta IE] és harmadik felek jogos érdekeivel szemben [...]”²⁵².

143. Ami az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítéletének hatályát illeti, az EDPB tudomásul veszi az azon csoport más szolgáltatásaiból eredő adatgyűjtésre vonatkozó hivatkozásokat, amelyhez az üzemeltető tartozik²⁵³.
144. Az EDPB tudomásul veszi, hogy a Meta által az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján végzett, e 4.1.1.3. szakasz alkalmazásában vizsgált²⁵⁴ viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezelés a Meta termékeiről gyűjtött személyes adatokra, míg a Meta IE szerint az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítélete főként a Meta termékein kívüli hirdetési partnerektől kapott személyes adatokra vonatkozik. Az EDPB azonban úgy véli, hogy ez a Meta IE-nek, a Meta Platforms Inc-nek és a Facebook Deutschland GmbH-nak címzett ítélet²⁵⁵ felvázolja a mérlegelési gyakorlat végrehajtásának módját viselkedésalapú reklám céljából, ami a Meta termékeiről gyűjtött személyes adatok szempontjából is releváns.
145. Az EDPB emlékeztet korábbi iránymutatásaira, amelyekben kiemelte, hogy „nehéz lehet az adatkezelők számára a jogos érdek jogalapként való alkalmazásának igazolása a marketing vagy reklám céljából folytatott beavatkozó jellegű profilalkotási és nyomonkövetési gyakorlatok esetében, például akkor, ha ezek magukban foglalják az egyének számos weboldalon, helyen, eszközön, szolgáltatáson vagy adatközvetítőn keresztül történő nyomon követését”²⁵⁶.

²⁵² A Meta IE válasza az ír felügyeleti hatóság 2023. augusztus 4-i ideiglenes állásfoglalására (1.5. szakasz, (A) pont, valamint az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítéletének részletesebb elemzését szolgáló 2. szakasz).

²⁵³ E tekintetben az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítéletének 86. pontja kimondja: „Harmadik és negyedik kérdésével, amelyeket célszerű együttesen vizsgálni, a kérdést előterjesztő bíróság lényegében azt kívánja megtudni, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdése első albekezdésének b) és f) pontját úgy kell-e értelmezni, és ha igen, milyen feltételek mellett, hogy az online közösségi hálózat üzemeltetője által végzett személyesadat-kezelés, amely az ilyen hálózat felhasználói azon csoport más szolgáltatásaiból származó adatainak gyűjtésében áll, amelyhez ezen üzemeltető is tartozik, vagy azon adatok gyűjtésében, amelyek harmadik weboldalak vagy alkalmazások e felhasználók általi megnyitásából származnak, valamint ezen adatoknak az említett felhasználók közösségi hálózati fiókjával való összekapcsolásában és az említett adatok felhasználásában áll, úgy tekinthető, mint amely a b) pont értelmében véve olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintettek felek, vagy az f) pont értelmében véve az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges. E bíróság különösen arra keresi a választ, hogy e tekintetben bizonyos, általa kifejezetten említett érdekek az utóbbi rendelkezés értelmében vett »jogos érdekek« minősülnek-e.”

²⁵⁴ A Meta IE jelezte, hogy a Meta IE által harmadik fél hirdetési partnerektől kapott személyes adatok kezelése során az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontjára támaszkodik. Ezek az adatok a felhasználóknak a Meta termékein kívüli tevékenységére vonatkoznak. E tekintetben lásd a fenti 89. és 149. lábjegyzetet.

²⁵⁵ Az EUB Bundeskartellamt-ítéletében az előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztésére a Meta Platforms Inc. (korábban Facebook Inc.), a Meta Platforms Ireland Ltd (korábban Facebook Ireland Ltd) és a Facebook Deutschland GmbH, valamint a Bundeskartellamt közötti jogvitában került sor. A Meta IE üzemelteti a Facebook online közösségi hálózatot az EU-ban. Lásd az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítéletének 2. és 26. pontját.

²⁵⁶ A 29. cikk szerint létrehozott munkacsoportnak az (EU) 2016/679 rendelet alkalmazásában az automatizált egyedi döntéshozatalról és profilalkotásról szóló, 2017. október 3-án elfogadott, legutóbb 2018. február 6-án felülvizsgált és elfogadott iránymutatása, amelyet az EDPB 2018. május 25-én hagyott jóvá, 15. o. Erre a norvég

146. Az EDPB úgy véli, hogy ez az iránymutatás releváns a Meta IE által végzett, szóban forgó adatkezelés szempontjából, amely – az EDPB kötelező erejű döntéseiben foglaltak szerint – beavatkozó jellegű, tekintettel a léptékére és a Meta IE által kezelt adatok nagy mennyiségére²⁵⁷. E határozatokban az EDPB felvázolta „a Meta IE által a Facebook- [vagy Instagram-] szolgáltatáson keresztül folytatott viselkedésalapú reklámokkal kapcsolatos gyakorlat összetettségét, nagy léptékét és beavatkozó jellegét”²⁵⁸. Más szóval, „[az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 95. pontjában és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 98. pontjában²⁵⁹] röviden ismertetett viselkedésalapú reklám a személyes adatok nagy technikai összetettségű adatkezelési műveleteinek összessége, amely különösen nagyléptékű és beavatkozó jellegű”²⁶⁰. Az ír felügyeleti hatóság megismételte ezt a következtetést az ír felügyeleti hatóság határozataiban: „Ezért egyértelmű, hogy a Testület úgy ítéli meg, hogy [...] az adatkezelés jellege és hatóköre kiterjedt, összetett, beavatkozó jellegű és nagyléptékű”²⁶¹.
147. A fentiek fényében és figyelembe véve az ír felügyeleti hatóság által benyújtott jogi elemzést (lásd például a fenti 135. és 138. pontot, amit az érintett felügyeleti hatóságok által végzett értékelés is alátámaszt), az EDPB úgy véli, hogy az érintettek érdekei és alapvető jogai elsőbbséget élveznek a Meta IE által a Meta termékeiről gyűjtött személyes adatok viselkedési reklám céljából történő kezelése

felügyeleti hatóság a norvég felügyeleti hatóság utasításának 9. oldalán hivatkozott. Az EDPB ugyanezt a kijelentést megismételte az EDPB 2021. április 13-án elfogadott, a közösségi média felhasználóinak megcélzásáról szóló iránymutatása 2.0. verziójának 56. pontjában.

²⁵⁷ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 444. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 413. pontja.

²⁵⁸ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 96. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 99. pontja.

²⁵⁹ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 95. pontja kimondja: „Ezek az előzetes döntéshozatal iránti kérelmek megemlítik, hogy a [Meta IE] számos módon gyűjt adatokat egyéni felhasználóiról és tevékenységeikről a Facebook közösségi hálózati szolgáltatásán belül és kívül, például magán a szolgáltatáson keresztül, illetve a Meta-csoport egyéb szolgáltatásai révén, ideértve az Instagramot, a WhatsAppot és az Oculust, valamint harmadik felek weboldalait és alkalmazásait integrált programozási interfészeken keresztül – például Facebook Business Tools – vagy cookie-k, közösségi beépülő modulok, képpontok és az internetfelhasználó számítógépén vagy mobil eszközén elhelyezett hasonló technológiák révén. A megadott leírások szerint a [Meta IE] ezeket az adatokat összekapcsolja a felhasználó Facebook-fiókjával annak érdekében, hogy a hirdető fogyasztói magatartásuk, érdekeik, vásárlóerejük és személyes helyzetük alapján a Facebook egyéni felhasználóihoz igazíthassák hirdetéseiket. Ez magában foglalhatja a felhasználó fizikai helyét is a felhasználó tartózkodási helye szempontjából releváns tartalom megjelenítése céljából. A Meta IE díjmentesen kínálja szolgáltatásait felhasználóinak, és bevételt generál a személyre szabott, őket megcélzó hirdetésekkel, a minden felhasználó számára azonos módon megjelenített statikus hirdetések mellett.”

Az EDPB 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 98. pontja kimondja: „Ezek az előzetes döntéshozatal iránti kérelmek megemlítik, hogy a Meta IE számos módon gyűjt adatokat egyéni felhasználóiról és tevékenységeikről a Facebook szolgáltatásán belül és kívül, például magán a szolgáltatáson keresztül, illetve a Meta-csoport egyéb szolgáltatásai révén, ideértve az Instagramot, a WhatsAppot és az Oculust, valamint harmadik felek weboldalait és alkalmazásait integrált programozási interfészeken keresztül – például Facebook Business Tools – vagy cookie-k, közösségi beépülő modulok, képpontok és az internetfelhasználó számítógépén vagy mobil eszközén elhelyezett hasonló technológiák révén¹⁶⁴. A megadott leírások szerint Meta IE az adatokat összekapcsolja a felhasználó Facebook-fiókjával annak érdekében, hogy a hirdető fogyasztói magatartásuk, érdekeik, vásárlóerejük és személyes helyzetük alapján a Facebook egyéni felhasználóihoz igazíthassák hirdetéseiket. Ez magában foglalhatja a felhasználó fizikai helyét is a felhasználó tartózkodási helye szempontjából releváns tartalom megjelenítése céljából. A Meta IE díjmentesen kínálja szolgáltatásait felhasználóinak, és bevételt generál a személyre szabott, őket megcélzó hirdetésekkel, a minden felhasználó számára azonos módon megjelenített statikus hirdetések mellett.”

²⁶⁰ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 123. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 126. pontja.

²⁶¹ Az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatának 9.23. pontja és az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatának 243. pontja.

tekintetében felhozott jogos érdekekkel szemben, így a Meta IE nem teljesítette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjában foglalt harmadik feltételt.

148. Az EDPB fenti, 111–147. pont szerinti elemzésének fényében az EDPB úgy véli, hogy a Meta IE helytelenül hivatkozik az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára a termékeiről gyűjtött személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezelése során.

4.1.1.3.4 Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének megsértésére vonatkozó következtetés

149. A Meta IE által elfogadott megfelelési megközelítést az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása a következőképpen értékelte:

- a Meta IE továbbra is az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára kíván támaszkodni a személyes adatok bizonyos kategóriáinak²⁶² hirdetési célból történő kezelése során²⁶³,
- a Meta IE az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára kíván támaszkodni az egyéb személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezelése során²⁶⁴ – kizárólag a Meta termékeiről gyűjtött személyes adatok tekintetében²⁶⁵,
- a Meta IE a harmadik fél hirdetési partnerek által a Meta IE részére szolgáltatott személyes adatok kezelése során az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontjára hivatkozik²⁶⁶.

150. A Meta IE [REDACTED] a Meta IE hozzájárulás javaslatán keresztül [REDACTED] jogalapjaként az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontjára kíván hivatkozni²⁶⁷.

151. Az EDPB hangsúlyozza, hogy fel kell mérni, hogy az ír felügyeleti hatóság határozatainak hatálya alá tartozó adatkezelési tevékenységek jelenleg megfelelnek-e az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének. [REDACTED]

²⁶⁸. Az egyértelműség kedvéért az EDPB pontosítja, hogy a Meta IE hozzájárulási javaslatát nem értékelték érdemben e sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntés alkalmazásában. E tekintetben az EDPB csak azt veheti figyelembe, hogy az ír felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóságok jelenleg is értékelik a Meta IE hozzájárulási javaslatát.

²⁶² Lásd a fenti 91. pontot.

²⁶³ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 6.2. és 7.1–7.22. pont.

²⁶⁴ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 6.3. és 7.23–7.67. pont.

²⁶⁵ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása (7.23. pont), amely a Meta IE-nek az ír felügyeleti hatósághoz intézett, 2023. június 30-i levelére hivatkozik.

²⁶⁶ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása (7.23. pont), amely a Meta IE-nek az ír felügyeleti hatósághoz intézett, 2023. június 30-i levelére hivatkozik.

²⁶⁷ A Meta IE-nek az ír felügyeleti hatósághoz intézett, hozzájárulásról szóló 2023. július 27-i levele, 2. o.

²⁶⁸ [REDACTED]

152. Az EDPB szerint az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdését folyamatosan megsértik, mivel helytelenül hivatkoznak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára a Meta termékeire vonatkozó személyes adatok, többek között helymeghatározó adatok és hirdetésekkel való interakcióval kapcsolatos adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezelése során²⁶⁹.
153. Emellett az EDPB arra a következtetésre jutott, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdését folyamatosan megsértik, mivel helytelenül hivatkoznak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára a Meta termékeiről gyűjtött személyes adatok viselkedési reklám céljából történő kezelése során²⁷⁰.

4.1.2 A felügyeleti hatóságok határozatainak betartására vonatkozó kötelezettség megsértéséről

4.1.2.1 A norvég felügyeleti hatóság általános álláspontjának összefoglalása

154. A norvég felügyeleti hatóság szerint, mivel az ír felügyeleti hatóság határozatainak való megfelelés határideje 2023. április 5. volt, de az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének megsértése több mint hat hónappal később is fennáll, a Meta IE nem biztosította az ír felügyeleti hatóság határozatainak való megfelelést, és ezáltal megsértette a felügyeleti hatóságok határozatainak való megfelelésre vonatkozó kötelezettségét²⁷¹. A norvég felügyeleti hatóság továbbá kijelentette, hogy európai szinten egyetértés van az ír felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóságok között abban, hogy az adatkezelés továbbra is jogellenes²⁷², és hogy „amint azt maga az ír felügyeleti hatóság is elismerte, a Meta IE nem volt képes biztosítani [az ír felügyeleti hatóság határozatainak] való megfelelést”²⁷³. A norvég felügyeleti hatóság kijelentette, hogy ez a meg nem felelés önmagában az általános adatvédelmi rendelet független megsértésének minősül²⁷⁴, amelynek esetében az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (5) bekezdésének e) pontja az ír felügyeleti hatóság határozataiban kiszabott bírságokon felül kiszabható bírságot ír elő²⁷⁵.

4.1.2.2 Az adatkezelő álláspontjának összefoglalása

155. A Meta IE kijelentette, hogy az ír felügyeleti hatóság határozatait megelőzően jóhiszeműen az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára támaszkodott, és „jóhiszemű meggyőződése, hogy ez jogszerű volt”²⁷⁶.
156. Az ír felügyeleti hatóság határozatait követően a Meta IE azzal érvelt, hogy jelentős lépéseket tett annak érdekében, hogy adatkezelési tevékenységeit „elképzelése szerint megfeleltesse [az ír felügyeleti hatóság] határozatainak”²⁷⁷, többek között azért, hogy jogalapját az általános adatvédelmi rendelet

²⁶⁹ Lásd az elvégzett elemzést a fenti 4.1.1.2.3. szakaszban és a 98–99. pontban.

²⁷⁰ Lásd az elvégzett elemzést a fenti 4.1.1.3.3. szakaszban és a 148. pontban.

²⁷¹ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 6. o.

²⁷² A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 12. o.

²⁷³ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 6. o.

²⁷⁴ A norvég felügyeleti hatóságnak az EDPB-hez intézett kérelme, 6. o. és a norvég felügyeleti hatóság 2023. október 11-i levele az ír felügyeleti hatóságnak, 2. o.

²⁷⁵ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 6. o.

²⁷⁶ A Meta IE által a norvég felügyeleti hatósághoz intézett 2023. augusztus 4-i levél a meghallgatáshoz való joggal kapcsolatban, 65. pont.

²⁷⁷ A Meta IE által a norvég felügyeleti hatósághoz intézett 2023. augusztus 4-i levél a meghallgatáshoz való joggal kapcsolatban, 65. pont.

6. cikke (1) bekezdésének b) pontjáról az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára változtatta a termékeiről gyűjtött személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezelése tekintetében²⁷⁸.

157. A Meta IE azon az állásponton van, hogy sem az EDPB kötelező erejű döntései, sem az ír felügyeleti hatóság határozatai nem utasították a Meta IE-t arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdése szerint a termékeiről gyűjtött személyes adatok viselkedésalapú reklám célból történő kezelése során konkrét jogalapra, például az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontjára támaszkodjon²⁷⁹. Ennek eredményeként a Meta IE jelenleg is az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára kíván támaszkodni a személyes adatok egyes olyan konkrét kategóriáinak kezelése érdekében, amelyeket nem tekint viselkedésre vonatkozó adatoknak²⁸⁰, valamint az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára, hogy viselkedésalapú reklám céljából²⁸¹ – kizárólag a termékeiről gyűjtött személyes adatok tekintetében – más személyes adatokat kezeljen²⁸².
158. Az ír felügyeleti hatóság ideiglenes állásfoglalásának mérlegelését követően (beleértve az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítéletének az ír felügyeleti hatóság általi értelmezését) a Meta IE kijelentette, hogy a hozzájárulási javaslata révén hajlandó végrehajtani a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezeléshez jogalapként az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontjára támaszkodhasson²⁸³.
159. Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalásának vizsgálatát követően a Meta IE kijelentette: úgy véli, hogy megfelel az ír felügyeleti hatóság határozatainak

284

285

4.1.2.3 Az Európai Adatvédelmi Testület elemzése

160. Az EDPB emlékeztet arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (10) bekezdése értelmében az adatkezelő „*megteszi a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az adatkezelési tevékenységek az Unióban lévő minden tevékenységi helyén megfeleljenek [az együttműködési mechanizmus keretében hozott] döntésben foglaltaknak*”²⁸⁶.
161. Az EDPB emlékeztet arra is, hogy a felügyeleti hatóság utasításának az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkének (2) bekezdése szerinti be nem tartása olyan jogsértésnek minősül, amely az általános

²⁷⁸ A Meta IE 2023. április 3-i megfelelési jelentése a Facebook-szolgáltatásról (IN-18-5-5) (a továbbiakban: **az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról szóló megfelelési jelentés**), 2.1. pont, valamint a Meta IE 2023. április 3-i megfelelési jelentése az Instagram-szolgáltatásról (IN-18-5-7) (a továbbiakban: **az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról szóló megfelelési jelentés**), 2.1. pont (együttesen: **megfelelési jelentések**).

²⁷⁹ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 10. o. és a Meta IE 2023. augusztus 25-i beadványai, 4. és 16. o.

²⁸⁰ Lásd a fenti 91. pontot, valamint az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalásának 6.2. és 7.1–7.22. pontját.

²⁸¹ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 6.3. és 7.23–7.67. pont.

²⁸² Lásd a fenti 104. pontot és az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalásának 7.23. pontját, amely a Meta IE-nek az ír felügyeleti hatósághoz intézett, 2023. június 30-i levelére hivatkozik.

²⁸³ A Meta IE-nek az ír felügyeleti hatósághoz intézett, hozzájárulásról szóló 2023. július 27-i levele, 2. o.

²⁸⁴ A Meta IE 2023. augusztus 25-i beadványai, 61. pont.

²⁸⁵ A Meta IE 2023. augusztus 25-i beadványai, 64. pont.

²⁸⁶ Az általános adatvédelmi rendelet 60. cikke.

adatvédelmi rendelet 83. cikke (5) bekezdésének e) pontja és 83. cikkének (6) bekezdése értelmében közigazgatási bírsággal sújtható²⁸⁷.

162. Az EDPB a norvég felügyeleti hatóság véleményével összhangban megerősíti²⁸⁸, hogy a felügyeleti hatóságok határozatainak be nem tartása önmagában az általános adatvédelmi rendelet független megsértésének minősül²⁸⁹.
163. Amint azt fentebb már megjegyeztük, az ír felügyeleti hatóság határozatai előírták a Meta IE számára, hogy többek között tegye meg a szükséges intézkedéseket azon megállapítás kezelése érdekében, hogy a Meta IE az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján nem jogosult viselkedésalapú reklám céljából személyes adatokat kezelni, és hogy a személyes adatok viselkedési reklám céljából végzett kezelését hozza összhangba az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdésével²⁹⁰. Az ír felügyeleti hatóság továbbá egyértelművé tette, hogy a Meta IE által az ír felügyeleti hatóság határozatainak való megfelelés érdekében meghozandó intézkedések magukban foglalhatják – de nem kizárólagosan – a megfelelő alternatív jogalaprak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdésében történő meghatározását²⁹¹, és magukban foglalhatják az ezen alternatív jogalap(ok)hoz kapcsolódó feltételrendszer teljesítéséhez szükséges intézkedések végrehajtását²⁹². Az ír felügyeleti hatóság határozatainak való megfelelés határideje 2023. április 5-én járt le.

Az EDPB megjegyzi, hogy az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalásában az ír felügyeleti hatóság megállapította, hogy a Meta IE nem bizonyította az ír felügyeleti hatóság határozatainak való megfelelést, és kijelenti, hogy a Meta IE *„nem bizonyította, hogy már nem támaszkodik az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára a személyes adatok viselkedésalapú reklám*

²⁸⁷ Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (5) bekezdésének e) pontja szerint *„a felügyeleti hatóság az [általános adatvédelmi rendelet] 58. cikkének (2) bekezdése szerinti utasításának, illetve az adatkezelés átmeneti vagy végleges korlátozására vagy az adatáramlás felfüggesztésére vonatkozó felszólításának be nem tartása vagy az [általános adatvédelmi rendelet] 58. cikkének (1) bekezdését megsértve a hozzáférés biztosításának elmulasztása”* olyan jogsértés, amely *„a (2) bekezdéssel összhangban legfeljebb 20 000 000 euro összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világgpiaci forgalmának legfeljebb 4%-át kitevő összeggel sújtható; a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni”*. Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének 6. pontja a következőképpen rendelkezik: *„A felügyeleti hatóság 58. cikk (2) bekezdése szerinti utasításának be nem tartása – az e cikk (2) bekezdésével összhangban – legfeljebb 20 000 000 euro összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világgpiaci forgalmának legfeljebb 4%-át kitevő összeggel sújtható; a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni”*.

²⁸⁸ A norvég felügyeleti hatóság 2023. szeptember 17-i levele az ír felügyeleti hatósághoz a meghallgatáshoz való joggal kapcsolatban, 7. o.

²⁸⁹ *„A korábban elrendelt korrekciós hatáskörnek való meg nem felelés az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (5) bekezdésének e) pontja és 83. cikkének (6) bekezdése értelmében súlyosbító tényezőnek, vagy önmagában más jogsértésnek tekinthető. Ezért kellő figyelmet kell fordítani arra, hogy ugyanaz a nem megfelelő magatartás nem vezethet kétszeres büntetéshez”,* az EDPB 04/2022. sz. iránymutatása a közigazgatási bírságoknak az általános adatvédelmi rendelet szerinti kiszámításáról, 2.1. verzió, 103. pont.

²⁹⁰ Lásd: az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 10.44b. pont; az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 212. pont.

²⁹¹ Az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 10.44b. pont és az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 10. pont.

²⁹² Az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 8. pont; és az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 212. pont.

céljából történő kezelése során”, és „nem bizonyította, hogy jogalappal rendelkezik a platform viselkedésre vonatkozó adatainak viselkedésalapú reklám céljából történő kezelésére”²⁹³.

164. Az EDPB megjegyzi, hogy a holland felügyeleti hatóság azt is kijelentette, hogy „mivel a Meta [IE] nyilvánosan kijelentette, hogy jogalapként már alkalmazza az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontját, ez a következtetés azt jelenti, hogy – jelenleg – több millió európai érintett személyes adatait kezelik érvényes jogalap nélkül. Ez azt is jelenti, hogy a Meta [IE] nem felel meg az [ír felügyeleti hatóság] az [ír felügyeleti hatóság határozataiban] foglalt azon utasításának, hogy ezeket az adatkezelési műveleteket hozza összhangba az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkével”²⁹⁴.
165. Az EDPB tudomásul veszi az ír felügyeleti hatóság azon álláspontját, miszerint sem az általános adatvédelmi rendelet, sem az ír nemzeti jog nem írja elő, hogy milyen módon kell elvégezni az adatkezelő által a felügyeleti hatóság határozatainak való állítólagos megfelelés érdekében tett lépések értékelését²⁹⁵. E tekintetben az EDPB megjegyzi, hogy a Meta IE nem vitatja, hogy az ír felügyeleti hatóságnak az ír felügyeleti hatóság határozatait követően tett megállapításait „az [ír felügyeleti hatóság] az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (10) bekezdése szerinti meglévő határozatainak végrehajtása érdekében tette”²⁹⁶.
166. Ami a Meta IE azon érvét illeti, miszerint teljes mértékben megfelelt az ír felügyeleti hatóság határozatainak azáltal, hogy egyrészt jelentős lépéseket tett annak érdekében, hogy adatkezelési tevékenységei 2023. április 5-ig megfeleljenek az előírásoknak²⁹⁷, másrészt pedig lépéseket tett a Meta IE hozzájárulási javaslata irányába²⁹⁸, az EDPB kiemeli, hogy ezek az elemek önmagukban nem mondanak ellent annak a következtetésnek, hogy az ír felügyeleti hatóság határozatainak hatálya alá tartozó adatkezelési tevékenységek tekintetében jelenleg még nem sikerült megfelelni az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének, miközben az ír felügyeleti hatóság határozatainak végrehajtására vonatkozó határidő 2023. április 5. volt.

4.1.2.4 Következtetés a felügyeleti hatóságok határozatainak betartására vonatkozó kötelezettség megsértésére vonatkozóan

167. Azon megállapításai fényében, hogy a Meta IE továbbra is helytelenül hivatkozik az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára a termékeiről viselkedésalapú reklám céljából gyűjtött személyes adatok – köztük helymeghatározó adatok és hirdetésekkel való

²⁹³ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 8. szakasz, 25. o. A Meta IE-nek az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára való hivatkozásával kapcsolatban lásd még a fenti 96–99. pontot. A Meta IE-nek az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára való hivatkozásával kapcsolatban lásd még a fenti 121., 135. és 138. pontot.

²⁹⁴ A holland felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresése, 2. o.

²⁹⁵ Az ír felügyeleti hatóság 2023. június 14-i levele a Meta IE-nek, 1–2. o.

²⁹⁶ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 12 és 13. o.

²⁹⁷ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 10. o. és a Meta IE 2023. október 16-i beadványai, 5. o. Lásd még a Meta IE 2023. augusztus 25-i beadványait, 33. o.

²⁹⁸ A Meta IE-nek az ír felügyeleti hatósághoz intézett, hozzájárulásról szóló 2023. július 27-i levele, 2. o.

²⁹⁹ A norvég felügyeleti hatóság 2023. szeptember 17-i levele a Meta IE-hez és a Facebook Norwayhoz a meghallgatáshoz való joggal kapcsolatban, 9. o.

interakcióval kapcsolatos adatok – kezelése során³⁰⁰, valamint az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára a termékeiről gyűjtött személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezelése tekintetében³⁰¹, az EDPB – az ír felügyeleti hatóság által levont következtetésekkel³⁰² és különösen a norvég felügyeleti hatóság³⁰³, valamint [REDACTED]³⁰⁴ által az eljárás során kifejtett álláspontokkal összhangban – megállapítja, hogy a Meta IE a megfelelési határidőn belül nem teljesítette az ír felügyeleti hatóság határozatainak való megfelelést, és ezért jelenleg megsérti a felügyeleti hatóságok határozatainak való megfelelésre vonatkozó kötelezettségét.

4.2 Az együttműködési és egységességi mechanizmusoktól eltérő végleges intézkedések elfogadásának sürgősségéről

168. Az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése alapján értékelendő második elem a rendes együttműködési eljárástól való eltérést indokoló sürgős helyzet fennállása.
169. Az EDPB-nek az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése szerinti sürgős beavatkozása kivételes jellegű, és eltér a rendszeres egységességi és együttműködési mechanizmusokra alkalmazandó általános szabályoktól.
170. Tekintettel arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése szerinti sürgősségi eljárás a szokványos egységességi és együttműködési mechanizmusoktól való eltérést jelent, megszorítóan kell értelmezni. Ezért az EDPB csak akkor kérhet az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése szerinti végleges intézkedéseket, amennyiben a helyzet sürgőssége miatt a szokványos együttműködési, illetve egységességi mechanizmusok nem alkalmazhatók a megszokott módon³⁰⁵.
171. Ezenkívül az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (8) bekezdése úgy rendelkezik, hogy amennyiben egy felügyeleti hatóság egy másik felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésének kézhezvételétől számított egy hónapon belül nem adja meg az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (5) bekezdésében említett információkat, „vélelmezni kell, hogy az [általános adatvédelmi rendelet] 66. cikkének (1) bekezdése szerinti sürgős fellépésre van szükség, és a Testület sürgősségi eljárás keretében kötelező erejű döntést fogad el az [általános adatvédelmi rendelet] 66. cikkének (2) bekezdésével összhangban”. Ilyen vélelem fennállása esetén feltételezhető a 66. cikk (2) bekezdése szerinti, sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntés iránti kérelem sürgőssége, és ezt nem kell bizonyítani³⁰⁶.
172. A jelen eljárásban a norvég felügyeleti hatóság felkérte az EDPB-t, fogadjon el határozatot az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése alapján annak érdekében, hogy sürgősen felkérje az ír felügyeleti hatóságot, vezessen be végleges intézkedéseket a Meta IE-vel szemben. A kérelmet az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (1) bekezdése szerinti ideiglenes intézkedések

³⁰⁰ Lásd a fenti 98–99. és 152. pontot.

³⁰¹ Lásd a fenti 148. és 153. pontot.

³⁰² Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 8. szakasz, 25. o.

³⁰³ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 6. o.

³⁰⁴ [REDACTED]

³⁰⁵ Az EDPB 2021. július 12-én elfogadott 01/2021. sz., sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntése, 167. pont.

³⁰⁶ Az EDPB 2021. július 12-én elfogadott 01/2021. sz., sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntése, 170. pont.

elfogadását követően nyújtották be³⁰⁷, amelyek csak Norvégiában alkalmazandók, és csak három hónapig érvényesek.

173. Az alábbi szakaszokban az EDPB először azt elemzi, hogy a jelen ügy körülményei bizonyítják-e a sürgősség fennállását és az együttműködési és egységességi mechanizmusoktól való eltérés szükségességét (lásd az alábbi 4.2.1. szakaszt), majd elemzi, hogy az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (8) bekezdésében ismertetett vélelem alkalmazandó-e az ügy körülményeire (4.2.2. szakasz).

4.2.1 A sürgősség fennállásáról, valamint az együttműködési és egységességi mechanizmusoktól való eltérés szükségességéről

4.2.1.1 A norvég felügyeleti hatóság álláspontjának összefoglalása

174. A norvég felügyeleti hatóság úgy véli, hogy „a 61. cikk (8) bekezdése szerinti vélelem alkalmazhatóságától függetlenül a jelen ügyben sürgősen szükség van az EDPB kötelező erejű döntésére az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdésével összhangban az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében”³⁰⁸.
175. A norvég felügyeleti hatóság szerint a szóban forgó adatkezelés sérti az egyének alapvető jogait, és az adatkezelés megszüntetésének elmulasztása súlyos és helyrehozhatatlan sérelem kockázatának tenné ki az érintetteket³⁰⁹. Pontosabban, a norvég felügyeleti hatóság úgy véli, hogy:
- A jogsértések jelentős ideje fennállnak, és különösen súlyosak, mivel jelentős hatást gyakorolnak a Meta termékeinek felhasználóira, akiknek online tevékenységeit „a Meta folyamatosan, beavatkozó módon és átláthatatlanul felügyeli és profilozza”, ami „azt az érzést keltheti, hogy a magánéletüket folyamatosan figyelemmel kísérik”³¹⁰.
 - A jogsértések havonta átlagosan több mint 250 millió aktív felhasználót érintenek az EU-ban, beleértve a különleges védelemre szoruló, kiszolgáltatott helyzetben lévő érintetteket, például a kiskorúakat, az időseket és a kognitív rendellenességgel élő személyeket³¹¹.
 - A Facebookon vagy az Instagramon megjelenő konkrét hirdetések szűrése hátrányosan érinti az érintettek információszabadságát és politikai részvételét³¹², miközben lehetőséget teremt „a meglévő sztereotípiák megerősítésére, és az érintetteket hátrányos megkülönböztetésnek teheti ki”³¹³.
 - Ha nem tesznek sürgős intézkedéseket az ír felügyeleti hatóság határozatainak való megfelelés biztosítására, az megfosztja az érintetteket attól a joguktól, hogy az általános adatvédelmi rendelet 77. cikke értelmében hatékony jogorvoslattal élhessenek a felügyeleti hatóságok adatkezelőjével szemben³¹⁴.

³⁰⁷ Az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (4) bekezdése; a fenti 2.1. szakaszban leírtak szerint.

³⁰⁸ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 10. o.

³⁰⁹ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 10. o.

³¹⁰ A norvég felügyeleti hatóságnak az EDPB-hez intézett kérelme (10. o.), amely az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítéletének 118. pontjára hivatkozik.

³¹¹ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 10. o.

³¹² A norvég felügyeleti hatóság utasítása, 22. o.

³¹³ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 10. o.; a norvég felügyeleti hatóság utasítása, 22. o.

³¹⁴ A norvég felügyeleti hatóság utasítása, 28. o.

- A norvég felügyeleti hatóság úgy véli, hogy nincs olyan intézkedés, amelyet visszamenőleges hatállyal lehetne alkalmazni az érintettek jogai és szabadságai megsértésének orvoslására³¹⁵.
176. Ezen túlmenően a norvég felügyeleti hatóság azt állítja, hogy az ír felügyeleti hatóság „*továbbra is tartózkodik a végrehajtástól*”³¹⁶. A norvég felügyeleti hatóság úgy véli, hogy annak ellenére, hogy jogsértések történnek, ez ellentmondásmentesnek tűnik a felügyeleti hatóságok körében, és „*úgy tűnik, hogy az ír felügyeleti hatóság nem kívánja követelni az ilyen jogsértések további késedelem nélküli megszüntetését*”³¹⁷. E tekintetben a norvég felügyeleti hatóság azt állítja, hogy az ír felügyeleti hatóság határozatainak való meg nem felelésre való határozott és célszerű reagálás elmulasztása nemcsak megfosztja az érintetteket az őket megillető védelemtől, hanem ellentétes a felügyeleti hatóságok azon kötelezettségével is, hogy a gyakorlatban biztosítsák az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelést³¹⁸.
177. Általánosabban, a norvég felügyeleti hatóság véleménye szerint a Meta IE elhúzódo meg nem felelésére való reagálás elmulasztása veszélyes precedenst teremtene³¹⁹, mivel „*késleltető stratégiákra ösztönöznék a szabályokat be nem tartó adatkezelőket*”, és aláásná az ír felügyeleti hatóság, az érintett felügyeleti hatóságok és az EDPB tekintélyét³²⁰. A kért sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntés elfogadásának elmulasztása a jelen körülmények között azzal a komoly kockázattal járna a norvég felügyeleti hatóság számára, hogy az általános adatvédelmi rendelet 66. cikke szerinti mechanizmus „*papírtigrisre*” változna³²¹.
178. A norvég felügyeleti hatóság azzal érvel, hogy az EDPB sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntése szűk és szigorúan korlátozott kivétel lenne a fő felügyeleti hatóság elsőbbsége alól az általános adatvédelmi rendelet 60. cikke szerinti határozatnak való megfelelés biztosítása tekintetében, és nem teremtene precedenst a standard egyablakos együttműködési eljárástól való eltérésre³²², mivel azt az általános adatvédelmi rendelet 60. cikke szerinti eljárás befejezését követően, az ír felügyeleti hatóság határozatainak az ír felügyeleti hatóság általi elfogadását követően adnák ki³²³, és tekintettel arra, hogy az ír felügyeleti hatóság nem tervezi az általános adatvédelmi rendelet 60. cikke szerinti új eljárás megindítását³²⁴.
179. A norvég felügyeleti hatóság továbbá azzal érvel, hogy a végleges intézkedések nem befolyásolnák [REDACTED] azon kötelezettségvállalását, hogy megváltoztatja a viselkedésalapú reklámok jogalapját hozzájárulásra³²⁵. A norvég felügyeleti hatóság szerint „*ha a Meta [IE]-t arra köteleznék,*

³¹⁵ A norvég felügyeleti hatóság elutasította a Meta IE és a Facebook Norway 2023. augusztus 7-i, a határozat végrehajtásának elhalasztására vonatkozó kérelmét, 1. o.

³¹⁶ A norvég felügyeleti hatóság utasítása, 12. o.

³¹⁷ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 6. o.

³¹⁸ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 6. o.

³¹⁹ A norvég felügyeleti hatóság 2023. október 11-i levele az ír felügyeleti hatóságnak, 11. o.

³²⁰ A norvég felügyeleti hatóság utasítása, 28. o.; a norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 12. o.

³²¹ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme (12. o.), amely Bobek főtanácsnoknak a C-645/19. sz. Facebook Ireland és társai ügyben ismertetett indítványának 119. és 122. pontjára hivatkozik.

³²² A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 12. o.

³²³ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme (10–11. o.), amely az ír felügyeleti hatóság eljárásra vonatkozó információira (válasz a svéd felügyeleti hatóságnak) hivatkozik (2023. május 4.), amelyek kapcsán az ír felügyeleti hatóság az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációin keresztül jelezte, hogy „*nem készül további döntésre ebben az ügyben*”.

³²⁴ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 11. o.

³²⁵ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 11–12. o.

hogy az [általános adatvédelmi rendelet] 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja és a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontja alapján hagyjon fel minden ilyen adatkezelési tevékenységgel az érvényes jogalap megállapításáig, az ösztönzést jelenthetne arra, hogy mielőbb megfelelő és jogszerű megoldásokat találjon adatkezelési tevékenységeinek mielőbbi folytatására”³²⁶.

180.

[REDACTED]

327

328

181. A norvég felügyeleti hatóság arra is emlékeztet, hogy a Meta IE hozzájárulási javaslata semmi esetre sem szünteti meg a végleges intézkedések sürgős elfogadásának szükségességét³²⁹.

[REDACTED]

330

[REDACTED]³³¹. Ennélfogva a norvég felügyeleti hatóság véleménye szerint a végleges intézkedések jelentik az „egyetlen módot” az érintettek alapvető jogai sérelmének megállítására³³².

4.2.1.2 Az adatkezelő álláspontjának összefoglalása

182. A Meta IE szerint az ügy körülményei nem indokolják az EDPB-nek az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése szerinti sürgős döntését³³³. A Meta IE emlékeztet különösen az EDPB korábbi határozatára, amely kimondja, hogy „az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése szerinti sürgősségi eljárás a szokványos egységességi és együttműködési mechanizmusoktól való eltérést jelent, és azt megszorítóan kell értelmezni. Ezért az EDPB csak akkor kérhet az [általános adatvédelmi rendelet] 66. cikkének (2) bekezdése szerinti végleges intézkedéseket,

³²⁶ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 11–12. o.

³²⁷ A norvég felügyeleti hatóság 2023. október 2-i levele az ír felügyeleti hatóságnak, 11. o. Lásd még: a norvég felügyeleti hatóság elutasította a Meta IE és a Facebook Norway arra irányuló, 2023. augusztus 7-i kérelmét, hogy késleltessék a kényszerítő bírság végrehajtását (1–2. o.); ennek kapcsán a norvég felügyeleti hatóság számos érvet hoz fel azzal kapcsolatban, hogy a Meta IE „nem hajtott végre olyan intézkedéseket, amelyek indokolnák a utasítás visszavonását vagy a kényszerítő bírság elengedését, mivel [REDACTED] a norvégiai érintettek személyes adatait továbbra is jogellenesen kezelik viselkedési reklám céljából [...]” [REDACTED]

³²⁸ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 11. o.

³²⁹ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 11. o.

³³⁰ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 8. o.

³³¹ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 8. o.

³³² A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 12. o.

³³³ A Meta IE 2023. május 31-i levele az ír felügyeleti hatóságnak, 5. o.; a Meta IE 2023. június 21-i levele az ír felügyeleti hatóságnak az esetleges sürgős eljárásokról, 4. o.

*amennyiben a helyzet sürgőssége miatt a szokványos együttműködési, illetve egységességi mechanizmusok nem alkalmazhatók a megszokott módon*³³⁴.

183. E tekintetben a Meta IE megjegyzi, hogy az ír felügyeleti hatóságnak az érintett felügyeleti hatóságoktól kapott észrevételei azt mutatják, hogy az ír felügyeleti hatóság által vezetett együttműködési és egységességi mechanizmus (amely a norvég felügyeleti hatóság véleménye mellett számos érintett felügyeleti hatóság véleményét is magában foglalja) egyértelműen az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkével összhangban működik, és azzal érvel, hogy nincs ok az e mechanizmusról való eltérésre³³⁵. Ennélfogva a Meta IE véleménye szerint helytelen a norvég felügyeleti hatóságnak az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (1) bekezdésére való hivatkozása és a norvég felügyeleti hatóságnak az EDPB-hez intézett kérelme³³⁶.
184. A Meta IE szerint a sürgősségi eljárás beavatkozik abba a rendszeres együttműködési mechanizmusba, amelyet az ír felügyeleti hatóság az ír felügyeleti hatóság határozatainak végrehajtása érdekében követett³³⁷. A Meta IE véleménye szerint a Meta IE és az ír felügyeleti hatóság közötti, az általános adatvédelmi rendelet 56. cikkének (6) bekezdése és 60. cikkének (10) bekezdése szerinti együttműködési folyamat továbbra is folyamatban van, és nincsenek olyan kivételes körülmények, amelyek lehetővé tennék a norvég felügyeleti hatóság számára, hogy megkerülje ezt a folyamatot³³⁸.
185. Emellett a Meta IE szerint *„a norvég felügyeleti hatóság tevékenysége közvetlenül szembemegy a következőkkel, és veszélyezteti azokat: i. a fő felügyeleti hatóság tekintélye, ii. az EU/EGT-n belüli azon egyéb felügyeleti hatóságok szerepe, amelyek megfelelően részt vesznek a fő felügyeleti hatóság által irányított eljárásban, valamint iii. az általános adatvédelmi rendelet egyablakos mechanizmusa*”³³⁹.
186. A Meta IE azt is kijelenti, hogy a fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóság közötti nézeteltérés fennállása önmagában nem teremt sürgős helyzetet³⁴⁰. E tekintetben kijelenti, hogy *„az a tény, hogy a [norvég felügyeleti hatóság] látszólag nem ért egyet az [ír felügyeleti hatóság] [redacted] nem igazolhatja az [általános adatvédelmi rendelet] 66. cikke (2) bekezdésének alkalmazását*”³⁴¹. A Meta IE azt is kijelenti, hogy nincs precedens arra, hogy egy felügyeleti hatóság az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdését arra használja, hogy *„felülbírálja és irányítsa azt az eljárást, amelyet a fő felügyeleti hatóság a saját utasításainak való megfelelés értékelése érdekében bevezetett*”³⁴².

³³⁴ A Meta IE 2023. május 31-i levele az ír felügyeleti hatóságnak (5. o.), amely az EDPB 01/2021. sz., sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntésének 195–196. pontjára hivatkozik.

³³⁵ A Meta IE 2023. október 16-i beadványai, 4. o.

³³⁶ A Meta IE 2023. október 16-i beadványai, 4. o.

³³⁷ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 12–13. o.

³³⁸ A Meta IE 2023. május 31-i levele az ír felügyeleti hatóságnak, 5. o.; a Meta IE 2023. június 21-i levele az ír felügyeleti hatóságnak az esetleges sürgős eljárásokról, 4. o. [redacted]

³³⁹ A Meta IE 2023. augusztus 10-i levele az ír felügyeleti hatóságnak [redacted] 2. o.

³⁴⁰ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 1–2. és 8. o. Lásd még a Meta IE 2023. október 16-i beadványait, 5. o.

³⁴¹ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 12. o.

³⁴² A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 2. o.

187. A jogsértések jellegét illetően a Meta IE azon az állásponton van, hogy a norvég felügyeleti hatóság nem szolgáltat bizonyítékot azok állítólagos súlyosságára, és kijelenti, hogy a viselkedésalapú reklám a Meta szolgáltatásain túlmutató, széles körben elterjedt gyakorlat³⁴³.
188. A Meta IE azzal is érvel, hogy az a tény, hogy a viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezelés évek óta folyamatban van, nem indokolja a sürgősséget, hanem inkább azt bizonyítja, hogy nincs új sürgősségi elem³⁴⁴. A Meta IE kiemeli, hogy ebben az ügyben a szóban forgó adatkezelés megegyezik azzal az adatkezeléssel, amelyet „*az [ír felügyeleti hatóság] [...] több mint négy éve, valamint az EDPB részletesen megvizsgált a felügyeleti hatóságok tudomásával*”³⁴⁵. E tekintetben a Meta IE arra is emlékeztet: az EDPB a 01/2021. sz., sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntésében megállapította, hogy „*az adatkezelés pusztá folytatása önmagában nem indokolhatja a sürgős cselekvés szükségességét*”³⁴⁶.
189. A Meta IE úgy véli, hogy az EDPB kötelező erejű döntései nem kötelezték arra, hogy a viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezelés tekintetében az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontjára támaszkodjon, és azt sem állapította meg, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja nem megfelelő jogalap a Meta termékeiről gyűjtött személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezeléséhez³⁴⁷. A Meta IE azzal érvel, hogy csak az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalásával vált egyértelművé, hogy az ilyen adatkezelés tekintetében az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára való hivatkozás nem felelt meg az ír felügyeleti hatóság határozatainak³⁴⁸.
190. A Meta IE azzal is érvel, hogy az ír felügyeleti hatóság nem tartózkodik az általános adatvédelmi rendelet vele szembeni érvényesítésétől, mivel az ír felügyeleti hatóság megosztott egy ütemtervet az érintett felügyeleti hatóságokkal, és kiadta az ír felügyeleti hatóság ideiglenes állásfoglalását, majd az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalását³⁴⁹.

350.

³⁴³ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 9. o. Konkrétabban, a Meta IE kiemeli, hogy a Facebook és az Instagram használatának alsó korhatára 13 év, a 13 és 17 év közötti felhasználók esetében pedig csak az életkor és a tartózkodási hely alapján jelennek meg a hirdetések.

³⁴⁴ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 8–9. o. A Meta IE megismételte továbbá, hogy „*a [norvég felügyeleti hatóság] állítása szerinti állítólagos »sürgősség« nem alapulhat a releváns adatkezelésen (azaz, hogy a [Meta IE] a platformon tárolt adatokat viselkedésalapú reklám céljából használja fel), mivel ez az adatkezelés évek óta zajlik a szabályozók teljes ismeretében, és az egyetlen közelmúltbeli fejlemény az, hogy a [Meta IE] növelte az érintettek ezen adatkezelés feletti ellenőrzési szintjét*”, lásd a Meta IE 2023. október 16-i beadványait, 5. o.

³⁴⁵ Lásd még: a Meta IE 2023. május 31-i levele az ír felügyeleti hatóságnak, 5. o. Lásd még a Meta IE által az ír felügyeleti hatósághoz intézett, az esetleges sürgős eljárásokról szóló, 2023. június 21-i levelet, 3. o.

³⁴⁶ A Meta IE által az ír felügyeleti hatósághoz intézett, 2023. május 31-i levél (5. o.), amely az EDPB 01/2021. sz., sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntésének 195–196. pontjára hivatkozik.

³⁴⁷ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 10. o.

³⁴⁸ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 10. o. (a Meta IE az ír felügyeleti hatóság határozatait megelőzően az uniós nemzeti bíróságokra hivatkozik, amelyek szerint az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja megfelelő jogalap, valamint arra, hogy az ír felügyeleti hatóság korábbi határozatai eredetileg megerősítették az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára való hivatkozás lehetőségét). Lásd még a Meta IE 2023. október 16-i beadványait, 5. o.

³⁴⁹ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 7 és 9. o.

³⁵⁰ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 11. o.

191. A Meta IE továbbá kijelenti, hogy bármely sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntés kontraproduktív lenne, [REDACTED] és végső soron sértené az érintettek érdekeit, miközben adminisztratív munkát generálna az EDPB, az ír felügyeleti hatóság, az érintett felügyeleti hatóságok és a Meta IE számára³⁵¹. E tekintetben azt is kiemeli, hogy a norvég felügyeleti hatóság által a sürgősségi eljárás során kért intézkedéseket már az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke szerinti korábbi eljárás során kifogásként kezelték, és az EDPB az EDPB kötelező erejű döntéseiben elutasította őket³⁵². [REDACTED]

353 .

4.2.1.3 Az Európai Adatvédelmi Testület elemzése

192. Az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése előírja, hogy a sürgősségi eljárás keretében kötelező erejű döntést kérő felügyeleti hatóság köteles megindokolni az ilyen vélemény kérését. Ez magában foglalja azt is, hogy a megkereső felügyeleti hatóságnak bizonyítania kell, hogy sürgős fellépésre van szükség.
193. Ennélfogva az EDPB elemzi, hogy a norvég felügyeleti hatóság és az adatkezelő véleménye, valamint az akta elemei alapján teljesül-e a sürgősség feltétele.
194. E tekintetben az EDPB egy korábbi döntésében úgy ítélte meg, hogy a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, valamint az érintettek száma és az általuk elszenvedett kár mértéke fontos szerepet játszhat annak eldöntésében, hogy egy adott ügyben sürgős fellépésre van-e szükség³⁵⁴.
195. **A jogsértések jellegét és súlyosságát illetően** az EDPB megjegyzi, hogy azon megállapításai, amelyek szerint a Meta IE továbbra is helytelenül hivatkozik az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára a személyes adatok kezelése során – beleértve a termékeiről viselkedésalapú reklám céljából gyűjtött helymeghatározó adatokat és hirdetésekkel való interakcióval kapcsolatos adatokat³⁵⁵ –, valamint az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára a termékeiről gyűjtött személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezelése tekintetében³⁵⁶, ugyanazokhoz az adatkezelési tevékenységekhez kapcsolódnak, mint amelyeket az ír felügyeleti hatóságnak az EDPB kötelező erejű döntései alapján elfogadott határozatai említenek.
196. E tekintetben az EDPB emlékeztet az EDPB kötelező erejű döntéseiben tett megállapítására, miszerint az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdése megsértésének jellege és súlyossága olyan, hogy az érintettek számára okozott kár kockázata maga a jogsértés megállapításának velejárója³⁵⁷. Ami az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a Meta IE általi, a viselkedésalapú reklámokkal kapcsolatos gyakorlatok tekintetében történő megsértését illeti, az EDPB megállapította, hogy az az általános adatvédelmi rendeletnek való meg nem felelés nagyon súlyos

³⁵¹ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 3. o.; lásd még a Meta IE 2023. augusztus 25-i beadványainak 46–48. pontját.

³⁵² A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 7–8. o.

³⁵³ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 9. o.

³⁵⁴ Az EDPB 2021. július 12-én elfogadott 01/2021. sz., sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntése, 169. pont.

³⁵⁵ Lásd a fenti 98–995. és 152. pontot.

³⁵⁶ Lásd a fenti 148. és 153. pontot.

³⁵⁷ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 446. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 415. pontja.

esetét jelenti az adatkezelő üzleti modellje szempontjából alapvető fontosságú, nagy mennyiségű adat kezelése tekintetében³⁵⁸, és több millió érintett jogait és szabadságait sérti az EGT-ben³⁵⁹.

197. Az EDPB kötelező erejű döntéseiben az EDPB már kiemelte „a [Meta IE] által folytatott viselkedésalapú reklámokkal kapcsolatos gyakorlat összetettségét, nagy léptékét és beavatkozó jellegét”³⁶⁰. Ezt a nézetet jelenleg is osztja a norvég felügyeleti hatóság, amely megállapítja, hogy a Meta IE felhasználóinak online tevékenységeit a Meta IE „folyamatosan, beavatkozó módon és átláthatatlanul felügyeli és profilozza”, ami „azt az érzést keltheti, hogy a magánéletüket folyamatosan figyelemmel kísérik”³⁶¹. Ezt az álláspontot továbbra is osztja a holland felügyeleti hatóság is, amely komoly aggodalmának adott hangot a szóban forgó adatkezelési tevékenységekkel kapcsolatban, tekintettel „a kezelés alatt álló személyes adatok nagy mennyiségére, az érintettek számára, valamint a kezelés alatt álló adatok jellegére – beleértve a videó- és audioadatokat, valamint az egérmozgatást”³⁶².
198. Az EDPB azt is tisztázta, hogy az EDPB kötelező erejű döntéseinek elfogadásakor az adatkezelésnek az általános adatvédelmi rendelettel való összhangba hozása lehetővé tenné az érintettek számára az általános adatvédelmi rendelet megsértése által okozott potenciális kár minimalizálását³⁶³. Az EDPB kötelező erejű döntéseiben a „jogsértés jellege és súlyossága”³⁶⁴, valamint az „érintettek száma” – amelyek jelentősek voltak és azok is maradtak³⁶⁵ – elemei arra engedték következtetni az EDPB-t, hogy „különösen fontos a megfelelő korrekciós intézkedések bevezetése [...] annak biztosítására, hogy [Meta IE] megfeleljen az általános adatvédelmi rendelet e rendelkezésének”³⁶⁶.
199. A Meta IE adatkezelésének az általános adatvédelmi rendelettel való összhangba hozásához szükséges átmeneti időszak meghatározásakor az EDPB azt kérte, hogy az ír felügyeleti hatóság „kellően vegye figyelembe az érintetteknek az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének [Meta IE] általi, ezen időszak alatti folyamatos megsértése okozta kárt”³⁶⁷.
200. A sürgős fellépés szükségességét teljes mértékben elismerték és egyértelműen jelezték az ír felügyeleti hatóság határozataiban³⁶⁸.

³⁵⁸ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 444. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 413. pontja.

³⁵⁹ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 282. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 284. pontja.

³⁶⁰ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 96. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 99. pontja.

³⁶¹ A norvég felügyeleti hatóságnak az EDPB-hez intézett kérelme (10. o.), amely az EUB Bundeskartellamt-ügyben hozott ítéletének 118. pontjára hivatkozik.

³⁶² A holland felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresése, 2. o.

³⁶³ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 282. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 284. pontja.

³⁶⁴ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 279. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 281. pontja.

³⁶⁵ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 445. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 414. pontja.

³⁶⁶ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 279. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 281. pontja.

³⁶⁷ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 286. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 288. pontja.

³⁶⁸ Az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 8.10. pont („[...] Nem értek egyet a Facebook beadványával, miszerint az [ír felügyeleti hatóság] mérlegelési jogkörrel rendelkezik a megfelelő határidő aktiválásának elhalasztását illetően [...]. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke szerinti határozat 286. pontjából kitűnik, hogy az EDPB szükségesnek tartotta, hogy a Facebook »három hónapon belül« megtegye

201. A jogsértés időtartamával kapcsolatban, valamint figyelembe véve a fenti megállapításokat, amelyek szerint a Meta IE továbbra is helytelenül hivatkozik az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára és az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára a termékeiről gyűjtött személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezelése során³⁶⁹, annak ellenére, hogy az ír felügyeleti hatóság határozatainak való megfelelés határideje 2023. április 5. volt, az EDPB megállapítja, hogy az érintettek továbbra is jogellenes adatkezelési tevékenységekkel szembesülnek³⁷⁰. A Meta azon érvelésével kapcsolatban, miszerint az ír felügyeleti hatóság csak 2023. augusztus 18-án jutott arra a következtetésre, hogy a Meta IE viselkedésalapú reklám céljából az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára való hivatkozása nem volt elegendő az ír felügyeleti hatóság határozatainak való megfeleléshez³⁷¹, az EDPB egyetért a holland felügyeleti hatóság már 2023. május 30-án kifejtett álláspontjával, amely szerint „*az adatkezelőnek tisztában kellett lennie az EDPB már kidolgozott iránymutatásával és több érintett felügyeleti hatóság ezzel kapcsolatos álláspontjával, mégis úgy döntött, hogy az [általános adatvédelmi rendelet] 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja szerinti utat választja*”³⁷².
202. E tekintetben az EDPB csak annyit tud megjegyezni, hogy minden olyan újabb nap, amely során a szóban forgó adatkezelési tevékenységre megfelelő jogalapra való támaszkodás nélkül kerül sor, további kárt okoz az érintettek számára, és lehetővé teszi a Meta számára, hogy napi szinten továbbra is jelentős mennyiségű személyes adatot gyűjtsön össze több millió európai személyről, és jelentős bevételt termeljen az EGT-ben élő több millió érintett személyes adatainak jogellenes kezeléséből³⁷³. A norvég felügyeleti hatóság álláspontjával összhangban megjegyzi továbbá, hogy nincsenek olyan intézkedések, amelyeket visszamenőleges hatállyal lehetne alkalmazni az érintettek jogai és szabadságai megsértésének orvoslására³⁷⁴.
203. Ezért, bár egyes esetekben a jogsértés hosszú ideje való fennállása bizonyíthatja, hogy nem merül fel sürgős intézkedés szükségessége³⁷⁵ – amint arra a Meta IE emlékeztet³⁷⁶ – az EDPB úgy véli, hogy ebben az esetben a helyzet más. Éppen ellenkezőleg, ebben az esetben az a tény, hogy az adatkezelési

a releváns jogsértések kezeléséhez szükséges korrekciós intézkedéseket. Jóllehet a Facebook helyesen állapította meg, hogy az EDPB nem határozta meg kifejezetten e megfelelési időszak kezdőpontját, az [ír felügyeleti hatóság] véleménye szerint magától értetődő, hogy a kezdő időpont az [ír felügyeleti hatóság] végleges határozatának elfogadása és az arról szóló értesítés, mivel ez a legkorábbi időpont, amelytől kezdve megkezdődhet a megfelelésre alkalmazandó határidő. Bármely ezzel ellentétes javaslat összeegyeztethetetlen lenne a 65. cikk szerinti határozat 286., 288. és 290. pontjában egyértelműen jelzett sürgős fellépés szükségességével. Ez továbbá értelmetlenné tenné az EDPB által a megfelelési időszak tekintetében meghatározott számú [jelen esetben három] hónap figyelembevételét”). Hasonló megfogalmazás szerepel az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatának 214. pontjában.

³⁶⁹ Lásd a fenti 152. és 153. pontot.

³⁷⁰ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 446. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 415. pontja.

³⁷¹ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 11. o. és a Meta IE 2023. október 16-i beadványai, 5. o.

³⁷² A holland felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresése, 2. o.

³⁷³ E tekintetben a Meta IE kijelenti, hogy „*Norvégiában a viselkedésalapú reklámok közel három hónapos időszakra történő felfüggesztése helyrehozhatatlan kárt okozna [a Meta IE-nek], mivel i. sok millió eurós reklámbevételi veszteséget szenvedne el ebben az időszakban*”, lásd a Meta IE-nek a norvég felügyeleti hatósághoz intézett 2023. augusztus 14-i levelét, 9. o.

³⁷⁴ A norvég felügyeleti hatóság elutasította a Meta IE és a Facebook Norway 2023. augusztus 7-i, a határozat végrehajtásának elhalasztására vonatkozó kérelmét, 1. o.

³⁷⁵ Lásd például az EDPB 01/2021. sz., sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntésének 195–196. pontját.

³⁷⁶ A Meta IE által az ír felügyeleti hatósághoz intézett, 2023. május 31-i levél (5. o.), amely az EDPB 01/2021. sz., sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntésének 195–196. pontjára hivatkozik.

tevékenységeket még mindig megfelelő jogalapra való támaszkodás nélkül végzik, azt a következtetést támasztja alá, hogy sürgős szükség van végleges intézkedések elfogadására, mivel az ír felügyeleti hatóság határozataiban foglalt utasítások és az azok végrehajtására vonatkozó különböző megbeszélések ellenére a Meta IE továbbra is jogellenesen kezel személyes adatokat, és továbbra sem felel meg az ír felügyeleti hatóság határozatainak³⁷⁷. Ezt nem cáfolják a Meta IE azon érvei, amelyek szerint nagyobb átláthatóságot és kívülmaradási mechanizmust vezettek be³⁷⁸, mivel ezek az elemek nem oldják meg az adatkezelés jogszerűségének³⁷⁹ és az érintettek számára okozott kapcsolódó kárnak a mögöttes kérdését.

204. Az EDPB e tekintetben emlékeztet a norvég felügyeleti hatóság azon érvelésére, miszerint az ír felügyeleti hatóság határozatainak való meg nem felelésre való határozott és célszerű reagálás elmulasztása megfosztja az érintetteket attól a védelemtől, amelyre jogosultak³⁸⁰.
205. Az EDPB a fentiek fényében és a norvég felügyeleti hatóság véleményével összhangban megállapítja, hogy **a szóban forgó adatkezelési tevékenységek beszüntetésének és az ír felügyeleti hatóság határozatai végrehajtásának elmulasztása súlyos és helyrehozhatatlan kár kockázatának teszi ki az érintetteket**³⁸¹. A norvég felügyeleti hatóság a többi érintett felügyeleti hatósággal együtt azt a véleményét is hangoztatta, hogy ebben az esetben sürgősen további intézkedésekre van szükség nemcsak az általános adatvédelmi rendeletnek való meg nem felelés kezelése, hanem az érintettek számára okozott kár megszüntetése érdekében is.
206. A svéd felügyeleti hatóság jelezte, hogy a Meta IE megfelelési jelentéseinek terjesztését követően további intézkedésekre van szükség, és megkérdezte „*az [ír felügyeleti hatóságot], hogy [a svéd felügyeleti hatóság] milyen eljárásra számíthat a jövőben*”³⁸².
207. A holland felügyeleti hatóság [REDACTED]³⁸³, megismételve az ír felügyeleti hatósághoz intézett korábbi felhívását, hogy „*gyorsan tegyen megfelelő intézkedéseket annak érdekében, hogy megszüntesse a több millió felhasználó személyes adatai folyamatos, beavatkozó jellegű kezelésének jogellenességét*”³⁸⁴. Fontos emlékeztetni továbbá a holland felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésére³⁸⁵, amely szerint

³⁷⁷ Lásd a fenti 4.1.1.4. és 4.1.2.4. szakaszt.

³⁷⁸ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 9. o.

³⁷⁹ Lásd a fenti 152. és 153. pontot.

³⁸⁰ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 6. o.

³⁸¹ Lásd a norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelmének fenti 175. pontját, 10. o.

³⁸² A svéd felügyeleti hatóság észrevétele az ír felügyeleti hatóság 2023. május 4-i, IMI-n keresztül folytatott informális konzultációi során.

³⁸³ [REDACTED]

³⁸⁴ A holland felügyeleti hatóság 2023. május 4-i véleménye a Facebook-ügyről, illetve az Instagram-ügyről az IMI-n keresztül folytatott informális konzultációk során, 4. pont.

³⁸⁵ A holland felügyeleti hatóság 2023. május 30-án benyújtotta a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresését, és felkérte az ír felügyeleti hatóságot, hogy 2023. június 30-ig tájékoztassa őket a következőkről:

i. „*az arra vonatkozó következtetésről, hogy a [Meta IE] hivatkozhat-e az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára a felhasználói személyes adatainak viselkedésalapú reklám céljából történő kezelése tekintetében, konkrétan azon adatkezelési műveletek nagy része tekintetében, amelyek esetében a [Meta IE] korábban az [általános adatvédelmi rendelet] 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára hivatkozott*”; valamint

„megfelelő és célszerű intézkedésre van szükség az érintettek milliói alapvető jogainak védelme érdekében Hollandiában és az Európai Gazdasági Térség egészében”³⁸⁶, és hogy a felügyeleti hatóságoknak „közösén kell fellépniük” ezzel kapcsolatban „az [ír felügyeleti hatóság] vezetésével együttműködő európai felügyeleti hatóságként”³⁸⁷.

208. Hasonlóképpen, már az ír felügyeleti hatóság ideiglenes állásfoglalásának az érintett felügyeleti hatóságok részére történő megküldését követően a hamburgi (német) felügyeleti hatóság felkérte az ír felügyeleti hatóságot, hogy „*gyorsan alakítson ki olyan egységes álláspontot, amely szerint a [Meta IE] nem bizonyította a jogalapot, és függessze fel az adatkezelést, amely az [általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontján] és [6. cikke (1) bekezdésének f) pontján] alapul a viselkedésalapú reklámok tekintetében*”³⁸⁸.
209. Az EDPB kötelező erejű döntéseiben az EDPB egyértelművé tette, hogy már 2022 decemberében sürgős intézkedésre volt szükség, és úgy döntött, hogy akkor a Meta IE-re kiszabott megfelelési utasításnak a Meta IE-t rövid időn belül a megfelelés helyreállítására kell köteleznie³⁸⁹. Ennek során az EDPB emlékeztetett az ír felügyeleti hatóság érvelésére az ír felügyeleti hatóság által az átláthatósággal kapcsolatos jogsértésekre vonatkozó megfelelési határozattervezetében³⁹⁰ már megadott három hónapos határidővel kapcsolatban, amelyet szükségesnek és arányosnak ítélt az alábbiak fényében: 1. az érintettek jogainak esetleges sérelme, amelyet egy ilyen intézkedés okoz, figyelembe véve, hogy a megfelelés átmeneti időszaka „*a jogaiktól való súlyos és folyamatos megfosztással jár*”, 2. a jelentős pénzügyi, technológiai és emberi erőforrások, valamint 3. a Meta IE számára az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelésre vonatkozóan adott egyértelmű utasítások³⁹¹. Ennélfogva az EDPB arra utasította az ír adatvédelmi hatóságot, hogy a végleges határozatába foglalja bele annak elrendelését, hogy a Meta IE **három hónapon belül** hozza összhangba a személyes adatoknak a Facebook-szolgáltatás keretében viselkedésalapú reklám céljából történő kezelését az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdésével³⁹².
210. Fontos, hogy az ír felügyeleti hatóság az ír felügyeleti hatóság határozataiban – amelyben az ír felügyeleti hatóság az EDPB kötelező erejű döntéseire hivatkozott – is egyetértett azzal az értelmezéssel, hogy az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelés elérése érdekében a Meta IE számára meghagyandó időkeretnek rögzítettnek kell lennie, és kifejtette, hogy „*az EDPB*

ii. „*az arra vonatkozó következtetésről, hogy a [Meta IE] megfelel-e az [ír felügyeleti hatóság] 2022. december 31-i végleges határozatának, amely a [Meta IE]-t arra utasította, hogy hozza összhangba ezeket az adatkezelési műveleteket az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkével*”; valamint

iii. „*olyan időkeretről, amelyen belül megfelelő és célszerű intézkedéseket hoznak annak érdekében, hogy a [Meta IE] az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkével összhangban járjon el az ezen adatkezelési művelet több millió érintettje alapvető jogainak védelme érdekében Hollandiában és az Európai Gazdasági Térség (EGT) egész területén. E tekintetben [a holland felügyeleti hatóság] jelentős súlyt tulajdonít annak a kapcsolatnak, amely az adatkezelőnek az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének való meg nem felelése és az [ír felügyeleti hatóság] határozatának való meg nem felelése között áll fenn. Véleményünk szerint ez azonnali beavatkozást tesz szükségessé.*”

³⁸⁶ A holland felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresése, 1. o.

³⁸⁷ A holland felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresése, 2. o.

³⁸⁸ A hamburgi (német) felügyeleti hatóság véleménye az ír felügyeleti hatóság 2023. július 21-i ideiglenes állásfoglalásáról, 2. o.

³⁸⁹ A 3/2022. sz. kötelező erejű döntés 286. pontja és a 4/2022. sz. kötelező erejű döntés 288. pontja.

³⁹⁰ Az ír felügyeleti hatóság Facebookra vonatkozó határozattervezetének 8.4. pontja, az ír felügyeleti hatóság Instagramra vonatkozó határozattervezetének 202. pontja.

³⁹¹ A 3/2022. sz. kötelező erejű döntés 286. pontja és a 4/2022. sz. kötelező erejű döntés 288. pontja.

³⁹² A 3/2022. sz. kötelező erejű döntés 288. pontja és a 4/2022. sz. kötelező erejű döntés 290. pontja.

egyértelműen szükségesnek tartotta, hogy a [Meta IE] »három hónapon belül« megtegye a megfelelő jogsértések orvoslásához szükséges korrekciós intézkedéseket”, és jelezte, hogy „meghatározott számú hónapot” alapul véve „sürgős intézkedésre van szükség”³⁹³.

211. Az EDPB korábban megállapította, hogy az általános adatvédelmi rendelet 66. cikke szerinti sürgősségi eljárások eltérést jelentenek a szokványos egységességi és együttműködési mechanizmustól, és hogy az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkében foglalt követelményeket megszorítóan kell értelmezni³⁹⁴. Az EDPB ezért úgy véli, hogy csak akkor kérhet a 66. cikk (2) bekezdése szerinti végleges intézkedéseket, amennyiben a helyzet sürgőssége miatt a szokványos együttműködési, illetve egységességi mechanizmusok nem alkalmazhatók a megszokott módon³⁹⁵. Ennélfogva az EDPB ebben a szakaszban értékeli, hogy **ebben az esetben szükség van-e a rendszeres együttműködési és egységességi mechanizmusoktól való eltérésre.**
212. Ebben a konkrét esetben az ír felügyeleti hatóság az EDPB kötelező erejű döntési alapján az egyablakos eljárás keretében már elfogadta az ír felügyeleti hatóság végleges határozatait, amelyek az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének való megfelelésre vonatkozó utasítást tartalmaznak. Az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (10) bekezdése értelmében az adatkezelő közli a fő felügyeleti hatósággal az együttműködési mechanizmus keretében hozott döntésnek való megfelelés érdekében tett intézkedéseket, ezt követően a fő felügyeleti hatóság tájékoztatja az érintett felügyeleti hatóságokat.
213. Az EDPB-nek az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének alkalmazásáról szóló iránymutatása kiemeli, hogy *„[az adatkezelő azon kötelezettsége, hogy értesítse a fő felügyeleti hatóságot a döntésnek való megfelelés érdekében hozott intézkedésekről] biztosítja a végrehajtás hatékonyságát. Ez képezi továbbá a fő felügyeleti hatóság által – a többi érintett felügyeleti hatósággal együttműködésben – indítandó esetleges nyomkövetési intézkedések alapját is”³⁹⁶.*
214. Ezek az iránymutatások rámutatnak továbbá arra, hogy amennyiben a fő felügyeleti hatóság arra a következtetésre jut, hogy a meghozott intézkedések nem elégségesek, a fő felügyeleti hatóságnak az érintett felügyeleti hatóságok tájékoztatására vonatkozó jogi kötelezettsége részeként fontolóra kell vennie, hogy a többi érintett felügyeleti hatóság rendelkezésére bocsássa az adatkezelő által elfogadott intézkedésekre vonatkozó értékelését, különösen annak eldöntése érdekében, hogy szükség van-e további intézkedésekre³⁹⁷. Ez azt jelzi, hogy amennyiben az adatkezelő által elfogadott intézkedések elégtelennek minősülnek, előfordulhat, hogy a fő felügyeleti hatóságnak további lépéseket kell tennie.
215. A szóban forgó esetben az ír felügyeleti hatóság az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalásában – az érintett felügyeleti hatóságok által megosztott észrevételekre és véleményekre is támaszkodva – arra a következtetésre jutott, hogy a Meta IE nem bizonyította az ír felügyeleti hatóság határozatainak

³⁹³ Az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 8,10. pont; az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozata, 214. pont.

³⁹⁴ Az EDPB 2021. július 12-én elfogadott 01/2021. sz., sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntése, 165–167. pont.

³⁹⁵ Az EDPB 2021. július 12-én elfogadott 01/2021. sz., sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntése, 167. pont. Lásd még a fenti 169. pontot.

³⁹⁶ Az EDPB 2022. március 14-én elfogadott 02/2022. sz. iránymutatása az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének alkalmazásáról, 248. pont.

³⁹⁷ Az EDPB 2022. március 14-én elfogadott 02/2022. sz. iránymutatása az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének alkalmazásáról, 249. pont.

való megfelelést³⁹⁸. Ugyanakkor úgy ítélte meg, hogy „méltányos” és „észszerű” lehetőséget biztosítani a Meta IE számára annak bizonyítására, hogy jogalapként a hozzájárulásra támaszkodhat, ahelyett, hogy végrehajtási intézkedéseket alkalmazna³⁹⁹.

216. Az ír felügyeleti hatóság fő felügyeleti hatóságként továbbá megismételte azt az álláspontját, miszerint ebben az esetben nincs szükség további sürgős intézkedésekre, mivel a már megtett intézkedések „olyan végrehajtási eljárásból [...] állnak, amelyben a [Meta IE] az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke szerinti kötelezettségeinek (és az [ír felügyeleti hatóság] határozatainak) való megfelelés elérését javasolja, és ez az [ír felügyeleti hatóság] és az érintett felügyeleti hatóságok folyamatos értékelésének tárgyát képezi”, és a helyzet megfelelő kezelését jelenti⁴⁰⁰.
217. E tekintetben az EDPB elismeri, hogy értékelni kell az adatkezelő által előterjesztett javaslatot, és hogy ez magában foglalja „számos különösen összetett (és újszerű) kérdés vizsgálatát”⁴⁰¹. Az EDPB azt is teljes mértékben elismeri, hogy „az általános adatvédelmi rendelet együttműködési és egységességi kerete alapján” az ír felügyeleti hatóság által vezetett „szabályozási folyamat” zajlik

402.

218

403.

404.

Az EDPB ezért megállapítja, hogy a Meta IE hozzájárulási javaslatának megléte nem ássa alá annak szükségességét, hogy intézkedéseket kell hozni a jogellenes adatkezelés megszüntetésének biztosítására.

219. Ebben az összefüggésben az EDPB megjegyzi, hogy az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalásában – több mint négy hónappal a megfelelés határidejét követően – elismerte, hogy a Meta IE továbbra is megsérti az általános adatvédelmi rendeletet⁴⁰⁵. Az EDPB megállapítja, hogy az a tény, hogy az ír felügyeleti hatóság nem hozott felügyeleti intézkedéseket a Meta IE általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára és 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára való helytelen hivatkozásának megszüntetése és az ír felügyeleti hatóság határozatainak végrehajtása érdekében, annak ellenére, hogy az érintettek érző súlyos és helyrehozhatatlan károk kockázata⁴⁰⁶, azt mutatja,

³⁹⁸ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 9.2. pont.

³⁹⁹ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 9.2. pont.

⁴⁰⁰ Az ír felügyeleti hatóság 2023. október 13-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 4. o.

⁴⁰¹ Az ír felügyeleti hatóság 2023. október 13-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 4–5. o.

⁴⁰² Az ír felügyeleti hatóság 2023. október 13-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 6. o.

⁴⁰³ Az ír felügyeleti hatóság 2023. október 13-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 4–5. o.

⁴⁰⁴ Az ír felügyeleti hatóság 2023. augusztus 11-i válasza a Meta IE-nek, 2. o.

⁴⁰⁵ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 8.1. pont.

⁴⁰⁶ Lásd a fenti 205. pontot.

hogy a rendszeres együttműködési és egységességi mechanizmus nem hoz kielégítő eredményeket, és hogy a helyzet sürgőssége miatt fel kell kérni az ír felügyeleti hatóságot a végleges intézkedések sürgős elrendelésére. E tekintetben az EDPB megjegyzi, hogy bár a megfelelési határidő hat hónapja lejárt, még mindig nincs egyértelmű jele a megfelelés mielőbbi megvalósulásának, és annak sem, hogy az ír felügyeleti hatóság – mint fő felügyeleti hatóság – korrekciós intézkedéseket szándékozik elfogadni a folyamatban lévő jogsértések megszüntetése érdekében⁴⁰⁷.

220. Következésképpen az EDPB a fent ismertetett körülmények fényében megállapítja, **hogy a rendszeres együttműködési vagy egységességi mechanizmusok nem alkalmazhatók a szokásos módon, és a sürgős végleges intézkedések nélkül bekövetkező súlyos és helyrehozhatatlan károk kockázata miatt**, a helyzet sürgősségére tekintettel el kell térni a rendszeres együttműködési és egységességi mechanizmusoktól a végleges intézkedések elrendelése érdekében.
221. Végezetül az EDPB fontosnak tartja, hogy emlékeztessen a felügyeleti hatóságok azon kötelezettségére, hogy nyomon kövessék az általános adatvédelmi rendelet alkalmazását a természetes személyek adatkezeléssel kapcsolatos alapvető jogainak és szabadságainak védelme, valamint a személyes adatok EU-n belüli szabad áramlásának megkönnyítése érdekében⁴⁰⁸. Az EDPB kijelentette, hogy amennyiben megállapítást nyer az általános adatvédelmi rendelet megsértése, az illetékes felügyeleti hatóságoknak megfelelően kell reagálniuk e jogsértés orvoslására⁴⁰⁹. Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke által a felügyeleti hatóságokra ruházott hatáskörök a cél elérését szolgálják. Hasonlóképpen, az Európai Unió Bírósága megállapította, hogy „[...] bár a felügyeleti hatóságnak meg kell határoznia, hogy mely intézkedések megfelelőek és szükségesek [...], a felügyeleti hatóság köteles eleget tenni az általános adatvédelmi rendelet teljes körű, kellő gondossággal történő végrehajtására vonatkozó kötelezettségének”⁴¹⁰.

4.2.2 Az együttműködési és egységességi mechanizmusoktól való eltérés szükségességét igazoló sürgősség jogi vélelmének alkalmazásáról

222. Az előző szakaszban az EDPB megállapította, hogy a helyzet sürgőssége miatt el kell térni a rendszeres együttműködési és egységességi mechanizmusoktól a végleges intézkedések elrendelése érdekében⁴¹¹. Ebben a szakaszban az EDPB értékeli, hogy az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (8) bekezdése alapján vélelmezhető-e az ilyen sürgősség, valamint a rendszeres együttműködési és egységességi mechanizmusoktól való eltérés szükségessége.
223. Figyelembe véve az ügy tényeit⁴¹², az EDPB megvizsgálja, hogy ez az ügy a GDPR 61. cikkének (8) bekezdésében foglalt leírás alá tartozik-e, amely arra a helyzetre vonatkozik, amikor egy felügyeleti hatóság egy másik felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésének kézhezvételétől számított egy hónapon belül nem adja meg az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (5) bekezdésében említett információkat. A GDPR 61. cikkének (8) bekezdése előírja, hogy „vélelmezni kell, hogy az [általános adatvédelmi rendelet] 66. cikkének (1) bekezdése szerinti sürgős fellépésre van szükség, és a Testület sürgősségi eljárás keretében kötelező erejű döntést fogad el az

⁴⁰⁷ Lásd a fenti 215–216. pontot.

⁴⁰⁸ Az általános adatvédelmi rendelet 51. cikkének (1) bekezdése és (123) preambulumbekzdése.

⁴⁰⁹ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 278. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 280. pontja (hivatkozva az EUB 2020. július 16-i Facebook Ireland és Schrems ítéletére, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559, 111. pont).

⁴¹⁰ A Bíróság 2020. július 16-i Facebook Ireland és Schrems ítélete, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559, 112. pont.

⁴¹¹ Lásd az EDPB elemzését a 4.2.1.3. pontban.

⁴¹² Lásd e sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntés 1. szakaszát.

[*általános adatvédelmi rendelet*] 66. cikkének (2) bekezdésével összhangban”. Ilyen vélelem fennállása esetén feltételezhető a 66. cikk (2) bekezdése szerinti, sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntés iránti kérelem sürgőssége, és ezt nem kell bizonyítani⁴¹³.

224. Amint azt említettük, a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésének benyújtására 2023. május 5-én került sor – lásd a fenti 10., 13., és 15. pontot, amelyek ismertetik a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresését és az ír felügyeleti hatóság válaszát.

4.2.2.1 A norvég felügyeleti hatóság álláspontjának összefoglalása

225. A norvég felügyeleti hatóság úgy véli, hogy ebben az esetben az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (8) bekezdése alkalmazandó⁴¹⁴, mivel az ír felügyeleti hatóság azt válaszolta a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésére, hogy „Nem, nem tudok megfelelni a kérésnek” *„konkrét indoklás nélkül, kivéve egy másik levélre való hivatkozást, amelyet az összes érintett felügyeleti hatóságnak elküldött 2023. május 31-én”*⁴¹⁵. A norvég felügyeleti hatóság azzal is érvel, hogy az *„ír felügyeleti hatóság nem nyújtott be indokolással ellátott elutasítást”* az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (4) bekezdése szerint, *„és nem tájékoztatta [a norvég felügyeleti hatóságot] a személyes adatok jogellenes kezelésének megtiltására és az [általános adatvédelmi rendelet] 6. cikke (1) bekezdésének való megfelelés érvényesítésére irányuló kérelme teljesítése érdekében hozott intézkedések eredményeiről és előrehaladásáról”*⁴¹⁶. A norvég felügyeleti hatóság szerint a 2023. május 31-i levél egy egyszerű bejelentést tartalmazott arról, hogy az ír felügyeleti hatóság mikor fejezi be a Meta IE megfelelési jelentéseinek felülvizsgálatát, de *„nem nyújtott tájékoztatást a kért konkrét végrehajtási tervről, és nem jelentett be semmilyen konkrét vagy tervezett végrehajtási intézkedést a Meta IE-vel kapcsolatban, az erre irányuló kérés ellenére sem”*⁴¹⁷.
226. Tekintettel arra, hogy a norvég felügyeleti hatóság *„nem tett intézkedéseket a megkeresés megválaszolására”*, és a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésétől számított egy hónapon belül *„az ír felügyeleti hatóság egyik kérésüknek sem tett eleget”*⁴¹⁸. A norvég felügyeleti hatóság azt is jelzi, hogy kéréseiket továbbra sem teljesítették, mivel az ír felügyeleti hatóság tisztességesnek és észszerűnek tartja, hogy ne alkalmazzanak végrehajtási intézkedéseket annak ellenére, hogy arra a következtetésre jutott, hogy a Meta IE jelenleg nem támaszkodik érvényes jogalapra a viselkedésalapú reklámok tekintetében⁴¹⁹.
227. Annak alátámasztására, hogy a jelen ügyre az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (8) bekezdése alkalmazandó, a norvég felügyeleti hatóság Bobek főtanácsnok indítványára hivatkozik, amely szerint amennyiben a fő felügyeleti hatóság nem tesz eleget az érintett felügyeleti hatóság

⁴¹³ Az EDPB 2021. július 12-én elfogadott 01/2021. sz., sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntése, 170. pont.

⁴¹⁴ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 7–8. o.

⁴¹⁵ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 8. o.

⁴¹⁶ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 8. o.

⁴¹⁷ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 8. o.

⁴¹⁸ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 8. o.

⁴¹⁹ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme (8. o.), amely az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalására hivatkozik. Hasznos lehet azt is megjegyezni, hogy a norvég felügyeleti hatóság az ír felügyeleti hatóságnak címzett, 2023. szeptember 21-i levelében (1. o.) kijelenti, megértette, hogy az ír felügyeleti hatóság úgy döntött, hogy nem követi a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresését, mivel annak ellenére, hogy előzetesen arra a következtetésre jutott, hogy a Meta IE továbbra sem felel meg az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének, nem jeleztek megfelelő végrehajtási intézkedéseket.

kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésének, ez utóbbi ideiglenes intézkedéseket fogadhat el olyan körülmények között, amikor „a cselekvés sürgősségének szükségessége vélelmezhető, és azt nem kell bizonyítani”⁴²⁰. A norvég felügyeleti hatóság megemlíti továbbá, hogy léteznek az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (8) bekezdésében foglalt vélelmet alkalmazó korábbi határozatok, különösen az ír felügyeleti hatóság Meta IE-vel kapcsolatos határozata, amelyben a felügyeleti hatóság hasonlóképpen úgy ítélte meg, hogy a fő felügyeleti hatóság kérelme teljesítésének elmulasztása jogszerűen tette lehetővé az együttműködési mechanizmustól való eltérést és az általános adatvédelmi rendelet 66. cikke szerinti sürgősségi eljárás megindítását⁴²¹.

228. A norvég felügyeleti hatóság hangsúlyozza, hogy – ellentétben azokkal a ténybeli körülményekkel, amelyek alapján az EDPB arra a következtetésre jutott, hogy a 61. cikk (8) bekezdése egy korábbi ügyben nem alkalmazandó⁴²² – „a norvég felügyeleti hatóság és az ír felügyeleti hatóság között a jelen ügyben folytatott kommunikáció az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (1) bekezdése szerinti, a kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésekre vonatkozó eljárás, nem pedig az önkéntes kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésekre vonatkozó eljárás alkalmazásával történt”⁴²³.

4.2.2.2 Az adatkezelő álláspontjának összefoglalása

229. A Meta IE azzal érvel, hogy a jelen ügyben nem áll fenn „az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (8) bekezdése szerinti sürgősség vélelme”⁴²⁴. A Meta IE rámutat arra, hogy ahhoz, hogy az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (8) bekezdése értelmében a sürgősség vélelmére lehessen hivatkozni, a norvég felügyeleti hatóságnak „bizonyítania kell, hogy az [ír felügyeleti hatóság] nem válaszolt az [norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésére]”, de úgy véli, hogy a norvég felügyeleti hatóság „ezt nem tudja bizonyítani”⁴²⁵. A Meta IE kijelenti, hogy a norvég felügyeleti hatóságnak „az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (8) bekezdésében foglalt sürgősség vélelmére támaszkodó kísérlete jogilag téves, és ellentmond a tényeknek” az ír felügyeleti hatóság és a norvég felügyeleti hatóság közötti kommunikáció tekintetében⁴²⁶. A Meta IE szerint az ír felügyeleti hatóság „megfelelően kezelte a [norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresését] azáltal, hogy megadta a kért információkat”, a norvég felügyeleti hatóság pedig „eltorzítja és tévesen jellemzi az ír felügyeleti hatósággal folytatott levelezés tartalmát és jellegét”⁴²⁷.
230. A Meta IE véleménye szerint a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresése nem „kérte az [ír felügyeleti hatóságot] egy »konkrét végrehajtási terv« vagy egy »konkrét vagy tervezett végrehajtási intézkedés« részletezésére”, amelyet „meg nem felelés esetén a [Meta IE]-re kényszerítene”, mivel ezt nem vonja maga után a norvég felügyeleti hatóságnak az ír felügyeleti hatósághoz intézett azon kérése, hogy osszon meg egy olyan ütemtervet, amely „meghatározza,

⁴²⁰ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme (9. o.), amely Bobek főtanácsnoknak a C-645/19. sz. Facebook Ireland és társai ügyben ismertetett indítványának 119. és 135. pontjára hivatkozik.

⁴²¹ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme (9. o.), amely az olasz felügyeleti hatóság 2022. december 21-i határozatára [9853406] hivatkozik; elérhető a <https://www.garanteprivacy.it/home/docweb/-/docweb-display/docweb/9853406#english> internetcímen.

⁴²² A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme (9. o.), amely az EDPB 01/2021. sz., sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntésének 171–181. pontjára hivatkozik.

⁴²³ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 9–10. o.

⁴²⁴ A Meta IE 2023. augusztus 25-i beadványai, 18–21. o.; a Meta IE 2023. október 16-i beadványai, 5–8. o.; a Meta IE 2023. október 16-i levelének 1. melléklete, 17. o.; a Meta IE 2023. október 16-i levelének 12. melléklete, 49–53. o.

⁴²⁵ A Meta IE 2023. augusztus 25-i beadványai, 19. o.; a Meta IE 2023. október 16-i beadványai, 5. o.

⁴²⁶ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 5. o.

⁴²⁷ A Meta IE 2023. október 16-i beadványai, 5. o.

hogyan fogja célszerű módon biztosítani, hogy a Meta [IE] megfeleljen az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének”⁴²⁸. A Meta IE szerint ez a megfogalmazás inkább egy ütemterv megosztására irányuló kérelemre vonatkozott, amelyet az ír felügyeleti hatóság „számos alkalommal” nyújtott be⁴²⁹, és ez azt mutatja, hogy „az [ír felügyeleti hatóság] részéről nem történt tétlenség vagy mulasztás, amelyre a [norvég felügyeleti hatóság] most támaszkodhat az [általános adatvédelmi rendelet] 61. cikkének (8) bekezdésére való hivatkozáshoz”⁴³⁰.

231. A Meta IE szerint „az [ír felügyeleti hatóság] azon döntése, hogy nem hajtja végre azonnal a [norvég felügyeleti hatóság] által előnyben részesített végrehajtási intézkedéseket, nem minősül a [norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésére] való megfelelő válaszadás elmulasztásának. Az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (1) bekezdésének egyetlen rendelkezése sem követeli meg, hogy a fő felügyeleti hatóság vakon engedelmességen minden olyan intézkedés tekintetében, amelyet az érintett felügyeleti hatóság kérhet tőle. [...] Az [ír felügyeleti hatóság] megfelelően kezelte a [norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresését] azáltal, hogy megadta a [norvég felügyeleti hatóság] által kért információkat”⁴³¹. Azt is kijelenti, hogy „az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (5) bekezdése [...] nem írja elő a fő felügyeleti hatóság számára, hogy előzetesen kötelezettséget vállaljon arra, hogy meghatározott határidőn belül konkrét korrekciós intézkedéseket vezet be”⁴³². A Meta IE kifejti továbbá, hogy bár „az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkét egyetlen felügyeleti hatóság sem használhatja fel arra, hogy megkövetelje a fő felügyeleti hatóságtól, hogy fogadjon el korrekciós intézkedéseket az olyan adatkezelés tekintetében, amely a fő felügyeleti hatóság által vezetett, folyamatban lévő megfelelési eljárás tárgyát képezi”, az ír felügyeleti hatóság később megindokolta, hogy „miért nem rendel el azonnali tilalmat az adatkezelésre vonatkozóan”⁴³³. E tekintetben a Meta IE azon a véleményen van, hogy nem kérhető korrekciós intézkedés „a fő felügyeleti hatóság által vezetett, folyamatban lévő megfelelési eljárás tárgyát képező adatkezelés tekintetében”, mivel ez „alááshatja az egyablakos mechanizmust és a fő felügyeleti hatóság azon kötelezettségét, hogy e mechanizmussal kapcsolatban valamennyi érintett felügyeleti hatóság véleményét figyelembe vegye”⁴³⁴. Ezen túlmenően a Meta IE azzal érvel, hogy az adatkezelés tilalmára vonatkozó kérelmet „az EDPB az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke szerinti korábbi kötelező erejű döntésben már megvizsgálta és elutasította”⁴³⁵.
232. A Meta IE véleménye szerint az ír felügyeleti hatóság az ír felügyeleti hatóságtól az érintett felügyeleti hatóságokhoz 2023. május 31-én eljuttatott frissített információk segítségével kezelte a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresését, mivel az „releváns információkat” tartalmazott, és lehetővé tette, hogy tájékoztassa a norvég felügyeleti hatóságot a megkeresés

⁴²⁸ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai (5. o.), amelyek a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésére hivatkoznak.

⁴²⁹ A Meta IE 2023. augusztus 25-i beadványai, 19. o.

⁴³⁰ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 7. o.

⁴³¹ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 2. o.; a Meta IE 2023. október 16-i beadványai, 5. o.

⁴³² A Meta IE 2023. október 16-i beadványai, 5. o.

⁴³³ A Meta IE 2023. október 16-i beadványai, (6. o.), amelyek i. a Meta IE-nek az oslói kerületi bírósághoz benyújtott, a Meta IE 2023. október 16-i beadványaihoz csatolt megalapozott panaszra, valamint ii. az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalására hivatkoznak.

⁴³⁴ A Meta IE-nek az oslói kerületi bírósághoz benyújtott, a Meta IE 2023. október 16-i beadványaihoz csatolt megalapozott panasz, 52. o.

⁴³⁵ A Meta IE-nek az oslói kerületi bírósághoz benyújtott, a Meta IE 2023. október 16-i beadványaihoz csatolt megalapozott panasz (52. o.), amely i. az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 285. pontjára és ii. az EDPB 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 287. pontjára hivatkozik.

kezelése érdekében „hozott intézkedések előrehaladásáról”⁴³⁶. Tekintettel arra, hogy az ír felügyeleti hatóság 2023. május 31-én válaszolt a kérelemre, ezért ezt nem utasította el, amikor 2023. június 2-án negatív választ adott az IMI-n keresztül, mivel ezt a választ az ír felügyeleti hatóságtól az érintett felügyeleti hatóságokhoz eljuttatott, 2023. május 31-i frissített információkra való hivatkozás kísérte⁴³⁷. A Meta IE továbbá részletezi, miszerint az ír felügyeleti hatóság kifejtette, hogy az IMI-n keresztül adott negatív válasz „hiba” eredménye, és hogy a norvég felügyeleti hatóság ír felügyeleti hatóságnak küldött üzenete arra utal, hogy a norvég felügyeleti hatóság „nem hiszi [...], hogy az [ír felügyeleti hatóság] nem válaszolt” a kérelemre⁴³⁸. Ennek alátámasztására a Meta IE megemlíti a norvég felügyeleti hatóság ír felügyeleti hatóságnak címzett üzenetét, amely a következőket tartalmazza: „Köszönjük a 2023. június 2-i üzenetét. Tisztában vagyunk azzal, hogy június vége felé tér vissza”, így „június vége felé várjuk válaszát”⁴³⁹.

233. A Meta IE úgy véli, hogy a norvég felügyeleti hatóság nem emelt kifogást az ír felügyeleti hatóság ideiglenes állásfoglalásával szemben, és nem tett említést arról, hogy az ír felügyeleti hatóság állítólag nem válaszolt a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésére, „annak ellenére, hogy az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (8) bekezdésére hivatkozott a [norvég felügyeleti hatóság] utasításában annak érdekében, hogy megpróbálja alátámasztani a sürgősség vélelmezhetőségét az [ír felügyeleti hatóság] általi válaszadás állítólagos elmulasztása miatt”⁴⁴⁰. A Meta IE továbbá azzal érvel, hogy a norvég felügyeleti hatóság „az utasítás kibocsátása előtt nem emelt kifogást az [ír felügyeleti hatóság] által javasolt ütemtervvel kapcsolatban, jóllehet ezt kellett volna tennie, ha a sürgősséget illetően valódi aggályai merültek volna fel”⁴⁴¹.
234. Ami a norvég felügyeleti hatóság Bobek főtanácsnok C-645/19. sz. ügyre vonatkozó indítványára való hivatkozást illeti, a Meta IE megjegyzi, hogy „figyelembe véve a hosszadalmas eljárási előzményeket, amelyek magukban foglalják a NOYB-határozatoknak az [ír felügyeleti hatóság] általi kiszabását és a folyamatban lévő megfelelési eljárás megfelelő lefolytatását, a norvég felügyeleti hatóság nem érvelhet ésszerűen azzal, hogy az [ír felügyeleti hatóság] nem járt el. Az [ír felügyeleti hatóság] fellép, és teljes mértékben együttműködik a többi felügyeleti hatósággal”⁴⁴².

4.2.2.3 Az Európai Adatvédelmi Testület elemzése

235. Az általános adatvédelmi rendeletben foglalt együttműködési mechanizmus különböző eszközöket biztosít a felügyeleti hatóságok egymás közötti információcseréjéhez és feladataik ellátásához. Az egyik ilyen eszköz az általános adatvédelmi rendelet 61. cikke szerinti kölcsönös segítségnyújtás. E rendelkezés értelmében a felügyeleti hatóságok „[az általános adatvédelmi rendelet] egységes végrehajtása és alkalmazása érdekében megosztják egymással a releváns információkat, és kölcsönösen segítséget nyújtanak egymásnak, valamint a hatékony együttműködést célzó

⁴³⁶ A Meta IE 2023. október 16-i beadványai (5. o.), amelyek az ír felügyeleti hatóságtól az érintett felügyeleti hatóságokhoz eljuttatott, 2023. május 31-i frissített információkra hivatkoznak.

⁴³⁷ A Meta IE 2023. október 16-i beadványai, 6. o.

⁴³⁸ A Meta IE 2023. október 16-i beadványai, 6. o.

⁴³⁹ A Meta IE 2023. október 16-i beadványai (6. o.), amelyek a norvég felügyeleti hatóság által az ír felügyeleti hatóságnak a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkereséséhez kapcsolódó IMI-folyamaton keresztül, 2023. június 9-én küldött üzenetre hivatkoznak.

⁴⁴⁰ A Meta IE 2023. augusztus 25-i beadványai (9. o.), hivatkozva a norvég felügyeleti hatóság által az ír felügyeleti hatóságnak küldött 2023. július 14-i e-mailre, amely a meghozott ideiglenes intézkedésekről tájékoztat.

⁴⁴¹ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 41. lábjegyzet, 12. o.

⁴⁴² A Meta IE által a norvég felügyeleti hatóság utasításával kapcsolatban a norvég felügyeleti hatósághoz benyújtott panasz, 2023. augusztus 1., 17. o.; a Meta IE 2023. augusztus 25-i beadványai, 21. o.

intézkedéseket tesznek”⁴⁴³. Ugyanez a rendelkezés azt is kifejti, hogy a kölcsönös segítségnyújtás „különösen információkérésekre és felügyeleti intézkedésekre, például az előzetes engedélyezés és egyeztetés, az ellenőrzés és a vizsgálat lefolytatása iránti megkeresésekre terjed ki”⁴⁴⁴.

236. Az EDPB emlékeztet arra, hogy az általános adatvédelmi rendeletnek a kölcsönös segítségnyújtásról szóló 61. cikke az általános adatvédelmi rendelet VII. fejezetének az együttműködéssel kapcsolatos 1. szakaszához tartozik. E tekintetben az EDPB úgy véli, hogy az általános adatvédelmi rendelet 61. cikke a felügyeleti hatóságok megfelelő és hatékony együttműködésének biztosítására szolgáló egyik mechanizmus. Következésképpen az általános adatvédelmi rendeletben gyökerező kölcsönös segítségnyújtás fogalma „*lojális és hatékony együttműködést*” foglal magában⁴⁴⁵, és konkrét intézkedéseket követel meg a kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresést kapó felügyeleti hatóságtól (a továbbiakban: **megkeresett felügyeleti hatóság**). Konkrétabban, a megkeresett felügyeleti hatóság kötelezettségei a következő logikai sorrendben sorolhatók fel:

- az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (2) bekezdése: „*minden felügyeleti hatóság megteszi a megfelelő intézkedéseket annak érdekében, hogy a más felügyeleti hatóságtól érkező megkereséseket megválaszolja*”,
- az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (2) bekezdése: a megkeresett felügyeleti hatóságnak meghatározott határidőn belül („*indokolatlan késedelem nélkül, de legkésőbb a megkeresés kézhezvételétől számított egy hónapon belül*”) válaszolnia kell,
- az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (4) bekezdése: a megkeresett felügyeleti hatóságnak minden esetben „*teljesítenie kell a megkeresést*”, kivéve a 61. cikk (4) bekezdésének a) és b) pontjában említett helyzeteket,
- az általános adatvédelmi rendelet 61. cikke (5) bekezdésének első mondata: „*a megkeresett felügyeleti hatóság tájékoztatja a megkereső felügyeleti hatóságot az ügyben elért eredményekről vagy adott esetben a megkeresés teljesítése érdekében hozott intézkedésekkel kapcsolatos fejleményekről*”,
- az általános adatvédelmi rendelet 61. cikke (5) bekezdésének második mondata: „*ha a felügyeleti hatóság megtagadja a megkeresés teljesítését, ezt köteles a (4) bekezdésnek megfelelően indokolni*”,
- az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (6) bekezdése: „*a megkeresett felügyeleti hatóságok főszabályként elektronikus úton, egységes formátum alkalmazásával továbbítják az információt.*”

237. Az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (9) bekezdése lehetővé teszi az Európai Bizottság (a továbbiakban: **EB**) számára, hogy végrehajtási jogi aktusok révén meghatározza a kölcsönös segítségnyújtás formáját és eljárásait, illetve a felügyeleti hatóságok közötti elektronikus információcserére vonatkozó szabályokat. 2018. május 16-án az Európai Bizottság végrehajtási jogi aktust fogadott el a belső piaci információs rendszernek (IMI) az általános adatvédelmi rendelet egységességi és együttműködési eljárásaira, köztük az általános adatvédelmi rendelet 61. cikke szerinti

⁴⁴³ A GDPR 61. cikkének (1) bekezdése.

⁴⁴⁴ A GDPR 61. cikkének (1) bekezdése.

⁴⁴⁵ Azzal kapcsolatban, hogy „*a fő felügyeleti hatóság hatáskörei gyakorlása során [...] hogyan nem kerülheti el a többi érintett felügyeleti hatósággal folytatott alapvető párbeszédet, valamint a velük való lojális és hatékony együttműködést*”, lásd: a Bíróság (nagytanács) 2021. június 15-i ítélete, Facebook Ireland Ltd és társai kontra Gegevensbeschermingsautoriteit, C-645/19, ECLI:EU:C:2021:483, 63. pont.

kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésekre irányuló alkalmazásával kapcsolatosan (a továbbiakban: az **IMI végrehajtási jogi aktus**)⁴⁴⁶.

238. Az általános adatvédelmi rendelet 61. cikke szerinti kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésekre vonatkozó IMI-eljárás egy kétszereplős munkafolyamat. Ez azt jelenti, hogy a kérelmet csak a megkeresett felügyeleti hatóságnak lehet címezni, és csak a megkeresett felügyeleti hatóság kaphatja meg. Hasonlóképpen, a választ csak a kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresést benyújtó felügyeleti hatóságnak (a továbbiakban: **megkereső felügyeleti hatóság**) címezik, és csak ez a hatóság kapja meg. Az IMI végrehajtási jogi aktus 3. cikkének (3) bekezdése értelmében ezt a külön munkafolyamatot kell használni a hatóságok közötti, az általános adatvédelmi rendelet 61. cikke szerinti kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresés keretében folytatott különböző információcserék során. Ez magában foglalja különösen a *„más felügyeleti hatóságtól tájékoztatás és/vagy felügyeleti intézkedések formájában történő kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresést”, „a kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésre való válaszadást, beleértve a megkeresés elfogadását vagy kivételes esetekben a teljesítés megtagadását”,* valamint *„a megkeresés teljesítése érdekében hozott intézkedések előrehaladásának és eredményének közlését”*⁴⁴⁷. E külön IMI-munkafolyamat használata lehetővé teszi az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (2) bekezdése szerinti megkeresések megválaszolására vonatkozó egy hónapos határidő automatikus nyomon követését is.
239. Mivel az IMI-n belüli kétszereplős munkafolyamat mint az általános adatvédelmi rendelet 61. cikke szerinti kölcsönös segítségnyújtási eljárás egyfajta kétoldalú kommunikációt jelent, meg kell különböztetni az egyéb két- vagy többoldalú kommunikációs csatornáktól, amelyeket az IMI-ben az általános adatvédelmi rendelet együttműködési mechanizmusainak más típusaihoz bocsátanak rendelkezésre. Míg a kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresés összekapcsolható a többoldalú kommunikációs csatornákon belüli fejleményekkel, a felügyeleti hatóság által kezdeményezett kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresés külön munkafolyamatot nyit meg kizárólag a megkereső és a megkeresett felügyeleti hatóságok közötti információcseréhez.
240. Az általános adatvédelmi rendelet 61. cikke értelmében a megkeresett felügyeleti hatóság jogi kötelezettsége a kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresések kezelése. Az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (4) bekezdésében⁴⁴⁸ foglalt két korlátozott kivétellel összhangban és az általános adatvédelmi rendelet 61. cikke (5) bekezdésének⁴⁴⁹ utolsó mondatában előírtak szerint a megkeresett felügyeleti hatóság csak abban az esetben tagadhatja meg a megkeresés teljesítését, ha ezt megindokolja. Bár az a lehetőség, hogy az egy hónapos határidőn belül tájékoztatást nyújtson a meghozott intézkedések eredményeiről vagy előrehaladásáról, némi mérlegelési jogkört biztosít a megkeresett felügyeleti hatóság számára, az együttműködési kötelezettség azt is jelenti, hogy a megkeresett felügyeleti hatóságnak mindig konkrét lépéseket kell tennie az adott megkeresés kezelése érdekében, vagy megfelelően meg kell indokolnia, hogy miért nem teszi ezt meg. Abban a kivételes

⁴⁴⁶ A Bizottság (EU) 2018/743 végrehajtási határozata (2018. május 16.) az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott igazgatási együttműködésre vonatkozó rendelkezéseknek a belső piaci információs rendszer igénybevételével történő végrehajtására irányuló kísérleti projektről, C/2018/2814, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=uriserv%3AOJ.L.2018.123.01.0115.01.HUN&toc=OJ%3AL%3A2018%3A123%3ATOC>.

⁴⁴⁷ A 2018. május 16-i (EU) 2018/743 bizottsági végrehajtási határozat 3. cikkének (3) bekezdése.

⁴⁴⁸ Az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (4) bekezdése kimondja: *„a megkeresett felügyeleti hatóság csak abban az esetben tagadhatja meg a megkeresés teljesítését, ha: a) a megkeresés tárgyát vagy a kért intézkedés végrehajtását illetően nem jogosult eljárni; vagy b) a megkeresés teljesítése sértené e rendeletet, az uniós vagy azon tagállami jogot, amelynek hatálya alá a megkeresett felügyeleti hatóság tartozik.”*

⁴⁴⁹ „Ha a felügyeleti hatóság megtagadja a megkeresés teljesítését, ezt köteles a (4) bekezdésnek megfelelően indokolni.

helyzetben, amikor a megkeresett felügyeleti hatóság a megkeresés kézhezvételétől számított egy hónapon belül nem nyújt megfelelő tájékoztatást a meghozott intézkedésekről, az elért előrehaladásról vagy azon kellően alátámasztott indokokról, amelyek miatt nem tudja teljesíteni a megkeresést, a megkereső felügyeleti hatóság úgy tekintheti, hogy az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (8) bekezdésében foglalt feltételek teljesülnek.

241. A fenti fejlemények fényében az EDPB úgy véli, hogy a megkeresett felügyeleti hatóság azon kötelezettsége, hogy kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresést terjesszen elő, magában foglalja az **eljárási és tartalmi kritériumok** teljesítésének szükségességét.
242. Az eljárási kritériumok teljesítésének szükségessége főként az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (6) és (9) bekezdéséből, valamint az IMI végrehajtási jogi aktus 3. cikkének (3) bekezdéséből ered. Az eljárási kritériumok azokra az eljárásbeli alakiságokra vonatkoznak, amelyeket be kell tartani a kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresések benyújtásakor.
243. Ami viszont a tartalmi kritériumok teljesítésére vonatkozó kötelezettséget illeti, az EDPB úgy véli, hogy ez a fent említett rendelkezésekből következik, nevezetesen i. az általános adatvédelmi rendelet 61. cikke (4) bekezdésének és az általános adatvédelmi rendelet 61. cikke (5) bekezdésének szövegezéséből, amelyek csak az általános adatvédelmi rendeletben felsorolt korlátozott indokok alapján teszik lehetővé a kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresések teljesítésének megtagadását (megfelelő indoklással), valamint ii. a kölcsönös segítségnyújtás együttműködési eszköznek való minősítéséből. Ez azt jelenti, hogy meg kell vizsgálni a válasz tartalmát és a megkeresett felügyeleti hatóság által annak értékelése érdekében hozott intézkedéseket, hogy egy adott megkeresést benyújtottak-e.
244. Az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (1) bekezdésében szereplő felsorolás nem kimerítő jellegű („különösen”). Mint ilyen, nem sorolja fel vagy zárja ki kifejezetten a korrekciós intézkedések bevezetését. Az EDPB azonban úgy véli, hogy ez semmi esetre sem szünteti meg a megkeresett felügyeleti hatóságnak az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (4) bekezdése és 61. cikkének (5) bekezdése szerinti azon kötelezettségét, valamint az általános együttműködési kötelezettséget, hogy megindokolja a kérelem teljesítésének megtagadását.
245. A szóban forgó ügyre térve az EDPB megjegyzi, hogy 2023. május 5-én a norvég felügyeleti hatóság hivatalos, az általános adatvédelmi rendelet 61. cikke szerinti hivatalos kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresést kezdeményezett egy külön IMI-munkafolyamat létrehozásával. A norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresése két különböző megkeresést tartalmazott:

i. *„az ír felügyeleti hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének f) pontjával összhangban, az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján átmenetileg megtiltja a személyes adatok Meta IE általi, viselkedésalapú reklám céljából történő kezelését a Facebookon és az Instagramon”⁴⁵⁰;*

⁴⁵⁰ A norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésének szövege ezután a következőképpen folytatódik: „A tilalomnak mindaddig fenn kell állnia, amíg a fő hatóságok és az érintett felügyeleti hatóságok meg nem győződnek arról, hogy a [Meta IE] – az általános adatvédelmi rendelet 31. cikkével összhangban – megfelelő és elégséges kötelezettségvállalásokat tett az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének és az általános adatvédelmi rendelet 21. cikkének való megfelelés biztosítására. Ez lehetőséget biztosít számunkra a Meta-val való további együttműködésre, és megbizonyosodhatunk arról, hogy a vállalat teljes mértékben tiszteletben tartja az általános adatvédelmi rendelet szerinti kötelezettségeit, ugyanakkor megelőzi a [Meta IE] nem megfelelő viselkedésalapú reklámozási gyakorlataiból eredő, az érintetteket érintő további kockázatokat. Vegye figyelembe, hogy véleményünk szerint

ii. „az ír felügyeleti hatóság megoszt egy ütemtervet, amely meghatározza, hogyan fogja biztosítani célszerű módon, hogy a [Meta IE] megfeleljen az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének.”

246. A norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésében a norvég felügyeleti hatóság azt is kifejtette, hogy „hálás lenne, ha az ír felügyeleti hatóság 2023. június 5-ig megosztaná az ütemtervet, és megerősítené, hogy ideiglenes tilalmat fog kiadni”, és hogy „ha az ír felügyeleti hatóság nincs abban a helyzetben, hogy eleget tegyen a [Meta IE]-re vonatkozó megkeresésünknek, előfordulhat, hogy mérlegelnünk kell az általános adatvédelmi rendelet 66. cikke szerinti ideiglenes intézkedések Norvégiában történő elfogadásával kapcsolatos lehetőségeinket. Reméljük, hogy erre nem lesz szükség, és várakozással tekintünk az ír felügyeleti hatósággal az általános adatvédelmi rendelet VII. fejezetében meghatározott együttműködési mechanizmusok keretében folytatott további együttműködés elé”.
247. A norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresését a norvég felügyeleti hatóság is feltöltötte a Meta IE megfelelési jelentéseihez fűzött megjegyzésként, amelyet megosztott a fő felügyeleti hatósággal és az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációi keretében az összes érintett felügyeleti hatósággal. A többi érintett felügyeleti hatóság ugyanebben az időszakban megosztotta a megfelelési jelentésekkel kapcsolatos visszajelzéseit (lásd a fenti 10. pontot), és néhányan az ír felügyeleti hatóság által hozott intézkedésekkel kapcsolatos aggályokkal is foglalkoztak⁴⁵¹. Ezzel összefüggésben a holland felügyeleti hatóság 2023. május 30-án ugyancsak kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresést nyújtott be a fenti 12. pontban leírtak szerint. Először is elemezve, hogy az ír felügyeleti hatóságnak a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésére adott válasza **megfelel-e az eljárási kritériumoknak**, az EDPB megjegyzi, hogy

a viselkedésalapú reklám minden olyan tevékenységet magában foglal, amelynek során a reklámot az érintett viselkedése vagy mozgása alapján célozzák meg, ideértve az észlelt helyen alapuló reklámot is.”

⁴⁵¹ Több érintett felügyeleti hatóság aggodalmát fejezte ki a következőkkel kapcsolatban:

i. Az ír felügyeleti hatóság nem osztotta meg saját jogi értékelését (pl. a francia felügyeleti hatóság 2023. április 25-én; a hamburgi (német) felügyeleti hatóság 2023. május 4-én). Válaszul az ír felügyeleti hatóság felkérte az érintett felügyeleti hatóságokat, hogy „végezzék el a megfelelési anyagokra vonatkozó saját értékeléseiket”, és felvázolta, hogy „az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdése megsértésének megállapítását és a megfelelő utasítás elrendelésére vonatkozó követelményt az EDPB határozta meg”, amely „megcáfolta az ír felügyeleti hatóság által a határozattervezetében eredetileg kifejtett véleményeket” (az ír felügyeleti hatóság 2023. április 26-án az IMI-n keresztül közzétette az érintett felügyeleti hatóságok véleményét);

ii. az adatkezelő által az ír felügyeleti hatóság határozatainak való megfelelés érdekében javasolt intézkedések – különösen az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára és az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára való hivatkozás a viselkedésalapú reklámok esetében –, amelyek aggályokat és kritikákat vetettek fel, amelyekkel kapcsolatban több érintett felügyeleti hatóság azonnali intézkedéseket kért az ír felügyeleti hatóságtól (pl. a hamburgi (német) felügyeleti hatóság 2023. május 4-i véleménye; a holland felügyeleti hatóság 2023. május 4-i véleménye; a svéd felügyeleti hatóság 2023. május 4-i észrevétele).

Hasonlóképpen, a norvég felügyeleti hatóság korábban, április 5-én e-mailben felvette a kapcsolatot az ír felügyeleti hatósággal, hogy kifejezze „erős kétségeit” azzal kapcsolatban, hogy a Meta a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontját alkalmazza a viselkedésalapú reklámok összefüggésében, valamint „az érintettek jogait érintő valós kockázattól” való félelmét, és felkérte az ír felügyeleti hatóságot az értékelésre és a szabályozási intézkedésekre vonatkozó szándékának kinyilvánítására. 2023. május 4-én az ír felügyeleti hatóság az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációin keresztül jelezte, hogy „nem készít elő további határozatot ebben az ügyben”, és hogy az összes érintett felügyeleti hatósággal közösen végzett megfelelési értékelésekre fog támaszkodni – az ír felügyeleti hatóság eljárásra vonatkozó információi (válasz a svéd felügyeleti hatóságnak), 2023. május 4.

2023. június 2-án került sor az ír felügyeleti hatóság első eljárási fejlesztésére a norvég felügyeleti hatóság által kezdeményezett, 61. cikk szerinti IMI-munkafolyamaton belül. Ekkor az ír felügyeleti hatóság egyértelművé tette, hogy „*nem tud eleget tenni a megkeresésnek*” (az IMI-ben előre kitöltött szövegdoboz bejelölésével), és egy észrevételben jelezte, hogy az IMI informális konzultációiban szereplő korábbi közlemények keretében tovább részletezte a választ⁴⁵². Az ír felügyeleti hatóság az érintett felügyeleti hatóságokhoz eljuttatott, 2023. május 31-i frissített információkra hivatkozott (lásd a fenti 13. pontot). Ennélfogva az EDPB úgy véli, hogy az ír felügyeleti hatóság eljárási szempontból foglalkozott a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésével.

248. Az EDPB az ír felügyeleti hatóság által adott válasz tartalmát is elemzi annak értékelése céljából, hogy a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresését a jogalkotó által meghatározott egy hónapos határidőn belül kezelték-e. Különösen fontos annak értékelése, hogy az ír felügyeleti hatóság, amely megtagadta a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésének teljesítését, az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (5) bekezdésével összhangban benyújtotta-e a megtagadás indokait. Az ír felügyeleti hatóság észrevételében jelezte, hogy „*nem tudja teljesíteni a megkeresést*”, ugyanakkor az ír felügyeleti hatóság IMI-n keresztül folytatott informális konzultációiban szereplő korábbi közlemények alapján tovább részletezte a választ⁴⁵³. Az ír felügyeleti hatóság az érintett felügyeleti hatóságokhoz eljuttatott, 2023. május 31-i frissített információkra hivatkozott (lásd a fenti 13. pontot)⁴⁵⁴.
249. Az ír felügyeleti hatóság szerint az ír felügyeleti hatóság által az érintett felügyeleti hatóságokhoz eljuttatott, 2023. május 31-i frissített információk, amelyekre a hatóság a 2023. június 2-i válaszában hivatkozott, „*a norvég felügyeleti hatóság [kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresés] tárgyára irányultak*”, és „*egyértelműen, közvetlenül és teljes mértékben foglalkozott a norvég felügyeleti hatóság [kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésének] [...] tartalmával*”⁴⁵⁵. Következésképpen az ír felügyeleti hatóság úgy véli, hogy a 2023. június 2-i közleményében nem tagadta meg a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésének teljesítését⁴⁵⁶.
250. Az ír felügyeleti hatóság által az érintett felügyeleti hatóságokhoz eljuttatott, 2023. május 31-i frissített információk tartalma a Meta IE megfelelési jelentéseinek az általános adatvédelmi rendelet

⁴⁵² A norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresése a külön IMI-folyamatban.

⁴⁵³ Konkrétabban az ír felügyeleti hatóság üzenete így szólt: „Tisztelt kollégák! További információkért tekintsek meg az [ír felügyeleti hatóság] által az [IMI-n keresztül folytatott informális konzultációk] keretében feltöltött részletes választ. Üdvözlettel: az ír felügyeleti hatóság.”

Ilyen választ jelentettek az ír felügyeleti hatóság által az érintett felügyeleti hatóságokhoz eljuttatott, 2023. május 31-i frissített információk (lásd a fenti 13. pontot). A fő felügyeleti hatóság az IMI-n keresztül folytatott informális konzultációk során az összes érintett felügyeleti hatóság számára kiadott két különböző közleményre hivatkozott.

⁴⁵⁴ Az ír felügyeleti hatóság jelezte, hogy „*az érintett felügyeleti hatóságok valamennyi értékelését megkapta*”, és „*átadta őket a [Meta IE]-nek, hogy az mérlegelje a kifejtett véleményeket, és részletezze az általa a felügyeleti hatóság értékelései alapján végrehajtani javasolt változtatásokat*”. Az ír felügyeleti hatóság továbbá kijelentette, hogy „*el fogja végezni a [Meta IE] megfelelési jelentéseire vonatkozó saját értékelését*”, „*miután az ír felügyeleti hatóság megkapja a [Meta IE] választ*”. Az ír felügyeleti hatóság azt is kijelentette, hogy „*2023. június végéig el tudja végezni a [Meta IE] [megfelelési jelentéseire] vonatkozó saját értékelését, amelyet megoszthat a norvég és a holland felügyeleti hatóságokkal (amelyek mindegyike a 61. cikk szerinti kölcsönös segítségnyújtás iránti megkereséseket nyújtott be), valamint az összes többi érintett felügyeleti hatósággal*”.

⁴⁵⁵ Az ír felügyeleti hatóság véleménye a norvég felügyeleti hatóság utasításáról, 2. o.

⁴⁵⁶ Az ír felügyeleti hatóság véleménye a norvég felügyeleti hatóság utasításáról, 2. o., hivatkozva az ír felügyeleti hatóság által a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésére adott válaszra.

60. cikkének (10) szerinti értékelése folytatásával kapcsolatos információkra vonatkozik⁴⁵⁷. Valójában ez csupán annak a megközelítésnek a megerősítése volt, amelyet a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresése előtt már javasoltak az összes érintett felügyeleti hatóság számára⁴⁵⁸.

251. Az EDPB megjegyzi, hogy az ír felügyeleti hatóság által az érintett felügyeleti hatóságokhoz eljuttatott, 2023. május 31-i frissített információk a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésére hivatkoznak, a következőképpen: „Az ír felügyeleti hatóság arra számít, hogy „2023. június végéig el tudja végezni a Meta IE megfelelési jelentéseire vonatkozó saját értékelését, amelyet megoszthat a [norvég felügyeleti hatósággal] és a [holland felügyeleti hatósággal] (amelyek mindegyike a 61. cikk szerinti kölcsönös segítségnyújtás iránti megkereséseket nyújtott be), valamint az összes többi érintett felügyeleti hatósággal”.

252. Az EDPB azonban úgy véli, hogy:

- a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésében szereplő második kérelem *„egy olyan ütemterv iránti kérelem volt, amely meghatározza, hogy [az ír felügyeleti hatóság] hogyan fogja célszerű módon biztosítani, hogy [a Meta IE] megfeleljen az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének”*. Az ír felügyeleti hatóság által az érintett felügyeleti hatóságokhoz eljuttatott, 2023. május 31-i frissített információk ütemtervet tartalmaznak az ír felügyeleti hatóság által a Meta IE megfelelési jelentéseinek értékelésére tervezett folyamat következő lépéseiről (amely az utolsó lépést is tartalmazza az ír felügyeleti hatóság saját értékelésének befejezése és annak 2023. június végéig az érintett felügyeleti hatóságokkal való megosztása tekintetében). Nincsenek azonban részletek arra vonatkozóan, hogy az ír felügyeleti hatóság hogyan gondolta úgy, hogy a megfelelési jelentések értékelésének elvégzése *„célszerű módon biztosítaná, hogy a [Meta IE] megfeleljen az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének”*. Bár implicit (azonban mindenképpen csak részleges) kapcsolat áll fenn, e tekintetben további motivációra lett volna szükség,
- a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésében szereplő első kérelem *„az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján, az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének f) pontjával összhangban a személyes adatok Meta általi, viselkedésalapú reklám céljából történő kezelésének ideiglenes tilalmára”* irányult. Az ír felügyeleti hatóság által az érintett felügyeleti hatóságokhoz

⁴⁵⁷ A fő felügyeleti hatóság jelezte, hogy *„az érintett felügyeleti hatóságok valamennyi értékelését megkapta”, és „átadta őket a [Meta IE]-nek, hogy az mérlegelje a kifejtett véleményeket, és részletezze az általa az érintett felügyeleti hatóság értékelései alapján végrehajtani javasolt változtatásokat”*. A fő felügyeleti hatóság továbbá kijelentette, hogy *„el fogja végezni a [Meta IE] megfelelési jelentéseire vonatkozó saját értékelését”, „miután az ír felügyeleti hatóság megkapja a Meta IE válaszát”*. A fő felügyeleti hatóság azt is kijelentette, hogy *„2023. június végéig el tudja végezni a Meta megfelelési jelentéseire vonatkozó saját értékelését, amelyet megoszthat a norvég és a holland felügyeleti hatóságokkal (amelyek mindegyike a 61. cikk szerinti kölcsönös segítségnyújtás iránti megkereséseket nyújtott be), valamint az összes többi érintett felügyeleti hatósággal”*.

⁴⁵⁸ Az ír felügyeleti hatóság eljárásra vonatkozó információi (válasz a svéd felügyeleti hatóságnak), 2023. május 4. (a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresése előtt). Ebben a közleményben a fő felügyeleti hatóság – az IMI-n keresztül folytatott informális konzultációkon keresztül – valamennyi érintett felügyeleti hatóságnak jelezte, hogy *„az ír felügyeleti hatóság nem készít elő további határozatot ebben az ügyben”,* és hogy az összes érintett felügyeleti hatósággal közösen végzett megfeleléségi értékelésekre fog támaszkodni.

eljuttatott, 2023. május 31-i frissített információk nem tartalmaznak indokolást arra vonatkozóan, hogy az ír felügyeleti hatóság elismerte vagy mérlegelte ezt a megkeresést.

253. Az EDPB megjegyzi, hogy míg az ír felügyeleti hatóság az egy hónapos határidő lejárta után kifejtette, hogy a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésére adott negatív válasz hibából ered (egy szövegdoboz „helytelenül (és akaratlanul) lett bejelölve”)⁴⁵⁹, az ír felügyeleti hatóság nem jelezte, hogy módosítaná a válaszát – például a kérésteljesítés megtagadásának indoklásával –, illetve segítséget kért ahhoz, hogy az egy hónapos határidőn belül ezt megtegye.
254. Az EDPB tudomásul veszi továbbá az ír felügyeleti hatóság 2023. szeptember 27-én megosztott véleményét, amely szerint a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésének tilalomra vonatkozó részét nem *„érvényesen, az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének rendelkezéseire hivatkozva nyújtották be”*, és hogy *„a [norvég felügyeleti hatóságnak] nem volt lehetősége arra, hogy kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresés útján követelje, hogy az [ír felügyeleti hatóság] rendelje el a szóban forgó adatkezelési műveletek ideiglenes tilalmát”*⁴⁶⁰.
255. Az általános adatvédelmi rendelet 61. cikke (4) bekezdésének b) pontja azonban lehetővé teszi a megkeresett felügyeleti hatóság számára, hogy megtagadja a kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresés teljesítését olyan helyzetben, amikor úgy ítéli meg, hogy annak teljesítése sértené az általános adatvédelmi rendeletet, illetve az uniós vagy azon tagállami jogot, amelynek hatálya alá a megkeresett felügyeleti hatóság tartozik. Mindazonáltal ebben a helyzetben – amint azt a 240. pont már hangsúlyozta – annak a megkeresett felügyeleti hatóságnak, amely hivatkozni kíván erre a megtagadási indokra, válaszát az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (5) bekezdése alapján indokolnia kell. Az ír felügyeleti hatóság által az érintett felügyeleti hatóságokhoz eljuttatott, 2023. május 31-i frissített információk vagy a kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresés 2023. június 2-i munkafolyamatában szereplő üzenet nem indokolja, hogy a kérelmet az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (4) bekezdésében foglalt korlátozott kivételek alapján ne kezeljék. Ezen túlmenően a 2023. szeptember 27-én megosztott vélemények jóval meghaladták az egy hónapos határidő lejártát. Ennélfogva az EDPB úgy véli, hogy a fő felügyeleti hatóság a megkeresés kézhezvételétől számított egy hónapon belül nem adta meg az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (5) bekezdése szerinti megkeresés teljesítése megtagadásának indokait.
256. A fentiek fényében az EDPB úgy véli, hogy az ír felügyeleti hatóság nem adott érdemi választ a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésére.
257. Tekintettel arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (8) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a sürgősség vélelme alkalmazandó abban az esetben, ha a [megkeresett felügyeleti hatóság] a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül nem adja meg a [61. cikk (5) bekezdésében] szereplő információkat, **az EDPB ezért úgy véli, hogy az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (8) bekezdésében meghatározott vélelem alkalmazandó ebben a konkrét esetben. Következésképpen az EDPB megállapítja, hogy a sürgősség vélelmezhető az általános**

⁴⁵⁹ Az ír felügyeleti hatóság 2023. július 20-i közleménye valamennyi érintett felügyeleti hatóságnak, 2. o.

⁴⁶⁰ Az ír felügyeleti hatóság 2023. szeptember 27-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 3. o. E tekintetben az ír felügyeleti hatóság továbbá azzal érvelt, hogy az EDPB kötelező erejű döntései *„kifejezetten elutasították az ideiglenes tilalom elrendelését”* (3. o.), és hogy *„a minden mögöttes jogi eljárástól elkülönített és elválasztott adatkezelés azonnali tilalmának bevezetése elkerülhetetlenül jelentős jogi kockázatnak tenné ki az [ír felügyeleti hatóságot], és pereskedéshez vezetne”* (4. o.).

adatvédelmi rendelet 61. cikkének (8) bekezdése alapján, ami még inkább megerősíti a rendszeres együttműködési és egységességi mechanizmusoktól való eltérés szükségességét⁴⁶¹.

4.2.3 A sürgősség fennállására vonatkozó következtetés

258. Az EDPB úgy véli, hogy a fent elemzett elemek indokolják, hogy az EDPB sürgősen felkérje az ír felügyeleti hatóságot az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése szerinti végleges intézkedések elrendelésére. Az EDPB úgy véli, hogy a végleges intézkedések elrendelésének sürgős szükségessége egyértelmű azon kockázatok fényében, amelyeket a jogsértések végleges intézkedések elfogadása nélkül jelentenek az érintettek jogaira és szabadságaira nézve⁴⁶². Az EDPB továbbá úgy véli, hogy az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (8) bekezdése értelmében az ilyen sürgősség vélelmezhető⁴⁶³. **Az EDPB ebből kifolyólag úgy véli, hogy ebben az esetben az ír felügyeleti hatóságnak sürgősen végleges intézkedéseket kell elrendelnie.**

5 A MEGFELELŐ VÉGLEGES INTÉZKEDÉSEKRŐL

259. A fenti elemzés alapján (lásd a 4.1. és 4.2. szakaszt) ebben az esetben teljesülnek a jogsértések fennállására és a sürgős fellépés szükségességére vonatkozó feltételek. Az EDPB ezért elemzi, hogy ebben a konkrét esetben milyen végleges intézkedéseket kell hoznia, ha vannak ilyenek. A felügyeleti hatóság által az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése alapján benyújtott megkeresés egy olyan helyzet kezelésére irányul, amelyben az ilyen felügyeleti hatóság az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (1) bekezdése szerinti ideiglenes intézkedések elfogadását követően „úgy ítéli meg, hogy sürgősen végleges intézkedéseket kell elfogadni”.

5.1 A végleges intézkedések tartalma

5.1.1 A norvég felügyeleti hatóság álláspontjának összefoglalása

260. A norvég felügyeleti hatóságnak az EDPB-hez intézett kérelmében a norvég felügyeleti hatóság azt kéri, hogy „*a Norvégiában [a norvég felügyeleti hatóság által] bevezetett ideiglenes intézkedésekkel összhangban a közeljövőben fogadjanak el végleges intézkedéseket*”⁴⁶⁴. A norvég felügyeleti hatóság utasításában a norvég felügyeleti hatóság három hónapra megtiltotta a Meta IE és a Facebook Norway számára, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja vagy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján, 2023. augusztus 4. és 2023. november 3. között a Norvégiában lakóhellyel rendelkező érintettek személyes adatait viselkedésalapú reklám céljából kezelje⁴⁶⁵. A norvég felügyeleti hatóság úgy rendelkezik, hogy a norvég felügyeleti hatóság utasítását ezen időpont előtt visszavonják, ha olyan korrekciós intézkedéseket hajtanak végre, hogy megfelelő és elégséges kötelezettségvállalásokat lehessen tenni az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének és az általános adatvédelmi rendelet 21. cikkének való megfelelés biztosítása érdekében⁴⁶⁶. Az utasítás nem teljesítése esetén a norvég felügyeleti hatóság magában a norvég felügyeleti hatóság utasításában bejelenti, hogy jogában áll úgy dönteni, hogy a Meta IE-vel és/vagy a Facebook Norway-jel szemben – akár egyéni, akár kollektív meg nem felelés

⁴⁶¹ Lásd még az EDPB 01/2021. sz., sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntésének 181. pontját.

⁴⁶² A fenti 4.2.2.3. szakaszban bemutatott módon.

⁴⁶³ A fenti 4.2.1.3. szakaszban bemutatott módon.

⁴⁶⁴ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 12. o.

⁴⁶⁵ A norvég felügyeleti hatóság utasítása, 3. o.

⁴⁶⁶ A norvég felügyeleti hatóság utasítása, 3. o.

esetén – napi 1 000 000 NOK-ig terjedő kényszerítő bírságot szab ki⁴⁶⁷. Mivel a Meta IE és a Facebook Norway nem tett eleget a norvég felügyeleti hatóság utasításának, a norvég felügyeleti hatóság napi kényszerítő bírságot szabott ki, amely 2023. augusztus 14-étől volt esedékes⁴⁶⁸.

261. A norvég felügyeleti hatóság arra is rámutat, hogy a végleges intézkedések által elérni kívánt célkitűzés tekintetében „biztosítani kell, hogy »a szolgáltatásokkal összefüggésben az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja vagy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján ne kerüljön sor személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából történő kezelésére«”⁴⁶⁹. A norvég felügyeleti hatóság azt kéri, hogy minden végleges intézkedés további késedelem nélkül követelje meg a „gyors megfelelést”⁴⁷⁰.
262. A kért végleges intézkedések földrajzi hatályát illetően a norvég felügyeleti hatóság azt kérte, hogy „az intézkedéseket az EGT egészére kiterjedően alkalmazzák annak érdekében, hogy elkerülhető legyen az általános adatvédelmi rendelet által biztosítani kívánt harmonizációtól és egységességtől való eltérés”⁴⁷¹.
263. A norvég felügyeleti hatóság úgy véli, hogy a Meta IE rendelkezik „készen elérhető eljárással ezen adatkezelés gyors megszüntetésére”, mivel az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján már bevezetett egy kifogásolási mechanizmust az EGT-ben a viselkedésalapú reklám céljából végzett adatkezeléssel kapcsolatban. Más szóval, a norvég felügyeleti hatóság azzal érvel, hogy ezt az adatkezelési tevékenységet a Meta IE által a kifogásolási mechanizmus keretében alkalmazotthoz hasonló eljárás alkalmazásával fel lehetne függeszteni, és hogy technikai szempontból semmi nem akadályozza meg a Meta IE-t abban, hogy felfüggeszse a viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezelést az EGT-ben⁴⁷².
264. E megkeresés alátámasztása érdekében a norvég felügyeleti hatóság rámutat arra, hogy 1. sürgősen végleges intézkedéseket kell elfogadni, mivel a személyes adatok kezelése valamennyi EGT-államban sérti az érintettek jogait és szabadságait, 2. az ír felügyeleti hatóság határozatai valamennyi EGT-államban alkalmazandók a felhasználókra, és 3. európai szinten konszenzus van az ír felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóságok között arról, hogy az adatkezelés továbbra is jogellenes⁴⁷³.

5.1.2 A Meta IE és a Facebook Norway álláspontjának összefoglalása

265. A Meta IE rámutat, hogy véleménye szerint „nem egyértelmű, hogy a [norvég felügyeleti hatóság] milyen végleges intézkedéseket kíván kérni az EDPB-től”⁴⁷⁴. A Meta IE szerint a norvég felügyeleti hatóság rendelete „három fő elemet tartalmaz: i. ideiglenes tilalom elrendelése [...], ii. napi közigazgatási bírságok kiszabása [...], és iii. a tilalom feloldása a [Meta IE] megfelelő kötelezettségvállalásainak függvényében”⁴⁷⁵. A Meta IE azt állítja, hogy nem egyértelmű, hogy

⁴⁶⁷ A norvég felügyeleti hatóság utasítása, 4. o.

⁴⁶⁸ A norvég felügyeleti hatóság 2023. augusztus 7-i határozata a Meta IE-re és a Facebook Norwayre kényszerítő bírság kiszabásáról, 3. o.

⁴⁶⁹ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 12. o.

⁴⁷⁰ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 12. o.

⁴⁷¹ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 12. o.

⁴⁷² A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 12–13. o.

⁴⁷³ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 12. o.

⁴⁷⁴ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 13. o.

⁴⁷⁵ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 13. o.

megkeresése részeként a norvég felügyeleti hatóság szándékában áll-e ezen elemek mindegyikét vagy más elemeket követni⁴⁷⁶.

266. A Meta IE úgy véli, hogy a norvég felügyeleti hatóságnak az EDPB-hez intézett kérelme részben „megkísérli újra peresíteni azokat a kifogásokat, amelyeket a [norvég felügyeleti hatóság] az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke szerinti NOYB-vizsgálatok szakaszában már felvetett, és amelyeket az EDPB már elutasított”⁴⁷⁷. A Meta IE szerint a norvég felügyeleti hatóság intézkedéseit „a jelek szerint a NOYB-határozatok végrehajtásának az [ír felügyeleti hatóság] általi kezelésével kapcsolatos (indokolatlan) elégedetlenség motiválja”. Az adatkezelő ezt követően kijelenti, hogy „nem szankcionálható olyan tényezők alapján, amelyek kívül esnek a befolyási körén”⁴⁷⁸.
267. Ezen túlmenően a Meta IE érvekkel szolgált az EDPB által elrendelendő végleges intézkedések lehetséges tartalmával kapcsolatban, meghatározva az egyes azonosított lehetséges intézkedések elemeit. A Meta IE azzal is érvel, hogy általában csak a megkereső felügyeleti hatóság által elfogadott ideiglenes intézkedések fogadhatók el végleges intézkedésként az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése szerinti eljárás keretében⁴⁷⁹. A Meta IE véleménye szerint nem egyértelmű, hogy az EDPB jogosult-e arra, hogy EGT-szerte végleges intézkedéseket rendeljen el, vagy az ilyen joga csak a kérelmező érintett felügyeleti hatóság országával kapcsolatos intézkedések elrendelésére korlátozódik, és nem egyértelmű, hogy az EDPB hatáskörrel rendelkezik-e végleges intézkedések végleges elfogadására⁴⁸⁰. Ezzel kapcsolatban a Meta IE arra is hivatkozott, hogy az EDPB maga kérte fel az uniós jogalkotót ennek tisztázására⁴⁸¹.
268. [REDACTED] már jogellenesen gyűjtött adatokra vonatkozó esetleges törlési utasítást illeti, mivel a norvég felügyeleti hatóság nem kért kifejezetten ilyen végleges intézkedést, a Meta IE tisztázta azon álláspontját, hogy az ilyen kérés jogellenes és szükségtelen lenne⁴⁸². Pontosabban a Meta IE azzal érvel, hogy a norvég felügyeleti hatóság utasítása nem rendelt el törlési műveletet az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (1) bekezdése alapján elfogadott ideiglenes intézkedései részeként⁴⁸³. A Meta IE kiemeli továbbá, hogy az EDPB kötelező erejű döntései elutasították a norvég felügyeleti hatóság azon kifogásait, amelyek a Meta IE-re vonatkozó törlés elrendelésére irányultak⁴⁸⁴. [REDACTED]

⁴⁷⁶ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 13. o.

⁴⁷⁷ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 3. és 13. o. Lásd még a Meta IE 2023. október 16-i beadványait, 8. o.

⁴⁷⁸ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 17. o.

⁴⁷⁹ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 13–14. o.

⁴⁸⁰ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 13. o., 44. lábjegyzet.

⁴⁸¹ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai (13. o., 44. lábjegyzet), amelyek az EDPB és az európai adatvédelmi biztos (EU) 2016/679 rendelet végrehajtására vonatkozó további eljárási szabályok megállapításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról szóló 01/2023. sz. közös véleményének 6.2. szakaszára hivatkoznak, 113–116. és 121. pont. Ebben a közös véleményben az EDPB és az európai adatvédelmi biztos véleményt nyilvánított az Európai Bizottság által javasolt rendeletről, amely az EDPB és az európai adatvédelmi biztos szerint indokolatlanul korlátozza az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése szerinti sürgősségi eljárás alkalmazását.

⁴⁸² A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 14–15. o.

⁴⁸³ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 14. o.

⁴⁸⁴ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 14. o. Ez az érv a norvég felügyeleti hatóság által az ír felügyeleti hatóság Facebook- és Instagram-ügyben hozott döntéstervezeteivel szemben emelt kifogásokhoz kapcsolódik, az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján kezelt személyes adatok törlésének elrendelését kérve, amely adatok az EDPB megítélése alapján nem érték el az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontja szerinti küszöbértéket (az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 483. pontja és a 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 450. pontja).

485

486

⁴⁸⁷. A Meta IE mindenestre megjegyzi, hogy a korábban viselkedésalapú reklám céljából gyűjtött személyes adatokat más, a reklámhoz nem kapcsolódó célokból is kezelik (például biztonság, csalás elleni védelem)⁴⁸⁸. A Meta IE úgy véli, hogy „az adatkezelő nem kényszeríthető arra, hogy törölje a személyes adatokat, amennyiben azokat érvényes jogalapok alapján, különböző célokból gyűjtik és kezelik, még abban az esetben sem, amikor az adatkezelési műveletek egy külön csoportjának jogalapját később érvénytelennek nyilvánítják”⁴⁸⁹.

269. Az összes EGT-felhasználóra vonatkozó esetleges felfüggesztési utasítást vagy tilalmat illetően a Meta IE úgy véli, hogy a norvég felügyeleti hatóság rövid végrehajtási határidőre vonatkozó megkeresése állítólag „hibás és nem megvalósítható”⁴⁹⁰. A Meta IE szerint a támogató infrastruktúra kiépítése és a kifogásolási mechanizmus bevezetése a Meta IE részéről „több százezer munkaórát” igényelt olyan multidiszciplináris csoportok részvételével, amelyek között termék-, gépi tanulási és infrastrukturális mérnökök, felhasználóiélmény-tervezők, operatív, politikai, marketing- és jogi szakemberek dolgozták ki, építették meg és hajtották végre a Meta IE számára az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjában foglalt különböző követelményeknek való megfeleléshez szükséges rendszereket, folyamatokat és felhasználói élményt⁴⁹¹. A Meta IE véleménye szerint „hibás” a norvég felügyeleti hatóság azon állítása, amely szerint a kifogásolási mechanizmushoz hasonló folyamat megvalósítása „egyfajta azonnali megfelelési megoldást” jelenthet⁴⁹².

⁴⁹³. Más szóval, a Meta IE azzal érvel, hogy a viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezelés jogalapjának módosítása egyszerűen nem lenne megvalósítható.

270. A Meta IE emellett az ír felügyeleti hatóság által e tekintetben felhozott érveket idézi: „A minden mögöttes jogi eljárástól [...] elkülönített és elválasztott adatkezelés azonnali tilalmának bevezetése elkerülhetetlenül jelentős jogi kockázatnak tenné ki az [ír felügyeleti hatóságot], és pereskedéshez vezetne. Az ilyen peres eljárásokkal összefüggésben az [ír felügyeleti hatóságot] fel kell szólítani arra, hogy indokolja meg azon döntését, hogy eltér az [ír felügyeleti hatóság határozataiban] gyökerező eljárástól (ezt az EDPB és/vagy az érintett felügyeleti hatóságok nem vitatják) egy alternatív, gyorsított eljárás javára, amely az adatkezelés tilalmának azonnali elrendelését vonja maga után”⁴⁹⁴.

⁴⁸⁵ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 14. o.

⁴⁸⁶ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 14. o.

⁴⁸⁷ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 14. o.

⁴⁸⁸ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 14–15. o.

⁴⁸⁹ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 15. o.

⁴⁹⁰ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 15. o.

⁴⁹¹ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 15. o.

⁴⁹² A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 15. o.

⁴⁹³ A Meta IE 2023. augusztus 25-i beadványai, 23–24. o.

⁴⁹⁴ A Meta IE által az oslói kerületi bírósághoz benyújtott megalapozott panasz (26. o.), amely az ír felügyeleti hatóság norvég felügyeleti hatósághoz intézett 2023. szeptember 27-i levelére hivatkozik.

271. Ami konkrétan a bírságokat illeti, a Meta IE azzal érvel, hogy a norvég felügyeleti hatóság nem jogosult arra, hogy végleges intézkedésként bírságot kérjen⁴⁹⁵, mivel a norvég felügyeleti hatóság utasítása az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (1) bekezdése szerinti ideiglenes intézkedésként nem tartalmazott bírságot. Általánosabban, a Meta IE azt is állítja, hogy a bírság nem megfelelő formája az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése szerinti végleges intézkedéseknek⁴⁹⁶, és hogy az EDPB nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése alapján ilyen határozatot fogadjon el⁴⁹⁷. Mivel az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése szerinti eljárás a szokásos együttműködési eljárástól való eltérésnek minősül, a Meta IE, hangsúlyozva az általános adatvédelmi rendelet 66. cikke megszorító értelmezésének szükségességét, úgy véli, hogy végleges intézkedések „*csak azok lehetnek, amelyekre sürgősen szükség van a jogsértés megszüntetéséhez*”⁴⁹⁸. A Meta IE szerint minden olyan végleges intézkedést, amely nem éri el ezt a célt, az egyablakos ügyintézés és az egységességi mechanizmus keretében kell elfogadni⁴⁹⁹. Végül a Meta IE véleménye szerint a bírságok nem alkalmasak az érintettek azonnali védelmének biztosítására⁵⁰⁰. A Meta IE azzal is érvel, hogy a bírságok nem lennének megfelelőek a jelen ügy körülményei között, amikor az ír felügyeleti hatóság már magas bírságokat szabott ki az ír felügyeleti hatóság határozataiban, és a Meta IE [REDACTED] jóhiszeműen együttműködött az ír felügyeleti hatósággal⁵⁰¹.

[REDACTED] A Meta IE szerint a norvég felügyeleti hatóságnak az EDPB-hez intézett kérelme „*már most is hatalmas adminisztratív munkát generál – és ez a jövőben sem fog változni – az EDPB, az érintett felügyeleti hatóságok, a fő felügyeleti hatóság és a [Meta IE] számára*”

[REDACTED]⁵⁰². A Meta IE úgy véli, hogy tekintettel arra, hogy egy esetleges sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntés Norvégián túlra is kiterjedhet, „*a [norvég felügyeleti hatóság] utasításában szereplő rendelkezések ilyen döntés útján történő fenntartására irányuló bármely kísérlet csak súlyosbítja a sürgősségi eljárással való visszaélést és a [Meta IE] jogainak megsértését*”⁵⁰³.

272. A Facebook Norway kiemeli, hogy nem részes fele az ír felügyeleti hatóság határozatainak elfogadásához vezető vizsgálatoknak, és soha nem is volt az⁵⁰⁴. Kiemeli továbbá, hogy az ír felügyeleti hatóság határozatainak címzettje kizárólag a Meta IE mint a Facebookon és az Instagramon megjelenő viselkedésalapú reklámok egyedüli adatkezelője. A Facebook Norway rámutat, hogy olyan különálló és független jogi személyről van szó, amely sem Norvégiában, sem máshol nem kínál Facebook- vagy

⁴⁹⁵ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 3. o.

⁴⁹⁶ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 16. o.

⁴⁹⁷ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 16. o.

⁴⁹⁸ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 16. o.

⁴⁹⁹ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 16. o.

⁵⁰⁰ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 16. o.

⁵⁰¹ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 16. o.

⁵⁰² A Meta IE 2023. október 16-i beadványai, 9. o.

⁵⁰³ A Meta IE 2023. augusztus 25-i beadványai, 28. o.

⁵⁰⁴ A Facebook Norway 2023. augusztus 25-i beadványai, 13. o. Lásd még a Facebook Norway 2023. október 16-i beadványait, 4. o.

Instagram-szolgáltatást, és nem adatkezelő az érintett viselkedésalapú reklámok tekintetében⁵⁰⁵. Ezenkívül a Facebook Norway fenntartja a véleményét, hogy nem lett volna szabad a norvég felügyeleti hatóság utasításának címzettjének lennie⁵⁰⁶.

273. A Meta IE és a Facebook Norway is azon véleményének adott hangot, hogy az ír felügyeleti hatóság már gyakorolt korrekciós hatásköröket a Meta IE-vel szemben az ír felügyeleti hatóság határozataiban, és hogy a korrekciós határozatok végrehajtása a fő felügyeleti hatóság hatáskörébe tartozik, és azt az alkalmazandó nemzeti jog szabályozza⁵⁰⁷.

5.1.3 Az Európai Adatvédelmi Testület elemzése

274. A norvég felügyeleti hatóságnak az EDPB-hez intézett kérelmében foglalt elemeken túlmenően az EDPB figyelembe veszi az ír felügyeleti hatóság által előterjesztett elemeket és érveket. Az ír felügyeleti hatóság úgy véli, hogy a norvég felügyeleti hatóságnak az EDPB-hez intézett kérelme arra irányul, hogy megszerezze az EDPB sürgősségi eljárás keretében elfogadott kötelező erejű döntését, *„amelynek nettó hatása az lenne, hogy az [ír felügyeleti hatóságot] mint fő felügyeleti hatóságot EGT-szintű tilalom bevezetésére kényszerítene”*⁵⁰⁸. Az ír felügyeleti hatóság szerint azonban már folyamatban lévő *„végrehajtási eljárást”* vezet, amelynek keretében az érintett felügyeleti hatóságokkal karöltve értékel *„egy meghatározott javaslatcsomagot, amely révén a [Meta IE] az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének és az ír felügyeleti hatóság határozatainak való megfelelést javasolja”*⁵⁰⁹. Ez a folyamat az érintett felügyeleti hatóságok bevonásával történik, az általános adatvédelmi rendelet együttműködési és egységességi keretével összhangban⁵¹⁰. Konkrétan, az ír felügyeleti hatóság kiemeli, hogy *„jelenleg együttműködési folyamatban vesz részt ezen utasítások oly módon történő végrehajtása érdekében, amely valamennyi érintett felügyeleti hatóság számára lehetővé teszi, hogy észrevételeket tegyen a [Meta IE] által javasolt eljárással kapcsolatban”*⁵¹¹.
275. Az ír felügyeleti hatóság szerint az EDPB által elrendelt végleges intézkedések nem lennének megfelelőek, mivel erőforrásokat vonnának el az ír felügyeleti hatóság által vezetett eljárástól az általános adatvédelmi rendelet együttműködési és egységességi keretein belül⁵¹². Ezenkívül az ír felügyeleti hatóság szerint a norvég felügyeleti hatóság azon jogi indoklása, amely a fő felügyeleti hatóság általi azonnali végrehajtási intézkedést javasolja, *„hipotetikus érvekben gyökerezik”*⁵¹³.

⁵⁰⁵ A Facebook Norway 2023. augusztus 25-i beadványai, 13. o.; a Facebook Norway 2023. október 16-i beadványai, 4. o.; lásd még a Facebook Norway által Norvégia helyi közigazgatási és vidékfejlesztési minisztériumához elküldött 2023. augusztus 8-i levelet, 2. o.

⁵⁰⁶ A Facebook Norway 2023. szeptember 26-i beadványai, 1. o. Lásd még a Facebook Norway 2023. október 16-i beadványait, 4. o.

⁵⁰⁷ A Meta IE és a Facebook Norway 2023. október 19-i beadványai, 1–2. o.

⁵⁰⁸ Az ír felügyeleti hatóság 2023. október 13-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 3. o.

⁵⁰⁹ Az ír felügyeleti hatóság 2023. október 13-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 4. o.

⁵¹⁰ Az ír felügyeleti hatóság 2023. július 20-i közleménye az érintett felügyeleti hatóságoknak, 1. o. Lásd még az ír felügyeleti hatóság 2023. október 13-i, a norvég felügyeleti hatóságnak küldött levelét, 4–6. o.

⁵¹¹ Az ír felügyeleti hatóság 2023. szeptember 27-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 3. o.

⁵¹² Az ír felügyeleti hatóság 2023. október 13-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 5. o.

⁵¹³ Az ír felügyeleti hatóság 2023. szeptember 27-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 4. o.

276. E tekintetben az EDPB elismeri, hogy azóta, hogy az ír felügyeleti hatóság 2023. április 5-én megosztotta az érintett felügyeleti hatóságokkal a megfelelési jelentéseket, zajlik egy folyamat, amely a Meta IE megfelelési erőfeszítéseinek értékelését foglalja magában, miszerint 2023. április 3-án áttért az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára mint jogalapra a Meta termékeiről viselkedésalapú reklám céljából gyűjtött személyes adatok többségénél, később pedig a Meta IE hozzájárulási javaslatát követte, és ezt a folyamatot az ír felügyeleti hatóság mint fő felügyeleti hatóság vezette az érintett felügyeleti hatóságokkal együttműködésben, amelyeket felkértek, hogy több alkalommal is nyújtsák be a véleményüket.
277. Tekintettel azonban a fent ismertetett elemekre, nevezetesen az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének folyamatos megsértésére, amelyet az EDPB már „*rendkívül súlyos meg nem felelési helyzetként*” jelölt meg⁵¹⁴, valamint a felügyeleti hatóságok határozatainak való megfelelésre vonatkozó kötelezettségre, továbbá arra, hogy az ír felügyeleti hatóság által vezetett, folyamatban lévő eljárás ellenére sürgős fellépésre van szükség – amint azt e sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntés fenti 4.2. szakasza indokolja – az EDPB úgy véli, hogy jelenleg **végleges intézkedéseket kell elrendelni, mivel további végrehajtási intézkedésekre van szükség.**
278. A **konkrét végleges intézkedések lehetséges tartalmát** illetően az EDPB úgy véli, hogy az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (1) bekezdése alapján elfogadott ideiglenes intézkedésektől vagy az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése alapján benyújtott kérelemben említettektől eltérő végleges intézkedéseket is elrendelhet. Az általános adatvédelmi rendelet valóban nem ír elő ilyen korlátozásokat a végleges intézkedésekre vonatkozóan, és az EDPB feladata, hogy az egységességi mechanizmus keretében végzett tevékenységek során biztosítsa az általános adatvédelmi rendelet helyes és következetes alkalmazását, miközben figyelembe veszi az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése alapján benyújtott kérelmet, valamint az akta egyéb elemeit⁵¹⁵. Ennélfogva az EDPB az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése értelmében hatáskörrel rendelkezik az ügy körülményei alapján megfelelő végleges intézkedések elrendelésére.
279. **A szóban forgó ügyben az EDPB helyénvalónak tartja annak elemzését, hogy szükség van-e az adatkezelési tilalom elrendelésére**, szem előtt tartva, hogy a norvég felügyeleti hatóságnak az EDPB-hez intézett kérelme azt kéri, hogy „*a Norvégiában [a norvég felügyeleti hatóság által] bevezetett ideiglenes intézkedésekkel összhangban, a közeljövőben fogadjanak el végleges intézkedéseket*”⁵¹⁶, és hogy a norvég felügyeleti hatóság utasítása az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja vagy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján megtiltotta a Norvégiában lakóhellyel rendelkező érintettek személyes adatainak viselkedésalapú reklám céljából történő kezelését.
280. Ami az adatkezelés tilalmának esetleges elrendelését illeti, az ír felügyeleti hatóság úgy véli, hogy „a [norvég felügyeleti hatóság] kérelmei nem olyanok, amelyeket az [ír felügyeleti hatóság] a most kért módon jogszerűen teljesíthetne”⁵¹⁷. Ennek oka egyrészt az, hogy az EDPB megtagadta, hogy utasítsa az ír felügyeleti hatóságot arra, hogy az EDPB kötelező erejű döntéseiben ideiglenes tilalmat írjon

⁵¹⁴ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 282. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 284. pontja.

⁵¹⁵ Az általános adatvédelmi rendelet 63. cikke, 65. cikke, 70. cikkének (1) bekezdése, 70. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 70. cikke (1) bekezdésének t) pontja.

⁵¹⁶ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 12. o.

⁵¹⁷ Az ír felügyeleti hatóság 2023. szeptember 27-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 3. o.

elő⁵¹⁸, másrészt pedig azért, mert az ír felügyeleti hatóság határozatai „végrehajtási intézkedésekről rendelkeztek, nevezetesen a megfelelésre vonatkozó utasításokról, amelyek alapján a [Meta IE] [a szóban forgó adatkezelési műveletekre] vonatkozó egy vagy több alternatív jogalap elfogadására irányuló javaslatait érdemben értékelik és elbírálják”⁵¹⁹. Az ír felügyeleti hatóság arra a következtetésre jutott, hogy „*az EDPB kifejezetten elismerte, hogy be kell vezetni egy olyan eljárást, amelynek keretében az adatkezelő azonosítja a kötelezettségeinek való megfelelés érdekében javasolt eszközöket, továbbá, hogy az általános adatvédelmi rendelet VII. fejezetében előírt együttműködési és egységességi mechanizmus keretében együttesen eljárva az [ír felügyeleti hatóságnak] és az érintett felügyeleti hatóságoknak tesztelniük kell ezeket a javaslatokat, és fel kell mérniük, hogy azok elegendőek-e az [általános adatvédelmi rendelet] 6. cikkének (1) bekezdésében és az [ír felügyeleti hatóság] határozataiban foglalt követelményeknek való megfelelés eléréséhez*”⁵²⁰.

281. Az ír felügyeleti hatóság szerint „a minden mögöttes jogi eljárástól elkülönített és elválasztott adatkezelés tilalmának bevezetése elkerülhetetlenül jelentős jogi kockázatnak tenné ki az [ír felügyeleti hatóságot], és pereskedéshez vezetne”. Az ír felügyeleti hatóságot fel kell szólítani arra, hogy indokolja meg azon döntését, hogy eltér az [ír felügyeleti hatóság határozataiban] gyökerező eljárástól (ezt az EDPB és/vagy az érintett felügyeleti hatóságok nem vitatják) egy alternatív, gyorsított eljárás javára, amely az adatkezelés tilalmának azonnali elrendelését vonja maga után”⁵²¹. E tekintetben az ír felügyeleti hatóság azzal is érvel, hogy „pontatlan az a feltételezés, hogy az [ír felügyeleti hatóság] azonnali adatkezelési tilalmat rendelhet el, miközben az érintett felügyeleti hatóság munkatársaival együttműködve folytatja a [Meta IE] által javasolt, hozzájáruláson alapuló modell értékelését”⁵²².
282. E tekintetben az EDPB kiemeli, hogy az a tény, hogy úgy döntött, nem utasítja az ír felügyeleti hatóságot ideiglenes tilalom elrendelésére az EDPB kötelező erejű döntéseiben – figyelembe véve, hogy az adatkezelés rövid időn belüli megfelelését elrendelő utasítás helyénvaló lenne – önmagában nem zárja ki a lehetőségét annak, hogy már ma szükség lenne a tilalomra. Hasonlóképpen az a tény, hogy az ír felügyeleti hatóságnak az EDPB kötelező erejű döntései alapján elfogadott határozatai nem rendelkeznek az adatkezelés tilalmáról, nem akadályozza meg az EDPB-t abban, hogy e sürgősségi eljárás keretében az adatkezelés tilalma formájában végleges intézkedéseket rendeljen el, figyelembe véve az ír felügyeleti hatóság határozatainak elfogadását követően bekövetkezett tényeket. E tekintetben az EDPB arra is emlékeztet, hogy az ír felügyeleti hatóság az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalásában elismerte, hogy „*ezen a ponton szükség lehet [...] végrehajtási intézkedésekre*”⁵²³.
283. A következő pontokban az EDPB értékelni fogja az adatkezelés tilalmának megfelelőségét, szükségességét és arányosságát. Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének f) pontja felhatalmazza a felügyeleti hatóságokat arra, hogy átmeneti vagy végleges korlátozást írjanak elő, ideértve az adatkezelés megtiltását is.

⁵¹⁸ Az ír felügyeleti hatóság 2023. szeptember 27-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 3. o. Lásd még az ír felügyeleti hatóság 2023. október 13-i, a norvég felügyeleti hatóságnak küldött levelét, 3–4. o. (az ír felügyeleti hatóság azt is megállapítja, hogy az EDPB nem utasította az ír felügyeleti hatóságot arra, hogy fogadjon el automatikus tilalmat, illetve, hogy szabjon ki tilalmat abban az esetben, ha a Meta IE egy meghatározott határidőn belül nem felel meg a követelményeknek).

⁵¹⁹ Az ír felügyeleti hatóság 2023. szeptember 27-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 3. o.

⁵²⁰ Az ír felügyeleti hatóság 2023. október 13-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 4. o.

⁵²¹ Az ír felügyeleti hatóság 2023. szeptember 27-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 4. o.

⁵²² Az ír felügyeleti hatóság 2023. szeptember 27-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 4. o.

⁵²³ Az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása, 9.2. pont.

284. Az általános adatvédelmi rendelet (129) preambulumbekzdése olyan elemeket tartalmaz, amelyek alapján értékelhető, hogy egy adott intézkedés megfelelő-e. Közelebbről meg kell fontolni annak biztosítását, hogy a választott intézkedés az elérni kívánt cél fényében ne okozzon „felesleges költségeket” és „túlzott kellemetlenséget” az érintett személyek számára. A megfelelő korrekciós intézkedés kiválasztásakor fel kell mérni, hogy a választott intézkedés szükséges-e az általános adatvédelmi rendelet érvényesítéséhez és az érintettek személyes adataik kezelése tekintetében történő védelméhez, ami a kitűzött cél. Az arányosság elvének tiszteletben tartása megköveteli, hogy a választott intézkedés ne okozzon aránytalan hátrányokat a kitűzött célhoz képest⁵²⁴.
285. Első elemként az EDPB emlékeztetni kíván az EDPB kötelező erejű döntéseiben szereplő érvelésére. Az ilyen döntésekben – amint arra az ír felügyeleti hatóság és a Meta IE rámutatott – az EDPB az adott időpontban elemezte, hogy a tilalom az ír felügyeleti hatóság határozataiban elrendelendő megfelelő korrekciós intézkedésnek minősül-e, mivel a kérelem kapcsán releváns és indokolt kifogások merültek fel⁵²⁵. Az EDPB által annak idején figyelembe vett számos elem hasznos ahhoz, hogy ebben a sürgősségi eljárás keretében meghozott kötelező erejű döntésben is figyelembe vegyék.
286. **Az EDPB az EDPB kötelező erejű döntéseiben kiemelte**, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a szóban forgó ügyben megállapított megsértése az általános adatvédelmi rendeletnek való meg nem felelés nagyon súlyos esetét jelenti az adatkezelő üzleti modellje szempontjából alapvető fontosságú, nagy mennyiségű adat kezelése tekintetében, és több millió érintett jogait és szabadságait sérti az EGT-ben; ezért a jelen ügy körülményei között választott korrekciós intézkedésnek arra kell irányulnia, hogy az adatkezelés megfeleljen az általános adatvédelmi rendeletnek, minimálisra csökkentve ezáltal az érintettek számára az általános adatvédelmi rendelet megsértése által okozott potenciális kárt⁵²⁶.
287. Ennélfogva az EDPB kötelező erejű döntései szerint, figyelembe véve az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértésének jellegét és súlyosságát, valamint az érintettek számát, különösen **fontos volt, hogy** a pénzbírság mellett **megfelelő korrekciós intézkedéseket**

⁵²⁴ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 284. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 286. pontja.

⁵²⁵ Pontosabban, az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének elfogadásához vezető jogvitában bizonyos kifogások (különösen az osztrák, a holland, a német és a norvég felügyeleti hatóságok kifogásai) érvényes jogalap hiányában az adatkezelés megtiltását vagy korlátozását, illetve az adatkezelési tevékenységektől való tartózkodás elrendelését kérték. Az EDPB elemezte az osztrák és a holland felügyeleti hatóságok kifogásainak megalapozottságát (amelyeket az EDPB 3/22. sz. kötelező erejű döntésének 266. pontja relevánsnak és indokoltnak talált), és nem foglalt állást az e kérdéssel kapcsolatos egyéb, nem relevánsnak és indokolatlannak ítélt kifogások megalapozottsága, nevezetesen a német és a norvég felügyeleti hatóságok kifogásai tekintetében (lásd a 3/2022. sz. kötelező erejű döntés 268. pontját).

Ehelyett az EDPB 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének elfogadásához vezető jogvitát illetően bizonyos kifogások (különösen az osztrák, a holland, a német és a norvég felügyeleti hatóságok kifogásai) érvényes jogalap hiányában az adatkezelés megtiltását vagy korlátozását, illetve az adatkezelési tevékenységektől való tartózkodás elrendelését kérték. Az EDPB elemezte az osztrák és a holland felügyeleti hatóságok kifogásainak megalapozottságát (amelyeket az EDPB 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 269. pontja relevánsnak és indokoltnak talált), és nem foglalt állást az e kérdéssel kapcsolatos egyéb, nem relevánsnak és indokolatlannak ítélt kifogások megalapozottsága, nevezetesen a német és a norvég felügyeleti hatóságok kifogásai tekintetében (lásd a 4/2022. sz. kötelező erejű döntés 271. pontját).

⁵²⁶ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 282. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 284. pontja.

alkalmazzanak annak érdekében, hogy a Meta IE megfeleljen az általános adatvédelmi rendelet e rendelkezésének⁵²⁷.

288. Fontos megjegyezni azt is, hogy az EDPB úgy ítélte meg, hogy **nem szükséges megállapítani az ideiglenes tilalom elrendelésének sürgős szükségességét**, mivel az általános adatvédelmi rendelet egyetlen rendelkezése sem korlátozza az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdése f) pontjának kivételes körülményekre való alkalmazását⁵²⁸.
289. Miközben az EDPB kötelező erejű döntéseiben az EDPB tudomásul vette a kifogásokban felvetett, az ideiglenes tilalom elrendelésének szükségességét indokoló elemeket – amelyek lényegében abban állnak, hogy mindaddig le kell állítani az általános adatvédelmi rendelet megsértésével járó adatkezelési tevékenységeket, amíg a megfelelés nem biztosított az érintettek jogai további sérelmének elkerülése érdekében –, úgy ítélte meg, hogy a megfelelés biztosítására és az érintettek kárának megszüntetésére irányuló célkitűzés az ír felügyeleti hatóság határozattervezeteiben előirányzott, az adatkezelés megfelelővé tételére irányuló utasítás módosításával is megfelelően megvalósítható, hogy az tükrözze az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a Meta IE általi megsértését⁵²⁹. Az EDPB ezzel kapcsolatban megjegyezte, hogy ez az intézkedés arra kötelezné a Meta IE-t, hogy hozza meg a **megfelelés meghatározott időkereten belüli eléréséhez** szükséges technikai és operatív intézkedéseket⁵³⁰. **Ez az időkeret szükségszerűen „rövid időtartamként” lett meghatározva**⁵³¹. Az EDPB kötelező erejű döntései végül az ír felügyeleti hatóság arra vonatkozó utasításait tartalmazták, hogy az ír felügyeleti hatóság határozataiba foglalja bele annak elrendelését, hogy a Meta IE három hónapon belül hozza összhangba a személyes adatoknak a Facebook-szolgáltatás keretében viselkedésalapú reklám céljából történő kezelését az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdésével⁵³². E tekintetben az EDPB szükségesnek és arányosnak tartotta ezt a megfelelési határidőt, tekintettel arra, hogy a **megfelelés átmeneti időszaka „jogoktól való súlyos és folyamatos megfosztással jár”, és figyelembe kell venni a Meta IE rendelkezésére álló jelentős pénzügyi, technológiai és emberi erőforrásokat**⁵³³.
290. Az a tény, hogy a **három hónapos határidő több hónappal elelőtt lejárt**, fontos tényező, amely jelentős eltérést jelent az EDPB kötelező erejű döntéseiben elemzett helyzethez képest. Az EDPB úgy ítélte meg, hogy már a három hónapos átmeneti időszak is az érintettek jogainak *„súlyos és folyamatos*

⁵²⁷ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 279. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 281. pontja.

⁵²⁸ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 283. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 285. pontja.

⁵²⁹ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 285. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 287. pontja. E következtetés levonásakor az EDPB kiemelte, hogy az arányosság elvének való megfelelés megköveteli annak biztosítását, hogy a választott intézkedés ne okozzon aránytalan hátrányokat a kítűzött célhoz képest, az általános adatvédelmi rendelet (129) preambulumbekzdése pedig úgy rendelkezik, hogy mérlegelni kell annak biztosítását, hogy a választott intézkedés a kítűzött cél fényében ne okozzon „felesleges költségeket” és „túlzott kényelmetlenséget” az érintett személyek számára. Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 284. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 286. pontja.

⁵³⁰ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 285. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 287. pontja.

⁵³¹ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 286. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 288. pontja.

⁵³² Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 288. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 290. pontja.

⁵³³ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 286. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 288. pontja.

megfosztását” foglalja magában: most, hogy az eredetileg tervezett idő háromszorosa telt el, még világosabb, hogy biztosítani kell e nélkülözés megszüntetését.

291. Következésképpen az EDPB-nek az EDPB kötelező erejű döntéseiben szereplő azon indokolása, hogy szükség van-e tilalom bevezetésére az ír felügyeleti hatóság határozataiban, **olyan érveket tartalmaz, amelyek sokkal inkább amellett szólnak, mintsem ellene, hogy a tilalom bevezetése ma helyénvaló, szükséges és arányos lenne.**
292. AZ EDPB tudomásul veszi továbbá a norvég felügyeleti hatóság azon érvelését, hogy a Meta IE rendelkezik „*készen elérhető eljárással ezen adatkezelés gyors megszüntetésére*”, mivel az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján már bevezetett egy kifogásolási mechanizmust az EGT-ben a viselkedésalapú reklám céljából végzett adatkezeléssel kapcsolatban, amely lehetővé teszi az adatkezelés felfüggesztését⁵³⁴.
293. Az EDPB egyúttal tudomásul veszi a Meta IE azon érvelését, miszerint a rövid végrehajtási határidő nem lenne megvalósítható⁵³⁵, tekintettel arra, hogy a több csapat bevonását és sok munkaórát igénylő tilalom végrehajtásához összetett folyamatra van szükség⁵³⁶. Pontosabban, a Meta vitatja, hogy képes a megfelelésre „i. a [kifogási mechanizmusnak] az EGT valamennyi felhasználójára történő általános alkalmazása révén, majd »a következő lépésben«, ii. »kiterjesztve a [kifogási mechanizmust] a [norvég felügyeleti hatóság] utasításának hatálya alá tartozó adatkezelési kategóriákra«, mivel a norvég felügyeleti hatóság a ii. lépés tekintetében már elismeri, hogy ez »a kifogásolási mechanizmus újratervezését tenné szükségessé«⁵³⁷.
294. Az EDPB szerint a norvég felügyeleti hatóságnak a kifogásolási mechanizmus meglétére vonatkozó érve – legalábbis a jelenleg az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján végzett adatkezelés (azaz a Meta termékeiről gyűjtött személyes adatok jelenleg viselkedésalapú reklám céljából végzett kezelésének nagy része) tekintetében – indokoltnak mondható⁵³⁸, figyelembe véve azt is, hogy a Meta IE nem magyarázta meg, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetében miért lenne szükség a mechanizmus

⁵³⁴ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 12–13. o.

⁵³⁵ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 15. o.

⁵³⁶ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 15. o.

⁵³⁷ A Meta IE 2023. szeptember 26-i beadványai, 15. o. („A [Meta IE] érveit figyelmen kívül hagyva, a [norvég felügyeleti hatóság] azt állítja, hogy a [Meta IE] képes a megfelelésre i. a [kifogási mechanizmusnak] az EGT valamennyi felhasználójára történő általános alkalmazása révén, majd »a következő lépésben«, ii. kiterjesztve a [kifogási mechanizmust] a [norvég felügyeleti hatóság] utasításának hatálya alá tartozó adatkezelési kategóriákra. Amint azt a [norvég felügyeleti hatóság] érvelése a ii. lépésben maga is elismeri, a [norvég felügyeleti hatóság utasításának] (vagy az EDPB-nek a [norvég felügyeleti hatóság utasításán] alapuló, sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntésének) való megfelelés szükségessé tenné a [kifogási mechanizmus] újratervezését. Emlékeztetőül, a támogató infrastruktúra kiépítése és a [kifogásolási mechanizmus] bevezetése több százezer munkaórát igényelt olyan multidiszciplináris csoportok részvételével, amelyek között termék-, gépi tanulási és infrastrukturális mérnökök, felhasználóiélmény-tervezők, operatív, politikai, marketing- és jogi szakemberek dolgozták ki, építették meg és hajtották végre a [Meta IE] számára az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjában foglalt különböző követelményeknek való megfeleléshez szükséges rendszereket, folyamatokat és felhasználói élményt. A [norvég felügyeleti hatóság] spekulatív állítása, amely szerint ez egyfajta azonnali megfelelési megoldást jelenthet, alapvetően hibás”).

⁵³⁸ Lásd: a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Facebook-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 3.1.3. és 5.8.2. pont, valamint a Meta IE megfelelési jelentése az ír felügyeleti hatóság Instagram-szolgáltatással kapcsolatos határozatáról, 3.1.3. és 5.8.2. pont. Lásd még a fenti 103–106. pontot.

„újratervezésére”; a Meta IE megerősíti továbbá, hogy „minden releváns kifogást” tiszteletben tartanak, aminek eredményeként „a felhasználó »kimarad« az adatkezelésből”⁵³⁹.

295. Ezen túlmenően, bár a tilalom elrendelése bizonyosan jelentős hátrányokat okoz az adatkezelőnek⁵⁴⁰, az EDPB úgy véli, hogy ezek a hátrányok jelenleg önmagukban nem aránytalanok a jogellenes adatkezelés és a folyamatos meg nem felelés által az érintettek számára okozott kárhoz képest. E tekintetben az EDPB megjegyzi továbbá, hogy az adatkezelő lehetőséget kapott arra, hogy jogorvoslattal éljen anélkül, hogy e hátrányokkal szembesült volna. Amint azt fentebb kiemeltük⁵⁴¹, több hónap telt el az ír felügyeleti hatóság határozatainak elfogadása és az azokban foglalt, az adatkezelés összhangba hozására vonatkozó utasítások határidejének lejárta óta. Ebben a szakaszban az adatkezelő erőfeszítéseket tett az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelés érdekében, azonban a megfelelés – amint azt az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalása is jelzi – még nem valósult meg, és még mindig nincs egyértelmű jele annak, hogy erre hamarosan sor kerülne⁵⁴². Az adatkezelés rövid határidőn belüli megfelelővé tételére vonatkozó utasításnak nem sikerült elérnie az általa követett célt, amely „a megfelelés biztosítása és az érintetteknek okozott kár megszüntetése” volt⁵⁴³.
296. A fenti elemek fényében az EDPB úgy véli, hogy **helyénvaló, szükséges és arányos az adatkezelés tilalmából álló végleges intézkedések elrendelése**, amelyeket az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének f) pontja alapján kell elfogadni.
297. Az EDPB úgy véli, hogy ebben a konkrét esetben arányos lenne **olyan végrehajtási időszakot biztosítani, amely lehetővé teszi a Meta IE számára a végrehajtást**.

⁵³⁹ A Meta IE által az oslói kerületi bírósághoz 2023. október 16-án benyújtott, megalapozott panasz, 14–15. o. („A kifogásolási mechanizmus elindítása óta a Meta [IE] minősítés és mérlegelési értékelés elvégzése nélkül minden releváns kifogást elfogadott annak megállapítására, hogy van-e kényszerítő erejű jogos indoka a felhasználó kifogásának felülbírálására. Csak arra terjed ki az ellenőrzés, hogy a kifogás i. a Meta [IE] által jelenleg az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján végzett, viselkedésalapú reklám céljából történő adatkezelésre vonatkozik-e, és ii. azt az EU-ban/EGT-ben letelepedett valódi felhasználó nyújtotta-e be (annak megerősítésére, hogy a Meta [IE] az adatkezelő, és az általános adatvédelmi rendelet alkalmazandó). Amint a Meta [IE] operatív csoportja megerősíti az i. és ii. pontot a felhasználó által szolgáltatandó korlátozott információk alapján, a felhasználó »kimarad« az adatkezelésből”).

Ez nem érinti az ír felügyeleti hatóságnak az ír felügyeleti hatóság végleges állásfoglalásában szereplő következtetését, amely szerint a Meta IE által létrehozott kifogásolási mechanizmusnak az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelése nem bizonyított (7.60–7.66. pont).

⁵⁴⁰ A Meta IE-nek a norvég felügyeleti hatósághoz intézett, 2023. augusztus 14-i levelében a Meta IE felsorolja azokat a kihívásokat, amelyek valószínűleg a norvég felhasználók személyes adatainak viselkedésalapú reklám céljából való kezelésének „leállításából” erednek, beleértve a Meta IE kódjának és kapcsolódó infrastruktúrájának szükséges módosítását, a felhasználók tájékoztatását, a hirdetőket megfelelő előzetes értesítést, megvárva, hogy a felhasználók frissítsék alkalmazásaikat. A Meta IE kiemeli továbbá a viselkedésalapú reklámok norvégiai felfüggesztéséből eredő lehetséges károkat, amelyek bevételkieséssel, a hírnév megsértésével és a jövőbeni bevételkieséssel kapcsolatosak (8–10. o.).

⁵⁴¹ Lásd a fenti 290. pontot. Lásd még a Meta Ireland 2023. augusztus 25-i beadványait, 23–24. o.; a Meta Irelandnek a norvég felügyeleti hatósághoz intézett 2023. augusztus 14-i levele, 8–9. o.

⁵⁴² Lásd még a Meta IE 2023. augusztus 25-i beadványait, 23–24. o.; a Meta IE 2023. augusztus 14-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 8–9. o.

⁵⁴³ Az EDPB 3/2022. sz. kötelező erejű döntésének 285. pontja és 4/2022. sz. kötelező erejű döntésének 287. pontja.

298. Az EDPB megragadja az alkalmat annak pontosítására, hogy a norvég felügyeleti hatóság határozatát is 2023. július 14-én bocsátották ki, de a tervek szerint csak 2023. augusztus 4-től lehet majd alkalmazni⁵⁴⁴.
299. Ugyanakkor a végrehajtási időszaknak rövidnek kell lennie, tekintettel a helyzet sürgősségére – amint ezt e sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntés fenti szakaszai részletesen is ismertetik – és különösen arra, hogy sürgősen véget kell vetni az érintettek kárára végzett jogellenes adatkezelésnek.
300. Az EDPB szerint az aktában szereplő elemek fényében a tilalom rövid időn belüli végrehajtásának technikailag és a gyakorlatban megvalósíthatónak kell lennie a Meta IE számára. Ez különösen jellemző, tekintettel arra, hogy a Meta IE már tervezi a hozzájárulási mechanizmus [REDACTED] végrehajtását. Emellett a Meta IE tudatában van annak, hogy az ír felügyeleti hatóság 2022 decemberében elfogadott határozatainak bejelentése óta véget kell vetni a jogellenes adatkezelésnek.
301. Az EDPB ezért úgy véli, hogy ebben a konkrét esetben **arányos, ha az adatkezelési tilalom egy héttel azután lép hatályba, hogy az adatkezelőt értesítették a végleges intézkedésekről.**
302. Emellett az EDPB egyértelművé teszi, hogy a tilalomnak a **Meta IE által a Meta termékeiről gyűjtött személyes adatoknak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján viselkedésalapú reklám céljából történő kezelésére** kell vonatkoznia. A tilalom által érintett adatkezelési tevékenységek a következők: i. a Meta termékeiről gyűjtött személyes adatok – ideértve a helymeghatározó adatokat és a hirdetésekkel való interakcióval kapcsolatos adatokat – viselkedésalapú reklám céljából való kezelése, miután e tekintetben megállapítást nyert az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára való helytelen hivatkozásból eredő megsértése, ii. a Meta termékeiről gyűjtött személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából való kezelése, miután e tekintetben megállapítást nyert az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára való helytelen hivatkozásból eredő megsértése⁵⁴⁵.
303. Az EDPB úgy véli, hogy az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése alapján elrendelt végleges intézkedések **földrajzi hatályának** általában szélesebbnek kell lennie, mint a megkereső felügyeleti hatóság területe. Noha az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a megkereső felügyeleti hatóság által elfogadott sürgős ideiglenes intézkedések csak az adott felügyeleti hatóság területére alkalmazandók, az EDPB beavatkozásának célja az általános adatvédelmi rendelet következetes alkalmazásának biztosítása az általános adatvédelmi rendelet 63. és 70. cikkének fényében. A végleges intézkedéseknek ezért szélesebb földrajzi hatállyal kell rendelkezniük, biztosítva valamennyi érintett jogainak és szabadságainak védelmét; ez a hatály az ügytől függően több tagállamra is kiterjedhet⁵⁴⁶. A norvég felügyeleti hatóság azt kérte, hogy a végleges intézkedéseket – ha vannak ilyenek – „az általános adatvédelmi rendelet által biztosítani kívánt harmonizációtól és egységességtől való eltérés elkerülése érdekében az EGT egészére kiterjedően alkalmazzák”⁵⁴⁷. Mivel ebben az esetben jogellenes adatkezelés történik, és az az egész

⁵⁴⁴ A norvég felügyeleti hatóság utasítása, 3–4. o.

⁵⁴⁵ Alaposabb elemzés található a fenti 97–99., 103–104., 147–148. és 152–153. pontban.

⁵⁴⁶ Az EDPB és az európai adatvédelmi biztos 01/2023. sz. közös véleménye az (EU) 2016/679 rendelet végrehajtására vonatkozó további eljárási szabályok megállapításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról, 114. pont.

⁵⁴⁷ A norvég felügyeleti hatóság EDPB-hez intézett kérelme, 12. o.

EGT-n belül érinti az érintettek jogait és szabadságát, az EDPB egyetért azzal, hogy a megfelelő területi hatályt az jelenti, hogy a végleges intézkedések az EGT egész területén alkalmazandók legyenek, és egyetért a norvég felügyeleti hatósággal abban, hogy el kell kerülni az érintettek számára biztosított védelem széttagoztságát. A végleges intézkedések hatályának norvég területre történő korlátozása valóban a védelem széttagoztságához vezetne, mivel minden érintett felügyeleti hatóság számára előírná, hogy az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (1) bekezdése alapján ideiglenes intézkedéseket fogadjon el a saját területén, és kérje fel az EDPB-t az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése szerint sürgősségi eljárás keretében elfogadandó kötelező erejű döntés meghozatalára, ami a végleges intézkedések saját területre korlátozott elfogadásának szükségességét eredményezné. Ez a helyzet a végleges intézkedések összemosódását is eredményezheti, és széttagoztságot idézhet elő azokban az országokban, ahol a felügyeleti hatóság nem lépett fel⁵⁴⁸.

304. Az EDPB úgy véli, hogy az adatkezelés tilalmát tartalmazó végleges intézkedések kívánt címzettje a Meta IE, amely megteszi a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az EGT-n belüli összes létesítményben folytatott adatkezelési tevékenységek tekintetében biztosítsa a határozatnak való megfelelést. Ezzel összhangban, és mivel a Meta IE mellett a Facebook Norway is a norvég felügyeleti hatóság utasításának hatálya alá tartozott, és figyelembe véve a beadványait, a Facebook Norwayt – amely a Meta IE norvég telephelye – tájékoztatni kell az eredményről, és másolatot kell kapnia a végleges intézkedésekről és az EDPB sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntéséről.

5.1.4 Következtetés

305. A fenti elemek fényében az EDPB úgy véli, hogy végleges intézkedéseket kell elrendelni, amelyek az adatkezelésnek az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének f) pontja szerinti tilalmából állnak.
306. Az adatkezelésre vonatkozó tilalmat a Meta IE-nek kell címezni, és a tilalomnak a végleges intézkedésekről való értesítéstől számított egy héten belül hatályba kell lépnie.
307. Az EDPB úgy véli, hogy a tilalomnak az EGT egész területén vonatkoznia kell az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja és az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján a Meta IE viselkedésalapú reklám céljából végzett személyesadatkezelésére, a fenti 303–304. pontban leírtak szerint.

5.2 A végleges intézkedések elfogadása és az adatkezelő értesítése

308. Az általános adatvédelmi rendelet nem határozza meg azokat az eljárási lépéseket, amelyeket az EDPB sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntésének az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése szerinti elfogadását követően meg kell tenni. Fontos azonban megjegyezni, hogy az elfogadás kéthetes határideje „az általános adatvédelmi rendelet [...] 65. cikkének (2) bekezdésétől eltérve” (az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (4) bekezdése). Következésképpen az EDPB úgy véli, hogy az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (2) bekezdése mellett az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (5) bekezdésében és 65. cikkének (6) bekezdésében meghatározott eljárás referenciapontnak minősül.

⁵⁴⁸ Az EDPB és az európai adatvédelmi biztos 01/2023. sz. közös véleménye az (EU) 2016/679 rendelet végrehajtására vonatkozó további eljárási szabályok megállapításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról, 115. pont.

309. Az EDPB sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntését a fő felügyeleti hatóságnak és az összes érintett felügyeleti hatóságnak kell címezni, és az kötelező erejű rájuk nézve⁵⁴⁹. A Testület elnöke indokolatlan késedelem nélkül értesíti az érintett felügyeleti hatóságokat a sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntésről, és erről tájékoztatja az Európai Bizottságot⁵⁵⁰.
310. Figyelembe véve, hogy a végleges intézkedéseknek az EGT egész területén alkalmazandónak kell lenniük (a fenti 5.1.3. és 5.1.4. szakaszban előírtak szerint), az EDPB úgy véli, hogy az ír felügyeleti hatóságnak a fő felügyeleti hatóságként betöltött szerepében nemzeti határozatot kell elfogadnia, amelyben előírja azokat az intézkedéseket, amelyeket az EDPB szükségesnek ítélt ahhoz, hogy az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdése szerinti végleges intézkedésként rendeljék el⁵⁵¹. Ezt már maga az ír felügyeleti hatóság is előírányozta⁵⁵².
311. Jóllehet az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (5) bekezdésében és az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (6) bekezdésében meghatározott eljárás a fentiekben említettek szerint referenciapontnak minősül, az EDPB úgy véli, hogy a 65. cikk (6) bekezdésében a felügyeleti hatóság számára nemzeti határozatának elfogadására vonatkozóan meghatározott határidőt (a 65. cikk szerinti eljárásokban egy hónap) eseti alapon a 66. cikk szerinti eljárásokban le kell rövidíteni. Az eljárás sürgősségére világít rá a Testület számára az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (4) bekezdése szerinti, sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntés vagy vélemény elfogadására rendelkezésre álló határidő lerövidítése. Ennélfogva logikátlannak és a jogalkotó akaratával ellentétesnek tűnne, hogy a felügyeleti hatóság számára a nemzeti határozat elfogadására nyitva álló határidő változatlan maradjon a 66. cikk szerinti eljárásokban. Bár az EDPB elismeri, időre van szükség ahhoz, hogy a felügyeleti hatóság nemzeti határozatot dolgozzon ki, és esetleg meghallgassa a vállalatot, ebben a konkrét esetben szem előtt kell tartani az ideiglenes intézkedések lejártának időpontját (2023. november 3.), valamint az elhúzódó meg nem felelést, ami a fent ismertetett sürgős helyzetet eredményezi.
312. Ebben az esetben az EDPB úgy véli, hogy a nemzeti határozatot az ír felügyeleti hatóságnak indokolatlan késedelem nélkül, de **legkésőbb két héttel azt követően kell elfogadnia, hogy az EDPB értesítette az ír felügyeleti hatóságot és az összes érintett felügyeleti hatóságot a sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntéséről**. Az EDPB e tekintetben kiemeli, hogy kívánatos lenne a nemzeti határozatot az ideiglenes intézkedések 2023. november 3-i lejárta előtt elfogadni, mivel ez lehetővé tenné a norvég területet érintő jogi helyzet hiányosságainak elkerülését. Emellett az ír felügyeleti hatóságnak értesítenie kell a Meta IE-t a nemzeti határozatról, mellékelve a sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntést⁵⁵³.

⁵⁴⁹ Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (2) bekezdése. Az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (4) bekezdése értelmében ez a rendelkezés az elfogadás határideje tekintetében eltérést mutat; ezért az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (2) bekezdésének utolsó mondata teljes mértékben alkalmazandó.

⁵⁵⁰ Lásd az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (5) bekezdését. Tekintettel arra, hogy a norvég felügyeleti hatóság volt a 66. cikk (2) bekezdése szerinti megkeresést benyújtó felügyeleti hatóság, az EDPB az EGT Vegyes Bizottság 154/2018. sz. határozata 1. cikke második bekezdésének m) pontja fényében az EFTA Felügyeleti Hatóságot is tájékoztatja.

⁵⁵¹ Lásd az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (6) bekezdését.

⁵⁵² Az ír felügyeleti hatóság úgy véli, hogy a norvég felügyeleti hatóságnak az EDPB-hez intézett kérelme arra irányul, hogy megszerezze az EDPB sürgősségi eljárás keretében elfogadott kötelező erejű döntését, „*amelynek nettó hatása az lenne, hogy az [ír felügyeleti hatóságot] mint fő felügyeleti hatóságot EGT-szintű tilalom bevezetésére kényszerítené [...] (E tekintetben természetesen az a helyzet, hogy az EDPB nem gyakorolhat közvetlenül korrekciós hatáskört bármely adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben)*”. Az ír felügyeleti hatóság 2023. október 13-i levele a norvég felügyeleti hatóságnak, 3. o.

⁵⁵³ Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (6) bekezdésében és a fenti 308. pontban leírtak szerint.

313. Az EDPB egyúttal arra kéri a norvég felügyeleti hatóságot, hogy tájékoztassa a Facebook Norwayt ezen eljárások eredményéről azáltal, hogy megosztja az ír felügyeleti hatóság nemzeti határozatának és a sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntésnek a másolatát, miután az ír felügyeleti hatóság értesítette a Meta IE-t a nemzeti határozatáról.

6 SÜRGŐSSÉGI ELJÁRÁS KERETÉBEN HOZOTT KÖTELEZŐ EREJŰ DÖNTÉS

314. A fentiek tükrében, valamint az EDPB az általános adatvédelmi rendelet 70. cikke (1) bekezdésének t) pontja értelmében vett, az általános adatvédelmi rendelet 66. cikke szerinti, sürgősségi eljárás keretében elfogadott kötelező erejű döntések elfogadására vonatkozó feladataival összhangban a Testület a következő kötelező erejű döntést hozza az általános adatvédelmi rendelet 66. cikkének (2) bekezdésével összhangban.
315. Ami a jogsértések fennállását illeti, a benyújtott bizonyítékok alapján az EDPB megállapítja, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdését folyamatosan megsértik, mivel helytelenül hivatkoznak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára a Meta termékeiről viselkedésalapú reklám céljából gyűjtött személyes adatok, többek között helymeghatározó adatok és hirdetésekkel való interakcióval kapcsolatos adatok kezelése érdekében.
316. Emellett az EDPB arra a következtetésre jutott, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdését folyamatosan megsértik, mivel helytelenül hivatkoznak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára a Meta termékeiről gyűjtött személyes adatok viselkedési reklám céljából történő kezelése során.
317. Ezen túlmenően az EDPB megállapítja, hogy a Meta IE jelenleg megsérti a felügyeleti hatóságok határozatainak való megfelelésre vonatkozó kötelezettségét.
318. A sürgősség fennállását illetően az EDPB úgy véli, hogy a végleges intézkedések elrendelésének sürgős szükségessége egyértelmű azon kockázatok fényében, amelyeket a jogsértések végleges intézkedések elfogadása nélkül jelentenek az érintettek jogaira és szabadságaira nézve⁵⁵⁴. E kockázatok miatt az EDPB azt is megállapítja, hogy a helyzet sürgőssége miatt el kell térni a rendes együttműködési és egységességi mechanizmusoktól a végleges intézkedések elrendelése érdekében⁵⁵⁵.
319. Az EDPB úgy véli továbbá, hogy az ír felügyeleti hatóság azáltal, hogy nem nyújtotta be az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (5) bekezdésében említett információkat az egy hónapos határidőn belül, nem válaszolt a norvég felügyeleti hatóság kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresésére, és ezért az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkének (8) bekezdésében meghatározott sürgősség vélelme alkalmazandó ebben a konkrét esetben, ami még inkább megerősíti a rendszeres együttműködési és egységességi mechanizmusoktól való eltérés szükségességét⁵⁵⁶.
320. Tekintettel az általános adatvédelmi rendelet fent említett, folyamatban lévő megsértésének fennállására és arra, hogy az ír felügyeleti hatóság által vezetett, folyamatban lévő eljárás ellenére sürgősen fel kell lépni, az EDPB úgy véli, hogy ezen a ponton további végrehajtási intézkedésekre van szükség.

⁵⁵⁴ Lásd a fenti 4.2.1.3. szakaszt.

⁵⁵⁵ Lásd a fenti 220. pontot.

⁵⁵⁶ Lásd a fenti 4.2.2.3. szakaszt, beleértve a 257. pontot is.

321. Emiatt a fent elvégzett elemzés fényében⁵⁵⁷ az EDPB úgy véli, hogy helyénvaló, arányos és szükséges végleges intézkedések elrendelése, amelyek az adatkezelésnek az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének f) pontja szerinti tilalmából állnak.
322. Az adatkezelésre vonatkozó tilalmat a Meta IE-nek kell címezni, és a tilalomnak a végleges intézkedésekről való értesítéstől számított egy héten belül hatályba kell lépnie.
323. Az EDPB úgy véli, hogy a tilalomnak a Meta IE által a Meta termékeiről gyűjtött személyes adatoknak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján viselkedésalapú reklám céljából történő kezelésére kell vonatkoznia az EGT egész területén. A tilalom által érintett adatkezelési tevékenységek a következők: i. a Meta termékeiről gyűjtött személyes adatok – ideértve a helymeghatározó adatokat és a hirdetésekkel való interakcióval kapcsolatos adatokat – viselkedésalapú reklám céljából való kezelése, miután e tekintetben megállapítást nyert az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjára való helytelen hivatkozásból eredő megsértése, ii. a Meta termékeiről gyűjtött személyes adatok viselkedésalapú reklám céljából való kezelése, miután e tekintetben megállapítást nyert az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjára való helytelen hivatkozásból eredő megsértése.
324. Az EDPB utasítja az ír felügyeleti hatóságot, hogy indokolatlan késedelem nélkül, de legkésőbb két héttel azt követően, hogy az EDPB értesítette az ír felügyeleti hatóságot és az összes érintett felügyeleti hatóságot a sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntéséről, fogadjon el nemzeti határozatot, amely tartalmazza az EDPB által elrendelt végleges intézkedéseket. Az ír felügyeleti hatóság indokolatlan késedelem nélkül értesíti a Meta IE-t a nemzeti határozatról, csatolva az EDPB sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntését.
325. Az EDPB utasítja a norvég felügyeleti hatóságot, hogy tájékoztassa a Facebook Norwayt ezen eljárás eredményéről.

7 ZÁRÓ MEGJEGYZÉSEK

326. E sürgősségi eljárás keretében meghozott kötelező erejű döntés címzettje az ír felügyeleti hatóság, a norvég felügyeleti hatóság, valamint az összes többi érintett felügyeleti hatóság.
327. Az EDPB úgy véli, hogy a mostani határozata semmilyen módon nem érinti azokat az értékeléseket, amelyekre a Testületet más, akár ugyanezen feleket érintő ügyek kapcsán esetlegesen felkérlik.
328. Az ír felügyeleti hatóság legkésőbb az EDPB sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntéséről szóló értesítést követő két héten belül elfogadja a nemzeti határozatát.
329. Az ír felügyeleti hatóság indokolatlan késedelem nélkül értesíti a Meta IE-t nemzeti határozatáról és erről a sürgősségi eljárás keretében hozott kötelező erejű döntésről. Az ír felügyeleti hatóság tájékoztatja az EDPB-t arról az időpontról, amikor értesítették az adatkezelőt a nemzeti határozatról.
330. A norvég felügyeleti hatóság indokolatlan késedelem nélkül tájékoztatja a Facebook Norwayt ezen eljárás eredményéről, miután értesítette a Meta IE-t a nemzeti határozatról.
331. Az ír felügyeleti hatóság közli végleges határozatát az EDPB-vel. Az általános adatvédelmi rendelet 70. cikke (1) bekezdésének y) pontja értelmében az ír felügyeleti hatóságnak az EDPB-vel közölt

⁵⁵⁷ Lásd a fenti 5.1.3. és 5.1.4. szakaszt.

végleges határozata szerepelni fog az egységességi mechanizmus hatálya alá tartozó határozatok nyilvántartásában.

Az Európai Adatvédelmi Testület részéről

az elnök

(Anu Talus)