

Tietosuojaneuvoston lausunto (64 artikla)



Lausunto 04/2024 yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 kohdan a alakohdassa tarkoitettusta rekisterinpitäjän unionissa sijaitsevan päätoimipaikan käsitteestä

Annettu 13. helmikuuta 2024

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Tiivistelmä

Ranskan valvontaviranomainen pyysi Euroopan tietosuojaneuvostoa antamaan lausunnon yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdassa tarkoitetusta rekisterinpitäjän päätoimipaikan käsitteestä ja keskitetyn yhteyspisteen järjestelmän soveltamisperusteista erityisesti käsitteen ”rekisterinpitäjän keskushallinnon sijaintipaikka unionissa” osalta.

Tietosuojaneuvosto katsoo tässä lausunnossa, että rekisterinpitäjän keskushallinnon sijaintipaikkaa unionissa voidaan pitää yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdassa tarkoitettuna päätoimipaikkana vain, jos siellä tehdään päätökset henkilötietojen käsittelyn tarkoituksista ja keinoista ja sillä on toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön.

Tietosuojaneuvosto katsoo lisäksi, että keskitetyn yhteyspisteen järjestelmää voidaan soveltaa vain, jos on näyttöä siitä, että yhdessä rekisterinpitäjän unionissa sijaitsevassa toimipaikassa tehdään päätökset asiaankuuluvien käsittelytoimien tarkoituksista ja keinoista ja että tällä toimipaikalla on toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön. Jos tarkoituksia ja keinoja koskevat päätökset tehdään ja kyseisten päätösten täytäntöönpanovaltaa käytetään unionin ulkopuolella, tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdassa tarkoitettua päätoimipaikkaa ei pitäisi olla olemassa eikä keskitetyn yhteyspisteen järjestelmää pitäisi soveltaa.

Tietosuojaneuvosto selventää lisäksi, miten valvontaviranomaisten olisi sovellettava yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohtaa käytännössä sen yhdenmukaisen soveltamisen varmistamiseksi. Tietosuojaneuvosto muistuttaa erityisesti, että todistustaakka sen paikan osalta, jossa käsittelypäätökset tehdään ja jolla on toimivalta panna tällaiset päätökset täytäntöön unionissa, on viime kädessä rekisterinpitäjillä ja että ne ovat velvollisia tekemään yhteistyötä valvontaviranomaisten kanssa.

Lopuksi tietosuojaneuvosto selventää, että valvontaviranomaiset voivat edelleen kiistää rekisterinpitäjän väitteen tarkasteltuaan objektiivisesti asiaan liittyviä tosiseikkoja ja pyydettyään tarvittaessa lisätietoja. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että valvontaviranomaisten on tehtävä yhteistyötä tässä tutkinnassa ja siksi yhdessä sovittava asianmukaisesta yksityiskohtaisuudesta käsiteltävästä tapauksesta riippuen. Etenkin unionissa olevan keskushallinnon (esimerkiksi alueellisen päätoimipaikan) sijaintipaikan määrittäminen on lähtökohta, jonka avulla valvontaviranomaiset voivat selvittää, missä päätökset käsittelyn tarkoituksista ja keinoista mahdollisesti tehdään ja millä toimipaikalla on toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön. Valvontaviranomaisten on kuitenkin vielä arvioitava paikkaa, jossa päätökset tarkoituksista ja keinoista tehdään ja jolla on toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön unionissa, ennen kuin kyseinen toimipaikka (tai jokin muu unionissa sijaitseva toimipaikka) voidaan luokitella päätoimipaikaksi.

Sisällysluettelo

1	JOHDANTO	3
1.1	Yhteenveto tosiseikoista	3
1.2	Pyynnön hyväksyttävyyden 64 artiklan 2 kohdan mukaisen lausunnon saamiseksi.....	4
2	PYYNNÖN PERUSTELTAVUUS.....	5
2.1	Yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdan tulkinta.....	5
2.2	Tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdassa tarkoitettujen unionissa sijaitsevan päätoimipaikan määrittelyyn liittyvät käytännön näkökohdat	11
3	PÄÄTELMÄT.....	13

Euroopan tietosuojaneuvosto

ottaa huomioon luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27. huhtikuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679, jäljempänä 'yleinen tietosuoja-asetus', 63 artiklan sekä 64 artiklan 2 kohdan,

ottaa huomioon ETA-sopimuksen ja erityisesti sen liitteen XI ja pöytäkirjan 37, sellaisina kuin ne ovat muutettuina 6. heinäkuuta 2018 annetulla ETA:n sekakomitean päätöksellä N:o 154/2018,¹

ottaa huomioon työjärjestyksensä 10 ja 22 artiklan,

ON ANTANUT SEURAAVAN LAUSUNNON:

1 JOHDANTO

1.1 Yhteenveto tosiseikoista

1. Ranskan valvontaviranomainen pyysi 10. lokakuuta 2023 Euroopan tietosuojaneuvostoa, jäljempänä 'tietosuojaneuvosto', antamaan lausunnon yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdassa tarkoitettua rekisterinpitäjän päätoimipaikan käsitteestä ja keskitetyn yhteyspisteen järjestelmän soveltamisperusteista.
2. Ranskan valvontaviranomainen korosti pyynnössään nimenomaisesti, että yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 kohdan a alakohdassa tarkoitettua rekisterinpitäjän päätoimipaikan² määritelmää saatetaan tulkita eri tavoin. Ranskan valvontaviranomainen tiedusteli tietosuojaneuvostolta lähinnä, edellyttääkö rekisterinpitäjän unionissa sijaitsevan "keskushallinnon sijaintipaikan" pitäminen yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdassa tarkoitettuna päätoimipaikkana, että valvontaviranomaiset keräävät näyttöä siitä, että tässä "keskushallinnon sijaintipaikassa" tehdään päätökset käsittelyn tarkoituksista ja keinoista ja että sillä on toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön.
3. Tietosuojaneuvosto katsoo, että Ranskan valvontaviranomaisen pyyntöön vastaaminen edellyttää seuraavien kysymysten ratkaisemista:
 - Ensimmäinen kysymys: Edellyttääkö rekisterinpitäjän "unionissa sijaitsevan keskushallinnon sijaintipaikan" pitäminen yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdassa tarkoitettuna päätoimipaikkana, että tässä toimipaikassa tehdään päätökset henkilötietojen käsittelyn tarkoituksista ja keinoista ja että sillä on toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön?

¹ Tässä lausunnossa olevia viittauksia jäsenvaltioihin pidetään viittauksina ETA:n jäsenvaltioihin. Tässä lausunnossa olevia viittauksia unioniin pidetään viittauksina ETA:an.

² Tämä lausunto ei siksi liity yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan b alakohdassa tarkoitettuun henkilötietojen käsittelijöiden päätoimipaikan käsitteeseen.

- Toinen kysymys: Sovelletaanko keskitetyn yhteyspisteen järjestelmää vain, jos on näyttöä siitä, että yhdessä rekisterinpitäjän unionissa sijaitsevassa toimipaikassa (riippumatta siitä, onko kyseessä rekisterinpitäjän ”keskushallinnon sijaintipaikka”) tehdään päätökset asiaankuuluvien käsittelytoimien tarkoituksista ja keinoista ja että sillä on toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön?
4. Tietosuojaneuvoston puheenjohtaja ja Ranskan valvontaviranomainen katsoivat 11. lokakuuta 2023, että asiakirja-aineisto oli täydellinen. Sihteeristö lähetti asiakirja-aineiston samana päivänä. Puheenjohtaja päätti asian monimutkaisuuden huomioon ottaen pidentää määräaikaa yleisen tietosuojasetuksen 64 artiklan 3 kohdan mukaisesti.

1.2 Pyyntöön hyväksyttävyyden 64 artiklan 2 kohdan mukaisen lausunnon saamiseksi

5. Yleisen tietosuojasetuksen 64 artiklan 2 kohdassa säädetään, että jokainen valvontaviranomainen voi pyytää minkä tahansa yleisluonteisen tai useammassa kuin yhdessä jäsenvaltiossa vaikutuksia tuottavan asian käsittelyä tietosuojaneuvostossa lausunnon saamiseksi.
6. Tietosuojaneuvosto katsoo, että Ranskan valvontaviranomaisen esittämä pyyntö liittyy yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 16 kohdan a alakohdassa tarkoitettun rekisterinpitäjän päätoimipaikan käsitteen soveltamiseen, joka vaikuttaa merkittävästi keskitetyn yhteyspisteen järjestelmän käytännön soveltamiseen. Tämä pyyntö koskee siten yleisen tietosuojasetuksen 64 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua yleisluonteista asiaa, koska se liittyy valvontaviranomaisten toimivaltuuksien rajojen yhdenmukaiseen tulkintaan, jotta voidaan varmistaa muun muassa valvontaviranomaisten yhdenmukainen yhteistyökäytäntö yleisen tietosuojasetuksen VII luvun 1 jakson mukaisesti.
7. Ranskan valvontaviranomainen on toimittanut lausuntopyyntönsä yhteydessä muun muassa skenaarioita, joista käy ilmi mahdollisia yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdan erilaisia tulkintoja. Tietosuojaneuvosto katsoo näin ollen, että Ranskan valvontaviranomaisen pyyntö on perusteltu Euroopan tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 10 artiklan 3 kohdan mukaisesti, sillä Ranskan valvontaviranomainen on osoittanut olevan selvästi tarpeellista, että valvontaviranomaiset tulkitsevat kyseistä säännöstä yhdenmukaisesti.
8. Yleisen tietosuojasetuksen 64 artiklan 3 kohdan mukaan tietosuojaneuvosto ei anna lausuntoa, jos se on jo antanut lausunnon kyseisestä asiasta.³ Tietosuojaneuvosto ei ole vielä vastannut Ranskan valvontaviranomaisen pyynnön perusteella herääviin kysymyksiin. Saatavilla olevissa tietosuojaneuvoston ohjeissa, etenkin rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän johtavan valvontaviranomaisen määrittämistä koskeissa ohjeissa⁴, ei myöskään anneta erityisiä ohjeita mahdollisista seikoista, jotka on tarkistettava, jotta rekisterinpitäjän keskushallinnon sijaintipaikkaa

³ Yleisen tietosuojasetuksen 64 artiklan 3 kohta ja tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 10 artiklan 4 kohta.

⁴ Euroopan tietosuojaneuvoston ohjeet 8/2022 rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän johtavan valvontaviranomaisen määrittämisestä, hyväksytty 28.3.2023; viimeisin versio saatavilla osoitteessa https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-82022-identifying-controller-or-processors-lead_fi

unionissa voidaan pitää yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdassa tarkoitettuna päätoimipaikkana.

9. Näistä syistä tietosuojaneuvosto katsoo, että Ranskan valvontaviranomaisen pyyntö voidaan hyväksyä ja että Ranskan valvontaviranomaisen pyynnön perusteella herääviä kysymyksiä on analysoitava yleisen tietosuoja-asetuksen 64 artiklan 2 kohdan mukaisesti annettavassa lausunnossa.

2 PYYNNÖN PERUSTELTAVUUS

10. Alustavana huomautuksena tietosuojaneuvosto muistuttaa, että ennen unionissa sijaitsevan päätoimipaikan olemassaolon määrittämistä on määritettävä käsittely⁵, jota toteutettavan toimen osalta on tarkasteltava, ja käsittelyn (yhteis)rekisterinpitäjä(t)⁶. Lisäksi on arvioitava, onko kyseessä olevalla rekisterinpitäjällä unionissa ja missä siellä toimipaikkoja⁷, joissa tapahtuvan toiminnan yhteydessä henkilötietojen käsittely suoritetaan⁸. Jäljempänä esitettävä päätoimipaikan käsitteen arviointi perustuu siihen oletukseen, että nämä seikat on jo määritetty, eikä se vaikuta muihin tapauksiin, joissa voidaan soveltaa keskitetyn yhteyspisteen järjestelmää, kuten tapauksiin, joissa rekisterinpitäjällä tai henkilötietojen käsittelijällä on vain yksi toimipaikka unionissa.
11. Tietosuojaneuvosto muistuttaa lisäksi, ettei yleinen tietosuoja-asetus mahdollista asianosaiselle edullisimman vaihtoehdon etsimistä (forum shopping).⁹ Johdanto-osan 36 kappaleen mukaan päätoimipaikka olisi määritettävä objektiivisten kriteerien perusteella, eikä sitä siis voida nimetä subjektiivisesti.

2.1 Yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdan tulkinta

12. Tietosuojaneuvostolle esitettyssä ensimmäisessä kysymyksessä tiedustellaan, edellyttääkö rekisterinpitäjän ”unionissa sijaitsevan keskushallinnon sijaintipaikan” pitäminen yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdassa tarkoitettuna päätoimipaikkana, että tässä

⁵ Yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 2 alakohta.

⁶ Yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 7 alakohta.

⁷ Yleisen tietosuoja-asetuksen johdanto-osan 22 kappaleessa todetaan seuraavaa: ”Sijoittautuminen edellyttää tosiasiallista toimintaa ja pysyviä järjestelyjä. Sijoittautumisen oikeudellisella muodolla eli sillä, onko kyseessä sivuliike vai tytäryhtiö, jolla on oikeushenkilöys, ei ole tässä suhteessa ratkaisevaa merkitystä.” Ks. toimipaikan käsitteestä myös unionin tuomioistuimen tuomio 1.10.2015, Weltimmo, C-230/14, ECLI:EU:C:2015:639, 29–30 kohta, ja unionin tuomioistuimen tuomio 28.7.2016, Verein für Konsumenteninformation, C-191/15, ECLI:EU:C:2016:612, 76 kohta.

⁸ Yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 23 alakohta. Ks. käsitteestä ”käsittely toimipaikassa tapahtuvan toiminnan yhteydessä” myös unionin tuomioistuimen tuomio 13.5.2014, Google Spain ja Google, C-131/12, ECLI:EU:C:2014:317, 52 kohta, ja unionin tuomioistuimen tuomio 1.10.2015, Weltimmo, C-230/14, ECLI:EU:C:2015:639, 35 kohta.

⁹ Euroopan tietosuojaneuvoston ohjeet 8/2022 rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän johtavan valvontaviranomaisen määrittämisestä, 37 ja 38 kohta.

toimipaikassa tehdään päätökset henkilötietojen käsittelyn tarkoituksista ja keinoista ja että sillä on toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön.

13. Aluksi on muistutettava, että unionin tuomioistuimen vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan unionin oikeuden säännöksen tai määräyksen tulkitsemisessa on otettava huomioon paitsi sen sanamuoto myös sen asiayhteys ja sen lainsäädännön päämäärät, jonka osa säännös tai määräys on.¹⁰
14. Tietosuojaneuvosto huomauttaa, että **säännöksen sanamuodon** perusteella yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohta jakautuu kolmeen osaan. Ensimmäisenä edellytyksenä on, että rekisterinpitäjällä on toimipaikkoja useammassa kuin yhdessä jäsenvaltiossa (ensimmäinen osa). Jos tämä edellytys täyttyy, toisessa ja kolmannessa osassa säädetään lisäksi kahdesta mahdollisesta tilanteesta, joissa yhtä näistä toimipaikoista voidaan pitää rekisterinpitäjän päätoimipaikkana. Näin on silloin, kun toimipaikka on rekisterinpitäjän ”keskushallinnon [sijaintipaikka] unionissa” (toinen osa), paitsi jos ”päätökset henkilötietojen käsittelyn tarkoituksista ja keinoista tehdään rekisterinpitäjän unionissa sijaitsevassa toisessa toimipaikassa” ja tällä toisella toimipaikalla ”on toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön” (kolmas osa).
15. Tämän säännöksen ensimmäisestä osasta on huomautettava, että yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdan nojalla tehty arviointi koskee nimenomaisesti *rekisterinpitäjän* ja siten ”henkilötietojen käsittelyn tarkoitukset ja keinot” määrittelevän elimen¹¹ unionissa sijaitsevia toimipaikkoja.
16. Tietosuojaneuvosto toteaa tämän säännöksen toisesta osasta, että vaikka keskushallinnon sijaintipaikan käsitettä käytetään myös muissa yleisen tietosuoja-asetuksen kohdissa¹², kyseisessä asetuksessa ei määritellä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdassa tarkoitettua rekisterinpitäjän keskushallinnon sijaintipaikkaa eikä viitata mihinkään tiettyyn säännökseen sillä yleisessä tietosuoja-asetuksessa olevan merkityksen määrittämiseksi. Koska erityisiä ohjeita ei ole annettu, tämän termin tulkinnassa on otettava huomioon unionin oikeuden muita lähteitä¹³.
17. Tästä on todettava, että keskushallinnon sijaintipaikan käsitettä käytetään Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen, jäljempänä ’SEUT-sopimus’, 54 artiklassa¹⁴ määrätyn yhtiöiden

¹⁰ Ks. unionin tuomioistuimen tuomio 22.6.2022, Leistriz, C-534/20, ECLI:EU:C:2022:495, 18 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen.

¹¹ Yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 7 alakohta.

¹² Ks. yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan b alakohta ja johdanto-osan 36 kappale.

¹³ Ks. mm. unionin tuomioistuimen tuomio 18.5.2017, Hummel Holding, C-617/15, ECLI:EU:C:2017:390, 22 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen.

¹⁴ SEUT-sopimuksen 54 artiklan mukaan ”jäsenvaltion lainsäädännön mukaisesti perustetut yhtiöt, joiden sääntömääräinen kotipaikka, keskushallinto tai päätoimipaikka on unionin alueella”, voivat käyttää sijoittautumisvapautta samalla tavoin kuin unionin kansalaiset.

sijoittautumisvapauden yhteydessä ja että se on vakiintunut käsite siviili- ja kauppaoikeudessa¹⁵. Erityisesti unionin tuomioistuin on SEUT-sopimuksen 54 artiklaa tulkittaessa katsonut, että yhtiön keskushallinnon sijaintipaikka on kyseisen yhtiön ”tosiasiallinen kotipaikka”¹⁶ eli sen tosiasiallinen päätoimipaikka, jossa yhtiön johto ja keskushallinto toimivat¹⁷. Keskushallinnon sijaintipaikan käsitettä tulkitaan samalla tavalla myös muilla unionin oikeuden aloilla¹⁸. Edellä esitetyn perusteella yhtiön keskushallintona pidetään yleisesti paikkaa, jossa tehdään kyseisen yhtiön tärkeimmät päätökset^{19 20}.

18. Yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdan kolmannessa osassa käsitellään lisäksi tilanteita, joissa käsittelypäätökset tehdään ”rekisterinpitäjän unionissa sijaitsevassa toisessa toimipaikassa” eli muussa toimipaikassa kuin rekisterinpitäjän keskushallinnon sijaintipaikassa. Erityisesti toinen-sanon käytön perusteella on selvää, että yleisessä tietosuoja-asetuksessa omaksutussa lähestymistavassa oletetaan, että unionissa sijaitseva keskushallinto on ensisijaisesti paikka, jossa henkilötietojen käsittelyn tarkoituksia ja keinoja koskevat päätökset yleensä tehdään, ja

¹⁵ Ks. esim. Rooma I -asetuksen (EY) N:o 593/2008 19 artiklan 1 kohta, Bryssel-asetuksen (EY) N:o 44/2001 60 artiklan 1 kohdan b alakohta ja Bryssel I -asetuksen (EU) N:o 1215/2012 63 artiklan 1 kohdan b alakohta.

¹⁶ Ks. yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 27.9.1988, *The Queen v. H. M. Treasury and Commissioners of Inland Revenue, ex parte Daily Mail and General Trust plc.*, asia C-81/87, EU:C:1988:456, 21–25 kohta, ja yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 16.12.2008, *Cartesio Oktató és Szolgáltató bt*, asia C-210/06, EU:C:2008:723, 105 kohta.

¹⁷ Ks. yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 27.9.1988, *The Queen v. H. M. Treasury and Commissioners of Inland Revenue, ex parte Daily Mail and General Trust plc.*, asia C-81/87, EU:C:1988:456, 20–25 kohta, jossa termejä ”tosiasiallinen kotipaikka” ja ”johto ja keskushallinto” näytetään käytettävän synonyymeina viitattaessa ”keskushallinnon sijaintipaikkaan”. Ks. tästä myös asetus (EY) N:o 2157/2001, jonka englanninkieliseen versioon sisältyvä termi ”head office” on käännetty kyseisen säädöksen saksan-, espanjan- ja ranskan-kielisissä versioissa termeillä ”Hauptverwaltung”, ”administración central” ja ”administration centrale”.

¹⁸ Ks. esim. NIS 2 -direktiivin (EU) 2022/2555 johdanto-osan 114 kappale, jossa viitataan unionissa sijaitsevaan paikkaan, ”jossa kyberturvallisuusriskien hallintatoimenpiteisiin liittyvät päätökset pääsääntöisesti tehdään”; datanhallinta-asetuksen (EU) 2022/868 johdanto-osan 41 kappale, jonka mukaan päätoimipaikan olisi oltava datan välityspalvelujen tarjoajan keskushallinnon sijaintipaikka unionissa, ja päätoimipaikkaa määritettäessä ”olisi edellytettävä hallintotoimien tehokasta ja tosiasiallista toteuttamista”, ja digipalvelusäädöksen (EU) 2022/2065 johdanto-osan 123 kappale, jossa kyseisessä asetuksessa tarkoitettun päätoimipaikan yhteydessä viitataan paikkaan, jossa sijaitsee ”pääkonttori tai sääntömääräinen kotipaikka, jossa harjoitetaan keskeisiä taloudellisia toimintoja ja toiminnan määräämisvaltaa” (alleviivaus lisätty). Yhteys keskushallinnon sijaintipaikkaan on vielä selvempi ranskan- ja saksankielisissä versioissa.

¹⁹ Ks. myös julkisasiamiehen ratkaisuehdotus 7.6.1988, *The Queen v. H. M. Treasury and Commissioners of Inland Revenue, ex parte Daily Mail and General Trust plc.*, asia C-81/87, EU:C:1988:286, 4 kohta, jossa viitataan siihen, että paikalla, jossa johto ja keskushallinto toimivat, tarkoitetaan yleensä paikkaa jossa yhtiön elimet tekevät yhtiön toiminnan kannalta olennaiset päätökset, ja julkisasiamiehen ratkaisuehdotus 4.12.2001, *Überseering BV v. Nordic Construction Company Baumanagement GmbH (NCC)*, asia C-208/00, EU:C:2001:655, alaviite 4.

²⁰ Keskushallinnon sijaintipaikan käsitettä käytetään myös kansainvälisissä yleissopimuksissa, joissa EU on sopimuspuolena, ja sitä pidetään niissä samalla tavoin paikkana, jossa tehdään yhteisön toiminnan kannalta tärkeimmät päätökset. Ks. esim. ulkomaisten tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- tai kauppaoikeudellisissa asioissa 2. heinäkuuta 2019 tehdyn yleissopimuksen selitysmuistio, 107 kohta, ja oikeuspaikkasopimuksista 30. kesäkuuta 2005 tehdyn yleissopimuksen selitysmuistio, 120 kohta.

että tällä keskushallinnolla on toimivalta panna ne täytäntöön. Yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdassa olevaa ilmaisua ”paitsi jos” olisi siksi pidettävä edellytyksenä, jota rekisterinpitäjän on arvioitava ja joka valvontaviranomais(t)en on tarkistettava ennen päätoimipaikan määrittämistä, sillä jos nämä päätökset tehdään rekisterinpitäjän unionissa sijaitsevassa *toisessa* toimipaikassa, jolla on toimivalta panna ne täytäntöön, tätä rekisterinpitäjän toista toimipaikkaa pidetään päätoimipaikkana.

19. Tietosuojaneuvosto toteaa, että edellä mainittua yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdan tulkintaa tukee yleisen tietosuojasetuksen johdanto-osan 36 kappale, jonka mukaan määritettäessä, sijaitseeko rekisterinpitäjän päätoimipaikka unionissa, olisi ”otettava huomioon tosiasialliset hallintotoimet, joiden yhteydessä tehdään kiinteässä toimipaikassa toteutettavan käsittelyn tarkoituksia ja keinoja koskevat tärkeimmät päätökset”.
20. Kuten yleisen tietosuojasetuksen johdanto-osan 36 kappaleesta ilmenee, kyseisen asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohta tukee näin ollen tulkintaa, jonka mukaan rekisterinpitäjän keskushallinnon sijaintipaikka unionissa olisi pidettävä rekisterinpitäjän päätoimipaikkana vain, jos siellä tehdään päätökset käsittelyn keinoista ja tarkoituksista ja sillä on toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön.
21. Tätä tulkintaa tukee myös **asiayhteys, johon yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohta kuuluu.**
22. Ensinnäkin tietosuojaneuvosto huomauttaa, että Euroopan komission alkuperäisessä ehdotuksessa säädettiin nimenomaisesti, että rekisterinpitäjällä voi olla päätoimipaikka, vaikka ”päätoimipaikkaa henkilötietojen käsittelyn tarkoituksista, edellytyksistä ja keinoista ei tehdä unionissa”²¹. Tämä säännöksen osa kuitenkin poistettiin kokonaan lainsäädäntömenettelyssä. Kyseisen säännöksen kehitys lainsäädäntömenettelyssä osoittaa, että lainsäätäjät aikoi rajoittaa keskitetyn yhteyspisteen järjestelmän tuoman etuuden soveltamisen rekisterinpitäjiin, jotka tekevät päätökset käsittelyn tarkoituksista ja keinoista unionissa ja joilla on toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön.
23. Toiseksi tietosuojaneuvosto panee merkille neuvoston kyseiseen säännökseen tekemät muutokset, joissa otettiin käyttöön rekisterinpitäjän keskushallinnon sijaintipaikan käsite, jotta rekisterinpitäjän päätoimipaikan määrittelyssä voidaan soveltaa ”objektiivisempia ja läpinäkyvämpiä arviointiperusteita”²². Tämä kriteeri näyttää siksi olevan otettu lähtökohdaksi, jotta valvontaviranomaisia voidaan auttaa määrittämään rekisterinpitäjän päätoimipaikka, jossa päätökset

²¹ Ks. yleistä tietosuojasetusta koskevan komission ehdotuksen 2012/0011/COD 4 artiklan 13 alakohta. Lopullinen sanamuoto, jossa viitataan keskushallintoon, poikkeaa neuvoston tekemien muutosten jälkeen alkuperäisestä komission ehdotuksesta, jonka mukaan ’päätoimipaikalla’ tarkoitetaan ”unionissa sijaitsevaa rekisterinpitäjän sijoittautumispaikkaa, jossa tehdään henkilötietojen käsittelyn tarkoituksia, edellytyksiä ja keinoja koskevat tärkeimmät päätökset”. Säännöksestä poistettiin komission ehdotuksessa olevan virkkeen toinen osa, jossa säädetään päätoimipaikasta siinä tapauksessa, että ”päätoimipaikkaa henkilötietojen käsittelyn tarkoituksista, edellytyksistä ja keinoista ei tehdä unionissa”.

²² Ks. mm. <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-7105-2013-REV-6/en/pdf> (s. 32).

tehdään. Sitä ei näytä kuitenkaan olevan tarkoitettu keinoksi laajentaa yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdassa tarkoitettua päätoimipaikan käsitteen ulottuvuutta (ja siten keskitetyn yhteyspisteen järjestelmän soveltamisalaa) sisällyttämällä siihen tapaukset, joissa päätöksentekovalta ei ole päätoimipaikalla.²³

24. Tätä tulkintaa tukee myös **keskitetyn yhteyspisteen järjestelmän yleinen tavoite**. Kyseisellä järjestelmällä pyrittiin pääasiassa vähentämään rekisterinpitäjien oikeudellista epävarmuutta ja yleisen tietosuoja-asetuksen soveltamisen hajanaisuutta unionissa.²⁴ Useassa jäsenvaltiossa toimiva rekisterinpitäjä (tai henkilötietojen käsittelijä) voi siksi kyseisen järjestelmän ansiosta käyttää useisiin jäsenvaltioihin vaikuttavissa rajatylittävissä toiminnoissaan yhtä yhteyspistettä, johtavaa valvontaviranomaista. Rekisterinpitäjän ei tarvitse tällöin toimia useiden paikallisten valvontaviranomaisten kanssa. Riittää, kun se on yhteydessä ainoastaan johtavaan valvontaviranomaiseen, joka tekee osallistuvien valvontaviranomaisten kanssa tiivistä yhteistyötä muun muassa yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklassa säädetyn menettelyn mukaisesti.
25. Tässä yhteydessä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdassa, luettuna yhdessä 56 artiklan 1 kohdan kanssa, esitetyllä päätoimipaikan määritelmällä on nimenomaisesti tarkoitus määritellä, minkä valvontaviranomaisen olisi toimittava johtavana valvontaviranomaisena, mihin kuuluu toimiminen rekisterinpitäjän ainoana yhteystahona kyseisen rekisterinpitäjän toteuttaman rajatylittävän käsittelyn osalta.
26. Tietosuojaneuvoston mukaan johtavan valvontaviranomaisen, joka on pikemminkin *primus inter pares* eikä ainoa yleisen tietosuoja-asetuksen täytäntöönpanija rajatylittävissä tilanteissa²⁵, asema ja tehtävät edellyttävät, että tämä valvontaviranomainen on (muista osallistuvista valvontaviranomaisista poiketen) lähellä rekisterinpitäjän toimipaikkaa ja käyttää tosiasiallisesti ja tehokkaasti vaikutusvaltaa kyseessä olevassa henkilötietojen käsittelyssä²⁶ eli rekisterinpitäjän tapauksessa lähellä tiettyä toimipaikkaa, jolla on toimivalta tehdä käsittelyä koskevia päätöksiä. Tämä johtavan valvontaviranomaisen ja yhden tai useamman osallistuvan valvontaviranomaisen välinen toimivallan jako edellyttää, että johtava valvontaviranomainen on rekisterinpitäjän ainoa yhteystaho kyseessä olevan rajatylittävän käsittelyn osalta²⁷ ja tarvittaessa toteuttaa tutkimuksia sen

²³ Tässä yhteydessä on mielenkiintoista panna merkille, että vaikka useat jäsenvaltiot kannattivat lainsäädäntömenettelyn aikana muodollisempaa kriteeriä, jossa viitataan rekisterinpitäjän toimipaikkaan, neuvosto valitsi nimenomaan keskushallinnon sijaintipaikan käsitteen. Ks. esim. <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-11028-2014-INIT/en/pdf> (s. 77, alaviite 54).

²⁴ Julkisasiamiehen ratkaisuehdotus 13.1.2021, Facebook Ireland ym., C-645/19, ECLI:EU:C:2021:5, 75–80 kohta.

²⁵ Ks. myös julkisasiamiehen ratkaisuehdotus 13.1.2021, Facebook Ireland ym., asia C-645/19, ECLI:EU:C:2021:5, 111 kohta.

²⁶ Tätä läheisyyden periaatetta tukee yleisen tietosuoja-asetuksen 56 artiklan 2 kohdassa säädetty poikkeus. Sen mukaan johtava valvontaviranomainen voi pyytää toista osallistuvaa valvontaviranomaista käsittelemään tapauksia, jotka liittyvät ainoastaan tämän toisen osallistuvan valvontaviranomaisen jäsenvaltiossa olevaan toimipaikkaan tai vaikuttavat merkittävästi ainoastaan tämän toisen osallistuvan valvontaviranomaisen jäsenvaltiossa oleviin rekisteröityihin.

²⁷ Yleisen tietosuoja-asetuksen 56 artiklan 6 kohta.

päätoimipaikassa²⁸. Tämän toimivallan jaon oikeuttaa ensisijaisesti johtavan valvontaviranomaisen läheisyys kyseiseen toimipaikkaan, jolla on parhaat edellytykset antaa suoritettavaan käsittelyyn liittyviä vastauksia. Tällä läheisyydellä myös varmistetaan, että johtava valvontaviranomainen voi osoittaa päätöksensä²⁹, tarvittaessa myös yleisen tietosuoja-asetuksen 58 artiklan mukaiset korjaavat toimenpiteet, suoraan toimipaikalle, joka voi päättää tehdä tarvittavat muutokset käsittelyn saattamiseksi vaatimustenmukaiseksi ja jolla on toimivalta panna nämä muutokset täytäntöön.

27. Edellä esitetyn perusteella tietosuojaneuvosto toteaa ensimmäiseen kysymykseen liittyen, että rekisterinpitäjän keskushallinnon sijaintipaikkaa unionissa voidaan pitää yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdassa tarkoitettuna päätoimipaikkana vain, jos siellä tehdään päätökset henkilötietojen käsittelyn tarkoituksista ja keinoista ja sillä on toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön.
28. Tämä johtaa tietosuojaneuvostolle esitettyyn toiseen kysymykseen, jossa tiedustellaan, voidaanko keskitetyn yhteyspisteen järjestelmää soveltaa vain, jos on näyttöä siitä, että yhdessä rekisterinpitäjän unionissa sijaitsevassa toimipaikassa tehdään päätökset asiaankuuluvan käsittelyn tarkoituksista ja keinoista ja että tällä toimipaikalla on toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön.
29. Ensimmäiseen kysymykseen annetusta vastauksesta seuraa tältä osin, että rekisterinpitäjän keskushallinnon sijaintipaikkaa unionissa voidaan pitää päätoimipaikkana vain, jos siellä tehdään päätökset henkilötietojen käsittelyn tarkoituksista ja keinoista ja sillä on toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön. Lisäksi yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdan toista osaa voidaan soveltaa vain, jos muu yksikkö, joka tekee päätökset käsittelyn tarkoituksista ja keinoista ja jolla on toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön, on rekisterinpitäjän *unionissa* sijaitseva toimipaikka.
30. Tietosuojaneuvosto katsoo näin ollen, että yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdassa tarkoitettua **päätoimipaikkaa ei ole** olemassa, jos **ei ole näyttöä** siitä, että kyseisen käsittelyn tarkoituksista ja keinoja koskeva päätöksentekovalta (ja toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön) on keskushallinnon sijaintipaikalla unionissa tai "rekisterinpitäjän unionissa sijaitsevassa toisessa toimipaikassa", eli jos nämä valtuudet ovat unionin ulkopuolella. Tällöin keskitetyn yhteyspisteen järjestelmää ei siis pidä soveltaa.³⁰

²⁸ Ks. tästä yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 3 kohta: johtavan valvontaviranomaisen on voitava suorittaa tutkimus nopeasti, jotta se voi noudattaa velvollisuuttaan toimittaa päätösehdotus viipymättä.

²⁹ Tällä kansallisella päätöksellä pannaan täytäntöön kaikkien osallistuvien valvontaviranomaisten työn tulokset yhteistyömenettelyä noudattaen.

³⁰ Tämä ei vaikuta muihin tapauksiin, joissa keskitetyn yhteyspisteen järjestelmää voidaan soveltaa, kuten rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän ainoaan toimipaikkaan.

2.2 Tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdassa tarkoitetun unionissa sijaitsevan päätoimipaikan määrittelyyn liittyvät käytännön näkökohdat

31. Koska edellä olevassa jaksossa vastataan esiin tulleisiin oikeudellisiin kysymyksiin teoriassa, on vielä hyödyllistä selvittää, miten valvontaviranomaisten olisi sovellettava yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohtaa käytännössä sen yhdenmukaisen soveltamisen varmistamiseksi. Kuten edellä 10 kohdassa mainittiin, tämä lausunto koskee yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdassa tarkoitettuun päätoimipaikkaan liittyvää tapausta eikä vaikuta muihin tapauksiin, joissa keskitetyn yhteyspisteen järjestelmää voidaan soveltaa.
32. Tietosuojaneuvosto toistaa tässä yhteydessä ensinnäkin, että todistustaakka sen paikan osalta, jossa asiaankuuluvat käsittelypäätökset tehdään ja jolla on toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön unionissa, on viime kädessä rekisterinpitäjillä.³¹ Tilivelvollisuuden periaatteen ja yleisen tietosuoja-asetuksen 31 artiklassa säädetyn valvontaviranomaisten kanssa tehtävää yhteistyötä koskevan velvoitteen perusteella rekisterinpitäjien, jotka aikovat ilmoittaa yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdassa tarkoitetun päätoimipaikkansa viranomaisille, olisi näin ollen täsmennettävä, onko tietty toimipaikka rekisterinpitäjän unionissa oleva keskushallinnon sijaintipaikka, joka tekee päätökset käsittelyn tarkoituksista ja keinoista ja jolla on toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön, vai päteekö tämä rekisterinpitäjän unionissa sijaitsevaan toiseen toimipaikkaan, jolloin viimeksi mainittua olisi pidettävä päätoimipaikkana.³² Tässä yhteydessä erilaiset seikat, kuten yleisen tietosuoja-asetuksen 30 artiklan mukainen tehokas selosteen ylläpitäminen käsittelytoimista ja tietosuojaperiaatteet, voivat olla arviointia tehtäessä merkityksellisiä seikkoja³³, joiden avulla rekisterinpitäjä voi näyttää väitteensä toteen³⁴.
33. Tietosuojaneuvosto muistuttaa kuitenkin, että kansallisten valvontaviranomaisten on tarkistettava nämä rekisterinpitäjän väitteet. Toisin sanoen toimivaltaiset valvontaviranomaiset voivat kiistää rekisterinpitäjän analyysin tarkasteltuaan objektiivisesti asiaan liittyviä tosiseikkoja ja pyydettyään

³¹ Ks. Euroopan tietosuojaneuvoston ohjeet 8/2022 rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän johtavan valvontaviranomaisen määrittämisestä, 24 ja 37 kohta, ja Euroopan tietosuojaneuvoston lausunto 8/2019 valvontaviranomaisen toimivallasta ainoaan toimipaikkaan tai päätoimipaikkaan liittyvien olosuhteiden muuttuessa, 26 kohta.

³² Ks. Euroopan tietosuojaneuvoston ohjeet 8/2022 rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän johtavan valvontaviranomaisen määrittämisestä, 21 kohta.

³³ Euroopan tietosuojaneuvoston ohjeet 8/2022 rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän johtavan valvontaviranomaisen määrittämisestä, 37 kohta.

³⁴ Ks. myös Euroopan tietosuojaneuvoston ohjeet 8/2022 rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän johtavan valvontaviranomaisen määrittämisestä, 25 kohta.

tarvittaessa lisätietoja^{35 36}. Tässä yhteydessä valvontaviranomaiset voivat käyttää yleisen tietosuojasetuksen 58 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisia valtuuksiaan ja ottaa yhteyttä rekisterinpitäjän asianomaiseen toimipaikkaan tai tarvittaessa turvautua yleisen tietosuojasetuksen 61 artiklassa tarkoitettuun keskinäiseen avunantoon saadakseen tarvittavat tiedot toisen valvontaviranomaisen avustuksella.³⁷

34. Etenkin unionissa olevan keskushallinnon (esimerkiksi alueellisen päätoimipaikan) sijaintipaikan määrittäminen on lähtökohta, jonka avulla valvontaviranomaiset voivat selvittää, missä päätökset käsittelyn tarkoituksista ja keinoista mahdollisesti tehdään ja millä toimipaikalla on toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön unionissa. Jos osoitetaan, että rekisterinpitäjällä on keskushallinnon sijaintipaikka unionissa, valvontaviranomaisten on kuitenkin vielä arvioitava paikkaa, jossa päätökset kyseisen käsittelyn tarkoituksista ja keinoista tehdään ja jolla on toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön, myös "paitsi jos" -lauseen osalta. Valvontaviranomaisten olisi yhdessä sovittava tämän arvioinnin asianmukaisesta yksityiskohtaisuudesta tapauksesta riippuen.
35. Jos valvontaviranomaiset katsovat, että rekisterinpitäjä on tai ei ole toimittanut riittävästi tietoja yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdassa tarkoitettua päätoimipaikan olemassaolon varmistamiseksi, tämä arviointi ja päätelmä on välitettävä kaikille muille osallistuville valvontaviranomaisille yleisen tietosuojasetuksen 60 artiklan 1 kohdan perusajatuksen mukaisesti, jotta varmistetaan sopimukseen pääseminen varhaisessa vaiheessa.³⁸ Jos rekisterinpitäjä on toimittanut riittävät tiedot ja osallistuvat valvontaviranomaiset ovat vahvistaneet päätoimipaikan määrittämistä koskevan väitteen, vakiintunut johtava valvontaviranomainen voi ilmoittaa tälle päätoimipaikalle tehdyistä päätelmistä.³⁹ Jos osallistuvat valvontaviranomaiset ovat kiistäneet väitteen,⁴⁰ näytön keräämisestä vastaavan valvontaviranomaisen on kuitenkin otettava yhteyttä asianomaiseen toimipaikkaan ja ilmoitettava tästä päätelmästä. Sen on ilmoitettava kyseiselle toimipaikalle myös käytännön seurauksista, vaikka johtavaa valvontaviranomaista ei olisi vahvistettu, sekä siitä, ettei keskitetyn yhteyspisteen järjestelmää sovelleta ja että jokainen valvontaviranomainen on siksi edelleen toimivaltainen toteuttamaan yksittäisiä toimia tapauksen mukaan.
36. Lopuksi on todettava, että jos osallistuvien valvontaviranomaisten tekemistä päätelmistä ei päästä yksimielisyyteen yhteistyöhengessä toteutettavasta lisätietojenvaihdosta huolimatta, valvontaviranomaiset voivat saattaa asian tietosuojaneuvoston käsiteltäväksi yleisen tietosuojasetuksen 63 artiklan mukaisesti. Näin voidaan tehdä yleisen tietosuojasetuksen 65 artiklan

³⁵ Ks. Euroopan tietosuojaneuvoston ohjeet 8/2022 rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän johtavan valvontaviranomaisen määrittämisestä, 37 kohta.

³⁶ Lisäksi on pantava merkille, että yleisen tietosuojasetuksen 55 artiklan 1 kohdan, luettuna yhdessä 56 artiklan 1 kohdan kanssa, perusteella jokainen valvontaviranomainen voi pyytää rekisterinpitäjältä tietoja, jos asia ei koske rajatylittävää käsittelyä tai jos rajatylittävän käsittelyn tapahtumista ei ole vielä osoitettu.

³⁷ Ks. tätä koskien Euroopan tietosuojaneuvoston sisäinen asiakirja 6/2020 (preliminary steps to handle a complaint: admissibility and vetting of complaints), hyväksytty 15. joulukuuta 2020.

³⁸ Tähän tarkoitukseen on perustettu erityinen kanava sisämarkkinoiden tietojenvaihtojärjestelmässä, jota tietosuojaviranomaiset käyttävät yleisessä tietosuojasetuksessa edellytettävässä yhteistyössä.

³⁹ Tämä ei sulje pois rekisterinpitäjää alun perin tutkineen yhden tai useamman valvontaviranomaisen seurantatiedonantoa, jos tämä valvontaviranomainen on eri kuin vahvistettu johtava valvontaviranomainen.

⁴⁰ Tämä voi johtua siitä, että osallistuvien valvontaviranomaisten päätelmän mukaan päätoimipaikkaa ei ole olemassa tai tämä asema on unionissa sijaitsevalla toisella toimipaikalla.

1 kohdan b alakohdassa tarkoitetun menettelyn mukaisesti, jos esiintyy eriäviä näkemyksiä siitä, mikä osallistuvista valvontaviranomaisista on toimivaltainen päätoimipaikan osalta, tai yleisen tietosuojasetuksen 64 artiklan 2 kohdassa tarkoitetun menettelyn mukaisesti, jos erimielisyys johtuu taustalla olevan abstraktin oikeudellisen kysymyksen erilaisista tulkinnoista.

3 PÄÄTELMÄT

37. Ranskan valvontaviranomaisen lausuntopyynnön ja edellä esitetyn analyysin perusteella tietosuojaneuvosto tekee yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdan tulkinnasta seuraavat päätelmät:

1) Rekisterinpitäjän ”keskushallinnon sijaintipaikkaa” unionissa voidaan pitää yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 16 alakohdan a alakohdassa tarkoitettuna päätoimipaikkana vain, jos siellä tehdään päätökset henkilötietojen käsittelyn tarkoituksista ja keinoista ja sillä on toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön.

2) Keskitetyn yhteyspisteen järjestelmää voidaan soveltaa vain, jos on näyttöä siitä, että yhdessä rekisterinpitäjän unionissa sijaitsevassa toimipaikassa tehdään päätökset asiaankuuluvien käsittelytoimien tarkoituksista ja keinoista ja että tällä toimipaikalla on toimivalta panna kyseiset päätökset täytäntöön.

Euroopan tietosuojaneuvosto

Puheenjohtaja

(Anu Talus)