



**Spoločné stanovisko  
EDPB – EDPS 2/2022 k návrhu  
nariadenia Európskeho  
parlamentu a Rady o  
harmonizovaných pravidlách  
týkajúcich sa spravodlivého  
prístupu k údajom a ich  
používania (akt o údajoch)**

**Prijaté 4. mája 2022**

## Zhrnutie

V tomto spoločnom stanovisku EDPB a EDPS upriamujú pozornosť na viacero všeobecných obáv v súvislosti s návrhom k aktu o údajoch a naliehavo vyzývajú spoluzákonodarcov, aby prijali rózne kroky.

EDPB a EDPS poznamenávajú, že návrh by sa vzťahoval na širokú škálu produktov a služieb, vrátane pripojených zariadení (ďalej len „internet vecí“), zdravotnícke a zdravotné pomôcky a virtuálnych asistentov. Určité produkty a služby môžu dokonca spracúvať osobitné kategórie osobných údajov, napríklad údaje týkajúce sa zdravia a biometrické údaje. Keďže v návrhu sa výslovne nevylučujú určité druhy údajov z rozsahu jeho pôsobnosti, údaje, ktoré odhaľujú vysoko citlivé informácie o jednotlivcoch by sa podľa pravidiel stanovených v návrhu mohli stať predmetom zdieľania a používania údajov.

Hoci EDPB a EDPS vítajú úsilie vynaložené na zabezpečenie toho, aby návrh neovplyvňoval súčasný rámec ochrany údajov, domnievajú sa, že sú potrebné dodatočné záruky, aby sa v praxi predišlo zníženiu úrovne ochrany základného práva na súkromie a na ochranu osobných údajov. Po prvé dodatočné záruky sú nevyhnutné najmä vzhľadom na to, že práva na prístup k údajom, ich používanie a zdieľanie by sa podľa návrhu pravdepodobne rozšírili aj na subjekty iné ako sú dotknuté osoby vrátane podnikov, v závislosti od právneho nároku, na základe ktorého sa zariadenie využíva. Po druhé EDPB a EDPS sú hlboko znepokojení ustanoveniami návrhu týkajúcimi sa povinnosti sprístupňovania údajov subjektom verejného sektora a inštitúciám, agentúram alebo orgánom Únie v prípade „mimoriadnej potreby“. Napokon EDPB a EDPS sú znepokojení tým, že mechanizmus dohľadu zriadený v návrhu môže viesť k fragmentovanému a nesúrodému dohľadu.

### 1. Práva na prístup k údajom, ich využívanie a zdieľanie

S cieľom obmedziť výklad alebo vykonávanie návrhu, ktoré by mohlo ovplyvniť alebo oslabiť uplatňovanie existujúcich právnych predpisov na ochranu údajov, EDPB a EDPS vyzývajú spoluzákonodarcov, aby výslovne uviedli, že v prípade rozporu s ustanoveniami návrhu právne predpisy na ochranu údajov budú „mať prednosť“, pokiaľ ide o spracúvanie osobných údajov.

Podpora minimalizácie údajov si vyžaduje, aby produkty boli navrhované takým spôsobom, aby dotknutým osobám bola ponúknutá možnosť používať zariadenia anonymne alebo spôsobom, ktorý čo možno najmenej zasahuje do súkromia, bez ohľadu na právny nárok vzťahujúci sa na zariadenie. Držitelia údajov [data holders] by takisto mali čo možno najviac obmedziť objem údajov, ktoré zariadenie opúšťajú (napr. anonymizáciou údajov).

Okrem toho posilnenie práva na prenosnosť údajov uvedené v odôvodnení 31 ako jeden z cieľov návrhu by si vyžadovalo, pokiaľ ide o osobné údaje, účinné posilnenie postavenia dotknutých osôb, aby mali väčšiu kontrolu nad svojimi osobnými údajmi. Keďže vymedzenie pojmu „používateľ“ [user] zahŕňa aj právnické osoby, v prípade výkonu tohto práva zo strany podniku by išlo o obchodnú povinnosť výrobcu [manufacturer]/držiteľa údajov poskytnúť prístup k údajom pre podniky a umožniť ich využívanie, a nie o „právo“ jednotlivca na prístup a prenosnosť jeho osobných údajov. Podľa koncepcie „používateľa“ prijatej v návrhu totižto jednotlivcom vzniká nárok na posilnené právo na prenosnosť len mimochodom, v závislosti od právneho nároku, na základe ktorého používajú produkt alebo súvisiacu službu (vlastníctvo, prenájom alebo lízing) a nie v závislosti od ich vzťahu k informáciám týkajúcim sa ich súkromného používania produktu alebo služby.

Z tohto dôvodu, aby bolo možné dosiahnuť skutočné posilnenie postavenia jednotlivcov vo vzťahu k ich osobným údajom musí byť pojem používateľ v článku 2 ods. 5 návrhu a v celom texte začlenený a vymedzený nasledovne: a) vo vymedzení používateľa doplniť „a dotknuté osoby“; b) jednoznačne rozlíšiť situácie, v ktorých je používateľ dotknutou osobou od situácií, v ktorých dotknutou osobou nie je.

Navyše EDPB a EDPS odporúčajú vymedziť, že v prípadoch, v ktorých používateľ nie je dotknutou osobou, akékoľvek osobné údaje vznikajúce používaním produktu alebo súvisiacej služby budú používateľovi sprístupnené len v súlade najmä s článkom 6 a článkom 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a za podmienky, že sú v príslušnom prípade splnené požiadavky podľa článku 5 ods. 3 smernice o súkromí a elektronických komunikáciách. Podobné úvahy sa vzťahujú na sprístupňovanie údajov tretím osobám na žiadosť komerčného používateľa.

EDPB a EDPS zdôrazňujú potrebu zabezpečiť, aby prístup k osobným údajom, ich používanie a zdieľanie zo strany používateľov, ktorí nie sú dotknutými osobami, ako aj zo strany tretích osôb a držiteľov údajov, prebiehal v plnom súlade so všetkými ustanoveniami všeobecného nariadenia o ochrane údajov, nariadenia o ochrane údajov inštitúciami EÚ a smernice o súkromí a elektronických komunikáciách, vrátane informovania dotknutých osôb o prístupe prevádzkovateľov k ich osobným údajom a umožnenia výkonu práv dotknutých osôb zo strany prevádzkovateľov. EDPB a EDPS ďalej pripomínajú, že je dôležité zabezpečiť, aby akékoľvek ďalšie spracúvanie osobných údajov bolo predovšetkým v súlade s článkom 6 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a aby osobitne zohľadňovalo možnosť automatizovaného rozhodovania vrátane profilovania, pričom príslušné povinnosti sú stanovené v článku 22 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

EDPB a EDPS okrem toho odporúčajú, aby sa do návrhu zahrnuli jednoznačné obmedzenia alebo reštrikcie používania osobných údajov vytváraných používaním produktu alebo služby akýmkoľvek subjektom iným ako dotknutá osoba, najmä v prípadoch, ak predmetné údaje pravdepodobne umožňujú dospieť k presným záverom o jej súkromnom živote, alebo inak predstavujú vysoké riziká pre práva a slobody dotknutých jednotlivcov. EDPS a EDPB predovšetkým odporúčajú zaviesť jednoznačné obmedzenia týkajúce sa používania osobných údajov vytváraných používaním produktu alebo súvisiacej služby na účely priameho marketingu alebo reklamy, monitorovania zamestnancov, hodnotenia kreditného rizika alebo určenia oprávnenosti na zdravotné poistenie alebo na výpočet alebo úpravu poistného. Týmto odporúčaním nie sú dotknuté žiadne ďalšie obmedzenia, ktoré by mohli byť vhodné, napríklad na ochranu zraniteľných osôb, najmä maloletých osôb, alebo vzhľadom na obzvlášť citlivú povahu niektorých kategórií údajov (napr. údaje týkajúce sa používania zdravotnej pomôcky alebo biometrické údaje) a ochranu, ktorú ponúkajú právne predpisy Únie v oblasti ochrany údajov.

## 2. Povinnosť sprístupniť údaje v prípade „mimoriadnej potreby“

Pokiaľ ide o kapitolu V návrhu, EDPB a EDPS sú hlboko znepokojené zákonnosťou, nevyhnutnosťou a primeranosťou povinnosti sprístupňovania údajov subjektom verejného sektora a inštitúciami, agentúram alebo orgánom Únie v prípade „mimoriadnej potreby“.

EDPB a EDPS pripomínajú, že akékoľvek obmedzenie práva na osobné údaje musí vychádzať z právneho základu, ktorý je primerane dostupný a predvídateľný a je dostatočne presný na to, aby jednotlivci dokázali pochopiť jeho rozsah. V súlade so zásadami nevyhnutnosti a primeranosti musí právny základ takisto vymedzovať rozsah a spôsob výkonu právomocí príslušných orgánov a musia ho sprevádzať dostatočné záruky na ochranu jednotlivcov pred svojvoľným zásahom.

EDPB a EDPS poukazujú na to, že okolnosti oprávňujúce prístup nie sú úzko vymedzené a považujú za nevyhnutné, aby zákonodarca oveľa prísnejšie vymedzil hypotézu núdzového stavu alebo mimoriadnej potreby. Navyše sa EDPB a EDPS domnievajú, že určité subjekty verejného sektora a inštitúcie, agentúry a orgány EÚ by mali byť vylúčené z rozsahu pôsobnosti kapitoly V a mali by byť schopné zaviazat' držiteľov údajov k sprístupneniu údajov len v súlade s právomocami na základe odvetvových právnych predpisov.

### 3. Vykonávanie a presadzovanie

EDPB a EDPS zdôrazňujú riziko operačných ťažkostí, ktoré môžu vyplývať z určenia viac ako jedného príslušného orgánu zodpovedného za uplatňovanie a presadzovanie návrhu. EDPB a EDPS majú vážne obavy, že táto architektúra správy a riadenia povedie k zložitosti a zmätku tak pre organizácie, ako aj pre dotknuté osoby, k rozdielom v regulačných prístupoch v rámci Únie, čo ovplyvní konzistentnosť monitorovania a presadzovania.

EDPB a EDPS vítajú určenie dozorných orgánov pre ochranu údajov ako príslušných orgánov zodpovedných za monitorovanie uplatňovania návrhu pokiaľ ide o ochranu osobných údajov, čo je dôležité na zabránenie vzniku nezrovnalostí a možných rozporov medzi ustanoveniami návrhu a právnych predpisov na ochranu osobných údajov, a na zachovanie základného práva na ochranu osobných údajov ako je stanovené v článku 16 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ) a článku 8 Charty základných práv Európskej únie.

EDPB a EDPS žiadajú spoluzákonodarcov, aby ako koordinujúce príslušné orgány podľa tohto návrhu určili vnútroštátne dozorné orgány pre ochranu údajov. Dozorné orgány pre ochranu údajov majú jedinečné odborné skúsenosti, ako právne tak aj technické, v oblasti monitorovania súladu spracúvania údajov. Okrem toho sa EDPB a EDPS domnievajú, že vzhľadom na to, že všeobecné nariadenie o ochrane údajov sa vzťahuje na situácie, keď sú osobné a iné ako osobné údaje [non-personal data] neoddeliteľne spojené v súbore údajov, úloha orgánov pre ochranu osobných údajov by mala mať prednosť v rámci architektúry správy a riadenia návrhu.

Vzhľadom na dozornú úlohu EDPS ako orgánu pre ochranu osobných údajov inštitúcií, orgánov a agentúr EÚ a vzhľadom na skutočnosť, že niektoré z inštitúcií, orgánov a agentúr môžu vystupovať aj ako držiteľ údajov v zmysle návrhu, EDPB a EDPS odporúčajú zahrnúť odkaz na EDPS ako na príslušný orgán pre dozor nad celým návrhom, pokiaľ sa týka inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr Únie.

## Obsah

|       |                                                                                                                                                                                        |    |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1     | Všeobecný kontext .....                                                                                                                                                                | 6  |
| 2     | Rozsah stanoviska .....                                                                                                                                                                | 7  |
| 3     | Posúdenie .....                                                                                                                                                                        | 7  |
| 3.1   | Všeobecné pripomienky.....                                                                                                                                                             | 7  |
| 3.2   | Vzájomné pôsobenie návrhu a existujúcich právnych predpisov EÚ o ochrane údajov .....                                                                                                  | 9  |
| 3.3   | Vzájomné pôsobenie návrhu a aktu o digitálnych trhoch a aktu o správe údajov .....                                                                                                     | 11 |
| 3.4   | Všeobecné ustanovenia (kapitola I návrhu) .....                                                                                                                                        | 12 |
| 3.4.1 | Článok 1: Predmet úpravy a rozsah pôsobnosti.....                                                                                                                                      | 12 |
| 3.4.2 | Článok 2: Vymedzenie pojmov .....                                                                                                                                                      | 13 |
| 3.5   | Zdieľanie údajov medzi podnikom a spotrebiteľom a zdieľanie údajov medzi podnikmi (kapitola II návrhu).....                                                                            | 13 |
| 3.6   | Povinnosti držiteľov údajov, ktorí majú zákonnú povinnosť sprístupniť údaje a podmienky týkajúce sa prístupu k údajom a ich používania medzi podnikmi (kapitola III a IV návrhu) ..... | 18 |
| 3.7   | Prístup subjektov verejného sektora a inštitúcií, agentúr alebo orgánov Únie k údajom a ich používanie (kapitola V).....                                                               | 21 |
| 3.8   | Záruky týkajúce sa iných ako osobných údajov v medzinárodnom kontexte (kapitola VII návrhu).....                                                                                       | 25 |
| 3.9   | Vykonávanie a presadzovanie (kapitola IX návrhu) .....                                                                                                                                 | 25 |

# Európsky výbor pre ochranu údajov a európsky dozorný úradník pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 42 ods. 2 nariadenia 2018/1725 z 23. októbra 2018 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov inštitúciami, orgánmi, úradmi a agentúrami Únie a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 45/2001 a rozhodnutie č. 1247/2002/ES,

so zreteľom na Dohodu o EHP, a najmä na jej prílohu XI a protokol 37, v znení rozhodnutia Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018,

## PRIJALI TOTO SPOLOČNÉ STANOVISKO

### 1 VŠEOBECNÝ KONTEXT

1. Návrh k aktu o údajoch (ďalej len „návrh“) sa vykonáva na základe oznámenia „Európska dátová stratégia“ (ďalej len „dátová stratégia“)<sup>1</sup>
2. Európsky výbor pre ochranu údajov (ďalej len „EDPB“) a Európsky dozorný úradník pre ochranu údajov (ďalej len „EDPS“) poznamenávajú, že podľa Komisie *„občania budú dôverovať inováciám založeným na údajoch a prijímú ich, len ak budú mať istotu, že zdieľanie osobných údajov v EÚ bude podliehať prísnyim pravidlám EÚ na ochranu osobných údajov.“*<sup>2</sup>.
3. Ako sa uvádza v dôvodovej správe, návrh je *„kľúčovým pilierom a druhou hlavnou iniciatívou oznámenou v rámci dátovej stratégie. Prispieva najmä k vytvoreniu medziodvetvového rámca riadenia prístupu k údajom a ich používania prostredníctvom tvorby právnych predpisov o otázkach, ktoré majú vplyv na vzťah medzi subjektmi dátového hospodárstva, s cieľom poskytnúť stimuly na horizontálne zdieľanie údajov medzi odvetvami“*. Konkrétnymi cieľmi tohto návrhu sú:
  - *„Uľahčiť prístup k údajom a ich používanie spotrebiteľmi a podnikmi, pričom sa predíde stimulom na investovanie do spôsobov vytvárania hodnoty prostredníctvom údajov.*
  - *Zabezpečiť použitie údajov vo vlastníctve podnikov subjektmi verejného sektora a inštitúciami, agentúrami alebo orgánmi Únie v určitých situáciách, ak existuje mimoriadna potreba údajov.*
  - *Uľahčiť prestupovanie medzi cloudovými službami a službami edge.*
  - *Zaviesť záruky proti nezákonnému prenosu údajov bez oznámenia poskytovateľmi cloudových služieb.*
  - *Zabezpečiť vývoj noriem interoperability údajov, ktoré sa majú opakovane použiť medzi odvetvami*<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Oznámenie Komisie Európskemu parlamentu, Rade, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov „Európska dátová stratégia“, 19. februára 2020, COM(2020) 66 final.

<sup>2</sup> Európska dátová stratégia, Úvod, strana 1.

<sup>3</sup> Dôvodová správa, strana 3.



## 2 ROZSAH STANOVISKA

4. Dňa 23. februára 2022 Komisia uverejnila návrh nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o harmonizovaných pravidlách týkajúcich sa spravodlivého prístupu k údajom a ich používania („akt o údajoch“) alebo („návrh“).
5. Dňa 23. februára 2022 Komisia požiadala o spoločné stanovisko EDPB a EDPS (ďalej len „stanovisko“) na základe článku 42 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2018/1725 (nariadenie o ochrane údajov inštitúciami EÚ) k návrhu.
6. **Tento návrh je zvlášť dôležitý pre ochranu základných práv a slobôd jednotlivcov pokiaľ ide o spracúvanie ich osobných údajov. Rozsah tohto stanoviska sa obmedzuje na aspekty návrhu súvisiace s osobnými údajmi a zahŕňajúce osobné údaje, ktoré predstavujú jeden z hlavných pilierov tohto návrhu.**
7. EDPB a EDPS vítajú odôvodnenie 7 návrhu, v ktorom sa výslovne uvádza, že návrh dopĺňa právne predpisy Únie v oblasti ochrany údajov a súkromia, najmä všeobecné nariadenie o ochrane údajov a smernicu o súkromí a elektronických komunikáciách, a tieto ním nie sú dotknuté.
8. EDPB a EDPS zdôrazňujú, že **je nevyhnutné zabezpečiť a zachovať dodržiavanie a uplatňovanie *acquis* EÚ v oblasti ochrany osobných údajov. V prípade, že sú súčasťou kontextu návrhu osobné údaje, je podstatné sa v právnom znení návrhu jasne vyhnúť akýmkoľvek nezrovnalostiam a možným rozporom so všeobecným nariadením o ochrane údajov, smernicou o súkromí a elektronických komunikáciách alebo nariadením o ochrane údajov inštitúciami EÚ.** Je to potrebné nielen v záujme právnej istoty, ale aj na zabránenie tomu, aby návrh priamo alebo nepriamo ohrozil základné právo na súkromie a ochranu osobných údajov, ako je stanovené v článku 7 a 8 Charty základných práv EÚ (ďalej len „Charta“) a článku 16 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEÚ“).
9. Keďže, ako sa vysvetľuje v tomto stanovisku, sa v návrhu uvádzajú viaceré obavy týkajúce sa ochrany základných práv na súkromie a ochranu osobných údajov, **cieľom tohto stanoviska nie je poskytnúť vyčerpávajúci zoznam všetkých problémov, ani zakaždým poskytnúť alternatívne návrhy znení.** Namiesto toho je cieľom tohto stanoviska zaoberať sa hlavnými problematickými oblasťami návrhu, **vzhľadom na ochranu súkromia a osobných údajov.**

## 3 POSÚDENIE

### 3.1 Všeobecné pripomienky

10. EDPB a EDPS uznávajú cieľ, ktorým je využitie potenciálu informácií, ktoré je možné získať z údajov s cieľom získať cenné vedomosti pre dôležité spoločné hodnoty a pre opatrenia v oblasti zdravia, vedy, výskumu a klímy. Okrem toho zdôrazňujú, že všeobecné nariadenie o ochrane údajov to už umožňuje, pokiaľ ide o osobné údaje.
11. EDPB a EDPS okrem toho uznávajú význam a vítajú cieľ poskytnutia účinnejšieho práva na prenosnosť údajov, s cieľom uľahčiť inováciu a podporiť hospodársku súťaž a posilniť postavenie spotrebiteľov

používajúcich produkty alebo súvisiace služby s cieľom umožniť zmysluplnú kontrolu nad používaním údajov, ktoré vznikli používaním produktu alebo súvisiacej služby<sup>4</sup>.

12. Cieľom návrhu je stanoviť harmonizované pravidlá o sprístupnení údajov, ktoré vznikli používaním produktu alebo súvisiacej služby, používateľovi tohto produktu alebo služby, o sprístupnení údajov držiteľmi údajov príjemcom údajov<sup>5</sup>. EDPB a EDPS preto uznávajú, že plánovaný rozsah uplatňovania návrhu sa netýka výlučne len osobných údajov, ale týkal by sa osobných ako aj iných ako osobných údajov, ktoré vznikajú používaním produktov a služieb v zmysle návrhu.
13. EDPB a EDPS však poznamenávajú, že posilnené právo na prenosnosť by sa vzťahovalo na **širokú škálu produktov a služieb, ktoré môžu odhaľovať vysoko citlivé údaje** o jednotlivcoch, vrátane detí a iných zraniteľných kategóriách dotknutých osôb. Návrh sa výslovne zameriava na údaje vytvárané internetom vecí [internet of things] a internetom tiel [internet of bodies], vrátane vozidiel, zariadení v domácnosti a spotrebného tovaru, zdravotníckych a zdravotných pomôcok.<sup>6</sup> Údaje vytvárané týmito pripojenými zariadeniami budú predmetom práv a povinností týkajúcich sa prístupu k údajom, ktoré sa zavádzajú v tomto návrhu. V dôsledku toho môžu byť spracúvané údaje z najsúkromnejších miest a okolia dotknutej osoby, ako aj vysoko citlivé zdravotné údaje.
14. V návrhu sa pri vymedzovaní rozsahu práv na prístup k údajom, ich zdieľanie a používanie nerozlišuje medzi osobným údajmi, ktoré sú vymedzené v článku 4 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a inými ako osobnými údajmi. Okrem toho **práva na prístup k údajom, ich používanie a zdieľanie by sa podľa návrhu v praxi pravdepodobne rozšírili aj na subjekty iné ako sú dotknuté osoby** vrátane podnikov, v závislosti od právneho nároku, na základe ktorého sa produkt využíva. Práva a povinnosti týkajúce sa zdieľania údajov, ktorých zavedenie je plánované v návrhu, preto vytvárajú **podstatné riziko zberu, zdieľania a používania osobných údajov bez vedomosti dotknutej osoby**, obzvlášť ak to nie je uvedené podľa odporúčaní v tomto stanovisku, najmä v prípade výkonu práva na prenosnosť údajov používateľom, ktorý nie je dotknutou osobou. Na ilustráciu problematických prípadov použitia sa okrem iného uvádzajú zariadenia sledujúce polohu produktov nosených alebo služieb vykonávaných dotknutými osobami, ktoré nie sú „používateľmi“ v zmysle návrhu.
15. EDPB a EDPS sa obávajú, že návrh vo svojom súčasnom znení by značne tlačil na vývoj smerom ku „komodifikácii“ osobných údajov, kedy sa osobné údaje považujú jednoducho za obchodovateľnú komoditu. To by nielen narušilo samotnú koncepciu ľudskej dôstojnosti a prístup zameraný na človeka, ktorý chce EÚ dodržiavať vo svojej dátovej stratégii, ale išlo by aj o riziko narušenia práva na súkromie a práva na ochranu údajov ako základných práv<sup>7</sup>.
16. EDPB a EDPS berú na vedomie a vítajú úsilie vynaložené na zabezpečenie toho, že návrh nebude ovplyvňovať súčasný režim ochrany osobných údajov, ktorý zabezpečujú všeobecné nariadenie o ochrane údajov a smernica o súkromí a elektronických komunikáciách. EDPB a EDPS sa napriek tomu domnievajú, že **sú potrebné dodatočné záruky**, aby sa v praxi predišlo zníženiu úrovne ochrany základného práva na súkromie a na ochranu osobných údajov.

---

<sup>4</sup> Dôvodová správa, s. 13.

<sup>5</sup> Článok 1 ods. 1 návrhu.

<sup>6</sup> Odôvodnenie 14 návrhu.

<sup>7</sup> V tejto súvislosti pozri aj [https://edpb.europa.eu/system/files/2021-05/edpb\\_statementondga\\_19052021\\_en\\_0.pdf](https://edpb.europa.eu/system/files/2021-05/edpb_statementondga_19052021_en_0.pdf) s. 4.



17. V zvyšnej časti tohto stanoviska EDPB a EDPS poskytujú odporúčania o tom, ako v rámci návrhu zabezpečiť lepšiu účinnosť relevantných zásad, záruka povinností v oblasti ochrany údajov. Vzhľadom na široký rozsah práv a povinností stanovených v návrhu pokiaľ ide o prístup k údajom, ich zdieľanie a využívanie, všeobecné odkazy na všeobecné nariadenie o ochrane údajov nepostačujú. EDPB a EDPS sa domnievajú, že sú potrebné ďalšie špecifikácie, konkrétne tam, kde v znení návrhu hrozí riziko nesprávneho výkladu v prípade, že nie je výslovne zdôraznený úplnejší odkaz na právne predpisy v oblasti ochrany údajov (všeobecné nariadenie o ochrane údajov ako aj smernica o súkromí a elektronických komunikáciách). EDPB a EDPS sú toho názoru, že bez týchto špecifikácií existuje riziko, že návrhom sa zníži úroveň ochrany pre dotknuté osoby, v rozpore s uvedenými cieľmi Komisie.
18. Tieto odporúčania sa okrem toho uvádzajú vzhľadom na nejasný rozsah (vo vzťahu k iným ako osobným a/alebo osobným údajom) práva povinností týkajúcich sa prístupu k údajom, ich zdieľania a používania držiteľmi údajov, používateľmi (inými ako dotknutými osobami) a tretími osobami alebo príjemcami stanovenými v návrhu.
19. EDPB a EDPS preto poznamenávajú, že vzhľadom na to, že posilnené právo na prenosnosť by sa vzťahovalo na širokú škálu produktov a služieb, ktoré môžu odhaľovať vysoko citlivé údaje o jednotlivcoch, s cieľom neoslabiť úroveň ochrany osobných údajov by návrh mal výslovne a jasne stanovovať, že na spracúvanie osobných údajov držiteľmi údajov, používateľmi (inými ako dotknutými osobami) a tretími osobami alebo príjemcami sa vzťahujú všetky podmienky a pravidlá stanovené v právnych predpisoch v oblasti ochrany údajov<sup>8</sup>.

### 3.2 Vzájomné pôsobenie návrhu a existujúcich právnych predpisov EÚ o ochrane údajov

20. EDPB a EDPS uvádzajú, že v článku 1 ods. 3 návrhu sa uvádza, že „na osobné údaje spracúvané v súvislosti s právami a povinnosťami stanovenými v tomto nariadení sa vzťahuje právo Únie o ochrane osobných údajov, súkromia a dôvernosti komunikácií a integrity koncových zariadení“ a že návrhom „nie je dotknutá uplatniteľnosť práva Únie o ochrane osobných údajov, najmä nariadenia (EÚ) 2016/679 a smernice 2002/58/ES vrátane právomocí a kompetencií dozorných orgánov“. Okrem toho sa v tom istom ustanovení uvádza, že „pokiaľ ide o práva stanovené v kapitole II tohto nariadenia a ak sú používatelia dotknutými osobami osobných údajov, na ktoré sa vzťahujú práva a povinnosti podľa tejto kapitoly, ustanovenia tohto nariadenia dopĺňajú právo na prenosnosť údajov podľa článku 20 nariadenia (EÚ) 2016/679.“
21. EDPB a EDPS veľmi oceňujú cieľ článku 1 ods. 3 návrhu, ktorým je zabezpečiť, aby uplatňovanie existujúcich právnych predpisov a zásad v oblasti ochrany údajov nebolo ovplyvnené ani oslabené. Vo svojom vyhlásení k balíku digitálnych služieb a dátovej stratégii<sup>9</sup> EDPB vyzval Komisiu na zabezpečenie právnej istoty a jednotnosti s existujúcim rámcom na ochranu osobných údajov. EDPB najmä nabádal Komisiu, aby zabezpečila, že pravidlá a zásady ochrany údajov budú mať prednosť vždy, keď sa budú spracúvať osobné údaje.
22. EDPB a EDPS kladne hodnotia, že kompromisné znenie aktu o správe údajov (ďalej aj „DGA“), ako aj v odôvodneniach tak aj v normatívnych ustanoveniach výslovne uvádza, že v prípade rozporu medzi

---

<sup>8</sup> Pozri najmä bod 22 a poznámku pod čiarou 8 stanoviska.

<sup>9</sup> Vyhlásenie EDPB k balíku digitálnych služieb a dátovej stratégii, 18. novembra 2021.

ustanoveniami DGA a práva Únie alebo vnútroštátneho práva v oblasti ochrany osobných údajov prijatého v súlade s právom Únie, má mať toto právo prednosť<sup>10</sup>.

23. EDPB a EDPS dôrazne odporúčajú zmeniť článok 1 ods. 3 návrhu tak, aby bol zosúladený so znením DGA s cieľom posilniť súlad medzi návrhom, DGA a existujúcimi právnymi predpismi v oblasti ochrany osobných údajov. EDPB a EDPS sa domnievajú, že do článku 1 ods. 3 a odôvodnenia 30 by sa mal doplniť odkaz na nariadenie (EÚ) 2018/1725 (nariadenie o ochrane údajov inštitúciami EÚ)<sup>11</sup>.
24. EDPB a EDPS považujú toto výslovné tvrdenie za nevyhnutné vzhľadom na subjekty, ktoré môžu využívať právo na prístup k údajom, ktoré vznikajú používaním produktov alebo súvisiacich služieb, ich používanie a zdieľanie. V návrhu sa tieto práva priznávajú „používateľovi“, ktorý je vymedzený ako „*fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vlastní, prenájma si alebo prostredníctvom lízingu používa výrobok alebo prijíma [službu]*“<sup>12</sup>. V odôvodnení 18 sa objasňuje, že používateľom môže byť *podnikateľ alebo spotrebiteľ*, ktorý si produkt kúpil, prenajal alebo ho získal prostredníctvom lízingu. V dôsledku toho, práva na prístup k údajom, ich používanie a zdieľanie by sa v praxi pravdepodobne vzťahovali aj na subjekty iné ako sú dotknuté osoby, vrátane podnikov, v závislosti od právneho nároku, na základe ktorého sa produkt využíva<sup>13</sup>.
25. EDPB a EDPS uznávajú, že subjekty iné ako dotknuté osoby môžu mať oprávnený dôvod na prístup k údajom vytváraným používaním produktu alebo súvisiacej služby. EDPB a EDPS sa zároveň domnievajú, že existuje aj významné riziko, že práva na prístup k údajom, ktoré vznikajú používaním produktov alebo súvisiacich služieb, ich používanie a zdieľanie by sa mohli vykonávať s cieľom neprimerane zasahovať do práv a slobôd dotknutých osôb. Napríklad zamestnávateľ, ktorý zakúpil virtuálnych hlasových asistentov a sprístupnil ich svojim zamestnancom, by mohol využiť právo na prístup s cieľom získať prístup k ich histórii vyhľadávania.
26. S cieľom obmedziť výklad alebo vykonávanie návrhu, ktoré by mohlo ovplyvniť alebo oslabiť uplatňovanie existujúcich právnych predpisov na ochranu údajov, EDPB a EDPS vyzývajú zákonodarcu, aby posilnil znenie článku 1 ods. 3 výslovným uvedením toho, že v prípade rozporu s ustanoveniami návrhu právne predpisy na ochranu údajov budú „**mať prednosť**“, pokiaľ sa to týka spracúvania osobných údajov.
27. EDPB a EDPS napokon odporúčajú aj, aby sa v článkoch 3, 4, 5, 6 a 8 návrhu **jednoznačne rozlišovalo** medzi právami dotknutých osôb na prístup k údajom, ktoré vznikajú pri ich vlastnom používaní produktov alebo súvisiacich služieb a ich používanie a možnými právami alebo povinnosťami iných aktérov. Prístup k osobným údajom a zdieľanie osobných údajov **používateľmi inými ako dotknuté**

---

<sup>10</sup> Článok 1 ods. 2a a odôvodnenie 3a návrhu nariadenia o európskej správe údajov (akt o správe údajov) – znenie je predmetom revízie, december 2021, k dispozícii na: <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2021/11/30/promoting-data-sharing-presidency-reaches-deal-with-parliament-on-data-governance-act/>

<sup>11</sup> Hoci sa v článku 1 ods. 2 písm. d) návrhu uvádza, že toto nariadenie sa vzťahuje na „*subjekty verejného sektora a inštitúcie, agentúry alebo orgány Únie, ktoré požadujú od držiteľov údajov sprístupnenie údajov, ak existuje mimoriadna potreba týchto údajov na plnenie úlohy vykonávanej vo verejnom záujme, a na držiteľov údajov, ktorí tieto údaje poskytujú v reakcii na takúto žiadosť*“ (t. j. inštitúcie EÚ podávajúce žiadosť podľa kapitoly V), **nevytvára inštitúcie EÚ z pojmu „používateľ“ ani z pojmu „prijemca“**. V každom prípade by každá žiadosť pochádzajúca od inštitúcií EÚ mala zodpovedať aj nariadeniu o ochrane údajov inštitúciami EÚ (popri požiadavkách stanovených v kapitole V).

<sup>12</sup> V článku 2 ods. 5 návrhu sa odkazuje na „službu“, odkaz by sa však mal opraviť, aby odkazoval na jednotné číslo „služba“.

<sup>13</sup> Pozri aj odôvodnenie 18 návrhu.

**osoby** by mal byť možný len pokiaľ všetky uplatniteľné zásady a pravidlá ochrany údajov umožňujú takéto spracúvanie osobných údajov<sup>14</sup>.

28. EDPB a EDPS by napríklad uvítali odôvodnenie, v ktorom by sa uvádzalo, že v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov môže byť plnenie zmluvy právnym dôvodom na spracúvanie osobných údajov len ak je dotknutá osoba zmluvnou stranou alebo na základe žiadosti dotknutej osoby na vykonanie opatrení pred uzatvorením zmluvy. Okrem toho by sa v tomto odôvodnení malo uvádzať aj to, že požiadavka „nevyhnutnosti“ nie je naplnená len samotným zahrnutím zmluvnej doložky, v ktorej sa spracúvanie stanovuje. Prevádzkovateľ by mal byť schopný preukázať nemožnosť vykonávania hlavného predmetu konkrétnej zmluvy s dotknutou osobou, ak nedochádza ku konkrétnemu spracúvaniu predmetných osobných údajov<sup>15</sup>.

### 3.3 Vzájomné pôsobenie návrhu a aktu o digitálnych trhoch a aktu o správe údajov

29. EDPB a EDPS poznamenávajú, že návrh sa usiluje o **doplnenie**<sup>16</sup> návrhu **aktu o digitálnych trhoch** (ďalej aj „DMA“)<sup>17</sup> a aktu o správe údajov<sup>18</sup>.
30. EDPB a EDPS konštatujú, že **podniky označené ako strážcovia prístupu** [gatekeepers] **podľa DMA** nie sú oprávnené byť **tretími osobami** v prípade zdieľania údajov podľa návrhu<sup>19</sup>.
31. EDPB a EDPS poznamenávajú, že v návrhu sa **neobjasňuje vzájomné pôsobenie s niektorými kľúčovými ustanoveniami DMA** týkajúce sa zdieľania údajov, najmä s článkom 6 ods. 1 písm. h)<sup>20</sup> a článkom 6 ods. 1 písm. i)<sup>21</sup> DMA. V tomto smere EDPB a EDPS odporúčajú zosúladiť návrh so záverečným znením DMA, ktoré bolo odsúhlasené spoluzákonomdarcami.
32. EDPB a EDPS sa najmä domnievajú, že určité obmedzenia **druhov údajov, ktoré sa majú sprístupniť**, napríklad údaje o vyhľadávaní, kliknutiach a zobrazeniach (z vyhľadávaní na internete), na ktoré sa

---

<sup>14</sup> Pokiaľ ide o osobné údaje, povaha posilneného práva na prenosnosť údajov musí byť objasnená:

V prípade výkonu takéhoto práva podnikom by išlo o obchodnú povinnosť výrobcu/držiťela údajov poskytnúť prístup k údajom pre podniky, pri zohľadnení všetkých podmienok a obmedzení všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a nie o „právo“ na prenosnosť a spracúvanie osobných údajov.

<sup>15</sup> Usmernenia EDPB 2/2019 o spracúvaní osobných údajov podľa článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov v súvislosti s poskytovaním on-line služieb dotknutým osobám, verzia 2.0, prijaté 8. októbra 2019.

<sup>16</sup> Dôvodová správa k návrhu, strany 4 a 5.

<sup>17</sup> COM(2020) 842 final.

<sup>18</sup> [COM\(2020\) 767 final](#).

<sup>19</sup> Článok 5 ods. 2 návrhu.

EDPB a EDPS okrem toho berú na vedomie, že z rozsahu posilneného práva na prenosnosť údajov boli vylúčené údaje vznikajúce pri používaní produktov alebo súvisiacich služieb poskytovaných mikropodnikmi alebo malými podnikmi podľa článku 7 ods. 1.

<sup>20</sup> Článok 6 ods. 1 písm. h) návrhu DMA, ktorý by si vyžadoval, aby strážcovia prístupu okrem iných poskytovali nástrojenu uľahčenie uplatňovania prenosnosti údajov v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov, vrátane poskytovania nepretržitého prístupu v reálnom čase. Poznámka: v čase prípravy návrhu, 1.4.2022, ešte nie verejne dostupná kópia kompromisného znenia (na rozdiel od DGA).

<sup>21</sup> Článok 6 ods. 1 písm. i) návrhu DMA, ktorý by si vyžadoval, aby strážcovia prístupu poskytovali kvalitný a nepretržitý prístup v reálnom čase k agregovaným alebo neagregovaným údajom a ich použitie, len vtedy, ak priamo súvisia s použitím, ktoré vykonal koncový používateľ vo vzťahu k produktom alebo službám, ktoré príslušný komerčný používateľ ponúkal prostredníctvom príslušnej základnej platformovej služby, a keď sa koncový používateľ rozhodne pre takéto zdieľanie so súhlasom v zmysle všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

odkazuje v článku 6 ods. 1 písm. j) DMA, ktoré sa majú sprístupniť v anonymizovanej forme<sup>22</sup>, by sa takisto mali uplatňovať, *mutatis mutandis*, v kontexte zdieľania údajov týkajúcich sa vyhľadávanií zadanych virtuálnym asistentom.

33. Pokiaľ ide o DGA, EDPB a EDPS poznamenávajú, že návrh obsahuje **iné vymedzenie tohto pojmu** než to, ktoré je možné nájsť v DGA v prípade pojmu „držiteľ údajov“<sup>23</sup>, čo môže viesť k právnej neistote. Okrem toho by sa vymedzenie pojmu „držiteľ údajov“ v návrhu malo bližšie objasniť<sup>24</sup>.
34. EDPB a EDPS sa domnievajú, že v normatívnych ustanoveniach návrhu by sa malo bližšie objasňovať ak, a za akých podmienok, „príjemca údajov“ [data recipient]<sup>25</sup> môže byť „**poskytovateľom služieb zdieľania údajov**“ [provider of data sharing services]<sup>26</sup> (alebo „služby sprostredkúvania údajov“<sup>27</sup>) [data intermediation service] ako sa uvádza v DGA. V odôvodnení 35 sa odkazuje na prípad, v ktorom tretia strana je poskytovateľom služby sprostredkúvania údajov v zmysle DGA, a ďalej sa objasňuje, že **v tomto prípade sa uplatňujú záruky pre dotknutú osobu stanovené v DGA**. Obsahovo sa však odôvodnenie 35 návrhu neodzrkadľuje v ustanovení v normatívnych ustanoveniach návrhu. EDPB a EDPS odporúčajú **uviesť konkrétne záruky** pre dotknuté osoby, zahrnuté v DGA, ktoré by sa vzťahovali na zdieľanie údajov držiteľom údajov voči tretím osobám ako sprostredkovateľom [intermediaries] podľa návrhu. Navyše, v súlade s poznámkami v časti 3.2 by sa v návrhu malo uvádzať, že tieto záruky **dopĺňajú** záruky stanovené vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov, ako aj v smernici o súkromí a elektronických komunikáciách<sup>28</sup>, a najmä v súlade s touto smernicou, požiadavku súhlasu koncového používateľa so spracúvaním údajov treťou stranou.

### 3.4 Všeobecné ustanovenia (kapitola I návrhu)

#### 3.4.1 Článok 1: Predmet úpravy a rozsah pôsobnosti

35. EDPB a EDPS uvádzajú, že vzhľadom na používanie veľmi všeobecných pojmov, ako je „produkt“ a „súvisiace služby“ v článku 1 ods. 1 návrhu, je rozsah takisto veľmi široký a prospelo by mu ďalšie objasnenie<sup>29</sup>.
36. V článku 1 ods. 4 návrhu sa uvádza, že nemá vplyv na právne akty Únie a členských štátov týkajúce sa zdieľania údajov, prístupu k nim a ich používania na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania, alebo výkonu trestných sankcií vrátane nariadenia (EÚ) 2021/784 a [návrhov týkajúcich sa elektronických dôkazov – COM(2018) 225 a COM(2018) 226] a ani na príslušné ustanovenia smernice (EÚ) 2015/849 a nariadenia (EÚ) 2015/847. Napokon tento návrh nemá vplyv na právomoci členských štátov týkajúce sa činností spojených s verejnou bezpečnosťou,

---

<sup>22</sup> Pozri aj stanovisko EDPS 2/2021 k návrhu aktu o digitálnych trhoch, 10. februára 2021, bod 32, strana 12 „*strážca prístupu má byť schopný preukázať, že anonymizované údaje o vyhľadávaní, kliknutiach a zobrazeniach boli primerane otestované pokiaľ ide o možné riziká ich opätovnej identifikácie*“.

<sup>23</sup> Návrh obsahuje vymedzenie pojmu „držiteľ údajov“ v článku 2 ods. 6; návrh DGA ho obsahuje v článku 2 ods. 5.

<sup>24</sup> Význam „prostredníctvom kontroly technického návrhu produktu a súvisiacich služieb“ môže byť potrebné bližšie určiť.

<sup>25</sup> Ako je vymedzené v článku 2 ods. 7 návrhu.

<sup>26</sup> „Poskytovatelia služieb sprostredkúvania údajov“ v kompromisnom znení Rady, LIMITE, 10. decembra 2021 [skontrolovať, aktualizovať keď/ak bude dostupná verejná verzia].

<sup>27</sup> Pozri článok 9 návrhu aktu o správe údajov (DGA).

<sup>28</sup> Smernica o súkromí a elektronických komunikáciách: článok 5 ods. 3.

<sup>29</sup> Pozri WP29 stanovisko č. 8/2014 k najnovšiemu vývoju v oblasti internetu vecí, prijaté 16. septembra 2014.

obranou, národnou bezpečnosťou, colnou a daňovou správou a zdravím a bezpečnosťou občanov v súlade s právom Únie.

37. Nie je však zrejmé, či pri článku 1 ods. 4 návrhu dochádza k relevantnému vzájomnému pôsobeniu s týmito nariadeniami a touto smernicou. Uviest', že návrh nemá vplyv na tieto právne predpisy neznamena, že spracovateľské operácie podľa návrhu nemôžu byť používané na účely týchto právnych predpisov. EDPB a EDPS odporúčajú bližšie objasniť možné vzájomné pôsobenie s uvedenými právnymi rámcami<sup>30</sup>.

### 3.4.2 Článok 2: Vymedzenie pojmov

38. Vymedzenie pojmu „údaje“ podľa článku 2 ods. 1 návrhu by v závislosti od povahy predmetných údajov mohlo zahŕňať aj osobné údaje, z čoho vyplýva, že pravidlá návrhu by sa mohli uplatňovať popri všeobecnom nariadení o ochrane údajov. Pojem údaje sa v návrhu používa bez rozlišovania pri odkazovaní na osobné aj iné ako osobné údaje, čo môže viesť k zmätku. Napríklad v odôvodnení 24 sa pri odkazovaní na možnosť držiteľov údajov používať údaje vytvárané používateľom na základe zmluvnej dohody neobjasňuje, na aký druh údajov sa to vzťahuje. Ak tento príklad odkazuje aj na osobné údaje, nie je úplný pokiaľ ide o povinnosti, ktoré prevádzkovatelia majú podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov a preto by mohol byť ľahko nesprávne vykladaný.
39. EDPB a EDPS preto odporúčajú spoluzákonodarcom, aby doplnili článok 2 návrhu vymedzením „osobných údajov“ (ako sú vymedzené vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov) a „iných ako osobných údajov“. V rovnakom duchu EDPB a EDPS odporúčajú pridať vymedzenia „dotknutej osoby“ a „súhlasu“ do článku 2 návrhu, keďže tieto pojmy sa v návrhu a jeho odôvodneniach často používajú. V článku 2 ods. 5 návrhu sa „používateľ“ vymedzuje ako fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vlastní, prenájma si alebo prostredníctvom lízingu používa výrobok alebo prijíma službu. V záujme zrozumiteľnosti a dosiahnutia účinného posilnenia postavenia jednotlivcov vo vzťahu k ich osobným údajom, EDPB a EDPS odporúčajú pridať do tohto vymedzenia „a dotknutá osoba“ (a zahrnúť vymedzenie dotknutej osoby v tom istom význame ako sa uvádza vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov) ako aj jednoznačne rozlíšiť situácie, v ktorých je používateľ dotknutou osobou od situácií, v ktorých používateľ dotknutou osobou nie je.

### 3.5 Zdieľanie údajov medzi podnikom a spotrebiteľom a zdieľanie údajov medzi podnikmi (kapitola II návrhu)

40. Kapitola II návrhu sa vzťahuje na údaje vznikajúce používaním produktov alebo súvisiacich služieb. V návrhu sa „produkt“ vymedzuje ako „*hmotný hniteľný predmet, [...] ktorý slúži na získavanie, vytváranie alebo zber údajov týkajúcich sa jeho používania alebo prostredia, ktorý je schopný prenášať tieto údaje prostredníctvom verejne dostupnej elektronickej komunikačnej služby a ktorého hlavnou funkciou nie je ukladanie a spracúvanie údajov*“. „Súvisiaca služba“ je vymedzená ako „*digitálna služba vrátane softvéru, ktorá je začlenená do produktu alebo je s ním prepojená takým spôsobom, že jej absencia by zabránila produktu plniť niektorú z jeho funkcií*“. Okrem toho sa v článku 7 ods. 2 návrhu objasňuje, že keď sa v tomto návrhu odkazuje na produkty alebo súvisiace služby, rozumejú sa tým aj

---

<sup>30</sup> Pozri aj časť 3.7 stanoviska týkajúcu sa prístupu k údajom a používania údajov subjektmi verejného sektora a inštitúciami, agentúrami alebo orgánmi Únie podľa kapitoly V návrhu.

virtuálni asistenti<sup>31</sup>, pokiaľ sa používajú na prístup k produktu alebo súvisiacej službe alebo na ich ovládanie.

41. EDPB a EDPS sa domnievajú, že vymedzenie pojmu produkt sa čiastočne prekrýva s **pojmom „koncové zariadenie“<sup>32</sup> v zmysle článku 5 ods. 3 smernice o súkromí a elektronických komunikáciách**. V článku 5 ods. 3 smernice o súkromí a elektronických komunikáciách sa vyžaduje súhlas účastníka alebo používateľa pred ukladaním informácií alebo na získavanie prístupu k informáciám uloženým v koncovom zariadení účastníka alebo používateľa, pokiaľ takéto ukladanie alebo prístup nie sú nevyhnutne potrebné na to aby poskytovateľ služby informačnej spoločnosti zabezpečil službu, ktorú výslovne požaduje účastník alebo používateľ. Navyše všetky spracovateľské operácie osobných údajov vyplývajúce z uvedených spracovateľských operácií vrátane spracúvania osobných údajov získaných prístupom k informáciám v koncovom zariadení musia mať právny základ aj podľa článku 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, aby boli zákonné.<sup>33</sup>
42. EDPB a EDPS kladne hodnotia objasnenie uvedené v odôvodnení 15 návrhu, v ktorom sa jasne uvádza, že na produkty ako sú osobné počítače, servery, tablety a smartfóny, fotoaparáty, webové kamery, systémy na nahrávanie zvuku a textové skenery sa návrh nebude vzťahovať. Vzhľadom na uvedené sa EDPB a EDPS domnievajú, že v článku 2 ods. 2 návrhu sa „produkt“ vymedzuje takým (širokým) spôsobom, že tieto zariadenia by skutočne mohli spadať do rozsahu pôsobnosti vymedzenia zahrnutého v normatívnych ustanoveniach návrhu. EDPB a EDPS preto považujú za potrebné upraviť vymedzenie pojmu „produkt“ tak, aby jednoznačne vylučovalo produkty ako sú osobné počítače, servery, tablety a smartfóny, fotoaparáty, webové kamery, systémy na nahrávanie zvuku a textové skenery, aj v normatívnych ustanoveniach návrhu.<sup>34</sup>
43. EDPB a EDPS kladne hodnotia, že v článku 4 ods. 5 návrhu sa stanovuje, že ak používateľ nie je dotknutá osoba, držiteľ údajov používateľovi sprístupní všetky osobné údaje, ktoré vznikli používaním produktu alebo súvisiacej služby, len vtedy, ak na to existuje platný právny základ podľa článku 6 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679, a v relevantných prípadoch, ak sú splnené podmienky článku 9 nariadenia (EÚ) 2016/679. Keďže v návrhu sa právo na prístup k údajom vznikajúcim pri používaní produktov

---

<sup>31</sup> V článku 2 ods. 4 sa stanovuje vymedzenie pojmu virtuálny asistent.

<sup>32</sup> Podľa článku 1 ods. 1 písm. a) smernice Komisie 2008/63/ES z 20. júna 2008 o hospodárskej súťaži na trhoch s koncovými telekomunikačnými zariadeniami „koncové zariadenie“ zahŕňa „zariadenie priamo alebo nepriamo pripojené k rozhraniu verejnej telekomunikačnej siete na vysielanie, spracovanie alebo prijatie informácií [...]“.

Pozri aj Usmernenia EDPB 02/2021 o virtuálnych hlasových asistentoch, verzia 2.0, prijaté 7. júla 2021, bod 25: „V súlade s vymedzením pojmu „koncové zariadenie“ sú **príkladmi koncových zariadení** smartfóny, **inteligentné televízne prijímače a podobné zariadenia internetu vecí**. Hoci VVA ako také sú softvérovými službami, vždy fungujú prostredníctvom fyzického zariadenia, ako je inteligentný reproduktor alebo inteligentná televízia. VVA využívajú elektronické komunikačné siete na prístup k týmto fyzickým zariadeniam, ktoré predstavujú „koncové zariadenie“ v zmysle smernice o súkromí a elektronických komunikáciách. V dôsledku toho sa ustanovenia článku 5 ods. 3 smernice o súkromí a elektronických komunikáciách uplatňujú vždy, keď VVA uchováva alebo sprístupňuje informácie v pripojenom fyzickom zariadení“.

<sup>33</sup> Pozri Usmernenia EDPB 1/2020 k spracúvaniu osobných údajov v súvislosti s prepojenými vozidlami a aplikáciami týkajúcimi sa mobility, bod 41 pre podobné odôvodnenie týkajúce sa prepojených vozidiel (ďalej len „usmernenia EDPB 1/2020“). Pozri tiež EDPB, stanovisko 5/2019 týkajúce sa vzájomného pôsobenia medzi smernicou o súkromí a elektronických komunikáciách a všeobecným nariadením o ochrane údajov, najmä pokiaľ ide o príslušnosť, úlohy a právomoci orgánov pre ochranu osobných údajov.

<sup>34</sup> EDPB a EDPS by chceli zdôrazniť, že konštatovanie, že vymedzenie pojmu „produkt“ v návrhu sa čiastočne prekrýva s vymedzením pojmu „koncové zariadenie“ v zmysle článku 5 ods. 3 smernice o súkromí a elektronických komunikáciách, by sa nemalo chápať ako odporúčanie upraviť vymedzenie pojmu „produkt“ tak, aby bolo v súlade s vymedzením pojmu „koncové zariadenie“.



alebo súvisiacich služieb priznáva „používateľom“ (čo zahŕňa aj subjekty iné ako dotknuté osoby), EDPB a EDPS sa domnievajú, že takéto objasnenie predstavuje dôležitú záruku. Keďže zákonosť spracúvania osobných údajov upravuje celý článok 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, **EDPB a EDPS odporúčajú nahraďiť odkaz na článok 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v článku 4 ods. 5 návrhu odkazom na celý článok 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a všeobecnejšie na všetky pravidlá a podmienky stanovené v právnych predpisoch v oblasti ochrany údajov.** Okrem toho, keďže prístup k údajom vznikajúcim používaním produktov alebo súvisiacich služieb môže zahŕňať aj prístup k informáciám uloženým na koncovom zariadení účastníka alebo používateľa, EDPB a EDPS odporúčajú objasniť, že údaje by držiteľ údajov mal sprístupniť používateľovi len za podmienky, že sú v relevantných prípadoch splnené podmienky **článku 5 ods. 3 smernice o súkromí a elektronických komunikáciách.**

44. EDPB a EDPS pripomínajú, že ak je potrebný súhlas podľa článku 5 ods. 3 smernice o súkromí a elektronických komunikáciách, súhlas podľa článku 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je s najväčšou pravdepodobnosťou primeraným právnym základom vo vzťahu k akémukoľvek spracúvaniu osobných údajov v nadväznosti na uchovávanie informácií, alebo získavanie prístupu k informáciám už uloženým v koncovom zariadení účastníka alebo používateľa<sup>35</sup>.
45. Podobné úvahy sa vzťahujú na sprístupňovanie údajov tretím osobám na žiadosť komerčného používateľa podľa článku 5 ods. 6 návrhu. EDPB a EDPS okrem toho odporúčajú ďalšie zosúladienie znenia článku 5 ods. 6 s článkom 4 ods. 5 návrhu a to stanovením toho, že údaje vznikajúce pri používaní produktu alebo súvisiacej služby môžu byť sprístupnené „držiteľom údajov tretej strane“ len v prípade, že všetky podmienky a pravidlá stanovené v právnych predpisoch v oblasti ochrany údajov boli dodržané, a predovšetkým ak existuje platný právny základ podľa článku 6 a prípadne boli splnené aj podmienky podľa článku 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a článku 5 ods. 3 smernice o súkromí a elektronických komunikáciách.
46. EDPB a EDPS zdôrazňujú potrebu zabezpečiť, aby **prístup k osobným údajom, ich používanie a zdieľanie zo strany používateľov, ktorí nie sú dotknutými osobami, prebiehal v plnom súlade so všetkými povinnosťami podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov a smernice o súkromí a elektronických komunikáciách** vrátane informovania dotknutých osôb o prístupe prevádzkovateľov k ich osobným údajom a umožnenia výkonu práv dotknutých osôb zo strany prevádzkovateľov.
47. Vzhľadom najmä na **článok 3 ods. 1** a článok 4 ods. 1 návrhu sa EDPB a EDPS domnievajú, že s cieľom podporovať **minimalizáciu údajov** by sa produkty mali navrhovať tak, aby sa **dotknutým osobám** (bez ohľadu na ich právny nárok na zariadenie) ponúkla možnosť **používať produkty, na ktoré sa vzťahuje návrh, najmä zariadenia internetu tiel (ďalej aj „IoT“) a internetu vecí (ďalej aj „IoT“), anonymne alebo spôsobom, ktorý čo možno najmenej zasahuje do súkromia.** Držiteľia údajov by takisto mali čo možno najviac obmedziť objem údajov, ktoré zariadenie opúšťajú (napr. anonymizáciou údajov).<sup>36</sup> V návrhu by sa mal jednoznačne uviesť tento aspekt s cieľom posilniť kontrolu dotknutých osôb nad ich osobnými údajmi. **Článok 3 ods. 2 písm. a)** návrhu, v ktorom sa odkazuje na povinnosť poskytnúť používateľovi informácie o povahe a objeme údajov, ktoré môžu vzniknúť používaním produktu alebo súvisiacej služby, by nemal byť vykladaný ako článok nepriaznivo ovplyvňujúci zásadu minimalizácie

---

<sup>35</sup> Pozri Usmernenia EDPB 1/2020 k spracúvaniu osobných údajov v súvislosti s prepojenými vozidlami a aplikáciami týkajúcimi sa mobility, bod 27.

<sup>36</sup> Pozri WP29 stanovisko č. 8/2014 k najnovšiemu vývoju v oblasti internetu vecí, prijaté 16. septembra 2014.

údajov podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB a EDPS napokon poznamenávajú, že v článku 3 by sa malo jednoznačne uvádzať, od ktorého subjektu/ktorých subjektov sa bude požadovať, aby spĺňali povinnosti uvedené v článku 3 ods. 1 a článku 3 ods. 2 návrhu. V záujme právnej istoty EDPB a EDPS odporúčajú jasne určiť, ktorý subjekt/ktoré subjekty majú byť zodpovedné za každú z uvedených povinností.

48. EDPB a EDPS poznamenávajú, že **obmedzenie vedenia záznamov** o obchodnom prístupe k údajom podľa **článku 4 ods. 2** a o prístupe tretích strán k údajom podľa **článku 5 ods. 3** návrhu by sa nemalo vykladať ako ustanovenie nepriaznivo ovplyvňujúce povinnosti týkajúce sa bezpečnosti osobných údajov a zodpovednosti podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V týchto ustanoveniach by sa jasne mal uvádzať tento dôležitý aspekt.
49. EDPB a EDPS okrem toho uvádzajú, že podľa **článku 5 ods. 9<sup>37</sup>** nariadenia, právo používateľa zdieľať údaje s tretími stranami „**neovplyvní práva na ochranu osobných údajov iných**“. V tejto súvislosti EDPB a EDPS zdôrazňujú potrebu objasniť **rozsah** a význam tohto ustanovenia. Navyše s cieľom zabezpečiť **konzistenciu** s právom dotknutých osôb podľa článku 20 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré chce návrh doplniť, EDPB a EDPS odporúčajú odkázať v odôvodnení na kritéria **vyváženia** práva na prenosnosť **s obavami o ochranu údajov vo vzťahu k iným osobám** stanovené v usmerneniach EDPB o prenosnosti údajov<sup>38</sup>.
50. V **článku 6** návrhu sa stanovuje, že tretia strana spracuje údaje, ktoré jej boli sprístupnené podľa článku 5, len na účely a za podmienok, ktoré boli dohodnuté s používateľom, a pod podmienkou dodržania práv dotknutej osoby, pokiaľ ide o osobné údaje, a vymaže údaje, keď už nie sú potrebné na dohodnutý účel. Okrem toho sa v článku 6 ods. 2 písm. b) stanovuje, že tretia strana nesmie používať údaje na profilovanie fyzických osôb, pokiaľ to nie je nevyhnutné na poskytovanie služby, ktorú požaduje používateľ. Vzhľadom na scenár, v ktorom je používateľom iný subjekt ako dotknutá osoba, EDPB a EDPS pripomínajú, že je dôležité zabezpečiť, aby **každé ďalšie spracúvanie osobných údajov bolo v súlade s článkom 6 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a s osobitným zreteľom na scenár profilovania, s príslušnými povinnosťami stanovenými v článku 22 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ak sa uplatňuje**. V prípade spracúvania osobitných kategórií osobných údajov (napr. ako sú údaje týkajúce sa zdravia alebo sexuálneho života) sa v zásade vyžaduje výslovný súhlas dotknutej osoby, pokiaľ sa nemožno odvolávať na inú výnimku zo zákazu uvedeného v článku 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Ak sa uplatňuje článok 5 ods. 3 smernice o súkromí a elektronických komunikáciách, údaje by sa mali spracúvať len so súhlasom účastníka alebo používateľa, pokiaľ to nie je nevyhnutne potrebné na poskytovanie služby informačnej spoločnosti, ktorú si účastník alebo používateľ výslovne vyžiadali<sup>39</sup>.
51. V záujme právnej istoty a s cieľom vyhnúť sa možnému výkladu, podľa ktorého sú relevantnými pravidlami ochrany údajov v súvislosti s povinnosťami spracúvať osobné údaje tretími stranami podľa článku 6 ods. 1 návrhu len pravidlá týkajúce sa práv dotknutých osôb (kapitola III všeobecného nariadenia o ochrane údajov), ako sa odporúča aj v bodoch 43 a 45 stanoviska, EDPB a EDPS odporúčajú doplniť formuláciu v článku 6 ods. 1, ktorá odkazuje na všeobecné nariadenie o ochrane údajov „a pod

<sup>37</sup> Článok 4 návrhu by mal obsahovať podobné ustanovenie týkajúce sa článku 4 ods. 1.

<sup>38</sup> Pozri usmernenia WP29 (schválené EDPB) o práve na prenosnosť údajov, na stranách 11 až 12.

<sup>39</sup> Pozri aj usmernenia EDPB k spracúvaniu osobných údajov v súvislosti s prepojenými vozidlami a aplikáciami týkajúcimi sa mobility, verzia 2.0, prijaté 9. marca 2021, bod 15.

podmienkou dodržania práv dotknutej osoby, pokiaľ ide o osobné údaje“, a nahradiť ju takto: „a ak sú splnené všetky podmienky a pravidlá stanovené v právnych predpisoch o ochrane údajov, najmä ak existuje platný právny základ podľa článku 6 a ak je to relevantné, sú splnené podmienky článku 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a článku 5 ods. 3 smernice o súkromí a elektronických komunikáciách a podliehajú právam dotknutej osoby, pokiaľ ide o osobné údaje.“

52. Pokiaľ ide o článok 6 ods. 2 písm. a), EDPB a EDPS vítajú zákaz toho, aby tretia strana akýmkoľvek spôsobom nútila používateľa, uvádzala ho do omylu alebo s ním manipulovala.<sup>40</sup> EDPB a EDPS takisto vítajú odkaz na tzv. „temné vzory“ v odôvodnení 34 návrhu. EDPB a EDPS však poznamenávajú, že faktory, ktoré môžu ovplyvniť rozhodovanie, sa môžu líšiť v závislosti od toho, či používateľ je alebo nie je aj dotknutou osobou. **EDPB a EDPS preto odporúčajú výslovne uviesť, že v článku 6 ods. 2 písm. a) návrhu sa zakazuje akokoľvek nútiť dotknutú osobu, uvádzať ju do omylu alebo s ňou manipulovať** (bez ohľadu na to, či je používateľ aj dotknutou osobou).
53. Podobné úvahy platia aj vo vzťahu k článku 6 ods. 2 písm. b) návrhu: tretej strane by nemalo byť povolené používať údaje, ktoré prijíma na profilovanie fyzických osôb, pokiaľ to nie je nevyhnutné na poskytovanie služby, ktorú dotknutá osoba požaduje. Okrem toho sa EDPB a EDPS domnievajú, že „služba“, ktorú má tretia strana poskytnúť na požiadanie používateľa (ktorým môže byť subjekt iný ako dotknutá osoba) nie je v návrhu vymedzená. Je preto možné, že takéto „služby“ by mohli predstavovať vážne zásahy do práv a slobôd jednotlivcov alebo mať iný významný vplyv na dotknuté osoby.
54. EDPB a EDPS preto odporúčajú, aby sa do návrhu zahrnuli jednoznačné obmedzenia alebo reštrikcie používania osobných údajov vytváraných používaním produktu alebo služby akýmkoľvek subjektom iným ako dotknutá osoba (buď ako „používateľ“, „držiteľ údajov“ alebo „tretia strana“), najmä v prípadoch, ak predmetné údaje pravdepodobne umožňujú dospieť k presným záverom o jej súkromnom živote, alebo inak predstavujú vysoké riziká pre práva a slobody dotknutých jednotlivcov.
55. EDPS a EDPB predovšetkým odporúčajú zaviesť obmedzenia týkajúce sa používania osobných údajov vytváraných používaním produktu alebo súvisiacej služby na účely priameho marketingu alebo reklamy, monitorovania zamestnancov, hodnotenia kreditného rizika alebo určenia oprávnenosti na zdravotné poistenie alebo na výpočet alebo úpravu poistného. Týmto odporúčaním nie sú dotknuté žiadne ďalšie obmedzenia, ktoré by mohli byť vhodné, napríklad na ochranu zraniteľných osôb, najmä maloletých osôb, alebo vzhľadom na obzvlášť citlivú povahu niektorých kategórií údajov (napr. údaje týkajúce sa používania zdravotnej pomôcky) a ochranu, ktorú ponúkajú právne predpisy Únie v oblasti ochrany údajov.
56. EDPB a EDPS navyše pripomínajú všeobecnú zásadu, že aj tretia strana ako prevádzkovateľ podlieha zásade minimalizácie údajov a že techniky anonymizácie sa použijú vždy, keď to bude možné. Súlad so zásadou minimalizácie údajov je obzvlášť dôležitý v prípade údajov schopných odhaliť intímne aspekty súkromného života jednotlivca<sup>41</sup>.

---

<sup>40</sup> Ako sa uvádza v odôvodnení 34 s odkazom na tzv. „temné vzory“ [dark patterns].

<sup>41</sup> Pozri vyhlásenie EDPB k balíku digitálnych služieb a dátovej stratégii, prijaté 18. novembra 2021, v ktorom sa zdôrazňuje „dôležitosť povinnosti spočívajúcej v špecificky navrhutej ochrane údajov a štandardnej ochrane údajov, ktorá je zvlášť relevantná v kontexte „prepojených predmetov“ [napr. internet vecí a „internet tieľ“], vzhľadom na významné riziká pre základné práva a slobody dotknutých osôb“.

### 3.6 Povinnosti držiteľov údajov, ktorí majú zákonnú povinnosť sprístupniť údaje a podmienky týkajúce sa prístupu k údajom a ich používania medzi podnikmi (kapitola III a IV návrhu)

57. V kapitole III sa riešia podmienky, vrátane náhrady, za ktorých sa údaje majú sprístupňovať, ak je držiteľ údajov povinný sprístupniť údaje príjemcovi údajov podľa kapitoly II alebo podľa iného právneho predpisu Únie alebo členského štátu.
58. V tomto zmysle sa v článku 8 návrhu nepredpokladá žiadna úloha pre dotknutú osobu, ani neuvádza na ňu žiadny odkaz, keďže podmienky zdieľania údajov sa majú určiť dohodou medzi držiteľom údajov a príjemcom údajov. V prípadoch, keď je používateľ subjektom iným ako dotknutou osobou, táto nie je súčasťou zmluvy podľa návrhu. Hrozí tu riziko závažného ohrozenia účinnosti práv na ochranu údajov. Ďalšie riziká v tejto súvislosti môžu vyplývať zo služieb sprostredkovania a sprostredkovania údajov [data brokerage], pri ktorých by sa mohli poskytovať údaje, ktoré sa pôvodne považovali za iné ako osobné údaje konkrétnym dotknutým osobám<sup>42</sup>.
59. EDPB a EDPS každopádne zdôrazňujú, že právo na ochranu osobných údajov zakotvené v článku 16 ods. 1 ZFEÚ a v článku 8 Charty, ako právo vzťahujúce sa na každú fyzickú osobu, je neodňateľným právom, ktorého sa nie je možné vzdať žiadnou dohodou medzi držiteľom údajov a príjemcom údajov<sup>43</sup>.
60. Podľa článku 8 ods. 3 návrhu držiteľ údajov nesmie pri sprístupňovaní údajov rozlišovať medzi „porovnateľnými kategóriami príjemcov údajov“ a podľa článku 8 ods. 4 návrhu, držiteľ údajov nesmie príjemcovi údajov sprístupniť údaje na základe exkluzivity. Tieto povinnosti by však nemali narúšať právo dotknutých osôb na informačné sebaurčenie [informational self-determination], podľa ktorého majú právo rozlišovať medzi príjemcami svojich osobných údajov (najmä ak súhlasia so spracúvaním, napríklad v prípade, že sa uplatňujú podmienky článku 5 ods. 3 smernice o súkromí a elektronických komunikáciách alebo spracúvanie závisí od súhlasu podľa článku 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). EDPB a EDPS preto vyžadujú znenie, ktorým sa účinne zvyšuje súlad držiteľov údajov a príjemcov údajov so všeobecným nariadením o ochrane údajov. EDPB a EDPS predovšetkým odporúčajú, aby sa objasnenie uvedené v odôvodnení 41, podľa ktorého týmito povinnosťami nie je dotknuté všeobecné nariadenie o ochrane údajov, zahrnulo aj do samotného znenia článku 8.
61. Podľa článku 9 návrhu, akákoľvek náhrada požadovaná držiteľom údajov od príjemcov údajov musí byť primeraná, a v prípade MSP nesmie presahovať náklady súvisiace so sprístupnením údajov, ak sa v odvetvových právnych predpisoch neuvádza inak.
62. Pokiaľ ide o článok 9 návrhu týkajúci sa náhrady za sprístupnenie údajov, EDPB a EDPS dôrazne odporúčajú objasniť všetky nejednoznačnosti týkajúce sa peňažných transakcií sprevádzajúcich zdieľanie osobných údajov. Podľa odôvodnenia 42 návrhu by sa právo požadovať náhradu za sprístupnenie údajov tretím stranám „nemalo chápať ako platba za samotné údaje, ale v prípade mikropodnikov, malých a stredných podnikov za náklady a investície potrebné na sprístupnenie údajov“. Toto tvrdenie v spojení s odôvodnením 46 však zrejme naznačuje, že v prípade zdieľania

<sup>42</sup> Čím viac sa iné ako osobné údaje kombinujú s inými dostupnými informáciami, tým viac sa zvyšuje riziko opätovnej identifikácie dotknutých osôb. Pozri spoločné stanovisko EDPB – EDPS 03/2021 k návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o európskej správe údajov (akt o správe údajov), strana 16.

<sup>43</sup> Pozri vyhlásenie EDPB k balíku digitálnych služieb a dátovej stratégii, prijaté 18. novembra 2021, strana 6.

údajov medzi veľkými spoločnosťami alebo v prípade, keď je držiteľom údajov malý alebo stredný podnik a príjemcom údajov veľká spoločnosť, sa právo držiteľa údajov stanoviť „primeranú náhradu“, ktorú majú plniť tretie strany, môže naopak považovať za stimul na speňaženie osobných údajov.

63. V tejto súvislosti EDPB a EDPS opätovne pripomínajú, že ochrana údajov je základným právom, ktoré zaručuje článok 8 Charty a osobné údaje nemôžu byť považované za obchodovateľné komodity.
64. V prípadoch, ak sa strany nedokážu dohodnúť na podmienkach sprístupnenia údajov, v návrhu sa predpokladajú alternatívne spôsoby riešenie sporov, ku ktorým môže dôjsť medzi držiteľmi údajov a príjemcami údajov. Podľa článku 10 návrhu tieto strany môžu vyhľadať pomoc orgánov na urovnávanie sporov certifikovaných členskými štátmi. Ak sa však osobné údaje sprístupňujú tretím stranám na žiadosť používateľov, **ktorí nie sú dotknutými osobami**, títo používatelia by boli úplne vylúčení z účasti na konaní o urovnaní sporu týkajúceho sa zdieľania ich osobných údajov medzi držiteľom údajov a príjemcom údajov. Okrem toho by sa vzhľadom na zložité interakcie a prekryvanie práv dotknutej osoby podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov a práv a povinností stanovených v návrhu malo zohľadniť, že rozhodnutie strán predložiť spor orgánu na urovnávanie sporov môže zasahovať do práva dotknutej osoby podať sťažnosť dozornému orgánu.
65. Všeobecnejšie EDPB a EDPS dôrazne odporúčajú jasne uviesť, že riešenie sporov podľa článku 10 nezasahuje do práv dotknutej osoby a spracovateľských povinností prevádzkovateľa stanovených vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov. Okrem toho sa odseky 5 a 9 článku 10 musia zmeniť tak, aby zohľadnili skutočnosť, že dotknutým osobám sa nesmie brániť v ich práve domáhať sa nápravy pred dozorným orgánom.
66. V návrhu sa okrem toho podporuje to, aby držiteľ údajov uplatňoval primerané technické ochranné opatrenia vrátane inteligentných zmlúv [smart contracts] s cieľom zabrániť neoprávnenému prístupu k údajom a zabezpečiť súlad s právami a povinnosťami vyplývajúcimi z návrhu, ako aj s dohodnutými zmluvnými podmienkami sprístupňovania údajov (článok 11). V tejto súvislosti by sa malo objasniť, ako môžu inteligentné zmluvy predstavovať prostriedok, ktorý poskytne držiteľom a príjemcom údajov primerané záruky, že prenášané údaje sú chránené pred neoprávneným zverejnením alebo prístupom a že sú splnené dohodnuté podmienky zdieľania týchto údajov. S cieľom zabezpečiť súlad s článkom 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov EDPS a EDPB zdôrazňujú, že v rozsahu, v akom ide o osobné údaje, musí článok 11 ods. 1 obsahovať odkaz na povinnosť zaviesť primerané technické a organizačné opatrenia, aby sa zabezpečila úroveň bezpečnosti primeraná riziku spracúvania osobných údajov.
67. Pokiaľ ide o článok 11 ods. 2, EDPB a EDPS odporúčajú jasne uviesť, že pokiaľ ide o osobné údaje, povolenie držiteľa údajov na zdieľanie údajov nemôže nahradiť požiadavku primeraného právneho základu podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov, alebo alternatívne uviesť, že toto povolenie sa uplatňuje v prípade spracúvania iných ako osobných údajov. Okrem toho je potrebné zmeniť ten istý odsek s cieľom stanoviť, že akýmkoľvek pokynmi držiteľa údajov alebo používateľa (ktorý nemusí byť dotknutou osobou) na zničenie údajov sprístupnených príjemcom údajov a ich kópií nesmie byť dotknuté právo dotknutej osoby na obmedzenie spracúvania podľa článku 18 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
68. Pokiaľ ide o výnimky predpokladané v článku 11 ods. 3, v návrhu by sa malo objasniť, ako a kto môže posudzovať uplatniteľnosť situácií opísaných v písm. a) a b). Okrem toho sa v týchto výnimkách musí zohľadniť nielen ujma spôsobená držiteľovi údajov a jeho záujmy, ale aj a predovšetkým ujma

spôsobená dotknutým osobám, ako aj ich práva a záujmy, pokiaľ ide o ich práva na súkromie a ochranu údajov. EDPB a EDPS preto odporúčajú doplniť do článku 11 nový odsek, v ktorom sa výslovne uvedie, že odsek 2 písm. b) sa uplatňuje v prípade možnej ujmy spôsobenej dotknutým osobám alebo poškodenia ich práv a záujmov.

69. Napokon odkaz v článku 12 ods. 1 na povinnosť držiteľa údajov podľa článku 5 návrhu sprístupniť údaje na žiadosť používateľa naznačuje, že pokiaľ ide o osobné údaje, a napriek tomu, čo sa uvádza v odôvodnení 24, keď je používateľom iný subjekt ako dotknutá osoba<sup>44</sup>, návrh by sa mohol vykladať ako vytvorenie právneho základu podľa článku 6 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov pre zdieľanie osobných údajov. Preto by sa mali doplniť primerané, konkrétne a účinné záruky na ochranu práv a záujmov dotknutých osôb, pokiaľ ide o osobné údaje, najmä ak používateľ nie je dotknutou osobou. V dôsledku toho by sa vzhľadom na zložité vzájomné pôsobenie a prekrývanie práv dotknutej osoby podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov a práv a povinností stanovených v návrhu mal zmeniť článok 12 ods. 2 návrhu s cieľom stanoviť, že akákoľvek zmluvná podmienka v dohode o zdieľaní údajov medzi držiteľmi údajov a príjemcami údajov, ktorá v neprospech dotknutých osôb oslabuje uplatňovanie ich práv na súkromie a ochranu údajov, odchyľuje sa od nich alebo mení ich účinok, nie je pre túto stranu záväzná.
70. V kapitole IV, článku 13 návrhu EDPB a EDPS zdôrazňujú, že v návrhu sa uvádza, že „*zmluvná podmienka je neprijateľná, ak je takej povahy, že sa jej používanie výrazne odchyľuje od dobrých obchodných zvyklostí, pokiaľ ide o prístup k údajom a ich používanie, v rozpore dobromyseľnosťou a čestnosťou*“. Podobne ako je uvedené vyššie, pokiaľ ide o súlad vymedzení pojmov s všeobecným nariadením o ochrane údajov, toto ustanovenie nie je dostatočne jasné vzhľadom na skutočnosť, že pojem osobné údaje alebo iné ako osobné údaje alebo zmiešané súbory údajov nie je v celom texte jasný.
71. Prístup k údajom a ich používanie predstavujú spracúvanie osobných údajov podľa článku 4 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Preto, ak sú súčasťou spracúvania osobné údaje, platia povinnosti podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov pre prevádzkovateľov a sprostredkovateľov. Platí to aj v prípadoch, ak ide o zmiešané súbory údajov (t.j. osobné ako aj iné ako osobné údaje).
72. Na tento účel EDPB a EDPS naliehajú na spoluzákonodarcov, aby v návrhu objasnili relevantné požiadavky na prevádzkovateľov a sprostredkovateľov a ich povinnosti, pokiaľ ide o spracúvanie osobných údajov, spôsobom uvedeným v tomto stanovisku<sup>45</sup>.

---

<sup>44</sup> Odôvodnenie 5 návrhu, keď sa v ňom uvádza, že „by sa nemalo vykladať ako uznanie a vytvorenie **akéhokoľvek právneho základu pre držiteľa údajov** na držbu (**osobných**) **údajov**, prístup k nim alebo na **ich spracovanie**...“ sa zdá byť v rozpore s článkom 5 návrhu, v ktorom sa stanovuje povinnosť držiteľa údajov sprístupniť údaje na žiadosť používateľa, keďže podľa vymedzenia podľa článku 4 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov „spracúvanie“ je operácia alebo súbor operácií s osobnými údajmi alebo súbormi osobných údajov, vrátane „poskytovanie prenosom, šírením alebo poskytovaním iným spôsobom...“ Ak sa však odôvodnenie 5 týka spracúvania údajov držiteľom údajov na jeho vlastné účely, je potrebné to objasniť.

<sup>45</sup> Konkrétne pozri body 39 a 67 tohto stanoviska. Pozri aj body 43, 45, 46 a 51 tohto stanoviska.



### 3.7 Prístup subjektov verejného sektora a inštitúcií, agentúr alebo orgánov Únie k údajom a ich používanie (kapitola V)

73. Pokiaľ ide o „sprístupňovanie údajov“ subjektom verejného sektora a inštitúciám, agentúram alebo orgánom Únie (ďalej len „subjekty verejného sektora“) na základe „mimoriadnej potreby“ (kapitola V návrhu), EDPB a EDPS majú vážne obavy o **zákonnosť, nevyhnutnosť a primeranosť** povinnosti sprístupňovať údaje subjektom verejného sektora a inštitúciám, agentúram alebo orgánom Únie.
74. V článku 14 návrhu sa stanovuje, že držiteľ údajov (výnimka sa vzťahuje na MSP) na požiadanie sprístupní údaje subjektu verejného sektora alebo inštitúcii, agentúre alebo orgánu Únie, ktorý **preukáže mimoriadnu potrebu použitia požadovaných údajov**. V návrhu sa neodkazuje na legislatívne opatrenia, ktoré sa majú prijať na zabezpečenie právneho základu pre túto povinnosť. EDPB a EDPS poznamenávajú, že v článku 1 ods. 2 písm. d) návrhu sa odkazuje na úlohu vykonávanú vo verejnom záujme.<sup>46</sup> V rovnakom duchu sa v článku 15 písm. c) návrhu odkazuje na úlohu vykonávanú vo verejnom záujme, „*ktorá bola výslovne stanovená zákonom*“. Vyplýva z toho, že v návrhu sa predpokladá článok 6 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov ako právny základ pre spracúvanie vykonávané relevantnými subjektmi verejného sektora, inštitúciami, agentúrami alebo orgánmi Únie. EDPB a EDPS však konštatujú, že v návrhu neboli jasne určené príslušné úlohy vo verejnom záujme, ani orgány verejného sektora, inštitúcie, agentúry alebo subjekty Únie, ktoré boli poverené týmito úlohami vo verejnom záujme. Namiesto toho sa v návrhu stanovuje niekoľko podmienok, ktoré by viedli k právnej povinnosti držiteľa údajov poskytnúť osobné údaje.
75. V článku 17 ods. 1 písm. d) návrhu sa uvádza, že pri podaní žiadosti o údaje podľa článku 14 ods. 1 subjekt verejného sektora alebo inštitúcia, agentúra alebo orgán Únie uvedú **právny základ žiadosti o údaje**. V záujme právnej istoty sa EDPB a EDPS domnievajú, že v článku 17 ods. 1 písm. d) by sa malo uviesť, že v žiadosti sa jasne uvedie právne ustanovenie, ktoré výslovne ukladá úlohu vo verejnom záujme subjektu verejného sektora, inštitúcii, agentúre alebo orgánu Únie, ktorý žiadosť podáva.
76. V článku 15 návrhu sa uvádzajú tri možné alternatívne scenáre, ktoré sa považujú za situácie, v ktorých existuje mimoriadna potreba použiť údaje. Pokiaľ ide o prípady uvedené v článku 15 písm. a) a b) návrhu, EDPB a EDPS sa domnievajú, že požiadavka „*výslovne stanovené zákonom*“ by mala byť výslovne zahrnutá, keďže každé obmedzenie práva na osobné údaje musí byť „*stanovené zákonom*“ (článok 52 ods. 1 Charty, ako potvrdzuje konsolidovaná judikatúra SDEÚ).
77. Obmedzenia musia byť založené na právnom základe, ktorý je primerane **dostupný a predvídateľný** a je **dostatočne presný na to, aby jednotlivci dokázali pochopiť jeho rozsah**. V súlade so zásadami nevyhnutnosti a primeranosti musí právny základ takisto vymedzovať **rozsah a spôsob** výkonu právomocí príslušných orgánov a musia ho sprevádzať **dostatočné záruky** na ochranu jednotlivcov pred svojvoľným zásahom<sup>47</sup>.
78. V tejto súvislosti EDPB a EDPS predovšetkým poznamenávajú, že **okolnosti** odôvodňujúce prístup nie sú úzko špecifikované. Návrh sa odvoláva na „*mimoriadnu potrebu*“, ktorá by odôvodňovala žiadosť

<sup>46</sup> Pozri aj odôvodnenie 5 návrhu.

<sup>47</sup> Pozri okrem iného, SDEÚ, C-175/20, „SS“ SIA/Valsts ieņēmumu dienests, ECLI:EU:C:2022:124, bod 83.

o údaje a ktorá by sa týkala „**núdzového stavu**“ (ktorý je vymedzený široko<sup>48</sup>). EDPB a EDPS poznamenávajú, že v odôvodnení 57 sa uvádza, že existencia núdzového stavu sa určuje podľa príslušných postupov v členských štátoch alebo príslušných medzinárodných organizáciách. EDPB a EDPS odporúčajú zahrnúť toto dôležité objasnenie do normatívnej časti návrhu. Okrem toho sa EDPS a EDPB domnievajú, že je **potrebné, aby zákonodarcovia prisnejšie vymedzil hypotézy núdzového stavu alebo mimoriadnej potreby**. Vymedzenie pojmu „núdzový stav“ uvedené v článku 2 ods. 10 návrhu by sa preto malo zmeniť tak, aby jednoznačnejšie vymedzovalo druhy situácií, ktoré by predstavovali núdzový stav.

79. Scenár podľa článku 15 písm. c) návrhu v skutočnosti predstavuje dva veľmi odlišné prípady použitia: prvý, v ktorom by sa prístup k údajom poskytol na splnenie verejného záujmu, a druhý, v ktorom by sa prístup k údajom poskytol na zníženie administratívnej záťaže. Pokiaľ ide o prvý prípad použitia, odvolávanie sa na to, že nedostatok dostupných údajov bráni subjektu verejného sektora v plnení konkrétnej úlohy vo verejnom záujme, je **obzvlášť problematické** vzhľadom na požiadavku „povahy zákona“ (vrátane predvídateľnosti), ktorá stanovuje zásahy do základných práv. Pokiaľ ide o druhý prípad použitia, **samotné zníženie administratívnej záťaže môže len ťažko vyvážiť vplyv na základné práva a slobody dotknutých osôb**. Zároveň by to nespĺňalo požiadavku nevyhnutnosti zásahu do základných práv a slobôd. V tejto súvislosti EDPB a EDPS presadzujú najmä jednoznačnejšie vymedzenie okolností, za ktorých možno podať žiadosť.
80. EDPB a EDPS uvádzajú, že **kategórie osobných údajov**, ku ktorým majú mať prístup subjekty verejného sektora, nie sú dostatočne vymedzené<sup>49</sup>. Povinnosť poskytovať údaje by sa však mohla rozšíriť na osobné údaje zo zariadení tvoriacich internet vecí<sup>50</sup> a internet tieľ. Takéto informácie by sa mohli týkať osobitných kategórií osobných údajov a iných citlivých údajov, ako je napríklad poloha, ktoré by umožnili vyvodiť intímne závery o živote dotknutej osoby.
81. EDPB a EDPS takisto poznamenávajú, že **záruky pre dotknuté osoby** nie sú v návrhu primerane jasne uvedené. Najmä v článku 17 ods. 2 písm. c) návrhu (ktorý sa týka **obsahu žiadostí** o údaje zo strany orgánu verejnej moci) sa odkazuje na rešpektovanie oprávnených cieľov držiteľa údajov, ale nie na riziká pre práva a slobody *dotknutej osoby*. Podľa článku 19 ods. 1 písm. b) návrhu subjekt verejného sektora, *po prijatí údajov*, zavedie technické a organizačné opatrenia, ktoré zabezpečia práva a slobody dotknutých osôb. V tejto súvislosti EDPB a EDPS zdôrazňujú, že uvedené opatrenia sa prijímajú predovšetkým *v okamihu získavania* údajov, a nie až po ich prenose.
82. V článku 17 ods. 2 písm. d) návrhu sa uvádza, že žiadosť sa v čo najväčšej miere týka *iných ako osobných údajov*. Túto záruku dopĺňa ustanovenie podľa článku 18 ods. 5, podľa ktorého ak si splnenie žiadosti vyžaduje zverejnenie [disclosure] osobných údajov, držiteľ údajov vynaloží primerané úsilie na pseudonymizáciu údajov, pokiaľ je možné žiadosť splniť pomocou pseudonymizovaných údajov. EDPB a EDPS sa domnievajú, že článok 18 ods. 5 by sa mal zmeniť tak, aby držiteľ údajov bol povinný pseudonymizovať údaje a nie len „vyvinúť primerané úsilie“. EDPB a EDPS preto vyzývajú spoluzákonodarcu, aby vypustil odkaz na „vyvinutie primeraného úsilia“, keďže tento odkaz podľa všetkého obmedzuje povinnosť držiteľa údajov, a pripomínajú to. Pseudonymizáciou sa zmierňujú

<sup>48</sup> Článok 2 ods. 10 vymedzuje „núdzový stav“ ako „mimoriadnu situáciu ktorá negatívne ovplyvňuje obyvateľstvo Únie, členského štátu alebo jeho časti a pri ktorej existuje riziko závažných a dlhotrvajúcich následkov na životné podmienky alebo hospodársku stabilitu alebo podstatného zhoršenia hospodárskych aktív v Únii alebo príslušných členských štátoch

<sup>49</sup> V odôvodnení 56 sa odkazuje na „údaje, ktoré má podnik“.

<sup>50</sup> Odôvodnenie 14.

riziká pre dotknuté osoby znížením objemu spracúvaných osobných údajov a vplyvu prípadného porušenia ochrany osobných údajov. Okrem toho EDPB a EDPS odporúčajú spoluzákonomdarcovi, aby zohľadnil, že môže byť potrebné, aby držiteľ údajov zaviedol ďalšie primerané záruky podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov, najmä primerané technické a organizačné opatrenia na zabezpečenie minimalizácie, integrity a dôvernosti osobných údajov.

83. V širšom zmysle EDPB a EDPS poznamenávajú, že subjekt verejného sektora má pri požadovaní údajov podľa návrhu **širokú mieru voľnej úvahy**, keďže je to jeho žiadosť (a nie samotný návrh), ktorá okrem iného špecifikuje: aké údaje sa požadujú [článok 17 ods. 1 písm. a)]; „mimoriadnu potrebu“ [písm. b)], ktorá sa len v prípade núdzového stavu určuje podľa stanovených postupov; účel žiadosti, ako aj plánované použitie a trvanie „použitia“ [písm. c)].
84. EDPB a EDPS sa domnievajú, že návrh by mal **jasnejšie vymedziť rozsah a spôsob výkonu právomoci subjektu verejného sektora** chrániť jednotlivcov pred svojvoľným zasahovaním<sup>51</sup>. EDPB a EDPS pripomínajú, že podľa ustálenej judikatúry SDEÚ<sup>52</sup>, sa v právnych predpisoch stanovujúcich právny základ pre predmetné opatrenia musia stanoviť jasné a presné pravidlá upravujúce **rozsah a uplatňovanie** predmetných opatrení a stanoviť **minimálne záruky**, aby osoby, ktorých osobné údaje sú dotknuté, mali **dostatočné záruky**, že ich údaje budú účinne chránené pred rizikom zneužitia. Táto právna úprava musí vymedziť okolnosti a podmienky, za akých možno prijať opatrenie upravujúce spracúvanie takýchto údajov, čím zaručí, aby zásah nešiel nad rámec toho, čo je striktne nevyhnutné. Potreba takýchto záruk je o to väčšia, ak ide o ochranu osobitných kategórií osobných údajov.
85. EDPB a EDPS okrem toho poznamenávajú, že podľa článku 17 ods. 3 návrhu subjekty verejného sektora **neposkytujú údaje na opakované použitie v zmysle smernice (EÚ) 2019/1024**. Článok 17 ods. 4 by však umožňoval výmenu údajov medzi subjektmi verejného sektora pri plnení úloh uvedených v článku 15 alebo zdieľanie údajov s tretími stranami v prípadoch externého zabezpečovania „technických inšpekcií alebo iných funkcií“ subjektmi verejného sektora. Vzhľadom na široký rozsah pôsobnosti článku 15 nie je obmedzenie opakovaného použitia údajov vrátane osobných údajov vymedzené dostatočne úzko. Okrem toho sa v odôvodnení 65 návrhu uvádza, že „*Údaje sprístupnené subjektom verejného sektora a inštitúciám, agentúram a orgánom Únie na základe mimoriadnej potreby by sa mali použiť len na účel, na ktorý boli vyžiadané, pokiaľ držiteľ údajov, ktorý údaje sprístupnil, výslovne nesúhlasil s tým, aby sa údaje použili na iné účely.*“ EDPB a EDPS pripomínajú, že pokiaľ sa žiadosť týka osobných údajov, akékoľvek spracúvanie na iný účel, ako je účel, na ktorý boli osobné údaje zhromaždené, by sa riadilo článkom 6 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a/alebo článkom 6 nariadenie o ochrane údajov inštitúciami EÚ, a to bez ohľadu na akýkoľvek súhlas držiteľa údajov. EDPB a EDPS preto odporúčajú, aby sa dané ustanovenie príslušne zmenilo.
86. **Článkom 21** návrhu by sa umožnil ďalší prenos údajov subjektmi verejného sektora **fyzickým alebo právnickým osobám na účely vykonávania výskumu súvisiaceho s účelom, na ktorý boli údaje vyžiadané**. EDPB a EDPS pripomínajú potrebu **primeraných záruk**, pričom zohľadňujú potenciálne

<sup>51</sup> V tejto súvislosti pozri usmernenia EDPS o posudzovaní primeranosti opatrení, ktorými sa obmedzujú základné práva na súkromie a ochranu osobných údajov, 19. decembra 2019, v ktorých sa okrem iného uvádzajú tieto záruky: oznámenie dotknutej osobe; ustanovenie o uchovávaní údajov v Európskej únii; ustanovenie o nezvratnom zničení údajov na konci obdobia uchovávania. Pozri aj SDEÚ C-175/20, „SS“ SIA/Valsts ieņēmumu dienests, ECLI:EU:C:2022: 124, bod 64, ale aj body 83 a 84.

<sup>52</sup> Pozri SDEÚ, C-623/17, Privacy International/Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs, ECLI:EU:C:2020:790, bod 88.

citlivú povahu predmetných údajov v súlade s článkom 89 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a článkom 13 nariadenia o ochrane údajov inštitúciami EÚ.

87. EDPB a EDPS tiež pripomínajú, ako sa uvádza vo vyhlásení EDPB k balíku digitálnych služieb a dátovej stratégii, že *„osobitná pozornosť by sa mala venovať zárukám pri spracúvaní na účely vedeckého výskumu, pričom by sa malo zabezpečiť zákonné, zodpovedné a etické spravovanie údajov, ako sú požiadavky na preverovanie výskumných pracovníkov, ktorí budú mať prístup k veľkému množstvu potenciálne citlivých osobných údajov“*<sup>53</sup>. EDPB a EDPS odporúčajú zahrnutie týchto požiadaviek do návrhu.
88. Pokiaľ ide o článok 18 návrhu, EDPB a EDPS sa domnievajú, že odkaz na „odvetvové právne predpisy“, vymedzujúci osobitné potreby dostupnosti údajov podľa článku 18 ods. 2 by sa mal upresniť. Osobitná poznámka sa týka článku 18 ods. 6, ktorý stanovuje právomoc orgánu uvedeného v článku 31 okrem iného v prípade námietok proti vykonaniu žiadosti. Keďže žiadajúcim orgánom môže byť inštitúcia, agentúra alebo orgán EÚ, článok 31 by mal zahŕňať EDPS a odkaz na nariadenie (EÚ) 2018/1725. Do tohto ustanovenia by sa mal zahrnúť aj odkaz na oznámenie žiadosti dotknutej osobe a na možnosť dotknutej osoby (nielen držiteľa údajov) napadnúť žiadosť, ako aj na jej právo na účinný súdny prostriedok nápravy proti žiadosti.
89. Pokiaľ ide o článok 19 návrhu, EDPB a EDPS poznamenávajú, že široké vymedzenie účelov tiež oslabuje záruku podľa článku 19 ods. 1 písm. a). Okrem toho by sa mala od začiatku jasne vymedziť doba uchovávanía údajov, ktorá sa uplatňuje v závislosti od účelu spracúvania údajov.
90. V článku 16 ods. 2 návrhu sa uvádza, že „subjekty verejného sektora a inštitúcie, agentúry a orgány Únie *neuplatňujú* práva vyplývajúce z tejto kapitoly *na účely vykonávania* činností týkajúcich sa predchádzania trestným činom alebo priestupkom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo pri výkone trestných sankcií, alebo týkajúcich sa colnej a daňovej správy.“ Táto kapitola *nemá vplyv* na platné právo Únie a vnútroštátne právo týkajúce sa predchádzania trestným činom alebo priestupkom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo výkonu trestných alebo správnych sankcií, alebo týkajúce sa colnej alebo daňovej správy (zvýraznenie doplnené).
91. EDPB a EDPS predbežne poznamenávajú, že ustanovenie článku 16 ods. 2 nie je zosúladené s článkom 1 ods. 4, v ktorom sa uvádza, že návrh vo všetkých svojich ustanoveniach nemá vplyv na viacero spracovateľských činností a právomocí, ktoré sa čiastočne líšia od tých, ktoré sú uvedené v článku 16 ods. 2. EDPB a EDPS okrem toho poznamenávajú, že v odôvodnení 60 návrhu sa už potvrdzuje, že subjekty verejného sektora a inštitúcie, agentúry a orgány Únie by sa mali pri výkone svojich úloh v oblasti prevencie, vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania trestných činov a správnych deliktov, výkonu trestných a správnych sankcií, ako aj zhromažďovania údajov na daňové alebo colné účely *spoliehať na svoje právomoci podľa odvetvových právnych predpisov*.
92. Vzhľadom na osobitnú povahu a poslanie subjektov verejného sektora a inštitúcií, agentúr a orgánov Únie, ktoré vykonávajú takéto úlohy vo verejnom záujme, sa však EDPB a EDPS domnievajú, že takéto subjekty by mali byť vylúčené z rozsahu pôsobnosti kapitoly V ako takej. EDPB a EDPS sa skutočne domnievajú, že takéto subjekty by mali mať možnosť zaviazat' držiteľov údajov, aby sprístupnili údaje *len* v súlade s právomocami, ktoré im poskytujú výlučne odvetvové právne predpisy. Okrem toho, najmä pokiaľ ide o inštitúcie, agentúry a orgány Únie, EDPB a EDPS odporúčajú v normatívnej časti

---

<sup>53</sup> Vyhlásenie EDPB k balíku digitálnych služieb a dátovej stratégii, prijaté 18. novembra 2021, strana 7.

návrhu výslovne určiť subjekty, ktoré by mohli požadovať údaje v súlade s kapitolou V, s náležitým zreteľom na ich právomoci stanovené v ich zakladajúcich aktoch.

93. Týmito odporúčaniami nie je dotknutá potreba dostatočne špecifikovať príliš široké vymedzenie pojmu „núdzový stav“ v článku 2 ods. 10, ktoré by odôvodňovalo výkon právomoci prístupu k údajom.

### 3.8 Záruky týkajúce sa iných ako osobných údajov v medzinárodnom kontexte (kapitola VII návrhu)

94. EDPB a EDPS oceňujú ustanovenia návrhu týkajúce sa prístupu k údajom, ktoré sa obmedzujú len na iné ako osobné údaje a podľa všetkého sú podobné ustanoveniam článku 48 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB a EDPS poznamenávajú, že obsah článku 27 sa primárne týka žiadostí o prístup a nie prenosov. Pojem „prenos“ [transfer] má konkrétny význam podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov, na ktorý sa vzťahujú príslušné povinnosti. Na to, aby sa predišlo akýmkoľvek nejasnostiam, EDPB a EDPS navrhujú odkazovať len na prístup a vypustiť pojem prenos z tohto článku.
95. Okrem toho by bolo užitočné objasnenie vzájomného pôsobenia článku 27 ods. 1 a článku 27 ods. 2 a 3 návrhu. EDPB a EDPS vítajú vyhlásenie v článku 27 ods. 1, ktoré sa vzťahuje na akékoľvek riziko vládneho prístupu [governmental access] k iným ako osobným údajom, ktoré by spôsobilo rozpor s právom Únie alebo vnútroštátnym právom príslušného členského štátu. Záverečné znenie ustanovenia „bez toho, aby bol dotknutý odsek 2 alebo 3“ by sa však malo revidovať, aby bolo jasné, že aj keď neexistuje žiadna žiadosť, opatrenia stanovené v odseku 1 sa musia zaviesť v každom prípade, t. j. bez ohľadu na akúkoľvek žiadosť o prístup k údajom zo strany tretej krajiny. Keďže informácie týkajúce sa žiadosti nie sú vždy k dispozícii, je skutočne dôležité zaviesť opatrenie, aby sa zabránilo takejto možnosti prístupu. EDPB a EDPS sa tiež pýtajú, či slovo „primerané“ [reasonable] v odseku 1 neznižuje vplyv opatrení. EDPB a EDPS navrhujú vypustiť slovo „primerané“, aby sa zabezpečila účinnosť takýchto opatrení, alebo ho nahradiť presvedčivejším výrazom, napríklad „nevyhnutné“.
96. EDPB a EDPS okrem toho poznamenávajú, že podľa článku 27 ods. 3 návrhu môžu poskytovatelia služieb spracúvania údajov [providers of data processing services], ktorí dostanú rozhodnutie o prenose alebo sprístupnení iných ako osobných údajov uchovávaných v Únii od súdu alebo správneho orgánu tretej krajiny, požiadať o stanovisko príslušné orgány alebo subjekty podľa návrhu s cieľom určiť, či sú splnené platné podmienky prístupu. EDPB a EDPS vítajú toto ustanovenie, ktoré vyžaduje konzultáciu s príslušným orgánom v osobitných prípadoch. Dôsledky stanoviska príslušného orgánu však v ustanovení nie sú špecifikované. EDPB a EDPS preto navrhujú doplniť, že „ak sa v stanovisku príslušných orgánov dospeje k záveru, že podmienky nie sú splnené, najmä preto, že rozhodnutie sa týka citlivých obchodných údajov alebo ovplyvňuje záujmy Únie alebo jej členských štátov v otázkach národnej bezpečnosti alebo obrany, potom príjemca prístup k údajom neposkytne“.

### 3.9 Vykonávanie a presadzovanie (kapitola IX návrhu)

97. Ako všeobecnú pripomienku k ustanoveniam o správe tohto nariadenia by EDPB a EDPS chceli zdôrazniť riziká, ktoré predstavuje návrh, ktorý neharmonizuje dohľad nad uplatňovaním tohto nariadenia medzi členskými štátmi, nestanovuje európsky mechanizmus konzistentnosti, ktorý by mohol zabezpečiť konzistentné uplatňovanie tohto nariadenia v rámci vnútorného trhu, ani nestanovuje harmonizované sankcie, čím vzniká riziko taktizovania pri výbere súdu.



98. V článku 31 návrhu sa stanovuje, že každý členský štát určí jeden alebo viacero príslušných orgánov ako orgán zodpovedný za uplatňovanie a presadzovanie aktu o údajoch, pričom členské štáty môžu zriadiť jeden alebo viacero nových orgánov alebo využiť existujúce orgány. EDPB a EDPS zdôrazňujú riziko operačných ťažkostí, ktoré môžu vyplývať z určenia viac ako jedného príslušného orgánu zodpovedného za uplatňovanie a presadzovanie tohto nariadenia. EDPB a EDPS majú vážne obavy, že táto navrhovaná architektúra správy a Koncepty riadenia povedie k zložitosti a zmätku ako pre organizácie, tak aj pre dotknuté osoby, k rozdielom v regulačných prístupoch v rámci Únie, čo ovplyvní konzistentnosť z hľadiska monitorovania a presadzovania.
99. Pokiaľ ide o odvetvové orgány, ustanovenie článku 31 ods. 2 písm. b) je pomerne vágne a neposkytuje dostatočné usmernenie, pokiaľ ide o rozdelenie zodpovednosti medzi príslušné orgány, orgány na ochranu údajov a odvetvové orgány v súvislosti s vykonávaním návrhu, čím vzniká riziko prekryvania a kompetenčných sporov. Napríklad presná úloha vnútroštátnych orgánov zodpovedných za presadzovanie ochrany spotrebiteľa (uvedená v odôvodnení 82 a v článkoch 36 a 37 tohto nariadenia) nie je v kapitole IX návrhu vymedzená. Mali by sa jasne vymedziť právomoci a úlohy jednotlivých príslušných orgánov, najmä pokiaľ ide o presadzovanie jednotlivých ustanovení návrhu. Ako príklad EDPB a EDPS odporúčajú, aby spoluzákonodarcovia určili, ktorý orgán bude zodpovedný za uplatňovanie a presadzovanie kapitoly IV návrhu o nepriateľných podmienkach týkajúcich sa prístupu k údajom a ich používania medzi podnikmi. Okrem toho by sa mala jasnejšie a podrobnejšie vymedziť súhra medzi modelom riadenia návrhu a modelmi stanovenými v odvetvových právnych predpisoch (napr. s príslušnými orgánmi zriadenými nariadením o priestore pre zdravotné údaje), aby sa zabezpečila právna istota a predišlo sa nejasnostiam.
100. EDPB a EDPS vítajú určenie dozorných orgánov pre ochranu údajov ako príslušných orgánov zodpovedných za monitorovanie uplatňovania návrhu, pokiaľ ide o ochranu osobných údajov [článok 31 ods. 2 písm. a)]. Toto určenie je dôležité, aby sa predišlo nesúladu a možnému konfliktu medzi ustanoveniami tohto nariadenia a všeobecného nariadenia o ochrane údajov a aby sa zachovalo základné právo na ochranu osobných údajov stanovené v článku 16 ZFEÚ a článku 8 Charty. Právomoc dozorných orgánov je však „bez toho, aby bol dotknutý odsek 1“. Nie je jasné, ako by takéto ustanovenie mohlo ovplyvniť príslušnosť dozorných orgánov pre ochranu údajov a odvetvových orgánov. EDPB a EDPS preto vyzývajú spoluzákonodarcu, aby upravil toto ustanovenie a odstránil akékoľvek nejasnosti.
101. Navyše nie je jasné, ako vzájomne pôsobia článok 31 ods. 1 a článok 31 ods. 4 návrhu. V návrhu sa uvádzajú mnohé scenáre, nie sú však dostatočne jasné. EDPB a EDPS sa domnievajú, že návrh v súčasnej podobe by mohol viesť ku kompetenčným sporom, zložitostiam pre organizácie a dotknuté osoby, ako aj k roztrieštenému dohľadu medzi členskými štátmi. V záujme zrozumiteľnosti pred EDPB a EDPS odporúčajú vypustenie odkazu na „bez toho, aby bol dotknutý odsek 1 tohto článku“ (článok 31 ods. 2). EDPB a EDPS tiež dôrazne odporúčajú spoluzákonodarcovi, aby objasnili článok 31 ods. 1 a článok 31 ods. 4 a stanovili jasné ustanovenia o určení príslušných orgánov, orgánov na ochranu údajov, odvetvových orgánov a koordinujúcich orgánov, o rozdelení zodpovednosti medzi tieto orgány a o mechanizme spolupráce. EDPB a EDPS upozorňujú najmä na to, že v návrhu nie sú vymedzené právomoci a úlohy príslušného koordinujúceho orgánu, a odporúčajú, aby to spoluzákonodarca napravil.
102. V článku 31 ods. 3 návrhu sa stanovuje povinnosť členských štátov zabezpečiť, aby príslušné úlohy a právomoci príslušných orgánov určených podľa odseku 1 tohto článku boli jasne vymedzené. EDPB a



EDPS poznamenávajú, že mnohé z týchto právomocí a úloh sú podobné tým, ktoré sa priznávajú dozorným orgánom pre ochranu údajov podľa článku 58 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Napriek tomu sa EDPB a EDPS domnievajú, že článkom 31 ods. 3 návrhu sa neharmonizujú úlohy a právomoci príslušných orgánov medzi členskými štátmi a vzájomné pôsobenie tohto ustanovenia a všeobecného nariadenia o ochrane údajov nie je jasné. Okrem toho nie je jasné, ako tieto úlohy a právomoci uvedené v článku 31 ods. 3 návrhu ovplyvnia úlohy a právomoci vykonávané dozornými orgánmi pre ochranu údajov pri monitorovaní uplatňovania tohto nariadenia pokiaľ ide o ochranu osobných údajov. Z článku 31 ods. 2 písm. a) je možné sa domnievať, že úlohy a právomoci dozorných orgánov pre ochranu údajov majú byť úlohy a právomoci stanovené v kapitole VI a VII všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Nie je však jasné, či sa týmto orgánom majú v návrhu priradiť nové úlohy a právomoci, a ak áno, ako tieto budú vzájomne pôsobiť s úlohami a právomocami, ktoré dozorným orgánom pre ochranu údajov priznáva všeobecné nariadenie o ochrane údajov. Na zabezpečenie zrozumiteľnosti a jednotnosti monitorovania EDPB a EDPS odporúčajú jasne vymedziť predpokladanú úlohu dozorných orgánov pre ochranu údajov v kontexte návrhu.

103. EDPB a EDPS vítajú článok 31 ods. 6 návrhu, v ktorom sa stanovuje, že príslušné orgány nesmú byť pod vonkajším vplyvom a od iného subjektu nesmú požadovať ani prijímať pokyny. S cieľom objasniť a posilniť toto ustanovenie, EDPB a EDPS odporúčajú výslovne spomenúť nezávislú povahu príslušných orgánov v návrhu.
104. Podľa článku 32 ods. 1 návrhu, bez toho, aby boli dotknuté akékoľvek iné správne alebo súdne prostriedky nápravy, fyzické a právnické osoby majú právo podať sťažnosť relevantnému príslušnému orgánu v členskom štáte svojho obvyklého pobytu, miesta výkonu práce alebo miesta usadenia, a to samostatne alebo v prípade potreby spoločne, ak sa domnievajú, že ich práva podľa tohto nariadenia boli porušené.
105. Právo podať sťažnosť podľa článku 32 môže viesť k prevádzkovým ťažkostiam, keďže nie je jasné, ako fyzické a právnické osoby určia, či sú dotknuté osobné údaje a ktorý orgán je príslušný vybaviť ich sťažnosť. EDPB a EDPS dôrazne odporúčajú, aby zákonodarca stanovil jasný a presný mechanizmus spolupráce pri vybavovaní sťažností medzi príslušnými orgánmi (t. j. dozornými orgánmi na ochranu údajov, odvetvovými orgánmi a koordinujúcimi orgánmi) a aby vytvoril jasné kontaktné miesto pre sťažovateľov. EDPB a EDPS sa domnievajú, že článok 32 ods. 2 a článok 32 ods. 3 sú nedostatočné a neposkytujú dostatok informácií ani pre sťažovateľov, ani pre dozorné orgány. EDPB a EDPS odporúčajú, aby sa koordinujúce orgány určili ako kontaktné miesto pre všetky sťažnosti týkajúce sa tohto nariadenia s úlohou distribuovať ich príslušným iným orgánom. EDPB a EDPS dôrazne odporúčajú výslovne uviesť, že tento článok nemá vplyv na kapitolu VIII všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
106. Nie je tiež jasné, ako bude toto ustanovenie vzájomne pôsobiť s mechanizmom jednotného kontaktného miesta [one-stop-shop mechanism] ustanoveným v článku 56 všeobecného nariadenia o ochrane údajov pre cezhraničné spracúvanie, pokiaľ ide o osobné údaje.
107. EDPB a EDPS okrem toho upozorňujú na absenciu osobitných ustanovení o práve na účinný súdny prostriedok nápravy akejkoľvek dotknutej fyzickej alebo právnickej osoby v súvislosti s nekonaním v prípade sťažnosti podanej príslušným orgánom, ako aj v súvislosti s rozhodnutiami príslušných orgánov podľa tohto návrhu. To by mohlo viesť k paralelným a nekonzistentným režimom medzi presadzovaním podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov (pre ktoré je stanovené právo na účinný súdny prostriedok nápravy) a návrhom.

108. EDPB a EDPS konštatujú, že v odôvodnení 82, článkoch 36 a 37 návrhu sa stanovuje možnosť využiť mechanizmus siete spolupráce v oblasti ochrany spotrebiteľa a umožniť podávanie žalôb v zastúpení prostredníctvom zmeny príloh k nariadeniu (EÚ) 2017/2394 a smernici (EÚ) 2020/1828. Nie je jasné, ako a do akej miery bude mechanizmus siete spolupráce v oblasti ochrany spotrebiteľa vzájomne spolupôsobiť s právom podať sťažnosť podľa tohto článku.
109. Pokiaľ ide o článok 33, EDPB a EDPS konštatujú, že v návrhu sa neharmonizujú sankcie za porušenie návrhu (ani sa nešpecifikujú porušenia, ktoré sa budú sankcionovať, pokuty za porušenie jeho ustanovení, ani orgány alebo subjekty príslušné na uplatňovanie takýchto sankcií). Napríklad nie je jasné, ako a ktorý orgán bude zodpovedný za presadzovanie článku 5 ods. 2, ktorý zakazuje strážcom prístupu konať ako tretia strana, s ktorou môže používateľ zdieľať svoje údaje, a aké sankcie sa budú uplatňovať. EDPB a EDPS odporúčajú, aby spoluzákonodarca objasnil vzájomný vzťah medzi návrhom a DMA, pokiaľ ide o presadzovanie tohto ustanovenia a uplatniteľné sankcie.
110. EDPB a EDPS poznamenávajú, že toto ustanovenie, ktoré obmedzuje vymožiteľnosť návrhu (možnosť ukladať harmonizované sankcie) a možno aj umožňuje taktizovanie pri výbere súdu v najmenej prísnom členskom štáte, je na ujmu deklarovanému cieľu návrhu, ktorým je zabezpečiť spravodlivé rozdelenie hodnoty z údajov medzi aktérmi v dátovom hospodárstve.
111. Pokiaľ ide o článok 34, EDPB a EDPS odporúčajú, aby Komisia pri vypracúvaní a odporúčaní nezáväzných vzorových zmluvných podmienok týkajúcich sa prístupu k údajom a ich používania konzultovala s Európskym výborom pre ochranu údajov, pokiaľ ide o osobné údaje.
112. EDPB a EDPS napokon upozorňujú na chýbajúci európsky rámec spolupráce v návrhu. Vzhľadom na vplyv návrhu na všetky členské štáty a na veľké množstvo cezhraničných spracúvaní, ktoré by mohli spadať do rozsahu pôsobnosti tohto nariadenia, je pomerne prekvapujúce, že tento návrh nestanovuje jasný mechanizmus európskej spolupráce s cieľom zabezpečiť jeho jednotné uplatňovanie medzi členskými štátmi (najmä pokiaľ ide o vybavovanie sťažností a zohľadnenie možného zapojenia rôznych príslušných odvetvových orgánov). EDPB a EDPS konštatujú, že článok 31 ods. 3 písm. f) návrhu je v tomto zmysle nedostatočný, a odporúčajú spoluzákonodarcovi, aby stanovil jasné pravidlá s cieľom uľahčiť spoluprácu medzi rôznymi zúčastnenými orgánmi.
113. EDPB a EDPS vítajú určenie vnútroštátnych orgánov na ochranu údajov ako príslušných orgánov zodpovedných za monitorovanie uplatňovania návrhu, pokiaľ ide o ochranu osobných údajov, a žiadajú spoluzákonodarcov, aby tiež určili vnútroštátne orgány na ochranu údajov ako koordinujúce príslušné orgány podľa tohto návrhu.
114. Orgány pre ochranu údajov majú jedinečné odborné znalosti, právne aj technické, v oblasti monitorovania dodržiavania súladu pri spracúvaní údajov, poskytovania usmernení digitálnym aktérom a dotknutým osobám a využívania mechanizmu vnútornej úpravy, čo ich stavia do centra prostredia digitálnej úpravy.
115. Okrem toho sa EDPB a EDPS domnievajú, že vzhľadom na to, že všeobecné nariadenie o ochrane údajov sa vzťahuje na situácie, keď sú osobné a iné ako osobné údaje neoddeliteľne spojené v súbore údajov, úloha orgánov pre ochranu osobných údajov by mala mať prednosť v rámci architektúry správy a riadenia tohto návrhu. Spoluzákonodarcovia by mali zabezpečiť, aby táto správa a riadenie odrážali uprednostnenie základného práva na ochranu osobných údajov stanoveného v článku 16 ZFEÚ a článku 8 Charty a zachovávali nezávislosť orgánov na ochranu údajov.

116. Určenie iných koordinujúcich príslušných orgánov ako orgánov na ochranu údajov by mohlo ovplyvniť konzistentnosť, pokiaľ ide o monitorovanie uplatňovania ustanovení všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a viesť k skutočným komplikáciám pre digitálnych aktérov a dotknuté osoby.
117. EDPB a EDPS poznamenávajú, že EDPS sa spomína len v článku 33 ods. 4 návrhu, ktorý sa týka sankcií (za porušenia ustanovení o prístupe verejných orgánov k údajom, kapitola V) a neuvádza sa ako „príslušný orgán“ v článku 31 návrhu. Vzhľadom na **dozornú úlohu** EDPS ako orgánu pre ochranu osobných údajov inštitúcií, orgánov a agentúr EÚ a vzhľadom na skutočnosť, že niektoré z inštitúcií, orgánov a agentúr môžu vystupovať aj ako držiteľ údajov v zmysle návrhu, EDPB a EDPS odporúčajú zahrnúť **v článku 31 ods. 2 písm. a) odkaz na EDPS ako na príslušný orgán pre dozor nad celým návrhom, pokiaľ sa týka inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr Únie.** Okrem toho by malo byť objasnené, že v relevantných prípadoch sa článok 62 nariadenia 2018/1725 uplatňuje *mutatis mutandis*.

V Bruseli 4. mája 2022

Za Európsky výbor pre ochranu údajov  
predsedníčka  
(Andrea Jelinek)

Za Európskeho dozorného úradníka pre ochranu  
údajov  
Európsky dozorný úradník pre ochranu údajov  
(Wojciech Wiewiorowski)