

Mnenje 15/2021 o osnutku izvedbenega sklepa Evropske komisije v skladu z Direktivo (EU) 2016/680 o ustreznem varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov v Združenem kraljestvu

Sprejeto 13. aprila 2021

Zgodovina različic

Različica 1.1	6. julij 2021	Oblikovne spremembe
Različica 1.0	13. april 2021	Sprejetje mnenja

VSEBINA

1	POVZETEK	4
2	UVOD.....	6
2.1	Okvir Združenega kraljestva za varstvo podatkov.....	6
2.2	Obseg ocene Evropskega odbora za varstvo podatkov.....	6
2.3	Splošne pripombe in pomisleki.....	8
2.3.1	Mednarodne zaveze, ki jih je sprejelo Združeno kraljestvo	8
2.3.2	Mogoča prihodnja odstopanja okvira Združenega kraljestva za varstvo podatkov	8
3	PRAVILA, KI SE UPORABLJAJO ZA OBDELAVO OSEBNIH PODATKOV S STRANI PRISTOJNIH ORGANOV ZA NAMENE PREPREČEVANJA, ODKRIVANJA IN PREISKOVANJA KAZNIVIH DEJANJ.....	10
3.1	Stvarno področje uporabe	10
3.2	Zaščitni ukrepi, pravice in obveznosti	11
3.2.1	Obdelava na podlagi „privolitve“ posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki	11
3.2.2	Pravice posameznikov	11
3.2.2.1	<i>Potrdila državne varnosti</i>	11
3.2.2.2	<i>Avtomatizirano sprejemanje odločitev iz Direktive o kazenskem pregonu</i>	12
3.2.3	Nadaljnji prenosi.....	13
3.2.4	Nadaljnja obdelava, vključno z nadaljnjo izmenjavo za namene državne varnosti	15
3.3	Nadzor in izvrševanje.....	16

Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju člena 51(1)(g) Direktive (EU) 2016/680 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov, ki jih pristojni organi obdelujejo za namene preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj ali izvrševanja kazenskih sankcij, in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Okvirnega sklepa Sveta 2008/977/PNZ¹ (v nadaljevanju: Direktiva o kazenskem pregonu),

ob upoštevanju členov 12 in 22 svojega poslovnika –

SPREJEL NASLEDNJE MNENJE:

1 POVZETEK

1. Evropska komisija je 19. februarja 2021 potrdila svoj osnutek izvedbenega sklepa (v nadaljevanju: osnutek sklepa) o ustreznem varstvu osebnih podatkov v Združenem kraljestvu v skladu z Direktivo o kazenskem pregonu². Po tem je začela postopek za njegovo uradno sprejetje.
2. Istega dne je Evropska komisija zaprosila za mnenje Evropskega odbora za varstvo podatkov³. Ocena slednjega o ustreznosti ravni varstva, ki se zagotavlja v Združenem kraljestvu, je bila opravljena na podlagi proučitve osnutka sklepa, pa tudi na podlagi analize dokumentacije, ki jo je zagotovila Evropska komisija.
3. Evropski odbor za varstvo podatkov je za to delo kot glavno referenco uporabil referenčni dokument o ustreznosti v skladu z Direktivo o kazenskem pregonu⁴, sprejet 2. februarja 2021, in ustrezno sodno prakso, izraženo v Priporočilih Evropskega odbora za varstvo podatkov 02/2020 glede evropskih temeljnih jamstev za nadzorne ukrepe⁵.
4. Ključni cilj Evropskega odbora za varstvo podatkov je podati mnenje Evropski komisiji glede ustreznosti ravni varstva, ki se posameznikom zagotavlja v Združenem kraljestvu. Treba je priznati, da Evropski odbor za varstvo podatkov od Združenega kraljestva ne pričakuje, da bo v svojem pravnem okviru posnemalo evropsko zakonodajo o varstvu podatkov.
5. Evropski odbor za varstvo podatkov pa kljub temu opozarja, da člen 36 Direktive o kazenskem pregonu in sodna praksa Sodišča Evropske unije za zagotovitev ustrezne ravni varstva zahtevata usklajenost zakonodaje tretje države z bistvom temeljnih načel, določenih v Direktivi o kazenskem pregonu. Evropski odbor za varstvo podatkov ugotavlja, da sta okvir Direktive o kazenskem pregonu in pravni okvir Združenega kraljestva na področju varstva podatkov močno usklajena v nekaterih temeljnih določbah, kot so na primer pojmi (na primer „osebni podatki“; „obdelava osebnih podatkov“;

¹ UL L 119, 4. 5. 2016, str. 89.

² Glej sporočilo Evropske komisije za medije, Varstvo podatkov: Evropska komisija začne postopek glede pretoka osebnih podatkov v Združeno kraljestvo, 19. februar 2021, https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/sl/ip_21_661.

³ Glej prejšnjo opombo.

⁴ Glej Priporočila Evropskega odbora za varstvo podatkov št. 1/2021 o referenčnem dokumentu o ustreznosti v skladu z Direktivo o kazenskem pregonu, sprejeta 2. februarja 2021, https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/recommendations/recommendations-012021-adequacy-referential-under-law_sl

⁵ Glej Priporočila Evropskega odbora za varstvo podatkov 02/2020 glede evropskih temeljnih jamstev za nadzorne ukrepe, sprejeta 10. novembra 2020, https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/preporki/recommendations-022020-european-essential-guarantees_sl.

„upravljavec podatkov“); razlogi za zakonito in pošteno obdelavo za zakonite namene; omejitev namena; kakovost in sorazmernost podatkov; hramba, varnost in zaupnost podatkov; preglednost; posebne vrste podatkov; avtomatizirano odločanje in oblikovanje profilov.

6. Evropski odbor za varstvo podatkov priporoča, da Evropska komisija svojo analizo dopolni z informacijami o obstoju mehanizma za obveščanje pristojnih organov zadevnih držav članic o nadaljnji obdelavi ali razkritju s strani organov Združenega kraljestva, ki so jim prenesli osebne podatke, in ugotovi njegovo učinkovitost v pravnem redu Združenega kraljestva.
7. Evropski odbor za varstvo podatkov meni, da določbe poglavja 5 dela 3 Zakona o varstvu podatkov iz leta 2018 načeloma zagotavljajo raven varstva, ki je v bistvu enakovredna tisti, ki jo zagotavlja zakonodaja EU, ko gre za prenos osebnih podatkov iz organa kazenskega pregona Združenega kraljestva v tretjo državo.
8. Čeprav Evropski odbor za varstvo podatkov ugotavlja, da je Združeno kraljestvo v skladu s svojim pravnim okvirom zmožno za ozemlja priznati, da v okviru varstva podatkov v Združenem kraljestvu zagotavljajo ustrezno raven varstva podatkov, želi poudariti, da bi to lahko povzročilo morebitna tveganja pri varstvu osebnih podatkov, ki se prenašajo iz EU, zlasti če bo v prihodnosti okvir Združenega kraljestva za varstvo podatkov odstopal od pravnega reda EU. **Evropska komisija bi torej morala v zgoraj navedenih primerih izvajati svojo vlogo spremljanja ter če v bistvu enakovredna raven varstva osebnih podatkov, prenesenih iz EU, ni ohranjena, premisliti o spremembi sklepa o ustreznosti ter uvesti posebne zaščitne ukrepe za podatke, prenesene iz EU, in/ali zadržati izvajanje sklepa o ustreznosti.**
9. Evropska komisija je **glede mednarodnih sporazumov, sklenjenih med Združenim kraljestvom in tretjimi državami**, pozvana, naj prouči medsebojni vpliv med okvirom Združenega kraljestva za varstvo podatkov in njegovimi mednarodnimi zavezami, zlasti za zagotovitev neprekinjenosti ravni varstva, kadar se osebni podatki prenesejo iz EU v Združeno kraljestvo na podlagi sklepa o ustreznosti Združenega kraljestva in nato nadalje prenesejo v druge tretje države, ter nenehno spremlja in po potrebi ukrepa, če bi sklepanje mednarodnih sporazumov med Združenim kraljestvom in tretjimi državami lahko oslabilo raven varstva osebnih podatkov, ki ga zagotavlja EU.
10. Glede tega Evropski odbor za varstvo podatkov poudarja, da lahko začetek veljavnosti sporazuma med Združenim kraljestvom in ZDA o dostopu do elektronskih podatkov za namene boja proti hudim kaznivim dejanjem (v nadaljevanju: sporazum Združenega kraljestva in ZDA o zakonu o pojasnitvi zakonite čezmejne uporabe podatkov)⁶ vpliva na nadaljnje prenose z organov kazenskega pregona v Združenem kraljestvu, zlasti glede izdajanja in posredovanja nalogov v skladu s členom 5 sporazuma Združenega kraljestva in ZDA o zakonu o pojasnitvi zakonite čezmejne uporabe podatkov.
11. Evropski odbor za varstvo podatkov tudi priporoča, naj Evropska komisija nenehno spremlja, ali bi lahko sklenitev prihodnjih sporazumov s tretjimi državami za namene sodelovanja na področju kazenskega pregona, ki bi zagotavljali pravno podlago za prenos osebnih podatkov v te države, vplivala na pogoje za nadaljnjo izmenjavo zbranih informacij, zlasti ali lahko določbe teh mednarodnih sporazumov vplivajo na uporabo zakonodaje Združenega kraljestva o varstvu podatkov, in določi nadaljnje omejitve ali izjeme v zvezi z nadaljnjo uporabo in razkritjem informacij, zbranih za namene kazenskega pregona, v tujini. Evropski odbor za varstvo podatkov meni, da so take informacije in ocene

⁶ Glej Agreement between the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the Government of the United States of America on Access to Electronic Data for the Purpose of Countering Serious Crime, Washington DC, ZDA, 3. oktober 2019.

bistvene, da se omogoči celovit pregled ravni varstva, ki jo zagotavljajo zakonodajni okvir in prakse Združenega kraljestva glede razkritja v tujini.

2 UVOD

2.1 Okvir Združenega kraljestva za varstvo podatkov

12. Okvir Združenega kraljestva za varstvo podatkov večinoma temelji na okviru EU za varstvo podatkov (zlasti na Direktivi o kazenskem pregonu in Uredbi (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov (v nadaljevanju: Splošna uredba o varstvu podatkov), kar izhaja iz dejstva, da je bilo Združeno kraljestvo država članica EU do 31. januarja 2020. Poleg tega je bila z delom 3 Zakona o varstvu podatkov iz leta 2018, ki je začel veljati 23. maja 2018 in s katerim je bil razveljavljen Zakon o varstvu podatkov Združenega kraljestva iz leta 1998, prenesena Direktiva o kazenskem pregonu, zakon pa tudi podrobneje določa uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov v zakonodaji Združenega kraljestva ter podeljuje pooblastila in nalaga dolžnosti nacionalnemu nadzornemu organu za varstvo podatkov, uradu informacijskega pooblaščenca Združenega kraljestva.
13. Kot je navedeno v uvodni izjavi 12 osnutka sklepa, je vlada Združenega kraljestva leta 2018 sprejela zakon o izstopu iz Evropske unije, ki v zakonodajo Združenega kraljestva vključuje zakonodajo EU, ki se uporablja neposredno. Ministri Združenega kraljestva so na podlagi tega zakona pooblašteni, da z akti z zakonsko močjo sprejmejo sekundarno zakonodajo, s katero se ohranjeno pravo EU po izstopu Združenega kraljestva iz EU po potrebi prilagodi nacionalnemu okviru.
14. Zato zadevni pravni okvir, ki se v Združenem kraljestvu uporablja po koncu prehodnega obdobja⁷, vključuje:
 - Splošno uredbu o varstvu podatkov Združenega kraljestva, kakor je bila vključena v zakonodajo Združenega kraljestva na podlagi zakona o izstopu iz Evropske unije iz leta 2018, kakor je bil spremenjen z uredbo o varstvu podatkov, zasebnosti in elektronski komunikaciji (spremembe itd.) (izstop iz EU) iz leta 2019;
 - Zakon o varstvu podatkov iz leta 2018, kakor je bil spremenjen z uredbo o varstvu podatkov, zasebnosti in elektronski komunikaciji (spremembe itd.) (izstop iz EU) iz leta 2019 in uredbo o varstvu podatkov, zasebnosti in elektronski komunikaciji (spremembe itd.) (izstop iz EU) iz leta 2020; in
 - zakon o preiskovalnih pooblastilih iz leta 2016(skupaj v nadaljevanju: okvir Združenega kraljestva za varstvo podatkov).

2.2 Obseg ocene Evropskega odbora za varstvo podatkov

15. Osnutek sklepa Evropske komisije je rezultat ocene okvira Združenega kraljestva za varstvo podatkov, ki so ji sledile razprave z vlado Združenega kraljestva. Evropski odbor za varstvo podatkov naj bi v skladu s členom 51(1)(g) Direktive o kazenskem pregonu podal neodvisno mnenje o ugotovitvah Evropske

⁷ Prehodno obdobje traja do 31. decembra 2020, po tem datumu pa se zakonodaja EU v Združenem kraljestvu ne uporablja več. „Premostitveno obdobje“ bo trajalo najpozneje do 30. junija 2021 in pomeni dodatno obdobje, v katerem se prenos osebnih podatkov iz EU v Združeno kraljestvo ne šteje za prenos.

komisije, opredelil morebitne pomanjkljivosti glede ustreznosti in si prizadeval navesti predloge za njihovo odpravo.

16. Kot je navedeno v referenčnem dokumentu o ustreznosti v skladu z Direktivo o kazenskem pregonu, „bi morale biti informacije, ki jih predloži Evropska komisija, izčrpne, pri čemer Evropskemu odboru za varstvo podatkov omogočijo, da oceni analizo Komisije v zvezi z ravno varstva podatkov v tretji državi“⁸.
17. Glede tega je treba opozoriti, da je Evropski odbor za varstvo podatkov le delno prejel dokumente, ki so pomembni za pravočasno proučitev pravnega okvira Združenega kraljestva. Večino zakonodaje Združenega kraljestva, ki je navedena v osnutku sklepa, je prejel prek povezav, navedenih v njem. Evropska komisija Evropskemu odboru za varstvo podatkov ni mogla zagotoviti pisnih pojasnil in zavez Združenega kraljestva v zvezi z izmenjavami med organi Združenega kraljestva in Evropsko komisijo, pomembnimi za to oceno⁹.
18. Evropski odbor za varstvo podatkov se je ob upoštevanju zgoraj navedenega in zaradi omejenega časovnega okvira (dva meseca), ki ga ima za sprejetje tega mnenja, odločil osrediniti na nekatere posebne točke, predstavljene v osnutku sklepa, ter v zvezi z njimi podati svojo analizo in mnenje. Pri analizi zakonodaje in prakse tretje države, ki je bila do nedavnega država članica EU, je očitno, da je Evropski odbor za varstvo podatkov za številne vidike ugotovil, da so v bistvu enakovredni. Evropski odbor za varstvo podatkov se je glede na svojo vlogo pri ugotavljanju ustreznosti ter obsega zakonodaje in prakse, ki ju je treba analizirati, odločil, da se bo osredinil na tiste vidike, za katere je presodil, da jih je treba natančneje pregledati.
19. Evropski odbor za varstvo podatkov je upošteval veljavni evropski okvir za varstvo podatkov, vključno s členi 7, 8 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, o varstvu pravice do zasebnega in družinskega življenja, pravice do varstva osebnih podatkov oziroma pravice do učinkovitega pravnega sredstva in nepristranskega sodišča ter členom 8 Evropske konvencije o človekovih pravicah o varstvu pravice do zasebnega in družinskega življenja. Evropski odbor za varstvo podatkov je poleg tega upošteval tudi zahteve Direktive o kazenskem pregonu in ustrezno sodno prakso.
20. Cilj tega pregleda je Evropski komisiji podati mnenje za oceno ustreznosti ravni varstva v Združenem kraljestvu. Pojem „ustrezna raven varstva“, ki je že obstajal v okviru Direktive 95/46/ES, je Sodišče EU nadalje razvilo. Pomembno je opozoriti na standard, ki ga je Sodišče EU določilo v zadevi *Schrems I*, in sicer da – čeprav mora biti „raven varstva“ v tretji državi „v bistvenem enaka“ ravni, zagotovljeni v EU – „so sredstva, ki jih ta tretja država uporabi za zagotovitev take ravni varstva, lahko drugačna od

⁸ Glej Priporočila št. 1/2021 o referenčnem dokumentu o ustreznosti v skladu z Direktivo o kazenskem pregonu, točka 15, str. 5.

⁹ To so elementi, pri katerih se Evropska komisija v osnutku sklepa sklicuje na pojasnila organov Združenega kraljestva, ne da bi predložila pisne dokumente organov Združenega kraljestva, ki podpirajo pojasnila, na primer v zvezi z: učinki prehodnih določb in neobstojem samoderogacijske določbe (uvodna izjava 87); primeri privolitve kot ustrezne podlage za obdelavo (opomba 68); pojmom „netočni“, ki je opredeljen kot „nepravilni ali zavajajoči“ osebni podatki (opomba 79); pristojnostmi odbora za obveščevalno in varnostno dejavnost (opomba 245); nizkim pragom za vložitev pritožbe pri sodišču s preiskovalnimi pooblastili in dejstvom, da ni neobičajno, da sodišče s preiskovalnimi pooblastili ugotovi, da javni organ dejansko ni nikoli preiskoval pritožnika (opomba 263); kombinacijo pooblastil, ki izhajajo iz zakonodaje in občega prava (opomba 52); posebnimi pooblastili, ki jih izvaja vlada (opomba 62); dejstvom, da se lahko druge organizacije svobodno odločijo, da bodo upoštevale načela kodeksa ravnanja glede upravljanja policijskih informacij, če tako želijo (opomba 86).

sredstev, uporabljenih znotraj Unije“¹⁰. Cilj torej ni v celoti prenesti vseh točk evropske zakonodaje, ampak določiti bistvene in temeljne zahteve zakonodaje, ki se pregleduje. Ustreznost se lahko doseže s kombinacijo pravic za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, in obveznosti za tiste, ki obdelujejo osebne podatke ali izvajajo nadzor nad tako obdelavo, ter nadzora, ki ga izvajajo neodvisni organi. Vendar so predpisi o varstvu podatkov učinkoviti samo, če so izvršljivi in se izvajajo v praksi. Torej ni dovolj obravnavati le vsebine predpisov, ki se uporabljajo za osebne podatke, prenesene v tretjo državo ali mednarodno organizacijo, ampak je treba proučiti tudi sistem, vzpostavljen za zagotavljanje učinkovitosti takih predpisov. Učinkoviti mehanizmi izvrševanja so izjemnega pomena za učinkovitost predpisov o varstvu podatkov¹¹.

2.3 Splošne pripombe in pomisleki

2.3.1 Mednarodne zaveze, ki jih je sprejelo Združeno kraljestvo

21. Evropska komisija pri ocenjevanju ustreznosti ravni varstva v tretji državi v skladu s členom 36(2)(c) Direktive o kazenskem pregonu in referenčnim dokumentom o ustreznosti v skladu z Direktivo o kazenskem pregonu¹² med drugim upošteva mednarodne zaveze, ki jih je sprejela tretja država, ali druge obveznosti, ki izhajajo iz sodelovanja tretje države v večstranskih ali regionalnih sistemih, zlasti glede varstva osebnih podatkov, pa tudi izvajanje takih obveznosti. Poleg tega bi bilo treba upoštevati tudi pristop tretje države h Konvenciji Sveta Evrope z dne 28. januarja 1981 o varstvu posameznikov glede na avtomatsko obdelavo osebnih podatkov (v nadaljevanju: Konvencija št. 108)¹³ in Dodatnemu protokolu h Konvenciji¹⁴.
22. **Evropski odbor za varstvo podatkov glede tega pozdravlja dejstvo, da je Združeno kraljestvo pristopilo k Evropski konvenciji o človekovih pravicah in je pod pristojnostjo Evropskega sodišča za človekove pravice. Združeno kraljestvo je tudi pristopilo h Konvenciji št. 108 in Dodatnemu protokolu k tej konvenciji, podpisalo Konvencijo št. 108+¹⁵ leta 2018 in trenutno vodi postopek za ratifikacijo te konvencije.**

2.3.2 Mogoča prihodnja odstopanja okvira Združenega kraljestva za varstvo podatkov

23. Kot je navedeno v uvodni izjavi 171 osnutka sklepa, mora Evropska komisija upoštevati, da bo Združeno kraljestvo ob izteku prehodnega obdobja, določenega v sporazumu o izstopu¹⁶, in takoj po prenehanju

¹⁰ Glej zadevo C-362/14, *Maximillian Schrems proti Data Protection Commissioner*, 6. oktober 2015, ECLI:EU:C:2015:650 (v nadaljevanju: *Schrems I*), točki 73 in 74.

¹¹ Glej Priporočila Evropskega odbora za varstvo podatkov št. 1/2021 o referenčnem dokumentu o ustreznosti v skladu z Direktivo o kazenskem pregonu, točka 14, str. 5.

¹² Glej Priporočila Evropskega odbora za varstvo podatkov št. 1/2021 o referenčnem dokumentu o ustreznosti v skladu z Direktivo o kazenskem pregonu, točka 24, str. 7.

¹³ Glej Konvencijo o varstvu posameznikov glede na obdelavo osebnih podatkov, Konvencija št. 108, 28. januar 1981.

¹⁴ Glej Dodatni protokol h Konvenciji o varstvu posameznikov glede na avtomatsko obdelavo osebnih podatkov, ki se nanaša na nadzorne organe in čezmejni prenos podatkov, na voljo za podpis 8. novembra 2001.

¹⁵ Glej Protokol o spremembi Konvencije o varstvu posameznikov glede na avtomatsko obdelavo osebnih podatkov (v nadaljevanju: Konvencija št. 108+), 18. maj 2018.

¹⁶ Glej Sporazum o izstopu Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irska iz Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo (UL L 29, 31. 1. 2020, str. 7).

uporabe premostitvene določbe¹⁷ iz člena FINPROV.10A sporazuma o trgovini in sodelovanju med EU in Združenim kraljestvom¹⁸ uveljavilo, uporabljalo in izvajalo svojo ureditev varstva podatkov, kar lahko vključuje zlasti dopolnitve ali spremembe okvira za varstvo podatkov, ki se ocenjuje v osnutku sklepa, ter drug ustrezen razvoj.

24. Evropska komisija se je zato odločila, da bo v svoj osnutek sklepa vključila samoderogacijsko klavzulo¹⁹, ki določa datum prenehanja veljavnosti štiri leta po začetku njegove veljavnosti.
25. Opozoriti je treba, da bo lahko sekundarna zakonodaja, ki jo bodo lahko pristojni ministri Združenega kraljestva in drugi ministri sprejeli po koncu premostitvenega obdobja, v prihodnosti privedla do bistvenega odstopanja okvira Združenega kraljestva za varstvo podatkov od okvira EU za varstvo podatkov.
26. Nazadnje, ne le, da Združenega kraljestva od konca prehodnega obdobja sodna praksa Sodišča EU ne zavezuje več, temveč bo to morda veljalo tudi za že sprejete sodbe Sodišča EU, ki se štejejo za ohranjeno sodno prakso v pravnem okviru Združenega kraljestva, to pa zlasti zato, ker ima Združeno kraljestvo možnost, da po koncu premostitvenega obdobja spremeni ohranjeno pravo EU, njegovega vrhovnega sodišča pa sodna praksa EU ne zavezuje²⁰.
27. **Evropski odbor za varstvo podatkov glede na tveganja, povezana z morebitnim odstopanjem okvira Združenega kraljestva za varstvo podatkov od pravnega reda EU po koncu premostitvenega obdobja, pozdravlja odločitev Evropske komisije, da bo v osnutek sklepa uvedla samoderogacijsko klavzulo štirih let. Vendar Evropski odbor za varstvo podatkov na tej točki želi poudariti pomen vloge spremljanja, ki jo ima Evropska komisija²¹. Evropska komisija bi namreč morala spremljati ustrezen razvoj dogodkov v Združenem kraljestvu, ki bi lahko vplival na bistveno enakovrednost ravni varstva osebnih podatkov, prenesenih na podlagi sklepa o ustreznosti Združenega kraljestva, redno in stalno od začetka njegove veljavnosti. Poleg tega bi morala Evropska komisija ustrezno ukrepati, tako da glede na zadevne okoliščine začasno zadrži, spremeni ali razveljavi sklep o ustreznosti, če ima Evropska komisija po sprejetju sklepa o ustreznosti znake, da ustrezna raven varstva v Združenem kraljestvu ni več zagotovljena.**
28. Evropski odbor za varstvo podatkov si bo po najboljših močeh prizadeval Evropsko komisijo obveščati o vseh pomembnih ukrepih nadzornih organov za varstvo podatkov držav članic, zlasti glede pritožb posameznikov iz EU, na katere se nanašajo osebni podatki, v zvezi s prenosom osebnih podatkov iz EU v Združeno kraljestvo.

¹⁷ Prehodno obdobje traja do 31. decembra 2020, po tem datumu pa se zakonodaja EU v Združenem kraljestvu ne uporablja več. „Premostitveno obdobje“ traja najpozneje do 30. junija 2021 in pomeni dodatno obdobje, v katerem se prenos osebnih podatkov iz EU v Združeno kraljestvo ne šteje za prenos.

¹⁸ Glej Sporazum o trgovini in sodelovanju med Evropsko unijo in Evropsko skupnostjo za atomsko energijo na eni strani ter Združenim kraljestvom Velika Britanija in Severna Irska na drugi strani (UL L 444, 31. 12. 2020, str. 14).

¹⁹ Glej člen 4 osnutka sklepa. Glej tudi uvodno izjavo 172 osnutka sklepa.

²⁰ Glej člen 6(3) do (6) Zakona o izstopu iz Evropske unije iz leta 2018.

²¹ Glej člen 36(4) Direktive o kazenskem pregonu.

3 PRAVILA, KI SE UPORABLJAJO ZA OBDELAVO OSEBNIH PODATKOV S STRANI PRISTOJNIH ORGANOV ZA NAMENE PREPREČEVANJA, ODKRIVANJA IN PREISKOVANJA KAZNIVIH DEJANJ

3.1 Stvarno področje uporabe

29. Evropski odbor za varstvo podatkov v zvezi z uvodno izjavo 24 in naslednjimi osnutki sklepa ugotavlja, da osnutek sklepa o ustreznosti ne vsebuje dovolj podrobnosti o dejavnostih in pravnem okviru, ki bi veljal za službe, razen policijo, ki izvajajo dejavnosti kazenskega pregona.
30. Na primer, v obrazložitenem okviru Združenega kraljestva za razprave o ustreznosti, oddelek F: kazenski pregon²², je na strani 11 zapisano, da bi lahko bila **nacionalna agencija za boj proti kriminalu** služba kazenskega pregona posebnega pomena, ki ima med drugim tudi širšo kriminalistično obveščevalno funkcijo. Nacionalna agencija za boj proti kriminalu opisuje svoje poslanstvo kot združevanje obveščevalnih podatkov iz različnih virov, da bi se čim bolj povečale priložnosti za analizo, ocenjevanje in taktične poteze, vključno s podatki iz tehničnega prestrezanja komunikacij, od partnerskih organov kazenskega pregona v Združenem kraljestvu in v tujini ter varnostnih in obveščevalnih agencij²³. Nacionalna agencija za boj proti kriminalu je tudi ena glavnih sogovornic mednarodnih partnerskih organov kazenskega pregona in ima ključno vlogo pri izmenjavi kriminalistično obveščevalnih podatkov²⁴.
31. Evropski odbor za varstvo podatkov nadalje upošteva dejstvo, da vladna obveščevalna služba, katere dejavnosti običajno spadajo na področje uporabe dela 4 Zakona o varstvu podatkov iz leta 2018, tj. državna varnost, v tesnem sodelovanju z notranjim ministrstvom, nacionalno agencijo za boj proti kriminalu, davčno in carinsko upravo ter drugimi vladnimi službami prevzema tudi aktivno vlogo pri zmanjševanju družbene in finančne škode, ki jo v Združenem kraljestvu povzročajo huda kazniva dejanja in organizirani kriminal²⁵. Njene dejavnosti zajemajo boj proti spolni zlorabi otrok, goljufijam, drugim vrstam gospodarske kriminalitete, vključno s pranjem denarja, kriminalni uporabi tehnologije,

²² Glej UK Government, Explanatory Framework for Adequacy Discussions, Section F: Law Enforcement, 13. marec 2020,

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/872237/F-Law-Enforcement.pdf.

²³ Glej spletišče nacionalne agencije za boj proti kriminalu (*National Crime Agency*), Intelligence: enhancing the picture of serious organised crime affecting the UK, <https://www.nationalcrimeagency.gov.uk/what-we-do/how-we-work/intelligence-enhancing-the-picture-of-serious-organised-crime-affecting-the-uk>.

²⁴ Čeprav niso vsi obveščevalni podatki, ki jih obdeluje nacionalna agencija za boj proti kriminalu, osebni podatki, so lahko precejšen del osebne informacije, tukaj opisane dejavnosti pa se razlikujejo od klasičnega nadzora, tako da ocena dostopa organov kazenskega pregona v Združenem kraljestvu do osebnih podatkov ne bi bila popolna brez temeljite ocene dejavnosti nacionalne agencije za boj proti kriminalu. Zdi se smiselno, da se v vseh zadevnih organih kazenskega pregona zagotovi enak pomen načel varstva podatkov, s čimer se torej izpostavi agencija, ki še posebej temelji na podatkih, kot je nacionalna agencija za boj proti kriminalu. Poleg tega je na spletni strani pod naslovom *Looking to the future* (Pogled v prihodnost) nadalje pojasnjeno: „Nenehno iščemo nove priložnosti za zbiranje, razvoj in izboljšanje tradicionalnih zmogljivosti za povečanje količine in kakovosti obveščevalnih podatkov, ki so na voljo za uporabo v Združenem kraljestvu in v tujini.“ „V okviru tega na podlagi pooblastil, ki jih agenciji podeljuje Zakon o kriminalu in sodiščih, razvijamo novo nacionalno zmogljivost za uporabo podatkov za povezovanje, dostop in uporabo podatkov, ki jih hrani državna uprava.“ [...] „S tem se bomo hitreje in prožneje odzivali na nove grožnje, zaradi česar bomo bolj proaktivno zbirali in analizirali informacije ter obveščevalne podatke o nastajajočih grožnjah, da bomo lahko ukrepali, preden se grožnje uresničijo.“

²⁵ Glej spletišče vladne obveščevalne službe, Mission, Serious and Organised Crime, <https://www.gchq.gov.uk/section/mission/serious-crime>.

kibernetski kriminaliteti, organiziranemu kriminalu na področju nezakonitega priseljevanja, vključno s trgovino z ljudmi, drogami in strelnim orožjem ter drugimi nedovoljenimi dejavnostmi tihotapljenja.

32. **Evropski odbor za varstvo podatkov poziva Evropsko komisijo, naj svojo analizo dopolni z analizo agencij, dejavnih na področju kazenskega pregona, za katere se zdi, da so se pri svojih vsakodnevnih dejavnostih osredotočile predvsem na zbiranje in analiziranje podatkov, vključno z osebnimi podatki, zlasti nacionalne agencije za boj proti kriminalu. Poleg tega Evropski odbor za varstvo podatkov poziva Komisijo, naj podrobneje prouči agencije, kot je vladna obveščevalna služba, katerih dejavnosti spadajo tako na področje kazenskega pregona kot državne varnosti, ter pravni okvir, ki zanje velja pri obdelavi osebnih podatkov.**

3.2 Zaščitni ukrepi, pravice in obveznosti

3.2.1 Obdelava na podlagi „privolitve“ posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki

33. Evropski odbor za varstvo podatkov ugotavlja, da Evropska komisija v uvodnih izjavah 37 in 38 osnutka sklepa navaja, da se **opiranje na privolitev** ne šteje za relevantno glede ustreznosti, saj v primeru prenosa organ Združenega kraljestva za kazenski pregon podatkov ne zbira neposredno od posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, na podlagi privolitve.
34. Evropski odbor za varstvo podatkov glede tega opozarja, da člen 36(2)(a) Direktive o kazenskem pregonu zahteva ocenjevanje širokega nabora elementov, ki niso omejeni na prenos, kar vključuje „načelo pravne države, spoštovanje človekovih pravic in temeljnih svoboščin, ustrezno splošno in področno zakonodajo, tudi [...] kazensk[o] prav[o]“.
35. Privolitev v okviru kazenskega pregona je lahko kot pravna podlaga za obdelavo podatkov relevantna kot dodatni zaščitni ukrep ali splošneje kot podlaga za izvajanje preiskovalnih pooblastil, na podlagi katerih se pridobivajo osebni podatki, na primer privolitev tretje osebe v hišno preiskavo ali zaseg shranjenih podatkov.
36. Evropski odbor za varstvo podatkov tudi na podlagi informacij, ki jih je v uvodni izjavi 38 osnutka sklepa zagotovila Evropska komisija, ugotavlja, da bi bila za uporabo privolitve, kot je postavljena v ureditvi Združenega kraljestva, vedno potrebna pravna podlaga. To pomeni, da tudi če ima policija za namen preiskave zakonska pooblastila za obdelavo podatkov, lahko v nekaterih posebnih okoliščinah (na primer za odvzem vzorca DNK) meni, da je primerno zaprositi za privolitev posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki.
37. **Evropski odbor za varstvo podatkov poziva Evropsko komisijo, naj pri ocenjevanju ustreznosti tretje države v okviru Direktive o kazenskem pregonu analizira možno uporabo privolitve v okviru kazenskega pregona.**

3.2.2 Pravice posameznikov

3.2.2.1 Potrdila državne varnosti

38. V skladu s členom 79 Zakona o varstvu podatkov iz leta 2018 lahko upravljavci zaprosijo za potrdila državne varnosti, ki jih izda minister, član kabineta, generalni državni tožilec ali generalni pravobranilec za Škotsko in ki potrjujejo, da je omejitev obveznosti in pravic, določenih v poglavjih 3 in 4 dela 3 Zakona o varstvu podatkov iz leta 2018 nujen in sorazmeren ukrep za zaščito državne varnosti.

39. Ta potrdila naj bi upravljavcem zagotavljala večjo pravno varnost in bodo ponujala trden dokaz dejstva, da se pri obdelavi osebnih podatkov uporablja državna varnost. Vendar je treba navesti, da ta potrdila niso potrebna za opiranje na omejitve zaradi državne varnosti, ampak so ukrep preglednosti²⁶.
40. Evropski odbor za varstvo podatkov iz členov 17 in 18 dodatka 20 k Zakonu o varstvu podatkov iz leta 2018 razume, da je bil učinek potrdila državne varnosti, izdanega v skladu z Zakonom o varstvu podatkov iz leta 1998 (v nadaljevanju: staro potrdilo), za obdelavo osebnih podatkov podaljšan v skladu z Zakonom o varstvu podatkov iz leta 2018 do 25. maja 2019. Do tega datuma so se stara potrdila, razen če so bila nadomeščena ali preklicana, obravnavala, kot da so bila izdana v skladu z Zakonom o varstvu podatkov iz leta 2018. Kadar pa potrdilo državne varnosti, izdano v skladu z Zakonom o varstvu podatkov iz leta 1998, nima izrecnega roka veljavnosti, Evropski odbor za varstvo podatkov razume, da bo tako potrdilo še naprej veljalo glede obdelave na podlagi Zakona o varstvu podatkov iz leta 1998, razen če se potrdilo ne prekliče ali razveljavi²⁷. Čeprav je varnost, ki jo zagotavljajo ta stara potrdila, omejena na obdelavo osebnih podatkov na podlagi Zakona o varstvu podatkov iz leta 1998, Evropski odbor za varstvo podatkov ugotavlja, da se lahko v skladu z Zakonom o varstvu podatkov iz leta 1998 izdajo nova potrdila državne varnosti za osebne podatke, ki so bili obdelani v skladu z Zakonom o varstvu podatkov iz leta 1998²⁸.
41. **Zaradi celovitosti Evropski odbor za varstvo podatkov poziva Evropsko komisijo, naj v svojem osnutku sklepa o ustreznosti pojasni, da se potrdila državne varnosti še vedno lahko izdajajo po Zakonu o varstvu podatkov iz leta 1998. Evropski odbor za varstvo podatkov še poziva Evropsko komisijo, naj v svojem osnutku sklepa o ustreznosti opiše mehanizme pravnega varstva in nadzora nad potrdili, izdanimi po Zakonu o varstvu podatkov iz leta 1998. Nazadnje Evropski odbor za varstvo podatkov poziva Evropsko komisijo, naj v svoj osnutek sklepa o ustreznosti vključi število obstoječih potrdil, izdanih v skladu z Zakonom o varstvu podatkov iz leta 1998, in ta vidik pozorno spremlja.**

3.2.2.2 Avtomatizirano sprejemanje odločitev iz Direktive o kazenskem pregonu

42. Evropski odbor za varstvo podatkov poudarja, da člen 11(3) Direktive o kazenskem pregonu prepoveduje oblikovanje profilov, ki ima za posledico diskriminacijo posameznikov na podlagi posebnih vrst osebnih podatkov. Vendar pa ugotavlja, da člen 50 Zakona o varstvu podatkov iz leta 2018, ki določa posebna pravila za avtomatizirano sprejemanje odločitev, ne predvideva take prepovedi.
43. **Evropski odbor za varstvo podatkov zato poziva Evropsko komisijo, naj to točko preveri in v sklepu o ustreznosti izrecno navede svoje ugotovitve. Poleg tega Evropski odbor za varstvo podatkov poziva Evropsko komisijo, naj pozorno spremlja primere, povezane z avtomatiziranim sprejemanjem odločitev in oblikovanjem profilov.**
44. Glede na referenčni dokument o ustreznosti v skladu z Direktivo o kazenskem pregonu bi „[p]ravo tretje države [...] v vsakem primeru morale zagotavljati potrebne zaščitne ukrepe za pravice in svoboščine posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. Glede tega bi bilo treba upoštevati tudi obstoj mehanizma za obveščanje pristojnih organov zadevne države članice o vsaki nadaljnji obdelavi, kot je uporaba prenesenih podatkov za obsežno oblikovanje profilov“²⁹.

²⁶ Glej UK Home Office, The Data Protection Act 2018, National Security Certificates Guidance, avgust 2020, https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/910279/Data_Protection_Act_2018_-_National_Security_Certificates_Guidance.pdf, str. 4.

²⁷ Glej UK Home Office, The Data Protection Act 2018, National Security Certificates Guidance, avgust 2020, str. 5.

²⁸ Glej UK Home Office, The Data Protection Act 2018, National Security Certificates Guidance, avgust 2020, str. 5.

²⁹ Glej Priporočila št. 1/2021 o referenčnem dokumentu o ustreznosti v skladu z Direktivo o kazenskem pregonu, točke 59–61.

45. **Evropski odbor za varstvo podatkov poziva Komisijo, naj ta element oceni glede na smernice, ki jih je Evropski odbor za varstvo podatkov podal v svojem referenčnem dokumentu.**

3.2.3 Nadaljnji prenosi

46. Glede na referenčni dokument o ustreznosti v skladu z Direktivo o kazenskem pregonu nadaljnji prenos osebnih podatkov, ki ga prvotni uporabnik izvede v drugo tretjo državo ali mednarodno organizacijo, ne sme ogroziti ravni varstva, ki ga Unija zagotavlja za posameznike, katerih podatki se prenašajo. Zato se lahko taki nadaljnji prenosi dovolijo le, če je zagotovljena neprekinjenost ravni varstva, ki ga zagotavlja pravo EU. Evropski odbor za varstvo podatkov meni, da, kot je Evropska komisija poudarila v svoji oceni, določbe poglavja 5 dela 3 Zakona o varstvu podatkov iz leta 2018, zlasti člen 73, načeloma zagotavljajo raven varstva, ki je v bistvu enakovredna tisti, ki jo zagotavlja zakonodaja EU, ko gre za prenos osebnih podatkov iz organa kazenskega pregona Združenega kraljestva v tretjo državo.
47. Prvič, člen 73(1)(b) Zakona o varstvu podatkov iz leta 2018 določa, da upravljavec ne sme prenesti osebnih podatkov v tretjo državo ali mednarodno organizacijo, razen „če je osebne podatke prvotno poslala ali drugače dala na voljo upravljavcu ali drugemu pristojnemu organu država članica, ki ni Združeno kraljestvo, in je ta država članica ali katera koli oseba s sedežem v tej državi članici, ki je pristojni organ za namene Direktive o kazenskem pregonu, dovolila prenos v skladu s pravom države članice“. Take določbe se zdijo skladne z referenčnim dokumentom o ustreznosti v skladu z Direktivo o kazenskem pregonu, po katerem je treba upoštevati tudi obstoj mehanizma, ki pristojnim organom zadevne države članice omogoča, da so obveščeni in tak nadaljnji prenos podatkov dovolijo. Prvotni uporabnik podatkov, prenesenih iz EU, bi moral biti odgovoren in zmožen dokazati, da je zadevni pristojni organ države članice dovolil nadaljnji prenos ter da so v odsotnosti sklepa o ustreznosti v zvezi s tretjo državo, v katero se bodo podatki nadalje prenesli, zagotovljeni ustrezni zaščitni ukrepi za nadaljnji prenos podatkov. „Glede tega bi bilo treba upoštevati obstoj obveznosti ali zaveze za izvajanje ustreznih kodeksov ravnanja s podatki, ki jih opredelijo organi držav članic, ki prenašajo podatke“³⁰.
48. **Evropski odbor za varstvo podatkov poziva Komisijo, naj ta element oceni glede na smernice, ki jih je Evropski odbor za varstvo podatkov podal v svojem referenčnem dokumentu o ustreznosti v skladu z Direktivo o kazenskem pregonu.**
49. Drugič, kot je pojasnjeno v uvodni izjavi 81 osnutka sklepa, lahko pristojni minister Združenega kraljestva po posvetovanju z uradom informacijskega pooblaščenca določi, da tretja država (ali ozemlje oziroma sektor znotraj tretje države), mednarodna organizacija ali opis take države, ozemlja, sektorja ali organizacije zagotavlja ustrezno raven varstva osebnih podatkov³¹. Pri presoji ustreznosti ravni varstva mora pristojni minister Združenega kraljestva upoštevati enake elemente, kot jih mora Evropska komisija proučiti na podlagi člena 36(2)(a) do (c) Direktive o kazenskem pregonu, ki se razlaga v povezavi z uvodno izjavo 67 te direktive in ohranjeno sodno prakso EU. To pomeni, da je pri presoji ustrezne ravni varstva v tretji državi zadevni standard ta, ali zadevna tretja država zagotavlja raven varstva, ki je „v bistvu enakovredna“ tisti, ki se zagotavlja v Združenem kraljestvu. Čeprav Evropski odbor za varstvo podatkov ugotavlja, da je Združeno kraljestvo v skladu z Zakonom o varstvu podatkov iz leta 2018 zmožno za ozemlja priznati, da glede na okvir Združenega kraljestva za varstvo podatkov zagotavljajo ustrezno raven varstva, želi poudariti, da zadnje navedena ozemlja do danes morda ne bi

³⁰ Glej Priporočila Evropskega odbora za varstvo podatkov št. 1/2021 o referenčnem dokumentu o ustreznosti v skladu z Direktivo o kazenskem pregonu, točki 55 in 56.

³¹ Glej člen 182(2) Zakona o varstvu podatkov iz leta 2018. Glej tudi memorandum o soglasju o vlogi urada informacijskega pooblaščenca pri novih ocenah ustreznosti Združenega kraljestva, <https://ico.org.uk/about-the-ico/news-and-events/news-and-blogs/2021/03/secretary-of-state-for-the-department-for-dcms-and-the-information-commissioner-sign-memorandum-of-understanding/>.

imela koristi od sklepa o ustreznosti, ki ga je izdala Evropska komisija in ki priznava raven varstva, ki je „v bistvu enakovredna“ ravni, ki jo zagotavlja EU. To bi lahko povzročilo morebitna tveganja pri varstvu osebnih podatkov, prenesenih iz EU, zlasti če bo v prihodnosti okvir Združenega kraljestva za varstvo podatkov odstopal od pravnega reda EU. Opozoriti je treba, da je julija 2020 Sodišče EU v prelomni zadevi *Schrems II*³² odločilo, da sklep o zasebnostnem ščitni ni veljaven, saj po mnenju Sodišča EU za pravni okvir ZDA ni mogoče šteti, da zagotavlja raven varstva, ki je v bistvu enakovredna ravni varstva, ki se zagotavlja v EU. Vendar pa za Združeno kraljestvo že sprejete sodbe Sodišča EU, ki veljajo za ohranjeno sodno prakso v pravnem okviru Združenega kraljestva, morda ne bodo več zavezujoče, to pa zlasti zato, ker ima Združeno kraljestvo možnost, da po koncu premostitvenega obdobja spreminja ohranjeno pravo EU, njegovega vrhovnega sodišča pa ohranjena sodna praksa EU ne zavezuje³³.

50. **Evropski odbor za varstvo podatkov zato poziva Evropsko komisijo, naj pozorno spremlja postopek ocenjevanja ustreznosti in merila organov Združenega kraljestva v zvezi z drugimi tretjimi državami, zlasti v zvezi s tretjimi državami, ki jih EU v skladu z Direktivo o kazenskem pregonu ne priznava kot ustrezne.**
51. Če bi Evropska komisija v skladu s členom 36 Direktive o kazenskem pregonu ugotovila, da tretja država, ki jo je Združeno kraljestvo prepoznalo kot ustrezno, ne zagotavlja ravni varstva, ki je v bistvu enakovredna ravni varstva, ki se zagotavlja v EU, **Evropski odbor za varstvo podatkov poziva Evropsko komisijo, naj sprejme kakršne koli in vse potrebne korake, kot je na primer sprememba sklepa o ustreznosti Združenega kraljestva za uvedbo posebnih zaščitnih ukrepov za osebne podatke, ki izvirajo iz EU, in/ali premislek o začasnem zadržanju izvajanja sklepa o ustreznosti Združenega kraljestva, kadar se osebni podatki, preneseni iz EU v Združeno kraljestvo, nadalje prenašajo v zadevno tretjo državo na podlagi uredbe o ustreznosti Združenega kraljestva.**
52. **Nazadnje, Evropski odbor za varstvo podatkov v zvezi z mednarodnimi sporazumi, ki jih je Združeno kraljestvo sklenilo ali jih bo sklenilo v prihodnosti, in morebitnim dostopom organov tretjih držav, ki so pogodbenice takih sporazumov, do osebnih podatkov iz EU, priporoča, naj Evropska komisija prouči medsebojni vpliv med okvirom Združenega kraljestva za varstvo podatkov in njegovimi mednarodnimi zavezami, zlasti za zagotovitev neprekinjenosti ravni varstva v primeru nadaljnjega prenosa osebnih podatkov, prenesenih iz EU v Združeno kraljestvo na podlagi sklepa o ustreznosti Združenega kraljestva, v druge tretje države, ter nenehno spremlja in po potrebi ukrepa v zvezi s sklepanjem mednarodnih sporazumov med Združenim kraljestvom in tretjimi državami, ki bi lahko oslabili raven varstva osebnih podatkov, ki ga zagotavlja EU. Na primer, medtem ko se je Evropska komisija sklicevala na dejstvo, da bi lahko sporazum Združenega kraljestva in ZDA o zakonu o pojasnitvi zakonite čezmejne uporabe podatkov³⁴ vplival na nadaljnje prenose v ZDA od ponudnikov storitev v Združenem kraljestvu, Evropski odbor za varstvo podatkov poudarja, da bi lahko začetek veljavnosti tega sporazuma vplival tudi na nadaljnje prenose organov kazenskega pregona v Združenem kraljestvu, zlasti glede izdajanja in posredovanja nalogov v skladu s členom 5 navedenega sporazuma.**
53. Evropski odbor za varstvo podatkov tudi meni, da lahko tudi sklenitev prihodnjih sporazumov s tretjimi državami za namene sodelovanja na področju kazenskega pregona, ki bi zagotavljali pravno podlago za prenos osebnih podatkov v te države, znatno vpliva na pogoje za nadaljnjo izmenjavo zbranih

³² Glej Sodišče EU, zadeva C-311/18, *Data Protection Commissioner proti Facebook Ireland Ltd in Maximilianu Schremsu*, 16. julij 2020, ECLI:EU:C:2020:559 (v nadaljevanju: *Schrems II*).

³³ Glej člen 6(3) do (6) Zakona o izstopu iz Evropske unije iz leta 2018.

³⁴ Glej Agreement between the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the Government of the United States of America on Access to Electronic Data for the Purpose of Countering Serious Crime, Washington DC, ZDA, 3. oktober 2019, <https://www.gov.uk/government/publications/ukusa-agreement-on-access-to-electronic-data-for-the-purpose-of-counteracting-serious-crime-cs-usa-no62019>.

informacij, ker lahko taki sporazumi vplivajo na pravni okvir Združenega kraljestva za varstvo podatkov, kot je bil ocenjen.

54. **Evropski odbor za varstvo podatkov torej priporoča, naj Evropska komisija nenehno spremlja, ali bi lahko sklenitev prihodnjih sporazumov med Združenim kraljestvom in tretjimi državami vplivala na uporabo zakonodaje Združenega kraljestva o varstvu podatkov, in določi nadaljnje omejitve ali izjeme glede nadaljnje izmenjave, uporabe in razkritja informacij, zbranih za namene kazenskega pregona v tujini. Evropski odbor za varstvo podatkov meni, da so take informacije in ocene bistvene, da se omogoči celovit pregled ravni varstva, ki jo zagotavljajo zakonodajni okvir in prakse Združenega kraljestva glede razkritja v tujini.**
55. Nazadnje Evropski odbor za varstvo podatkov ugotavlja, da lahko organi kazenskega pregona v Združenem kraljestvu v skladu s členom 76(4)(b) Zakona o varstvu podatkov iz leta 2018 (Prenosi na podlagi posebnih okoliščin) osebne podatke prenesejo v tretjo državo ali mednarodno organizacijo, kadar je prenos „potreben za pridobitev pravnega svetovanja glede katerega koli namena kazenskega pregona“. **Evropski odbor za varstvo podatkov poudarja, da člen 38 Direktive o kazenskem pregonu ne vsebuje ustrezne določbe; zato poziva Evropsko komisijo, naj pojasni, na kaj se nanaša pravno svetovanje in kakšni osebni podatki se v takih primerih izmenjujejo.**

3.2.4 Nadaljnja obdelava, vključno z nadaljnjo izmenjavo za namene državne varnosti

56. Evropski odbor za varstvo podatkov je v svojem referenčnem dokumentu o ustreznosti v skladu z Direktivo o kazenskem pregonu poudaril, da bi tudi nadaljnja obdelava ali razkritje podatkov, ki se iz EU prenašajo za namene, ki niso nameni kazenskega pregona, na primer za namene državne varnosti, morali biti določeni z zakonom, nujni in sorazmerni. Kot je v svojem osnutku sklepa ocenila Evropska komisija, člen 36(3) Zakona o varstvu podatkov iz leta 2018, Zakon o digitalnem gospodarstvu iz leta 2017, Zakon o kriminalu in sodiščih iz leta 2013 ter Zakon o hudih kaznivih dejanjih iz leta 2017 določajo jasn pravni okvir, ki omogoča nadaljnjo izmenjavo, če je taka nadaljnja izmenjava v skladu s pravili iz Zakona o varstvu podatkov iz leta 2018.
57. Evropski odbor za varstvo podatkov ugotavlja, da Evropska komisija v okviru nadaljnje obdelave osebnih podatkov, prenesenih iz EU, za druge namene ni ocenila, ali obstajajo mehanizmi za organe kazenskega pregona Združenega kraljestva za obveščanje pristojnih organov držav članic o morebitni nadaljnji obdelavi podatkov. Vendar pa je glede na referenčni dokument o ustreznosti v skladu z Direktivo o kazenskem pregonu to element, ki ga je treba upoštevati³⁵. Poleg tega bi bilo treba glede na referenčni dokument o ustreznosti v skladu z Direktivo o kazenskem pregonu upoštevati tudi obstoj takega mehanizma za obveščanje pristojnih organov zadevne države članice o nadaljnji obdelavi podatkov za namene kazenskega pregona³⁶.
58. **Evropski odbor za varstvo podatkov zato poziva Evropsko komisijo, naj svojo analizo dopolni z informacijami o obstoju mehanizmov, s katerimi organi kazenskega pregona Združenega kraljestva obvestijo pristojne organe zadevnih držav članic o morebitni nadaljnji obdelavi podatkov, prenesenih iz EU.**
59. Poleg tega je glede izmenjave podatkov, ki jih organ kazenskega pregona zbere ter posreduje obveščevalni agenciji za namene državne varnosti, pravna podlaga za tako nadaljnjo izmenjavo Zakon o boju proti terorizmu iz leta 2008. Glede tega Evropski odbor za varstvo podatkov ugotavlja, da Evropska komisija v svoji oceni ni v celoti obravnavala področja uporabe in določb člena 19 Zakona o

³⁵ Glej Priporočila Evropskega odbora za varstvo podatkov št. 1/2021 o referenčnem dokumentu o ustreznosti v skladu z Direktivo o kazenskem pregonu, točka 41 in opomba 39.

³⁶ Glej Priporočila Evropskega odbora za varstvo podatkov št. 1/2021 o referenčnem dokumentu o ustreznosti v skladu z Direktivo o kazenskem pregonu, točka 40.

boju proti terorizmu iz leta 2008, ki bi lahko pomenili širšo uporabo, zlasti glede člena 19(2) Zakona o boju proti terorizmu iz leta 2008, ki določa, da lahko „[i]nformacije, ki jih pridobi katera koli obveščevalna služba v zvezi z izvajanjem katere koli svoje funkcije, [...] ta služba uporablja v zvezi z izvajanjem katere koli svoje druge funkcije“. Glede tega Evropski odbor za varstvo podatkov opozarja, da bi morala za podatke, nadalje obdelane ali razkrite, veljati enaka raven varstva, kot je veljala, ko jih je prvotno obdeloval pristojni organ, ki jih je prejel.

3.3 Nadzor in izvrševanje

60. Evropski odbor za varstvo podatkov ugotavlja, da nadzor nad organi kazenskega pregona poleg urada informacijskega pooblaščenca zagotavljajo tudi različni pooblaščenca. V osnutku ugotovitev o ustreznosti so navedeni pooblaščenec za nadzor nad izvajanjem preiskovalnih pooblastil, pooblaščenec za hrambo in uporabo biometričnih podatkov ter pooblaščenec za uporabo nadzornih kamer. Glede tega je treba opozoriti, da je Sodišče EU že večkrat poudarilo potrebo po neodvisnem nadzoru. Pri vprašanjih dostopa do osebnih podatkov, prenesenih v Združeno kraljestvo, je še posebno pomemben pooblaščenec za nadzor nad izvajanjem preiskovalnih pooblastil. Evropski odbor za varstvo podatkov razume, da je pooblaščenec za nadzor nad izvajanjem preiskovalnih pooblastil tako imenovani „pravosodni pooblaščenec“ v smislu drugih pravosodnih pooblaščenec, ki bodo navedeni v okviru poglavja o državni varnosti, in da ti pravosodni pooblaščenca uživajo neodvisnost sodnikov tudi pri opravljanju funkcije pooblaščenec. Evropska komisija v uvodni izjavi 245 osnutka sklepa v zvezi z uradom pooblaščenca za nadzor nad izvajanjem preiskovalnih pooblastil pojasnjuje, da ta deluje neodvisno kot samostojni organ, hkrati pa ga financira ministrstvo za notranje zadeve.
61. Poleg tega je pooblaščenec za nadzor nad izvajanjem preiskovalnih pooblastil pristojen tudi za naknadno preverjanje nadzornih ukrepov. Vendar se zdi, da je pri tej funkciji vloga pooblaščenca za nadzor nad izvajanjem preiskovalnih pooblastil podati priporočila v primeru neskladnosti in o tem obvestiti posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, če gre za hudo napako in je obveščanje osebe v javnem interesu.
62. Evropski odbor za varstvo podatkov v osnutku sklepa ni našel nadaljnjih navedb, na podlagi katerih bi lahko ocenil neodvisnost pooblaščenca za hrambo in uporabo biometričnih podatkov ter pooblaščenca za uporabo nadzornih kamer.
63. **Evropska komisija je pozvana, naj nadalje oceni neodvisnost pravosodnih pooblaščenec, tudi v primerih, ko pooblaščenec ne opravlja (več) funkcije sodnika, ter neodvisnost pooblaščenca za hrambo in uporabo biometričnih podatkov in pooblaščenca za uporabo nadzornih kamer.**