

Smernice



Smernice 06/2022 o praktičnem izvajanju sporazumnih rešitev sporov

Različica 2.0

Sprejeta 12. maja 2022

Zgodovina različice

Različica 2.0	12. maj 2022	Sprejetje smernic 06/2022 V primerjavi z različico 1.0 so bile za namen objave opravljene la manjše redakcijske spremembe.
Različica 1.0	18. november 2021	Sprejetje internega dokumenta EOVP 06/2021 Člani EOVP so se odločili, da bodo razpravljali o objavi dokumenta po šestih mesecih, kar jim bo omogočilo, da v tem času pridobijo izkušnje iz prakse.

Kazalo

1	Področje uporabe in cilji	4
2	OPREDELITEV IZRAZA „SPORAZUMNA REŠITEV SPORA“	5
2.1	Splošno ozadje.....	5
2.2	Okvir GDPR	6
2.3	Cilj sporazumnih rešitev sporov na splošno	9
3	SPLOŠNA PRAVNA ANALIZA	9
3.1	Pristojnost za doseg sporazumne rešitve spora kot ena od pristojnosti, dodeljenih nadzornim organom	9
3.2	Postopek rešitve spora v okviru sistema „vse na enem mestu“	10
3.2.1	Sporazumna rešitev spora, ki jo je dosegel zadevni nadzorni organ, ki je sprejel pritožbo, v fazi predhodnega preverjanja	10
3.2.2	Sporazumna rešitev spora, ki jo poskuša doseči vodilni nadzorni organ	11
3.2.3	Zadeve na podlagi člena 56(2).....	16
4	PRAVNE POSLEDICE IN PRAKTIČNA PRIPOROČILA	17
4.1	Uporaba načela dobrega upravljanja za postopek sporazumne rešitve spora v okviru sistema „vse na enem mestu“	17
4.2	Postopek sodelovanja po sporazumni rešitvi spora, ki jo je dosegel vodilni nadzorni organ	18
4.3	Sporazumna rešitev spora v primerih iz člena 56(2)	19
	Priloga 1: USTREZNI KORAKI PRI OBRAVNAVI ZADEVE S SPORAZUMNO REŠITVIJO SPORA	20
	Priloga 2: DRŽAVE, V KATERIH SPORAZUMNAREŠITEV SPORA NI MOGOČA V SKLADU Z NACIONALNO ZAKONODAJO	23

Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju člena 70(1)(e) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju: GDPR),
ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu, kot sta bila spremenjena s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018¹,

ob upoštevanju členov 12 in 22 svojega poslovnika –

SPREJEL NASLEDNJE SMERNICE:

1 PODROČJE UPORABE IN CILJI

1. Praksa je pokazala, da številni nadzorni organi pri obravnavanju pritožb uporabljajo instrument za sporazumno rešitev spora. Prav tako je opazno, da obstajajo različne različice sporazumnih rešitev sporov in da jih nadzorni organi zato različno obravnavajo zaradi različnih nacionalnih zakonodaj. Splošna uredba o varstvu podatkov uporablja izraz „sporazumna rešitev“ samo v uvodni izjavi 131 v zvezi z obravnavo lokalnih zadev v skladu s členom 56(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, vendar ne omejuje izrecno možnosti za olajšanje takih lokalnih zadev. Posledična praznina pri urejanju sporazumnih rešitev sporov za nelokalne zadeve je bila zapolnjena na različne načine, včasih na podlagi prava držav članic, drugič pa z razlago. Glede na te različne razlage in različne nacionalne zakonodaje, ki urejajo obravnavo pritožb in sporazumne rešitve sporov (če sploh obstajajo), se praktično izvajanje instrumenta za sporazumno rešitev spora med državami članicami zelo razlikuje.
2. Pooblastila nadzornih organov bi bilo treba izvajati v skladu s posebnimi zahtevami v procesnem pravu njihove države članice. To velja tudi za obravnavo zadev. Vendar mora biti nacionalno procesno pravo v skladu z načeloma enakovrednosti in učinkovitosti ter zato ne sme čezmerno otežiti ali praktično onemogočiti uveljavljanja pravic, ki jih podeljuje pravo Unije (tj. Splošna uredba o varstvu podatkov). Evropski odbor za varstvo podatkov si zato s temi smernicami prizadeva zagotoviti najboljše prakse za dosledno uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov na nacionalni ravni in ravni EU, kolikor je to primerno za uporabo instrumenta za sporazumno rešitev spora, ob upoštevanju različnih nacionalnih postopkovnih zakonodaj – če se je tak instrument izrecno izvajal –, postopka mehanizma „vse na enem mestu“ v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkovin tehničnega okolja (informacijski sistem za notranji trg – IMI).
3. Zadeve, ki jih obravnavajo nadzorni organi, so lahko drugačne od pritožb, na primer zadeve na podlagi medijskih poročil ali preiskav po uradni dolžnosti. Vendar pa bodo te smernice obravnavale praktično izvajanje sporazumnih rešitev sporov le v zadevah, ki izvirajo iz pritožbe posameznika, na katerega se

¹ Sklici na „države članice“ v teh smernicah je treba razumeti kot sklice na „države članice EGP“.

nanašajo osebni podatki, saj možnost rešitve spora predpostavlja obstoj spora med dvema subjektoma, v tem primeru pritožbo, ki jo posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, vloži zoper upravljavca podatkov (glej tudi odstavek 2.1 spodaj). Poleg tega se lahko take pritožbe razdelijo na (i) nacionalne zadeve brez čezmejnega značaja, (ii) zadeve, v katerih se uporablja mehanizem „vse na enem mestu“, ker je primer čezmejne narave, in (iii) čezmejne zadeve, ki se obravnavajo lokalno v skladu s členom 56(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Čeprav praksa kaže, da so sporazumne rešitve sporov možen način ukrepanja v vseh primerih, bodo te smernice obravnavale predvsem pritožbe, ki so po naravi čezmejne.

2 OPREDELITEV IZRAZA „SPORAZUMNA REŠITEV SPORA“

2.1 Splošno ozadje

4. Splošna uredba o varstvu podatkov ne opredeljuje pomena izraza „sporazumna rešitev“ in se na ta izraz sklicuje le v uvodni izjavi 131.² Najpomembnejša pomena izraza „rešitev spora“ sta „dogovor“ in „uradni sporazum, namenjen reševanju spora ali konflikta“. Slovar Oxford English Dictionary pojasnjuje pridevnik „sporazumen“ kot „za katerega je značilna prijaznost in odsotnost neskladja“.
5. Način, kako so sporazumne rešitve sporov opredeljene bolj splošno v pravniški stroki in v drugih mednarodnih dokumentih, zagotavlja nekatere predhodne smernice za določitev opredelitve. Mednarodna gospodarska zbornica (ICC) na primer zagotavlja več postopkov za reševanje sporov, ki se lahko štejejo za „sporazumne rešitve sporov“.³ Zdi se, da je glavni postopek sporazumnega reševanja sporov pri Mednarodni gospodarski zbornici mediacija, ki je opisana „kot prožna in sporazumna tehnika, pri kateri nevtralna institucija pomaga strankam doseči s pogajanjem dogovorjeno rešitev njihovih sporov“. Po mnenju Mednarodne gospodarske zbornice so take rešitve sporov, dosežene z mediacijo, pogodbeno zavezujoče in splošno izvršljive. Svetovna trgovinska organizacija (STO) uporablja sporazumne rešitve sporov kot „medsebojno dogovorjene rešitve“, kar pomeni „s pogajanjem dogovorjeno rešitev“ med udeleženi stranmi, ki omogoča hitro in prilagojeno rešitev spora.⁴ Poleg tega Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) navaja sporazumne rešitve sporov kot

² Uvodna izjava 131: „¹ Kadar bi moral drug nadzorni organ delovati kot vodilni nadzorni organ za dejavnosti obdelave s strani upravljavca ali obdelovalca, vendar konkretna vsebina pritožbe ali morebitne kršitve zadeva zgolj dejavnosti obdelave s strani upravljavca ali obdelovalca v državi članici, v kateri je bila vložena pritožba ali odkrita morebitna kršitev, vsebina pa ne vpliva znatno oziroma ni verjetno, da bi znatno vplivala na posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, v drugih državah članicah, bi si moral nadzorni organ, ki prejme pritožbo ali odkrije primere, pri katerih bi lahko šlo za kršitev te uredbe, oziroma je o njih kako drugače obveščen, prizadevati za sporazumno rešitev z upravljavcem, če se to izkaže za neuspešno, pa izvajati vsa svoja pooblastila.“

³ To bi moralo vključevati: posebno obdelavo, ki se izvaja na ozemlju države članice nadzornega organa ali v zvezi s posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, na ozemlju zadevne države članice; obdelavo, ki se izvaja v okviru ponudbe blaga ali storitev, posebej namenjene posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, na ozemlju države članice nadzornega organa; ali obdelavo, ki jo je treba oceniti ob upoštevanju ustreznih pravnih obveznosti v skladu s pravom držav članic.“

⁴ <https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/mediation/icc-international-centre-for-adr/>.

⁵ Alschner, Wolfgang, „Amicable Settlements of WTO Disputes: Bilateral Solutions in a Multilateral System“, *World Trade Review*, Cambridge, zvezek 13 (1), 2014, str. 65–102.

„postopek zunaj sodišča, katerega rezultat je rešitev, o kateri se stranki pogajata [...] z mediacijo“.⁵ Evropski potrošniški center (ECC) tudi navaja sporazumne rešitve sporov⁶ kot obliko „postopkov alternativnega reševanja sporov“, kot je določeno v direktivi o alternativnem reševanju potrošniških sporov⁷, kot postopke, ki jih „vodijo nevtralni zunajsodni organi, denimo spravni posredovalci, mediatorji, arbitri, varuhi potrošnikovih pravic, pritožbeni odbori za potrošnike“⁸, in v katerih „potrošniki in podjetja poskušajo rešiti spor skupaj [...] z zaslišanjem obeh strank, preučitvijo pravnega položaja, razpravo o možnih rešitvah in končno predložitvijo predloga za arbitražo“.⁹

6. Navsezadnje se zdi, da se sporazumne rešitve sporov na splošno nanašajo na alternativno reševanje sporov s postopkom, ki pripelje do sporazumnega zaključka zadeve. Rešitev spora med strankama je rezultat, sam postopek pa sledi sporazumnemu pristopu. Postopki lahko segajo od pogajanj med strankami do formalnih mediacij in celo poenostavljenih spravnih praks.

2.2 Okvir Splošne uredbe o varstvu podatkov

7. V okviru obravnave pritožb s strani organov za varstvo podatkov večina držav članic obravnava sporazumne rešitve sporov kot postopek „alternativnega reševanja sporov“. V večini primerov je sporazumna rešitev spora omogočena, kadar se pri nadzornem organu vloži pritožba v zvezi z domnevno kršitvijo Splošne uredbe o varstvu podatkov, zlasti v zvezi s pravicami posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, za rešitev zadeve v korist posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. V takih primerih je treba rešitev spora doseči med upravljavcem in posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki, pod nadzorom nadzornega organa, ki uravnava potek dogodkov. Nadzorni organ deluje kot nekakšen posrednik v postopku za rešitev pritožbe. Nadzorni organ v nasprotju z dejanskim „mediatorjem“ dejavno sodeluje v postopku, saj mora še vedno izpolnjevati svoje obveznosti kot nadzorni organ, zato mora obravnavati pritožbo, v ustreznem obsegu preiskati predmet pritožbe in njene posebnosti ter obvestiti posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, o poteku ali izidu pritožbe.
8. Glede na relativni molk Splošne uredbe o varstvu podatkov o sporazumnih rešitvah sporov bo to, kateri postopek alternativnega reševanja sporov bo uporabljen, ter zahteve in pogoji, ki urejajo ta postopek, večinoma odvisno od zakonodaje in politike posamezne države članice. Analiza stalne prakse kaže, da pri obravnavi sporazumnih rešitev sporov večina nacionalnih pravnih sistemov vključuje nadzorni organ prejemnik, upravljavca (ali obdelovalca) in posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, v postopku ter po potrebi tudi vodilni nadzorni organ.

⁵ EUIPO, odločba št. 2013–3 predsedstva odbora za pritožbe z dne 5. julija 2013 o sporazumnem reševanju sporov (v nadaljevanju: odločba o mediaciji), <https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/mediation#>.

⁶ https://europa.eu/youreurope/citizens/consumers/consumers-dispute-resolution/informal-dispute-resolution/index_sl.htm

⁷ Direktiva 2013/11/EU o alternativnem reševanju potrošniških sporov ter spremembi Uredbe (ES) št. 2006/2004 in Direktive 2009/22/ES.

⁸ https://europa.eu/youreurope/citizens/consumers/consumers-dispute-resolution/out-of-court-procedures/index_sl.htm

⁹ Na primer nemško enakovredno spletišče <https://www.evz.de/einkaufen-internet/odr-adr/beratung-schlichtung.html>.

9. Opozoriti je treba, da v nekaterih državah članicah posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ni stranka v upravnem postopku, ki se vodi proti upravljavcu. V takih državah članicah lahko nadzorni organ uporabi podoben postopek reševanja sporov, kot je opisan v teh smernicah, in zaključi zadevo, če meni, da je upravljavec izpolnil zahteve, vendar brez izjave posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. Vendar ti postopki reševanja v teh smernicah ne bodo obravnavani.
10. Za sporazumne rešitve sporov se večinoma šteje, da so možne v kateri koli fazi postopka, čeprav nekateri nadzorni organi navajajo, da so možne le v zgodnjih fazah obravnave zadeve, preden se sprejmejo kakršni koli drugi ukrepi. V nekaterih državah članicah se sporazumne rešitve sporov uporabljajo le v lokalnih zadevah, saj se ta izraz v Splošni uredbi o varstvu podatkov uporablja le v uvodni izjavi 131, v kateri je ustrezno opisan pristop zadevnega nadzornega organa v lokalnih zadevah. Vendar večina nadzornih organov meni, da je instrument sporazumne rešitve spora dopusten v vseh zadevah, ne glede na njihovo čezmejno ali drugačno lokalno naravo.
11. V zvezi z uvodno izjavo 131 je področje uporabe takih sporazumov omejeno na zadeve, v katerih zadevni nadzorni organ, ki prejme pritožbo, ugotovi, da se konkretna vsebina ali morebitna kršitev nanaša le na dejavnosti obdelave upravljavca ali obdelovalca v državi članici, v kateri je bila vložena pritožba, ali (verjetno) ne vpliva znatno na posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, v drugih državah članicah. Odločitev o iskanju sporazumne rešitve sporov bi zato morala vključevati, kot je navedeno v uvodni izjavi, (i) posebno obdelavo, ki se izvaja na ozemlju države članice ali v zvezi s posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, na ozemlju zadevne države članice; (ii) obdelavo, ki se izvaja v okviru ponudbe blaga ali storitev, posebej namenjene posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, na ozemlju države članice; ali (iii) obdelavo, ki jo je treba oceniti ob upoštevanju ustreznih pravnih obveznosti v skladu s pravom držav članic. Zakonodaja, ki izrecno dovoljuje sporazumne rešitve sporov, po drugi strani ne sme biti omejena na te zahteve.
12. Načeloma je izbira, ali se lahko doseže sporazumna rešitev spora ali ne, odvisna od prava države članice in/ali od proste presoje udeleženega nadzornega organa. V zvezi z merili, na podlagi katerih se lahko zadeve štejejo za primerne za sporazumno rešitev, bi lahko taka merila po eni strani vključevala način, kako je nadzorni organ izvedel za zadevo. Postopek sporazumne rešitve spora bi se zato lahko štel za uporaben le v primerih, ko je bila vložena pritožba.
13. Sporazumne rešitve sporov bi se morale na splošno šteti za možne le v primerih v zvezi s pravicami posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, iz člena 12 in naslednjih členov Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj lahko posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, šele takrat razpolaga s svojimi pravicami kot stranka v postopku rešitve spora. Vendar je taka odločitev ob ustreznem upoštevanju nacionalne zakonodaje posameznih držav članic predmet proste presoje nadzornega organa, saj mora oceniti širšo sliko posamezne zadeve.
14. Po drugi strani bi bile lahko odločilne dejanske okoliščine zadeve. Take posebne okoliščine, v katerih se ugotovi, ali se sporazumna rešitev spora lahko izvede ali ne, se lahko urejajo z nacionalnimi predpisi,

Splošna uredba o varstvu podatkov pa o tem ne govori (razen uvodne izjave 131). V praksi bi lahko nadzorni organ pri sprejemanju odločitve o začetku postopka sporazumne rešitve spora vodila naslednja splošna merila: obstaja verjetnost, da bo zadeva sploh rešena sporazumno; prizadeto je le omejeno število posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in ali je sistemsko napako mogoče prepoznati ali ne;¹⁰ kršitev varstva podatkov je naključna ali priložnostna (v smislu malomarnosti); zadeva vključuje obdelavo omejenega števila osebnih podatkov; učinki kršitve ne trajajo dolgo in niso resni (kar pomeni, da ni hudih posledic ali kršitev svoboščin in pravic). Poleg tega je lahko odločilen dejavnik verjetnost nadaljnjih kršitev v prihodnosti. Prav tako sta lahko odločilna tudi širši družbeni pomen in javni interes izvršilnih ukrepov nadzornega organa, tudi glede na morebitna opredeljena področja, ki zahtevajo posebno pazljivost, ter obseg, v katerem je nadzorni organ sposoben učinkovito in uspešno ukrepati.

Prvi primer:

Upravljevec ali obdelovalec se strinja, da bo zagotovil vse informacije, ki jih zahteva nadzorni organ za rešitev pritožbe, kot je jasen dokaz, da je v primeru kršitve varnosti osebnih podatkov ravnal v skladu s členoma 33 in 34 Splošne uredbe o varstvu podatkov. Razlog, zakaj zahteva ni bila izpolnjena takoj (v skladu s členom 12 Splošne uredbe o varstvu podatkov), je temeljil na neskladju v postopku notranje komunikacije.

15. Ne glede na to je treba opozoriti, da ima vsak nadzorni organ pravico do nadaljnje preiskave tega vprašanja tudi po tem, ko je bila dosežena sporazumna rešitev, čeprav na lastno pobudo v drugačnem ali drugem postopku. Organ lahko postopek nadaljuje po uradni dolžnosti, če na primer meni, da bi bilo treba naložiti globo, ali prejme druge podobne pritožbe zoper istega upravljavca, na podlagi česar je mogoče sklepati, da upravljevec ni izpolnil svoje zaveze glede odprave kršitev varstva podatkov, ali če pritožba in/ali preiskava razkrije druge, po možnosti sistemske kršitve, ki bi lahko imele širše posledice za druge posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, ali vpliv nanje. Enako velja, kadar se sporazumna rešitev spora nanaša le na dele pritožbe, druga ali dodatna vprašanja zadeve pa se obravnavajo drugače. Poleg tega sporazumna rešitev posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, ne preprečuje, da se znova obrne na nadzorni organ, če se (pozneje) izkaže, da upravljevec podatkov ni ravnal v skladu z dogovorjeno odločitvijo. Te okoliščine bi bilo treba jasno in pregledno sporočiti upravljavcu in pritožniku, preden se doseže sporazumna rešitev spora.

Drugi primer:

Posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, vložijo pritožbo, da upravljevec zahteva potni list kot sredstvo za identifikacijo, zato da bi izbrisal račun, ki ga ima posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, na njegovi platformi. Nadzorni organ meni, da je individualna pritožba primerna za poskus sporazumne rešitve, saj je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, lahko zadovoljen, če je zahteva za potni list preklicana, račun pa izbrisan. Vendar nadzorni organ začne preiskavo na lastno pobudo o politikah upravljavca v zvezi z obdelavo podatkov za račune na platformi, da bi zagotovil, da upravljevec svoje politike uskladi z določbami Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹⁰ Glede tega merila glej drugi primer spodaj.

2.3 Cilj sporazumnih rešitev sporov na splošno

16. Poleg doseganja zadovoljivega rezultata za posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, so sporazumne rešitve sporov orodje za doseganje skladnosti s Splošno uredbo o varstvu podatkov. Če je vložena pritožba, ker upravljavec ni spoštoval pravic posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, v skladu s členi 12 do 22 Splošne uredbe o varstvu podatkov, se lahko uveljavljanje pravic posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, pospeši s sporazumnim dogovorom med akterji. Merilo, na podlagi katerega se meri uspešna sporazumna rešitev pritožbe, mora vključevati dva elementa: po eni strani zadovoljstvo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, v posamezni zadevi v zvezi s posebnimi vprašanji iz pritožbe, po drugi strani pa, kadar je to ustrezno in če to zahteva nacionalno pravo, dokazilo, ki ga je upravljavec predložil nadzornemu organu, da je izpolnil zahteve posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, in upošteval veljavne zahteve glede varstva podatkov. Vendar bi moral nadzorni organ v praksi in ob upoštevanju okoliščin zadeve ter danega sodelovanja z drugimi nadzornimi organi, vključenimi v zadevo, ugotoviti, ali sporazumna rešitev spora zadostuje za doseg popolne skladnosti s Splošno uredbo o varstvu podatkov glede na pravna vprašanja, ki so povezana s posamezno pritožbo zoper posameznega upravljavca ali pa iz nje izhajajo.
17. Zato bi bilo treba sporazumne rešitve sporov na splošno razumeti kot eno od možnosti, da nadzorni organ obravnava pritožbe posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in zagotovi varstvo njihovih pravic. Hkrati je treba priznati, da sporazumne rešitve sporov morda niso primerna rešitev v vseh primerih. Čeprav morajo nadzorni organi sami ugotoviti, ali se v posameznem primeru lahko doseže sporazumna rešitev spora ali ne, je treba tako oceno opraviti na podlagi strukturiranih, enotnih, preglednih in razločljivih meril, kot so merila, navedena v odstavku 12 in naslednjih, in ob upoštevanju določb nacionalnega prava, če obstajajo.
18. Popravna pooblastila nadzornega organa so bistvena za izvrševanje in ohranjanje visoke ravni varstva, ki naj bi jo ustvarila Splošna uredba o varstvu podatkov za vse posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, ki so v razmerju do upravljavca pogosto v težkem ali celo odvisnem položaju. Reševanje spora s postopkom sporazumnih rešitev sporov, v katerem postopek vodi nadzorni organ, primerljiv s posrednikom, je nato lahko način za obravnavo in obvladovanje takega neravnovesja ter za iskanje rešitve, sprejemljive za vsako stranko, zlasti posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, v zvezi z izpolnjevanjem njegovih pravic.

3 SPLOŠNA PRAVNA ANALIZA

3.1 Pristojnost za doseg sporazumne rešitve spora kot ena od pristojnosti, dodeljenih nadzornim organom

19. Pravna podlaga za postopek sporazumne rešitve spora so naloge, ki jih nadzornim organom neposredno nalaga Splošna uredba o varstvu podatkov (njen člen 57(1), točki (a) in (f)), poleg tega pa

tudi pooblastila, ki so nadzornim organom podeljena z nacionalnim pravom v okviru člena 58(6) Splošne uredbe o varstvu podatkov, če to obstaja.

20. V prvem primeru se na splošno uporablja člen 57(1), točki (a) in (f), Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki zagotavlja trdne temelje, na podlagi katerih lahko nadzorni organ poišče vse možnosti, da „obravnavajo“ pritožbe (glej člen 57(1), točka (f)) in „zagotavlja“ (glej člen 57(1), točka (a)) uporabo Uredbe, kot je ustrezno. Člen 57(1), točka (f), v povezavi s členoma 77 in 78 določa individualno pravico, da se vsaka pritožba (če je dopustna) obravnava in razišče v obsegu, potrebnem za doseg rezultata, ki ustreza naravi in okoliščinam navedene pritožbe. Vendar lahko vsak pristojni nadzorni organ po prosti presoji odloči, v kakšnem obsegu bi bilo treba pritožbo preiskati. Rezultat bi lahko bil na primer, da so stranke v pritožbi s posredovanjem nadzornega organa zadevo rešile sporazumno.
21. V drugem primeru lahko države članice nadzorne organe pooblastijo za izvajanje dodatnih pooblastil na podlagi nacionalnega prava v skladu s členom 58(6) Splošne uredbe o varstvu podatkov. V teh nacionalnih določbah so navedene posebnosti operativnih zadev, ki jih nadzorni organ (vključno z vodilnim nadzornim organom) obravnava, da doseže sporazumno rešitev.

3.2 Postopek rešitve spora v okviru mehanizma „vse na enem mestu“

22. Za oceno vloge sporazumne rešitve spora v okviru postopka „vse na enem mestu“ se je mogoče najprej sklicevati na utemeljitev takega postopka iz člena 60(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Kot je pojasnjeno v smernicah Evropskega odbora za varstvo podatkov št. 02/2022 o uporabi člena 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov¹¹, „člen 60(1) določa osnovna in splošna načela, ki se uporabljajo v celotnem sodelovanju med nadzornimi organi. Glede na besedilo tega člena sta ključna pojma v zvezi s postopkom sodelovanja ‚prizadevanje za soglasje‘ in ‚obveznost izmenjave vseh ustreznih informacij‘.“ Poleg tega „[...] morajo te obveznosti izpolniti vodilni nadzorni organ in vsi drugi zadevni nadzorni organi (vzajemna obveznost).“

3.2.1 Sporazumna rešitev spora, ki jo je dosegel zadevni nadzorni organ, ki je sprejel pritožbo, v fazi predhodnega preverjanja

23. Evropski odbor za varstvo podatkov želi poudariti, da čeprav je sporazumna rešitev spora omenjena le v okviru uvodne izjave 131, je lahko iskanje sporazumne rešitve spora tudi dobra praksa, kadar nadzorni organ obravnava zadevo, ki ne izpolnjuje pogojev iz člena 56(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, odvisno od nacionalne postopkovne zakonodaje.
24. Uvodna izjava 131 kot taka ne preprečuje, da zadevni nadzorni organ, ki je prejel pritožbo, v okviru predhodnega preverjanja poskuša doseči tako rešitev spora, poleg tega pa ugotovi, da je ta pritožba „popolnoma“ čezmejna. Kljub temu je lahko poseben pristop odvisen od tega, ali ima upravljavec

¹¹ Odstavka 37 in 38 Smernic Evropskega odbora za varstvo podatkov št. 02/2022 o uporabi člena 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

poslovno enoto na ozemlju zadevnega nadzornega organa prejemnika ali ne. Kot je že pojasnjeno v oddelku 2, je značilnost sporazumne rešitve spora medsebojno zadovoljstvo udeleženih strank, zlasti pritožnika. Če je tako in lahko zadevni nadzorni organ tako zadovoljstvo objektivizira vnaprej, v fazi preverjanja pritožbe, potem ko je na primer upravljavec izpolnil zahtevo za pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, tako da je zadovoljen posameznik, na katerega se nanašajo podatki, in nadzorni organ prejemnik, nadzorni organ prejemnik o zadevi ne bi smel več obveščati vodilni nadzorni organ z obvestilom sistema IMI iz člena 56, saj predmeta pritožbe ni več. Zato postopka „vse na enem mestu“ ni treba začeti z nalaganjem zadeve v sistem IMI.

25. V skladu z uvodno izjavo 125 je vodilni nadzorni organ na splošno pristojen za sprejemanje vseh pravno zavezujočih odločitev o zadevnem upravljavcu ali obdelovalcu v okviru sistema „vse na enem mestu“. Poleg tega je v skladu s členom 56(6) Splošne uredbe o varstvu podatkov vodilni nadzorni organ „edini sogovornik“ upravljavca oziroma obdelovalca za zadevno čezmejno obdelavo. Zato bi moral nadzorni organ prejemnik o zadevi in izidu ob ustreznem času obvestiti vodilni nadzorni organ, na primer četrtletno (tj. s prostovoljno medsebojno pomočjo), v skladu z zahtevo glede sodelovanja, ki je neločljivo povezana s celotnim mehanizmom „vse na enem mestu“, da bi lahko vodilni nadzorni organ sprejel vse ukrepe, ki se mu zdijo primerni v zvezi z določenim upravljavcem.
26. To pomeni, da bi moral biti vodilni nadzorni organ obveščen o uspešnih sporazumnih rešitvah sporov, ki jih je dosegel zadevni nadzorni organ v taki predhodni fazi, tudi v skupni obliki. Podrobnejša navodila v zvezi s tem so navedena v oddelku 4 spodaj („Priporočila“).
27. Ni treba posebej poudarjati, da je lahko v nekaterih primerih rešitev spora, ki jo doseže zadevni nadzorni organ z upravljavcem oziroma obdelovalcem, le delna, kar pomeni, da niso odobrene vse zahteve, tako da postane vključitev vodilnega nadzornega organa nujno potrebna, da se posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, zagotovijo vsa pravna sredstva, predvidena v Splošni uredbi o varstvu podatkov.
28. PRAVNE POSLEDICE: Sporazumna rešitev spora, za katero je zadevni nadzorni organ pooblaščen kot del predhodne dejavnosti preverjanja v zvezi s prejeto pritožbo, lahko povzroči, da ni treba začeti postopka iz člena 60, če je dosežena rešitev spora v celoti zadovoljiva za udeležene stranke. V nasprotnem primeru in zaradi načela pravice do dobrega upravljanja iz člena 41 Listine EU o temeljnih pravicah, ki se uporablja tudi za zadeve „vse na enem mestu“, bi moral vodilni nadzorni organ nato preučiti razloge, zakaj zadevni nadzorni organ v predhodni fazi ni mogel doseči sporazumne rešitve, in odločiti, ali bi se pritožba lahko zaključila v razumnem roku.

3.2.2 Sporazumna rešitev spora, ki jo poskuša doseči vodilni nadzorni organ

29. Kadar se vodilni nadzorni organ odloči, da bo po prejemu zadeve poskušal doseči sporazumno rešitev spora, ključna zahteva, ki jo je treba izpolniti, vnovič izhaja iz utemeljitve postopka sodelovanja „vse na enem mestu“, tj. potrebe, da zadevni nadzorni organi in vodilni nadzorni organi sodelujejo pri prizadevanju za dosego soglasja.

30. Pomembno je navesti, da Evropski odbor za varstvo podatkov priznava, da lahko vodilni nadzorni organ v kateri koli fazi postopka opravi uradno zaslišanje posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki (prek zadevnega nadzornega organa, ki sprejema pritožbo, kot sogovornika), in s soglasjem vseh vpletenih strani (na primer posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, upravljavca, zadevnih nadzornih organov in morda tretjih oseb) zaključi zadevo, potem ko je bila domnevna kršitev odpravljena, tudi če ni posebne nacionalne ureditve. Vodilni nadzorni organ lahko to stori, če meni, da informacije, zbrane na podlagi preiskav primera, zadostujejo za zaključek zadeve. To obliko rešitve spora bi lahko razumeli kot pristop potrebne skrbnosti zaradi proste presoje pri določanju pogojev in zahtev v primeru obravnave, saj zagotavlja rešitev, ki nadzornim organom omogoča, da ohranijo visoko raven varstva, ki jo želi ustvariti Splošna uredba o varstvu podatkov, s priznanjem, da je nekatere primere mogoče učinkovito rešiti z olajšanjem interakcije med strankami. Prinaša lahko prednosti za pritožnika, čigar pravice so na podlagi Splošne uredbe o varstvu podatkov hitro uveljavljene, in za upravljavca, ki ima možnost, da svoje ravnanje uskladi s Splošno uredbo o varstvu podatkov.
31. To pomeni, da bi se moral vodilni nadzorni organ zavedati, da je treba zadevne nadzorne organe obveščati v vseh fazah postopka. Čeprav je vodilni nadzorni organ nedvomno edini sogovornik zadevnega upravljavca (glej še enkrat člen 56(6) Splošne uredbe o varstvu podatkov), ima pritožnik svojo točko „vse na enem mestu“ v zadevnem nadzornem organu, ki je prejel njegovo pritožbo.
32. Ta medsebojna izmenjava informacij je tudi sredstvo za zagotovitev skladnosti s predpisanim postopkom in pravico pritožnika, da je zaslišan v postopku, ki ga je poskušal doseči vodilni nadzorni organ, deloma z namenom predložitve svojih stališč poleg informacij, ki jih je že predložil zadevni nadzorni organ. Pri tem je vloga vodilnega nadzornega organa bistvena pri pospeševanju celotnega procesa z izmenjavo informacij in dokumentov z zadevnim nadzornim organom. Opozoriti je treba tudi, da bodo informacije in dokumenti, izmenjani v skladu s členom 60(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, vplivali na prosto presojo vodilnega nadzornega organa pri obravnavi pritožbe s poskusom sporazumne rešitve med posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki, in upravljavcem, zlasti če je zadevni nadzorni organ že neuspešno poskušal doseči tako sporazumno rešitev spora v fazi preverjanja.
33. Vodilni nadzorni organ, ki izbere sporazumno rešitev spora z upravljavcem, bi moral upoštevati verjetnost, da bo tak pristop pripeljal do uspešnega izida, tj. do uveljavljanja pravic posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, glede na vse ustrezne okoliščine, vključno s pričakovanji zadevnega nadzornega organa, ki mu je pritožbo posredoval v skladu z zahtevami iz člena 56(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Kadar zadevni nadzorni organ na podlagi člena 60(1) sporoči zlasti, da je bil tak poskus neuspešen že v fazi preverjanja, bodisi zaradi zavrnitve posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, da privoli v rešitve spora z upravljavcem, bodisi zato, ker upravljavec ni odgovoril na poziv zadevnega nadzornega organa k izpolnitvi zahteve posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, bi moral vodilni nadzorni organ zelo skrbno preučiti, ali nov poskus sporazumne rešitve pritožbe služi interesom posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in zakonodaji o varstvu podatkov na splošno. Bolj formaliziran pristop, pri katerem vodilni nadzorni organ izvaja vsa svoja pooblastila v razmerju do upravljavca, tudi v skladu s členom 58 Splošne uredbe o

varstvu podatkov, bi lahko bil najprimernejši ukrep. Enako velja, če zadevni nadzorni organ pred posredovanjem pritožbe vodilnemu nadzornemu organu iz kakršnega koli razloga takega poskusa ni izvedel in zato vodilnemu nadzornemu organu glede tega ni sporočil ničesar. V obeh primerih bo pozornost, ki jo vodilni nadzorni organ nameni verjetnosti uspeha možnosti mirne rešitve spora, temu omogočila, da izbere najustreznejši način reševanja obravnavane zadeve, zmanjša nepotrebno upravno breme ter se izogne tveganju, da bi za obravnavo pomislekov in dvomov ali celo utemeljenih in ustreznih ugovorov zadevnih nadzornih organov potreboval veliko virov.

34. Če vodilni nadzorni organ ugotovi, da je v obravnavani zadevi primerna sporazumna rešitev spora, bo moral upoštevati, da je rešitev spora del postopka „vse na enem mestu“, in bo morala ustrezno ukrepati. Evropski odbor za varstvo podatkov je v smernicah o uporabi člena 60 že pojasnil, da „bi se za lažje doseganje soglasja morale informacije izmenjati, ko ima vodilni nadzorni organ še možnost, da upošteva stališča drugih zadevnih nadzornih organov. To [...] bi moralo preprečiti, da bi se zadevnim nadzornim organom predložila ugotovljena dejstva, na primer, ker nacionalno pravo izključuje nekatere faze postopka.“¹²
35. V okviru postopka sporazumne rešitve spora to pomeni, da se od vodilnega nadzornega organa pričakuje, da bo predlagano rešitev spora v skladu s členom 60(3), prvi stavek, delil z zadevnimi nadzornimi organi. Kot je Evropski odbor za varstvo podatkov poudaril v smernicah o uporabi člena 60, „[...] sodelovanje drugih zadevnih nadzornih organov v postopku sodelovanja ni omejeno na pravico do ustreznega in utemeljenega ugovora v skladu s členom 60(4). Zlasti bi morali imeti zadevni nadzorni organi možnost, da pred pripravo osnutka odločitve prispevajo k celotnemu postopku in izrazijo svoja mnenja.“¹³
36. Očitno je, da je ob upoštevanju vseh dejavnikov, navedenih v zgornjih točkah, vodilnemu nadzornemu organu prepuščena presoja, ali je v obravnavani zadevi dejansko potrebno neformalno posvetovanje z zadevnimi nadzornimi organi. Kot je bilo navedeno zgoraj v točki 12 in naslednjih, lahko značilnosti pritožbe, ki jih je mogoče rešiti sporazumno, vodilnemu nadzornemu organu in zadevnemu nadzornemu organu, tudi na podlagi informacij, predhodno izmenjanih v skladu s členom 60(1) v času posredovanje pritožbe vodilnemu zadevnemu organu, omogočijo, da že oblikujeta svoje stališče o možnosti, da pritožnik v celoti reši pritožbo z odstranitvijo vzroka spora. V takem primeru lahko vodilni nadzorni organ določi, da je lahko rešitev pritožbe neposredno predmet osnutka odločitve, ki se predloži v skladu s členom 60(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Kadar je zadevni nadzorni organ sporočil, da v fazi preverjanja ni bila uspešno dosežena nobena rešitev spora ali da pred predložitvijo zadeve vodilnemu nadzornemu organu preprosto ni poskušal rešiti spora, bi moral vodilni nadzorni organ upoštevati cilj soglasja v postopku „vse na enem mestu“ ter se predhodno neformalno posvetovati z zadevnimi nadzornimi organi, da bi ocenil, ali bi lahko tak (ali drug) poskus pripeljal do razumnega zaključka pritožbe.

¹² Odstavek 55 Smernic Evropskega odbora za varstvo podatkov, št. 02/2022 o uporabi člena 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹³ Odstavek 93 Smernic Evropskega odbora za varstvo podatkov, št. 02/2022 o uporabi člena 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

37. Vodilni nadzorni organ bo moral v skladu s členom 60(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov nazadnje predložiti osnutek odločitve, v katerem bodo določeni pogoji rešitev spora (vključno z ukrepi, ki jih je upravljavec oziroma obdelovalec podatkov dokazano sprejel, da bi ugodil zahtevam pritožnikov). Kot je pojasnjeno v smernicah o uporabi člena 60, mora vodilni nadzorni organ drugim zadevnim nadzorim organom v vseh zadevah predložiti osnutek odločitve, tudi kadar pritožnik umakne pritožbo po začetku postopka iz člena 60 ali kadar se ne izda vsebinska (končna) odločitev v skladu z nacionalnim pravom.¹⁴ Enako velja, kadar se zadeve (samo) štejejo za umaknjene, na primer v skladu z nacionalno zakonodajo. V takem primeru se osnutek sklepa uporabi kot končno usklajevanje med vsemi nadzornimi organi, vključenimi v postopek „vse na enem mestu“.¹⁵
38. Kot je navedeno zgoraj, se bo osnutek odločitve uporabil za utrditev rešitve spora, ki jo je dosegel vodilni nadzorni organ s soglasjem zadevnih nadzornih organov. Šlo bo za odločitev *sui generis*, s katero bo ugotovljeno, da je vodilni nadzorni organ pritožbo rešil z obojestranskim zadovoljstvom udeleženih strani (zlasti posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki in upravljavca podatkov), pri čemer bo treba tako zadovoljstvo izraziti v skladu z zahtevami nacionalne zakonodaje vodilnega nadzornega organa, obravnava zadeve pa se bo ustrezno končala. Vodilni nadzorni organ pritožbe dejansko ne zavrže ali zavrne, vendar ji tudi ni ugodeno; dosežena sporazumna rešitev spora s tega vidika pomeni drugačen izid za končanje postopka obravnavanja pritožb v okviru sistema „vse na enem mestu“ s sporazumom med strankami, ki odpravlja vzrok spora z ukrepanjem vodilnega nadzornega organa.
39. Z uradno predložitvijo takega instrumenta, potrebnega v okviru postopka „vse na enem mestu“ iz razlogov pravne varnosti in preglednosti, se bo začel štiritedenski rok za odzive zadevnih nadzornih organov v skladu s členom 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Glede tega je treba poudariti, da če je bila ustrezna izmenjava informacij opravljena pred predložitvijo osnutka odločitve, kot je pojasnjeno v zgornjih odstavkih, ter če zadevni nadzorni organi nikoli niso izrazili dvomov, da bi bilo mogoče pritožbo rešiti sporazumno in v duhu sodelovanja, bi morali skrbno preučiti, ali nameravajo ugovarjati ugotovitvi dosežene rešitve sporov.
40. To ne pomeni, da nadzorni organi v teh primerih ne smejo uveljavljati utemeljenih in ustreznih ugovorov; vendar pa je celotna utemeljitev sporazumne rešitve spora v tem, da se utemeljeno zadovoljstvo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki (in upravljavca), doseže pravočasno in na podlagi medsebojnega dogovora, katerega možnost za uspeh v okviru mehanizma „vse na enem mestu“ oceni vodilni nadzorni organ ob upoštevanju več dejavnikov, kot je navedeno zgoraj. Na splošno bi morali biti utemeljeni in ustrezni ugovori v primerih sporazumnih rešitev sporov izjema, če je vodilni nadzorni organ pri obravnavi postopka ustrezno upošteval cilj soglasja; tako bi se lahko (in bi se morali) izogniti krogom spremenjenih osnutkov odločitev in/ali reševanja sporov.

¹⁴ Odstavek 99 Smernic Evropskega odbora za varstvo podatkov, št. 02/2022 o uporabi člena 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹⁵ Odstavek 100 Smernic Evropskega odbora za varstvo podatkov, št. 02/2022 o uporabi člena 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

41. Če ni (več) utemeljenih in ustreznih ugovorov, postopek vodi do razmer v skladu s členom 60(6), tj. osnutek odločitve bo postal zavezujoč za vodilnega nadzornega organa in zadevne nadzorne organe. Nato vodilni nadzorni organ v skladu s členom 60(7) sprejme odločitev in o njej uradno obvesti glavno ali edino poslovno enoto upravljavca ali obdelovalca, odvisno od primera, vključno s povzetkom ustreznih dejstev in razlogov. Zadevni nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba, o odločitvi obvesti pritožnika.
42. V odstavku 15 zgoraj je bilo pojasnjeno, da sporazumna rešitev spora ni nujno namenjena pokrivanju celotnega predmeta pritožbe, kar pomeni, da lahko obstajajo deli pritožbe, za katere vodilni nadzorni organ meni, da jih ni mogoče rešiti sporazumno. Kot je bilo že poudarjeno v odstavku 33 in naslednjih, bi to verjetno zahtevalo, da vodilni nadzorni organ skrbno preuči, ali je sporazumna rešitev spora sploh primerna tudi za druge dele. Če vodilni nadzorni organ ugotovi, da je primerno rešiti nekatere dele pritožbe in nadaljevati obravnavo preostalih vprašanj z uporabo „standardnega“ (tj. ne sporazumnega) pristopa, bo to jasno odražalo celoten postopek in njegov izid.
43. Različne možnosti, ki se obravnavajo v takih kompleksnih okoliščinah, bodo morale biti predstavljene zadevnim nadzornim organom pred naložitvijo osnutka odločitve, ki bo nato moral vsebovati obrazložitev, kateri vidiki pritožbe so bili dokončno rešeni s sporazumno rešitvijo spora in kateri vidiki so vodilni nadzorni organ pripeljali do tega, da zavrže ali zavrne ali drugače ugodi zahtevam posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. Za slednje vidike (tj. delno zavrženje ali zavrnitev) bodo nadaljnji koraki postopka „vse na enem mestu“ urejeni s členom 60(9) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Vodilni nadzorni organ se lahko odloči tudi, da bo treba te druge dele pritožbe dodatno preiskati, in lahko zato predlaga drugačne rešitve za zadevne nadzorne organe, vključno z začetkom ločenega postopka o navedenih delih na lastno pobudo; tudi to bo treba jasno navesti v informacijah, priloženih osnutku odločitve.

Tretji primer:

Posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, v pritožbi, ki jo je prejel in preveril zadevni nadzorni organ, trdi, da upravljavec ni odgovoril na njegovo zahtevo za uveljavljanje pravice do dostopa do svojih osebnih podatkov v skladu s členom 15 Splošne uredbe o varstvu podatkov ter mu zato ni omogočil, da bi v skladu s členom 16 Splošne uredbe o varstvu podatkov zahteval popravek po njegovem mnenju netočnih podatkov, ki se nanj nanašajo. Zadevni nadzorni organ pritožbe ni poskušal rešiti sporazumno. Vodilni nadzorni organ, ki prejme pritožbo zadevnega nadzornega organa, meni, da je glede na zadevne značilnosti mogoče poskusiti s sporazumno rešitvijo spora; nato obvesti zadevni nadzorni organ o svoji nameri, da bo to storil, in prejme privolitev zadevnega nadzornega organa (ki bo v zvezi s tem navezal stik s pritožnikom). Vodilni nadzorni organ vzpostavi stik z upravljavcem in ga pozove, naj izpolni zahteve. Upravljavec ravna v skladu z zahtevo za dostop, vendar ne namerava popraviti informacij o pritožniku zaradi zahtevka za plačilo, ki je na podlagi takih informacij v postopku zoper pritožnika. Vodilni nadzorni organ predloži osnutek odločitve zadevnemu nadzornemu organu, ki vsebuje kratek opis zadeve, predlagano rešitev zahteve za dostop in ustrezne pogoje; hkrati vodilni nadzorni organ obvesti zadevni nadzorni organ, da bo odprl ločeno zadevo, da se razišče zavrnitev pritožnikove zahteve za popravek s strani upravljavca. Če zadevni nadzorni organ ne predloži utemeljenih in ustreznih ugovorov, vodilni nadzorni organ sprejme odločitev o

sporazumni rešitvi spora glede zahteve za dostop in o njej obvesti upravljavca, medtem ko bo zadevni nadzorni organ o tem obvestil pritožnika v skladu s členom 60(7), drugi stavek, Splošne uredbe o varstvu podatkov.

3.2.3 Zadeve na podlagi člena 56(2)

44. Tako imenovana „lokalna zadeva“ pomeni odstopanje od pravila „vse na enem mestu“ v skladu s členom 56(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Glede tega se je, kot je bilo že navedeno¹⁶, mogoče sklicevati na uvodno izjavo 131, v kateri je omenjena „sporazumna rešitev“ v zvezi s čezmejnimi „dejavnostmi obdelave“, ki imajo lokalni vpliv.
45. Dejansko je treba uvodno izjavo 131 upoštevati tudi, če se ugotovi, da se zadeva obravnava lokalno, tj. s strani zadevnega nadzornega organa, ki je prejel pritožbo, v skladu s členom 56(2). Uvodna izjava 131, ki podpira možnosti, ki jih imajo nadzorni organi v zvezi z obravnavo zadev v takih primerih, se uporablja kot pomoč za razlago. Zadevni nadzorni organi so izrecno pozvani, naj si prizadevajo za sporazumno rešitev spora („bi si moral [...] prizadevati za sporazumno rešitev z upravljavcem“), kadar gre za primer z enim samim lokalnim in manjšim učinkom. Zato je v uvodni izjavi 131 predlagano, da si mora zadevni nadzorni organ po možnosti prizadevati za sporazumno rešitev spora v „lokalnih zadevah“ (če je sploh mogoče, spet glede na pogoje iz odstavkov 11 in 12).
46. Kot je bilo že poudarjeno, je treba glede na to, da je sodelovanje v okviru sistema „vse na enem mestu“ namenjeno doseganju „soglasja“ ter zahteva izmenjavo „vseh ustreznih informacij“ med zadevnim nadzornim organom in vodilnim nadzornim organom, vodilni nadzorni organ obvestiti o morebitnih doseženih rešitvah sporov, saj lahko „sistemske“ značilnosti kršitve ali neskladnosti, na katerih temelji pritožba, v celoti oceni le vodilni nadzorni organ.
47. Evropski odbor za varstvo podatkov opozarja, da čeprav je pritožnik morda zadovoljen z rešitvijo spora, zlasti ker je bil dostop odobren v celoti, so bili njegovi podatki popravljeni, kot je bilo zahtevano, ali je bil opravljen izbris njegovih podatkov, ta rešitev spora, kot jo je dosegel zadevni nadzorni organ, ne izčrpa pravnih sredstev, ki so na voljo vodilnemu nadzornemu organu. Ne glede na to, ali je bila dosežena sporazumna rešitev spora, ima vodilni nadzorni organ v tem primeru možnost sprožiti uradno preiskavo (po uradni dolžnosti), nato pa se v skladu s členom 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov sproži celoten postopek „vse na enem mestu“. Vodilni nadzorni organ se lahko v vseh primerih odloči za preiskavo in sprejetje popravilnih ukrepov, vključno z globami zoper glavno poslovno enoto tega upravljavca v primerih ponavljajočih se kršitev ali neizpolnjevanja zahtev posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, kot jih med drugim sporočijo drugi zadevni nadzorni organi v podobnih okoliščinah.
48. V okviru postopka iz člena 56(2) bi moral zadevni nadzorni organ vodilnemu nadzornemu organu zagotoviti ustrezne informacije in premisliti o medsebojni pomoči ter uvesti ukrepe za učinkovito

¹⁶ Glej odstavka 23 in 24.

sodelovanje, vključno z informacijami o izidu sporazumne rešitve spora in/ali rezultatih izvajanja vseh svojih pooblastil v skladu s členom 56(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

4 PRAVNE POSLEDICE IN PRAKTIČNA PRIPOROČILA

4.1 Uporaba načela dobrega upravljanja za postopek sporazumne rešitve spora v okviru mehanizma „vse na enem mestu“

49. Postopek sporazumne rešitve spora v okviru mehanizma „vse na enem mestu“, kot je opisan zgoraj¹⁷, bi bilo treba razlagati ob upoštevanju splošnega načela pravice do dobrega upravljanja ter v skladu s splošnim načelom ustreznega pravnega postopka, kot je navedeno v uvodni izjavi 129 in členu 58(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov. To pomeni, da bi bilo treba pri postopku sporazumne rešitve spora, ki ga uporablja nadzorni organ, pooblaščen za uporabo takih upravnih pravnih sredstev, v vseh primerih spoštovati načelo dobrega upravljanja in ustreznega pravnega postopka¹⁸.
50. Ko zadevni nadzorni organ prejem pritožbo, mora najprej pojasniti svojo posebno vlogo¹⁹ v skladu s členoma 55 in 56 Splošne uredbe o varstvu podatkov. V zvezi s tem je treba poudariti pomen faze „preverjanja“ po vložitvi pritožbe nadzornemu organu²⁰, ne glede na pot ali način, ki ga posamezna zadeva ubere pozneje, saj morajo biti ustrezni elementi že zgodaj vključeni v spis.
51. V naslednjem koraku je treba zadevni primer obravnavati tudi z vidika udeleženih strank, in sicer posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki in ki je vložil pritožbo, upravljavcev in morebitnih obdelovalcev. Od njihovega odnosa in narave pritožbe je odvisno, ali lahko sporazumna rešitev spora pripelje do končne rešitve, in sicer do tega, da upravljavec ravna v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov in da je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, zadovoljen. Navsezadnje bo treba podrobneje preučiti izid takih postopkov za vsak nadzorni organ in pravne posledice za udeležene stranke, da se oceni, ali je zadeva na koncu primerna za sporazumno rešitev spora.
52. Če se v postopku predhodnega preverjanja (katerega namen je tudi, čeprav ne izključno, oceniti uporabo člena 56(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov) doseže sporazumna rešitev, s katero so v celoti zadovoljne vse zadevne stranke (objektivizirana na način, predlagan v prejšnjem oddelku), zadevni nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba, ne bi smel posredovati pritožbe domnevnemu vodilnemu nadzornemu organu (na primer z obvestilom iz člena 56 v sistemu IMI), saj predmeta pritožbe ni več (glej odstavek 24).
53. Vendar bi moral nadzorni organ prejemnik o zadevi in izidu ob ustreznem času obvestiti vodilni

¹⁷Glej del 3 „Splošna pravna analiza“.

¹⁸ Ki vključuje najmanj pravico vsake osebe, da se izjasni pred sprejetjem kakršnega koli posamičnega ukrepa, ki bi jo prizadel; pravico vsake osebe do vpogleda v svoj spis ob spoštovanju legitimnih interesov zaupnosti ter poklicne in poslovne tajnosti; obveznost organov, da obrazložijo svoje odločitve.

¹⁹ Vodilni ali zadevni nadzorni organ, prejšnji člen 56(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

²⁰ Glej WP244 rev. 01 in odstavek 50 Smernic Evropskega odbora za varstvo podatkov, št. 02/2022 o uporabi člena 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

nadzorni organ, na primer četrtno (na primer s postopkom prostovoljne medsebojne pomoči). To naj bi vodilnemu nadzornemu organu omogočilo, da v celoti izpolni svojo vlogo „edinega sogovornika“ (za vse namene) zadevnega upravljavca oziroma obdelovalca (glej člen 56(6) Splošne uredbe o varstvu podatkov). Če zadevnemu nadzornemu organu v fazi predhodnega preverjanja sploh ne uspe doseči sporazumne rešitve spora ali le v zvezi z deli pritožbe, ki je bila vložena pri njem in o kateri je bil obveščen vodilni nadzorni organ, bi bilo treba te informacije v zvezi z neuspešno rešitvijo spora v vsakem primeru posredovati vodilnemu nadzornemu organu, saj so nedvomno „ustrezne informacije“ v smislu člena 60(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

4.2 Postopek sodelovanja po sporazumni rešitvi spora, ki jo je dosegel vodilni nadzorni organ

54. Postopek sporazumne rešitve spora bi moral upoštevati pogoje, navedene zlasti v Splošni uredbi o varstvu podatkov (člen 60, uvodni izjavi 129 in 143), saj se mora končati z odločitvijo pristojnega nadzornega organa (vodilnega nadzornega organa v okviru sistema „vse na enem mestu“), potem ko je bila ta odločitev ugotovljena v postopku sodelovanja. V zvezi s tem se je treba sklicevati na analizo utemeljitve in vsebine osnutka odločitve, ki ga mora predložiti vodilni nadzorni organ, kot je navedeno v smernicah o uporabi člena 60²¹ (glej zlasti odstavke 109, 110 in 111).
55. V skladu s tem je za sporazumno rešitev spora, doseženo v okviru mehanizma „vse na enem mestu“ v zvezi s pritožbo, potrebna odločitev vodilnega nadzornega organa v skladu s členom 60(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj je to obveznost, ki jo ima vodilni nadzorni organ v vseh primerih čezmejne obdelave. To bo odločitev *sui generis*, s katero bo ugotovljeno, da je vodilni nadzorni organ pritožbo rešil v obojestransko zadovoljstvo udeleženih strani (zlasti posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, in upravljavca podatkov).
56. Sporazumna rešitev spora bi se lahko štela za uporabo nekaterih pooblastil nadzornega organa, ki ne pomenijo popravljalnih pooblastil iz člena 58(2). Vendar, kot je navedeno zgoraj (glej odstavka 15 in 43), vodilnemu nadzornemu organu glede na nacionalno pravo morda ni mogoče preprečiti uporabe takih pooblastil niti v zadevah sporazumne rešitve sporov.
57. Zato bi moral osnutek odločitve vsebovati naslednje informacije:
 - o da je bila pritožba v celoti ali delno sporazumno rešena;
 - o razloge, na katerih temelji odločitev, da se v konkretnem primeru poskuša doseči sporazumna rešitev spora;
 - o obseg sporazumne rešitve spora glede na splošna vprašanja, obravnavana v pritožbi;
 - o da bo obravnava posamezne pritožbe končana.
58. V osnutku odločitve je lahko navedeno tudi, da je bila domnevna kršitev odpravljena in kako je bilo to storjeno.

²¹ Smernice 02/2022 o uporabi člena 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

59. Poleg tega lahko, če je ustrezno, osnutek odločitve in/ali ustrezne informacije, ki so bile dane zadevnim nadzornim organom, vključujejo informacije o vseh načrtovanih popravljalnih ukrepih, kar se lahko zgodi zlasti v primeru, ko je bila sporazumna rešitev spora dosežena le delno.
60. V vseh primerih bi moral vodilni nadzorni organ izčrpno obvestiti posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, o posledicah sporazumne rešitve spora, zlasti o tem, da se bo zaradi rešitve spora pritožba prenehala obravnavati. Te informacije o obsegu sporazumne rešitve spora in njenih posledicah je treba posredovati prek vodilnega nadzornega organa, ki je v celotnem postopku ključni sogovornik posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. V ta namen se lahko uporabijo neformalni postopki, razviti v okviru mehanizmov IMI, zlasti postopek iz člena 60, tj. „neuradno posvetovanje“, ali postopek iz člena 61, tj. „prostovoljna medsebojna pomoč“, da bi sporočil predlagani izid zadeve ter pridobil mnenja udeleženih zadevnih nadzornih organov, preden začne uradno krožiti osnutek odločitve.
61. Ker se v večini držav članic sporazumna rešitev spora uporablja le za stranke v pritožbi (posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, upravljavca oziroma obdelovalca in po potrebi tudi nadzornega organa), upravljavec ali obdelovalec pa se zaveže k odpravi kršitve in izvajanju ukrepov za zagotovitev skladnosti s Splošno uredbo o varstvu podatkov, lahko obseg sporazumne rešitve spora zajema le dele pritožbe. V tem primeru so preostali deli predmet nadaljnje preiskave in odločitve vodilnega nadzornega organa.

4.3 Sporazumna rešitev spora v primerih iz člena 56(2)

62. V zvezi s sporazumno rešitvijo sporov v primerih, ko zadevni nadzorni organ obravnava pritožbo v skladu s členom 56(2) (tj. kot lokalno zadevo)²², bi moral nadzorni organ upoštevati potrebo po preglednosti in doslednosti, na katerih temelji celoten sistem „vse na enem mestu“, zato bi moral poskrbeti, da se drugim nadzornim organom zagotovijo redne (če so zbrane) informacije o takih zadevah.
63. Zlasti bi moral pristojni nadzorni organ prek sistema IMI obvestiti vodilni nadzorni organ o rešitvi spora (če obstaja) kot izidu lokalne zadeve. Ker lahko rešitev spora zajema le del pritožbe, ki jo zadevni nadzorni organ obravnava lokalno, lahko zadevni nadzorni organ sprejme dodatne ukrepe (vključno s popravnimi) v zvezi s tistimi preostalimi deli, ki na zgoraj opisani način niso bili rešeni v zadovoljstvo strank. Zadevni nadzorni organ mora pritožnika v skladu s členom 77(2) obvestiti, da bodo obravnavani preostali deli pritožbe.

²² V skladu s členom 56(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov „[zadevo] v skladu s členoma 61 in 62 obravnava“ zadevni nadzorni organ, tj. z izvajanjem vseh svojih pooblastil (tudi v skladu s členom 56(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov).

PRILOGA 1: USTREZNI KORAKI PRI OBRAVNAVI ZADEVE S SPORAZUMNO REŠITVIJO SPORA

64. Namen naslednjega kontrolnega seznama je opisati konkretne korake pri obravnavi zadev, ki bi lahko bile primerne za sporazumno rešitev spora. Kontrolni seznam se zato ne sme razumeti v smislu grafikona „da/ne“, ki prikazuje različne posledice, temveč kot pregled konkretnih različnih faz postopka in ustreznih ukrepov, ki jih je treba sprejeti kot dobro prakso. Medtem ko je treba v oddelku 1) opozoriti na osnovna dejstva zadeve, bi lahko organ, ki ne bo označil enega od polj v oddelkih od 2) do 5), moral sprejeti nadaljnje ukrepe.

Kontrolni seznam: KORAKI PRI OBRAVNAVI ZADEVE S SPORAZUMNO REŠITVIJO SPORA

1) Ozadje zadeve

-) Kaj je sprožilo postopek?
- pritožba ☐
 - poročila medijev, preiskave po uradni dolžnosti itd. ☐
 - namigi zadevnih tretjih oseb ☐
-) Kakšna je narava zadeve?
- lokalna zadeva (člen 56(2) in uvodna izjava 131 Splošne uredbe o varstvu podatkov) ☐
 - zadeva čezmejne obdelave ☐
-) Zadeva, primerna za sporazumno rešitev spora, zaradi (glej odstavek 14)
- ☐ omejene količine prizadetih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki ☐
 - ☐ neprepoznavne sistemske napake ☐
 - ☐ naključne ali nenamerne kršitve varstva podatkov ☐
 - ☐ omejenega števila osebnih podatkov ☐
 - ☐ učinkov kršitve, ki niso resni v smislu trajanja/narave ☐
 - ☐ verjetnosti nadaljnjih kršitev v prihodnosti ☐
 - ☐ nobenega/majhnega družbenega pomena/javnega interesa ☐
 - ☐ [...]

2) Zgodnje sodelovanje z drugimi nadzornimi organi (kjer je primerno)

-) Učinki vseh ukrepov, ki so že bili sprejeti v postopku (npr. za vodilni nadzorni organ, če je ustrežno: Ali je zadevni nadzorni organ poskušal doseči sporazumno rešitev spora že pri predhodnem preverjanju?)
.....
-) Vodilni nadzorni organ je (po potrebi) uporabil: ☐

- prevedeno različico pritožbe ☐
- prejšnjo komunikacijo med posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki, in upravljavcem ☐
- druge pomembne informacije ☐

- ☐ Drugi zadevni nadzorni organi so uporabili:
 - prevedeno različico pritožbe ☐
 - druge pomembne informacije ☐

3) Posvetovanje z vsemi zadevnimi stranmi v zgodnji fazi

- ☐ Posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki
 - splošne informacije v skladu s členom 77(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov ☐
 - splošni interes za sporazumno rešitev spora ☐
 - ni drugih razlogov za posebno obravnavo zadeve ☐
 - te informacije so bile posredovane udeležnemu zadevnemu nadzornemu organu in po potrebi vodilnemu nadzornemu organu ☐

- ☐ Upravljavec/obdelovalec
 - opravljeno je bilo uradno zaslišanje ☐
 - upravljavec/obdelovalec je pripravljen zagotoviti skladnost z zakonskimi zahtevami ☐
 - obstaja možnost, da se skladnost doseže v ustreznem časovnem okviru ☐
 - te informacije so bile posredovane udeležnemu zadevnemu nadzornemu organu in po potrebi vodilnemu nadzornemu organu (npr. z neformalnim posvetovanjem) ☐

- ☐ Tretja oseba (kjer je primerno)
 - pravice tretje osebe niso prizadete ☐
 - ni pravic tretjih oseb, ki bi preprečevale sporazum (npr. ker ugoditev pritožnikovi zahtevi za dostop vpliva na pravice tretje osebe do varstva podatkov) ☐

4) Ali je bila dosežena sporazumna rešitev spora?

- ☐ Izkazano zadovoljstvo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki
 - kršitev, o kateri ste bili obveščeni, je odpravljena ☐
 - posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ne ugovarja ☐
 - posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, se je vrnil k vam v ustreznem časovnem okviru ☐

- ☐ Upravljavec/obdelovalec je predložil dokazilo o skladnosti ☐

) Kjer je ustrezno: vodilni nadzorni organ/zadevni nadzorni organ je prejel te informacije ☐

5) Ali je končna odločitev v skladu s členom 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov (v zadevah „vse na enem mestu“)?

) Odločitev vsebuje vse ustrezne informacije (glej odstavek 57 in naslednje). ☐

) (Če je primerno: spremenjeni) osnutek odločitve je bil razposlan prek sistema IMI ☐

- osnutek odločitve je bil poslan ☐
- ni bilo utemeljenih in ustreznih ugovorov ☐
- obstajajo utemeljeni in ustrezni ugovori, vendar jih je bilo mogoče vse odpraviti ☐

) Končna odločitev je bil razposlana prek sistema IMI

- upravljavec/obdelovalec je bil obveščen o odločitvi ☐
- posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, je bil obveščen o odločitvi ☐

PRILOGA 2: DRŽAVE, V KATERIH SPORAZUMNA REŠITEV SPORA NI MOGOČA V SKLADU Z NACIONALNO ZAKONODAJO

65. Naslednje države so navedle, da sporazumne rešitve sporov niso mogoče v skladu z njihovo nacionalno zakonodajo:

- Ciper
- Češka
- Danska
- Estonija
- Finska
- Francija
- Grčija
- Malta
- Poljska
- Portugalska
- Slovaška
- Slovenija
- Španija
- Švedska