

Pamatnostādnes



Pamatnostādnes 02/2022 par VDAR 60. panta piemērošanu

Versija 1.1.

Pieņemtas 2022. gada 14. martā

Versiju tabula

Versija 1.1.	2022. gada 1. jūlijā	Nelielas izmaiņas
Versija 1.0	2022. gada 14. martā	Pamatnostādņu 02/2022 pieņemšana

KOPSAVILKUMS

Ar VDAR ieviešanu vienas pieturas aģentūras jēdziens tika nostiprināts kā viens no galvenajiem jauninājumiem. Pārrobežu apstrādes lietās uzraudzības iestāde pārziņa vai apstrādātāja galvenās uzņēmējdarbības vietas dalībvalstī ir iestāde, kas vada VDAR izpildi saistībā ar attiecīgajām pārrobežu apstrādes darbībām, sadarbojoties ar visām iestādēm, kuras var saskarties ar attiecīgo apstrādes darbību radītajām sekām: tās var rasties saistībā ar pārziņa vai apstrādātāja uzņēmējdarbības vietu to teritorijā vai to iedzīvotāju sūdzībām par šīm apstrādes darbībām. Saprotams, datu subjektiem vajadzētu būt iespējai viegli īstenot savas tiesības uz datu aizsardzību, un tiem vajadzētu būt iespējai iesniegt sūdzību uzraudzības iestādei savā pastāvīgās dzīvesvietas vietā. Šī uzraudzības iestāde ir sūdzības iesniedzēja kontaktpunkts arī turpmākajā sūdzības izskatīšanas procesā. Lai izpildītu visas šīs prasības, VDAR 60. pants regulē sadarbības procedūru starp vadošo uzraudzības iestādi un citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm.

Šīs pamatnostādnes attiecas uz uzraudzības iestāžu mijiedarbību savā starpā, ar EDAK un ar trešajām personām saskaņā ar VDAR 60. pantu. Mērķis ir analizēt sadarbības procedūru un sniegt norādījumus par minēto noteikumu konkrētu piemērošanu.

Vispārīgi apsvērumi

Vienota izpratne par terminiem un pamatjēdzieniem ir priekšnoteikums, lai sadarbības procedūra noritētu pēc iespējas raiti.

Pirmkārt, pamatnostādnēs ir teikts, ka:

- sadarbības procedūra principā attiecas uz visām pārrobežu apstrādes lietām,
- vadošā uzraudzības iestāde ir galvenokārt atbildīga par šādu gadījumu izskatīšanu, bet tai nav pilnvaru pieņemt galīgo lēmumu vienpersoniski, un
- sadarbības procedūra neietekmē uzraudzības iestāžu neatkarību — tās sadarbības ietvaros saglabā savu rīcības brīvību.

Jāatgādina, ka valsts procesuālo noteikumu ietekme nedrīkst ierobežot vai kavēt sadarbību saskaņā ar VDAR.

Pamatnostādņu struktūra un saturs

Šīs pamatnostādnes ir balstītas uz 60. panta prasībām, un katrā to punktā ir precizēti nosacījumi, kas izriet no pašas regulas un tās praktiskās īstenošanas.

VDAR 60. panta 1. punkta kontekstā ir noteikts, ka principi, kas jāievēro visā sadarbības procedūrā, ir savstarpēji pienākumi. Ir uzsvērts, ka, lai gan konsensa panākšana starp UI nav pienākums, nolūks panākt saskaņotu un vienprātīgu lēmumu ir visaptverošs mērķis, kas jāsasniedz, savstarpēji un konsekventi apmainoties ar visu attiecīgo informāciju. Šī informācijas apmaiņa ir obligāta visām AUI, tostarp arī VUI. Jēdziena “attiecīgs” nozīme šajā kontekstā ir precizēta, izmantojot piemērus. Attiecībā uz savlaicīgumu šajā dokumentā ieteikts veikt attiecīgās informācijas apmaiņu proaktīvi un pēc iespējas ātrāk. Visbeidzot, ir atgādināta iespēja izmantot neoficiālus saziņas līdzekļus, lai panāktu konsensu.

Nākamajā sadaļā par VDAR 60. panta 2. punktu ir aplūkota situācija, kad VUI lūdz AUI sniegt savstarpēju palīdzību saskaņā ar VDAR 61. pantu un veic kopīgas operācijas saskaņā ar VDAR 62. pantu, kā arī sniedz norādījumus par šo instrumentu specifikācijām notiekošās sadarbības procedūras kontekstā.

Dokumentā aplūkots lēmuma projekta nosūtīšanas process saskaņā ar VDAR 60. panta 3. punktu. Tajā uzsvērts, ka VUI ir jārīkojas proaktīvi un pēc iespējas ātrāk un ka AUI būtu jāspēj piedalīties vispārējā

procedūrā arī pirms lēmuma projekta izveides (piemēram, informācijas apmaiņa). Turklāt VUI visos pārrobežu apstrādes gadījumos ir pienākums nosūtīt AUI lēmuma projektu.

Sadaļās par VDAR 60. panta 4.–6. punktu ir izklāstīti dažādi scenāriji pēc tam, kad vadošā uzraudzības iestāde nosūta lēmuma projektu, un tādējādi tiek nodrošināta konsekventa pieeja procedūrai starp (pārskatīta) lēmuma projekta nosūtīšanu un vai nu saistoša spēka rašanos, ja nav būtisku un motivētu iebildumu, vai arī nosūtīšanu strīdu risināšanas procedūrai. Pamatnostādnēs arī norādīta iespēja VUI pielāgot un atkārtoti nosūtīt lēmuma projektu, kas tika nosūtīts saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu, pirms četru nedēļu laikposma beigām, ja jauni faktori vai apsvērumi attaisno šādu pielāgošanu un ja to nozīmīgums ir taisnīgi līdzsvarots ar sadarbības procedūras lietderību. Turklāt ir norādīts, ka var būt vairāki pārskatītie lēmumi, bet tikai tādos gadījumos, kad, visticamāk, tiks panākts konsenss VUI un citas(-u) AUI būtiskas konverģences dēļ.

Tam seko dažādu scenāriju analīze pēc tam, kad (pārskatītais) lēmuma projekts ir kļuvis saistošs vadošajai uzraudzības iestādei un attiecīgajām uzraudzības iestādēm. Ir precizēts, kurai uzraudzības iestādei ir jāpieņem galīgais valsts lēmums saskaņā ar VDAR 60. panta 7.–9. punktu, pamatojoties uz lēmuma projektu, kas kļuvis saistošs, un kurai uzraudzības iestādei par to ir jāpaziņo pārzinim/apstrādātājam vai sūdzības iesniedzējam. Šajā sakarā ir aplūkota arī atšķirība starp paziņošanu un informēšanu.

Turklāt pamatnostādnēs ir aplūkota būtiska atšķirība starp situācijām, kurās sūdzība ir noraidīta, kā rezultātā galīgo lēmumu pieņem sūdzību saņēmusī UI, un situācijām, kurās vadošā uzraudzības iestāde rīkojas attiecībā uz sūdzību saistībā ar pārzini, kā rezultātā vadošā uzraudzības iestāde pieņem galīgo lēmumu. Šajā sakarā ir uzsvērts, ka ES tiesību termini, kuros nav skaidras atsauces uz dalībvalstu tiesībām, parasti ir jāinterpretē autonomi un vienveidīgi.

Nākamajā sadaļā ir izklāstīti pārzina vai apstrādātāja pienākumi, lai nodrošinātu, ka apstrādes darbības visās tā uzņēmējdarbības vietās ir atbilstīgas galīgajam lēmumam (VDAR 60. panta 10. punkts).

Pēdējā sadaļā ir aplūktas konkrētas prasības VDAR 66. panta (steidzamības procedūra) piemērošanai notiekošas sadarbības procedūras laikā (VDAR 60. panta 11. punkts).

Pamatnostādnēm pievienotās īsās rokasgrāmatas mērķis ir sniegt uzraudzības iestāžu praktiķiem ātru pārskatu par procedūru un ilustrēt sarežģīto procedūru.

Satura rādītājs

KOPSAVILKUMS	3
1 Ievads.....	7
2 60. pants VPA sistēmas ietvaros.....	8
2.1 Sadarbības procedūras piemērojamība	8
2.2 VUI/AUI kā iesaistītie dalībnieki	9
2.3 Uzraudzības iestāžu neatkarība sadarbības procedūrā.....	11
2.4 Valstu procesuālo noteikumu ietekme	11
3 60. panta 1. punkts — savstarpēji pienākumi	12
3.1 Vispārīgi jautājumi.....	12
3.2 Nolūks panākt konsensu.....	12
3.3 Pienākums apmainīties ar visu attiecīgo informāciju.....	13
3.3.1 Termins “attiecīga informācija”	14
3.3.2 Informācijas apmaiņas laiks.....	15
4 60. panta 2. punkts — savstarpēja palīdzība un kopīgas operācijas.....	16
4.1 Vispārīgi jautājumi.....	16
4.2 60. panta 2. punkta prasības	16
4.2.1 VUI var lūgt.....	16
4.2.2 Termins “jebkurā laikā”	17
4.2.3 Citas AUI kā adresāti.....	17
4.3 Savstarpējās palīdzības lūgumi.....	17
4.4 Kopīgu operāciju izveidošana	19
5 60. panta 3. punkts — VUI sniegtā informācija un lēmuma projekta nosūtīšanas pienākums	19
5.1 60. panta 3. punkta 1. teikums: VUI pienākums nekavējoties nosūtīt informāciju	19
5.1.1 Termins “nekavējoties [bez kavēšanās]”	19
5.1.2 Termins “attiecīgā [būtiskā] informācija”	20
5.2 60. panta 3. punkta 2. teikums: VUI pienākums pieņemt “lēmuma projektu”	22
5.2.1 Juridisks pienākums nosūtīt lēmuma projektu.....	22
5.2.2 Termins “lēmuma projekts”	23
5.2.3 Termins “nekavējoties” attiecībā uz lēmuma projekta nosūtīšanu	25
5.2.4 Termins “pienācīgi ņemt vērā to viedokli”	26
6 60. panta 4. punkts — iebildumu izvērtēšana un iespēja uzsākt strīdu risināšanas procesu	27
6.1 Regulas noteikuma mērķis	27
6.2 Būtiski un motivēti AUI iebildumi.....	27
6.2.1 Termina aprēķināšana	28

6.2.2	Būtiski un motivēti iebildumi.....	29
6.2.3	Saskaņā ar 60. panta 4. punktu iesniegto par projektu izteikto iebildumu vērtēšana kas iesniegti 30	
6.3	Nosūtīšana kolēģijai.....	30
7	60. panta 5. punkts — pārskatītais lēmuma projekts	31
7.1	Nosūtīšana citām AUI	31
7.1.1	VUI ir nolēmusi ņemt vērā iebildumu	31
7.1.2	Pienākums nosūtīt pārskatītu lēmuma projektu	32
7.1.3	Pārskatītā lēmuma projekta nosūtīšana.....	33
7.1.4	Citu AUI viedokļi	34
7.2	Pārskatītais lēmuma projekts: novērtējuma procedūra.....	34
7.2.1	60. panta 5. punkta otrā teikuma un 60. panta 4. punkta procedūras kopīga piemērošana.....	34
7.2.2	Ierobežojumi citām AUI iesniegt būtiskus un motivētus iebildumus par pārskatīto lēmuma projektu.....	35
8	(Pārskatīta) lēmuma projekta saistošais spēks.....	36
8.1	Tiek uzskatīts, ka ir panākta vienošanās par lēmuma projektu	36
8.2	Saistošs lēmuma projekts.....	36
9	60. panta 7. punkts — VUI pieņem un paziņo lēmumu	38
9.1	Vispārīgi jautājumi.....	38
9.2	Galīgā lēmuma pieņemšana, ko veic VUI	38
9.3	Paziņošana un informēšana	39
9.4	Attiecīgo faktu un pamatojumu kopsavilkums.....	40
10	60. panta 8. punkts — sūdzības noraidīšana.....	40
10.1	Atkāpe no 7. punkta	42
10.2	Termins “noraidīšana”	42
10.3	Lēmuma pieņemšana	45
10.4	Informēt un paziņot.....	45
11	60. panta 9. punkts — daļēja noraidīšana.....	46
12	60. panta 10. punkts — pārziņa vai apstrādātāja īstenoto pasākumu paziņošana VUI/AUI.....	47
13	60. panta 11. punkts — steidzamības procedūra.....	47
13.1	66. panta iedarbināšanas nosacījumi	48
13.2	Mijiedarbība ar notiekošo 60. panta sadarbības procedūru.....	49
	Īsa rokasgrāmata	51

Eiropas Datu aizsardzības kolēģija,

ņemot vērā 70. panta 1. punkta e) apakšpunktu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk tekstā — VDAR),

ņemot vērā EEZ līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, kas grozīts ar EEZ Apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija Lēmumu Nr. 154/2018¹,

ņemot vērā Reglamenta 12. un 22. punktu,

IR PIEŅĒMUSI ŠĪS PAMATNOSTĀDNES.

1 IEVADS

1. Valsts līmeņa izpildes procedūru skaits saistībā ar datu pārrobežu apstrādes darbībām nepārtraukti pieaug, un daudzas no tām tiek atrisinātas VDAR sadarbības mehānisma ietvaros. 57. panta 1. punkta g) un f) apakšpunktā ir noteikts vispārīgās sadarbības pamats, savukārt vienas pieturas aģentūras (VPA) princips ir izveidots saskaņā ar VDAR 56. un 60. pantu². Šī īpašā procedūra nosaka, ka vadošajai uzraudzības iestādei (VUI) ir jāsadarbjas ar citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm (citām AUI) nolūkā panākt konsensu.
2. Jāuzsver, ka VPA modelis, kas ļauj visu dalībvalstu (DV) uzraudzības iestādēm (UI) iesaistīties sava veida koplēmuma procedūrā, ir jauns jēdziens datu aizsardzības tiesību aktos, kas ir ieviests ar VDAR.
3. Šīs pamatnostādnes attiecas uz uzraudzības iestāžu mijiedarbību savā starpā, ar EDAK un trešajām personām saskaņā ar 60. pantu. To mērķis ir analizēt un sniegt norādījumus par noteikumu konkrētu piemērošanu. Tā kā sadarbības procedūra attiecas uz apstrādes darbībām, tās rezultāts saskaņā ar definīciju attiecas uz šādā apstrādē iesaistītajiem dalībniekiem (datu subjektu, pārzini, apstrādātāju(-iem) utt.). Tomēr, tā kā 60. pantā ietvertais pienākums sadarboties attiecas uz UI, šajā dokumentā galvenā uzmanība ir pievērsta VUI un citu AUI pienākumiem.
4. Šo pamatnostādņu darbības jomā neietilpst jautājums par VUI un citu AUI noteikšanu. Šajās pamatnostādnēs tiek pieņemts, ka tas jau ir noskaidrots un ir panākta vienošanās saskaņā ar 56. pantu, jo 60. pantā paredzētā procedūra piešķir iesaistītajām UI īpašas pilnvaras un veicamās darbības atkarībā no to funkcijām. Tādēļ tiek pieņemts, ka brīdī, kad tiek sākts darbs saskaņā ar VDAR 60. pantu, jau ir notikusi pietiekama informācijas apmaiņa, lai noteiktu dažādas funkcijas.
5. Tomēr atsevišķās situācijās vēlāk var notikt šo UI pilnvaru un funkciju maiņa (piemēram, galvenās uzņēmējdarbības vietas atrašanās citviet vai gadījums, kad ir vairāki datu pārzini). Tādēļ, tiklīdz UI uzzina par jebkādiem apstākļiem, kas varētu ietekmēt lietas izskatīšanas pilnvaras sadarbības posmā,

¹ Atsauces uz “dalībvalstīm” šajās pamatnostādnēs jāsaprot kā atsauces uz “EEZ dalībvalstīm”.

² Termins “panti”, ja tas nav sīkāk precizēts, attiecināms uz VDAR pantiem.

būtu nekavējoties jāveic informācijas apmaiņa starp UI, lai apzinātu jauno iespējamo VUI un panāktu vienošanos par funkciju sadalījumu³.

6. Pēc vienošanās attiecīgi tiks turpināta 60. panta procedūra. Ja konsensu nevar panākt, lieta ir jānodod izskatīšanai EDAK atbilstoši 65. panta 1. punkta b) apakšpunktam.
7. Ikreiz, kad šajās pamatnostādņēs ir atsauce uz “*EDAK Informācijas sistēmas*” izmantošanu, šāda atsauce nozīmē lekšējā tirgus informācijas sistēmu (“*IMI*”) saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 25. oktobra Regulu (ES) Nr. 1024/2012 par administratīvo sadarbību, izmantojot lekšējā tirgus informācijas sistēmu, un ar ko atceļ Komisijas Lēmumu 2008/49/EK (“*IMI regula*”)⁴. EDAK Informācijas sistēmu izmanto saskaņā ar 60. panta 12. punktu, lai sniegtu visu 60. pantā prasīto informāciju. Turklāt, lai atvieglotu konsensa panākšanas procesu, UI būtu jāizmanto visi saziņas veidi, piemēram, e-pasti, tālrunis, videokonference vai klātienē.

2 60. PANTS VPA SISTĒMAS IETVAROS

2.1 Sadarbības procedūras piemērojamība

8. Sadarbības procedūrai starp VUI un citām AUI saskaņā ar 56. panta 1. punktu un 60. pantu būtībā ir šādi nosacījumi: apstrādes darbībai ir jābūt pārrobežu darbībai saskaņā ar 4. panta 23. punktu, kas arī nozīmē, ka pārziņa vai apstrādātāja galvenajai vai vienīgajai uzņēmējdarbības vietai ir jābūt ES. 4. panta 23. punktā ir paredzētas divas alternatīvas un saistītas definīcijas. Pirmkārt, 4. panta 23. punkta a) apakšpunktā noteikts, ka pārzinim vai apstrādātājam ir jābūt uzņēmējdarbības vietām vairāk nekā vienā dalībvalstī. Otrkārt, konkrētā datu apstrādes darbība ir jāveic vairāku ES uzņēmējdarbības vietu darbības kontekstā. Saskaņā ar 4. panta 23. punkta b) apakšpunktu ietekme uz datu subjektiem var būt noteicošā pārrobežu apstrādē. Gadījumā, ja apstrāde notiek saistībā ar pārziņa vai apstrādātāja vienīgā iedzīvotāju ES teritorijā veiktām darbībām, tiek pieņemts, ka ir veikta pārrobežu apstrāde, ja apstrāde būtiski ietekmē vai var būtiski ietekmēt datu subjektus vairāk nekā vienā dalībvalstī.⁵
9. EDAK uzsver, ka 56. un 60. pants⁶ attiecas uz sadarbību starp UI visās lietās, kas pamatojas uz pārrobežu apstrādi, neatkarīgi no lietas ierosināšanas veida (sūdzība, *ex officio* izmeklēšana utt.). Tas neskar 55. panta⁷ un 65. panta noteikumus.
10. Tikai 60. panta 7. punkta pēdējais teikums, kā arī 8. un 9. punkts attiecas uz sūdzību izskatīšanu, bet 56. panta 1. punkts un 60. pants —kā sadarbības procedūras galvenie noteikumi— attiecas uz pārrobežu apstrādi kopumā. Attiecībā uz sadarbības mehānismu 60. panta 3. punktā ir arī norāde uz to, ka VUI “*nosūta attiecīgo informāciju par lietu*”, t. i., jebkuru lietu, neaprobežojoties tikai ar lietām, kas ierosinātas uz sūdzības pamata. Termins “*lieta*” ietver, piemēram, “*ex officio*” procesu un iespēju saskaņā ar 57. panta 1. punkta h) apakšpunktu veikt izmeklēšanu, piemēram, pamatojoties uz informāciju, kas saņemta no citas UI vai citas publiskas iestādes. Tā kā sūdzību izskatīšana jau ir

³ Sk. arī Atzinumu 8/2019 par uzraudzības iestādes kompetenci gadījumā, kad mainās apstākļi, kas saistīti ar galveno vai vienīgo uzņēmējdarbības vietu.

⁴ Sk. arī EDAK reglamenta 17. punktu.

⁵ Sk. arī WP244 Pamatnostādnes pārziņa vai apstrādātāja vadošās uzraudzības iestādes noteikšanai.

⁶ Izņemot tālāk 13. punktā aprakstīto gadījumu.

⁷ Sk. arī 128. apsvērumu.

aptverta 57. panta 1. punkta f) apakšpunktā, šai informācijai, kas sniegta saskaņā ar 57. panta 1. punkta h) apakšpunktu, nav jābūt balstītai uz sūdzību.

11. Turklāt to atbalsta sistemātiska pieeja attiecībā uz iespējamām sankcijām vai tiesiskās aizsardzības līdzekļiem saskaņā ar 58. panta 2. punktu, kas attiecas uz visu veidu apstrādi, nevis tikai uz sūdzībām.

1. piemērs. No medijiem vai trauksmes cēlējiem iegūta informācija, ko nodrošina AUI, arī var būt pamats 60. panta procedūras uzsākšanai, ja tie ir konkrēti un būtiski, t. i., fakti ir izklāstīti konkrēti un pilnībā. Taču vienkārša avīzes raksta pārsūtīšana bez sīkākas informācijas (piemēram, bez AUI veikta sākotnējā izvērtējuma) ne vienmēr sniedz pietiekamus pierādījumus par datu aizsardzības pārkāpumu, un tāpēc to neuzskata par pietiekami pamatotu, lai būtu par iemeslu uzraudzības pasākumu piemērošanai. Savukārt lai uzsāktu 60. panta procedūru, nav jāiesniedz pārliecinoši pierādījumi, jo pašas procedūras mērķis ir noteikt, vai pārkāpums ir vai tā nav. Tomēr VUI ir plaša rīcības brīvība, lai izņemtu, kad sākt izmeklēšanu *ex officio*, pamatojoties uz informāciju, kas saņemta par iespējamiem pārkāpumiem no citām AUI vai avotiem.

12. Piemērošana visās pārrobežu lietās izriet arī no sadarbības mehānisma mērķa: Tas tika izveidots, "*lai sekmētu datu aizsardzības noteikumu vienotu piemērošanu, izmantojot konsekvētu interpretāciju*"⁸, un lai nodrošinātu efektīvu uzraudzību un izpildi Savienībā. Ierobežojums, kurš paredz ietvert tikai lietas, kas ierosinātas uz sūdzības pamata, būtu pretrunā šim mērķim.
13. Attiecībā uz lietām, kurās ir tikai vietēja ietekme, 56. panta 2. un 3. punkts paredz, ka UI, kas saņēmusi sūdzību vai tikusi informēta par iespējamu pārkāpumu, ir kompetenta, ja VUI nolemj neskatīt šo lietu. Šādos gadījumos 60. pantu nepiemēro. Tikai tad, ja VUI nolemj izskatīt lietu, 60. pants ir piemērojams saskaņā ar 56. panta 4. punktu.

2.2 VUI/AUI kā iesaistītie dalībnieki

14. 56. panta 1. punktā ir ietverta kompetentās VUI juridiskā definīcija; šī definīcija ir jālasa saistībā ar 60. pantu, kurā ir noteikti VUI galvenie uzdevumi un pilnvaras 60. panta procedūras ietvaros⁹. VUI ir definēta kā pārziņa vai apstrādātāja galvenās uzņēmējdarbības vietas vai vienīgās uzņēmējdarbības vietas Savienībā UI, kuras kompetencē ir šī pārziņa vai apstrādātāja veiktā pārrobežu apstrāde. Tā ir arī šī pārziņa vai apstrādātāja vienīgais partneris saskaņā ar 56. panta 6. punktu.
15. Attiecīgais sākumpunkts VUI noteikšanai ir konkrēta datu pārrobežu apstrāde, ko "veic" attiecīgais pārzinis vai apstrādātājs¹⁰.
16. WP244 paskaidrots, ka "*vadošā uzraudzības iestāde ir iestāde, kas ir primāri atbildīga attiecībā uz pārrobežu datu apstrādes darbību*". Citiem vārdiem sakot, VUI kompetencē ietilpst pārrobežu apstrāde, ko veic attiecīgais pārzinis vai apstrādātājs, un tā ir vienīgais šā pārziņa vai apstrādātāja partneris attiecīgajā dalībvalstī saskaņā ar 56. panta 6. punktu. Sadarbības procedūras ietvaros, kas noteikta 60. pantā un saskaņā ar 56. panta 1. punktu, šī kompetence ir interpretējama kā "vadošā

⁸SWD(2020) 115 final, 6. lpp.

⁹ Attiecībā uz "*vietējiem gadījumiem*" saskaņā ar 56. panta 2. punktu ir jāievēro 56. panta 3. un 4. punkta noteikumi.

¹⁰ Papildu informācijai par šo jautājumu sk. arī: WP244 rev.01: "Pamatnostādnes pārziņa vai apstrādātāja vadošās uzraudzības iestādes noteikšanai"

funkcija”, t. i., vadošā loma lietas virzībā, sadarbības procedūras organizēšana nolūkā iesaistīt citas AUI, koordinēt izmeklēšanu, vākt pierādījumus utt., kā arī esot atbildīgajai par tāda lēmuma projekta nosūtīšanu, par ko citas AUI var izteikt atzinumus vai iebildumus¹¹.

17. Tomēr EDAK uzskata, ka VUI nav ekskluzīvas kompetences attiecībā uz sadarbības procesu, t. i., VDAR paredz dalītu atbildību konsekventai VDAR piemērošanas pārraudzīšanai un nodrošināšanai, lai VUI nostāja būtu pakļauta citu AUI viedoklim, kā rezultātā tiktu vienprātīgi pieņemts lēmums. Tas ir skaidri norādīts Savienības likumdevēja lēmumā, paredzot, ka pastāvīgas domstarpības starp UI ir jānodod EDAK atrisināšanai saskaņā ar 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu.
18. Saskaņā ar 4. panta 22. punktu AUI ir UI, kas ir saistīta ar personas datu apstrādi, jo:
 - (a) pārzinis vai apstrādātājs ir dibināti minētās UI dalībvalsts teritorijā¹²;
 - (b) apstrāde būtiski ietekmē vai var būtiski ietekmēt datu subjektus, kas dzīvo minētās UI dalībvalstī; vai
 - (c) sūdzība ir iesniegta minētajai UI.
19. EDAK šīs prasības uzskata par būtībā acīmredzamām un vienkārši formulējamām, tāpēc būtībā nekādas īpašas prasības šeit nav jāievēro. Attiecībā uz a) apakšpunktu uzņēmējdarbības vietas esamību parasti būs viegli noteikt. Tas pats attiecas uz c) apakšpunktu un jautājumu, vai konkrēta UI ir saņēmusi sūdzību. Jāņem vērā, ka b) apakšpunkts paredz tikai to, ka datu subjektam ir jādzīvo attiecīgajā dalībvalstī; viņam vai viņai nav jābūt šīs valsts pilsonim¹³.
20. Šaubu gadījumā attiecībā uz juridiskajām sekām šķiet lietderīgi, ka būtībā katrai iestādei ir jāpamato savi apsvērumi, kādēļ tā ir attiecīgā UI.
21. Termins “*būtiski ietekmēts*” ir sīkāk definēts WP244, nosaucot faktorus (piemēram, konkrētas valodas lietošana, konkrētas valūtas lietošana, pakalpojuma pieejamība attiecīgajā dalībvalstī, pārziņa vai apstrādātāja konkrēta adrese, utt.), ko ņem vērā katra iestāde, izvērtējot, vai tā ir attiecīgā UI.
22. Ja kādā brīdī notiekošās 60. panta procedūras laikā tiek skarta iepriekš neiesaistīta UI (piemēram, saņemot sūdzību), var paredzēt šādu pamatprocesu:
 -) AUI būtu nekavējoties jāpaziņo VUI par savu statusu un jālūdz, lai to iekļauj VPA procedūrā;
 -) VUI būtu jāpārliedz, lai šī jaunā AUI tiek iesaistīta kā tāda, it īpaši attiecīgajā lietas reģistrā, un būtu jāinformē jaunā AUI par tās iekļaušanu lēmumu pieņemšanas procedūrā. Ja VUI uzzina, ka vēl neiesaistīta iestāde ir vai jau ir kļuvusi par AUI, tai būtu jāinformē šī iestāde par tās statusa maiņu¹⁴.
23. Jaunas attiecīgās UI iesaistīšanai notiekošā sadarbības procedūrā vajadzētu būt iespējamai jebkurā lietas posmā, taču tai nevar būt nekādas ietekmes uz 60. pantā paredzēto procedūru. Tā rezultātā visi 60. pantā noteiktie termiņi un procedūras paliek nemainīgi, piemēram, 60. panta 4. punktā noteiktais

¹¹ Šajā ziņā VUI funkcija ir raksturota kā “*primus inter pares*” vairākos jautājumos, piemēram, sk. ģenerāladvokāta secinājumus lietā 645/19, 111. punkts.

¹² Papildu informācijai saistībā ar terminu “*uzņēmējdarbības vieta*” sk. EDAK Pamatnostādnes 3/2018, 5.–7. lpp., kā arī attiecībā uz terminu “*saistībā ar darbībām, ko veic uzņēmējdarbības vietā*” Pamatnostādnes 3/2018, 7.–9. lpp.

¹³ Sk. arī WP244 Pamatnostādnes pārziņa vai apstrādātāja vadošās uzraudzības iestādes noteikšanai, 9. lpp.

¹⁴ Viss process būtu jāveic, izmantojot EDAK Informācijas sistēmu.

termiņš, tiklīdz VUI ir nosūtījusi lēmuma projektu, tiek piemērots neatkarīgi no tā, ka pa šo laiku procedūrā varētu pievienoties jauna AUI.

24. Šā iemesla dēļ AUI var apsvērt, vai tās attiecīgo lietu joprojām var efektīvi izskatīt notiekošās sadarbības procedūras ietvaros, vai arī tai vajadzētu sākt jaunu procedūru, piemēram, tāpēc, ka pašreizējā neaptver (dažus) pamatjautājumus AUI izskatāmajā lietā.

2.3 Uzraudzības iestāžu neatkarība sadarbības procedūrā

25. Sadarbības procedūras ietvaros gan VUI, gan citas AUI darbojas kā neatkarīgas uzraudzības iestādes saskaņā ar 52. panta 1. punktu.
26. Tomēr EST uzsvēra¹⁵, ka uzraudzības iestāžu neatkarība tika ieviesta, lai nodrošinātu lielāku aizsardzību attiecīgajiem datu subjektiem un nevis tādēļ, lai piešķirtu īpašu statusu pašām uzraudzības iestādēm¹⁶. Līdz ar to neatkarība ir jāsaprot kā absolūta aizsardzība pret jebkādu ārēju ietekmi. Tomēr šajā kontekstā visas UI izveido vienu struktūru Eiropas administratīvā tīkla ietvaros, kurā tās ir atbildīgas par VDAR konsekventas piemērošanas nodrošināšanu visā Savienībā.
27. Atsauce uz sadarbības procedūru noteikumā, ar ko nosaka UI (51. panta 2. punkts), uzsver sadarbības mehānisma nozīmi vienotas uzraudzības un efektīvas aizsardzības standarta darbībā, konsekventi piemērojot VDAR Savienībā.
28. Šajā sakarā EDAK uzsver, ka visi sadarbības procedūras posmi ir saderīgi ar juridiski noteikto neatkarību, kas piešķirta visām UI saskaņā ar primārajiem tiesību aktiem un 52. pantu, jo minētā neatkarība ir no ārējās ietekmes, kā paskaidrots iepriekš, un tai nav nekādas ietekmes uz vispārējo pienākumu sadarboties, kas ir noteikts kā visaptverošs pienākums 60. pantā.
29. Jāņem vērā, ka UI kā valsts administratīvajām iestādēm saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir noteikta rīcības brīvība, lai ar visu pienācīgo rūpību lemtu par rīcību, kas vislabāk atbilst sabiedrības interesēm (sk. 51. panta 1. punktu). Šī rīcības brīvība ir jāīsteno saskaņā ar VDAR noteikumiem un atbilstoši Savienības un dalībvalstu tiesību aktos noteiktajām procesuālajām garantijām, objektīvi, taisnīgi un saprātīgā termiņā.
30. Tādējādi rīcības brīvība, kas jāatzīst UI, kuras rīkojas kā neatkarīgas administratīvās iestādes un ir brīvas no ārējo ieinteresēto personu ietekmes, nevar būt neierobežota, jo īpaši attiecībā uz ES tiesību aktiem, jo tām (gan VUI, gan citām AUI) ir pienākums sadarboties un tās ir atbildīgas par saviem pieņemtajiem lēmumiem (vai dokumentiem, kas nav lēmumi) konkrētajā lietā.

2.4 Valstu procesuālo noteikumu ietekme

31. Tā kā VDAR nereglamentē visus sadarbības aspektus, tad uzdevumi un pilnvaras, kas uzticēti UI saskaņā ar 57. un 58. pantu, ir jāizpilda, pamatojoties uz valsts procesuālajiem tiesību aktiem.
32. Ierasts, ka ES juridiskajos instrumentos var būt ietverti procesuālie noteikumi (piemēram, VDAR panti, kas piešķir noteiktas pilnvaras UI), taču gadījumos, kad ES tiesību akti neparedz īpašus procesuālos

¹⁵ EST spriedums lietā C-518/07, Komisija/Vācija, 25., 32. un turpmākie punkti [ECLI:EU:C:2010:125], spriedums lietā C-362/14, *Schrems/DPC*, 99. punkts [ECLI:EU:C:2015:650]; apstiprināts lietā C-311/18, *Schrems II*, sprieduma 115. punkts [ECLI:EU:C:2020:559].

¹⁶ Spriedums lietā C-518/07, 25. punkts [ECLI:EU:C:2010:125], sk. arī spriedumu lietā C-362/14, 41. punkts.

noteikumus, tiek piemēroti valsts procesuālie tiesību akti. Šādos gadījumos parasti tiek piemērots valsts procesuālās autonomijas princips, kas ir vispārīgs ES tiesību princips. Šo vispārīgo principu ierobežo ES līdzvērtības un efektivitātes principi, kā tas ir plaši izklāstīts EST judikatūrā¹⁷. Šie principi nosaka, ka piemērojami valsts noteikumi nedrīkst skatīt ES tiesību aktos reglamentēto jautājumu nelabvēlīgāk nekā savas valsts kompetencē esošos jautājums (līdzvērtības princips). Turklāt valsts noteikumu piemērošana nedrīkst būtiski sarežģīt vai padarīt praktiski neiespējamu Eiropas tiesisko standartu mērķa (efektivitātes) īstenošanu.

33. Tomēr, tā kā pastāv šādi atšķirīgi valstu administratīvie noteikumi, to piemērošana var radīt atšķirības un var (daļēji) būt iemesls, kāpēc dažādas UI lietas izskata un izmeklē atšķirīgi. Neskatoties uz minēto, šīs atšķirības valsts (procesuālajās) tiesībās nedrīkst radīt situācijas, kurās tiek grauti līdzvērtības un efektivitātes principi.
34. Attiecīgi, ja šādā veidā nav iespējams saskaņot ES tiesību aktus un valsts prasības, t. i., ja valsts tiesību norma ir pretrunā ar ES tiesībām, valsts regulējumam, kas ir pretrunā ar ES tiesībām, principā ir jāpaliek nepiemērotam¹⁸.
35. Tāpēc attiecībā uz sadarbības mehānismu EDAK uzsver, ka valsts (procesuālie) tiesību akti, kas *“būtiski sarežģī vai padara praktiski neiespējamu”* efektīvu sadarbību, nav atbilstoši VDAR un *“ir jāsaskaņo ar Kopienas tiesību aktu vienotas piemērošanas prasību, lai izvairītos no nevienlīdzīgas attieksmes”* (EKT, spriedums lietā C-290/91, 8. punkts). Tā kā šis pienākums ir uzlikts visām dalībvalstīm, ja iepriekšminētā saskaņošana izrādās neiespējama, iestādei ir jāapsver iespēja nepiemērot šādus valsts tiesību aktus.

3 60. PANTA 1. PUNKTS — SAVSTARPĒJI PIENĀKUMI

3.1 Vispārīgi jautājumi

36. 60. panta 1. punktā ir paredzēts vispārējs sadarbības pienākums, kas visām iesaistītajām UI uzliek vienādus pienākumus. Izmantotais formulējums precizē, ka pienākums sadarboties ir nevis rīcības brīvība, bet gan juridisks pienākums.
37. 60. panta 1. punktā ir noteikti pamatprincipi un vispārējie principi, kas attiecas uz visu sadarbību starp UI. Saskaņā ar šā panta formulējumu sadarbības procedūras galvenie jēdzieni ir *“nolūkā panākt konsensu”* un pienākums — *“apmainās ar visu būtisko [attiecīgo] informāciju”*.
38. EDAK nepārprotami norāda, ka šie pienākumi ir jāievēro VUI un visām citām AUI (savstarpēji pienākumi).

3.2 Nolūks panākt konsensu

¹⁷ Par VPA sk.: lietas 645/19 53. punkts: *“Tāpēc “vienas pieturas aģentūras” mehānisma piemērošanai, kā tas ir apstiprināts Regulas 2016/679 13. apsvērumā, ir nepieciešama lojāla un efektīva sadarbība starp vadošo uzraudzības iestādi un pārējām attiecīgajām uzraudzības iestādēm.”*

¹⁸ Sk. arī EST: Lieta C-215/83, 19. punkts; lietā C-94/87, 12. punkts; lietā C-280/13, 37. punkts.

39. *“Nolūks panākt konsensu”* ir jāsaprot kā juridisks mērķis¹⁹, kas neizraisa juridisku pienākumu panākt konsensu attiecīgajā lietā. Tomēr šim juridiskajam mērķim ir izšķiroša ietekme attiecībā uz visu AUI darbībām visā sadarbības procesā, t. i., tas nosaka kooperatīvas rīcības virzienu tā, lai UI darītu visu iespējamo un pieliktu *“nopietnas apņēmīgas pūles”*²⁰, lai panāktu konsensu.
40. Sadarbības procedūra, ko veic *“nolūkā panākt konsensu”*, noteikti ietver savstarpēju viedokļu un dokumentu apmaiņu par konkrēto jautājumu. Šīs savstarpējās apmaiņas mērķis ir nodrošināt, ka ir ņemti vērā visi lietas apstākļi un tādējādi tā varētu arī palīdzēt novērst strīdus²¹.
41. To, ka vienprātīgai rīcībai vajadzētu būt noteikumam, vēl vairāk ilustrē 60. panta 11. punktā un 66. panta 1. punktā ietvertie noteikumi, saskaņā ar kuriem attiecīgi *“ārkārtas apstākļos”* un *“atkāpjoties no [...] 60. pantā minētās procedūras”*, AUI var veikt steidzamus pasākumus²².
42. Šā mērķa nozīmīgumu apstiprina pašreizējā teksta salīdzinājums ar sākotnējo 2012. gada Komisijas priekšlikumu VDAR, kurā nebija minēts *“konsenss”* un bija paredzēta tikai VUI ekskluzīvā kompetence pārrobežu lietās. Pašreizējais teksts atspoguļo atšķirīgu pieeju, kuru apstiprinājis ES likumdevējs un kurā uzsvars likts uz obligāto sadarbību starp UI, kam ir jābūt taisnīgai un konstruktīvai²³. UI, cenšoties panākt konsensu, būtu jāizmanto visi iespējamie rīki, tostarp savstarpēja attiecīgās informācijas apmaiņa, savā starpā nodrošinot iespēju paust viedokli par sniegto informāciju un ņemt vērā citu AUI viedokli²⁴.
43. Kopumā tas nozīmē VUI un citu AUI savstarpēju pienākumu izvēlēties sadarbības pieejas, kas ir vispiemērotākās, lai panāktu konsensu, kā minēts iepriekš.

3.3 Pienākums apmainīties ar visu attiecīgo informāciju

Sadarbības procedūras galvenais, kā arī turpmākais prioritārais elements ir obligāta apmaiņa ar *“visu būtisko [attiecīgo] informāciju”* starp iesaistītajām UI — tas attiecas uz visu sadarbības procedūru.

44. Attiecīgās informācijas apmaiņa ir savstarpējs pienākums, kas nepieciešams, lai VUI un citas AUI varētu efektīvi pildīt savas funkcijas, piemēram, nosakot, vai ir noticis VDAR pārkāpums²⁵.
45. Savstarpēja informācijas apmaiņa ir īpaši svarīga, ja VUI nav paredzējusi kopīgas operācijas (60. panta 2. punkts, 62. pants) un tā nav saņēmusi savstarpējās palīdzības lūgumus (60. panta 2. punkts, 61. pants), lai kopīgi vāktu attiecīgo informāciju. Bez šīm papildu procedūrām, kurām, protams, ir nepieciešama turpmāka iesaistīšanās un koordinācija, VUI un citām AUI ir jāpaļaujas uz savstarpēju informācijas apmaiņu saskaņā ar 60. panta 1. punkta 2. teikumu.

¹⁹ Sk. arī spriedumu lietā C-645/19, 51. punkts: *“[...] vadošajai uzraudzības iestādei citastarp ir jācenšas panākt vienprātību.”*

²⁰ Merriam-Webster: *“nolūks”*.

²¹ Sk. arī Pamatnostādnes 9/2020 par būtisku un motivētu iebildumu saskaņā ar Regulu 2016/679, 9. punkts.

²² Sk. arī 138. apsvērumu, kas nosaka, ka: *“citos ar pārrobežu elementiem saistītos gadījumos būtu jāpiemēro vadošās uzraudzības iestādes un attiecīgo uzraudzības iestāžu sadarbības mehānisms [...], neiedarbinot konsekvences mehānismu”*.

²³ Sk. arī ĢA secinājumus lietā C-645/19, 87. punkts.

²⁴ 2012/0011 (COD) 51. panta 2. punkts.

²⁵ Sk. arī EDAK Lēmumu 01/2020 par strīdu, kas radies saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 134.–136. punkts.

3.3.1 Termins "attiecīga informācija"

46. Tas, kura informācija ir uzskatāma par "*attiecīgu*", ir atkarīgs no katras konkrētās lietas apstākļiem. Principā visa informācija, kas tieši vai netieši veicina procedūras pabeigšanu, būtu jāklasificē kā attiecīga informācija. Tas ietver pietiekamu informāciju par konkrētās lietas faktiskajiem elementiem un juridiskajiem jautājumiem. Ar informāciju, kas jau ir zināma vai publiski pieejama, nav obligāti jāapmainās.
47. Līdz ar to informācijas apmaiņa nav pašmērķis, bet tā ir noderīga visām iesaistītajām UI, lai tās izskatītu lietu un varētu pienācīgi pildīt savu funkciju kā UI. Tāpēc attiecībā uz praktisko īstenošanu ir obligāti nepieciešams, lai visas iesaistītās puses rīkotos atbilstoši, t. i., samērīgi un labas sadarbības garā. Tādēļ jautājumam katrā gadījumā būtībā vajadzētu būt par to, kāda informācija katrai UI būtu pašai nepieciešama, lai izskatītu lietu.
48. Piemēram, VUI gadījumā tas attiecas uz visu attiecīgo informāciju, kas savākta, sazinoties ar pārzini vai apstrādātāju, — VUI ir pārziņa "*vienīgais partneris*" (izmeklēšanas konstatējumi, ziņojumi, informācijas apmaiņa ar pārzini, sanāksmju protokoli, papildu pierādījumi utt.).
49. Ja informācija ir īpaši būtiska pēc tās apjoma un darbības jomas, VUI būtu jāatrod veidi, kā sniegt kopsavilkumus, izrakstus un ziņojumus, lai pamatotu lēmuma projektā izteiktos argumentus.
50. Citas AUI gadījumā tam vajadzētu izpausties kā pienākumam proaktīvi atklāt VUI, kā arī citām AUI visu attiecīgo informāciju par lietu (sūdzību, datu aizsardzības pārkāpuma paziņojumu utt.), kas ir šīs UI rīcībā, un kas ir noderīga, lai novērtētu lietas juridisko un faktisko situāciju. Tas var ietvert jebkādas lūgumus, argumentus, saraksti ar datu subjektiem vai jebkādas AUI ksecinājumus, piemēram, pārbaudes posma vai valsts pārbaudes ietvaros, kuru rezultātā ir atklāts iespējamais pārkāpums pārziņa valsts uzņēmējdarbības vietā pārrobežu kontekstā.

Piemēram, starp UI varētu notikt apmaiņa ar šādu informāciju:

- informācija, kas ietekmē VUI kompetenču pārdali un AUI funkciju / kvalifikācijas sadali²⁶ (piemēram, pārziņa vai galvenās uzņēmējdarbības vietas maiņa utt.);
- sarakste ar datu pārzini / datu subjektiem par sūdzības vai izmeklēšanas priekšmetu;
- sanāksmes ar pārziņiem vai apstrādātājiem: darba kārtība, apjoms un uzdevums, sanāksmes protokols / sanāksmes rezultāta novērtējums, plānotās turpmākās darbības;
- sēžu un atkārtotu sēžu protokoli — arī saistīti ar atsevišķiem konkrētās lietas jautājumiem;
- pārzinim / apstrādātājam nosūtītās anketas;
- iespējamais sākotnējais izmeklēšanas/pārbaudes ziņojuma projekts;
- iespējamie ekspertu ziņojumi (juridiskie, tehniskie) arī no ārējiem pakalpojumu sniedzējiem;
- paredzētā izmeklēšanas/pārbaudes ziņojuma / izmeklēšanas protokola darbības joma;
- liecinieku liecības un citi juridiski pierādījumi, citas būtiskas norādes, pieredze saistībā ar pārzini vai apstrādātāju vai datu apstrādi, administratīvā prakse;

²⁶ Sk. 5. punktu iepriekš.

- nepieciešamā informācija, lai noteiktu pareizo uzmanības vēršanas punktu: piemēram, ļoti tehniska lietas priekšmeta izmeklēšanai, visticamāk, informācija par tehniskajiem aspektiem ir ļoti būtiska, bet citos gadījumos tehniskie aspekti ir mazāk būtiski;
- piezīme: iepriekš minētie piemēri var tikt papildināti. Tas, kuru informāciju UI uzskatīs par attiecīgu informāciju, būs atkarīgs no konkrētās lietas apstākļiem.

Šādas informācijas apmaiņai būtu jāizmanto EDAK Informācijas sistēma.

51. Attiecībā uz 5. panta 1. punkta c) apakšpunktā noteikto datu minimizēšanas principu katrā konkrētajā lietā būtu jāizvērtē, vai personas datu nodošana ir nepieciešama. Personas dati ir jānodod tikai tad, ja tie ir nepieciešami konkrētas problēmas risināšanai.
52. VUI un citas AUI var atzīmēt konkrētu informāciju kā (ļoti) konfidenciālu, jo īpaši, ja tas šķiet nepieciešams, lai izpildītu valsts tiesību aktos noteikto konfidencialitātes ierobežojumu prasības. Šādā gadījumā UI būtu nekavējoties jāinformē citai citu un kopīgi jāatrod juridiskas iespējas risinājumam, ņemot vērā to, ka konfidencialitātes noteikumi parasti attiecas uz ārējām trešajām personām, nevis uz AUI. Šajā sakarā jebkādu saņemto informāciju, uz kuru attiecas valsts noslēpuma noteikumi, ja vien iespējams, nevajadzētu publicēt vai izpaust trešajām personām, iepriekš neapspriežoties ar lietas izcelsmes iestādi.
53. Attiecībā uz publiskas piekļuves pieprasījumiem, neskarot valstu noteikumus par pārredzamību, UI būtu savstarpēji jāapspiežas, pirms tās piešķir vai atsaka piekļuvi dokumentiem, ar kuriem apmainījās sadarbības procedūras laikā.

3.3.2 Informācijas apmaiņas laiks

54. Konkrēts laika grafiks 1. punktā nav paredzēts, jo tas ir vispārējs pienākums neatkarīgi no tam paredzētā laika. Tomēr prasība par VDAR efektīvu īstenošanu visā ES paredz, lai visas AUI saņemtu visu attiecīgo informāciju laikus, t. i., cik drīz vien iespējams. Tāpēc EDAK uzskata, ka savstarpējais pienākums apmainīties ar visu attiecīgo informāciju obligāti jāizpilda jau pirms tam, kad VUI ir nosūtījusi lēmuma projektu.
55. Lai veicinātu konsensa panākšanu, informācijas apmaiņa būtu jāveic laikā, kad VUI vēl ir iespējams pieņemt citu AUI viedokļus. Tam būtu jāattiecas uz jebkuru procesa posmu un jo īpaši tam būtu jānovērš tas, ka citām AUI tiek sniegta informācija par faktiem, kas notikuši, piemēram, tāpēc, ka saskaņā ar valsts tiesību aktiem daži procesa posmi var būt izslēgti.
56. Šajā ziņā 60. pantā ir paredzēta arī "vieta pārdomām" gan VUI, gan citām AUI, tādējādi ir iespēja sekmēt konsensa panākšanu, izmantojot "neoficiālu" apmaiņu ar "*visu būtisko [attiecīgo] informāciju*" bez stingriem termiņiem pirms "oficiālo" soļu veikšanas. Jo visaptverošāka un savlaicīgāka būs informācijas apmaiņa starp iesaistītajām UI, jolielāka būs iespēja panākt konsensu pēc iespējas ātrāk.
57. Tāpēc EDAK kā obligāto standartu iesaka VUI pielikt visas pūles, lai proaktīvi dalītos ar citām AUI par sava lēmuma projekta darbības jomu un galvenajiem secinājumiem pirms tā oficiālas nosūtīšanas. Tas ļauj citām AUI veidot savus uzskatus šajā sakarā un laikus atzīmēt iespējamus jautājumus, kas adresēti VUI. VUI var lemt par šo jautājumu risināšanu pirms lēmuma projekta oficiālas izdošanas un tādējādi pirms 60. panta 4. un 5. punktā paredzētās ļoti stingrās procedūras uzsākšanas iebildumu izteikšanai par lēmuma projektu.

58. Galu galā jāpatur prātā, ka sadarbības mehānisma mērķis ir atbalstīt un veicināt datu aizsardzības efektīvu īstenošanu ES. Visām UI būs jāizstrādā paraugprakse, nepārtraukti vācot praktisko pieredzi un elastīgi izvēloties optimālos sadarbības veidus.

4 60. PANTA 2. PUNKTS — SAVSTARPĒJA PALĪDZĪBA UN KOPĪGAS OPERĀCIJAS

4.1 Vispārīgi jautājumi

59. 60. panta 2. punkts attiecas uz īpašiem sadarbības veidiem starp VUI un citām AUI visā 60. pantā paredzētās sadarbības procedūras laikā, t. i., VPA mehānisma ietvaros.
60. 60. panta 2. punkta noteikumi pārsniedz 60. panta 1. punktā paredzēto pienākumu apmainīties ar visu attiecīgo informāciju un paredz īpaša veida sadarbību, ko VUI var īstenot, ja tas ir nepieciešams konkrētajā lietā: vai nu lūdzot AUI sniegt savstarpēju palīdzību, vai lūdzot AUI iesaistīties kopīgā operācijā, ko veic VUI.
61. Lai piemērotu 61. un 62. pantu 60. panta 2. punkta ietvaros, šo pantu noteikumi ir jālasa kopsakarā ar 60. pantu, un tāpēc tie ir jāpielāgo precīzām sadarbības procedūras kontekstam un funkciju sadalījumam, ko nodrošina VPA mehānisms un jo īpaši 60. panta 2. punkts.
62. Precizējot šādas sadarbības galvenos mērķus, t. i., lai veiktu izmeklēšanu vai uzraudzītu kāda pasākuma īstenošanu saistībā ar pārzini vai apstrādātāju citā dalībvalstī, 60. panta 2. punktā ir uzsvērti divi sadarbības procedūras posmi, kuros šie sadarbības instrumenti ir piemērojami: pirmkārt, izmeklēšanas posmā, pirms tiek pieņemts galīgais lēmums; otrkārt, īstenošanas posmā pēc galīgā lēmuma pieņemšanas un tā paziņošanas pārzinim vai apstrādātājam.

4.2 60. panta 2. punkta prasības

4.2.1 VUI var lūgt

63. Atsaucoties uz VUI, šis noteikums nosaka darbību, kas veicama VPA mehānisma ietvaros, vienlaikus iekļaujot to konkrētā izskatāmajā lietā pēc tam, kad ir noteikta VUI. Pēc tam būtu jāuzsver, ka iespējamā savstarpējā palīdzība vai kopīga izmeklēšana saskaņā ar 60. panta 2. punktu attiecas tikai uz sadarbības procedūru saistībā ar konkrēto notiekošo pārrobežu lietu.
64. Atkarībā no VUI rīcības brīvības līmeņa veikt izmeklēšanu vai turpmākas pārbaudes par pārzina vai apstrādātāja veiktajiem pasākumiem, lai nodrošinātu atbilstību tās lēmumam, formulējums “*var lūgt [pieprasīt]*” pilnvaro VUI uzņemties iniciatīvu, bet tikai tad, ja tā uzskata to par nepieciešamu vai atbilstošu izskatāmajā lietā. VUI ir jāizlemj, vai lūgt savstarpēju palīdzību vai veikt kopīgu operāciju saskaņā ar attiecīgi 61. un 62. pantu, jo VDAR neuzliek VUI pienākumu izmantot šādas iespējas.
65. 60. panta 2. punkts attiecas tikai uz VUI izteiktajiem lūgumiem, nevis uz AUI lūgumiem²⁷, kas adresēti VUI saistībā ar 60. panta sadarbības procedūru, jo tie jau ir paredzēti 60. panta 1. punktā, kas paredz “*apmaiņu ar būtisko [attiecīgo] informāciju*”.

²⁷ Saskaņā ar 56. panta 5. punktu ikreiz, kad VUI nolemj neizskatīt lietu (jautājumu), ņemot vērā tās vietējo raksturu, AUI uzņemas vadošo lomu izmeklēšanā un izskata lietu (jautājumu) saskaņā ar 61. un 62. pantu. Ja AUI,

4.2.2 Termins "jebkurā laikā"

66. Tas nozīmē, ka VUI var nosūtīt savstarpējas palīdzības vai kopīgas operācijas lūgumus, ja VUI uzskata, ka šāda rīcība ir pamatota, lai tā pilnībā īstenotu savu kompetenci visā 60. pantā paredzētās sadarbības procedūras laikā.
67. Tādējādi vienas un tās pašas sadarbības procedūras ietvaros, kas attiecas uz konkrētu lietu, VUI var nosūtīt vairākus dažādus lūgumus, kas saistīti ar savstarpēju palīdzību vai kopīgu operāciju, vai abām. VUI būtu tomēr jāpatur prātā, ka šādiem lūgumiem ir jābūt nepieciešamiem un atbilstošiem izmeklēšanas un lēmumu pieņemšanas procesam vai tādēļ, lai uzraudzītu pārziņa vai apstrādātāja veikto VUI lēmuma izpildi.

4.2.3 Citas AUI kā adresāti

68. Saskaņā ar 60. panta 2. punktu VUI izteikto lūgumu adresāti parasti ir citas AUI, kuras ir aktīvi paudušas, ka tās uz tām attiecas konkrētā sadarbības procedūra²⁸. 61. pantā minēto savstarpējās palīdzības lūgumu gadījumā tas nenozīmē, ka visas AUI automātiski ir lūgumu adresāti vai ka tām ir jābūt iesaistītām attiecīgajā darbībā. Tas būtu atkarīgs no VUI vērtējuma par to, kura iestāde ir vislabākajā situācijā, lai sniegtu savu ieguldījumu notiekošajā lietā. Un otrādi, ja VUI plāno veikt kopīgas operācijas, visām atbilstošajām AUI ir tiesības piedalīties saskaņā ar 62. panta 2. punktu²⁹.
69. 60. panta 10. punktā paredzētās sadarbības procedūras pēdējā posmā, kas attiecas uz pārziņa vai apstrādātāja veikto VUI galīgā lēmuma atbilstības turpmāku uzraudzību, VUI, pamatojoties uz datu apstrādes specifiku izskatāmajā lietā, var atkārtoti lemt par to, kura(-as) AUI jāiesaista darbībās, kas paredzētas, lai *uz vietas* pārbaudītu lēmuma izpildi, un tā attiecīgi nosūtīs palīdzības lūgumus (piemēram, tās dalībvalsts AUI, kurā pārzinim vai apstrādātājam ir uzņēmējdarbības vietas).

4.3 Savstarpējās palīdzības lūgumi

70. Savstarpējās palīdzības instruments ietver dažādas iespējas UI savstarpējai sadarbībai, lai konsekventi īstenotu un piemērotu VDAR, ņemot vērā datu pārziņu vai apstrādātāju uzņēmējdarbības vietu un datu subjektu ģeogrāfisko izkliedi. Tomēr konkrētais lūgtās palīdzības veids būs atkarīgs no konkrētajiem lietas apstākļiem, ņemot vērā arī to, ka VUI ir vienīgais pārziņa vai apstrādātāja partneris konkrētajā izskatāmajā pārrobežu apstrādes lietā.
71. Pārrobežu lietā 60. panta procedūras ietvaros VUI var nosūtīt AUI lūgumu par jebkura veida savstarpējās palīdzības sniegšanu, kas tiek uzskatīts par noderīgu, lai pieņemtu lēmumu konkrētajā lietā.
72. Izmeklēšanas posmā pastāv vairākas situācijas, kad VUI var būt nepieciešams lūgt savstarpēju palīdzību no citas(-ām) AUI. Visizplatītākais var būt gadījums, kad tiek lūgta palīdzība AUI, kurā tika iesniegta sūdzība (piemēram, lai iegūtu papildu informāciju no sūdzības iesniedzēja; pārbaudītu konkrētus faktus vai apkopotu pierādījumus attiecīgajā dalībvalstī esošajā organizācijas uzņēmējdarbības vietā). Šādās situācijās tiktu iesaistīta tikai viena AUI.

kas izskata lietu, var būt nepieciešams lūgt palīdzību VUI, 60. panta procedūra netiek piemērota, līdz ar to 61. un 62. pants būs tieši piemērojami ārpus 60. panta 2. punkta darbības jomas.

²⁸ Sk. 36189. punktu un turpmākos punktus par lēmuma projekta saistošo spēku.

²⁹ Tomēr VUI var brīvi paplašināt līdzdalību, iekļaujot UI, kas nav AUI.

73. Tomēr VUI var būt nepieciešams lūgt AUI sniegt informāciju vai veikt izmeklēšanu konkrētā(-ās) pārziņa vai apstrādātāja uzņēmējdarbības vietā(-ās) vairākās dalībvalstīs, atkarībā no apstākļiem, kādos dati tiek apstrādāti, vai lomu sadales starp uzņēmējdarbības vietām. Šādās situācijās VUI adresēs lūgumu atbilstošajai(-ām) AUI.
74. 60. panta procedūras beigās pēc tam, kad pārzinis vai apstrādātājs ir paziņojis VUI par pasākumiem, kas veikti, lai izpildītu VUI galīgo lēmumu saskaņā ar 60. panta 10. punktu, VUI, saņemot informāciju par šo faktu, citai AUI joprojām var lūgt sniegt savstarpēju palīdzību, pārbaudot, vai un kādā veidā minētā pārziņa vai apstrādātāja uzņēmējdarbības vieta attiecīgajā dalībvalstī ir īstenojusi šo lēmumu.
75. Savstarpējās palīdzības lūgumos, kas nosūtīti saskaņā ar 60. panta 2. punktu, būtu jāievēro 61. panta vispārīgie noteikumi attiecībā uz mērķiem un iemesliem, kas pamato, no vienas puses, VUI lūgumu un, no otras puses, iespējamo AUI atbildi.
76. Saskaņā ar 61. panta 2. punktu, saņemot lūgumu no VUI, AUI veic atbilstošus pasākumus, lai atbildētu *“bez nepamatotas kavēšanās”* un jebkurā gadījumā *“ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc pieprasījuma [lūguma] saņemšanas”*.
77. Princips, ka iespēju robežās prioritāte tiek piešķirta 60. panta procedūrai, jau ir ietverts 60. panta 3. punktā, kurā lietots termins *“nekavējoties”*, kā arī 4. un 5. punktā paredzētajos stingrajos termiņos. Termins *“nepamatota kavēšanās”*, kas lietots 61. pantā, arī uzsver, ka UI jārikojas nekavējoties, lai gan savstarpējās palīdzības lūgumos ietverto darbību dažādība var nozīmēt atšķirīgus termiņus, lai pilnībā apmierinātu lūgumu. Jebkurā gadījumā saskaņā ar 61. panta 2. punktu, kas lasāms kopsakarā ar 61. panta 5. punktu, AUI ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc lūguma saņemšanas informē VUI *“par rezultātiem vai attiecīgā gadījumā par progresu vai pasākumiem, kas veikti, lai izpildītu pieprasījumu [lūgumu]”*.

4.4 Kopīgu operāciju izveidošana

78. Atbilstoši 60. panta 2. punktam VUI var veikt kopīgas operācijas saskaņā ar 62. pantu, jo īpaši nolūkā veikt izmeklēšanu vai uzraudzīt pasākuma īstenošanu saistībā ar pārzini vai apstrādātāju, kas ir dibināti citā dalībvalstī.
79. Tāpēc, ievērojot VUI vadošo lomu 60. panta procedūrā, ja tā uzskata, ka notiekošā lieta gūtu labumu no kopīgas izmeklēšanas vai kopīgiem izpildes pasākumiem, VUI var izveidot kopīgu operāciju, pieprasot AUI iesaistīties šādās darbībās, lai gan AUI nav pienākuma sniegt pozitīvu atbildi.
80. VUI var vadīt kopīgu operāciju savā dalībvalstī vai arī VUI to var organizēt kā AUI kopīgas izmeklēšanas darbību, ko izpilda vairākās dalībvalstīs, kur ir pārziņa vai apstrādātāja uzņēmējdarbības vietas, lai veiktu pārbaudes uz vietas, kas nepieciešamas sadarbības procedūras rezultāta sasniegšanai. Kopīgu operāciju var ierosināt arī VUI kā atbilstošo AUI kopīgu izpildes pasākumu, lai vienlaikus uzraudzītu VUI lēmuma īstenošanu katrā pārziņa vai apstrādātāja uzņēmējdarbības vietā, kurai lēmums ir saistošs.

5 60. PANTA 3. PUNKTS — VUI SNIEGTĀ INFORMĀCIJA UN LĒMUMA PROJEKTA NOSŪTĪŠANAS PIENĀKUMS

81. 60. panta 3. punktā ir aprakstīts lēmumu pieņemšanas process, kas ir galvenais posms sadarbības procedūrā starp VUI un AUI. Šī posma mērķis ir ātri pieņemt vienprātīgu lēmumu par lietas iznākumu.
82. 60. panta 3. punktā galvenā uzmanība vērsta uz VUI uzdevumiem un noteikti tās trīs galvenie pienākumi:
 -) nekavējoties nosūtīt attiecīgo informāciju par lietu AUI,
 -) nekavējoties nosūtīt lēmuma projektu citām AUI, lai saņemtu to atzinumu, un
 -) pienācīgi ņemt vērā AUI viedokli.

Šie pienākumi ir jāskata saskaņā ar 60. panta 1. punktā noteikto saskaņoto pieeju.

5.1 60. panta 3. punkta 1. teikums: VUI pienākums nekavējoties nosūtīt informāciju

5.1.1 Termins “nekavējoties [bez kavēšanās]”

83. Termins “*nekavējoties*” tiek lietots abos 60. panta 3. punkta teikumos. 1. teikumā ir ietverts VUI pienākums nekavējoties nosūtīt attiecīgo informāciju par lietu citām AUI, savukārt 2. teikumā ir noteikts VUI pienākums nekavējoties nosūtīt lēmuma projektu AUI.
84. Lai gan termins “*nekavējoties*” tiek lietots dažādās VDAR vietās, tas nav sīkāk definēts 4. pantā.
85. Tā kā 60. panta 3. punkts ir Savienības tiesību akta norma, termins “*nekavējoties*” ir jāinterpretē neatkarīgi no valsts tiesību aktiem, lai nodrošinātu vienotu VDAR piemērošanu.
86. Termins “*nekavējoties*” bija EST sprieduma (18.11.1999., C-151/98 P, 25. apsvēruma) priekšmets Regulas (ES) Nr. 2377/90 kontekstā. EST konstatēja, ka Pirmās instances tiesa (EKT) bija pareizi secinājusi, ka 8. panta 3. punkta b) apakšpunktā nav precīzi noteikts termiņš, kurā Komisijai jāierosina Padomei veicamie pasākumi, un ka, izmantojot vārdu “*nekavējoties*”, Kopienas likumdevējs, vienlaikus pieprasot tai rīkoties ātri, tomēr atļāva Komisijai zināmu rīcības brīvību.

87. Tādēļ saskaņā ar EST spriedumu EDAK 60. panta 3. punkta 1. teikuma kontekstā termins “*nekavējoties*” ir uzskatāms par terminu, kas paredz pienākumu rīkoties ātri³⁰.
88. Tas, ka likumdevējs šajā kontekstā ir iekļāvis terminu “*nekavējoties*”, liecina par to, ka tas ir saskatījis nepieciešamību pēc rīcības ar lēmuma projektu saistītās informācijas plūsmas ātruma palielināšanā. Tomēr lietu daudzveidības dēļ konkrētu termiņu šajā sakarā nevarēja noteikt. Tādēļ EDAK uzskata, ka termins “*nekavējoties*” nozīmē to, ka informācija ir jāsniedz nevis burtiski tūlīt vai noteiktā termiņā, bet bez vilcināšanās, t. i., pārskatīšanas perioda ietvaros, kas jāmēra atkarībā no konkrētā gadījuma apstākļiem. Kopumā tas nozīmē, ka VUI ir jārīkojas proaktīvi un pēc iespējas ātrāk, atbilstoši lietas apstākļiem. Tas, protams, attiecas arī uz citu AUI atbilžu sniegšanu uz VUI lūgumiem.
89. Lai atvieglotu citu AUI plānošanu attiecībā uz to dalību lēmuma projektā, VUI būtu jāapsver veidi, kā atbalstīt citu AUI darba plānošanu. To var izdarīt, piemēram, attiecīgā gadījumā izveidojot orientējošu laika grafiku.

2. piemērs. Pirms izmeklēšanas VUI proaktīvi un ātri nosūta tās plānoto pasākumu laika grafiku. Savlaicīgi, pēc izmeklēšanas pabeigšanas, VUI nosūta AUI izmeklēšanas rezultātu kopsavilkumu piezīmes veidā, norādot īsu, saprātīgu termiņu³¹, lai EDAK Informācijas sistēmā sniegtu komentārus saistībā ar “neoficiālo apspriešanos”.

Pēc tam tā nosūta attiecīgo savākto informāciju un atjaunina laika grafiku, pievienojot datumu, kad tā plāno nosūtīt sākotnējo lēmuma projektu, līdz kuram laikam tā lūdz AUI iesniegt komentārus par šo sākotnējo lēmuma projektu un kādos laikposmos tā plāno apspriesties ar iesaistītajām personām.

90. Labākā prakse ir tāda, ja VUI un AUI var vienoties, ka pienākums “*nekavējoties*” apmainīties ar attiecīgo informāciju ir izpildīts, ja notiek proaktīva, ātra un visaptveroša visas attiecīgās informācijas apmaiņa, kas ļauj visām AUI to pārbaudīt un izvērtēt un atbildēt uz to pietiekami savlaicīgi.

5.1.2 Termins “attiecīgā [būtiskā] informācija”

91. Saistībā ar attiecīgās informācijas jēdzienu var atsaukties uz piezīmēm, kas sniegtas 3.3. sadaļā.
92. 60. panta 3. punkta 1. teikumā ir noteikts VUI pienākums nosūtīt informāciju AUI atšķirībā no 60. panta 1. punkta 2. teikuma, kas regulē savstarpēju informācijas apmaiņu starp VUI un citām AUI. VUI pienākums nosūtīt attiecīgo informāciju saskaņā ar 60. panta 3. punkta 1. teikumu kopsakarā ar 60. panta 1. punkta 2. teikumu galu galā ir saistīts ar lēmuma projekta nosūtīšanu. Attiecīgā informācija, kas ir pieejama tikai VUI, ir jānosūta citām AUI, izmantojot EDAK Informācijas sistēmu.
93. Sadarbības procedūras pamatideja ir panākt vienprātīgu lēmumu un lietu atrisināt, savstarpēji sadarbojoties VUI un citām AUI. Tādēļ citu AUI iesaiste sadarbības procedūrā neaprobežojas ar tiesībām izteikt būtisku un motivētu iebildumu saskaņā ar 60. panta 4. punktu. Jo īpaši pirms lēmuma projekta izveides AUI vajadzētu būt iespējai piedalīties vispārējā procedūrā un paust savu viedokli arī pirms lēmuma projekta izveides.

³⁰ Ģenerālvokāts Bobeks savos secinājumos lietā C-645/19, 115. punktā, norāda, ka principā lietās par pārrobežu apstrādi VDAR pieprasa, lai VUI rīkotos nekavējoties. Lai gan vārdkopas “rīkošanās nekavējoties” un “rīkošanās ātri” nav sinonīmas, EDAK uzskata, ka, ja VUI rīkojas proaktīvi un pēc iespējas ātrāk, tā atbilst arī prasībām attiecībā uz rīkošanos nekavējoties.

³¹ Tas, ko uzskata par saprātīgu, ir jāizvērtē individuāli katrā konkrētā lietā, un tas var atšķirties no dažām nedēļām līdz mēnesim vai ilgāk.

94. Šajā nolūkā VUI parasti jācenšas apmainīties ar provizoriskajiem rezultātiem pirms lēmuma projekta nosūtīšanas, jo īpaši, ja varētu būt gaidāmi atšķirīgi viedokļi vai ja citām AUI var būt nepieciešams zināms laiks, lai iepazītos ar konkrēto jautājumu. Tas ļauj VUI būt informētai par citu AUI viedokļiem, lai šos viedokļus pienācīgi ņemtu vērā jau lēmuma projekta sagatavošanā.

3. piemērs. Sākotnējā posmā pēc tam, kad veikta uz sūdzības pamata ierosinātās lietas sākotnējā izskatīšana, kas liecina par to, ka uzņēmējdarbības partneri papildus izmanto personas datus citiem nolūkiem, VUI paziņo šo atklājumu citām AUI, lai panāktu vienošanos par to, vai tai rīkoties tikai sūdzības ietvaros vai paplašināt izmeklēšanas darbības jomu uz šādu sekundāro datu apstrādi.

4. piemērs. Pēc faktu noskaidrošanas VUI nosūta citām AUI būtiskāko rezultātu kopsavilkumu un, ja šajā lietā nepieciešams, definē arī tām svarīgākos jautājumus izskatīšanai, lai sāktu veidot kopīgu pamatu lietas būtības izvērtējumam. Šī paredzētā mijiedarbība starp VUI un citām AUI ir būtiska, lai jau pašā sākumā atklātu dažādus viedokļus un tādējādi pēc iespējas vairāk veicinātu nepieciešamo konvergenci.

5. piemērs. Vēlākā posmā, tuvāk lēmuma projekta nosūtīšanai, visām iesaistītajām UI ir pieejams pārskats par faktiem un arī izmeklēšanas posmā konstatēto iespējamo pārkāpumu izvērtējums. Šajos provizoriskajos rezultātos un turpmākajā izvērtējumā ir ietverti, iespējams, pārkāptie noteikumi un paredzēti pasākumi, kas jāveic šīm UI saskaņā ar 58. panta 2. punktu un 83. panta 2. punktu.

95. Kā norādīts iepriekš un redzams piemēros, strīdīgu vai atšķirīgu juridisko viedokļu apmaiņai, kā arī viedokļu apmaiņai par veiktajiem vai neveiktajiem papildu pasākumiem un/vai sniegtajiem vai nesniegtajiem elementiem vajadzētu tikt īstenotai kā vispārējai praksei. Tas varētu novērst arī to, ka diskusija par dažādām VDAR interpretācijām un lēmumiem tiek pārcelta uz strīdu risināšanas procedūru.
96. Tomēr, ja VUI nolemj uzsākt izmeklēšanu pēc savas iniciatīvas, nevis pamatojoties uz citu AUI pārsūtītajiem elementiem, tā to dara savas rīcības brīvības ietvaros, un līdz ar to citu AUI viedokļi nevar radīt VUI pienākumu mainīt savas izmeklēšanas darbības jomu³².

³² Tomēr kā pēdējo līdzekli AUI var izteikt iebildumus par darbības jomu, kā norādīts EDAK Pamatnostādņu 09/2020 par būtisku un motivētu iebildumu 9. punktā, ja tas atbilst visām 4. panta 24. punktā noteiktajām prasībām, kā paskaidrots šajās pamatnostādnēs.

5.2 60. panta 3. punkta 2. teikums: VUI pienākums pieņemt "lēmuma projektu"

5.2.1 Juridisks pienākums nosūtīt lēmuma projektu

97. 60. panta 3. punkta 2. teikumā ir noteikts VUI pienākums nosūtīt lēmuma projektu citai(-ām) AUI. Par to liecina izmantotā darbības vārda "nosūta" forma, kas sevī ietver noteikumu, kas jāievēro visos gadījumos, kad ir piemērojams 60. pants.
98. Lēmuma projekta nosūtīšana saskaņā ar 60. panta 3. punkta 2. teikumu ir pienākums, kas attiecas uz VUI visu VPA procedūru kontekstā. VUI kompetence ir noteikta 56. panta 1. punktā, kas ir uzskatāms par "*lex specialis*" ikreiz, kad rodas jautājums par pārrobežu apstrādes darbībām. VUI kompetence saskaņā ar 56. panta 1. punktu šādos gadījumos tiek īstenota "*saskaņā ar 60. pantā paredzēto procedūru*"; līdz ar to VUI, kas rīkojas VPA ietvaros, ir saistoši 60. panta noteikumi, tostarp 60. panta 3. punkta 2. teikums.
99. Attiecīgi VUI visos gadījumos ir jānosūta lēmuma projekts citām AUI, arī tad, ja sūdzības iesniedzējs atsauc sūdzību pēc 60. panta procedūras uzsākšanas vai ja nav pieņemts būtisks (galīgais) lēmums saskaņā ar valsts tiesību aktiem.
100. Arī šajos gadījumos lēmuma projekts kalpo kā galīgā koordinācija starp visām VPA procedūrā iesaistītajām uzraudzības iestādēm, tostarp 60. panta 4. punktā un turpmākajos punktos paredzētās juridiskās iespējas. Lietām, kas ierosinātas uz sūdzības pamata, lēmuma projektā ir sniegts arī AUI lēmumu pamatojums saskaņā ar 60. panta 8. un 9. punktu.

6. piemērs. Pēc tam, kad ir uzsākta uz sūdzības pamata ierosinātā VPA procedūra, pārzinis nekavējoties pēc tam, kad VUI ir pie tā vērsusies, novērš pārkāpumu. Atkarībā no konkrētā gadījuma un pārziņa rīcības VUI secina, ka lietu var slēgt. VUI pieņem lēmuma projektu, kurā tā pauž nodomu lietu slēgt un kurš sevī ietver izsmeļošu pamatojumu tās rīcībai, un tiek veiktas pārējās 60. panta procedūrā paredzētās darbības.

101. Kā paskaidrots iepriekš 3.2. sadaļā un kā atgādinājusi EDAK Pamatnostādnēs 9/2020 par BMI: "*visām iesaistītajām uzraudzības iestādēm galvenā uzmanība būtu jāpievērš jebkādu konsensa atrašanas procesa trūkumu novēršanai tā, lai rezultāts būtu vienprātīgs lēmuma projekts*". VUI nosūta lēmuma projektu citām AUI, "*lai saņemtu to atzinumu*", t. i., mērķis ir apspriesties ar citām AUI par lēmuma projekta būtību (sk. arī 60. panta 4. punktā minēto atsauci uz "*konsultēšanos*" par to, ka VUI ir rīcības pienākums "*saskaņā ar šā panta 3. punktu*"). Tāpēc konsultēšanās jeb apspriešanās, kas vērsta uz lēmuma projekta nosūtīšanu, atkal būtu jāskata, ievērojot konsensa mērķi, kas ir visa 60. panta mehānisma pamatā (sk. tālāk 5.2.4. sadaļu, kur minēts pienākums "*pienācīgi ņemt vērā to viedokli*").
102. Kā paraugpraksi EDAK iesaka VUI iepriekš informēt citas AUI par nodomu nosūtīt lēmuma projektu. Tas varētu būt saskaņā ar orientējošo laika grafiku, ko VUI ir nosūtījusi kā daļu no attiecīgās informācijas (saskaņā ar 60. panta 1. punktu), jo īpaši gadījumos, kas saistīti ar lielu skaitu AUI un/vai izraisa sensitīvus jautājumus. Jebkurā gadījumā AUI, jau iepriekš zinot, kas tiek sastādīts, varēs organizēt lēmuma projekta izvērtējumu un pilnībā izmantot 60. panta 4. punktā noteikto četru nedēļu termiņu.
103. Attiecībā uz pienākuma daļu "*nosūtīt*" EDAK iesaka šādu nosūtīšanu veikt tikai EDAK Informācijas sistēmā, lai varētu panākt skaidrību par nosūtīšanas datumu, kas ir sākumpunkts 60. panta 4. punktā minēto četru nedēļu laikposmam, un lai visas AUI var saņemt lēmuma projektu vienlaicīgi. Šāda pieeja nodrošinās nosūtītās informācijas drošību un konfidencialitāti, un tā ir nepieciešama arī saistībā ar iespējamiem iebildumiem pret lēmuma projektu un domstarpībām starp VUI un AUI, kā rezultātā tiek

uzsākta 65. panta 1. punkta a) apakšpunkta procedūra³³. EDAK Informācijas sistēmas izmantošana šķietami ir vispiemērotākais kanāls, lai nodrošinātu skaidru laika zīmogu lēmuma projekta nosūtīšanai arī saskaņā ar 60. panta 12. punktu.

104. Attiecībā uz nosūtītās informācijas saturu lēmuma projektam vajadzētu būt tādām, lai tajā tiktu ietverti visi elementi, kas nepieciešami AUI, lai varētu to novērtēt (skatīt tālāk 6.2.2. sadaļu). Turklāt, jo īpaši gadījumos, kuros tiek pieņemts korektīvs pasākums un kuros ir iesaistīts liels daudzums attiecīgās informācijas, kas tiek nosūtīta, lai varētu izprast pamatojumu un analīzi, kuras rezultātā tika sagatavots lēmuma projekts, "*attiecīgās informācijas*" apmaiņa lēmuma projekta vajadzībām būtu jāveic pirms lēmuma projekta nosūtīšanas, ņemot vērā visas sadarbības procedūras pamatā esošo konsensa mērķi. Citos, vienkāršākos gadījumos, kad lēmuma projekts ir pašsaprotams un nav jāveic attiecīgās informācijas apmaiņa vai tās ir ļoti maz, attiecīgo informāciju var nosūtīt kopā ar lēmuma projektu. Tādējādi principā 60. panta 3. punkta 2. teikumā minētais pienākums paredz, ka VUI ir jānosūta tikai lēmuma projekts kā tāds.
105. Turklāt EDAK atgādina, ka gadījumos, kad tas ir piemērojams saskaņā ar valsts tiesību aktiem, VUI ir jāpārliedz, ka lēmuma projekts, ko tā nosūta šajā posmā, pilnībā atbilst valsts tiesību aktiem attiecībā uz pušu, kuras tas skar, tiesībām tikt uzklautām (jo īpaši attiecīgā pārziņa/apstrādātāja un sūdzības iesniedzēja, ja sūdzība ir jānoraida saskaņā ar piemērojamiem valsts tiesību aktiem). Līdz ar to VUI nav pienākuma kopā ar lēmuma projektu vienlaicīgi iesniegt arī tādus dokumentus, kas varētu būt nepieciešami, lai pierādītu, ka tiesības tikt uzklautām ir ievērotas, bet tai uz pasākumiem, kas veikti, lai nodrošinātu šādu atbilstību, būtu jāatsaucas pašā lēmuma projektā.

5.2.2 Termins "lēmuma projekts"

106. Lēmuma projekta nosūtīšana ir uzskatāma par vienu no galvenajiem sadarbības mehānisma elementiem, jo tā, no vienas puses, ir izšķirošā un pēdējā iespēja savstarpējai apspriedei par atlikušajām nesaskaņām un, no otras puses, vienīgā iespēja citām AUI izteikt būtiskus un motivētus iebildumus.
107. Pašā VDAR nav definēts lēmuma projekta jēdziens. Ņemot vērā sadarbības procedūras nozīmi un tās mērķi, ES līmeņa lēmuma projekta jēdziens būtu jāpakļauj kopīgu obligāto standartu izstrādei, lai visas iesaistītās UI varētu pienācīgi piedalīties lēmuma pieņemšanas procesā.
108. Saskaņā ar LESD 288. panta pirmo daļu lēmums ir [Savienības] pilnvaru īstenošanas izpausme. Šajā ziņā VDAR izmantoti termini "*uzdevumi*" (57. pants) un "*pilnvaras*" (58. pants), lai noteiktu datu aizsardzības iestāžu kompetenci.
109. Attiecībā uz juridiski saistošiem pasākumiem, ko uzraudzības iestādes ir pilnvarotas veikt, formālo prasību apraksts ir atrodams 129. apsvērumā:

-)] rakstiska forma,
-)] skaidrs un nepārprotams formulējums,
-)] norāde uz UI, kas pieņēmusi pasākumu,³⁴

³³ Patiešām, Reglamenta 11. panta 2. punkta d) apakšpunktā noteikts, ka VUI jāiesniedz "*dokumenti, kas apliecina (pārskatītā) lēmuma projekta iesniegšanas laiku un formātu*", lai sekretariāts varētu pārbaudīt, vai lēmuma projekts (vai pārskatītais lēmuma projekts) un iebildumi tikuši nosūtīti noteiktajos termiņos.

³⁴ Tas ietver sūdzības noraidīšanu.

-) pasākuma pieņemšanas datums,
-) pilnvarota UI locekļa paraksts,
-) iekļauts pamatojums,
-) atsauce, ka ir tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību.

110. Šie formālie aspekti ir atbilstoši EKT judikatūrai par ES iestāžu lēmumiem saskaņā ar LESD 288. panta pirmo daļu³⁵, kā arī Pamattiesību hartai³⁶. Lai gan ar šo noteikumu palīdzību ir paredzēts regulēt ES iestādes, tie sniedz norādījumus un ļauj izdarīt secinājumus par lēmuma projekta formu un saturu, jo attiecīgās kompetences UI ir piešķirtas ar Savienības tiesību aktiem.
111. Iepriekšējie nosacījumi noved pie interpretācijas, ka katrā lēmumā, kas vērsts uz juridisko seku radīšanu, ir jāietver attiecīgo faktu apraksts, saprātīgs pamatojums un atbilstošs juridiskais novērtējums. Šīs prasības būtībā kalpo juridiskās noteiktības un attiecīgo pušu tiesiskās aizsardzības mērķim. Minēto attiecinot uz datu aizsardzības uzraudzības jomu, nozīmē, ka pārzinim, apstrādātājam un sūdzības iesniedzējam jāspēj apsvērt visus iemeslus, lai izlemtu, vai viņi vēlas, lai lieta tiktu izskatīta tiesā³⁷. Ņemot vērā lēmumu pieņemšanas procesu sadarbības mehānismā, arī AUI ir jābūt spējīgām pieņemt lēmumu par iespējamām darbībām (piemēram, piekrist lēmumam, sniegt savu viedokli par konkrēto jautājumu).
112. Saskaņā ar 60. panta 3. punkta 2. teikumu termins "*lēmums*" ir grozīts, tam pievienojot vārdu "*projekts*". Ar projektu parasti saprot dokumentu, kas nav galīgais dokuments. Tā ir dokumenta agrāka versija, kuras pabeigšanai joprojām ir jāveic papildu darbības. Izņemot šo pēdējo posmu, projektā ir iekļauti visi gala dokumenta elementi, taču to var apspriest vai pielāgot. Šādu diskusiju rezultātā projektu var vai nu pieņemt pārskatītāji, vai arī to var grozīt atbilstoši viņu piezīmēm. Tas atbilst VДАР formulējumam, kurā teikts, ka lēmuma projekts ir jānosūta citām AUI, "*lai saņemtu to atzinumu*".
113. Lai pildītu savus AUI pienākumus sadarbības procedūras ietvaros, citām AUI ir jāspēj izvērtēt lietu, pamatojoties uz visaptverošu dokumentāciju. Citām AUI ir jāspēj pilnībā izprast lietu, VUI secinājumus un pamatojumu šādiem secinājumiem.

7. piemērs. Lai varētu saprast naudas soda piemērotību, citām AUI ir jāzina piedāvātā soda apmērs un konkrētie novērtējuma apstākļi. Tam regulāri jābūt izskaidrotam lēmuma kontekstā un saprotamā veidā, lai atbilstu iepriekšminētajiem obligātajiem standartiem.

114. Ņemot vērā iepriekš minētos konstatējumus, lēmuma projekts ir provizorisks ierosinājums tādā pašā formā kā galīgais lēmums. Vienīgā atšķirība (izņemot procedūras apsvērumus) starp lēmuma projektu un galīgo lēmumu ir tā, ka (galīgās) apspriešanās posms ar citām AUI nav veikts, un tas, ka lēmuma projekts vēl nav ārēji saistošs. Ja nav izteikti būtiski un motivēti iebildumi saskaņā ar 60. panta 4. un 5. punktu, lēmuma projekts kļūst juridiski saistošs visām UI (sal. ar 60. panta 6. punktu)³⁸.

³⁵ Sal. EKT, apvienotās lietas 11/66 ("*tiesiskās sekas, kas ir saistošas*"); EKT, C-317/19 P ("*pietiekami detalizēti izskata viņu sūdzību un sniedz atbilstošu pamatojumu*"), EKT, apvienotās lietas no C-8/66 līdz C-11/66 ("*pietiekami skaidrs pamatojums šādam lēmumam*"); EKT, C-24/62 ("*galvenie tiesību un faktu jautājumi, uz kuriem tas ir balstīts*").

³⁶ Hartas 41. panta 2. punkta c) apakšpunkts ("*pārvaldes pienākums pamatot savus lēmumus*").

³⁷ Sk. arī 129. apsvērumu, pēdējais teikums.

³⁸ Šajā posmā būtu jāprecizē, vai lēmums tiks pabeigts, izmantojot 60. panta 7., 8. vai 9. punktu. Sk. 227. punktu.

115. Ņemot vērā iepriekš minētās konstitucionālās prasības juridiskam lēmumam Savienības tiesību izpratnē un ņemot vērā sadarbības procedūras nozīmi un mērķi, šķiet nepieciešams, lai lēmuma projekts 60. panta 3. punkta 2. teikuma izpratnē pēc formas un satura atbilstu lēmumam, kas kompetentajai uzraudzības iestādei jāpieņem konkrētajā lietā. Šajā ziņā EDAK uzskata, ka jēdziens "projekts" attiecas tikai uz tā pagaidu raksturu, kas izriet no 60. panta 3. punkta 2. teikumā noteiktās obligātās iesaistīšanās prasības.
116. Gadījumos, kad sūdzības tiek atsauktas pēc tam, kad ir uzsākta 60. panta procedūra, vai ja saskaņā ar valsts tiesību aktiem nav pieņemts būtisks (galīgais) lēmums, lēmuma projekts būtu jāgroza atbilstoši konkrētajai lietai, lai nodrošinātu konstatējumu sniegšanu saskaņā ar iepriekš 113. punktā minēto. Tas nozīmē, ka lēmuma projektā jebkurā gadījumā ir jānorāda VUI nodoms lietu izbeigt un pietiekams lietai atbilstošs pamatojums, kas vismaz citām AUI ļaus argumentēt lietu savas jurisdikcijas ietvaros.
117. EDAK arī norāda, ka esošie informēšanas pienākumi saskaņā ar sadarbības procedūru principā neietekmē lēmuma projekta formu un saturu. Nepārtraukta pārredzamība visos procedūras posmos ir vitāli svarīga, taču tā neietekmē nepieciešamību pēc lietas un juridiskā novērtējuma pareiza apraksta kā daļas no paša lēmuma projekta.
118. Likumdevēja izstrādātais sadarbības mehānisms liek domāt, ka kompetentajām UI, nepārtraukti apmainoties ar informāciju, ir jācenšas panākt konsensu visos attiecīgajos jautājumos par konkrēto lietu jau iespējami agrākā posmā. Tādēļ EDAK vēlas uzsvērt, ka visām iesaistītajām UI galvenā uzmanība būtu jāpievērš jebkādu konsensa atrašanas procesa trūkumu novēršanai tā, lai rezultāts būtu vienprātīgs lēmuma projekts.
119. Šie paziņojumi bez ierobežojumiem attiecas uz jebkādam papildu prasībām saistībā ar lēmumiem, kas var izrietēt no attiecīgās valsts tiesību aktiem.

5.2.3 Termins "nekavējoties" attiecībā uz lēmuma projekta nosūtīšanu

120. Saskaņā ar 60. panta 3. punkta 2. teikumu VUI "nekavējoties" nosūta lēmuma projektu citām AUI. Lēmuma projekta savlaicīga nosūtīšana arī mazina riskus datu subjektu pamattiesību un pamatbrīvību aizsardzībai, jo UI savlaicīgi veiktie korektīvie pasākumi novērš pārkāpumu turpināšanos.
121. Attiecībā uz termina "nekavējoties" juridisko raksturojumu ir piemērojama iepriekš 5.1.1. sadaļā veiktā analīze. Tāpēc VUI ir ātri jāuzsāk lēmuma projekta izstrāde, lai to nosūtītu citai(-ām) AUI; tomēr, ņemot vērā lietu sarežģītību un daudzveidību, laikposms, kurā VUI ir ātri jānosūta lēmuma projekts, var būt diezgan atšķirīgs.
122. Tas, cik ilgs laiks nepieciešams lēmuma projekta nosūtīšanai, ir jāvērtē, pamatojoties uz objektīvu standartu. Jāņem vērā arī konkrētās lietas īpatnības un 60. panta 1. punktā noteiktais visaptverošais pienākums sadarboties "nolūkā panākt konsensu", kas šajā gadījumā attiecas uz posmu pirms lēmuma projekta nosūtīšanas.

8. piemērs. Salīdzinoši vienkāršai izmeklēšanai saistībā ar sūdzību par datu subjektu tiesībām, kuras rezultāts ir jāatklāj citai AUI kā attiecīgā informācija saskaņā ar 60. panta 3. punkta 1. teikumu, vajadzētu ļaut VUI nosūtīt lēmuma projektu neilgi pēc veikto izmeklēšanas darbību secinājumu izdarīšanas.

Lietās ar sarežģītiem konstatējumiem un izmeklēšanas darbībām VUI var būt legītīmi, ka pēc izmeklēšanas darbību secinājumu izdarīšanas (kā tas tiek norādīts zināšanai AUI) paiet zināms laiks lēmuma projekta nosūtīšanai³⁹.

123. Jānorāda, ka saskaņā ar Hartas 41. panta 1. punktu sūdzības iesniedzējam ir tiesības, ka viņa sūdzība tiek izskatīta pieņemamā jeb saprātīgā termiņā. EKT 2014. gada 8. maija spriedumā (C-604/12) ir norādījusi, ka tiesības uz labu pārvaldību, kas noteiktas Hartas 41. pantā, atspoguļo ES tiesību vispārīgo principu. Šis jēdziens ir jāievēro arī Savienības tiesību izpildē, piemērojot dalībvalstu administratīvo tiesību aktus, piemēram, 60. panta procedūrā, — vēl jo vairāk, ņemot vērā, ka 129. apsvērumā ir atgādināts, ka UI pilnvaras (piemēram, izmeklēšanas un korektīvas pilnvaras, t. sk. sankciju piemērošana) būtu jāīsteno “[..] taisnīgi un saprātīgā termiņā”. Tādējādi termiņam, līdz kuram VUI var nosūtīt lēmuma projektu lietā, kas ierosināta uz sūdzības pamata, ir jābūt tādām, lai šīs sūdzības izskatīšanai nebūtu nepieciešams pārmērīgi daudz laika.

5.2.4 Termins “pienācīgi ņemt vērā to viedokli”

124. Lai VUI varētu ņemt vērā citu AUI viedokli, citām AUI ir uzdots paust savu viedokli pēc iespējas agrāk procedūras ietvaros. Tādējādi izsakāmie viedokļi ir interpretējami plašāk nekā tikai būtiski un motivēti iebildumi. Līdz ar to 60. panta 3. punkta 2. teikums attiecas uz plašāku jēdzienu nekā tikai to, ka VUI izskata būtiskus un motivētus iebildumus (60. panta 4. un 5. punkts), tostarp ietverot arī komentārus, atbalsta sniegšanu vai piezīmes.

125. EDAK uzskata, ka VUI ir pienākums pienācīgi ņemt vērā citu AUI viedokļus pirms un pēc lēmuma projekta nosūtīšanas, jo pienākums censties panākt konsensu aptver visu sadarbības procedūru un tas neizbeidzas ar lēmuma projekta nosūtīšanu.

126. Šajā nolūkā jau lēmuma projektā pēc iespējas vairāk būtu jāvērtē citu AUI sniegtie argumenti un viedokļi. 125. apsvēruma 2. teikumā noteikts, ka jau lēmumu pieņemšanas procesā VUI būtu cieši jāiesaista AUI un tās jākoordinē. Tas, cik lielā mērā tas ir nepieciešams, katrā konkrētā lietā var atšķirties.

127. VUI pienākumu rūpīgi ņemt vērā citu AUI viedokli, sagatavojot lēmuma projektu, var izsecināt arī no 60. panta 3. punkta 2. teikuma redakcijas, ciktāl tas attiecas uz viedokļiem, kas izteikti pirms lēmuma projekta nosūtīšanas. VUI pienākums rūpīgi ņemt vērā citu AUI viedokli pēc lēmuma projekta nosūtīšanas paredz, ka VUI izskata ne tikai būtiskus un motivētus iebildumus, bet arī komentārus vai piezīmes, kas izteikti 60. panta 4. un 5. punktā paredzētajā laikposmā.

128. Pienākums rūpīgi ņemt vērā nozīmē, ka VUI būs jāvērtē citu AUI viedokļi un argumenti pēc būtības, izmantojot pienācīgu pārbaudi, jo sadarbības procedūras mērķis ir vienprātīga lēmuma pieņemšana.

³⁹ Jāatgādina, ka EDAK ir atzinusi nepieciešamību pēc vienprātības attiecībā uz izmeklēšanas darbības jomu atsevišķos gadījumos Pamatnostādnēs 09/2020 par BMI (sk. 27. punktu): “Procedūrās, kuru pamatā ir sūdzība vai pārkāpums, par kuru ziņojusi attiecīgā uzraudzības iestāde, procedūras apmērs (t. i., tie datu apstrādes aspekti, attiecībā uz kuriem potenciāli var būt veikts pārkāpums) būtu jānosaka pēc sūdzības vai attiecīgās uzraudzības iestādes kopīgā ziņojuma satura: citiem vārdiem sakot, tas būtu jānosaka, ņemot vērā aspektus, uz kuriem attiecas sūdzība vai ziņojums. Izmeklēšanā pēc savas iniciatīvas pirms oficiālas procedūras uzsākšanas vadošajai uzraudzības iestādei un attiecīgajai uzraudzības iestādei būtu jācenšas panākt konsenss attiecībā uz procedūras apmēru (t. i., pārbaudāmajiem datu apstrādes aspektiem).”

129. Labākā prakse ir VUI izvērtēt visu AUI sniegtos viedokļus. Vispārējais pienākums censties panākt konsensu vienlaikus uzliek pienākumus gan VUI, gan citām AUI. Tas nozīmē, ka VUI ir pienākums ņemt vērā visus viedokļus. Tomēr VUI nav pienākuma piekrist katram izteiktajam viedoklim. Tas jo īpaši attiecas uz gadījumiem, kad citu AUI starpā ir pretrunīgi viedokļi.
130. 60. panta 3. punkta 2. teikumā ir izmantots formulējums *“pienācīgi ņemt vērā”* citu AUI viedokļus, savukārt 130. apsvēruma 2. teikums paredz, ka *“būtu vislielākajā mērā jāņem vērā”*⁴⁰ tās AUI viedoklis, kurai tika iesniegta sūdzība, nosakot pasākumus, kuri ir paredzēti, lai radītu tiesiskas sekas, tostarp par administratīvo naudas sodu uzlikšanu. Atšķirīgais formulējums (*“vislielākajā mērā”*, nevis *“pienācīgi”*) atspoguļo tās AUI īpašo funkciju, kurai tika iesniegta sūdzība, un liek domāt, ka šīs AUI viedoklim ir lielāka ietekme uz lēmuma projektu. Tas ir saistīts ar ciešo saikni starp šo AUI un lietu, jo AUI darbojas kā vienīgais kontaktpunkts sūdzības iesniedzējam, un turklāt šai AUI var būt jāpieņem un jāargumentē lēmums saskaņā ar 60. panta 8. un 9. punktu.

6 60. PANTA 4. PUNKTS — IEBILDUMU IZVĒRTĒŠANA UN IESPĒJA UZSĀKT STRĪDU RISINĀŠANAS PROCESU

6.1 Regulas noteikuma mērķis

131. 60. panta 4. punkts attiecas uz laikposmu tūlīt pēc tam, kad VUI ir nosūtījusi lēmuma projektu. Pēc tā nosūtīšanas sākas četru nedēļu termiņš, kura laikā jebkura AUI var izteikt iebildumus par lēmuma projektu.
132. 60. panta atsevišķajos noteikumos 60. panta 4. punktam ir unikāla pozīcija, ciktāl tas nosaka saikni starp sadarbības un konsekvences procedūru. Ja AUI *“izsaka būtisku un motivētu iebildumu par lēmuma projektu, vadošā uzraudzības iestāde, ja tā neņem vērā būtisku un motivētu iebildumu vai uzskata, ka iebildums nav būtisks vai motivēts, iesniedz lietu izskatīšanai saskaņā ar 63. pantā minēto konsekvences mehānismu.”* Tam jāpievērš īpaša uzmanība, ņemot vērā to, ka šajā scenārijā nebija iespējams sasniegt paredzēto mērķi panākt konsensu starp UI, kas ir būtiski sadarbības procedūrā.
133. EDAK atgādina, ka vienprātīgas vienošanās panākšana par lietas iznākumu ir visas 60. pantā noteiktās procedūras galvenais mērķis un ka par prioritāti ir jānosaka konsensa panākšana, nevis strīdu risināšanas procesa uzsākšana. Sadarbības pienākums attiecas uz katru procedūras posmu un uz visām iesaistītajām UI. Attiecībā uz 60. panta 4. punktu tas nozīmē, ka gan citām AUI, gan VUI ir rūpīgi jāievēro iepriekšējie soļi, kas noteikti 60. panta 1. un 3. punktā.

6.2 Būtiski un motivēti AUI iebildumi

⁴⁰ Sadarbības procedūrās saskaņā ar 56. pantu, kurās VUI ir izmantojusi savas tiesības saskaņā ar 56. panta 4. punkta 1. teikumu un nolēmusi pati izskatīt lietu, VDAR paredz vēl būtiskāku AUI iesaistīšanos. Šādos gadījumos AUI var nosūtīt VUI lēmuma projektu saskaņā ar 56. panta 4. punkta 2. teikumu, un attiecībā uz VUI ir skaidri noteikts, ka tā *“maksimāli ņem vērā”* jeb vislielākajā mērā ņem vērā šādu projektu. Šis formulējums liek domāt par augstāku sliekšni, ieviešot vēl lielāku VUI pienākumu ņemt vērā AUI viedokli salīdzinājumā ar formulējumu *“pienācīgi ņemt vērā to viedokli”*.

134. Saskaņā ar 60. panta 3. punktu pēc apspriešanās ar VUI citas AUI var izteikt būtiskus un motivētus iebildumus četru nedēļu laikā, jo ar AUI ir jākonsultējas “saskaņā ar šā panta 3. punktu”.

6.2.1 Termiņa aprēķināšana

135. Četru nedēļu laikposms sākas pēc tam, kad VUI ir nosūtījusi lēmuma projektu saskaņā ar 60. panta 3. punkta 2. teikumu, izmantojot EDAK Informācijas sistēmu. Termiņu iespējamo iebildumu izteikšanai aprēķina, pamatojoties uz Regulā (EEK, Euratom) Nr. 1182/71⁴¹ noteikto. Saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1182/71 3. panta 2. punkta c) apakšpunktu “*nedēļās [...] izteikts laikposms sākas perioda pirmās dienas pirmās stundas sākumā un beidzas līdz ar pēdējās stundas izbeigšanos jebkurā pēdējās nedēļas [...] dienā, kura ir tā pati diena vai iekrīt tajā pašā dienā, kā diena, kurā tika uzsākta perioda skaitīšana*”.

136. Ja notikums, no kura sākas nedēļas laikposms, norisinās, piemēram, pirmdienā, tad laikposms arī beidzas pirmdienā, šajā gadījumā līdz ar pirmdienas izbeigšanos (t. i., plkst. 23.59.59) četras nedēļas vēlāk.

137. Šis laikposms ietver oficiālās brīvdienas jeb svētku dienas, sestdienas un svētdienas, jo VDAR skaidri nenosaka, ka tās jāizslēdz⁴². Savukārt, ja laikposma pēdējā diena ir svētku diena, sestdiena vai svētdiena, laikposms beidzas līdz ar nākamās darba dienas pēdējās stundas izbeigšanos, tātad termiņš beidzas nākamajā darba dienā⁴³. Ņemot vērā sadarbības procedūras eiropisko raksturu, svētku dienu noteikšanai būtu jāņem vērā ES iestāžu oficiālajā žurnālā publicētās svētku dienas⁴⁴. Turklāt ir jāizmanto laika josla, kurā ir izveidota EDAK.

138. Lai izvairītos no tā, ka termiņa beigas iekrīt nedēļas nogalē, ierosinātajam (t. i., VUI) darbplūsma būtu jāaktivizē tikai darba dienās un jāpārlicinās, ka termiņš nebeidzas kādā no ES svētku dienām⁴⁵. Sadarbības garā EDAK mudina VUI pirms lēmuma projekta nosūtīšanas apsvērt pagarināto svētku dienu laikposmu iespējamo ietekmi, lai dotu citām AUI pēc iespējas vairāk laika sniegt atbildi uz lēmuma projektu.

139. Četru nedēļu laikā AUI var izteikt vienu vai vairākus iebildumus par VUI atsūtīto lēmuma projektu. Tomēr, ņemot vērā prasības izteikt būtisku(-us) un motivētu(-us) iebildumu(-us) par lēmuma projektu kopumā, AUI būtu jāiesniedz savi iebildumi vienā iesniegumā, tajā skaidri nošķirot dažādos iebildumus. Šī paraugprakse atvieglos VUI un, iespējams, EDAK veikto analīzi, ja tiks iedarbināts strīdu risināšanas mehānisms. Ja pēc iebilduma(-u) ieviešanas EDAK Informācijas sistēmā AUI vēlas jebkādā veidā un jebkāda iemesla dēļ grozīt savu iesniegumu, tas joprojām būtu iespējams, ja vien tas tiek veikts 60. panta 4. punktā paredzētajā termiņā. Šādā gadījumā AUI būtu jāizdzēš iebilduma(-u) iepriekšējā

⁴¹ Padomes Regula (EEK, Euratom) Nr. 1182/71 (1971. gada 3. jūnijs), ar ko nosaka laikposmiem, datumiem un termiņiem piemērojamus noteikumus, EDAK Reglamenta 40. pants apstiprina, ka “*Lai aprēķinātu Vispārīgajā datu aizsardzības regulā un šajā reglamentā minētos laikposmus un termiņus, piemēro Padomes 1971. gada 3. jūnija Regulu 1182/71, ar ko nosaka laikposmiem, datumiem un termiņiem piemērojamus noteikumus*”.

⁴² Regulas (EEK, Euratom) Nr. 1182/71 3. panta 3. punkts.

⁴³ Regulas (EEK, Euratom) Nr. 1182/71 3. panta 4. punkts.

⁴⁴ Katru gadu tiek atjauninātas ar Komisijas lēmumu, par 2021. gadu sk. Komisijas 2020. gada 2. marta lēmumu par 2021. gada svētku dienu sarakstu, 2020/C 69/05 (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32020D0303_%2801%29); izņemot Beļģijas un Luksemburgas valsts svētku dienas.

⁴⁵ Tā kā EDAK Informācijas sistēmā pašlaik nav nodrošināta automātiska termiņa pagarināšana.

versija un EDAK Informācijas sistēmā⁴⁶ jāaugšupielādē jaunā versija, lai VUI un citām AUI pieejamajiem iesniegtajiem dokumentiem vienmēr būtu atjaunināts iebilduma(-u) teksts.

6.2.2 Būtiski un motivēti iebildumi

140. Viens no galvenajiem elementiem šajā sadarbības procedūras posmā ir vienota izpratne par terminu *“būtisks un motivēts iebildums”*. 4. panta 24. punktā *“būtisks un motivēts iebildums”* definēts kā iebildums lēmuma projektam par to, vai šī regula ir pārākāpta, vai par to, vai iecerētā darbība attiecībā uz pārzini vai apstrādātāju atbilst šai regulai, skaidri parādot to risku nozīmīgumu, ko lēmuma projekts rada datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām un attiecīgā gadījumā — personas datu brīvai aprietei Savienībā.
141. Kā ierosināja ES likumdevējs (124. apsvērums beigās), EDAK ir izdevusi pamatnostādnes par to, kas ir būtisks un motivēts iebildums. Tāpēc turpmākajos punktos ir ietverti tikai precizējumi, kas ir būtiski 60. panta procedūrai un kas vēl nav ietverti Pamatnostādņēs 09/2020.
142. Tiesības izteikt iebildumu saskaņā ar 60. panta 4. punktu var izmantot katra AUI atsevišķi un neatkarīgi. Tādēļ tas nav atkarīgs no tā, vai cita AUI jau ir izteikusi iebildumu par to pašu jautājumu. Ciktāl AUI iebilst, pamatojoties uz vairākiem elementiem, katram no tiem atsevišķi jāatbilst prasībām attiecībā uz būtisku un motivētu iebildumu saskaņā ar 4. panta 24. punktu⁴⁷. Līdz ar to tikai citas AUI būtiska un motivēta iebilduma apstiprināšana vai atsaukšanās uz to vien nav uzskatāma par būtisku un motivētu iebildumu. Šajā kontekstā, lai nodrošinātu juridisko noteiktību, kā arī iebildumu procesa skaidrību un uzticamību, EDAK iesaka katrai AUI iesniegt savu pilnīgu (oficiālu) iebildumu VUI pat tad, ja viena AUI vēlas piekrist citas AUI iebildumam⁴⁸.
143. Lai sasniegtu 4. panta 24. punktā noteikto sliekšni, AUI iesniegumā principā būtu skaidri jānorāda katrs šīs juridiskās definīcijas elements attiecībā uz katru konkrēto iebildumu. Ja iespējams, īstenojot labu praksi, iebildumā VUI izskatīšanai var iekļaut arī jauna formulējuma priekšlikumu, kas AUI ieskatā ļauj novērst iespējamus trūkumus lēmuma projektā.
144. Kā noteikts 60. panta 12. punktā, AUI iesniedz iebildumus elektroniskā un standarta formātā. Šajā nolūkā izmanto EDAK Informācijas sistēmu.

⁴⁶ EDAK Informācijas sistēma automātiski informēs VUI un citas AUI par jauno papildinājumu.

⁴⁷ EDAK Pamatnostādnes 09/2020 par būtisku un motivētu iebildumu saskaņā ar Regulu 2016/679, pieejamas vietnē https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-092020-relevant-and-reasoned-objection-under_lv.

⁴⁸ Atbilstoši EDAK Pamatnostādņēm 09/2020 par būtisku un motivētu iebildumu saskaņā ar Regulu 2016/679 atsauci uz citu iebildumu nevar uzskatīt par atbilstošu 4. panta 24. punkta prasībām. Pamatnostādņu 7. punktā ir precizēts, ka *“[...] attiecīgās uzraudzības iestādes iesniegumā būtu skaidri jānorāda katrs definīcijas elements attiecībā uz katru konkrēto iebildumu.”* Tālāk pamatnostādņu 8. punktā ir noteikts, ka *“tāpēc “būtiska un motivēta iebilduma” standarts ir balstīts uz pieņēmumu, ka tiek ievērots vadošās uzraudzības iestādes pienākums apmainīties ar visu būtisko informāciju, ļaujot attiecīgajām uzraudzības iestādēm padziļināti izprast lietu un tādējādi iesniegt pamatotu un precīzi motivētu iebildumu.”*

145. AUI izteikts "komentārs" viens pats saistībā ar lēmuma projektu nav uzskatāms par iebildumu 4. panta 24. punkta nozīmē. Tāpēc komentāru esamība nerada pienākumu uzsākt 65. panta 1. punkta a) apakšpunkta procedūru, ja VUI nolemj neņemt vērā komentārus⁴⁹.

6.2.3 Saskaņā ar 60. panta 4. punktu iesniegto par projektu izteikto iebildumu vērtēšana

146. VUI ir jāizmanto visi iespējamie līdzekļi, lai apmainītos ar citām AUI ar informāciju un viedokļiem par jautājumiem, kas izvirzīti būtiskajā un motivētajā iebildumā. EDAK atgādina, ka VUI lēmuma projektam primāri ir jābūt pašsaprotamam. Tomēr VUI, atbildot uz iebildumu, kā arī labas prakses labad būtu jāsniedz AUI skaidrojums, kāpēc lēmuma projektā ir ieņemta noteikta nostāja, un jānodrošina AUI iespēja bez nepamatotas kavēšanās tālāk izskaidrot savus iebildumus. VUI var arī uzņemties iniciatīvu organizēt sanāksmes vai citādi izmantot neoficiālo apspriešanos, lai nodrošinātu, ka attiecīgo iestāžu pamatojums ir saprotams.

147. Pēc šīs turpmākās sadarbības pēc iebilduma izteikšanas AUI var apsvērt, vai VUI atbilde sniedz atbilstošu risinājumu attiecībā uz tās bažām, un, ja tā ir, AUI var apsvērt sava iebilduma atsaukšanu⁵⁰. Tas jo īpaši var būt gadījums, kad pēc VUI skaidrojumiem pretrunīgie viedokļi pēc savas būtības ir tikai minimāli attiecībā uz riskiem datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām.

148. Ja AUI nolemj atsaukt savu iebildumu, tai vienmēr ir skaidri jānorāda iebildums, ko tā plāno atsaukt, un skaidri jānorāda, ka tā vēlas atsaukt minēto iebildumu. Šī atsaukšana var notikt četru nedēļu laikā vai pārskatītā lēmuma projekta gadījumā divu nedēļu laikā pēc lēmuma projekta iesniegšanas, un tādā gadījumā atsaukšanai jānotiek tajā pašā EDAK Informācijas sistēmas paziņojumā, kurā iebildums ir izteikts. Atsaukšana var notikt arī pēc šī laikposma⁵¹. VUI būtu noteikti jādokumentē, kad tas noticis, un bez nepamatotas kavēšanās jāpaziņo par šo atsaukšanu citai(-ām) AUI, izmantojot EDAK Informācijas sistēmu, jo šī informācija ir jāsaprot kā būtiska (attiecīga) informācija saskaņā ar 60. panta 1. punktu.

149. Ja dažādu AUI iebildumi ir savstarpēji pretrunīgi attiecībā uz konkrētas lietas vērtējumu⁵², VUI jānorāda, kurus iebildumus tā plāno ņemt vērā un kādā apjomā / kādā veidā plāno tos ņemt vērā. No otras puses, citām AUI būtu rūpīgi jāapsver, vai atsaukšana ir piemērota, ņemot vērā VUI un/vai citu AUI paustos viedokļus⁵³. Ir svarīgi atcerēties, ka 60. panta galvenais mērķis ir pēc iespējas pieņemt lēmumus konsensa ceļā. Šis mērķis attiecas gan uz VUI, gan uz citām AUI.

6.3 Nosūtīšana kolēģijai

150. 60. panta 4. punkts paredz divus alternatīvus nosacījumus, un abi no tiem paredz, ka VUI lūdz kolēģijas lēmumu:

J VUI uzskata, ka iebildums(-i) nav būtisks(-i) vai motivēts(-i);

⁴⁹ Sk. EDAK Pamatnostādņu 03/2021 par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu (sabiedriskajai apspriešanai nodotā versija), 17. punkts.

⁵⁰ Pēc procedūras laikposma beigām AUI var apsvērt iespēju atkārtoti neizteikt iebildumu, ja lēmuma projekts ir jāpārskata.

⁵¹ Kā paredzēts EDAK Pamatnostādņu 03/2021 par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu 27. punktā, AUI var atsaukt iebildumu arī pēc tam, kad ir uzsākta 65. panta 1. punkta a) apakšpunkta procedūra.

⁵² Pastāvīga informācijas apmaiņa starp iesaistītajām UI varētu novērst šādas situācijas.

⁵³ AUI jāpatur prātā, ka strīdu risināšanas gadījumā EDAK savu lēmumu pieņems, pamatojoties uz (kvalificētu) balsu vairākumu.

J VUI neņem vērā būtisko(-os) un motivēto(-os) iebildumu(-us).

151. Pirmajā situācijā VUI uzskata, ka AUI iesniegtais iebildums neatbilst visām 4. panta 24. punktā noteiktajām prasībām, t. i., uzskata, ka iebildums vai nu nav būtisks un/vai motivēts, vai nav ne būtisks, ne motivēts, attiecībā uz to, vai ir noticis VDAR pārkāpums un/vai iecerētā darbība attiecībā uz pārzini vai apstrādātāju atbilst VDAR. Otrajā situācijā VUI uzskata, ka iebildums(-i) ir gan būtisks(-i), gan motivēts(-i), taču ir nolēmusi tos neņemt vērā.
152. Kolēģijai nosūtāmā “lieta” attiecas tikai uz iebildumiem, kurus VUI ir nolēmusi neņemt vērā vai kurus VUI neuzskata par tādiem, kas atbilst 4. panta 24. punktā noteiktajam. Tādējādi jautājumi, par kuriem nav strīdu, nav jārisina, izmantojot strīdu risināšanu saskaņā ar 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu.
153. Lai gan 60. panta 4. punktā nav paredzēts skaidrs nosūtīšanas termiņš, faktam, ka tiek pieņemts lēmums, kas ietekmē riskus datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām, vajadzētu tikt īstenotam kā prasībai iesniegt informāciju, cik vien ātri iespējams un atbilstoši konkrētajai lietai⁵⁴.
154. Savukārt situācijās, kad VUI vēlas ņemt vērā dažus iebildumus, bet nevēlas ņemt vērā citus iebildumus un/vai neuzskata tos par būtiskiem un/vai motivētiem, VUI būtu procedūras ietvaros jānosūta pārskatīts projekts atbilstoši 60. panta 5. punktam saskaņā ar nākamajā sadaļā minēto. VUI ar neoficiālas apmaiņas palīdzību būtu skaidri jānorāda, kurus iebildumus tā plāno ņemt vērā pārskatītajā lēmuma projektā un kādā veidā to plāno darīt. Turklāt VUI būtu skaidri jānorāda, kuri iebildumi ir atzīmēti kā iespējami vēlāka strīda risināšanas priekšmets, izmantojot 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu⁵⁵.
155. Tomēr, tā kā pārskatītais lēmuma projekts ir jauns instruments, citām AUI, kuras vēlas uzturēt savus iepriekš izteiktos iebildumus, būs jāatkārto sava nostāja, (atkārtoti) iesniedzot savus iebildumus, tiklīdz pārskatītais lēmuma projekts būs nosūtīts. EDAK uzskata, ka šāds rīcības plāns būtu jāievēro, jo tas ļaus pajauties uz strīdu risināšanas procedūru tikai attiecībā uz tiem iebildumiem, kuri joprojām ir aktuāli, neskatoties uz visu pušu centieniem vispirms meklēt vienprātīgu risinājumu.

7 60. PANTA 5. PUNKTS — PĀRSKATĪTAIS LĒMUMA PROJEKTS

7.1 Nosūtīšana citām AUI

7.1.1 VUI ir nolēmusi ņemt vērā iebildumu

156. 60. panta 5. punkta 1. teikums sniedz VUI iespēju ņemt vērā būtisku un motivētu iebildumu. Būtiski atzīmēt, ka ņemt vērā būtisku un motivētu iebildumu nozīmē ņemt vērā tādu iebildumu, kāds tas ir, jo VUI attiecīgo iebildumu atzīst gan par būtisku, gan motivētu un VUI tam piekrīt.
157. Galvenā uzmanība tiek pievērsta tam, ka ir “*nolemts*” ņemt vērā iebildumu. VUI nodoms ņemt vērā iebildumu izpaužas tajā, ka VUI nosūta pārskatītu lēmuma projektu. Tas, cik lielā mērā pārskatītajā lēmuma projektā ir ņemts vērā būtiskais un motivētais iebildums, ko izteikusi AUI, cita starpā ir 60. panta 5. punkta 2. teikumā reglamentētās procedūras priekšmets (sk. tālāk 7.2. sadaļu), un galu galā 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā minētā strīda gadījums.

⁵⁴Sk. arī 129. apsvēruma 4. un 5. teikumu.

⁵⁵ Sk. arī EDAK Pamatnostādnes 03/2021 par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu.

158. Jāatgādina arī, ka ES likumdevēja noteiktais sliekšnis, definējot būtisku un motivētu iebildumu saskaņā ar 4. panta 24. punktu, ir jāsasniedz arī, ievērojot veidu, kādā būtiskais un motivētais iebildums AUI ir jāstrukturē, kā noteikts Pamatnostādņēs 09/2020⁵⁶. Tas ietekmē VUI veiktā būtiskā un motivētā iebilduma izvērtējumu. Tomēr nav šaubu, ka nodoms ņemt vērā būtisku un motivētu iebildumu atbilst konsensa mērķim, kas ir visas 60. panta procedūras pamatā. Pārskatīšanas mērķis būtu pilnībā novērst risku, ko rada sākotnējais lēmuma projekts attiecībā uz datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām un attiecīgā gadījumā uz iebildumā norādīto personas datu brīvu apriti Savienībā.

159. EDAK atgādina, ka VUI būtu jāizmanto visi iespējamie līdzekļi, lai ar citām AUI apmainītos ar informāciju par jautājumiem, kas izvirzīti būtiskajā un motivētajā iebildumā. VUI var uzņemties iniciatīvu organizēt sanāksmes vai citādi izmantot neoficiālo apspriešanos, lai nodrošinātu, ka attiecīgo iestāžu argumentācija ir saprasta⁵⁷. Jebkurā gadījumā šai apmaiņai būtu jānovēd pie tā, ka pārskatītā lēmuma projekta saturs nav pārsteigums citām AUI, jo tam vajadzētu būt patiesas sadarbības rezultātam.

7.1.2 Pienākums nosūtīt pārskatītu lēmuma projektu

160. VUI ir pienākums nosūtīt pārskatītu lēmuma projektu, ja tā nolēmusi ņemt vērā būtisku un motivētu iebildumu, t. i., saskaņā ar VDAR šim pienākumam nav alternatīvas, kā to precīzē darbības vārda “nosūta” forma. Protams, alternatīva pārskatīta lēmuma projekta nosūtīšanai var būt tikai lietas iesniegšana izskatīšanai atbilstoši konsekvences mehānismam saskaņā ar 60. panta 4. punkta pēdējo teikumu.

161. Jānorāda, ka tikai būtisks un motivēts iebildums, ko VUI plāno ņemt vērā, rada pienākumu un iespēju VUI nosūtīt VDAR atbilstošu pārskatītu lēmuma projektu. 60. panta 5. punkta 1. teikumā (un 60. panta 4. punktā) ir atsauce tikai uz “būtisku un motivētu iebildumu”, ko iesniegusi AUI, — jo īpaši pretēji 60. panta 3. punktam, kas attiecas uz citu AUI “viedokli”⁵⁸.

162. Tādējādi tas, ka AUI 60. panta 4. punktā minētajā četru nedēļu laikā VUI ir sniegusi komentārus, piezīmes un apsvērumus, kas nav skaidri un nepārprotami norādīti kā būtisks un motivēts iebildums, neizraisa ne pienākumu, ne iespēju VUI nosūtīt pārskatītu lēmuma projektu. Šajā sakarā jāatgādina, ka lēmuma projekts ir saistošs gan VUI, gan citām AUI, ja saskaņā ar 60. panta 6. punktu “4. un 5. punktā minētajā laikposmā” nav iesniegti iebildumi. Tas nozīmē, ka VUI pieņem pārskatītu lēmuma projektu, ja AUI, izmantojot EDAK Informācijas sistēmu, 60. panta 4. punktā noteiktajā četru nedēļu laikposmā oficiāli neiesniedz iebildumus (sīkāku informāciju sk. 8. sadaļā)⁵⁹.

163. Ja VUI tomēr uzskata par nepieciešamu pielāgot savu lēmuma projektu, kas nosūtīts saskaņā ar 60. panta 4. punktu, ņemot vērā papildu faktorus vai apsvērumus, kas radušies četru nedēļu laikposmā, tostarp citu AUI iesniegtos komentārus vai piezīmes, vai pārziņa/apstrādātāja turpmākus iesniegumus, VUI būtu jāatsauc savs lēmuma projekts pirms četru nedēļu laikposma beigām un jānosūta jauns lēmuma projekts citām AUI. To darot, VUI ir jāpanāk līdzsvars starp papildu faktoru vai apsvērumu nozīmi, no vienas puses, un nepieciešamību nodrošināt sadarbības procedūras lietderību,⁶⁰ no otras puses. Visos gadījumos VUI ir jāpaskaidro visām AUI, kāpēc tā atsauc savu lēmuma projektu, norādot

⁵⁶ Sīkāku informāciju sk. EDAK Pamatnostādņu 09/2020 par būtisku un motivētu iebildumu 6.–8. punktā.

⁵⁷ Sk. arī 146. punktu un turpmākos punktus.

⁵⁸ Sk. iepriekš 5.2.4. sadaļu, kur minēts pienākums “*pienācīgi ņemt vērā to viedokli*”.

⁵⁹ Tomēr var tikt ņemti vērā komentāri, kas norāda uz redakcionālām kļūdām un drukas kļūdām, lai izvairītos no būtiskām kļūdām galīgajā lēmumā.

⁶⁰ Sk. apsvērumus, piemēram, par sūdzību izskatīšanas saprātīgu termiņu, kā minēts 129. apsvērumā.

konkrēto faktoru vai apsvērumu, kas to mudina veikt šādu soli. Pēc jaunā lēmuma projekta nosūtīšanas sāksies jauns četru nedēļu laikposms. Kā minēts, ja nav būtisku un motivētu iebildumu, šī iespēja ir liegta pēc iepriekšminētā laikposma beigām, kā rezultātā sākotnēji izdotais lēmuma projekts kļūst saistošs VUI un citām AUI.

164. Ņemot vērā iepriekš minēto, ir svarīgi, lai VUI un citas AUI savstarpēji apspriestos par to, kā VUI interpretē iebildumus un kādā veidā tā plāno ņemt vērā iebildumus.
165. Attiecībā uz pārskatītā lēmuma projekta nosūtīšanas veidu piemērojami tie paši apsvērumi, kas attiecas uz VUI lēmuma projekta nosūtīšanu⁶¹. Skaidrs nosūtīšanas fakta laika zīmogs (datums, stunda) ir 60. panta 5. punkta 2. teikumā minētā divu nedēļu laikposma sākumpunkts, tāpēc pārskatīto lēmuma projektu nosūta vienīgi, izmantojot EDAK Informācijas sistēmu.

7.1.3 Pārskatītā lēmuma projekta nosūtīšana

166. Attiecībā uz nosūtīto dokumentu saturu ir spēkā apsvērumi, kas izteikti par lēmuma projekta saturu⁶². Īsāk sakot, VUI ir jānosūta tikai pārskatīts lēmuma projekts kā tāds. Izteiktie apsvērumi par lēmuma projektu un nepieciešamību nodrošināt tiesību tikt uzklauštam⁶³ ievērošanu *mutatis mutandis* attiecas arī uz pārskatīto lēmuma projektu, tāpēc VUI būtu jāpārlicinās, ka pārskatītajā lēmuma projektā ir norādīti pasākumi, kas veikti, lai nodrošinātu šādu atbilstību, un ir pašsaprotami attiecībā uz ieviestajām izmaiņām, lai ņemtu vērā BMI, kā arī to iemesli⁶⁴.
167. 60. panta 5. punkta 1. teikumā nav noteikts konkrēts termiņš VUI pārskatītā lēmuma projekta nosūtīšanai. Šis ir viens no gadījumiem, kad VDAR nodrošina UI elastību, arī lai atvieglotu nolūku panākt konsensu. Tomēr joprojām tiek piemērots labas pārvaldības princips, tostarp saprātīga termiņa un procesuālās ekonomijas principi. Turklāt daži faktori, kas VUI šajā sakarā būtu jāņem vērā, ir šādi:
-) tas, ka uz pārskatīto lēmuma projektu salīdzinājumā ar lēmuma projektu attiecas īsāks izvērtēšanas laikposms (2 nedēļas);
 -) atsauce uz “*nekavējoties*”, kas attiecas uz lēmuma projekta nosūtīšanu saskaņā ar 60. panta 3. punktu;
 -) 5.2.4. sadaļā izteiktais apsvēruma par 60. panta 3. punkta 2. teikumu saistībā ar nepieciešamību šajā sakarā ņemt vērā izskatāmās lietas sarežģītību, un šajā gadījumā jo īpaši VUI saņemto būtisko un motivēto iebildumu skaits un raksturs;
 -) vispārīgi runājot, visu UI pienākums sadarboties taisnīgi un savstarpējas uzticēšanās garā.
168. Visi iepriekš minētie apsvērumi norāda uz nepieciešamību VUI pārlicināties, ka laikposms starp būtisko un motivēto iebildumu saņemšanu saskaņā ar 60. panta 3. punktu un pārskatītā lēmuma projekta nosūtīšanu ir pēc iespējas īss un atbilstošs VPA procedūras kontekstam. Tas neskar nolūku panākt konsensu un iespējamo VUI pienākumu nodrošināt tiesības tikt atkārtoti uzklauštam saskaņā ar valsts tiesību aktiem, ņemot vērā paredzētās izmaiņas pārskatītajā lēmuma projektā, kas no jauna skars pārziņa vai apstrādātāja tiesības.

⁶¹ Sk. iepriekš 5.2.3. sadaļu attiecībā uz 60. panta 3. punkta 2. teikumu par nosūtīšanu/laiku.

⁶² Sk. iepriekš 5.2.2. sadaļu, kurā skaidrots termins “lēmuma projekts”.

⁶³ Sk. iepriekš 105. punktu.

⁶⁴ Sk. arī 159. punktu par neoficiālu apmaiņu pirms pārskatīta lēmuma projekta nosūtīšanas.

7.1.4 Citu AUI viedokļi

169. VUI pārskatītā lēmuma projekta nosūtīšanas mērķis ir ļaut visām iesaistītajām UI panākt konsensu un apkopot viedokļus par ierosināto pārskatīto lēmuma projektu. Šajā sakarā ir svarīgi atzīmēt, ka 60. panta 5. punkta mērķis ir dot AUI iespēju izteikt viedokli par jebkuriem grozījumiem/pārskatījumiem, kas veikti lēmuma projekta pirmreizējā tekstā, ko VUI sākotnēji izplatīja saskaņā ar 60. panta 4. punktu. 60. panta 5. punkta 1. teikuma formulējums *“lai saņemtu to atzinumu”* šajā ziņā atbilst 60. panta 3. punkta 2. teikuma formulējumam (sk. iepriekš 5.2.1. sadaļu).
170. Tas nozīmē, ka, tāpat kā lēmuma projekta gadījumā, pirms pārskatītā lēmuma projekta nosūtīšanas ir jānotiek saziņai starp VUI un visām AUI, lai apmainītos ar jaunajiem secinājumiem, ko VUI ir izdarījusi, ievērojot būtisku(-os) un motivētu(-os) iebildumu(-us), kuru(-us) tā plāno ņemt vērā kopā ar attiecīgo pamatojumu, lai apkopotu citu AUI viedokļus⁶⁵. Tas ir jo īpaši atbilstoši, ja būtiskie un motivētie iebildumi attiecas uz vairākiem jautājumiem konkrētajā lietā, tādējādi apmaiņas apjoms un tā būtība katrā konkrētajā lietā var atšķirties. Piemēram, VUI attiecīgā gadījumā var nosūtīt provizoriski pārskatīto lēmuma projektu pirms oficiāla pārskatītā lēmuma projekta pieņemšanas.
171. Tas savukārt ļaus citām AUI iezīmēt atlikušās problēmas vai jautājumus, ko VUI varētu vēlēties risināt šajā posmā, vēlreiz ar nolūku panākt konsensu pirms oficiālas pārskatīta lēmuma projekta nosūtīšanas. Jo īpaši citām AUI būtu skaidri jānorāda punkti, attiecībā uz kuriem tās uzskata, ka VUI faktiski nav ņēmusi vērā būtiskos un motivētos iebildumus. Galu galā šis neoficiālās apspriešanās posms ir paredzēts, lai nepieļautu, ka citu AUI atzinumi pārvēršas būtiskos un motivētos iebildumos par pārskatīto lēmuma projektu un tādējādi rada turpmākos procedūras posmus, kā norādīts nākamajā sadaļā, ar visām attiecīgajām sekām.

7.2 Pārskatītais lēmuma projekts: novērtējuma procedūra

7.2.1 60. panta 5. punkta otrā teikuma un 60. panta 4. punkta procedūras kopīga piemērošana

172. 60. panta 5. punkta 2. teikumā ir noteikta oficiāla procedūra, ko piemēro pārskatītā lēmuma projekta izskatīšanai, ko veic citas AUI. Šī procedūra ir 60. panta 4. punktā minētā procedūra, ar atšķirību, ka termiņš ir ierobežots līdz divām nedēļām⁶⁶.
173. Jāņem vērā, ka, atsaucoties uz 60. panta 4. punktu, 5. punkta 2. teikums arī regulē procedūru, kas jāievēro VUI, ja tā noraida vai neņem vērā kādu būtisku un motivētu iebildumu par pārskatīto lēmuma projektu, ko izsaka citas AUI divu nedēļu laikā pēc tā nosūtīšanas. Tam ir vairākas sekas.
174. Abos gadījumos vienīgais iznākums, kas paredzēts saskaņā ar 60. panta 4. punktā paredzēto procedūru, ir VUI lietas nosūtīšana izskatīšanai saskaņā ar konsekvences mehānismam, t. i., EDAK (kā aprakstīts 6.2.3. sadaļā), lai pieņemtu saistošu lēmumu, kas atrisina strīdu un kas VUI un citām AUI pēc tam ir jāievēro (saskaņā ar 65. panta 2. un 6. punktu).
175. Ja citas AUI 60. panta 5. punkta 2. teikumā minētajā divu nedēļu laikposmā neiebilst, tiek piemērots 60. panta 6. punkts. Pēc tam pārskatītais lēmuma projekts kļūst saistošs gan VUI, gan citām AUI, jo 60. panta 6. punkts attiecas uz to, ka nav iesniegti būtiski un motivēti iebildumi *“4. un 5. punktā”* minētajos laikposmos.

⁶⁵ Šajā brīdī VUI būtu jāņem vērā arī citu AUI viedokļi, kas izteikti kā komentāri.

⁶⁶ Sk. iepriekš 6.2.1. sadaļu par termiņa aprēķināšanu.

176. Tādējādi, ja divu nedēļu laikā tiek izteikti būtiski un motivēti iebildumi un VUI plāno tos ņemt vērā, vienīgā alternatīva ir atkārtoti piemērot 60. panta 5. punkta 1. teikumu, lai galu galā panāktu vienošanos par (pārskatīto) lēmuma projektu saskaņā ar 60. panta 6. punktu, kas pēc tam kļūs saistošs gan VUI, gan citām AUI.
177. No vienas puses, tas būtu saskaņā ar nolūku panākt konsensu, kā noteikts 60. panta 1. punktā, un, no otras puses, tas novērstu 65. panta 1. punkta a) apakšpunkta piemērošanu, ja nav strīda, kas konkrētajā brīdī jārisina. Turklāt 138. apsvērumā nepārprotami atbalsta šādu pieeju, nosakot, ka pirms konsekvences mehānisma aktivizēšanas ir jāizmanto visi sadarbības mehānisma līdzekļi.
178. Tomēr, ņemot vērā šajās pamatnostādnēs izklāstītās ciešākas sadarbības procedūras (piemēram, attiecīgās informācijas apmaiņa dažādos posmos un neoficiāla apspriešanās pirms lēmuma projekta nosūtīšanas), šai situācijai vajadzētu būt ļoti ārkārtējai un jāattiecas tikai uz tādiem gadījumiem, kad, neraugoties uz visiem centieniem, īpaši apstākļi iepriekš neļāva panākt vienprātīgu nostāju.
179. Tomēr citām AUI un VUI ir jāpatur prātā, ka VDAR paredz ātru rīcību un UI pilnvaru izmantošanu taisnīgi un saprātīgā termiņā, kā minēts 129. apsvērumā. Faktiski var apgalvot, ka likumdevēja nolūks nebija veicināt lēmumu projektu bezgalīgas pārskatīšanas loku. Šā iemesla dēļ jaunu pārskatīto lēmumu projektu iespējamai nosūtīšanai vajadzētu būt ārkārtējai, ja tas ir nepieciešams konkrētajā lietā, cenšoties panākt galīgo konsensu.
180. Atzīstot, ka nolūks panākt konsensu, kas 60. panta 1. punktā noteikts kā sadarbības procedūras visaptverošais mērķis, neietver pienākumu panākt konsensu par katru cenu; ja VUI apzināti plāno ņemt vērā būtisku un motivētu iebildumu un tādējādi sasniegt minēto mērķi, tai vajadzētu būt spējīgai to izdarīt, nosūtot (atkārtoti) pārskatīto lēmuma projektu.
181. Ja VUI secina, ka konsenss nav iespējams, jo nav būtiskas konverģences starp VUI un citām AUI, vai nu tāpēc, ka no AUI ir saņemti pretrunīgi viedokļi, vai tāpēc, ka daži juridiski jautājumi joprojām nav atrisināti, VUI tādā gadījumā ir pienākums saskaņā ar 60. panta 5. punkta 2. teikumu paātrināt 60. panta 4. punktā paredzēto procedūru un līdz ar to nodot lietu EDAK strīdu risināšanas procedūrai saskaņā ar 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu.

7.2.2 Ierobežojumi citām AUI iesniegt būtiskus un motivētus iebildumus par pārskatīto lēmuma projektu

182. Vēl viens jautājums, kas jāapsver, attiecas uz *“4. punktā minētās procedūras”* darbības jomu, ko piemēro 60. panta 5. punkta 2. teikuma kontekstā. Tas jo īpaši attiecas uz to, vai īpaši juridiski ierobežojumi ir piemērojami AUI vai arī būtiska un motivēta iebilduma par VUI pieņemto pārskatīto lēmuma projektu darbības jomai.
183. Jāatgādina, ka VUI un citām AUI (pārskatītais) lēmuma projekts saskaņā ar 60. panta 6. punktu ir saistošs tikai tad, ja par (pārskatīto) lēmuma projektu nav iesniegti iebildumi. Ja tas tā nav, t. i., ja par lēmuma projektu patiešām tika izteikti būtiski un motivēti iebildumi saskaņā ar 60. panta 4. punktā paredzēto procedūru, lēmuma projekts nav saistošs nevienai AUI; turklāt VUI nosūtītais pārskatītais lēmuma projekts saskaņā ar 60. panta 5. punkta 1. teikumu ir atšķirīgs juridiskais instruments salīdzinājumā ar 60. panta 4. punktā minēto lēmuma projektu. Attiecīgi AUI var izteikt būtisku un motivētu iebildumu par pārskatīto lēmuma projektu pat tad, ja tā 60. panta 4. punktā minētajā četrus nedēļu laikposmā nav izteikusi iebildumus par lēmuma projektu.

184. Saprotams, izmaiņas, ko VUI ieviesusi, lai ņemtu vērā būtiskos un motivētos iebildumus, var radīt jaunus jautājumus un problēmas, kam AUI nepiekrīt pārskatītā lēmuma projekta kontekstā. Saskaņā ar iepriekš minētajām vadlīnijām AUI ir jāpārlicinās, ka katrā būtiskā un motivētā iebildumā, ko tā iesniedz, ir *“jānorāda katra lēmuma projekta [šeit: pārskatītā lēmuma projekta] daļa, kura tiek uzskatīta par nepilnīgu, kļūdainu vai kurā nav vajadzīgo elementu, vai nu atsaucoties uz konkrētiem pantiem/punktiem, vai arī izmantojot citas skaidras norādes”*⁶⁷.
185. EDAK stingri mudina VUI iepriekš informēt ne tikai AUI, kas ir izteikusi iebildumu, bet arī visas citas AUI par savu nodomu pārskatīt lēmuma projektu. Tas nodrošinās, ka pārskatītais lēmuma projekts un izmantotais pamatojums nebūs pārsteigums citām AUI un palīdzēs novērst to iespējamo negatīvo reakciju par ierosinātajām izmaiņām.
186. Pārskatītā lēmuma projekta mērķis 60. panta 5. punkta izpratnē ir nolūks panākt konsensu jautājumos, par kuriem iepriekš nebija panākts konsenss. Līdz ar to AUI nevajadzētu izteikt būtisku un motivētu iebildumu saistībā ar pārskatītu lēmuma projektu, ja iepriekš nav bijis būtiska un motivēta iebilduma, kas vērsts uz šo konkrēto jautājumu, un VUI nav pārskatījusi lēmuma projektu attiecībā uz šo jautājumu.

8 (PĀRSKATĪTA) LĒMUMA PROJEKTA SAISTOŠAIS SPĒKS

187. 60. panta 6. punktā ir aprakstīts lēmuma pieņemšanas procesa pēdējais posms gadījumos, kad varētu panākt konsensu starp VUI un citām AUI. Šajā gadījumā par konsensu liecina tas, ka nav iebildumu par (pārskatīto) lēmuma projektu, kas savukārt nozīmē, ka ir piemērojams 60. panta 6. punkts. No tā izriet divas juridiskas sekas:

-) uzskata, ka VUI un citas AUI ir vienojušās,
-) uzskata, ka lēmums tām ir saistošs tādā nozīmē, ka novērtējuma process pēc lēmuma projekta pieņemšanas ir beidzies.

8.1 Tiek uzskatīts, ka ir panākta vienošanās par lēmuma projektu

188. Pirmkārt, 60. panta 6. punktā ir noteikts, ka gadījumos, ja nav iebildumu, uzskata, ka UI ir pilnībā vienojušās par (pārskatīto) lēmuma projektu. Termins *“uzskata, ka ir vienojušās”* precizē, ka AUI nav skaidri jāapstiprina (pārskatītais) lēmuma projekts. VDAR paredz vienošanās noslēgšanu klusējot un paredz, ka UI ir veiksmīgi panākušas konsensu sadarbības procedūrā. Šī vienošanās klusējot attiecas uz (pārskatītā) lēmuma projekta saturu.

8.2 Saistošs lēmuma projekts

189. Tā kā tiek pieņemts, ka VUI un citas AUI ir vienojušās, tām ir saistošs (pārskatītā) lēmuma projekta saturs. Tam ir tūlītējs saistošs spēks attiecībā uz visām iesaistītajām UI. Tas nozīmē, ka jebkurai turpmākai pasākuma pieņemšanai saskaņā ar valsts tiesību aktiem, piemēram, sūdzības noraidīšanai, ir stingri jāatbilst pieņemtajam lēmuma projektam.
190. Var nošķirt divas dažādas saistošā spēka dimensijas, t. i., attiecībā uz iestādēm, kurām ir saistošs (pārskatītais) lēmuma projekts (VUI/AUI), un šī (pārskatītā) lēmuma projekta darbības jomu.

⁶⁷ Sk. EDAK Pamatnostādņu 09/2020 par būtisku un motivētu iebildumu saskaņā ar Regulu 2016/679 7. punktu.

191. Pirmkārt, gan VUI, gan citām AUI ir saistošs (pārskatītais) lēmuma projekts, jo netika izteikti vai saglabāti iebildumi. Saistošā spēka juridiskās sekas ir tādas, ka šajā gadījumā (pārskatīto) lēmuma projektu nevar pēc tam mainīt vai atsaukt⁶⁸. Lēmums, kas jāpieņem VUI (60. panta 7. punkts) vai AUI (60. panta 8. punkts), vai abām uzraudzības iestādēm kopīgā formā (60. panta 9. punkts), ir balstīts uz (pārskatīto) lēmuma projektu, kāds tas ir.
192. Lēmums ir saistošs tikai VUI un citām AUI, kas piedalījušās sadarbības procedūrā. Tikai tām UI, kuras ir piedalījušās sadarbības procedūrā (t. i., kuras ir oficiāli apstiprinājušas savu AUI funkciju šīs 60. panta procedūras kontekstā) un kurām bija iespēja izteikt būtisku un motivētu iebildumu par lēmuma projektu, var būt saistošs šajā procedūrā pieņemtais lēmums. Pārējām uzraudzības iestādēm nebija iespējas nedz izklāstīt savu viedokli sadarbības procedūrā, nedz arī izteikt būtisku un motivētu iebildumu par lēmuma projektu.
193. Līdz ar to, ja AUI ar sūdzību, kuru varētu izskatīt notiekošās procedūras ietvaros, lūdz VUI iekļaut šajā procedūrā tās lietu un pievienoties sadarbības procedūrai pirms lēmuma projekta nosūtīšanas un tai bija iespēja izteikt būtisku un motivētu iebildumu, procedūru var turpināt, un lēmuma projekts būs saistošs "jaunajai" AUI, ar noteikumu, ka tiek izpildītas 60. panta 6. punkta prasības.
194. Un otrādi, ja AUI ar sūdzību, kuru varētu izskatīt notiekošajā sadarbības procedūrā, tikai nosūta savu lietu VUI, lai to apvienotu ar citu(-ām) pēc 60. panta 4. vai 5. punktā noteiktā termiņa beigām (piemēram, ja UI saņēma sūdzību par to pašu pārkāpumu pēc termiņa beigām), un tāpēc tai nebija iespējas izteikt būtisku un motivētu iebildumu, šai AUI ir ļoti rūpīgi jāapsver, vai nevajadzētu drīzāk ierosināt jaunu sadarbības procedūru šim nolūkam, jo, pieprasot VUI šajā posmā notiekošās procedūras ietvaros pievienot jauno lietu, šī AUI *de facto* atsakās no iespējas izteikt iebildumu par lēmumu⁶⁹.
195. EDAK uzskata, ka principā VUI nav nepārtraukti jāpārbauda, vai visas iespējamās atbilstošās AUI ar lietām, kuras varētu būt saistītas ar notiekošajām izskatāmajām procedūrām, ir informētas par notiekošo sadarbības procedūru.
196. Tādējādi saistošais spēks, ko 60. panta 6. punkts piešķir konkrētajam lēmumam, ir stingri ierobežots attiecībā uz konkrēto sadarbības procedūru. Sadarbības procedūra attiecas uz konkrētu jautājumu, un tās mērķis ir panākt konsensu konkrētajā lietā.
197. Tāpēc papildus lēmuma saistošajam spēkam saskaņā ar 60. panta 6. punktu, neraugoties uz iespējamām līdzībām, konkrētas sadarbības procedūras iznākumu nevar automātiski attiecināt uz citām sadarbības procedūrām. Tomēr saskaņā ar 51. panta 2. punktu katra uzraudzības iestāde veicina VDAR konsekvētu piemērošanu, un tāpēc VUI var atkārtoti izmantot lēmuma projekta tekstu un secinājumus, par kuriem panākta vienošanās iepriekšējā sadarbības procedūrā, kurā iesaistīts tas pats vai cits pārzinis un tas pats VDAR pārkāpums, lai paātrinātu izskatāmo procedūru, ja tā uzskata, ka tas var veicināt vienošanās panākšanu arī šajā gadījumā.
198. EDAK uzskata, ka konkrēta lēmuma saistošais spēks saskaņā ar 60. panta 6. punktu nevar attiekties uz abstraktu juridisku jautājumu noskaidrošanu, kas nav saistīti ar reālo lietu. UI, kas plāno lūgt EDAK

⁶⁸ Atsevišķos tiesību aktā paredzētos izņēmuma gadījumos šādas izmaiņas vai atsaukšana joprojām var būt nepieciešamas; sk. 207. punktu.

⁶⁹ Sk. iepriekš 22. punktu un turpmākos punktus.

skaidrojumus par abstraktiem juridiskiem jautājumiem, tā vietā būtu jāapsver 64. panta 2. punkta procedūra, ja jautājums attiecas uz vispārējās piemērojamības jautājumu vai rada sekas vairāk nekā vienā dalībvalstī.

9 60. PANTA 7. PUNKTS — VUI PIEŅEM UN PAZIŅO LĒMUMU

9.1 Vispārīgi jautājumi

199. Regulas 60. panta 7.–9. punktā ir aplūkoti dažādi scenāriji pēc tam, kad lēmuma projekts kļūst saistošs VUI un citām AUI. Šos soļus var sasniegt pēc tam, kad:

- (i) vai nu ir pabeigta iepriekšējā nodaļā noteiktā procedūra un panākts konsenss, vai
- (ii) pēc kolēģijas īstenotas strīdu risināšanas pabeigšanas.

200. Iepriekšminētajos punktos ir izklāstīts:

- (i) kura UI pieņem galīgo lēmumu pēc iepriekšējo darbību veikšanas un
- (ii) kura UI paziņo vai informē attiecīgi pārzini, apstrādātāju un sūdzības iesniedzēju.

201. Regulas 60. panta 7. punktā ir noteikta procedūra, kas jāievēro, ja VUI ir jāpieņem lēmums, kura mērķadresāts ir pārzinis vai apstrādātājs. 60. panta 8. un 9. punkts attiecas tikai uz lietām, kas ierosinātas uz sūdzības pamata. 60. panta 8. punkts reglamentē gadījumus, kad ar lēmumu noraida sūdzību un tas jāpieņem sūdzību saņēmumšajai(-ajām) UI⁷⁰. Visbeidzot, 60. panta 9. punktā ir precizēta procedūra, kas jāievēro, ja atsevišķas sūdzības daļas ir noraidītas un minēto lēmumu attiecībā uz sūdzības iesniedzēju pieņem sūdzību saņēmusī UI, savukārt citas daļas attiecas uz veiktajām darbībām, kā rezultātā VUI lēmums ir pieņemts attiecībā uz pārzini vai apstrādātāju.

202. Šīs saiknes dēļ daudzi ar 60. panta 7. punktu saistītie jēdzieni un apsvērumi būs līdzīgi piemērojami 60. panta 8. un 9. punktam.

9.2 Galīgā lēmuma pieņemšana, ko veic VUI

203. Regulas 60. panta 7. punkta 1. teikums nosaka, ka VUI būs jāpieņem lēmums. Šī pieņemšana ir vai nu:

- saskaņā ar 60. panta 6. punktu panāktā konsensa īstenošana ar valsts lēmumu, un/vai
- īstenošana, izmantojot valsts lēmumu, pamatojoties uz EDAK saistošo lēmumu, kas pieņemts saskaņā ar 65. pantu, ievērojot 65. panta 6. punktā paredzēto procedūru.

204. Jebkurā gadījumā valsts lēmumam ir pilnībā jāīsteno saistošais konsenss, kas panākts saskaņā ar 60. panta 6. punktu, un/vai saistošie norādījumi, kas izklāstīti EDAK lēmumā saskaņā ar 65. pantu⁷¹.

205. Vienlaikus VUI būs jāpielāgo formāts, lai tas atbilstu tās valsts administratīvajiem noteikumiem. Visbeidzot, pirms valsts lēmuma pieņemšanas tā varēs veikt tikai redakcionālas izmaiņas⁷².

⁷⁰ 60. pantā īpaša funkcija ir piešķirta AUI, kuras ir saņēmušas sūdzību, uz ko attiecas procedūra. Tas ir sīkāk izklāstīts daļā par 60. panta 8. punktu un 60. panta 9. punktu. Lai izvairītos no sajaukšanas starp šīm UI un citām AUI, tiek lietots termins “sūdzību saņēmusī UI”. Ir svarīgi atzīmēt, ka pat VUI var būt sūdzību saņēmusās UI funkcija.

⁷¹ Sk. 114. punktu un 192. punktu. Sk. arī EDAK Pamatnostādņu 03/2021 par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunkta piemērošanu (sabiedriskai apspriešanai paredzētā versija) 50. punktu.

⁷² Sk. 58. zemsvītras piezīmi.

206. Regulas 60. panta 7. punktā nav noteikts konkrēts laikposms, kurā ir jāveic šī pieņemšana. Tomēr pieņemšanai ir jānotiek pēc iespējas ātrāk saskaņā ar labas pārvaldības principu. Savukārt, ja tas tika panākts pēc konsekvences procedūras, ir jāievēro 65. panta 6. punktā noteiktais viena mēneša termiņš.
207. Tomēr var būt izņēmuma situācijas, kad tāda lēmuma pieņemšana, ar kuru tiek īstenoti secinājumi, kas saskaņā ar 60. panta 6. punktu ir saistoši UI, ietekmētu valsts lēmuma likumību. Tas var būt saistīts ar kādu EST nolēmumu ar atšķirīgu interpretāciju, kas ir saistošs citām AUI un VUI, vai izmaiņām tiesību aktos. Šādu apstākļu gadījumā AUI, kas uzzina par šiem jaunajiem faktiem, nekavējoties informē VUI un otrādi. Pēc tam VUI būtu attiecīgi jāinformē citas AUI un jānosūta citām AUI jauns lēmuma projekts, kurā ir ņemti vērā mainītie apstākļi. Šis jaunais lēmuma projekts ir pēc iespējas jāaskaņo ar iepriekšējo lēmuma projektu, lai varētu izmantot jau panākto konsensu.

9.3 Paziņošana un informēšana

208. Tiklīdz lēmums ir pieņemts, VUI lēmumu paziņo tā adresātam(-iem). Lietās, kas ierosinātas uz sūdzības pamata, sūdzību saņēmusī vai saņēmušās UI informē arī sūdzības iesniedzēju(-us) par lēmumu. Lai gan termini "*paziņot*" un "*informēt*" nav precizēti VDAR, tie var būt precizēti valsts tiesību aktos. Tomēr EST paskaidroja, ka paziņošanas pienākums tiek izpildīts, kad adresātam tiek radīts tāds stāvoklis, ka viņš var faktiski uzzināt par lēmuma esamību un iemesliem, ar kuriem iestāde plāno to pamatot⁷³.
209. Atbilstoši iepriekšminētajam 60. panta 7.–9. punkts terminam "*paziņot*" šķietami piešķir formālāku vērtību, jo to izmanto, lai sazinātos ar pusi, kuru lēmums var negatīvi ietekmēt un kura tādēļ varētu vēlēties to apstrīdēt⁷⁴.
210. Tāpēc attiecībā uz 60. panta 7.–9. punktu, paziņojot lēmumu adresātam, UI būtu jāiesniedz pilna lēmuma kopija valodā, kas atbilst tās valsts tiesību aktiem. Turklāt dalībvalsts, kurā lēmums tika paziņots, būs tā dalībvalsts, kurā lēmumu var apstrīdēt, un, kā norādīts turpmāk, tam ir jāvērs to pušu uzmanība, kuras ir tikai informētas, ka ir jāvēršas tiesā šādā dalībvalstī.
211. Jebkurā gadījumā 60. panta 7. punkta kontekstā pēc tam, kad VUI ir paziņojusi lēmumu⁷⁵ attiecīgi pārziņa vai apstrādātāja galvenajai vai vienīgajai uzņēmējdarbības vietai, tā informē citas AUI un kolēģiju par attiecīgo lēmumu, tostarp sniedzot turpmākajā apakšsadaļā norādīto informāciju. Šim nolūkam UI būtu jāizmanto 60. pantā paredzētā galīgā lēmuma paziņošanas procedūra EDAK Informācijas sistēmā.
212. Papildus pārredzamības nodrošināšanai attiecībā uz AUI šīs informācijas sniegšana kolēģijai ir būtiska, lai ļautu UI izpildīt savu pienākumu veicināt VDAR konsekventu piemērošanu, kā noteikts 51. panta 2. punktā. Tas ļaus izvairīties no nekonsekventas VDAR piemērošanas, ja tām nākotnē būs jāizskata līdzīga lieta.
213. Pēc tam sūdzību saņēmušajai(-ajām) UI ir jāinformē sūdzības iesniedzējs par sūdzības izskatīšanas iznākumu saskaņā ar valsts tiesību aktiem un/vai praksi. Turklāt sūdzību saņēmušajai(-ajām) UI ir

⁷³ Papildu informācijai sk. spriedumu lietā C-6/72, 15. punktu, 2. lpp., apvienotajās lietās T-121/96 un T-151/96, 40. lpp., apvienotajās lietās C-115, 116/81, 13. lpp.

⁷⁴ Sk. arī EDAK Pamatnostādņu 03/2021 par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunkta piemērošanu 55. punktu, VDAR 78. pantu un 143. apsvērumu.

⁷⁵ Sk. arī 5.2.2. sadaļu par terminu "*lēmuma projekts*" attiecībā uz formālajām prasībām.

jāinformē savs(-i) sūdzības iesniedzējs(-i) saskaņā ar 77. panta 2. punktu, norādot, ka viņi var lūgt tiesību aizsardzību tiesā VUI dalībvalstī, ja uz viņiem attiecas VUI lēmums 78. panta 1. punkta izpratnē⁷⁶.

9. piemērs. Pēc mediju ziņojuma, kas rada šaubas par “HappyCompany” veiktās apstrādes likumīgumu, vairākas personas iesniedz sūdzību savai vietējai UI. Pēc tam, kad VUI ir noteikta, tā nolemj izskatīt sūdzības, jo tās attiecas uz vienu un to pašu apstrādes darbību un vienu un to pašu pārkāpumu, kas ietverts vienā lietā. Pēc VUI lēmuma pieņemšanas un paziņošanas pārzinim katra sūdzību saņēmusī UI informē savus attiecīgos sūdzības iesniedzējus par lēmumu. To darot, sūdzību saņēmušās UI arī informē savus sūdzību iesniedzējus par to, ka viņi var lūgt efektīvu tiesību aizsardzību tiesā VUI dalībvalstī.

214. Šajā brīdī VUI būtu arī jāinformē pārzinis vai apstrādātājs par tā pienākumiem saskaņā ar 60. panta 10. punktu un iespējamām sekām neatbilstību konstatēšanas gadījumā.

9.4 Attiecīgo faktu un pamatojumu kopsavilkums

215. Kad VUI informē citu(-as) AUI un kolēģiju, tā sniedz kopsavilkumu⁷⁷ par attiecīgajiem faktiem un pamatojumiem saistībā ar attiecīgo lēmumu. Šajā kopsavilkumā būtu jāiekļauj lēmuma obligātie soļi un pamatojums, kā arī lēmuma būtība.

216. Tāpēc kopsavilkumā jāiekļauj vismaz šāda informācija⁷⁸:

-) galīgā lēmuma datums;
-) VUI un citu AUI noteikšana;
-) pārziņa(-u) un/vai apstrādātāja(-u) nosaukums vai vārds un uzvārds;
-) attiecīgie juridiskie secinājumi (pārkāptie noteikumi / nenodrošinātās tiesības⁷⁹) saistībā ar lietas faktisko pamatojumu⁸⁰;
-) procedūras iznākums un attiecīgā gadījumā veiktie korektīvie pasākumi⁸¹.

217. Jebkurā gadījumā kopsavilkumam jāļauj ikvienam kolēģijas loceklim saprast pieņemtā lēmuma priekšmetu un secinājumus. VUI ir vēlams sniegt arī lēmuma kopiju angļu valodā. Tas jādara, izmantojot atbilstošos laukus EDAK Informācijas sistēmā.

10 60. PANTA 8. PUNKTS — SŪDZĪBAS NORAIĀŠANA

218. Regulas 60. panta 8. punkts attiecas uz situāciju, kad visas AUI, tostarp VUI, ir piekritušas pilnībā noraidīt sūdzību vai ja to ir secinājusi EDAK saskaņā ar 65. pantu. UI, kurai tika iesniegta sūdzība, var būt VUI vai cita AUI. Tas paredz trīs pienākumus UI, kurai tika iesniegta sūdzība:

-) pieņemt lēmumu,
-) paziņot par to sūdzības iesniedzējam,

⁷⁶ Sūdzību saņēmušajai UI būtu jāspēj identificēt attiecīgā tiesa, pamatojoties uz VUI pieņemto un paziņoto lēmumu.

⁷⁷ Tas ir atsevišķs dokuments, t. i., ne lēmuma kopsavilkums.

⁷⁸ Šī informācija ir ietverta laukos, kas jāaizpilda EDAK Informācijas sistēmas “galīgā lēmuma” veidlapā.

⁷⁹ Tas varētu būt saistīts ar 23. pantā minētajiem ierobežojumiem.

⁸⁰ Sk., piemēram, laukus “Sadarbības lietas apraksts” un “VDAR juridiskā atsaucē”.

⁸¹ Sk., piemēram, “Lēmuma veids”.

) informēt pārzini.

Tas jādara, atkāpjoties no 60. panta 7. punkta.

10.1 Atkāpe no 7. punkta

219. Regulas 60. panta 8. punktā ir ieviesta atkāpe no situācijas, kad VUI pieņem un paziņo lēmumu pārziņa vai apstrādātāja galvenajai vai vienīgajai uzņēmējdarbības vietai ES. Tas attiecas tikai uz gadījumiem, kad sūdzība tiek pilnībā noraidīta.
220. Lai gan kopumā VPA mehānisma ietvaros VUI būtu jāpaliek vienīgajam pārziņa/apstrādātāja partnerim attiecībā uz tā veikto pārrobežu apstrādi, šajā konkrētajā situācijā AUI ir jāinformē pārzinis/apstrādātājs par lietas noraidīšanu.

10.2 Termins “noraidīšana”

221. Noraidīšanas jēdzienam valsts līmenī var būt dažādas definīcijas, un līdz ar to arī atšķirīgas procesuālās/administratīvās sekas. Tomēr VDAR vienmēr attiecas uz šo darbību — noraidīšanu⁸².
222. EST ir konsekventi lēmusi, ka tādi ES tiesību aktu noteikumos minētie termini, kuriem nav skaidras atsauces uz dalībvalsts tiesību aktiem, lai noteiktu to nozīmi un darbības jomu, parasti ir jāinterpretē autonomi un vienādi visā ES, ņemot vērā ne tikai to formulējumu, bet arī noteikuma kontekstu un attiecīgā tiesību akta mērķi. Tas izriet no nepieciešamības pēc vienotas ES tiesību aktu piemērošanas un no vienlīdzības principa⁸³.
223. Konkrētāk attiecībā uz interpretāciju par to, ko nozīmē noraidīšana, var atsaukties uz 60. panta 9. punkta formulējumu, kurā noraidīšana tiek pretstatīta lēmumam “*rikoties*” saistībā ar sūdzību. Jāņem vērā, ka 60. panta 9. punkts attiecas uz VUI, kas pieņem lēmumu “*par daļu, kas attiecas uz rīcību attiecībā uz pārzini*”, un tādā gadījumā VUI lēmumu paziņos pārzinim/apstrādātājam, vienlaikus atsaucoties uz AUI, kas pieņem lēmumu “*par to minētās sūdzības daļu, kuru noraida*”, un tādā gadījumā sūdzību saņēmusī UI paziņos lēmumu sūdzības iesniedzējam. Tādējādi, 60. panta 9. punktu, to lasot kopā ar 60. panta 8. punktu, var interpretēt tādā veidā, ka sūdzības noraidīšana kā 60. panta procedūras iznākums nozīmē to, ka pieņemamais galīgais lēmums (tā daļa) neietver nekādu rīcību, kas jāīsteno attiecībā uz pārzini.
224. No šī skatupunkta var uzskatīt, ka šāds lēmums nelabvēlīgi ietekmē sūdzības iesniedzēju. To apstiprina VDAR likumdošanas process, kurā tika sniegta vispārīgāka atsauce uz sūdzības iesniedzējam “*nelabvēlīgiem*” lēmumiem⁸⁴. Tas, ka ir skaidri minētas tiesības uz tiesību aizsardzību tiesā un sūdzības iesniedzēja tuvums (kā minēts iepriekš, jo īpaši 213. punktā), arī liek domāt, ka sūdzības iesniedzējiem pieņemtiem nelabvēlīgiem lēmumiem ir jāiekļaujas šajā kategorijā. Ja sūdzība galīgajā lēmumā netiek ņemta vērā nevienā aspektā un VUI ar šo lēmumu neīsteno nekādu rīcību attiecībā uz pārzini/apstrādātāju, pārzinis/apstrādātājs nebūs ieinteresēts tiesību aizsardzībā tiesā tā galvenās

⁸² Visas AUI jau iepriekš būs vienojušās par lēmuma būtiskajām sekām. Seku īstenošana ir jāveic saskaņā ar valsts tiesību aktiem, piemēram, noraidot.

⁸³ Sk., piemēram, spriedumu lietā C-617/15, *Hummel Holding*, 22. punkts un tajā minētā judikatūra.

⁸⁴ Sk. <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14788-2014-REV-1/en/pdf>. Šajā redakcijā minētais noteikums paredz: “*Ja lēmums, par kuru ir kopīgi panākta vienošanās, attiecas uz sūdzību un ciktāl tas nelabvēlīgi ietekmē sūdzības iesniedzēju, jo īpaši, ja sūdzība tiek noraidīta vai apmierināta tikai daļēji, katra uzraudzības iestāde, kas saņēmusi šādu sūdzību, pieņem vienotu lēmumu par šo sūdzību un nodod to sūdzības iesniedzējam*”, 36. lpp.

uzņēmējdarbības vietas dalībvalstī. No otras puses, sūdzības iesniedzējs būs ieinteresēts apstrīdēt lēmumus, kas viņu nelabvēlīgi ietekmē savā dalībvalstī, turklāt savā valodā⁸⁵.

225. Tādējādi lēmums par sūdzības (vai tās daļas) noraidīšanu ir jāsaprot kā situācija, kad VUI, izskatot sūdzību, ir konstatējusi, ka nav pamata rīcībai saistībā ar sūdzības iesniedzēja prasību un netiek īstenota nekāda rīcība attiecībā uz pārzini. Šādā gadījumā sūdzība ir jānoraida ar lēmumu, ko pieņēmusi sūdzību saņēmusī UI, atkarībā no konkrētās lietas⁸⁶.
226. Paziņojumu, kas saņemts, piemērojot 60. panta 8. punktu, sūdzības iesniedzējs var izmantot, lai īstenotu tiesības uz tiesību aizsardzību tiesā pret UI pieņemto lēmumu. Tā kā šis lēmums ir jāpieņem sūdzību saņēmušajai UI, tas ļaus sūdzības iesniedzējam būt tuvu kompetentajai tiesai saskaņā ar Pamattiesību hartas 78. panta 3. punktu un 47. pantu (vērsoties tiesā sūdzības iesniedzēja dalībvalstī, ņemot vērā to, ka lēmumu pieņems AUI šajā dalībvalstī)⁸⁷.
227. Tas nozīmē, ka nolūkā piemērot 60. panta 8. un 9. punktu un 60. panta 7. punkta pēdējo teikumu, lēmumā, kas ir sadarbības procedūras rezultāts, būtu skaidri jāparedz sūdzības noraidīšana vai VUI rīcība attiecībā uz pārzini, lai VUI un AUI varētu attiecīgi virzīt attiecīgo valsts lēmumu turpmāko pieņemšanu saskaņā ar 60. panta 8., 9. vai 7. punktu.
228. Ja tas ir paredzēts valsts tiesību aktos, UI būtu jāpaļaujas uz šo noraidīšanas definīciju, kā arī uz valsts administratīvo praksi, kas konfigurē sūdzības noraidīšanas lietu, un šādos gadījumos attiecīgi jārikojas⁸⁸. Jebkurā gadījumā lēmuma projektā, kas ir nosūtīts atbilstoši iepriekšējās sadaļās minētajam, būtu skaidri jāpamato, kāpēc sūdzība ir noraidīta saskaņā ar attiecīgajiem valsts tiesību aktiem.
229. Ir svarīgi atzīmēt, ka noraidīšana šajā posmā atšķiras no iespējamā noraidīšanas konstatējuma sūdzības procedūras pārbaudes posmā. Kā uzsvērts 50. punktā, šī pārbaude notiek pirms sūdzības iesniegšanas VUI, un to veic sūdzību saņēmusī UI. Šādā gadījumā sūdzība tiktu noraidīta pirms sadarbības posma sasniegšanas.
230. Tāpat jāatzīst, ka, ņemot vērā VUI veiktās darbības sūdzības izskatīšanas gaitā, var būt situācijas, kad VPA procedūras rezultāts nerada nelabvēlīgas sekas datu subjekta interesēm. Šādos gadījumos galvenais faktors ir pierādīta rīcības iemesla novēršana — tas ir, sūdzības iesniedzējs ieguva savu tiesību aizstāvību, VUI vērsoties pie pārzina, kurš tikmēr izpildīja sūdzības iesniedzēja prasībā minētos nosacījumus. Šādos gadījumos, ja sūdzības iesniedzējs procedūras gaitā ir informēts par sasniegto labvēlīgo rezultātu, VUI var pieņemt lēmumu vairs neīstenot rīcību attiecībā uz pārzini — t. i., neviens no iepriekš minētajiem faktoriem saistībā ar noraidīšanu vai rīcības īstenošanu nav piemērojams.

⁸⁵ Sk. arī ģenerālvokāta secinājumus lietā C-645/19, *Facebook*. Secinājumu 105. punktā ir norādīts:

“Šie lēmumu pieņemšanas kompetences nodošanas mehānismi un vajadzības gadījumā iespējamie dalītas lēmumu pieņemšanas mehānismi (VUI [pieņem lēmumus] attiecībā uz datu pārzini un apstrādātāju un vietējā iestāde — attiecībā uz sūdzības iesniedzēju), šķiet, ir konkrēti paredzēti, lai novērstu to, ka datu subjekti “apstaigā” Eiropas Savienības tiesas, lai celtu prasības pret neaktīvām uzraudzības iestādēm.”

⁸⁶ Iespējams, saskaņā ar piemērojamajiem valsts noteikumiem, ja tie nosaka precīzu noraidīšanas tvērumu.

⁸⁷ Sk. 141. apsvērumu: *“tiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā saskaņā ar hartas 47. pantu [..], ja uzraudzības iestāde [..] daļēji vai pilnībā noraida sūdzību [..]”*.

⁸⁸ UI ir jāpārlicinās, ka šādu definīciju piemērošana atbilst šajā sadaļā izklāstīto terminu izpratnei.

231. Tas jo īpaši attiecas uz izlīguma situāciju, t. i., situāciju, kad lieta ir atrisināta tā, lai datu subjekts būtu apmierināts, kad VUI ir konstatējusi sūdzībā norādīto pārkāpumu un kad sūdzības iesniedzējs piekritis šīs sūdzības atrisinājumam ar izlīgumu. Šī situācija ietilpst 60. panta 7. punkta darbības jomā. Patiešām, kā jau tika norādīts, lēmums nerada nelabvēlīgas sekas sūdzības iesniedzējam, kurš ir paudis savu apmierinātību ar ierosināto izlīgumu, un tāpēc tas nav jāpieņem sūdzību saņēmumajai UI saskaņā ar 60. panta 8. vai 9. punktu — noraidījuma neesamības gadījumā. Šādā gadījumā VUI kā pārziņa/apstrādātāja vienīgajam partnerim saskaņā ar 56. panta 6. punktu būs jāpieņem galīgais lēmums⁸⁹, lai izvērtētu panākto izlīgumu.
232. Tas attiecas arī uz gadījumiem, kas neietilpst izlīguma ietvaros, ja VUI nemēģināja vai nevarēja mēģināt panākt šādu izlīgumu, taču, neskatoties uz to, tās vērsšanās pie pārziņa sūdzības izskatīšanas laikā lika tam pārtraukt pārkāpumu un pilnībā apmierināt sūdzības iesniedzēja prasību. Ņemot vērā šo rezultātu un konkrētos lietas apstākļus, VUI var uzskatīt, ka izskatāmajai sūdzībai atbilstošākais lēmums ir izbeigt lietas izskatīšanu, ņemot vērā panākto risinājumu un neīstenojot nekādu rīcību attiecībā uz pārzini⁹⁰.
233. Tomēr, tā kā VUI patiešām ir konstatējusi pārkāpumu, lēmums neīstenojot nekādu rīcību attiecībā uz pārzini būtu jāpamato ar visu sūdzības apstākļu rūpīgu izvērtējumu, lai saglabātu vienādu garantiju līmeni datu subjektiem.
234. No otras puses, šajā kontekstā galīgo lēmumu pieņems nevis sūdzību saņēmusi UI, bet gan VUI saskaņā ar 7. punktu, neskatoties uz to, ka šāds galīgais lēmums neparedz īstenojot jebkādu rīcību attiecībā uz pārzini — atzīstot VUI kā pārziņa, uz kuru attiecas konkrētā sūdzība, vienīgā partnera funkciju un to, ka pārkāpuma konstatēšana var nelabvēlīgi ietekmēt pārzini. Tas padarītu par neiespējamu sūdzības iesniedzējam apstrīdēt lēmumu dalībvalstī, kurā sūdzība tika iesniegta, neatkarīgi no tā, vai sūdzības iesniedzējam joprojām ir vai nav pamats lūgt tiesību aizsardzību tiesā pret UI. Tas konkrētajā lietā ir jāizlemj tiesām. Tāpēc vienmēr, kad šāds scenārijs var notikt, VUI ar sūdzību saņēmumā UI starpniecību būtu jānodrošina, lai sūdzības iesniedzējs būtu pienācīgi informēts par pozitīvo sasniegumu un plānoto sūdzības izskatīšanas iznākumu un pretenziju neizteikšanu.
235. Visbeidzot, jāatgādina, ka arī lēmums neīstenojot rīcību attiecībā uz pārzini, pat ja noticis pārkāpums, ir jāpaskaidro ar VUI un citām AUI, kas nozīmē, ka visi lietas apstākļi tika pienācīgi ņemti vērā, tostarp sūdzības iesniedzēja tiesību un brīvību nodrošināšana.

10. piemērs. Neapmierināts klients iesniedz sūdzību savai vietējai UI dalībvalstī A. UI veic sākotnējo pārbaudi un pārsūta sūdzību VUI. Pēc sūdzības saņemšanas un jautājuma izmeklēšanas VUI nevar atrast pierādījumus, kas pamatotu sūdzību. Līdz ar to VUI nevar konstatēt pārkāpumu un secina, ka sūdzība ir noraidāma, jo netiek īstenota nekāda rīcība attiecībā uz pārzini. VUI šajā sakarā nosūta lēmuma projektu un, tā kā iebildumi nav izteikti, saskaņā ar 60. panta 8. punktu sūdzību saņēmusi UI pieņems galīgo valsts lēmumu, ar kuru sūdzību noraida, un paziņo par to sūdzības iesniedzējam.

11. piemērs. Sūdzības iesniedzējs norāda, ka viņš nosūtījis pieprasījumu pārzinim un nav saņēmis nekādu atbildi. Datu aizsardzības iestāde nesaņem nekādu atbildi uz tās veiktajām sākotnējās pārbaudes darbībām. Sūdzību saņēmusi UI nosūta lietu VUI. VUI norāda, ka pieprasījums tika nosūtīts

⁸⁹ Tā kā šis ir vispārīgs noteikums, sk. arī EKT spriedumu lietā C-645/19, 56. punkts: “Atbilstoši minētās regulas 60. panta 7. punktam vadošā uzraudzības iestāde ir tā, kurai ir principā jāpieņem lēmums par attiecīgo [...] pārrobežu apstrādi, [...]”.

⁹⁰ Tas neierobežo novērtējumu par to, kas ir “atbilstošā apjomā”, līdz kādam sūdzība ir jāizmeklē saskaņā ar 57. panta 1. punkta f) apakšpunktu, kas ir UI pārziņā.

uz nepareizu/neesošu adresi, salīdzinot ar pārziņa tīmekļa vietnē norādīto (šķiet, ka sūdzības iesniedzējs ir mēģinājis sūtīt uz adresi contact@XXX.com, nepārbaudot tīmekļa vietnē minētās kontaktadrese). VUI nosūta lēmuma projektu, saskaņā ar kuru sūdzība ir noraidāma, jo ir tikai konstatējams, ka sūdzības iesniedzējs ir pieļāvis kļūdu. Tā kā iebildumi nav izteikti, sūdzību saņēmusi UI saskaņā ar 60. panta 8. punktu pieņem galīgo noraidīšanas lēmumu un paziņo to sūdzības iesniedzējam.

12. piemērs. Neapmierināts klients iesniedz sūdzību vietējai UI dalībvalstī A, apgalvojot, ka vietne "HappyCompany" pārkāpj tā tiesības. Pēc sākotnējās pārbaudes veikšanas sūdzība tiek pārsūtīta VUI dalībvalstī B. VUI sāk izmeklēšanu, bet nevar piekļūt attiecīgajai vietnei. Pēc dažiem papildu pētījumiem tiek konstatēts, ka pārzinis pa šo laiku ir likvidēts. Līdz ar to izmeklēšanu nevar turpināt un VUI nevar atrast pietiekamus pierādījumus, kas pamatotu sūdzības iesniedzēja prasību. VUI nosūta lēmuma projektu par to, ka sūdzība ir noraidāma, jo sūdzības pamats ir izzudis. Tā kā iebildumi nav izteikti, sūdzību saņēmusi UI saskaņā ar 60. panta 8. punktu pieņem galīgo valsts lēmumu, ar kuru noraida sūdzību, un paziņo to sūdzības iesniedzējam.

13. piemērs. Neapmierināta kliente iesniedz sūdzību vietējai UI, apgalvojot, ka "HappyCompany" viņas datus glabā un apstrādā nelikumīgi, tādējādi pārkāpjot viņas tiesības. Pēc sākotnējās pārbaudes veikšanas sūdzība tiek pārsūtīta VUI. VUI uzsāk izmeklēšanu, un pārzinis to informē, ka sūdzības iesniedzējas dati patiešām tiek glabāti viņu datnēs, jo klienta resursu pārvaldībā ir radusies kļūda, laikus neizdzēšot informāciju (preferences, pirkumu vēsture utt.); taču viņi uzreiz pēc VUI nosūtītās vēstules minēto informāciju izdzēsa un par to sniedza pierādījumus VUI. Tādēļ VUI nosūta lēmuma projektu, kurā tā konstatē pārziņa izdarītu pārkāpumu un atspoguļo situāciju kā izlabotu pēc VUI vēršanās pie pārziņa, neierosinot nekādus korektīvus pasākumus attiecībā uz pārzini, jo īpaši tāpēc, ka šāds pārkāpums tika konstatēts pirmo reizi. Attiecīgi VUI ierosina izvēlēties iespēju pašai pieņemt galīgo lēmumu saskaņā ar 60. panta 7. punktu. Tā kā iebildumi nav izteikti, VUI pieņem galīgo valsts lēmumu atbilstoši minētajam virzienam un paziņo to pārzinim, savukārt sūdzību saņēmusi UI informēs sūdzības iesniedzēju par minēto lēmumu.

10.3 Lēmuma pieņemšana

236. UI, kurai ir jāpieņem lēmums, ir sūdzību(-as) saņēmusi UI. Tas varētu attiekties uz vairākām UI. Tai būtu tas jādara atbilstoši valsts tiesību aktos noteiktajam. Pat gadījumā, ja sūdzību saņēmusi UI ir VUI, tās lēmums ir jāpieņem saskaņā ar 8. punktā noteikto procedūru, atkāpjoties no 7. punkta (*lex specialis* noteikums). Tāpēc sūdzību saņēmusi UI, kas pieņem lēmumu, var būt VUI, cita AUI vai abas (vai visas), atkarībā no sūdzību skaita un rakstura.
237. Ja sūdzība ir iesniegta vienai vai vairākām AUI, VUI sagatavo lēmuma projektu, ar kuru sūdzību(-as) noraida, un AUI izdod galīgo lēmumu EDAK Informācijas sistēmā, pieņemot to arī valsts līmenī un ieviešot nepieciešamos valsts tiesību aktus.
238. AUI, izdodot lēmumu, pilnībā jāīsteno lēmuma projekts, kas ir saistošs VUI un citām AUI saskaņā ar 60. panta 6. punktu, un/vai EDAK saistošais lēmums saskaņā ar 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu⁹¹.

10.4 Informēt un paziņot

239. Kad lēmums ir pieņemts, sūdzību saņēmusi(-ās) UI par to paziņo sūdzības iesniedzējam un informē pārzini/apstrādātāju⁹². Tas ir jādara katrai sūdzību saņēmumai UI saskaņā ar savas valsts tiesību aktiem

⁹¹ Iespējamo izmaiņu apjoms ir izklāstīts 207. punktā.

⁹² Sk. 10.4. sadaļu par atšķirību starp paziņošanu un informēšanu.

un praksi un minētajos noteikumos paredzētajā valodā. Šajā nolūkā sūdzību saņēmusi(-ās) UI var pajauties uz VUI sniegto palīdzību, lai savā vārdā informētu pārzini/apstrādātāju. Jebkurā gadījumā sūdzību saņēmušajai(-ajām) UI ir jāinformē gan sūdzības iesniedzējs, gan pārzinis par iespēju lūgt tiesību aizsardzību tiesā savā dalībvalstī.

240. Sūdzību saņēmušajai UI būtu pēc tam jāinformē citas AUI un kolēģija, iekļaujot attiecīgo faktu un pamatojumu kopsavilkumu, kā paskaidrots 9.4. sadaļā. Tas ir pamatots ar 60. panta 7. punktā minēto informēšanas pienākumu attiecībā uz VUI pieņemto lēmumu, proti, nodrošināt konsekvenci, informējot citas AUI un kolēģiju kopumā. Apmainīšanās ar informāciju par faktiski pieņemto lēmumu valsts līmenī — neatkarīgi no tā, kura UI pieņem šādu galīgo valsts lēmumu, — ir paredzēta, lai nodrošinātu savstarpēju izpratni par valsts lēmumiem un izvairītos no nekonsekvences rašanās ES tiesību aktu īstenošanā. Tādējādi šķiet, ka, lai gan 60. panta 8. punkts nepārprotami neuzliek pienākumu AUI sniegt attiecīgo faktu un pamatojumu kopsavilkumu, šī ir visaptveroša prasība, kuras mērķis ir nodrošināt konsekventu VDAR izpildi.

11 60. PANTA 9. PUNKTS — DAĻĒJA NORAIĀŠANA

241. Regulas 60. panta 9. punkts, galvenokārt, ir 60. panta procedūras procesuāls posms, ko piemēro, kad iesaistītās UI ir vienojušās par tām saistoša lēmuma projektu, kurā ir ietvertas gan daļas, par kurām tika veikta rīcība, gan daļas, kas tika noraidītas⁹³.
242. Praksē tas nozīmē, ka šajā procedūras solī lēmums par daļēju noraidīšanu jau būs pieņemts, kā arī tās lēmuma projekta daļas, kas attiecas uz noraidīšanu, un tās, kas attiecas uz turpmāku VUI rīcību, ir skaidri atzīmētas lēmuma projektā. Tagad UI tas tikai jāformulē, izmantojot nepieciešamās pieņemšanas procedūras, kas aprakstītas 60. panta 9. punktā. Tādējādi tiek pieņemti galīgie valstu lēmumi, ar kuriem pilnībā jāīsteno lēmuma projekts, kas ir saistošs visām AUI saskaņā ar 60. panta 6. punktu, un/vai EDAK saistošais lēmums saskaņā ar 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu.
243. Attiecīgi saistītie paziņošanas/informēšanas pienākumi ir sadalīti starp VUI un sūdzību saņēmušajām UI. VUI pieņem lēmumu par sūdzības daļām, kuras netika noraidītas, saskaņā ar 10.2. sadaļā noteikto. VUI savu lēmumu paziņo pārzinim un informē par to sūdzības iesniedzēju; šajā sakarā EDAK uzskata, ka VUI administratīvās efektivitātes nolūkos var pajauties uz sūdzību saņēmušo(-ajām) UI, lai tās sniegtu šādu informāciju sūdzības iesniedzējam(-iem). Katra sūdzību saņēmusī UI pieņem lēmumu par tām daļām, kuras tika noraidītas, attiecībā uz tai iesniegto sūdzību, ievērojot iepriekšējā sadaļā izklāstīto pieeju (sk. jo īpaši 239. punktu).

14. piemērs. Neapmierināta kliente iesniedz sūdzību vietējai UI, apgalvojot, ka "HappyCompany" viņas datus glabā un apstrādā nelikumīgi, tādējādi pārkāpjot viņas tiesības. Pēc sākotnējās pārbaudes veikšanas sūdzība tiek pārsūtīta VUI. VUI uzsāk izmeklēšanu, un pārzinis to informē, ka sūdzības iesniedzējas dati patiešām tiek glabāti viņu datnēs, jo klienta resursu pārvaldībā ir radusies kļūda, laikus neizdzēšot nevajadzīgo informāciju (preferences, pirkumu vēsturi utt.). Tomēr atsevišķu sūdzības iesniedzēju dati ir jāglabā ilgāk finanšu un nodokļu prasību dēļ; pierādījums par to tiek iesniegts VUI. Tāpēc VUI nosūta lēmuma projektu, kurā tā rīkojas attiecībā uz sūdzības daļām, liekot pārzinim beidzot izdzēst nevajadzīgo informāciju un izsakot pārzinim rājienu, bet atzīstot pārzina tiesības glabāt atlikušos personas datus atbilstoši tiesību aktiem un nepieciešamību sūdzību saņēmušajai UI noraidīt

⁹³ Sk. 10.2. sadaļu. Šo jēdzienu nozīme ir vienāda attiecībā uz abiem punktiem.

šo sūdzības daļu. Tā kā iebildumi nav izteikti, VUI pieņem galīgo valsts lēmumu, uzliekot pārzinim pienākumu izpildīt sūdzības iesniedzējas lūgumu dzēst nevajadzīgo informāciju, paziņo to pārzinim un informē par to sūdzības iesniedzēju; sūdzību saņēmusī UI pieņem galīgo valsts lēmumu, ar kuru sūdzību noraida attiecībā uz lūgumu dzēst nepieciešamo informāciju, un paziņo to sūdzības iesniedzējai, informējot par to minēto pārzini. VUI un AUI sniegs citām UI un kolēģijai attiecīgo faktu un pamatojumu kopsavilkumu, izmantojot EDAK Informācijas sistēmu — katra attiecīgi par tās galīgajiem valsts lēmumiem.

12 60. PANTA 10. PUNKTS — PĀRZIŅA VAI APSTRĀDĀTĀJA ĪSTENOTO PASĀKUMU PAZIŅOŠANA VUI/AUI

244. Attiecīgā panta 10. punkts attiecas uz situāciju, kas rodas VPA mehānisma ietvaros un pēc tam, kad VUI paziņo pārzinim vai apstrādātājam par pieņemto lēmumu par to, kas liek pārzinim vai apstrādātājam rīkoties saistībā ar sūdzību.
245. Šis lēmums tiek paziņots saskaņā ar 60. panta 7. vai 9. punktu, ja VUI rīkojas tikai attiecībā uz dažām sūdzībām pret pārzini vai apstrādātāju ietvertajām sūdzībām.
246. Regulas 60. panta 10. punkta pirmajā teikumā ir ietverts pārziņa vai apstrādātāja pienākums īstenot vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu atbilstību lēmumam, ar ko piemēro 58. panta 2. punktā piešķirtās korektīvās pilnvaras.
247. Pārziņa vai apstrādātāja pienākums ir nodrošināt, ka šie pasākumi tiek īstenoti visās tā uzņēmējdarbības vietās EEZ, kur notiek attiecīgā apstrāde.
248. Regulas 60. panta 10. punkta 2. teikumā ir ietverts otrs pārziņa vai apstrādātāja pienākums, t. i., informēt VUI par visiem pasākumiem, ko tas ir īstenojis, lai izpildītu lēmumu, ja tie ir saistīti ar korektīviem pasākumiem. Šis pienākums nodrošina izpildes efektivitāti. Tas ir arī pamats iespējamām nepieciešamajām turpmākajām darbībām, kas VUI jāuzsāk, arī sadarbībā ar citām AUI⁹⁴.
249. Regulas 60. panta 10. punkta otrais teikums ietver arī pienākumu VUI informēt citas AUI par pārziņa vai apstrādātāja īstenotajiem pasākumiem, lai izpildītu pret to pieņemto lēmumu. Lai gan nav noteikts termiņš, kurā VUI šāda informācija jāsniedz citām AUI, minētā informācija būtu jānosūta, tiklīdz VUI saņem informāciju no pārziņa vai apstrādātāja.

Informējot citas AUI, VUI būtu jāapsver iespēja sniegt arī savu vērtējumu, ja tā secina, ka īstenotie pasākumi ir nepietiekami, jo īpaši, lai izlemtu, vai ir nepieciešamas turpmākas darbības.

13 60. PANTA 11. PUNKTS — STEIDZAMĪBAS PROCEDŪRA

250. Regulas 60. panta 11. punkts attiecas uz “*ārkārtas apstākļiem*”, kādos UI var atsaukties uz 66. pantā noteikto steidzamības procedūru 60. pantā paredzētās procedūras gaitā.

⁹⁴ Sk. 4. sadaļu.

251. Šajās pamatnostādnēs galvenā uzmanība attiecīgi pievērsta 60. panta 11. punkta formulējumam, t. i., nosacījumiem, kas jāievēro 66. panta piemērošanai VPA procedūras laikā, un to radītajām sekām notiekošajai VPA procedūrai.

13.1 66. panta iedarbināšanas nosacījumi

252. Lai UI saskaņā ar 60. panta 11. punktu varētu izmantot steidzamības procedūru saskaņā ar 66. pantu, ir jābūt spēkā šādiem **kumulatīviem** nosacījumiem:

-) UI ir attiecīgā uzraudzības iestāde;
-) pastāv ārkārtas apstākļi;
-) AUI uzskata, ka ir steidzami jārikojas; un
-) šādas steidzamības mērķis ir aizsargāt datu subjektu intereses.

Paskaidrojumi par katru nosacījumu ir sniegti tālāk.

253. 60. panta 11. punkts attiecas uz AUI kā daļa no 60. panta procedūras, t. i., uz AUI, kas piedalās VPA procedūrā⁹⁵. Šāda AUI var atsaukties uz 66. pantu, ja ir izpildīti visi piemērojamie nosacījumi. Tā kā VUI ir arī AUI saskaņā ar 4. panta 22. punktā minēto definīciju, principā VUI var atsaukties arī uz 60. panta 11. punktu, ja ir izpildīti visi pārējie nosacījumi.

254. Runājot par “*ārkārtas apstākļu*” jēdzienu, tie varētu pastāvēt situācijās, kad attiecīgās situācijas steidzamība ir tāda, kas neļauj izmantot “standarta” sadarbības vai konsekvences procedūras piemērotā laika posmā. Šādu apstākļu izņēmuma raksturs nosaka šauru interpretāciju. Tas jo īpaši attiecas uz gadījumiem, kad, neskatoties uz notiekošo 60. panta procedūru, AUI plāno saskaņā ar 60. panta 11. punktu lūgt EDAK pieņemt steidzamu atzinumu vai steidzamu saistošu lēmumu atbilstoši 66. panta 3. punkta noteikumiem — t. i., ja tiek uzskatīts, ka kompetentā UI (visticamāk, VUI kā tāda) “*nav veikusi atbilstošu pasākumu*”. Visi UI mēģinājumi neoficiāli panākt kompetentās uzraudzības iestādes iejaukšanos jāveic iepriekš, un tas nepārprotami atbilst arī konsensa mērķim, kas ir visas 60. panta procedūras pamatā.

255. Attiecībā uz “*steidzamu vajadzību rīkoties*” un kritērijiem, kas AUI jāpiemēro, lai novērtētu steidzamību konkrētos apstākļos, var atsaukties uz 137. apsvērumu, kurā teikts, ka tas jo īpaši attiecas uz gadījumu, “*ja pastāv draudi, ka var būt ievērojami traucēta datu subjekta tiesību izmantošana*”. Saskaņā ar Eiropas judikatūru nav nepieciešams, lai kaitējuma draudi tiktu pierādīti ar absolūtu pārliecību: ir pietiekami pierādīt, ka kaitējums ir paredzams ar pietiekamu varbūtības pakāpi⁹⁶.

256. Attiecībā uz ceturto nosacījumu ir jānorāda, ka 60. panta 11. punkts attiecas nevis uz “*datu subjektu tiesībām un brīvībām*”, pretēji 66. pantam, bet gan plašākā nozīmē uz viņu “*interesēm*”. Tomēr, tā kā piemērojamā procedūra ir “*66. pantā minētā*”, EDAK uzskata, ka šādas intereses sakrīt ar datu subjektu tiesībām un brīvībām atbilstoši 66. pantam.

⁹⁵ Sk. 22. punktu un turpmākos punktus.

⁹⁶ Sk. rīkojumu lietā T346/06 R IMS/Komisija [2007] ECR II-1781, 121. un 123. punkts.

257. Kā minēts iepriekš, šie nosacījumi ir kumulatīvi, un AUI pienākums ir norādīt “*pamatu*” katram no tiem neatkarīgi no tā, vai tā plāno veikt steidzamus pasākumus saskaņā ar 66. panta 1. punktu vai lūgt steidzamu atzinumu vai steidzamu saistošu EDAK lēmumu saskaņā ar 66. panta 2. vai 3. punktu.

258. Turklāt AUI pirms šādas darbības veikšanas papildus 60. panta 11. punktā izklāstītajiem nosacījumiem būtu jāņem vērā vairāki papildu faktori, piemēram:

-) elementi, kas iegūti VPA procedūras laikā,
-) informācijas apmaiņa ar citām AUI (tostarp VUI),
-) informācijas apmaiņa ar pārzini/apstrādātāju un attiecīgā gadījumā sūdzības iesniedzēju par attiecīgo pārrobežu apstrādi,
-) posms, kas sasniegts 60. panta procedūrā (jo īpaši, cik tuvu procedūra ir tās pabeigšanai un līdz ar to izpildes darbību veikšanai attiecībā uz pārzini/apstrādātāju).

259. Attiecībā uz “*steidzamu vajadzību rīkoties*” AUI jo īpaši būtu jāņem vērā pēdējais punkts.

13.2 Mijiedarbība ar notiekošo 60. panta sadarbības procedūru

260. Steidzamības procedūra saskaņā ar 66. pantu ir atkāpe no 60. pantā noteiktās procedūras tās izņēmuma rakstura dēļ; tomēr tai jābūt objektīvai. Līdz ar to, ja AUI paļaujas uz steidzamības procedūru saskaņā ar 60. panta 11. punktu un ir izpildīti visi attiecīgie nosacījumi, netiek izbeigta iesāktā VPA procedūra. Tāpēc sekas, ko rada AUI saskaņā ar 66. panta 1. punktu pieņemtie pagaidu pasākumi un/vai steidzams atzinums vai saistošs lēmums, ko EDAK pieprasījis saskaņā ar 66. panta 2. vai 3. punktu, būs attiecīgi jāiekļauj šajā VPA procedūrā.

261. No vispārīgā skatupunkta var veidot dalījumu atkarībā no steidzamo pasākumu veida:

-) AUI ir pieņēmusi pagaidu pasākumus, kas ir ierobežoti laikā un attiecas uz tās valsts teritoriju atbilstoši 66. panta 1. punktam, un tā neplāno pieprasīt galīgos pasākumus EDAK;
-) AUI ir pieņēmusi pagaidu pasākumus saskaņā ar 66. panta 1. punktu un plāno iegūt galīgos pasākumus, piemērojot 66. panta 2. punktu, vai arī AUI plāno tieši iegūt galīgos pasākumus, piemērojot 66. panta 3. punktu.

262. Regulas 66. panta 1. punkta piemērošanas gadījumā VPA procedūru var turpināt, lai VUI vadībā pieņemtu galīgos pasākumus, ar nosacījumu, ka AUI pagaidu pasākumiem nav nekādas īpašas ietekmes uz VPA procedūru. Scenārijā, kurā tiek piemērots 66. panta 2. vai 3. punkts, steidzami pasākumi, ko AUI pieprasījusi EDAK, pēc to būtības ir galīgi. Tādējādi šādā scenārijā EDAK pieņemtais steidzamais saistošais lēmums vai steidzamais atzinums noteikti ietekmēs notiekošo VPA procedūru, jo īpaši tāpēc, ka VUI tas ir jāīsteno nekavējoties. Attiecīgi VUI un citām AUI būs jāaptur lietas izskatīšana līdz šāda steidzama saistoša lēmuma vai steidzama atzinuma izdošanai.

263. Tiklīdz EDAK izdod savu steidzamo atzinumu vai steidzamo saistošo lēmumu, VPA procedūru var atsākt, un steidzamības procedūras radītās sekas būs jāņem vērā VPA procedūrā. Tomēr jāņem vērā, ka VUI ir jāpieņem savs galīgais lēmums, pamatojoties uz šādu EDAK steidzamu atzinumu vai steidzamu saistošu lēmumu ļoti ierobežotā termiņā, ko EDAK nosaka katrā gadījumā individuāli (piemēram, divas nedēļas vai viens mēnesis), tieši ņemot vērā jautājuma steidzamību, ko apstiprinājusi EDAK.

264. VUI un citas AUI ir vislabākajā situācijā, lai noteiktu, vai jautājumi, kas tika risināti notiekošajā VPA procedūrā, ir pilnībā ietverti VUI galīgajā lēmumā, kas pieņemts, pamatojoties uz EDAK steidzamo saistošo lēmumu vai steidzamo atzinumu, vai arī tie ir neatrisināti jautājumi.
265. Pirmajā gadījumā VPA procedūra tiks izpildīta līdz galam pēc tam, kad VUI būs pieņēmusi galīgo lēmumu, kam sekos procesuālās darbības, kas noteiktas saskaņā ar 60. panta 7.-9. punktu. Tas var nozīmēt to, ka, tā kā lieta ir slēgta, VUI nenesīs nevienu lēmuma projektu saskaņā ar 60. panta 3. punktu⁹⁷. Ja ir vēl kādi jautājumi, kas jārisina papildus tiem, par kuriem ir sniegts steidzams atzinums vai steidzams saistošs lēmums, VUI būs skaidri jānorāda, kuri jautājumi un kurā daļā no lēmuma projekta vēl ir jārisina notiekošās VPA procedūras ietvaros un kuri tika atrisināti ar EDAK pieņemtu steidzamu saistošu lēmumu vai steidzamu atzinumu. Šādā gadījumā pašreizējā 60. panta procedūra atsāksies pēc tam, kad VUI būs pieņēmusi un paziņojusi savu galīgo lēmumu, no posma, kurā tā tika apturēta steidzamības procedūras dēļ.

⁹⁷ Jebkurā gadījumā citu AUI viedokļi jau tika izteikti EDAK pieņemtajā steidzamajā saistošajā lēmumā vai steidzamajā atzinumā.

ĪSA ROKASGRĀMATA

I. IEVADS

Šis pielikums ir balstīts uz VDAR un EDAK 60. panta pamatnostādņēm, un tas ir jālasa kopā ar attiecīgajām to sadaļām, ja rodas jebkādi juridiskas interpretācijas jautājumi.

Šis dokuments ir paredzēts, lai sniegtu ātru uzziņas informāciju par procedūrām, kas attiecas uz sadarbību starp vadošo uzraudzības iestādi (VUI) un citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm (AUI) pārrobežu apstrādes gadījumā. Attiecīgi dokuments ir strukturēts atbilstoši 60. panta procedūrā veicamo darbību secībai, izceļot gan juridiskos pienākumus, gan kopīgo paraugpraksi, kā tas noteikts minētajā GDL.

Kas attiecas uz posmu pirms 60. panta procedūras sākšanas, jo īpaši attiecībā uz VUI noteikšanu un lietu sākotnējo pārbaudi, jāatsaucas uz WP244 rev.01 un citām attiecīgajām vadlīnijām.

Tālāk ir izklāstīti galvenie VPA procedūras posmi.

0. POSMS: VADOŠĀS IESTĀDES noteikšana

Tas ir saistīts ar apstiprinājumu, ka ir veikta pārrobežu apstrāde un ir noteikta pārziņa/apstrādātāja galvenā vai vienīgā uzņēmēdarbības vieta (56. pants)

I POSMS: attiecīgās informācijas apmaiņa un izmeklēšana

60. panta 1. punkts

Iespējams, 60. panta 2. punkts:
savstarpēja palīdzība un kopīgas operācijas

II POSMS: lēmuma sagatavošana

60. panta 3.–5. punkts

III POSMS: lēmuma pieņemšana

60. panta 6.–10. punkts

Possibly Art. 60 (2):
mutual assistance & joint operations

EDAK
Informācijas
sistēma

60. panta
12. punkts

II. PROCEDŪRA SOLI PA SOLIM

I posms: informācijas apmaiņa & izmeklēšana

	Juridiskās prasības	Kurš, kad un veicamā darbība	Ieteikumi un paraugprakse	EDAK Informācijas sistēma (IMI)
1.a	60. panta 1. punkts — Vadošā uzraudzības iestāde sadarbojas ar citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm [..] nolūkā panākt konsensu. [..]	<p>Kurš: VUI un AUI vienlīdzīgi</p> <p>Kad: visas sadarbības procedūras laikā</p> <p>Veicamā darbība:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obligāta sadarbība; - aktīva sadarbība (godprātīga un konstruktīva), lai novērstu strīdus, nolūkā panākt konsensu (42.). 	<ul style="list-style-type: none"> - UI pieliek maksimālas pūles un centienus, lai panāktu konsensu kā juridisku mērķi (39.). - Vienprātīgai rīcībai vajadzētu būt obligātai (41.). - Izmantojiet visus iespējamus rīkus, lai panāktu konsensu (40., 42.). - Izvēlieties konkrētajai lietai vispiemērotākās sadarbības pieejas (43.). - Nodrošiniet cita citai iespēju paust savu viedokli (42.). - Ņemiet vērā citas viedokli (42., 127.). 	
1.b	60. panta 1. punkts — [..] Vadošā uzraudzības iestāde un attiecīgās uzraudzības iestādes savstarpēji apmainās ar visu būtisko [attiecīgo] informāciju.	<p>Kurš: VUI un AUI vienlīdzīgi</p> <p>Kad: laikus visā sadarbības procedūrā</p> <p>Veicamā darbība:</p> <ul style="list-style-type: none"> - visas attiecīgās informācijas par konkrēto lietu obligāta apmaiņa; - nepieciešamo dokumentu un viedokļu apmaiņa pirms lēmuma projekta nosūtīšanas. 	<ul style="list-style-type: none"> - Apmaina ar visu informāciju (faktiem un juridisko pamatojumu), kas nepieciešama, lai izdarītu secinājumus liet (46.). - Neoficiāla informācijas apmaiņa starp UI iepriekš šos posmos un iespējamo problēmu izvirzīšana pirms oficiālu darbu uzsākšanas, lai palielinātu konsensa panākšanas iespējamību (55.–57.). 	60. pants — neoficiāla apspriešanās

	Juridiskās prasības	Kurš, kad un veicamā darbība	Ieteikumi un paraugprakse	EDAK Informācijas sistēma (IMI)
			<ul style="list-style-type: none"> - Informācijas apmaiņai jābūt adekvātai un samērīgai, lai autu UI pildīt savas funkcijas (47.). - Attiecībā uz VUI: attiecīgā informācija, sadarbojoties ar pārzini/apstrādātāju (konstatējumi, ziņojumi, apmaiņa ar organizāciju) (48.–50.). - Attiecībā uz AUI: attiecīgā informācija par lietu (sūdzība, turpmākā sarakste, datu aizsardzības pārkāpuma paziņojums, jebkādi turpmāki konstatējumi utt.) (50.). - Nododiet personas datus tikai tad, ja tas ir nepieciešams lietas izskatīšanai (51.). - Atzīmējiet konkrētus jautājumus, kas attiecas uz konfidencialitāti, atbilstoši valsts juridiskajām prasībām (52.). 	
2.	<p>60. panta 2. punkts — Vadošā uzraudzības iestāde jebkurā laikā var lūgt citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm sniegt savstarpēju palīdzību saskaņā ar 61. pantu [..], jo īpaši nolūkā veikt izmeklēšanu [..]</p>	<p>Kurš: VUI</p> <p>Kad: jebkurā laikā līdz LP nosūtīšanai</p> <p>Veicamā darbība:</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Lūgumi var attiekties uz: papildu informāciju no sūdzības iesniedzēja; pārbaudāmajiem faktiem; vēlamajiem pierādījumiem; veicamajiem pārbaudāmajiem pārzini/apstrādātāja 	<p>61. pants — savstarpējā palīdzība</p> <p>61. pants — brīvprātīga savstarpējā palīdzība</p>

	Juridiskās prasības	Kurš, kad un veicamā darbība	Ieteikumi un paraugprakse	EDAK Informācijas sistēma (IMI)
		<ul style="list-style-type: none"> - iespēja lūgt savstarpēju palīdzību vienai vai vairākām AUI, cita starpā lai izmeklētu notiekošu pārrobežu lietu; - šādi lūgumi atbilst 61. panta noteikumiem (lūguma pamatojums; atbildes termiņi); - AUI sniedz atbildi bez nepamatotas kavēšanās un ne vēlāk kā 1 mēneša laikā pēc lūguma saņemšanas. 	uz m jdarb bas vietu (70.–73.).	
3.	60. panta 2. punkts — Vadošā uzraudzības iestāde [..] var veikt kopīgas operācijas saskaņā ar 62. pantu, jo īpaši nolūkā veikt izmeklēšanu [..].	<p>Kurš: VUI</p> <p>Kad: jebkurā laikā līdz LP nosūtīšanai</p> <p>Veicamā darbība:</p> <ul style="list-style-type: none"> - iespēja izveidot kopīgu operāciju, lai veiktu izmeklēšanu par pārzini vai apstrādātāju, kas ir iedibināti citā dalībvalstī; - šādai kopīgai operācijai ir piemērojami 62. panta noteikumi. 	<ul style="list-style-type: none"> - Kopīgo operāciju var rīkot VUI vai to var organizēt VUI un stenot vien vai vairāk s dalībvalstīs, kur atrodas p rzi a/apstr d t ja uz m jdarb bas vietas, kas attiecas uz konkr to lietu (79.–80.). <p>PIEZĪME. Uz 60. panta 2. punktu var atsaukties arī pēc VPA procedūras pabeigšanas, lai veiktu pārbaudes saskaņā ar 60. panta 10. punktu (sk. tālāk) (74., 80.).</p>	<p>60. pants — neoficiāla apspriešanās</p> <p>62. pants — kopīga operācija</p>

II posms: lēmuma sagatavošana

	Juridiskās prasības	Kurš, kad un kas	Ieteikumi un paraugprakse	IMI
1.a	60. panta 3. punkts – VUI nekavējoties nosūta attiecīgo informāciju par lietu citām uzraudzības iestādēm.	<p>Kurš: VUI</p> <p>Kad: nekavējoties</p> <p>Veicamā darbība:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nosūta visām AUI attiecīgo informāciju par konkrēto lietu. 	<ul style="list-style-type: none"> - Informācija sniedzama AUI tri, atbilstoši konkrētās lietas apstākļiem (87.–88.). - VUI būtu jāapsver iespēja proaktīvi un ātri nosūtīt grafiku ar veicamajiem soļiem līdz lēmuma projekta nosūtīšanai (89.–90., 102.). - Pēc izmeklēšanas pabeigšanas VUI ir jānosūta rezultātu kopsavilkums visām AUI, lai tās īsā un saprātīgā termiņā sniegtu atsauksmes. VUI izsaka savu vārtējumu par saņemtajām atsauksmēm (94.). - “Attiecīgā informācija” ietver jebkuru papildu saziņu par stridīgiem jautājumiem vai atširgīgiem viedokļiem atbilstoši konsensam (93.–95.). - VUI var informēt citas AUI par pieņemtā LP darbības jomu un galvenajiem secinājumiem pirms tā oficiālās nosūtīšanas, lai visas AUI piedalītos vispārējā procedūrā (57., 93.). - LP sagatavošanas laikā VUI būtu jāņem vērī visu AUI 	60. pants — neoficiāla apspriešanās

	Juridiskās prasības	Kurš, kad un kas	Ieteikumi un paraugprakse	IMI
			<p>s kotn ji paustie viedok i (93.–94.).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vienk ršos gad jumos, kad LP ir pašsaprotams un/vai ir oti maz inform cijas, ar ko apmain ties, attiec go inform ciju var nos tt ar tikai kop ar LP (104.). <p>PIEZĪME. Sk. 1. posma 1.b soli.</p>	
1.b	<p>60. panta 3. punkts — Tā nekavējoties nosūta citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm lēmuma projektu, lai saņemtu to atzinumu [..]</p>	<p>Kurš: VUI</p> <p>Kad: cik drīz vien iespējams, pēc visu faktu apkopošanas un informācijas un viedokļu apmaiņas ar visām AUI, kas ir atkarīgs no lietu sarežģītības un to īpatnībām.</p> <p>Veicamā darbība:</p> <ul style="list-style-type: none"> - lēmuma projekta obligāta nosūtīšana visām AUI visos 60. panta gadījumos apspriešanās nolūkos. 	<ul style="list-style-type: none"> - LP nosūtīšana attiecas uz visām VPA procedūrām, tostarp situācijās, kad: sūdzība tiek atsaukta notiekošās 60. panta procedūras laikā; ir panākts izlīgums; pārkāpums tika pārtraukts; lieta tiks slēgta; nav paredzēts īstenot rīcību attiecībā uz pārzini vai apstrādātāju; ja VUI neizdod gal go l mumu (97.–100.). - LP pēc formas un satura būtu jāatbilst konkrētajā lietā pieņemamajam lēmumam, un tajā jāiekļauj visas juridiski saistoša pasākuma formālās prasības (109.–110., 114.–117.). 	<p>60. pants — lēmuma projekts</p>

	Juridiskās prasības	Kurš, kad un kas	Ieteikumi un paraugprakse	IMI
		<p>IZŅĒMUMA GADĪJUMS: ja ir papildu faktori, tostarp AUI izteikti komentāri vai turpmākie pārraudzības/apstrādes ieteikumi, VUI var atsaukt savu lēmuma projektu 4 nedēļu apspriešanās laikā, ko paredz 60. panta 4. punkts, skaidri norādot iemeslus un nosūtīt AUI jaunu LP, cik vien iespējams, kas nosaka jauntermiņa atskaites punktu (163.).</p>	<ul style="list-style-type: none"> - LP vajadzētu būt rakstiskai formai, skaidram un nepārsprotamam formulējumam, izdevīgai UI, izdošanas datumam, pilnvarot UI locekļa parakstam, atsaucei, kas ir tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību ties (109.). - Lēmuma projektā vajadzētu iekļaut arī attiecīgo faktu aprakstu, saprātīgu pamatojumu un pienācīgu juridisko novērtējumu, lai visas AUI pilnībā saprastu tajā izdarītos secinājumus (104., 111., 113.). - LP vajadzētu būt skaidri norādītam, vai tā izdošana ir veikta saskaņā ar 60. panta 7., 8. vai 9. punktu. 60. panta 9. punkta gadījumā vajadzētu būt skaidram, ko izdos VUI un ko — saskaņā ar tiesību aktiem vai saskaņā ar UI (227.). - Četru nedēļu laikposms sākas pēc LP nosūtīšanas (103., 135.). - VUI būtu jānodrošina, ka darbināma tiek aktivizēta tikai darba dienās un ka termiņš nebeidzas ES svētku dienā (138.); - VUI būtu jāpārliecina, ka LP pilnībā atbilst valsts 	

	Juridiskās prasības	Kurš, kad un kas	Ieteikumi un paraugprakse	IMI
			noteikumiem par tiesību mēģināt uzklaut tam (RTBH) un ka šajā ziņā veiktie pasākumi ir norādīti LP (105.).	
1.c	60. panta 3. punkts — [VUI] pienācīgi ņem vērā to viedokli	<p>Kurš: VUI</p> <p>Kad: iespējami ātri</p> <p>Veicamā darbība:</p> <ul style="list-style-type: none"> - apsveriet visu AUI viedokļus par lēmuma projektu, lai panāktu vienprātīgu rezultātu. 	<ul style="list-style-type: none"> - VUI būt jāreaģē uz visu AUI sniegtajiem viedokļiem (129.). - VUI būt jāpaskaidro, kādā veidā tā plāno pieņemt vērā minētos viedokļus, kuri ir jāievieš un kuri nav, tostarp gadījumos, kad tie savstarpēji ir pretrunīgi (129.). - VUI būt jāmaksimāli jāņem vērā sādabūsāmušs AUI viedoklis, jo tas darbojas kā sādabūsāiesniedzja kontaktpunkts, un šai AUI var būt nepieciešams pieņemt un argumentēt lēmumu (130.). <p>PIEZĪME. Sk. I posma 1.a soli par konsensa panākšanu un II posma 1.a soli par lēmuma projekta sagatavošanu.</p>	
2.a	60. panta 4. punkts — Ja kāda no citām AUI četru nedēļu laikā pēc konsultēšanās [...] izsaka	Kurš: viena vai vairākas AUI, kas atzītas par VPA procedūras dalībniecēm.	<ul style="list-style-type: none"> - Par prioritāti vajadzētu noteikt konsensa panākšanu, nevis strīdus risināšanu 	60. pants — lēmuma projekts

	Juridiskās prasības	Kurš, kad un kas	Ieteikumi un paraugprakse	<i>IMI</i>
	<p><i>būtisku un motivētu iebildumu par lēmuma projektu, [..]</i></p>	<p>Kad: 4 nedēļu laikā no brīža, kad VUI nosūta LP.</p> <p>Veicamā darbība: iespēja iesniegt BMI par LP.</p> <p>PIEZĪME. Sk. EDAK Pamatnostādnes 9/2020 par BMI jēdzienu.</p>	<p>procesa uzsākšanu, tādēļ pirms rīcības jāievieš iepriekšējās darbības (133.).</p> <ul style="list-style-type: none"> - AUI būtībā iesniedz savs(-i) iebildums(-i) kā viens iesniegums, taču tajā jānorādīti visi iebildumi (139.). - Ja AUI vēlas grozīt savu iesniegumu, tā jāgroza un jāizdarina 4 nedēļu laikā, dzēšot iepriekšējo versiju un augšupielādējot <i>IMI</i> jaunu (139.). - Apstiprinājums vai atsauce uz citas AUI iebildumu nav uzskatāmi par BMI. Katrai AUI pirms tam vajadzētu iesniegt savu iebildumu saskaņā ar BMI pamatnostādēm (142.–145.). 	

	Juridiskās prasības	Kurš, kad un kas	Ieteikumi un paraugprakse	IMI
2.b	[..] VUI, ja tā neņem vērā būtisku un motivētu iebildumu vai uzskata, ka iebildums nav būtisks vai motivēts, iesniedz lietu izskatīšanai saskaņā ar [..] konsekvences mehānismu.	<p>Kurš: VUI</p> <p>Kad: pēc iespējas ātrāk, pēc 4 nedēļu apspriešanās par LP.</p> <p>Veicamā darbība:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obligāta lietas nodošana EDAK saskaņā ar 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, ja VUI neņem vērā BMI / neatzīst iebildumus kā BMI. <p>PIEZĪME. Sk. EDAK Pamatnostādnes 9/2020 par BMI jēdzienu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Par prioritāti vajadzētu noteikt konsensa panākšanu, nevis strīdu risināšanas procesa uzsākšanu, tāpēc rūpīgi jāievēro iepriekšējās darbības (133., 149.). - Atbildot uz BMI, VUI būtībā jāsniiedz savs pirmais norādījums un jānorāda, kuru BMI tīrplānoemt virs un cik lielā mērā un kuru — nē, un skaidrojot paskaidro sava nostāja, vienlaikus dodot iespēju AUI skaidri izskaidrot savus iebildumus (146.–149.). - Šāda papildu sadarbība var izpausties dažādos veidos, ieskaitot sanāksmju organizāciju vai neoficiālas apspriešanās procedūru izmantošanu (146., 159.). - Pēc VUI paskaidrojumiem un ja pretrunīgi viedokļi ir tikai nenozīmīgi, AUI var atsaucēt BMI atsaukšanu. Šādos situācijās AUI būtībā skaidrojot paziņo, ka tās atsauca savu BMI (147.–149.). - VUI būtībā atzīmēs atsaukšanu un nekavējoties paziņo citai(-m) AUI (148.). 	65. pants — strīdu risināšana kolēģijā

	Juridiskās prasības	Kurš, kad un kas	Ieteikumi un paraugprakse	IMI
			<p>- Ja konsenss netiek panākts, VUI pēc iespējas ātrāk jānodod lieta EDAK (151.–153., 174., 181.).</p> <p>PIEZĪME. Ja VUI vēlas ņemt vērā dažus iebildumus, bet nevēlas ņemt vērā citus iebildumus un/vai neuzskata tos par būtiskiem un/vai motivētiem, VUI būtu jāiesniedz pārskatītais projekts 60. panta 5. punktā noteiktajā kārtībā saskaņā ar nākamajā sadaļā minēto. →VUI neoficiāli informējas apmaiņā ar ietvaros būtu skaidri norāda, kurus iebildumus tieplenoemt vai pārskatītājumā projektā un kāto pl no darīt. Turklāt VUI būtu skaidri jānorāda, kuri iebildumi ir atzīmēti kā iespējamās vai kā strādārisināšanas priekšmets, izmantojot 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu (154.).</p>	

<p>3.a</p>	<p>60. panta 5. punkts — Ja VUI ir nolēmusi piekrist izteiktajam BMI, tā citām AUI nosūta pārskatītu lēmuma projektu atzinuma saņemšanai.</p>	<p>Kurš: VUI</p> <p>Kad: pēc iespējas ātrāk (labas pārvaldības princips).</p> <p>Veicamā darbība:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pārskatītā lēmuma projekta obligāta nosūtīšana AUI tikai tad, ja VUI plāno ņemt vērā BMI. <p>PIEZĪME. Sk. II posma 1.b soli par lēmuma projekta nosūtīšanu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - VUI ir liegts nosūtīt pārskatītu lēmuma projektu tikai komentāru vai citu piezīmju dēļ (162.–163. un EDAK Pamatnostādnes 9/2020). - Pēc BMI novērtējuma VUI skaidri jāpaziņo visām AUI par savu nodomu iesniegt pārskatītu lēmuma projektu (PLP) (169.–170.). - Laika posmam starp BMI un PLP iesniegšanu jābūt pēc iespējas mazkam un atbilstošam VPA procedūrai (167.–168.). - Pirms oficiālas nosūtīšanas VUI var neoficiālas apspriešanās ceļā dalīties ar provizorisko PLP, lai nodrošintu vienošanos par ieviestajiem grozījumiem un konsensapņemšanu (170.). - PLP būtu pilnībā jārisina saskaņā ar LP radīto risku attiecībā uz datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām, kā noteikts BMI (158.). 	<p>60. pants — pārskatītais lēmuma projekts</p>
-------------------	---	---	---	--

	Juridiskās prasības	Kurš, kad un kas	Ieteikumi un paraugprakse	IMI
3.b	60. panta 5. punkts — [...] Uz minēto pārskatīto lēmuma projektu divu nedēļu laikā attiecas 4. punktā minētā procedūra.	<p>Kurš: VUI un AUI, kas atzītas par VPA procedūras dalībniecēm.</p> <p>Kad: sk. II posma 2.a / 2.b soli</p> <p>Veicamā darbība: sk. II posma 2.a / 2.b soli</p> <p>PIEZĪME. Ja nav izteikts neviens BMI, piemēro 60. panta 6. punktu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - PLP būtiski uzskata par atšķirīgiem juridisku instrumentu salīdzinājumā ar LP, kas nosaukti saskaņā ar 60. panta 4. punktu (183.). - AUI var izteikt BMI par PLP pat tad, ja tā nav izteikusi iebildumu par LP (183.–184.). - AUI nevajadzētu izteikt BMI saistībā ar PLP, ja nebija tādā BMI, kas būtiski vērsta uz šo konkrēto problēmu, un VUI nav pārskatījis lēmuma projektu attiecībā uz šo jautājumu (186.). <p>PIEZĪME. Sk. II posma 2.a / 2.b soli par BMI iesniegšanu.</p>	60. pants — pārskatītais lēmuma projekts
			<p>IZŅĒMUMA GADĪJUMS: ja pastāv riskas apstākļi, kas nav bijuši iepriekš, un VUI apzināti plāno ieviest šajā periodā izteikto BMI, kas ļauj panākt konsensu un izvairties no lietas nodošanas EDAK, kad vairs nav izširama strīda, VUI var nosūtīt (atkārtoti) pārskatīt lēmuma projektu (176.–180.).</p>	

III posms: galīgā lēmuma pieņemšana

	Juridiskās prasības	Kurš, kad un veicamā darbība	Ieteikumi un paraugprakse	IMI
1.	<p>60. panta 6. punkts — Ja neviens no citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm 4. un 5. punktā minētajā laikposmā neiebilst pret vadošās uzraudzības iestādes nosūtīto lēmuma projektu, uzskata, ka vadošā uzraudzības iestāde un attiecīgās uzraudzības iestādes ir vienojušās par minēto lēmuma projektu un tas tām ir saistošs.</p>	<p>Kurš: AUI, kas atzītas par VPA procedūras dalībniecēm.</p> <p>Kad: pēc 4 nedēļām no LP nosūtīšanas (60. panta 4. punkts) vai pēc 2 nedēļām pēc (pēdējā) PLP nosūtīšanas (60. panta 5. punkts).</p> <p>Veicamā darbība:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vienošanās starp VUI un AUI par LP/PLP, ja nav BMI; - LP/PLP saistošais spēks VUI un AUI → LP/PLP vairs nevar atsaukt vai grozīt, ja pastāv ārkārtas apstākļi (187.; 191.). 	<ul style="list-style-type: none"> - Nav j r kojas, vienošanās ir saistīta ar BMI neesamību (vienošana klus joti) (188.). - VUI/AUI valsts galīgajam lēmumam [sk. 2.a / 2.b] nevajadzētu atšķirties no saistošā LP/PLP (189.–191.). - Saistošais spēks attiecas tikai uz atsevišķu konkrētu gadījumu (196.). - AUI, kas plāno pievienoties procedūrai šajā posmā, jāapsver atsevišķas VPA procedūras uzsākšana (pretējā gadījumā LP/PLP tai būs automātiski saistošs) (192.–195.). - Saistošā LP/PLP tekstu/secinājumus var izmantot atkārtoti turpmākai VPA procedūrai (tas pats vai cits pārzinis, tas pats pārkāpums), ja tas var paātrināt lietas izskatīšanu (197.–198.). 	
2.a	<p>60. panta 7. punkts — (l) Vadošā uzraudzības iestāde pieņem lēmumu un to paziņo attiecīgi uz pārziņa vai apstrādātāja galveno vai vienīgo uzņēmējdarbības vietu un par minēto lēmumu informē attiecīgās uzraudzības iestādes un kolēģiju, tostarp sniedzot</p>	<p>Kurš: VUI</p> <p>Kad: iespējami īsā laikā no saistošā spēka iestāšanās saskaņā ar 60. panta 6. punktu (labas pārvaldības princips) (206.). / PIEZĒME. 1 mēneša laikā pēc</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Sniedziet pārziņim/apstrādātājam (210.) pilnu galīgā valsts lēmuma kopiju (saskaņā ar valsts tiesību aktiem). - Informējiet pārziņi/apstrādātāju par 	<p>60. pants — galīgais lēmums</p>

	Juridiskās prasības	Kurš, kad un veicamā darbība	Ieteikumi un paraugprakse	IMI
	<i>attiecīgo faktu un pamatojumu kopsavilkumu.</i>	<p>EDAK saistoš l muma saska ar 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu (206.).</p> <p>IZŅĒMUMA GADĪJUMS: papildu ierobežojumi šajā laikposmā (piemēram, attiecīgā ES judikatūra / tiesību akti) var likt VUI atturēties no valsts galīgā lēmuma pieņemšanas un nosūtīt jaunu LP AUI pēc AUI informēšanas (207.).</p> <p>Veicamā darbība:</p> <ul style="list-style-type: none"> - valsts gal g l muma pie emšana (203.–205.; 230.–235.); - pazi ojums par valsts gal go l mumu par p rzi a/apstr d t ja uz m jdarb bas vietu (saska ar valsts ties bu aktiem) (208.–209.); - informācija citām AUI un kolēģijai par valsts galīgo lēmumu; - lēmumā iekļautais faktu un pamatojumu kopsavilkums. 	<p>to pien kumiem saska ar 60. panta 10. punktu (214.).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Izmantojiet IMI laukus “Gal gais l mums” [“Final Decision”], lai inform tu citas AUI un EDAK par valsts gal go l mumu (211.–212.). - Izmantojiet IMI laukus “Gal gais l mums” [“Final Decision”], lai sniegtu faktu un pamatojumu kopsavilkumu cit m AUI un EDAK (215.–216.). - Valsts gal g l muma kopiju ang u valod ir ar ieteicams iesniegt AUI, izmantojot IMI (217.). 	
2.b	60. panta 7. punkts — (II) Uzraudzības iestāde, kurā iesniegta sūdzība, informē	Kurš: sūdzību saņēmusī AUI, kas norādīta saistošajā lēmumā saskaņā ar 60. panta 6. punktu vai 65. panta 1. punkta	- Inform cija s dz bas iesniedz jam b tu j sniedz	60. pants — galīgais lēmums

	Juridiskās prasības	Kurš, kad un veicamā darbība	Ieteikumi un paraugprakse	IMI
	sūdzības iesniedzēju par lēmumu.	<p>a) apakšpunktu, saskaņā ar kuru VUI īsteno rīcību saistībā ar sūdzību.</p> <p>Kad: iespējami ātrāk (labas pārvaldības princips) pēc VUI sniegtās informācijas par valsts galīgā lēmuma pieņemšanu.</p> <p>Veicamā darbība: informācija sūdzības iesniedzējam par VUI pieņemto valsts galīgo lēmumu.</p>	<p>saskaņā ar valsts tiesību aktiem un praksi (213.).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vajadzētu informēt sūdzības iesniedzēju par to, ka tiesbas uz aizsardzību (ja tās ir) ir īstenojamas VUI dalībvalstī (valsts tiesību akti) (213.). 	
3.	<p>60. panta 8. punkts — Atkāpjoties no 7. punkta, ja sūdzība ir noraidīta, uzraudzības iestāde, kurā bija iesniegta sūdzība, pieņem lēmumu un to paziņo sūdzības iesniedzējam un par to informē pārzini.</p>	<p>Kurš: sūdzības saņemus AUI, kas norādīta saistošaj lēmumā saskaņā ar 60. panta 6. punktu vai 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, ja sūdzība ir noraidīta (218.–219.; 236.–238.).</p> <p>Kad: pēc iespējas ātrāk (labas pārvaldības princips), ievērojot saistošo spēku saskaņā ar 60. panta 6. punktu / viena mēneša laikā pēc saistošā spēka iestāšanās saskaņā ar 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu.</p> <p>Veicamā darbība:</p> <ul style="list-style-type: none"> - valsts galīgā lēmuma par sūdzības noraidīšanu 	<ul style="list-style-type: none"> - AUI var paaugties uz VUI, lai pārzini/apstrādātjam nodotu informāciju par valsts galīgo lēmumu (239.). - Izmantojiet IMI laukus “Galīgais lēmums” [“Final Decision”], lai informētu citas AUI un EDAK par valsts galīgo lēmumu (240.). - Izmantojiet IMI laukus “Galīgais lēmums” [“Final Decision”], lai sniegtu faktu un pamatojumu kopsavilkumu citām AUI un EDAK (240.). - Vajadzētu informēt pārzini/apstrādātāju par to, ka tiesbas uz aizsardzību (ja tās ir) ir jāizmanto AUI 	<p>60. pants — galīgais lēmums</p>

	Juridiskās prasības	Kurš, kad un veicamā darbība	Ieteikumi un paraugprakse	IMI
		<p>pieņemšana (valsts tiesību akti) (221.–225.; 228.–229.);</p> <ul style="list-style-type: none"> - paziņojums par valsts galveno lēmumu saskaņā ar iesniegšanu (valsts tiesību akti) (219.; 226.); - informācija par ziņām par valsts galveno lēmumu (valsts tiesību akti) (220.); - informācija citām AUI un kolēģijai par valsts galveno lēmumu; - lēmumā iekļautais fakts un pamatojums kopsavilkums. 	<p>dalībvalstīs (valsts tiesību akti) (239.).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Valsts galveno lēmumu kopiju angļu valodā var iesniegt AUI, izmantojot IMI (240.). 	
4.a	<p>60. panta 9. punkts — (l) Ja vadošā uzraudzības iestāde un attiecīgās uzraudzības iestādes vienojas noraidīt daļu no sūdzības un rīkoties attiecībā uz pārējo minētās sūdzības daļu, par katru no šā jautājuma daļām pieņem atsevišķu lēmumu.</p>	<p>Kurš: VUI un AUI ir saistoša vienošanās (saskaņā ar 60. panta 6. punktu) / ir saistošs lēmums (saskaņā ar 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu) daļi noraidīt un daļi rīkoties saistībā ar sūdzību (241.–242.).</p> <p>Kad: pēc iespējas ātrāk (labas pārvaldības princips), ievērojot saistošo spēku saskaņā ar 60. panta 6. punktu / viena mēneša laikā pēc saistošā spēka iestāšanās saskaņā ar 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu.</p>		

	Juridiskās prasības	Kurš, kad un veicamā darbība	Ieteikumi un paraugprakse	IMI
		<p>Veicamā darbība:</p> <ul style="list-style-type: none"> - VUI un AUI pieņem atsevišķus valsts galīgus lēmumus attiecībā uz dažādiem rezultātiem saistībā ar vienu un to pašu sūdzību (242.). 		
4.b	<p>60. panta 9. punkts — (II) <i>Vadošā uzraudzības iestāde pieņem lēmumu par daļu, kas attiecas uz rīcību attiecībā uz pārzini, paziņo to pārzīņa vai apstrādātāja galvenajai vai vienīgajai uzņēmējdarbības vietai tās dalībvalsts teritorijā un par to informē sūdzības iesniedzēju.</i></p>	<p>Kurš: VUI īsteno rīcību attiecībā uz daļu no sūdzības saistībā ar pārzini.</p> <p>Kad / veicamā darbība: <i>sk. 2.a soli attiecībā uz VUI.</i></p> <p>PIEZĪME. VUI ir jāinformē sūdzības iesniedzējs par pieņemto valsts galīgo lēmumu (243.).</p>	<p>Sk. 2.a soli attiecībā uz VUI.</p> <p>PIEZĪME. VUI var pajauties uz AUI, lai nodotu sūdzības iesniedzējam informāciju par valsts galīgo lēmumu (243.).</p>	<p>60. pants — galīgais lēmums</p>
4.c	<p>60. panta 9. punkts — (III)[..] <i>uzraudzības iestāde, kurā iesniegta sūdzība, pieņem lēmumu par to minētās sūdzības daļu, kuru noraida, un to paziņo minētajam sūdzības iesniedzējam un informē par to pārzini vai apstrādātāju.</i></p>	<p>Kurš: AUI noraida daļu no sūdzības.</p> <p>Kad / kas: <i>sk. 3. soli attiecībā uz AUI.</i></p>	<p>Sk. 3. soli attiecībā uz AUI.</p>	<p>60. pants — galīgais lēmums</p>

	Juridiskās prasības	Kurš, kad un veicamā darbība	Ieteikumi un paraugprakse	IMI
5.a	60. panta 10. punkts — (I) Pēc vadošās uzraudzības iestādes lēmuma saņemšanas saskaņā ar 7. un 9. punktu pārzinis vai apstrādātājs īsteno vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu atbilstību šim lēmumam attiecībā uz apstrādes darbībām visās tā uzņēmējdarbības vietās Savienībā.	Kurš: pārzinis / apstrādātājs Kad: pēc VUI paziņojuma par valsts galīgo lēmumu saskaņā ar 60. panta 7. punktu vai 60. panta 9. punktu (244.–245.). Veicamā darbība: pasākumu veikšana un paziņošana, lai nodrošinātu atbilstību VUI valsts galīgajam lēmumam (243.; 246.–248.).		
5.b	60. panta 10. punkts — (IIa) Pārzinis vai apstrādātājs par pasākumiem, kas īstenoti nolūkā nodrošināt atbilstību šim lēmumam, paziņo vadošajai uzraudzības iestādei [...]			
5.c	60. panta 10. punkts — (IIb) [vadošajai uzraudzības iestādei], kura informē citas attiecīgās uzraudzības iestādes.	Kurš: VUI Kad: iespējami trīspārciprziņa/apstrādātāja paziņojuma (249.). Veicamā darbība: informācijas sniegšana AUI par pārzina/apstrādātāja īstenotajiem pasākumiem.	<ul style="list-style-type: none"> - VUI būtībā apsver iespēja sniegt AUI novērtējumu par pārzina/apstrādātāja īstenotajiem pasākumiem (249.). - VUI var lūgt savstarpēju palīdzību no AUI saskaņā ar 60. panta 2. punktu, lai pārbaudītu pārzina/apstrādātāja atbilstību prasībām tā attiecīgajās uzņēmējdarbības vietās (62.; 69.; 74.; 80.). 	

60. panta 11. punkts — STEIDZAMĪBAS PROCEDŪRA

	Prasības	Kurš, kad un veicamā darbība	Ieteikumi un paraugprakse	IMI
U	<p>11. pants — Ja ārkārtas apstākļos attiecīgajai uzraudzības iestādei ir pamats uzskatīt, ka ir steidzami jārīkojas, lai aizsargātu datu subjektu intereses, piemēro 66. pantā minēto steidzamības procedūru.</p>	<p>Kurš: visas AUI un VUI</p> <p>Kad: jebkurā VPA procedūras laikā, ja pastāv ārkārtas apstākļi.</p> <p>Veicamā darbība: steidzamības procedūras piemērošana saskaņā ar 66. pantu.</p> <p>PIEZĪME. EDAK saistošais lēmums steidzamības procedūras ietvaros saskaņā ar 66. panta 3. punktu var ietvert valsts galīgā lēmuma pieņemšanu bez LP/PLP (265.).</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Pirms steidzamas vajadzības rīkoties ierosināšanas uzraudzības iestādēm jāņem vērā dažādi faktori, jo īpaši VPA procedūras posms (252.–259.). - AUI un VUI būtu kopīgi jāapsver, kā vislabāk iekļaut 66. panta procedūras rezultātus notiekošajā VPA procedūrā (260.–265.). 	<p>66. pants — pieņemtie pagaidu pasākumi</p> <p>66. pants — EDAK steidzams atzinums/lēmums</p>