

Suunised



**Suunised 02/2022 isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60
kohaldamise kohta**

Versioon 1.1

Vastu võetud 14. märtsil 2022

Varasemad versioonid

Versioon 1.1	1. juuli 2022	Väikesed parandused
Versioon 1.0	14. märts 2022	Suuniste 02/2022 vastuvõtmine

KOKKUVÕTE

Isikuandmete kaitse üldmääruse vastuvõtmisega võeti ühe peamise uuendusena kasutusele ühtse kontaktpunkti kontseptsioon. Isikuandmete piiriülese töötlemise juhtumite korral juhib selle liikmesriigi järelevalveasutus, kus asub vastutava töötleja või volitatud töötleja peamine tegevuskoht, isikuandmete kaitse üldmääruse täitmise tagamist asjaomaste piiriüleste töötlemistoimingute puhul koostöös kõigi asutustega, keda kõnealused töötlemistoimingud võivad mõjutada: see võib toimuda vastutava töötleja või volitatud töötleja tegevuskohtade kaudu, mis asuvad nende territooriumil, või kui liikmesriigi residendid esitavad nende töötlemistoimingute kohta kaebuse. Andmesubjektid peaksid saama oma andmekaitseõigusi hõlpsasti kasutada ja neil peaks olema võimalik esitada kaebus oma alalise elukoha järgsele järelevalveasutusele. See järelevalveasutus jääb ka kaebuse esitaja kontaktpunktiks kaebuse edasise menetlemise kestel. Selleks et kõiki neid nõudeid täita, reguleeritakse isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 60 juhtiva järelevalveasutuse ja teiste asjaomaste järelevalveasutuste vahelist koostööd.

Käesolevates suunistes käsitletakse järelevalveasutuste omavahelist suhtlust ning nende suhtlust Euroopa Andmekaitsekoostöönõukogu ja kolmandate isikutega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 alusel. Eesmärk on analüüsida koostöömenetlust ja anda juhiseid sätete konkreetse kohaldamise kohta.

Üldised kaalutlused

Koostöömenetluse võimalikult sujuva kulgemise eelduseks on ühine arusaam terminitest ja põhimõistetest.

Suunistes on kõigepealt märgitud, et

- koostöömenetlust kohaldatakse põhimõtteliselt kõikide piiriülese töötlemise juhtumite suhtes,
- selliste juhtumite käsitlemise eest vastutab eeskätt juhtiv järelevalveasutus, ilma et tal oleks õigus ise lõplikku otsust teha, ning et
- koostöömenetlus ei mõjuta järelevalveasutuste sõltumatust, kes säilitavad koostöö raames oma kaalutlusõiguse.

Tuleb meeles pidada, et liikmesriigi menetluseeskirjade mõju ei tohi kaasa tuua isikuandmete kaitse üldmääruse kohase koostöö piiramist ega takistamist.

Suuniste ülesehitus ja sisu

Käesolevad suunised lähtuvad artikli 60 nõuetest ning neis selgitatakse lõige lõike haaval määrusest endast ja selle praktilisest rakendamisest tulenevaid tingimusi.

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõike 1 kontekstis on välja kujunenud nii, et kogu koostöömenetluses järgitavad põhimõtted on vastastikused kohustused. Rõhutatakse, et kuigi järelevalveasutuste seas konsensuse saavutamine ei ole kohustus, on omavahel kokkulepitud konsensusliku otsuseni jõudmine üldine eesmärk, mis tuleb saavutada kogu asjaomase teabe vastastikuse ja järjepideva vahetamisega. Selline teabevahetus on kohustuslik kõikidele asjaomastele järelevalveasutustele, sealhulgas juhtivale järelevalveasutusele. Sõna „asjaomane“ tähendust selles kontekstis selgitatakse täpsemalt näidete abil. Seoses õigeaegsusega soovitatakse käesolevates suunistes jagada asjaomast teavet ennetavalt ja võimalikult kiiresti. Samuti tuletatakse meelde konsensuse saavutamiseks mitteametlike suhtlusvahendite kasutamise võimalust.

Järgmises, isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikele 2 pühendatud jaos käsitletakse olukorda, kus juhtiv järelevalveasutus nõuab asjaomas(t)elt järelevalveasutus(t)elt kõnealuse määruse artikli 61 kohaselt vastastikuse abi osutamist ja viib läbi artikli 62 kohaseid ühisoperatsioone ning annab juhiseid nende vahendite üksikasjade kohta käimasoleva koostöömenetluse kontekstis.

Käesolevates suunistes käsitletakse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõike 3 kohast otsuse eelnõu esitamise protsessi. Rõhutatakse seda, et juhtiv järelevalveasutus peab tegutsema ennetavalt ja võimalikult kiiresti ning et asjaomased järelevalveasutused peaksid saama osaleda kogu menetluses, ka enne otsuse eelnõu koostamist (nt teabevahetuses). Lisaks sellele on juhtiv järelevalveasutus kohustatud esitama kõigi piiriülese töötlemise juhtumite korral otsuse eelnõu asjaomastele järelevalveasutustele.

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikeid 4–6 käsitlevates jagudes kirjeldatakse eri stsenaariume selle kohta, mis hakkab toimuma pärast seda, kui juhtiv järelevalveasutus on otsuse eelnõu esitanud, ning esitatakse seega järjekindel toimimisviis ajaks, mis jääb (muudetud) otsuse eelnõu esitamise ning kas siduva mõju tekkimise (asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete puudumise korral) või vaidluste lahendamise menetluse alustamise vahele. Suunistes kinnitatakse ka juhtiva järelevalveasutuse võimalust isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõike 4 kohaselt esitatud otsuse eelnõu enne nelja nädala möödumist kohandada ja see uuesti esitada, tingimusel et selline kohandamine on põhjendatud uute tegurite või kaalutlustega ja nende tähtsus on parajas tasakaalus koostöömenetluse otstarbekusega. Lisaks täpsustatakse, et muudetud otsuseid võib olla mitu, kuid ainult juhtudel, kui juhtiva järelevalveasutuse ja teiste asjaomaste järelevalveasutuste sisulise kokkuleppimise tulemusel jõutakse tõenäoliselt konsensuseni.

Seejärel analüüsitakse eri stsenaariume, mis järgnevad siis, kui (muudetud) otsuse eelnõu on muutunud juhtivale järelevalveasutusele ja asjaomastele järelevalveasutustele siduvaks. Selgitatakse, milline järelevalveasutus peab võtma siduvaks muutunud otsuse eelnõu alusel vastu siseriikliku lõpliku otsuse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõigete 7–9 kohaselt ning milline järelevalveasutus peab selle vastutavale töötlejale / volitatud töötlejale või kaebuse esitajale teatavaks tegema. Selles kontekstis käsitletakse ka teatavaks tegemise ja teavitamise erinevust.

Samuti käsitletakse suunistes olulist erinevust, võrreldes olukordi, mis kujutavad endast kaebuse rahuldamata jätmist / tagasilükkamist, mille tulemusena võtab kaebuse saanud järelevalveasutus vastu lõpliku otsuse, olukordadega, kus juhtiv järelevalveasutus menetleb vastutava töötlejaga seotud kaebust, mille tulemusel võtab juhtiv järelevalveasutus vastu lõpliku otsuse. Selles kontekstis rõhutatakse, et ELi õiguse mõisteid, mis ei osuta sõnaselgelt liikmesriigi õigusele, tuleb tavaliselt tõlgendada iseseisvalt ja ühetaoliselt.

Järgmises jaos kirjeldatakse vastutava töötleja või volitatud töötleja kohustust tagada, et töötlemistoimingud oleksid lõpliku otsusega kooskõlas kõigis tema tegevuskohtades (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõige 10).

Viimases jaos käsitletakse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 (kiirmenetlus) kohaldamise erinevusi käimasolevas koostöömenetluses (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõige 11).

Suunistele lisatud kirjuhend on mõeldud selleks, et anda järelevalveasutuste töötajatele menetlusest kiire ülevaade ja näitlikustada keerukat menetlust.

Sisukord

KOKKUVÕTE.....	3
1 Sissejuhatus.....	8
2 Artikkel 60 ühtse kontaktpunkti süsteemi raamistik.....	9
2.1 Koostöömenetluse kohaldatavus.....	9
2.2 Juhtiv järelevalveasutus ja asjaomane järelevalveasutus kui kaasatud osalejad.....	10
2.3 Järelevalveasutuste sõltumatus koostöömenetluses	12
2.4 Riiklike menetluseeskirjade mõju.....	13
3 Artikli 60 lõige 1 – vastastikune kohustus	14
3.1 Üldteave	14
3.2 Püüe saavutada konsensust	14
3.3 Kohustus vahetada kogu asjaomast teavet.....	15
3.3.1 Mõiste „asjaomane teave“	15
3.3.2 Teabevahetuse ajastus	17
4 Artikli 60 lõige 2 – vastastikune abi ja ühisoperatsioonid	17
4.1 Üldteave	17
4.2 Artikli 60 lõike 2 nõuded	18
4.2.1 Juhtiv järelevalveasutus võib nõuda	18
4.2.2 Väljend „igal ajal“	18
4.2.3 Teised asjaomased järelevalveasutused adressaatidena.....	19
4.3 Vastastikuse abi taotlused.....	19
4.4 Ühisoperatsioonide korraldamine.....	21
5 Artikli 60 lõige 3 – juhtiva järelevalveasutuse esitatav teave ja otsuse eelnõu esitamise kohustus	21
5.1 Artikli 60 lõike 3 esimene lause: juhtiva järelevalveasutuse kohustus jagada viivitamata teavet	21
5.1.1 Mõiste „viivitamata“	21
5.1.2 Mõiste „asjaomane teave“	23
5.2 Artikli 60 lõike 3 teine lause: juhtiva järelevalveasutuse kohustus esitada „otsuse eelnõu“	25
5.2.1 Juriidiline kohustus esitada otsuse eelnõu.....	25
5.2.2 Mõiste „otsuse eelnõu“	26
5.2.3 Mõiste „viivitamata“ otsuse eelnõu esitamisel.....	29
5.2.4 Väljend „nende seisukohti asjakohaselt arvesse võtma“	29
6 Artikli 60 lõige 4 – vastuväidete hindamine ja vaidluste lahendamise protsessi algatamise võimalus	31
6.1 Sätte eesmärk.....	31

6.2	Asjaomase järelevalveasutuse asjakohased ja põhjendatud vastuväited	31
6.2.1	Tähtaja arvutamine	31
6.2.2	Asjakohased ja põhjendatud vastuväited	32
6.2.3	Artikli 60 lõike 4 kohaselt eelnõu suhtes esitatud vastuväidete hindamine	34
6.3	Esitamine Euroopa Andmekaitsekoogule	34
7	Artikli 60 lõige 5 – muudetud otsuse eelnõu	35
7.1	Esitamine teistele asjaomastele järelevalveasutustele	35
7.1.1	Juhtiv järelevalveasutus kavatseb arvesse võtta	35
7.1.2	Kohustus esitada muudetud otsuse eelnõu	36
7.1.3	Muudetud otsuse eelnõu esitamine	37
7.1.4	Teiste asjaomaste järelevalveasutuste seisukohad	38
7.2	Muudetud otsuse eelnõu: hindamismenetlus	39
7.2.1	Artikli 60 lõike 5 teise lause ja artikli 60 lõike 4 kohase menetluse ühine kohaldamine 39	
7.2.2	Teistele asjaomastele järelevalveasutustele seatud piirangud muudetud otsuse eelnõu kohta asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete esitamisel	40
8	(Muudetud) otsuse eelnõu siduv mõju	41
8.1	Loetakse, et otsuse eelnõus ollakse kokkuleppele jõudnud	41
8.2	Seotus otsuse eelnõuga	41
9	Artikli 60 lõige 7 – juhtiv järelevalveasutus võtab vastu otsuse ja teeb selle teatavaks	43
9.1	Üldteave	43
9.2	Lõpliku otsuse vastuvõtmine juhtiva järelevalveasutuse poolt	44
9.3	Teatis ja teave	44
9.4	Kokkuvõtte asjaomastest asjaoludest ja põhjustest	46
10	Artikli 60 lõige 8 – kaebuse rahuldamata jätmine / tagasilükkamine	46
10.1	Erand lõikest 7	47
10.2	Mõiste „rahuldamata jätmine / tagasilükkamine“	47
10.3	Otsuse vastuvõtmine	51
10.4	Teavitama ja teatavaks tegema	51
11	Artikli 60 lõige 9 – osaline rahuldamata jätmine / tagasilükkamine	52
12	Artikli 60 lõige 10 – vastutava töötleja või volitatud töötleja võetud meetmete teatavaks tegemine juhtivale järelevalveasutusele / asjaomas(t)ele järelevalveasutus(t)ele	53
13	Artikli 60 lõige 11 – kiirmenetlus	53
13.1	Artikli 66 kohaldamise tingimused	54
13.2	Seos käimasoleva artikli 60 kohase koostöömenetlusega	55
	Kiirjuhend	57

Euroopa Andmekaitsekohtu,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 (füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta) (edaspidi „isikuandmete kaitse üldmäärus“) artikli 70 lõike 1 punkti e,

võttes arvesse Euroopa Majanduspiirkonna (EMP) lepingut, eriti selle XI lisa ja protokolli nr 37, mida on muudetud EMP ühiskomitee 6. juuli 2018. aasta otsusega nr 154/2018¹,

võttes arvesse töökorra artikleid 12 ja 22,

ON VASTU VÕTNUD JÄRGMISED SUUNISED:

1 SISSEJUHATUS

1. Piiriülese andmetöötluse toimingutega seotud siseriiklike täitemenetluste arv suureneb pidevalt ja paljud neist menetlustest lahendatakse isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud koostöömehhanismi raames. Kui üldise koostöö raamistik on sätestatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 57 lõike 1 punktides g ja f, siis ühtne kontaktpunkt luuakse artiklite 56 ja 60 alusel². Selle erimenetluse puhul on nõutav, et juhtiv järelevalveasutus teeb konsensuse saavutamiseks koostööd teiste asjaomaste järelevalveasutustega.
2. Tuleb rõhutada, et ühtse kontaktpunkti mudel, mis võimaldab kõikide liikmesriikide järelevalveasutustel osaleda teatavat laadi kaasotsustamismenetluses, on isikuandmete kaitse üldmäärusega kehtestatud andmekaitse-eeskirjade uudne kontseptsioon.
3. Käesolevates suunistes käsitletakse järelevalveasutuste omavahelist suhtlust ning nende suhtlust Euroopa Andmekaitsekohtu ja kolmandate isikutega artikli 60 alusel. Eesmärk on analüüsida sätete konkreetset kohaldamist ja anda selle kohta juhiseid. Kuna koostöömenetlus on seotud isikuandmete töötlemise toimingutega, puudutab selle tulemus juba määratluse kohaselt sellise töötlemisega seotud isikuid (andmesubjekt, vastutav töötleja, volitatud töötleja(d) jt). Kuna aga artiklis 60 sätestatud koostöökohustus kehtib järelevalveasutustele, keskendutakse käesolevas dokumendis juhtiva järelevalveasutuse ja teiste asjaomaste järelevalveasutuste kohustustele.
4. Juhtiva järelevalveasutuse ja teiste asjaomaste järelevalveasutuste määramise küsimus ei kuulu käesolevate suuniste teemavaldkonda. Suunistes lähtutakse eeldusest, et see küsimus on artikli 56 kohaselt täpsustatud ja kokku lepitud, kuna artikli 60 kohaselt antakse kaasatud järelevalveasutustele erivolitused ja ülesanded nende rollide alusel. Seetõttu eeldatakse, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 kohase töö alustamise hetkel on eri rollide kindlaksmääramiseks juba piisavalt teavet jagatud.
5. Siiski võivad teatavates olukordades järelevalveasutuste volitused ja rollid hiljem muutuda (nt peamise tegevuskoha uus asukoht või kaasvastutus). Seega tuleks kohe, kui järelevalveasutused saavad

¹ Kõiki suunistes sisalduvaid viiteid liikmesriikidele tuleb mõista viidetena EMP liikmesriikidele.

² Kui ei ole märgitud teisiti, osutab mõiste „artikkel“ isikuandmete kaitse üldmääruse artiklitele.

koostööetapis teada asjaolust, mis võib mõjutada juhtumi käsitlemise pädevust, järelevalveasutuste vahel teavet jagada, et uus oletatav juhtiv järelevalveasutus kindlaks määrata ja rollide jaotus kokku leppida³.

6. Kokkuleppe saavutamisel jätkatakse vastavalt artikli 60 kohast menetlust. Kui konsensust ei saavutata, edastatakse küsimus artikli 65 lõike 1 punkti b alusel Euroopa Andmekaitsekoostöönõukogule.
7. Kui käesolevates suunistes viidatakse Euroopa Andmekaitsekoostöönõukogu infosüsteemi kasutamisele, tähendab see viidet siseturu infosüsteemile (IMI) vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2012. aasta määrusele (EL) nr 1024/2012, mis käsitleb siseturu infosüsteemi kaudu tehtavat halduskoostööd ning millega tunnistatakse kehtetuks komisjoni otsus 2008/49/EÜ (IMI määrus)⁴. Euroopa Andmekaitsekoostöönõukogu infosüsteemi kasutatakse artikli 60 lõike 12 kohaselt kogu artikli 60 alusel nõutava teabe esitamiseks. Lisaks peaksid järelevalveasutused konsensuse saavutamise hõlbustamiseks kasutama kõiki suhtlusviise, näiteks e-kirju, telefoni, videokonverentsi või näost näkku suhtlust.

2 ARTIKKEL 60 ÜHTSE KONTAKTPUNKTI SÜSTEEMI RAAMISTIKUS

2.1 Koostöömenetluse kohaldatavus

8. Juhtiva järelevalveasutuse ja teiste asjaomaste järelevalveasutuste vahelise artikli 56 lõike 1 ja artikli 60 kohase koostöömenetluse tingimused on järgmised: töötlemistoiming peab olema artikli 4 lõike 23 kohaselt piiriülene, mis tähendab ka seda, et vastutava töötleja või volitatud töötleja peamine või ainus tegevuskoht peab olema ELis. Artikli 4 punktis 23 on esitatud kaks alternatiivset, omavahel seotud määratlust. Esiteks on artikli 4 punkti 23 alapunktis a sätestatud nõue, et vastutaval töötlejal või volitatud töötlejal peab olema tegevuskoht enamas kui ühes liikmesriigis. Teiseks peab kõnealune konkreetne andmetöötlemistoiming toimuma mitmes ELis asuvas tegevuskohas. Artikli 4 punkti 23 alapunkti b kohaselt võib töötlemise piiriülese laadi kindlaks määrata mõju andmesubjektidele. Kui töötlemine toimub olukorras, kus vastutava töötleja või volitatud töötleja tegevus toimub ELis ühes kohas, eeldatakse piiriülese töötlemise olemasolu, kui töötlemine mõjutab oluliselt või võib tõenäoliselt oluliselt mõjutada andmesubjekte rohkem kui ühes liikmesriigis⁵.
9. Euroopa Andmekaitsekoostöönõukogu rõhutab, et artikleid 56 ja 60⁶ kohaldatakse järelevalveasutuste vahelise koostöö suhtes kõigil juhtudel, mis põhinevad piiriüleisel töötlemisel, olenemata juhtumi lähtekohast (kaebus, *ex officio* uurimine jne). See ei piira artikli 55⁷ ja artikli 65 sätete kohaldamist.
10. Kui kaebuste käsitlemisele viidatakse ainult artikli 60 lõike 7 viimases lauses ning lõigetes 8 ja 9, siis piiriülesele töötlemisele üldiselt osutatakse artikli 56 lõikes 1 ja artiklis 60, mis on peamised koostöömenetlust käsitlevad sätted. Koostöömehhanismiga seoses on artikli 60 lõikes 3 osutatud ka asjaolule, et juhtiv järelevalveasutus „edastab küsimusega seotud asjaomase teabe“, st juhtumile

³ Vt ka arvamus 8/2019 järelevalveasutuse pädevuse kohta peamise või ainsa tegevuskoha asjaolude muutumisel.

⁴ Vt ka Euroopa Andmekaitsekoostöönõukogu töökorra artikkel 17.

⁵ Vt ka WP244 „Vastutava töötleja või volitatud töötleja juhtiva järelevalveasutuse kindlaksmääramise suunist“.

⁶ Välja arvatud allpool punktis 13 kirjeldatud juhul.

⁷ Vt ka põhjendus 128.

üldiselt, nii et see ei piirdu sugugi ainult kaebusel põhinevate juhtumitega. Mõiste „küsimus“ hõlmab näiteks *ex officio* menetlust ja artikli 57 lõike 1 punkti h kohast võimalust viia läbi uurimine näiteks teiselt järelevalveasutuselt või muult ametiasutuselt saadud teabe alusel. Kuna kaebuste käsitlemine on juba hõlmatud artikli 57 lõike 1 punktiga f, ei pea see artikli 57 lõike 1 punkti h kohaselt esitatud teave põhinema kaebusel.

11. Lisaks toetab seda süstemaatiline lähenemisviis seoses artikli 58 lõike 2 kohaste võimalike sanktsioonide või õiguskaitsevahenditega, mida kohaldatakse igat liiki töötlemise, mitte ainult kaebuste suhtes.

Näide 1. Artikli 60 kohase menetluse võib alata ka teabe põhjal, mille esitab asjaomane järelevalveasutus ja mis on saadud meediast või rikkumisest teatajalt, kui see teave on konkreetne ja oluline, st faktid on esitatud konkreetselt ja terviklikult. Üldiselt ei kujuta aga lihtsalt ajaleheartikli edastamine ilma täpsema teabeta, näiteks asjaomase järelevalveasutuse esialgse hinnanguta, endast piisavat andmekaitsealase rikkumise tõendit ja seetõttu ei peetaks seda piisavalt põhjendatuks, et selle alusel järelevalvemeetmeid võtta. Artikli 60 kohase menetluse algatamiseks ei ole seevastu vaja kindlaid tõendeid esitada, sest menetluse enda eesmärk ongi kindlaks teha, kas rikkumine on olemas või mitte. Juhtival järelevalveasutusel on siiski ulatuslik kaalutusõigus, et otsustada, millal alata uurimine omal algatusel (*ex officio*), tuginedes teistelt asjaomastelt järelevalveasutustelt või muudest allikatest võimalike rikkumiste kohta saadud teabele.

12. Kohaldatavus kõigis piiriülestes juhtumites tuleneb ka koostöömehhanismi eesmärgist: mehhanism loodi eesmärgiga „ühtlustada andmekaitse normide kohaldamist, mille eelduseks on ühtmoodi tõlgendamine“,⁸ ning tagada tõhus järelevalve ja täitmise tagamine liidus. Piiramine kaebustel põhinevate juhtumitega oleks selle eesmärgiga vastuolus.
13. Ainult kohaliku mõjuga juhtumite kohta on artikli 56 lõigetes 2 ja 3 sätestatud, et juhul kui juhtiv järelevalveasutus otsustab, et ei käsitle juhtumit, on pädev see järelevalveasutus, kellele kaebus esitati või keda teavitati võimalikust rikkumisest. Nende juhtumite suhtes artiklit 60 ei kohaldata. Artikli 56 lõike 4 kohaselt kohaldatakse artiklit 60 ainult siis, kui juhtiv järelevalveasutus otsustab juhtumit käsitleda.

2.2 Juhtiv järelevalveasutus ja asjaomane järelevalveasutus kui kaasatud osalejad

14. Artikli 56 lõige 1 sisaldab pädeva juhtiva järelevalveasutuse määratlust; seda määratlust tuleb tõlgendada koostoimes artikliga 60, milles on sätestatud juhtiva järelevalveasutuse olulised ülesanded ja volitused artikli 60 kohase menetluse raames⁹. Juhtiv järelevalveasutus on määratletud kui vastutava töötleja või volitatud töötleja liidus asuva peamise või ainsa tegevuskoha järelevalveasutus, kes on pädev tegutsema kõnealuse vastutava töötleja või volitatud töötleja tehtud piirülese isikuandmete töötlemise toimingute suhtes. Artikli 56 lõike 6 kohaselt on ta ka vastutava töötleja või volitatud töötleja ainus partner.

⁸ SWD(2020) 115 final, lk 6.

⁹ Artikli 56 lõike 2 kohaste „kohalike juhtumite“ puhul tuleb järgida artikli 56 lõigete 3 ja 4 sätteid.

15. Juhtiva järelevalveasutuse kindlaksmääramise asjakohane lähtepunkt on konkreetne piiriülene andmete töötlemine asjaomase vastutava töötleja või volitatud töötleja poolt¹⁰.
16. Suunistes WP244 on selgitatud, et „juhtiv järelevalveasutus [on] asutus, kelle esmane ülesanne on käsitleda isikuandmete piiriülese töötlemisega seotud juhtumeid“. Teisisõnu on juhtiv järelevalveasutus pädev teatava vastutava töötleja või volitatud töötleja poolse isikuandmete piiriülese töötlemise suhtes, olles artikli 56 lõike 6 kohaselt selle vastutava töötleja või volitatud töötleja ainus partner asjaomases liikmesriigis. Artiklis 60 sätestatud koostöömenetluse raames ja artikli 56 lõike 1 kohaselt tähendab see pädevus „juhtimisfunktsiooni“, st juhtrolli juhtumi edasiviimisel, koostöömenetluse korraldamisel eesmärgiga kaasata teisi asjaomaseid järelevalveasutusi, uurimiste koordineerimisel, tõendite kogumisel jne, samuti kohustust esitada otsuse eelnõu, mille kohta teised asjaomased järelevalveasutused võivad esitada arvamusi või vastuväiteid¹¹.
17. Euroopa Andmekaitsekoogu aga leiab, et juhtival järelevalveasutusel ei ole koostööprotsessi suhtes ainupädevust, st isikuandmete kaitse üldmääruses on sätestatud jagatud vastutus isikuandmete kaitse üldmääruse järjepideva kohaldamise seire ja täitmise tagamise eest, nii et teised asjaomased järelevalveasutused esitavad arvamusi juhtiva järelevalveasutuse seisukoha kohta ja tulemus peaks olema konsensuslik otsus. Liidu seadusandja otsuses on selgelt väljendatud, et järelevalveasutuste vaheliste püsivate erimeelsuste korral peab need kooskõlas artikli 65 lõike 1 punktiga a lahendama Euroopa Andmekaitsekoogu.
18. Artikli 4 punkti 22 kohaselt on asjaomane järelevalveasutus see järelevalveasutus, kes on isikuandmete töötlemisega seotud, kuna
- (a) vastutava töötleja või volitatud töötleja tegevuskoht asub kõnealuse järelevalveasutuse liikmesriigi territooriumil¹²;
 - (b) asjaomase järelevalveasutuse liikmesriigis elavad andmesubjektid on töötlemisest oluliselt või tõenäoliselt oluliselt mõjutatud või
 - (c) kõnealusele järelevalveasutusele on esitatud kaebus.
19. Euroopa Andmekaitsekoogu peab neid nõudeid põhimõtteliselt ilmseks ja lihtsasti sedastatavaks, nii et põhimõtteliselt ei ole selles küsimuses vaja mingeid erinõudeid järgida. Mis puutub punkti a, siis tegevuskoha olemasolu on üldiselt lihtne kindlaks teha. Sama kehtib ka punkti c ja küsimuse kohta, kas teatav järelevalveasutus on saanud kaebuse. Tuleb märkida, et punkti b puhul peab andmesubjekt kõnealuses riigis kõigest elama, ta ei pea olema selle riigi kodanik¹³.
20. Kahtluse korral näib õiguslikke tagajärgi silmas pidades olevat asjakohane, et põhimõtteliselt peab iga ametiasutus põhjendama oma arutluskäiku selle kohta, miks ta on asjaomane asutus.

¹⁰ Vt ka lisateave selle küsimuse kohta dokumendis WP244 rev.01 „Vastutava töötleja või volitatud töötleja juhtiva järelevalveasutuse kindlaksmääramise suunised“.

¹¹ Sellega seoses on juhtiva järelevalveasutuse rolli iseloomustatud kui *primus inter pares*, näiteks kohtujuristi ettepanekus kohtuasjas C-645/19, punkt 111.

¹² Euroopa Andmekaitsekoogu suunistes 3/2018 on kättesaadav lisateave mõiste „tegevuskoht“ kohta (lk 5–7), samuti mõiste „tegevuskoha tegevuse kontekstis“ kohta (lk 7–9).

¹³ Vt ka WP244 „Vastutava töötleja või volitatud töötleja juhtiva järelevalveasutuse kindlaksmääramise suunised“, lk 9.

21. Mõistet „oluliselt mõjutatud“ on suunistes WP244 täiendavalt määratletud, nimetades tegurid (nt teatava keele kasutamine, teatava valuuta kasutamine, teenuse kättesaadavus asjaomases liikmesriigis, konkreetne aadress vastutava töötleja või volitatud töötleja kaudu jne), mida iga asutus peaks selle hindamisel arvesse võtma, kas ta on asjaomane asutus.
22. Kui artikli 60 kohase menetluse mis tahes hetkel muutub järelevalveasutus, kes varem ei olnud asjaomane, asjaomaseks järelevalveasutuseks (näiteks kuna talle esitatakse kaebus), võib ette näha järgmise põhimenetluse:
-) asjaomane järelevalveasutus peaks oma staatusest viivitamata teavitama juhtivat järelevalveasutust ja taotlema enda kaasamist ühtse kontaktpunkti menetlusse;
 -) juhtiv järelevalveasutus peaks selle uue asjaomase järelevalveasutuse kindlasti kaasama, eelkõige kandma ta asjakohasesse juhtumite registrisse, ja teavitama uut asjaomast järelevalveasutust tema kaasamisest otsustusprotsessi. Kui juhtiv järelevalveasutus saab teada, et veel kaasamata asutus on asjaomane järelevalveasutus või on selleks saanud, peaks ta teda staatuse muutumisest teavitama¹⁴.
23. Uue asjaomase järelevalveasutuse kaasamine käimasolevasse koostöömenetlusse peaks olema võimalik juhtumi mis tahes etapis, kuid see ei tohi kuidagi mõjutada artiklis 60 sätestatud menetlust. Seega jäävad samaks kõik artiklis 60 kehtestatud tähtajad ja menetlused, st näiteks kui juhtiv järelevalveasutus on oma otsuse eelnõu esitanud, on artikli 60 lõikes 4 sätestatud tähtaeg kohaldatav olenemata sellest, et vahepeal võis menetlusega liituda uus asjaomane järelevalveasutus.
24. Seepärast võib asjaomane järelevalveasutus kaaluda, kas tema asjaomast juhtumit saab käimasoleva koostöömenetluse raames ikka tõhusalt käsitleda ja kas ta peaks pigem algatama uue menetluse, näiteks seetõttu, et käimasolev menetlus ei hõlma (mõnda) asjaomasele järelevalveasutusele esitatud juhtumi põhiprobleemi.

2.3 Järelevalveasutuste sõltumatus koostöömenetluses

25. Koostöömenetluses tegutsevad nii juhtiv järelevalveasutus kui ka teised asjaomased järelevalveasutused artikli 52 lõike 1 kohaselt sõltumatute järelevalveasutustena.
26. Euroopa Liidu Kohus on aga rõhutanud,¹⁵ et järelevalveasutuste sõltumatus kehtestati selleks, et tagada asjaomastele andmesubjektidele suurem kaitse, mitte selleks, et anda järelevalveasutustele endile eristaatus¹⁶. Seega tuleb sõltumatust mõista kui absoluutset kaitset mis tahes välismõju eest. Samas moodustavad järelevalveasutused selles kontekstis Euroopa halduslase võrgustiku raames ühe üksuse ja nad vastutavad selle võrgustiku raames isikuandmete kaitse üldmääruse järjepideva kohaldamise eest kogu liidus.
27. Viide koostöömenetlusele sättes, millega nähakse ette järelevalveasutused (artikli 51 lõige 2), rõhutab koostöömehhanismi tähtsust ühtse järelevalve ja tõhusa kaitsestandardi toimimiseks isikuandmete kaitse üldmääruse järjepideva kohaldamise kaudu liidus.

¹⁴ Kogu protsess tuleks läbi viia, kasutades Euroopa Andmekaitsekoostöö infosüsteemi.

¹⁵ Kohtuotsus, Euroopa Kohus, komisjon vs. Saksamaa, C-518/07, ECLI:EU:C:2010:125, punktid 25 ja 32 jj; kohtuotsus, Euroopa Kohus, Schrems vs. DPC, C-362/14, ECLI:EU:C:2015:650, punkt 99, nagu kinnitati Euroopa Kohtu otsuses Schrems II, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559, punkt 115.

¹⁶ Kohtuotsus, Euroopa Kohus, C-518/07, ECLI:EU:C:2010:125, punkt 25, vt ka kohtuotsus C-362/14, punkt 41.

28. Sellega seoses rõhutab Euroopa Andmekaitsekohtu, et kõik koostöömenetluse etapid on kooskõlas esmase õiguse ja artikliga 52 järelevalveasutustele seaduslikult ette nähtud sõltumatusega, kuna selline sõltumatus tähendab sõltumatust välismõjust, nagu eespool selgitatud, ega mõjuta üldist koostöökohustust, mis on sätestatud artiklis 60 üldise kohustusena.
29. Tuleb märkida, et järelevalveasutustel kui riikide haldusasutustel on siseriikliku õiguse kohaselt teatav kaalutusõigus, kui nad otsustavad nõuetekohast hoolsust rakendades, milline tegutsemisviis vastaks kõige paremini avalikele huvidele, mida nad teenivad (vt artikli 51 lõige 1). Seda kaalutusõigust tuleb teostada kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse sätetega ning liidu ja liikmesriikide õiguses sätestatud asjakohaste menetluslike kaitsemeetmetega erapooletult, õiglaselt ja mõistliku aja jooksul.
30. Seega ei saa sõltumatute ja väliste sidusrühmade mõjust vabade haldusasutustena tegutsevatele järelevalveasutustele võimaldatav kaalutusõigus olla piiramatult eelkõige ELi õiguse suhtes, kuna nad (nii juhtivad järelevalveasutused kui ka teised asjaomased järelevalveasutused) peavad tegema koostööd ja nad vastutavad konkreetse juhtumiga seotud otsuste tegemise (või mittetegemise) eest.

2.4 Riiklike menetluseeskirjade mõju

31. Kuna isikuandmete kaitse üldmäärusega ei reguleerita kõiki koostöö üksikasju, tuleb järelevalveasutustele artiklitega 57 ja 58 pandud ülesandeid ja volitusi täita siseriikliku menetlusõiguse alusel.
32. On tavaline, et ELi õigusaktid sisaldavad menetlussätteid (näiteks isikuandmete kaitse üldmääruse artiklid, millega antakse järelevalveasutustele teatavad volitused), kui aga ELi õiguses ei ole konkreetseid menetluseeskirju sätestatud, kohaldatakse siseriiklikku menetlusõigust. Nendel juhtudel kohaldatakse üldiselt liikmesriikide menetlusautonoomia põhimõtet, mis on ELi õiguse üldpõhimõte. Seda üldpõhimõtet piiravad ELis võrdväärsuse ja tõhususe põhimõte, mida on ulatuslikult käsitletud Euroopa Liidu Kohtu praktikas¹⁷. Need põhimõtted näevad ette, et kohaldatavad siseriiklikud eeskirjad ei tohi käsitleda ELi tasandil kindlaksmääratud küsimust ebasoodsamalt kui ainult riigi tasandil puudutavaid küsimusi (samaväärsus). Lisaks ei tohi siseriiklike sätete kohaldamine oluliselt raskendada Euroopa õigusnormide eesmärgi saavutamist või muuta seda sama hästi kui võimatuks (tõhusus).
33. Kuna aga riiklikud halduseeskirjad on nii erinevad, võib nende kohaldamine tuua kaasa erinevusi ja võib (osaliselt) olla põhjus, miks järelevalveasutused käsitlevad juhtumeid erineval viisil ja uurivad neid erinevalt. Sellegipoolest ei tohi need eristused siseriiklikus (menetlus)õiguses kaasa tuua olukordi, kus kahjustatakse samaväärsuse ja tõhususe põhimõtet.
34. Seega, kui ELi õigust ja siseriiklikke nõudeid ei ole võimalik sel viisil vastavusse viia, st kui siseriiklik säte on ELi õigusega vastuolus, tuleb ELi õigusega vastuolus olevad siseriiklikud eeskirjad põhimõtteliselt kohaldamata jätta¹⁸.
35. Seoses koostöömehhanismiga rõhutab Euroopa Andmekaitsekohtu seetõttu, et siseriiklik (menetlus)õigus, mis muudab tõhusa koostöö „oluliselt keerulisemaks või muudab selle praktiliselt võimatuks“, ei ole isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlas ja „tuleb ebavõrdse kohtlemise

¹⁷ Vt ühtse kontaktpunkti kohta kohtuotsus C-645/19, punkt 53: „Ühtse kontaktpunkti mehhanismi kohaldamine nõuab seega – nagu kinnitab määruse 2016/679 põhjendus 13 – juhtiva järelevalveasutuse ja teiste asjasse puutuvate järelevalveasutuste lojaalset ja tõhusat koostööd“.

¹⁸ Vt ka Euroopa Kohtu otsused kohtuotsus C-215/83, punkt 19; C-94/87, punkt 12; C-280/13, punkt 37.

vältimiseks viia vastavusse ühenduse ühetaolise kohaldamise nõudega“ (ELK, C-290/91, punkt 8). See on kõikidele liikmesriikidele pandud kohustus ja kui eespool nimetatud vastavusse viimine osutub võimatuks, peaks asutus kaaluma sellise siseriikliku õiguse sätte kohaldamata jätmist.

3 ARTIKLI 60 LÕIGE 1 – VASTASTIKUNE KOHUSTUS

3.1 Üldteave

36. Artikli 60 lõikes 1 on sätestatud üldine koostöökohustus, mis kehtib võrdselt kõigile kaasatud järelevalveasutustele. Sõnastusest „teeb [koostööd]“ on selge, et koostöökohustus ei kuulu kaalutusõiguse valdkonda, vaid on juriidiline kohustus.
37. Artikli 60 lõikes 1 on sätestatud alus- ja üldpõhimõtted, mida kohaldatakse kogu järelevalveasutuste vahelise koostöö ajal. Kooskõlas nimetatud artikli sõnastusega on koostöömenetluse põhikontseptsioonid „püüe saavutada konsensust“ ja kohustus „vahetada kogu asjaomast teavet“.
38. Euroopa Andmekaitsekoostööühenduse juhik eraldi tähelepanu sellele, et neid kohustusi peavad täitma juhtiv järelevalveasutus ja kõik teised asjaomased järelevalveasutused (vastastikune kohustus).

3.2 Püüe saavutada konsensust

39. Konsensuse saavutamise püüet tuleb mõista kui õiguslikku eesmärki,¹⁹ millega ei kaasne juriidilist kohustust jõuda asjaomases juhtumises konsensusele. Sellel õiguslikul eesmärgil on aga otsustav mõju kõikide asjaomase järelevalveasutuse kõikidele toimingutele kogu koostööprotsessi vältel, st see seab koostöös tegutsemise suuna nii, et järelevalveasutused teevad kõik endast oleneva ja teevad konsensuse saavutamiseks „tõsiselt sihikindlaid jõupingutusi“²⁰.
40. Koostöömenetlus, milles püütakse saavutada konsensust, hõlmab tingimata vastastikust arvamuste ja dokumentide vahetamist asjaomasel teemal. Vastastikuse teabevahetuse eesmärk on tagada, et kõiki juhtumiga seotud asjaolusid on arvesse võetud, ja seega võib see aidata ka vaidlusi ennetada²¹.
41. Asjaolu, et konsensuslik tegutsemine peaks olema reegel, illustreerivad veelgi artikli 60 lõikes 11 ja artikli 66 lõikes 1 sisalduvad sätted, mille kohaselt võib asjaomane järelevalveasutus võtta „erandlike asjaolude korral“ ja „erandina [...] artiklis 60 osutatud menetlusest“ kiireloomulisi meetmeid²².
42. Selle eesmärgi olulisust kinnitab võrdlus kehtiva teksti ja komisjoni 2012. aasta esialgse isikuandmete kaitse üldmäärust käsitleva ettepaneku vahel, milles „konsensust“ ei nimetatud ja nähti piiriüleste juhtumite puhul lihtsalt ette juhtiva järelevalveasutuse ainupädevus. Kehtiv tekst peegeldab teistsugust lähenemisviisi, mille ELi seadusandja on heaks kiitnud ja milles rõhk on pandud järelevalveasutuste kohustuslikule koostööle, mis peaks olema õiglane ja asjalik²³. Konsensuse

¹⁹ Vt ka kohtuotsus C-645/19, punkt 51 „[...] peab juhtiv järelevalveasutus eelkõige püüdma saavutada konsensust“.

²⁰ Merriam-Websteri sõnaraamat: „endeavour“.

²¹ Vt ka suunised 9/2020 määruse (EL) 2016/679 järgse asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta, punkt 9.

²² Vt ka põhjendus 138, kus on öeldud, et „[m]uudel piiriülese tähtsusega juhtudel tuleks kohaldada juhtiva järelevalveasutuse ja asjaomaste järelevalveasutuste vahelist koostöökorda [...] ilma järjepidevuse mehhanismi kasutamata“.

²³ Vt ka kohtujuristi ettepanek kohtuasjas C-645/19, punkt 87.

saavutamiseks peaksid järelevalveasutused kasutama kõiki võimalikke vahendeid, sealhulgas vahetama vastastikku asjaomast teavet, andma üksteisele võimaluse väljendada arvamusi vahetatud teabe kohta ja võtma arvesse teiste asjaomaste järelevalveasutuste seisukohti²⁴.

43. Seega tähendab see juhtivale järelevalveasutusele ja teistele asjaomastele järelevalveasutustele pandud vastastikust kohustust valida välja koostöömeetodid, mis sobivad kõige paremini konsensuse saavutamiseks kirjeldatud viisil.

3.3 Kohustus vahetada kogu asjaomast teavet

Koostöömenetluse oluline ja järgmine prioriteetne element on kohustus („vahetavad“) vahetada kaasatud järelevalveasutuste vahel „kogu asjaomast teavet“ – see kehtib kogu koostöömenetluse vältel.

44. Asjaomase teabe vahetamine on vastastikune kohustus, mis on vajalik selleks, et juhtiv järelevalveasutus ja teised asjaomased järelevalveasutused saaksid oma ülesandeid tõhusalt täita, näiteks kui nad teevad kindlaks, kas isikuandmete kaitse üldmäärust on rikutud²⁵.
45. Vastastikune teabevahetus on eriti oluline, kui juhtiv järelevalveasutus ei näe ette ühisoperatsioone (artikli 60 lõige 2, artikkel 62) ja asjaomase teabe ühiseks kogumiseks ei tugineta vastastikuse abi taotlustele (artikli 60 lõige 2, artikkel 61). Ilma nende täiendavate menetlusteta, mis mõistagi eeldavad täiendavat kaasamist ja kooskõlastamist, peavad juhtiv järelevalveasutus ja teised asjaomased järelevalveasutused tuginema vastastikusele teabevahetusele kooskõlas artikli 60 lõike 1 teise lausega.

3.3.1 Mõiste „asjaomane teave“

46. See, millist teavet tuleb pidada asjaomaseks, oleneb iga üksikjuhtumi asjaoludest. Põhimõtteliselt tuleks asjaomaseks liigitada kogu teave, mis aitab otseselt või kaudselt kaasa menetluse lõpuleviimisele. See hõlmab piisavalt teavet juhtumiga seotud faktiliste asjaolude ja õigusküsimuste kohta. Teavet, mis on juba teada või avalikult kättesaadav, ei ole tingimata tarvis jagada.
47. Seega ei ole teabe vahetamine eesmärk omaette, vaid see aitab kõigil kaasatud järelevalveasutustel juhtumit käsitleda ja oma rolli järelevalveasutusena nõuetekohaselt täita. Praktilise rakendamise seisukohast on seetõttu hädavajalik, et kõik osalised tegutseksid asjakohaselt, st proportsionaalselt ja hea koostöö vaimus. Seetõttu peaks iga juhtumi puhul seisnema küsimus põhimõtteliselt selles, millist teavet iga järelevalveasutus ise juhtumi käsitlemiseks tingimata vajab.
48. Näiteks juhtiva järelevalveasutuse puhul tähendab see kogu asjaomast teavet, mis on kogutud vastutava töötlejaga või volitatud töötlejaga suheldes – kuna juhtiv järelevalveasutus on vastutava töötleja „ainus partner“ (uurimiste tulemused, aruanded, teabevahetus vastutava töötlejaga, koosolekute protokollid, täiendavad tõendid jne).
49. Kui teabe maht ja teemavaldkond on eriti suured, peaks juhtiv järelevalveasutus leidma võimaluse esitada otsuse eelnõus sisalduvate argumentide põhjendamiseks kokkuvõtteid, väljavõtteid ja aruandeid.

²⁴ 2012/0011/COD, artikli 51 lõige 2.

²⁵ Vt ka Euroopa Andmekaitsekoogu, otsus 01/2020, mis käsitleb vaidlust isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a alusel, punktid 134–136.

50. Teise asjaomase järelevalveasutuse puhul peaks see tähendama kohustust avalikustada ennetavalt nii juhtivale järelevalveasutusele kui ka teistele asjaomastele järelevalveasutustele kogu asjaomane teave juhtumi kohta (kaebus, teade andmetega seotud rikkumise kohta jne), mis on tema käsutuses ning mis on abiks juhtumi õigusliku ja faktilise olukorra hindamisel. See võib hõlmata avaldusi, väiteid, kirjavahetust andmesubjektidega või järeldusi, mille asjaomane järelevalveasutus on teinud näiteks kontrolli etapis või riiklike inspekteerimiste käigus, mis on viinud võimaliku rikkumise avastamiseni liikmesriigis asuvas vastutava töötaja tegevuskohas piiriüleses kontekstis.

Näiteks võivad järelevalveasutused vahetada järgmist teavet:

- teave, mis mõjutab juhtiva järelevalveasutuse volituste ümberjaotamist ja asjaomaste järelevalveasutuste rollide/kvalifikatsiooni jaotust²⁶ (nt vastutuse või peamise tegevuskoha muutus jne);
- kirjavahetus vastutava töötajaga / andmesubjektidega kaebuse või uurimise teemal;
- koosolekud vastutavate töötajate või volitatud töötajatega: päevakord, teemavaldkond ja ülesanne, koosoleku protokoll / hinnang koosoleku tulemuste kohta, kavandatud järelmeetmed;
- kuulamiste ja korduskuulamiste protokollid – seotud ka juhtumi üksikküsimustega;
- vastutavale töötajale / volitatud töötajale saadetud küsimustikud;
- võimalik esimene uurimise/inspekteerimise aruande kavand;
- võimalikud eksperdiaruanded (õiguslikud, tehnilised), sh välistelt teenuseosutajatelt;
- uurimise/inspekteerimise aruande/uurimisprotokolli kavandatud ulatus;
- tunnistajate ütlused ja muud juriidilised tõendid, muud asjakohased viited, kogemused seoses vastutava töötaja või volitatud töötajaga või andmete töötlemisega, haldustava;
- õige fookuse seadmiseks vajalik teave: näiteks väga tehnilise teema uurimisel on tõenäoline, et tehnilisi aspekte käsitlev teave on väga oluline, kuid muudel juhtudel on tehnilised aspektid vähem olulised.
- Märkus. Eespool esitatud näited ei ole ammendavad. See, millist teavet järelevalveasutused asjaomaseks teabeks peavad, oleneb konkreetse juhtumi asjaoludest.

Sellise teabe vahetamiseks tuleks kasutada Euroopa Andmekaitsekoostöö infosüsteemi.

51. Seoses artikli 5 lõike 1 punktis c sätestatud võimalikult väheste andmete kogumise põhimõttega tuleks iga juhtumi puhul eraldi hinnata, kas isikuandmete edastamine on vajalik. Isikuandmeid tuleks jagada ainult siis, kui see on vajalik konkreetse probleemi käsitlemiseks.
52. Juhtiv järelevalveasutus ja teised asjaomased järelevalveasutused võivad märgistada teatava teabe (väga) konfidentsiaalsena, eelkõige siis, kui see näib olevat vajalik, et täita siseriiklikes õigusaktides sätestatud konfidentsiaalsuspiirangute nõudeid. Sellisel juhul peaksid järelevalveasutused üksteist viivitamata teavitama ja leidma ühiselt õiguslikud lahendusvariandid, võttes arvesse, et konfidentsiaalsussätted puudutavad tavaliselt väliseid kolmandaid isikuid, mitte asjaomaseid järelevalveasutusi. Sellega seoses ei tohiks mis tahes saadud teavet, mille suhtes kehtivad riiklikud

²⁶ Vt punkt 5 eespool.

saladuse hoidmise eeskirjad, avaldada ega avalikustada kolmandatele isikutele ilma eelnevalt teabe päritoluasutusega konsulteerimata, kui selline konsulteerimine on võimalik.

53. Mis puudutab üldsuse juurdepääsu käsitlevaid taotlusi, siis peaksid järelevalveasutused enne koostöömenetluse käigus vahetatud dokumentidele juurdepääsu andmist või sellest keeldumist üksteisega konsulteerima, ilma et see piiraks siseriiklike läbipaistvuseeskirjade kohaldamist.

3.3.2 Teabevahetuse ajastus

54. Artikli 60 lõikes 1 ei ole sätestatud konkreetset ajakava, kuna see on üldine kohustus, mis ei sõltu ajastusest. Isikuandmete kaitse üldmääruse täitmise tõhusaks tagamiseks ELis on aga vaja, et kõik asjaomased järelevalveasutused saaksid kogu asjaomase teabe õigeaegselt, st nii kiiresti kui võimalik. Seetõttu leiab Euroopa Andmekaitsekoogu, et kogu asjaomase teabe vahetamise vastastikust kohustust tuleb tingimata kohaldada juba enne, kui juhtiv järelevalveasutus esitab otsuse eelnõu.
55. Konsensuse saavutamise hõlbustamiseks tuleks teavet jagada hetkel, mil juhtival järelevalveasutusel on veel võimalik teiste asjaomaste järelevalveasutuste seisukohti arvesse võtta. See peaks kehtima menetluse kõigis etappides ja eelkõige peaks see ära hoidma selle, et teistele asjaomastele järelevalveasutustele esitataks n-ö sündinud faktid, näiteks seetõttu, et menetluse teatavad etapid võivad olla siseriikliku õiguse kohaselt välistatud.
56. Sellega seoses tagatakse artikliga 60 nii juhtivale järelevalveasutusele kui ka teistele asjaomastele järelevalveasutustele ka mõttevabadus, kuna ruumi jäetakse konsensuse saavutamise hõlbustamiseks „kogu asjaomase teabe“ „mitteametliku“ vahetamise kaudu ilma rangete tähtaegadeta enne „ametlike“ etappidega alustamist. Mida põhjalikum ja õigeaegsem on teabevahetus kaasatud järelevalveasutuste vahel, seda suurem on tõenäosus saavutada konsensus võimalikult kiiresti.
57. Seetõttu soovib Euroopa Andmekaitsekoogu miinimumstandardina, et juhtiv järelevalveasutus teeks kõik endast oleneva, et jagada teiste asjaomaste järelevalveasutustega oma otsuse eelnõu teemavaldkonda ja peamisi järeldusi juba enne selle ametlikku esitamist. Nii on teistel asjaomastel järelevalveasutustel võimalik kujundada sellega seoses oma seisukohad ja edastada võimalikud küsimused õigeaegselt juhtivale järelevalveasutusele. Juhtiv järelevalveasutus võib otsustada käsitleda neid küsimusi enne otsuse eelnõu ametlikku esitamist ja seega enne otsuse eelnõule vastuväidete esitamise väga ranget menetlust, mis on sätestatud artikli 60 lõikes 4 ja artikli 60 lõikes 5.
58. Tuleks meeles pidada, et koostöömehhanismi mõte on toetada ja teenida ELis andmekaitse tõhusa tagamise eesmärki. Järelevalveasutused peavad töötama välja parimad tavad, kogudes pidevalt praktilisi kogemusi ja olles paindlikud optimaalsete koostööviiside valimisel.

4 ARTIKLI 60 LÕIGE 2 – VASTASTIKUNE ABI JA ÜHISOPERATSIOONID

4.1 Üldteave

59. Artikli 60 lõikes 2 käsitletakse juhtiva järelevalveasutuse ja teiste asjaomaste järelevalveasutuste vahelise koostöö erivorme kogu artiklis 60 sätestatud koostöömenetluse kestel, st ühtse kontaktpunkti mehhanismi raames.
60. Artikli 60 lõikes 2 on mindud kaugemale kogu asjaomase teabe vahetamise kohustusest, mis on sätestatud artikli 60 lõikes 1, ja nähtud ette erikoostöö, mida juhtiv järelevalveasutus võib konkreetsetel

juhul vajaduse korral teha: kas taotledes asjaomas(t)elt järelevalveasutus(t)elt vastastikust abi või taotledes asjaomas(t)elt järelevalveasutus(t)elt osalemist juhtiva järelevalveasutuse läbiviidavas ühisoperatsioonis.

61. Artiklite 61 ja 62 kohaldamine artikli 60 lõike 2 raames eeldab nende artiklite sätete tõlgendamist koostoimes artikliga 60 ning seetõttu tuleb neid koostöömenetluse täpse kontekstiga ning ühtse kontaktpunkti mehhanismis ja eelkõige artikli 60 lõikes 2 ette nähtud rollide jaotusega kohandada.
62. Artikli 60 lõikes 2 on nimetatud sellise koostöö peamised eesmärgid, st uurimiste läbiviimine või teises liikmesriigis asuva vastutava töötleja või volitatud töötleja suhtes võetud meetme rakendamise järelevalve, rõhutades seega koostöömenetluse kaht etappi, milles need koostöövahendid on kohaldatavad: esiteks uurimisetapis enne lõpliku otsuse vastuvõtmist ja teiseks rakendamisetapis pärast seda, kui lõplik otsus on vastu võetud ja vastutavale töötlejale või volitatud töötlejale teatavaks tehtud.

4.2 Artikli 60 lõike 2 nõuded

4.2.1 Juhtiv järelevalveasutus võib nõuda

63. Viitega juhtivale järelevalveasutusele piiritletakse selle sättega toimingud, mis pärast juhtiva järelevalveasutuse kindlaksmääramist ühtse kontaktpunkti mehhanismi raames võetakse, paigutades need samal ajal konkreetse käsitletava juhtumi raamistikku. Seega tuleks rõhutada, et artikli 60 lõike 2 kohase vastastikuse abi või ühisuurimiste võimalik kasutamine piirdub koostöömenetlusega, mis on seotud konkreetse käimasoleva piiriülese juhtumiga.
64. Võttes arvesse juhtiva järelevalveasutuse kaalutusõiguse ulatust uurimise läbiviimisel või vastutava töötleja või volitatud töötleja poolt otsuse täitmiseks võetud meetmete üle järelevalve tegemisel, annab sõnastus „võib nõuda“ juhtivale järelevalveasutusele õiguse tegutseda omal algatusel, kuid ainult siis, kui ta peab seda käsiloleva juhtumi puhul vajalikuks või asjakohaseks. Juhtiv järelevalveasutus otsustab, kas taotleda vastastikust abi või ühisoperatsiooni vastavalt artiklitele 61 ja 62, kuna isikuandmete kaitse üldmäärusega ei panda juhtivale järelevalveasutusele kohustust selliseid võimalusi kasutada.
65. Artikli 60 lõige 2 hõlmab ainult juhtiva järelevalveasutuse esitatavaid taotlusi, mitte aga asjaomase järelevalveasutuse taotlusi,²⁷ mis esitatakse juhtivale järelevalveasutusele artikli 60 kohase koostöömenetluse kontekstis, kuna need on juba ette nähtud artikli 60 lõikes 1 „asjaomase teabe vahetamise“ raames.

4.2.2 Väljend „igal ajal“

66. See tähendab, et juhtiv järelevalveasutus võib esitada vastastikuse abi või ühisoperatsiooni taotluse igal ajal, kui juhtiv järelevalveasutus peab meedet põhjendatuks, et teostada kogu artiklis 60 sätestatud koostöömenetluse kestel täielikult oma pädevust.

²⁷ Artikli 56 lõike 5 kohaselt võtab asjaomane järelevalveasutus juhul, kui juhtiv järelevalveasutus otsustab juhtumit selle kohalikkude laadi tõttu mitte käsitleda, uurimises juhtiva rolli ja menetleb seda artiklite 61 ja 62 kohaselt. Kui juhtumiga tegeleval asjaomasel järelevalveasutusel tekib vajadus taotleda juhtival järelevalveasutuselt abi, siis artikli 60 kohast menetlust ei kohaldata, nii et artiklid 61 ja 62 on väljaspool artikli 60 lõike 2 kohaldamisala vahetult kohaldatavad.

67. Juhtiv järelevalveasutus võib esitada konkreetse juhtumiga seotud sama koostöömenetluse raames mitu eri taotlust vastastikuse abi või ühisoperatsiooni või mõlema kohta. Juhtiv järelevalveasutus peaks siiski silmas pidama, et sellised taotlused peaksid olema vajalikud ja asjakohased uurimis- ja otsustusprotsessi jaoks või järelevalve tegemiseks selle üle, kuidas vastutav töötleja või volitatud töötleja juhtiva järelevalveasutuse otsust täidab.

4.2.3 Teised asjaomased järelevalveasutused adressaatidena

68. Artikli 60 lõike 2 kohaselt on juhtiva järelevalveasutuse taotluste adressaadid üldiselt teised asjaomased järelevalveasutused, kes on konkreetsetes koostöömenetlustes aktiivselt oma asjassepuutuvust kinnitanud²⁸. Artikli 61 kohaste vastastikuse abi taotluste puhul ei tähenda see, et kõik asjaomased järelevalveasutused on automaatselt taotluste adressaadid või et nad tuleb kõnealusesse meetmesse kaasata. See sõltuks juhtiva järelevalveasutuse hinnangust selle kohta, kellel on parimad võimalused käimasolevas juhtumis panustada. Kui juhtiv järelevalveasutus kavatses korraldada ühisoperatsioone, on aga kõigil asjassepuutuvate asjaomastel järelevalveasutustel artikli 62 lõike 2 kohaselt õigus osaleda²⁹.
69. Artikli 60 lõikes 10 sätestatud koostöömenetluse viimases etapis, mis on seotud järelevalvega selle üle, kuidas vastutav töötleja või volitatud töötleja on juhtiva järelevalveasutuse otsust täitnud, võib juhtiv järelevalveasutus käsiloleva juhtumi asjaoludest lähtudes uuesti otsustada, millised asjaomased järelevalveasutused kaasatakse meetmetesse, mille eesmärk on otsuse täitmist *kohapeal* kontrollida, ja esitab vastavalt abitaotlused (nt selle liikmesriigi asjaomastele järelevalveasutustele, kus on vastutava töötleja või volitatud töötleja tegevuskoht).

4.3 Vastastikuse abi taotlused

70. Vastastikuse abistamise vahend hõlmab järelevalveasutuste erinevaid võimalusi omavahel koostööd teha, et isikuandmete kaitse üldmäärust järjepidevalt rakendada ja kohaldada, võttes arvesse isikuandmete vastutavate töötlejate ja volitatud töötlejate tegevuskohtade ning andmesubjektide geograafilist hajutatust. Taotletava abi täpne liik sõltub aga juhtumi konkreetsetest asjaoludest, võttes arvesse ka seda, et juhtiv järelevalveasutus on konkreetse käsitletava piiriülese töötlemise juhtumi puhul vastutava töötleja või volitatud töötleja ainus partner.
71. Piiriülese juhtumi puhul võib juhtiv järelevalveasutus esitada artikli 60 kohase menetluse raames asjaomas(t)ele järelevalveasutus(t)ele taotluse mis tahes liiki vastastikuse abi saamiseks, mida peetakse konkreetset juhul otsuseni jõudmiseks kasulikuks.
72. Uurimisetapis tuleb ette mitmesuguseid olukordi, kus juhtival järelevalveasutusel võib olla vaja taotleda teistelt asjaomastelt järelevalveasutustelt vastastikust abi. Kõige tavalisem neist võib olla abi küsimine asjaomaselt järelevalveasutuselt, kellele kaebus esitati (nt kaebuse esitajalt lisateabe küsimiseks, teatavate faktide kontrollimiseks või tõendite kogumiseks organisatsiooni selles liikmesriigis asuvast tegevuskohast). Sellistes olukordades kaasatakse ainult üks asjaomane järelevalveasutus.
73. Siiski võib juhtival järelevalveasutusel olla vaja nõuda asjaomas(t)elt järelevalveasutus(t)elt teabe esitamist või uurimise läbiviimist vastutava töötleja või volitatud töötleja konkreetsetes

²⁸ Vt punkt 36189 jj otsuse eelnõu siduva mõju kohta.

²⁹ Juhtiv järelevalveasutus võib aga laiendada osalemist järelevalveasutustele, mis ei ole asjaomased järelevalveasutused.

tegevuskohtades mõnes liikmesriigis, võttes arvesse tingimusi, milles andmeid töödeldakse, või kohustuste jaotust tegevuskohtade vahel. Sellistel juhtudel esitab juhtiv järelevalveasutus taotluse asjassepuutuva(te)le asjaomas(t)ele järelevalveasutus(t)ele.

74. Artikli 60 kohase menetluse lõpus, pärast seda, kui vastutav töötleja või volitatud töötleja on teavitanud juhtivat järelevalveasutust meetmetest, mis on võetud juhtiva järelevalveasutuse otsuse täitmiseks vastavalt artikli 60 lõikele 10, võib juhtiv järelevalveasutus teisi asjaomaseid järelevalveasutusi sellest asjaolust teavitades siiski nõuda asjaomastelt järelevalveasutustelt vastastikust abi, et kontrollida, kas ja kuidas vastutav töötleja või volitatud töötleja tegevuskoht selles liikmesriigis otsust täitis.
75. Artikli 60 lõike 2 alusel esitatud vastastikuse abi taotlused peaksid olema ühelt poolt juhtiva järelevalveasutuse taotlust põhjendavate eesmärkide ja põhjuste ning teiselt poolt asjaomas(t)ele järelevalveasutus(t)ele võimaliku vastuse osas kooskõlas artiklis 61 sätestatud üldnormidega.
76. Vastavalt artikli 61 lõikele 2 võtavad asjaomased järelevalveasutused juhtivalt järelevalveasutuselt taotluse saamisel asjakohased meetmed, et vastata „põhjendamatu viivitusega“ ja igal juhul „mitte hiljem kui ühe kuu jooksul pärast taotluse saamist“.
77. Artikli 60 kohase menetluse teataval määral eelistamise põhimõtte on sätestatud juba artikli 60 lõikes 3, kus kasutatakse mõistet „viivitamata“, ning lõigetes 4 ja 5 sätestatud rangetes tähtaegades. Ka artiklis 61 kasutatud mõiste „põhjendamatu viivitusega“ rõhutab vajadust, et järelevalveasutus tegutseks kiiresti, kuigi vastastikuse abi taotlustega hõlmatud meetmete mitmekesisus võib tähendada erinevaid tähtaegu taotluse täielikuks rahuldamiseks. Igal juhul teavitavad asjaomased järelevalveasutused juhtivat järelevalveasutust vastavalt artikli 61 lõikele 2 koostoimes artikli 61 lõikega 5 ühe kuu jooksul pärast taotluse saamist „tulemustest või vajaduse korral asjade käigust või meetmetest, mis võetakse taotlusele vastamiseks“.

4.4 Ühisoperatsioonide korraldamine

78. Artikli 60 lõike 2 kohaselt võib juhtiv järelevalveasutus viia artikli 62 alusel läbi ühisoperatsioone, eelkõige uurimiste tegemiseks või teises liikmesriigis asuva vastutava töötleja või volitatud töötleja suhtes võetud meetme rakendamise järelevalveks.
79. Seetõttu võib juhtiv järelevalveasutus oma artikli 60 kohase menetluse juhtrolli raames alati, kui ta leiab, et käimasolevas juhtumis on kasu ühisest uurimisest või ühistest täitemeetmetest, algatada ühisoperatsiooni, paludes asjaomas(t)el järelevalveasutus(t)el sellises meetmes osaleda, kuigi asjaomasel järelevalveasutusel ei ole kohustust vastata positiivselt.
80. Juhtiv järelevalveasutus võib korraldada ühisoperatsiooni oma liikmesriigis või juhtiv järelevalveasutus võib selle korraldada asjaomaste järelevalveasutuste ühise uurimistoiminguna, mida teostatakse mitmes liikmesriigis, kus on vastutava töötleja või volitatud töötleja tegevuskohad, et teha koostöömenetluse tulemuse saavutamiseks vajalikke kohapealseid kontrole. Juhtiv järelevalveasutus võib ühisoperatsiooni algatada ka asjassepuutuvate asjaomaste järelevalveasutuste ühise täitemeetmena, et teha samaaegselt juhtiva järelevalveasutuse otsuse rakendamise järelevalvet vastutava töötleja või volitatud töötleja igas tegevuskohas, mille suhtes otsus on siduv.

5 ARTIKLI 60 LÕIGE 3 – JUHTIVA JÄRELEVALVEASUTUSE ESITATAV TEAVE JA OTSUSE EELNÕU ESITAMISE KOHUSTUS

81. Artikli 60 lõikes 3 kirjeldatakse otsustusprotsessi, mis on juhtiva järelevalveasutuse ja asjaomaste järelevalveasutuste vahelise koostöömenetluse oluline etapp. Selle etapi eesmärk on kiiresti jõuda konsensuslikule otsusele juhtumi tulemuste kohta.
82. Artikli 60 lõige 3 keskendub juhtiva järelevalveasutuse kohustustele ja sellega on kehtestatud kolm peamist kohustust:
-) edastada küsimusega seotud asjaomane teave viivitamata teistele asjaomastele järelevalveasutustele,
 -) esitada otsuse eelnõu viivitamata teistele asjaomastele järelevalveasutustele arvamuse saamiseks ja
 -) võtta asjakohaselt arvesse asjaomaste järelevalveasutuste seisukohti.

Neid kohustusi tuleb vaadelda kooskõlas artikli 60 lõikes 1 sätestatud konsensusliku lähenemisviisiga.

5.1 Artikli 60 lõike 3 esimene lause: juhtiva järelevalveasutuse kohustus jagada viivitamata teavet

5.1.1 Mõiste „viivitamata“

83. Mõistet „viivitamata“ kasutatakse artikli 60 lõike 3 mõlemas lauses. Kui esimeses lauses on sätestatud juhtiva järelevalveasutuse kohustus edastada asjakohane teave viivitamata teistele asjaomastele järelevalveasutustele, siis teises lauses on sätestatud juhtiva järelevalveasutuse kohustus esitada asjaomastele järelevalveasutustele viivitamata otsuse eelnõu.
84. Kuigi mõistet „viivitamata“ on isikuandmete kaitse üldmääruses kasutatud mitmes kohas, ei ole seda artiklis 4 täpsemalt määratletud.

85. Kuna artikli 60 lõige 3 on liidu õiguse säte, tuleb isikuandmete kaitse üldmääruse ühetaolise kohaldamise tagamiseks tõlgendada mõistet „viivitamata“ siseriiklikust õigusest sõltumatult.
86. Mõistet „viivitamata“ käsitleti Euroopa Kohtu otsuses (18. november 1999, C-151/98 P, punkt 25) määruse (EMÜ) nr 2377/90 kontekstis. Euroopa Kohus leidis, et Üldkohtul oli õigus, kui ta otsustas, et artikli 8 lõike 3 punktis b ei ole sätestatud täpselt tähtaega, mille jooksul komisjon peab tegema nõukogule ettepaneku võetavate meetmete kohta, ja et termini „viivitamata“ kasutamisega andis ühenduse seadusandja komisjonile teatava tegutsemisruumi, ehkki nõudis kiiret tegutsemist.
87. Seetõttu peab Euroopa Andmekaitsekoogu Euroopa Kohtu otsuse kohaselt mõistet „viivitamata“ artikli 60 lõike 3 esimese lause kontekstis kohustuseks tegutseda kiiresti³⁰.
88. Asjaolu, et seadusandja on sellesse konteksti lisanud mõiste „viivitamata“, osutab sellele, et ta on näinud vajadust võtta meetmeid, et kiirendada otsuse eelnõuga seotud teabevoogu. Sellegipoolest ei saanud juhtumite mitmekesisuse tõttu selles kontekstis kindlat tähtaega kehtestada. Seetõttu leiab Euroopa Andmekaitsekoogu, et mõiste „viivitamata“ tähendab, et teavet ei tule esitada sõna otseses mõttes kohe või kindla aja jooksul, vaid see tuleb esitada viivitusega, st läbivaatamisperioodi jooksul, mida mõõdetakse konkreetse juhtumi asjaoludest lähtuvalt. Kokkuvõttes tähendab see, et juhtiv järelevalveasutus peab tegutsema ennetavalt ja võimalikult kiiresti, juhtumi suhtes asjakohaselt. See kehtib mõistagi ka teiste asjaomaste järelevalveasutuste reageerimisel juhtiva järelevalveasutuse taotlustele.
89. Et hõlbustada teiste asjaomaste järelevalveasutuste jaoks nende otsuse eelnõusse tehtava panuse kavandamist, peaks juhtiv järelevalveasutus kaaluma, kuidas on võimalik toetada teiste asjaomaste järelevalveasutuste töö planeerimist. Vajaduse korral võib seda teha näiteks nii, et koostatakse ligikaudne ajakava.

Näide 2. Enne uurimist jagab juhtiv järelevalveasutus ennetavalt ja kiiresti ajakava selle kohta, mida ta kavatseb teha. Juhtiv järelevalveasutus saadab pärast uurimise lõpuleviimist õigeaegselt uurimise tulemuste kokkuvõtte asjaomastele järelevalveasutustele märgukirja vormis, andes lühikese mõistliku tähtaja³¹ märkuste esitamiseks Euroopa Andmekaitsekoogu infosüsteemis toimuva nn mitteametliku konsultatsiooni raames.

Pärast seda jagab ta kogutud asjaomast teavet ja ajakohastab ajakava, lisades kuupäeva, millal ta kavatseb jagada esialgse otsuse eelnõu, mis ajaks ta ootab asjaomastelt järelevalveasutustelt märkusi selle esialgse otsuse eelnõu kohta ja millise aja jooksul ta kavatseb konsulteerida mõjutatud isikutega.

90. Parima tava kohaselt võivad juhtiv järelevalveasutus ja asjaomased järelevalveasutused kokku leppida, et asjaomase teabe „viivitamata“ vahetamise kohustus on täidetud, kui toimub kogu asjaomase teabe ennetav, kiire ja igakülgne vahetamine, mis võimaldab asjaomastel järelevalveasutustel selle teabe läbi vaadata, seda hinnata ja sellele piisavalt vara reageerida.

³⁰ Kohtujurist Bobek märgib oma kohtuasja C-645/19 käsitleva ettepaneku punktis 115, et põhimõtteliselt nõuab isikuandmete kaitse üldmäärus, et piiriülest andmetöötlust puudutavatel juhtudel tuleb juhtival järelevalveasutusel tegutseda kohe. Kuigi kohe tegutsemine ei ole kiire tegutsemise sünonüüm, leiab Euroopa Andmekaitsekoogu, et kui juhtiv järelevalveasutus tegutseb ennetavalt ja võimalikult kiiresti, vastab see ka kohe tegutsemise nõuetele.

³¹ Seda, mida peetakse mõistlikuks, tuleb hinnata iga juhtumi puhul eraldi ja see võib olla mõnest nädalast kuni ühe kuuni või kauemgi.

5.1.2 Mõiste „asjaomane teave“

91. Seoses asjaomase teabe mõistega võib viidata punktis 3.3 esitatud märkustele.
92. Erinevalt artikli 60 lõike 1 teisest lausest, millega reguleeritakse vastastikust teabevahetust juhtiva järelevalveasutuse ja teiste asjaomaste järelevalveasutuste vahel, on artikli 60 lõike 3 esimese lausega kehtestatud juhtivale järelevalveasutusele teabekohustus asjaomaste järelevalveasutuste ees. Asjaomase teabe edastamine juhtiva järelevalveasutuse poolt vastavalt artikli 60 lõike 3 esimesele lausele koostoimes artikli 60 lõike 1 teise lausega on lõppkokkuvõttes seotud otsuse eelnõu esitamisega. Asjaomane teave, mis on juurdepääsetav ainult juhtivale järelevalveasutusele, tuleks edastada teistele asjaomastele järelevalveasutustele Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu infosüsteemi kaudu.
93. Koostöömenetluse põhiidee seisneb selles, et konsensuslikule otsusele jõutakse ja juhtum lahendatakse juhtiva järelevalveasutuse ja teiste asjaomaste järelevalveasutuste koostöös. Seetõttu ei piirdu teiste asjaomaste järelevalveasutuste koostöömenetluses osalemine õigusega esitada artikli 60 lõike 4 kohaselt asjakohane ja põhjendatud vastuväide. Eelkõige peaksid asjaomased järelevalveasutused enne otsuse eelnõu koostamist saama võimaluse panustada kogu menetlusse ja nad võivad avaldada oma seisukohti ka enne otsuse eelnõu koostamist.
94. Selleks peaks juhtiv järelevalveasutus üldiselt püüdma vahetada esialgseid tulemusi enne otsuse eelnõu esitamist, eelkõige juhul, kui võib eeldada lahknevaid seisukohti või kui teised asjaomased järelevalveasutused võivad vajada teemaga tutvumiseks veidi aega. See võimaldab juhtival järelevalveasutusel olla kursis teiste asjaomaste järelevalveasutuste seisukohtadega, et võtta neid seisukohti nõuetekohaselt arvesse juba otsuse eelnõu ettevalmistamisel.

Näide 3. Varajases etapis, kui kaebusel põhinev juhtum, mis viitab isikuandmete edasisele kasutamisele äripartnerite poolt muudel eesmärkidel, on esialgselt läbi vaadatud, jagab juhtiv järelevalveasutus seda leidu teiste asjaomaste järelevalveasutustega, et jõuda kokkuleppele, kas jätkata üksnes kaebuse piires või laiendada sellise teisese andmetöötluse uurimise ulatust.

Näide 4. Pärast seda, kui faktid on kogutud, esitab juhtiv järelevalveasutus teistele asjaomastele järelevalveasutustele kokkuvõtte peamistest tulemustest ja – kui see on kõnealusel juhul asjakohane – määrab neile kaalumiseks kindlaks ka põhiprobleemid, et alustada ühise aluse loomist juhtumi sisuliseks hindamiseks. Selline oodatav suhtlus juhtiva järelevalveasutuse ja teiste asjaomaste järelevalveasutuste vahel on kindlasti oluline, et erinevad vaatenurgad algusest peale kindlaks teha ja seega vajalikku lähenemist võimalikult palju edendada.

Näide 5. Hilisemas etapis, kui ollakse juba lähemal otsuse eelnõu esitamisele, on kõigil osalevatel järelevalveasutusel ülevaade faktidest ja ka hinnang uurimisetapis tuvastatud võimalike rikkumiste kohta. Need esialgsed tulemused ja edasine hindamine hõlmavad sätteid, mida võib olla rikutud, ning kavandatud meetmeid, mida järelevalveasutused peavad artikli 58 lõike 2 ja artikli 83 lõike 2 alusel võtma.

95. Nagu eespool tekstis ja näidetes märgitud, peaks üldine tava olema vahetada vastuolulisi või lahknevaid õiguslikke seisukohti, samuti arvamusi täiendavate meetmete kohta, mida on või ei ole võetud, ja/või elementide kohta, mida on või ei ole esitatud. See võib hoida ära isikuandmete kaitse üldmääruse erinevate tõlgenduste üle peetava arutelu ja vajaduse algatada nende üle otsustamiseks vaidluste lahendamise menetlus.

96. Kui aga juhtiv järelevalveasutus otsustab algatada uurimise omal algatusel, mitte teiste asjaomaste järelevalveasutuste edastatud elementide alusel, teeb ta seda oma kaalutusõiguse raames ja seetõttu ei saa teiste asjaomaste järelevalveasutuste seisukohtade tulemus olla, et juhtiv järelevalveasutus sunnitakse oma uurimise ulatust muutma³².

³² Sellegipoolest võib asjaomane järelevalveasutus esitada viimase võimalusena vastuväite ulatuse kohta, nagu on rõhutatud Euroopa Andmekaitsekojale suuniste 09/2020 (asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta) punktis 9, tingimusel et see vastab kõigile artikli 4 punktis 24 sätestatud nõuetele, mida on selgitatud suunistes.

5.2 Artikli 60 lõike 3 teine lause: juhtiva järelevalveasutuse kohustus esitada „otsuse eelnõu“

5.2.1 Juriidiline kohustus esitada otsuse eelnõu

97. Artikli 60 lõike 3 teises lauses on sätestatud juhtiva järelevalveasutuse kohustus esitada otsuse eelnõu teistele juhtivatele järelevalveasutustele. Seda näitab verbivormi „esitab“ kasutamine, millega kehtestatakse reegel, mida tuleb järgida kõigil artikli 60 kohaldamise juhtudel.
98. Otsuse eelnõu esitamine artikli 60 lõike 3 teise lause alusel on kohustus, mis kehtib juhtivale järelevalveasutusele kõikide ühtse kontaktpunkti menetluste kontekstis. Juhtiva järelevalveasutuse pädevus põhineb artikli 56 lõikel 1, mida tuleb käsitada *lex specialis*-ena alati, kui tekib probleem seoses isikuandmete piiriüleste töötlemistoimingutega. Juhtiva järelevalveasutuse artikli 56 lõike 1 kohast pädevust teostatakse sellistel juhtudel „artiklis 60 sätestatud korras“; seetõttu on ühtse kontaktpunkti raamistikus tegutsev juhtiv järelevalveasutus seotud artikli 60 sätetega, sealhulgas artikli 60 lõike 3 teise lausega.
99. Sellest tulenevalt on juhtiv järelevalveasutus kohustatud esitama otsuse eelnõu teistele asjaomastele järelevalveasutustele kõigil juhtudel, ka siis, kui kaebuse esitaja võtab kaebuse pärast artikli 60 kohase menetluse algatamist tagasi või kui ei tehta siseriikliku õiguse kohast sisulist (lõplikku) otsust.
100. Ka nendel juhtudel toimib otsuse eelnõu lõpliku kooskõlastusena kõigi ühtse kontaktpunkti menetlusega seotud järelevalveasutuste vahel, sealhulgas seoses artikli 60 lõikes 4 ja järgnevates lõigetes sätestatud õiguslike võimalustega. Kaebusel põhinevate juhtumite puhul esitatakse otsuse eelnõus ka asjaomaste järelevalveasutuste artikli 60 lõigete 8 ja 9 kohaste otsuste põhjendus.

Näide 6. Pärast kaebusel põhineva ühtse kontaktpunkti menetluse algatamist kõrvaldab vastutav töötleja rikkumise kohe, kui juhtiv järelevalveasutus on tema poole pöördunud. Võttes arvesse juhtumit ja vastutava töötleja käitumist, teeb juhtiv järelevalveasutus järelduse, et juhtumi võib lõpetada. Juhtiv järelevalveasutus esitab otsuse eelnõu, milles teatab oma kavatsusest juhtum lõpetada ja mis sisaldab tema tegutsemise üksikasjalikku põhjendust, ning astub seejärel artikli 60 kohase menetlusega ette nähtud ülejäänud sammu.

101. Nagu eespool punktis 3.2 selgitatud ja nagu Euroopa Andmekaitsevennukogu on asjakohast ja pöhjendatud vastuväidet käsitlevates suunistes 09/2020 meelde tuletanud, „[peaksid] kõik kaasatud järelevalveasutused [...] keskenduma mis tahes puuduste kõrvaldamisele üksmeele leidmise protsessis, nii et tulemuseks oleks konsensuslik otsuse eelnõu“. Juhtiv järelevalveasutus esitab otsuse eelnõu teistele asjaomastele järelevalveasutustele nende „arvamuse saamiseks“, st eesmärk on konsulteerida asjaomaste järelevalveasutustega otsuse eelnõu sisu üle (vt ka artikli 60 lõikes 4 esitatud viide „konsultatsioonile“, mida juhtiv järelevalveasutus on kohustatud pidama „käesoleva artikli lõike 3 kohaselt“). Konsultatsiooni, mis on otsuse eelnõu esitamise siht, tuleks seepärast taas kord vaadelda konsensusse saavutamise eesmärgi valguses, mis on kogu artikli 60 kohase mehhanismi alus (vt allpool punkt 5.2.4, kus käsitletakse *nende seisukohtade asjakohaselt arvesse võtmist*).
102. Euroopa Andmekaitsevennukogu soovib parima tavana, et juhtiv järelevalveasutus teavitaks teisi asjaomaseid järelevalveasutusi ette kavatsusest esitada otsuse eelnõu. See võiks toimuda kooskõlas ligikaudse ajakavaga, mille juhtiv järelevalveasutus esitas asjaomase teabe osana (artikli 60 lõike 1 kohaselt), eelkõige juhtumites, kus osaleb suur hulk asjaomaseid järelevalveasutusi ja/või tõstatuvad tundlikud küsimused. Igal juhul aitab eelnev teadmine kavasolevast asjaomastel järelevalveasutustel

korraldada omapoolset otsuse eelnõu hindamist ja kasutada igakülgset ära artikli 60 lõikes 4 sätestatud neljanädalast tähtaega.

103. Seoses kohustuse *esitamise* osaga soovib Euroopa Andmekaitsevennukogu, et selline esitamine toimuks üksnes Euroopa Andmekaitsevennukogu infosüsteemi kaudu, et saada kindlus esitamise kuupäeva suhtes, mis on artikli 60 lõikes 4 nimetatud neljanädalase tähtaja algus, ja et kõigil asjaomastel järelevalveasutustel oleks võimalik saada otsus kätte ühel ajal. Selline lähenemisviis tagab esitamise turvalisuse ja konfidentsiaalsuse ning on vajalik ka otsuse eelnõu suhtes esitatavaid võimalikke vastuväiteid silmas pidades ning võttes arvesse juhtiva järelevalveasutuse ja asjaomase järelevalveasutuse vahelisi võimalikke erimeelsusi, mis käivitavad artikli 65 lõike 1 punkti a kohase menetluse³³. Euroopa Andmekaitsevennukogu infosüsteem näib olevat kõige sobivam kanal, et tagada otsuse eelnõu esitamise selge ajatempel ka artikli 60 lõike 12 kohaselt.
104. Mis puudutab esitamise sisulist poolt, siis põhimõtteliselt peaks otsuse eelnõu sisaldama kõiki elemente, mida asjaomastel järelevalveasutustel on selle hindamiseks vaja (vt punkt 6.2.2 allpool). Lisaks sellele ja eelkõige juhtudel, mille tulemusena võetakse parandusmeetmeid ja mis hõlmavad suurel hulgal asjaomast teavet, mida vahetatakse, et mõista põhjendusi ja otsuse eelnõuni viinud analüüsi, peaks otsuse eelnõu seisukohast „asjaomane teave“ olema vahetatud enne otsuse eelnõu esitamist, pidades silmas kogu koostöömenetluse aluseks olevat konsensuse eesmärki. Muudel, lihtsamatel juhtudel, kui otsuse eelnõu on iseenesestmõistetav ja asjaomast teavet ei ole vaja vahetada või on seda vaja väga vähe, võib asjaomast teavet jagada koos otsuse eelnõuga. Seega on juhtival järelevalveasutusel põhimõtteliselt artikli 60 lõike 3 teisest lausest tulenev kohustus esitada üksnes otsuse eelnõu.
105. Peale selle tuleb Euroopa Andmekaitsevennukogu meelde, et kui see on siseriikliku õiguse alusel kohaldatav, peaks juhtiv järelevalveasutus tagama, et tema selles etapis esitatav otsuse eelnõu oleks täielikult kooskõlas siseriikliku õiguse sätetega, mis käsitlevad otsuse eelnõust mõjutatud isikute (eelkõige asjaomane vastutav töötaja / volitatud töötaja ja kaebuse esitaja, kui kaebus tuleb kohaldatavate siseriiklike õigusaktide kohaselt rahuldumata jätta või tagasi lükata) õigust olla ära kuulatud. Seepärast ei pea juhtiv järelevalveasutus koos otsuse eelnõuga ega samal ajal esitama dokumente, mis võivad olla vajalikud tõendamaks, et õigust ära kuulamisele on järgitud, kuid ta peaks otsuse eelnõus viitama meetmetele, mis on võetud sellise vastavuse tagamiseks.

5.2.2 Mõiste „otsuse eelnõu“

106. Otsuse eelnõu esitamist tuleb pidada koostöömehhanismi üheks peamiseks elemendiks, kuna esiteks on see otsustav ja viimane võimalus allesjäänud erimeelsuste üle vastastikku konsulteerida ning teiseks on see teiste asjaomaste järelevalveasutuste jaoks ainus võimalus esitada põhjendatud ja asjakohaseid vastuväiteid.
107. Isikuandmete kaitse üldmääruses ei ole otsuse eelnõu mõistet määratletud. Pidades silmas koostöömenetluse tähendust ja eesmärki, tuleks ELi tasandil otsuse eelnõu jaoks välja töötada ühised

³³ Euroopa Andmekaitsevennukogu töökorra artikli 11 lõike 2 punktis d on tõepoolest nõutud, et juhtiv järelevalveasutus esitaks „dokumendid, mis tõendavad (muudetud) otsuse eelnõu esitamise aega ja vormi“, et sekretariaat saaks kontrollida, kas otsuse eelnõu (või muudetud otsuse eelnõu) ja vastuväited esitati ettenähtud tähtaegade jooksul.

miinimumstandardid, et võimaldada kõigil kaasatud järelevalveasutustel otsustusprotsessis piisavalt osaleda.

108. Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 288 lõike 1 kohaselt on otsus [liidu] pädevuse teostamise akt. Selles kontekstis on isikuandmete kaitse üldmääruses kasutatud andmekaitseasutuste pädevuse kindlaksmääramiseks mõisteid „ülesanded“ (artikkel 57) ja „volitused“ (artikkel 58).

109. Järelevalveasutustel on õigus võtta õiguslikult siduvaid meetmeid, mille vorminõuete kirjeldus on esitatud põhjenduses 129:

-) kirjalik vorm;
-) selge ja ühemõtteline sõnastus;
-) märgitud on meetme³⁴ esitanud järelevalveasutus;
-) meetme esitamise kuupäev;
-) järelevalveasutuse volitatud töötaja allkiri;
-) esitatud on põhjused;
-) osutatud on õigusele kasutada tõhusat õiguskaitsevahendit.

110. Need vormiaspektid on kooskõlas Euroopa Kohtu praktikaga ELi asutuste otsuste kohta vastavalt ELi toimimise lepingu artikli 288 lõikele 1³⁵ ja põhiõiguste hartale³⁶. Kuigi nende sätetega peaks reguleeritama ELi asutusi, antakse neis juhiseid ja neist võib teha järeldusi otsuse eelnõu vormi ja sisu kohta, kuna liidu õigusega on järelevalveasutustele antud asjakohased volitused.

111. Eespool nimetatud tingimused viivad tõlgenduseni, et iga otsus, mille eesmärk on tekitada õiguslikke tagajärgi, peab sisaldama asjassepuutuvate faktide kirjeldust, mõistlikku põhjendust ja nõuetekohast õiguslikku hinnangut. Need nõuded teenivad peamiselt õiguskindluse ja asjaosaliste õiguskaitse eesmärki. Andmekaitse järelevalve valdkonnas kohaldamise puhul tähendab see seda, et vastutaval töötlejal, volitatud töötlejal ja kaebuse esitajal peaks olema võimalik teada kõiki põhjendusi, et otsustada, kas juhtumi peaks kohtusse andma³⁷. Võttes arvesse koostöömehhanismi otsustusprotsessi, peab ka asjaomastel järelevalveasutustel olema võimalik otsustada võimaliku meetmete võtmise üle (nt nõustuda otsusega, esitada oma seisukohad kõnealuse teema kohta).

112. Artikli 60 lõike 3 teise lause kohaselt muudetakse mõistet „otsus“ täiendsõnaga „eelnõu“. Eelnõu tähendab üldjuhul dokumenti, mis ei ole lõplik. See on dokumendi varasem versioon, mis vajab lõpuleviimiseks veel täiendavat sammu. Kui kõnealune viimane etapp välja arvata, sisaldab eelnõu kõiki lõppdokumendi elemente, kuid selle üle võib veel täiendavalt arutada või seda võib kohandada. Selliste arutelude tulemusel saavad läbivaatajad eelnõu heaks kiita või seda saab nende märkuste kohaselt muuta. See on kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse sõnastusega, mille kohaselt tuleb otsuse eelnõu esitada teistele asjaomastele järelevalveasutustele „arvamuse saamiseks“.

³⁴ See hõlmab kaebuse rahuldamata jätmist / tagasilükkamist.

³⁵ Vt kohtuotsus, Euroopa Kohus, C-11/66 („siduvad õiguslikud tagajärjed“); kohtuotsus, Euroopa Kohus, C-317/19 P („uurida nende kaebust piisavalt põhjalikult ja esitada piisavad põhjendused“); kohtuotsus Euroopa Kohus, C-8/66 kuni C-11/66 („selle otsuse piisavalt selged põhjendused“); kohtuotsus, Euroopa Kohus, C-24/62 („peamised õiguslikud ja faktilised küsimused, millel see põhineb“).

³⁶ Põhiõiguste harta artikli 41 lõike 2 punkt c („asutuste kohustus põhjendada oma otsuseid“).

³⁷ Vt ka põhjenduse 129 viimane lause.

113. Et täita koostöömenetluses oma kohustusi asjaomase järelevalveasutusena, on vaja, et teised asjaomased järelevalveasutused saaksid juhtumit põhjalike dokumentide alusel hinnata. Teistel asjaomastel järelevalveasutustel peab olema võimalik täielikult mõista nii juhtumit kui ka juhtiva järelevalveasutuse järeldusi ja põhjendusi, mis on nendele järeldustele viinud.

Näide 7. Selleks et mõista trahvi asjakohasust, peavad teised asjaomased järelevalveasutused teadma kavandatava trahvi suurust ja hindamise konkreetseid asjaolusid. Seda selgitatakse korrapäraselt arusaadaval viisil eespool nimetatud miinimumstandarditele vastava otsuse kontekstis.

114. Võttes arvesse eespool esitatud järeldusi, on otsuse eelnõu esialgne ettepanek samal kujul, nagu oleks lõplik otsus. Peale menetluslike kaalutluste on ainus erinevus otsuse eelnõu ja lõpliku otsuse vahel see, et (lõplikku) konsulteerimist teiste asjaomaste järelevalveasutustega ei ole toimunud, ja asjaolu, et otsuse eelnõu ei ole veel väliselt siduv. Kui artikli 60 lõigete 4 ja 5 kohaselt ei esitata asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid, muutub otsuse eelnõu kõigile järelevalveasutustele õiguslikult siduvaks (vt artikli 60 lõige 6)³⁸.

115. Võttes arvesse eespool nimetatud põhiseaduslikke nõudeid õiguslikule otsusele liidu õiguse tähenduses ning koostöömenetluse tähendust ja eesmärki, näib olevat vajalik, et otsuse eelnõu artikli 60 lõike 3 teise lause tähenduses vastaks vormilt ja sisult otsusele, mille pädev järelevalveasutus peab konkreetsel juhul vastu võtma. Sellega seoses leiab Euroopa Andmekaitsekoogu, et mõiste „eelnõu“ viitab vaid ajutisele olemusele, mis tuleneb artikli 60 lõike 3 teises lauses sätestatud kohustuslikust kaasamise nõudest.

116. Juhtudel, kus kaebus võetakse tagasi pärast artikli 60 kohase menetluse algatamist või kui siseriikliku õiguse kohaselt ei tehta sisulist (lõplikku) otsust, tuleks otsuse eelnõu juhtumiga sobivalt muuta, et esitada järeldused kooskõlas punktiga 113. See tähendab, et otsuse eelnõus peab igal juhul olema osutatud juhtiva järelevalveasutuse kavatsusele juhtum lõpetada ja esitatud juhtumiga sobiv piisav põhjendus, mis võimaldab vähemalt teistel asjaomastel järelevalveasutustel juhtumit oma jurisdiktsioonis kaitsta.

117. Lisaks juhib Euroopa Andmekaitsekoogu tähelepanu sellele, et koostöömenetlusest tulenevad olemasolevad teavitamiskohustused ei mõjuta põhimõtteliselt otsuse eelnõu vormi ega sisu. Jätkuv läbipaistvus menetluse kõigis etappides on ülioluline, kuid see ei mõjuta vajadust juhtumi nõuetekohase kirjelduse ja õigusliku hinnangu järele otsuse eelnõu enda osana.

118. Seadusandja väljatöötatud koostöösüsteem osutab sellele, et pädevad järelevalveasutused peaksid püüdma saavutada varasemas etapis konsensust kõigis asjaomase juhtumiga seotud küsimustes pideva teabevahetuse kaudu. Seepärast soovib Euroopa Andmekaitsekoogu rõhutada, et kõik kaasatud järelevalveasutused peaksid keskenduma konsensuse saavutamise protsessis mis tahes puuduste kõrvaldamisele, nii et tulemuseks oleks konsensuslik otsuse eelnõu.

119. Neid põhimõtteid kohaldatakse, ilma et see piiraks mis tahes lisanõudeid, mida kohaldatakse otsuste suhtes asjakohase siseriikliku õiguse alusel.

³⁸ Selles etapis tuleks täpsustada, kas otsus tehakse lõplikult artikli 60 lõike 7, 8 või 9 alusel. Vt punkt 227.

5.2.3 Mõiste „viivitamata“ otsuse eelnõu esitamisel

120. Vastavalt artikli 60 lõike 3 teisele lausele esitab juhtiv järelevalveasutus otsuse eelnõu „viivitamata“ teistele asjaomastele järelevalveasutustele. Otsuse eelnõu õigeaegne esitamine leevendab ka riske andmesubjektide põhiõiguste ja -vabaduste kaitsele, kuna järelevalveasutuste õigeaegselt võetud parandusmeetmed hoiavad ära rikkumiste jätkumise.
121. Mõiste „viivitamata“ õigusliku tõlgenduse puhul kehtib eespool punktis 5.1.1 tehtud analüüs. Seetõttu peab juhtiv järelevalveasutus asuma kiiresti otsuse eelnõu koostama, et esitada see teistele asjaomastele järelevalveasutustele; juhtumite keerukust ja mitmekesisust arvesse võttes võib aga aeg, mille jooksul juhtiv järelevalveasutus peab otsuse eelnõu kiiresti esitama, olla küllaltki erinev.
122. Seda, kui palju aega on vaja otsuse eelnõu esitamiseks, tuleb hinnata objektiivse standardi alusel. Arvesse võetakse ka üksikjuhtumi iseärasusi ja artikli 60 lõikes 1 sätestatud kõikehõlmavat kohustust teha koostööd, „püüdes saavutada konsensust“, mis viitab käesoleval juhul etapile, mis eelneb otsuse eelnõu esitamisele.

Näide 8. Suhteliselt lihtne uurimine andmesubjektide õigusi käsitleva kaebuse kohta, mille tulemus tuleb teisele asjaomastele järelevalveasutustele avalikustada artikli 60 lõike 3 esimese lause kohaselt asjaomase teabena, peaks võimaldama juhtival järelevalveasutusel esitada otsuse eelnõu varsti pärast uurimise lõpuleviimist.

Kui tegemist on keeruliste leidude ja uurimistega, võib juhtiv järelevalveasutus võtta pärast uurimise lõppu põhjendatult teatava aja otsuse eelnõu esitamiseks (millest teatatakse asjaomastele järelevalveasutustele)³⁹.

123. Tuleb märkida, et põhiõiguste harta artikli 41 lõike 1 kohaselt on kaebuse esitajal õigus sellele, et tema kaebust käsitletakse mõistliku aja jooksul. Euroopa Kohus on 8. mai 2014. aasta otsuses (C-604/12) märkinud, et harta artiklis 41 sätestatud õigus heale haldusele kajastab ELi õiguse üldpõhimõtet. Liidu õiguse rakendamisel tuleb seda põhimõtet ka liikmesriigi haldusõigust kohaldades alati järgida, nagu artikli 60 menetluse puhul – seda enam, et põhjenduses 129 tuletatakse meelde, et järelevalveasutuste volitusi (näiteks uurimis- ja parandusmeetmete võtmise volitused, sh sanktsioonid) tuleks kasutada „[...] õiglaselt ja mõistliku aja jooksul“. Seega peaks tähtaeg, mille jooksul juhtiv järelevalveasutus võib kaebusel põhinevas juhtumis otsuse eelnõu esitada, olema selline, et selle kaebuse käsitlemine ei võtaks ebamõistlikult kaua aega.

5.2.4 Väljend „nende seisukohti asjakohaselt arvesse võtma“

124. Et juhtival järelevalveasutusel oleks võimalik teiste asjaomaste järelevalveasutuste seisukohti asjakohaselt arvesse võtta, on teistele asjaomastele järelevalveasutustele pandud ülesanne väljendada oma seisukohti menetluse võimalikult varajases etapis. Avaldatavaid seisukohti mõistetakse seega laiemalt kui ainult asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid. Artikli 60 lõike 3 teises lauses viidatakse

³⁹ Tuleks meenutada, et Euroopa Andmekaitsekohtu on asjakohast ja põhjendatud vastuväidet käsitlevates suunistes 09/2020 tunnistanud üksikjuhtumite puhul vajadust uurimiste ulatuse konsensusliku määramise järele (vt punkt 27): „Kaebuse või asjaomase järelevalveasutuse teatatud rikkumise alusel algatatud menetluse puhul tuleks menetluse ulatus (st need andmetöötluse aspektid, mida võidakse rikkuda) kindlaks määrata kaebuse või asjaomase järelevalveasutuse esitatud aruande sisu põhjal: teisisõnu tuleks see kindlaks määrata kaebuses või aruandes käsitletud aspektidest lähtudes. Omaalgatuslike uurimiste puhul peaksid juhtiv järelevalveasutus ja asjaomased järelevalveasutused enne ametliku menetluse algatamist püüdma saavutada konsensust menetluse ulatuse (st kontrollitavate andmetöötluse aspektide) suhtes“.

tõepoolest laiemale kontseptsioonile kui asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete pelk kaalumise juhtiva järelevalveasutuse poolt (artikli 60 lõiked 4 ja 5), hõlmates ka kommentaarid, toetusavaldused või märkused.

125. Euroopa Andmekaitsekoostöönõukogu leiab, et juhtival järelevalveasutusel on kohustus võtta nii enne kui ka pärast otsuse eelnõu esitamist asjakohaselt arvesse teiste asjaomaste järelevalveasutuste seisukohti, kuna kohustus püüda jõuda konsensuseni läbib kogu koostöömenetlust ja see ei lõpe otsuse eelnõu esitamisega.
126. Sel eesmärgil tuleks juba otsuse eelnõus võimalikult palju käsitleda argumente ja seisukohti, mida teised asjaomased järelevalveasutused on jaganud. Põhjenduse 125 teises lauses on sätestatud, et juhtiv järelevalveasutus peaks asjaomaseid järelevalveasutusi juba otsustusprotsessi ajal aktiivselt kaasama ja nendega kooskõlastama. Selle vajalikkus võib igal üksikjuhul erineda.
127. Juhtiva järelevalveasutuse kohustuse võtta otsuse eelnõu ettevalmistamisel asjakohaselt arvesse teiste asjaomaste järelevalveasutuste seisukohti võib tuletada ka artikli 60 lõike 3 teise lause sõnastusest, kuivõrd see puudutab enne otsuse eelnõu esitamist väljendatud seisukohti. Juhtiva järelevalveasutuse kohustus võtta pärast otsuse eelnõu esitamist asjakohaselt arvesse teiste asjaomaste järelevalveasutuste seisukohti tähendab, et juhtiv järelevalveasutus peab kaaluma nii asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid kui ka artikli 60 lõigetes 4 ja 5 sätestatud ajavahemiku jooksul esitatud kommentaare või märkusi.
128. Asjakohase arvessevõtmise kohustus tähendab, et juhtiv järelevalveasutus peab teiste asjaomaste järelevalveasutuste seisukohti ja argumente sisuliselt kaaluma, tehes seda nõuetekohase hoolsusega, kuna koostöömenetluse eesmärk on konsensuslik otsus.
129. Parima tava kohaselt peaks juhtiv järelevalveasutus reageerima kõigi asjaomaste järelevalveasutuste esitatud seisukohtadele. Üldine kohustus püüda saavutada konsensus seab nii juhtivale järelevalveasutusele kui ka teistele asjaomastele järelevalveasutustele kaasnevad kohustused. See tähendab, et juhtiv järelevalveasutus on kohustatud kõiki seisukohti arvesse võtma. Samas ei ole juhtiv järelevalveasutus kohustatud iga esitatud seisukohta järgima. Eelkõige kehtib see juhul, kui teistel asjaomastel järelevalveasutustel on vastukäivaid seisukohti.
130. Artikli 60 lõike 3 teises lauses kasutatakse sõnastust „võtab asjakohaselt arvesse“ teiste asjaomaste järelevalveasutuste seisukohti, samas kui põhjenduse 130 teises lauses on osutatud, et selliste meetmete võtmisel, mille eesmärk on tekitada õiguslikke tagajärgi, sealhulgas määrata haldustrahve, tuleb teha „kõik, et võtta arvesse“⁴⁰ selle asjaomase järelevalveasutuse seisukohta, kellele kaebus esitati. Erinev sõnastus („võtab asjakohaselt arvesse“ asemel „teha kõik, et võtta arvesse“) kajastab selle asjaomase järelevalveasutuse erilist rolli, kellele kaebus esitati, ja viitab sellele, et selle asjaomase

⁴⁰ Artikli 56 kohaste koostöömenetluste puhul, milles juhtiv järelevalveasutus on kasutanud artikli 56 lõike 4 esimesest lausest tulenevat õigust ja otsustanud juhtumi ise lahendada, on isikuandmete kaitse üldmääruses ette nähtud asjaomase järelevalveasutuse veelgi suurem kaasamine. Sellistel juhtudel võib asjaomane järelevalveasutus esitada juhtivale järelevalveasutusele otsuse eelnõu vastavalt artikli 56 lõike 4 teisele lausele ja juhtival järelevalveasutusel on sõnaselge kohustus „teha kõik“, et kõnealust eelnõu arvesse võtta. Selle sõnastusega osutatakse kõrgemale künnisele, kehtestades juhtivale järelevalveasutusele veelgi suurema kohustuse võtta arvesse asjaomase järelevalveasutuse seisukohti, võrreldes kohustusega võtta „ajakohaselt arvesse nende seisukohti“.

järelevalveasutuse seisukohtadel on otsuse eelnõule suurem mõju. Põhjuseks on selle asjaomase järelevalveasutuse ja juhtumi tihe seos, kuna asjaomane järelevalveasutus toimib kaebuse esitaja jaoks ühtse kontaktpunktina ning lisaks võidakse sellelt asjaomaselt järelevalveasutuselt nõuda otsuse vastuvõtmist ja kaitsmist artikli 60 lõigete 8 ja 9 kohaselt.

6 ARTIKLI 60 LÕIGE 4 – VASTUVÄIDETE HINDAMINE JA VAIDLUSTE LAHENDAMISE PROTSESSI ALGATAMISE VÕIMALUS

6.1 Sätte eesmärk

131. Artikli 60 lõige 4 käsitleb juhtiva järelevalveasutuse otsuse eelnõu esitamisele vahetult järgnevat ajavahemikku. Pärast eelnõu esitamist algab neljanädalane tähtaeg, mille jooksul võib iga asjaomane järelevalveasutus esitada otsuse eelnõule vastuväiteid.
132. Artikli 60 lõikel 4 on artikli 60 sätete seas ainulaadne positsioon, kuna see loob seose koostöömenetluse ja järjepidevuse menetluse vahel. Kui asjaomane järelevalveasutus „esitab asjakohase ja põhjendatud vastuväite otsuse eelnõu kohta, esitab juhtiv järelevalveasutus juhul, kui ta ei võta asjakohast ja põhjendatud vastuväidet arvesse või on seisukohal, et vastuväide ei ole asjakohane ega põhjendatud, küsimuse käsitlemiseks artiklis 63 osutatud järjepidevuse mehhanismi raames“. See väärib erilist tähelepanu, kuna selles stsenaariumis ei olnud võimalik saavutada järelevalveasutuste konsensust, mis on koostöömenetluse olemuslik eesmärk.
133. Euroopa Andmekaitsekohtu tuleb meelde, et kogu artikliga 60 kehtestatud menetluse lõppeesmärk on saavutada konsensuslik kokkulepe juhtumi tulemuse suhtes ning et vaidluste lahendamise protsessi algatamisele tuleks eelistada konsensuse saavutamist. Koostöökohustus kehtib menetluse igas etapis ja kõigile kaasatud järelevalveasutustele. Artikli 60 lõike 4 puhul tähendab see, et nii teised asjaomased järelevalveasutused kui ka juhtivad järelevalveasutused peaksid hoolikalt järgima artikli 60 lõigetes 1 ja 3 sätestatud eelnevaid samme.

6.2 Asjaomase järelevalveasutuse asjakohased ja põhjendatud vastuväited

134. Pärast seda, kui juhtiv järelevalveasutus on teiste asjaomaste järelevalveasutustega artikli 60 lõike 3 kohaselt konsulteerinud, võivad teised asjaomased järelevalveasutused esitada nelja nädala jooksul asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid, kuna asjaomaste järelevalveasutustega peab olema konsulteeritud „lõike 3 kohaselt“.

6.2.1 Tähtaja arvutamine

135. Neljanädalane ajavahemik algab pärast seda, kui juhtiv järelevalveasutus on esitanud otsuse eelnõu kooskõlas artikli 60 lõike 3 teise lausega Euroopa Andmekaitsekohtu infosüsteemi kaudu. Võimalike vastuväidete esitamise tähtaeg arvutatakse määruse nr 1182/71 alusel⁴¹. Määruse nr 1182/71 artikli 3 lõike 2 punkti c kohaselt algab „nädalates [...] väljendatav ajavahemik ajavahemiku esimese päeva

⁴¹ Nõukogu 3. juuni 1971. aasta määrus (EMÜ, Euratom) nr 1182/71, millega määratakse kindlaks ajavahemike, kuupäevade ja tähtaegade suhtes kohaldatavad eeskirjad; Euroopa Andmekaitsekohtu töökorra artiklis 40 kinnitatakse, et „isikuandmete kaitse üldmääruses ja käesolevas töökorras väljendatud ajavahemike ja tähtaegade arvutamiseks kohaldatakse nõukogu 3. juuni 1971. aasta määrust nr 1182/71, millega määratakse kindlaks ajavahemike, kuupäevade ja tähtaegade suhtes kohaldatavad eeskirjad“.

esimesel tunnil ja lõpeb tähtaja viimase nädala [...] selle päeva viimasel tunnil, mis on sama nädalapäev või sama kuupäev, millest tähtaja algust arvestatakse“.

136. Kui sündmus, millest nädalane ajavahemik algab, leiab aset näiteks esmaspäeval, siis ajavahemik ka lõpeb esmaspäeval, käesoleval juhul esmaspäeva möödumisel (st kell 23.59.59) neli nädalat hiljem.
137. Ajavahemik hõlmab riigipühasid, pühapäevi ja laupäevi, kuna isikuandmete kaitse üldmääruses ei ole neid sõnaselgelt välja jäetud⁴². Kui aga tähtaja viimane päev on riigipüha, pühapäev või laupäev, lõpeb tähtaeg järgmise tööpäeva viimase tunni möödumisel, seega lõpeb tähtaeg järgmisel tööpäeval⁴³. Pidades silmas koostöömenetluse üleeuroopalist laadi, tuleks riigipühade kindlakstegemisel arvesse võtta ELi institutsioonide ametlikus väljaandes⁴⁴ (*Euroopa Liidu Teataja*) avaldatud riigipühi. Lisaks tuleks kasutada Euroopa Andmekaitsekoostöö asukoha ajavööndit.
138. Selleks et vältida tähtaja lõpukuupäeva sattumist nädalavahetusele, peaks algataja (st juhtiv järelevalveasutus) algatama töövoos ainult tööpäevadel ja veenduma, et tähtaeg ei lõppeks mõnel ELi riigipühal⁴⁵. Euroopa Andmekaitsekoostöö julgestab koostöö vaimus juhtivaid järelevalveasutusi kaaluma enne otsuse eelnõu esitamist pikendatud puhkuseperioodide võimalikku mõju, et anda teistele asjaomastele järelevalveasutustele võimalikult palju aega otsuse eelnõule reageerimiseks.
139. Nelja nädala jooksul võib asjaomane järelevalveasutus esitada juhtiva järelevalveasutuse esitatud otsuse eelnõule ühe või mitu vastuväidet. Võttes aga arvesse nõuet esitada asjakohased ja põhjendatud vastuväited otsuse eelnõu kui terviku kohta, peaks asjaomane järelevalveasutus esitama oma vastuväited ühes esildises, kuid tuues eri vastuväited selgelt esile. See parim tava hõlbustab analüüsi tegemist nii juhtiva järelevalveasutuse jaoks kui ka lõpuks Euroopa Andmekaitsekoostöö jaoks, kui käivitatakse vaidluste lahendamise mehhanism. Kui asjaomane järelevalveasutus soovib pärast vastuväite (vastuväidete) sisestamist Euroopa Andmekaitsekoostöö infosüsteemi oma esildist mis tahes viisil ja põhjusel muuta, on see siiski võimalik, kui seda tehakse artikli 60 lõikes 4 sätestatud tähtaja jooksul. Seega peaks asjaomane järelevalveasutus vastuväite (vastuväidete) eelmise versiooni kustutama ja laadima Euroopa Andmekaitsekoostöö infosüsteemi üles uue versiooni,⁴⁶ nii et juhtivale järelevalveasutusele ja teistele asjaomastele järelevalveasutustele kättesaadav esildis sisaldab alati vastuväite (vastuväidete) ajakohastatud teksti.

6.2.2 Asjakohased ja põhjendatud vastuväited

140. Üks koostöömenetluse selle etapi peamisi elemente on ühene arusaam mõistest „ajakohane ja põhjendatud vastuväide“. Artikli 4 punktis 24 on „ajakohane ja põhjendatud vastuväide“ määratletud kui „vastuväide kavandatavale otsusele seoses sellega, kas käesolevat määrust on rikutud või kas seoses vastutava töötleja või volitatud töötlejaga kavandatud meede on määrusega kooskõlas, mis

⁴² Määruse nr 1182/71 artikli 3 lõige 3.

⁴³ Määruse nr 1182/71 artikli 3 lõige 4.

⁴⁴ Ajakohastatakse igal aastal komisjoni otsusega, vt 2021. aasta kohta: komisjoni 2. märtsi 2020. aasta otsus 2021. aasta puhkepäevade kohta, 2020/C 69/05 (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?qid=1655130793450&uri=CELEX%3A32020D0303%2801%29>); välja arvatud Belgia ja Luksemburgi riigipühad.

⁴⁵ Kuna praegu ei ole Euroopa Andmekaitsekoostöö infosüsteemis tähtaja automaatne pikendamine tagatud.

⁴⁶ Euroopa Andmekaitsekoostöö infosüsteem teavitab juhtivat järelevalveasutust ja teisi asjaomaseid järelevalveasutusi uuest lisamisest automaatselt.

näitab selgelt, kui suurt ohtu kujutab endast kavandatav otsus seoses andmesubjektide põhiõiguste ja -vabadustega ning, kui see on asjakohane, isikuandmete vaba liikumisega liidus“.

141. Nagu ELi seadusandja osutas (põhjenduse 124 lõpuosa), on Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp välja andnud suunised selle kohta, mis on asjakohane ja põhjendatud vastuväide. Seetõttu sisaldavad järgmised lõigud ainult selgitusi, mis on olulised artikli 60 kohase menetluse jaoks ja mida ei ole suunistes 09/2020 juba esitatud.
142. Õigus esitada vastuväide artikli 60 lõike 4 kohaselt on igal asjaomasel järelevalveasutusel individuaalselt ja sõltumatult. Seega ei olene see sellest, kas mõni teine asjaomane järelevalveasutus võib olla sama teema kohta juba vastuväite esitanud. Kui asjaomane järelevalveasutus esitab vastuväite mitme punkti alusel, peab iga punkti käsitlev vastuväide eraldi vastama artikli 4 punktis 24 sätestatud asjakohase ja põhjendatud vastuväite esitamise nõuetele⁴⁷. Järelikult ei kujuta teise asjaomase järelevalveasutuse asjakohase ja põhjendatud vastuväite pelk kinnitamine või sellele viitamine endast asjakohast ja põhjendatud vastuväidet. Sellega seoses soovib Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp õiguskindluse ning vastuväidete esitamise menetluse selguse ja usaldusväärsuse huvides, et iga asjaomane järelevalveasutus esitaks juhtivale järelevalveasutusele oma täieliku (ametliku) vastuväite isegi siis, kui üks asjaomane järelevalveasutus soovib teise asjaomase järelevalveasutuse vastuväitega nõustuda⁴⁸.
143. Selleks et täita artikli 4 punktis 24 sätestatud nõuded, tuleks asjaomase järelevalveasutuse vastuväites põhimõtteliselt sõnaselgelt kirjeldada iga konkreetse vastuväite seost selle õigusliku määratluse mõlema elemendiga. Võimaluse korral võib vastuväide hea tavana sisaldada ka uue sõnastuse ettepanekut, mida juhtiv järelevalveasutus peaks kaaluma ja mis asjaomase järelevalveasutuse arvates võimaldab kõrvaldada väidetavad puudused otsuse eelnõus.
144. Vastavalt artikli 60 lõikele 12 esitavad asjaomased järelevalveasutused vastuväited elektrooniliselt, kasutades selleks tüüpvormi. Nendel eesmärkidel kasutatakse Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp infosüsteemi.
145. Pelk „märkus“, mille asjaomane järelevalveasutus on otsuse eelnõu kohta esitanud, ei ole vastuväide artikli 4 punkti 24 tähenduses. Seega ei too märkuste olemasolu kaasa kohustust käivitada artikli 65 lõike 1 punktis a sätestatud menetlus, kui juhtiv järelevalveasutus otsustab märkust mitte arvesse võtta⁴⁹.

⁴⁷ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp suunised 09/2020 määruse (EL) 2016/679 järgse asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta, kättesaadav aadressil https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-092020-relevant-and-reasoned-objection-under_et.

⁴⁸ Vastavalt Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp suunistele 09/2020 määruse (EL) 2016/679 järgse asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta ei saa teisele vastuväitele viitamist pidada artikli 4 punkti 24 nõudele vastavaks. Suuniste punktis 7 on selgitatud, et „[...] asjaomase järelevalveasutuse vastuväites [tuleks] põhimõtteliselt sõnaselgelt kirjeldada iga konkreetse vastuväite seost määratluse mõlema elemendiga“. Peale selle on suuniste punktis 8 sätestatud, et „[s]eetõttu põhinevad „asjakohase ja põhjendatud vastuväite“ esitamise põhimõtted eeldusel, et juhtiva järelevalveasutuse kohustus vahetada kogu asjaomast teavet on täidetud, võimaldades asjaomastel järelevalveasutusel juhtumist põhjalikult aru saada ning esitada seega veenev ja põhjendatud vastuväide“.

⁴⁹ Vt Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp suunised 03/2021 isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohaldamise kohta, punkt 17 (avalikule konsultatsioonile pandud versioon).

6.2.3 Artikli 60 lõike 4 kohaselt eelnõu suhtes esitatud vastuväidete hindamine

146. Juhtiv järelevalveasutus peaks kasutama kõiki võimalikke vahendeid, et vahetada asjakohases ja põhjendatud vastuväites tõstatatud küsimuste üle teavet teiste asjaomaste järelevalveasutustega. Euroopa Andmekaitsekoostöö rühma tuleb meelde, et juhtiva järelevalveasutuse otsuse eelnõu peaks eelkõige olema selgitusteta mõistetav. Sellegipoolest peaks juhtiv järelevalveasutus hea tava kohaselt vastuseks vastuväitele asjaomasele järelevalveasutusele selgitama, miks otsuse eelnõus on teatavale seisukohale asutud, ning andma asjaomasele järelevalveasutusele põhjendamatut viivitust ka võimaluse oma vastuväiteid täiendavalt selgitada. Juhtiv järelevalveasutus võib ka omal algatusel kohtumisi korraldada või muul viisil mitteametlikult konsulteerida, et tagada asjaomaste asutuste esitatud põhjenduste mõistmine.
147. Pärast sellist vastuväite esitamisele järgnenud täiendavat koostööd võib asjaomane järelevalveasutus kaaluda, kas juhtiva järelevalveasutuse vastus käsitleb tema mureküsimusi piisavalt, ja kui jah, võib asjaomane järelevalveasutus kaaluda oma vastuväite tagasivõtmist⁵⁰. Eelkõige võib see juhtuda siis, kui juhtiva järelevalveasutuse selgitustest ilmneb, et vastandlikud seisukohad andmesubjektide põhiõiguste ja -vabaduste ohtude osas on vaid marginaalsed.
148. Kui asjaomane järelevalveasutus otsustab oma vastuväite tagasi võtta, peaks ta alati selgelt osutama, millise vastuväite ta kavatseb tagasi võtta, ja väljendama selge sõnaga, et ta soovib vastuväite tagasi võtta. Tagasivõtmine võib toimuda neljanädalase ajavahemiku jooksul või muudetud otsuse eelnõu puhul kahe nädala jooksul pärast otsuse eelnõu esitamist ja sel juhul peaks tagasivõtmine toimuma samas Euroopa Andmekaitsekoostöö rühma infosüsteemi teates, milles vastuväide esitati. Tagasivõtmine võib toimuda ka pärast seda ajavahemikku⁵¹. Juhtiv järelevalveasutus peaks kindlasti dokumenteerima, millal see toimus, ja teavitama tagasivõtmisest põhjendamatut viivitust Euroopa Andmekaitsekoostöö rühma infosüsteemi kaudu teisi asjaomaseid järelevalveasutusi, kuna seda teavet tuleb mõista artikli 60 lõike 1 kohase asjaomase teabena.
149. Kui erinevate asjaomaste järelevalveasutuste vastuväited on teatava küsimuse hindamisel üksteisega vastuolus,⁵² peaks juhtiv järelevalveasutus osutama, milliseid vastuväiteid ta kavatseb arvesse võtta ja millises ulatuses või kuidas ta kavatseb neid arvesse võtta. Teisest küljest peaksid teised asjaomased järelevalveasutused hoolikalt kaaluma, kas tagasivõtmine on juhtiva järelevalveasutuse ja/või teiste asjaomaste järelevalveasutuste arvamus silmas pidades asjakohane⁵³. Oluline on meeles pidada artikli 60 üldesmärki, et otsused tehtaks võimaluse korral konsensuse alusel. See eesmärk puudutab nii juhtivat järelevalveasutust kui ka teisi asjaomaseid järelevalveasutusi.

6.3 Esitamine Euroopa Andmekaitsekoostöö rühmale

150. Artikli 60 lõikes 4 on sätestatud kaks alternatiivset tingimust, millest kummagi korral on nõutav, et juhtiv järelevalveasutus taotleks Euroopa Andmekaitsekoostöö rühma otsust:

⁵⁰ Pärast menetluse tähtaja möödumist võib asjaomane järelevalveasutus kaaluda oma vastuväite uuesti esitamata jätmist, kui otsuse eelnõu tuleb läbi vaadata.

⁵¹ Nagu on sätestatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a käsitlevate Euroopa Andmekaitsekoostöö rühma suuniste 03/2021 punktis 27, võib asjaomane järelevalveasutus vastuväite tagasi võtta isegi pärast artikli 65 lõike 1 punkti a kohase menetluse algatamist. .

⁵² Selliseid olukordi võib ära hoida pideva teabevahetusega asjaomaste järelevalveasutuste vahel.

⁵³ Asjaomased järelevalveasutused peaksid meeles pidama, et vaidluse lahendamise menetluse korral võtab Euroopa Andmekaitsekoostöö rühma oma otsuse vastu (kvalifitseeritud) häälteenamusega.

-) juhtiv järelevalveasutus on seisukohal, et vastuväide (vastuväited) ei ole asjakohane (asjakohased) või põhjendatud;
-) juhtiv järelevalveasutus ei võta asjakohast (asjakohaseid) ja põhjendatud vastuväidet (vastuväiteid) arvesse.

151. Esimesena nimetatud olukorras on juhtiv järelevalveasutus seisukohal, et asjaomase järelevalveasutuse esitatud vastuväide ei vasta kõigile artikli 4 punktis 24 sätestatud nõuetele, st ta leiab, et vastuväide ei ole asjakohane ja/või ei ole põhjendatud või mõlemat seoses küsimusega, kas tegemist on isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumisega ja/või kas vastutava töötleja või volitatud töötleja suhtes kavandatud meede vastab isikuandmete kaitse üldmäärusele. Teises olukorras peab juhtiv järelevalveasutus vastuväidet (vastuväiteid) nii asjakohaseks kui ka põhjendatuks, kuid ei kavatse neid arvesse võtta.
152. Euroopa Andmekaitseinspektsiooni esitatav „küsimus“ puudutab ainult vastuväiteid, mida juhtiv järelevalveasutus ei kavatse arvesse võtta või mida juhtiv järelevalveasutus ei pea artikli 4 punktis 24 sätestatud künnisele vastavaks. Seetõttu ei käsitleta artikli 65 lõike 1 punkti a kohase vaidluse lahendamise menetluse kaudu küsimusi, mille üle ei vaielda.
153. Kuigi artikli 60 lõikes 4 ei ole kindlat esitamise tähtaega ette nähtud, peaks asjaolu, et oodatakse otsust, mis mõjutab riske andmesubjektide põhiõigustele ja -vabadustele, tooma kaasa nõude, et esitamine peaks toimuma olenevalt üksikjuhtumi asjaoludest niipea kui võimalik⁵⁴.
154. Teisest küljest olukordades, kus juhtiv järelevalveasutus soovib mõnda vastuväidet arvesse võtta, kuid teisi ta ei soovi arvesse võtta ja/või ta ei pea neid asjakohaseks ja/või põhjendatuks, peaks juhtiv järelevalveasutus esitama menetluse käigus artikli 60 lõike 5 kohaselt muudetud eelnõu kooskõlas järgmise punktiga. Juhtiv järelevalveasutus peaks mitteametliku teabevahetuse kaudu selgelt näitama, milliseid vastuväiteid ta kavatseb muudetud otsuse eelnõus arvesse võtta ja kuidas ta kavatseb seda teha. Lisaks peaks juhtiv järelevalveasutus selgelt näitama, millised vastuväited võidakse hiljem esitada artikli 65 lõike 1 punkti a kohasesse vaidluste lahendamise menetlusesse⁵⁵.
155. Kuna aga muudetud otsuse eelnõu on uus vahend, peavad teised asjaomased järelevalveasutused, kui nad soovivad jääda oma varem esitatud vastuväidete juurde, oma seisukohta kordama, esitades pärast muudetud otsuse eelnõu jagamist (uuesti) oma vastuväited. Euroopa Andmekaitseinspektsiooni on seisukohal, et seda toimimisviisi tuleks järgida, sest see võimaldab tugineda vaidluste lahendamise menetlusele ainult nende vastuväidete puhul, mis jäävad lahtiseks, kuigi kõik pooled on teinud jõupingutusi, et leida kõigepealt konsensuslik lahendus.

7 ARTIKLI 60 LÕIKE 5 – MUUDETUD OTSUSE EELNÕU

7.1 Esitamine teistele asjaomastele järelevalveasutustele

7.1.1 Juhtiv järelevalveasutus kavatseb arvesse võtta

156. Artikli 60 lõike 5 esimese lausega antakse juhtivale järelevalveasutusele võimalus asjakohast ja põhjendatud vastuväidet arvesse võtta. Oluline on märkida, et asjakohase ja põhjendatud vastuväite

⁵⁴Vt ka põhjenduse 129 neljas ja viies lause.

⁵⁵ Vt ka Euroopa Andmekaitseinspektsiooni suunised 03/2021 isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohaldamise kohta.

arvessevõtmine tähendab sellise vastuväite arvessevõtmist sellisena, nagu see on, kuna kõnealune vastuväide on juhtiva järelevalveasutuse hinnangul nii asjakohane kui ka põhjendatud ning juhtiv järelevalveasutus nõustub selle põhjendustega.

157. Rõhk on arvessevõtmise „kavatsusel“. Juhtiva järelevalveasutuse kavatsus vastuväidet arvesse võtta väljendub selles, et juhtiv järelevalveasutus esitab muudetud otsuse eelnõu. Ulatuses, milles muudetud otsuse eelnõus ei ole asjaomase järelevalveasutuse esitatud asjakohast ja põhjendatud vastuväidet tervikuna arvesse võetud, kohaldatakse muu hulgas artikli 60 lõike 5 teise lausega reguleeritud menetlust (vt allpool, punkt 7.2) ja lõpuks vaidluse korral artikli 65 lõike 1 punktiga a reguleeritud menetlust.
158. Samuti tuleks meeles pidada, et künnist, mille ELi seadusandja on kehtestanud artikli 4 punktis 24 esitatud asjakohase ja põhjendatud vastuväite määratluses, tuleb järgida ka seda silmas pidades, kuidas asjaomane järelevalveasutus peab asjakohase ja põhjendatud vastuväite struktureerima, nagu on sätestatud suunistes 09/2020⁵⁶. See mõjutab juhtiva järelevalveasutuse hinnangut asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta. Siiski on vaieldamatu, et kavatsus asjakohast ja põhjendatud vastuväidet arvesse võtta on kooskõlas kogu artikli 60 menetluse aluseks oleva konsensuse saavutamise eesmärgiga. Muutmise eesmärk peaks olema käsitleda igakülgset esialgset otsuse eelnõust tulenevat ohtu andmesubjektide põhiõigustele ja -vabadustele ning asjakohasel juhul isikuandmete vabale liikumisele liidus, mis on vastuväites kindlaks tehtud.
159. Euroopa Andmekaitsekoogu tuletab meelde, et juhtiv järelevalveasutus peaks kasutama kõiki võimalikke vahendeid, et vahetada asjakohases ja põhjendatud vastuväites tõstatatud küsimuste üle teavet teiste asjaomaste järelevalveasutustega. Juhtiv järelevalveasutus võib omal algatusel koostumisi korraldada või muul viisil mitteametlikult konsulteerida, et tagada asjaomaste asutuste esitatud põhjenduste mõistmine⁵⁷. Igal juhul peaks selline teabevahetus viima selleni, et muudetud otsuse eelnõu sisu ei tule teistele asjaomastele järelevalveasutustele üllatusena, kuna see peaks olema siira koostöö tulemus.

7.1.2 Kohustus esitada muudetud otsuse eelnõu

160. Kui juhtiv järelevalveasutus kavatseb asjakohast ja põhjendatud vastuväidet arvesse võtta, on ta kohustatud esitama muudetud otsuse eelnõu, st isikuandmete kaitse üldmääruse kohaselt sellele alternatiivi ei ole, mida selgitab kindla kõneviisi vormi „esitab“ kasutamine. Vastavalt artikli 60 lõike 4 viimasele lausele saabki muudetud otsuse eelnõu esitamise alternatiiviks olla üksnes küsimuse käsitlemine järjepidevuse mehhanismi raames.
161. Tuleb märkida, et ainult asjakohane ja põhjendatud vastuväide, mida juhtiv järelevalveasutus kavatseb arvesse võtta, toob juhtivale järelevalveasutusele kaasa kohustuse ja võimaluse esitada isikuandmete kaitse üldmääruse kohaselt muudetud otsuse eelnõu. Artikli 60 lõike 5 esimeses lauses (ja artikli 60 lõikes 4) viidatakse ainult asjaomase järelevalveasutuse esitatud „asjakohasele ja põhjendatud vastuväitele“, mis on vastuolus eelkõige artikli 60 lõikega 3, kus osutatakse teiste asjaomaste järelevalveasutuste „seisukohtadele“⁵⁸.

⁵⁶ Vt täpsemalt Euroopa Andmekaitsekoogu suunist 09/2020 asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta, punktid 6–8.

⁵⁷ Vt ka punkt 146 jj.

⁵⁸ Vt eespool punkt 5.2.4 *asjakohase arvessevõtmise* kohta.

162. Seega ei tekita asjaolu, et asjaomane järelevalveasutus esitas artikli 60 lõikes 4 nimetatud neljanädalase ajavahemiku jooksul juhtivale järelevalveasutusele kommentaare, märkusi ja tähelepanekuid, mida ei ole selgelt ja ühemõtteliselt nimetatud asjakohaseks ja põhjendatud vastuväiteks, juhtivale järelevalveasutusele kohustust ega anna talle võimalust esitada muudetud otsuse eelnõu. Sellega seoses tuleks meenutada, et kui artikli 60 lõike 6 kohaselt ei ole „lõigetes 4 ja 5 osutatud tähtaja jooksul“ vastuväidet esitatud, on otsuse eelnõu siduv nii juhtivale järelevalveasutusele kui ka teistele asjaomastele järelevalveasutustele. See tähendab, et juhtiv järelevalveasutus väljastab muudetud otsuse eelnõu, kui asjaomane järelevalveasutus ei esita artikli 60 lõikes 4 sätestatud neljanädalase ajavahemiku jooksul Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu infosüsteemi kaudu ametlikult vastuväiteid (vt täpsemalt punkt 8)⁵⁹.
163. Kui juhtiv järelevalveasutus peab vajalikuks oma artikli 60 lõike 4 alusel esitatud otsuse eelnõu ikkagi kohandada, võttes arvesse neljanädalase tähtaja jooksul ilmnenu tegureid või kaalutlusi, sealhulgas teiste asjaomaste järelevalveasutuste esitatud kommentaare või märkusi või vastutava töötleja / volitatud töötleja esitatud täiendavat teavet, peaks juhtiv järelevalveasutus enne neljanädalase ajavahemiku möödumist oma otsuse eelnõu tagasi võtma ja esitama teistele asjaomastele järelevalveasutustele uue otsuse eelnõu. Seejuures peaks juhtiv järelevalveasutus tagama tasakaalu ühelt poolt vahepeal ilmnenu tegurite või kaalutluste olulisuse ja teiselt poolt koostöömenetluse otstarbekuse tagamise vajaduse vahel⁶⁰. Kõikidel juhtudel peaks juhtiv järelevalveasutus kõigile asjaomastele järelevalveasutustele selgitama, miks ta oma otsuse eelnõu tagasi võtab, viidates konkreetsele tegurile või kaalutlusele, mis sunnib teda sellist sammu astuma. Pärast uue otsuse eelnõu esitamist algab uus neljanädalane ajavahemik. Nagu märgitud, kui pärast eespool nimetatud ajavahemiku möödumist põhjendatud ja asjakohased vastuväited puuduvad, siis sellist võimalust ei ole ning esialgne esitatud otsuse eelnõu muutub juhtivale järelevalveasutusele ja teistele asjaomastele järelevalveasutustele siduvaks.
164. Eeltoodut arvesse võttes on oluline, et juhtiv järelevalveasutus ja teised asjaomased järelevalveasutused konsulteeriksid omavahel selle üle, kuidas juhtiv järelevalveasutus vastuväiteid tõlgendab ja kuidas ta kavatseb vastuväiteid arvesse võtta.
165. Muudetud otsuse eelnõu esitamise viisi puhul kehtivad samad kaalutlused nagu siis, kui juhtiv järelevalveasutus esitab otsuse eelnõu⁶¹. Esitamise selge ajatempel (kuupäev, kellaaeg) on artikli 60 lõike 5 teises lauses nimetatud kahenädalase ajavahemiku alguspunkt ja seetõttu tuleb muudetud otsuse eelnõu esitada üksnes Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu infosüsteemi kaudu.

7.1.3 Muudetud otsuse eelnõu esitamine

166. Esitamise sisulise poole kohta kehtivad otsuse eelnõu sisu käsitlevad kaalutlused⁶². Lühidalt öeldes on juhtiv järelevalveasutus kohustatud esitama ainult muudetud otsuse eelnõu kui sellise. Otsuse eelnõu kohta esitatud kaalutlused ja vajadus tagada ärakuulamisõiguse⁶³ järgimine kehtivad *mutatis mutandis* ka muudetud otsuse eelnõu kohta ning seetõttu peaks juhtiv järelevalveasutus tagama, et muudetud

⁵⁹ Märkusi, millega antakse teada keelelistest ja kirjavigadest, võib siiski arvesse võtta, et vältida olulisi vigu lõplikus otsuses.

⁶⁰ Vt põhjenduses 129 nimetatud kaalutus näiteks kaebuste käsitlemise mõistliku aja kohta.

⁶¹ Vt eespool punkt 5.2.3 artikli 60 lõike 3 teise lause kohta, mis käsitleb esitamist/ajastamist.

⁶² Vt eespool punkt 5.2.2, kus selgitatakse otsuse eelnõu mõistet.

⁶³ Vt punkt 105 eespool.

otsuse eelnõus on viidatud sellise vastavuse tagamiseks võetud meetmetele ja et muudetud otsuse eelnõust oleks selgitusteta arusaadav, milliseid muudatusi asjakohase ja põhjendatud vastuväite arvessevõtmiseks tehti ning mis on selle põhjused⁶⁴.

167. Artikli 60 lõike 5 esimeses lauses ei ole sätestatud kindlat tähtpäeva, millal juhtiv järelevalveasutus peab muudetud otsuse eelnõu esitama. See on üks juhtudest, kus isikuandmete kaitse üldmäärusega on järelevalveasutustele antud paindlikkus, ka selleks, et hõlbustada konsensuse saavutamist. Siiski kehtib endiselt hea halduse põhimõte, sealhulgas mõistliku ajakava ja menetlusökoonoomia põhimõte. Peale selle peaks juhtiv järelevalveasutus sellega seoses arvesse võtma muu hulgas järgmisi tegureid:

-) asjaolu, et muudetud otsuse eelnõu suhtes kohaldatakse otsuse eelnõuga võrreldes lühemat hindamisperioodi (kaks nädalat);
-) mõiste „viivitamata“, mis kehtib otsuse eelnõu esitamise kohta artikli 60 lõike 3 alusel;
-) punktis 5.2.4 esitatud kaalutlus artikli 60 lõike 3 teise lause kohta, mis käsitleb vajadust võtta sellega seoses arvesse käsiloleva juhtumi keerukust ning siinkohal eelkõige juhtivale järelevalveasutusele esitatud asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete arvu ja laadi;
-) üldisemalt kõikide järelevalveasutuste kohustus teha koostööd õiglaselt ja vastastikuse usalduse vaimus.

168. Kõik eespool nimetatud kaalutlused viitavad sellele, et juhtiv järelevalveasutus peab tagama, et ajavahemik artikli 60 lõike 3 kohaste asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete laekumise ja muudetud otsuse eelnõu esitamise vahel oleks ühtse kontaktpunkti menetluse kontekstis võimalikult lühike ja asjakohane. See ei piira jõupingutusi, mida tehakse konsensuse saavutamiseks, ega juhtiva järelevalveasutuse võimalikku kohustust tagada siseriikliku õiguse kohaselt õigus uuele ärakuulamisele, pidades silmas muudetud otsuse eelnõusse kavandatavaid muudatusi, mis mõjutavad vastutava töötleja või volitatud töötleja õigusi.

7.1.4 Teiste asjaomaste järelevalveasutuste seisukohad

169. Juhtiva järelevalveasutuse muudetud otsuse eelnõu esitamise eesmärk on võimaldada kõigil kaasatud järelevalveasutustel saavutada konsensus ja koguda nende arvamusi kavandatava muudetud otsuse eelnõu kohta. Sellega seoses on oluline märkida, et artikli 60 lõike 5 eesmärk on anda asjaomastele järelevalveasutustele võimalus avaldada arvamust mis tahes muudatuste/paranduste kohta, mis on tehtud otsuse eelnõu esialgses tekstis, mida juhtiv järelevalveasutus artikli 60 lõike 4 kohaselt levitas. Artikli 60 lõike 5 esimese lause sõnastus „arvamuse saamiseks“ peegeldab selles kontekstis artikli 60 lõike 3 teise lause sõnastust (vt eespool punkt 5.2.1).

170. See tähendab, et sarnaselt otsuse eelnõuga peaks muudetud otsuse eelnõu esitamisele eelnema juhtiva järelevalveasutuse ja kõigi asjaomaste järelevalveasutuste vaheline teabevahetus, et jagada uusi järeldusi, milleni juhtiv järelevalveasutus on jõudnud, pidades silmas asjakohast (asjakohaseid) ja põhjendatud vastuväidet (vastuväiteid), mida ta kavatseb arvesse võtta, ning asjakohaseid põhjendusi, eesmärgiga koguda teiste asjaomaste järelevalveasutuste arvamusi⁶⁵. See on eriti asjakohane, kui asjakohased ja põhjendatud vastuväited käsitlevad käsiloleva juhtumi mitut küsimust, nii et

⁶⁴ Vt ka punkt 159 mitteametliku teabevahetuse kohta enne muudetud otsuse eelnõu esitamist.

⁶⁵ Juhtiv järelevalveasutus peaks sel hetkel võtma arvesse ka teiste asjaomaste järelevalveasutuste seisukohti, mis on esitatud märkustena.

teabevahetuse ulatus ja üksikasjalikkus võivad juhtumiti erineda. Näiteks võib juhtiv järelevalveasutus vajaduse korral jagada enne ametliku muudetud otsuse eelnõu esitamist esialgset muudetud otsuse eelnõu.

171. See omakorda võimaldab teistel asjaomastel järelevalveasutustel juhtida enne muudetud otsuse eelnõu ametlikku esitamist tähelepanu lahendamata probleemidele või küsimusele, mida juhtiv järelevalveasutus võib soovida selles etapis käsitleda, püüdes taas saavutada konsensust. Eelkõige peaksid teised asjaomased järelevalveasutused selgelt märkima ära punktid, mille kohta nad leiavad, et juhtiv järelevalveasutus ei ole asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid tegelikult arvesse võtnud (st neid järginud). Lõppkokkuvõttes on mitteametliku konsulteerimise etapi eesmärk vältida seda, et teiste asjaomaste järelevalveasutuste arvamused muutuksid muudetud otsuse eelnõu suhtes asjakohasteks ja põhjendatud vastuväideteks ning käivitaksid seega koos kõigi asjaomaste tagajärgedega menetluse järgmised etapid, mida kirjeldatakse järgmises punktis.

7.2 Muudetud otsuse eelnõu: hindamismenetlus

7.2.1 Artikli 60 lõike 5 teise lause ja artikli 60 lõike 4 kohase menetluse ühine kohaldamine

172. Artikli 60 lõike 5 teises lauses on sätestatud ametlik menetlus, mida kohaldatakse muudetud otsuse eelnõu läbivaatamisel teiste asjaomaste järelevalveasutuste poolt. Sellele menetlusele on viidatud artikli 60 lõikes 4, kuid selle erinevusega, et ajakava piirdub kahe nädalaga⁶⁶.
173. Tuleb märkida, et viitega artikli 60 lõikele 4 reguleeritakse lõike 5 teise lausega ka menetlust, mida juhtiv järelevalveasutus peab järgima juhul, kui ta lükkab kõik asjakohased ja põhjendatud vastuväited, mille teised asjaomased järelevalveasutused on kahe nädala jooksul alates muudetud otsuse eelnõu esitamisest selle kohta esitatud, tagasi või ei võta ühtegi neist arvesse. See toob kaasa mitu tagajärge.
174. Mõlemal juhul on ainus artikli 60 lõikes 4 sätestatud menetluse kohaselt ette nähtud tulemus see, et juhtiv järelevalveasutus esitab küsimuse arutamiseks järjepidevuse mehhanismi raames, st Euroopa Andmekaitseinspektsioonikogule (nagu on kirjeldatud punktis 6.2.3), eesmärgiga võtta vaidluse lahendamiseks vastu siduv otsus, mida juhtiv järelevalveasutus ja teised asjaomased järelevalveasutused peavad seejärel täitma (artikli 65 lõigete 2 ja 6 kohaselt).
175. Kui teised asjaomased järelevalveasutused ei esita artikli 60 lõike 5 teises lauses nimetatud kahenädalase ajavahemiku jooksul vastuväiteid, kohaldatakse artikli 60 lõiget 6. Seejärel muutub muudetud otsuse eelnõu nii juhtivale järelevalveasutusele kui ka teistele asjaomastele järelevalveasutustele siduvaks, kuna artikli 60 lõikes 6 on viidatud asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete puudumisele „lõigetes 4 ja 5“ nimetatud ajavahemike jooksul.
176. Seega, kui kahenädalase ajavahemiku jooksul esitatakse asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid ning juhtiv järelevalveasutus kavatseb neid arvesse võtta, on ainus alternatiiv kohaldada uuesti artikli 60 lõike 5 esimest lauset, et jõuda vastavalt artikli 60 lõikele 6 lõpuks kokkuleppele (muudetud) otsuse eelnõu suhtes, mis muutub seejärel siduvaks nii juhtivale järelevalveasutusele kui ka teistele asjaomastele järelevalveasutustele.
177. See oleks ühelt poolt kooskõlas püüdega saavutada konsensus, nagu on ette nähtud artikli 60 lõikes 1, ja teiselt poolt takistaks see artikli 65 lõike 1 punkti a käivitamist, kui sellel hetkel ei ole vaidlust, mida

⁶⁶ Vt tähtaja arvutamise kohta punkt 6.2.1 eespool.

lahendada. Põhjenduses 138 toetatakse selgelt sellist lähenemisviisi, mille kohaselt tuleks enne järjepidevuse mehhanismi aktiveerimist ära kasutada kõik koostöömehhanismi vahendid.

178. Võttes aga arvesse käesolevas juhendis kirjeldatud tõhustatud koostöö menetlusi (nt asjakohase teabe vahetamine eri etappides ja mitteametlik konsulteerimine enne otsuse eelnõu esitamist), peaks see olukord olema väga erandlik ja piirduma juhtudega, kus kõigist jõupingutustest hoolimata ei võimaldanud teatavad asjaolud varem konsensuslikku seisukohta saavutada.
179. Teised asjaomased järelevalveasutused ja juhtiv järelevalveasutus peavad siiski meeles pidama, et isikuandmete kaitse üldmäärus näeb ette kiire tegutsemise ning järelevalveasutuste volituste teostamise õiglaselt ja mõistliku aja jooksul, nagu on märgitud põhjenduses 129. Tegelikult võib väita, et seadusandja eesmärk ei olnud soodustada muudetud otsuste eelnõude lõputut uuesti esitamist. Seetõttu peaks uute muudetud otsuse eelnõude võimalik esitamine olema erakorraline, kui see on konkreetse juhtumi puhul lõpliku konsensusse saavutamiseks vajalik.
180. Tunnistades, et artikli 60 lõikes 1 koostöömenetluse üldeesmärgina sätestatud konsensusse saavutamise püüd ei tähenda kohustust iga hinna eest konsensus saavutada, tuleb märkida, et kui juhtiv järelevalveasutus kavatseb läbimõeldult asjakohast ja põhjendatud vastuväidet arvesse võtta ja sel viisil selline eesmärk saavutada, peaks see olema muudetud otsuse eelnõu (uuesti) esitamisega võimalik.
181. Kui juhtiv järelevalveasutus jõuab järeldusele, et konsensusse saavutamine ei ole võimalik, kuna juhtiva järelevalveasutuse ja teiste asjaomaste järelevalveasutuste vaheline sisuline lähenemine puudub kas seetõttu, et asjaomaste järelevalveasutuste seisukohad on vastandlikud, või kuna mõned õiguslikud küsimused on jäänud lahendamata, on juhtival järelevalveasutusel artikli 60 lõike 5 teise lause alusel kohustus alata artikli 60 lõikes 4 sätestatud menetlus ja sellest tulenevalt saata juhtum Euroopa Andmekaitsekoogule, et käsitleda seda vastavalt artikli 65 lõike 1 punktile a vaidluste lahendamise menetluses.

7.2.2 Teistele asjaomastele järelevalveasutustele seatud piirangud muudetud otsuse eelnõu kohta asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete esitamisel

182. Veel üks küsimus, mida tuleb kaaluda, puudutab „lõikes 4 osutatud menetluse“ ulatust, nagu seda kohaldatakse artikli 60 lõike 5 teise lause kontekstis. See viitab eelkõige sellele, kas asjaomaste järelevalveasutuste suhtes või juhtiva järelevalveasutuse muudetud otsuse eelnõu kohta esitatud asjakohase ja põhjendatud vastuväite ulatuse suhtes kehtivad konkreetsed õiguslikud piirangud.
183. Tuleks meeles pidada, et artikli 60 lõike 6 kohaselt on (muudetud) otsuse eelnõu juhtivale järelevalveasutusele ja teistele asjaomastele järelevalveasutustele siduv ainult siis, kui (muudetud) otsuse eelnõule ei ole vastuväiteid esitatud. Kui see nii ei ole, st kui otsuse eelnõu kohta esitati artikli 60 lõikes 4 sätestatud korras asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid, ei ole otsuse eelnõu ühelegi asjaomasele järelevalveasutusele siduv; pealegi on juhtiva järelevalveasutuse artikli 60 lõike 5 esimese lause alusel esitatud muudetud otsuse eelnõu erinev õiguslik vahend võrreldes artikli 60 lõikes 4 nimetatud otsuse eelnõuga. Seega võib asjaomane järelevalveasutus esitada muudetud otsuse eelnõu kohta asjakohase ja põhjendatud vastuväite isegi siis, kui ta ei ole otsuse eelnõu peale artikli 60 lõikes 4 nimetatud neljanädalase ajavahemiku jooksul vastuväiteid esitanud.

184. On tõsi, et muudatused, mille juhtiv järelevalveasutus teeb asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete arvessevõtmiseks, võivad tõstatada uusi küsimusi ja probleeme, millega asjaomane järelevalveasutus muudetud otsuse eelnõu kontekstis ei nõustu. Eespool esitatud juhiste kohaselt peaks asjaomane järelevalveasutus tagama, et igas tema esitatud asjakohases ja põhjendatud vastuväites „tuleks osutada otsuse eelnõu [siin: muudetud otsuse eelnõu] igale osale, mida peetakse puudulikuks või ekslikuks või mis ei sisalda mõningaid vajalikke elemente, viidates konkreetsetele artiklitele/lõigetele või muudele selgetele viidetele“⁶⁷.
185. Euroopa Andmekaitsevennukogu soovib tungival, et juhtiv järelevalveasutus teataks oma kavatsusest otsuse eelnõu läbi vaadata mitte ainult vastuväite esitanud asjaomasele järelevalveasutusele, vaid ka kõikidele teistele asjaomastele järelevalveasutustele. See tagab, et muudetud otsuse eelnõu ja esitatud põhjendused ei tule teistele asjaomastele järelevalveasutustele üllatusena, ning aitab ära hoida nende võimalikku negatiivset reaktsiooni kavandatavatele muudatustele.
186. Muudetud otsuse eelnõu eesmärk artikli 60 lõike 5 tähenduses on püüda saavutada konsensust küsimustes, milles varem üksmeelele ei jõutud. Sellest tulenevalt ei tohiks asjaomane järelevalveasutus esitada asjakohast ja põhjendatud vastuväidet muudetud otsuse eelnõu kohta, kui selle konkreetse küsimusega seoses varem asjakohast ja põhjendatud vastuväidet ei esitatud ning juhtiv järelevalveasutus ei ole otsuse eelnõu seoses selle küsimusega muutnud.

8 (MUUDETUD) OTSUSE EELNÕU SIDUV MÕJU

187. Artikli 60 lõikes 6 on kirjeldatud otsuse tegemise protsessi viimast etappi juhtudel, kus on võimalik saavutada juhtiva järelevalveasutuse ja teiste asjaomaste järelevalveasutuste konsensus. Sel juhul annab konsensusest märku vastuväidete puudumine (muudetud) otsuse eelnõu suhtes, mis tähendab, et kohaldatakse artikli 60 lõiget 6. Sellel on kaks õiguslikku tagajärge:

-) loetakse, et juhtiv järelevalveasutus ja asjaomane järelevalveasutus (teised asjaomased järelevalveasutused) on kokkuleppele jõudnud,
-) nad on otsusega seotud selles mõttes, et otsuse eelnõu esitamisele järgnenud hindamisprotsess on lõppenud.

8.1 Loetakse, et otsuse eelnõus ollakse kokkuleppele jõudnud

188. Esiteks on artikli 60 lõikes 6 sätestatud, et vastuväidete puudumise korral loetakse, et järelevalveasutused on (muudetud) otsuse eelnõus tervikuna kokkuleppele jõudnud. Väljend „loetakse, et on kokkuleppele jõudnud“ täpsustab, et asjaomased järelevalveasutused ei pea (muudetud) otsuse eelnõu sõnaselgelt heaks kiitma. Isikuandmete kaitse üldmäärusega nähakse ette vaikiv kokkulepe ja eeldatakse, et järelevalveasutused on koostöömenetluses edukalt konsensuse saavutanud. See vaikiv kokkulepe puudutab (muudetud) otsuse eelnõu sisu.

8.2 Seotus otsuse eelnõuga

189. Kuna eeldatakse, et juhtiv järelevalveasutus ja teised asjaomased järelevalveasutused on ühel meelel, on (muudetud) otsuse eelnõu sisu neile siduv. Sellel on kohene siduv mõju kõigile kaasatud

⁶⁷ Vt Euroopa Andmekaitsevennukogu suunised 9/2020 määruse (EL) 2016/679 järgse asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta, punkt 7.

järelevalveasutustele. See tähendab, et edasine meetmete võtmine siseriikliku õiguse alusel, näiteks kaebuse rahuldamata jätmine, peab olema kokkulepitud otsuse eelnõuga rangelt kooskõlas.

190. Eristada saab kaht siduva mõju mõõdet, st seoses (muudetud) otsuse eelnõuga seotud üksustega (juhtiv järelevalveasutus / asjaomased järelevalveasutused) ja selle (muudetud) otsuse eelnõu kohaldamisalaga.
191. Esiteks on (muudetud) otsuse eelnõu siduv nii juhtiva järelevalveasutuse kui ka teiste asjaomaste järelevalveasutuste jaoks, kuna vastuväiteid ei esitatud ega toetatud. Siduvuse õiguslik tagajärg on, et sellisel juhul ei saa (muudetud) otsuse eelnõu hiljem enam muuta ega tagasi võtta⁶⁸. Otsus, mille võtab vastu juhtiv järelevalveasutus (artikli 60 lõige 7) või asjaomane järelevalveasutus (artikli 60 lõige 8) või mis võetakse vastu jagatud kujul mõlema järelevalveasutuse poolt (artikli 60 lõige 9), põhineb (muudetud) otsuse eelnõul selle olemasoleval kujul.
192. Otsus on siduv ainult juhtivale järelevalveasutusele ja teistele koostöömenetluses osalenud asjaomastele järelevalveasutustele. Kõnealuse menetluse käigus vastu võetud otsus saab olla siduv üksnes järelevalveasutustele, kes on koostöömenetluses osalenud (st kes on ametlikult kinnitanud oma rolli asjaomase järelevalveasutusena artikli 60 kohase menetluse kontekstis) ja kellel on olnud võimalus esitada otsuse eelnõule asjakohane ja põhjendatud vastuväide. Teistel järelevalveasutustel ei olnud võimalust koostöömenetluses oma seisukohti väljendada ning nad ei saanud esitada otsuse eelnõule asjakohast ja põhjendatud vastuväidet.
193. Seega, kui asjaomane järelevalveasutus, kellele on esitatud kaebus, mida saaks käimasoleva menetluse raames käsitleda, palub juhtival järelevalveasutusel enne otsuse eelnõu esitamist tema juhtum sellesse menetlusse lisada ja ennast koostöömenetlusse kaasata ning tal oli võimalus esitada asjakohane ja põhjendatud vastuväide, võib menetlust jätkata ja otsuse eelnõu on n-ö uuele asjaomasele järelevalveasutusele siduv, tingimusel et artikli 60 lõike 6 nõuded on täidetud.
194. Seevastu juhul, kui asjaomane järelevalveasutus, kellele on esitatud kaebus, mida saaks käimasoleva koostöömenetluse raames käsitleda, saadab oma juhtumi teis(t)ega sidumiseks juhtivale järelevalveasutusele alles pärast artikli 60 lõikes 4 või artikli 60 lõikes 5 sätestatud tähtaja möödumist (nt kuna järelevalveasutus sai samale rikkumisele viitava kaebuse pärast tähtaegade möödumist) ja seetõttu ei olnud tal võimalust esitada asjakohast ja põhjendatud vastuväidet, peaks see asjaomane järelevalveasutus väga hoolikalt kaaluma, kas küsimuse menetlemiseks tuleks pigem alustada uut koostöömenetlust, sest juhtivalt järelevalveasutuselt uue juhtumi selles etapis käimasolevasse menetlusse lisamise taotlemisega loobub see asjaomane järelevalveasutus *de facto* võimalusest esitada otsusele vastuväiteid⁶⁹.
195. Euroopa Andmekaitsekoogu leiab, et põhimõtteliselt ei pea juhtiv järelevalveasutus pidevalt kontrollima, kas kõiki võimalikke asjassepuutuvaid asjaomaseid järelevalveasutusi, kellel on juhtum, mis võiks olla seotud käimasoleva menetlusega, on käimasolevast koostöömenetlusest teavitatud.

⁶⁸ Teatavatel õigusaktides sätestatud erandjuhtudel võivad sellised muudatused või tagasivõtmine siiski vajalikuks osutuda; vt punkt 207.

⁶⁹ Vt eespool punkt 22 jj.

järelevalveasutus teeb kaebuse esitaja suhtes asjakohase otsuse, samas kui teised osad on menetlusse võetud, mille tulemusel võtab juhtiv järelevalveasutus vastu otsuse vastutava töötleja või volitatud töötleja suhtes.

202. Selle seose tõttu on paljud artikli 60 lõikega 7 seotud mõisted ja kaalutlused analoogselt kohaldatavad ka artikli 60 lõigete 8 ja 9 puhul.

9.2 Lõpliku otsuse vastuvõtmine juhtiva järelevalveasutuse poolt

203. Artikli 60 lõike 7 esimeses lauses on sätestatud, et otsuse peab vastu võtma juhtiv järelevalveasutus.

Vastuvõtmine on kas

- artikli 60 lõike 6 kohaselt saavutatud konsensuse rakendamine siseriikliku otsusega ja/või
- rakendamine siseriikliku otsusega Euroopa Andmekaitsekoostöökoostöö siduva otsuse alusel, mis on vastu võetud artikli 65 kohaselt, järgides artikli 65 lõikes 6 sätestatud menetlust.

204. Mõlemal juhul tuleb siseriikliku otsusega täielikult rakendada artikli 60 lõike 6 kohaselt saavutatud siduvat konsensust ja/või järgida Euroopa Andmekaitsekojukoogu poolt artikli 65 kohaselt tehtud otsuses sätestatud siduvaid juhiseid⁷¹.

205. Samal ajal peab juhtiv järelevalveasutus vormi kohandama, et see vastaks tema riigi halduseeskirjadele. Ta võib enne siseriikliku otsuse vastuvõtmist teha puhtkeelelisi muudatusi⁷².

206. Artikli 60 lõikes 7 ei ole sätestatud kindlat tähtaega, mille jooksul kõnealune vastuvõtmine peab toimuma. Sellegipoolest peaks vastuvõtmine toimuma võimalikult kiiresti kooskõlas hea halduse põhimõttega. Seevastu juhul, kui sellesse punkti jõuti järjepidevuse menetluse tulemusena, tuleb kinni pidada artikli 65 lõikes 6 sätestatud ühekuulisest tähtajast.

207. Võib olla ka erandolukordi, kus sellise otsuse vastuvõtmine, millega rakendatakse järeldusi, mis on järelevalveasutustele artikli 60 lõike 6 kohaselt siduvad, mõjutaks siseriikliku otsuse seaduslikkust. Selle põhjus võib olla Euroopa Liidu Kohtu otsus, mille tõlgendus on erinev sellest, mis on siduv teistele asjaomastele järelevalveasutustele ja juhtivale järelevalveasutusele, või õigusaktide muutmine. Kui asjaolud on sellised, peaks asjaomane järelevalveasutus, kellele need uued asjaolud teatavaks saavad, viivitamatult teavitama juhtivat järelevalveasutust (ja vastupidi). Pärast seda peaks juhtiv järelevalveasutus teavitama sellest teisi asjaomaseid järelevalveasutusi ja esitama teistele asjaomastele järelevalveasutustele uue otsuse eelnõu, milles muutunud asjaolusid on arvesse võetud. See uus otsuse eelnõu tuleks võimalikult suures ulatuses viia kooskõlla eelmise otsuse eelnõuga, et kasutada ära juba saavutatud konsensust.

9.3 Teatis ja teave

208. Pärast otsuse vastuvõtmist teatab juhtiv järelevalveasutus otsusest selle adressaadile (adressaatidele). Kaebusel põhinevates juhtumites teavitab kaebuse saanud järelevalveasutus otsusest ka kaebuse esitajat. Kuigi mõisteid „teatama“ ja „teavitama“ ei ole isikuandmete kaitse üldmääruses täpsustatud, võivad need olla täpsustatud siseriiklikus õiguses. Euroopa Liidu Kohus on siiski selgitanud, et

⁷¹ Vt punkt 114 ja punkt 192. Vt ka Euroopa Andmekaitsekojude suunised 03/2021 isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohaldamise kohta, punkt 50 (avalikule konsultatsioonile pandud versioon).

⁷² Vt joonealune märkus 58.

teatamiskohustus on täidetud, kui adressaat on pandud olukorda, kus ta saab tegelikult teada otsuse olemasolust ja põhjustest, miks institutsioon kavatseb selle põhjendatuks tunnistada⁷³.

209. Kooskõlas eespool märgituga näib, et artikli 60 lõiked 7–9 annavad mõistele „teatama“ ametlikuma tähenduse, kuna seda kasutatakse sellisele isikule teabe edastamiseks, kellele otsus võib avaldada negatiivset mõju, ja seetõttu võib ta soovida selle vaidlustada⁷⁴.
210. Seetõttu peaks järelevalveasutus artikli 60 lõigete 7–9 kohaselt adressaadile otsusest teatades esitama otsuse täieliku koopia keeles, mis on kooskõlas tema siseriiklike õigusaktidega. Lisaks sellele on liikmesriik, kus otsusest teatati, liikmesriik, kus otsuse saab vaidlustada, ja nagu allpool kirjeldatud, tuleks nende isikute tähelepanu, keda üksnes teavitati, juhtida sellele, et kohtumenetlus tuleks algatada selles liikmesriigis.
211. Igal juhul artikli 60 lõike 7 kontekstis teavitab juhtiv järelevalveasutus pärast seda, kui ta on teinud otsuse⁷⁵ teatavaks vastutava töötleja või volitatud töötleja peamisele või asjakohasel juhul ainsale tegevuskohale, teisi asjaomaseid järelevalveasutusi ja Euroopa Andmekaitsevennukogu kõnealusest otsusest, lisades allolevas alapunktis nimetatud teabe. Selle eesmärgi täitmiseks peaks järelevalveasutus kasutama Euroopa Andmekaitsevennukogu infosüsteemis artikli 60 kohast lõpliku otsuse teatavakstegemise menetlust.
212. Lisaks asjaomaste järelevalveasutuste jaoks läbipaistvuse tagamisele on selle teabe Euroopa Andmekaitsevennukogule esitamine oluline selleks, et järelevalveasutused saaksid täita oma kohustust aidata kaasa isikuandmete kaitse üldmääruse järjepidevale kohaldamisele, nagu on sätestatud artikli 51 lõikes 2. See võimaldab neil vältida isikuandmete kaitse üldmääruse mittejärjepidevat kohaldamist, kui neil peaks edaspidi olema vaja sarnast juhtumit käsitleda.
213. Kaebuse saanud järelevalveasutus(ed) peab (peavad) seejärel teavitama kaebuse esitajat kaebuse tulemusest kooskõlas oma siseriiklike õigusaktide ja/või tavadega. Lisaks peaks(id) kaebuse saanud järelevalveasutus(ed) teavitama kaebuse esitajat (esitajaid) vastavalt artikli 77 lõikele 2 sellest, et neil on õigus edasi kaevata juhtiva järelevalveasutuse liikmesriigi kohtus, kui juhtiva järelevalveasutuse otsus neid artikli 78 lõike 1 tähenduses puudutab⁷⁶.

Näide 9. Pärast meedias avaldatud teadet, milles seatakse kahtluse alla HappyCompany läbiviidud töötlemise seaduslikkus, esitab mitu isikut kaebuse oma kohalikule järelevalveasutusele. Kui juhtiv järelevalveasutus on kindlaks määranud, otsustab ta kaebusi käsitleda ühes toimikus, kuna need viitavad samale töötlemistegevusele ja samale rikkumisele. Pärast juhtiva järelevalveasutuse otsuse vastuvõtmist ja vastutavale töötlejale teatavaks tegemist teavitab iga kaebuse saanud järelevalveasutus otsusest oma asjakohaseid kaebuse esitajaid. Seejuures teavitavad kaebuse saanud

⁷³ Vt lisateave: kohtuotsus, Euroopa Kohus, C-6/72; kohtuotsus, Üldkohus, T-121/96 ja T-151/96, lk 40; kohtuotsus, Euroopa Kohus, C-115/81, C-116/81, lk 13.

⁷⁴ Vt ka Euroopa Andmekaitse nõukogu suunised 03/2021 isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohaldamise kohta, punkt 55 ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 78 ja põhjendus 143.

⁷⁵ Vt ametlike nõuete kohta ka punkt 5.2.2, mis käsitleb terminit „otsuse eelnõu“.

⁷⁶ Kaebuse saanud järelevalveasutus peaks suutma asjaomase kohtu kindlaks määrata vastuvõetud otsuse alusel, mida juhtiv järelevalveasutus jagas.

järelevalveasutused oma kaebuse esitajaid ka sellest, et neil on juhtiva järelevalveasutuse liikmesriigis tegelik õigus edasi kaevata.

214. Sellel hetkel peaks juhtiv järelevalveasutus teavitama ka vastutavat töötajat või volitatud töötajat tema artikli 60 lõike 10 kohastest kohustustest ja nende täitmata jätmise võimalikest tagajärgedest.

9.1 Kokkuvõtte asjaomastest asjaoludest ja põhjustest

215. Kui juhtiv järelevalveasutus teavitab teisi asjaomaseid järelevalveasutusi ja Euroopa Andmekaitsekoogu, esitab ta kokkuvõtte⁷⁷ kõnealuse otsusega seotud asjaomastest asjaoludest ja põhjustest. Kokkuvõtte peaks sisaldama otsuse ametlikke meetmeid, põhjuseid ning sisu.

216. Seetõttu peaks kokkuvõtte sisaldama vähemalt järgmist teavet⁷⁸:

-) lõpliku otsuse kuupäev;
-) juhtiva järelevalveasutuse ja teiste asjaomaste järelevalveasutuste andmed;
-) vastutava(te) töötaja(te) ja/või volitatud töötaja(te) nimed;
-) kõnealused asjaomased õiguslikud järeldused (rikutud sätted / tagamata õigused⁷⁹) seoses juhtumi faktilise alusega⁸⁰;
-) menetluse tulemus ja (vajaduse korral) võetud parandusmeetmed⁸¹.

217. Olenevalt olukorrast peaks kokkuvõtte võimaldama igal Euroopa Andmekaitsekoogu liikmel tehtud otsuse sisust ja järeldustest aru saada. On soovitatav, et juhtiv järelevalveasutus esitaks otsuse koopia ka inglise keeles. Seda tuleks teha Euroopa Andmekaitsekoogu infosüsteemi asjakohaste väljade abil.

10 ARTIKLI 60 LÕIGE 8 – KAEBUSE RAHULDAMATA JÄTMINE / TAGASILÜKKAMINE

218. Artikli 60 lõikes 8 käsitletakse olukorda, kus asjaomased järelevalveasutused, sealhulgas juhtiv järelevalveasutus, on kokku leppinud, et kaebus jäetakse rahuldamata või lükatakse tagasi täies ulatuses, või kui sellise otsuse tegi Euroopa Andmekaitsekoogu artikli 65 kohaselt. Järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, võib olla kas juhtiv järelevalveasutus või teine asjaomane järelevalveasutus. Sellega kehtestatakse järelevalveasutusele, kellele kaebus esitati, kolm kohustust:

-) võtta vastu otsus,
-) teha see kaebuse esitajale teatavaks,
-) teavitada vastutavat töötajat.

Seda tuleb teha erandina artikli 60 lõikest 7.

⁷⁷ See on otsuse kokkuvõttest eraldi.

⁷⁸ See teave märgitakse väljadele, mis tuleb täita Euroopa Andmekaitsekoogu teabesüsteemi vormil „Lõplik otsus“.

⁷⁹ Selle põhjuseks võivad olla artikli 23 kohased piirangud.

⁸⁰ Vt näiteks väljad „Koostööjuhtumi kirjeldus“ ja „Isikuandmete kaitse üldmääruse kohane õiguslik alus“.

⁸¹ Vt näiteks „Otsuse laad“.

10.1 Erand lõikest 7

219. Artikli 60 lõikega 8 on kehtestatud erand olukorrast, kus juhtiv järelevalveasutus võtab vastu otsuse ja teeb selle teatavaks vastutava töötleja või volitatud töötleja peamisele või ainsale tegevuskohale ELis. Erandit kohaldatakse ainult juhul, kui kaebust jäetakse tervikuna rahuldamata või see lükatakse tervikuna tagasi.
220. Kuigi üldiselt peaks ühtse kontaktpunkti mehhanismis juhtiv järelevalveasutus jääma vastutava töötleja / volitatud töötleja ainsaks partneriks nende isikuandmete piiriülese töötlemise puhul, peab selles eriolukorras vastutavat töötlejat / volitatud töötlejat juhtumi rahuldamata jätmisest või tagasilükkamisest teavitama asjaomane järelevalveasutus.

10.2 Mõiste „rahuldamata jätmine / tagasilükkamine“

221. Rahuldamata jätmise ja tagasilükkamise mõistel võivad olla riigi tasandil erinevad määratlused ja seega ka erinevad menetluslikud /haldustagajärjed. Isikuandmete kaitse üldmääruses viidatakse aga alati mõlemale tegevusele: rahuldamata jätmisele või tagasilükkamisele⁸².
222. Euroopa Liidu Kohtu väljakujunenud kohtupraktika kohaselt tuleb ELi õiguse sätteid, milles ei viidata selle tähenduse ja ulatuse kindlaksmääramisega seoses selge sõnaga liikmesriigi õigusele, tavaliselt tõlgendada kogu ELis autonoomselt ja ühetaoliselt, võttes arvesse mitte ainult sätte sõnastust, vaid ka selle konteksti ja kõnealuse õigusakti eesmärki. See tuleneb ELi õiguse ühetaolise kohaldamise vajadusest ja võrdsuse põhimõttest⁸³.
223. Mis puudutab täpsemalt rahuldamata jätmisega / tagasilükkamisega kaasneva tõlgendust, siis võib viidata artikli 60 lõike 9 sõnastusele, kus rahuldamata jätmine / tagasilükkamine on vastandatud kaebuse „menetlusse võtmisele“. Tuleb märkida, et artikli 60 lõikes 9 viidatakse juhtivale järelevalveasutusele, kes võtab vastu otsuse „vastutavat töötlejat puudutavate menetlustega seotud osa kohta“, millisel juhul juhtiv järelevalveasutus teeb otsuse teatavaks vastutavale töötlejale / volitatud töötlejale, samas kui seal viidatakse asjaomasele järelevalveasutusele, kes võtab vastu otsuse „asjaomase kaebuse rahuldamata jäetud või tagasi lükatud osa kohta“, millisel juhul teeb kaebuse esitajale otsuse teatavaks kaebuse saanud järelevalveasutus. Seega võib artikli 60 lõiget 9 koos artikli 60 lõikega 8 tõlgendada nii, et kaebuse rahuldamata jätmine / tagasilükkamine artikli 60 kohase menetluse tulemusena tähendab, et vastuvõetav lõplik otsus (selle osa) ei sisalda vastutava töötleja suhtes võetavaid meetmeid.
224. Sellest seisukohast võib sellise otsuse mõju pidada kaebuse esitajale ebasoodsaks. Seda kinnitab isikuandmete kaitse üldmääruse seadusandlik menetlus, milles viidati üldisemalt kaebuse esitaja jaoks „kahjulikule“ otsustele⁸⁴. Sõnaselge viide õigusele kasutada õiguskaitsevahendit ja lähedusele kaebuse

⁸² Asjaomased järelevalveasutused on otsuse sisulistes tagajärgedes eelnevalt kokku leppinud. Tagajärgede rakendamine peab toimuma kooskõlas siseriikliku õigusega, näiteks tagasilükkamise või rahuldamata jätmise teel.

⁸³ Vt nt kohtuotsus, Euroopa Kohus, Hummel Holding, C-617/15, punkt 22 ja seal viidatud kohtupraktika.

⁸⁴ Vt <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14788-2014-REV-1/en/pdf>. Selles versioonis on säte järgmine: „Kui ühiselt kokkulepitud otsus puudutab kaebust ja niivõrd, kui see mõjutab kaebuse esitajat ebasoodsalt, eriti kui kaebus lükatakse tagasi, jäetakse rahuldamata või rahuldatakse ainult osaliselt, võtab iga sellise kaebuse saanud järelevalveasutus selle kaebuse kohta vastu üheainsa otsuse ja edastab see kaebuse esitajale“, lk 36.

esitaja suhtes (nagu on märgitud eespool, eelkõige punktis 213) viitab ka sellele, et kaebuse esitajate jaoks negatiivsed otsused peaksid kuuluma sellesse kategooriasse. Kui kaebust lõplikus otsuses ühelgi tasandil ei käsitleta ja juhtiv järelevalveasutus ei võta selles otsuses vastutava töötleja / volitatud töötleja suhtes mingeid meetmeid, ei ole vastutaval töötlejal / volitatud töötlejal huvi kasutada õiguskaitsevahendit oma peamise tegevuskoha liikmesriigis. Teisest küljest on kaebuse esitaja huvitatud teda negatiivselt mõjutavate otsuste vaidlustamisest oma liikmesriigis ja oma keeles⁸⁵.

225. Seega tuleks kaebuse (või selle osade) rahuldamata jätmise või tagasilükkamise otsust tõlgendada olukorrana, kus juhtiv järelevalveasutus on kaebust menetledes leidnud, et kaebuse esitaja nõude puhul puudub hagi alus ning vastutava töötleja suhtes meetmeid ei võeta. Sellisel juhul tuleb kaebus jätta rahuldamata või tagasi lükata kaebuse saanud järelevalveasutuse otsusega, olenevalt asjaoludest⁸⁶.

226. Kaebuse esitaja võib kasutada artikli 60 lõike 8 kohaldamisel saadud teadet, et kasutada õigust kaevata järelevalveasutuse tehtud otsus edasi. Kuna selle otsuse peab vastu võtma kaebuse saanud järelevalveasutus, võimaldab see kaebuse esitaja ja pädeva kohtu geograafilist lähedust vastavalt artikli 78 lõikele 3 ja põhiõiguste harta artiklile 47 (pöördudes kaebuse esitaja liikmesriigi kohtusse, kuna otsuse võtab vastu selle liikmesriigi asjaomane järelevalveasutus)⁸⁷.

227. See tähendab, et artikli 60 lõigete 8 ja 9 ning artikli 60 lõike 7 viimase lause kohaldamisel peaks koostöömenetluse tulemusel tehtavas otsuses olema selgelt ette nähtud kaebuse rahuldamata jätmise või tagasilükkamise või juhtiva järelevalveasutuse poolt vastutava töötleja suhtes meetmete võtmine, nii et juhtiv järelevalveasutus ja asjaomane järelevalveasutus saaksid artikli 60 lõiget 8, 9 või 7 järgides vastavalt suunata asjakohaste riiklike otsuste hilisemat vastuvõtmist.

228. Kui rahuldamata jätmise /tagasilükkamise määratlused on sätestatud siseriiklikus õiguses, peaksid järelevalveasutused tuginema nendele, samuti siseriiklikele haldustavadele, mis vormivad kaebuse rahuldamata jätmise /tagasilükkamise juhtumit, ning tegutsema sellistel juhtudel asjakohaselt⁸⁸. Igal juhul peaks otsuse eelnõus, mida on jagatud eelmistes punktides märgitud viisil, olema selgelt põhjendatud, miks jäetakse kaebus asjakohaste siseriiklike õigusaktide alusel rahuldamata või lükatakse tagasi.

229. Oluline on märkida, et rahuldamata jätmise või tagasilükkamise selles etapis erineb võimalikust rahuldamata jätmise või tagasilükkamise otsusest kaebuse menetlemise kontrollietapis. Nagu on rõhutatud punktis 50, tehakse selline kontroll enne kaebuse esitamist juhtivale järelevalveasutusele ja

⁸⁵ Vt ka kohtujuristi ettepanek kohtuasjas C-645/19 Facebook. Arvamuse punktis 105 on märgitud:

„Need mehhanismid, millega otsuste tegemise pädevus võib vahetuda ning mis võimaldavad vajaduse korral võtta vastu eraldi otsuseid (juhtiv järelevalveasutus vastutava töötleja või volitatud töötleja suhtes ning kohalik ametiasutus kaebuse esitaja suhtes)[...] [paistavad] olevat spetsiaalselt ajendatud eesmärgist vältida seda, et andmesubjektid peaksid „reisima“ mööda Euroopa Liidu kohtusaale, et taotleda menetluste algatamist tegevusetute järelevalveasutuste vastu“.

⁸⁶ Võimalik, et kooskõlas kohaldatavate siseriiklike sätetega, kui nendes on sätestatud rahuldamata jätmise /tagasilükkamise täpne ulatus.

⁸⁷ Vt põhjendus 141: „õigus tõhusale õiguskaitsevahendile kooskõlas harta artikliga 47 [...] kui järelevalveasutus [...] lükkab kaebuse osaliselt või täielikult tagasi või ei võta meetmeid [...]“.

⁸⁸ Järelevalveasutused peaksid tagama, et selliste määratluste kohaldamine on kooskõlas arusaamaga käesolevas punktis sätestatud mõistetest.

selle teeb kaebuse saanud järelevalveasutus. Sellisel juhul jäetakse kaebus rahuldamata või lükatakse tagasi enne, kui algab koostööetapp.

230. Samuti tuleb tõdeda, et juhtiva järelevalveasutuse poolt kaebuse menetlemise käigus astunud sammude tõttu võib esineda olukordi, kus ühtse kontaktpunkti menetluse tulemus ei kahjusta andmesubjekti huve. Sellistel juhtudel on võtmetegur meetmete võtmise aluse tõendatud kõrvaldamine – see tähendab, et kaebuse esitaja sai oma õiguste kaitse juhtiva järelevalveasutuse sekkumise kaudu vastutava töötleja suhtes, kes täitis vahepeal kaebuse esitaja nõude tingimused. Sellistel juhtudel ja eeldusel, et kaebuse esitajat on menetluse käigus saavutatud soodsast tulemusest teavitatud, võib juhtiv järelevalveasutus otsustada mitte enam vastutava töötleja suhtes meetmeid võtta – st ükski eespool seoses rahuldamata jätmisega /tagasilükkamisega nimetatud teguritest ei ole võrreldes menetluse võtmisega enam kohaldatav.
231. Eelkõige on see nii olukorras, kus lahendus on saavutatud vastastikusel kokkuleppel, st olukorras, kus juhtum on lahendatud andmesubjekti rahuldavalt, kui juhtiv järelevalveasutus on teinud kindlaks kaebuses väidetud rikkumise ja kui kaebuse esitaja nõustus selle kaebuse rahumeelse lahendusega. Selline olukord kuulub artikli 60 lõike 7 kohaldamisalasse. Nagu juba märgitud, ei mõjuta otsus negatiivselt kaebuse esitajat, kes väljendas oma rahulolu kavandatava lahendusega, ning seega ei võta kaebuse saanud järelevalveasutus seda vastu artikli 60 lõike 8 või 9 kohaselt, kuna tegemist ei ole rahuldamata jätmise ega tagasilükkamisega. Sellisel juhul⁸⁹ teeb lõpliku otsuse juhtiv järelevalveasutus kui vastutava töötleja / volitatud töötleja ainus partner artikli 56 lõike 6 alusel, et teha kokkuvõtte saavutatud lahendusest.
232. See kehtib ka juhtumite puhul, mis ei kuulu kokkuleppemenetluse süsteemi, kuna juhtiv järelevalveasutus ei proovinud või ei saanud proovida sellist lahendust saavutada, kuid sellegipoolest ajendas tema sekkumine kaebuse menetlemise ajal vastutavat töötlejat rikkumist lõpetama ja kaebuse esitaja nõudmist täielikult rahuldama. Seda tulemust ja juhtumi konkreetseid asjaolusid arvesse võttes võib juhtiv järelevalveasutus pidada esitatud kaebuse jaoks kõige asjakohasemaks otsuseks juhtumi menetlemine lõpetada, võttes teadmiseks saavutatud lahenduse ja võtmata vastutava töötleja suhtes mingeid meetmeid⁹⁰.
233. Kuna aga juhtiv järelevalveasutus tegi tõepoolest kindlaks rikkumise, peaks otsus mitte võtta vastutava töötleja suhtes meetmeid põhinema kaebuse kui terviku asjaolude hoolikal hindamisel, et säilitada andmesubjektile samal tasemel tagatised.
234. Teisest küljest ei tee selles kontekstis lõplikku otsust mitte kaebuse saanud järelevalveasutus, vaid juhtiv järelevalveasutus vastavalt lõikele 7, kuigi sellise lõpliku otsuse alusel ei võeta vastutava töötleja suhtes mingeid meetmeid – tunnistades juhtiva järelevalveasutuse rolli asjaomase kaebuse objektiks oleva vastutava töötleja ainsa partnerina ning asjaolu, et rikkumise tuvastamine võib avaldada vastutavale töötlejale negatiivset mõju. See muudaks kaebuse esitaja jaoks võimatuks vaidlustada otsus liikmesriigis, kus kaebus esitati – olenemata sellest, kas kaebuse esitaja nõudel on endiselt alust või mitte –, et taotleda õiguskaitset järelevalveasutuse vastu. See on konkreetse juhtumi puhul kohtu

⁸⁹ Kuna tegemist on üldise põhimõttega, vt ka Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-645/19, punkt 56: „Vastavalt selle määruse artikli 60 lõikele 7 on juhtiv järelevalveasutus see, kes põhimõtteliselt peab tegema otsuse kõnealuse piiriülese töötlemise kohta, [...]”.

⁹⁰ See ei piira hinnangut selle kohta, mis on see „asjakohane määr”, mille ulatuses tuleb kaebust artikli 57 lõike 1 punkti f kohaselt uurida ja mille üle on järelevalveasutustel õigus otsustada.

ülesanne. Seetõttu peaks juhtiv järelevalveasutus alati, kui tegemist on sellise stsenaariumiga, tagama kaebuse saanud järelevalveasutuse kaudu, et kaebuse esitajat teavitatakse nõuetekohaselt positiivsest saavutusest ja kaebuse kavandatavast tulemusest ning et kaebuse esitaja ei väljenda lahkavust.

235. Samuti tuleb meelde tuletada, et ka otsus vastutava töötleja suhtes meetmeid mitte võtta, isegi kui rikkumine toimus, peab olema juhtiva järelevalveasutuse ja teiste asjaomaste järelevalveasutustega kokku lepitud, mis tähendab, et juhtumi kõiki asjaolusid, sealhulgas kaebuse esitaja õiguste ja vabaduste tagamist, võeti asjakohaselt arvesse.

Näide 10. Rahulolematu klient esitab kaebuse oma kohalikule järelevalveasutusele liikmesriigis A. Järelevalveasutus viib läbi esialgse kontrolli ja edastab kaebuse juhtivale järelevalveasutusele. Pärast kaebuse saamist ja probleemi uurimist ei leia juhtiv järelevalveasutus tõendeid, mis kaebust kinnitaksid. Seetõttu ei saa juhtiv järelevalveasutus rikkumist kindlaks teha ja järeldab, et kaebus tuleb tagasi lükata / jätta rahuldamata, kuna vastutava töötleja suhtes meetmeid ei võeta. Juhtiv järelevalveasutus jagab sellekohast otsuse eelnõu ja kuna vastuväiteid ei esitata, võtab kaebuse saanud järelevalveasutus vastavalt artikli 60 lõikele 8 vastu siseriikliku lõpliku otsuse kaebuse rahuldamata jätmise või tagasilükkamise kohta ning teatab sellest kaebuse esitajale.

Näide 11. Kaebuse esitaja märgib, et saatis vastutavale töötleja taotluse ega saanud vastust. Andmekaitseasutus ei saa oma esialgsetele kontrollitoimingutele mingit vastust. Kaebuse saanud järelevalveasutus saadab juhtumi juhtivale järelevalveasutusele. Juhtiv järelevalveasutus märgib, et taotlus saadeti vastutava töötleja veebisaidil märgituga võrreldes valele/olematule aadressile (paistab, et kaebuse esitaja on proovinud aadressi contact@XXX.com, ilma et oleks kontrollinud veebisaidil märgitud kontaktaadresse). Juhtiv järelevalveasutus jagab otsuse eelnõu, mille kohaselt kaebus jäetakse rahuldamata / lükatakse tagasi, kuna tegemist oli vaid kaebuse esitaja tehtud veaga. Kuna vastuväiteid ei esitata, võtab kaebuse saanud järelevalveasutus artikli 60 lõike 8 alusel vastu lõpliku rahuldamata jätmise / tagasilükkamise otsuse ja teeb selle kaebuse esitajale teatavaks.

Näide 12. Rahulolematu klient esitab kaebuse oma kohalikule järelevalveasutusele liikmesriigis A, väites, et HappyCompany veebisait rikub tema õigusi. Pärast esialgset kontrollimist edastatakse kaebus liikmesriigis B asuvale juhtivale järelevalveasutusele. Juhtiv järelevalveasutus alustab uurimist, kuid ei pääse kõnealusele veebisaidile. Pärast edasist uurimist leitakse, et vastutav töötleja on vahepeal tegevuse lõpetanud. Seetõttu ei saa uurimist jätkata ja juhtiv järelevalveasutus ei saa leida kaebuse esitaja väidete kinnitamiseks piisavalt tõendeid. Juhtiv järelevalveasutus jagab otsuse eelnõu, mille kohaselt kaebus tuleks jätta rahuldamata, sest kaebuse põhjus on kadunud. Kuna vastuväiteid ei esitata, võtab kaebuse saanud järelevalveasutus artikli 60 lõike 8 alusel vastu siseriikliku lõpliku otsuse, millega kaebus jäetakse rahuldamata / lükatakse tagasi, ja teeb selle kaebuse esitajale teatavaks.

Näide 13. Rahulolematu klient esitab kaebuse kohalikule järelevalveasutusele, väites, et HappyCompany säilitab ja töötleb tema andmeid ebaseaduslikult, millega rikutakse tema õigusi. Pärast eelkontrolli tegemist edastatakse kaebus juhtivale järelevalveasutusele. Juhtiv järelevalveasutus alustab uurimist ja vastutav töötleja teavitab teda, et kaebuse esitaja andmeid hoitakse tema failides, kuna tema kliendiressursside haldamisel tekkis tõrge, mille tõttu ei kustutanud teavet õigeaegselt (eelistused, ostuajalugu jne); pärast juhtiva järelevalveasutuse saadetud kirja kustutasid nad aga teabe kohe ja esitasid juhtivale järelevalveasutusele selle kohta tõendi. Seepärast jagab juhtiv järelevalveasutus otsuse eelnõu, milles ta kinnitab vastutava töötleja toime pandud rikkumise tuvastamist ja kirjeldab parandatud olukorda, nagu see on pärast juhtiva järelevalveasutuse sekkumist, tegemata ettepanekut võtta vastutava töötleja suhtes parandusmeetmeid, kuna see oli esimene kord, kui selline rikkumine aset leidis. Sellest lähtuvalt teeb juhtiv järelevalveasutus ettepaneku lõplik otsus

artikli 60 lõike 7 alusel ise vastu võtta. Kuna vastuväiteid ei esitata, võtab juhtiv järelevalveasutus kõnealusel viisil vastu siseriikliku lõpliku otsuse ja teeb selle teatavaks vastutavale töötlejale, kaebuse esitajat teavitab otsusest aga kaebuse saanud järelevalveasutus.

10.3 Otsuse vastuvõtmine

236. Otsuse peab vastu võtma järelevalveasutus, kellele kaebus(ed) laekus(id). See võib kehtida mitme järelevalveasutuse suhtes. Ta peaks seda tegema oma siseriiklike õigusaktide nõuete kohaselt. Isegi juhul, kui kaebuse saabunud järelevalveasutus on juhtiv järelevalveasutus, tuleb tema otsus teha erandina lõikest 7 lõikes 8 sätestatud korras (*lex specialis*'e reegel). Seetõttu võib kaebuse saanud järelevalveasutus, kes võtab vastu otsuse, olla kas juhtiv järelevalveasutus, mõni teine asjaomane järelevalveasutus või mõlemad (või kõik), olenevalt kaebuste arvust ja laadist.
237. Kui kaebus esitatakse ühele või mitmele asjaomasele järelevalveasutusele, koostab juhtiv järelevalveasutus kaebus(t)e rahuldamata jätmise / tagasilükkamise otsuse eelnõu ning asjaomased järelevalveasutused väljastavad Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu infosüsteemis lõpliku otsuse, võttes selle vastu ka riigi tasandil ja kohaldades vajalikke siseriiklikke õigussätteid.
238. Otsuse esitamisel peab juhtiv järelevalveasutus täielikult rakendama otsuse eelnõu, mis on artikli 60 lõike 6 alusel juhtivale järelevalveasutusele ja teistele asjaomastele järelevalveasutustele siduv, ja/või Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu siduva otsuse vastavalt artikli 65 lõike 1 punktile a⁹¹.

10.4 Teavitama ja teatavaks tegema

239. Kui otsus on vastu võetud, teeb (teevad) kaebuse saanud järelevalveasutus(ed) selle kaebuse esitajale ja vastutavale töötlejale / volitatud töötlejale teatavaks⁹². Iga kaebuse saanud järelevalveasutus peab seda tegema vastavalt oma siseriiklikele õigusaktidele ja tavadele ning nende sätetega ettenähtud keeles. Selle tegemisel võib (võivad) kaebuse saanud järelevalveasutus(ed) tugineda juhtiva järelevalveasutuse abile vastutava töötleja / volitatud töötleja teavitamisel enda nimel. Igal juhul peab (peavad) kaebuse saanud järelevalveasutus(ed) teavitama nii kaebuse esitajat kui ka vastutavat töötlejat nende võimalusest kasutada oma liikmesriigis õiguskaitsevahendeid.
240. Kaebuse saanud järelevalveasutus peaks seejärel teavitama teisi asjaomaseid järelevalveasutusi ja Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu, sealhulgas esitama kokkuvõtte asjaomastest asjaoludest ja põhjustest, nagu on selgitatud punktis 9.4. See põhineb artikli 60 lõikes 7 nimetatud teavitamiskohustuse põhiideel, mis on seotud juhtiva järelevalveasutuse vastuvõetud otsusega, mille eesmärk on tagada järjepidevus, teavitades teisi asjaomaseid järelevalveasutusi ja Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu tervikuna. Teabevahetus lõpuks riigi tasandil vastu võetud tegeliku otsuse kohta – olenemata sellest, milline järelevalveasutus sellise lõpliku siseriikliku otsuse vastu võtab – on mõeldud selleks, et tagada vastastikune teadmine siseriiklikest otsustest ja vältida ebaühtluse tekkimist ELi õiguse rakendamisel. Seega näib, et kuigi artikli 60 lõikes 8 ei ole sõnaselget nõuet asjaomasele järelevalveasutusele esitada kokkuvõtte asjaomastest asjaoludest ja põhjustest, on see üldine nõue, mille eesmärk on tagada isikuandmete kaitse üldmääruse järjepidev täitmine.

⁹¹ Võimalike muudatuste ulatust on käsitletud punktis 207.

⁹² Vt punkt 10.4 teatavastegemise ja teavitamise erinevuse kohta.

11 ARTIKLI 60 LÕIGE 9 – OSALINE RAHULDAMATA JÄTMINE / TAGASILÜKKAMINE

241. Artikli 60 lõige 9 on peamiselt artikli 60 kohase menetluse etapp, mida kohaldatakse siis, kui kaasatud järelevalveasutused on kokku leppinud nende suhtes siduvas otsuse eelnõus, mis sisaldab nii osa, mis võeti menetlusse, kui ka osa, mis jäeti rahuldamata / lükati tagasi⁹³.
242. Praktikas tähendab see, et menetluse selles punktis on osalise rahuldamata jätmise / tagasilükkamise otsus juba tehtud ning otsuse eelnõu osad, mis on käsitlevad rahuldamata jätmist / tagasilükkamist, ja need osad, milles osutatakse juhtiva järelevalveasutuse edasisele tegevusele, on otsuse eelnõus selgelt esile toodud. Järelevalveasutustel tuleb see nüüd artikli 60 lõikes 9 kirjeldatud vajalike vastuvõtmismenetluste kaudu vaid vormistada. Selle tulemusel võetakse vastu lõplikud siseriiklikud otsused, millega tuleb täielikult rakendada otsuse eelnõu, mis on artikli 60 lõike 6 alusel siduv kõigile asjaomastele järelevalveasutustele, ja/või Euroopa Andmekaitsevennukogu siduv otsus vastavalt artikli 65 lõike 1 punktile a.
243. Sellest tulenevalt jagunevad teatavakstegemise/teavitamise kohustused juhtiva järelevalveasutuse ja kaebuse saanud järelevalveasutuste vahel. Juhtiv järelevalveasutus teeb otsuse kaebuse selle osa kohta, mida ei jäetud rahuldamata ega lükatud tagasi, kooskõlas punktis 10.2 sätestatuga. Juhtiv järelevalveasutus teeb oma otsuse teatavaks vastutavale töötlejale ja teavitab sellest kaebuse esitajat; sellega seoses leiab Euroopa Andmekaitsevennukogu, et juhtiv järelevalveasutus võib haldustõhususe huvides paluda, et kaebuse saanud järelevalveasutus(ed) edastaks(id) selle teabe kaebuse esitaja(te)le. Iga kaebuse saanud järelevalveasutus võtab vastu otsuse selle osa kohta, mis neile esitatud kaebuses tagasi lükati / rahuldamata jäeti, järgides eelmises punktis kirjeldatud lähenemisviisi (vt eelkõige punkt 239).

Näide 14. Rahulolematu klient esitab kaebuse kohalikule järelevalveasutusele, väites, et HappyCompany säilitab ja töötleb tema andmeid ebaseaduslikult, millega rikutakse tema õigusi. Pärast eelkontrolli tegemist edastatakse kaebus juhtivale järelevalveasutusele. Juhtiv järelevalveasutus alustab uurimist ja vastutav töötleja teavitab teda, et kaebuse esitaja andmeid hoitakse tema failides, kuna tema kliendiressursside haldamisel tekkis tõrge, mille tõttu ei kustutanud mittevajalikku teavet õigeaegselt (elistused, ostuajalugu jne). Teatavaid kaebuse esitaja andmeid tuleb aga finants- ja maksuõuete tõttu kauem säilitada; tõendid selle kohta esitati juhtivale järelevalveasutusele. Seetõttu jagab juhtiv järelevalveasutus otsuse eelnõu, milles ta käsitleb kaebuse osasid ja annab vastutavale töötlejale korralduse mittevajalikud andmed lõplikult kustutada ning teeb vastutavale töötlejale noomituse, kuid tunnistab vastutava töötleja õigust säilitada seaduse kohaselt ülejäänud isikuandmeid ja vajadust, et kaebuse saanud järelevalveasutus kaebuse selle osa tagasi lükkaks. Kuna vastuväiteid ei esitata, võtab juhtiv järelevalveasutus vastu lõpliku siseriikliku otsuse, millega kohustab vastutavat töötlejat rahuldama kaebuse esitaja taotlust mittevajalik teave kustutada, teeb selle teatavaks vastutavale töötlejale ja teavitab sellest kaebuse esitajat; kaebuse saanud järelevalveasutus võtab vastu lõpliku siseriikliku otsuse, millega lükkab vajaliku teabe kustutamise taotluse osas kaebuse tagasi, ning teeb selle teatavaks kaebuse esitajale, teavitades sellest vastutavat töötlejat. Juhtiv järelevalveasutus ja asjaomane järelevalveasutus esitavad Euroopa Andmekaitsevennukogu

⁹³ Vt punkt 10.2. Nende mõistete tähendus on mõlema punkti puhul sama.

infosüsteemi kaudu teistele järelevalveasutustele ja andmekaitsekoogule kokkuvõtte asjaomastest asjaoludest ja põhjustest, kumbki asjakohaste lõplike siseriiklike otsuste kohta.

12 ARTIKLI 60 LÕIGE 10 – VASTUTAVA TÖÖTLEJA VÕI VOLITATUD TÖÖTLEJA VÕETUD MEETMETE TEATAVAKS TEGEMINE JUHTIVALE JÄRELEVALVEASUTUSELE / ASJAOMAS(T)ELE JÄRELEVALVEASUTUS(T)ELE

244. Lõikes 10 käsitletakse olukorda, mis tekib ühtse kontaktpunkti mehhanismi raames ja pärast seda, kui juhtiv järelevalveasutus on teinud vastutavale töötlejale või volitatud töötlejale teatavaks tema vastu tehtud otsuse, milles nõutakse vastutavalt töötlejalt või volitatud töötlejalt kaebuse alusel tegutsemist.
245. See otsus tehakse teatavaks vastavalt artikli 60 lõikele 7 või 9, kui juhtiv järelevalveasutus menetleb ainult mõnda vastutava töötleja või volitatud töötleja vastu esitatud kaebuses sisalduvat mureküsimust.
246. Artikli 60 lõike 10 esimene lause sisaldab vastutava töötleja või volitatud töötleja kohustust võtta vajalikud meetmed, et tagada otsuse järgimine, kohaldades artikli 58 lõikega 2 antud parandusvolitusi.
247. Vastutav töötleja või volitatud töötleja on kohustatud tagama, et neid meetmeid rakendavad kõik tema EMPs asuvad tegevuskohad, kus kõnealune töötlemine toimub.
248. Artikli 60 lõike 10 teine lause sisaldab vastutava töötleja või volitatud töötleja teist kohustust, st kohustust teavitada juhtivat järelevalveasutust kõigist meetmetest, mida ta on otsuse täitmiseks võtnud, kui otsus hõlmas parandusmeetmeid. See kohustus tagab täitmise tõhususe. See on ka alus, mille kohaselt võetakse võimalikke vajalikke järelemeetmeid, mida juhtiv järelevalveasutus algatab ka koostöös teiste asjaomaste järelevalveasutustega⁹⁴.
249. Artikli 60 lõike 10 teine lause sisaldab ka juhtiva järelevalveasutuse kohustust teavitada teisi asjaomaseid järelevalveasutusi meetmetest, mida vastutav töötleja või volitatud töötleja on võtnud tema kohta tehtud otsuse täitmiseks. Kuigi juhtivale järelevalveasutusele ei ole määratud tähtaega sellise teabe esitamiseks teistele asjaomastele järelevalveasutustele, tuleks selline teave avalikustada niipea, kui juhtiv järelevalveasutus saab teabe vastutavalt töötlejalt või volitatud töötlejalt.

Teisi asjaomaseid järelevalveasutusi teavitades peaks juhtiv järelevalveasutus kaaluma ka oma hinnangu andmist, kui ta leiab, et võetud meetmed on ebapiisavad, eelkõige selleks, et otsustada, kas on vaja edasisi meetmeid.

13 ARTIKLI 60 LÕIGE 11 – KIIRMENETLUS

250. Artikli 60 lõikes 11 käsitletakse „erandlikke asjaolusid“, mille korral võib järelevalveasutus artikli 60 kohases menetluses kasutada artiklis 66 sätestatud kiirmenetlust.

⁹⁴ Vt punkt 4.

251. Käesolevates suunistes keskendutakse eeskätt artikli 60 lõike 11 sõnastusele, st tingimustele, mille alusel kohaldatakse ühtse kontaktpunkti menetluses artiklit 66, ja selle tagajärgedele seoses käimasoleva ühtse kontaktpunkti menetlusega.

13.1 Artikli 66 kohaldamise tingimused

252. Selleks, et järelevalveasutus saaks vastavalt artikli 60 lõikele 11 kohaldada artikli 66 kohast kiirmenetlust, peavad olema täidetud järgmised **kumulatiivsed** tingimused:

-) järelevalveasutus on asjaomane järelevalveasutus;
-) asjaolud on erandlikud;
-) asjaomane järelevalveasutus leiab, et tuleb kiiresti tegutseda, ning
-) kiire tegutsemise eesmärk on kaitsta andmesubjektide huve.

Iga tingimuse selgitused on esitatud allpool.

253. Artikli 60 lõikes 11 viidatakse asjaomasele järelevalveasutusele, kes osaleb artikli 60 kohases menetluses, st asjaomasele järelevalveasutusele, kes osaleb ühtse kontaktpunkti menetluses⁹⁵. Selline asjaomane järelevalveasutus võib tugineda artiklile 66, kui kõik kohaldatavad tingimused on täidetud. Kuna juhtiv järelevalveasutus on artikli 4 lõikes 22 esitatud määratluse kohaselt ka asjaomane järelevalveasutus, võib juhtiv järelevalveasutus põhimõtteliselt samuti tugineda artikli 60 lõikele 11, kui kõik muud tingimused on täidetud.

254. Mis puudutab mõistet „erandlikud asjaolud“, siis võivad need esineda olukordades, kus tekkinud olukorra kiireloomulisus on selline, et see ei võimalda kasutada sobiva ajakava raames nn standardseid koostöö- või järjepidevuse menetlusi. Selliste asjaolude erandlikkus tingib kitsendava tõlgenduse. See kehtib eelkõige juhul, kui asjaomane järelevalveasutus kavatseb käimasolevast artikli 60 kohasest menetlusest hoolimata taotleda, et Euroopa Andmekaitsekoostöö võtaks artikli 60 lõike 11 kohaselt vastu kiireloomulise arvamuse või kiireloomulise siduva otsuse artikli 66 lõike 3 tingimuste kohaselt – st kui leitakse, et pädev järelevalveasutus (tõenäoliselt juhtiv järelevalveasutus) „ei ole võtnud asjakohast meetet“. Kõik järelevalveasutuse katsed saavutada mitteametlike vahenditega pädeva järelevalveasutuse sekkumine tuleks teha eelnevalt ja see on ka selgelt kooskõlas kogu artikli 60 kohase menetluse aluseks oleva konsensuse saavutamise eesmärgiga.

255. „Kiire tegutsemise vajaduse“ ja kriteeriumide puhul, mida asjaomane järelevalveasutus peab kohaldama kiireloomulisuse hindamiseks konkreetsete asjaolude korral, võib viidata põhjendusele 137, milles on märgitud, et kiire on eriti juhul, „kui on olemas oht, et andmesubjekti õiguse kasutamise võimalus võib olla oluliselt takistatud“. Euroopa kohtupraktika kohaselt ei pea kahju tekkimine olema tõendatud absoluutse kindlusega: piisab, kui kahju tekkimist saab piisava tõenäosusega ette näha⁹⁶.

256. Neljanda tingimuse kohta tuleb märkida, et erinevalt artiklist 66 ei osuta artikli 60 lõige 11 mitte „andmesubjektide õigustele ja vabadustele“, vaid laiemalt nende „huvidele“. Kuna aga kohaldatav

⁹⁵ Vt punkt 22 jj.

⁹⁶ Vt kohtumäärus, Üldkohus, IMS vs. komisjon, T-346/06 R, EKL 2007, lk II-1781, punktid 121 ja 123.

menetlus on „artiklis 66 osutatud“ menetlus, leiab Euroopa Andmekaitsekoostöönõukogu, et sellised huvid langevad kokku andmesubjektide artikli 66 kohaste õiguste ja vabadustega.

257. Nagu eespool märgitud, on need tingimused kumulatiivsed ja asjaomane järelvalveasutus vastutab neist igaühe „põhjenduste“ esitamise eest, olenemata sellest, kas ta kavatseb võtta kiireloomulisi meetmeid artikli 66 lõike 1 alusel või taotleda Euroopa Andmekaitsekoostöönõukogult kiireloomulist arvamust või kiireloomulist siduvat otsust artikli 66 lõike 2 või 3 alusel.

258. Peale selle peaks asjaomane järelvalveasutus enne sellise sammu astumist võtma lisaks artikli 60 lõikes 11 sätestatud tingimustele arvesse mitut lisategurit, näiteks:

-) ühtse kontaktpunkti menetluse käigus kogutud elemendid;
-) teabevahetus teiste asjaomaste järelvalveasutustega (sh juhtiva järelvalveasutusega);
-) teabevahetus vastutava töötleja / volitatud töötleja ja vajaduse korral kaebuse esitajaga kõnealuse piiriülese töötlemise teemal;
-) etapp, kuhu on jõutud artikli 60 menetluse raames (eelkõige see, kui lähedal on menetlus lõpetamisele ja seega vastutava töötleja / volitatud töötleja suhtes täitemeetmete võtmisele).

259. Mis puudutab „kiire tegutsemise vajadust“, siis asjaomane järelvalveasutus peaks võtma arvesse eelkõige viimast punkti.

13.2 Seos käimasoleva artikli 60 kohase koostöömenetlusega

260. Artikli 66 kohane kiirmenetlus on oma erakorralise laadi tõttu erand artikli 60 kohasest menetlusest, kuid ei piira seda. Seega, kui asjaomane järelvalveasutus kasutab kooskõlas artikli 60 lõikega 11 kiirmenetlust ja kõik asjakohased tingimused on täidetud, ei peata see käimasolevat ühtse kontaktpunkti menetlust. Seetõttu tuleb selles ühtse kontaktpunkti menetluses vastavalt arvesse võtta tagajärgi, mis tulenevad asjaomase järelvalveasutuse poolt artikli 66 lõike 1 alusel ajutiste meetmete võtmisest ja/või Euroopa Andmekaitsekoostöönõukogult artikli 66 lõike 2 või 3 alusel taotletud kiireloomulisest arvamusest või siduvast otsusest.

261. Üldiselt võib teha vahet taotletavate kiireloomuliste meetmete laadi järgi:

-) asjaomane järelvalveasutus võttis artikli 66 lõike 1 kohaselt oma riigi territooriumil esialgsed ja ajaliselt piiratud meetmed ega kavatse taotleda Euroopa Andmekaitsekoostöönõukogult lõplikke meetmeid;
-) asjaomane järelvalveasutus võttis artikli 66 lõike 1 alusel esialgsed meetmed ja kavatseb võtta lõplikud meetmed artikli 66 lõike 2 kohaldamise kaudu või asjaomane järelvalveasutus kavatseb võtta lõplikud meetmed otse artikli 66 lõike 3 kohaldamise kaudu;

262. artikli 66 lõike 1 kohaldamise korral võib ühtse kontaktpunkti menetlus jätkuda juhtiva järelvalveasutuse juhtimisel lõplike meetmete vastuvõtmise suunas, ilma et asjaomase järelvalveasutuse ajutistel meetmetel oleks ühtse kontaktpunkti menetlusele erilisi tagajärgi. Kui stsenaarium on selline, et kohaldatakse artikli 66 lõiget 2 või 3, on kiireloomulised meetmed, mida asjaomane järelvalveasutus Euroopa Andmekaitsekoostöönõukogult taotleb, lõplikud. Seega mõjutab sellise stsenaariumi korral Euroopa Andmekaitsekoostöönõukogu kiireloomuline siduv otsus või kiireloomuline aramus käimasolevat ühtse kontaktpunkti menetlust, eelkõige seetõttu, et juhtiv järelvalveasutus peab otsuse või arvamuse viivitamata rakendama. Sellest tulenevalt peavad juhtiv järelvalveasutus ja

teised asjaomased järelevalveasutused juhtumi menetlemise kuni sellise kiireloomulise siduva otsuse või kiireloomulise arvamuse esitamiseni peatama.

263. Kui Euroopa Andmekaitsevennukogu on oma kiireloomulise arvamuse või kiireloomulise siduva otsuse esitanud, võib ühtse kontaktpunkti menetlus uuesti alata ja kiirmenetluse mõju tuleb ühtse kontaktpunkti menetluses arvesse võtta. Arvesse tuleks aga võtta ka seda, et juhtiv järelevalveasutus peab Euroopa Andmekaitsevennukogu sellise kiireloomulise arvamuse või kiireloomulise siduva otsuse alusel võtma vastu oma lõpliku otsuse väga piiratud aja jooksul, mille Euroopa Andmekaitsevennukogu määrab iga juhtumi puhul eraldi (nt kaks nädalat või üks kuu), just nimelt küsimuse kiireloomulisuse tõttu, mida Euroopa Andmekaitsevennukogu on kinnitanud.
264. Juhtival järelevalveasutusel ja teistel asjaomastel järelevalveasutustel on kõige parem võimalus kindlaks teha, kas käimasoleva ühtse kontaktpunkti menetluse käigus käsitletud küsimusi on igakülgset käsitletud juhtiva järelevalveasutuse lõplikus otsuses, mis võeti vastu Euroopa Andmekaitsevennukogu kiireloomulise siduva otsuse või kiireloomulise arvamuse alusel, või kas on veel lahendamata küsimusi.
265. Esimesel juhul jõuab ühtse kontaktpunkti menetlus lõpule pärast seda, kui juhtiv järelevalveasutus on vastu võtnud lõpliku otsuse, millele järgnevad olenevalt olukorrast artikli 60 lõigete 7–9 alusel reguleeritud menetlustoimingud. See võib tähendada, et kuna menetlus on lõpetatud, ei jaga juhtiv järelevalveasutus artikli 60 lõike 3 kohaselt ühtegi otsuse eelnõu⁹⁷. Kui peale kiireloomulises arvamuses või kiireloomulises siduvas otsuses käsitletud probleemide tuleb lahendada veel küsimusi, peab juhtiv järelevalveasutus selgelt kindlaks määrama, millised tema otsuse eelnõus hõlmatud küsimused tuleb käimasoleva ühtse kontaktpunkti menetluses veel lahendada ja millised neist said lahenduse Euroopa Andmekaitsevennukogu kiireloomulise siduva otsuse või kiireloomulise arvamusega. Sellisel juhul jätkub pooleliolev artikli 60 kohane menetlus pärast seda, kui juhtiv järelevalveasutus on oma lõpliku otsuse vastu võtnud ja teatavaks teinud, etapist, kus see kiirmenetluse tõttu peatati.

⁹⁷ Igal juhul väljendati teiste asjaomaste järelevalveasutuste seisukohti juba Euroopa Andmekaitsevennukogu kiireloomulise siduva otsuse või kiireloomulise arvamuse kaudu.

KIIRJUHEND

I. SISSEJUHATUS

Käesolev lisa põhineb isikuandmete kaitse üldmäärusel ja Euroopa Andmekaitsenõukogu suunistel artikli 60 kohta ning mis tahes õigusliku tõlgenduse küsimuse korral tuleks seda lugeda koos nende dokumentide asjakohaste jagudega.

Käesoleva dokumendi eesmärk on anda kiirteavet juhtiva järelevalveasutuse ja teiste asjaomaste järelevalveasutuste vahelise koostöö menetluste kohta isikuandmete piiriülese töötlemise korral. Seetõttu järgib dokumendi ülesehitus artikli 60 kohase menetluse käigus võetavate sammude järjestust, tõstes esile nii juriidilised kohustused kui ka ühised parimad tavad, mis on sätestatud nimetatud suunistes.

Artikli 60 kohase menetluse alustamisele eelneva etapiga, eelkõige juhtiva järelevalveasutuse kindlaksmääramise ja juhtumite esialgse kontrollimisega seoses tuleks tutvuda suunistega WP244 rev.01 ja muude asjakohaste juhistega.

Ülevaade ühtse kontaktpunkti menetluse peamistest etappidest on esitatud allpool.

0-ETAPP: otsustatakse, kes menetlust JUHIB

See on seotud kinnitusega, et isikuandmete piiriülene töötlemine toimub, ning vastutava töötleja / volitatud töötleja peamise või ainsa tegevuskoha asukohaga (artikkel 56)

I ETAPP: asjaomase teabe vahetamine ja uurimine

Artikli 60 lõige 1

Võimalik, et kohaldatakse artikli 60 lõiget 2:
vastastikune abi ja ühisoperatsioonid

II ETAPP: otsuse ettevalmistamine

Artikli 60 lõiked 3–5

III ETAPP: otsuse vastuvõtmine

Artikli 60 lõiked 6–10

Possibly Art. 60 (2):
mutual assistance & joint operations

Euroopa
Andmekaitse
õukogu
infosüsteem

Artikli 60
lõige 12

II. ETAPIVIISILINE MENETLUS

I etapp: teabe vahetamine ja uurimine

	Õiguslikud nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	Euroopa Andmekaitsekoostöö infosüsteem (IMI)
1a	Artikli 60 lõige 1 – Juhtiv järelvalveasutus teeb [...] koostööd teiste asjaomaste järelvalveasutustega, püüdes saavutada konsensust. [...]	Kes: juhtiv järelvalveasutus ja asjaomane järelvalveasutus võrdselt Millal: kogu koostöömenetluse kestel Mida: - kohustuslik koostöö - aktiivne koostöö (aus ja asjalik), et vältida vaidlusi, püüdes saavutada konsensust (42)	- Järelvalveasutuste ülim ja sihikindel pingutus saavutada konsensus kui õiguslik eesmärk (39); - konsensuslik tegutsemine peaks olema reegel (41); - kõigi võimalike vahendite kasutamine konsensuse saavutamiseks (40, 42); - käsiloleva juhtumi jaoks kõige paremini sobivate koostöömeetodite valimine (43); - üksteisele seisukohtade väljendamise võimaluse andmine (42); - üksteise seisukohtade arvessevõtmine (42, 127).	
1b	Artikli 60 lõige 1 – [...] Juhtiv järelvalveasutus ja asjaomased järelvalveasutused vahetavad üksteisega kogu asjaomast teavet.	Kes: juhtiv järelvalveasutus ja asjaomane järelvalveasutus võrdselt Millal: kogu koostöömenetluse kestel, õigeaegselt Mida: - küsimuse kohta kogu asjaomase teabe kohustuslik vahetamine - vajalike dokumentide ja seisukohtade vahetamine enne otsuse eelnõu esitamist	- Kogu teabe (faktide ja õiguslike põhjenduste) vahetamine, mis on vajalik juhtumi kohta järelduse tegemiseks (46); - mitteametlik teabevahetus järelvalveasutuste vahel varasemates etappides ja võimalike probleemide tõstatamine enne ametlike sammude astumist, et suurendada konsensuse saavutamise tõenäosust (55–57);	Artikli 60 kohane mitteametlik konsulteerimine

	Õiguslikud nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	Euroopa Andmekaitsekoostöökoostöö infosüsteem (IMI)
			- teabevahetus peaks olema piisav ja proportsionaalne, et võimaldada järelvalveasutustel oma ülesandeid täita (47); - juhtiv järelvalveasutus: asjakohane teave vastutava töötlejaga / volitatud töötlejaga suhtlemisel (järelused, aruanded, teabevahetus organisatsiooniga) (48–50); - asjaomane järelvalveasutus: asjaomane teave juhtumi kohta (kaebus, täiendav kirjavahetus, teade andmetega seotud rikkumise kohta, mis tahes täiendavad järelused jne) (50); - jagada isikuandmeid ainult juhul, kui see on juhtumi käsitlemiseks vajalik (51); - tähistada teatavad küsimused kui konfidentsiaalsed, et täita siseriiklike õigusnõudeid (52).	
2	Artikli 60 lõige 2 – Juhtiv järelvalveasutus võib teistelt asjaomastelt järelvalveasutustelt igal ajal nõuda artikli 61 kohase vastastikuse abi osutamist [...] eelkõige uurimiste läbiviimiseks.	Kes: juhtiv järelvalveasutus Millal: igal ajal enne otsuse eelnõu esitamist Mida:	- Taotlused võivad hõlmata järgmist: lisateave kaebuse esitajalt; faktid, mida tuleb kontrollida; tõendid, mida tuleb koguda; vastutava töötleja / volitatud töötleja tegevuskohas tehtavad kontrollid (70–73).	Artikli 61 kohane vastastikune abi Artikli 61 kohane vabatahtlik vastastikune abi

	Õiguslikud nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	Euroopa Andmekaitsekoostöö infosüsteem (IMI)
		- võimalus taotleda asjaomas(t)elt järelevalveasutus(t)elt vastastikust abi, sealhulgas käimasoleva piiriülese juhtumi uurimist - sellised taotlused esitatakse artikli 61 normide kohaselt (taotluse põhjused, vastuse tähtsajad) - asjaomased järelevalveasutused vastavad põhjendamatu viivituse ja hiljemalt ühe kuu jooksul pärast taotluse saamist		
3	Artikli 60 lõige 2 – Juhtiv järelevalveasutus [...] võib [...] läbi viia artikli 62 kohaseid ühisoperatsioone, eelkõige uurimiste läbiviimiseks [...].	Kes: juhtiv järelevalveasutus Millal: igal ajal enne otsuse eelnõu esitamist Mida: - võimalus korraldada ühisoperatsioon teises liikmesriigis asutatud vastutava töötleja või volitatud töötleja uurimiseks - sellise ühisoperatsiooni suhtes kohaldatakse artikli 62 norme	- Ühisoperatsiooni võib läbi viia juhtiv järelevalveasutus või selle võib korraldada juhtiv järelevalveasutus ja selle võib läbi viia ühes või mitmes liikmesriigis, kus on konkreetse juhtumiga seotud vastutava töötleja / volitatud töötleja tegevuskohad (79–80). MÄRKUS. Artikli 60 lõikele 2 võib tugineda ka pärast ühtse kontaktpunkti menetluse lõpetamist,	Artikli 60 kohane mitteametlik konsulteerimine Artikli 62 kohased ühisoperatsioonid

	Õiguslikud nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	Euroopa Andmekaitsekoostöö infosüsteem (IMI)
			et teha artikli 60 lõike 10 kohaseid kontrolle (vt allpool) (74, 80).	

II etapp: otsuse ettevalmistamine

	Õiguslikud nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	IMI
1a	Artikli 60 lõige 3 – Juhtiv järelevalveasutus edastab küsimusega seotud asjaomase teabe viivitamata teistele asjaomastele järelevalveasutustele.	Kes: juhtiv järelevalveasutus Millal: viivitamata Mida: - edastada asjaomastele järelevalveasutustele asjaomane teave käsiloleva juhtumi kohta	- Teave tuleb edastada asjaomastele järelevalveasutustele kiiresti olenevalt konkreetse juhtumi asjaoludest (87–88); - juhtiv järelevalveasutus peaks ennetavalt läbi mõtlema ja kiiresti jagama ajakava sammudest, mida tuleb astuda kuni otsuse eelnõu esitamiseni (89–90, 102); - pärast uurimise lõpetamist peaks juhtiv järelevalveasutus saatma tulemuste kokkuvõtte asjaomastele järelevalveasutustele tagasiside saamiseks lühikese mõistliku tähtaja jooksul. juhtiv järelevalveasutus jagab oma hinnangut saadud tagasiside kohta (94); - „asjaomane teave“ hõlmab mis tahes täiendavat teabevahetust vastuoluliste küsimuste või lahknevate seisukohtade kohta kooskõlas konsensususe saavutamise eesmärgiga (93–95); - juhtiv järelevalveasutus võib enne otsuse eelnõu ametlikku esitamist jagada teiste asjaomaste järelevalveasutustega selle kohaldamisala ja peamisi järeldusi, et asjaomased järelevalveasutused	Artikli 60 kohane mitteametlik konsulteerimine

	Õiguslikud nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	IMI
			saaksid anda oma panuse kogu menetlusse (57, 93); - otsuse eelnõu ettevalmistamisel peaks juhtiv järelevalveasutus võtma arvesse asjaomaste järelevalveasutuste esialgseid seisukohti (93–94); - lihtsamatel juhtudel, kui otsuse eelnõu on selgitusteta mõistetav ja/või vahetamist vajavat asjaomast teavet on väga vähe, võib asjaomast teavet jagada alles koos otsuse eelnõuga (104). MÄRKUS. Vt I etapi samm 1b	
1b	Artikli 60 lõige 3 – Ta esitab otsuse eelnõu viivitamata teistele asjaomastele järelevalveasutustele arvamuse saamiseks [...]	Kes: juhtiv järelevalveasutus Millal: võimalikult kiiresti pärast kõigi faktide kogumist ning teabe ja seisukohtade vahetamist asjaomaste järelevalveasutustega, mis sõltub juhtumite keerukusest ja eripärast Mida: - otsuse eelnõu kohustuslik esitamine asjaomastele järelevalveasutustele kõigil	- Otsuse eelnõu esitatakse kõigis ühtse kontaktpunkti menetlustes, sealhulgas olukordades, kus kaebus võetakse artikli 60 kohase menetluse kestel tagasi, jõutakse vastastikusele kokkuleppele, rikkumine lõppes, juhtumi menetlemine lõpetatakse, vastutava töötleja või volitatud töötleja vastaseid meetmeid ei kavandata või juhtiv järelevalveasutus ei esita lõplikku otsust (97–100);	Artikli 60 kohane otsuse eelnõu

	Õiguslikud nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	IMI
		artikli 60 kohastel juhtudel konsulteerimise eesmärgil ERANDJUHTUM: kui on mõjuvaid tegureid, sealhulgas asjaomaste järelevalveasutuste esitatud märkused või vastutava töötleja / volitatud töötleja esitatud täiendav teave, võib juhtiv järelevalveasutus oma otsuse eelnõu artikli 60 lõikes 4 sätestatud neljanädalase konsultatsiooniperioodi kestel tagasi võtta, esitades selgelt oma põhjendused, ning esitada asjaomastele järelevalveasutustele võimalikult kiiresti uue otsuse eelnõu, millest alates algab uue tähtaja arvestus (163).	- otsuse eelnõu peaks vormilt ja sisult vastama konkreetset juhul vastuvõetavale otsusele ning sisaldama kõiki õiguslikult siduva meetme vorminõudeid (109–110, 114–117); - otsuse eelnõu peaks olema vormistatud kirjalikult ning sõnastatud selgelt ja ühemõtteliselt, märgitud peab olema väljastav järelevalveasutus ja väljaandmise kuupäev, eelnõu peaks olema allkirjastanud järelevalveasutuse volitatud töötaja ja see peaks sisaldama viidet tõhusale õiguskaitsevahendile (109); - otsuse eelnõu peaks sisaldama ka asjaomaste asjaolude kirjeldust, usaldusväärseid põhjendusi ja nõuetekohast õiguslikku hinnangut, et asjaomased järelevalveasutused mõistaksid täielikult selles esitatud järeldusi (104, 111, 113); - eelnõus tuleks selgelt märkida, kas tegemist on esitamisega artikli 60 lõigete 7, 8 või 9 alusel. Kui esitamine toimub artikli 60 lõike 9 alusel, peaks olema selge, mille esitab juhtiv järelevalveasutus ja mille kaebuse saanud järelevalveasutus(ed) (227);	

	Õiguslikud nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	IMI
			- neljanädalane ajavahemik algab otsuse eelnõu esitamisest (103, 135); - juhtiv järelevalveasutus peaks hoolitsema selle eest, et käivitab töövoo ainult tööpäevadel ja et tähtaeg ei lõpe mõnel ELi riigipühal (138); - juhtiv järelevalveasutus peaks tagama, et otsuse eelnõu on täielikus kooskõlas siseriiklike eeskirjadega, mis käsitlevad õigust olla ära kuulatud, ja et otsuse eelnõus viidatakse sellega seoses võetud meetmetele (105).	
1c	Artikli 60 lõige 3 – [Juhtiv järelevalveasutus] võtab asjakohaselt arvesse nende seisukohti	Kes: juhtiv järelevalveasutus Millal: võimalikult kiiresti Mida: - konsensusliku tulemuse saavutamiseks kaaluda asjaomaste järelevalveasutuste seisukohti otsuse eelnõu kohta	- Juhtiv järelevalveasutus peaks reageerima kõigi asjaomaste järelevalveasutuste esitatud seisukohtadele (129); - juhtiv järelevalveasutus peaks selgitama, kuidas ta kavatseb neid seisukohti nõuetekohaselt kaaluda ning milliseid seisukohti ta kavatseb arvesse võtta ja milliseid mitte, sealhulgas nende vastuolusid (129); - juhtiv järelevalveasutus peaks võtma igakülgset arvesse kaebuse saanud asjaomase järelevalveasutuse seisukohti, kuna tema tegutseb kaebuse esitaja kontaktpunktina ja sellelt	

	Õiguslikud nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	IMI
			asjaomaselt järelevalveasutuselt võidakse nõuda otsuse vastuvõtmist ja kaitsmist (130). MÄRKUS. Vt I etapi samm 1a konsensuse saavutamise kohta ja II etapi samm 1a otsuse eelnõu ettevalmistamise kohta	
2a	Artikli 60 lõige 4 – Kui mõni teine asjaomane järelevalveasutus esitab nelja nädala jooksul [...] asjakohase ja põhjendatud vastuväite otsuse eelnõu kohta, [...]	Kes: asjaomane järelevalveasutus (asjaomased järelevalveasutused), kes osaleb (osalevad) ametlikult ühtse kontaktpunkti menetluses Millal: nelja nädala jooksul pärast seda, kui juhtiv järelevalveasutus on esitanud otsuse eelnõu Mida: võimalus esitada asjakohane ja põhjendatud vastuväide otsuse eelnõu kohta MÄRKUS. Vt Euroopa Andmekaitsekoostöö suunised 9/2020 asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta	- Vaidluste lahendamise protsessi algatamise asemel peaks olema eelistatav konsensuse saavutamine, seega tuleks eelmisi samme hoolikalt järgida (133); - asjaomane järelevalveasutus peaks esitama oma vastuväite(d) ühes esildises, tuues samas eri vastuväited eraldi esile (139); - kui asjaomane järelevalveasutus soovib oma esildist muuta, saab ta seda teha nelja nädala jooksul, kustutades IMIst eelmise versiooni ja laadides üles uue (139); - teise asjaomane järelevalveasutus vastuväite kinnitamine või sellele viitamine ei kujuta endast asjakohast ja põhjendatud vastuväidet. Iga asjaomane järelevalveasutus peaks seejärel esitama oma vastuväite kooskõlas asjakohast ja põhjendatud vastuväidet käsitlevate suunistega (142–145).	Artikli 60 kohane otsuse eelnõu

	Õiguslikud nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	IMI
2b	[...] esitab juhtiv järelevalveasutus, kui ta ei võta asjakohast ja põhjendatud vastuväidet arvesse või on seisukohal, et vastuväide ei ole asjakohane ega põhjendatud, küsimuse käsitlemiseks järjepidevuse mehhanismi raames	Kes: juhtiv järelevalveasutus Millal: niipea kui võimalik, pärast nelja nädala pikkust otsuse eelnõu üle konsulteerimise tähtaega Mida: - asja kohustuslik esitamine Euroopa Andmekaitsekoostöö artikli 65 lõike 1 punkti a alusel, kui juhtiv järelevalveasutus ei võta asjakohast ja põhjendatud vastuväidet arvesse / ei pea vastuväidet asjakohaseks ja põhjendatuks MÄRKUS. Vt Euroopa Andmekaitsekoostöö suunised 9/2020 asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta	- Vaidluste lahendamise protsessi algatamise asemel peaks olema eelistatav konsensuse saavutamine, seega tuleks eelmisi samme hoolikalt järgida (133, 149); - vastuseks asjakohasele ja põhjendatud vastuväitele peaks juhtiv järelevalveasutus edastama oma esimese hinnangu ja teatama, millist asjakohast ja põhjendatud vastuväidet ta kavatseb arvesse võtta ja millises ulatuses ning millist mitte, ning selgitama paremini oma seisukohta, andes samal ajal asjaomasele järelevalveasutusele (asjaomastele järelevalveasutustele) võimaluse vastuväiteid täiendavalt selgitada (146–149); - selline täiendav koostöö võib toimuda eri vormides, sealhulgas koosolekute korraldamine või mitteametlike konsultatsioonimenetluste kasutamine (146, 159); - pärast juhtiva järelevalveasutuse selgitusi ja kui vastuolulised seisukohad on kõigest marginaalsed, võib asjaomane järelevalveasutus (võivad asjaomased järelevalveasutused) kaaluda asjakohase ja põhjendatud vastuväite tagasivõtmist. Sellises	Artikkel 65 – vaidluste lahendamine Euroopa Andmekaitsekoostöö poolt

	Õiguslikud nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	IMI
			olukorras peaks asjaomane järelvalveasutus selge sõnaga teatama, et võtab oma asjakohase ja põhjendatud vastuväite tagasi (147–149); - juhtiv järelvalveasutus peaks sellise tagasivõtmise dokumenteerima ja teavitama sellest viivitamata teisi asjaomaseid järelvalveasutusi (148); - kui konsensust ei saavutata, peaks juhtiv järelvalveasutus asja võimalikult kiiresti Euroopa Andmekaitsekoogule esitama (151–153, 174, 181). MÄRKUS. Kui juhtiv järelvalveasutus soovib mõnda vastuväidet arvesse võtta, kuid teisi ta ei soovi arvesse võtta ja/või ta ei pea neid asjakohaseks ja/või põhjendatuks, peaks juhtiv järelvalveasutus esitama menetluse käigus artikli 60 lõike 5 kohaselt muudetud eelnõu kooskõlas järgmise punktiga. → Juhtiv järelvalveasutus peaks mitteametliku teabevahetuse kaudu selgelt näitama, milliseid vastuväiteid ta kavatseb muudetud otsuse eelnõus arvesse võtta ja kuidas ta kavatseb seda teha. Lisaks peaks juhtiv järelvalveasutus selgelt näitama, millised vastuväited võidakse hiljem esitada	

	Õiguslikud nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	IMI
			artikli 65 lõike 1 punkti a kohasesse vaidluste lahendamise menetlusse (154).	

3a	Artikli 60 lõige 5 – Kui juhtiv järelevalveasutus kavatseb asjakohase ja põhjendatud vastuväite arvesse võtta, esitab ta teistele asjaomastele järelevalveasutustele muudetud otsuse eelnõu arvamuse saamiseks.	Kes: juhtiv järelevalveasutus Millal: võimalikult kiiresti (hea halduse põhimõte) Mida: - muudetud otsuse eelnõu kohustuslik esitamine asjaomas(t)ele järelevalveasutus(t)ele ainult juhul, kui juhtiv järelevalveasutus kavatseb asjakohast ja põhjendatud vastuväidet arvesse võtta MÄRKUS. Vt II etapi samm 1b otsuse eelnõu esitamise kohta	- Juhtiv järelevalveasutus ei tohi esitada muudetud otsuse eelnõu üksnes kommentaaride või muude märkuste tõttu (162–163 ja Euroopa Andmekaitsenõukogu suunised 9/2020); - pärast asjakohase ja põhjendatud vastuväite hindamist peaks juhtiv järelevalveasutus kõigile asjaomastele järelevalveasutustele selge sõnaga teatama oma kavatsusest esitada muudetud otsuse eelnõu (169–170); - asjakohase ja põhjendatud vastuväite ning muudetud otsuse eelnõu esitamise vaheline aeg peaks olema võimalikult lühike ja ühtse kontaktpunkti menetluse seisukohast sobiv (167–168); - enne ametlikku esitamist võib juhtiv järelevalveasutus jagada esialgset muudetud otsuse eelnõu mitteametliku konsultatsiooni teel, et tagada nõustumine tehtud muudatustega ja konsensuse saavutamine (170); - muudetud otsuse eelnõus tuleks igakülgset käsitleda riske, mis tulenesid andmesubjektide põhiõigustele ja -vabadustele esialgsest otsuse eelnõust ja mida asjakohases ja põhjendatud vastuväites nimetati (158).	Artikli 60 kohane muudetud otsuse eelnõu
----	--	---	--	--

	Õiguslikud nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	IMI
3b	Artikli 60 lõige 5 – [...] Kõnealuse muudetud otsuse eelnõu suhtes kohaldatakse lõikes 4 osutatud menetlust kahe nädala jooksul.	Kes: juhtiv järelevalveasutus ja asjaomane järelevalveasutus (asjaomased järelevalveasutused), kes osaleb (osalevad) ametlikult ühtse kontaktpunkti menetluses Millal: vt II etapi samm 2a/2b Mida: vt II etapi samm 2a/2b MÄRKUS. Kui asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid ei esitata, kohaldatakse artikli 60 lõiget 6	- Muudetud otsuse eelnõu tuleks pidada erinevaks õiguslikuks vahendiks võrreldes artikli 60 lõike 4 alusel esitatud otsuse eelnõuga (183); - asjaomane järelevalveasutus võib esitada asjakohase ja põhjendatud vastuväite muudetud otsuse eelnõu kohta isegi juhul, kui ta ei esitanud asjakohast ja põhjendatud vastuväidet otsuse eelnõu kohta (183–184); - asjaomane järelevalveasutus ei tohiks esitada asjakohast ja põhjendatud vastuväidet muudetud otsuse eelnõu kohta, kui selle konkreetse küsimuse kohta ei esitatud asjakohast ja põhjendatud vastuväidet ning juhtiv järelevalveasutus ei ole otsuse eelnõu seoses selle küsimusega muutnud (186). MÄRKUS. Vt II etapi samm 2a/2b asjakohase ja põhjendatud vastuväite esitamise kohta ERANDJUHTUM: kui esinevad erandlikud asjaolud, mida varem ei ole ette tulnud ja mille puhul juhtiv järelevalveasutus kavatseb läbimõeldult arvesse võtta viimase	Artikli 60 kohane muudetud otsuse eelnõu

	Õiguslikud nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	IMI
			konsultatsiooniperioodi jooksul tõstatatud asjakohast ja põhjendatud vastuväidet, mis võimaldab saavutada konsensust ja vältida asja esitamist Euroopa Andmekaitsekoogule, kui lahendamist vajavat vaidlust enam ei ole, võib juhtiv järelevalveasutus esitada (uuesti) muudetud otsuse eelnõu (176–180).	

III etapp: lõpliku otsuse vastuvõtmine

	Õiguslikud nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	IMI
1	Artikli 60 lõige 6 – Juhul kui ükski teine asjaomane järelevalveasutus ei ole juhtiva järelevalveasutuse esitatud otsuse eelnõule lõigetes 4 ja 5 osutatud tähtaja jooksul vastuväidet esitanud, loetakse, et juhtiv järelevalveasutus ja asjaomased järelevalveasutused on otsuse eelnõus kokkuleppele jõudnud ja see on nende jaoks siduv.	Kes: asjaomane järelevalveasutus (asjaomased järelevalveasutused), kes osaleb (osalevad) ametlikult ühtse kontaktpunkti menetluses Millal: neli nädalat pärast otsuse eelnõu esitamist (artikli 60 lõige 4) või kaks nädalat pärast (viimase) muudetud otsuse eelnõu esitamist (artikli 60 lõige 5) Mida: - juhtiva järelevalveasutuse ja asjaomase järelevalveasutuse vaheline kokkulepe otsuse eelnõu / muudetud otsuse eelnõu suhtes, kui asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid ei ole - otsuse eelnõu / muudetud otsuse eelnõu siduvus juhtiva järelevalveasutuse ja asjaomaste järelevalveasutuste suhtes → otsuse eelnõu / muudetud otsuse eelnõu ei saa erandlike asjaolude korral enam tagasi võtta ega muuta (187; 191)	- Meetmeid ei ole vaja võtta, kokkuleppele viitab asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete puudumine (vaikiv kokkulepe) (188); - juhtiva järelevalveasutuse / asjaomase järelevalveasutuse siseriiklik lõplik otsus (vt samm 2a/2b) ei tohiks siduvast otsuse eelnõust / muudetud otsuse eelnõust erineda (189–191); - siduv mõju piirdub konkreetse juhtumiga, mida käsitletakse (196); - asjaomane järelevalveasutus, kes kavatseb selles etapis menetlusega liituda, peaks kaaluma eraldi ühtse kontaktpunkti menetluse algatamist (vastasel juhul on otsuse eelnõu /muudetud otsuse eelnõu talle automaatselt siduv) (192–195); - siduva otsuse eelnõu / muudetud otsuse eelnõu teksti/järeldusi võib järgnevas ühtse kontaktpunkti menetluses (sama või erinev vastutav töötaja, sama rikkumine) uuesti kasutada, kui see võib juhtumi menetlemist kiirendada (197–198).	

	Õiguslikud nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	IMI
2a	Artikli 60 lõige 7 – (1) Juhtiv järelevalveasutus võtab vastu ja teeb selle teatavaks vastutava töötleja või volitatud töötleja peamisele või, olenevalt asjaoludest, ainsale tegevuskohale ning teavitab teisi asjaomaseid järelevalveasutusi ja andmekaitstenõukogu kõnealusest otsusest, lisades sellele kokkuvõtte asjaomastest asjaoludest ja põhjustest.	Kes: juhtiv järelevalveasutus Millal: võimalikult kiiresti alates siduvaks muutumisest artikli 60 lõike 6 kohaselt (hea halduse põhimõtte) (206) / MÄRKUS: ühe kuu jooksul alates Euroopa Andmekaitstenõukogu artikli 65 lõike 1 punkti a kohasest siduvast otsusest (206) ERANDJUHTUM: selle ajavahemiku jooksul kehtivate piirangute (nt asjakohane ELi kohtupraktika/õigusaktid) kohaselt võib olla nõutav, et juhtiv järelevalveasutus ei võtaks vastu siseriiklikku lõplikku otsust ja esitaks pärast asjaomaste järelevalveasutuste teavitamist neile uue otsuse eelnõu (207) Mida: - siseriikliku lõpliku otsuse vastuvõtmine (203–205; 230–235) - siseriikliku lõpliku otsuse teatavastegemine vastutava töötleja / volitatud töötleja	- Esitada vastutavale töötlejale / volitatud töötlejale siseriikliku lõpliku otsuse täielik koopia (vastavalt siseriiklikule õigusele) (210); - teavitada vastutavat töötlejat / volitatud töötlejat ka nende artikli 60 lõike 10 kohastest kohustustest (214); - kasutada IMI jao „Lõplik otsus“ välju, et teavitada teisi asjaomaseid järelevalveasutusi ja Euroopa Andmekaitstenõukogu siseriiklikust lõplikust otsusest (211–212); - kasutada IMI jao „Lõplik otsus“ välju, et esitada faktide ja põhjenduste kokkuvõtte teistele asjaomastele järelevalveasutustele ja Euroopa Andmekaitstenõukogule (215–216); - asjaomastele järelevalveasutustele on soovitatav edastada IMI kaudu ka siseriikliku lõpliku otsuse ingliskeelne koopia (217).	Artikli 60 kohane lõplik otsus

	Õiguslikud nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	IMI
		tegevuskohale (vastavalt siseriiklikule õigusele)(208–209) - siseriikliku lõpliku otsuse kohta teabe esitamine teistele asjaomastele järelevalveasutustele ja Euroopa Andmekaitsekoogule - kokkuvõtte otsuses esitatud faktidest ja põhjendustest		
2b	Artikli 60 lõige 7 – (II) <i>Järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, teavitab otsusest kaebuse esitajat.</i>	Kes: asjaomane järelevalveasutus, kes sai kaebuse, mida käsitletakse artikli 60 lõike 6 või artikli 65 lõike 1 punkti a kohases siduvas otsuses, millega juhtiv järelevalveasutus võtab kaebusega seoses meetmeid Millal: võimalikult kiiresti (hea halduse põhimõtte) pärast juhtivalt järelevalveasutuselt teabe saamist siseriikliku lõpliku otsuse vastuvõtmise kohta Mida: teabe esitamine kaebuse esitajale juhtiva järelevalveasutuse vastu võetud siseriikliku lõpliku otsuse kohta	- Kaebuse esitajale tuleks teavet anda kooskõlas siseriiklike õigusnormide ja tavadega (213); - kaebuse esitajat tuleks teavitada sellest, et hüvitamise õigust (kui see on olemas) tuleb kasutada juhtiva järelevalveasutuse liikmesriigis (siseriiklik õigus) (213).	Artikli 60 kohane lõplik otsus
3	Artikli 60 lõige 8 – Erandina <i>lõikest 7, juhul kui kaebus jäetakse rahuldamata või lükatakse tagasi, võtab</i>	Kes: asjaomane järelevalveasutus, kes sai kaebuse, mida käsitletakse artikli 60 lõike 6 või artikli 65 lõike 1 punkti a	- Asjaomane järelevalveasutus võib paluda, et juhtiv järelevalveasutus edastaks vastutavale töötlejale /	Artikli 60 kohane lõplik otsus

	Õiguslikud nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	IMI
	järelevalveasutus, kellele kaebus esitati, otsuse vastu ning teeb selle teatavaks kaebuse esitajale ja teavitab sellest vastutavat töötajat	kohases siduvas otsuses, kui kaebus jäetakse rahuldamata või lükatakse tagasi (218–219; 236–238) Millal: võimalikult kiiresti (hea halduse põhimõtte) pärast otsuse siduvaks muutumist vastavalt artikli 60 lõikele 6 / ühe kuu jooksul pärast otsuse siduvaks muutumist vastavalt artikli 65 lõike 1 punktile a Mida: - siseriikliku lõpliku otsuse vastuvõtmine kaebuse rahuldamata jätmise või tagasilükkamise kohta (siseriiklik õigus) (221–225; 228–229) - siseriikliku lõpliku otsuse teatavaks tegemine kaebuse esitajale (siseriiklik õigus) (219; 226) - siseriikliku lõpliku otsuse kohta teabe esitamine vastutavale töötajale (siseriiklik õigus) (220) - siseriikliku lõpliku otsuse kohta teabe esitamine teistele asjaomastele järelevalveasutustele ja Euroopa Andmekaitseametile	volitatud töötajale teabe siseriikliku lõpliku otsuse kohta (239); - kasutada IMI jao „Lõplik otsus“ välju, et teavitada teisi asjaomaseid järelevalveasutusi ja Euroopa Andmekaitseametile siseriiklikust lõplikust otsusest (240); - kasutada IMI jao „Lõplik otsus“ välju, et esitada faktide ja põhjenduste kokkuvõtte teistele asjaomastele järelevalveasutustele ja Euroopa Andmekaitseametile (240); - vastutavat töötajat / volitatud töötajat tuleks teavitada sellest, et hüvitamise õigust (kui see on olemas) tuleb kasutada asjaomase järelevalveasutuse liikmesriigis (siseriiklik õigus) (239); - asjaomastele järelevalveasutustele võib edastada IMI kaudu ka siseriikliku lõpliku otsuse ingliskeelse koopia (240).	

	Õiguslikud nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	IMI
		- kokkuvõtte otsuses esitatud faktidest ja põhjendustest		
4a	Artikli 60 lõige 9 – (I) Kui juhtiv järelevalveasutus ja asjaomased järelevalveasutused nõustuvad, et osa kaebusest jäetakse rahuldamata või lükatakse tagasi ja asjaomase kaebuse teine osa võetakse menetlusse, siis võetakse vastu otsus kaebuse menetletava osa kohta.	Kes: juhtiv järelevalveasutus ja asjaomane järelevalveasutus, kellele on siduv kokkulepe (vastavalt artikli 60 lõikele 6) / kellele on siduv otsus (vastavalt artikli 65 lõike 1 punktile a) kaebus osaliselt rahuldamata jätta / tagasi lükata ja osaliselt menetlusse võtta (241–242) Millal: võimalikult kiiresti (hea halduse põhimõtte) pärast otsuse siduvaks muutumist vastavalt artikli 60 lõikele 6 / ühe kuu jooksul pärast otsuse siduvaks muutumist vastavalt artikli 65 lõike 1 punktile a Mida: - juhtiv järelevalveasutus ja asjaomane järelevalveasutus võtavad vastu eraldi siseriiklikud lõplikud otsused sama kaebusega seotud erinevate tulemuste kohta (242)		

	Õiguslikud nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	IMI
4b	Artikli 60 lõige 9 – (II) Juhtiv järelevalveasutus võtab vastu otsuse vastutavat töötajat puudutavate menetlustega seotud osa kohta ja teeb selle teatavaks oma liikmesriigis asuva vastutava töötleja või volitatud töötleja peamisele või ainsale tegevuskohale ning teavitab sellest kaebuse esitajat	Kes: juhtiv järelevalveasutus, kes võtab kaebuse osa alusel meetmeid vastutava töötleja suhtes Millal / Mida: vt samm 2a juhtiva järelevalveasutuse kohta MÄRKUS. Juhtiv järelevalveasutus peab teavitama kaebuse esitajat enda vastu võetud siseriiklikust lõplikust otsusest (243)	Vt samm 2a juhtiva järelevalveasutuse kohta MÄRKUS. Juhtiv järelevalveasutus võib paluda, et asjaomane järelevalveasutus edastaks kaebuse esitajale teabe siseriikliku lõpliku otsuse kohta (243)	Artikli 60 kohane lõplik otsus
4c	Artikli 60 lõige 9 – (III) [...] kaebuse esitaja liikmesriigi järelevalveasutus võtab vastu otsuse asjaomase kaebuse rahuldamata jäetud või tagasi lükatud osa kohta ning teeb selle teatavaks kaebuse esitajale ja teavitab sellest vastutavat töötajat või volitatud töötajat	Kes: asjaomane järelevalveasutus, kes kaebuse osaliselt rahuldamata jätab või tagasi lükkab Millal / Mida: vt samm 3 asjaomase järelevalveasutuse kohta	Vt samm 3 asjaomase järelevalveasutuse kohta	Artikli 60 kohane lõplik otsus
5a	Artikli 60 lõige 10 – (I) Pärast seda, kui juhtiva järelevalveasutuse otsus on lõigete 7 ja 9 kohaselt vastutavale töötleja või volitatud töötleja teatavaks tehtud, võtab vastutav töötleja või volitatud töötleja vajalikud meetmed isikuandmete	Kes: vastutav töötleja /volitatud töötleja Millal: pärast seda, kui juhtiv järelevalveasutus on siseriikliku lõpliku otsuse artikli 60 lõike 7 või artikli 60 lõike 9 kohaselt teatavaks teinud (244–245)		

	Õiguslikud nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	IMI
	töötlemise toimingute osas tehtud otsuse täitmise tagamiseks kõigis liidus asuvates tegevuskohtades.	Mida: juhtiva järelevalveasutuse siseriikliku lõpliku otsuse täitmise tagamiseks meetmete võtmine ja nende teatavaks tegemine (243; 246–248)		
5b	Artikli 60 lõige 10 – (IIa) Vastutav töötleja või volitatud töötleja teavitab otsuse täitmiseks võetud meetmetest juhtivat järelevalveasutust [...]			
5c	Artikli 60 lõige 10 – (IIb) [juhtiv järelevalveasutus], kes teavitab teisi asjaomaseid järelevalveasutusi.	Kes: juhtiv järelevalveasutus Millal: võimalikult kiiresti pärast vastutava töötleja / volitatud töötleja poolt teavitamist (249) Mida: asjaomastele järelevalveasutustele teabe esitamine vastutava töötleja / volitatud töötleja suhtes võetud meetmete kohta	- Juhtiv järelevalveasutus peaks kaaluma asjaomastele järelevalveasutustele hinnangu andmist vastutava töötleja / volitatud töötleja suhtes võetud meetmete kohta (249); - juhtiv järelevalveasutus võib artikli 60 lõike 2 alusel taotleda asjaomastelt järelevalveasutustelt vastastikuse abi osutamist, et kontrollida vastutava töötleja / volitatud töötleja nõuetele vastavust asjaomastes tegevuskohtades (62; 69; 74; 80).	

ARTIKLI 60 LÕIGE 11 – KIIRMENETLUS

	Nõuded	Kes, millal ja mida teeb	Soovitused ja parimad tavad	IMI
U	Artikli 60 lõige 11 – Kui asjaomasel järelevalveasutusel on erandlike asjaolude korral põhjust arvata, et andmesubjektide huvide kaitsmiseks tuleb tegutseda kiiresti, kohaldatakse artiklis 66 osutatud kiirmenetlust	Kes: asjaomased järelevalveasutused ja juhtiv järelevalveasutus Millal: erakorraliste asjaolude korral mis tahes ajal ühtse kontaktpunkti menetluse käigus Mida: kiirmenetluse rakendamine artikli 66 kohaselt MÄRKUS. Euroopa Andmekaitsekoostöökoostöö siduv otsus kiirmenetluses vastavalt artikli 66 lõikele 3 võib hõlmata siseriikliku lõpliku otsuse vastuvõtmist ilma otsuse eelnõuta / muudetud otsuse eelnõuta (265)	- Järelevalveasutused peaksid enne kiireloomulise tegutsemise vajadusele tuginemist võtma arvesse mitmesuguseid tegureid, eelkõige ühtse kontaktpunkti menetluses saavutatud etappi (252–259); - asjaomased järelevalveasutused ja juhtivad järelevalveasutused peaksid ühiselt kaaluma, kuidas käimasolevas ühtse kontaktpunkti menetluses artikli 66 menetluse tulemusi kõige paremini arvesse võtta (260–265).	Artikli 66 kohaselt võetud ajutised meetmed Euroopa Andmekaitsekoostöökoostöö artikli 66 kohane kiireloomuline arvamus/otsus