

Decizie obligatorie a Comitetului (art. 65)



Decizia 1/2022 privind litigiul declanșat cu privire la proiectul de decizie al Autorității de Supraveghere din Franța cu privire la ACCOR SA în temeiul articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD

Adoptată la 15 iunie 2022

Cuprins

1	Rezumatul LITIGIULUI.....	4
2	Condiții pentru adoptarea unei decizii obligatorii.....	7
2.1	Obiecțiile exprimate de o ASV în ceea ce privește un proiect de decizie	7
2.2	ASP nu dă curs obiecției relevante și motivate la proiectul de decizie	8
2.3	Concluzii privind competența CEPD	8
3	Dreptul la bună administrare	8
4	Structura deciziei obligatorii	9
5	Privind acțiunile corective – în special calcularea amenzii administrative	10
5.1	Analiza efectuată de ASP în cadrul proiectului de decizie	10
5.2	Rezumatul obiecției formulate de AS PL	11
5.3	Poziția ASP privind obiecția	12
5.4	Analiza CEPD.....	13
5.4.1	Evaluarea caracterului relevant și motivat al obiecției	13
5.4.2	Evaluarea pe fond.....	14
6	Decizie obligatorie.....	20
7	Observații finale	21

Comitetul European pentru Protecția Datelor,

având în vedere articolul 63 și articolul 65 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (denumit în continuare „RGPD”)¹,

având în vedere Acordul privind SEE, în special anexa XI și Protocolul 37 la acesta, astfel cum au fost modificate prin Decizia nr. 154/2018 a Comitetului mixt al SEE din 6 iulie 2018²,

având în vedere articolele 11 și 22 din Regulamentul său de procedură³,

întrucât:

(1) Rolul principal al Comitetului European pentru Protecția Datelor (denumit în continuare „CEPD”) este de a asigura aplicarea coerentă a RGPD în întregul Spațiu Economic European (denumit în continuare „SEE”). În acest sens, din articolul 60 din RGPD rezultă că autoritatea de supraveghere principală (denumită în continuare „ASP”) cooperează cu celelalte autorități de supraveghere vizate (denumite în continuare „ASV”), în încercarea de a ajunge la un consens, că ASP și ASV își comunică reciproc toate informațiile relevante și că ASP comunică fără întârziere informațiile relevante referitoare la această chestiune celorlalte autorități de supraveghere vizate. ASP transmite fără întârziere un proiect de decizie celorlalte ASV, pentru a obține punctul lor de vedere, și ține seama în mod corespunzător de opiniile acestora.

(2) În cazul în care oricare dintre ASV a exprimat o obiecție relevantă și motivată („ORM”) la proiectul de decizie, în conformitate cu articolul 4 alineatul (24) și articolul 60 alineatul (4) din RGPD, iar ASP nu intenționează să dea curs ORM sau consideră că obiecția nu este relevantă sau motivată, ASP supune chestiunea mecanismului pentru asigurarea coerenței menționat la articolul 63 din RGPD.

(3) În temeiul articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, CEPD emite o decizie obligatorie cu privire la toate chestiunile care fac obiectul ORM, în special cu privire la existența unei încălcări a RGPD.

(4) Decizia obligatorie a CEPD se adoptă cu o majoritate de două treimi a membrilor CEPD, în temeiul articolului 65 alineatul (2) din RGPD coroborat cu articolul 11 alineatul (4) din Regulamentul de procedură al CEPD, în termen de o lună de la decizia Președintelui și a autorității de supraveghere competente privind caracterul complet al dosarului. Acest termen poate fi prelungit cu o lună, ținându-se cont de complexitatea chestiunii, în urma deciziei Președintelui din proprie inițiativă sau la cererea a cel puțin o treime dintre membrii CEPD.

(5) În conformitate cu articolul 65 alineatul (3) din RGPD, dacă, în pofida unei astfel de prelungiri, CEPD nu a fost în măsură să adopte o decizie în termenul respectiv, acesta adoptă decizia în termen de două săptămâni de la data expirării prelungirii cu o majoritate simplă a membrilor săi.

(6) În conformitate cu articolul 11 alineatul (6) din Regulamentul de procedură al CEPD, numai textul în limba engleză al deciziei obligatorii a CEPD este autentic, deoarece este limba procedurii CEPD de adoptare.

¹ JO L 119, 4.5.2016, p. 1.

² Referirile la „statele membre” din această decizie trebuie înțelese ca referiri la „statele membre ale SEE”.

³ Regulamentul de procedură al CEPD, adoptat la 25 mai 2018, astfel cum a fost modificat ultima dată și adoptat la 6 aprilie 2022.

ADOPTĂ PREZENTA DECIZIE OBLIGATORIE:

1 REZUMATUL LITIGIULUI

1. Acest document conține o decizie obligatorie adoptată de CEPD în conformitate cu articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD. Decizia se referă la litigiul rezultat în urma unui proiect de decizie (denumit în continuare „**Proiectul de decizie**”) emis de autoritatea de supraveghere din Franța („Commission Nationale de l’Informatique et des Libertés”, denumită în continuare „**AS FR**”, precum și „**ASP**” în acest document) și la obiecția ulterioară formulată de o autoritate de supraveghere vizată sau „**ASV**”, și anume autoritatea de supraveghere din Polonia („Urząd Ochrony Danych Osobowych”, denumită în continuare „**AS PL**”). Proiectul de decizie în discuție se referă la o investigație bazată pe plângeri inițiată de AS FR (denumită în continuare „**investigația**”), pentru a stabili dacă ACCOR SA (denumită în continuare „**ACCOR**”), o întreprindere care își desfășoară activitatea în industria ospitalității, și-a respectat obligațiile care îi revin în temeiul RGPD. Această Investigație a fost inițiată ca urmare a mai multor plângeri formulate împotriva ACCOR și adresate AS FR, precum și următoarelor autorități de supraveghere la care se pot depune plângeri: AS PL, autoritatea de supraveghere din Spania („Agencia Española de Protección de Datos”, denumită în continuare „**AS ES**”), autoritatea de supraveghere din Saxonia Inferioară („Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen”, denumită în continuare „**AS DE-NI**”), autoritatea de supraveghere din Landul Saar („Unabhängiges Datenschutzzentrum Saarland”, denumită în continuare „**AS DE-SL**”) și autoritatea de supraveghere din Regatul Unit („Information Commissioner’s Office”, denumită în continuare „**AS UK**”)⁴.
2. În perioada noiembrie 2018-decembrie 2019, AS FR a primit 11 plângeri împotriva ACCOR. Aceste plângeri priveau neluarea în considerare a dreptului de a se opune primirii mesajelor de marketing prin poștă și/sau dificultățile întâmpinate în exercitarea dreptului de acces⁵.
3. La primirea acestor plângeri, AS FR a calificat activitățile ca intrând în domeniul de aplicare al plângerilor menționate mai sus drept prelucrare transfrontalieră, în conformitate cu articolul 4 alineatul (23) din RGPD. Întrucât s-a constatat că sediul principal al ACCOR [astfel cum este definit la articolul 4 alineatul (16) din RGPD] se află în Franța, AS FR a fost identificată ca ASP, în sensul RGPD, în ceea ce privește prelucrarea transfrontalieră efectuată de ACCOR⁶, 7.

⁴ Notă: Punctul 5 din Proiectul de Decizie se referă în mod eronat la această plângere ca fiind depusă la autoritatea de supraveghere din Irlanda.

⁵ Proiectul de Decizie, punctele 3 și 5.

⁶ Proiectul de Decizie, punctul 3.

⁷ Următoarele autorități de supraveghere au fost identificate ca ASV: autoritatea de supraveghere din Austria („Österreichische Datenschutzbehörde”), autoritatea de supraveghere din Belgia („Autorité de la protection des données - Gegevensbeschermingsautoriteit (APD-GBA)”], autoritatea de supraveghere din Bulgaria („Comisia pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal”), autoritatea de supraveghere din Croația („Agenția pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal”), autoritatea de supraveghere din Cehia („Oficiul pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal”), autoritatea de supraveghere din Danemarca („Datatilsynet”), autoritatea de supraveghere din Estonia („Inspectoratul pentru Protecția Datelor din Estonia (Andmekaitse Inspektsioon)), autoritatea de supraveghere din Grecia („Autoritatea pentru Protecția Datelor din Grecia”), autoritatea de supraveghere din Irlanda („Data Protection Commission”), autoritatea de supraveghere din Italia („Garante per la protezione dei dati personali”), autoritatea de supraveghere din Letonia („Inspectoratul de Stat pentru Protecția Datelor”), autoritatea de supraveghere din Lituania („Inspectoratul de Stat pentru Protecția Datelor”), autoritatea de supraveghere din Luxemburg („Commission Nationale pour la Protection des Données”), autoritatea de supraveghere din Țările de Jos („Autoriteit Persoonsgegevens”), autoritatea de supraveghere din

4. Tabelul de mai jos prezintă un rezumat al cronologiei evenimentelor care au determinat înaintarea chestiunii către mecanismul de asigurare a coerenței:

<i>Noiembrie 2018 - decembrie 2019</i>	AS FR a primit 11 plângeri împotriva ACCOR, o întreprindere cu sediul în Franța. Cinci dintre aceste plângeri au fost transmise către AS FR de la următoarele AS destinatare: AS DE-NI, AS DE-SL, AS ES, AS UK și AS PL.
<i>23 decembrie 2019</i>	În urma investigației, AS FR a prezentat ASV-urilor un prim proiect de decizie în temeiul articolului 60 alineatul (3) din RGPD, la care mai multe dintre ele au ridicat obiecții. Ulterior, AS FR a decis să suspende procedura prevăzută la articolul 60 în cauză pentru a investiga în continuare chestiunea ⁸ .
<i>11 și 24 februarie 2020</i>	Pentru a investiga în continuare această chestiune, AS FR a efectuat o inspecție la sediul ACCOR la 11 februarie 2020, iar la 24 februarie 2020 a fost efectuată o inspecție online ⁹ .
<i>Februarie - august 2020</i>	La diferite date, ACCOR a transmis informații suplimentare la AS FR prin intermediul unor scrisori ¹⁰ .

Polonia („Urząd Ochrony Danych Osobowych”), autoritatea de supraveghere din Portugalia („Comissão Nacional de Proteção de Dados”), autoritatea de supraveghere din România („Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal”), autoritatea de supraveghere din Slovacia („Oficiul pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal din Republica Slovacă”), autoritatea de supraveghere din Slovenia („Comisarul pentru informații al Republicii Slovenia”), autoritatea de supraveghere din Spania („Agencia Española de Protección de Datos”), autoritatea de supraveghere din Suedia („Integritetskyddsmyndigheten”), autoritatea de supraveghere din Baden-Württemberg („Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg”), autoritatea de supraveghere din Bavaria (în afara sectorului public) („Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht”), autoritatea de supraveghere din Berlin („Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit”), autoritatea de supraveghere din Brandenburg („Die Landesbeauftragte für den Datenschutz und für das Recht auf Akteneinsicht Brandenburg”), autoritatea de supraveghere din Bremen („Die Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen”), autoritatea de supraveghere din Hamburg („Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit”), autoritatea de supraveghere din Hesse („Der Hessische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit”), autoritatea de supraveghere din Saxonia Inferioară („Die Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen”), autoritatea de supraveghere din Mecklenburg-Pomerania de Vest („Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Mecklenburg-Vorpommern”), autoritatea de supraveghere din Renania de Nord-Westfalia („Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen”), autoritatea de supraveghere din Renania-Palatinat („Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Rheinland-Pfalz”), autoritatea de supraveghere din Landul Saar („Unabhängiges Datenschutzzentrum Saarland Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit”), autoritatea de supraveghere din Saxonia („Die Sächsische Datenschutzbeauftragte”), autoritatea de supraveghere din Saxonia-Anhalt („Landesbeauftragter für den Datenschutz Sachsen-Anhalt”), autoritatea de supraveghere din Schleswig-Holstein („Unabhängiges Landeszentrum für Datenschutz Schleswig-Holstein”) și autoritatea de supraveghere din Turingia („Thüringer Landesbeauftragter für den Datenschutz und die Informationsfreiheit”).

⁸ Proiectul de Decizie, punctele 6-8.

⁹ Proiectul de Decizie, punctul 9.

¹⁰ Ibid.

24 noiembrie 2020	Raportorul numit de AS FR și-a prezentat raportul ¹¹ , care a fost transmis ACCOR ¹² .
22 decembrie 2020	ACCOR a transmis AS FR observațiile sale scrise cu privire la raportul raportorului de la AS FR ¹³ .
28 ianuarie 2021	ACCOR a prezentat observații orale cu privire la raportul raportorului în fața AS FR ¹⁴ .
30 aprilie 2021	AS FR a transmis ASV un nou Proiect de Decizie în conformitate cu articolul 60 alineatul (3) din RGPD.
28 mai 2021	AS PL a formulat trei obiecții în conformitate cu articolul 60 alineatul (4) din RGPD (denumite în continuare „ obiecțiile AS PL ”).
21 octombrie 2021	Raportorul numit de AS FR a prezentat un addendum ¹⁵ la raportul său în urma prezentării obiecțiilor AS PL.
22 octombrie 2021	AS FR a comunicat ACCOR atât obiecțiile AS PL, cât și addendumul raportorului.
27 octombrie 2021	La cererea ACCOR, AS FR a comunicat ACCOR Proiectul de Decizie.
29 noiembrie 2021	ACCOR a transmis AS FR observațiile sale scrise ¹⁶ cu privire la obiecțiile AS PL.
13 ianuarie 2022	AS FR a adoptat „Deliberarea Comitetului Restrâns nr. SAN-2022-001” cu privire la ACCOR, în care își prezintă opiniile privind obiecțiile AS PL și explică motivul pentru care a decis să nu le dea curs ¹⁷ .

5. La 18 februarie 2022, AS FR a declanșat procesul de soluționare a litigiilor prin intermediul sistemului de informare și comunicare menționat la articolul 17 din Regulamentul de procedură al CEPD, și anume Sistemul de informare al pieței interne (IMI). După ce ASP a transmis această chestiune CEPD, în conformitate cu articolul 60 alineatul (4) din RGPD, secretariatul CEPD a evaluat caracterul complet al dosarului în numele Președintelui, conform articolului 11 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al CEPD. La 22 februarie 2022, secretariatul CEPD a confirmat AS FR primirea dosarului.

¹¹ Raportul care propune impunerea unei sancțiuni întreprinderii ACCOR (denumit în continuare „**raportul**”).

¹² Proiectul de Decizie, punctele 11-12.

¹³ Proiectul de Decizie, punctul 13; Observațiile scrise ale întreprinderii ACCOR SA, 22 decembrie 2020 (denumite în continuare „**observațiile ACCOR din decembrie 2020**”).

¹⁴ Proiectul de decizie, punctul 14; Transcrierea audierii întreprinderii ACCOR SA în timpul sesiunii Comitetului Restrâns al CNIL din 28 ianuarie 2021 (denumite în continuare „**observațiile ACCOR din ianuarie 2021**”).

¹⁵ Addendumul din 21 octombrie 2021 la raportul care propune o sancțiune împotriva ACCOR (denumit în continuare „**addendum**”).

¹⁶ Observațiile scrise ale ACCOR SA din 29 noiembrie 2021 (denumite în continuare „**observațiile ACCOR din noiembrie 2021**”).

¹⁷ Deliberarea Comitetului Restrâns nr. SAN-2022-001 privind întreprinderea ACCOR SA, 13 ianuarie 2022 (denumită în continuare „**deliberarea privind obiecțiile AS PL**”).

6. La aceeași dată, 22 februarie 2022, AS PL a informat AS FR cu privire la retragerea uneia dintre cele trei obiecții ale sale. AS FR a comunicat aceste informații secretariatului CEPD la 23 martie 2022.
7. La 15 martie 2022, secretariatul CEPD a contactat AS FR pentru a solicita documente și informații suplimentare. În urma acestei solicitări, AS FR a transmis informații suplimentare secretariatului CEPD la 22 și 23 martie 2022 și a subliniat că vor urma mai multe informații.
8. La 25 martie 2022, AS PL a confirmat secretariatului CEPD că nu mai există un litigiu cu privire la una dintre cele două obiecții rămase.
9. La 11 aprilie 2022, AS FR a prezentat 17 documente suplimentare prin intermediul IMI.
10. La 22 aprilie 2022, secretariatul CEPD a contactat AS FR pentru a adresa câteva întrebări suplimentare cu privire la caracterul complet al dosarului, la care AS FR a răspuns la 26 aprilie 2022.
11. La 27 aprilie 2022, după ce AS FR și președintele CEPD au confirmat caracterul complet al dosarului, secretariatul CEPD, în numele Președintelui, a transmis dosarul tuturor membrilor CEPD.
12. O chestiune care a fost examinată în mod deosebit de secretariatul CEPD a fost dreptul de a fi ascultat, potrivit articolului 41 alineatul (2) litera (a) din Carta Drepturilor Fundamentale. La 15 martie 2022, secretariatul CEPD a contactat AS FR pentru a confirma, printre altele, că ACCOR a avut posibilitatea de a-și exercita dreptul de a fi ascultat cu privire la documentele care au fost înaintate CEPD în vederea adoptării deciziei sale. În plus, la 29 aprilie 2022, președintele CEPD a contactat ACCOR pentru a-i oferi posibilitatea de a-și exercita dreptul de a fi ascultat cu privire la litigiul înaintat CEPD. ACCOR și-a prezentat opiniile la 13 mai 2022¹⁸. Detalii suplimentare cu privire la această chestiune sunt disponibile în secțiunea 3 de mai jos.
13. Președintele a decis, în conformitate cu articolul 65 alineatul (3) din RGPD, coroborat cu articolul 11 alineatul (4) din Regulamentul de procedură al CEPD, să prelungească termenul standard de adoptare de o lună cu încă o lună, ca urmare a complexității obiectului acestui litigiu.

2 CONDIȚII PENTRU ADOPTAREA UNEI DECIZII OBLIGATORII

14. Condițiile generale pentru adoptarea unei decizii obligatorii a CEPD sunt prezentate la articolul 60 alineatul (4) și la articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD¹⁹.

2.1 Obiecțiile exprimate de o ASV în ceea ce privește un proiect de decizie

15. CEPD ia act de faptul că AS PL a formulat și a transmis, prin intermediul IMI, o obiecție la Proiectul de Decizie privind cuantumul amenzii pe care AS FR a propus-o pentru a fi impusă ACCOR. Obiecția a fost formulată în temeiul articolului 60 alineatul (4) din RGPD și în termenul prevăzut de acesta.
16. Autoritatea de supraveghere din Portugalia („Comissão Nacional de Proteção de Dados”) a prezentat observații cu privire la Proiectul de Decizie. Întrucât aceste observații nu constituie în sine obiecții în sensul articolului 4 alineatul (24) din RGPD, acestea nu pot declanșa mecanismul de soluționare a

¹⁸ Observațiile ACCOR SA, 13 mai 2022 (denumite în continuare „**observațiile ACCOR din mai 2022**”).

¹⁹ În conformitate cu articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, CEPD emite o decizie obligatorie atunci când o autoritate de supraveghere vizată a formulat o obiecție relevantă și motivată la un proiect de decizie al ASP și când ASP nu a dat curs obiecției sau când ASP a respins o astfel de obiecție ca nefiind relevantă sau motivată.

litigiilor prevăzut la articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD și, prin urmare, nu sunt acoperite de domeniul de aplicare al prezentei decizii obligatorii a CEPD²⁰.

2.2 ASP nu dă curs obiecției relevante și motivate la proiectul de decizie

17. În deliberarea sa privind obiecțiile AS PL²¹, AS FR a decis să nu dea curs obiecției formulate de AS PL și să defere chestiunea mecanismului de soluționare a litigiilor în conformitate cu articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD.

2.3 Concluzii privind competența CEPD

18. Cazul în discuție îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, întrucât ASV a formulat o obiecție la Proiectul de Decizie al ASP în termenul prevăzut la articolul 60 alineatul (4) din RGPD, iar ASP nu a dat curs acestei obiecții.
19. CEPD ia act de faptul că Proiectul de Decizie nu se referă numai la chestiuni acoperite de domeniul de aplicare al RGPD, ci și la aspecte care țin de domeniul de aplicare al Directivei 2002/58/CE (denumită în continuare „**Directiva asupra confidențialității și comunicațiilor electronice**”) și de transpunerea relevantă la nivel național a acesteia. Mai precis, Proiectul de Decizie prevede impunerea unei amenzi pentru încălcarea RGPD și impunerea unei amenzi pentru încălcarea Codului francez privind poșta și comunicațiile electronice, care transpune Directiva asupra confidențialității și comunicațiilor electronice în Franța. CEPD nu are competența de a emite o decizie obligatorie cu privire la chestiuni acoperite exclusiv de domeniul de aplicare al Directivei asupra confidențialității și comunicațiilor electronice. Prezenta decizie obligatorie nu abordează părțile din Proiectul de Decizie referitoare la transpunerea la nivel național a Directivei asupra confidențialității și comunicațiilor electronice.
20. Prin urmare, CEPD are competența de a adopta o decizie obligatorie cu privire la toate aspectele acoperite de domeniul de aplicare al RGPD care sunt vizate de obiecția relevantă și motivată a AS PL, în special dacă există o încălcare a RGPD sau dacă o acțiune preconizată în legătură cu operatorul sau persoana împuternicită de operator respectă RGPD.
21. Concluziile prezentei decizii nu aduc atingere niciunei evaluări sau decizii obligatorii adoptate în alte cazuri de CEPD, inclusiv cu privire la aceleași părți, în baza unor constatări suplimentare și/sau noi.

3 DREPTUL LA BUNĂ ADMINISTRARE

22. CEPD intră sub incidența articolului 41 din Carta Drepturilor Fundamentale a UE (dreptul la bună administrare). Acesta se regăsește și la articolul 11 din Regulamentul de procedură al CEPD.
23. Potrivit articolului 65 alineatul (2), decizia CEPD „se motivează și se adresează autorității de supraveghere principale și tuturor autorităților de supraveghere vizate, fiind obligatorie pentru acestea”. Articolul 65 alineatul (2) din RGPD reflectă faptul că decizia obligatorie a CEPD vizează soluționarea unui litigiu apărut între două sau mai multe autorități naționale de supraveghere²². Aceasta nu urmărește să se adreseze direct unei terțe părți. Cu toate acestea, întrucât decizia adoptată de CEPD este obligatorie pentru AS vizate, inclusiv ASP, și poate fi hotărâtoare pentru rezultatul

²⁰ Vezi Orientările CEPD 3/2021 privind aplicarea articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD [denumite în continuare „**Orientările privind articolul 65 alineatul (1) litera (a)**”], punctul 17.

²¹ Deliberarea privind obiecțiile AS PL, punctul 18.

²² Orientările privind articolul 65 alineatul (1) litera (a), punctul 97.

procedurilor la nivel național, este necesar să se evalueze dacă aceasta poate afecta interesele persoanelor care au făcut parte din procedura care a dus la Proiectul de Decizie, cum ar fi operatorul care va face obiectul deciziei finale a ASP²³.

24. În primul rând, pentru a aborda posibilul drept de a fi ascultat al ACCOR, CEPD a evaluat dacă s-a oferit deja ACCOR posibilitatea de a-și exercita dreptul de a fi ascultat în legătură cu obiectul litigiului care urmează să fie soluționat de CEPD la nivel național, cu privire la documentele primite în cadrul acestei proceduri și utilizate de CEPD pentru a lua decizia sa obligatorie²⁴.
25. La 29 aprilie 2022, Președintele CEPD a contactat ACCOR, informând-o cu privire la trimiterea cazului la mecanismul de soluționare a litigiilor prevăzut la articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD. În aceeași scrisoare, Președintele CEPD a atras atenția ACCOR asupra faptului că AS PL nu mai considera că există un litigiu în legătură cu două dintre cele trei obiecții pe care le prezentase inițial și că, prin urmare, obiectul deciziei obligatorii a CEPD va rămâne obiecția cu privire la nivelul amenzii. Scopul acestei scrisori a fost, de asemenea, să acorde ACCOR dreptul de a fi ascultat cu privire la documentele din dosar în legătură cu care nu avusese încă posibilitatea să-și exprime opiniile. Președintele CEPD a dat ACCOR posibilitatea de a prezenta observații cu privire la aceste documente până la 13 mai 2022. La 13 mai 2022, ACCOR a transmis observațiile sale (observațiile ACCOR din mai 2022) și versiunea originală în limba franceză a observațiilor ACCOR din noiembrie 2021. În urma acestei comunicări, CEPD a considerat că ACCOR a avut posibilitatea de a-și face cunoscute punctele de vedere cu privire la obiectul litigiului care urmează a fi soluționat de CEPD.
26. Având în vedere domeniul de aplicare al litigiului înaintat CEPD și circumstanțele cazului, Președintele CEPD a decis să nu acorde reclamantilor dreptul de a fi ascultați înaintea emiterii acestei decizii obligatorii, întrucât decizia CEPD care vizează o obiecție cu privire la nivelul amenzii nu este de natură să afecteze situația juridică a acestora.

4 STRUCTURA DECIZIEI OBLIGATORII

27. În ceea ce privește obiecția formulată de ASV, CEPD ar trebui să evalueze mai întâi dacă aceasta trebuie considerată „relevantă și motivată” în sensul articolului 4 alineatul (24) din RGPD, astfel cum se clarifică în Orientările privind obiecția relevantă și motivată²⁵.
28. În cazul în care CEPD constată că o obiecție (sau o parte a acesteia) nu îndeplinește cerințele articolului 4 alineatul (24) din RGPD, CEPD nu se pronunță cu privire la fondul chestiunilor semnificative semnalate de respectiva obiecție (parte a obiecției) în cazul în discuție. CEPD va analiza fondul chestiunilor semnificative semnalate de o obiecție numai dacă obiecția este considerată relevantă și motivată²⁶.

²³ Orientările privind articolul 65 alineatul (1) litera (a), punctele 98-99.

²⁴ Orientările privind articolul 65 alineatul (1) litera (a), punctele 105-106.

²⁵ Orientările CEPD 9/2020 privind obiecția relevantă și motivată potrivit Regulamentului 2016/679, versiunea 2, adoptat la 9 martie 2021 (denumite în continuare „**Orientările privind ORM**”).

²⁶ Vezi Orientările privind articolul 65 alineatul (1) litera (a), punctul 63 (care prevăd: „CEPD va evalua, în legătură cu fiecare obiecție formulată, dacă obiecția îndeplinește cerințele articolului 4 alineatul (24) din RGPD și, în caz afirmativ, va analiza fondul obiecției în cadrul deciziei obligatorii.”)

5 CU PRIVIRE LA ACȚIUNILE CORECTIVE – ÎN SPECIAL CALCULAREA AMENZII ADMINISTRATIVE

5.1 Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie

29. Proiectul de Decizie enumeră criteriile pe care AS FR le-a luat în considerare atunci când a decis asupra impunerii unei amenzi administrative și a cuantumului amenzii²⁷.
30. În Proiectul de Decizie, AS FR a indicat că „[î]n 2019, întreprinderea [ACCOR]) a obținut venituri de 1,2 miliarde EUR și un profit net de 208 milioane EUR. Aceste venituri au scăzut cu 54 % în perioada 2019-2020”²⁸.
31. În ceea ce privește natura și gravitatea încălcării, AS FR, în Proiectul său de Decizie, a luat act mai întâi de numărul de încălcări comise de ACCOR, și anume: „[...] lipsa de informații ușor accesibile și complete privind prelucrarea efectuată, dificultățile întâmpinate de reclamanți în exercitarea drepturilor lor și deficiențele legate de securitatea datelor”²⁹. În acest sens, Proiectul de Decizie a subliniat că aceste încălcări ale RGPD vizau mai multe principii fundamentale din legislația aplicabilă privind protecția datelor cu caracter personal și că acestea constituiau o „încălcare substanțială” a drepturilor persoanelor vizate³⁰. Proiectul de Decizie a mai luat în considerare și „numărul deosebit de mare de persoane afectate de aceste încălcări, întrucât, în 2019, [REDACTAT] milioane de persoane au primit cel puțin unul din buletinele de informare ale grupului ACCOR la o adresă de e-mail valabilă”³¹.
32. În cele din urmă, Proiectul de Decizie a mai reamintit și că încălcările în cauză „au avut consecințe directe asupra persoanelor vizate, așa cum reiese din faptul că CNIL a primit unsprezece plângeri referitoare, în special, la dreptul de a se opune mesajelor de marketing”³².
33. Pe baza argumentelor de mai sus, în Proiectul său de Decizie, AS FR a concluzionat că ar trebui să se aplice o amendă ACCOR³³.
34. În ceea ce privește stabilirea cuantumului maxim al amenzii, AS FR a indicat că „articolul 83 alineatul (3) din Regulament prevede că, în cazul unor încălcări multiple [...], cuantumul total al amenzii nu poate depăși suma prevăzută pentru cea mai gravă încălcare”³⁴. AS FR a constatat că ACCOR a încălcat articolul 12 alineatul (1), articolul 12 alineatul (3), articolul 13, articolul 15 alineatul (1), articolul 21 alineatul (2) și articolul 32 din RGPD și a prevăzut în Proiectul său de Decizie că „amenda maximă care poate fi impusă este de 20 de milioane EUR sau 4 % din cifra de afaceri anuală la nivel mondial, oricare dintre acestea este mai mare”³⁵.
35. La evaluarea proporționalității amenzii, AS FR a considerat că ACCOR a remediat toate încălcările identificate în Proiectul de Decizie și că „unele dintre acestea, în ceea ce privește exercitarea

²⁷ Proiectul de Decizie, punctele 78-88.

²⁸ Proiectul de Decizie, punctul 2. În cursul evaluării caracterului complet al dosarului, AS FR a clarificat că referirea la „veniturile” ACCOR din proiectul de decizie ar trebui înțeleasă ca o referire la cifra sa de afaceri.

²⁹ Proiectul de Decizie, punctul 80.

³⁰ Ibid.

³¹ Proiectul de Decizie, punctul 81.

³² Proiectul de Decizie, punctul 82.

³³ Proiectul de Decizie, punctul 83.

³⁴ Proiectul de Decizie, punctul 84.

³⁵ Ibid.

drepturilor persoanelor fizice, nu erau de natură structurală”³⁶. În plus, Proiectul de Decizie a subliniat că ACCOR a cooperat pe deplin cu AS FR³⁷. În plus, AS FR a luat în considerare situația financiară a ACCOR, care a raportat „o scădere cu 54 % a cifrei de afaceri în perioada 2019-2020”³⁸.

36. În Proiectul său de Decizie, AS FR a concluzionat că, având în vedere „contextul economic cauzat de criza sanitară provocată de pandemia de COVID-19, consecințele acesteia asupra situației financiare a [ACCOR]”, precum și „criteriile relevante de la articolul 83 alineatul (2) menționate mai sus”, AS FR a decis să impună o amendă de 100 000 EUR pentru încălcările identificate ale RGPD³⁹.

5.2 Rezumatul obiecției formulate de AS PL

37. Obiecția formulată de AS PL vizează cuantumul amenzii prevăzute în Proiectul de Decizie.
38. În obiecția sa, AS PL susține că suma propusă de ASP pentru amenda administrativă este prea mică pentru un operator precum ACCOR și că amenda nu ar fi eficace, proporțională și disuasivă, astfel cum se prevede la articolul 83 alineatul (1) din RGPD. Prin urmare, AS PL concluzionează că „proiectul de decizie ar trebui revizuit în mod corespunzător și ar trebui propusă o sancțiune financiară mai mare pentru încălcările constatate în cazul de față, astfel încât sancțiunea să îndeplinească condițiile unei măsuri proporționale, eficace și disuasive”⁴⁰.
39. În ceea ce privește gravitatea încălcărilor, AS PL face trimitere la următorii factori de la articolul 83 alineatul (2) litera (a) din RGPD care ar trebui luați în considerare la evaluarea gravității: „natura, domeniul de aplicare sau scopul prelucrării, precum și numărul persoanelor vizate și nivelul prejudiciilor suferite de acestea”⁴¹. În acest sens, AS PL afirmă că dispozițiile care au fost încălcate și caracterul transfrontalier al prelucrării arată că încălcarea are un nivel ridicat de gravitate și că, prin urmare, amenda propusă ar fi trebuit să fie mai mare⁴².
40. În ceea ce privește evaluarea amenzii în temeiul articolului 83 alineatul (1) din RGPD cu privire la obligația de a aplica amenzi care, în fiecare caz în parte, sunt eficace, proporționale și disuasive, AS PL ridică următoarele probleme.
41. În primul rând, AS PL subliniază că Proiectul de Decizie ar trebui să conțină informații suplimentare privind cifra de afaceri a ACCOR. În acest sens, AS PL susține că, întrucât cifra de afaceri a întreprinderii nu este specificată în Proiectul de Decizie, informațiile din Proiectul de Decizie „sunt insuficiente pentru a calcula cuantumul amenzii propuse”, întrucât cifra de afaceri anuală a operatorului „poate constitui baza de calcul al amenzii”⁴³.
42. În plus, în ceea ce privește proporționalitatea, AS PL precizează că Proiectul de Decizie nu prezintă dovezi în sensul că o amendă mai mare ar putea periclita iremediabil viabilitatea ACCOR. Potrivit AS PL, proporționalitatea amenzii „se aplică solvabilității entității sancționate. Cu toate acestea, pentru a reduce cuantumul amenzii din acest motiv, trebuie să existe dovezi obiective care să demonstreze că aplicarea amenzii ar expune în mod iremediabil viabilitatea întreprinderii în cauză și ar duce la

³⁶ Proiectul de Decizie, punctul 86.

³⁷ Ibid.

³⁸ Proiectul de Decizie, punctul 87.

³⁹ Proiectul de Decizie, punctele 88 și 92.

⁴⁰ Obiecțiile AS PL, pagina 4.

⁴¹ Obiecțiile AS PL, pagina 2.

⁴² Obiecțiile AS PL, pagina 2.

⁴³ Obiecțiile AS PL, pagina 2.

pierderea întregii valori a activelor sale”⁴⁴. Prin urmare, AS PL concluzionează că „având în vedere veniturile [ACCOR] în valoare de 1 621 000 000 EUR în 2020, [...], este foarte puțin probabil ca solvabilitatea [ACCOR] să fie amenințată printr-o sancțiune chiar și de câteva ori mai mare, în pofida pierderilor înregistrate în timpul pandemiei de COVID-19”⁴⁵.

43. În ceea ce privește caracterul disuasiv al amenzii, AS PL consideră că valoarea amenzii este prea mică pentru o întreprindere cu o cifră de afaceri precum cea a ACCOR pentru a o descuraja în mod eficient să comită încălcări similare în viitor. În plus, AS PL consideră că amenda propusă nu ar fi suficient de descurajatoare pentru alte întreprinderi cu o cifră de afaceri similară cu cea a ACCOR. În acest sens, AS PL afirmă că nivelul amenzii propuse de ASP ar transmite un mesaj clar altor întreprinderi că nu este necesar să investească mult în respectarea protecției datelor, întrucât respectarea normelor de protecție a datelor poate necesita o investiție financiară mai mare decât o eventuală amendă⁴⁶.
44. AS PL consideră că, dacă nu se aduc modificări Proiectului de Decizie, aceasta ar implica un risc la adresa drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate și, în special, un risc de încălcare a articolului 8 din Carta Drepturilor Fundamentale. În acest sens, AS PL a explicat că scopul măsurilor corective este de a descuraja încălcările legislației în vigoare și că, din acest motiv, impunerea unei căi de atac care nu este proporțională, disuasivă și eficace nu va duce la atingea acestui scop, „ceea ce indică importanța riscului de încălcare a drepturilor sau libertăților persoanelor vizate, inclusiv protecția datelor lor cu caracter personal, care este un drept fundamental în temeiul articolului 8 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene”⁴⁷.

5.3 Poziția ASP privind obiecția

45. În Deliberarea sa privind obiecțiile AS PL, AS FR a considerat că obiecția AS PL este exprimată în termeni generali și nu propune un interval de sume pe care le-ar considera adecvate pentru o amendă și nici nu face trimitere la vreun precedent relevant. În opinia AS FR, AS PL se referă, în esență, la solvabilitatea și la cifra de afaceri ale ACCOR pentru a justifica necesitatea majorării cuantumului amenzii. Cu toate acestea, AS FR este de părere că, deși cifra de afaceri constituie un element semnificativ care trebuie luat în considerare la stabilirea nivelului amenzii, trebuie avute în vedere și celelalte criterii prevăzute la articolul 83 alineatul (2) din RGPD, printre care gravitatea încălcărilor comise⁴⁸.
46. AS FR a mai explicat și că, pentru a stabili nivelul amenzii aplicate ACCOR, a considerat că încălcările respective nu au fost de natură structurală și că, în urma investigației efectuate de AS FR, ACCOR a luat măsuri pentru a corecta încălcările respective⁴⁹. În plus, AS FR a clarificat că a luat în considerare scăderea semnificativă a cifrei de afaceri a ACCOR în perioada 2019-2020 ca factor atenuant conform articolului 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD, ca urmare a impactului grav al crizei sanitare provocate de pandemia de COVID-19 asupra industriei hoteliere⁵⁰.

⁴⁴ Obiecțiile AS PL, pagina 2.

⁴⁵ Obiecțiile AS PL, paginile 2-3.

⁴⁶ Obiecțiile AS PL, pagina 3.

⁴⁷ Obiecțiile AS PL, paginile 3-4.

⁴⁸ Deliberarea privind obiecțiile AS PL, punctul 13.

⁴⁹ Deliberarea privind obiecțiile AS PL, punctele 14-15. Trebuie remarcat că Orientările privind aplicarea și stabilirea amenzilor administrative în sensul Regulamentului 2016/679, GL 253, indică în mod special că nu ar fi oportun să se acorde o atenție suplimentară cooperării, care este deja impusă prin lege (pagina 14). În acest sens vezi și articolul 31 din RGPD.

⁵⁰ Deliberarea privind obiecțiile AS PL, punctul 16.

47. Prin urmare, pe baza argumentelor de mai sus, AS FR a concluzionat că, în opinia sa, amenda este eficace, proporțională și disuasivă⁵¹.

5.4 Analiza CEPD

5.4.1 Evaluarea caracterului relevant și motivat al obiecției

48. În primul rând, CEPD ia act de faptul că ASP nu contestă caracterul relevant și motivat al obiecției⁵².
49. În ceea ce privește relevanța obiecției, obiecția AS PL vizează cuantumul amenzii stabilite prin Proiectul de Decizie⁵³. Prin urmare, există o legătură directă între obiecție și Proiectul de Decizie. Cu toate acestea, trebuie remarcat că, deși în obiecția sa AS PL face referire la cuantumul amenzii în ansamblu, și anume inclusiv amenda pe care AS FR a stabilit-o pentru încălcări privind Directiva asupra confidențialității și comunicațiilor electronice, în sensul prezentei decizii obligatorii, astfel cum se explică la punctele 18-21 de mai sus, în această decizie CEPD nu face referire la părțile din Proiectul de Decizie referitoare la transpunerea la nivel național a Directivei asupra confidențialității și comunicațiilor electronice.
50. În plus, în cadrul obiecției sale, AS PL consideră că amenda propusă în Proiectul de Decizie ar putea fi ineficace, disproporționată și nedisuasivă în contextul cazului de față. În plus, AS PL solicită specificarea cifrei de afaceri a întreprinderii aferente anului precedent și susține că ar trebui impusă o amendă mai mare pentru a asigura caracterul proporțional, eficace și disuasiv al amenzii în conformitate cu articolul 83 alineatul (1) din RGPD, indicând astfel că, dacă s-ar da curs obiecției, aceasta ar duce la o modificare în Proiectul de Decizie. Drept urmare, obiecția în cauză vizează „conformitatea cu RGPD a măsurii avute în vedere în Proiectul de Decizie”. Dacă i se dă curs, obiecția ar duce la un rezultat diferit în Proiectul de Decizie, și anume creșterea cuantumulului amenzii. Din aceste motive, CEPD consideră că obiecția este relevantă.
51. ACCOR a susținut că obiecția nu este motivată, întrucât AS PL „[...] își exprimă obiecția doar sub forma unor observații abstracte și generale, fără a se baza pe circumstanțele cazului și fără a lua în considerare justificările oferite prin Proiectul de Decizie”⁵⁴. În opinia ACCOR, obiecția nu justifică nicio concluzie diferită de cea a AS FR⁵⁵.
52. CEPD împărtășește parțial punctele de vedere ale ACCOR. În special, în ceea ce privește evaluarea proporționalității amenzii în raport cu gravitatea încălcărilor [articolul 83 alineatul (2) litera (a) din RGPD], CEPD consideră că AS PL nu prezintă niciun raționament fundamentat în sprijinul acestei afirmații. În special, obiecția nu explică modul în care „dispozițiile care au fost încălcate și caracterul transfrontalier al prelucrării”⁵⁶ ar fi trebuit evaluate și echilibrate în mod diferit de către ASP în scopul evaluării gravității încălcărilor. Mai precis, având în vedere că ASP a constatat deja că încălcările sunt „substanțiale”⁵⁷, AS PL nu explică modul în care s-ar schimba nivelul gravității din Proiectul de Decizie dacă factorii propuși de AS PL ar fi evaluați diferit de ASP. Prin urmare, CEPD nu consideră că această parte a obiecției este suficient de motivată.

⁵¹ Deliberarea privind obiecțiile AS PL, punctul 17.

⁵² Deliberarea privind obiecțiile AS PL, punctele 11-18.

⁵³ Obiecțiile AS PL, paginile 1-3.

⁵⁴ Observațiile ACCOR din noiembrie 2021, secțiunea 2.1, pagina 2.

⁵⁵ Observațiile ACCOR din noiembrie 2021, secțiunea 2.1, pagina 3.

⁵⁶ Obiecțiile AS PL, pagina 2.

⁵⁷ Proiectul de decizie, punctul 80.

53. Cu toate acestea, CEPD ia act de faptul că partea rămasă din obiecția AS PL este motivată suficient în ceea ce privește modul în care Proiectul de Decizie nu evaluează și nu aplică în mod adecvat criteriile prevăzute la articolul 83 alineatul (1) din RGPD. În ceea ce privește argumentul AS PL referitor la lipsa de informații privind cifra de afaceri din Proiectul de Decizie, AS PL furnizează elemente de fapt bazate pe Proiectul de Decizie și informații disponibile public cu privire la cifra de afaceri a ACCOR. Potrivit AS PL, este posibil ca presupusa lipsă de informații privind cifra de afaceri a ACCOR să fi dus la o evaluare incorectă a amenzii în Proiectul de Decizie. În plus, în ceea ce privește proporționalitatea amenzii, AS PL furnizează argumente juridice privind motivul pentru care, în opinia sa, Proiectul de Decizie reduce în mod incorect cuantumul amenzii pe fondul pandemiei de COVID-19 și, prin urmare, ar trebui impusă o amendă mai mare. Mai precis, AS PL consideră că „pentru a reduce cuantumul amenzii [pe fondul insolabilității întreprinderii], trebuie să existe dovezi obiective care să demonstreze că aplicarea amenzii ar expune în mod iremediabil viabilitatea întreprinderii în cauză și ar duce la pierderea întregii valori a activelor sale”⁵⁸. În cele din urmă, AS PL prezintă argumente juridice care justifică impunerea unei amenzi administrative mai mari prin Proiectul de Decizie pentru a asigura caracterul disuasiv al acesteia în conformitate cu articolul 83 alineatul (1) din RGPD, afirmând că un astfel de nivel al amenzii nu ar descuraja ACCOR și alte organizații să comită încălcări similare în viitor. Din aceste motive, potrivit AS PL, „proiectul de decizie neschimbat implică un risc la adresa drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate, în special riscul de încălcare a articolului 8 din Carta Drepturilor Fundamentale.”⁵⁹
54. Având în vedere cele de mai sus, CEPD ia act de faptul că AS PL explică motivele pentru care propune modificarea Proiectului de Decizie și își explică opiniile cu privire la importanța riscurilor pe care Proiectul de Decizie le prezintă pentru persoanele vizate. Prin urmare, CEPD consideră că partea obiecției referitoare la articolul 83 alineatul (1) din RGPD este motivată.
55. Drept urmare, CEPD consideră că obiecția formulată de AS PL este parțial relevantă și motivată în temeiul articolului 4 alineatul (24) din RGPD [în ceea ce privește partea referitoare la aplicarea articolului 83 alineatul (1) din RGPD]. În consecință, ar trebui să se evalueze numai fondul chestiunilor semnificative semnalate de AS PL în părțile obiecției care au fost considerate relevante și motivate.

5.4.2 Evaluarea pe fond

56. CEPD este de părere că partea obiecției considerată relevantă și motivată în ceea ce privește articolul 83 alineatul (1) din RGPD necesită o evaluare a fondului acesteia pentru a stabili dacă, în cazul de față, Proiectul de Decizie: (i) nu conține informații cu privire la cifra de afaceri relevantă pentru stabilirea cuantumului amenzii, (ii) în ceea ce privește proporționalitatea amenzii, nu ar trebui să acorde ACCOR o reducere a amenzii, în pofida pierderilor pe care le-a înregistrat în timpul pandemiei de COVID-19 și (iii) propune o amendă care nu îndeplinește cerința de disuașiune prevăzută la articolul 83 alineatul (1) din RGPD.
57. În acest sens, CEPD reamintește că, în vederea încurajării aplicării consecvente a amenzilor administrative, se poate utiliza și mecanismul pentru asigurarea coerenței⁶⁰.

⁵⁸ Ibid.

⁵⁹ Obiecțiile AS PL, paginile 2-3.

⁶⁰ Vezi RGPD, considerentul 150; Orientările privind ORM, punctul 34 și Orientările privind articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, punctul 91.

Aspect preliminar: cifra de afaceri relevantă pentru stabilirea cuantumului amenzii

58. În obiecția sa, AS PL a afirmat că Proiectul de Decizie nu prevede cuantumul cifrei de afaceri anuale a ACCOR din 2020 care, în conformitate cu dispozițiile RGPD privind amenziile administrative, poate constitui baza de calcul a cuantumului amenzii⁶¹. AS PL a explicat, de asemenea, că cifra de afaceri anuală a ACCOR din 2020, care trebuie luată în considerare ca bază de calcul a cuantumului maxim al amenzii, se ridică la 1 621 000 000 EUR⁶².
59. ACCOR și-a exprimat opinia că valoarea amenzii indicate de AS PL în obiecția sa este inexactă din punct de vedere factual. În acest sens, ACCOR a subliniat că cifra sa de afaceri din 2020 s-a ridicat la 531 000 000 EUR, și nu la 1 621 000 000 EUR⁶³, astfel cum a indicat AS PL.
60. CEPD ia act de faptul că obiecția AS PL se referă la cifra de afaceri consolidată a întregului Grup ACCOR din 2020, iar Proiectul de Decizie face referire numai la cifra de afaceri a operatorului, și anume ACCOR SA, din 2019. Întrucât întreprinderea care urmează să fie luată în considerare pentru stabilirea cifrei de afaceri relevante nu a fost pusă sub semnul întrebării de AS PL în obiecția sa, CEPD consideră că nu ar trebui să emită o decizie prin care să se stabilească dacă ASP trebuie să își modifice Proiectul de Decizie în acest sens.
61. În plus, CEPD a decis anterior că cifra de afaceri a unei întreprinderi nu este relevantă exclusiv pentru stabilirea cuantumului maxim al amenzii în conformitate cu articolul 83 alineatele (4)-(6) din RGPD, ci ar trebui, de asemenea, să fie luată în considerare pentru calcularea efectivă a amenzii⁶⁴. Prin urmare, CEPD consideră că cifra de afaceri este un element important care trebuie menționat în Proiectul de Decizie. În plus, CEPD reamintește că data deciziei finale adoptate de ASP în temeiul articolului 65 alineatul (6) din RGPD este momentul de la care ar trebui luat în considerare exercițiul financiar precedent⁶⁵. Cu toate acestea, în contextul în care un proiect de decizie este transmis de o ASP către ASV-uri în temeiul articolului 60 alineatul (3) din RGPD, CEPD este de acord cu abordarea potrivit căreia acest proiect de decizie include o cifră provizorie bazată pe cele mai recente informații financiare disponibile la momentul respectiv⁶⁶.
62. De asemenea, CEPD ia act de faptul că Proiectul de Decizie a fost emis la 30 aprilie 2021. În cursul procedurii de soluționare a litigiilor, AS FR a clarificat că, la momentul respectiv, era disponibilă numai situația financiară pentru 2019, iar situația financiară pentru 2020 nu fusese încă depusă. Drept urmare, în Proiectul său de Decizie⁶⁷, AS FR s-a referit în mod expres numai la cifra de afaceri obținută de ACCOR în 2019, indicând că cifra de afaceri a ACCOR a scăzut cu 54 % în perioada 2019-2020, pe baza unui calcul provizoriu pe care ACCOR l-a furnizat AS FR. Astfel, chiar dacă cifra de afaceri din 2020 nu este menționată în mod expres în Proiectul de Decizie, acesta include cele mai recente informații disponibile privind rezultatele financiare ale ACCOR și permite identificarea unei cifre de afaceri

⁶¹ Obiecțiile AS PL, pagina 2.

⁶² Potrivit AS PL, această cifră a rezultat din surse disponibile în mod public (<https://group.accor.com/en/finance/events-and-announcements/annual-and-half-yearly-information>), obiecția AS PL, pagina 2.

⁶³ Observațiile ACCOR din noiembrie 2021, secțiunea 2.2.1, paginile 3-4.

⁶⁴ CEPD, Decizia obligatorie 1/2021 privind litigiul declanșat cu privire la proiectul de decizie al autorității de supraveghere din Irlanda privind WhatsApp Ireland în temeiul articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, adoptată la 28 iulie 2021, punctele 405-412.

⁶⁵ CEPD, Decizia obligatorie 1/2021, punctele 297-298.

⁶⁶ CEPD, Decizia obligatorie 1/2021, punctul 298, care se referă, de asemenea, la faptul că articolul 60 alineatul (6) din RGPD, care prevede că ASP și ASV sunt obligate să respecte proiectul de decizie asupra căruia (se consideră că) au convenit, nu se aplică în situația de față.

⁶⁷ Proiectul de Decizie, punctul 2.

estimate pentru 2020 prin calcularea a 46 % din cifra de afaceri din 2019, care a fost furnizată în Proiectul de Decizie. Prin urmare, contrar celor susținute de AS PL, Proiectul de Decizie a furnizat informații cu privire la cifra de afaceri a ACCOR din 2020, deși în mod indirect și pe baza unor date provizorii.

63. Drept urmare, CEPD este de acord cu abordarea adoptată de AS FR în cazul de față, de a include cifra de afaceri provizorie bazată pe cele mai recente informații financiare disponibile la momentul transmiterii Proiectului său de Decizie către ASV-uri în temeiul articolului 60 alineatul (3) din RGPD. Cu toate acestea, CEPD reamintește că, atunci când emite decizia sa finală în conformitate cu articolul 65 alineatul (6) din RGPD, AS FR va lua în considerare cifra de afaceri anuală a întreprinderii corespunzătoare exercițiului financiar care precedă data deciziei sale finale, și anume cifra de afaceri a ACCOR din 2021.

Reducerea cuantumului amenzii de către ASP

64. CEPD ia act de faptul că, pentru a calcula amenda, AS FR a luat în considerare „contextul economic cauzat de criza sanitară provocată de COVID-19” și „consecințele acesteia asupra situației financiare [a ACCOR]”⁶⁸, care, astfel cum se menționează în Proiectul de Decizie, a înregistrat o scădere cu 54 % a cifrei sale de afaceri în perioada 2019-2020 ca urmare a crizei sanitare cauzate de pandemia de COVID-19⁶⁹.
65. În obiecția sa, AS PL susține că, pentru a asigura proporționalitatea amenzii, AS FR nu ar trebui să acorde ACCOR o reducere a amenzii. În acest sens, AS PL susține că, pentru a reduce cuantumul amenzii ca urmare a impactului său asupra solvabilității entității sancționate, ar trebui să se demonstreze în mod obiectiv că impunerea acestei amenzi „ar expune în mod iremediabil viabilitatea întreprinderii în cauză și ar duce la pierderea întregii valori a activelor sale”⁷⁰. În consecință, AS PL subliniază că, întrucât cifra de afaceri a ACCOR se ridică la 1,6 miliarde EUR în 2020⁷¹, „este foarte puțin probabil” ca solvabilitatea ACCOR să fie amenințată de o amendă, chiar și de câteva ori mai mare, în pofida scăderii cifrei de afaceri înregistrate de ACCOR în timpul pandemiei de COVID-19⁷².
66. Ca răspuns la această obiecție, AS FR își exprimă opinia că „deși cifra de afaceri a operatorului constituie un element semnificativ la stabilirea cuantumului amenzii, aceasta ar trebui coroborată cu toate celelalte criterii prevăzute la articolul 83 alineatul (2) din RGPD”⁷³. În ceea ce privește calcularea amenzii, AS FR a mai clarificat că a luat în considerare impactul semnificativ al crizei sanitare provocate de pandemia de COVID-19 asupra industriei hoteliere, ca factor atenuant în temeiul articolului 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD⁷⁴.
67. În observațiile sale comunicate CEPD, ACCOR afirmă că riscul de prejudiciere a solvabilității întreprinderii nu este un element necesar a fi dovedit de o autoritate de supraveghere pentru a putea reduce cuantumul amenzii⁷⁵. Cu privire la acest aspect, ACCOR face trimitere la decizia obligatorie

⁶⁸ Proiectul de Decizie, punctul 87.

⁶⁹ Proiectul de Decizie, punctele 87-88.

⁷⁰ Obiecțiile AS PL, pagina 2.

⁷¹ Vezi clarificările furnizate în acest sens la punctul 60 de mai sus.

⁷² Obiecțiile AS PL, paginile 2-3.

⁷³ Deliberarea privind obiecțiile AS PL, punctul 13.

⁷⁴ Deliberarea privind obiecțiile AS PL, punctul 16.

⁷⁵ Observațiile ACCOR din noiembrie 2021, secțiunea 2.2.b, pagina 6.

1/2021 a CEPD, în care CEPD arată că cifra de afaceri a unei întreprinderi poate fi luată în considerare, printre alte elemente, la calcularea amenzii. În plus, ACCOR subliniază că valoarea inițială a amenzii propuse de raportor (1 000 000 EUR) a fost calculată prin raportare la cifra de afaceri a întreprinderii din 2019, înainte de criza provocată de pandemia de COVID-19. Potrivit ACCOR, având în vedere că CEPD a susținut că cifra de afaceri care trebuie luată în considerare la calcularea amenzii trebuie să corespundă celei din anul anterior deciziei, este logic ca AS FR să ia în considerare scăderea semnificativă a veniturilor ACCOR în perioada 2019-2020⁷⁶.

68. În primul rând, CEPD recunoaște că, în contextul evaluării proporționalității amenzii în temeiul articolului 83 alineatul (1) din RGPD, o ASP, în conformitate cu legislația sa națională, poate reduce amenda pe baza principiului incapacității de plată, dar numai în situații cu totul excepționale. Într-adevăr, în mod similar practicii observate în domeniul dreptului concurenței⁷⁷, pentru ca o ASP să ia în considerare o astfel de reducere pe motiv de incapacitate de plată a amenzii, întreprinderea solicitantă trebuie să demonstreze o dificultate insurmontabilă în ceea ce privește plata cuantumului propus al amenzii. În special, întreprinderea în cauză trebuie să furnizeze dovezi obiective potrivit cărora cuantumul propus al amenzii i-ar periclita în mod iremediabil viabilitatea economică și ar cauza pierderea totală sau în mare parte a valorii activelor sale⁷⁸. În plus, aceste riscuri trebuie evaluate numai atunci când există un „context social și economic” specific⁷⁹.
69. În speță, CEPD observă că, contrar celor susținute de AS PL, reducerea cuantumului amenzii de către ASP nu a fost decisă pe motivul incapacității de plată a ACCOR, ci pe baza scăderii cifrei de afaceri care rezultă în mod direct din contextul economic dificil în care întreprinderea își desfășura activitatea⁸⁰. Având în vedere că motivul incapacității de plată nu a fost invocat în cursul procedurii, CEPD consideră că ASP nu este obligată să-și modifice Proiectul de Decizie pentru a evalua incapacitatea de plată a întreprinderii atunci când evaluează proporționalitatea amenzii în temeiul articolului 83 alineatul (1) din RGPD.
70. În ceea ce privește justificarea oferită de ASP pentru reducerea amenzii, CEPD reamintește că cifra de afaceri a întreprinderii în cauză, întrucât oferă o indicație relevantă privind mărimea întreprinderii, constituie deja unul dintre elementele care trebuie luate în considerare de ASP pentru a asigura caracterul eficace, proporțional și disuasiv al amenzii în fiecare caz în parte⁸¹. În plus, CEPD atrage atenția asupra faptului că, având în vedere caracterul general al articolului 83 alineatul (1) din RGPD, ASP trebuie să se asigure că circumstanțele luate în considerare la calcularea amenzii nu sunt luate în calcul de două ori. Prin urmare, întrucât cifra de afaceri trebuie deja luată în considerare în cadrul evaluării în temeiul articolului 83 alineatul (1) din RGPD, CEPD consideră că ASP nu ar trebui să ia în considerare și scăderea cifrei de afaceri a ACCOR ca factor atenuant în temeiul articolului 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD. Fără a aduce atingere celor de mai sus, CEPD ia însă act de formularea deschisă în mod deliberat a articolului 83 alineatul (1) din RGPD, care permite ASP un anumit grad de

⁷⁶ Ibid.

⁷⁷ Vezi cu privire la acest principiu, de exemplu, Orientările Comisiei privind metoda de stabilire a amenzilor aplicate în temeiul articolului 23 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul nr. 1/2003 (2006/C 210/02).

⁷⁸ Vezi Tokai Carbon și alții împotriva Comisiei (cauzele conexe T-236/01, T-239/01, T-244/01 – T-246/01, T-251/01 și T-252/01, hotărârea pronunțată la 29 aprilie 2004), ECLI:EU:T:2004:118, punctul 372; Westfälische Drahtindustrie și alții împotriva Comisiei (cauza T-393/10, hotărâre pronunțată la 15 iulie 2015), ECLI:EU:T:2015:515, punctele 292-294.

⁷⁹ Vezi SGL Carbon împotriva Comisiei (cauza C-308/04 P, hotărâre pronunțată la 29 iunie 2006), ECLI:EU:C:2006:433, punctul 106.

⁸⁰ Deliberarea privind obiecțiile AS PL, punctele 13-16.

⁸¹ Decizia obligatorie 1/2021, punctele 405-412.

flexibilitate în alegerea elementelor care trebuie luate în considerare pentru a se asigura că valoarea finală a amenzii respectă principiile eficacității, proporționalității și disuasiunii⁸². Pe această bază, CEPD consideră că ASP poate reduce amenda pe baza condițiilor financiare precare ale unui sector al întreprinderii în cauză, în măsura în care demonstrează că cifra de afaceri relevantă pentru calcularea amenzii⁸³ nu reflectă în sine, în mod adecvat, capacitatea sa financiară ca urmare a unor circumstanțe economice sectoriale excepționale și recente⁸⁴ care îi afectează în mod direct și substanțial activitățile. În orice caz, CEPD consideră că simpla constatare a faptului că o întreprindere se află într-o situație financiară defavorabilă sau deficitară nu justifică în mod automat o reducere a cuantumului amenzii⁸⁵. Prin urmare, decizia finală de a lua sau nu în considerare, la calcularea amenzii, cifra de afaceri în contextul evoluțiilor recente ale circumstanțelor economice sectoriale care au dus la situația financiară precară a întreprinderii care nu se reflectă în cifra de afaceri relevantă, aparține ASP, în conformitate cu propriile practici naționale de aplicare a amenzilor.

71. Având în vedere cele de mai sus, CEPD ia act de faptul că niciun element al cauzei de față nu arată că cifra de afaceri a ACCOR din 2020 nu reflecta în mod adecvat situația financiară a acestei întreprinderi la momentul emiterii Proiectului de Decizie⁸⁶.
72. Prin urmare, CEPD solicită ASP, în vederea asigurării proporționalității amenzii în conformitate cu articolul 83 alineatul (1) din RGPD, să țină seama de situația financiară a ACCOR pe baza cifrei de afaceri din 2021 a acestei întreprinderi, fără a considera scăderea cifrei de afaceri ca urmare a pandemiei de COVID-19 drept factor atenuant în temeiul articolului 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD.

Caracterul disuasiv al amenzii în temeiul articolului 83 alineatul (1) din RGPD

73. În partea obiecției sale care a fost considerată relevantă și motivată de CEPD, AS PL susține că valoarea amenzii stabilite de ASP nu îndeplinește cerința de disuasiune prevăzută la articolul 83 alineatul (1) din RGPD, care prevede că: „Fiecare autoritate de supraveghere asigură faptul că impunerea unor amenzi administrative în conformitate cu prezentul articol pentru încălcările prezentului Regulament menționate la alineatele (4), (5) și (6) este, în fiecare caz, eficace, proporțională și disuasivă.” În special, AS PL susține că valoarea propusă a amenzii nu este suficient de mare pentru a descuraja ACCOR sau alte entități să comită încălcări similare în viitor⁸⁷.
74. În observațiile sale transmise CEPD, ACCOR a afirmat că este de acord cu argumentele AS FR, care a concluzionat că amenda administrativă este suficient de disuasivă⁸⁸.

⁸² Potrivit articolului 83 alineatul (1), „Fiecare autoritate de supraveghere asigură faptul că impunerea unor amenzi administrative în conformitate cu prezentul articol pentru încălcările prezentului regulament menționate la alineatele (4), (5) și (6) este, în fiecare caz, eficace, proporțională și disuasivă” (sublinierea noastră).

⁸³ Și anume, cifra de afaceri aferentă anului anterior deciziei. Vezi punctul 63 de mai sus.

⁸⁴ De exemplu, termenul „recent” poate include situațiile în care circumstanțele economice sectoriale excepționale intervin ulterior anului de referință pentru cifra de afaceri relevantă sau cu puțin timp înainte de încheierea acestui an de referință, astfel încât cifra de afaceri a întreprinderii nu mai reflectă cu exactitate capacitatea financiară a întreprinderii.

⁸⁵ Vezi Dansk Rørindustri și alții împotriva Comisiei (cauzele conexe C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P-C-208/02 P și C-213/02 P, hotărârea din 28 iunie 2005), ECLI:EU:C:2005:408, punctul 327 și jurisprudența citată.

⁸⁶ În acest sens, CEPD reamintește că, în momentul emiterii deciziei sale finale în conformitate cu articolul 65 alineatul (6) din RGPD, AS FR va utiliza cifra de afaceri actualizată a ACCOR din 2021. Vezi punctul 63 de mai sus.

⁸⁷ Obiecțiile AS PL, pagina 2.

⁸⁸ Observațiile ACCOR din mai 2022, pagina 1, referitoare la: Deliberarea privind obiecțiile AS PL, punctele 11-18.

75. În primul rând, trebuie arătat că stabilirea unei amenzi nu este un exercițiu aritmetic precis⁸⁹, iar autoritățile de supraveghere dispun în această privință de o anumită marjă de apreciere⁹⁰. Cu toate acestea, CEPD consideră că, deși o ASP nu este obligată, în temeiul obligației sale de motivare, să furnizeze cifre detaliate cu privire la metoda pe care a utilizat-o pentru calcularea amenzii, ASP ar trebui să indice factorii care au influențat exercitarea puterii sale discreționare la stabilirea amenzilor, în special în ceea ce privește efectul disuasiv al amenzii propuse.
76. În plus, CEPD reamintește că, pentru a se asigura caracterul disuasiv al unei amenzi, aceasta trebuie stabilită la un nivel care să asigure că are un efect cu adevărat descurajator⁹¹. Pentru a asigura efectul descurajator, amenda trebuie stabilită la un nivel care să descurajeze atât operatorul sau persoana împuternicită de operator în cauză, cât și alți operatori sau persoane împuternicite de operatori care efectuează operațiuni de prelucrare similare să repete același comportament ilegal sau un comportament ilegal similar⁹², în același timp fără a depăși ceea ce este necesar pentru atingerea acestui obiectiv⁹³. În plus, mărimea întreprinderii în cauză este unul dintre elementele care trebuie luate în considerare la calcularea cuantumului amenzii pentru a asigura caracterul disuasiv al acesteia⁹⁴. Luarea în considerare a resurselor întreprinderii în cauză este justificată de impactul urmărit asupra întreprinderii vizate, pentru a asigura faptul că amenda are un efect suficient de descurajator, dat fiind că amenda nu trebuie să fie neglijabilă, în special în contextul capacității sale financiare⁹⁵.
77. Având în vedere cele de mai sus, CEPD consideră că amenda din acest caz, aplicată pentru încălcări „substanțiale”⁹⁶, trebuie stabilită la un nivel care să nu fie neglijabil în raport cu cifra de afaceri a ACCOR și care să descurajeze nu numai ACCOR, ci și alte organizații să comită încălcări similare în viitor. În acest sens, CEPD ia act de faptul că, deși resursele ACCOR au scăzut semnificativ în perioada 2019-2020 ca urmare a pandemiei de COVID-19, cuantumul amenzii propus de ASP ar reprezenta doar 0,02 % din cifra de afaceri estimată a ACCOR în 2020. CEPD este de părere că această sumă ar putea fi considerată neglijabilă în circumstanțele cazului de față, în special prin prisma faptului că a fost impusă pentru încălcări pe care ASP le-a considerat „substanțiale”⁹⁷. Prin urmare, CEPD este de părere că o astfel de sumă nu ar descuraja ACCOR și alte întreprinderi să comită încălcări „substanțiale” similare și, cu atât

⁸⁹ Vezi, printre altele, *Altice Europe NV împotriva Comisiei* (cauza T-425/18, hotărâre pronunțată la 22 septembrie 2021), ECLI:EU:T:2021:607, punctul 362; *Romana Tabacchi împotriva Comisiei* (cauza T-11/06, hotărâre pronunțată la 5 octombrie 2011), ECLI:EU:T:2011:560, punctul 266.

⁹⁰ Vezi, printre altele, *Caffaro Srl împotriva Comisiei* (cauza C-192/06, hotărâre pronunțată la 16 iunie 2011), ECLI:EU:C:2011:278, punctul 38.

⁹¹ CEPD, decizia 1/2020 privind litigiul declanșat cu privire la proiectul de decizie al autorității de supraveghere din Irlanda privind *Twitter International Company* în temeiul articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, adoptată la 9 noiembrie 2020, punctul 196; CEPD, decizia 1/2021, punctul 415.

⁹² Vezi, printre altele, *Versalis Spa împotriva Comisiei Europene* (cauza C-511/11, hotărârea pronunțată la 13 iunie 2013), ECLI:EU:C:2013:386, punctul 94.

⁹³ *MT împotriva Landespolizeidirektion Steiermark* (cauza C-231/20, hotărâre pronunțată la 22 septembrie 2021), ECLI:EU:T:2021:60, punctul 45 (care prevede: „este [...] necesar ca rigoarea sancțiunilor impuse să fie adecvată gravității încălcărilor pe care le reprimă, mai ales prin asigurarea unui efect realmente disuasiv, fără a se depăși, în același timp, ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivului menționat”).

⁹⁴ CEPD, decizia 1/2021, punctele 405-412.

⁹⁵ *YKK și alții împotriva Comisiei* (cauza C-408/12 P, hotărâre pronunțată la 4 septembrie 2014), ECLI:EU:C:2014:2153, punctul 85; *Lafarge împotriva Comisiei Europene* (cauza C-413/08 P, hotărâre pronunțată la 17 iunie 2010), ECLI:EU:C:2010:346, punctul 104 și jurisprudența citată.

⁹⁶ Proiectul de Decizie, punctul 80.

⁹⁷ *Ibid.*

mai puțin, să comită încălcări mai puțin „substanțiale”, deoarece riscul cu care s-ar confrunta pentru astfel de încălcări ar reprezenta o retribuție minimă în raport cu mărimea lor economică.

78. Prin urmare, CEPD consideră că amenda prevăzută în Proiectul de Decizie nu este suficient de disuasivă. Pe această bază, CEPD solicită ASP să reevalueze elementele pe care s-a bazat la calcularea cuantumului amenzii pentru a se asigura că aceasta îndeplinește criteriul caracterului disuasiv în temeiul articolului 83 alineatul (1) din RGPD, ținând cont, în special, de cifra de afaceri relevantă a ACCOR⁹⁸.

CONCLUZII

CEPD dispune AS FR să își reevalueze măsura corectivă în ceea ce privește amenda administrativă, în conformitate cu concluziile la care a ajuns CEPD, și anume:

- cifra de afaceri relevantă este cifra corespunzătoare exercițiului financiar care precedă data deciziei finale luate de ASP în temeiul articolului 65 alineatul (6) din RGPD (punctele 58-63);
- să se asigure că amenda este proporțională în temeiul articolului 83 alineatul (1) din RGPD, ținând cont, astfel cum se descrie în decizia obligatorie, de cifra de afaceri relevantă a ACCOR (punctele 64-72);
- să reevalueze elementele pe care s-a bazat la calcularea cuantumului amenzii pentru a se asigura că aceasta îndeplinește criteriul caracterului disuasiv în temeiul articolului 83 alineatul (1) din RGPD, ținând cont, în special, de cifra de afaceri relevantă a ACCOR (punctele 73-78).

6 DECIZIE OBLIGATORIE

79. Având în vedere cele de mai sus și în conformitate cu sarcina CEPD în temeiul articolului 70 alineatul (1) litera (t) din RGPD de a emite decizii obligatorii în temeiul articolului 65 din RGPD, CEPD emite următoarea decizie obligatorie, în conformitate cu articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD:
- CEPD decide că obiecția AS PL, care pune sub semnul întrebării nivelul amenzii impuse de AS FR în Proiectul său de Decizie, îndeplinește cerințele de la articolul 4 alineatul (24) din RGPD în ceea ce privește afirmațiile AS PL potrivit cărora Proiectul de Decizie (i) nu conține informații cu privire la cifra de afaceri relevantă pentru stabilirea cuantumului amenzii, (ii) în ceea ce privește proporționalitatea amenzii, nu ar trebui să acorde ACCOR o reducere a amenzii, în pofida pierderilor pe care le-a înregistrat în timpul pandemiei de COVID-19 și (iii) propune o amendă care nu îndeplinește cerința de disuasiune prevăzută la articolul 83 alineatul (1) din RGPD.
 - În acest sens, CEPD decide că (i) în cadrul deciziei sale finale, AS FR trebuie să ia în calcul cifra de afaceri a ACCOR din anul precedent, și anume 2021; (ii) deși AS FR nu are obligația să verifice solvabilitatea ACCOR, ar trebui, în vederea asigurării proporționalității amenzii, să ia în considerare situația financiară a ACCOR, pe baza cifrei de afaceri relevante a acestei întreprinderi, fără a considera scăderea cifrei de afaceri drept factor atenuant în temeiul articolului 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD și (iii) amenda nu îndeplinește cerința de disuasiune în conformitate cu articolul 83 alineatul (1) din RGPD și, din acest motiv, dispune AS FR să reevalueze elementele pe care s-a bazat la calcularea cuantumului amenzii,

⁹⁸ În acest sens, CEPD reamintește că, în momentul emiterii deciziei sale finale în conformitate cu articolul 65 alineatul (6) din RGPD, AS FR va utiliza cifra de afaceri actualizată a ACCOR din 2021. Vezi punctul 63 de mai sus.

pentru a se asigura că aceasta îndeplinește criteriul caracterului disuasiv conform articolului 83 alineatul (1) din RGPD, ținând cont, în special, de cifra de afaceri relevantă a ACCOR.

- CEPD decide că AS FR nu este obligată să își modifice Proiectul de Decizie pe baza părții obiecției privind principiul proporționalității în raport cu gravitatea încălcării [articolul 83 alineatul (2) litera (a) din RGPD], deoarece nu îndeplinește cerințele de la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

7 OBSERVAȚII FINALE

80. Prezenta decizie obligatorie se adresează AS FR și ASV-urilor. AS FR adoptă decizia sa finală în baza prezentei decizii obligatorii în temeiul articolului 65 alineatul (6) din RGPD.
81. În ceea ce privește partea obiecției care se consideră că nu îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD, CEPD nu se pronunță cu privire la fondul aspectelor semnificative semnalate în partea respectivă. CEPD reiterează că decizia sa actuală nu aduce atingere evaluărilor care pot fi solicitate CEPD în alte cauze, inclusiv cu aceleași părți, ținând cont de conținutul proiectului de decizie relevant și de obiecțiile formulate de ASV-uri.
82. Conform articolului 65 alineatul (6) din RGPD, AS FR comunică decizia sa finală Președintelui în termen de o lună de la primirea deciziei obligatorii.
83. După ce AS FR efectuează comunicarea respectivă, decizia obligatorie va deveni publică în temeiul articolului 65 alineatul (5) din RGPD.
84. În temeiul articolului 70 alineatul (1) litera (y) din RGPD, decizia finală a AS FR comunicată CEPD va fi inclusă în registrul deciziilor care au făcut obiectul mecanismului pentru asigurarea coerenței.

Pentru Comitetul European pentru Protecția Datelor

Președinte

(Andrea Jelinek)