

Mišljenja Odbora (članak 70. stavak 1. točka (s))



Obvezujuća odluka 1/2021 o rješavanju spora nastalog u vezi s nacrtom odluke irskog nadzornog tijela u vezi s društvom WhatsApp Irska na temelju članka 65. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka

Doneseno 28. srpnja 2021.

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Sadržaj

1	Sažetak spora.....	6
2	Uvjeti za donošenje obvezujuće odluke.....	9
2.1	Prigovori predmetnih nadzornih tijela u vezi s nacrtom odluke.....	9
2.2	Vodeće nadzorno tijelo ne uzima u obzir relevantne i obrazložene prigovore na nacrt odluke ili je mišljenja da prigovori nisu relevantni ili obrazloženi.....	9
2.3	Zaključak o nadležnosti Europskog odbora za zaštitu podataka.....	10
3	Pravo na dobru upravu.....	10
4	Struktura obvezujuće odluke.....	11
5	O kršenjima Opće uredbe o zaštiti podataka koja je utvrdilo vodeće nadzorno tijelo.....	11
5.1	O nalazima u pogledu kršenja članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka o informacijama o legitimnim interesima voditelja obrade ili treće strane.....	11
5.1.1	Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke.....	11
5.1.2	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela.....	13
5.1.3	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima.....	14
5.1.4	Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka.....	15
6	O postupku raspršivanja uz gubitke (<i>lossy hashing</i>).....	21
6.1	Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke.....	21
6.2	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela.....	21
6.3	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima.....	27
6.4	Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka.....	28
6.4.1	Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi.....	28
6.4.2	Procjena osnovanosti.....	32
7	O mogućim dodatnim (ili alternativnim) kršenjima Opće uredbe o zaštiti podataka koja su utvrdila predmetna nadzorna tijela.....	36
7.1	Prigovori koji se odnose na opseg istrage.....	36
7.1.1	Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke.....	36
7.1.2	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela.....	36
7.1.3	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima.....	37
7.1.4	Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka.....	38
7.2	Prigovori koji se odnose na dodatno kršenje članka 5. stavka 1. točke (a) / članka 5. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.....	39
7.2.1	Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke.....	39
7.2.2	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela.....	40
7.2.3	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima.....	40
7.2.4	Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka.....	41

7.3	Prigovori koji se odnose na dodatno kršenje članka 13. stavka 2. točke (e) Opće uredbe o zaštiti podataka	46
7.3.1	Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke	46
7.3.2	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela	47
7.3.3	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima	47
7.3.4	Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka.....	48
7.4	Prigovori koji se odnose na postupak raspršivanja uz gubitke.....	50
7.4.1	Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke	50
7.4.2	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela	50
7.4.3	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima	50
7.4.4	Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka.....	51
8	O korektivnim mjerama koje je odabralo vodeće nadzorno tijelo, posebno predloženom nalogu radi usklađivanja obrade	54
8.1	Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke	54
8.2	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela	54
8.3	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima	55
8.4	Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka.....	56
8.4.1	Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi	56
8.4.2	Procjena osnovanosti	57
9	O korektivnim mjerama, posebno upravnoj novčanoj kazni	60
9.1	Uvodna razmatranja: promet za prethodnu financijsku godinu	60
9.1.1	Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke	60
9.1.2	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela	60
9.1.3	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima	61
9.1.4	Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka.....	62
9.2	Tumačenje članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka	66
9.2.1	Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke	66
9.2.2	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela	67
9.2.3	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima	67
9.2.4	Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka.....	69
9.3	Primjena kriterijâ iz članka 83. stavaka 1. i 2. Opće uredbe o zaštiti podataka	72
9.3.1	Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke	72
9.3.2	Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela	74
9.3.3	Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima	77
9.3.4	Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka.....	79
9.4	Ponovna procjena upravne novčane kazne	92
10	Obvezujuća odluka	93

11	Završni komentari.....	96
----	------------------------	----

Europski odbor za zaštitu podataka

uzimajući u obzir članak 63. i članak 65. stavak 1. točku (a) Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (u daljnjem tekstu: „Opća uredba o zaštiti podataka”)¹,

uzimajući u obzir Sporazum o Europskom gospodarskom prostoru, a posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.²,

uzimajući u obzir članak 11. i članak 22. svojeg Poslovnika,

budući da:

(1) glavna je uloga Europskog odbora za zaštitu podataka (u daljnjem tekstu: „**Europski odbor za zaštitu podataka**” ili „**Odbor**”) osigurati dosljednu primjenu Opće uredbe o zaštiti podataka u cijelom EGP-u. U tu svrhu, iz članka 60. Opće uredbe o zaštiti podataka proizlazi da vodeće nadzorno tijelo surađuje s drugim predmetnim nadzornim tijelima nastojeći postići konsenzus, da vodeće nadzorno tijelo i predmetna nadzorna tijela međusobno razmjenjuju sve bitne informacije i da vodeće nadzorno tijelo bez odgađanja obavješćuje o bitnim informacijama u vezi s predmetom druga predmetna nadzorna tijela. Vodeće nadzorno tijelo bez odgađanja dostavlja nacrt odluke drugim predmetnim nadzornim tijelima kako bi ona dala svoje mišljenje te pridaje dužnu pozornost njihovim stajalištima,

(2) ako bilo koje predmetno nadzorno tijelo iznese **relevantan i obrazložen prigovor** na nacrt odluke u skladu s člankom 4. stavkom 24. i člankom 60. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka i vodeće nadzorno tijelo ne namjerava uzeti u obzir obrazložen i relevantan prigovor ili smatra da prigovor nije obrazložen i relevantan, vodeće nadzorno tijelo predmet predaje na rješavanje u sklopu mehanizma konzistentnosti iz članka 63. Opće uredbe o zaštiti podataka,

(3) u skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka donosi obvezujuću odluku o svim pitanjima koja su predmet relevantnih i obrazloženih prigovora, a posebno pitanju kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka,

(4) obvezujuća odluka Europskog odbora za zaštitu podataka donosi se dvotrećinskom većinom članova Europskog odbora za zaštitu podataka u skladu s člankom 65. stavkom 2. Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi s člankom 11. stavkom 4. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka u roku od mjesec dana nakon što predsjednica i nadležno nadzorno tijelo odluče da je spis potpun. Rok se može produljiti za dodatnih mjesec dana, uzimajući u obzir složenost predmeta, na temelju odluke predsjednice na vlastitu inicijativu ili na zahtjev najmanje jedne trećine članova Europskog odbora za zaštitu podataka,

(5) u skladu s člankom 65. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka ako, unatoč takvom produljenju, Europski odbor za zaštitu podataka nije uspio donijeti odluku unutar roka, odluku će donijeti u roku od dva tjedna nakon isteka produljenja natpolovičnom većinom članova.

¹ SL L 119, 4.5.2016., str. 1.

² Upućivanja na „države članice” i „EU” u ovoj odluci trebala bi se tumačiti kao upućivanja na „države članice EGP-a”, odnosno „EGP”.

DONIO JE SLJEDEĆU OBVEZUJUĆU ODLUKU

1 SAŽETAK SPORA

1. Ovaj dokument sadržava obvezujuću odluku koju je Europski odbor za zaštitu podataka donio u skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka. Odluka se odnosi na spor koji je nastao u vezi s nacrtom odluke (u daljnjem tekstu: „**Nacrt odluke**”) irskog nadzornog tijela („Povjerenstvo za zaštitu podataka”, u daljnjem tekstu: „**irsko nadzorno tijelo**”), koje se u ovom kontekstu naziva i **vodeće nadzorno tijelo** te na naknadne prigovore koje su izrazila brojna **predmetna nadzorna tijela**, a to su njemačko savezno nadzorno tijelo („*Der Bundesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit*”); u daljnjem tekstu: „**njemačko nadzorno tijelo**”; **njemačko nadzorno tijelo pokrajine Baden-Württemberg** („*Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg*”); **francusko nadzorno tijelo** („*Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*”); **mađarsko nadzorno tijelo** („*Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság*”); **talijansko nadzorno tijelo** („*Garante per la protezione dei dati personali*”); **nizozemsko nadzorno tijelo** („*Autoriteit Persoonsgegevens*”); **poljsko nadzorno tijelo** („*Urząd Ochrony Danych Osobowych*”); **portugalsko nadzorno tijelo** („*Comissão Nacional de Proteção de Dados*”). Nacrt odluke o kojem je riječ odnosi se na „dobrovoljnu istragu” (u daljnjem tekstu: „**istraga**”), koju je 10. prosinca 2018. započelo irsko nadzorno tijelo o tome je li društvo WhatsApp Ireland Limited, čiji se poslovni nastan nalazi u Dublinu, u Irskoj (u daljnjem tekstu: „**WhatsApp IE**”), ispunilo svoje obveze u skladu s člancima 12., 13. i 14. Opće uredbe o zaštiti podataka.
2. Istraga irskog nadzornog tijela bila je ograničena na potrošačke usluge društva WhatsApp IE i ne odnosi se na uslugu „WhatsApp for Business”³. Odluka irskog nadzornog tijela da započne istragu bila je potaknuta zajedničkom temom koja se protezala kroz brojne pritužbe ispitanika (korisnika i nekorisnika⁴) u vezi s aktivnostima obrade podataka društva WhatsApp IE te zahtjevom za uzajamnu pomoć u skladu s člankom 61. Opće uredbe o zaštiti podataka, koji je podnijelo njemačko nadzorno tijelo, tj. zabrinutostima u vezi s transparentnošću⁵. Međutim, irsko nadzorno tijelo objasnilo je da je ova istraga bila dobrovoljna te da se nije odnosila na posebne ili pojedinačne pritužbe, zabrinutosti ili zahtjeve te da oni nisu uzeti u obzir u svrhe istrage u okolnostima u kojima podliježu zasebnim postupcima obrade pritužbi⁶.
3. Irsko nadzorno tijelo u svojem je Nacrtu odluke navelo da je zadovoljno činjenicom da je nadležno djelovati kao vodeće nadzorno tijelo, u smislu Opće uredbe o zaštiti podataka, u svrhu aktivnosti prekogranične obrade koje provodi društvo WhatsApp IE⁷.
4. U tablici u nastavku naveden je sažetak događaja koji su bili dio postupka do podnošenja predmeta na rješavanje u sklopu mehanizma konzistentnosti.

<i>prosinac 2018. – rujan 2019.</i>	Poseban postupak irskog nadzornog tijela u ovoj istrazi uključivao je procjenu koju je prvo provodio istražitelj unutar irskog nadzornog tijela (u daljnjem tekstu: „ istražitelj ”).
---	--

³ Nacrt odluke, stavak 17.

Napomena: pojam „nekorisnik” u istrazi upotrebljava irsko nadzorno tijelo, a upotrebljava se i u ovoj odluci kako bi se označio ispitanik koji nema korisnički račun na WhatsAppu.

⁵ Nacrt odluke, stavak 3.

⁶ Nacrt odluke, stavci od 3. do 5.

⁷ Nacrt odluke, stavak 16.

	<p>Opseg i pravna osnova istrage navedeni su u obavijesti o početku istrage koja je 10. prosinca 2018. poslana društvu WhatsApp IE.</p> <p>Nakon razmjena informacija i stajališta s društvom WhatsApp IE, istražitelj je zabilježio predložene nalaze u nacrtu izvješća o istrazi od 30. svibnja 2019.</p> <p>Društvo WhatsApp IE odgovorilo je na sadržaj nacrta izvješća o istrazi u podnescima od 1. srpnja 2019.</p> <p>Istražitelj je 9. rujna 2019. podnio konačno izvješće o istrazi („Konačno izvješće“) te ga zajedno sa spisom o istrazi prosljedio donositelju odluka irskog nadzornog tijela, odgovornom za odlučivanje o postojanju kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka, kao i o mogućoj upotrebi korektivnih ovlasti (u daljnjem tekstu: „donositelj odluka“).</p>
<i>listopad 2019. – listopad 2020.</i>	<p>Irsko nadzorno tijelo obavijestilo je 4. listopada 2019. društvu WhatsApp IE o početku faze donošenja odluke.</p> <p>Irsko nadzorno tijelo dostavilo je 21. svibnja 2020. društvu WhatsApp IE preliminarni Nacrt odluke u kojem su navedena njegova preliminarna stajališta o postojanju jednog ili više kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka.</p> <p>Irsko nadzorno tijelo podijelilo je 20. kolovoza 2020. s društvom WhatsApp IE dopunski Nacrt odluke o mogućoj upotrebi korektivnih ovlasti.</p> <p>Društvo WhatsApp IE dostavilo je 6. srpnja 2020. podneske u vezi s preliminarnim Nacrtom odluke („podnesci društva WhatsApp o preliminarnom nacrtu“), a 1. listopada 2020. u vezi s dopunskim Nacrtom odluke („podnesci društva WhatsApp o dopunskom nacrtu“).</p> <p>Irsko nadzorno tijelo uzelo je u obzir oba skupa podnesaka pri izradi konačnih verzija preliminarnog i dopunskog Nacrta odluke i njihovu spajanje u konačni Nacrt odluke (u daljnjem tekstu: „Nacrt odluke“).</p>
<i>prosinac 2020. – siječanj 2021.</i>	<p>Nacrt odluke poslan je predmetnim nadzornim tijelima 24. prosinca 2020.</p> <p>Predmetna nadzorna tijela podnijela su brojne prigovore u skladu s člankom 60. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka (konkretno, njemačko nadzorno tijelo, njemačko nadzorno tijelo pokrajine Baden-Württemberg, francusko nadzorno tijelo, mađarsko nadzorno tijelo, talijansko nadzorno tijelo, nizozemsko nadzorno tijelo, poljsko nadzorno tijelo i portugalsko nadzorno tijelo). Razmijenjeno je i nekoliko komentara.</p>
<i>siječanj 2021. – ožujak 2021.</i>	<p>Irsko nadzorno tijelo procijenilo je zaprimljene prigovore i komentare te je pozvalo društvo WhatsApp IE da podnese odgovore na poseban podskup prigovora u vezi s učinkovitošću posebnog postupka anonimizacije. Društvo WhatsApp IE dostavilo je svoje podneske 10. ožujka 2021.</p>
<i>travanj 2021.</i>	<p>Irsko nadzorno tijelo odgovorilo je na prigovore i dalo prijedloge za kompromis te ih je 1. travnja 2021. podijelilo s predmetnim nadzornim tijelima u jedinstvenom dokumentu (u daljnjem tekstu: „složeni odgovor irskog nadzornog tijela“). Istog datuma s predmetnim nadzornim tijelima podijeljeni su i podnesci društva WhatsApp IE u vezi s postupkom anonimizacije. Irsko nadzorno tijelo zatražilo je od relevantnih predmetnih nadzornih tijela da do 20. travnja 2021. iznesu svoja mišljenja. Na zahtjev nizozemskog nadzornog tijela, irsko nadzorno tijelo 19. travnja 2021. dostavilo je predmetnim nadzornim tijelima privremeno izmijenjenu verziju dijela 1. Nacrta odluke kako bi se dodatno pojasnio način na koji se prijedlozi za kompromis mogu ostvariti u praksi.</p>

	<p>U sklopu svojeg odgovora na složeni odgovor irskog nadzornog tijela, talijansko nadzorno tijelo povuklo je jedan od prigovora.</p> <p>Prema irskom nadzornom tijelu, iz odgovora predmetnih nadzornih tijela jasno je da nijedan predloženi kompromis nije prihvatljiv svim relevantnim predmetnim nadzornim tijelima. Irsko nadzorno tijelo odlučilo je da neće uzeti u obzir nijedan prigovor te da će ih sve uputiti Europskom odboru za zaštitu podataka na odlučivanje u skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka.</p>
	<p>Društvo WhatsApp IE pozvano je 23. travnja 2021. da ostvari svoje pravo na saslušanje u vezi s cjelokupnom dokumentacijom za koju je irsko nadzorno tijelo predložilo da se uputi Odboru te je to društvo 28. svibnja 2021. dostavilo svoje podneske („podnesci društva WhatsApp o članku 65.”).</p>

5. Irsko nadzorno tijelo pokreće postupak rješavanja spora u Informacijskom sustavu unutarnjeg tržišta (IMI)⁸ 3. lipnja 2021. Nakon što je vodeće nadzorno tijelo predalo predmet Europskom odboru za zaštitu podataka u skladu s člankom 60. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka, Tajništvo Odbora ocjenjuje potpunost spisa u ime predsjednice Europskog odbora za zaštitu podataka u skladu s člankom 11. stavkom 2. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka. Tajništvo Odbora obratilo se irskom nadzornom tijelu i zatražilo da podnese dodatne dokumente i informacije u sustavu IMI i da potvrdi potpunost spisa. Irsko nadzorno tijelo dostavilo je dokumente i informacije i potvrdilo potpunost spisa. Tajništvo Europskog odbora za zaštitu podataka detaljno je ispitalo pitanje od posebne važnosti, pravo na saslušanje, kako je propisano člankom 41. stavkom 2. točkom (a) Povelje o temeljnim pravima. Tajništvo se irskom nadzornom tijelu obratilo 11. lipnja 2021. s dodatnim pitanjima kako bi, među ostalim, provjerilo je li društvu WhatsApp IE omogućeno da ostvari svoje pravo na saslušanje u vezi sa svim dokumentima koji su podneseni Odboru radi donošenja odluke. Irsko nadzorno tijelo istoga je dana potvrdilo da je to učinjeno, a pružilo je i potvrdu u vezi sa svim dokumentima koji su podneseni radi ostvarivanja prava društva na saslušanje te dodatne dokaze o korespondenciji između društva WhatsApp IE i irskog nadzornog tijela⁹. Dodatne pojedinosti o tome nalaze se u odjeljku 3. u nastavku.
6. Nakon što su 14. lipnja 2021. irsko nadzorno tijelo i predsjednica Europskog odbora za zaštitu podataka potvrdili potpunost spisa, Tajništvo Odbora poslalo je spis članovima Odbora.
7. Predsjednica Europskog odbora za zaštitu podataka odlučila je, u skladu s člankom 65. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi s člankom 11. stavkom 4. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka, da će zbog složenosti predmeta produžiti predviđeni rok za donošenje odluke od jednog mjeseca za jedan dodatan mjesec.

⁸ Informacijski sustav unutarnjeg tržišta (IMI) informacijski je i komunikacijski sustav koji se navodi u članku 17. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka.

⁹ Među dokumentima koje je dostavilo irsko nadzorno tijelo nalazili su se i dopisi voditelja obrade kojima se potvrđuje primitak relevantnih dokumenata i dostavljaju njegovi podnesci.

2 UVJETI ZA DONOŠENJE OBVEZUJUĆE ODLUKE

- Opći uvjeti za donošenje obvezujuće odluke Europskog odbora za zaštitu podataka utvrđeni su u članku 60. stavku 4. i članku 65. stavku 1. točki (a) Opće uredbe o zaštiti podataka¹⁰.

2.1 Prigovori predmetnih nadzornih tijela u vezi s nacrtom odluke

- Europski odbor za zaštitu podataka napominje da su predmetna nadzorna tijela podnijela prigovore na Nacrt odluke putem unutarnjeg informacijskog i komunikacijskog sustava spomenutog u članku 17. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka. Prigovori su podneseni u skladu s člankom 60. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka.
- Konkretno, predmetna nadzorna tijela podnijela su prigovore u vezi sa sljedećim pitanjima: kršenje članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka; zaključak donesen u Nacrtu odluke o kvalifikaciji nekorisničkih podataka koji podliježu posebnom postupku kao anonimiziranih podataka i posljedice njihove drugačije kvalifikacije; neutvrđivanje kršenja članka 13. stavka 2. točke (e) Opće uredbe o zaštiti podataka; opseg istrage i/ili potencijalnih dodatnih kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka; nalog za usklađivanje irskog nadzornog tijela; izračun predložene novčane kazne i posebice: preliminarna pitanja, tumačenje članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka i razmatranje čimbenika iz članka 83. stavaka 1. i 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.

2.2 Vodeće nadzorno tijelo ne uzima u obzir relevantne i obrazložene prigovore na nacrt odluke ili je mišljenja da prigovori nisu relevantni ili obrazloženi

- Irsko nadzorno tijelo dostavilo je 1. travnja 2021. složeni odgovor predmetnim nadzornim tijelima u kojem je navelo svoju procjenu prigovora koje su podnijela predmetna nadzorna tijela, među ostalim smatra li ih „relevantnim i obrazloženim”, te je predložilo određene kompromise.
- U kontekstu odgovora na složeni odgovor irskog nadzornog tijela, talijansko nadzorno tijelo povuklo je jedan svoj prigovor jer je smatralo da su objašnjenja koja je irsko nadzorno tijelo pružilo u složenom odgovoru bila uvjerljiva. Stoga se taj prigovor ne smatra dijelom predmetnog spora.
- Prema irskom nadzornom tijelu, iz odgovora predmetnih nadzornih tijela u vezi s preostalim prigovorima vidljivo je da nijedan predloženi kompromis nije prihvatljiv svim relevantnim predmetnim nadzornim tijelima. U skladu s člankom 60. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka, irsko nadzorno tijelo uputilo je predmet mehanizmu konzistentnosti Europskog odbora za zaštitu podataka u svrhu rješavanja spora u skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka. Irsko nadzorno tijelo u svojem je dopisu Tajništvu Europskog odbora za zaštitu podataka u vezi s upućivanjem spora Europskom odboru za zaštitu podataka u skladu s člankom 65. Opće uredbe o zaštiti podataka¹¹ objasnilo da je odlučilo da neće „uzeti u obzir” prigovore koje su podnijela predmetna nadzorna tijela.

¹⁰ U skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, Odbor donosi obvezujuću odluku ako je nadzorno tijelo podnijelo relevantan i obrazložen prigovor na nacrt odluke vodećeg nadzornog tijela, a vodeće nadzorno tijelo nije uzelo u obzir prigovor ili je vodeće nadzorno tijelo odbilo takav prigovor kao nerelevantan ili neobrazložen.

¹¹ Dopis Tajništvu Europskog odbora za zaštitu podataka poslan je 2. lipnja 2021. Do upućivanja spora u IMI-ju došlo je 3. lipnja 2021.

2.3 Zaključak o nadležnosti Europskog odbora za zaštitu podataka

14. Predmet u pitanju ispunjava preduvjete navedene u članku 65. stavku 1. točki (a) Opće uredbe o zaštiti podataka jer je nekoliko predmetnih nadzornih tijela podnijelo prigovore na nacrt odluke vodećeg nadzornog tijela u skladu s člankom 60. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka, a vodeće nadzorno tijelo nije uzelo u obzir prigovore ili ih je odbilo kao nerelevantne i neobrazložene.
15. Europski odbor za zaštitu podataka stoga ima nadležnost donijeti obvezujuću odluku koja se odnosi na sva pitanja koja su predmet relevantnih i obrazloženih prigovora, a posebno na pitanje kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka¹².

3 PRAVO NA DOBRU UPRAVU

16. Europski odbor za zaštitu podataka podliježe članku 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima (pravo na dobru upravu). To se odražava i u članku 11. stavku 1. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka¹³. Dodatne pojedinosti nalaze se u Smjernicama Europskog odbora za zaštitu podataka o članku 65. stavku 1. točki (a) Opće uredbe o zaštiti podataka¹⁴.
17. U članku 65. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka navodi se da se odluka Europskog odbora za zaštitu podataka „*obrazlaže i upućuje vodećem nadzornom tijelu i svim predmetnim nadzornim tijelima te je za njih obvezujuća*”. U članku 65. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka odražava se i činjenica da se obvezujućom odlukom Europskog odbora za zaštitu podataka nastoji riješiti spor nastao između dvaju ili više nacionalnih nadzornih tijela¹⁵. Namjera joj nije izravno se obraćati nekoj trećoj strani. Međutim, s obzirom na to da je odluka koju donosi Europski odbor za zaštitu podataka obvezujuća za vodeće nadzorno tijelo u ovom slučaju i da može biti ključna za rezultat postupka na nacionalnoj razini, ona može utjecati na interese osoba koje su bile dio postupka koji je doveo do nacrta odluke, kao što je voditelj obrade kojem je upućena konačna odluka vodećeg nadzornog tijela¹⁶.
18. Kako bi se procijenila mogućnost negativnog utjecaja odluke Europskog odbora za zaštitu podataka na društvo WhatsApp IE, Europski odbor za zaštitu podataka ispitao je je li tom društvu omogućeno da ostvari svoje pravo na saslušanje u vezi s postupkom koji vodi vodeće nadzorno tijelo i osobito je li društvu WhatsApp IE omogućeno da učinkovito iznese svoja stajališta u vezi s predmetom spora koji treba riješiti Europski odbor za zaštitu podataka kao i sa svim dokumentima zaprimljenima u postupku koje je potrebno uzeti u obzir kako bi Odbor mogao donijeti odluku¹⁷.

¹² Članak 65. stavak 1. točka (a) Opće uredbe o zaštiti podataka. Neka predmetna nadzorna tijela dala su komentare, a ne prigovore, koje Europski odbor za zaštitu podataka stoga nije uzeo u obzir.

¹³ Poslovnik Europskog odbora za zaštitu podataka, donesen 25. svibnja 2018., kako je zadnje izmijenjen i donesen 8. listopada 2020.

¹⁴ Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka 03/2021 o primjeni članka 65. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, donesene 13. travnja 2021. (verzija za javno savjetovanje) (u daljnjem tekstu: „**Smjernice o članku 65. stavku 1. točki (a)**”), stavci od 94. do 108.

¹⁵ Smjernice o članku 65. stavku 1. točki (a), stavak 97.

¹⁶ Smjernice o članku 65. stavku 1. točki (a), stavci 98., 99.

¹⁷ Vidjeti i Smjernice o članku 65. stavku 1. točki (a), stavci 105., 106. U tom je pogledu potvrđeno da je društvo WhatsApp IE imalo pravo na saslušanje u vezi s preliminarnim Nacrtom odluke, dopunskim Nacrtom odluke, prigovorima i komentarima predmetnih nadzornih tijela, složenim odgovorom irskog nadzornog tijela, komentarima koje su kao odgovor na složeni odgovor razmijenila predmetna nadzorna tijela i privremeno izmijenjenom verzijom dijela 1. Nacrta odluke irskog nadzornog tijela. Irsko nadzorno tijelo potvrdilo je da je uzelo u obzir podneske društva WhatsApp IE o preliminarnom Nacrtu odluke i dopunskom Nacrtu odluke u postupku njihova spajanja u složeni nacrt. Primjerak složenog nacrta dostavljen je društvu WhatsApp IE

19. Budući da je irsko nadzorno tijelo saslušalo društvo WhatsApp IE u vezi s predmetom spora koji treba riješiti Europski odbor za zaštitu podataka te svim dokumentima zaprimljenima u ovom postupku koje je Odbor upotrijebio za donošenje odluke, uključujući prigovore koji se odnose na nacrt odluke¹⁸, te na to da je vodeće nadzorno tijelo s Europskim odborom za zaštitu podataka podijelilo pisana opažanja društva WhatsApp IE u skladu s člankom 11. stavkom 2. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka¹⁹ u vezi s pitanjima iz tog Nacrta odluke, Europski odbor za zaštitu podataka zadovoljan je što se poštovao članak 41. Povelje EU-a o temeljnim pravima.

4 STRUKTURA OBVEZUJUĆE ODLUKE

20. Europski odbor za zaštitu podataka za svaki prigovor najprije procjenjuje smatra li se prigovor „relevantnim i obrazloženim” u smislu članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka kako je objašnjeno u Smjernicama o pojmu relevantnog i obrazloženog prigovora²⁰.
21. Ako Europski odbor za zaštitu podataka utvrdi da prigovor ne ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka, on ne donosi mišljenje o osnovanosti bitnih pitanja iz tog prigovora u ovom predmetu. Europski odbor za zaštitu podataka analizirat će osnovanost bitnih pitanja u svim prigovorima koje smatra relevantnim i obrazloženim²¹.
22. Europski odbor za zaštitu podataka ponavlja da trenutačna odluka ne utječe ni na kakve druge procjene koje će Europski odbor za zaštitu podataka biti pozvan donijeti u drugim predmetima, uključujući predmete s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacrta odluke i prigovore koje podnesu predmetna nadzorna tijela.

5 O KRŠENJIMA OPĆE UREDBE O ZAŠTITI PODATAKA KOJA JE UTVRDILO VODEĆE NADZORNO TIJELO

5.1 O nalazima u pogledu kršenja članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka o informacijama o legitimnim interesima voditelja obrade ili treće strane

5.1.1 Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke

23. Irsko nadzorno tijelo u svojem je Nacrtu odluke analiziralo informacije koje je dostavilo društvo WhatsApp IE u mjeri u kojoj se one odnose na oslanjanje na pravnu osnovu iz članka 6. stavka 1.

24. prosinca 2020. U svoje podneske kao odgovor na dokumentaciju koja će se Europskom odboru za zaštitu podataka pružiti u svrhu postupka povezanog s člankom 65. Opće uredbe o zaštiti podataka društvo WhatsApp IE uključilo je i dodatne podneske koji se odnose na složeni nacrt. U dopisu od 9. lipnja 2021. društvo WhatsApp IE izričito je potvrdilo da je imalo priliku iznijeti svoja stajališta o složenom nacrtu.

¹⁸ Smjernice o članku 65. stavku 1. točki (a), stavak 105.

¹⁹ Poslovnik Europskog odbora za zaštitu podataka, donesen 25. svibnja 2018., kako je zadnje izmijenjen i donesen 8. listopada 2020.

²⁰ Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka 9/2020 o pojmu relevantnog i obrazloženog prigovora, verzija 2 donesena 9. ožujka 2021. (u daljnjem tekstu: „Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru”).

²¹ Vidjeti Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka 03/2021 o primjeni članka 65. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, donesene 13. travnja 2021. (verzija za javno savjetovanje) (u daljnjem tekstu: „Smjernice o članku 65. stavku 1. točki (a)”), stavak 63. („Europski odbor za zaštitu podataka procijenit će, u vezi sa svakim prigovorom, ispunjava li taj prigovor zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka te, ako je to slučaj, riješiti osnovanost prigovora u obvezujućoj odluci.”).

točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka u kontekstu procjene usklađenosti s člankom 13. stavkom 1. točkom (c) Opće uredbe o zaštiti podataka²². Irsko nadzorno tijelo procijenilo je i informacije u odnosu na zahtjeve iz članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka²³. Irsko nadzorno tijelo utvrdilo je isječke iz Obavijesti o pravnoj osnovi u vezi s pravnom osnovom iz članka 6. stavka 1. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka (legitimni interesi) kako slijedi²⁴:

„Druge pravne osnove na koje se oslanjamo u određenim slučajevima pri obradi vaših podataka uključuju sljedeće:

...

Naši legitimni interesi ili legitimni interesi treće strane ako vaši interesi ili temeljna prava i slobode nemaju prednost (legitimni interesi):

U slučaju osoba koje nisu punoljetne (u većini zemalja EU-a to znači da su mlađe od 18 godina) koje samo imaju ograničenu sposobnost sklapanja provedivog ugovora možda nećemo moći obrađivati osobne podatke na temelju ugovorne nužnosti. Ipak, kada takva osoba koristi naše usluge, u našem je legitimnom interesu:

-) pružanje, poboljšanje, prilagodba i podrška za usluge kako je opisano u našim uslugama
-) promicanje sigurnosti i zaštite i
-) komunikacija s vama, primjerice o pitanjima koja se odnose na usluge.

Legitimni su interesi na koje se oslanjamo radi te obrade sljedeći:

-) izraditi, pružiti, podržavati i održavati inovativne usluge i značajke koje maloljetnicima omogućuju da se izraze, komuniciraju, otkrivaju informacije i poduzeća koja su relevantna za njihove interese i stupaju u interakciju s njima, grade zajednicu i upotrebljavaju alate i značajke kojima se promiče njihova dobrobit
-) zaštititi našu platformu i mrežu, provjeravati korisničke račune i aktivnost, boriti se protiv štetnog ponašanja, otkrivati i sprječavati neželjene sadržaje i druga loša iskustva, održavati naše usluge i sve proizvode Facebookovih tvrtki slobodnima od neželjenih ili neprimjerenih sadržaja, te istraživati sumnjive aktivnosti ili povrede naših uvjeta ili pravila, kao i zaštititi sigurnost maloljetnika, uključujući sprječavanje iskorištavanja ili drugih štetnih pojava kojima takvi pojedinci mogu biti posebno podložni.

Za sve osobe, uključujući maloljetnike:

-) **Radi pružanja mjerenja, analitike i drugih poslovnih usluga u sklopu kojih obrađujemo podatke kao voditelj obrade.** Legitimni su interesi na koje se oslanjamo radi te obrade sljedeći:
 - o pružati točna i pouzdana izvješća poduzećima i drugim partnerima kako bi se osiguralo točno određivanje cijena i statistika o rezultatima i kako bi se dokazala vrijednost koju naši partneri ostvaruju upotrebom naših usluga i
 - o u interesu poduzeća i drugih partnera u svrhu boljeg razumijevanja njihovih kupaca i poboljšanja njihova poslovanja, potvrde naših cjenovnih modela i vrednovanja učinkovitosti i distribucije njihovih usluga i poruka te razumijevanje na koji način ljudi stupaju u interakciju s njima na našim uslugama.
-) **Pružanje marketinških komunikacija vama.** Legitimni su interesi na koje se oslanjamo radi te obrade sljedeći:
 - o promicanje proizvoda Facebookovih tvrtki i izravni marketing.
-) **Dijeljenje informacija s drugima uključujući s tijelima za provedbu zakona i radi pružanja odgovora na pravne zahtjeve.** Dodatne informacije pogledajte u našim Pravilima o privatnosti u odjeljku Pravo i zaštita. Legitimni su interesi na koje se oslanjamo radi te obrade sljedeći:
 - o sprječavanje i odgovaranje na prijavu, neovlaštenu upotrebu proizvoda Facebookovih tvrtki, povredu naših uvjeta i pravila ili drugu štetnu ili nezakonitu aktivnost; zaštita nas samih (uključujući naša prava, imovinu ili proizvode), naših korisnika ili drugih, uključujući u sklopu istraga ili regulatornih izvida ili pak radi sprječavanja smrti ili neposredno prijeteće tjelesne ozljede.
-) **Dijeljenje informacija s Facebookovim tvrtkama radi promicanja sigurnosti i zaštite.** Pogledajte odjeljak naših Pravila o privatnosti „Kako surađujemo s drugim Facebookovim tvrtkama” kako biste doznali više informacija. Legitimni su interesi na koje se oslanjamo radi te obrade sljedeći:
 - o osigurati sustave i boriti se protiv neželjenog sadržaja, prijetnji, zlouporabe ili aktivnosti kršenja te promicati sigurnost i zaštitu u svim proizvodima Facebookovih tvrtki.”

²² Nacrt odluke, stavak 341.

²³ Nacrt odluke, stavci od 397. do 399.

²⁴ Tekst sadržava nekoliko ugrađenih poveznica (kao što su one koje upućuju na „proizvode Facebookovih tvrtki” ili „naše usluge”) koje vode na dodatne informacije.

24. Kad je riječ o načinu pružanja takvih informacija, u Nacrtu odluke ističe se da su one navedene kao nabranje, pod utvrđenim ciljevima, te da tako korisnik može jasno vidjeti koji se legitimni interesi nastoje ostvariti u okviru svakog utvrđenog cilja²⁵.
25. Istražitelj je izrazio svoje mišljenje da se zahtjev iz članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka odnosi na: „*kumulativni zahtjev koji za posljedicu ima zajedničko djelovanje članka 13. stavka 1. točaka (c) i (d) kako bi se voditelju obrade podataka postavio uvjet da utvrdi svrhe obrade u pogledu pravne osnove legitimnih interesa, zajedno s ostvarivanjem legitimnih interesa u provedbi postupaka obrade*”²⁶.
26. Istražitelj je predložio nalaz o kršenju članka 13. stavka 1. točke (d) i članka 13. stavka 1. točke (c) Opće uredbe o zaštiti podataka²⁷. U fazi donošenja odluke irsko nadzorno tijelo usvojilo je formuliraniji pristup (u usporedbi s fazom istrage²⁸) procjeni mjere u kojoj je društvo WhatsApp IE bilo usklađeno sa zahtjevima iz članka 13. Opće uredbe o zaštiti podataka tako što je pojedinačno procjenjivalo informacije koje su dostavljene u vezi sa zahtjevima svakog stavka članka 13. Opće uredbe o zaštiti podataka. U vezi s tim pristupom, donositelj odluka zaključio je da je bilo neusklađenosti s člankom 13. stavkom 1. točkom (c) Opće uredbe o zaštiti podataka, no odbacio je nalaz o kršenju članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka. U Nacrtu odluke potvrđuje se da ciljevi trebaju biti specifičniji, u okviru procjene usklađenosti s člankom 13. stavkom 1. točkom (c) Opće uredbe o zaštiti podataka²⁹.
27. Irsko nadzorno tijelo u Nacrtu je odluke utvrdilo da su same informacije pružene na smislen način, čime se korisniku omogućuje da razumije legitimne interese koji se ostvaruju. Irsko nadzorno tijelo utvrdilo je da je dovoljno jasno jesu li legitimni interesi koji se ostvaruju interesi društva WhatsApp IE ili interesi treće strane jer su pružene informacije uključivale naznake u pogledu „*vlasnika*” legitimnih interesa (npr. „*...u našem je legitimnom interesu...*”) ³⁰.
28. Irsko nadzorno tijelo u Nacrtu je odluke objasnilo da je društvo WhatsApp IE u potpunosti ispunilo svoje obveze u skladu s člankom 13. stavkom 1. točkom (d) Opće uredbe o zaštiti podataka te da smatra da su pružene informacije jasne i transparentne i da se njima ispitanicima pruža smislen pregled legitimnih interesa na koje se oslanja pri obradi njihovih osobnih podataka³¹.

5.1.2 Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

29. **Njemačko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor u kojem navodi da se u Nacrtu odluke ne postupa na odgovarajući način prema kršenju članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka. U prigovoru se tvrdi da se u Nacrtu odluke ne preispituje to je li sadržaj opisa svakog legitimnog interesa

²⁵ Nacrt odluke, stavak 398.

²⁶ Nacrt odluke, stavak 392.

²⁷ Nacrt odluke, stavci 393. i 394.

²⁸ Istražitelj je inicijalno predložio nalaz o kršenju članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka, uz nalaz o kršenju članka 13. stavka 1. točke (c) Opće uredbe o zaštiti podataka, navodeći da se u Obavijesti o pravnoj osnovi „*[spajaju] svrhe obrade osobnih podataka s legitimnim interesima na koje se oslanja radi obrade osobnih podataka, a da se pritom ne utvrđuju posebne informacije u vezi s postupcima obrade ili skupom uključenih postupaka*”. Nacrt odluke, stavci od 392. do 394.

²⁹ Nacrt odluke, stavak 398., stavci od 345. do 354.

³⁰ Nacrt odluke, stavak 398. Donositelj odluke primijetio je razloge za zabrinutost koje je iznio istražitelj u vezi s nedostatkom jasnoće u pogledu toga odnose li se legitimni interesi na interese voditelja obrade ili treće strane, ali nije podijelio te razloge za zabrinutost.

³¹ Nacrt odluke, stavak 399.

koji je dostavilo društvo WhatsApp IE dovoljno jasan i razumljiv za odrasle ispitanike u skladu s člankom 13. stavkom 1. točkom (d) Opće uredbe o zaštiti podataka jer se irsko nadzorno tijelo uglavnom usredotočilo na provjeru toga jesu li informacije dovoljno jasne za djecu. Prema mišljenju njemačkog nadzornog tijela, nije dovoljno oslanjati se na različite legitimne interese i predstaviti ih na apstraktan način. Naprotiv, voditelj obrade također treba zajamčiti da je opis legitimnih interesa dovoljno jasan i transparentan kako bi ga ispitanik mogao razumjeti. Njemačko nadzorno tijelo pokrajine Baden-Württemberg podnijelo je prigovor kojim se samo pruža potpora prigovorima koje je podnijelo njemačko nadzorno tijelo.

30. **Poljsko nadzorno tijelo** u svojem prigovoru navodi da „*nespecifično upućivanje na široko razumijevanje ,legitimnog interesa’ voditelja obrade ili ,interesa poduzeća i ostalih partnera’ ne ispunjava zahtjev*” iz članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka. Prema mišljenju poljskog nadzornog tijela, u Smjernicama o transparentnosti³² izričito se navodi da, kako bi se ispunile obveze iz članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka, voditelj obrade mora opisati „poseban interes”. Osim toga, nije jasno koji se legitiman interes kojih trećih strana opisuje³³.
31. Prigovor koji je podnijelo **talijansko nadzorno tijelo** odnosi se na nedostatak jasnoće pruženih informacija, u kojima se spajaju svrhe obrade osobnih podataka s legitimnim interesima u vezi s obradom tih osobnih podataka, a da pritom nisu navedene posebne informacije koje se odnose na uključenu obradu. Također se tvrdi da jezik koji se upotrebljava u vezi s legitimnim interesima koji se odnose na maloljetnike nije primjeren jer rječnik, ton i stil informacija upotrijebljenih u relevantnom odjeljku nisu drukčiji od onih u drugim odjeljcima.

5.1.3 Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

32. Kako je prethodno navedeno, konačno stajalište irskog nadzornog tijela bilo je da neće uzeti u obzir te prigovore³⁴. U svojem složenom odgovoru koji se odnosi na sva tri prigovora, irsko nadzorno tijelo istaknulo je da je predmet prigovorâ obuhvaćen područjem primjene članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Međutim, irsko nadzorno tijelo smatralo je da prigovori nisu dovoljno obrazloženi, barem ne dovoljno da bi ono promijenilo svoje stajalište iz Nacrta odluke, s obzirom na to da je svoje nalaze dužno potkrijepiti odgovarajućim objašnjenjem popratnog obrazloženja³⁵. Irsko nadzorno tijelo tvrdilo je i da je za predmetna nadzorna tijela koja su podnijela prigovor bilo obvezno da na odgovarajući način podupru svoje različite zaključke kako bi se vodećem nadzornom tijelu omogućilo da razmotri zamjenu svojih stajališta i obrazloženja s onima predmetnih nadzornih tijela.
33. Kad je riječ o prigovoru njemačkog nadzornog tijela, irsko nadzorno tijelo smatralo je da bi taj prigovor predstavljao nepotreban i neprihvatljiv element rizika zbog toga što nije dovoljno obrazložen, a taj rizik odnosio bi se na obranjivost takvog izmijenjenog nalaza u slučaju pravnog osporavanja pred irskim sudovima³⁶.
34. U vezi s prigovorom poljskog nadzornog tijela, irsko nadzorno tijelo tvrdilo je da se nalazi istražitelja ne mogu promijeniti jer bi se tako stvorilo stajalište prema kojem bi se utvrdilo da je društvo WhatsApp

³² Radna skupina za zaštitu podataka iz članka 29., Smjernice o transparentnosti na temelju Uredbe 2016/679, WP260 rev.01, kako su zadnje revidirane i donesene 11. travnja 2018. (u daljnjem tekstu: „**Smjernice o transparentnosti**”). Na svojem prvom plenarnom zasjedanju Europski odbor za zaštitu podataka odobrio je Smjernice WP29 povezane s Općom uredbom o zaštiti podataka.

³³ Nacrt odluke, stavak 264.

³⁴ Vidjeti stavak 13. ovog dokumenta.

³⁵ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 31.

³⁶ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 33.

IE dva puta prekršilo članak 13. Opće uredbe o zaštiti podataka, no u pogledu istog postupanja, jer već postoji nalaz o kršenju članka 13. stavka 1. točke (c) Opće uredbe o zaštiti podataka³⁷.

35. Kad je riječ o prigovoru talijanskog nadzornog tijela, irsko nadzorno tijelo istaknulo je da je jasno navelo svoje razloge za predloženi nalaz o usklađenosti s člankom 13. stavkom 1. točkom (d) Opće Uredbe o zaštiti podataka te da prigovor nije dovoljno obrazložen da bi se njime poduprlo suprotno³⁸.

5.1.4 Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka

5.1.4.1 Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi

36. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se prigovor **njemačkog nadzornog tijela** odnosi na to „*postoji li kršenje Opće uredbe o zaštiti podataka*” jer tvrdi da je irsko nadzorno tijelo trebalo utvrditi kršenje članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka. Budući da je utvrđeno da bi prigovor, ako se uzme u obzir, doveo do drukčijeg zaključka o tome postoji li kršenje Opće uredbe o zaštiti podataka, prigovor se smatra „*relevantnim*”³⁹. Prigovor se smatra i „*obrazloženim*” jer se u njemu ističe nekoliko činjeničnih i pravnih argumenata za predloženu promjenu pravne procjene. Osobito se tvrdi da nedostaje razumljivosti jer se društvo WhatsApp IE oslanja na nekoliko različitih legitimnih interesa, a istodobno nije osiguralo da su svi legitimni interesi navedeni i opisani na način koji je dovoljno jasan i transparentan da bi ga ispitanik mogao razumjeti. U prigovoru se navodi nekoliko primjera legitimnih interesa koji nisu opisani na transparentan i razumljiv način, čime se ne jamči svrha prava na informiranje. U prigovoru se također ističe da je Nacrt odluke pogrešno usmjeren na to jesu li informacije dovoljno jasne za djecu.
37. Kad je riječ o zahtjevu za „obrazloženi” prigovor, društvo WhatsApp IE navelo je da prigovor njemačkog nadzornog tijela nije ispunio taj zahtjev jer tvrdnje u njemu „*nisu točne*” i „*ne mogu biti dovoljne da bi se ispunio [...] zahtjev*”, prigovor se „*oslanja na nepotkrijepljene opise informacija koje je pružilo*” društvo WhatsApp IE i na „*dva pogrešna tumačenja zahtjeva iz članka 13. stavka 1. točke (d)*”⁴⁰. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prigovor odgovarajuće obrazložen i podsjeća na to da se procjena osnovanosti prigovora provodi zasebno, nakon što se utvrdi da prigovor ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka⁴¹. Kad je riječ o kriteriju dokazivanja važnosti rizika za prava i slobode pojedinaca, društvo WhatsApp IE navelo je da prigovor nije ispunio taj zahtjev jer za to nije bilo dokaza⁴². Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se u prigovoru koji je podnijelo njemačko nadzorno tijelo jasno pokazuje važnost rizika za prava i slobode pojedinaca jer se ističu posljedice za ispitanike, među ostalim nemogućnost potpunog ostvarivanja drugih prava ispitanika zbog nedostatka informacija u skladu s člankom 13. stavkom 1. točkom (d) Opće uredbe o zaštiti podataka.
38. Europski odbor za zaštitu podataka primio je na znanje prigovor koji je podnijelo njemačko nadzorno tijelo pokrajine Baden-Württemberg, ali odlučuje da prigovor ne ispunjava zahtjeve članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka jer se njime samo iskazuje potpora prigovoru koji je podnijelo njemačko nadzorno tijelo.
39. Budući da je u prigovoru koji je podnijelo **poljsko nadzorno tijelo** izraženo neslaganje s nalazom irskog nadzornog tijela oko toga da nije bilo kršenja članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti

³⁷ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 34.

³⁸ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 36.

³⁹ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 13.

⁴⁰ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 20.5.

⁴¹ Vidjeti prethodnu bilješku 21.

⁴² Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 20.9.

podataka, Europski odbor za zaštitu podataka smatra ga relevantnim jer se odnosi na to „*postoji li kršenje Opće uredbe o zaštiti podataka*“⁴³. Prigovor je također dovoljno obrazložen jer navodi da nespecifično upućivanje na široko tumačene „legitimne interese“ voditelja obrade ili „interese poduzeća i drugih partnera“ ne ispunjava zahtjev iz članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka kako je navedeno u Smjernicama o transparentnosti te se nadalje poziva na izvorne nalaze istražitelja suprotne onima donositelja odluka. Društvo WhatsApp IE navelo je da se prigovor „*ne bavi suštinom složenog nacrtu i procjenom koju je proveo donositelj odluka*“⁴⁴ te da se u njemu „*ne objašnjava razlog neslaganja*“⁴⁵. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se u prigovoru jasno navodi neslaganje sa zaključcima irskog nadzornog tijela iz Nacrta odluke i to iznošenjem dostatnog obrazloženja. Kad je riječ o zahtjevu za dokazivanje važnosti rizika za prava i slobode ispitanika iz Nacrta odluke, društvo WhatsApp IE tvrdilo je da u prigovoru poljskog nadzornog tijela nema dokaza kojima bi se poduprla njegova tvrdnja da bi posljedica Nacrta odluke bila ta da „*ispitanici ne mogu ostvariti druga prava koja imaju u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka i da ne mogu kontrolirati tijekom svojih osobnih podataka*“⁴⁶. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se u prigovoru poljskog nadzornog tijela jasno pokazuje važnost rizika za prava i slobode ispitanika iz Nacrta odluke jer ispitanici zbog neodgovarajućih informacija ne mogu ostvarivati svoja druga prava koja imaju u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka niti kontrolirati svoje osobne podatke.

40. U prigovoru **talijanskog nadzornog tijela** smatra se da se Nacrt odluke ne bavi na odgovarajući način situacijom kršenja članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka te se stoga prigovor smatra relevantnim slično kao i prethodno navedeni prigovori. Društvo WhatsApp IE u svojim je podnescima tvrdilo da prigovor nije relevantan jer se „*djelomično temelji na tvrdnji koju nije dalo*“ irsko nadzorno tijelo u svojem Nacrtu odluke⁴⁷ te da nije obrazložen⁴⁸. Činjenica pogrešnog upućivanja na rečenicu koja se ne nalazi u Nacrtu odluke⁴⁹ u svakom slučaju ne može biti dovoljna da bi se smatralo da prigovor nije relevantan, a to je još jasnije kad se prigovor oslanja samo na „*djelomično*“ te se u njemu jasno iskazuje neslaganje sa zaključkom iz Nacrta odluke, koji se odnosi na kršenje članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka. Europski odbor za zaštitu podataka smatra i da je prigovor obrazložen jer se u njemu tvrdi da postoji nedostatak jasnoće pruženih informacija s obzirom na to da nisu pružene specifične informacije o uključenim aktivnostima obrade. U prigovoru se navodi da se talijansko nadzorno tijelo ne slaže s argumentima na koje se oslanja irsko nadzorno tijelo. Kad je riječ o zahtjevu za dokazivanje važnosti rizika koje Nacrt odluke predstavlja za prava i slobode ispitanika, društvo WhatsApp IE navelo je da talijansko nadzorno tijelo nije dostavilo dokaze kojima bi poduprlo svoje argumente o tome da bi posljedica Nacrta odluke bila ozbiljna povreda temeljnog prava korisnikâ na informiranje⁵⁰. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da prigovor talijanskog nadzornog tijela jasno pokazuje važnost rizika za prava i slobode pojedinaca jer se u njemu ističe da bi Nacrt odluke, ako se ne izmijeni, doveo do povrede temeljnog prava korisnikâ na informiranje.

⁴³ Članak 4. stavak 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

⁴⁴ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 20.2.

⁴⁵ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 20.6.

⁴⁶ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 20.10.

⁴⁷ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 20.3(A). Tvrdnja je glasila kako slijedi: „*Terminologija upotrijebljena u vezi s legitimnim interesima koji se odnose na maloljetne osobe odnosi se na pojedince starije od 16 godina i u tu je svrhu primjerena*“.

⁴⁸ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 20.7.

⁴⁹ U tom smislu treba napomenuti da je talijansko nadzorno tijelo u svojem prigovoru ipak priznalo da je ta izjava „*navod koji je iznijelo društvo WhatsApp*“ te da se „*ne čini da je Povjerenstvo za zaštitu podataka navelo dostatno obrazloženje svojeg stajališta u tom pogledu*“.

⁵⁰ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 20.11.

41. Na temelju navedenoga, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da su prigovori njemačkog nadzornog tijela, poljskog nadzornog tijela i talijanskog nadzornog tijela o postojanju kršenja članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka relevantni i obrazloženi u skladu s člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

5.1.4.2 Procjena osnovanosti

42. U skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, u kontekstu postupka rješavanja sporova Europski odbor za zaštitu podataka donosi obvezujuću odluku o svim pitanjima koja su predmet obrazloženih i relevantnih prigovora, a posebno pitanju kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka.
43. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da prigovori koje se smatra relevantnima i obrazloženima u ovom pododjeljku⁵¹ zahtijevaju procjenu toga treba li Nacrt odluke izmijeniti u smislu nalaza o usklađenosti s člankom 13. stavkom 1. točkom (d) Opće uredbe o zaštiti podataka. Pri procjeni osnovanosti podnesenih prigovora Europski odbor za zaštitu podataka uzima u obzir i stajalište irskog nadzornog tijela o prigovorima i podnescima društva WhatsApp IE.
44. Društvo WhatsApp u svojim podnescima tvrdi da pruža jasne i transparentne opise legitimnih interesa na koje se oslanja⁵² i da ih detaljno opisuje⁵³, da nije obvezno dodatno određivati treće strane u svojim dokumentima o transparentnosti namijenjenima javnosti, da ne treba objašnjavati svoje poslovne prakse ispitanicima niti obrazlagati zašto legitimni interesi na koje se oslanja prevladavaju nad onima koji se odnose na ispitanike⁵⁴. Društvo WhatsApp IE navelo je i da je vodilo računa o tome da sve informacije namijenjene korisnicima pruži na što jednostavniji način, upotrebom visokog standarda jasnoće, čime se omogućuje razumljivost osobama starijima od 16 godina te upotrebom jasnog jezika prilagođenog korisniku⁵⁵.
45. Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća na to da je istražitelj izvorno utvrdio kršenje članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka zajedno s kršenjem članka 13. stavka 1. točke (c) Opće uredbe o zaštiti podataka zbog spajanja svrha obrade s legitimnim interesima na koje se oslanja u pogledu obrade osobnih podataka te zbog nedostatka specifičnih informacija u vezi s postupcima obrade ili skupom uključenih postupaka⁵⁶.
46. Kako je prethodno opisano u odjeljku 5.1.1., irsko nadzorno tijelo utvrdilo je da nema kršenja članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka te je u svojem Nacrtu odluke napomenulo da se informacijama koje je pružilo društvo WhatsApp IE korisniku omogućuje da razumije koji se i čiji legitimni interesi ostvaruju⁵⁷.
47. U svojem Nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo uglavnom se oslanjalo na nalaze istražitelja u pogledu pruženih informacija o „ *vlasniku* ” legitimnih interesa i načinu na koji su predstavljeni ti opisi⁵⁸, a ne na način na koji se pružene informacije odnose na specifične postupke obrade. Irsko nadzorno tijelo uputilo je na elemente procjene članka 13. stavka 1. točke (c), ali nije poduzimalo daljnje radnje u vezi s tvrdnjama istražitelja o mogućem spajanju svrha obrade s legitimnim interesima na koje se oslanja u

⁵¹ Prigovori o kojima je riječ jesu prigovori njemačkog, poljskog i talijanskog nadzornog tijela o kršenju članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka.

⁵² Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 21.2(A).

⁵³ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 21.3(A).

⁵⁴ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 21.2(B).

⁵⁵ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 21.4(A).

⁵⁶ Nacrt odluke, stavak 393.

⁵⁷ Nacrt odluke, stavci 398. i 399.

⁵⁸ Nacrt odluke, stavak 398.

pogledu obrade osobnih podataka te zbog nedostatka specifičnih informacija u vezi s postupcima obrade ili skupom uključenih postupaka.

48. Prema mišljenju poljskog nadzornog tijela⁵⁹ i talijanskog nadzornog tijela⁶⁰, potrebno se složiti s izvornim nalazom istražitelja o tome da opisani nedostatak odnosa legitimnih interesa sa specifičnim aktivnostima obrade dovodi do kršenja članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka.
49. Njemačko nadzorno tijelo navelo je da irsko nadzorno tijelo nije ispravno ispitalo je li opis svakog legitimnog interesa jasan za odrasle ispitanike te je istaknulo dijelove Obavijesti o pravnoj osnovi za koje smatra da nisu u skladu sa zahtjevima iz članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka⁶¹. Prema mišljenju njemačkog nadzornog tijela, legitimni interesi opisani u sklopu „*mjerenja, analitike i drugih poslovnih usluga*” nisu opisani na transparentan i razumljiv način. U prvoj točki tog odjeljka navodi se interes za „*pružanje točnih i pouzdanih izvješća poduzećima i drugim partnerima*”, no nije jasno tko su ti „*drugi partneri*”. Osim toga, njemačko nadzorno tijelo smatra da je opis interesa za „*dokazivanje vrijednosti koju naši partneri ostvaruju upotrebom naših usluga*” previše apstraktan⁶².
50. Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća na to da ako je legitimni interes (članak 6. stavak 1. točka (f) Opće uredbe o zaštiti podataka) pravna osnova za obradu, informacije o legitimnim interesima koje ostvaruje voditelj obrade podataka ili treća strana trebaju se pružiti ispitaniku u skladu s člankom 13. stavkom 1. točkom (d) Opće uredbe o zaštiti podataka.
51. Kako je navedeno u Smjernicama o transparentnosti, pojam transparentnosti u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka usmjeren je na korisnika, a ne na zakonodavstvo, i ostvaruje se posebnim praktičnim zahtjevima za voditelje i izvršitelje obrade podataka u mnogim člancima⁶³. U Smjernicama o transparentnosti nadalje se objašnjava da su praktični zahtjevi (za informacije) navedeni u člancima od 12. do 14. Opće uredbe o zaštiti podataka te se napominje da su kvaliteta, dostupnost i razumljivost informacija jednako važne kao i stvarni sadržaj informacija o transparentnosti koje se trebaju pružiti ispitanicima⁶⁴.
52. U vezi s člankom 13. stavkom 1. točkom (d) Opće uredbe o zaštiti podataka, u Smjernicama o transparentnosti navodi se da se poseban interes⁶⁵ o kojem je riječ treba utvrditi u korist ispitanika.
53. U tom kontekstu Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća na tekst članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka u kojem se navodi da se informacije dostavljaju ispitaniku „*ako se obrada temelji na članku 6. stavku 1. točki (f) Opće uredbe o zaštiti podataka*”, a u vezi s „*legitimnim interesima voditelja obrade ili treće strane*”.
54. Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da se priroda članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka (kao i članak 13. stavak 1. točka (c) Opće uredbe o zaštiti podataka) *expressis verbis* odnosi na određenu obradu⁶⁶. U tom kontekstu Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća i na opširnu formulaciju kojom se u uvodnoj izjavi 39. Opće uredbe o zaštiti podataka opisuju obveze transparentnosti.

⁵⁹ Vidjeti stavak 30. ovog dokumenta.

⁶⁰ Vidjeti stavak 31. ovog dokumenta.

⁶¹ Vidjeti stavak 29. ovog dokumenta.

⁶² Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. 6.

⁶³ Smjernice o transparentnosti, stavak 4. (stranica 5.). Taj odlomak spominje se i u Nacrtu odluke u stavku 291.

⁶⁴ Smjernice o transparentnosti, stavak 4. (stranica 5.).

⁶⁵ Smjernice o transparentnosti, prilog, stranica 36.

⁶⁶ Vidjeti također uvodne izjave 60. i 61. Opće uredbe o zaštiti podataka.

55. Osim toga, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je svrha tih zadaća voditelja obrade omogućiti ispitanicima da ostvare svoja prava u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka⁶⁷, kao što je pravo na prigovor prema članku 21. Opće uredbe o zaštiti podataka, kojim se od ispitanika zahtijeva da iznese osnove za prigovor koji se odnosi na njegovu situaciju. To se dodatno razrađuje u Nacrtu odluke irskog nadzornog tijela u vezi sa zahtjevima iz članka 13. stavka 1. točke (c) Opće uredbe o zaštiti podataka. Tamo irsko nadzorno tijelo točno utvrđuje sljedeće:

„(a) voditelj obrade uglavnom će prikupljati različite kategorije osobnih podataka od pojedinih ispitanika u različito vrijeme, na različite načine i u različite svrhe [...];

(b) voditelj obrade uvijek će morati provesti više postupaka obrade kako bi postigao navedenu svrhu postupka obrade; i

(c) voditelj obrade može prikupljati određenu kategoriju podataka u najrazličitije svrhe, od kojih svaka ima drukčiju pravnu osnovu”⁶⁸.

56. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je, kako je navedeno u Nacrtu odluke⁶⁹, pružanje potpunih informacija o svakom postupku obrade jedini pristup kojim će se zajamčiti da ispitanici mogu:

(a) odabrati žele li ostvariti neko od svojih prava ispitanika i ako da, koje;

(b) procijeniti zadovoljavaju li uvjete povezane s pravom na ostvarivanje određenog prava;

(c) procijeniti imaju li pravo na ostvarivanje određenog prava koje primjenjuje predmetni voditelj obrade; i

(d) procijeniti imaju li osnovu za pritužbu kako bi mogli smisleno procijeniti žele li ostvariti svoje pravo na ulaganje pritužbe nadzornom tijelu.

57. Međutim, Europski odbor za zaštitu podataka napominje da bi te iste argumente trebalo uzeti u obzir i pri procjeni informacija u skladu s člankom 13. stavkom 1. točkom (d) Opće uredbe o zaštiti podataka. Kad je riječ o informacijama iz članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka slaže se s dosadašnjim prigovorima da su, kako bi ispitanik mogao prikladno ostvariti svoja prava u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka, potrebne specifične informacije o tome koji se legitimni interesi odnose na svaki postupak obrade te o tome koji subjekt ostvaruje svaki legitiman interes⁷⁰. Bez tih informacija ispitanik ne može na odgovarajući način ostvariti svoja prava u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka.

58. Pružene informacije stoga trebaju zadovoljiti te zahtjeve kako bi bile u skladu s člankom 13. stavkom 1. točkom (d) Opće uredbe o zaštiti podataka.

59. Europski odbor za zaštitu podataka napominjene da se Obavijest o pravnoj osnovi sastoji od popisa nekoliko ciljeva u okviru kojih je društvo WhatsApp IE navelo nekoliko legitimnih interesa, uglavnom pod točkama, kako je utvrdilo irsko nadzorno tijelo. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da društvo WhatsApp IE u Obavijesti o pravnoj osnovi nije odredilo pružene informacije u smislu odgovarajućeg postupka obrade, kao što su informacije o tome koje se kategorije osobnih podataka

⁶⁷ Smjernice o transparentnosti, stavak 4. (stranica 5.).

⁶⁸ Nacrt odluke, stavak 299.

⁶⁹ Nacrt odluke, stavak 300. (vidjeti i stavak 299.f.).

⁷⁰ Nacrt odluke, stavci 392. i 393.

obrađuju za koju obradu u skladu s osnovom svakog legitimnog interesa. Obavijest o pravnoj osnovi ne sadržava takve specifične informacije o postupcima obrade ili skupu uključenih postupaka⁷¹.

60. To je u skladu s argumentima iz relevantnih prigovora predmetnih nadzornih tijela, a Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da taj opisani nedostatak informacija negativno utječe na sposobnost ispitanika da ostvare svoja prava u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka, kao što je to pravo na prigovor iz članka 21. te uredbe.⁷²
61. Osim toga, Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da nekoliko odlomaka Obavijesti o pravnoj osnovi, uključujući one koji se odnose na maloljetnike, a od kojih se na neke upućivalo u prigovoru njemačkog nadzornog tijela (npr. „*Radi pružanja mjerenja, analitike i drugih poslovnih usluga*”) ne ispunjavaju zahtjev jasnoće i razumljivosti iz članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka⁷³.
62. Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje sličnosti između primjera netransparentnih („*loša praksa*”) informacija navedenih u Smjernicama o transparentnosti⁷⁴ i Obavijesti o pravnoj osnovi društva WhatsApp IE, koje primjerice uključuju: „*Radi pružanja mjerenja, analitike i drugih poslovnih usluga u sklopu kojih obrađujemo podatke kao voditelj obrade [...]*”⁷⁵; „*Legitimni su interesi na koje se oslanjamo radi te obrade sljedeći: [...] U interesu poduzeća i drugih partnera u svrhu boljeg razumijevanja kupaca i poboljšanja poslovanja, potvrde naših cjenovnih modela i vrednovanja učinkovitosti i distribucije njihovih usluga i poruka te tumačenje interakcije ljudi s njima preko naših usluga*”⁷⁶.
63. U tim okolnostima ispitanici ne mogu ostvarivati svoja prava ispitanika jer nije jasno na što se misli pod „*drugim poslovnim uslugama*” s obzirom na to da društvo WhatsApp IE ne otkriva te informacije niti to povezuje s određenim legitimnim interesom. Europski odbor za zaštitu podataka napominje i da nije jasno na koja poduzeća ili partnere upućuje društvo WhatsApp IE.
64. Europski odbor za zaštitu podataka uzima u obzir i činjenicu da opisi legitimnih interesa kao osnova za obradu kao što su „*[i]zraditi, pružiti, podržavati i održavati inovativne usluge i značajke [...]*”⁷⁷ ne ispunjavaju zahtjev jasnoće iz članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka jer se njima ispitanike ne obavješćuje o tome koji se podaci upotrebljavaju za koje „*usluge*” na temelju članka 6. stavka 1. točke (f) Opće uredbe o zaštiti podataka, posebice kad je riječ o maloljetnim ispitanicima.
65. Društvo WhatsApp IE nadalje se oslanja na legitiman interes za „*osiguranje sustava i borbu protiv neželjenog sadržaja, prijetnji, zlouporabe ili aktivnosti kršenja te promicanje sigurnosti i zaštite u svim proizvodima Facebookovih tvrtki*”. Stoga „*dijeli informacije s Facebookovim tvrtkama radi promicanja sigurnosti i zaštite*”⁷⁸. Kao što je slučaj u prethodno navedenom primjeru, ispitanik nema informacije o

⁷¹ To je u fazi istrage inicijalno zaključilo i irsko nadzorno tijelo. Nacrt odluke, stavak 393.

⁷² To je također u skladu s nalazima o kršenju članka 13. stavka 1. točke (c) Opće uredbe o zaštiti podataka, kako je opisano u Nacrtu odluke.

⁷³ Nacrt odluke, stavak 341.

⁷⁴ Smjernice o transparentnosti, str. 9. Primjeri „loše prakse” navedeni u Smjernicama jesu: „*Vaši osobni podaci mogu se koristiti za razvoj novih usluga*” (jer nije jasno o kojim se „uslugama” radi i kako će ti podaci pomoći u njihovu razvoju); „*Vaši osobni podaci mogu se koristiti za potrebe istraživanja*” (jer nije jasno na koja se „istraživanja” to odnosi); i „*Vaši osobni podaci mogu se koristiti za pružanje personaliziranih usluga*” (jer nije jasno što ta „personalizacija” uključuje).

⁷⁵ Nacrt odluke, stavak 341.

⁷⁶ Nacrt odluke, stavak 341.

⁷⁷ Nacrt odluke, stavak 341.

⁷⁸ Nacrt odluke, stavak 341.

specifičnim postupcima obrade kojima bi se ispitaniku omogućilo da na odgovarajući način ostvari svoja prava ispitanika⁷⁹.

66. Naposljetku, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da nalaz irskog nadzornog tijela iz Nacrta odluke o tome da je društvo WhatsApp IE bilo u cijelosti u skladu sa zahtjevima iz članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka, ne odgovara informacijama koje je društvo WhatsApp IE pružilo ispitanicima, kako je navedeno u relevantnim prigovorima predmetnih nadzornih tijela. Europski odbor za zaštitu podataka upućuje irsko nadzorno tijelo da izmijeni svoje nalaze u vezi s nepostojanjem kršenja članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka te da to kršenje uključi u svoju konačnu odluku na temelju nedostataka koje je utvrdio Europski odbor za zaštitu podataka.

6 O POSTUPKU RASPRŠIVANJA UZ GUBITKE (*LOSSY HASHING*)

6.1 Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke

67. U prvom dijelu svojeg Nacrta odluke vodeće nadzorno tijelo usredotočuje se na transparentnost u kontekstu nekorisnika, iznosi opažanja u vezi sa značajkom kontakata i njezinom funkcionalnošću te predstavlja činjenični okvir na kojem temelji svoju procjenu⁸⁰. U tom kontekstu, irsko nadzorno tijelo napominje da je društvo WhatsApp IE voditelj obrade⁸¹. Nadalje utvrđuje da u svrhu postupka raspršivanja uz gubitke društvo WhatsApp IE obrađuje telefonske brojeve nekorisnika, a telefonski broj nekorisnika predstavlja osobni podatak^{82 83}.
68. Vodeće nadzorno tijelo u Nacrtu je odluke utvrdilo (u suprotnosti s prethodnim nalazima)⁸⁴ da, zbog ažuriranih informacija i dostavljenih dodatnih elemenata⁸⁵, a osobito zbog objašnjenja postojanja i upotrebe „obavijesti o raspršivanju”, rezultat postupka raspršivanja uz gubitke ne predstavlja osobne podatke. Taj novi zaključak nije utjecao na nalaz o tome da društvo WhatsApp IE nije ispunilo svoju obvezu u skladu s člankom 14. Opće uredbe o zaštiti podataka, no opseg je tog kršenja smanjen, što je dovelo do toga da je vodeće nadzorno tijelo umanjilo iznos novčane kazne od raspona između 75 milijuna eura i 100 milijuna eura na raspon od 30 milijuna eura do 50 milijuna eura.

6.2 Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

69. **Njemačko nadzorno tijelo** u svojem se prigovoru ne slaže s nalazom vodećeg nadzornog tijela iz Nacrta odluke, koji je naveden u stavku 68. Suprotno nalazu vodećeg nadzornog tijela, njemačko nadzorno tijelo tvrdi da telefonski broj nekorisnika predstavlja osobni podatak čak i nakon raspršivanja uz gubitke.
70. Njemačko nadzorno tijelo tvrdi da nije razumljivo kako su nove činjenice koje je iznijelo društvo WhatsApp IE u vezi s obavijesti o raspršivanju dovele do toga da irsko nadzorno tijelo u fazi donošenja

⁷⁹ Vidjeti primjere dobre prakse, Smjernice o transparentnosti, stranica 9.

⁸⁰ Nacrt odluke, stavak 40.

⁸¹ Nacrt odluke, stavak 147.

⁸² Nacrt odluke, stavak 101.

⁸³ Budući da ti nalazi nisu dio ovog spora, Europski odbor za zaštitu podataka neće iznositi mišljenje o njima, a stoga ni o stajalištu društva WhatsApp IE.

⁸⁴ Nacrt odluke, stavak 103.

⁸⁵ Nacrt odluke, stavak 40.

odluke promijeni prethodni nalaz iz faze istrage u kojoj je zaključilo da treće strane mogu neizravno identificirati nekorisnika.

71. Njemačko nadzorno tijelo tvrdi da se vodeće nadzorno tijelo pogrešno usmjerilo na subjektivne elemente koje je predstavilo društvo WhatsApp IE jer „pravna procjena postojanja osobnih podataka ovdje ne ovisi samo o tome kako voditelj obrade sam utvrđuje upotrebu postojećih podataka u tom trenutku”⁸⁶.
72. U prigovoru se navodi da se doista ne dodjeljuju svi računski mogući brojevi. Stoga se *hash* uz gubitke ne odnosi na najmanje 16 brojeva nego na najviše 16 brojeva. Nadalje, ako se dodatni podaci pohranjuju zajedno s *hashevima* uz gubitke, broj pojedinaca i njihovih povezanih telefonskih brojeva može se smanjiti jer se podaci ispitanika koji se ne podudaraju s tim dodatnim podacima mogu isključiti. Prema njemačkom nadzornom tijelu, ako se, primjerice, pohranjuje i spol, taj broj 16 moguće je podijeliti barem na pola.
73. U prigovoru se navodi da bi se broj nekorisnika mogao rekonstruirati njegovim povezivanjem s komparativnim vrijednostima, naknadnim vraćanjem s pomoću duginih tablica ili kombiniranjem više pojedinosti s istom vrijednošću *hasha*.
74. Njemačko nadzorno tijelo navodi da su *hashevi* sami po sebi uz gubitke, te da se postojanje raspršivanja „bez gubitaka” ne može primijeniti na koncept *hasha*. Osim toga, uloga soli opisana u postupku raspršivanja uz gubitke nije jasna. Fiksna sol, jednom kad se otkrije, ne bi povećala poteškoće napada grubom silom, ne bi se trebala nazivati „sol” i nema zamjetnu ulogu u povećanju sigurnosti postupka.
75. Njemačko nadzorno tijelo tvrdi da se ispitivanje donositelja odluka temelji samo na *hashevima* uz gubitke, dok su drugi relevantni parametri pohranjeni na popisu. To stoga uzrokuje nepotpunu procjenu, a onda i pogrešan rezultat. Suprotno tomu, prema mišljenju njemačkog nadzornog tijela, postupak ne dovodi do neosobnih podataka jer su *hashevi* uz gubitke pohranjeni na popisu nekorisnika.
76. Nadalje, tvrdi se da vodeće nadzorno tijelo nije ispitalo obavijest o raspršivanju. Istodobno, prema mišljenju njemačkog nadzornog tijela obavijest o raspršivanju dovoljna je za identificiranje kontakata bez potrebe za popisom *hasheva* uz gubitke. Međutim, osobni podaci šalju se do 15 neuključenih korisnika.
77. Prema mišljenju njemačkog nadzornog tijela, ispravna procjena dovela bi do pitanja zakonite obrade podataka. Tvrdi da se ne bi primjenjivala pravna osnova prema članku 6. stavku 1. Opće uredbe o zaštiti podataka koji zahtijeva nužnost. Stoga bi ispravna procjena vjerojatno dovela do više razine novčane kazne. Kad je riječ o nužnosti, njemačko nadzorno tijelo smatra da postupak nije nužan za funkciju sinkronizacije niti je „prilagođen zaštiti podataka” jer se podaci pohranjuju na neodređeno vrijeme bez opipljive koristi za korisnike i nekorisnike. Osim toga, nije jasno kad se brišu popisi *hasheva* uz gubitke.
78. Naposljetku, njemačko nadzorno tijelo u svojem prigovoru tvrdi da odluka stvara visok rizik od znatnog raskoraka u zaštiti ispitanika jer je ometanje prava nekorisnika zbog značajke kontakata već intenzivno (uzimajući u obzir i činjenicu da je nekorisnicima *de facto* onemogućeno da ostvaruju svoja prava), a ako obrada bude bez posljedica, time bi se druge strane potaknulo da uvedu slične postupke.

79. **Francusko nadzorno tijelo** u svojem prigovoru navodi da, unatoč pojedinostima iz Nacrta odluke u vezi s podnescima društva WhatsApp IE kao odgovor na Nacrt izvješća te informacijama sažetima u

⁸⁶ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. 11.

stavku 68., *hash* uz gubitke koji se odnosi na telefonski broj i dalje predstavlja osobne podatke i stoga je obuhvaćen Općom uredbom o zaštiti podataka.

80. Prema mišljenju francuskog nadzornog tijela, opisani je postupak pseudonimizacija u smislu članka 4. stavka 5. Opće uredbe o zaštiti podataka i ne predstavlja anonimizaciju u onoj mjeri u kojoj bi pomoću dodatnih informacija društvo WhatsApp IE moglo identificirati ispitanika na kojeg se odnosi *hash* uz gubitke. Pohranjivanje *hasha* uz gubitke u vezi s pojedinostima o korisniku od kojeg je prikupljen popis kontakata moglo bi dovesti do stvaranja društvenog grafikona korisnika i dohvaćanja telefonskog broja nekorisnika ili do uspostavljanja veze između korisnika kada nekorisnik izradi korisnički račun.
81. Osim toga, francusko nadzorno tijelo navodi da je količina povezanih brojeva, koja je opisana kao zbroj od najmanje 16, teoretska. U stvarnosti će ta brojka biti znatno manja, uzimajući u obzir to da društvo WhatsApp IE ima dodatne informacije za dohvaćanje ispitanika povezanog s *hashem* uz gubitke. Ističe i da se algoritam █████ smatra zastarjelim.
82. Osim toga, u prigovoru se navodi da razmatranje vodećeg nadzornog tijela koje je utvrdilo da su podaci anonimni dovodi do smanjenja iznosa novčane kazne⁸⁷ i stoga utječe na odvrćući učinak odluke.
83. Naposljetku, francusko nadzorno tijelo navodi da Nacrt odluke predstavlja rizik za temeljna prava i slobode ispitanikâ. Odlukom se ne može zajamčiti djelotvorno poštovanje osobnih podataka europskih građana zato što dovodi do smanjenja novčane kazne. Osim toga, raspršivanje uz gubitke isključilo bi se iz materijalnog područja primjene Opće uredbe o zaštiti podataka te bi se spriječila kontrola njegove primjene u daljnjoj obradi, osobito u slučaju prijenosa podataka trećoj strani.

84. **Portugalsko nadzorno tijelo** u svojem se prigovoru ne slaže s nalazom vodećeg nadzornog tijela iz stavka 68. o tome da telefonski broj nekorisnika nakon postupka raspršivanja uz gubitke više ne predstavlja osobni podatak, a njegovo tumačenje primjene članka 4. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka na popis nekorisnika nakon postupka raspršivanja uz gubitke razlikuje se od tumačenja irskog nadzornog tijela.
85. Kao odgovor na podneske društva WhatsApp IE, portugalsko nadzorno tijelo navodi da se svrhom obrade ne utvrđuje jesu li podaci osobni podaci. Po analogiji, nije važno ostvaruje li društvo WhatsApp IE interese pri identificiranju nekorisnika. Potrebno je provjeriti ispunjavaju li informacije zahtjeve iz članka 4. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Prema mišljenju portugalskog nadzornog tijela, u ovom je slučaju riječ o osobnim podacima jer je nekorisnike moguće izdvojiti ponovnom uspostavom njihova telefonskog broja s relativno niskom razinom nesigurnosti.
86. Portugalsko nadzorno tijelo ponajprije naglašava da *hash* uz gubitke ima razinu prepoznatljivosti koja nije nimalo zanemariva. *Hash* uz gubitke ima potencijalno podudaranje s najviše 16 brojeva, a ne s najmanje 16 brojeva. Osim toga, postupak se ponavlja, a sol je konstantna, stoga će postupak koji se stalno primjenjuje na isti telefonski broj uvijek rezultirati istim *hashem* uz gubitke bez slučajnosti.
87. Prema mišljenju portugalskog nadzornog tijela, ako društvo WhatsApp IE zna 15 telefonskih brojeva koji imaju isti *hash* uz gubitke, preostali telefonski broj u cijelosti se otkriva, osobito zbog toga što se količinom informacija koje društvo već ima to omogućuje bez pribjegavanja trećim stranama radi vraćanja mnogih telefonskih brojeva koji su inicijalno izbrisani. Stoga je moguće izdvojiti neke nekorisnike ponovnom uspostavom njihova telefonskog broja.
88. Portugalsko nadzorno tijelo tvrdi da iz tog razloga raspršivanje uz gubitke ne jamči učinkovitu anonimizaciju podataka, također uzimajući u obzir da su prethodno navedena sredstva opravdana, u

⁸⁷ Vidjeti Nacrt odluke, stavak 747-c.

smislu uvodne izjave 26. Opće uredbe o zaštiti podataka, jer su odmah dostupna društvu WhatsApp IE bez potrebe za prekomjernim vremenom i troškovima.

89. Osim toga, portugalsko nadzorno tijelo naglašava da široka mreža kontakata među korisnicima te korisnicima i nekorisnicima koju društvo WhatsApp IE ima na raspolaganju predstavlja znatan dodatni izvor informacija kojima se poboljšavaju mogućnosti utvrđivanja identiteta. Nadalje naglašava da se, kao što to navodi i vodeće nadzorno tijelo, mogućnošću pristupa tijelâ za kazneni progon tom izvoru informacija o međusobnim odnosima, nakon što se postupak raspršivanja uz gubitke primijeni na telefonske brojeve, potvrđuje mogućnost utvrđivanja identiteta.
90. Naposljetku, portugalsko nadzorno tijelo smatra da su *hashevi* uz gubitke osobni podaci „(...) jer sadržavaju snažnu komponentu mogućnosti utvrđivanja identiteta, uzimajući u obzir veliku količinu informacija kojima raspolaže [društvo WhatsApp IE], tako da se njima uz opravdanu upotrebu sredstava omogućuje vraćanje telefonskih brojeva koji su izbrisani.”⁸⁸
91. Na temelju navedenoga, portugalsko nadzorno tijelo tvrdi da predmetni podaci podliježu Općoj uredbi o zaštiti podataka, također u smislu obveza iz članaka 12. i 14. Opće uredbe o zaštiti podataka. Stoga se ne slaže sa zaključcima vodećeg nadzornog tijela u vezi s nepostojanjem kršenja članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu telefonskih brojeva pretvorenih u *hash* uz gubitke, kao ni sa smanjenjem novčane kazne iz stavka 747. točke (c) Nacrta odluke. Prema prigovoru, kršenje članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka proširilo bi se i na obradu provedenu *nakon* postupka raspršivanja uz gubitke, s posebnim naglaskom na razdoblje zadržavanja popisa nekorisnika.
92. Naposljetku, portugalsko nadzorno tijelo tvrdi da nalaz u Nacrtu odluke stvara ozbiljan rizik za prava i slobode ispitanika jer se njime podaci isključuju iz primjene Opće uredbe o zaštiti podataka, osobito ako se obradom dovodi u pitanje zakonitost, što se trebalo ispitati u bliskoj budućnosti. Osim toga, odlukom bi se postavio vrlo uznemirujući presedan koji se odnosi na srž pravnog okvira za zaštitu podataka.

93. **Mađarsko nadzorno tijelo** u svojem prigovoru navodi da se u Nacrtu odluke navodi da se telefonski brojevi nekorisnika smatraju osobnim podacima prije i nakon postupka raspršivanja uz gubitke, u suprotnosti sa zaključkom vodećeg nadzornog tijela navedenog u stavku 68.
94. Mađarsko nadzorno tijelo stoga smatra da je scenarij iz Nacrta odluke prema kojem bi društvo WhatsApp IE moglo na zahtjev postići neizravnu identifikaciju nekorisnika⁸⁹ i dalje valjan jer je telefonski broj pohranjen u raspršenom obliku (društvo WhatsApp IE zna ključ za raspršivanje stoga ga može dešifrirati) pseudonimni osobni podatak. Time se stoga omogućuje ponovno stvaranje kontakta s određenom osobom. Dok je, prema mišljenju mađarskog nadzornog tijela, telefonski broj samo tehnički podatak, kontakt s drugima čini ga osobnim podatkom za društvo WhatsApp IE.
95. Osim toga, mađarsko nadzorno tijelo podsjeća na to da, kako podaci ne bi bili anonimni, voditelj obrade ne treba imati sve podatke potrebne za ponovnu identifikaciju sve dok ima pristup podacima koji omogućuju ponovnu identifikaciju. Tvrdi da se s anonimnim podacima ne mogu donijeti odluke usmjerene na pojedinačne korisnike. Ako je to moguće u predmetnom slučaju, pogrešno je zaključiti da su podaci anonimni. Stoga bi bila ozbiljna pogreška zaključiti da se Opća uredba o zaštiti podataka

⁸⁸ Prigovor portugalskog nadzornog tijela, stavak 46.

⁸⁹ Taj scenarij navodi se u stavku 66. Nacrta odluke i odnosi se na mogućnost društva WhatsApp IE da na zahtjev nadležnog tijela postigne neizravnu identifikaciju predmetnog nekorisnika uključivanjem broja mobilnog telefona koji je dostavilo tijelo u postupak novog korisnika radi utvrđivanja identiteta postojećih korisnika čiji je broj u njihovim imenicima.

ne primjenjuje na podatke upotrijebljene za postupak kojim se u konačnici omogućuje jedinstvena identifikacija korisnika. Na temelju navedenoga, mađarsko nadzorno tijelo navodi da se nakon postupka raspršivanja uz gubitke telefonski brojevi nekorisnika smatraju osobnim podacima.

96. Osim toga, mađarsko nadzorno tijelo tvrdi da pružanje informacija u skladu s člankom 14. Opće uredbe o zaštiti podataka nekorisnicima na internetskim stranicama društva WhatsApp IE nije primjereno jer oni možda nisu svjesni postojanja usluge te nije moguće dokazati da su nekorisnici u cijelosti obaviješteni da su obuhvaćeni obradom društva WhatsApp IE jer se ne može očekivati da pokazuju interes za internetske stranice društva WhatsApp IE.
97. Nadalje, mađarsko nadzorno tijelo tvrdi da je obrada nekorisničkih podataka pretjerana te da se njome stoga krši načelo smanjenja podataka. Obrada ima svrhu samo kad nekorisnik postane korisnik, odnosno društvo WhatsApp IE samo tada ima stvarni razlog za pohranjivanje telefonskog broja nekorisnika. Prema prigovoru, isto bi se moglo postići kada bi društvo WhatsApp IE povremeno uspoređivalo baze podataka *hasheva* telefonskih brojeva korisnika s popisom kontakata kako bi vidjelo poznaje li korisnik osobu koja se registrirala od prethodne provjere. Tako društvo WhatsApp IE ne bi trebalo stalno pohranjivati nekorisničke podatke. Mađarsko nadzorno tijelo stoga predlaže da se utvrdi dodatno kršenje članka 5. stavka 1. točke (c) Opće uredbe o zaštiti podataka.
98. Naposljetku, mađarsko nadzorno tijelo tvrdi da bi se neutvrđivanjem navedenoga umanjila prava ispitanika na zaštitu podataka jer bi se postavljanjem lažnog presedana narušila mogućnost provedbe i ostvarivanja pojedinačnih prava.

99. **Nizozemsko nadzorno tijelo** u svojem se prigovoru ne slaže sa zaključkom da podaci nekorisnika nakon postupka raspršivanja više nisu osobni podaci, osporavajući tako nalaz iz Nacrta odluke koji je naveden u stavku 68. Prema njegovu mišljenju, postupak rezultira pseudonimiziranim, a ne anonimiziranim podacima.
100. Prema nizozemskom nadzornom tijelu, tehnički dio Nacrta odluke sadržava pogreške i previše se oslanja na izjave društva WhatsApp IE u vezi s pretpostavljenim tehničkim poteškoćama prilikom ponovnog dobivanja telefonskog broja iz *hasha* uz gubitke. Nizozemsko nadzorno tijelo napominje da se u Nacrtu odluke pogrešno upućuje na jedinstvenu vrijednost *hasha* koju dijeli najmanje 16 brojeva, a to bi trebalo biti „*najviše*”, te primjerice ističe da će društvo WhatsApp IE u mnogim slučajevima obrađivati samo jedan telefonski broj od 16 mogućih brojeva. Ako je doista više brojeva u istom rasponu, mnogi od njih već mogu biti poznati u značajci kontakata.
101. Nadalje, nizozemsko nadzorno tijelo tvrdi da je sustav raspršivanja koji primjenjuje društvo WhatsApp IE ranjiv na napad grubom silom. Na primjer, u Nizozemskoj je izdano 54 milijuna brojeva mobilnih telefona. Za izradu tablice za pretraživanje potrebno je oko tri minute s pomoću hardvera iz 2017. što je, prema mišljenju nizozemskog nadzornog tijela, u skladu sa sposobnostima društva WhatsApp IE. Nizozemsko nadzorno tijelo zabrinuto je i zbog toga što se u svim postupcima upotrebljava stalna jedinstvena vrijednost soli, što napad grubom silom čini „*jednostavnim za izvođenje*”. Društvo WhatsApp IE, prema mišljenju nizozemskog nadzornog tijela, stoga može bez previše truda od jedne vrijednosti *hasha* dobiti jedan ili više brojeva mobilnog telefona.
102. Nizozemsko nadzorno tijelo također tvrdi da je društvo WhatsApp IE vrlo vjerojatno svjesno činjenice da je *hash* uz gubitke pseudonimni identifikator jer je praksa opisana tako da se njome podaci korisnika koji imaju aplikaciju povezuju s podacima iz telefonskog imenika na uređaju korisnika radi pronalaženja drugih telefonskih brojeva koji se podudaraju s korisnicima.

103. Osim toga, prema prigovoru, tijelo za kazneni progon moglo bi kao dio kaznene istrage zatražiti od društva WhatsApp IE da postupak raspršivanja uz gubitke primijeni na telefonski broj. Od društva WhatsApp IE zatim bi moglo zatražiti da pruži podatke o svim povezanim korisnicima povezanim s tim *hashem* (kao potencijalnim poznatim pridruženim kontaktima). Ti bi se potencijalni pridruženi kontakti zatim mogli dalje istraživati.
104. Nadalje, nizozemsko nadzorno tijelo tvrdi da bi se, s obzirom na nedavni napredak u analizi društvenih mreža pomoću grafikona, proširenje ili ponovna identifikacija mogli pokazati mogućima. Ako više telefonskih brojeva pripada jednom *hashu*, taj grafikon može se upotrijebiti za razdvajanje identičnih *hasheva* u različite osobe.
105. Nizozemsko nadzorno tijelo zaključuje da pogrešna procjena dovodi do nalazâ da je učinak aktivnosti obrade na nekorisnike prilično ograničen te da bi, iako je utvrđen manjak usklađenosti u pogledu transparentnosti prema nekorisnicima, samo mala izmjena pravila bila dovoljna da se kršenje ispravi. Suprotno tomu, prema nizozemskom nadzornom tijelu, obrada podataka nekorisnika ne prestaje nakon primjene navedenih metoda raspršivanja uz gubitke, a Opća uredba o zaštiti podataka treba se nastaviti primjenjivati (i u svjetlu relevantne sudske prakse Suda Europske unije), što bi moglo podrazumijevati više izmjena pravila o privatnosti nego što je predviđeno u Dodatku C Nacrtu odluke. Nizozemsko nadzorno tijelo stoga izražava zabrinutost da vodeće nadzorno tijelo možda neće predvidjeti odgovarajuće mjere koje bi društvo WhatsApp IE trebalo primijeniti za postizanje transparentnosti u odnosu na nekorisnike.
106. Nizozemsko nadzorno tijelo navodi da bi slijedom toga izmjena zaključka iz Nacrta odluke navedenog u stavku 68. značila da je naknadna obrada obuhvaćena Općom uredbom o zaštiti podataka te da društvo WhatsApp IE mora zajamčiti da je usklađeno s Općom uredbom o zaštiti podataka te da su smanjeni rizici za prava i interese nekorisnika. To bi osobito utjecalo na opseg obveza za društvo WhatsApp IE u okviru predloženog naloga vodećeg nadzornog tijela jer bi, u kontekstu članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka, trebalo napomenuti da bi i nekorisnici trebali primati informacije o obradi svojih podataka koju provodi društvo WhatsApp IE iako nisu korisnici usluge.
107. Osim toga, nizozemsko nadzorno tijelo smatra da bi društvo WhatsApp IE trebalo u skladu s člankom 12. Opće uredbe o zaštiti podataka obavješćivati nekorisnike o naknadnoj obradi njihovih podataka. Na primjer, ako će raspršene podatke nekorisnika upotrebljavati treća strana, člankom 14. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka propisuje se da to mora biti navedeno u informacijama za ispitanike.
108. Nadalje, prema prigovoru nizozemskog nadzornog tijela, potencijalni krug obuhvaćenih ispitanika znatno je širi nego što je to predvidjelo vodeće nadzorno tijelo. Ističe i da navedeni zaključak utječe na opseg korektivnih mjera koje je predložilo vodeće nadzorno tijelo. Nizozemsko nadzorno tijelo tvrdi da bi to moglo pridonijeti učinku i ozbiljnosti kršenja, a stoga i povećanju kazni.
109. Nizozemsko nadzorno tijelo naglašava da se Nacrtom odluke stvara rizik od toga da osobni podaci nekorisnika nakon raspršivanja uz gubitke više ne budu zaštićeni primjenom Opće uredbe o zaštiti podataka. Nekorisnici bi imali vrlo ograničene mogućnosti za ostvarivanje svojih prava ispitanika, a pravna ograničenja u vezi s pohranom, prijenosom ili upotrebom nakon raspršivanja uz gubitke, koja su propisana Općom uredbom o zaštiti podataka, ne bi se primjenjivala.
110. Nizozemsko nadzorno tijelo tvrdi da bi se tako stvorio dodatni pravni presedan za druge organizacije te okolnosti u pogledu toga što bi *de facto* bilo dovoljno za anonimizaciju osobnih podataka. Drugi voditelji obrade mogli bi obrađivati osobne podatke bez usklađivanja s Općom uredbom o zaštiti podataka jer pretpostavljaju da imaju anonimne podatke prema navedenom postupku, a zapravo obrađuju osobne podatke.

111. **Talijansko nadzorno tijelo** u svojem prigovoru izražava neslaganje sa zaključkom koji je irsko nadzorno tijelo donijelo u fazi donošenja odluke (koji odstupa od zaključaka donesenih u fazi istrage) o tome da ne postoji kršenje članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi s obradom nekorisničkih podataka nakon primjene takozvanog postupka raspršivanja uz gubitke.
112. Prema mišljenju talijanskog nadzornog tijela, nekorisnički podaci koje je društvo WhatsApp IE prikupilo putem pristupa imenicima korisnika uz privolu korisnika smatraju se osobnim podacima u trenutku njihova pohranjivanja u obliku čistog teksta i nakon primjene takozvanog raspršivanja uz gubitke. Tvrdi da se šifrirani podaci trebaju smatrati pseudonimiziranim podacima, a ne anonimiziranim podacima, stoga nedvojbeno predstavljaju osobne podatke.
113. Prema mišljenju talijanskog nadzornog tijela, na taj zaključak ne utječe podnesak društva WhatsApp IE o tome da „*dešifriranje obrnutim inženjeringom koje upotrebljava [društvo WhatsApp IE] da bi korisnicima dostavilo broj nekorisnika koji su se pridružili usluzi ne omogućuje identifikaciju pojedinačnog broja jer stvara skup od šesnaest telefonskih brojeva*”⁹⁰, kao ni izjava da se korisnici obavješćuju putem obavijesti o raspršivanju, a ne raspršivanjem uz gubitke. Naprotiv, prema mišljenju talijanskog nadzornog tijela, time se stvara dodatni razlog za tvrdnju da se zaista obrađuju osobni podaci.
114. Talijansko nadzorno tijelo tvrdi da su ta razmatranja relevantna za postojanje kršenja članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka i za izračunavanje iznosa upravne novčane kazne (jer je irsko nadzorno tijelo smanjilo novčanu kaznu povodom zaključaka donesenih u tom pogledu).
115. Naposlijetku, talijansko nadzorno tijelo navodi da odluka stvara znatan rizik za prava i slobode ispitanika jer se njome narušava njihovo pravo na informiranost te zbog nerazmjerne korektivne mjere.

6.3 Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

116. Konačno stajalište irskog nadzornog tijela bilo je da neće uzeti u obzir prigovore⁹¹. Međutim, u složenom odgovoru irsko nadzorno tijelo navelo je da prigovore smatra relevantnim i obrazloženim. Priznaje opću problematiku, a to je da se podaci trebaju smatrati pseudonimnima, a ne anonimnima, i uzima u obzir predložene načine na koje bi se mogla postići identifikacija. Vodeće nadzorno tijelo nadalje uzima u obzir zabrinutosti koje su izrazila predmetna nadzorna tijela u pogledu soli, u pogledu toga da broj od 16 brojeva koji čini *hash* uz gubitke u praksi nije minimum nego maksimum te u pogledu toga da društvo WhatsApp IE na raspolaganju ima široku mrežu kontakata među korisnicima i nekorisnicima⁹².
117. S obzirom na prethodno navedeno, vodeće nadzorno tijelo tvrdi da, iako je 39-bitnu vrijednost *hasha* teoretski moguće smatrati anonimnom, kad se vrijednost *hasha* promatra odvojeno zanemaruju se rizici koji postoje u okruženju obrade u kojem bi bila moguća ponovna identifikacija ispitanika⁹³. Nadalje, reagirajući na podneske društva WhatsApp IE kojima se prigovori opovrgavaju kao teoretski i navodi da se u prigovorima ne utvrđuje zašto bi društvo WhatsApp IE htjelo ponovno identificirati nekorisnike, vodeće nadzorno tijelo tvrdi da nije neuobičajeno oslanjati se na hipotetske scenarije za utvrđivanje rizika ponovne identifikacije te da motivacija ne utječe na tehničku mogućnost za ponovnu

⁹⁰ Prigovor talijanskog nadzornog tijela, str. 3.

⁹¹ Dopis Tajništvu Europskog odbora za zaštitu podataka od 2. lipnja 2021., str. 2.

⁹² Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 38. i sljedeći.

⁹³ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 56.

identifikaciju skupa podataka. Međutim, navodi da će motivacija biti relevantna za procjenu toga je li razumno vjerojatno da će se utvrđena sredstva upotrebljavati.

118. Osim toga, vodeće nadzorno tijelo upućuje na Mišljenje 05/2014 Radne skupine iz članka 29.⁹⁴ i ističe da, s obzirom na to da zadržani skup podataka povezuje vrijednosti *hasheva* s korisnicima usluge, on predstavlja „*rizik veći od nule u smislu toga da bi se neki nekorisnici mogli ponovno identificirati zaključivanjem, povezivanjem ili izdvajanjem*”⁹⁵. Međutim, ističe i da je u mnogim scenarijima koje su predstavila predmetna nadzorna tijela, pomoćni podatak telefonski broj samog nekorisnika, čime se stvara donekle kružni argument. Tvrdi i da bi pristup nultog rizika vjerojatno doveo do vrlo malo ili nimalo postupaka kojima se postiže anonimizacija. Vodeće nadzorno tijelo dovodi u pitanje činjenicu da je zakonodavac predvidio takav ishod.
119. Naposlijetku, s obzirom na prethodno navedeno, vodeće nadzorno tijelo zaključuje da predmetna nadzorna tijela nisu dostavila dovoljno čvrste argumente kako bi se zaključilo da postupak nije dovoljan za anonimizaciju podataka niti da su odgovori društva WhatsApp IE bili dovoljno razrađeni da bi se njima podržao nalaz o tome da je postupak u svakom slučaju dovoljan za anonimizaciju podataka⁹⁶. Stoga se slaže s razlozima za zabrinutost koje su izrazila predmetna nadzorna tijela u vezi s time da potencijalni nalaz ima vrlo važan utjecaj kao presedan, i ostaje zabrinuto bi li se izmijenjeni nalaz prema različitim hipotezama koje su predložila predmetna nadzorna tijela održao kad bi se osporavao na sudu.
120. Osim toga, treba napomenuti da je vodeće nadzorno tijelo, prije upućivanja spora Odboru, kao kompromis predložilo da se Nacrt odluke izmijeni tako da se zadrži samo nalaz da društvo WhatsApp IE obrađuje osobne podatke nekorisnika, zbog čega podliježe članku 14. Opće uredbe o zaštiti podataka, te da se uklone sva upućivanja na postupak raspršivanja uz gubitke, uključujući sve povezane nalaze.

6.4 Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka

6.4.1 Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi

121. **Njemačko nadzorno tijelo** u svojem se prigovoru ne slaže s nalazom donositelja odluke da postupak raspršivanja uz gubitke koji je primijenjen na telefonski broj nekorisnika ne uključuje osobne podatke jer postoji nekoliko čimbenika koji omogućuju identifikaciju ispitanika. Njemačko nadzorno tijelo navodi da bi taj prigovor, kad bi se uzeo u obzir, doveo do drukčijeg zaključka u vezi s prirodom prethodno navedenih podataka te da bi doveo u pitanje zakonitost obrade, što bi pak moglo dovesti do nalaza o dodatnom kršenju članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, te vjerojatno do različitih administrativnih mjera. Stoga, s obzirom na to da postoji izravna veza između prigovora i sadržaja predmetnog nacrta odluke, Europski odbor za zaštitu podataka prigovor smatra relevantnim.
122. Osim toga, njemačko nadzorno tijelo ističe činjenične i pravne pogreške u vezi s analizom postupka raspršivanja uz gubitke u Nacrtu odluke. Nadalje, prigovor njemačkog nadzornog tijela odnosi se na to kako bi se Nacrt odluke trebao promijeniti, tvrdeći da, budući da smatra da „*[n]ijedna od pravnih osnova iz članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka koja zahtijeva nužnost nije primjenjiva*” na obradu pseudonimiziranih podataka, to bi dovelo do „*drugačijeg ishoda, a time i najvjerojatnije do drugačijih administrativnih mjera i veće razine novčane kazne*”⁹⁷.

⁹⁴ Mišljenje 5/2014 Radne skupine iz članka 29. o tehnikama anonimizacije, (10. travnja 2014.), WP216 („Mišljenje 05/2014 Radne skupine iz članka 29.”).

⁹⁵ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 56.e.

⁹⁶ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 57.

⁹⁷ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. 11.

123. U prigovoru se tvrdi da, ako se Nacrt odluke u ovom slučaju ne izmijeni, to bi dovelo do visokog rizika za temeljna prava i slobode ispitanika jer bi pogrešno utvrđivanje da podaci nisu osobni podaci stvorilo „znatan raskorak u zaštiti ispitanika u cijeloj Europi”. Osim toga, time bi se „druge pružatelje usluga/odgovorne strane potaknulo da uvedu slične postupke” i tako spriječilo ispitanike da ostvaruju svoja prava⁹⁸. Europski odbor za zaštitu podataka stoga smatra da je prigovor obrazložen.
124. Na temelju toga Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prigovor njemačkog nadzornog tijela relevantan i obrazložen u skladu s člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.
125. Društvo WhatsApp IE smatra da nijedan prigovor koji se odnosi na postupak raspršivanja uz gubitke nije relevantan ni dovoljno obrazložen da bi ispunio zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Kad je riječ o obrazloženju u navedenim prigovorima, društvo WhatsApp IE ponavlja ono što je već objasnilo u svojim podnescima o tome zašto se telefonski brojevi nekorisnika ne mogu ponovno identificirati⁹⁹. Kad je riječ o dokazivanju važnosti rizika u tim prigovorima, društvo WhatsApp IE tvrdi da se u prigovorima navode samo „nejasne i neutemeljene zabrinutosti” jer se raspršeni podaci uz gubitke ne smatraju osobnim podacima. Ipak, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da su ti prigovori odgovarajuće obrazloženi i podsjeća na to da se procjena osnovanosti prigovora provodi zasebno, nakon što se utvrdi da prigovor ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka¹⁰⁰. Stoga, s obzirom na to da se izneseni argumenti odnose na osnovanost prigovora, Europski odbor za zaštitu podataka ne dvoji u pogledu procjene toga jesu li ispunjeni sami zahtjevi iz članka 4. stavka 24. To se odnosi na sve prigovore analizirane u ovom pododjeljku.
126. **Francusko nadzorno tijelo** u svojem prigovoru navodi da se ne slaže sa zaključkom vodećeg nadzornog tijela iz stavka 68. Navodi da je nalaz da *hashevi* uz gubitke nisu osobni podaci naveo vodeće nadzorno tijelo da smanji iznos novčane kazne koji je na početku utvrđen te stoga izražava zabrinutost u pogledu toga je li predviđena mjera koju je predložilo vodeće nadzorno tijelo u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka. S obzirom na to da postoji izravna veza između prigovora i sadržaja predmetnog nacrta odluke, Europski odbor za zaštitu podataka prigovor smatra relevantnim.
127. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prigovor i „obrazložen” jer upućuje na činjenične pogreške u Nacrtu odluke. U tom smislu, u prigovoru francuskog nadzornog tijela naglašava se da se u Nacrtu odluke smatralo da se Opća uredba o zaštiti podataka nije primjenjivala u mjeri u kojoj je postupak raspršivanja uz gubitke za posljedicu imao anonimizaciju podataka, ali da bi se ti podaci trebali smatrati pseudonimiziranima. Osim toga, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se u prigovoru francuskog nadzornog tijela jasno pokazuje važnost rizika za temeljna prava i slobode ispitanika, koji se stvara Nacrtom odluke jer francusko nadzorno tijelo navodi da bi, ako ga se ne uzme u obzir, ta odluka ugrozila „učinkovito poštovanje prava ispitanika”. U prigovoru se također upućuje na nepostojanje odvrćajućeg učinka novčane kazne. Naposljetku, francusko nadzorno tijelo smatra da bi se donošenjem ove odluke isključilo te podatke iz materijalnog područja primjene Opće uredbe o zaštiti podataka i posljedično spriječilo svaku buduću kontrolu nad tom vrstom podataka¹⁰¹.
128. Na temelju toga Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prigovor francuskog nadzornog tijela relevantan i obrazložen u skladu s člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

⁹⁸ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. 12.

⁹⁹ Konkretnije, društvo WhatsApp IE tvrdi da prigovori predmetnih nadzornih tijela nisu dovoljno obrazloženi jer se oslanjaju „i. na pogrešnu karakterizaciju postupka, ii. hipotetske i nepotkrijepljene scenarije koji ne omogućuju identifikaciju nekorisnika, među ostalim na način kojim bi se zadovoljio test postavljen u predmetu Breyer, i iii. netočne tvrdnje da su određene informacije i sredstva dostupni društvu WhatsApp Irska radi omogućivanja identifikacije nekorisnika” (podnesci društva WhatsApp, članak 65., stavci od 24.2. do 24.8.).

¹⁰⁰ Vidjeti prethodnu bilješku br. 21.

¹⁰¹ Prigovor francuskog nadzornog tijela, str. 1. i 2.

129. **Portugalsko nadzorno tijelo** u svojem prigovoru smatra da bi, s obzirom na to da podaci koji prolaze kroz postupak raspršivanja uz gubitke nisu anonimizirani, to dovelo do dodatnog kršenja članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka zbog nedostatka informacija u vezi s obradom nekorisničkih podataka nakon postupka raspršivanja s gubicima. Portugalsko nadzorno tijelo navodi da se ne slaže sa zaključcima koje je vodeće nadzorno tijelo donijelo u Nacrtu odluke. Stoga se taj prigovor odnosi na to „*postoji li kršenje Opće uredbe o zaštiti podataka*”. Stoga, s obzirom na to da postoji izravna veza između prigovora i sadržaja predmetnog nacrta odluke, Europski odbor za zaštitu podataka prigovor smatra relevantnim.
130. Osim toga, Europski odbor za zaštitu podataka napominje da se prigovor portugalskog nadzornog tijela odnosi na pravne pogreške u Nacrtu odluke, to jest da vodeće nadzorno tijelo smatra da rezultat postupka raspršivanja uz gubitke ne predstavlja osobne podatke te da stoga nema kršenja članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka nakon primjene postupka raspršivanja uz gubitke. Portugalsko nadzorno tijelo nadalje objašnjava kako bi nalaz da se raspršivanjem uz gubitke ne jamči anonimizacija podataka doveo do drugačijeg zaključka (točnije, do dodatnog kršenja članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka). Osim toga, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se u prigovoru portugalskog nadzornog tijela jasno pokazuje važnost rizika za temeljna prava i slobode ispitanika, koji se postavlja Nacrtom odluke, jer u tom kontekstu portugalsko nadzorno tijelo objašnjava da će to dovesti do „*uklanjanja pravne zaštite i jamstava ispitanika koji bi se mogli identificirati*” te do „*vrlo uznemirujućeg presedana koji se odnosi na srž pravnog okvira zaštite podataka koji predstavlja koncept osobnih podataka*”¹⁰².
131. Na temelju toga Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prigovor portugalskog nadzornog tijela relevantan i obrazložen u skladu s člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.
132. Prigovor **mađarskog nadzornog tijela** odnosi se na to „*postoji li kršenje Opće uredbe o zaštiti podataka*” te na to „*je li predviđena mjera koju je predložilo vodeće nadzorno tijelo u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka*”. Prigovor mađarskog nadzornog tijela odnosi se na nedostatak nalaza u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkom (c) i protivi se zaključcima iz Nacrta odluke o prikladnoj metodi koju društvo WhatsApp IE treba upotrijebiti za pružanje informacija nekorisnicima. S obzirom na to da postoji izravna veza između prigovora i sadržaja predmetnog nacrta odluke, Europski odbor za zaštitu podataka prigovor smatra relevantnim.
133. Štoviše, Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da je mađarsko nadzorno tijelo prikladno obrazložilo potrebu za izmjenom Nacrta odluke. U tom je kontekstu mađarsko nadzorno tijelo istaknulo da su podaci pogrešno procijenjeni kao anonimni, da ne postoje dokazi da su nekorisnici obaviješteni o obradi svojih brojeva telefona te da je obrada tih podataka pretjerana u smislu svrhe u koju se obrađuju. Mađarsko nadzorno tijelo stoga objašnjava kako bi nalaz da se postupkom raspršivanja uz gubitke ne jamči anonimizacija podataka doveo do drugačijeg zaključka (točnije, do dodatnog kršenja članka 5. stavka 1. točke (c) Opće uredbe o zaštiti podataka i potrebe za prikladnim obavješćivanjem nekorisnika o toj obradi). Nadalje, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se u prigovoru mađarskog nadzornog tijela jasno pokazuje važnost rizika koji se postavlja Nacrtom odluke jer mađarsko nadzorno tijelo objašnjava da bi se time potkopalo ostvarivanje prava ispitanika u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka, onemogućilo ispitanicima nekorisnicima da ostvaruju svoja prava u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka te objašnjava da bi se mogao „*stvoriti lažni presedan (...)* za nepredvidljivi broj ispitanika”¹⁰³.

¹⁰² Prigovor portugalskog nadzornog tijela, stavak 55.

¹⁰³ Prigovor mađarskog nadzornog tijela, str. 5.

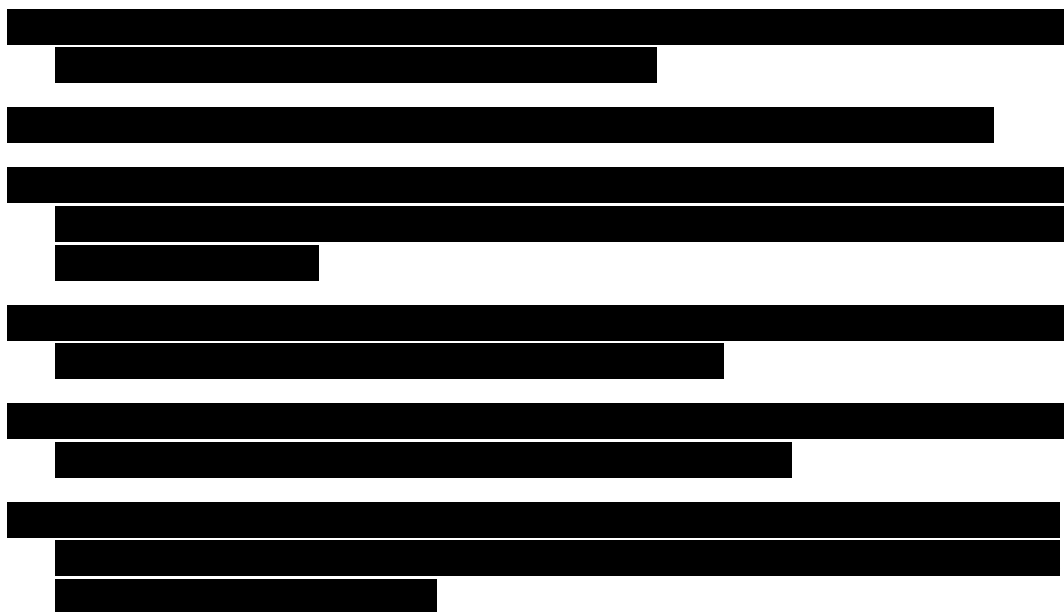
134. Na temelju toga Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prigovor mađarskog nadzornog tijela relevantan i obrazložen u skladu s člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.
135. U prigovoru **nizozemskog nadzornog tijela** tvrdi se da društvo WhatsApp IE nije obavijestilo nekorisnike o postupcima obrade koji su se proveli nakon postupka raspršivanja uz gubitke te ističe nedostatak korektivnih mjera u Nacrtu odluke. Stoga se taj prigovor odnosi na to „*postoji li kršenje Opće uredbe o zaštiti podataka*” te na to „*je li predviđena mjera u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka*”. S obzirom na to da postoji izravna veza između prigovora i sadržaja predmetnog nacrta odluke, Europski odbor za zaštitu podataka prigovor smatra relevantnim.
136. Štoviše, Europski odbor za zaštitu podataka napominje da je nizozemsko nadzorno tijelo prikladno obrazložilo potrebu za izmjenom Nacrta odluke. U tom smislu, u prigovoru nizozemskog nadzornog tijela navodi se da se u Nacrtu odluke nije u dovoljnoj mjeri procijenila tvrdnja društva WhatsApp IE u vezi s pretpostavljenim tehničkim poteškoćama pri ponovnom dobivanju telefonskog broja iz *hasha* uz gubitke. Nizozemsko nadzorno tijelo stoga objašnjava kako bi nalaz da se postupkom raspršivanja uz gubitke ne jamči anonimizacija podataka doveo do drugačijeg zaključka kad je riječ o području primjene obveza iz članaka 12. i 14. Opće uredbe o zaštiti podataka i korektivnim mjerama (nalog radi usklađivanja obrade i upravna novčana kazna). Naposljetku, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se prigovorom nizozemskog nadzornog tijela jasno pokazuje važnost rizika koji postavlja Nacrt odluke, jer se u njemu objašnjava da bi ta odluka spriječila ispitanike nekorisnike da ostvaruju svoja prava u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka i da bi stvorila pravni presedan¹⁰⁴.
137. Na temelju toga Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prigovor nizozemskog nadzornog tijela relevantan i obrazložen u skladu s člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.
138. Prigovor **talijanskog nadzornog tijela** odnosi se na to „*postoji li kršenje Opće uredbe o zaštiti podataka*” te na to „*je li predviđena mjera u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka*”. U tom prigovoru talijansko nadzorno tijelo doista smatra da bi se Nacrt odluke trebao izmijeniti tako da uključuje dodatno kršenje članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka kad je riječ o obradi podataka nastalih raspršivanjem uz gubitke te da predloži ponovno ispitivanje predviđenih korektivnih mjera koje su prvobitno ublažene zbog toga što su ti podaci kvalificirani kao neosobni. S obzirom na to da postoji izravna veza između prigovora i sadržaja predmetnog nacrta odluke, Europski odbor za zaštitu podataka prigovor smatra relevantnim.
139. Osim toga, Europski odbor za zaštitu podataka napominje da je talijansko nadzorno tijelo prikladno obrazložilo potrebu da se Nacrt odluke izmijeni, upućivanjem na pogrešnu karakterizaciju raspršenih podataka uz gubitke kao anonimiziranih podataka. Stoga, talijansko nadzorno tijelo u prigovoru objašnjava kako bi nalaz da se postupkom raspršivanja uz gubitke ne jamči anonimizacija podataka doveo do drugačijeg zaključka (točnije, do korektivnih mjera iz Nacrta odluke i do dodatnog kršenja članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka). Naposljetku, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da talijansko nadzorno tijelo u prigovoru jasno pokazuje važnost rizika za temeljna prava i slobode ispitanika, koji se postavljaju Nacrtom odluke, jer se u njemu objašnjava da bi ta odluka dovela do „*ozbiljnog narušavanja temeljnog prava nekorisnika na informiranje, kao i do neodgovarajućih i nerazmjernih korektivnih mjera i novčanih kazni koje su predviđene u odnosu na voditelja obrade*”¹⁰⁵.
140. Na temelju toga Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prigovor talijanskog nadzornog tijela relevantan i obrazložen u skladu s člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

¹⁰⁴ Prigovor nizozemskog nadzornog tijela, str. 1-8.

¹⁰⁵ Prigovor talijanskog nadzornog tijela, str. 2. i 3.

6.4.2 Procjena osnovanosti

141. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se prigovori za koje je u ovom pododjeljku¹⁰⁶ utvrđeno da su relevantni i obrazloženi trebaju procijeniti u smislu toga postiže li se u ovom slučaju postupkom raspršivanja uz gubitke društva WhatsApp IE anonimizacija osobnih podataka tako da se Opća uredba o zaštiti podataka više ne može primjenjivati. U tom kontekstu, Europski odbor za zaštitu podataka već napominje da se telefonski broj nekorisnika nastao raspršivanjem uz gubitke pohranjuje kod društva WhatsApp IE u tablicu (u daljnjem tekstu: „**popis nekorisnika**”), čime se *hash* uz gubitke povezuje s brojevima mobilnih telefona onih korisnika koji su brojeve prenijeli putem značajki kontakata, koji su obuhvaćeni skupinom različitih telefonskih brojeva kojima bi se generirao isti *hash* uz gubitke¹⁰⁷.
142. Društvo WhatsApp IE detaljno opisuje postupak raspršivanja uz gubitke kao postupak koji se sastoji od sljedećih koraka:



143. Društvo WhatsApp IE objašnjava da se ta tablica upotrebljava za odabir postojećih korisnika kojima se šalje takozvana „obavijest o raspršivanju” kad se novi korisnik pridruži usluzi. Taj odabir izvršava se provođenjem postupka raspršivanja uz gubitke s telefonskim brojem novog korisnika, a zatim slanjem „obavijesti o raspršivanju” svim korisnicima koji su prenijeli bilo koji skup brojeva koji su predstavljeni *hashem* uz gubitke, a koji su s njim povezani u prethodno navedenoj tablici. Kad aplikacija društva WhatsApp IE na uređaju korisnika primi obavijest o raspršivanju, izradit će ekvivalentnu obavijest o raspršivanju za korisnike u imeniku radi usporedbe toga je li novi korisnik dio kontakata u imeniku, a u tom će se slučaju pokrenuti zahtjev za sinkronizaciju¹⁰⁹.
144. U svrhu procjene toga jesu li prethodno opisani podaci osobni podaci, i uzimajući u obzir podneske društva WhatsApp IE u vezi s nacrtom odluke i prigovorima, Europski odbor za zaštitu podataka

¹⁰⁶ To su prigovori njemačkog, francuskog, mađarskog, talijanskog i portugalskog nadzornog tijela.

¹⁰⁷ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 3.3., korak 3.

¹⁰⁸ Podnesci društva WhatsApp IE kao odgovor na prigovore na raspršivanje uz gubitke (u daljnjem tekstu: „**podnesci društva WhatsApp o raspršivanju uz gubitke**”), stavak 9.

¹⁰⁹ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 3.3.; podnesci društva WhatsApp o raspršivanju uz gubitke, stavak 9.

podsjeca na definiciju iz članka 4. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka¹¹⁰ i na pojašnjenja iz uvodne izjave 26. Opće uredbe o zaštiti podataka¹¹¹.

145. Drugim riječima, društvo WhatsApp IE treba analizirati jesu li podaci obrađeni tako da se više ne mogu upotrebljavati za izravno ili neizravno utvrđivanje identiteta pojedinca, s pomoću „sredstava koja voditelj obrade ili treća strana mogu po svemu sudeći upotrijebiti”¹¹². Takva analiza treba uzeti u obzir objektivne čimbenike, kako se zahtijeva uvodnom izjavom 26. Opće uredbe o zaštiti podataka, ali bi se mogla i trebala oslanjati na pretpostavke kojima se omogućuje razumijevanje vjerojatnosti za ponovno utvrđivanje identiteta.
146. U ovom predmetu, na temelju dostupnih informacija, rizik da se identitet nekorisnika utvrdi zaključivanjem, povezivanjem ili izdvajanjem nije samo „veći od nule”, kako je to navelo irsko nadzorno tijelo¹¹³, nego je takav da se može zaključiti da se identitet tih nekorisnika može utvrditi u svrhe definicije iz članka 4. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Europski odbor za zaštitu podataka uzima u obzir tvrdnju društva WhatsApp IE o tome da „postoji nulti rizik od ponovnog utvrđivanja izvornog telefonskog broja iz kojeg su generirani” te „čak i ako postoji rizik od ponovnog utvrđivanja, čimbenici koji se primjenjuju na postupak anonimizacije i stvaranje hasha uz gubitke jasno pokazuju da je svaki takav rizik smanjen na razinu nižu od razine koja je prihvatljiva u skladu sa zakonodavstvom”¹¹⁴. Međutim, kako je navedeno u nastavku, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da društvo WhatsApp IE, s obzirom na sredstva i podatke koji su mu dostupni i koje će vjerojatno upotrijebiti, ima prevelik kapacitet za izdvajanje ispitanika da bi se skup podataka mogao smatrati anonimnim.
147. Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da društvo WhatsApp IE u svojim podnescima tvrdi da se u prigovorima ne utvrđuje zašto bi društvo WhatsApp IE željelo izdvojiti nekorisnike čiji su telefonski brojevi namjerno podvrgnuti postupku koji je osmišljen za postizanje anonimizacije¹¹⁵. Europski odbor za zaštitu podataka naglašava da se ni u definiciji ni u uvodnoj izjavi 26. Opće uredbe o zaštiti podataka ne pružaju naznake o tome da su namjera ili motivacija voditelja obrade ili treće strane relevantni čimbenici koje treba uzeti u obzir pri procjeni toga predstavlja li predmetni skup podataka osobne podatke¹¹⁶. Europski odbor za zaštitu podataka slaže se s irskim nadzornim tijelom u pogledu onoga što je važno za primjenu Opće uredbe o zaštiti podataka, odnosno da bi se podaci smatrali „osobnim podacima”, a to je pitanje odnose li se podaci na osobu čiji se identitet može izravno ili neizravno

¹¹⁰ Članak 4. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka: „*„osobni podatci” znači svi podatci koji se odnose na pojedinca čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi („ispitanik”); pojedinac čiji se identitet može utvrditi jest osoba koja se može identificirati izravno ili neizravno, osobito uz pomoć identifikatora kao što su ime, identifikacijski broj, podatci o lokaciji, mrežni identifikator ili uz pomoć jednog ili više čimbenika svojstvenih za fizički, fiziološki, genetski, mentalni, ekonomski, kulturni ili socijalni identitet tog pojedinca*”.

¹¹¹ Uvodna izjava 26. Opće uredbe o zaštiti podataka: „*Osobne podatke koji su pseudonimizirani, a koji bi se mogli pripisati nekom pojedincu uporabom dodatnih informacija trebalo bi smatrati informacijama o pojedincu čiji se identitet može utvrditi. Kako bi se odredilo može li se identitet pojedinca utvrditi, trebalo bi uzeti u obzir sva sredstva, poput primjerice selekcije, koja voditelj obrade ili bilo koja druga osoba mogu po svemu sudeći upotrijebiti u svrhu izravnog ili neizravnog utvrđivanja identiteta pojedinca. Kako bi se utvrdilo je li po svemu sudeći izgledno da se upotrebljavaju sredstva za utvrđivanje identiteta pojedinca, trebalo bi uzeti u obzir sve objektivne čimbenike, kao što su troškovi i vrijeme potrebno za utvrđivanje identiteta, uzimajući u obzir i tehnologiju dostupnu u vrijeme obrade i tehnološki razvoj*”.

¹¹² Mišljenje 5/2014 Radne skupine iz članka 29., stranica 5.

¹¹³ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 56.e.

¹¹⁴ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 25.9.

¹¹⁵ Podnesci društva WhatsApp o raspršivanju uz gubitke, stavci 20. i 29.

¹¹⁶ Vidjeti i Mišljenje 5/2014 Radne skupine iz članka 29., stranica 10. („*da bi se primijenilo pravo o zaštiti podataka, nije važno koje su namjere voditelja obrade podataka ili primatelja. Ako se podaci mogu identificirati, primjenjuju se pravila o zaštiti podataka.*”).

utvrditi te imaju li voditelj obrade ili treća strana tehničku sposobnost za izdvajanje ispitanika u skupu podataka¹¹⁷. Ta mogućnost može se ostvariti bez obzira na to je li takva tehnička sposobnost povezana s motivacijom za ponovno utvrđivanje identiteta ili izdvajanje ispitanika.

148. Osim toga, Europski odbor za zaštitu podataka ističe da se treba razmotriti cijeli kontekst obrade jer „*svi objektivni čimbenici*” utječu na to „*hoće li se po svemu sudeći upotrijebiti sredstva za utvrđivanje identiteta pojedinca*”¹¹⁸. U ovoj konkretnoj situaciji, stvaranje postupka raspršivanja uz gubitke samo je jedan korak u procesu i ne može se razmatrati zasebno. Štoviše, telefonski broj bilo kojeg korisnika koji je aktivirao značajku kontakata i koji je u tom trenutku imao najmanje jedan kontakt nekorisnika bit će povezan s *hashem* uz gubitke koji je stvoren od broja tog nekorisnika¹¹⁹. Rezultat je „*popis nekorisnika*” koji pohranjuje društvo WhatsApp IE¹²⁰.
149. Kako je to napomenulo irsko nadzorno tijelo, izoliranim promatranjem vrijednosti *hasha* zanemaruju se „*rizici prisutni u okruženju obrade koji bi mogli dovesti do ponovnog utvrđivanja identiteta predmetnih ispitanika*”¹²¹. Stoga je, umjesto procjenjivanja pojedinačnih koraka u procesu, važno procijeniti omogućuje li rezultat cijelog procesa izdvajanje. Da bi bilo moguće ponovno utvrditi identitet, potrebno je uzeti u obzir sve podatke i resurse kojima raspolažu voditelj obrade ili treća strana. U tom kontekstu, Europski odbor za zaštitu podataka ne smatra da je društvo WhatsApp IE nepobitno pokazalo da okruženje obrade podliježe takvim organizacijskim i tehničkim mjerama da je rizik od ponovnog utvrđivanja identiteta samo spekulativan¹²².
150. Društvo WhatsApp IE u svojem je podnesku navelo da svaki *hash* uz gubitke predstavlja skup od najmanje 16 telefonskih brojeva¹²³. Međutim, prema mišljenju Europskog odbora za zaštitu podataka, a što je navedeno i u nekoliko prigovora predmetnih nadzornih tijela, to nije točno. Iako se ne može isključiti mogućnost da će biti slučajeva u kojima će 16 telefonskih brojeva biti povezano s *hashem* uz gubitke, u mnogim će slučajevima *hash* uz gubitke biti povezan s manje telefonskih brojeva, nekad čak i samo s jednim¹²⁴.
151. Na primjer, nije sigurno, a ni vjerojatno, da su svi teoretski dostupni telefonski brojevi u određenom rasponu doista pripisani ispitaniku. Osim toga, društvo WhatsApp IE ispravno ističe, u skladu s prigovorom nizozemskog nadzornog tijela, da je količina brojeva mobilnih telefona u Nizozemskoj veća od stvarnog broja stanovnika. To dovodi do situacije u kojoj, iako se *hash* uz gubitke može odnositi na postavljenu količinu brojeva mobilnih telefona, broj povezanih ispitanika može biti manji.
152. Nadalje, uzimajući u obzir to da društvo WhatsApp IE obrađuje sve telefonske brojeve koji su kontakti korisnika koji omogućuje značajku kontakata, Europski odbor za zaštitu podataka napominje da je vrlo vjerojatno da će korisnik imati barem jedan telefonski broj nekorisnika kao kontakt¹²⁵. Stoga će se telefonski broj svakog korisnika moći dohvatiti s „*popisa nekorisnika*”, a ti se brojevi mogu upotrijebiti

¹¹⁷ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 56.d.

¹¹⁸ Uvodna izjava 26. Opće uredbe o zaštiti podataka.

¹¹⁹ Nacrt odluke, stavak 40.

¹²⁰ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 3.3. korak 3.

¹²¹ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 56.

¹²² Vidjeti podneske društva WhatsApp o članku 65., stavak 25.12.; podneske društva WhatsApp o raspršivanju uz gubitke, stavak 12ff i stavak 17ff.

¹²³ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 3.16.

¹²⁴ Radi potpunosti, 39-bitna vrijednost omogućuje prikaz više od 500 milijardi različitih vrijednosti, što bi u sve praktične svrhe trebalo pružiti dovoljno jamstvo da pojava sukoba u praksi nije značajna.

¹²⁵ To je posebno očito jer se značajkom kontakata, prema informacijama koje je dostavilo društvo WhatsApp IE, prenose svi telefonski brojevi, a ne samo brojevi mobilnih telefona, a zatim se postupak raspršivanja uz gubitke primjenjuje na brojeve nekorisnika.

za isključivanje brojeva koji bi se mogli pojaviti u *hashu* uz gubitke¹²⁶. Na primjer, ako se za sve telefonske brojeve osim jednog koji bi doveo do određenog *hasha* uz gubitke utvrdi da je riječ o korisnicima usluge, s obzirom na to da su oni dio barem jednog popisa nekorisnika, za preostali telefonski broj utvrđuje se identitet. Stoga se predložena k-anonimnost ne temelji na vrijednosti *k* od 16, kako je navelo društvo WhatsApp IE, jer bi se time zahtijevalo da ta vrijednost bude točna za cijeli skup podataka.

153. Radi potpunosti, Europski odbor za zaštitu podataka upućuje na Mišljenje Radne skupine iz članka 29. o tehnikama anonimizacije¹²⁷ u kojem se pojašnjava da se k-anonimizacijom samo izbjegava izdvajanje, ali se nužno ne rješava rizik povezivanja ili zaključivanja. Osim toga, treba napomenuti da društvo WhatsApp IE može čak i iskoristiti informacije na uređajima korisnika svojih usluga, uključujući imenik¹²⁸.
154. Nadalje, Europski odbor za zaštitu podataka također napominje da rezultat postupka raspršivanja uz gubitke očito omogućuje izvođenje zaključaka o informacijama o nekorisnicima ili skupu nekorisnika u vezi s telefonskim brojevima s kojima je povezan određeni *hash* uz gubitke. Za svaki telefonski broj korisnika na popisu nekorisnika, utvrđeno je da je taj korisnik, kad je aktivirao značajku kontakata, u svojem imeniku imao barem jedan telefonski broj nekorisnika, koji je dio skupa telefonskih brojeva nekorisnika iz *hasha* uz gubitke.
155. Naposljetku, uzimajući u obzir broj korisnika usluge, „*popis nekorisnika*“, koji povezuje svaki *hash* uz gubitke i korisnike usluge koji imaju barem jedan kontakt u svojem imeniku koji bi stvorio taj *hash* uz gubitke, čini široku mrežu povezanih korisnika s više *hasheva* uz gubitke¹²⁹. Ta mreža veza između korisnika i nekorisnika, a stoga i neizravno među korisnicima, predstavlja neku vrstu topološkog potpisa *hasheva* uz gubitke koji postaje prilično jedinstven kako raste dimenzija mreže i broj veza¹³⁰. Ta okolnost javlja se i u ovom predmetu, a dostupnost društvenog grafikona među korisnicima i nekorisnicima može znatno povećati rizik od ponovnog utvrđivanja identiteta ispitanika¹³¹.
156. Europski odbor za zaštitu podataka, na temelju provedene analize i dostupnih informacija, stoga zaključuje da tablica *hasheva* uz gubitke zajedno s telefonskim brojevima povezanih korisnika kao popis nekorisnika predstavlja osobne podatke¹³² te upućuje irsko nadzorno tijelo da u skladu s time izmijeni svoju odluku.

¹²⁶ Vidjeti i prigovor portugalskog nadzornog tijela, stavak 39.

¹²⁷ Mišljenje 05/2014 Radne skupine iz članka 29., stranica 24.

¹²⁸ Vidjeti i prigovor mađarskog nadzornog tijela, stranica 4., u kojem se navodi da se ponovno utvrđivanje identiteta može postići s pomoću podataka u drugoj bazi podataka kojoj može pristupiti voditelj obrade ili druga osoba.

¹²⁹ Vidjeti i prigovor portugalskog nadzornog tijela, stavak 42.

¹³⁰ Vidjeti na primjer, L Backstrom, C Dwork, J Kleinberg, *Wherefore art thou R3579X? Anonymized social networks, hidden patterns, and structural steganography*, Zbornik radova 16. međunarodne konferencije o World Wide Webu, od 181. do 190.

¹³¹ Vidjeti prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavci 17. i 18., i prigovor francuskog nadzornog tijela, stranica 2.

Društvo WhatsApp IE u svojim podnescima (podnesci društva WhatsApp IE o raspršivanju uz gubitke) tvrdi da nema „mrežu društvenog grafikona“ kako je navedeno u prigovoru te da se usluga može opisati kao „mreža društvenog grafikona“ samo u smislu veza između postojećih korisnika usluge (a ne nekorisnika). Međutim, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da su podaci s popisa nekorisnika dovoljni da bi se omogućili napadi na temelju grafikona, uzimajući u obzir sredstva kojima raspolaže društvo WhatsApp IE.

¹³² Takvim nalazom Europski odbor za zaštitu podataka također izražava neslaganje sa stajalištem društva WhatsApp IE iz njegovih podnesaka (podnesci društva WhatsApp IE o raspršivanju uz gubitke, stavak 14. i sljedeći) o tome da podaci nisu pseudonimni nego anonimni.

157. Budući da se posljedice prethodno navedenog zaključka, koje su predmetna nadzorna tijela predložila u svojim prigovorima, razlikuju, obrađuju se u nastavku u odjeljcima 7.4.4.1. (kršenje članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka), 7.4.4.2. (kršenje članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka), 7.4.4.3. (kršenje članka 5. stavka 1. točke (c) Opće uredbe o zaštiti podataka) i 9.4. (utjecaj na upravnu novčanu kaznu).

7 O MOGUĆIM DODATNIM (ILI ALTERNATIVNIM) KRŠENJIMA OPĆE UREDBE O ZAŠTITI PODATAKA KOJA SU UTVRDILA PREDMETNA NADZORNA TIJELA

7.1 Prigovori koji se odnose na opseg istrage

7.1.1 Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke

158. U uvodnom dijelu svojeg Nacrta odluke vodeće nadzorno tijelo navodi da se istraga odnosi na obveze društva WhatsApp IE u pogledu transparentnosti u skladu s člancima 12., 13. i 14. Opće uredbe o zaštiti podataka¹³³. Vodeće nadzorno tijelo također je pojasnilo da, s obzirom na to da se ovaj Nacrt odluke odnosi na dobrovoljnu istragu, on se ne temelji na posebnoj ili pojedinačnoj pritužbi, razlogu za zabrinutost ili zahtjevu, uključujući one koji su podneseni u okviru uzajamne pomoći, a koji će se obraditi u zasebnim postupcima u skladu sa Zakonom iz 2018. (kako bi se moglo zahtijevati)¹³⁴.

7.1.2 Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

159. Prigovor njemačkog nadzornog tijela odnosi se na ograničeni opseg istrage te na činjenicu da irsko nadzorno tijelo, prije analize usklađenosti s člancima 13. i 14. Opće uredbe o zaštiti podataka, nije razmotrilo o kojoj se obradi podataka radilo. Njemačko nadzorno tijelo smatra da bi „predmetna nadzorna tijela trebala postići konsenzus o opsegu istrage u ranijoj fazi, a ne u trenutačnoj fazi nacrta odluke. Stoga bi, prije sastavljanja nacrta odluke u postupku po službenoj dužnosti, Povjerenstvo za zaštitu podataka trebalo zatražiti konsenzus u vezi s opsegom postupka prije službenog pokretanja postupka”¹³⁵. Njemačko nadzorno tijelo osobito navodi da je u Nacrtu odluke izostavljen prvi korak pregleda članaka 13. i 14. Opće uredbe o zaštiti podataka, što bi trebalo biti na činjeničnoj razini. Prema mišljenju njemačkog nadzornog tijela, procjena načina na koji se informacije pružaju može se provesti samo nakon utvrđivanja činjeničnih elemenata postupka obrade o kojoj je riječ. Njemačko nadzorno tijelo osobito upućuje na činjenične zahtjeve pravnih osnova i postojanje prijenosa podataka trećim zemljama. Tvrdi se da su netočne informacije bezvrijedne za ispitanike te da ih obmanjuju. Osim toga, njemačko nadzorno tijelo smatra da nametanje novčane kazne zbog nedostatka informacija u skladu s kršenjem članaka od 12. do 14. Opće uredbe o zaštiti podataka može za posljedicu imati nemogućnost primjene sankcija za pružanje netočnih informacija za isto razdoblje. Time bi se stvorio rizik za pravo ispitanika na učinkovitu pravnu zaštitu jer neće biti u mogućnosti uložiti žalbu protiv odluke irskog nadzornog tijela budući da o njoj nisu obaviješteni. Njemačko nadzorno tijelo smatra da „(dodatna) novčana kazna društvu WhatsApp više ne bi bila moguća zbog obustave kaznenog postupka”¹³⁶. Njemačko nadzorno tijelo također tvrdi da se ograničenim opsegom istrage i činjenicom da procjena činjeničnih osnova nije bila dostatna povećava rizik od neujednačene primjene prava EU-a.

¹³³ Nacrt odluke, stavak 4.

¹³⁴ Nacrt odluke, stavak 5.

¹³⁵ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. 2.

¹³⁶ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. 4.

160. Osim toga, **njemačko nadzorno tijelo** podnosi drugi prigovor u kojem navodi da je „*pitanje jesu li i koji podaci korisnika i nekorisnika WhatsAppa otkriveni Facebooku nedovoljno istraženo u činjeničnom smislu, ali i na normativnoj razini*”¹³⁷. Njemačko nadzorno tijelo smatra da postoje „*očite proturječnosti*” u izjavama društva WhatsApp IE o postojanju prijenosa podataka Facebooku te da bi stoga „*trebalo detaljno ispitati koja se obrada podataka provodi*”¹³⁸. Njemačko nadzorno tijelo smatra da bez dubinske istrage tih pitanja „*nema smisla provjeravati transparentnost i pravo na informiranje*”¹³⁹ te su se stoga ta pitanja trebala istražiti.

161. **Mađarsko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor u kojem navodi da bi se, s obzirom na to da privola treba biti informirana, a da je vodeće nadzorno tijelo utvrdilo da društvo WhatsApp IE nije na odgovarajući način obavijestilo ispitanike, u Nacrt odluke trebalo uključiti da je, u slučaju obrade na temelju privole, privola bila nevažeća te da je društvo WhatsApp IE godinama obrađivalo osobne podatke bez pravne osnove.

7.1.3 Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

162. Vodeće nadzorno tijelo smatralo je da prigovori njemačkog nadzornog tijela u vezi s opsegom istrage nisu relevantni i obrazloženi jer nisu obuhvaćeni opsegom istrage¹⁴⁰. Irsko nadzorno tijelo naglašava da je istraga koja podupire Nacrt odluke namjerno bila usmjerena na obveze transparentnosti društva WhatsApp IE¹⁴¹.
163. Irsko nadzorno tijelo nadalje navodi da se, kako je navedeno u Nacrtu odluke, „*nalazima i ishodom istrage ne dovodi u pitanje procjena pravnih osnova na koje se oslanjalo u svrhu obrade osobnih podataka*”¹⁴² te da je u tijeku zasebna istraga o tom pitanju¹⁴³. Irsko nadzorno tijelo stoga naglašava da se Nacrtom odluke ne sprečavaju daljnje istrage o zakonitosti obrade¹⁴⁴. Isto tako, irsko nadzorno tijelo naglašava da se u istrazi nisu procjenjivale obveze društva WhatsApp IE u vezi s međunarodnim prijenosima podataka te da je irsko nadzorno tijelo započelo istragu kojom se ispituje zakonitost Facebookovih prijenosa podataka Sjedinjenim Američkim Državama¹⁴⁵.
164. Kad je riječ o sudjelovanju predmetnih nadzornih tijela u utvrđivanju dobrovoljne istrage, irsko nadzorno tijelo napominje da, iako se njemačko nadzorno tijelo oslanja na Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru za tu tvrdnju, istraga je započela puno prije pripreme i donošenja tih smjernica¹⁴⁶. Osim toga, irsko nadzorno tijelo smatra da „*pravo vodećeg nadzornog tijela na utvrđivanje opsega vlastitih istraga odražava pravo svakog nadzornog tijela da upravlja vlastitim resursima i regulira vlastite postupke*” i „*činjenicu da je vodeće nadzorno tijelo glavno odgovorno za obranu donesene odluke [...] u slučaju žalbe*”¹⁴⁷. Irsko nadzorno tijelo nadalje napominje da pristup u vezi s opsegom istrage ne podrazumijeva nikakav rizik od neujednačene primjene prava EU-a jer se u

¹³⁷ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. 7.

¹³⁸ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. 7.

¹³⁹ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. 8.

¹⁴⁰ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 12.

¹⁴¹ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 14.

¹⁴² Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 16.a.

¹⁴³ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 16.a.

¹⁴⁴ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 16.e.

¹⁴⁵ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 16.d.

¹⁴⁶ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 16.b.

¹⁴⁷ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 16.b.

Općoj uredbi o zaštiti podataka ne utvrđuju nikakvi posebni zahtjevi u pogledu opsega istraga koje provode nadzorna tijela¹⁴⁸.

165. Kad je riječ o nedostatku istrage na činjeničnoj razini, irsko nadzorno tijelo smatra da se, s obzirom na nalaze o manjku pruženih informacija, ishod procjene transparentnosti ne bi promijenio neovisno o tome koja se obrada provodi¹⁴⁹. Irsko nadzorno tijelo također napominje da Nacrt odluke predstavlja procjenu materijala na koje se društvo WhatsApp IE oslanjalo u određenom trenutku te se ne pretpostavlja da će ona biti odlučujuća za sva pitanja transparentnosti društva WhatsApp IE u budućnosti¹⁵⁰. Osim toga, kad je riječ o proturječnostima u vezi s informacijama o dijeljenju podataka s Facebookom, irsko nadzorno tijelo napominje da Nacrt odluke sadržava nalog društvu WhatsApp IE da ispravi utvrđene nedostatke informacija¹⁵¹.
166. Kad je riječ o učinku Nacrta odluke na učinkovitu pravnu zaštitu ispitanika, irsko nadzorno tijelo ističe da nijedna pritužba nije zanemarena zbog postojanja istrage te da procjene i ishodi zabilježeni u Nacrtu odluke neće utjecati na jedinstvene okolnosti pojedinačnog podnositelja pritužbe¹⁵².

167. Vodeće nadzorno tijelo smatralo je da prigovor **mađarskog nadzornog tijela** o nalazu dodatnog kršenja zbog nevaljanosti privole koju je dobilo društvo WhatsApp IE nije „*relevantan i obrazložen*” jer nije obuhvaćen opsegom istrage koja je bila usmjerena samo na obveze transparentnosti društva WhatsApp IE. Irsko nadzorno tijelo razjasnilo je i da je u tijeku zasebna istraga o pitanju pravnih osnova na koje se oslanja društvo WhatsApp IE¹⁵³.

7.1.4 Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka

7.1.4.1 Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi

168. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da prigovori **njemačkog nadzornog tijela** koji se odnose na nepotpun opseg istrage o činjeničnoj razini obrade i nedostatak istrage o prijenosima podataka Facebooku nisu „*relevantni i obrazloženi*”, kako se to zahtijeva člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.
169. U tom smislu, Europski odbor za zaštitu podataka prvo napominje da se Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru odnose na situaciju u kojoj se u prigovoru utvrđuju nedostaci u nacrtu odluke čime se opravdava potreba za dodatnom istragom¹⁵⁴. Pri podnošenju takvog prigovora, dovoljno je da predmetno nadzorno tijelo iznese argumente na uvjerljiv i utemeljen način¹⁵⁵.
170. Kako je navedeno u Smjernicama o relevantnom i obrazloženom prigovoru, prigovor je relevantan ako bi, da se uzme u obzir, podrazumijevao promjenu koja bi dovela do drukčijeg zaključka o postojanju kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka ili usklađenosti predviđene radnje s Općom uredbom o zaštiti podataka. Stoga treba postojati veza između sadržaja prigovora i mogućeg drugačijeg zaključka¹⁵⁶. Isto

¹⁴⁸ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 16.c.

¹⁴⁹ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavci 16.d. i 17.a.

¹⁵⁰ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 16.d.

¹⁵¹ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 17.a.

¹⁵² Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 16.f.

¹⁵³ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 19.

¹⁵⁴ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 27.

¹⁵⁵ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 19.

¹⁵⁶ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 13.

tako, prigovor je relevantan kada, među ostalim, pokazuje kako bi promjena dovela do drukčijeg zaključka¹⁵⁷.

171. U ovom slučaju, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se u prigovorima njemačkog nadzornog tijela jasno ne utvrđuje kako bi, ako se uzme u obzir, prigovor podrazumijevao promjenu koja bi dovela do drukčijeg zaključka o tome postoji li kršenje Opće uredbe o zaštiti podataka. Kad je riječ o prvom prigovoru o nepotpunosti opsega, iako njemačko nadzorno tijelo navodi da su „*ključna činjenična i pravna pitanja izostavljena i neispitana*” i da je „*pri pregledu članaka 13. i 14. Opće uredbe o zaštiti podataka potrebno u prvom koraku utvrditi koja se obrada podataka stvarno provodi (činjenična razina)*”¹⁵⁸, ne specificira koja su se pitanja trebala ispitati. Isto tako, kad je riječ o prigovoru o nedostatku istrage o prijenosima podataka Facebooku, njemačko nadzorno tijelo tvrdi da se trebala provesti temeljitija istraga¹⁵⁹, iako jasno ne navodi koji su se elementi trebali uzeti u obzir. Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća na to da se apstraktna ili općenita pitanja ne mogu smatrati relevantnima¹⁶⁰. Stoga, iako je njemačko nadzorno tijelo na zadovoljstvo Europskog odbora za zaštitu podataka objasnilo razloge zbog kojih smatra da je potrebna promjena Nacrta odluke, kao i važnost rizika koji nosi Nacrt odluke ako se donese neizmijenjen, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da nije dovoljno detaljno utvrdilo kako bi prigovor, ako se uzme u obzir, podrazumijevao promjenu koja bi dovela do drukčijeg zaključka o tome postoji li kršenje Opće uredbe o zaštiti podataka. Budući da je to jedan od elemenata koji se treba ispuniti da bi se prigovor smatrao relevantnim i obrazloženim, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da ti prigovori nisu relevantni i obrazloženi.

Iako je prigovor **mađarskog nadzornog tijela** koji se odnosi na nevaljanost privole koju je dobilo društvo WhatsApp IE relevantan i uključuje obrazloženja izmjena predloženih u prigovoru te načina na koji bi predložena izmjena dovela do drukčijeg zaključka u Nacrtu odluke, on ne zadovoljava sve zahtjeve propisane člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Konkretno, u prigovoru se izričito ne obrazlaže zašto bi Nacrt odluke, ako ostane neizmijenjen, predstavljao rizik za temeljna prava i slobode ispitanika. Osim toga, Europski odbor za zaštitu podataka napominje da se u prigovoru mađarskog nadzornog tijela izričito ne opisuje zašto je takav rizik značajan i vjerojatan¹⁶¹. Europski odbor za zaštitu podataka stoga zaključuje da se u prigovoru mađarskog nadzornog tijela jasno ne pokazuju rizici kako je konkretno propisano člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

7.2 Prigovori koji se odnose na dodatno kršenje članka 5. stavka 1. točke (a) / članka 5. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka

7.2.1 Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke

172. U svjetlu prethodno navedenog opsega istrage, u Nacrtu odluke donose se zaključci o usklađenosti društva WhatsApp IE s njegovim obvezama iz članka 14. i članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u kontekstu obrade osobnih podataka nekorisnika te iz članka 13. i članka 12. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka u kontekstu obrade osobnih podataka korisnika. U Nacrtu odluke nekoliko se puta upućuje na članak 5. stavak 1. točku (a) Opće uredbe o zaštiti podataka i načelo transparentnosti¹⁶². Isto tako, načelo odgovornosti u skladu s člankom 5. stavkom 2. Opće uredbe o

¹⁵⁷ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 16.

¹⁵⁸ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. 3.

¹⁵⁹ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. 7. i 8.

¹⁶⁰ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 14.

¹⁶¹ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 37.

¹⁶² Vidjeti, na primjer, stavke 294., 301., 691., 699. i 769. Nacrta odluke.

zaštiti podataka također se spominje u nekoliko odlomaka¹⁶³. Međutim, Nacrt odluke ne bavi se time je li bilo kršenja članka 5. stavka 1. točke (a) i članka 5. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.

7.2.2 Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

173. **Mađarsko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor u kojem navodi da se Nacrt odluke treba izmijeniti kako bi uključio nalaze o kršenju članka 5. stavka 1. točke (a) i članka 5. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka. Mađarsko nadzorno tijelo smatra da, s obzirom na „*namjernu prirodu*”, kao i na ozbiljnost kršenja za ispitanike, nalaz o kršenju članaka 12., 13. i 14. Opće uredbe o zaštiti podataka dovodi i do povrede načela transparentnosti utvrđenog u članku 5. stavku 1. točki (a) Opće uredbe o zaštiti podataka. Nadalje, mađarsko nadzorno tijelo smatra da evidentno nepoštovanje načela transparentnosti dovodi do kršenja u smislu dokazivanja usklađenosti s načelom odgovornosti, kako se to zahtijeva člankom 5. stavkom 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, jer su ta načela usko međusobno povezana. Prema mišljenju mađarskog nadzornog tijela, povreda načela odgovornosti dodatno se podupire namjernom prirodom kršenja koje je počinilo društvo WhatsApp IE. Mađarsko nadzorno tijelo stoga tvrdi da bi se u Nacrtu odluke trebala utvrditi i povreda načela odgovornosti, kako je navedeno u članku 5. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.

174. **Talijansko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor u kojem tvrdi da bi Nacrt odluke trebao sadržavati i nalaz o kršenju članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka. U prigovoru se navodi da se, iako se u Nacrtu odluke nekoliko puta upućuje na članak 5. stavak 1. točku (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, ne donosi zaključak o kršenju te odredbe. Talijansko nadzorno tijelo primjećuje da, s obzirom na to da je transparentnost u fokusu istrage, a stoga i Nacrta odluke, te da je priroda članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka općenita i sveobuhvatna, u Nacrt bi odluke trebalo uključiti nalaz o kršenju te odredbe.

7.2.3 Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

175. Vodeće nadzorno tijelo smatralo je da prigovor mađarskog nadzornog tijela u vezi s mogućim kršenjem članka 5. stavka 1. točke (a) i članka 5. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka nije relevantan i obrazložen jer nije obuhvaćen opsegom istrage¹⁶⁴. Međutim, vodeće nadzorno tijelo priznalo je da bi se prigovor koji se odnosi na moguće kršenje članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka mogao uzeti u obzir jer je usklađen s opsegom i nalazima Nacrta odluke, pod uvjetom da se društvu WhatsApp IE omogući da ostvari pravo na saslušanje prije donošenja konačne odluke o tom pitanju¹⁶⁵. Osim toga, irsko nadzorno tijelo također je izrazilo namjeru da uzme u obzir prigovor mađarskog nadzornog tijela u vezi s mogućim kršenjem članka 5. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, ako se utvrdi kršenje članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, s obzirom na to da je načelo odgovornosti usko međusobno povezano s obvezom voditelja obrade na usklađenost s načelom transparentnosti¹⁶⁶. Kao i u prethodnom slučaju, to bi se dogodilo pod uvjetom da se društvu WhatsApp IE omogući ostvarivanje prava na saslušanje prije donošenja konačne odluke o tom pitanju.
176. Unatoč tome, iz odgovora predmetnih nadzornih tijela vidljivo je da nijedan predloženi kompromis nije prihvatljiv svim relevantnim predmetnim nadzornim tijelima. Irsko nadzorno tijelo pojasnilo je da je

¹⁶³ Vidjeti, na primjer, stavke 294., 301. i 609. Nacrta odluke.

¹⁶⁴ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 12.

¹⁶⁵ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 14. i stavak 18(a).

¹⁶⁶ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 18(b)(i).

upućivanje na članak 65. Opće uredbe o zaštiti podataka provedeno u okolnostima u kojima prigovori predmetnih nadzornih tijela nisu bili „uzeti u obzir”¹⁶⁷.

177. Vodeće nadzorno tijelo smatralo je da prigovor talijanskog nadzornog tijela u vezi s kršenjem članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka nije relevantan i obrazložen jer nije obuhvaćen opsegom istrage¹⁶⁸. Međutim, vodeće nadzorno tijelo priznalo je da bi uzimanje u obzir prigovora bilo usklađeno s opsegom i nalazima Nacrta odluke pod uvjetom, kako je već navedeno, da se društvu WhatsApp IE omogući ostvarivanje prava na saslušanje prije donošenja konačne odluke o tom pitanju.¹⁶⁹
178. Unatoč tome, kako je prethodno objašnjeno, iz odgovora predmetnih nadzornih tijela vidljivo je da nijedan predloženi kompromis nije prihvatljiv svim relevantnim predmetnim nadzornim tijelima. U svrhu potpunosti, Europski odbor za zaštitu podataka uzima u obzir činjenicu da je talijansko nadzorno tijelo pozdravilo prijedlog irskog nadzornog tijela u njegovu odgovoru. Irsko nadzorno tijelo pojasnilo je da je upućivanje na članak 65. Opće uredbe o zaštiti podataka provedeno u okolnostima u kojima se ne predlaže „uzimanje u obzir” prigovora predmetnih nadzornih tijela¹⁷⁰.

7.2.4 Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka

7.2.4.1 Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi

179. Iako je prigovor **mađarskog nadzornog tijela** koji se odnosi na dodatna kršenja članka 5. stavka 1. točke (a) i članka 5. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka relevantan i uključuje obrazloženja o tome zašto i kako je izdavanje odluke s promjenama predloženima u prigovoru potrebno te načina na koji bi promjena dovela do drukčijeg zaključka u Nacrtu odluke, on ne zadovoljava sve zahtjeve propisane člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Konkretno, u prigovoru se izričito ne obrazlaže zašto bi Nacrt odluke, ako ostane nepromijenjen, predstavljao rizik za temeljna prava i slobode ispitanika. Osim toga, Europski odbor za zaštitu podataka napominje da se u prigovoru mađarskog nadzornog tijela izričito ne opisuje zašto je takav rizik značajan i vjerojatan¹⁷¹. Europski odbor za zaštitu podataka stoga zaključuje da se u prigovoru mađarskog nadzornog tijela jasno ne pokazuju rizici kako je konkretno propisano člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

180. Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da se prigovor **talijanskog nadzornog tijela** odnosi na to „postoji li kršenje Opće uredbe o zaštiti podataka” jer tvrdi da je u Nacrt odluke trebalo uključiti dodatno kršenje članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka¹⁷². Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se prigovor treba smatrati „relevantnim” jer bi, ako ga se uzme u obzir, doveo do drukčijeg zaključka o tome je li došlo do kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka¹⁷³. Konkretnije, sadrži „neslaganje po pitanju zaključaka koji proizlaze iz nalaza istrage” jer navodi da „nalazi ukazuju na kršenje odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka [...] osim [...] onoga koje je već analizirano u nacrtu odluke”¹⁷⁴. Europski odbor za zaštitu podataka stoga ne dvoji kad je riječ o

¹⁶⁷ Vidjeti prethodni stavak 13.

¹⁶⁸ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 12.

¹⁶⁹ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stava 14. i stavak 20(b).

¹⁷⁰ Vidjeti prethodni stavak 13.

¹⁷¹ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 37.

¹⁷² U tom smislu prigovor talijanskog nadzornog tijela upućuje na određene odlomke Nacrta odluke u kojima se upućuje na članak 5. stavak 1. točku (a) Opće uredbe o zaštiti podataka.

¹⁷³ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 13.

¹⁷⁴ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 26.

argumentima društva WhatsApp IE u kojima se navodi da taj prigovor nije relevantan jer ne upućuje na „poseban pravni i činjenični sadržaj nacрта odluke” te se odnosi na „pitanje koje nije dio istrage” jer se u prigovoru jasno izražava neslaganje sa zaključcima koje je donijelo irsko nadzorno tijelo¹⁷⁵.

181. Europski odbor za zaštitu podataka prigovor smatra i „*obrazloženim*” jer se u njemu iznosi nekoliko pravnih argumenata za predloženo dodatno kršenje i jer se jasno objašnjavaju razlozi za prigovor¹⁷⁶: dodatno kršenje proizlazi iz opsega i nalaza Nacrta odluke u kojem se također spominje članak 5. stavak 1. točka (a) Opće uredbe o zaštiti podataka¹⁷⁷ te sveobuhvatnosti članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka. Osim toga, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se u prigovoru talijanskog nadzornog tijela jasno pokazuje važnost rizika koji Nacrt odluke predstavlja za temeljna prava i slobode ispitanika jer bi se njime stvorio opasan presedan koji bi ugrozio učinkovitu zaštitu ispitanika i tako doveo do pogrešnih korektivnih radnji. Društvo WhatsApp IE tvrdi da prigovor nije „*potkrijepljen jasnim obrazloženjem*” jer se temelji na „*pretpostavci da se kršenje članka od 12. do 14. Opće uredbe o zaštiti podataka mora automatski smatrati kršenjem članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka*”¹⁷⁸ i smatra da se u prigovoru rizik ne pokazuje na odgovarajući način jer je članak 5. stavak 1. točka (a) Opće uredbe o zaštiti podataka bio izvan opsega istrage, a nalazi o kršenjima u Nacrtu odluke rješavaju zabrinutosti talijanskog nadzornog tijela¹⁷⁹. Ipak, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je taj prigovor odgovarajuće obrazložen i podsjeća na to da se procjena osnovanosti prigovora provodi zasebno, nakon što se utvrdi da prigovor ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka¹⁸⁰
182. Na temelju navedenoga, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prigovor talijanskog nadzornog tijela o postojanju kršenja članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka relevantan i obrazložen u skladu s člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

7.2.4.2 Procjena osnovanosti

183. Europski odbor za zaštitu podataka sada analizira relevantan i obrazložen prigovor talijanskog nadzornog tijela o članku 5. stavku 1. točki (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, kao i složeni odgovor vodećeg nadzornog tijela na te prigovore i podneske društva WhatsApp IE.
184. Talijansko nadzorno tijelo tvrdi da, s obzirom na to da je irsko nadzorno tijelo utvrdilo transparentnost kao glavno pitanje istrage, a da Nacrt odluke sadržava nalaze o kršenjima članaka 12. i 14. Opće uredbe o zaštiti podataka, Nacrt odluke trebao bi sadržavati i nalaz o neusklađenosti s člankom 5. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka. Talijansko nadzorno tijelo tvrdi da je „*članak 5. stavak 1. točka (a) opća odredba kojom se utvrđuje jedno od sedam ključnih načela na kojima se temelji cijeli okvir Uredbe*”¹⁸¹. Talijansko nadzorno tijelo također primjećuje da Nacrt odluke „*površno upućuje na članak 5. stavak 1. točku (a) u nekoliko odlomaka [...], ali ne donosi konačan zaključak da je došlo i do kršenja te odredbe*”¹⁸². Naposljetku, talijansko nadzorno tijelo smatra da se nalazom kršenja te odredbe ne bi narušilo pravo društva WhatsApp IE na saslušanje, uzimajući u obzir da je to „*opća, sveobuhvatna odredba u usporedbi s člancima od 12. do 14. Opće uredbe o zaštiti podataka tako da bi obrana društva WhatsApp IE u vezi s tim člancima mogla automatski biti prenesena i na opće načelo*”¹⁸³.

¹⁷⁵ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavci 11.2. i 11.3.

¹⁷⁶ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavci 17. i 19.

¹⁷⁷ Prigovor se osobito odnosi na stavke 691., 699. i 769. Nacrta odluke.

¹⁷⁸ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 11.6.

¹⁷⁹ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavci 11.11. i 11.12.

¹⁸⁰ Vidjeti prethodnu bilješku br. 21.

¹⁸¹ Prigovor talijanskog nadzornog tijela, str. 5.

¹⁸² Prigovor talijanskog nadzornog tijela, str. 5.

¹⁸³ Prigovor talijanskog nadzornog tijela, str. 5.

185. Irsko nadzorno tijelo u složenom odgovoru priznaje da „*nakon razmatranja ovog prigovora u kontekstu postojećeg opsega, utvrđenih činjenica i privremenih nalaza u vezi s raznim kršenjima članaka 12., 13. i 14., o kojima je društvo WhatsApp prethodno obaviješteno, irsko nadzorno tijelo na preliminarnoj osnovi smatra da nalaz da je društvo WhatsApp prekršilo članak 5. stavak 1. točku (a) kad je riječ o transparentnosti potencijalno može proizlaziti iz raznih nalaza o kršenju specifičnijih obveza transparentnosti koje su navedene u složenom nacrtu*”¹⁸⁴.
186. Društvo WhatsApp IE u svojim je podnescima istaknulo dva različita moguća pristupa. Kao prvo, ako su prigovori utemeljeni na pretpostavci da se nalaz neusklađenosti s člancima od 12. do 14. Opće uredbe o zaštiti podataka automatski mora izjednačiti s neusklađenošću s člankom 5. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, oni nisu u dovoljnoj mjeri relevantni i obrazloženi, a iz postupovne perspektive voditelj obrade ne može biti dvaput kažnjen za isto ponašanje¹⁸⁵. U tom smislu, društvo WhatsApp IE slaže se s tvrdnjom francuskog nadzornog tijela (koje „*ne vidi na kojim bi se činjenicama, koje već nisu obuhvaćene kršenjem članka 12., kršenje članka 5. stavka 1. točke (a) temeljilo*” i „*pita se bi li [dodavanje novčanih kazni u vezi s takvim dodatnim kršenjima] bilo usklađeno s načelom prema kojem bi se iste činjenice trebale kažnjavati samo jedanput*”¹⁸⁶).
187. Kao drugo, društvo WhatsApp IE tvrdi da se prema drugom pristupu, usklađenost s člankom 5. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka razlikuje od pružanja propisanih informacija na odgovarajući način te da bi predstavljalo „*opsežnije načelo kojim se holistički obuhvaća transparentnost, pravednost i zakonitost*” i nedvojbeno je zabrinuto zbog opravdanosti postupka obrade, a ne zbog pitanja jesu li pruženi propisani dijelovi informacija¹⁸⁷. Stoga postoji mogućnost da postupak obrade bude usklađen s člancima od 12. do 14. Opće uredbe o zaštiti podataka, a da ne ispunjava zahtjeve iz članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka ili obratno¹⁸⁸. Točnije, „*tehničko kršenje članaka od 12. do 14. Opće uredbe o zaštiti podataka ne bi nužno dovelo do nedostataka u smislu ,transparentnosti' prema članku 5. stavku 1. točki (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, ako je voditelj obrade ipak obavijestio ispitanike o predmetnoj obradi*”¹⁸⁹. Društvo WhatsApp IE tvrdi da je u cijelosti poštovalo obveze iz članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka jer je ono voditelj obrade koji je znatan dio resursa posvetio interakciji sa svojim korisnicima „*i da objavljuje sveobuhvatne informacije o svojoj obradi: stoga, čak i da se utvrdilo da su informacije pružene ispitanicima bile nedovoljno detaljne ili da su se mogle pružiti na drugi način (tako da je došlo do tehničkog kršenja članaka od 12. do 14. Opće uredbe o zaštiti podataka), ne bi nužno došlo do toga da se može smatrati da takav voditelj obrade djeluje na nepošten ili netransparentan način kojim se krši članak 5. stavak 1. točka (a) Opće uredbe o zaštiti podataka*”¹⁹⁰. Isto tako, ako se člankom 5. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka propisuje zasebna i posebna obveza, društvo WhatsApp IE navodi da ispunjava te obveze, a to nije bilo obuhvaćeno opsegom istrage, što znači da društvo WhatsApp IE mora nagađati na što bi se predmet protiv njega mogao odnositi i ne može u cijelosti ostvariti svoje pravo na saslušanje¹⁹¹. Društvo WhatsApp IE smatra da bi bilo postupovno nepravedno uključiti nalaz o tom pitanju u ovoj fazi, također zato što bi trebalo imati mogućnost

¹⁸⁴ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 18(a)(i), kako je upućeno u stavku 20. složenog odgovora (isticanje je dodano).

¹⁸⁵ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 12.1. i stavak 13.2(A). Vidjeti i stavke od 35.22. do 35.24. (u vezi s tumačenjem članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka, ali upućujući na načelo *ne bis in idem* kako je utvrđeno u članku 50. Povelje).

¹⁸⁶ Odgovor francuskog nadzornog tijela, stranica 2.

¹⁸⁷ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 12.2.

¹⁸⁸ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 12.3.

¹⁸⁹ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 12.3.

¹⁹⁰ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 12.3.

¹⁹¹ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 12.1.

odgovoriti na potpuno obrazložene argumente o tome zašto je došlo do navodnog kršenja članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka¹⁹².

188. Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da pojam transparentnosti kao takav nije definiran u Općoj uredbi o zaštiti podataka. Međutim, u uvodnoj izjavi 39. Opće uredbe o zaštiti podataka navode se neki elementi u vezi s njegovim značenjem i učinkom u kontekstu obrade osobnih podataka. Kako je navedeno u Smjernicama o transparentnosti, taj je pojam u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka „*usmjeren na korisnika, a ne na zakonodavstvo, i ostvaruje se posebnim praktičnim zahtjevima za voditelje obrade podataka i izvršitelje obrade u mnogim člancima*”¹⁹³. Ključne odredbe kojima se konkretiziraju posebni praktični zahtjevi u pogledu transparentnosti nalaze se u Poglavlju III. Opće uredbe o zaštiti podataka. Međutim, postoje i druge odredbe koje se odnose na načelo transparentnosti, na primjer članak 35. (procjena učinka na zaštitu podataka) i članak 25. Opće uredbe o zaštiti podataka (tehnička i integrirana zaštita podataka), kako bi se zajamčilo da su ispitanici svjesni rizika, pravila i zaštitnih mjera u vezi s obradom, kako je navedeno u uvodnoj izjavi 39. Opće uredbe o zaštiti podataka¹⁹⁴.
189. Europski odbor za zaštitu podataka također napominje da je transparentnost izraz načela pravednosti u vezi s obradom osobnih podataka te da je suštinski povezana s načelom odgovornosti u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka¹⁹⁵. Naime, kako se navodi u Smjernicama o transparentnosti, središnji je aspekt načela transparentnosti i pravednosti to da bi „*ispitanici trebali moći unaprijed utvrditi opseg i posljedice obrade*” i kasnije ne bi trebali biti iznenađeni načinima na koji su njihovi osobni podaci korišteni¹⁹⁶.
190. Stoga je očito da se, u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka, transparentnost predviđa kao sveobuhvatni pojam kojim se uređuje više odredbi i posebnih obveza. Kako je navedeno u Smjernicama o transparentnosti, „*[t]ransparentnost je sveobuhvatna obveza na temelju Opće uredbe o zaštiti podataka i primjenjuje se u trima središnjim područjima: 1. pružanju informacija ispitanicima koje su povezane s poštenom obradom; 2. načinu na koji voditelji obrade podataka komuniciraju s ispitanicima u vezi s njihovim pravima na temelju Opće uredbe o zaštiti podataka i 3. načinu na koji voditelji obrade podataka ispitanicima olakšavaju ostvarivanje njihovih prava*”¹⁹⁷.
191. Međutim, važno je napraviti razliku između obveza koje proizlaze iz načela transparentnosti i samog načela. U tekstu Opće uredbe o zaštiti podataka ističe se ta razlika, pri čemu se transparentnost navodi kao jedno od glavnih načela u smislu članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, s jedne strane, i propisujući posebne i konkretne obveze povezane s tim načelom, s druge strane. Konkretizacija šireg načela u posebnim pravima i obvezama nije novost u pravu EU-a. Na primjer, kad je riječ o načelu učinkovite pravne zaštite, Sud je naveo da je ono potvrđeno u pravu na djelotvorni pravni lijek i pošteno suđenje, u skladu s člankom 47. Povelje¹⁹⁸. Ipak, to ne znači da se načela kao takva ne mogu prekršiti. Štoviše, u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka, kršenje osnovnih načela za

¹⁹² Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 13.2(B). Društvo WhatsApp nadalje tvrdi da je neprikladno da slučaj kršenja nije u skladu s ostalim pitanjima u opsegu istrage, te da se umjesto toga od njega zahtijeva da podneske sastavlja apstraktno kao odgovor na nedovoljno detaljno obrazloženje u pogledu značenja i primjene članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, a u tom slučaju društvo WhatsApp nije prikladno obaviješteno o prirodi predmeta koji se vodi protiv njega.

¹⁹³ Smjernice o transparentnosti, stavak 4.

¹⁹⁴ Smjernice o transparentnosti, stavak 42.

¹⁹⁵ Smjernice o transparentnosti, stavak 2.

¹⁹⁶ Smjernice o transparentnosti, stavak 10.

¹⁹⁷ Smjernice o transparentnosti, stavak 1.

¹⁹⁸ *Peter Puškár protiv Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky i Kriminálny úrad finančnej správy* (predmet C-73/16, presuda donesena 27. rujna 2017.), ECLI:EU:C:2017:725, točka 59.

obradu podliježe najvišim novčanim kaznama u iznosu do 20 000 000 eura ili 4 % godišnjeg prometa, u skladu s člankom 83. stavkom 5. Opće uredbe o zaštiti podataka.

192. Na temelju prethodnih razmatranja, Europski odbor za zaštitu podataka naglašava da načelo transparentnosti nije ograničeno obvezama iz članaka od 12. do 14. Opće uredbe o zaštiti podataka, iako potonje obveze predstavljaju konkretizaciju tog načela. Doista, načelo transparentnosti sveobuhvatno je načelo kojim se jačaju ostala načela (npr. pravednost, odgovornost) i iz kojeg proizlaze mnoge druge odredbe Opće uredbe o zaštiti podataka. Osim toga, kao što je prethodno navedeno, u članku 83. stavku 5. Opće uredbe o zaštiti podataka uključena je mogućnost kršenja obveza transparentnosti neovisno o kršenju načela transparentnosti. Stoga se u Općoj uredbi o zaštiti podataka razlikuje šira dimenzija načela od specifičnijih obveza. Drugim riječima, obveze transparentnosti ne definiraju cijeli opseg načela transparentnosti.
193. Ipak, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da kršenje obveza transparentnosti iz članaka od 12. do 14. Opće uredbe o zaštiti podataka može, ovisno o okolnostima predmeta, dovesti do kršenja načela transparentnosti.
194. U ovom konkretnom predmetu, pitanje koje se postavlja Europskom odboru za zaštitu podataka odnosi se na to predstavljaju li kršenja posebnih obveza društva WhatsApp IE u pogledu transparentnosti kršenje sveobuhvatnog načela transparentnosti u skladu s člankom 5. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka.
195. Irsko nadzorno tijelo u Nacrtu odluke smatra da društvo WhatsApp IE nije poštovalo sljedeće obveze iz Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi s informacijama pruženim korisnicima usluge: obveze u skladu s člankom 13. stavkom 1. točkom (c) i člankom 12. stavkom 1.¹⁹⁹, člankom 13. stavkom 1. točkom (e) i člankom 12. stavkom 1.²⁰⁰, člankom 13. stavkom 1. točkom (f) i člankom 12. stavkom 1.²⁰¹, člankom 13. stavkom 2. točkom (a)²⁰² i člankom 13. stavkom 2. točkom (c) i člankom 12. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka²⁰³. Kad je riječ o nekorisnicima, irsko nadzorno tijelo smatra da je društvo WhatsApp IE prekršilo svoje obveze u skladu s člankom 14. Opće uredbe o zaštiti podataka, iako napominje da su osobni podaci koji se obrađuju vrlo ograničeni²⁰⁴. Naposljetku, kad je riječ o obvezama transparentnosti u kontekstu dijeljenja korisničkih podataka između društva WhatsApp IE i Facebookovih tvrtki, irsko nadzorno tijelo smatra da su prekršeni članak 13. stavak 1. točka (c), članak 13. stavak 1. točka (e) i članak 12. stavak 1.²⁰⁵
196. S druge pak strane, irsko nadzorno tijelo nije utvrdilo kršenje članka 13. stavka 1. točaka (a) i (b), članka 13. stavka 1. točke (d) i članka 13. stavka 2. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka. Kad je riječ o članku 13. stavku 1. točki (d) Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka donio je zaključak prethodno opisan u stavku 66.
197. Europski odbor za zaštitu podataka također primjećuje da irsko nadzorno tijelo u svojem složenom odgovoru podsjeća na to da je u Nacrt odluke uključen nalaz o tome da su „*informacije koje je pružilo društvo WhatsApp u vezi sa svojim postupcima obrade i pravnim osnovama na koje se oslanja radi potpore takvim obradama toliko neprikladne da nije moguće utvrditi: i. koji se točno postupci obrade odvijaju; ii. svrhu tih postupaka obrade ili iii. pravnu osnovu na koju se oslanja kao temelj tih postupaka*

¹⁹⁹ Nacrt odluke, stavak 385.

²⁰⁰ Nacrt odluke, stavak 417.

²⁰¹ Nacrt odluke, stavak 440.

²⁰² Nacrt odluke, stavak 458.

²⁰³ Nacrt odluke, stavak 479.

²⁰⁴ Nacrt odluke, stavci 167. i 168.

²⁰⁵ Nacrt odluke, stavak 572.

obrade”²⁰⁶. Doista, u Nacrtu odluke podsjeća se na to da „[irsko nadzorno tijelo] ne može utvrditi koja je pravna osnova na koju se možda oslanja pri određenoj obradi”²⁰⁷ i da je „očito [...] da postoji određeni manjak informacija” koji je pogoršan nepristupačnošću informacija²⁰⁸. Pristupačnost se također odražava u Nacrtu odluke u kojem irsko nadzorno tijelo navodi da je procjena materijala „bila bespotrebno frustrirajuća i zahtijevala je opsežno i opetovano pretraživanje Pravila o privatnosti i srodnog materijala kako bi se pokušao sastaviti cijeli opseg pruženih informacija”²⁰⁹. Irsko nadzorno tijelo smatra da su utvrđeni nedostaci takvi da korisnici „ne mogu donijeti informiranu odluku o tome žele li nastaviti upotrebljavati uslugu”²¹⁰ te da bi im mogle nedostajati i „informacije koje su potrebne za ostvarivanje njihovih prava ispitanika”²¹¹. Točnije, irsko nadzorno tijelo procjenjuje da društvo WhatsApp IE nije pružilo 41 % informacija koje se zahtijevaju člankom 13. Opće uredbe o zaštiti podataka²¹². Kad je riječ o nekorisnicima, irsko nadzorno tijelo smatra da njima „uopće nisu” pružene potrebne informacije. Te su informacije „od ključne važnosti kako bi se nekorisniku omogućilo da donese informiran izbor u slučaju da razmišlja o pridruživanju usluzi”²¹³.

198. Ukratko, irsko nadzorno tijelo smatra da kršenja utvrđena u Nacrtu odluke „odražavaju znatnu razinu neusklađenosti”, što utječe na svu obradu koju je provelo društvo WhatsApp IE²¹⁴.
199. Uzimajući u obzir sve navedeno, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je u ovom predmetu došlo do kršenja načela transparentnosti u skladu s člankom 5. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka u smislu ozbiljnosti i sveobuhvatne prirode i učinka kršenja, koje znatno negativno utječe na svu obradu koju provodi društvo WhatsApp IE.
200. Osim toga, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je društvu WhatsApp IE omogućeno da ostvari pravo na saslušanje o tom pitanju, što je u suprotnosti s njegovim tvrdnjama, jer je imalo mogućnost izraziti svoje mišljenje o prigovorima koje su o tome podnijela predmetna nadzorna tijela²¹⁵.
201. Europski odbor za zaštitu podataka stoga donosi odluku da irsko nadzorno tijelo treba izmijeniti svoj Nacrt odluke kako bi se uključio nalaz o kršenju načela transparentnosti iz članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka.

7.3 Prigovori koji se odnose na dodatno kršenje članka 13. stavka 2. točke (e) Opće uredbe o zaštiti podataka

7.3.1 Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke

202. U Nacrtu odluke navodi se da istražitelj nije predložio niti potvrdio nalaze ili zaključke o mogućem kršenju članka 13. stavka 2. točke (e) Opće uredbe o zaštiti podataka²¹⁶. Donositelj odluka u svojoj procjeni smatra da se jezikom koji se upotrebljavao za pružanje informacija „jasno ne utvrđuju podaci

²⁰⁶ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 16.

²⁰⁷ Nacrt odluke, stavak 598.

²⁰⁸ Nacrt odluke, stavak 599.

²⁰⁹ Nacrt odluke, stavak 598.

²¹⁰ Nacrt odluke, stavak 626.

²¹¹ Nacrt odluke, stavak 630.

²¹² Vidjeti, na primjer, Nacrt odluke, stavak 746.e.

²¹³ Nacrt odluke, stavak 155.

²¹⁴ Nacrt odluke, stavak 769. (isticanje je dodano).

²¹⁵ Vidjeti osobito odjeljke od 10. do 14. podnesaka društva WhatsApp o članku 65.

²¹⁶ Nacrt odluke, stavak 489.

koji se trebaju pružiti ni posljedice nepružanja tih podataka”²¹⁷. Međutim, u mjeri u kojoj istražitelj nije težio usklađivanju sa zahtjevima iz članka 13. stavka 2. točke (e) Opće uredbe o zaštiti podataka, u Nacrtu odluke predlaže se da se nalaz o ovom pitanju ne donese²¹⁸, iako se predlaže da društvo WhatsApp IE razmotri svoj položaj u vezi s mjerom u kojoj je uključilo informacije koje se zahtijevaju člankom 13. stavkom 2. točkom (e) u svoja Pravila o privatnosti (i Obavijest o pravnoj osnovi)²¹⁹. U Nacrtu odluke navodi se da je ta preporuka na „obiter dicta osnovi i da služi samo u svrhu pružanja potpore društvu WhatsApp da postigne usklađenost sa svojim obvezama transparentnosti”²²⁰.

7.3.2 Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

203. **Njemačko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor u kojem tvrdi da ne postoje nalazi u vezi s kršenjem članka 13. stavka 2. točke (e) Opće uredbe o zaštiti podataka, iako je to bilo obuhvaćeno opsegom istrage. Njemačko nadzorno tijelo smatra da obrazloženje iz Nacrta odluke nije prikladno, uzimajući u obzir činjenicu da istražitelj to pitanje nije obuhvatio istragom, jer u Nacrtu odluke irsko nadzorno tijelo preporučuje društvu WhatsApp IE da razmotri svoj položaj u smislu mjere u kojoj je uključilo informacije koje se propisuju člankom 13. stavkom 2. točkom (e) Opće uredbe o zaštiti podataka u svoja Pravila o privatnosti.
204. Osim toga, njemačko nadzorno tijelo naglašava da se u Nacrtu odluke iznose „očite nejasnoće i nedoumice” u vezi s pružanjem informacija o opsegu minimalne količine osobnih podataka potrebnih za pružanje usluge i posljedicama nepružanja podataka. Njemačko nadzorno tijelo stoga smatra da je u Nacrt odluke trebalo uključiti nalaz koji se odnosi na tu odredbu kako bi se izbjeglo stvaranje opasnog presedana (jer bi to „drugi voditelji obrade mogli protumačiti kao znak da mogu zaobići upravni nalog u vezi s posebnim aspektom zaštite podataka ako (prvo) ispitivanje nije uključilo istrage o tom pitanju”²²¹) te kako bi se zajamčila zaštita prava ispitanika na informacije i transparentnost. Naposljetku, njemačko nadzorno tijelo ističe da bi se dovoljna istraga o ovoj temi odrazila i u iznosu novčane kazne u smislu zasebnog kršenja.

7.3.3 Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

205. Kad je riječ o potrebnom nalazu o kršenju članka 13. stavka 2. točke (e) Opće uredbe o zaštiti podataka, irsko nadzorno tijelo objašnjava da donositelj odluka nije mogao donijeti zaključak o tom aspektu u okolnostima u kojima to istražitelj nije posebno ispitao. Donošenjem nalaza u tim okolnostima prekršila bi se postupovna prava društva WhatsApp IE u skladu s pravom EU-a i irskim pravom²²². Nadalje, irskom nadzornom tijelu nije jasno kako Nacrt odluke predstavlja rizik za temeljna prava i slobode ispitanika s obzirom na to da se irsko nadzorno tijelo posebno bavilo načinom na koji bi društvo WhatsApp IE trebalo ispraviti nedostatke u tom kontekstu²²³. Naposljetku, irsko nadzorno tijelo navodi da nije jasno kakav bi znatan učinak nalaz o kršenju članka 13. stavka 2. točke (e) Opće uredbe o zaštiti podataka imao na novčanu kaznu koja se izriče s obzirom na to da bi doveo samo do blagog povećanja opsega ukupne neusklađenosti s člankom 13. Opće uredbe o zaštiti podataka, a predložena novčana kazna odražava nalaz o kršenju članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka (pri čemu je to „najteže kršenje” u smislu članka 83 stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka²²⁴).

²¹⁷ Nacrt odluke, stavak 496.

²¹⁸ Nacrt odluke, stavak 501.

²¹⁹ Nacrt odluke, stavak 500.

²²⁰ Nacrt odluke, stavak 501.

²²¹ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. 5.

²²² Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 25.

²²³ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 28.

²²⁴ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 29.

7.3.4 Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka

7.3.4.1 Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi

206. Prigovor **njemačkog nadzornog tijela** u vezi s kršenjem članka 13. stavka 2. točke (e) Opće uredbe o zaštiti podataka relevantan je jer se odnosi na to „*postoji li kršenje Opće uredbe o zaštiti podataka*“, posebno izražavajući neslaganje s činjenicom da u Nacrt odluke nije uključen nalaz o kršenju članka 13. stavka 2. točke (e) Opće uredbe o zaštiti podataka, što bi se također odrazilo na iznos novčane kazne. Europski odbor za zaštitu podataka prigovor smatra i „*obrazloženim*“ jer upućuje na elemente koji bi, prema mišljenju tog predmetnog nadzornog tijela, zahtijevali drukčiji zaključak. U prigovoru se jasno pokazuje važnost rizika koji Nacrt odluke predstavlja za temeljna prava i slobode ispitanika iznošenjem mišljenje da Nacrt odluke stvara opasni presedan jer bi drugi voditelji obrade to mogli protumačiti kao znak da od nadzornih tijela mogu zahtijevati da zanemare određena kršenja. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da taj prigovor njemačkog nadzornog tijela ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.
207. Što se tiče zahtjeva da prigovor bude „*obrazložen*“, društvo WhatsApp IE iznijelo je mišljenje da je prigovor njemačkog nadzornog tijela među ostalim „*špekulativan i utemeljen na pogrešnoj pretpostavci o kršenju*“, „*da se njime ne utvrđuju pravni argumenti ni činjenični dokazi o kršenju članka 13. stavka 2. točke (e) Opće uredbe o zaštiti podataka*“ i „*da se oslanja na neutemeljene i teoretske rizike*“²²⁵. Međutim, kao što je to već istaknuto, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prigovor odgovarajuće obrazložen i podsjeća na to da se procjena osnovanosti prigovora provodi zasebno, nakon što se utvrdi da prigovor ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka²²⁶

7.3.4.2 Procjena osnovanosti

208. Europski odbor za zaštitu podataka sada analizira prigovore njemačkog nadzornog tijela o članku 13. stavku 2. točki (e) Opće uredbe o zaštiti podataka za koje je utvrđeno da su relevantni i obrazloženi te odgovor vodećeg nadzornog tijela na te prigovore i podneske društva WhatsApp IE.
209. Kad je riječ o prigovoru u vezi s člankom 13. stavkom 2. točkom (e) Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka navodi da irsko nadzorno tijelo doista procjenjuje odjeljke „*Informacije koje prikupljamo*“, „*Ugovorna potreba*“ i „*O našim uslugama*“ iz Pravila o privatnosti društva WhatsApp IE. Među ostalim, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da irsko nadzorno tijelo pravilno zaključuje da se „*[...] jezikom koji se upotrebljava jasno ne utvrđuju podaci koji se trebaju pružiti ni posljedice nepružanja tih podataka*“ te da su određeni dijelovi navedenih odjeljaka Pravila o privatnosti zbnunjujući²²⁷.
210. Međutim, irsko nadzorno tijelo ne iskorištava svoje korektivne ovlasti iz članka 58. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, nego (samo) preporučuje da „*[...] društvo WhatsApp razmotri svoj položaj u vezi s mjerom u kojoj je uključilo informacije koje se zahtijevaju člankom 13. stavkom 2. točkom (e) u svoja Pravila o privatnosti (i Obavijest o pravnoj osnovi)*“²²⁸. Prema mišljenju irskog nadzornog tijela, razlog tog pristupa činjenica je da „*[...] istražitelj nije težio usklađivanju sa zahtjevima članka 13. stavka 2. točke (e) Opće uredbe o zaštiti podataka (unatoč tome što je to obuhvaćeno opsegom istrage, kako je navedeno u obavijesti o početku istrage)*“²²⁹.

²²⁵ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavci od 16.2. do 16.5.

²²⁶ Vidjeti prethodnu bilješku br. 21.

²²⁷ Nacrt odluke, stavci 496. i 499.

²²⁸ Nacrt odluke, stavak 500.

²²⁹ Nacrt odluke, stavak 501.

211. Europski odbor za zaštitu podataka pozdravlja inicijativu irskog nadzornog tijela da pruži preporuke društvu WhatsApp IE kako bi ono ispitanicima pružilo jasnije i transparentnije informacije u vezi s obradom predmetnih osobnih podataka. Ipak, treba napomenuti da se, prema mišljenju irskog nadzornog tijela, istraga odnosila na „[...] pitanje usklađenosti društva WhatsApp Ireland Limited (WhatsApp) s njegovim obvezama u skladu s člancima 12., 13. i 14. Opće uredbe o zaštiti podataka”²³⁰, a da se pritom iz istrage ne isključuje članak 13. stavak 2. točka (e) Opće uredbe o zaštiti podataka.
212. Nadalje, Europski odbor za zaštitu podataka ističe važnost obveza u pogledu informacija jer se samo potpunom usklađenošću sa svim aspektima članka 13. Opće uredbe o zaštiti podataka ispitanicima omogućuje da budu svjesni i potvrde zakonitost obrade te da učinkovito ostvare svoja prava kako je zajamčeno Općom uredbom o zaštiti podataka.
213. Osim toga, Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da je irsko nadzorno tijelo u Nacrtu odluke navelo da, iako „je opravdano da društvo WhatsApp treba obraditi određenu minimalnu količinu osobnih podataka kako bi pružilo uslugu”, „mjera potrebnog minimuma [...] nije jasna” iz Pravila o privatnosti niti su moguće posljedice nepružanja tih podataka jasno utvrđene, osim u slučaju upućivanja u odjeljku Obavijesti o pravnoj osnovi namijenjenom ugovornoj potrebi: „ako odaberete ne pružiti određene podatke, to će možda utjecati na kvalitetu vašeg iskustva upotrebe WhatsAppa”²³¹. Irsko nadzorno tijelo smatra da je to „dodatno zbunjujuće u okolnostima u kojima je obrada jest ili nije potrebna u svrhu administriranja ugovora”²³².
214. Doista, voditelji obrade moraju osigurati izbjegavanje svih zabuna o tome koja je primjenjiva pravna osnova. To je posebice važno ako je prikladna pravna osnova članak 6. stavak 1. točka (b) Opće uredbe o zaštiti podataka i ako ugovor koji se odnosi na internetske usluge sklapa ispitanik. Ovisno o okolnostima, ispitanici mogu steći pogrešan dojam da daju privolu u skladu s člankom 6. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka tijekom potpisivanja ugovora ili prihvaćanja uvjeta za pružanje usluga²³³.
215. Europski odbor za zaštitu podataka prima na znanje argumente iz podnesaka društva WhatsApp IE o tome je li bilo kršenja članka 13. stavka 2. točke (e) Opće uredbe o zaštiti podataka. Društvo WhatsApp IE nije se složilo s tvrdnjom da je došlo do kršenja te odredbe, ponajprije zato što se u članku 13. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka jasno navodi da zahtjevi navedeni u toj odredbi ovise o kontekstu i da su obvezni samo u mjeri „potrebnoj za osiguravanje poštene i transparentne obrade”²³⁴. Međutim, Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća na to da „nema razlike između statusa informacija koje treba pružiti u skladu s člankom 13. stavkom 1. i člankom 14. stavkom 2. Opće uredbe o zaštiti podataka jer su sve informacije obuhvaćene tim stavcima od jednake važnosti i trebaju se pružiti ispitaniku”²³⁵. Društvo WhatsApp IE također je tvrdilo da su informacije koje treba pružiti u skladu s člankom 13. stavkom 2. točkom (e) Opće uredbe o zaštiti podataka odgovarajuće pružene u pravilima o privatnosti i informacijama namijenjenima korisnicima te tijekom postupka prijave²³⁶. Ipak, iz opažanja irskog nadzornog tijela, kao i iz prethodno navedene rečenice iz Obavijesti o pravnoj osnovi, čini se da te informacije nisu pružene na način kojim se korisniku jasno omogućuje da shvati što je

²³⁰ Nacrt odluke, stavak 1.

²³¹ Nacrt odluke, stavak 498.

²³² Nacrt odluke, stavak 499.

²³³ Smjernice 2/2019 Europskog odbora za zaštitu podataka o obradi osobnih podataka na temelju članka 6. stavka 1. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka u kontekstu pružanja internetskih usluga ispitanicima, verzija 2 donesena 8. listopada 2019., točka 20.

²³⁴ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 17.6(A).

²³⁵ Smjernice o transparentnosti, stavak 23.

²³⁶ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 17.6(B) do (E).

potrebno i koje su posljedice nepružanja određenih informacija niti da razumije prirodu „neobveznih značajki“.

216. Europski odbor za zaštitu podataka ne vidi opravdanje za isključivanje članka 13. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka iz službene odluke jer je opseg istrage među ostalim obuhvaćao usklađenost s člankom 13. Opće uredbe o zaštiti podataka kao takvim. Naime, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se stavom nadzornog tijela u kojem navodi da neće provoditi korektivne ovlasti narušava položaj ispitanika u smislu toga da su u potpunosti svjesni obrade o kojoj je riječ, jer se samo preporuka ne može provesti i društvo WhatsApp IE nije obvezno uzeti u obzir stajalište irskog nadzornog tijela u tom pogledu.
217. Osim toga, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da nalaz o kršenju, umjesto preporuke, u smislu članka 13. stavka 2. točke (e) Opće uredbe o zaštiti podataka ne ugrožava pravo društva WhatsApp IE na saslušanje, a u svakom slučaju nije primjereno to što su određeni aspekti isključeni iz istrage. Kao što je to prethodno navedeno, istraga je među ostalim obuhvaćala usklađenost s člankom 13. Opće uredbe o zaštiti podataka kao takvim, što znači da se nalaz odnosi na isto pitanje, a ne na potpuno drugu odredbu ili poglavlje Opće uredbe o zaštiti podataka. Osim toga i kako je već spomenuto, društvo WhatsApp IE imalo je mogućnost iznijeti mišljenje o potencijalnom nalazu o kršenju i jasno navesti argumente te je zauzelo stav da nije prekršilo članak 13. stavak 2. točku (e) Opće uredbe o zaštiti podataka²³⁷.
218. Stoga se, prema mišljenju Europskog odbora za zaštitu podataka, radi o pukoj pravnoj procjeni toga jesu li relevantni odjeljci Pravila o privatnosti društva WhatsApp u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka jer su činjenični nalazi (upotreba Pravila zaštite privatnosti društva WhatsApp) neosporni u ovom kontekstu i dovoljni za donošenje pravnog zaključka. Europski odbor za zaštitu podataka stoga upućuje vodeće nadzorno tijelo da u svoju konačnu odluku uključi nalaz o kršenju članka 13. stavka 2. točke (e) Opće uredbe o zaštiti podataka, što smatra potrebnim jer tvrdi da samo preporuka nije dovoljna kako bi se zajamčila učinkovita provedba Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu društva WhatsApp IE te u cijelosti zaštitila prava pojedinaca kako je propisano člankom 8. Povelje o temeljnim pravima EU-a.

7.4 Prigovori koji se odnose na postupak raspršivanja uz gubitke

7.4.1 Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke

219. Europski odbor za zaštitu podataka upućuje na sažetak Nacrta odluke iz prethodnog odjeljka 6.1.

7.4.2 Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

220. Europski odbor za zaštitu podataka upućuje na sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela iz odjeljka 6.2.

7.4.3 Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

221. Europski odbor za zaštitu podataka upućuje na sažetak stajališta vodećeg nadzornog tijela o prigovorima iz prethodnog odjeljka 6.3.

²³⁷ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 17.6.

7.4.4 Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka

222. Europski odbor za zaštitu podataka upućuje na procjenu toga jesu li prigovori relevantni i obrazloženi iz prethodnog odjeljka 6.4.1.

7.4.4.1 Procjena osnovanosti – prigovor koji se odnosi na dodatno kršenje članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka

223. Prema mišljenju njemačkog nadzornog tijela, društvo WhatsApp IE ne obrađuje pseudonimizirane podatke nekorisnika na zakonit način²³⁸. Njemačko nadzorno tijelo tvrdi da nijedna pravna osnova u skladu s člankom 6. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka koja zahtijeva nužnost nije primjenjiva te da bi stoga ispravna procjena vjerojatno dovela do više novčane kazne²³⁹. Europski odbor za zaštitu podataka razumije zabrinutosti koje je izrazilo njemačko nadzorno tijelo. Međutim, spis podnesen Europskom odboru za zaštitu podataka ne sadržava dovoljno elemenata kojima bi se Europskom odboru za zaštitu podataka omogućilo da utvrdi postojanje kršenja članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka.
224. Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća na to da bi se relevantan i obrazložen prigovor mogao odnositi na nalaz o dodatnim kršenjima²⁴⁰. Europski odbor za zaštitu podataka trebao bi pri utvrđivanju toga je li bilo kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka uzeti u obzir informacije uključene u spis i obrazloženje iz prigovora²⁴¹. U tom smislu, Europski odbor za zaštitu podataka svjestan je da, općenito, ograničeni opseg istrage irskog nadzornog tijela, koja je od početka usmjerena samo na to je li društvo WhatsApp IE prekršilo članke od 12. do 14. Opće uredbe o zaštiti podataka, izravno utječe na nadležnost istrage i daljnje utvrđivanje činjenica, što bi stoga moglo utjecati i na sposobnost predmetnih nadzornih tijela da svoje prigovore potkrijepe na način da se Europskom odboru za zaštitu podataka omogući da donese konačnu odluku o predmetu.
225. U svakom slučaju, Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da je njemačko nadzorno tijelo u svojem prigovoru iznijelo relevantne zabrinutosti o zakonitosti obrade osobnih podataka nekorisnika te naglašava važnost njihova uzimanja u obzir u kontekstu svake postojeće ili buduće istrage irskog nadzornog tijela. Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća na obvezu vodećeg nadzornog tijela da surađuje s predmetnim nadzornim tijelima s „*nastojanjem da se postigne konsenzus*” te na uzajamnu obvezu razmjene svih relevantnih informacija²⁴². Europski odbor za zaštitu podataka također podsjeća na to da bi, čak i u slučaju dobrovoljne istrage, vodeće nadzorno tijelo trebalo nastojati postići konsenzus u vezi s opsegom postupka²⁴³ i taj opseg oblikovati tako da se predmetnim nadzornim tijelima omogući učinkovito ispunjavanje njihove uloge pri utvrđivanju kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka zajedno s vodećim nadzornim tijelom²⁴⁴. Štoviše, Europski odbor za zaštitu podataka naglašava da svako predmetno nadzorno tijelo ima mogućnost vodećem nadzornom tijelu podnijeti zahtjev za uzajamnu pomoć na temelju članka 61. Opće uredbe o zaštiti podataka kako bi zatražilo rješavanje svojih razloga za zabrinutost u vezi sa zakonitošću obrade. Irsko nadzorno tijelo stoga bi trebalo posvetiti dužnu pažnju razlozima za zabrinutost njemačkog nadzornog tijela. S obzirom na prethodno navedeno, Europski odbor za zaštitu podataka donosi odluku da se od irskog nadzornog

²³⁸ O procjeni takvih podataka kao osobnih podataka, vidjeti prethodni odjeljak 6.4.2.

²³⁹ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. 11.

²⁴⁰ Smjernice o članku 65. stavku 1. točki (a), stavak 73. i Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 26.

²⁴¹ Smjernice o članku 65. stavku 1. točki (a), stavci od 74. do 76.

²⁴² Članak 60. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka.

²⁴³ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 27.

²⁴⁴ Obvezujuća odluka Europskog odbora za zaštitu podataka, stavak 136.

tijela ne zahtijeva izmjena Nacrta odluke na temelju prigovora njemačkog nadzornog tijela u pogledu zakonitosti obrade podataka nekorisnika.

7.4.4.2 Procjena osnovanosti – prigovor u vezi s dodatnim kršenjem članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka

226. Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da se u prigovorima koje su podnijeli talijansko, nizozemsko i portugalsko nadzorno tijelo, s obzirom na to da smatraju da su podaci dobiveni postupkom raspršivanja uz gubitke osobni podaci, tvrdi da se kršenje članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka odnosi i na te podatke²⁴⁵. U tim se prigovorima ističe i to da je, zbog izmjene vodećeg nadzornog tijela u njegovu nalazu, predložena novčana kazna²⁴⁶ također izmijenjena.
227. Kao što se navodi u odjeljku 6.4.2., Europski odbor za zaštitu podataka slaže se sa stajalištem predmetnih nadzornih tijela oko toga da su podaci dobiveni postupkom raspršivanja uz gubitke, koji se pohranjuju kao popisi nekorisnika, osobni podaci. Osim toga, kao što je to istaknuto u više prigovora, Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da je vodeće nadzorno tijelo u Nacrtu odluke promijenilo svoj izvorni nalaz u pogledu toga predstavljaju li nekorisnički podaci osobne podatke nakon primjene postupka raspršivanja uz gubitke (u odnosu na nalaze donesene u fazi istrage) te da su naredni odjeljci prethodno objavljene verzije Nacrta odluke²⁴⁷ izmijenjeni na temelju nalaza koji je izmijenjen na taj način.
228. Europski odbor za zaštitu podataka stoga ističe da je postojanje kršenja članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka utvrđeno u Nacrtu odluke²⁴⁸, ali da ga se nije osporavalo u prigovorima koje su podnijela predmetna nadzorna tijela. Potrebno je samo procijeniti proširuje li se kršenje članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka, kao posljedica zaključka koji se odnosi na prirodu nekorisničkih podataka nakon primjene postupka raspršivanja uz gubitke, i na te podatke te treba li se to odražavati u izboru korektivnih mjera i iznosu upravne novčane kazne.
229. Europski odbor za zaštitu podataka u tom se pogledu slaže s prigovorima predmetnih nadzornih tijela da se kršenje članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka treba proširiti i na obradu nekorisničkih podataka u vidu popisa nekorisnika nakon primjene postupka raspršivanja uz gubitke te vodećem nadzornom tijelu nalaže da u skladu s time izmijeni svoj Nacrt odluke.
230. Ovdje je važno primijetiti da vodeće nadzorno tijelo ni društvo WhatsApp IE nisu pružili elemente koji se odnose na stajalište predmetnih nadzornih tijela oko toga da je potrebno ponovno procijeniti opseg kršenja članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka u slučaju da se postupkom raspršivanja uz gubitke dobivaju osobni podaci²⁴⁹.
231. U konačnici, talijansko, nizozemsko i portugalsko nadzorno tijelo smatrali su da bi se u slučaju promjene opsega kršenja članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka to trebalo odraziti u razmatranjima sankcija (nizozemsko nadzorno tijelo) ili upravne novčane kazne (talijansko i portugalsko nadzorno tijelo). Slično tome, francusko nadzorno tijelo u svojem je prigovoru navelo da je netočan nalaz u

²⁴⁵ Prigovor talijanskog nadzornog tijela, odjeljak 1.a, stranica od 2. do 3.; prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavak 32. i sljedeći; prigovor portugalskog nadzornog tijela, stavak 49. i sljedeći.

²⁴⁶ Prigovor talijanskog nadzornog tijela, stranica 3.; prigovor nizozemskog nadzornog tijela, stavak 36.; prigovor portugalskog nadzornog tijela, stavak 49.

²⁴⁷ Vidjeti primjerice Nacrt odluke, stavak 139.

²⁴⁸ Nacrt odluke, stavci 148. (i sljedeći) i 168.

²⁴⁹ Međutim, društvo WhatsApp pružilo je opsežne elemente u pogledu toga uzima li u obzir prigovore koji se odnose na ispunjavanje zahtjeva iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka, kao i stajališta predmetnih nadzornih tijela da se postupkom raspršivanja uz gubitke dobivaju osobni podaci.

pogledu postupka raspršivanja uz gubitke doveo do toga da vodeće nadzorno tijelo smanji novčanu kaznu u vezi s člankom 14. Opće uredbe o zaštiti podataka.

232. U vezi s potrebom da se povećanje opsega kršenja članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka odrazi u korektivnim mjerama, kao što je istaknuto u prethodno navedenim prigovorima, vidjeti odjeljak 9.4., a za razmatranja o sankcijama kao općoj temi, vidjeti odjeljke 8. i 9.

7.4.4.3 Procjena osnovanosti – prigovor u vezi s dodatnim kršenjem članka 5. stavka 1. točke (c) Opće uredbe o zaštiti podataka

233. Mađarsko nadzorno tijelo u svojem je prigovoru navelo da obradu nekorisničkih podataka smatra pretjeranim kad je riječ o svrsi obrade. Tvrdilo je da se isti učinak može postići tako da društvo WhatsApp IE povremeno uspoređuje *hash* bazu podataka telefonskih brojeva korisnika s popisom kontakata kako bi se provjerilo poznaje li korisnik osobu koja se registrirala od posljednje provjere. Prema mišljenju mađarskog nadzornog tijela, društvo WhatsApp IE na taj način ne bi trebalo neprestano pohranjivati sve nekorisničke podatke, a i dalje bi moglo pružati značajku kontakata. Stoga, iako priznaje da taj aspekt nije bio obuhvaćen istragom, mađarsko nadzorno tijelo predlaže da se utvrdi kršenje članka 5. stavka 1. točke (c) Opće uredbe o zaštiti podataka.
234. Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da društvo WhatsApp IE prema njegovu mišljenju nije podnijelo potpuni podnesak o tom aspektu jer smatra (i) da se ta pitanja nisu ispitivala te da mu nije omogućeno da se o njima očituje tijekom istrage, (ii) da nije moglo odgovoriti na privremene nalaze vodećeg nadzornog tijela u pogledu tog pitanja i (iii) da prigovori nisu dovoljno obrazloženi kako bi ono na odgovarajući način moglo ostvariti pravo na saslušanje²⁵⁰. Društvo WhatsApp IE smatra da bi se uključivanjem tih navoda u ovoj kasnoj fazi prekršilo pravo na pravičan postupak kao dio prava EU-a i irskog prava te da bi donošenje takve odluke bilo nezakonito.
235. Međutim, društvo WhatsApp IE ipak tvrdi da su ti prigovori, ako ih pravilno razumije, meritorno neosnovani te da može potvrditi da se njegovom obradom osobnih podataka ne krši članak 5. stavak 1. točka (c) Opće uredbe o zaštiti podataka.
236. Nadalje, vodeće nadzorno tijelo, u svojem složenom odgovoru, i društvo WhatsApp IE, u svojem podnesku o članku 65., navode da nije jasno kako je mađarsko nadzorno tijelo došlo do zaključka da se isti krajnji učinak može postići uz manje obrade osobnih podataka.
237. Osim toga, društvo WhatsApp IE tvrdi da obrađuje najmanju količinu podataka potrebnu za cilj koji se želi postići, a to je brzo i učinkovito ažuriranje popisa kontakata u aplikaciji WhatsApp. Navodi da to očito proizlazi iz toga što samo pristupa telefonskim brojevima pohranjenim u adresaru mobilnog telefona korisnika, podvrgava ih postupku raspršivanja uz gubitke i te podatke upotrebljava isključivo u tu svrhu.
238. Nadalje, Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da se u prigovoru mađarskog nadzornog tijela utvrđuje opći pristup tome kako bi se popis kontakata u aplikaciji WhatsApp mogao ažurirati uz manje osobnih podataka.
239. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da spis ne sadrži dovoljno elemenata koji bi mu omogućili da utvrdi postojanje kršenja članka 5. stavka 1. točke (c) Opće uredbe o zaštiti podataka, osobito uzimajući u obzir svrhu i prirodu predmetne obrade. Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da sva predmetna nadzorna tijela mogu vodećem nadzornom tijelu podnijeti zahtjev za uzajamnu pomoć u skladu s člankom 61. Opće uredbe o zaštiti podataka kako bi zatražila rješavanje svojih pitanja.

²⁵⁰ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 5.1. točka (B).

8 O KOREKTIVNIM MJERAMA KOJE JE ODABRALO VODEĆE NADZORNO TIJELO, POSEBNO PREDLOŽENOM NALOGU RADI USKLAĐIVANJA OBRADU

8.1 Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke

240. Među predloženim korektivnim mjerama, nacrt odluke uključuje nalog radi usklađivanja obrade, u skladu s člankom 58. stavkom 2. točkom (d) Opće uredbe o zaštiti podataka. Cilj je naloga dovođenje do potrebnih korektivnih mjera, zajedno s izdavanjem opomene koja služi formalnom utvrđivanju i priznavanju činjenice kršenja²⁵¹.
241. Nalog je sadržan u Prilogu C Nacrtu odluke i obuhvaća sedam mjera kojima se od društva WhatsApp IE zahtijeva da pruži informacije u skladu s člancima od 12. do 14. Opće uredbe o zaštiti podataka kako je utvrđeno u Nacrtu odluke. Za svaku je mjeru određen rok za usklađivanje od šest mjeseci, počevši od dana nakon datuma uručenja naloga²⁵².

8.2 Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

242. **Mađarsko nadzorno tijelo** prigovorilo je šestomjesečnom razdoblju usklađivanja koje je utvrđeno u nalogu radi usklađivanja postupaka obrade (Prilog C Nacrtu odluke, u daljnjem tekstu: nalog za usklađivanje), koje je mađarsko nadzorno tijelo opisalo „razdobljem odgode”. Mađarsko nadzorno tijelo tvrdilo je da je rok za usklađivanje predugačak kako bi se korektivna mjera mogla smatrati primjerenom te je podsjetilo da „*primjenjiva pravna sankcija mora biti odabrana tako da bude učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća*”²⁵³ te da rok nije bio u skladu s uvodnom izjavom 148. Opće uredbe o zaštiti podataka u kojoj se zahtijeva da se u obzir uzmu narav, ozbiljnost i trajanje kršenja. Mađarsko nadzorno tijelo u ovom predmetu posebno relevantnim smatra broj pogođenih ispitanika i prirodu kršenja. Stoga, mađarsko nadzorno tijelo tvrdi da u Nacrt odluke nije trebalo uključiti šestomjesečno razdoblje kao rok za usklađivanje ili da je taj rok trebao biti kraći.
243. Osim toga, kad je riječ o dijelu predloženog naloga iz Nacrta odluke koji se odnosi na pružanje informacija nekorisnicima iz članka 14.²⁵⁴, **mađarsko nadzorno tijelo** također je podnijelo prigovor u kojem je tvrdilo da pružanje informacija na internetskoj stranici aplikacije WhatsApp nije primjereno za pružanje informacija nekorisnicima zato što nekorisnici ne moraju biti upoznati s postojanjem usluge, pa se od njih ne očekuje da traže informacije na internetskoj stranici. Budući da se taj prigovor odnosi i na postupak raspršivanja uz gubitke, sažeto je prikazan u odjeljku 6.2. ove odluke.
244. **Nizozemsko nadzorno tijelo** u svojem je prigovoru izrazilo zabrinutost jer se čini da se u Nacrtu odluke smatra da bi tek mala izmjena pravila bila dovoljna za otklanjanje kršenja članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka, iako bi, u slučaju da se utvrdi da su nekorisnički podaci nakon primjene postupka raspršivanja uz gubitke osobni podaci, moglo biti potrebno izvršiti više izmjena u pravilima o privatnosti aplikacije WhatsApp od onih koje se trenutačno predviđaju Prilogom C Nacrtu odluke (vidjeti prethodni stavak 105. – budući da se taj prigovor odnosi i na postupak raspršivanja uz gubitke, sažeto je prikazan u odjeljku 6.2. ove odluke).

²⁵¹ Nacrt odluke, stavci 639., 800. i Prilog C. Nacrt odluke, u stavcima od 641. do 645., odnosi se na stajalište društva WhatsApp u vezi s nalogom u podnescima o dopunskom nacrtu, stavci 1.8., 2.2., 2.3., 2.4., 3.1., 3.2. i 3.4.

²⁵² Nacrt odluke, Prilog C.

²⁵³ Prigovor mađarskog nadzornog tijela, str. 6.

²⁵⁴ Nacrt odluke, Prilog C i stavci 157. i 158.

8.3 Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

245. Irsko nadzorno tijelo u svojem je složenom odgovoru smatralo da, iako je prigovor u pogledu uvjeta naloga predmet obuhvaćen područjem primjene članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka, prigovor koji je podnijelo mađarsko nadzorno tijelo, kojim se zahtijeva uklanjanje ili smanjenje šestomjesečnog razdoblja kao roka za usklađivanje, nije „relevantan i obrazložen”²⁵⁵.
246. Kad je riječ o osnovanosti prigovorâ, irsko nadzorno tijelo objasnilo je da je najprije predložilo tromjesečni rok za usklađivanje za sve mjere, osim onih u vezi s nekorisnicima za koje je predloženo šestomjesečno razdoblje. Irsko nadzorno tijelo dodalo je da je „WhatsApp, u okviru svojih podnesaka o dopunskom nacrtu, objasnio da ne može provesti tražene izmjene u predloženim rokovima” te da je „[u] svjetlu stajališta društva WhatsApp i opsežnih objašnjenja koja je WhatsApp iznio u pogledu vremenskog okvira provedbe promjena, irsko nadzorno tijelo prilagodilo rokove za usklađivanje predložene u nalogu na najkraći mogući rok, pozivajući se na ograničenja koja je utvrdio WhatsApp”²⁵⁶.
247. U složenom odgovoru sažeto se prikazuju podnesci društva WhatsApp IE u pogledu početnog prijedloga tromjesečnog roka za sve mjere, osim onih u vezi s nekorisnicima na sljedeći način:

„... provedba izmjena u Pravilima o privatnosti [aplikacije WhatsApp] i drugim informacijama namijenjenim korisnicima zahtjevan je proces koji zahtijeva mnogobrojne resurse i dovoljno vremena za pripremu odgovarajućih izmjena, unutarnji međufunkcionalni angažman te, naravno, suradnju s nadzornim timom [irskim nadzornim tijelom], lokalizaciju i prevođenje informacija za zemlje europskih regija, kao i provedbu tehničkih izmjena u aplikaciji WhatsApp za pet različitih operativnih sustava. U skladu s tim, i ne dovodeći u pitanje WhatsAppovo stajalište da nije prekršio Opću uredbu o zaštiti podataka te da je svaki nalog nepotreban, u slučaju da [irsko nadzorno tijelo] od WhatsAppa zatraži dodatne izmjene uz one koje dobrovoljno namjerava izvršiti ove godine, WhatsAppu bi bilo potrebno najmanje šest mjeseci da provede te izmjene, uz mogućnost da WhatsApp i [irsko nadzorno tijelo] imaju potencijalnu fleksibilnost u tom razdoblju kako bi, primjerice, WhatsApp mogao surađivati s nadzornim timom [irskog nadzornog tijela] kao što to obično čini ili rješavati nepredviđene tehničke poteškoće”²⁵⁷.

248. Irsko nadzorno tijelo nadalje je istaknulo da bi „neusklađenost s nalogom predstavljala zasebno kršenje Opće uredbe o zaštiti podataka te da bi sa sobom nosila rizik poduzimanja dodanih mjera protiv WhatsAppa. U tim okolnostima, ne bi bilo pošteno da irsko nadzorno tijelo izda nalog čije uvjete WhatsApp ne može ispuniti”²⁵⁸.
249. Iako je irsko nadzorno tijelo zauzelo konačno stajalište da neće uzeti u obzir prigovore²⁵⁹, ono je u složenom odgovoru iznijelo kompromisni prijedlog kojim se u obzir uzimaju zabrinutosti mađarskog nadzornog tijela tijekom praćenja usklađenosti društva WhatsApp IE s mjerama utvrđenim u nalogu. Konkretno, irsko nadzorno tijelo navelo je da će zahtijevati da se „vremenskim rasporedom provedbe naloga zahtijeva WhatsAppova potpuna usklađenost u apsolutno maksimalnom vremenskom okviru od šest mjeseci” te da će u nalog uključiti dodatni tekst kako bi se „istaknulo da interesi ispitanikâ zahtijevaju žurnu provedbu” te da će „u nadzoru provedbe svojeg naloga poticati ranu provedbu i

²⁵⁵ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 100.

²⁵⁶ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak od 102. do 103., u vezi s podnescima društva WhatsApp o dopunskom nacrtu, stavci 19.1. i 19.2.

²⁵⁷ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak od 102. do 103., u vezi s podnescima društva WhatsApp o dopunskom nacrtu, stavci 19.1. i 19.2.

²⁵⁸ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 103.

²⁵⁹ Vidjeti stavak 13. ovog dokumenta.

ispitivati sve tvrdnje koje je WhatsApp dao u pogledu odgovarajućih vremenskih okvira koji se zahtijevaju za svaku korektivnu provedbenu mjeru”²⁶⁰.

8.4 Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka

8.4.1 Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi

250. Mađarsko nadzorno tijelo u svojem se prigovoru ne slaže s rokom za usklađivanje utvrđenim u nalogu za usklađivanje (Prilog C Nacrtu odluke) te izražava zabrinutost „*je li mjera predviđena nacrtom odluke usklađena s Općom uredbom o zaštiti podataka*”²⁶¹. Postoji izravna povezanost između prigovora i sadržaja predmetnog nacrtu odluke, pa Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prigovor relevantan.
251. Mađarsko nadzorno tijelo ističe pravne i činjenične argumente, osobito narav, ozbiljnost i posljedice kršenja, kao i broj pogođenih ispitanika, kao razloge za prigovor roku za usklađivanje. Nadalje, mađarsko nadzorno tijelo navodi svoje stajalište o tome kako bi Nacrt odluke trebalo izmijeniti (neprimjena ili smanjivanje šestomjesečnog razdoblja utvrđenog kao rok za usklađivanje). Mađarsko nadzorno tijelo tvrdi da ako se Nacrt odluke ne izmijeni u ovom slučaju, time bi se „*[narušilo] povjerenje u instituciju zaštite podataka u EU-u, što bi moglo dovesti do ozbiljne krize povjerenja među predmetnim ispitanicima*” s obzirom na to da bi Nacrt odluke doveo do obrade tijekom narednih šest mjeseci u okolnostima koje „*znatno ograničavaju temeljna prava i slobode stotina milijuna građana EU-a*”²⁶², čime se dovoljno očito pokazuje važnost rizika koje prema stajalištu mađarskog nadzornog tijela predstavlja Nacrt odluke. Europski odbor za zaštitu podataka prigovor stoga smatra obrazloženim.
252. WhatsApp IE smatra da prigovor nije relevantan ni dovoljno obrazložen kako bi ispunio zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Istaknuti argumenti odnose se na osnovanost prigovora, a ne na to jesu li relevantni i obrazloženi²⁶³, stoga Europski odbor za zaštitu podataka ne dvoji u pogledu procjene toga jesu li ispunjeni sami zahtjevi iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

²⁶⁰ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 103.

²⁶¹ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 32. Vidjeti i uvodnu izjavu 129. Opće uredbe o zaštiti podataka.

²⁶² Prigovor mađarskog nadzornog tijela, str. 7.

²⁶³ WhatsApp smatra da se prigovor „*ne odnosi na konkretan pravni i činjenični sadržaj iz složenog nacrtu*” te dodaje da se temelji na neosnovanim tvrdnjama prema društvu WhatsApp. Osim toga, WhatsApp smatra da prigovor mađarskog nadzornog tijela nije primjereno obrazložen jer „*(netočno) podrazumijeva da društvo WhatsApp Irska nezakonito obrađuje podatke*” i jer „*neosnovane (i netočne) tvrdnje ne mogu biti primjerena osnova za prigovor*”. Nadalje, WhatsApp smatra da prigovor nije uvjerljiv u isticanju toga na koji način Nacrt odluke predstavlja bilo kakav rizik, a kamoli važan rizik, za ispitanike, dodajući da mađarsko nadzorno tijelo u određenoj mjeri „*ističe tvrdnje u pogledu rizika na temelju neosnovanih navoda da društvo WhatsApp Irska nezakonito obrađuje podatke*”. Vidjeti podneske društva WhatsApp o članku 65., 43.2. i 43.4.

Podnesak društva WhatsApp odnosi se na osnovanost prigovora, ne osporavajući da se u prigovoru mađarskog nadzornog tijela navode pitanja o konkretnom dijelu Nacrta odluke, da se ističu rizici povezani s nacrtom odluke koji utječu na ispitanike, da se predlaže konkretna izmjena nacrtu odluke i da se ukratko navode razlozi zbog kojih je to opravdano prema stajalištu mađarskog nadzornog tijela. Kritika koju društvo WhatsApp upućuje u vezi s time da je formulacija iz prigovora mađarskog nadzornog tijela, prema kojoj se rokom za usklađivanje „*ozbiljno krši uvodna izjava 148. Opće uredbe o zaštiti podataka*”, nelogična (podnesci društva WhatsApp o članku 65., 43.4. (B)), nije bitna za procjenu toga je li prigovor u cjelini (u ovom slučaju, oko toga je li korektivna mjera učinkovita, proporcionalna i odvrćajuća) obrazložen.

253. Europski odbor za zaštitu podataka zaključuje da je prigovor mađarskog nadzornog tijela o roku za usklađivanje relevantan i obrazložen. Osim toga, Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da je donio isti zaključak kad je riječ o prigovoru mađarskog nadzornog tijela u kojem je istaknuto da nekorisnicima nije primjereno pružati informacije na internetskoj stranici, kao i o prigovoru nizozemskog nadzornog tijela. Stoga će se u sljedećem odjeljku procijeniti osnovanost tih prigovora²⁶⁴.

8.4.2 Procjena osnovanosti

8.4.2.1 O roku za usklađivanje

254. Europski odbor za zaštitu podataka poziva se na uvodnu izjavu 129. Opće uredbe o zaštiti podataka o izvršavanju ovlasti nadzornih tijela, u kojoj se navodi potreba za donošenjem primjerenih, nužnih i proporcionalnih mjera uzimajući u obzir okolnosti pojedinačnog slučaja²⁶⁵.

255. Europski odbor za zaštitu podataka napominje da je mađarsko nadzorno tijelo navelo da rok za usklađivanje predložen u Nacrtu odluke nije u skladu s uvodnom izjavom 148. Opće uredbe o zaštiti podataka i, konkretnije, potrebom da „*primjenjiva pravna sankcija bude odabrana tako da bude učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća*”, uzimajući u obzir narav, ozbiljnost i trajanje kršenja. Može se prihvatiti da se ta uvodna izjava, kao što to ističe i društvo WhatsApp IE²⁶⁶, prvenstveno odnosi na izricanje novčanih kazni, uključujući upravne novčane kazne, koje se nalažu uz odgovarajuće mjere koje nalaže nadzorno tijelo ili umjesto njih.

256. Međutim, može se primijetiti i da se uvodna izjava 148. Opće uredbe o zaštiti podataka odnosi i na, primjerice, izdavanje upozorenja umjesto novčane kazne u slučaju manjeg kršenja ili ako bi moguća novčana kazna nerazmjerno opteretila fizičku osobu. Stoga, navodi iz te uvodne izjave mogu biti relevantni za izricanje korektivnih mjera općenito te za odabir kombinacije korektivnih mjera koji je primjeren i proporcionalan počinjenom kršenju. Osim toga, potreba da se korektivne mjere i ovlasti koje izvršavaju nadzorna tijela prilagode pojedinačnom slučaju opsežnije se opisuje i u uvodnoj izjavi 129. Opće uredbe o zaštiti podataka.

257. Europski odbor za zaštitu podataka uzima u obzir tvrdnju društva WhatsApp IE o tome da „*usklađenost s obvezama transparentnosti podrazumijeva velike izazove, osobito za voditelje obrade koji složenu obradu podataka trebaju objasniti širokom krugu korisnika koji nisu stručnjaci i to na način koji je sažet, razumljiv i lako dostupan. To je posebno izraženo u slučaju društva WhatsApp Irska s obzirom na to da uslugu, koja obuhvaća niz visokotehnoških postupaka, upotrebljavaju najrazličitije skupine stanovništva*” te da razdoblje usklađivanja treba biti vrijeme u kojem WhatsApp doista može provesti usklađivanje²⁶⁷. WhatsApp IE nadalje dodaje da je „*provedba izmjena u njegovim Pravilima o privatnosti i drugim informacijama namijenjenim korisnicima zahtjevan proces koji zahtijeva mnogobrojne resurse i dovoljno vremena za pripremu odgovarajućih izmjena, unutarnji međufunkcionalni angažman te, naravno, suradnju s Odborom, lokalizaciju i prevođenje informacija za*

²⁶⁴ Vidjeti stavak 132. i sljedeće te stavak 135. i sljedeće

²⁶⁵ U uvodnoj izjavi 129. Opće uredbe o zaštiti podataka navodi se: „*[...] svaka bi mjera trebala biti primjerena, nužna i proporcionalna s ciljem osiguranja sukladnosti s ovom Uredbom, uzimajući u obzir okolnosti svakog pojedinačnog slučaja, poštovanje prava svake osobe da se sasluša prije poduzimanja bilo koje pojedinačne mjere koja bi štetno utjecala na nju te izbjegavanje suvišnih troškova i prekomjernih neugodnosti za dotične osobe.*”

²⁶⁶ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 43.4. točka (B).

²⁶⁷ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavci od 44.3. do 44.4.; podnesci o dopunskom nacrtu, odjeljak 6.4.C

*zemlje europskih regija, kao i provedbu tehničkih izmjena u aplikaciji WhatsApp za pet različitih operativnih sustava*²⁶⁸.

258. Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da se prigovor mađarskog nadzornog tijela odnosi na broj pogođenih ispitanika i prirodu kršenja, pri čemu su oba aspekta važna za utvrđivanje primjerenog, nužnog i proporcionalnog roka u nalogu. Irsko nadzorno tijelo u svojem Nacrtu odluke izričito razmatra važnost, korisnost i funkciju obveze transparentnosti, kao i broj pogođenih ispitanika²⁶⁹. Međutim, u prigovoru mađarskog nadzornog tijela ističe se potreba za otklanjanjem kršenja u kratkom vremenskom okviru zbog njihove prirode, ozbiljnosti i posljedica u smislu ograničavanja temeljnih prava i sloboda stotina milijuna građana EU-a.
259. U kontekstu velikog broja pogođenih osoba u EU-u, Europski odbor za zaštitu podataka dijeli prethodno navedene zabrinutosti mađarskog nadzornog tijela te ističe važnost interesa pogođenih ispitanika da se članci od 12. do 14. Opće uredbe o zaštiti podataka usklade u kratkom vremenskom okviru. Europski odbor za zaštitu podataka uzima u obzir izazove koje je društvo WhatsApp IE navelo kad je riječ o provedbi izmjena u njegovim pravilima o privatnosti, međutim u okolnostima ovog predmeta, osobito s obzirom na vrstu organizacije, njezinu veličinu i sredstva (uključujući među ostalim financijska sredstva, ali i pravna znanja) kojima raspolaže, smatra da je od presudne važnosti da se usklađenost s obvezama transparentnosti osigura u najkraćem vremenskom okviru. Kada bi se utvrdilo da društvu WhatsApp IE treba šest mjeseci za ažuriranje svojih Pravila o privatnosti kako bi provelo jasne i konkretne zahtjeve vodećeg nadzornog tijela, od nadzornih bi se tijela očekivalo da dopuste mnogo dulje vremenske okvire za manje organizacije, što prema mišljenju Europskog odbora za zaštitu podataka nije primjereno i proporcionalno u svrhu osiguranja usklađenosti s Općom uredbom o zaštiti podataka.
260. Osim toga, u okolnostima predmetnog slučaja, Europski odbor za zaštitu podataka ne vidi razlog zbog kojeg bi se tromjesečno razdoblje usklađivanja moglo smatrati neproporcionalnim²⁷⁰.
261. Kad je riječ o argumentima društva WhatsApp IE u pogledu potrebe za dovoljno vremena kako bi se omogućila „*suradnja s Odborom*”, Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da je u Nacrtu odluke irskog nadzornog tijela sadržana sveobuhvatna procjena, smjernice i objašnjenja koja su dovoljno jasna i precizna kako bi društvo WhatsApp IE moglo ispuniti svoje obveze u skladu s posebnim odredbama o transparentnosti (članci od 12. do 14. Opće uredbe o zaštiti podataka) te s ciljem poštovanja načela odgovornosti (članak 5. stavak 2. Opće uredbe o zaštiti podataka), uz minimalnu potrebu interakcije s irskim nadzornim tijelom radi provedbe zahtjeva.
262. Kad je riječ o argumentu koji je istaknulo irsko nadzorno tijelo, a koje se odnosi na činjenicu da bi neusklađenost s nalogom predstavljala zasebno kršenje Opće uredbe o zaštiti podataka te da bi sa sobom nosila rizik poduzimanja dodanih mjera protiv društva WhatsApp IE, iako je točno da neusklađenost s nalogom predstavlja zasebno kršenje Opće uredbe o zaštiti podataka (u skladu s člankom 83. stavkom 6. Opće uredbe o zaštiti podataka), u ovoj se fazi može samo nagađati bi li došlo do te situacije.

²⁶⁸ Podnesak o dopunskom nacrtu, stavak 19.1.

²⁶⁹ Irsko nadzorno tijelo upućuje na „*važnost, korisnost i funkciju obveze transparentnosti u kontekstu Opće uredbe o zaštiti podataka kao cjeline*” u vezi s predloženim nalogom, vidjeti Nacrt odluke, stavak 642. Irsko nadzorno tijelo provodi procjenu u pogledu broja pogođenih ispitanika u vezi s člankom 83. stavkom 2. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, stavci od 663. do 677.

²⁷⁰ To je u skladu s rokom za usklađivanje koje je prvotno predložilo irsko nadzorno tijelo za mjere povezane s korisničkim podacima. Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 102.

263. S obzirom na prethodno navedeno, Europski odbor za zaštitu podataka donosi odluku da irsko nadzorno tijelo mora izmijeniti svoj Nacrt odluke kako bi se šestomjesečno razdoblje utvrđeno kao rok za usklađivanje smanjilo na tromjesečno razdoblje.

8.4.2.2 O drugim pitanjima koja se odnose na nalog radi usklađivanja obrade

264. Kad je riječ o prigovoru mađarskog nadzornog tijela u kojem je istaknuto da nekorisnicima nije primjereno pružati informacije na internetskoj stranici, mađarsko nadzorno tijelo navodi da uključivanje informacija na internetskoj stranici aplikacije WhatsApp „nije primjereno za pružanje informacija” zato što nekorisnici ne moraju biti upoznati s postojanjem usluge, pa se od njih ne očekuje da traže informacije na internetskoj stranici. Društvo WhatsApp IE stoga „ne može dokazati [...] da će se nekorisnici upoznati s pravilima o privatnosti”²⁷¹.
265. Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da je irsko nadzorno tijelo u svojem Nacrtu odluke uzelo u obzir to da nekorisnici „vjerojatno neće imati razloga posjetiti internetsku stranicu aplikacije WhatsApp”²⁷². Stoga, prema odluci irskog nadzornog tijela, „WhatsApp bi trebao pažljivo razmotriti mjesto i položaj takve javne obavijesti kako bi osigurao da je što šira publika nekorisnika može uočiti i pristupiti joj” te da se „informacije o transparentnosti za nekorisnike moraju predložiti zasebno (u sklopu zasebne obavijesti ili zasebnog odjeljka u postojećim Pravilima o privatnosti, ili na neki drugi način) od informacija o transparentnosti namijenjenih korisnicima kako bi se osiguralo da nekorisnici što jednostavnije mogu uočiti informacije koje se odnose posebno na njih i pristupiti im”²⁷³.
266. Europski odbor za zaštitu podataka priznaje da mnogi ispitanici koji aktivno ne upotrebljavaju WhatsAppove usluge možda neće posjetiti stranicu aplikacije WhatsApp kako bi prikupili informacije o postupku obrade nekorisničkih podataka. Međutim, s obzirom na istaknute argumente i na to da se u Nacrtu odluke društvu WhatsApp IE već nalaže da pažljivo razmotri mjesto i položaj javne obavijesti za nekorisnike, Europski odbor za zaštitu podataka ne vidi potrebu za izmjenom Nacrta odluke. To ne utječe na nikakve druge procjene koje će Europski odbor za zaštitu podataka biti pozvan donijeti u drugim predmetima, uključujući predmete s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacrta odluke i prigovore koje podnesu predmetna nadzorna tijela.
267. S obzirom na prethodno navedeno, Europski odbor za zaštitu podataka donosi odluku da irsko nadzorno tijelo ne mora izmijeniti Nacrt odluke na temelju prigovora koji je podnijelo mađarsko nadzorno tijelo s obzirom na nalog za pružanje informacija nekorisnicima.
268. Kad je riječ o prigovoru nizozemskog nadzornog tijela u pogledu izmjene pravila potrebne kako bi društvo WhatsApp IE moglo otkloniti kršenje članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka upućuje irsko nadzorno tijelo da osigura to da nalog radi usklađivanja obrade, u mjeri u kojoj obuhvaća kršenje članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka, jasno odražava prošireno područje primjene kršenja te odredbe kao što je navedeno u prethodnom odjeljku 7.4.4.2. (odnosno njegovu povezanost i s nekorisničkim podacima nakon primjene postupka raspršivanja uz gubitke).

²⁷¹ Prigovor mađarskog nadzornog tijela, str. 5.

²⁷² Nacrt odluke, stavak 158.

²⁷³ Nacrt odluke, stavci 158. i Prilog C.

9 O KOREKTIVNIM MJERAMA, POSEBNO UPRAVNOJ NOVČANOJ KAZNI

9.1 Uvodna razmatranja: promet za prethodnu financijsku godinu

9.1.1 Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke

269. Nakon utvrđivanja predloženog raspona novčane kazne, u Nacrtu se odluke upućuje na članak 83. stavak 5. Opće uredbe o zaštiti podataka kojim se utvrđuje najviši iznos novčane kazne koji se može izreći s obzirom na određene vrste kršenja²⁷⁴. Pojam „poduzetnik” definiran je tako da obuhvaća društvo WhatsApp IE i društvo Facebook, Inc. U skladu s time, predmetna „gornja granica” novčane kazne izračunava se s obzirom na godišnji promet na svjetskoj razini poduzetnika u cjelini, a ne s obzirom na onaj predmetnog voditelja ili izvršitelja obrade. U Nacrtu odluke zaključuje se da predložena novčana kazna ne premašuje primjenjivu „gornju granicu” novčane kazne propisane člankom 83. stavkom 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, koja je izračunata uzimajući u obzir kombinirani promet društva Facebook, Inc. i društva WhatsApp IE za godinu koja završava 31. prosinca 2019. (koji se procjenjuje na otprilike [REDACTED])²⁷⁵.

9.1.2 Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

270. **Njemačko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor koji se odnosi na različite aspekte toga na koji se način u Nacrtu odluke pristupa iznosu prometa za prethodnu financijsku godinu u predmetnom slučaju.
271. Kao prvo, njemačko nadzorno tijelo smatralo je da je „[prema] kvartalnom izvješću za četvrto tromjesečje 2019. ukupni prihod društva Facebook Inc. iznosio 70,7 milijardi američkih dolara. U skladu s uvodnom izjavom 150. Opće uredbe o zaštiti podataka, relevantan je pojam poduzetnika iz članka 101. i 102. UFEU-a. Stoga treba primijeniti doktrinu jedinstvene gospodarske jedinice. Takav se poduzetnik može sastojati od više pravnih osoba. Stoga je ključan ukupan promet jedinstvene gospodarske jedinice, koji je referentna točka za procjenu i utvrđivanje toga je li novčana kazna učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća”²⁷⁶. U tom se prigovoru smatra da je Nacrt odluke potrebno izmijeniti kako bi iznos prometa iz dijela 4. bio iznos prometa cijele Facebook grupe.
272. Kao drugo, njemačko nadzorno tijelo tvrdilo je da iznos prometa iz dijela 4. Nacrta odluke treba izmijeniti u iznos prometa za financijsku godinu koja završava 31. prosinca 2020. Njemačko nadzorno tijelo pojasnilo je da je „događaj od kojeg se utvrđuje ‚prethodna godina’ odluka o novčanoj kazni nadzornog tijela, a ne događaj kršenja. Odluka koordinatora za zaštitu podataka očekuje se 2021. Prethodna financijska godina stoga je kalendarska godina 2020., pa u obzir treba uzeti vrijednosti za tu godinu. Ključni financijski podaci koje je grupa objavila tijekom godine pokazuju da bi godišnji prihod za 2020. mogao biti barem 15 % veći od godišnjeg prihoda za 2019. S obzirom na takve znatne razlike tijekom godine, stariji iznosi ne mogu se upotrijebiti ni iz praktičnih razloga”²⁷⁷.
273. U konačnici, njemačko nadzorno tijelo u svojem je prigovoru tvrdilo da bi iznos prometa trebalo uzeti u obzir kod utvrđivanja iznosa novčane kazne te je dodalo da „[v]isoki godišnji rezultati (dobit) i visoka profitabilnost kompanije nisu znatnije uzeti u obzir prilikom izračunavanja novčanih kazni. Međutim, na osjetljivost kažnjavanja uvelike utječe razina povrata te se ona mora uzeti u obzir radi postizanja

²⁷⁴ Nacrt odluke, stavak 776. WhatsApp se slaže sa stajalištem koje je irsko nadzorno tijelo zauzelo po tom pitanju. Podnesak o dopunskom nacrtu, stavak 18.5.

²⁷⁵ Nacrt odluke, stavci od 777. do 799., s naglaskom na stavak 797.

²⁷⁶ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. 13.

²⁷⁷ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. 13.

cilja posebnog odvrćajućeg učinka. Prema našem mišljenju, kad je riječ o određivanju učinkovite novčane kazne u smislu članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, osjetljivost kažnjavanja mora imati razmjerno važnu ulogu. Taj zahtjev nije bio u dovoljnoj mjeri ispunjen u nacrtu odluke”²⁷⁸.

274. Njemačko nadzorno tijelo primijetilo je da je „*očekivani godišnji prihod na svjetskoj razini [grupe Facebook] koji iznosi oko 81 milijardu američkih dolara za 2020. (70,7 milijardi američkih dolara + 15 %) znatno veći od procijenjenog iznosa od ██████████*” te je dodalo da upućivanje na netočne niže iznose može utjecati na učinkovitost mjera²⁷⁹.

9.1.3 Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

275. Irsko nadzorno tijelo u svojem je složenom odgovoru primijetilo da je predmet prigovora u vezi s prometom za prethodnu financijsku godinu obuhvaćen područjem primjene članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka te ga je smatralo relevantnim i obrazloženim²⁸⁰.
276. Iako je irsko nadzorno tijelo zauzelo konačno stajalište da neće uzeti u obzir prigovore²⁸¹, irsko se nadzorno tijelo u složenom odgovoru složilo s njemačkim nadzornim tijelom u vezi s time da nadzorna tijela primjenjuju doktrinu jedinstvene gospodarske jedinice prilikom izricanja upravnih novčanih kazni poduzetniku, u skladu s člankom 83. i uvodnom izjavom 150. Opće uredbe o zaštiti podataka. Dio 4. Nacrta odluke (stavak 797.) odnosio se na kombinirani promet društva Facebook, Inc. i društva WhatsApp IE. Irsko nadzorno tijelo predložilo je da se „*taj iznos izmijeni kako bi odražavao kombinirani promet cijele grupe društava Facebook, Inc., kao što se to zahtijeva u prigovoru njemačkog (saveznog) nadzornog tijela*”²⁸².
277. U pogledu primjene „prethodne financijske godine”, irsko nadzorno tijelo navelo je da je Nacrt odluke u ovom slučaju predmetnim nadzornim tijelima poslan 24. prosinca 2020., pa irsko nadzorno tijelo nije moglo uključiti iznos prometa za 2020. u Nacrt odluke²⁸³. U Nacrtu odluke evidentirani su najažurniji financijski podaci dostupni na dan njegova slanja predmetnim nadzornim tijelima u skladu s člankom 60. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti („*datum početka postupka suodlučivanja*”)²⁸⁴. Irsko nadzorno tijelo dodalo je da vodeće nadzorno tijelo „*ne smije jednostrano mijenjati svoj nacrt odluke nakon što ga pošalje predmetnim nadzornim tijelima u skladu s člankom 60. stavkom 3.*”²⁸⁵.
278. Irsko nadzorno tijelo u složenom je odgovoru predložilo sljedeći pristup: „*U mjeri u kojoj je to potrebno u [Nacrtu odluke], irsko nadzorno tijelo upotrijebit će najažurnije financijske podatke radi izračuna predložene gornje granice za predloženu novčanu kaznu. To ostaje promet za financijsku godinu koja završava 31. prosinca 2019. Taj će iznos služiti kao privremena procjena prometa za financijsku godinu koja završava 31. prosinca 2020. Prije donošenja konačne odluke, irsko nadzorno tijelo od WhatsAppa će primiti ažurirani iznos prometa za financijsku godinu koja završava 31. prosinca 2020. Taj će se iznos upotrijebiti za izračunavanje gornje granice u konačnoj odluci. U skladu s time, irsko će nadzorno tijelo*

²⁷⁸ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. 13. i 16.

²⁷⁹ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. od 13. do 14.

²⁸⁰ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 62.

²⁸¹ Vidjeti stavak 13. ovog dokumenta.

²⁸² Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 63.a.i

²⁸³ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 64.b.ii.

²⁸⁴ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 64.b.iii.

²⁸⁵ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 64.b.i.

u trenutku donošenja konačne odluke primijeniti iznos prometa za godinu koja završava 31. prosinca 2020. za potrebe izračuna u Dijelu 4.²⁸⁶”.

279. Kad je riječ o uzimanju u obzir iznosa prometa prilikom utvrđivanja iznosa novčane kazne, u složenom odgovoru najprije se navodi da je „*iznos prometa relevantan samo za potrebe gornje granice novčane kazne*” te se dalje pojašnjava da se „*člankom 83. stavkom 2. ne zahtijeva uzimanje u obzir prometa predmetnog poduzetnika. Naime, promet je prvenstveno relevantan za izračun primjenjive gornje granice novčane kazne, u skladu s člancima 83. stavcima od 4. do 6.). Povećanje iznosa prometa zabilježenog u složenom nacrtu neće ni na koji način utjecati na izračun same novčane kazne u ovom slučaju*”²⁸⁷.
280. Kad je riječ o očekivanom godišnjem prihodu na svjetskoj razini navedenom u prigovoru, irsko nadzorno tijelo ne slaže se „*u mjeri u kojoj njemačko nadzorno tijelo sugerira da bi irsko nadzorno tijelo moglo i/ili trebalo utvrditi relevantan promet s obzirom na pretpostavke i procijenjene iznose [...]. Irsko nadzorno tijelo, kao zakonski regulator, dužno je primijeniti pristup utemeljen na dokazima prilikom donošenja odluka te se mora pridržavati pravičnih postupaka i primjenjivati ih. Stvaranje ili donošenje pretpostavki, osobito u vezi sa zakonski propisanim značajkama postupka odlučivanja, nije u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka ili općom obvezom prema kojoj zakonski donositelji odluka svoje istrage moraju provoditi pravično i transparentno*”²⁸⁸.

9.1.4 Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka

9.1.4.1 Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi

281. Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da se mehanizam konzistentnosti također može primijeniti radi promicanja konzistentne primjene upravnih novčanih kazni²⁸⁹.
282. U svojem prigovoru o prometu za prethodnu financijsku godinu kako je to primijenjeno u Nacrtu odluke, **njemačko nadzorno tijelo** smatra da Nacrt odluke treba izmijeniti u pogledu relevantnog prometa poduzetnika, utvrđivanja prethodne financijske godine i uzimanja u obzir iznosa prometa prilikom izračunavanja novčane kazne²⁹⁰. Taj se prigovor odnosi na to „*je li mjera predviđena nacrtom odluke usklađena s Općom uredbom o zaštiti podataka*”²⁹¹. Europski odbor za zaštitu podataka prigovor stoga smatra relevantnim.
283. Prigovor se može smatrati i obrazloženim jer je njemačko nadzorno tijelo istaknulo navodne pogreške u Nacrtu odluke koje proizlaze iz iznosa prihoda koji je upotrijebljen i godine koja je uzeta u obzir, što je pak dovelo do toga da predložena novčana kazna ne ispunjava svoju svrhu korektivne mjere. Izmjenom predloženom u prigovoru želi se osigurati da novčana kazna bude učinkovita, odvratajuća i proporcionalna, u skladu s člankom 83. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Društvo WhatsApp IE smatra da prigovor njemačkog nadzornog tijela nije dovoljno obrazložen kako bi ispunio zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka te navodi (i) da nije potkrijepljen bilo kakvim osnovanim pravnim argumentom i (ii) da ne predstavlja rizik za prava i slobode ispitanika²⁹². Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se prigovorom očito pokazuje važnost rizika koje predstavlja Nacrt

²⁸⁶ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 64.b.iii. Konačno stajalište irskog nadzornog tijela bilo je da neće uzeti u obzir prigovore, kao što je prethodno pojašnjeno u stavku 13.

²⁸⁷ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavci 62. i 64.c.ii.

²⁸⁸ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 64.c.i.

²⁸⁹ Vidjeti Opću uredbu o zaštiti podataka, uvodna izjava 150.; Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 34. i Smjernice o članku 65. stavku 1. točki (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, stavak 91.

²⁹⁰ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. od 12. do 14. i od 15. do 17.

²⁹¹ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 32.

²⁹² Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavci 29. i 30.

odluke jer se u njemu navodi da upotreba pogrešnog iznosa prihoda dovodi do opasnog presedana te ugrožava učinkovitost sankcija i u budućim slučajevima²⁹³. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da taj prigovor njemačkog nadzornog tijela ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

284. Pokušavajući pokazati to da prigovor njemačkog nadzornog tijela nije obrazložen, društvo WhatsApp IE navodi da je „*promet relevantan samo za utvrđivanje najviše novčane kazne koja se može zakonski izreći, a ne za utvrđivanje iznosa novčane kazne*”, pa se prigovor samo odnosi na teoretski najviši iznos koji „*ne bi mogao dovesti do više kazne čak i kad bi se smatralo da postoji važan rizik jer novčana kazna nije dovoljno visoka (što društvo WhatsApp Irska osporava)*”²⁹⁴. Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da postoji neslaganje između vodećeg nadzornog tijela i predmetnog nadzornog tijela upravo oko toga je li promet relevantan samo za utvrđivanje najviše novčane kazne koja se može zakonski izreći ili je pak potencijalno relevantan i za izračun iznosa novčane kazne. Osim toga, neslaganje u pogledu iznosa prometa moglo bi se smatrati hipotetskim samo u sljedećim slučajevima:
- ako se u bilo kakve prigovore koji se prihvate kao relevantni i obrazloženi ne uključe dodatna kršenja; i
 - ako se u bilo kakve prigovore koji se prihvate kao relevantni i obrazloženi ne uključe izračun i iznos novčane kazne.

285. Preostali argumenti koje je podnijelo društvo WhatsApp IE odnose se na osnovanost prigovorâ, a ne na to jesu li relevantni i obrazloženi²⁹⁵, stoga Europski odbor za zaštitu podataka ne dvoji u pogledu procjene toga jesu li ispunjeni sami zahtjevi iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

9.1.4.2 Procjena osnovanosti

Utvrđivanje relevantnog prometa poduzetnika

286. Njemačko nadzorno tijelo podnijelo je prigovor u kojem je navelo da s obzirom na to da je vodeće nadzorno tijelo utvrdilo da su društvo Facebook Inc. i društvo WhatsApp IE poduzetnik, u kontekstu članka 83. Opće uredbe o zaštiti podataka trebalo bi upotrijebiti ukupan promet jedinstvene gospodarske jedinice, a ne samo kombinirani promet društva Facebook Inc. i društva WhatsApp IE²⁹⁶. Iako je irsko nadzorno tijelo zauzelo konačno stajalište da neće uzeti u obzir prigovore²⁹⁷, irsko je nadzorno tijelo u složenom odgovoru izrazilo namjeru da izmijeni taj iznos kako bi odražavao kombinirani promet cijele grupe društava Facebook, Inc.²⁹⁸.
287. Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da je irsko nadzorno tijelo prosljedilo svoju procjenu o pojmu poduzetnika društvu WhatsApp IE, uključujući njegovu primjenu u kontekstu članka 83. Opće

²⁹³ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. od 12. do 14. i od 15. do 17.

²⁹⁴ Zbog toga „*društvo WhatsApp Irska ne vidi na koji način taj prigovor očito pokazuje važnost rizika koje predstavlja složeni nacrt s obzirom na to da je njemačko (savezno) nadzorno tijelo navelo samo apstraktne i neosnovane rizike*”. Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavci 30.3., 30.6. i 30.7.

²⁹⁵ WhatsApp smatra da su razlozi istaknuti u prigovoru njemačkog nadzornog tijela činjenično neosnovani ili zakonski netočni ili nevažni (podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavci 29. i 30.). Europski odbor za zaštitu podataka ta razmatranja vidi kao argumente o osnovanosti. Podnesak društva WhatsApp ne osporava da se u prigovoru njemačkog nadzornog tijela ističu rizici povezani s nacrtom odluke koji utječu na ispitanike, da se predlažu konkretne izmjene nacrta odluke i da se navode razlozi zbog kojih je to opravdano prema stajalištu njemačkog nadzornog tijela.

²⁹⁶ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. od 12. do 13.

²⁹⁷ Vidjeti stavak 13. ovog dokumenta.

²⁹⁸ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 63.a.i. i 65.

uredbe o zaštiti podataka. Irsko nadzorno tijelo zatražilo je od društva WhatsApp IE da o tom predmetu obavijesti „*sva matična ili kontrolirana društva, ovisno o potrebi, kako bi se u potpunosti riješila postavljena pitanja*”²⁹⁹. Društvo WhatsApp IE potvrdilo je da je o dopisu irskog nadzornog tijela i svojem odgovoru obavijestilo zaposlenike društva WhatsApp Inc. i društva WhatsApp IE na dobrovoljnoj osnovi te je napomenulo da društvo WhatsApp Inc. ni Facebook, Inc. nisu strane u istrazi³⁰⁰. Društvo WhatsApp IE izrazilo je stajalište da je „*relevantni ‚poduzetnik‘ za potrebe članka 83. stavaka od 4. do 6. Opće uredbe o zaštiti podataka samo društvo WhatsApp Irska*” te je dodalo da se „*ne slaže s pristupom [irskog nadzornog tijela] u pogledu procjene toga može li neki subjekt izvršavati ‚odlučujući utjecaj‘ na ‚ponašanje na tržištu‘ društva WhatsApp IE u kontekstu Opće uredbe o zaštiti podataka*”³⁰¹. Društvo WhatsApp IE istaknulo je da tumačenje i primjena pojmova „*poduzetnik*” i „*odlučujući utjecaj*” na „*ponašanje na tržištu*” iz prava tržišnog natjecanja u veoma različitom zakonskom kontekstu Opće uredbe o zaštiti podataka izaziva pitanja koja bi prije trebalo ispitati sudskim putem³⁰².

288. Iako njemačko nadzorno tijelo ne osporava kvalifikaciju društva Facebook Inc. i društva WhatsApp IE kao jedinstvenog poduzetnika, Europski odbor za zaštitu podataka ipak primjećuje da postoji neslaganje između vodećeg nadzornog tijela i predmetnog nadzornog tijela u pogledu iznosa prometa koji treba uzeti u obzir za tu jedinstvenu gospodarsku jedinicu.
289. U pogledu tog konkretnog pitanja, i u skladu s uvodnom izjavom 150. Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je za procjenu prometa koji treba uzeti u obzir u kontekstu članka 83. Opće uredbe o zaštiti podataka, osobito radi provjere gornje granice iznosa novčane kazne na temelju članka 83. stavaka od 4. do 6. Opće uredbe o zaštiti podataka, relevantna sudska praksa Suda Europske unije u području prava tržišnog natjecanja.
290. Kao prvo, u skladu s ustaljenom sudskom praksom Suda Europske unije, i kao što je to irsko nadzorno tijelo podsjetilo u svojem Nacrtu odluke³⁰³, kada se utvrdi da su matično društvo i njezina društva kćeri jedinstveni poduzetnik u smislu članaka 101. i 102. UFEU-a, to znači da se postupanje društva kćeri može pripisati matičnom društvu, pri čemu ne treba postojati osobna uključenost potonjeg društva u kršenju. Konkretno, matično društvo može se smatrati odgovornim za novčanu kaznu³⁰⁴.
291. Kao drugo, Sud Europske unije presudio je da kada matično društvo i njegovo društvo-kći čine jedinstvenog poduzetnika čija je odgovornost utvrđena za kršenje koje je počinilo društvo-kći, ukupan promet društava koja čine grupu određuje financijsku sposobnost predmetnog jedinstvenog poduzetnika³⁰⁵. Kad je riječ o matičnom društvu na čelu grupe društava, Sud Europske unije istaknuo je da su konsolidirani financijski izvještaji matičnog društva relevantni za utvrđivanje njegova

²⁹⁹ Nacrt odluke, stavci od 793. do 794.

³⁰⁰ Dopis od 1. svibnja 2020. koji je WhatsApp uputio irskom nadzornom tijelu u odgovoru na dopis od 24. travnja 2020. koji je irsko nadzorno tijelo uputilo WhatsAppu u vezi s pojmom poduzetnika.

³⁰¹ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 31.2.

³⁰² Podnesci društva WhatsApp o dopunskom nacrtu, stavci od 18.5. do 18.9. (osobito 18.6.D i 18.7.).

³⁰³ Nacrt odluke, stavak 779.

³⁰⁴ *Akzo Nobel i dr. protiv Europske komisije* (predmet C-97/08 P, presuda donesena 10. rujna 2009.), ECLI:EU:C:2009:536, točke od 58. do 61.

³⁰⁵ Vidjeti, među ostalim, *Groupe Gascogne SA protiv Europske komisije* (predmet C-58/12 P, presuda donesena 26. studenoga 2013.), ECLI:EU:C:2013:770, točke od 51. do 56.; *Eni SpA protiv Europske komisije* (C-508/11 P, presuda donesena 8. svibnja 2013.), ECLI:EU:C:2013:289, točka 109.; *Siemens Österreich et VA Tech Transmission & Distribution protiv Europske komisije* (spojeni predmeti T-122/07 do T-124/07, presuda donesena 3. ožujka 2011.), ECLI:EU:T:2011:70, točke od 186. do 187.

prometa³⁰⁶. U predmetnom slučaju, to znači da je relevantan konsolidirani promet grupe kojoj je na čelu društvo Facebook Inc.

292. S obzirom na prethodno navedeno i vodeći računa o tome da je irsko nadzorno tijelo kvalificiralo društvo Facebook Inc. i društvo WhatsApp IE kao jedinstvenog poduzetnika, Europski odbor za zaštitu podataka donosi odluku da irsko nadzorno tijelo treba izmijeniti svoj Nacrt odluke kako bi se u obzir uzeo ukupan promet svih društava koja čine grupu jedinstvenog poduzetnika za potrebe članka 83. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Značaj prometa za izračun novčane kazne

293. Kad je riječ o neslaganju irskog i njemačkog nadzornog tijela u pogledu uloge koju bi iznos prometa mogao imati pri izračunavanju iznosa novčane kazne, Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da je to pitanje nerazdvojivo povezano s prigovorima koji se odnose na učinkovitu, odvratajuću i proporcionalnu prirodu novčane kazne na temelju članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Osnovanost tog aspekta prigovora njemačkog nadzornog tijela stoga se procjenjuje u nastavku u odjeljku 9.3.4.2.³⁰⁷.

Prethodna financijska godina

294. Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da irsko nadzorno tijelo, u svrhu izračuna novčane kazne, u obzir uzima godišnji promet na svjetskoj razini za financijsku godinu koja je prethodila njegovu Nacrtu odluke³⁰⁸. U tom smislu, njemačko nadzorno tijelo tvrdi da u obzir treba uzeti financijsku godinu koja prethodi konačnoj odluci vodećeg nadzornog tijela³⁰⁹. Budući da nema spora oko toga da se izraz „prethodna financijska godina” odnosi na odluku vodećeg nadzornog tijela, Europski odbor za zaštitu podataka u svojoj će se procjeni stoga usredotočiti na to treba li ta odluka biti nacrt ili konačna odluka.
295. Sud je Europske unije, u području prava tržišnog natjecanja, pojasnio značenje izraza „prethodna poslovna godina” u pogledu ovlasti koju Europska komisija ima za izricanje novčanih kazni poduzetnicima na temelju članka 23. Uredbe br. 1/2003³¹⁰. Najviši iznos novčane kazne u pravilu se „izračunava na temelju [prometa za poslovnu] godin[u] koja prethodi godini odluke [Europske] Komisije”³¹¹.

³⁰⁶ *Groupe Gascogne SA protiv Europske komisije* (predmet C-58/12 P, presuda donesena 26. studenoga 2013.), ECLI:EU:C:2013:770, točke od 52. do 57.

³⁰⁷ Vidjeti stavak 405. i sljedeće.

³⁰⁸ Nacrt odluke, stavak 797.

³⁰⁹ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. 13.

³¹⁰ Uredba Vijeća (EZ) br. 1/2003 od 16. prosinca 2002. o provedbi pravila o tržišnom natjecanju koja su propisana člancima 81. i 82. Ugovora o EZ-u. U članku 23. stavku 1. Uredbe br. 1/2003 utvrđuje se: „Komisija može odlukom poduzetnicima i udruženjima poduzetnika propisati novčane kazne koje ne prelaze 1 % ukupnog prihoda ostvarenog u prethodnoj poslovnoj godini [...]”.

³¹¹ *Laufen Austria AG protiv Europske komisije* (predmet C-637/13 P, presuda donesena 26. siječnja 2017.) ECLI:EU:C:2017:51, točka 48.; *YKK Corporation i dr. protiv Europske komisije* (C-408/12 P, presuda donesena 4. rujna 2014.) ECLI:EU:C:2014:2153, točka 64. Sud Europske unije presudio je da, u određenim slučajevima, promet za godinu koja prethodi godini odluke Europske komisije o izricanju novčane kazne uopće nije korisna naznaka u pogledu trenutačne gospodarske situacije predmetnog poduzetnika i odgovarajuće visine novčane kazne koju treba izreći tom poduzetniku. Europska komisija u toj se situaciji ima pravo pozvati na drugu poslovnu godinu kako bi mogla donijeti ispravnu procjenu financijskih sredstava tog poduzetnika i osigurati da novčana kazna ima dovoljan i proporcionalan odvratajući učinak. Vidjeti 1. *garantovaná a.s. protiv Europske komisije* (predmet C-90/13, presuda donesena 15. svibnja 2014.) ECLI:EU:C:2014:326, točka 16.; *Britannia Alloys & Chemicals protiv Europske komisije* (C-76/06 P, presuda donesena 7. lipnja 2007.) ECLI:EU:C:2007:326, točka 30.

296. Irsko nadzorno tijelo ističe da u pogledu postupka „sve na jednom mjestu” „vodeće nadzorno tijelo nije jedini donositelj odluka, nego treba surađivati s predmetnim nadzornim tijelima u okviru postupka iz članka 60. Opće uredbe o zaštiti podataka. Tim su postupkom predviđena razdoblja savjetovanja i dodatni mehanizam za rješavanje neslaganja oko kojih nije moguće postići konsenzus. To za praktičnu posljedicu može imati znatan protok vremena od izvornog slanja nacrtu odluke vodećeg nadzornog tijela do donošenja konačne odluke”³¹². Europski odbor za zaštitu podataka priznaje da se postupak „sve na jednom mjestu” iz članka 60. Opće uredbe o zaštiti podataka razlikuje od postupka primjenjivog na Europsku komisiju u području prava tržišnog natjecanja. Međutim, u oba je slučaja točno da se novčana kazna izriče samo u jednom trenutku, konkretno prilikom donošenja konačne odluke.
297. Istodobno, vodeće nadzorno tijelo treba poslati cjelovit nacrt odluke, uključujući, prema potrebi, iznos novčane kazne prilikom pokretanja postupka savjetovanja u skladu s člankom 60. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka. Irsko nadzorno tijelo predložilo je da u svojem Nacrtu odluke zadrži upućivanje na promet za financijsku godinu koja završava 31. prosinca 2019., što je bio najažurniji financijski podatak dostupan za utvrđivanje relevantnog prometa, u trenutku kada je nacrt odluke poslan predmetnim nadzornim tijelima u skladu s člankom 60. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka. Irsko nadzorno tijelo dodatno je pojasnilo da će „[taj] [...] iznos služiti kao privremena procjena prometa za financijsku godinu koja završava 31. prosinca 2020. Prije donošenja konačne odluke, irsko nadzorno tijelo od WhatsAppa će primiti ažurirani iznos prometa za financijsku godinu koja završava 31. prosinca 2020. Taj će se iznos upotrijebiti za izračunavanje gornje granice u konačnoj odluci. U skladu s time, irsko će nadzorno tijelo u trenutku donošenja konačne odluke primijeniti iznos prometa za godinu koja završava 31. prosinca 2020. za potrebe izračuna u Dijelu 4.”³¹³.
298. S obzirom na prethodno navedeno, Europski odbor za zaštitu podataka donosi odluku da je događaj od kojeg je potrebno uzeti u obzir prethodnu financijsku godinu datum konačne odluke koju vodeće nadzorno tijelo donosi u skladu s člankom 65. stavkom 6. Opće uredbe o zaštiti podataka. Europski odbor za zaštitu podataka slaže se s pristupom irskog nadzornog tijela da u predmetnom slučaju u nacrt odluke uključi privremeni iznos prometa na temelju najažurnijih financijskih podataka dostupnih u vrijeme njegova slanja predmetnim nadzornim tijelima u skladu s člankom 60. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka³¹⁴.

9.2 Tumačenje članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka

9.2.1 Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke

299. Prilikom procjene novčane kazne, irsko nadzorno tijelo smatralo je da se kršenja odnose na istodobne povrede članaka 12., 13. i 14. Opće uredbe o zaštiti podataka u kontekstu istog skupa postupaka obrade. Stoga, i u skladu s člankom 83. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka, irsko nadzorno tijelo u nacrtu je odluke navelo da iznos bilo koje sljedeće novčane kazne ne smije biti veći od iznosa utvrđenog za najteže kršenje. Irsko nadzorno tijelo smatra da je kršenje članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka u kontekstu nekorisnika najteže od svih triju kršenja. Irsko nadzorno tijelo zbog toga je odlučilo izreći samo novčanu kaznu za kršenje članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka te je navelo

³¹² Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 64.b.i.

³¹³ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 64.b.iii. Konačno stajalište irskog nadzornog tijela bilo je da neće uzeti u obzir prigovore, kao što je prethodno pojašnjeno u stavku 13.

³¹⁴ Članak 60. stavak 6. Opće uredbe o zaštiti podataka, u kojem se utvrđuje da su vodeće nadzorno tijelo i predmetno nadzorno tijelo obvezani nacrtom odluke oko kojeg se (smatra da se) slažu, u svakom slučaju nije primjenjiv na ovaj slučaj.

da je novčana kazna koja se izriče ograničena na najviši iznos utvrđen za kršenje članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka³¹⁵.

9.2.2 Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

300. **Njemačko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor u vezi s tumačenjem članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka irskog nadzornog tijela. Prema mišljenju njemačkog nadzornog tijela, pristup irskog nadzornog tijela nije u skladu s namjerom zakonodavca jer ima za posljedicu to da se manje teška kršenja zapravo odbace te se kažnjava samo najteže kršenje; iako se sama novčana kazna smije izračunavati samo na temelju zakonskog maksimuma najviše razine kažnjavanja, prekršitelja bi se ipak trebalo izričito proglašiti krivim za kršenje više odredbi, zato što neproglašavanje prekršitelja krivim za druge prekršene odredbe ima štetan učinak na učinkovitu zaštitu temeljnih prava i sloboda.

301. **Francusko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor u vezi s izračunom novčanih kazni u slučaju istodobnih kršenja. Prema mišljenju francuskog nadzornog tijela, članak 83. stavak 3. Opće uredbe o zaštiti podataka odnosi se na „*ukupan*” iznos novčane kazne koji proizlazi iz zbroja više iznosa, dok tumačenje koje predlaže irsko nadzorno tijelo ima za posljedicu to da je novčana kazna izrečena organizaciji koja je počinila više kršenja slična novčanoj kazni koja bi se izrekla u slučaju samo jednog kršenja. Francusko nadzorno tijelo dodaje da iz Nacrta odluke proizlazi da se više počinjenih kršenja nikada neće uzeti u obzir prilikom utvrđivanja visine izrečene novčane kazne.

302. U konačnici, **portugalsko nadzorno tijelo** tvrdi da se riječ „*utvrđen*” u članku 83. stavku 3. Opće uredbe o zaštiti podataka odnosi na najviši iznos novčane kazne za najtežu povredu koja se apstraktno navodi u Općoj uredbi o zaštiti podataka. Tumačenje irskog nadzornog tijela dovelo je do uklanjanja dviju novčanih kazni i do izricanja samo treće novčane kazne. Međutim, u slučaju više kršenja treba primijeniti više kazni, čak i ako ukupan iznos novčanih kazni ne smije premašivati najvišu granicu propisanu Općom uredbom o zaštiti podataka za najteži okvir onih novčanih kazni koje se mogu izreći za svako utvrđeno kršenje.

9.2.3 Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

303. Iako je irsko nadzorno tijelo zauzelo konačno stajalište da neće uzeti u obzir prigovore, smatra da su sva tri prigovora obuhvaćena područjem primjene članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka te da su dovoljno relevantna i obrazložena za potrebe članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Međutim, irsko nadzorno tijelo ističe da na razini Europskog odbora za zaštitu podataka ne postoji dogovoreno stajalište o načinu na koji treba tumačiti i primjenjivati članak 83. stavak 3. Opće uredbe o zaštiti podataka. Irsko nadzorno tijelo nadalje tvrdi da se način na koji su druga nadzorna tijela tumačila i primjenjivala tu odredbu, u kontekstu ranijih odluka o članku 60. Opće uredbe o zaštiti podataka, znatno razlikuje³¹⁶. Irsko nadzorno tijelo navodi da doslovno značenje, kao i svrha članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka ide u prilog njegovu tumačenju te odredbe³¹⁷. Irsko nadzorno tijelo tvrdi da tekst te odredbe sugerira da procjenu toga treba li izreći novčanu kaznu, kao i iznosa novčane kazne, treba provesti uzimajući u obzir svako pojedinačno kršenje koje je počinjeno i utvrđeno

³¹⁵ Nacrt odluke, stavak 774.

³¹⁶ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 67.

³¹⁷ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 72.

u svakoj predmetnoj istrazi³¹⁸. Irsko nadzorno tijelo smatra da procjenu težine kršenja ne treba provoditi na apstraktan način (upućivanjem na to da je kršenje obuhvaćeno područjem primjene članka 84. stavaka 4. i 5. Opće uredbe o zaštiti podataka), nego uzimajući u obzir pojedinačne okolnosti slučaja u vezi s člankom 83. stavkom 2. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka³¹⁹. Irsko nadzorno tijelo tvrdi da kad bi članak 83. stavak 3. bio predviđen kao još jedna odredba o najvišem iznosu novčane kazne za primjenu u složenim slučajevima, zakonodavac bi ga stavio iza članka 83. stavaka od 4. do 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, a ne ispred³²⁰.

304. Kad je riječ o zabrinutosti koju dijele njemačko, francusko i portugalsko nadzorno tijelo oko toga da pristup koji zagovara irsko nadzorno tijelo „ograničava najviši mogući iznos ukupne novčane kazne na neproporcionalan način”, otežava „izricanje odvrćajućih novčanih kazni” ili „uvelike odsijeca” visoku razinu sankcija predviđenih Općom uredbom o zaštiti podataka, irsko nadzorno tijelo tvrdi da je članak 83. stavak 3. Opće uredbe o zaštiti podataka ograničen u svojoj primjeni i da se neće primjenjivati na svaki slučaj u kojem je utvrđeno postojanje višestrukih kršenja, nego samo na one slučajeve u kojima je do višestrukih kršenja došlo zbog „istih ili povezanih postupaka obrade”³²¹.
305. Irsko nadzorno tijelo također je navelo da, u skladu s člankom 83. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, nadzorno tijelo mora ispuniti glavni zahtjev osiguravanja da „je izricanje upravnih novčanih kazni u skladu s [člankom 83. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka] u pogledu kršenja [Opće uredbe o zaštiti podataka] ... u svakom pojedinačnom slučaju učinkovito, proporcionalno i odvrćajuće”³²². To znači da nadzorna tijela, neovisno o pristupu koji zauzmu u odnosu na članak 83. stavak 3. Opće uredbe o zaštiti podataka, uvijek moraju osigurati da izrečena novčana kazna u svakom slučaju bude „učinkovita, proporcionalna i odvrćajuća”³²³. Irsko nadzorno tijelo podsjetilo je da je zakonodavac nadzornim tijelima pružio priličnu slobodu, u okviru propisanom člankom 83. stavkom 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, da procjenjuju i kvantificiraju koja bi visina novčane kazne ispunila zahtjev da izrečena novčana kazna bude „učinkovita, proporcionalna i odvrćajuća” u svakom predmetnom slučaju³²⁴.
306. Prema mišljenju irskog nadzornog tijela, kao što je moguće da novčana kazna bude smanjena jer je nadzorno tijelo (bilo samu po sebi ili u kombinaciji s drugim novčanim kaznama) smatra neproporcionalno visokom, nadzorno tijelo također ima slobodu povećati bilo koju predloženu kaznu koju smatra pre niskom kako bi bila učinkovita ili odvrćajuća u danim okolnostima. Pristup koji zagovara irsko nadzorno tijelo ne ograničava sposobnost nadzornog tijela da poveća ili smanji bilo koju predloženu kaznu ako, u okolnostima određenog slučaja, nije vjerojatno da će ona biti učinkovita, proporcionalna i odvrćajuća³²⁵.
307. Nadalje, irsko nadzorno tijelo istaknulo je da je zakonodavac, u okviru članka 58. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, nadzornim tijelima dodijelio velik broj korektivnih ovlasti. Iz članka 58. stavka 2. točke (i) Opće uredbe o zaštiti podataka jasno proizlazi da se upravna novčana kazna može izreći „uz mjere, ili umjesto” drugih dostupnih mjera. To nadzornom tijelu omogućuje da razmotri izricanje drugih

³¹⁸ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 72(b)(i).

³¹⁹ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 72(b)(iv).

³²⁰ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 72(b)(viii).

³²¹ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 72(i)(i).

³²² Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 72 (i)(ii).

³²³ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 72(i)(ii).

³²⁴ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 72(i)(ii).

³²⁵ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 72(i)(iii).

mjera (kao što je zabrana obrade podataka) uz novčanu kaznu, u slučaju u kojem bi nadzorno tijelo moglo dvojiti u pogledu odvratajuće vrijednosti predložene novčane kazne³²⁶.

308. Irsko nadzorno tijelo stoga nije iznijelo bilo kakav kompromisni prijedlog u svojem složenom odgovoru jer, iako je prihvatilo zabrinutosti njemačkog, francuskog i portugalskog nadzornog tijela, tvrdilo je da njegova analiza članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka već uzima u obzir razloge na kojima se temelje te zabrinutosti³²⁷.
309. Kad je riječ o prigovoru njemačkog nadzornog tijela, irsko je nadzorno tijelo tvrdilo da, prema njegovu mišljenju, nisu točni navodi prema kojima pristup irskog nadzornog tijela dovodi do toga da se određena kršenja „*zapravo odbace*“: na predložena utvrđivanja više kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka „*ni na koji način ne utječe pristup irskog nadzornog tijela u odnosu na članak 83. stavak 3. Opće uredbe o zaštiti podataka, koji je samo namijenjen određivanju upravne novčane kazne koja se izriče*“³²⁸.

9.2.4 Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka

9.2.4.1 Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi

310. Prigovor **njemačkog nadzornog tijela** u vezi s tumačenjem članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka relevantan je jer se odnosi na usklađenost predviđene mjere s Općom uredbom o zaštiti podataka. Europski odbor za zaštitu podataka smatra i da je taj prigovor obrazložen jer njemačko nadzorno tijelo ističe navodno pogrešno tumačenje odgovarajuće odredbe i osobito ističe zakonodavčevu namjeru potpunog kažnjavanja kršenja. Osim toga, prigovorom se pokazuje važnost rizika koje Nacrt odluke predstavlja za temeljna prava i slobode ispitanika. Konkretno, njemačko nadzorno tijelo ističe da Nacrt odluke stvara opasan presedan jer bi drugi voditelji obrade također mogli zahtijevati da nadzorna tijela zanemare daljnja kršenja. Posljedično, učinkovitost mjera i sankcija bila bi mnogo manja u budućim slučajevima, što bi dovelo do važnog rizika za temeljna prava i slobode dotičnih ispitanika.
311. Prigovor **francuskog nadzornog tijela** u vezi s kršenjem članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka relevantan jer bi promjena metode izračuna dovela do toga da se za svako utvrđeno kršenje izrekne novčana kazna. Europski odbor za zaštitu podataka smatra i da je taj prigovor obrazložen jer se u njemu ističe da se Nacrtom odluke novčana kazna izriče samo za jednu od triju utvrđenih povreda, čime se smanjuje visina upravnih novčanih kazni i korektivne ovlasti nadzornih tijela te, posljedično, njihova sposobnost da osiguraju učinkovito poštovanje zaštite osobnih podataka.
312. U konačnici, Europski odbor za zaštitu podataka smatra i da je prigovor **portugalskog nadzornog tijela** u vezi s kršenjem članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka relevantan jer bi predložena izmjena tumačenja tog članka dovela do izricanja novčane kazne za svako utvrđeno kršenje. Nadalje, portugalsko nadzorno tijelo navodi da učinkovita provedba Opće uredbe o zaštiti podataka zahtijeva da se sustav sankcioniranja Opće uredbe o zaštiti podataka ne smije potkopavati te da bi odvratajući učinak novčane kazne uvelike izgubio na učinkovitosti kad bi se u slučajevima višestrukog kršenja primjenjivala samo maksimalna granica koja je posebno utvrđena za jednu od povreda. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da takav odvratajući učinak upravnih novčanih kazni može osigurati usklađenost s Općom uredbom o zaštiti podataka, čime se doprinosi visokoj razini zaštite za prava i slobode dotičnih ispitanika.

³²⁶ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 72(i)(iv).

³²⁷ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 73.

³²⁸ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 69.

313. Društvo WhatsApp IE smatra da svi prigovori u vezi s tumačenjem članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka nisu primjereno obrazloženi te tvrdi da ne ispunjavaju zahtjeve o važnom riziku iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Kad je riječ o razlozima prigovora iz ovog pododjeljka, društvo WhatsApp IE tvrdi da nijedan od njih nije dovoljno razrađen ili obrazložen kako bi išao u prilog tumačenju članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka koje se razlikuje od tumačenja irskog nadzornog tijela, čime sugerira da bi takva tumačenja bila protivna doslovnom značenju članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka³²⁹.
314. Kad je riječ o statusu svih prigovora analiziranih u ovom pododjeljku, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da su primjereno obrazloženi te podsjeća na to da se procjena osnovanosti prigovora provodi zasebno, nakon što se utvrdi da prigovor ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka³³⁰. Kad je riječ o navedenim argumentima koji se odnose na osnovanost prigovora, Europski odbor za zaštitu podataka razmatra ih u nastavku u odjeljku 9.2.4.2.
- 9.2.4.2 Procjena osnovanosti*
315. Sva predmetna nadzorna tijela u svojim su odnosnim prigovorima tvrdila da uzimanje u obzir samo „*najtežeg kršenja*” nije u skladu s njihovim tumačenjem članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka jer bi to dovelo do situacije u kojoj se društvu WhatsApp IE izriče jednaka novčana kazna za jedno kršenje kao i za više kršenja. S druge pak strane, kao što je prethodno navedeno, irsko nadzorno tijelo tvrdilo je da procjenu toga treba li izreći novčanu kaznu, kao i iznosa novčane kazne, treba provesti uzimajući u obzir svako pojedinačno utvrđeno kršenje³³¹ te da procjenu težine kršenja treba provesti uzimajući u obzir pojedinačne okolnosti slučaja³³². Irsko nadzorno tijelo odlučilo je izreći novčanu kaznu samo za kršenje članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka jer je smatralo da je to najteže od triju kršenja³³³.
316. Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da je irsko nadzorno tijelo u Nacrtu odluke utvrdilo više kršenja za koja je odredilo novčane kazne, osobito kršenja članaka 12., 13. i 14. Opće uredbe o zaštiti podataka³³⁴, nakon čega je primijenilo članak 83. stavak 3. Opće uredbe o zaštiti podataka.
317. Nadalje, Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da se društvo WhatsApp IE složilo s pristupom irskog nadzornog tijela u pogledu tumačenja članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka³³⁵. Društvo WhatsApp IE u svojim je podnescima o prigovorima također istaknulo da pristup irskog nadzornog tijela nije doveo do toga da se irskom nadzornom tijelu ograniči mogućnost utvrđivanja drugih kršenja drugih odredbi Opće uredbe o zaštiti podataka ili njegova mogućnost izricanja vrlo visoke novčane kazne³³⁶. Društvo WhatsApp IE tvrdilo je da alternativno tumačenje članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka koje predlažu predmetna nadzorna tijela nije u skladu s tekstom i strukturom članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka te je poduprlo doslovno i svrsishodno tumačenje irskog nadzornog tijela u pogledu te odredbe³³⁷.
318. U ovom slučaju, Europski odbor za zaštitu podataka treba odlučiti o pitanju na koji način na izračun novčane kazne utječe utvrđivanje više kršenja u okviru članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka.

³²⁹ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak od 34.1. do 34.11.

³³⁰ Vidjeti prethodnu bilješku 21.

³³¹ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 72(b)(i).

³³² Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 72(b)(iv).

³³³ Nacrt odluke, stavak 774.

³³⁴ Nacrt odluke, stavak 747.

³³⁵ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 35.1.

³³⁶ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 35.3.

³³⁷ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak od 35.6. do 35.12.

319. Člankom 83. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka predviđa se da ako „*voditelj obrade ili izvršitelj obrade za istu ili povezane obrade namjerno ili iz nepažnje prekrši nekoliko odredaba ove Uredbe ukupan iznos novčane kazne ne smije biti veći od administrativnog iznosa utvrđenog za najteže kršenje.*”
320. Najprije treba istaknuti da je članak 83. stavak 3. Opće uredbe o zaštiti podataka ograničen u svojoj primjeni i da se neće primjenjivati na svaki slučaj u kojem je utvrđeno postojanje višestrukih kršenja, nego samo na one slučajeve u kojima je do višestrukih kršenja došlo zbog „*istih ili povezanih postupaka obrade*”.
321. Europski odbor za zaštitu podataka ističe da je glavna svrha članka 83. Opće uredbe o zaštiti podataka osigurati u svakom pojedinačnom slučaju da izricanje upravnih novčanih kazni u pogledu kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka bude učinkovito, proporcionalno i odvraćajuće. Prema stajalištu Europskog odbora za zaštitu podataka, ovlast nadzornih tijela da izriču takve odvraćajuće novčane kazne uvelike doprinosi provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka i, stoga, usklađenosti s njom.
322. Kad je riječ o tumačenju članka 83. stavka 3. Opće uredbe, Europski odbor za zaštitu podataka ističe da načelo učinkovitosti (*effet utile*) zahtijeva da sve institucije osiguraju puni učinak zakonodavstva EU-a³³⁸. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se pristupom irskog nadzornog tijela ne bi osigurao puni učinak provedbe Opće uredbe o zaštiti podataka i, stoga, usklađenosti s njom te da on ne bi bio u skladu s prethodno navedenom svrhom članka 83. Opće uredbe o zaštiti podataka.
323. Naime, pristup irskog nadzornog tijela doveo bi do situacije u kojoj bi, u slučaju više kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka koja se odnose na iste ili povezane postupke obrade, novčana kazna uvijek odgovarala istom utvrđenom iznosu kao da je voditelj ili izvršitelj obrade počinio samo jedno, najteže kršenje. Preostala bi se kršenja odbacila s obzirom na izračunavanje novčane kazne. Drugim riječima, ne bi bilo važno je li voditelj obrade počinio jedno ili više kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka jer bi se prilikom procjene novčane kazne u obzir uzimalo jedno, najteže kršenje.
324. Kad je riječ o smislu članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka, vodeći računa o stajalištima predmetnih nadzornih tijela, Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da je u slučaju više kršenja moguće utvrditi više iznosa. Međutim, ukupan iznos ne može premašivati maksimalnu granicu koja je, u teoriji, propisana Općom uredbom o zaštiti podataka. Konkretnije, izraz „*administrativni iznos utvrđen za najteže kršenje*” odnosi se na zakonske maksimume novčanih kazni u skladu s člankom 83. stavcima 4., 5. i 6. Opće uredbe o zaštiti podataka. Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da se u Smjernicama o primjeni i određivanju upravnih novčanih kazni za potrebe Uredbe 2016/679³³⁹ navodi da „*ako se istodobno u okviru nekog pojedinačnog slučaja počini nekoliko različitih kršenja, to znači da nadzorno tijelo može izdati upravne novčane kazne u iznosu koji je učinkovit, proporcionalan i odvraćajući poštujući gornju granicu za najteže kršenje*”³⁴⁰. Smjernice uključuju primjer kršenja članka 8. i članka 12. Opće uredbe o zaštiti podataka te upućuju na mogućnost da nadzorno djelo primijeni korektivnu mjeru poštujući gornju granicu utvrđenu za najteže kršenje, odnosno u tom slučaju gornje granice iz članka 83. stavka 5. Opće uredbe o zaštiti podataka.
325. Izraz „*ukupan iznos*” također ukazuje na gore opisano tumačenje. Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da zakonodavac u članak 83. stavak 3. Opće uredbe o zaštiti podataka nije uključio to da iznos novčane kazne za više povezanih kršenja treba biti (točna) novčana kazna utvrđena za najteže

³³⁸ Vidjeti, među ostalim, *Antonio Muñoz i Cia SA i dr. protiv Frumar Ltd i dr.* (predmet C-253/00, presuda donesena 17. rujna 2002.) ECLI:EU:C:2002:497, točka 28. i tamo navedena sudska praksa.

³³⁹ Radna skupina iz članka 29., „Smjernice o primjeni i određivanju upravnih novčanih kazni za potrebe Uredbe 2016/679” (3. listopada 2017.), WP 253, koje je Europski odbor za zaštitu podataka podržao 25. svibnja 2018., u daljnjem tekstu: „Smjernice o upravnim novčanim kaznama”.

³⁴⁰ Smjernice o upravnim novčanim kaznama, str. 10.

kršenje. Izraz „*ukupan iznos*” u tom smislu već podrazumijeva da u obzir treba uzeti druga kršenja prilikom procjene *iznosa* novčane kazne. Na to ne utječe obveza nadzornog tijela koje izriče novčanu kaznu da u obzir uzme proporcionalnost novčane kazne.

326. Iako sama novčana kazna ne mora premašivati zakonski maksimum najviše razine kažnjavanja, prekršitelja ipak treba izričito proglasiti krivim za kršenje više odredbi i ta se kršenja trebaju uzeti u obzir prilikom procjene iznosa konačne novčane kazne koja se izriče. Stoga, iako je zakonska gornja granica novčane kazne određena najtežim kršenjem s obzirom na članak 83. stavke 4. i 5. Opće uredbe o zaštiti podataka, druga se kršenja ne mogu odbaciti, nego ih se treba uzeti u obzir prilikom izračunavanja novčane kazne.
327. S obzirom na prethodno navedeno, Europski odbor za zaštitu podataka nalaže irskom nadzornom tijelu da izmijeni svoj Nacrt odluke na temelju prigovora koje su podnijeli njemačko, francusko i portugalsko nadzorno tijelo u pogledu članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka te da u obzir uzme druga kršenja, osim najtežeg kršenja, prilikom izračunavanja novčane kazne, u skladu s kriterijima iz članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka koji se odnose na učinkovito, proporcionalno i odvratajuće kažnjavanje.

9.3 Primjena kriterijâ iz članka 83. stavaka 1. i 2. Opće uredbe o zaštiti podataka

9.3.1 Analiza vodećeg nadzornog tijela u Nacrtu odluke

Primjena kriterijâ iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka

328. Nacrt odluke objašnjava kako je irsko nadzorno tijelo razmotrilo kriterije iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka prilikom odlučivanja hoće li izreći upravnu novčanu kaznu i kako će odrediti njezin iznos³⁴¹. Elementi koji su trenutačno obuhvaćeni sporom u Nacrtu su se odluke analizirali kako slijedi.
329. Što se tiče izračuna novčane kazne, Nacrt odluke prvo je analizirao **prirodu, težinu i trajanje kršenja** u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka³⁴².
330. Kad je riječ o **prirodi**, kršenje obuhvaćeno istragom odnosi se na pravo na informiranje, za koje irsko nadzorno tijelo tvrdi da je temelj ispitanikovih prava, dodajući da je „*pružanje predmetnih informacija u samoj srži temeljnog prava pojedinca na zaštitu njegovih ili njezinih osobnih podataka koje proizlazi iz slobodne volje i autonomije pojedinca da podijeli svoje osobne podatke u dobrovoljnoj situaciji poput ove*”³⁴³.
331. Kad je riječ o **težini**, irsko nadzorno tijelo uzima u obzir znatnu razinu neusklađenosti s propisanim informacijama upućujući na nalaz da nijedna informacija propisana člankom 14. Opće uredbe o zaštiti podataka nije pružena ispitanicima koji su „*nekorisnici*” i na nalaz sasvim nedostatnih informacija pruženih ispitanicima koji su korisnici WhatsAppove usluge³⁴⁴.
332. Kad je riječ o **trajanju kršenja**, irsko nadzorno tijelo uzima u obzir razdoblje kršenja od 25. svibnja 2018. nadalje te primjećuje da je datum „*posljednje izmjene*” Pravila o privatnosti koja su predmet istrage 24. travnja 2018.³⁴⁵

³⁴¹ Nacrt odluke, stavci od 649. do 746.

³⁴² Nacrt odluke, stavci od 649. do 684.

³⁴³ Nacrt odluke, stavci 652. i 746.a.

³⁴⁴ Nacrt odluke, stavci od 655. do 657. i 746.a.

³⁴⁵ Nacrt odluke, stavci 658. i 746.c.

333. U pogledu **naravi, opsega i svrhe obrade**, u Nacrtu odluke smatralo se da „*WhatsAppova obrada osobnih podataka, u kontekstu korisnika i nekorisnika, nije opsežna*“, dodajući da je svrha obrade usmjerena postizanju povezanosti korisnika. Irsko nadzorno tijelo smatra da se tim čimbenikom ne može ublažiti kršenje prava na informiranje³⁴⁶.
334. U Nacrtu odluke u obzir je uzet i **broj ispitanika i razina štete** koju su pretrpjeli te je zaključeno da je vrlo velik broj ispitanika pogođen u svojstvu korisnika usluge te da je iznimno velik broj ispitanika pogođen u svojstvu nekorisnika³⁴⁷.
335. Što se tiče toga imaju li kršenja **obilježje namjere ili nepažnje**, u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (b) Opće uredbe o zaštiti podataka, irsko nadzorno tijelo u svojem je Nacrtu odluke zaključilo da treba smatrati da kršenja imaju obilježje nepažnje. Irsko nadzorno tijelo smatralo je da uslijed kršenja članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka došlo do visokog stupnja nepažnje, pa je to uzelo u obzir kao otegotan čimbenik za potrebe procjene članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka. Kad je riječ o kršenjima iz članaka 12. i 13. Opće uredbe o zaštiti podataka, irsko nadzorno tijelo navelo je: „*u pogledu organizacije koja ima veličinu, utjecaj i dostupne unutarne i vanjske resurse poput WhatsAppa, nepostizanje zahtijevanog standarda transparentnosti, prema mojem mišljenju, predstavlja nepažnju*“, čime je odražen nemar društva WhatsApp IE³⁴⁸.
336. Kad je riječ o **stupnju odgovornosti voditelja obrade ili izvršitelja obrade**, u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (d) Opće uredbe o zaštiti podataka, potpuno nepružanje potrebnih informacija ispitanicima u slučaju nekorisnika u Nacrtu se odluke smatralo dodatnim otegotnim čimbenikom. Kad je riječ o kršenjima iz članaka 12. i 13. Opće uredbe o zaštiti podataka, u Nacrtu je odluke utvrđeno da „*[i]jako pružanje 59 % propisanih informacija korisnicima u određenoj mjeri ublažava situaciju [...] WhatsApp uvelike nije uspio učiniti ono što se od njega moglo očekivati*“³⁴⁹.
337. Što se tiče **ostalih otegotnih ili olakotnih čimbenika**, u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (k) Opće uredbe o zaštiti podataka, u Nacrtu se odluke osobito procjenjuje utjecaj koji bi transparentniji pristup mogao imati na kontinuirani rast korisničke baze društva WhatsApp IE. Irsko nadzorno tijelo navodi da je u dopunskom nacrtu smatralo da bi „*transparentniji pristup značajci kontakata predstavljao čimbenik rizika za kontinuirani rast WhatsAppove korisničke baze*“³⁵⁰. Međutim, s obzirom na pojašnjenja iz podnesaka društva WhatsApp o dopunskom nacrtu, irsko nadzorno tijelo smatra da „*ni ja ni WhatsApp ne možemo znati, sve dok ne dođe do nepredviđenog događaja, čije je stajalište ispravno u pogledu mogućeg utjecaja [...] transparentnijeg pristupa*“³⁵¹. Irsko nadzorno tijelo stoga zaključuje da „*ne može odrediti taj utjecaj, pa da to nije ni otegotan ni olakotan čimbenik*“³⁵².
338. Procjena vodećeg nadzornog tijela o kriterijima iz članka 83. stavka 2. točaka (c), (e), (f) do (j) Opće uredbe o zaštiti podataka ne podliježe rješavanju sporova između vodećeg nadzornog tijela i predmetnih nadzornih tijela³⁵³.

³⁴⁶ Nacrt odluke, stavci od 660. do 662.

³⁴⁷ Nacrt odluke, stavci od 663. do 677. i 746.b.

³⁴⁸ Nacrt odluke, stavci od 685. do 699. i 746.e. do g.

³⁴⁹ Nacrt odluke, stavci od 705. do 711. i 746.h.

³⁵⁰ Nacrt odluke, stavak 731.d.

³⁵¹ Nacrt odluke, stavak 741.

³⁵² Nacrt odluke, stavak 745.

³⁵³ O svakoj radnji koju je voditelj obrade poduzeo kako bi ublažio štetu koju su pretrpjeli ispitanici, u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (c) Opće uredbe o zaštiti podataka, raspravlja se u stavcima od 700. do 704. Nacrta odluke. O svim relevantnim prijašnjim kršenjima voditelja obrade ili izvršitelja obrade, u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (e) Opće uredbe o zaštiti podataka, raspravlja se u stavcima od 712. do 714. Nacrta odluke. O stupnju suradnje s nadzornim tijelom, u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (f) Opće

Primjena kriterijâ iz članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka

339. U Nacrtu se odluke objašnjava da je irsko nadzorno tijelo pojedinačno razmatralo načela učinkovitog, proporcionalnog i odvraćajućeg kažnjavanja (članak 83. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka). U Nacrtu odluke smatralo se da novčana kazna, kako bi bila „*učinkovita*“, mora odražavati okolnosti pojedinačnog slučaja³⁵⁴. Nadalje, u Nacrtu se odluke smatralo da novčana kazna, kako bi bila „*odvraćajuća*“, mora odvrćati dotičnog voditelja/izvršitelja obrade, kao i druge voditelje/izvršitelje obrade koji provode slične postupke obrade od ponavljanja predmetnog ponašanja³⁵⁵. U konačnici, kad je riječ o zahtjevu da novčana kazna bude „*proporcionalna*“, u Nacrtu je odluke navedeno da se „*iznos predložene novčane kazne treba prilagoditi minimalnom iznosu potrebnom za postizanje ciljeva koji se žele postići Općom uredbom o zaštiti podataka*“³⁵⁶. U Nacrtu odluke također je istaknuto da predložene novčane kazne „*ne prelaze ono što je nužno potrebno za provedbu usklađenosti s Općom uredbom o zaštiti podataka, uzimajući u obzir veličinu WhatsAppove korisničke baze, utjecaj kršenjâ (pojedinačno i zajednički) na učinkovitost ispitanih prava zajamčenih Poglavljem III. Opće uredbe o zaštiti podataka te važnost tih prava u kontekstu Opće uredbe o zaštiti podataka i, naravno, cjelokupne strukture prava EU-a, na temelju čega je pravo na zaštitu osobnih podataka pojedinca pravo zaštićeno Poveljom i Ugovorom*“³⁵⁷.
340. Irsko nadzorno tijelo u Nacrtu odluke predlaže izricanje upravne novčana kazna u rasponu od 30 milijuna do 50 milijuna eura³⁵⁸.

9.3.2 Sažetak prigovora predmetnih nadzornih tijela

341. **Njemačko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor u kojem je tvrdilo da „*poduzetnik gotovo neće ni osjetiti*“ novčanu kaznu koju je predložilo vodeće nadzorno tijelo te da ona „*ne ispunjava zahtjeve učinkovitog, odvraćajućeg i proporcionalnog izricanja iz članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka*“³⁵⁹.
342. Konkretno, njemačko nadzorno tijelo tvrdilo je da novčana kazna nije odvraćajuća. U prigovoru je podsjetilo da se sankciju može smatrati učinkovitom i odvraćajućom ako je primjerena i kao opća preventivna mjera kojom se druge voditelje obrade odvrća od kršenja i ako predstavlja posebnu preventivnu mjeru za odvrćanje konkretnog voditelja obrade od daljnjih kršenja. Njemačko nadzorno tijelo izražava zabrinutost da će drugi voditelji obrade svoju usklađenost sa zakonodavstvom o zaštiti

uredbe o zaštiti podataka, raspravlja se u stavcima od 715. do 719. Nacrta odluke. O kategorijama osobnih podataka na koje kršenje utječe, u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (g) Opće uredbe o zaštiti podataka, raspravlja se u stavku 720. Nacrta odluke. O načinu na koji je nadzorno tijelo doznalo za kršenje, u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (h) Opće uredbe o zaštiti podataka, raspravlja se u stavcima od 721. do 724. Nacrta odluke. Ako su protiv dotičnog voditelja obrade ili izvršitelja obrade u vezi s istim predmetom prethodno izrečene mjere iz članka 58. stavka 2., o poštovanju tih mjera, u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (i) Opće uredbe o zaštiti podataka, raspravlja se u stavcima od 725. do 727. Nacrta odluke. O poštovanju odobrenih kodeksa ponašanja u skladu s člankom 40. ili odobrenih mehanizama certificiranja u skladu s člankom 42., u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (j) Opće uredbe o zaštiti podataka, raspravlja se u stavcima od 728. do 730. Nacrta odluke. O svim ostalim otegotnim ili olakotnim čimbenicima koji su primjenjivi na okolnosti slučaja, kao što su financijska dobit ostvarena kršenjem ili gubici izbjegnuti, izravno ili neizravno, tim kršenjem, u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (k) Opće uredbe o zaštiti podataka, raspravlja se u stavcima od 731. do 745. Nacrta odluke.

³⁵⁴ Nacrt odluke, stavak 748.

³⁵⁵ Nacrt odluke, stavak 749.

³⁵⁶ Nacrt odluke, stavak 750.

³⁵⁷ Nacrt odluke, stavak 750.

³⁵⁸ Nacrt odluke, stavci 747. i 774.

³⁵⁹ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. 12. i 16.

podataka usmjeravati uzimajući u obzir iznos novčane kazne izrečene u ovom slučaju te da bi mogli zaključiti da čak i potpuno nepoštovanje zakonodavstva o zaštiti podataka neće dovesti do velikih upravnih novčanih kazni. Njemačko nadzorno tijelo nadalje tvrdi da osjetljivost kažnjavanja, na koju utječe razina prinosa društva, mora imati razmjerno važnu ulogu.

343. Njemačko nadzorno tijelo u nastavku tvrdi da je financijska sposobnost poduzetnika (u smislu prometa i dobiti) važan pokazatelj iznosa potrebnih za postizanje odvraćajućeg kažnjavanja. U predmetnom slučaju, njemačko nadzorno tijelo navodi da su promet i dobit poduzetnika grupe Facebook takvi da bez problema mogu apsorbirati „*nekoliko kazni usporedivih iznosa prije nego što im se profitabilnost smanji za tek 1 postotni bod*”³⁶⁰. Njemačko nadzorno tijelo primjećuje da je grupa Facebook poduzetnik koji se služi obradom osobnih podataka. Njemačko nadzorno tijelo ističe da novčana kazna mora imati odvraćajući učinak te da je osobito nužno izreći novčanu kaznu sa zamjetnim utjecajem na dobit poduzetnika kako bi se osiguralo da buduće novčane kazne za kršenja zakonodavstva o zaštiti podataka ne budu „*odbačene*” za obradu koju provodi poduzetnik. U tom pogledu, njemačko nadzorno tijelo smatra da je nužan utjecaj od najmanje nekoliko postotnih bodova godišnje dobiti, a ne „*utjecaj*” u „*rasponu od nekoliko promila*” kao što se to predviđa Nacrtom odluke te dovodi u pitanje predloženo izricanje novčane kazne koja je uvelike ispod zakonskog maksimuma i koja odgovara tako niskom postotku prihoda.
344. Naposljetku, njemačko nadzorno tijelo ne slaže se sa značajem koji je pridano kriterijima iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka prilikom izračuna novčane kazne koju je predložilo irsko nadzorno tijelo. Njemačko nadzorno tijelo smatra da se Nacrtom odluke priznaju samo ograničeni olakotni čimbenici, iako je utvrđena vrlo značajna razina neusklađenosti³⁶¹ koja utječe na velik broj ispitanika (pogođeno je 326 milijuna korisnika i 125 milijuna nekorisnika³⁶²). Njemačko nadzorno tijelo zbog tih razloga smatra da se očekuje novčana kazna u gornjem rasponu mogućeg iznosa od 4 % prošlogodišnjeg prihoda.

345. **Poljsko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor u kojem je navelo da iznos upravne novčane kazne predložen u Nacrtu odluke nije dovoljan i da ne bi smio biti izražen kao raspon, nego kao fiksni iznos. U prigovoru se tvrdi da je koordinator za zaštitu podataka odredio raspon od 30 do 50 milijuna eura u nacrtu odluke po uzoru na novčanu kaznu koju je francusko nadzorno tijelo 2019. izreklo društvu Google. Poljsko nadzorno tijelo stoga smatra da novčanom kaznom koju je izreklo irsko nadzorno tijelo u obzir nije uzet različiti činjenični i pravni kontekst u predmetnom slučaju. Osim toga, poljsko nadzorno tijelo smatralo je da je predložena novčana kazna preniska s obzirom na broj pogođenih korisnika aplikacije WhatsApp i nekorisnika, kao i s obzirom na utjecaj kršenjâ. Poljsko nadzorno tijelo stoga je zaključilo da predložena novčana kazna izrečena u Nacrtu odluke nije ispunila standarde učinkovitog, proporcionalnog i odvraćajućeg izricanja upravnih novčanih kazni koji se zahtijevaju Općom uredbom o zaštiti podataka.

346. **Mađarsko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor u kojem je tvrdilo da se Nacrtom odluke na odgovarajući način ne uzima u obzir to da kršenje ima obilježje namjere. Mađarsko nadzorno tijelo navodi da bi se ponašanje društva WhatsApp IE trebalo smatrati namjernim, na temelju kriterija znanja i nakane utvrđenih u Smjernicama o upravnim novčanim kaznama. Mađarsko nadzorno tijelo povlači

³⁶⁰ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. 17.

³⁶¹ Prigovor njemačkog nadzornog tijela odnosi se na Nacrt odluke, stavak 655.

³⁶² Prigovor njemačkog nadzornog tijela odnosi se na Nacrt odluke, stavci od 663. do 677.

analogiju s primjerom iz Smjernica koji se odnosi na trgovinu osobnim podacima u marketinške svrhe te smatra da „nije slučajnost to što [WhatsApp] prikuplja osobne podatke, nego svjesna odluka radi ostvarivanja dobiti” i da se, stoga, pružanje nepotpunih informacija ispitanicima „vjerojatno temelji na namjerno odluci”³⁶³. Prema mišljenju mađarskog nadzornog tijela, nedosljednost u pogledu toga treba li osobne podatke upotrebljavati za profiliranje i ciljano oglašavanje također ide u prilog tome da je društvo WhatsApp IE postupalo u zloj vjeri. Mađarsko nadzorno tijelo u nastavku tvrdi da Nacrt odluke proturječi samome sebi u tom smislu zato što smatra da je društvo WhatsApp IE postupalo u dobroj vjeri, ali istodobno priznaje da bi „transparentniji pristup značajci kontakata predstavljao čimbenik rizika za kontinuirani rast baze korisnika aplikacije WhatsApp”³⁶⁴. Mađarsko nadzorno tijelo stoga smatra da društvo WhatsApp IE očito razumije koji je rizik potpunog informiranja ispitanika te da se moglo namjerno odlučiti na pružanje nepotpunih informacija.

347. **Mađarsko nadzorno tijelo** u svojem prigovoru također smatra da predložena kazna nije učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća s obzirom na svoje stajalište u pogledu namjernog obilježja kršenja, netransparentnog profiliranja fizičkih osoba, broja pogođenih ispitanika, dugog trajanja kršenja i ozbiljnosti predmeta i njegova utjecaja na prava ispitanika. Mađarsko nadzorno tijelo također osporava usporedbu koja je u Nacrtu odluke učinjena u odnosu na odluku francuskog nadzornog tijela za društvo Google LLC te smatra da je, u ovom slučaju, broj pogođenih ispitanika znatno veći. Zbog tih bi razloga novčana kazna trebala biti bliža vrijednosti od 4 % ukupnog godišnjeg prometa na svjetskoj razini.

348. **Talijansko nadzorno tijelo** podnijelo je prigovor u kojem je smatralo da određeni elementi na kojima se temelji izračun novčane kazne koju je predložilo irsko nadzorno tijelo nisu uzeti u obzir na odgovarajući način³⁶⁵. Kao prvo, kad je riječ o obilježju kršenja, talijansko nadzorno tijelo tvrdi da bi elementi koje je irsko nadzorno tijelo uzelo u obzir ukazivali na to da se može smatrati da postupanje društva WhatsApp IE nije tek puka nepažnja. Konkretno, talijansko nadzorno tijelo upućuje na prethodnu istragu nizozemskog nadzornog tijela, navedenu u Nacrtu odluke³⁶⁶, u kojoj je zaključeno da nekorisničke podatke treba smatrati osobnim podacima. Budući da se pojam osobnih podataka otada nije promijenio, talijansko nadzorno tijelo smatra da je „WhatsApp bio potpuno svjestan – mnogo prije stupanja na snagu Opće uredbe o zaštiti podataka i prije promjena koje su 2018. unesene u njegova pravila o privatnosti – da bi se predmetni podaci mogli klasificirati kao osobni podaci te da stoga podliježu zahtjevu nedvosmislenog, odgovarajućeg informiranja”³⁶⁷. Talijansko nadzorno tijelo nadalje tvrdi da, za slučaj da nema dovoljno elemenata kako bi se postupanje društva WhatsApp IE smatralo namjernim, njih bi trebalo uzeti u obzir prilikom procjene stupnja njegove odgovornosti.
349. Što se tiče otegotnih čimbenika, u prigovoru koje je podnijelo talijansko nadzorno tijelo ističe se da irsko nadzorno tijelo u Nacrtu odluke ne uzima kao otegotan čimbenik zaključak iz Konačnog izvješća u pogledu odnosa između transparentnosti i utjecaja na WhatsAppova pravila s ciljem povećanja broja korisnika usluge. U tom smislu, talijansko nadzorno tijelo smatra da su „medijska izvješća pokazala [...] da izmjene pravila o privatnosti koje je WhatsApp jednostrano uveo proizvode upravo one učinke koje je irsko nadzorno tijelo navelo u svojem Konačnom izvješću”³⁶⁸. Osim toga, talijansko nadzorno tijelo

³⁶³ Prigovor mađarskog nadzornog tijela, str. 1.

³⁶⁴ Prigovor mađarskog nadzornog tijela, str. od 1. do 2. Prigovor mađarskog nadzornog tijela odnosi se na Nacrt odluke, stavak 731.

³⁶⁵ U prigovoru talijanskog nadzornog tijela navodi se i to da irsko nadzorno tijelo nije objasnilo kojem postotku relevantnog prometa na svjetskoj razini odgovara predložena novčana kazna ili po kojoj je osnovi taj postotak izračunat.

³⁶⁶ Osobito vidjeti Nacrt odluke, stavci 687. i 688.

³⁶⁷ Prigovor talijanskog nadzornog tijela, odjeljak 2.b, str. 11.

³⁶⁸ Prigovor talijanskog nadzornog tijela, odjeljak 2.b, str. 11.

smatra da je WhatsAppova odluka da odgodi primjenu novih pravila o privatnosti dokaz WhatsAppovih zabrinutosti oko negativnog utjecaja. Stoga se u prigovoru talijanskog nadzornog tijela smatra da bi dvama navedenim čimbenicima trebalo dati drukčiji značaj i posljedično povećati iznos novčane kazne.

9.3.3 Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovorima

350. Irsko nadzorno tijelo u svojem je složenom odgovoru navelo da je predmet prigovora u vezi s procjenom kriterija iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka obuhvaćen područjem primjene članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Međutim, irsko nadzorno tijelo smatra da prigovori njemačkog, mađarskog, poljskog i talijanskog nadzornog tijela nisu dovoljno obrazloženi ili da popratno obrazloženje nije utemeljeno. Irsko nadzorno tijelo stoga smatra da nijedan od tih prigovora ne ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka³⁶⁹.
351. Kad je riječ o prigovoru koji je podnijelo **mađarsko nadzorno tijelo** u vezi s karakteriziranjem kršenja, irsko nadzorno tijelo najprije pojašnjava da se pitanje financijske dobiti nije razmatralo kao dio procjene obilježja kršenja³⁷⁰. Kad je riječ o analogiji koju je izvelo mađarsko nadzorno tijelo, irsko nadzorno tijelo tvrdi da ne postoje činjenice koje podupiru pretpostavku mađarskog nadzornog tijela prema kojoj društvo WhatsApp IE podatke obrađuje isključivo za potrebe profiliranja i ciljanog oglašavanja³⁷¹. Osim toga, irsko nadzorno tijelo smatra da se primjer koji je navelo mađarsko nadzorno tijelo ne može primijeniti na okolnosti ovog slučaja³⁷².
352. Što se tiče tvrdnje mađarskog nadzornog tijela o proturječju u samom Nacrtu odluke, irsko nadzorno tijelo navodi da citirana izjava nema dokaznu vrijednost jer je izvučena iz konteksta te je bila dio preliminarnog stajališta irskog nadzornog tijela³⁷³. Osim toga, to je izrečeno kao odgovor na apstraktno pitanje o mogućem utjecaju transparentnijeg pristupa te nije podrazumijevalo subjektivnu procjenu vlastitog stajališta društva WhatsApp IE o tom pitanju³⁷⁴.
353. Kad je riječ o razlozima mađarskog nadzornog tijela kojima se opravdava povećanje novčane kazne, irsko nadzorno tijelo smatra da se u nalazima ne podupire pretpostavka da društvo WhatsApp IE osobne podatke obrađuje u svrhu profiliranja te da je trajanje kršenja već uzeto u obzir kao dio procjene članka 83. stavka 2. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka³⁷⁵. Što se tiče ozbiljnosti predmeta i njegova utjecaja na prava ispitanika, irsko nadzorno tijelo smatra da ga je procijenilo i odvagulo na odgovarajući način. Kad je riječ o utjecaju kršenja članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka na prava nekorisnikâ, irsko nadzorno tijelo tvrdi da su „rizici za prava i slobode fizičkih osoba donekle ograničeni u okolnostima u kojima do najznačajnijeg utjecaja dolazi u trenutku u kojem se nekorisnik odluči pretplatiti na uslugu” te da su „izvan tog konkretnog scenarija prava koja mogu ostvariti nekorisnici vrlo ograničena”³⁷⁶. Stoga, iako je kršenje članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka ozbiljno, ne treba preuveličavati njegov utjecaj na nekorisnike³⁷⁷.
354. Naposljetku, kad je riječ o upućivanju iz Nacrta odluke na odluku francuskog nadzornog tijela koje je spomenulo više predmetnih nadzornih tijela, u složenom se odgovoru pojašnjava da je potonja odluka uzeta u obzir naknadno, nakon što su novčane kazne već bile izračunate, za potrebe osiguranja

³⁶⁹ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 74.

³⁷⁰ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 80.a.

³⁷¹ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 81.a.

³⁷² Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 81.b.

³⁷³ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 82.a.

³⁷⁴ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 82.a.

³⁷⁵ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 86.d.i.

³⁷⁶ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 85.b.i.

³⁷⁷ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 85.b.i.

cjelokupne dosljednosti u primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka³⁷⁸. Irsko nadzorno tijelo u tom pogledu primjećuje da, iako je broj pogođenih ispitanika u ovom slučaju veći, obrada koju je ispitivalo francusko nadzorno tijelo bila je znatno opsežnija te je imala veći utjecaj na prava i slobode dotičnih ispitanika³⁷⁹.

355. Kad je riječ o prigovoru **njemačkog nadzornog tijela** u vezi sa značajem koji je pridat članku 83. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, irsko nadzorno tijelo tvrdi da je u Nacrtu odluke sadržana detaljna procjena svakog od čimbenika te da je irsko nadzorno tijelo odgovarajuće procijenilo i odvagalo kriterije u okolnostima istrage³⁸⁰. Što se tiče tvrdnje njemačkog nadzornog tijela o tome da poduzetnik gotovo neće ni osjetiti novčanu kaznu te da će drugi voditelji obrade to uzeti u obzir prilikom odlučivanja o svojim praksama usklađenosti sa zaštitom podataka, irsko nadzorno tijelo tvrdi da njemačko nadzorno tijelo „*pretjerano spaja uloge voditelja obrade i poduzetnika kojeg je voditelj obrade dio*”³⁸¹. Kad je riječ o osjetljivosti kažnjavanja, irsko nadzorno tijelo tvrdi da je to načelo njemačkog nacionalnog prava, a ne prava EU-a te da ga zato irsko nadzorno tijelo ne može primijeniti³⁸². Osim toga, irsko nadzorno tijelo ističe da se „*člankom 83. stavkom 2. Opće uredbe o zaštiti podataka uopće ne propisuje zahtjev prema kojem bi nadzorno tijelo trebalo procjenjivati utjecaj koji će predložena novčana kazna imati na profitnu maržu dotičnog voditelja ili izvršitelja obrade*”³⁸³. Što se tiče iznosa novčane kazne, irsko nadzorno tijelo nadalje tvrdi da su mađarsko i njemačko nadzorno tijelo prometu poduzetnika pridali veći značaj od onoga što je dopušteno ili predviđeno člankom 83. Opće uredbe o zaštiti podataka. Irsko nadzorno tijelo tvrdi da, iako je promet relevantan za izračunavanje najvišeg iznosa novčane kazne, ključni čimbenici za utvrđivanje njezina raspona jesu čimbenici iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka³⁸⁴. Irsko nadzorno tijelo smatra da je to u skladu sa stajalištem prema kojem se kršenja na temelju Opće uredbe o zaštiti podataka izriču protiv voditelja i izvršitelja obrade, a ne protiv poduzetnika³⁸⁵.
356. Kad je riječ o prigovoru koji je podnijelo **talijansko nadzorno tijelo**, irsko nadzorno tijelo smatra da kršenje ne prelazi visok prag koji se zahtijeva kako bi se smatralo da kršenje ima obilježje namjere³⁸⁶. Irsko nadzorno tijelo stoga smatra da se dodatan značaj ne može pripisivati istrazi iz 2012. jer bi se time „*uveo nepotreban element rizika kad je riječ o pravnoj održivosti i mogućnosti obrane (u slučaju pravnog spora pred irskim sudovima) u odnosu na odluku koja će se na kraju donijeti*”³⁸⁷.
357. Kad je riječ o drugom otegotnom čimbeniku na koji se poziva talijansko nadzorno tijelo, irsko nadzorno tijelo najprije navodi da je na temelju medijskih izvješća teško utvrditi razloge zbog kojih su pojedinci zabrinuti s obzirom na to da su društva WhatsApp IE i WhatsApp Inc. istodobno objavila izmjene svojih pravila o privatnosti i uvjeta pružanja usluge. Osim toga, irsko nadzorno tijelo smatra da se pretpostavka da je društvo WhatsApp IE primjenu svojih pravila o privatnosti odgodilo zbog zabrinutosti o negativnom utjecaju temelji na pukim nagađanjima³⁸⁸. U konačnici, kad je riječ o izostanku objašnjenja o postotku novčane kazne, irsko nadzorno tijelo tvrdi da ne postoji obveza

³⁷⁸ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 95.

³⁷⁹ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 95.

³⁸⁰ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 84.b.i.

³⁸¹ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 90.a.

³⁸² Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 96.a.

³⁸³ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 96.a.

³⁸⁴ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 89.b.

³⁸⁵ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 89.c.

³⁸⁶ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 83.a.

³⁸⁷ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 87.b.i.

³⁸⁸ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavci 87.b.iii i 87.b.iv.

pružanja takvih objašnjenja te da Nacrt odluke već sadrži detaljna objašnjenja u pogledu elemenata uzetih u obzir za izricanje novčane kazne³⁸⁹.

358. Kad je konkretno riječ o prigovoru **poljskog nadzornog tijela**, irsko nadzorno tijelo tvrdilo je da su kod izricanja novčane kazne predložene u Nacrtu odluke odgovarajuće procijenjeni svi kriteriji iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka u kontekstu konkretnih činjenica u predmetu³⁹⁰. Irsko nadzorno tijelo u tom je pogledu pojasnilo da je obrada nekorisničkih brojeva mobilnog telefona ograničena na situaciju u kojoj postojeći kontakti korisnika aktiviraju značajku kontakata te da se neinformiranje tih nekorisnika ispravlja kad se oni pridruže usluzi. Irsko nadzorno tijelo stoga je podsjetilo da, iako se kršenja mogu smatrati ozbiljnima, utjecaj kršenja članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka na nekorisnike aplikacije WhatsApp ne treba preuveličavati³⁹¹.

9.3.4 Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka

9.3.4.1 Procjena jesu li prigovori relevantni i obrazloženi

359. U svojem prigovoru o predloženom iznosu novčane kazne, **njemačko nadzorno tijelo** smatra da novčana kazna predložena u Nacrtu odluke nije učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća u ovom slučaju³⁹². Taj se prigovor odnosi na to „*je li mjera predviđena nacrtom odluke usklađena s Općom uredbom o zaštiti podataka*”³⁹³. Europski odbor za zaštitu podataka prigovor stoga smatra relevantnim.
360. Njemačko nadzorno tijelo ističe pravne i činjenične argumente, osobito svoja stajališta o tome kako se u Nacrtu odluke procjenjuju kriteriji iz članka 83. stavaka 1. i 2. Opće uredbe o zaštiti podataka te kako se primjenjuju na činjenice u ovom predmetu. Njemačko nadzorno tijelo u svojem prigovoru tvrdi da je potrebno izreći višu novčanu kaznu te da, kad se Nacrt odluke ne bi izmijenio, to bi dovelo do opasnog presedana u pogledu odvratanja. Konkretno, tvrdi da bi Nacrt odluke u sadašnjoj verziji doveo do „*važnog rizika za temeljna prava i slobode ispitanika jer bi se poduzetnik i drugi voditelji obrade kod svojeg pridržavanja zakonodavstva o zaštiti podataka mogli voditi tom kaznom koja se gotovo ni ne može osjetiti*”³⁹⁴. Njemačko nadzorno tijelo u svojem prigovoru pojašnjava razloge zbog kojih predlaže izmjenu Nacrta odluke i jasno razlaže svoje stajalište o važnosti rizika koje predstavlja Nacrt odluke. Europski odbor za zaštitu podataka prigovor stoga smatra obrazloženim.
361. Društvo WhatsApp IE smatra da prigovori njemačkog nadzornog tijela nisu obrazloženi, navodeći među ostalim da su činjenično neosnovani ili zakonski netočni ili nevažni³⁹⁵: Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se ti argumenti odnose na osnovanost prigovorâ, a ne na to jesu li relevantni i obrazloženi, stoga Europski odbor za zaštitu podataka ne dvoji u pogledu procjene toga jesu li ispunjeni sami zahtjevi iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

³⁸⁹ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 97.a.

³⁹⁰ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 95.

³⁹¹ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 85.b.i.

³⁹² Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. od 12. do 17.

³⁹³ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 32.

³⁹⁴ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. od 12. do 17.

³⁹⁵ Društvo WhatsApp IE istaknulo je da prigovori njemačkog nadzornog tijela (i) izazivaju nejasne i neosnovane zabrinutosti i (ii) ne dokazuju rizik za prava i slobode ispitanika. Društvo WhatsApp IE smatra da su razlozi istaknuti u prigovoru njemačkog nadzornog tijela činjenično neosnovani ili zakonski netočni ili nevažni (podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavci 38.1., 38.2.(A) i 38.3.(A)). Europski odbor za zaštitu podataka ta razmatranja vidi kao argumente o osnovanosti. Podnesak društva WhatsApp IE ne osporava da se u prigovoru njemačkog nadzornog tijela ističu rizici povezani s nacrtom odluke koji utječu na ispitanike, da se predlaže konkretna izmjena nacrta odluke i da se navode razlozi zbog kojih je to opravdano prema stajalištu njemačkog nadzornog tijela.

362. Iako je prigovor **poljskog nadzornog tijela** u vezi s iznosom upravne novčane kazne relevantan jer izražava neslaganje oko toga je li predviđena mjera koju je vodeće nadzorno tijelo predložilo u odnosu na voditelja obrade usklađena s Općom uredbom o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da prigovor ne ispunjava standard iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka jer nije dovoljno „obrazložen”³⁹⁶. Konkretno, prigovor ne obuhvaća bilo kakvo pojašnjenje ili argument kojima bi se poduprle izmjene Nacrta odluke koje dovode do drukčijeg zaključka. Stoga se u prigovoru ne objašnjava kako bi donošenje Nacrta odluke u obliku u kojem ga je predložilo irsko nadzorno tijelo utjecalo na temeljna prava i slobode ispitanikâ niti dokazuje zašto je taj rizik značajan i vjerojatan³⁹⁷. Europski odbor za zaštitu podataka stoga zaključuje da prigovor poljskog nadzornog tijela ne ispunjava zahtjeve utvrđene člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka jer jasno ne pokazuje potrebu za izmjenom Nacrta odluke, kao ni rizike koje bi predstavljalo donošenje Nacrta odluke.

363. U svojem prigovoru oko toga imaju li kršenja obilježje namjere ili nepažnje, **mađarsko nadzorno tijelo** ne slaže se s primjenom članka 83. stavka 2. točke (b) Opće uredbe o zaštiti podataka u Nacrtu odluke (osobito stavci od 685. do 692., 745. i 746.)³⁹⁸. Taj se prigovor odnosi na to „*je li mjera predviđena nacrtom odluke usklađena s Općom uredbom o zaštiti podataka*”³⁹⁹. Europski odbor za zaštitu podataka prigovor stoga smatra relevantnim.

364. Mađarsko nadzorno tijelo navodi pravne i činjenične argumente, osobito svoje stajalište da je irsko nadzorno tijelo netočno „*zaključilo da je voditelj obrade postupao s nepažnjom uzimajući u obzir to da je WhatsApp tvrdio da budući da ne naplaćuje naknadu za upotrebu usluge, ne ostvaruje izravnu financijsku dobit u vezi s navodnim kršenjima*”⁴⁰⁰. Osim toga, mađarsko nadzorno tijelo smatra da se nalazu irskog nadzornog tijela protivi stavak 731. točka (d) Nacrta odluke (u kojem se navodi da bi transparentniji pristup značajci kontakata predstavljao čimbenik rizika za kontinuirani rast baze korisnika aplikacije WhatsApp). Mađarsko nadzorno tijelo u svojem prigovoru tvrdi da se nalaz o tome da se radi o nepažnji treba promijeniti u nalaz o tome da se radi o namjeri. Kad je riječ o riziku, u prigovoru se tvrdi da bi Nacrt odluke, u slučaju da ga se ne izmijeni, doveo do presedana zato što bi se „*ozbiljno kršenje smatralo postupanjem iz nepažnje u okolnostima u kojima voditelj obrade propušta informirati ispitanike*”, čime bi se „*prekršila temeljna prava i slobode ispitanikâ na zaštitu i privatnost podataka te narušilo povjerenje u pogledu zaštite podataka*”⁴⁰¹. Mađarsko nadzorno tijelo u svojem prigovoru pojašnjava razloge zbog kojih predlaže izmjenu Nacrta odluke i dovoljno jasno razlaže svoje stajalište o važnosti rizika koje predstavlja Nacrt odluke. Europski odbor za zaštitu podataka prigovor stoga smatra obrazloženim.

365. U svojem prigovoru o predloženom iznosu novčane kazne, **mađarsko nadzorno tijelo** smatra da novčana kazna predložena u Nacrtu odluke nije učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća u ovom

³⁹⁶ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 17.

³⁹⁷ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 37.

³⁹⁸ Prigovor mađarskog nadzornog tijela, str. od 1. do 2.

³⁹⁹ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 32.

⁴⁰⁰ Prigovor mađarskog nadzornog tijela, str. 1.

⁴⁰¹ Prigovor mađarskog nadzornog tijela, str. od 1. do 2.

slučaju⁴⁰². Taj se prigovor odnosi na to „je li mjera predviđena nacrtom odluke usklađena s Općom uredbom o zaštiti podataka“⁴⁰³. Europski odbor za zaštitu podataka prigovor stoga smatra relevantnim.

366. Mađarsko nadzorno tijelo ističe pravne i činjenične argumente, osobito svoja stajališta o tome kako se u Nacrtu odluke procjenjuju kriteriji iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka te kako se primjenjuju na činjenice u ovom predmetu. Mađarsko nadzorno tijelo u svojem prigovoru tvrdi da je potrebno izreći višu novčanu kaznu te da bi Nacrt odluke, bez te izmjene, doveo do opasnog presedana jer bi se time „narušilo povjerenje u instituciju zaštite podataka u EU-u, što bi moglo dovesti do ozbiljne krize povjerenja među predmetnim ispitanicima“⁴⁰⁴. Mađarsko nadzorno tijelo pojašnjava razloge zbog kojih predlaže izmjenu Nacrta odluke i dovoljno jasno razlaže svoje stajalište o važnosti rizika koje predstavlja Nacrt odluke. Europski odbor za zaštitu podataka prigovor stoga smatra obrazloženim.
367. Društvo WhatsApp IE smatra da oba prigovora mađarskog nadzornog tijela nisu obrazložena⁴⁰⁵. Istaknuti argumenti odnose se na osnovanost prigovorâ, a ne na to jesu li relevantni i obrazloženi⁴⁰⁶, stoga Europski odbor za zaštitu podataka ne dvoji u pogledu procjene toga jesu li ispunjeni sami zahtjevi iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

368. U svojem prigovoru o predloženom iznosu novčane kazne, **talijansko nadzorno tijelo** smatra da novčana kazna predložena u Nacrtu odluke ne ispunjava zahtjeve proporcionalnog i odvratajućeg kažnjavanja utvrđene u članku 83. Opće uredbe o zaštiti podataka⁴⁰⁷. Taj se prigovor odnosi na to „je li mjera predviđena nacrtom odluke usklađena s Općom uredbom o zaštiti podataka“⁴⁰⁸. Europski odbor za zaštitu podataka prigovor stoga smatra relevantnim.
369. Talijansko nadzorno tijelo ističe pravne i činjenične argumente, osobito svoja stajališta o tome kako se u Nacrtu odluke procjenjuju kriteriji iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka te kako se primjenjuju na činjenice u ovom predmetu. U prigovoru se tvrdi da je potrebno izreći višu novčanu kaznu. Kad je riječ o riziku, u prigovoru se tvrdi da bi Nacrt odluke bez te izmjene doveo do rizika za temeljna prava i slobode ispitanika zbog neproporcionalnog i neodvratajućeg kažnjavanja⁴⁰⁹. Talijansko nadzorno tijelo u svojem prigovoru pojašnjava razloge zbog kojih predlaže izmjenu Nacrta odluke i dovoljno jasno razlaže svoje stajalište o važnosti rizika koje predstavlja Nacrt odluke. Europski odbor za zaštitu podataka prigovor stoga smatra obrazloženim.
370. Društvo WhatsApp IE smatra da oba prigovora talijanskog nadzornog tijela nisu obrazložena⁴¹⁰. Istaknuti argumenti odnose se na osnovanost prigovorâ, a ne na to jesu li relevantni i obrazloženi⁴¹¹,

⁴⁰² Prigovor mađarskog nadzornog tijela, str. 5.

⁴⁰³ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 32.

⁴⁰⁴ Prigovor mađarskog nadzornog tijela, str. od 5. do 7.

⁴⁰⁵ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 38.1.

⁴⁰⁶ WhatsApp navodi da se prigovor mađarskog nadzornog tijela temelji na pretpostavkama i neosnovanim tvrdnjama prema društvu WhatsApp (podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavci 38.2.(C) i 38.3.(C)), što Europski odbor za zaštitu podataka vidi kao argumente o osnovanosti. Podnesak društva WhatsApp ne osporava da se u prigovoru mađarskog nadzornog tijela ističu rizici povezani s nacrtom odluke koji utječu na ispitanike, da se predlaže konkretna izmjena nacrta odluke i da se ukratko navode razlozi zbog kojih je to opravdano prema stajalištu mađarskog nadzornog tijela.

⁴⁰⁷ Prigovor talijanskog nadzornog tijela, str. od 9. do 12.

⁴⁰⁸ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 32.

⁴⁰⁹ Prigovor talijanskog nadzornog tijela, str. od 9. do 12.

⁴¹⁰ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 38.1.

⁴¹¹ WhatsApp smatra da su razlozi istaknuti u prigovoru talijanskog nadzornog tijela činjenično neosnovani ili zakonski netočni ili nevažni (podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavci 38.2.(D) i 38.3.(D)), što Europski

stoga Europski odbor za zaštitu podataka ne dvoji u pogledu procjene toga jesu li ispunjeni sami zahtjevi iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

371. Na temelju toga Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se prigovori njemačkog, mađarskog i talijanskog nadzornog tijela u pogledu primjene kriterija u skladu s člankom 83. stavcima 1. i 2. Opće uredbe o zaštiti podataka mogu smatrati relevantnim i obrazloženim prigovorima u skladu s člankom 4. stavkom 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.
372. Budući da prigovor poljskog nadzornog tijela ne ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka neće razmatrati osnovanost bitnih pitanja iznesenih u predmetnom slučaju⁴¹².

9.3.4.2 Procjena osnovanosti

373. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da prigovori za koje je u ovom pododjeljku utvrđeno da su relevantni i obrazloženi⁴¹³ zahtijevaju procjenu u pogledu toga predlaže li se Nacrtom odluke novčana kazna u skladu s (i) kriterijima utvrđenim u članku 83. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka i Smjernicama o upravnim novčanim kaznama i (ii) kriterijima utvrđenim u članku 83. stavku 1. Opće uredbe o zaštiti podataka.
374. Naime, mehanizam konzistentnosti može se upotrebljavati i kako bi se promicala dosljedna primjena upravnih novčanih kazni⁴¹⁴: kada relevantan i obrazložen prigovor osporava elemente na koje se vodeće nadzorno tijelo pozvalo u izračunu iznosa novčane kazne, Europski odbor za zaštitu podataka može uputiti vodeće nadzorno tijelo da izradi novi izračun predložene novčane kazne tako što će ukloniti nedostatke u utvrđivanju uzročno-posljedičnih veza između predmetnih činjenica i načina na koji je predložena novčana kazna izračunata na temelju kriterija iz članka 83. Opće uredbe o zaštiti podataka i općih standarda koje je utvrdio Europski odbor za zaštitu podataka⁴¹⁵. Novčana kazna treba biti učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća kako je propisano člankom 83. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, uzimajući u obzir činjenice predmeta⁴¹⁶. Usto vodeće nadzorno tijelo pri odlučivanju o iznosu novčane kazne uzima u obzir kriterije navedene u članku 83. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Primjena kriterijâ iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka

375. Člankom 83. stavkom 2. Opće uredbe o zaštiti podataka razmatra se, među ostalim čimbenicima koji se uzimaju u obzir prilikom odlučivanja o izricanju iznosa upravne novčane kazne, „*ima li kršenje obilježje namjere ili nepažnje*”. U istom smislu, u uvodnoj izjavi 148. Opće uredbe o zaštiti podataka navodi se da „*[k]ako bi se poboljšalo izvršavanje pravila ove Uredbe, trebale bi se propisati sankcije, uključujući upravne novčane kazne, za svako kršenje ove Uredbe [...]. Međutim, posebna bi se*

odbor za zaštitu podataka vidi kao argumente o osnovanosti. Podnesak društva WhatsApp ne osporava da se u prigovoru talijanskog nadzornog tijela ističu rizici povezani s nacrtom odluke koji utječu na ispitanike, da se predlaže konkretna izmjena nacrtâ odluke i da se navode razlozi zbog kojih je to opravdano prema stajalištu talijanskog nadzornog tijela.

⁴¹² Europski odbor za zaštitu podataka ponavlja da trenutačna odluka ne utječe ni na kakve druge procjene koje će Europski odbor za zaštitu podataka biti pozvan donijeti u drugim predmetima, uključujući predmete s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacrtâ odluke i prigovore koje podnesu predmetna nadzorna tijela.

⁴¹³ To su prigovori mađarskog, njemačkog i talijanskog nadzornog tijela.

⁴¹⁴ Uvodna izjava 150. Opće uredbe o zaštiti podataka.

⁴¹⁵ Smjernice o relevantnom i obrazloženom prigovoru, stavak 34.

⁴¹⁶ Smjernice o upravnim novčanim kaznama, str. 7.

pozornost trebala posvetiti naravi, ozbiljnosti i trajanju kršenja, namjeri kršenja, mjerama poduzetim za ublažavanje pretrpljene štete, stupnju odgovornosti [...] (isticanje je dodano).

376. Karakterizacija kršenja kao onog koje ima obilježje namjere ili nepažnje stoga može imati izravan utjecaj na iznos predložene novčane kazne. Kao što je to navedeno u Smjernicama o upravnim novčanim kaznama, „*namjerna kršenja, koja su dokaz nepoštovanja odredbi zakona, puno su ozbiljnija od nenamjernih*”⁴¹⁷, pa je stoga veća vjerojatnost izricanja (više) novčane kazne.
377. Kao što to irsko nadzorno tijelo navodi u Nacrtu odluke „*Općom uredbom o zaštiti podataka ne utvrđuju se čimbenici koji trebaju biti prisutni kako bi se kršenje klasificiralo kao ono koje ima obilježje ,namjere’ ili ,nepažnje’*”⁴¹⁸. Smjernice o upravnim novčanim kaznama upućuju na to da „*,namjera’ u pravilu uključuje znanje i nakanu u pogledu značajki prekršaja, dok ,nenamjerno’ znači da nije postojala namjera da se prouzroči kršenje iako je voditelj obrade / izvršitelj obrade prekršio svoju obvezu dužne pažnje propisanu zakonom*”⁴¹⁹. Drugim riječima, Smjernicama o upravnim novčanim kaznama utvrđuju se dva kumulativna elementa na temelju kojih se kršenje može smatrati namjernim: znanje o kršenju i nakana u pogledu takvog postupanja. S druge strane, kršenje je „*nenamjerno*” ako je došlo do kršenja obveze dužne pažnje, pri čemu kršenje nije počinjeno s namjerom.
378. Karakterizacija kršenja kao onog koji ima obilježje namjere ili nepažnje provodi se kada se na temelju činjenica nekog slučaja utvrde objektivni elementi ponašanja⁴²⁰. U Smjernicama o upravnim novčanim kaznama navode se neki primjeri ponašanja koji mogu pokazivati postojanje namjere ili nepažnje⁴²¹. Važno je primijetiti usvajanje šireg pristupa kad je riječ o pojmu nepažnje zato što su njime obuhvaćene i situacije u kojima voditelj ili izvršitelj obrade nisu donijeli potrebna pravila, što podrazumijeva određen stupanj znanja o mogućem kršenju⁴²².
379. Irsko nadzorno tijelo u ovom je slučaju smatralo da kršenja društva WhatsApp IE odražavaju nemar i da su stoga posljedica ponašanja koje ima obilježje nepažnje⁴²³. Što se tiče kršenja članka 12. i 13. Opće uredbe o zaštiti podataka, irsko nadzorno tijelo prepoznaje napore društva WhatsApp IE da postigne usklađenost. Međutim, irsko nadzorno tijelo smatra da zahtjevi ti naponi uvelike nisu doveli do ispunjenja onoga što se zahtijeva, unatoč činjenici da zahtjevi iz tih odredbi nisu složeni⁴²⁴. Irsko nadzorno tijelo stoga smatra da nepostizanje zahtijevanog standarda transparentnosti predstavlja nepažnju u pogledu organizacije koja ima veličinu, utjecaj i resurse poput društva WhatsApp IE⁴²⁵. Za kršenje članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka također je utvrđeno da ima obilježje nepažnje. Irsko nadzorno tijelo osobito smatra da ono pokazuje „*visok stupanj nepažnje*”⁴²⁶ jer je društvo WhatsApp IE „*trebalo znati, na temelju ishoda istrage iz 2012., da tijelo za zaštitu podataka vjerojatno ne bi podržalo njegova stajališta u pogledu statusa broja nekorisnikâ*”⁴²⁷.

⁴¹⁷ Smjernice o upravnim novčanim kaznama, str. 12.

⁴¹⁸ Nacrt odluke, stavak 685.

⁴¹⁹ Smjernice o upravnim novčanim kaznama, str. 11., isticanje je dodano.

⁴²⁰ Smjernice o upravnim novčanim kaznama, str. 12.

⁴²¹ Smjernice o upravnim novčanim kaznama, str. 12.

⁴²² Smjernice o upravnim novčanim kaznama među okolnostima koje mogu biti znak nepažnje navode „*nedonošenje pravila (umjesto toga da ih se samo ne primjenjuje)*”. To ukazuje na to da se neusklađenost u situacijama u kojima su voditelj ili izvršitelj obrade trebali biti svjesni mogućeg kršenja (u navedenom primjeru, zbog nepostojanja potrebnih pravila) može smatrati nepažnjom.

⁴²³ Nacrt odluke, stavak 746.e. do g.

⁴²⁴ Nacrt odluke, stavci 619. i 746.e.

⁴²⁵ Nacrt odluke, stavak 746.e.

⁴²⁶ Nacrt odluke, stavak 746.f.

⁴²⁷ Nacrt odluke, stavak 699.

380. Iz prethodno navedenog proizlazi da je društvo WhatsApp IE znalo (ili da je moglo znati) da krši članak 14. Opće uredbe o zaštiti podataka. Međutim, kao što je gore navedeno, samo taj element nije dovoljan kako bi se smatralo da kršenje ima obilježje namjere zato što je potrebno dokazati „namjeru” ili „nakanu” postupanja. U tom pogledu, irsko nadzorno tijelo smatra da kršenje članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka „ne prelazi visok prag koji se zahtijeva kako bi se smatralo da kršenje ima obilježje namjere”⁴²⁸.
381. U tom smislu, talijansko nadzorno tijelo tvrdi da upoznatost s ishodom istrage iz 2012. koju je provelo nizozemsko nadzorno tijelo ukazuje na to da kršenje članka 14. koje je počinilo društvo WhatsApp IE u vezi s nekorisnicima nema tek obilježje nepažnje, nego obilježje namjere. Društvo WhatsApp IE u tom pogledu tvrdi da talijansko nadzorno tijelo nije primjereno obrazložilo zašto smatra da postupanje društva WhatsApp IE ima obilježje namjere te da je oslanjanje na istragu iz 2012. bespredmetno⁴²⁹. Društvo WhatsApp IE osobito smatra da istraga iz 2012. nije važna jer je obuhvaćala različite činjenice, jer je provedena prije osam godina u vezi s drugim voditeljem obrade, znatno prije presude u predmetu Breyer, i jer prakse obrade opisane u istrazi iz 2012. nisu iste poput onih koje se primjenjuju u ovoj istrazi⁴³⁰. Konkretnije, društvo WhatsApp IE ističe da su nalazi istrage iz 2012. „prvenstveno bili usmjereni na korisnike, a ne na nekorisnike, te da su velik značaj pridavali tome što je društvo WhatsApp Inc. (tada kao pružatelj usluga) uz telefonske brojeve prikupljalo druge podatke o korisnicima, zbog čega su se podaci mogli lako prepoznati. Suprotno tome, to nije slučaj s nekorisnicima”⁴³¹. Društvo WhatsApp IE stoga tvrdi da je istraga iz 2012. nevažna i da je treba zanemariti.
382. Mađarsko nadzorno tijelo također se pozvalo na elemente koji su relevantni za procjenu „nakane” postupanja. Prigovor koji je podnijelo mađarsko nadzorno tijelo odnosi se na vrijednost koju obrađeni podaci imaju za društvo WhatsApp IE i na svjestan izbor ostvarivanja dobiti od toga, kao i na navodne svrhe „profiliranja i ciljanog oglašavanja”⁴³². S obzirom na vrijednost podataka, mađarsko nadzorno tijelo smatra da društvo WhatsApp IE vjerojatno namjerno pruža nepotpune informacije ispitanicima.
383. Društvo WhatsApp IE u tom pogledu tvrdi da mađarsko nadzorno tijelo „neutemeljeno navodi da kršenje ima obilježje namjere i priznaje da se u tom smislu oslanja samo na pretpostavke. Konkretno, ne postoji osnova po kojoj mađarsko nadzorno tijelo može tvrditi – lažno i bez popratnih dokaza – da društvo WhatsApp Irska provodi „netransparentno profiliranje fizičkih osoba” ili „ciljano oglašavanje”⁴³³. Općenito, društvo WhatsApp IE smatra da se prigovori koji se odnose na obilježje kršenja oslanjanju na „bespredmetne tvrdnje” te da nisu pruženi nikakvi dokazi kojima bi se potkrijepile te tvrdnje⁴³⁴.
384. Europski odbor za zaštitu podataka najprije ističe da „upoznatost” s nekim predmetom nužno ne podrazumijeva „nakanu” postizanja određenog cilja. Naime, to je pristup usvojen u Smjernicama o upravnim novčanim kaznama u skladu s kojim se „upoznatost” (koja bi se mogla razumjeti kao ekvivalent „znanja”) i „nakana” smatraju dvama različitim elementima namjere. Iako može biti teško dokazati subjektivan element kao što je „nakana” postupanja na određeni način, moraju postojati neki objektivni elementi koji ukazuju na postojanje takve namjere.
385. Na temelju dostupnih informacija (uključujući nalaze irskog nadzornog tijela i prigovor koji je u tom pogledu podnijelo talijansko nadzorno tijelo), Europski odbor za zaštitu podataka ne može utvrditi

⁴²⁸ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 83.a.

⁴²⁹ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 38.2.D.

⁴³⁰ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 39.10.

⁴³¹ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 39.10.A.

⁴³² Prigovor mađarskog nadzornog tijela, str. 1.

⁴³³ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 38.2.C.1.

⁴³⁴ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 39.7.

nakanu društva WhatsApp IE da djeluje u suprotnosti sa zakonom. Iako se u prigovoru koji je podnijelo talijansko nadzorno tijelo ističe moguće postojanje znanja, u njemu se ne utvrđuju drugi objektivni elementi koji dokazuju nakanu društva WhatsApp IE da prekrši odredbu.

386. Pretpostavka, kao što se čini da je to bio slučaj kod nekih argumenata mađarskog nadzornog tijela, ne ispunjava visok prag utvrđen kako bi se postupanje moglo smatrati namjernim. Naime, čak i u kaznenim postupcima Sud Europske unije prihvatio je postojanje „ozbiljne nepažnje”, a ne „namjere” kada „odgovorna osoba počini očitu povredu dužne pažnje s kojom je trebala i mogla postupati s obzirom na svoja obilježja, znanje, sposobnosti i osobnu situaciju”⁴³⁵.
387. Treba naglasiti da, u kontekstu procjene članka 83. stavka 2. točke (c) Opće uredbe o zaštiti podataka, irsko nadzorno tijelo navodi da stajalište društva WhatsApp IE u vezi s njegovom usklađenošću s Općom uredbom o zaštiti podataka „predstavlja stav koji WhatsApp istinski zastupa”⁴³⁶. Osim toga, kao što je to prethodno navedeno, irsko nadzorno tijelo prepoznaje napore društva WhatsApp IE da postigne usklađenost, premda oni očito nisu dovoljni. Neki od tih napora uključivali su savjetovanje sa stručnjacima i provođenje istraživanja o tome kako ispuniti obveze transparentnosti. To su objektivni elementi navedeni u Nacrtu odluke koji, prema mišljenju Europskog odbora za zaštitu podataka, ukazuju na izostanak nakane djelovanja u suprotnosti sa zakonom u pogledu kršenja članaka 12. i 13. Opće uredbe o zaštiti podataka. Kad je riječ o kršenju članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka upućuje na gornje obrazloženje.
388. Europski odbor za zaštitu podataka stoga smatra da se u argumentima mađarskog i talijanskog nadzornog tijela ne navode objektivni elementi koji upućuju na ponašanje koje ima obilježje namjere. U skladu s tim, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da Nacrt odluke ne treba promijeniti kad je riječ o nalazima o obilježju kršenja.

389. Što se tiče **prirode, težine i trajanja** kršenja, članak 83. stavak 2. točka (a) Opće uredbe o zaštiti podataka propisuje da u obzir treba uzeti, *inter alia*, narav, opseg i svrhu obrade o kojoj je riječ kao i broj ispitanika i razinu štete koju su pretrpjeli.
390. Kad je riječ o naravi i opsegu obrade, irsko nadzorno tijelo navodi da obrada osobnih podataka društva WhatsApp IE nije opsežna zato što obuhvaća ograničen broj kategorija osobnih podataka korisnika i brojeva mobilnih telefona nekorisnika, pri čemu se potonji obrađuju tijekom vrlo kratkog razdoblja⁴³⁷. Što se tiče svrhe, irsko nadzorno tijelo smatra da „*obrada služi samo interesima korisnika i WhatsAppa*”⁴³⁸.
391. Kad je riječ o broju pogođenih ispitanika, irsko nadzorno tijelo ističe da „*se čini da*” kršenja članaka 12. i 13. Opće uredbe o zaštiti podataka „*utječu na oko 63 % stanovništva EGP-a*” te procjenjuje da odgovarajući postotak pogođenih nekorisnika iznosi 24 % stanovništva EGP-a⁴³⁹. Što se tiče razine štete, irsko nadzorno tijelo podsjeća da je korisnicima „*pruženo samo 59 % informacija koje su imali pravo primiti*” i da „*nekorisnicima uopće nisu pružene nikakve informacije koje su imali pravo primiti*”. To prema mišljenju irskog nadzornog tijela predstavlja „*vrlo ozbiljan informacijski deficit*” koji se „*može*

⁴³⁵ *The Queen, na prijedlog International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) i dr. protiv Secretary of State for Transport* (predmet C-308/06, presuda donesena 3. lipnja 2008.), ECLI:EU:C:2008:312, točka 77.

⁴³⁶ Nacrt odluke, stavak 700.

⁴³⁷ Nacrt odluke, stavci 660. i 661.

⁴³⁸ Nacrt odluke, stavak 662.

⁴³⁹ Nacrt odluke, stavak 746.b.

*samo izjednačiti sa znatnom (u slučaju korisnika) i potpunom (u slučaju nekorisnika) nemogućnošću provođenja kontrole nad osobnim podacima*⁴⁴⁰.

392. U skladu s nalazima irskog nadzornog tijela, Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da su kršenja vrlo teške prirode i ozbiljne težine jer se odnose na značajan informacijski deficit te stoga pogađaju u samu bit temeljnog prava na zaštitu podataka⁴⁴¹. Konkretno, irsko nadzorno tijelo smatra da su kršenja članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka osobito teška⁴⁴². Zbog ozbiljnosti kršenja, irsko nadzorno tijelo smatra da se ograničenoj naravi i opsegu obrade ne može pripisati važna uloga⁴⁴³.
393. Mađarsko nadzorno tijelo u tom pogledu smatra da irsko nadzorno tijelo prilikom utvrđivanja novčane kazne nije uzelo u obzir „*ozbiljnost rizikâ zbog netransparentnog profiliranja fizičkih osoba*”⁴⁴⁴. Osim toga, mađarsko nadzorno tijelo smatra da „*dugotrajnost nezakonite obrade [od 24. travnja 2018.] treba uzeti u obzir kao otegotan čimbenik, u vezi s čime je potrebno utvrditi viši iznos kazne*”⁴⁴⁵.
394. Irsko nadzorno tijelo u svojem složenom odgovoru tvrdi da „*ne postoje nalazi kojima bi se potkrijepili navodi da WhatsApp osobne podatke obrađuje za potrebe profiliranja*”⁴⁴⁶. Društvo WhatsApp IE također ističe da se prigovor temelji na „*neosnovanim navodima*”⁴⁴⁷ te da ne postoje popratni dokazi za takvu tvrdnju⁴⁴⁸. Europski odbor za zaštitu podataka u tom pogledu smatra da u prigovoru nije nepobitno dokazano da, na temelju nalaza, dolazi do „*netransparentnog profiliranja*”.
395. Što se tiče trajanja kršenja, irsko nadzorno tijelo tvrdi da je ono već uzeto u obzir⁴⁴⁹. Kad je riječ o početnom roku, irsko nadzorno tijelo uzima 25. svibnja 2018.⁴⁵⁰, a ne 24. travnja 2018. kao što je to navelo mađarsko nadzorno tijelo. U skladu s načelom pravne sigurnosti⁴⁵¹, Europski odbor za zaštitu podataka u okolnostima ovog slučaja smatra da je početni rok za utvrđivanje trajanja kršenja 25. svibnja 2018. jer je to datum kada je Opća uredba o zaštiti podataka stupila na snagu i od kojeg se ona stoga može primjenjivati. Što se tiče uzimanja u obzir trajanja kao otegotnog čimbenika, Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da je on u Nacrtu odluke naveden kao jedan od elemenata zbog kojih se kršenje smatra teškim⁴⁵². Europski odbor za zaštitu podataka stoga smatra da Nacrt odluke ne treba promijeniti kad je riječ o uzimanju u obzir trajanja kao otegotnog čimbenika.
396. Mađarsko nadzorno tijelo smatra i da „*iznos novčane kazne ne odražava važnost ni ozbiljnost predmeta, kao ni posebne okolnosti predmeta*”⁴⁵³. Mađarsko nadzorno tijelo nadalje podsjeća da korisnici i nekorisnici nisu mogli ostvarivati svoja prava s obzirom na situaciju od 24. travnja 2018.

⁴⁴⁰ Nacrt odluke, stavak 679.

⁴⁴¹ Nacrt odluke, stavak 746.a.

⁴⁴² Nacrt odluke, stavak 746.c.

⁴⁴³ Nacrt odluke, stavak 746.d.

⁴⁴⁴ Prigovor mađarskog nadzornog tijela, str. 5.

⁴⁴⁵ Prigovor mađarskog nadzornog tijela, str. 6.

⁴⁴⁶ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 86.d.i.

⁴⁴⁷ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 43.2.

⁴⁴⁸ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 38.2.C.1.

⁴⁴⁹ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 86.d.

⁴⁵⁰ Nacrt odluke, stavak 658.

⁴⁵¹ Načelo pravne sigurnosti zahtijeva da su pravna pravila jasna, precizna i predvidljiva u svojim učincima, osobito kada mogu imati nepovoljne posljedice na pojedince i poduzetnike (vidjeti *Global Starnet Ltd protiv Ministero dell'Economia e delle Finanze and Amministrazione Autonoma Monopoli di Stato* (predmet C-322/16, presuda donesena 20. prosinca 2017.), ECLI:EU:C:2017:985, točka 46. i tamo navedena sudska praksa).

⁴⁵² Nacrt odluke, stavci 746.c. i 747.

⁴⁵³ Prigovor mađarskog nadzornog tijela, str. 6.

397. Društvo WhatsApp IE u svojim podnescima smatra da su ispitanicima pružene jasne informacije i upućuje na Nacrt odluke⁴⁵⁴, pa stoga tvrdi da se navod mađarskog nadzornog tijela ne temelji na činjenicama⁴⁵⁵. Što se tiče nekorisnikâ, društvo WhatsApp IE smatra da „*istaknute zabrinutosti o riziku i šteti [...] nisu opravdane i da se temelje na nepotkrijepljenim nagađanjima*”⁴⁵⁶. Općenito, tvrdi da „*ni [irsko nadzorno tijelo] ni predmetna nadzorna tijela nisu podnijela bilo kakve dokaze koji bi potkrijepili tvrdnje o bilo kakvoj šteti ili riziku za korisnike ili nekorisnike koji proizlaze iz navodnih kršenja, a kamoli o šteti čijom bi se prirodom opravdalo povećanje predložene vrlo visoke novčane kazne*”⁴⁵⁷.
398. Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da se mađarsko nadzorno tijelo poziva na „okolnosti predmeta” te na njihovu ozbiljnost i važnost. Međutim, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se prigovorom propušta utvrditi koji elementi povezani s „*važnošću, ozbiljnošću ili posebnim okolnostima predmeta*” nisu uzeti u obzir prilikom izračuna iznosa novčane kazne, s obzirom na to da irsko nadzorno tijelo smatra da je kršenje vrlo teške prirode i ozbiljne težine⁴⁵⁸. Europski odbor za zaštitu podataka stoga smatra da Nacrt odluke ne treba promijeniti kad je riječ o kvalifikaciji ozbiljnosti kršenja kao otegotnog čimbenika. Kad je riječ o procjeni toga je li novčana kazna proporcionalna, učinkovita i odvraćajuća u kontekstu tih elemenata, Europski odbor za zaštitu podataka upućuje na stavak 405. i sljedeće predmetne odluke.
399. Što se tiče značaja koji se pridaje broju predmetnih ispitanika, njemačko nadzorno tijelo smatra da mu irsko nadzorno tijelo nije pripisalo *dovoljno* otegotan učinak, uključujući u svjetlu vrlo visoke razine neusklađenosti⁴⁵⁹. Njemačko nadzorno tijelo nadalje navodi da bi predložena novčana kazna iznosila najviše 0,11 eura po pogođenom ispitaniku. Irsko nadzorno tijelo u svojem je složenom odgovoru istaknulo svoja stajališta o tome da je odgovarajuće procijenilo i odvagnulo kriterije iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka⁴⁶⁰. U tom smislu, u Nacrtu se odluke navodi da su „*kršenja (zajednički i pojedinačno) vrlo teška, kako u pogledu iznimno velikog broja potencijalno pogođenih ispitanika tako i u pogledu ozbiljnih posljedica koje proizlaze iz neusklađenosti sa zahtjevima transparentnosti (s posebnim upućivanjem na utjecaj kršenja članka 14. na nekorisnike)*”⁴⁶¹.
400. Društvo WhatsApp IE u svojim podnescima tvrdi da je irsko nadzorno tijelo već uzelo u obzir taj element. Društvo WhatsApp IE nadalje tvrdi da je „*broj ispitanika relevantan čimbenik samo ako se to može povezati sa štetom prouzročenom tim ispitanicima*” te da „*ni [irsko nadzorno tijelo] ni predmetna nadzorna tijela nisu navela bilo kakav rizik ili štetu koja proizlazi iz kršenja*”⁴⁶².
401. Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da bi trebalo procijeniti broj obuhvaćenih ispitanika kako bi se utvrdilo je li riječ o izoliranom slučaju ili je to znak sustavnijeg kršenja ili nepostojanja odgovarajućih rutinskih postupaka⁴⁶³. Europski odbor za zaštitu podataka priznaje da Nacrt odluke odgovarajuće kvalificira kršenja kao vrlo teška u smislu broja pogođenih ispitanika te posljedica neusklađenosti u kontekstu činjenica u predmetu⁴⁶⁴. Kad je riječ o procjeni toga je li novčana kazna

⁴⁵⁴ Konkretno, WhatsApp navodi da se u stavku 495. Nacrta odluke smatra da se informacije u pogledu prava ispitanikâ pružaju u okviru vrlo temeljitog i sveobuhvatnog pristupa.

⁴⁵⁵ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 39.16.

⁴⁵⁶ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 39.17.

⁴⁵⁷ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 39.14.

⁴⁵⁸ Nacrt odluke, stavak 746.a.

⁴⁵⁹ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, 6.e.

⁴⁶⁰ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 84.

⁴⁶¹ Nacrt odluke, stavak 748.

⁴⁶² Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 39.28.

⁴⁶³ Smjernice o upravnim novčanim kaznama, str. 10.

⁴⁶⁴ Nacrt odluke, stavak 748.

proporcionalna, učinkovita i odvrćajuća u kontekstu tih elemenata, Europski odbor za zaštitu podataka upućuje na stavak 405. i sljedeće predmetne odluke.

402. Kad je riječ o **stupnju odgovornosti društva WhatsApp IE (članak 83. stavak 2. točka (d) Opće uredbe o zaštiti podataka)**, Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje podređan prigovor koji je talijansko nadzorno tijelo podnijelo u pogledu elemenata povezanih s obilježjem kršenja, što će Europski odbor za zaštitu podataka analizirati s obzirom na svoj zaključak o nepostojanju namjere. Europski odbor za zaštitu podataka u tom smislu primjećuje da je irsko nadzorno tijelo elemente na koje se poziva talijansko nadzorno tijelo već uzelo u obzir u svojem Nacrtu odluke utvrdivši da je stupanj nepažnje visok⁴⁶⁵. Osim toga, irsko nadzorno tijelo stupanj odgovornosti društva WhatsApp IE smatra „*dodatnim otegotnim čimbenikom, u slučaju nekorisnika, s obzirom na potpuno nepružanje potrebnih informacija*” te ističe da „*WhatsApp uvelike nije uspio učiniti ono što se od njega moglo očekivati*”⁴⁶⁶. Uzimajući u obzir to da je irsko nadzorno tijelo stupanj nepažnje smatralo visokim, među ostalim na temelju elemenata koje je navelo talijansko nadzorno tijelo, te da irsko nadzorno tijelo kao otegotan čimbenik smatra to što društvo WhatsApp IE nije pružilo informacije u kontekstu svoje obrade nekorisničkih podataka⁴⁶⁷, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da nisu potrebne izmjene Nacrta odluke u tom pogledu.
403. Što se tiče **ostalih otegotnih čimbenika u skladu s člankom 83. stavkom 2. točkom (k) Opće uredbe o zaštiti podataka**, talijansko nadzorno tijelo smatra da se u Nacrtu odluke na odgovarajući način ne uzima u obzir odnos između transparentnosti i utjecaja na WhatsAppova pravila s ciljem povećanja broja korisnika usluge. Talijansko nadzorno tijelo navodi određena medijska izvješća koja, prema njegovu mišljenju, potvrđuju zaključke do kojih je irsko nadzorno tijelo došlo u dopunskom nacrtu. Iako se odnos između usklađenosti s obvezama transparentnosti i ponašanja korisnika, te posljedica na izbore društva WhatsApp IE, također s financijskog aspekta, može uzeti u obzir prilikom procjene mogućih otegotnih čimbenika, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da konkretna medijska izvješća na koje se talijansko nadzorno tijelo poziva u ovom slučaju nisu dovoljna za pružanje primjerenog dokaza, ujedno uzimajući u obzir da se ona odnose na specifično ponašanje korisnika do kojeg su doveli različiti, premda istodobni, događaji⁴⁶⁸. Europski odbor za zaštitu podataka također primjećuje da talijansko nadzorno tijelo pretpostavlja razlog zbog kojeg je društvo WhatsApp IE odlučilo odgoditi primjenu svojih pravila o privatnosti. Društvo WhatsApp IE u tom pogledu tvrdi da je takva odluka „*donesena kako bi se društvu WhatsApp Irska pružila prilika da razjasni dezinformacije koje su se pojavile i zabrinule korisnike, i to zbog pogrešnog shvaćanja toga kako funkcionira privatnost i sigurnost u okviru WhatsAppa*”⁴⁶⁹. Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da, prilikom izricanja korektivnih mjera općenito, a posebno novčanih kazni, „*nadzorna tijela moraju dosljedno i objektivno procijeniti sve činjenice nekog slučaja*”⁴⁷⁰. Uzimajući u obzir prethodno navedeno, Europski odbor za zaštitu podataka ne može smatrati, na temelju elemenata koje je pružilo talijansko nadzorno tijelo, da bi irsko nadzorno tijelo trebalo promijeniti svoj zaključak po tom pitanju.
404. Na temelju prethodno navedenog, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je irsko nadzorno tijelo odgovarajuće kvalificiralo relevantnost elemenata iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka. Tim bi se elementima stoga trebala posvetiti posebna pozornost prilikom izricanja

⁴⁶⁵ Nacrt odluke, stavak 699.

⁴⁶⁶ Nacrt odluke, stavak 746.h.

⁴⁶⁷ Nacrt odluke, stavak 706. (pod naslovom o članku 83. stavku 2. točki (d) Opće uredbe o zaštiti podataka), „*iako je WhatsApp učinio određene napore da svoje korisnike obavijesti o propisanim informacijama, takvih napora nije bilo u kontekstu nekorisnika*”).

⁴⁶⁸ Europski odbor za zaštitu podataka u tom pogledu navodi izmjene koje su društvo WhatsApp Inc. i društvo WhatsApp IE istodobno objavili.

⁴⁶⁹ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 38(2)(D)(3).

⁴⁷⁰ Smjernice o upravnim novčanim kaznama, str. 6. (isticanje je dodano).

proporcionalne, učinkovite i odvraćajuće novčane kazne na temelju članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Europski odbor za zaštitu podataka u narednim stavicima procjenjuje ispunjava li predložena novčana kazna kriterije iz članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka.

Primjena kriterijâ iz članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka

405. Člankom 83. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka predviđa se da „[svako] nadzorno tijelo osigurava da je izricanje upravnih novčanih kazni u skladu s ovim člankom u pogledu kršenja ove Uredbe iz stavaka 4., 5. i 6. u svakom pojedinačnom slučaju učinkovito, proporcionalno i odvraćajuće”.
406. Kao što je to prethodno navedeno, postoji neslaganje između irskog i njemačkog nadzornog tijela oko toga **je li iznos prometa relevantan** samo za utvrđivanje najviše novčane kazne koja se može zakonski izreći ili je pak potencijalno relevantan i za izračun iznosa novčane kazne.
407. Društvo WhatsApp IE smatra da je „jedina svrha prometa za potrebe članka 83. Opće uredbe o zaštiti podataka osigurati da predložena novčana kazna, nakon što se izračuna, ne prelazi gornje granice kažnjavanja utvrđene člankom 83. stavicima od 4. do 6. Opće uredbe o zaštiti podataka.” Nadalje, društvo WhatsApp IE tvrdi da „promet nije relevantan čimbenik koji treba uzeti u obzir kao dio procjene članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka” jer se u toj odredbi „preskriptivno navode relevantni čimbenici koji se mogu uzeti u obzir, a zakonodavstvo je odlučilo da promet neće uključiti kao poseban čimbenik”⁴⁷¹. Društvo WhatsApp IE odbacuje to da „u obzir treba uzeti osjetljivost kažnjavanja te da novčana kazna treba imati zamjetan utjecaj na dobit poduzetnika”, kao što je to istaknulo njemačko nadzorno tijelo. Osim toga, prema stajalištu društva WhatsApp IE „takvo bi se tumačenje protivilo pravnoj sigurnosti jer je tako precizan čimbenik trebalo izričito uključiti u članak 83. stavak 2. Opće uredbe o zaštiti podataka”⁴⁷².
408. „Promet” se izričito spominje u članku 83. stavicima od 4. do 6. Opće uredbe o zaštiti podataka, u vezi s izračunom najvišeg iznosa novčane kazne primjenjivog na poduzetnike s ukupnim godišnjim prometom za prethodnu financijsku godinu koji iznosi više od 500 milijuna eura (dinamični najviši iznos novčane kazne). Cilj je jasan: osiguranje učinkovite, primjerene i odvraćajuće novčane kazne može se primijeniti radi odvraćanja čak i najvećih poduzetnika. U Smjernicama o upravnim novčanim kaznama navodi se: „[K]ako bi nadzorno tijelo izreklo novčanu kaznu koja je učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća, ono primjenjuje definiciju pojma poduzetnika kako ju je naveo Sud Europske unije za potrebe primjene članaka 101. i 102. UFEU-a”⁴⁷³. Postoji poveznica između veličine poduzetnika, koja se mjeri prometom, i iznosa novčane kazne koji treba izreći kako bi ona bila učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća. Drugim riječima, veličina poduzetnika – koja se mjeri prometom – jest važna.
409. Iako je točno da se u članku 83. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka ni u članku 83. stavku 3. Opće uredbe o zaštiti podataka ne upućuje na pojam prometa, nije pravno održivo iz toga izvesti apsolutni zaključak da se promet može uzeti u obzir isključivo za izračunavanje najvišeg iznosa novčane kazne. Kao prvo, u tim odredbama nije potrebno uključiti upućivanje na promet zato što, s jedne strane, sve novčane kazne – bez obzira na to jesu li određene blizu gornje granice ili znatno ispod te granice – moraju biti određene na učinkovitoj, proporcionalnoj i odvraćajućoj razini (vidjeti članak 83. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka) i, s druge strane, dinamični najviši iznos novčane kazne određuje granice u okviru kojih nadzorna tijela mogu izvršavati svoju ovlast izricanja novčanih kazni. Kao drugo, bilo bi proturječno da se u okviru Opće uredbe o zaštiti podataka uvede dinamična gornja granica za novčane kazne, ali da se istodobno nadzornim tijelima zabrani procjena toga treba li novčanu kaznu

⁴⁷¹ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 39.31.

⁴⁷² Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 39.49. do 50.

⁴⁷³ Smjernice o upravnim novčanim kaznama, str. 6.

povećati ili smanjiti u kontekstu prometa društva, ponovno, kako bi se osiguralo da je ona učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća (vidjeti članak 83. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka).

410. Izraz „dužna se pozornost posvećuje sljedećem” iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka sam po sebi ne znači da je popis iscrpan. Tekst članka 83. stavka 2. točke (k) Opće uredbe o zaštiti podataka, kojim se dopušta uzimanje u obzir svih ostalih otegotnih ili olakotnih čimbenika, iako nisu izričito opisani, potvrđuje to stajalište.
411. Primjena dinamičnog najvišeg iznosa novčane kazne nije novost u pravu EU-a jer je to ustaljen pojam u europskom pravu tržišnog natjecanja. Iako Europski odbor za zaštitu podataka priznaje da postoje razlike između dvaju sustava, sličnosti su takve da sudska praksa Suda Europske unije u području prava tržišnog natjecanja može poslužiti za razjašnjenje različitih pitanja oko primjene Opće uredbe o zaštiti podataka. Konkretno, Europski odbor za zaštitu podataka navodi da je uzimanje u obzir prometa – kao jednog od relevantnih elemenata – za izračun novčanih kazni prihvaćena praksa u području prava tržišnog natjecanja⁴⁷⁴.
412. S obzirom na prethodno navedeno, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da promet društva nije mjerodavan isključivo za određivanje maksimalnog iznosa novčane kazne u skladu s člankom 83. stavcima od 4. do 6. Opće uredbe o zaštiti podataka, već bi se mogao uzeti u obzir i za izračun samog iznosa kazne, ako je primjereno, kako bi se osiguralo da je kazna učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća u skladu s člankom 83. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Europski odbor za zaštitu podataka stoga nalaže irskom nadzornom tijelu da to uzme u obzir u predmetnom slučaju u kontekstu izmjene svojeg Nacrta odluke na temelju ove obvezujuće odluke.

413. Kao što je to navedeno u Smjernicama o upravnim novčanim kaznama, za procjenu toga je li novčana kazna učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća u obzir se mora „uzeti cilj koji se nastoji postići odabranom korektivnom mjerom, odnosno želi li se postići da se opet poštuju pravila ili kazniti nezakonito ponašanje (ili oboje)”⁴⁷⁵.
414. Europski odbor za zaštitu podataka ističe da novčana kazna, kako bi bila učinkovita, mora odražavati okolnosti slučaja. Te se okolnosti ne odnose samo na konkretne elemente kršenja, nego i na okolnosti voditelja ili izvršitelja obrade koji su počinili kršenje, osobito njihov financijski položaj.
415. Slično tome, Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da je Sud Europske unije sustavno smatrao da je odvraćajuća novčana kazna ona kazna koja ima stvarno preventivan učinak. U tom se pogledu može razlikovati opći preventivni učinak (odvratanje drugih od počinjenja istog kršenja u budućnosti) i poseban preventivni učinak (odvratanje primatelja novčane kazne od ponovnog počinjenja istog kršenja)⁴⁷⁶. Štoviše, kako bi bila proporcionalna, visina novčanih kazni mora biti razmjerna težini kršenja za koje se kazne izriču⁴⁷⁷. Iz toga slijedi da novčane kazne ne smiju biti neproporcionalne ciljevima koji se nastoje ostvariti, odnosno usklađenosti s pravilima o zaštiti podataka i iznos kazne izrečene

⁴⁷⁴ Komisijine Smjernice o metodi za utvrđivanje kazni koje se propisuju u skladu s člankom 23. stavkom 2. točkom (a) Uredbe br. 1/2003, SL 2006., C 210, str. od 2. do 5.; *Lafarge protiv Europske komisije*, (predmet C-413/08 P, presuda donesena 17. lipnja 2010.), ECLI:EU:C:2010:346, točka 102. i tamo navedena sudska praksa.

⁴⁷⁵ Smjernice o upravnim novčanim kaznama, str. 6.

⁴⁷⁶ Vidjeti, među ostalim, *Versalis Spa protiv Europske komisije* (predmet C-511/11, presuda donesena 13. lipnja 2013.), ECLI:EU:C:2013:386, točka 94.

⁴⁷⁷ Vidjeti *Asociația Accept protiv Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării* (predmet C-81/12, presuda donesena 25. travnja 2013.), ECLI:EU:C:2013:275, točka 63.

poduzetniku mora biti proporcionalan kršenju u cjelini, pri čemu se posebno treba uzeti u obzir težina kršenja⁴⁷⁸.

416. Stoga, prilikom utvrđivanja toga ispunjava li novčana kazna zahtjeve iz članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka dužnu pozornost treba pridati elementima utvrđenim na temelju članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka. Europski odbor za zaštitu podataka u tom pogledu ističe da, iako Nacrt odluke sadržava detaljnu procjenu različitih elemenata, nije jasno na koji način oni utječu na predloženu novčanu kaznu. Konkretno, Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da se irsko nadzorno tijelo prilikom utvrđivanja raspona novčane kazne poziva na „*prirodu, težinu i trajanje kršenja*” i na „*broj potencijalno pogođenih ispitanika*”⁴⁷⁹. Osim toga, irsko nadzorno tijelo smatra da se jedinim olakotnim čimbenicima (odnosno ograničenim kategorijama osobnih podataka i spremnosti društva WhatsApp IE da izmijeni svoja Pravila o privatnosti i povezane materijale) ne može pripisati „*važna uloga*” s obzirom na „*cjelokupnu ozbiljnost i težinu*” kršenja⁴⁸⁰.
417. Mađarsko nadzorno tijelo u svojem prigovoru tvrdi da novčana kazna nije učinkovita, proporcionalna i odvratajuća jer elementima iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka nije posvećena dužna pozornost te da se irsko nadzorno tijelo ne može oslanjati na odluku francuskog nadzornog tijela o društvu Google LLC radi utvrđivanja iznosa novčane kazne, s obzirom na veći broj pogođenih ispitanika u ovom slučaju. Irsko nadzorno tijelo pojašnjava da je odluka francuskog nadzornog tijela uzeta u obzir tek nakon što su novčane kazne izračunate kako bi se osigurala cjelokupna dosljednost u primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka⁴⁸¹ te ističe razlike između oba slučaja. Europski odbor za zaštitu podataka prima na znanje stajališta društva WhatsApp IE, u skladu s kojima mađarsko nadzorno tijelo ne samo da je pogrešno kvalificiralo oslanjanje irskog nadzornog tijela na odluku francuskog nadzornog tijela, nego takvo oslanjanje uopće nije bilo primjereno⁴⁸²: iako se odluka francuskog nadzornog tijela odnosila na francuske rezidente, opseg predmetne obrade bio je mnogo širi i imao je znatniji utjecaj na prava i slobode ispitanika od onoga u ovoj istrazi, te je osim kršenja obveza transparentnosti obuhvaćao i nalaz kršenja članka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka⁴⁸³. Društvo WhatsApp IE smatra da je oslanjanje irskog nadzornog tijela na odluku francuskog nadzornog tijela potrebno odbaciti u mjeri u kojoj se to čini radi utvrđivanja novčane kazne u gornjem dijelu predloženog raspona⁴⁸⁴.
418. Kao što je prethodno navedeno, njemačko nadzorno tijelo također smatra da novčana kazna ne odražava ozbiljnost kršenja, u kontekstu broja pogođenih ispitanika. Nadalje, njemačko nadzorno tijelo u svojem je prigovoru istaknulo i potrebu da novčana kazna ima „*opći preventivni učinak*” jer će, u suprotnom, predviđena novčana kazna druge voditelje obrade navesti na „*[zaključak] da čak i potpuno nepoštovanje zakonodavstva o zaštiti podataka neće dovesti do velikih upravnih novčanih kazni*”⁴⁸⁵.
419. Europski odbor za zaštitu podataka prima na znanje stajalište društva WhatsApp IE, odnosno to da je novčana kazna utvrđena Nacrtom odluke pretjerana i stoga neusklađena s člankom 83. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka⁴⁸⁶.

⁴⁷⁸ *Marine Harvest ASA protiv Europske komisije* (predmet T-704/14, presuda donesena 26. listopada 2017.), ECLI:EU:C:2017:753, točka. 580.

⁴⁷⁹ Nacrt odluke, stavak 747.

⁴⁸⁰ Nacrt odluke, stavak 746.h.i.

⁴⁸¹ Složeni odgovor irskog nadzornog tijela, stavak 95.

⁴⁸² Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavci 39.46. i 39.47.

⁴⁸³ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 39.47.

⁴⁸⁴ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., stavak 39.48.

⁴⁸⁵ Prigovor njemačkog nadzornog tijela, str. 17.

⁴⁸⁶ Podnesci društva WhatsApp o članku 65., 2.5. i u cijelom podnesku.

420. Europski odbor za zaštitu podataka slaže se s argumentom irskog nadzornog tijela u pogledu potrebe osiguranja cjelokupne dosljednosti u pristupu prilikom izricanja korektivnih mjera, posebno što se tiče novčanih kazni. U tu svrhu, iako razmatranje drugih novčanih kazni koje su izrekla druga nadzorna tijela može biti korisno, Europski odbor za zaštitu podataka ističe da kriteriji iz članka 83. stavaka 1. i 2. Opće uredbe o zaštiti podataka ostaju glavni elementi koje treba uzeti u obzir prilikom utvrđivanja iznosa novčane kazne. U predmetnom slučaju, Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da je irsko nadzorno tijelo smatralo da su kršenja vrlo teške prirode i ozbiljne prirode, osobito navodeći kršenje članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka, te da imaju visok stupanj nepažnje, pri čemu je razina odgovornosti dodatan otegotan čimbenik. Osim toga, irsko nadzorno tijelo ne pripisuje važnu ulogu bilo kakvim olakotnim čimbenicima⁴⁸⁷. Svim tim elementima trebala bi se posvetiti dužna pozornost prilikom utvrđivanja proporcionalnosti novčane kazne. Drugim riječima, novčana kazna mora odražavati težinu kršenja te uzimati u obzir sve elemente koji mogu dovesti do povećanja (otegotni čimbenici) ili smanjenja iznosa. Isto tako, kao što je prethodno navedeno, poduzetnikov promet također je relevantan za utvrđivanje same novčane kazne. U suprotnom se ne bi postigao cilj izricanja učinkovitih, proporcionalnih i odvraćajućih novčanih kazni.
421. Ukratko, prilikom razmatranja toga je li predložena novčana kazna učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća, Europski odbor za zaštitu podataka uzeo je u obzir promet predmetnog poduzetnika, počinjena kršenja i elemente utvrđene u članku 83. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.
422. Uzimajući u obzir godišnji promet na svjetskoj razini, utvrđena kršenja i otegotne čimbenike koje je irsko nadzorno tijelo pravilno utvrdilo, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da predložena novčana kazna neodgovarajuće odražava ozbiljnost i težinu kršenja te da nema odvraćajući učinak na društvo WhatsApp IE. Novčana kazna stoga ne ispunjava zahtjev učinkovitog, proporcionalnog i odvraćajućeg kažnjavanja. S obzirom na to, Europski odbor za zaštitu podataka upućuje irsko nadzorno tijelo da izmijeni svoj Nacrt odluke kako bi ispravilo utvrđeni problem kada u skladu s odjeljkom 9.4. započne s općom ponovnom procjenom iznosa upravne novčane kazne.

9.4 Ponovna procjena upravne novčane kazne

423. Europski odbor za zaštitu podataka nalaže irskom nadzornom tijelu da ponovno procijeni svoju predviđenu korektivnu mjeru u smislu upravne novčane kazne u skladu sa zaključcima koje je donio Europski odbor za zaštitu podataka, osobito:
- relevantan promet jest godišnji promet na svjetskoj razini svih društava koja čine grupu jedinstvenog poduzetnika (stavak 292.);
 - relevantan promet jest promet koji odgovara financijskoj godini koja prethodi datumu konačne odluke koju vodeće nadzorno tijelo donosi u skladu s člankom 65. stavkom 6. Opće uredbe o zaštiti podataka (stavak 298.);
 - relevantan promet jest relevantan za određivanje maksimalnog iznosa novčane kazne i za izračun same novčane kazne, ako je primjereno, kako bi se osiguralo da je kazna učinkovita, proporcionalna i odvraćajuća (stavak 412.);
 - iznos novčane kazne na odgovarajući način odražava otegotne čimbenike utvrđene u Nacrtu odluke u skladu s člankom 83. stavkom 2. Opće uredbe o zaštiti podataka kako bi se osiguralo da je kazna proporcionalna (stavak 404.);

⁴⁸⁷ Nacrt odluke, stavak 746.

- iznos novčane kazne treba odražavati utvrđena dodatna kršenja članka 5. stavka 1. točke (a), članka 13. stavka 1. točke (d), članka 13. stavka 2. točke (e) i proširenog područja primjene članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka, kao što je to više predmetnih nadzornih tijela navelo u svojim prigovorima⁴⁸⁸;
 - prilikom izračunavanja iznosa novčane kazne u obzir treba uzeti sva kršenja utvrđena u Nacrtu odluke, kao i dodatna kršenja utvrđena predmetnom odlukom, u skladu s tumačenjem članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka Europskog odbora za zaštitu podataka (stavak 327.).
424. S obzirom na prethodno navedeno, Europski odbor za zaštitu podataka nalaže irskom nadzornom tijelu da odredi veći iznos novčane kazne za utvrđena kršenja, u odnosu na upravnu novčanu kaznu predviđenu Nacrtom odluke, pri čemu treba ostati usklađen sa zahtjevima učinkovitog, proporcionalnog i odvraćajućeg kažnjavanja iz članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka.

10 OBVEZUJUĆA ODLUKA

425. S obzirom na gore navedeno i u skladu sa zadaćom Europskog odbora za zaštitu podataka na temelju članka 70. stavka 1. točke (t) Opće uredbe o zaštiti podataka da izdaje obvezujuće odluke u skladu s člankom 65. Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka donosi sljedeću obvezujuću odluku u skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) Opće uredbe o zaštiti podataka:
426. O prigovorima u pogledu nalaza mogućeg kršenja članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka
-) Što se tiče prigovora njemačkog, talijanskog i poljskog nadzornog tijela o nalazu mogućeg kršenja članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka donosi odluku da oni ispunjavaju zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka te irskom nadzornom tijelu nalaže da u svojoj konačnoj odluci utvrdi da je došlo do kršenja članka 13. stavka 1. točke (d) Opće uredbe o zaštiti podataka, na temelju nedostataka koje je utvrdio Europski odbor za zaštitu podataka.
427. O prigovorima u pogledu postupka raspršivanja uz gubitke:
-) Kad je riječ o relevantnim i obrazloženim prigovorima njemačkog, francuskog, mađarskog, nizozemskog, talijanskog i portugalskog nadzornog tijela na temelju članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka, kao i na temelju provedene analize i dostupnih informacija, Europski odbor za zaštitu podataka zaključuje da tablica *hasheva* uz gubitke zajedno s pripadajućim telefonskim brojevima korisnika kao popis nekorisnika predstavlja osobne podatke te irskom nadzornom tijelu nalaže da u skladu s tim izmijeni svoj Nacrt odluke.
428. O prigovorima u vezi mogućih dodatnih (ili alternativnih) kršenja Opće uredbe o zaštiti podataka koja su utvrdila predmetna nadzorna tijela:
-) Kad je riječ o dvama prigovorima njemačkog nadzornog tijela u pogledu ograničenog opsega istrage i prigovorima mađarskog nadzornog tijela o mogućoj ništavosti privole te o mogućim dodatnim kršenjima članka 5. stavka 1. točke (a) i članka 5. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka donosi odluku da irsko nadzorno tijelo ne treba

⁴⁸⁸ Vidjeti prigovor talijanskog nadzornog tijela, str. 12., u kojem se tvrdi da iznos upravne novčane kazne koja se izriče treba ponovno razmotriti u slučaju da se prihvate prigovori koji upućuju na dodatna kršenja. Osim toga, vidjeti prigovore francuskog, portugalskog i nizozemskog nadzornog tijela navedene u stavku 231. u vezi s utjecajem na korektivne mjere kvalifikacije raspršenih podataka uz gubitke kao osobnih podataka.

izmijeniti svoj Nacrt odluke na temelju tih prigovora s obzirom na to da ne ispunjavaju zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

- J Što se tiče prigovora talijanskog nadzornog tijela o mogućem kršenju članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka donosi odluku da on ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka te da, s obzirom na težinu, cjelovitu prirodu i utjecaj kršenja, irsko nadzorno tijelo u svoju konačnu odluku mora uključiti nalaz kršenja načela transparentnosti iz članka 5. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka.
- J Kad je riječ o prigovoru njemačkog nadzornog tijela o mogućem dodatnom kršenju članka 13. stavka 2. točke (e) Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka donosi odluku da su ispunjeni zahtjevi iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka te irskom nadzornom tijelu nalaže da u svoju konačnu odluku uključi nalaz kršenja članka 13. stavka 2. točke (e) Opće uredbe o zaštiti podataka (umjesto izdavanja puke preporuke).
- J Što se tiče prigovora njemačkog nadzornog tijela u kojem se tvrdi da se pseudonimizirani podaci o nekorisnicima ne obrađuju zakonito te da je došlo do kršenja članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, spis dostavljen Europskom odboru za zaštitu podataka ne sadržava dostatne elemente koji bi mu omogućili da utvrdi postojanje kršenja članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka. Europski odbor za zaštitu podataka stoga donosi odluku da irsko nadzorno tijelo ne mora izmijeniti Nacrt odluke na temelju prigovora koji je podnijelo njemačko nadzorno tijelo u pogledu zakonitosti obrade nekorisničkih podataka.
- J Kad je riječ o prigovorima talijanskog, nizozemskog i portugalskog nadzornog tijela u pogledu dodatnog kršenja članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka donosi odluku da oni ispunjavaju zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka te da irsko nadzorno tijelo mora izmijeniti svoj Nacrt odluke kako bi on odražavao to da se kršenje članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka proširuje na obradu nekorisničkih podataka u vidu popisa nekorisnika nakon primjene postupka raspršivanja uz gubitke.
- J Što se tiče prigovora mađarskog nadzornog tijela u pogledu dodatnog kršenja članka 5. stavka 1. točke (c) Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka donosi odluku da, iako on ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka, spis ne sadržava dostatne elemente na temelju kojih bi Europski odbor za zaštitu podataka mogao utvrditi postojanje kršenja članka 5. stavka 1. točke (c) Opće uredbe o zaštiti podataka, pa irsko nadzorno tijelo ne mora izmijeniti svoj Nacrt odluke u tom smislu.

429. O prigovorima u pogledu predloženog naloga radi usklađivanja obrade:

- J Kad je riječ o prigovoru mađarskog nadzornog tijela o roku za usklađivanje utvrđenom u predloženom nalogu, Europski odbor za zaštitu podataka donosi odluku da on ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka te irskom nadzornom tijelu nalaže da izmijeni svoj Nacrt odluke na način da šestomjesečno razdoblje utvrđeno kao rok za usklađivanje smanji na tromjesečno razdoblje.
- J Što se tiče prigovora mađarskog nadzornog tijela o pružanju informacija nekorisnicima, Europski odbor za zaštitu podataka donosi odluku da, iako on ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka, s obzirom na istaknute argumente i na to da se u

Nacrtu odluke društvu WhatsApp IE već nalaže da pažljivo razmotri mjesto i položaj javne obavijesti za nekorisnike, nema potrebe za izmjenom Nacrta odluke u tom pogledu.

- J Kad je riječ o prigovoru nizozemskog nadzornog tijela u pogledu izmjene pravila potrebne kako bi društvo WhatsApp IE moglo otkloniti kršenje članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka donosi odluku da on ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka te upućuje irsko nadzorno tijelo da osigura to da nalog radi usklađivanja obrade, u mjeri u kojoj obuhvaća kršenje članka 14. Opće uredbe o zaštiti podataka, jasno odražava prošireno područje primjene kršenja te odredbe kao što je navedeno u prethodnom odjeljku 7.4.4.2.

430. O prigovorima u pogledu korektivnih mjera, osobito upravne novčane kazne:

- J Kad je riječ o prigovoru njemačkog nadzornog tijela u pogledu iznosa prometa za prethodnu financijsku godinu, Europski odbor za zaštitu podataka donosi odluku da on ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka te irskom nadzornom tijelu nalaže da izmijeni svoj nacrt odluke: (a) kako bi se uzeo u obzir ukupan promet svih društava koja čine grupu jedinstvenog poduzetnika radi izračunavanja iznosa same novčane kazne; (b) kako bi se kao događaj od kojeg je potrebno uzeti u obzir prethodnu financijsku godinu u obzir uzeo datum konačne odluke koju vodeće nadzorno tijelo donosi u skladu s člankom 65. stavkom 6. Opće uredbe o zaštiti podataka.
- J Što se tiče prigovora njemačkog, francuskog i portugalskog nadzornog tijela u pogledu primjene članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka donosi odluku da oni ispunjavaju zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka te da irsko nadzorno tijelo mora izmijeniti svoj Nacrt odluke u pogledu članka 83. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka kako bi se u obzir uzela i druga kršenja, osim najtežeg kršenja, prilikom izračunavanja novčane kazne, u skladu s kriterijima iz članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka koji se odnose na učinkovito, proporcionalno i odvraćajuće kažnjavanje.
- J Kad je riječ o prigovorima njemačkog, talijanskog i mađarskog nadzornog tijela u pogledu primjene kriterija u skladu s člankom 83. stavcima 1. i 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da su prigovori u skladu sa zahtjevima iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka. Što se tiče prigovora talijanskog i mađarskog nadzornog tijela o namjernom obilježju kršenja, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se u argumentima talijanskog i mađarskog nadzornog tijela ne navode objektivni elementi koji upućuju na ponašanje koje ima obilježje namjere. Kad je riječ o procjeni drugih kriterija u skladu s člankom 83. stavcima 1. i 2. Opće uredbe o zaštiti podataka koju su njemačko, talijansko i mađarsko nadzorno tijelo osporavali u svojim prigovorima, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je irsko nadzorno tijelo pravilno kvalificiralo relevantnost elemenata iz članka 83. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka te da stoga Nacrt odluke ne treba izmijeniti u tom pogledu. Međutim, uzimajući u obzir godišnji promet na svjetskoj razini, utvrđena kršenja i otegotne čimbenike koje je irsko nadzorno tijelo pravilno utvrdilo, Europski odbor za zaštitu podataka donosi odluku da novčana kazna ne ispunjava zahtjev učinkovitog, proporcionalnog i odvraćajućeg kažnjavanja u skladu s člankom 83. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka.
- J S obzirom na to, Europski odbor za zaštitu podataka nalaže irskom nadzornom tijelu da ponovno procijeni svoju predviđenu korektivnu mjeru u smislu upravne novčane kazne u skladu s odjeljkom 9.4. ove obvezujuće odluke te da izmijeni svoj Nacrt odluke tako da odredi

veći iznos novčane kazne za utvrđena kršenja, u odnosu na upravnu novčanu kaznu predviđenu Nacrtom odluke, pri čemu treba ostati usklađen sa zahtjevima učinkovitog, proporcionalnog i odvraćajućeg kažnjavanja iz članka 83. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka.

J) U vezi s prigovorom poljskog nadzornog tijela o odluci irskog nadzornog tijela da prilikom procjene novčane kazne ne izda fiksni iznos nego raspon, Europski odbor za zaštitu podataka donosi odluku da irsko nadzorno tijelo ne mora izmijeniti Nacrt odluke na temelju podnesenog prigovora jer ne ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka.

11 ZAVRŠNI KOMENTARI

431. Ova obvezujuća odluka upućena je irskom nadzornom tijelu i predmetnim nadzornim tijelima. Irsko nadzorno tijelo donosi svoju konačnu odluku na temelju ove obvezujuće odluke u skladu s člankom 65. stavkom 6. Opće uredbe o zaštiti podataka.
432. U pogledu prigovora za koje je utvrđeno da ne ispunjavaju zahtjeve iz članka 4. stavka 24. Opće uredbe o zaštiti podataka, Europski odbor za zaštitu podataka ne zauzima stajalište o osnovanosti bitnih pitanja iznesenih u tim prigovorima. Europski odbor za zaštitu podataka ponavlja da trenutačna odluka ne utječe ni na kakve druge procjene koje će Europski odbor za zaštitu podataka biti pozvan donijeti u drugim predmetima, uključujući predmete s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacrtu odluke i prigovore koje podnesu predmetna nadzorna tijela.
433. U skladu s člankom 65. stavkom 6. Opće uredbe o zaštiti podataka irsko nadzorno tijelo obavješćuje Predsjednicu o konačnoj odluci u roku od jednog mjeseca od primitka obvezujuće odluke.
434. Nakon što irsko nadzorno tijelo obavijesti Predsjednicu, obvezujuća odluka objavit će se u skladu s člankom 65. stavkom 5. Opće uredbe o zaštiti podataka.
435. U skladu s člankom 70. stavkom 1. točkom (y) Opće uredbe o zaštiti podataka konačna odluka irskog nadzornog tijela dostavljena Odboru uvrstit će se u evidenciju odluka koje su bile predmet mehanizma konzistentnosti.

Za Europski odbor za zaštitu podataka

Predsjednica

(Andrea Jelinek)