

Stanovisko sboru (podle článku 64)



Stanovisko 18/2020 k návrhu rozhodnutí příslušného dozorového úřadu Nizozemska, pokud jde o schválení požadavků na akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování podle článku 41 obecného nařízení o ochraně osobních údajů

Přijato dne 23. července 2020

Obsah

1	SHRNUTÍ SKUTEČNOSTÍ	4
2	POSOUZENÍ	4
2.1	Obecná argumentace EDPB ohledně podaného návrhu požadavků na akreditaci	4
2.2	Analýza akreditačních požadavků Nizozemska na subjekty monitorující kodex chování	5
2.2.1	OBECNÉ POZNÁMKY	5
2.2.2	NEZÁVISLOST	6
2.2.3	ODBORNÉ ZNALOSTI.....	7
2.2.4	ZAVEDENÉ POSTUPY A STRUKTURY	8
2.2.5	TRANSPARENTNÍ VYŘIZOVÁNÍ STÍŽNOSTÍ	8
2.2.6	STŘET ZÁJMŮ	9
2.2.7	MECHANISMUS PŘEZKUMU	9
2.2.8	PRÁVNÍ POSTAVENÍ	10
3	ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ	10
4	ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY	11

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

s ohledem na článek 63, čl. 64 odst. 1 písm. c), čl. 64 odst. 3 až 8 a čl. 41 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „obecné nařízení o ochraně osobních údajů“),

s ohledem na Dohodu o EHP a zejména přílohu XI a protokol 37 k uvedené dohodě ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018,¹

s ohledem na články 10 a 22 svého jednacího řádu ze dne 25. května 2018,

vzhledem k těmto důvodům:

1) Hlavní úlohou Evropského sboru pro ochranu osobních údajů (dále jen „EDPB“) je zajistit důsledné uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů v případech, kdy má dozorový úřad v úmyslu schválit požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování (dále jen „kodex“) podle článku 41. Účelem tohoto stanoviska je proto přispět k harmonizovanému přístupu, pokud jde o navrhované požadavky, které vypracuje dozorový úřad pro ochranu osobních údajů a které se uplatní při akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování příslušným dozorovým úřadem. Přestože obecné nařízení o ochraně osobních údajů přímo nestanoví jednotný soubor požadavků na akreditaci, prosazuje jejich jednotnost. EDPB ve svém stanovisku usiluje o dosažení tohoto cíle zaprvé tím, že požaduje, aby příslušné dozorové úřady vypracovaly návrhy svých požadavků na akreditaci subjektů pro monitorování na základě čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a na základě svých „pokynů 1/2019 týkajících se kodexů chování a subjektů pro monitorování podle nařízení 2016/679“ (dále jen „pokyny“), s využitím osmi požadavků uvedených v části o akreditaci (část 12); zadruhé tím, že poskytuje příslušným dozorovým úřadům písemné pokyny vysvětlující požadavky na akreditaci; a konečně tím, že požaduje, aby příslušné dozorové úřady přijaly požadavky v souladu s tímto stanoviskem, aby byl zajištěn harmonizovaný přístup.

2) S odkazem na článek 41 obecného nařízení o ochraně osobních údajů přijmou příslušné dozorové úřady požadavky na akreditaci subjektů pro monitorování schválených kodexů. Uplatní ale mechanismus jednotnosti, aby umožnily stanovení vhodných požadavků, které zajistí, že subjekty pro monitorování budou provádět monitorování dodržování kodexů odborně, jednotně a nezávisle, což usnadní řádné provádění kodexů v celé Unii, a v důsledku toho přispějí k řádnému uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

3) Aby mohl být schválen kodex vztahující se na neveřejné orgány a subjekty, musí být v kodexu uveden subjekt (nebo subjekty) pro monitorování, který musí být zároveň příslušným dozorovým úřadem akreditován jako subjekt, který je schopen kodex účinně monitorovat. Obecné nařízení o ochraně osobních údajů nedefinuje pojem „akreditace“. Ustanovení čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ale stanoví obecné požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování. Existuje řada požadavků, které by měly být splněny, aby dozorový úřad dospěl k přesvědčení, že subjekt pro

¹ Pokud se v tomto stanovisku hovoří o „Unii“, rozumí se tím „EHP“.

monitorování může být akreditován. Držitelé kodexu jsou povinni vysvětlit a prokázat, jak jimi navrhovaný subjekt pro monitorování splňuje požadavky pro akreditaci stanovené v čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

4) Přestože požadavky pro akreditaci subjektů pro monitorování podléhají mechanismu jednotnosti, při tvorbě požadavků na akreditaci stanovených v pokynech by mělo být zohledněno odvětví, pro které je kodex vytvořen, nebo jeho specifika. Příslušné dozorové úřady mají prostor pro uvážení, pokud jde o rozsah a specifika každého kodexu, a měly by zohlednit své příslušné právní předpisy. Cílem stanoviska EDPB je proto zamezit závažným nesrovnalostem, které by mohly narušit funkčnost subjektů pro monitorování a v důsledku toho i pověst kodexů chování podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů a jejich subjektů pro monitorování.

5) V tomto ohledu a na podkladu mechanismu jednotnosti poslouží pokyny přijaté EDPB jako návod. V pokynech pak EDPB zejména objasnil, že ačkoli se akreditace subjektu pro monitorování vztahuje pouze na konkrétní kodex, může být subjekt pro monitorování akreditován pro více než jeden kodex, pokud splňuje požadavky na akreditaci pro každý kodex.

6) Stanovisko EDPB musí být podle čl. 64 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ve spojení s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu EDPB přijato do osmi týdnů od prvního pracovního dne poté, co předseda a příslušný dozorový úřad rozhodli, že předložená dokumentace je úplná. Na základě rozhodnutí předsedy může být tato lhůta s přihlédnutím k náročnosti předmětu prodloužena o dalších šest týdnů,

PŘIJAL TOTO STANOVISKO:

1 SHRnutí SKUTEČNOSTÍ

1. Nizozemský dozorový úřad předložil EDPB návrh rozhodnutí obsahující požadavky na akreditaci pro subjekt pro monitorování kodexu chování a v zájmu zajištění jednotného přístupu na úrovni Unie si vyžádal stanovisko EDPB podle čl. 64 odst. 1 písm. c). Rozhodnutí o úplnosti spisu bylo přijato dne 28. května 2020.

2 POSOUZENÍ

2.1 Obecná argumentace EDPB ohledně podaného návrhu požadavků na akreditaci

2. Všechny požadavky na akreditaci předložené EDPB k vypracování stanoviska se musí plně vypořádat s kritérii uvedenými čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a měly by být v souladu se všemi osmi oblastmi, které EDPB nastínil v části pokynů, která se týká akreditace (oddíl 12, strany 21–25). Pokud jde o předložený návrh, cílem stanoviska EDPB je zajistit jednotnost a řádné uplatnění ustanovení čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
3. To znamená, že při tvorbě požadavků na akreditaci subjektu pro monitorování kodexů podle čl. 41 odst. 3 a čl. 57 odst. 1 písm. p) obecného nařízení o ochraně osobních údajů by se měly všechny dozorové úřady vypořádat s těmito základními požadavky stanovenými v pokynech, přičemž EDPB může dozorovým úřadům doporučit, aby odpovídajícím způsobem upravily své návrhy, aby byla zajištěna jednotnost.

4. Všechny kodexy, které se vztahují na neveřejné orgány a subjekty, musí mít akreditované subjekty pro monitorování. Obecné nařízení o ochraně osobních údajů výslovně požaduje, aby dozorové úřady, EDPB a Komise „podporovaly vypracování kodexů chování, které mají přispět k řádnému uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů s ohledem na konkrétní povahu různých odvětví provádějících zpracování a na konkrétní potřeby mikropodniků a malých a středních podniků“ (čl. 40 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů). EDPB tedy uznává, že tyto požadavky musí být uplatnitelné v případě různých typů kodexů, které platí pro různě rozsáhlá odvětví, řeší různé konkrétní dotčené zájmy a zabývají se činnostmi zpracování s různou úrovní rizika.
5. V některých oblastech EDPB podpoří vypracování harmonizovaných požadavků tím, že vybídne dozorový úřad, aby zvážil příklady uvedené za účelem vysvětlení.
6. Pokud se toto stanovisko nevyjadřuje ke konkrétnímu požadavku, znamená to, že EDPB nepožaduje, aby nizozemský dozorový úřad podnikal další kroky.
7. Toto stanovisko se nezabývá záležitostmi předloženými nizozemským dozorovým úřadem, které nespádají do oblasti působnosti čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jako jsou odkazy na vnitrostátní právní předpisy. EDPB nicméně poznamenává, že tyto vnitrostátní právní předpisy by měly být v příslušných případech v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů.

2.2 Analýza akreditačních požadavků Nizozemska na subjekty monitorující kodex chování

8. S přihlédnutím k tomu, že:
 - a. ustanovení čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví seznam oblastí akreditace, se kterými se subjekt pro monitorování musí vypořádat, aby mohl být akreditován;
 - b. ustanovení čl. 41 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vyžaduje, aby všechny kodexy (s výjimkou kodexů vztahujících se na orgány veřejné moci podle čl. 41 odst. 6) měly akreditovaný subjekt pro monitorování, a
 - c. ustanovení čl. 57 odst. 1 písm. p) a q) obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví, že příslušný dozorový úřad musí vypracovat a zveřejnit požadavky na akreditaci pro subjekty pro monitorování a provést akreditaci subjektu pro monitorování kodexů chování,

je EDPB toho názoru, že:

2.2.1 OBECNÉ POZNÁMKY

9. EDPB konstatuje, že podle obecných poznámek k návrhu požadavků na akreditaci si nizozemský dozorový úřad vyhrazuje právo provést přezkum subjektu pro monitorování na základě rizik, aby se zajistilo, že tento subjekt nadále splňuje požadavky na akreditaci, přičemž takový přezkum by mohl být iniciován (mimo jiné): změnami kodexu chování, podstatnými změnami subjektu pro monitorování nebo ukončením monitorovacích funkcí subjektu pro monitorování. EDPB vítá ustanovení týkající se opětovného posouzení požadavků na akreditaci ze strany nizozemského dozorového úřadu v souladu přístupem založeným na rizicích, aby se zajistil soulad s obecným nařízením o ochraně osobních údajů. V zájmu jasnosti a transparentnosti však EDPB nizozemskému dozorovému úřadu doporučuje, aby výslovně uvedl, že v případě podstatných změn subjektu pro monitorování týkajících se schopnosti subjektu pro monitorování fungovat nezávisle a účinně bude tento přezkum vždy proveden.

10. EDPB vyzývá nizozemský dozorový úřad, aby buď do návrhu požadavků na akreditaci, nebo do doplňkových pokynů k požadavkům zahrnul některé příklady informací nebo dokumentů, jež mají žadatelé při podání žádosti o akreditaci předložit.

2.2.2 NEZÁVISLOST

11. EDPB konstatuje, že oddíl „Vysvětlující prohlášení“ nizozemského dozorového úřadu ohledně požadavků na nezávislost odkazuje na nezávislost „*na držiteli kodexu nebo na lenech kodexu*“. Jak je uvedeno v pokynech, nezávislost dotčeného subjektu by měla být prokázána rovněž ve vztahu k povolání, oblasti průmyslu nebo odvětví, na něž se tento kodex vztahuje (bod 63). EDPB proto doporučuje, aby nizozemský dozorový úřad tento odkaz přepracoval v souladu s pokyny a doplnil jej do oddílu „požadavky“, aby bylo jasné, že se jedná o požadavek sám o sobě.
12. EDPB konstatuje, že oddíl 1.1 odst. 1 návrhu požadavků nizozemského dozorového úřadu na akreditaci lépe zapadá do příslušného oddílu „Vysvětlující prohlášení“. EDPB proto nizozemskému dozorovému úřadu doporučuje, aby tento odstavec přesunul na náležité místo.
13. EDPB vítá požadavek, aby právní struktura subjektu pro monitorování, včetně jeho vlastnictví, chránila tento subjekt před vnějším vlivem (pododdíl 1.1.1 v návrhu požadavků nizozemského dozorového úřadu na akreditaci), a také uvedení příslušných příkladů, jak by to mohlo být prokázáno. EDPB však vyzývá nizozemský dozorový úřad, aby objasnil, že tento vnější vliv by měl být zvážen s ohledem na držitele kodexu a členy kodexu. Pokud jde o příslušné příklady, EDPB dále vyzývá nizozemský dozorový úřad, aby objasnil pojem „stanovy“ a aby jako příslušný příklad doplnil, že doba trvání nebo uplynutí funkčního období subjektu pro monitorování by měla být stanovena tak, aby se předešlo přílišné závislosti na obnovení nebo strachu ze ztráty jmenování v rozsahu, jenž má negativní dopad na nezávislost při provádění monitorovacích činností subjektem pro monitorování.
14. Kromě toho je EDPB toho názoru, že interní subjekty pro monitorování lze zřídit pouze v rámci držitele kodexu. Proto EDPB doporučuje, aby to bylo objasněno a zohledněno ve znění návrhu požadavků na akreditaci v pododdíle 1.1.2, např. nahrazením slova „například“ slovem „zejména“.
15. V pododdíle 1.1.3 návrhu požadavků nizozemského dozorového úřadu na akreditaci se uvádí, že „*subjekt pro monitorování prokáže organizační nezávislost, například interní subjekt pro monitorování může používat jiná loga nebo případně názvy*“. EDPB tento příklad vítá, avšak zejména v případě interních subjektů pro monitorování EDPB vyzývá nizozemský dozorový úřad, aby doplnil konkrétnější příklady důkazů dokládajících organizační nezávislost interního subjektu pro monitorování, jako jsou např. informační překážky a samostatné struktury pro podávání zpráv.
16. Pokud jde o právní status a rozhodovací proces (oddíl 1.1 návrhu požadavků nizozemského dozorového úřadu na akreditaci), EDPB uznává nestrannost subjektu pro monitorování s ohledem na členy kodexu. EDPB je však toho názoru, že tyto požadavky by měly být dále upřesněny, zejména s ohledem na veškeré právní a hospodářské vazby, jež mohou existovat mezi subjektem pro monitorování a držitelem kodexu nebo členy kodexu, a s ohledem na povolání, průmysl nebo odvětví, na něž se kodex vztahuje. EDPB proto nizozemský dozorový úřad vyzývá, aby tento oddíl náležitě upravil.
17. EDPB se dále domnívá, že oddíl týkající se finanční nezávislosti (oddíl 1.2 návrhu požadavků nizozemského dozorového úřadu na akreditaci) by se měl zabývat mezními podmínkami, jež určují konkrétní požadavky na finanční nezávislost a dostatečné zdroje. Patří mezi ně počet, velikost a složitost členů kodexu (jako monitorovaných subjektů), povaha a rozsah jejich činností (které jsou

předmětem kodexu) a riziko spojené (rizika spojená) s operací (operacemi) zpracování. EDPB proto nizozemský dozorový úřad vyzývá, aby tyto požadavky náležitě upravil.

18. Pokud jde o finanční požadavky (oddíl 1.2), EDPB se navíc domnívá, že by bylo dobré uvést některé příklady týkající se finanční nezávislosti subjektu pro monitorování, aby se zdůraznilo, jak může subjekt pro monitorování prokázat, že prostředky, jimiž získává finanční podporu, nemohou mít negativní dopad na jeho nezávislost (pododdíl 1.2.2). Subjekt pro monitorování se například nebude považovat za finančně nezávislý, pokud pravidla upravující jeho finanční podporu umožňují členovi kodexu, který je předmětem šetření ze strany subjektu pro monitorování, zastavit platby finančních příspěvků tomuto subjektu s cílem vyhnout se uložení případné sankce ze strany subjektu pro monitorování. EDPB vyzývá nizozemský dozorový úřad, aby poskytl příklady, jak může subjekt pro monitorování takové důkazy předložit.
19. EDPB vítá ustanovení v pododdíle 1.3.1 návrhu požadavků nizozemského dozorového úřadu na akreditaci, že „*subjekt pro monitorování prokáže, že má dostatečné zdroje a personál, aby účinně plnil své úkoly*“. Pokyny však obsahují další upřesnění v této věci a uvádějí, že zdroje by měly být přiměřené očekávanému počtu a velikosti členů kodexu, jakož i složitosti nebo míře rizika souvisejícího zpracování údajů. EDPB proto nizozemský dozorový úřad vyzývá, aby tento požadavek přepracoval v souladu s pokyny.
20. Pokud jde o pododdíl 1.3.1, EDPB navíc nizozemský dozorový úřad vyzývá, aby doplnil odkaz na technické zdroje nezbytné k účinnému plnění úkolů subjektu pro monitorování.
21. Pododdíl 1.3.3 (v rámci oddílu „Organizační nezávislost“) odkazuje na využívání subdodavatelů ze strany subjektu pro monitorování. EDPB se domnívá, že i při využití subdodavatelů musí subjekt pro monitorování zajistit účinné monitorování služeb poskytovaných zadavatelem. Přestože EDPB konstatuje, že příklady uvedené v tomto pododdíle jsou vhodné, doporučuje nizozemskému dozorovému úřadu, aby tento požadavek v návrhu požadavků na akreditaci výslovně objasnil.
22. EDPB konstatuje, že v souladu s pododdílem 1.3.3 návrhu požadavků nizozemského dozorového úřadu na akreditaci mohou při využívání subdodavatelů k postupům souvisejícím s monitorováním důkazy o tom, že využívání subdodavatelů nesnímá ze subjektu pro monitorování odpovědnost, ani ji nesnižuje, zahrnovat „*písemné smlouvy nebo dohody, jež uvádějí např. odpovědnost, důvěrnost, jaký typ údajů bude uchováván a požadavky, aby údaje byly uchovávány bezpečně*“, jakož i zdokumentovaný jasný postup pro zadávání zakázek subdodavatelům. EDPB vyzývá nizozemský dozorový úřad, aby přepracoval znění tak, aby zahrnovalo požadavky týkající se ukončení těchto smluv, zejména s cílem zajistit, aby subdodavatelé plnili své povinnosti v oblasti ochrany údajů.
23. EDPB konstatuje, že pododdíl 1.4.1 v rámci oddílu týkajícího se „odpovědnosti“ souvisí spíše s právními a rozhodovacími postupy (tj. s oddílem 1.1) než s odpovědností. EDPB proto nizozemský dozorový úřad vyzývá, aby toto znění odpovídajícím způsobem pozměnil.

2.2.3 ODBORNÉ ZNALOSTI

24. Pokud jde o požadavky na akreditaci týkající se odbornosti subjektu pro monitorování (oddíl 2 návrhu požadavků nizozemského dozorového úřadu na akreditaci), EDPB uznává, že pokyny stanoví náročné požadavky, podle nichž musí subjekty pro monitorování podrobně rozumět otázkám ochrany údajů. EDPB proto nizozemský dozorový úřad vyzývá, aby příslušný požadavek v pododdíle 2.2 odpovídajícím způsobem pozměnil.

2.2.4 ZAVEDENÉ POSTUPY A STRUKTURY

25. EDPB konstatuje, že návrh požadavků nizozemského dozorového úřadu na akreditaci zmiňuje dvakrát „počet členů kodexu“. Konkrétně ve třetím odstavci pododdílu „Vysvětlující prohlášení“ v oddíle 3 týkajícím se zavedených postupů a struktur se počet členů kodexu zmiňuje jako faktor, který se třeba zohlednit při postupech monitorování. EDPB rovněž bere na vědomí tentýž odkaz na „počet členů kodexu“ v požadavcích pododdílu 3.2. Pokud není počet členů kodexu znám v době, kdy subjekt pro monitorování žádá o akreditaci, a podstatně se změní po udělení akreditace, doporučuje EDPB nizozemskému dozorovému úřadu, aby do obou výše zmíněných pasáží doplnil vhodné odkazy na „očekávaný počet a velikost členů kodexu“, aby bylo znění sjednoceno s pokyny a byla umožněna větší flexibilita.
26. V tomtéž pododdíle (posledním odstavci) je navíc uvedeno, že „*subjekt pro monitorování uplatní sankce stanovené v kodexu chování*“. Pouhým odkazem na sankce se zdá, že vysvětlující prohlášení omezuje možnosti jednání subjektu pro monitorování, pokud jde o druh opatření, která může použít. EDPB se domnívá, že podrobnější znění by zmínilo také nápravná opatření, a vyzývá nizozemský dozorový úřad, aby ve vysvětlujícím prohlášení doplnil navrhovaný odkaz.
27. Pokud jde o zavedené postupy a struktury (oddíl 3 návrhu požadavků nizozemského dozorového úřadu na akreditaci), EDPB se domnívá, že postupy pro monitorování souladu s kodexy chování musí být dostatečně konkrétní, aby bylo zajištěno jednotné uplatňování povinností subjektů pro monitorování kodexu. Subjekt pro monitorování by měl konkrétně poskytnout důkazy o předběžných, *ad hoc* a pravidelných postupech monitorování souladu členů v jasném časovém rámci a zkontrolovat způsobilost členů před tím, než se ke kodexu připojí. EDPB proto doporučuje, aby nizozemský dozorový úřad tyto požadavky dále rozpracoval a doplnil příklady výše uvedených postupů (např. postupů stanovujících plány auditu, jež mají být prováděny po určité době a na základě předem stanovených kritérií).

2.2.5 TRANSPARENTNÍ VYŘIZOVÁNÍ STÍŽNOSTÍ

28. Pokud jde o postup vyřizování stížností, EDPB poznamenává, že ve vysvětlujícím prohlášení (oddíl 4 návrhu požadavků nizozemského dozorového úřadu na akreditaci) se uvádí, že „*pracovníci prokážou dostatečné znalosti a nestrannost*“. EDPB se domnívá, že úroveň znalostí potřebných k vyřizování stížností by byla srozumitelnější, pokud by nizozemský dozorový úřad odkazoval na „odpovídající znalosti“ a definoval by jejich význam, a proto nizozemský dozorový úřad vyzývá, aby tak učinil.
29. EDPB konstatuje, že v pododdíle 4.1 návrhu požadavků nizozemského dozorového úřadu na akreditaci ohledně stížností na členy kodexu se uvádí, že „*subjekt pro monitorování poskytne důkaz o jasném rámci pro veřejně dostupný, dosažitelný a snadno srozumitelný postup vyřizování stížností a rozhodování*“. EDPB vyzývá nizozemský dozorový úřad, aby zvážil praktické příklady postupu vyřizování stížností, např. že subjekt pro monitorování by měl nastínit postup pro přijímání, řízení a zpracovávání stížností, jenž by zase měl být veřejně přístupný a snadno dostupný.
30. EDPB konstatuje, že v pododdíle 4.4 návrhu nizozemského dozorového úřadu na akreditaci se uvádí, že subjekt pro monitorování by měl dozorový úřad informovat o přijatých opatřeních a odůvodnění veškerých porušení, jež vedla k pozastavení členství v kodexu nebo vyloučení člena. EDPB však nizozemskému dozorovému úřadu doporučuje, aby v souladu s pokyny mezi výslovné požadavky zahrnul rovněž oznámení těchto skutečností členům kodexu a držitelům kodexu.

31. Ohledně oddílu 4.6 návrhu nizozemského dozorového úřadu na akreditaci EDPB konstatuje, že rozhodnutí subjektu pro monitorování mají být zveřejněna v souladu s jeho postupem pro vyřizování stížností, přičemž tyto informace by mohly mimo jiné zahrnovat obecné statistické informace o počtu a druhu stížností / protiprávních jednání a o vydaných usneseních / nápravných opatřeních, a mají zahrnovat informace o veškerých sankcích vedoucích k pozastavení členství v kodexu nebo vyloučení členů. Aniž jsou dotčeny vnitrostátní právní předpisy, vyzývá EDPB nizozemský dozorový úřad, aby tento požadavek změnil tak, aby rozhodnutí byla zveřejňována, pokud se týkají opakovaných a/nebo závažných porušení, jako jsou ta, jež by mohla vést k pozastavení členství nebo vyloučení dotčeného správce nebo zpracovatele z kodexu, jinak by zveřejnění souhrnů rozhodnutí nebo statistických údajů mělo být považováno za přiměřené.

2.2.6 STŘET ZÁJMŮ

32. EDPB bere na vědomí, že v oddíle „Vysvětlující prohlášení“ nizozemského dozorového úřadu týkajícím se požadavků na neexistenci střetu zájmů jsou popsány některé možné zdroje rizika nestrannosti subjektu pro monitorování. EDPB je však toho názoru, že z praktických důvodů by bylo užitečné uvést konkrétnější příklady toho, v jakých případech může ke střetu zájmů docházet. Příkladem střetu zájmů by byl případ, kdy zaměstnanci, kteří provádějí audity nebo přijímají rozhodnutí jménem subjektu pro monitorování, dříve pracovali pro jakoukoli organizaci, která se tímto kodexem řídí. Aby se předešlo jakémukoli střetu zájmů, měli by zaměstnanci deklarovat své zájmy a práce by byla přerozdělena. EDPB proto nizozemský dozorový úřad vyzývá, aby ve svých požadavcích doplnil několik příkladů.
33. EDPB konstatuje, že v pododdíle 5.1 návrhu požadavků nizozemského dozorového úřadu na akreditaci se uvádí, že „*subjekt pro monitorování má zaveden zdokumentovaný postup pro průběžné zjišťování, analýzu, hodnocení, řešení, sledování a zaznamenávání veškerých rizik nestrannosti, jež plynou z jeho činností*“. EDPB nizozemskému dozorovému úřadu doporučuje, aby v souladu s pokyny tento požadavek změnil tak, aby výslovně zdůrazňoval, že subjekt pro monitorování se zdrží jakéhokoli jednání neslučitelného s jeho úkoly a povinnostmi.
34. EDPB rovněž konstatuje, že subjekt pro monitorování si podle pododdílu 5.2 návrhu požadavků nizozemského dozorového úřadu na akreditaci vybírá a řídí své zaměstnance. EDPB je toho názoru, že tento požadavek by měl být uveden v souladu s pokyny tak, že se výslovně doplní možnost, že zaměstnance může poskytovat jiný subjekt nezávislý na kodexu. V tomto směru by mohly být užitečné i některé příklady. Příkladem zaměstnanců, které vybírá subjekt nezávislý na kodexu, by byli pracovníci subjektu pro monitorování, kteří byli najati nezávislou externí společností poskytující služby v oblasti naboru a lidských zdrojů. EDPB proto nizozemský dozorový úřad vyzývá, aby tento požadavek odpovídajícím způsobem pozměnil.

2.2.7 MECHANISMUS PŘEZKUMU

35. EDPB konstatuje, že v pododdíle 7.1 návrhu požadavků nizozemského dozorového úřadu na akreditaci se uvádí, že „*subjekt pro monitorování bude přispívat k přezkumu kodexu podle požadavků držitele kodexu, a bude tudíž zajišťovat, že má k dispozici zdokumentované plány a postupy pro přezkum fungování kodexu, díky čemuž kodex zůstane pro členy relevantní a bude nadále dodržovat obecné nařízení o ochraně osobních údajů*“. V souladu s pokyny by měly mechanismy přezkumu zohledňovat veškeré změny v uplatňování a výkladu práva, nebo pokud nastane nový technologický vývoj, který má dopad na zpracování údajů prováděné členy kodexu nebo na ustanovení kodexu. EDPB proto nizozemský dozorový úřad vyzývá, aby tento požadavek odpovídajícím způsobem rozšířil.

2.2.8 PRÁVNÍ POSTAVENÍ

36. Pokud jde o právní postavení subjektu pro monitorování, ve vysvětlujícím prohlášení nizozemského dozorového úřadu k tomuto oddílu se uvádí, že subjekt pro monitorování „*musí mít dostatečné zdroje pro výkon konkrétních úkolů a povinností*“. EDPB má za to, že důkaz o existenci dostatečných finančních a jiných zdrojů by měl být doplněn o nezbytné postupy k zajištění fungování mechanismu monitorování v průběhu času. EDPB proto nizozemský dozorový úřad vyzývá, aby své vysvětlující prohlášení upravil a připojil výše uvedený odkaz na „postupy“.
37. Kromě toho musí kodex chování sám o sobě prokázat, že fungování mechanismu jeho monitorování je dlouhodobě udržitelné a zahrnuje nejhorší možné scénáře, jako například situaci, kdy subjekt pro monitorování nedokáže plnit funkci monitorování. V tomto ohledu by bylo vhodné požadovat, aby subjekt pro monitorování prokázal, že může zajistit mechanismus monitorování kodexu chování během přiměřeného časového období. EDPB proto nizozemskému dozorovému úřadu doporučuje, aby výslovně požadoval, že subjekty pro monitorování musí prokázat průběžnou kontinuitu funkce monitorování.

3 ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ

38. Návrh požadavků nizozemského dozorového úřadu na akreditaci může vést k nejednotnému uplatňování akreditace subjektů pro monitorování, a proto je třeba provést následující změny:
39. Ohledně *obecných poznámek* EDPB doporučuje, aby nizozemský dozorový úřad:
1. Výslovně uvedl, že v případě podstatných změn v subjektu pro monitorování souvisejících se schopností subjektu pro monitorování fungovat nezávisle a účinně bude vždy proveden přezkum subjektu, aby bylo zajištěno, že nadále splňuje požadavky na akreditaci.
40. Pokud jde o *nezávislost*, EDPB doporučuje, aby nizozemský dozorový úřad:
1. Přeformuloval odkaz ve vysvětlujícím prohlášení na „Požadavky na nezávislost“ tak, aby byl v souladu s pokyny a aby se zdůraznilo, že nezávislost by měla být prokázána také ve vztahu k povolání, průmyslu nebo odvětví, na něž se kodex vztahuje, a uvést to do oddílu „požadavky“.
 2. V bodě 1.1.2 vysvětlil, že interní subjekty pro monitorování lze zřídit pouze v rámci držitele kodexu.
 3. Doplnil do bodu 1.3.3, že i při využití subdodavatelů musí subjekt pro monitorování zajistit účinné monitorování služeb poskytovaných zadavatelem.
41. Co se týče *střetu zájmů*, EDPB nizozemskému dozorovému úřadu doporučuje, aby:
1. Pozměnil požadavek v pododdíle 5.1, aby výslovně zdůraznil, že subjekt pro monitorování se v souladu s pokyny zdrží jakéhokoli jednání neslučitelného s jeho úkoly a povinnostmi.
42. Co se týče *zavedených postupů a struktur*, EDPB nizozemskému dozorovému úřadu doporučuje, aby:
1. Doplnil do „vysvětlujícího prohlášení“ oddílu 3 a mezi požadavky v pododdílu 3.2 příslušné odkazy na „očekávaný počet a velikost členů kodexu“, aby bylo znění uvedeno do souladu s pokyny a aby byla umožněna větší flexibilita.

2. Dále rozpracoval v oddíle 3 postupy pro sledování dodržování kodexů chování a zařadil příklady takových postupů.

43. Pokud jde o *transparentní vyřizování stížností*, EDPB nizozemskému dozorovému úřadu doporučuje, aby:

1. Zařadil do požadavků v pododdíle 4.4, že informace o přijatých opatřeních a zdůvodnění jakéhokoli protiprávního jednání vedoucího k pozastavení členství v kodexu nebo vyloučení člena kodexu by měly být v souladu s pokyny poskytnuty rovněž členům kodexu a držitelům kodexu.

44. Pokud jde o *právní postavení*, EDPB nizozemskému dozorovému úřadu doporučuje, aby:

1. Požadoval, aby subjekt pro monitorování prokázal, že může zajistit mechanismus monitorování kodexu chování během přiměřeného časového období.

4 ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY

45. Toto stanovisko je určeno nizozemskému dozorovému úřadu a bude zveřejněno v souladu s čl. 64 odst. 5 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

46. Podle čl. 64 odst. 7 a 8 obecného nařízení o ochraně osobních údajů sdělí nizozemský dozorový úřad předsedkyni elektronickou cestou do dvou týdnů od obdržení stanoviska, zda svůj návrh rozhodnutí změní nebo zachová. Ve stejné lhůtě předloží pozměněný návrh rozhodnutí, nebo pokud nemá v úmyslu řídit se stanoviskem EDPB, uvede příslušné důvody, pro které nemá v úmyslu se tímto stanoviskem zcela nebo zčásti řídit.

47. Nizozemský dozorový úřad sdělí EDPB konečné rozhodnutí pro jeho zařazení do registru rozhodnutí, na která se vztahuje mechanismus jednotnosti, v souladu s čl. 70 odst. 1 písm. y) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

předsedkyně

(Andrea Jelinek)