Avizul comun nr. 3/2021 al CEPD-AEPD privind Propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind guvernanța datelor la nivel european (Legea privind guvernanța datelor)

Versiunea 1.1

Istoricul versiunilor

Versiunea 1.1	9 iunie 2021	Modificări minore de redactare
Versiunea 1.0	10 martie 2021	Adoptarea avizului comun

CUPRINS

Comitetul european pentru protecția datelor și Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor

având în vedere articolul 42 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2018/1725 din 23 octombrie 2018 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 45/2001 și a Deciziei nr. 1247/2002/CE („RPDUE”),

având în vedere Acordul privind SEE, în special anexa XI și Protocolul 37 la acesta, astfel cum a fost modificat prin Decizia nr. 154/2018 a Comitetului mixt al SEE din 6 iulie 2018,

ADOPTĂ PREZENTUL AVIZ COMUN

1 CONTEXT

1. Propunerea de lege privind guvernanța datelor (denumită în continuare „propunerea”) este adoptată în conformitate cu Comunicarea „O strategie europeană privind datele” („Strategia privind datele”)[1].

2. Comitetul european pentru protecția datelor (CEPD) și Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor (AEPD) remarcă faptul că, potrivit Comisiei, Strategia privind datele prevede că *„[c]etățenii vor avea încredere în inovațiile bazate pe date și le vor adopta numai dacă sunt siguri că orice schimb de date cu caracter personal din UE se va efectua cu respectarea deplină a normelor stricte ale UE în materie de protecție a datelor”*[2].

3. Astfel cum se precizează în expunerea de motive, propunerea *„urmărește să stimuleze disponibilitatea datelor pentru utilizare prin creșterea nivelului de încredere în intermediarii de date și prin consolidarea mecanismelor de partajare de date în UE. Instrumentul ar aborda următoarele situații:*

   - Punerea la dispoziție a informațiilor publice în vederea reutilizării, în situațiile în care astfel de date fac obiectul drepturilor altor persoane.

   - Schimbul de date între întreprinderi, în schimbul unei remunerații sub orice formă.

   - Permiterea utilizării datelor cu caracter personal cu ajutorul unui «intermediar al partajării de date cu caracter personal», menit să ajute persoanele fizice să își exercite drepturile în temeiul Regulamentului general privind protecția datelor (RGPD).

   - Permiterea utilizării datelor din motive altruiste.”[3].

4. În momentul prezentării propunerii, Comisia a considerat în special că *„[n]oul regulament va oferi un cadru privind buna guvernanță care să sprijine spațiul european comun al datelor și va asigura faptul*

[1] Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor „O strategie europeană privind datele”, 19 februarie 2020, COM(2020) 66 final.
[2] O strategie europeană privind datele, introducere, pagina 1.
[3] Expunerea de motive, pagina 1.

că datele pot fi puse la dispoziție în mod voluntar de către deținătorii lor. Acesta va completa normele viitoare privind seturile de date cu valoare ridicată prevăzute în Directiva privind datele deschise, care vor asigura accesul gratuit la anumite seturi de date în întreaga UE, într-un format care să poată fi citit automat și prin intermediul unor interfețe standardizate de programare a aplicațiilor"[4].

5. Strategia privind datele subliniază, de asemenea, că *„[d]isponibilitatea datelor este esențială pentru antrenarea sistemelor de inteligență artificială, având în vedere că produsele și serviciile evoluează rapid de la recunoașterea modelelor și generarea de informații la tehnici de prognoză mai sofisticate și, prin urmare, la decizii mai bune*"[5].

6. După cum se afirmă în expunerea de motive a propunerii, *„interacțiunea cu legislația privind datele cu caracter personal este deosebit de importantă. Prin Regulamentul general privind protecția datelor (RGPD) și Directiva asupra confidențialității și comunicațiilor electronice, UE a instituit un cadru juridic solid și fiabil pentru protecția datelor cu caracter personal și un standard la nivel mondial"*[6].

7. CEPD și AEPD subliniază, de asemenea, că scopul propunerii, astfel cum se menționează în expunerea de motive, *„este de a facilita partajarea de date, inclusiv prin consolidarea încrederii în intermediarii partajării de date, despre care se preconizează că vor fi utilizați în diferitele spații ale datelor. Propunerea nu are drept scop acordarea, modificarea sau eliminarea drepturilor substanțiale privind accesul la date și utilizarea acestora. Acest tip de măsuri este avut în vedere pentru o posibilă lege privind datele (2021)*"[7]. La momentul redactării prezentului aviz comun, scopul și conținutul unei astfel de legi privind datele nu sunt încă disponibile.

2 DOMENIUL DE APLICARE AL AVIZULUI COMUN

8. La 25 noiembrie 2020, Comisia a publicat Propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind guvernanța datelor la nivel european („Legea privind guvernanța datelor") (denumită în continuare „propunerea").

9. La 25 noiembrie 2020, Comisia a solicitat un aviz comun din partea CEPD și AEPD în temeiul articolului 42 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2018/1725 (RPDUE) cu privire la propunere.

10. **Propunerea are o importanță deosebită pentru protecția drepturilor și libertăților persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal. Domeniul de aplicare al prezentului aviz se limitează la aspectele propunerii referitoare la protecția datelor cu caracter personal, care, după cum s-a observat, reprezintă un element esențial - dacă nu cel mai important - al propunerii.**

11. În această privință, CEPD și AEPD remarcă faptul că în considerentul 3 se prevede că *„[p]rin urmare, prezentul regulament nu aduce atingere Regulamentului (UE) 2016/679*".

[4] https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/ro/qanda_20_2103#European%20Data%20Spaces
[5] Strategia privind datele, paginile 2 și 3.
[6] Expunerea de motive, pagina 1.
[7] Expunerea de motive, pagina 1.

12. CEPD și AEPD consideră că obiectivul subiacent de consolidare a încrederii cu scopul de a facilita disponibilitatea datelor și de a aduce beneficii economiei digitale în UE se bazează, într-adevăr, pe **necesitatea de a asigura și de a susține respectarea și aplicarea acquis-ului UE în domeniul protecției datelor cu caracter personal**. Legislația UE aplicabilă în acest domeniu, în special Regulamentul (UE) 2016/679 (Regulamentul general privind protecția datelor, RGPD), este considerată o condiție prealabilă pe care se pot baza alte propuneri legislative fără a afecta sau a interfera cu dispozițiile relevante existente, inclusiv în ceea ce privește competența autorităților de supraveghere și alte aspecte legate de guvernanță[8].

13. Prin urmare, în opinia CEPD și a AEPD, este important **să se evite în mod clar în textul juridic al propunerii orice neconcordanță și posibil conflict cu RGPD**. Acest lucru trebuie asigurat nu doar din motive de securitate juridică, ci și pentru a evita ca propunerea să aibă ca efect periclitarea directă sau indirectă a dreptului fundamental la protecția datelor cu caracter personal, astfel cum este prevăzut la articolul 16 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE) și la articolul 8 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

14. În special, în prezentul aviz comun, CEPD și AEPD semnalează neconcordanțele cu legislația UE privind protecția datelor (precum și cu alte acte legislative ale UE, cum ar fi Directiva privind datele deschise) și problemele legate de securitatea juridică, de exemplu, care ar apărea în urma intrării în vigoare a actualei propuneri.

15. Având în vedere faptul că propunerea, astfel cum este detaliată în prezentul aviz comun, generează un număr semnificativ de îngrijorări importante, adesea interconectate, legate de protecția dreptului fundamental la protecția datelor cu caracter personal, **scopul prezentului aviz comun nu este de a enumera exhaustiv aspectele care trebuie abordate de legiuitori, și nici de a face propuneri alternative sau sugestii de formulare pentru fiecare dintre acestea**. În schimb**, prezentul aviz comun urmărește abordarea principalelor aspecte critice ale propunerii**. În același timp, CEPD și AEPD rămân disponibile pentru a oferi clarificări și a avea comunicări suplimentare cu Comisia.

16. De asemenea, CEPD și AEPD au cunoștință de faptul că procesul legislativ cu privire la propunere este în desfășurare și își subliniază **disponibilitatea față de colegiuitori de a oferi consiliere și recomandări suplimentare pe parcursul acestui proces**, pentru a asigura în special: securitatea juridică pentru persoanele fizice, operatorii economici și autoritățile publice; protecția corespunzătoare a datelor cu caracter personal ale persoanelor vizate, în conformitate cu TFUE, cu Carta drepturilor fundamentale a UE și cu acquis-ul în materie de protecție a datelor; un mediu digital durabil, care să includă „sistemul de control și echilibru” necesar.

---

[8] A se vedea Avizul AEPD nr. 3/2020 cu privire la Strategia europeană privind datele, punctul 64: „Ca ultimă mențiune, AEPD subliniază că, în contextul viitoarelor mecanisme de guvernanță, competențele **autorităților independente de supraveghere în domeniul protecției datelor** trebuie respectate în mod corespunzător. În plus, punerea în aplicare a strategiei, care va duce la o utilizare mai largă a datelor, va necesita o **creștere semnificativă a resurselor alocate autorităților pentru protecția datelor** și altor organisme publice de supraveghere, în special în ceea ce privește **expertiza și capacitățile tehnice**. Ar trebui încurajate cooperarea și anchetele comune între toate organismele publice de supraveghere relevante, inclusiv autoritățile de supraveghere a protecției datelor.”

17. Acest apel la implicarea autorităților pentru protecția datelor se referă, din cauza posibilelor legături importante cu propunerea[9], și la orice propunere viitoare de lege europeană privind datele.

3 EVALUARE

3.1 Observații generale

18. CEPD și AEPD recunosc obiectivul legitim de a stimula disponibilitatea datelor pentru utilizare prin creșterea nivelului de încredere în intermediarii de date și prin consolidarea mecanismelor de partajare de date în UE, subliniind totodată că protecția datelor cu caracter personal este un element esențial și parte integrantă din încrederea pe care persoanele fizice și organizațiile ar trebui să o aibă în dezvoltarea economiei digitale. Propunerea de regulament privind guvernanța datelor la nivel european (Legea privind guvernanța datelor) trebuie privită și prin prisma dependenței sporite a economiei digitale de prelucrarea datelor cu caracter personal și a dezvoltării de noi tehnologii, precum analiza seturilor de date de mari dimensiuni și inteligența artificială.

19. CEPD și AEPD subliniază că, deși RGPD s-a bazat pe necesitatea de a consolida dreptul fundamental la protecția datelor, propunerea se axează în mod clar pe valorificarea potențialului economic al reutilizării și al partajării datelor. Astfel, propunerea intenționează „să îmbunătățească condițiile pentru partajarea de date în cadrul pieței interne", după cum se menționează în considerentul 3. Totuși, **CEPD și AEPD remarcă faptul că propunerea, având în vedere și evaluarea impactului care o însoțește, nu ține seama în mod corespunzător de necesitatea de a asigura și de a garanta nivelul de protecție a datelor cu caracter personal prevăzut de legislația UE. CEPD și AEPD consideră că această tendință a politicii către un cadru al economiei bazate pe date, fără a lua suficient în considerare aspectele legate de protecția datelor cu caracter personal, generează îngrijorări importante din punctul de vedere al drepturilor fundamentale.** În acest sens, CEPD și AEPD subliniază că orice propunere, inclusiv inițiativele viitoare referitoare la date, cum ar fi Legea europeană privind datele, care ar putea avea un impact asupra prelucrării datelor cu caracter personal, trebuie să asigure și să susțină respectarea și aplicarea acquis-ului UE în domeniul protecției datelor cu caracter personal.

20. **În plus, CEPD și AEPD subliniază că modelul Uniunii Europene se bazează pe integrarea valorilor și a drepturilor sale fundamentale în evoluțiile politicilor sale și că RGPD trebuie considerat fundamentul pe care să se construiască un model european de guvernanță a datelor. După cum s-a afirmat deja în diverse contexte de politică, cum ar fi lupta împotriva pandemiei de COVID-19, cadrul juridic al UE în domeniul protecției datelor cu caracter personal trebuie considerat mai degrabă un**

[9] Evaluarea impactului care însoțește propunerea, SWD(2020) 295 final, precizează la pagina 6 următoarele (caractere aldine adăugate): „Inițiativa actuală reprezintă **o primă etapă în cadrul abordării în două etape** anunțate în Strategia europeană privind datele. **Inițiativa** va răspunde nevoii urgente de a facilita partajarea datelor printr-un **cadru de guvernanță** favorabil. **Într-o a doua etapă**, Comisia va aborda aspecte referitoare la **entitatea care controlează sau „deține" datele, și anume drepturile materiale privind persoanele care pot accesa și utiliza datele și circumstanțele în care pot face acest lucru**. **Introducerea unor astfel de drepturi** va fi examinată în contextul **Legii privind datele (2021)**. Din cauza intereselor divergente ale părților interesate și a opiniilor diferite despre ceea ce este corect în această privință, aceste chestiuni fac obiectul unor dezbateri intense, ceea ce necesită mai mult timp."

factor favorizant decât un obstacol pentru dezvoltarea unei economii a datelor care să corespundă valorilor și principiilor Uniunii.

21. CEPD și AEPD își exprimă încrederea că prezentul aviz comun va informa colegiuitorii în vederea asigurării adoptării unui instrument legislativ care să respecte pe deplin acquis-ul UE în domeniul protecției datelor cu caracter personal și, prin urmare, să sporească încrederea prin menținerea nivelului de protecție prevăzut de legislația UE sub supravegherea autorităților independente pentru protecția datelor instituite în temeiul articolului 16 alineatul (2) din TFUE.

3.2 Aspecte generale referitoare la relația dintre propunere și dreptul Uniunii în domeniul protecției datelor cu caracter personal

22. Propunerea conține mai multe trimiteri la respectarea RGPD, care stabilește normele privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (a se vedea, printre altele, considerentul 3); considerentul 28 din propunere: *„[î]n cazul în care furnizorii de servicii de partajare de date sunt operatori sau persoane împuternicite de operatori în sensul Regulamentului (UE) 2016/679, aceștia au obligația de a respecta normele prevăzute de regulamentul respectiv”*).

23. CEPD și AEPD consideră că, având în vedere domeniul de aplicare al prelucrării datelor cu caracter personal la care se referă propunerea, considerentul 3 ar trebui să includă, de asemenea, o trimitere la Directiva 2002/58/CE („Directiva asupra confidențialității și comunicațiilor electronice”), întrucât și aceasta face parte din acquis-ul UE în domeniul protecției datelor cu caracter personal, cu care propunerea trebuie să fie conformă și coerentă.

24. În general, CEPD și AEPD consideră că, **atât în spiritul, cât și în litera sa**, **propunerea trebuie să evite subminarea nivelului de protecție și trebuie să asigure coerența deplină cu toate principiile și normele** stabilite de RGPD pentru a garanta în mod eficient dreptul fundamental la protecția datelor cu caracter personal prevăzut la articolul 8 din Cartă și la articolul 16 din TFUE.

25. Având în vedere cele de mai sus, astfel cum se menționează la punctele următoare din prezentul aviz comun, CEPD și AEPD consideră că **propunerea generează neconcordanțe semnificative cu RGPD**, precum și cu alte acte legislative ale Uniunii[10], în special în ceea ce privește următoarele cinci aspecte:

[10] Deși această observație nu se referă strict la prelucrarea datelor cu caracter personal, CEPD și AEPD remarcă, de asemenea, posibile confuzii și ambiguități cu privire la modul în care se va aplica propunerea împreună cu **Regulamentul (UE) 2018/1807 privind un cadru pentru libera circulație a datelor fără caracter personal în Uniunea Europeană**. În acest sens, ar trebui subliniat faptul că definițiile termenilor „prelucrare”, „utilizator”, „utilizator profesionist” și „cerință de localizare a datelor”, precum și alte dispoziții ale Regulamentului privind datele fără caracter personal (a se vedea, de exemplu, articolul 6, *Portarea datelor*) ar putea să nu fie **coerente** sau ar putea să se suprapună cu definițiile și cu celelalte dispoziții cuprinse în propunere. În plus, în ceea ce privește reutilizarea datelor deținute de organismele din sectorul public care sunt protejate din motive de confidențialitate statistică, ar trebui subliniat faptul că, în pofida principiului enunțat la articolul 3 alineatul (3) din propunere, condițiile de reutilizare definite la articolul 5 alineatele (3)-(4) nu sunt în conformitate cu normele sectoriale stabilite la nivelul UE pentru protecția datelor confidențiale utilizate în scopuri statistice [a se vedea Regulamentul (CE) nr. 223/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 martie 2009 privind statisticile

(a) obiectul și domeniul de aplicare al propunerii;

(b) definițiile/terminologia utilizate în propunere;

(c) temeiul juridic pentru prelucrarea datelor cu caracter personal;

(d) estomparea distincției dintre (prelucrarea de) date cu caracter personal și date fără caracter personal (și relația neclară dintre propunere și Regulamentul privind libera circulație a datelor fără caracter personal);

(e) guvernanța/sarcinile și competențele organismelor și autorităților competente care urmează să fie desemnate în conformitate cu propunerea, având în vedere sarcinile și competențele autorităților pentru protecția datelor care sunt responsabile cu protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, precum și cu facilitarea liberei circulații a datelor cu caracter personal în cadrul Uniunii.

A. Obiectul și domeniul de aplicare

26. Potrivit articolului 1 alineatul (2) din propunere: „*Prezentul regulament nu aduce atingere nici dispozițiilor specifice ale altor acte juridice ale Uniunii în ceea ce privește accesul la anumite categorii de date sau reutilizarea acestora, nici cerințelor legate de prelucrarea datelor cu sau fără caracter personal.*

În cazul în care un act juridic sectorial al Uniunii impune organismelor din sectorul public, furnizorilor de servicii de partajare de date sau entităților înregistrate care furnizează servicii bazate pe altruismul în materie de date să respecte cerințe tehnice, administrative sau organizatorice suplimentare specifice, inclusiv printr-un regim de autorizare sau de certificare, se aplică, de asemenea, dispozițiile din respectivul act juridic sectorial al Uniunii."

27. **Din motive de claritate, CEPD și AEPD recomandă introducerea la articolul 1 din propunere a unei dispoziții care să precizeze în mod clar și neechivoc faptul că propunerea lasă intact și nu aduce atingere în niciun fel nivelului de protecție a persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal în conformitate cu dreptul Uniunii și cu cel intern și că propunerea nu modifică drepturile și obligațiile prevăzute în legislația privind protecția datelor. Această adăugire ar oferi o mai mare securitate juridică și ar garanta că dreptul fundamental la protecția datelor cu caracter personal nu este subminat.**

---

europene și de abrogare a Regulamentului (CE, Euratom) nr. 1101/2008 al Parlamentului European și al Consiliului privind transmiterea de date statistice confidențiale Biroului Statistic al Comunităților Europene, a Regulamentului (CE) nr. 322/97 al Consiliului privind statisticile comunitare și a Deciziei 89/382/CEE, Euratom a Consiliului de constituire a Comitetului pentru programele statistice ale Comunităților Europene și Regulamentul (UE) nr. 557/2013 al Comisiei din 17 iunie 2013 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 223/2009 al Parlamentului European și al Consiliului privind statisticile europene în ceea ce privește accesul la date confidențiale în scopuri științifice și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 831/2002 al Comisiei.

28. În acest sens, nu este clar de ce o precizare similară este cuprinsă în articolul 9 alineatul (2) din propunere cu referire la furnizorii de servicii de partajare de date[11] și nu (*mutatis mutandis*, aceasta se referă și la organismele din sectorul public, la reutilizatori și la organizațiile de promovare a altruismului în materie de date) ca dispoziție orizontală în temeiul articolului 1 din propunere.

B. <u>Definițiile</u> prevăzute în propunere nu sunt coerente cu definițiile și conceptele-cheie prevăzute în RGPD și, prin urmare, trebuie modificate sau clarificate.

29. Definiția *„deținătorului de date”* prevăzută la articolul 2 punctul (5) din propunere: *„<u>o persoană juridică sau</u> o persoană vizată care, în conformitate cu dreptul Uniunii sau cu dreptul național aplicabil, are <u>dreptul de a acorda acces la anumite date cu caracter personal sau fără caracter personal aflate sub controlul său sau de partaja astfel de date</u>*” nu este în conformitate cu principiile generale ale RGPD, și nici cu formularea RGPD.

30. În acest sens, CEPD și AEPD remarcă faptul că pot apărea insecurități juridice ca urmare a faptului că RGPD nu menționează dreptul persoanei vizate de a acorda acces sau de a partaja datele sale cu caracter personal cu părți terțe și cu atât mai puțin un drept echivalent pentru persoana juridică, această extrapolare părând a fi posibilă din definiția „deținătorului de date”. În schimb, RGPD garantează fiecărei persoane dreptul la protecția datelor cu caracter personal care o privesc, drept care se referă la un set cuprinzător de norme pentru prelucrarea datelor cu caracter personal care sunt obligatorii pentru fiecare entitate care prelucrează datele (operator de date/operator asociat) sau care prelucrează datele în numele operatorului de date (persoană împuternicită de operator)[12].

31. **În acest sens, AEPD și CEPD consideră că, în loc să se afirme că o persoană juridică are dreptul de a acorda acces sau de a partaja date cu caracter personal, ar fi mai adecvat să se menționeze dacă și în ce condiții se poate efectua sau nu o anumită prelucrare de date cu caracter personal.**

---

[11] Articolul 9 alineatul (2) prevede următoarele: *„Prezentul capitol nu aduce atingere aplicării altor acte legislative ale Uniunii și naționale în cazul furnizorilor de servicii de partajare de date, inclusiv competențelor autorităților de supraveghere de a asigura respectarea legislației aplicabile, în special în ceea ce privește protecția datelor cu caracter personal și dreptul concurenței*”.

[12] A se vedea, de asemenea, considerentele 6 și 7 din RGPD (caractere aldine adăugate):
„(6) Evoluțiile tehnologice rapide și globalizarea au generat noi provocări pentru protecția datelor cu caracter personal. Amploarea colectării și a schimbului de date cu caracter personal a crescut în mod semnificativ. Tehnologia permite atât societăților private, cât și autorităților publice să utilizeze date cu caracter personal la un nivel fără precedent în cadrul activităților lor. Din ce în ce mai mult, persoanele fizice fac publice la nivel mondial informații cu caracter personal. Tehnologia a transformat deopotrivă economia și viața socială și ar trebui să faciliteze în continuare libera circulație a datelor cu caracter personal în cadrul Uniunii și transferul către țări terțe și organizații internaționale, asigurând, totodată, un **nivel ridicat de protecție a datelor cu caracter personal**.
(7) Aceste evoluții impun un **cadru solid și mai coerent în materie de protecție a datelor** în Uniune, însoțit de o **aplicare riguroasă a normelor**, luând în considerare importanța creării unui **climat de încredere** care va permite economiei digitale să se dezvolte pe piața internă. **Persoanele fizice ar trebui să aibă control asupra propriilor date cu caracter personal**, **iar securitatea juridică și practică** pentru persoane fizice, operatori economici și autorități publice ar trebui să fie consolidată.”

32. Un aspect pe care CEPD și AEPD ar dori să îl clarifice este faptul că atât accesul la datele cu caracter personal, cât și partajarea acestora constituie prelucrare de date cu caracter personal în temeiul articolului 4 alineatul (2) din RGPD.

33. Potrivit legislației privind protecția datelor, prelucrarea datelor cu caracter personal este legală dacă persoana vizată (persoana fizică identificată sau identificabilă la care se referă datele cu caracter personal) și-a dat consimțământul pentru prelucrarea datelor sale cu caracter personal pentru unul sau mai multe scopuri specifice sau dacă un alt temei juridic adecvat în conformitate cu articolul 6 din RGPD poate fi aplicat în mod valabil.

34. Considerațiile de mai sus se întemeiază în special pe articolul 8 din Cartă: *„(1) Orice persoană are dreptul la protecția datelor cu caracter personal care o privesc. (2) Asemenea date trebuie să tratate în mod corect, în scopurile precizate și pe baza consimțământului persoanei interesate sau în temeiul unui alt motiv legitim prevăzut de lege*."

35. De asemenea, CEPD și AEPD își exprimă îngrijorarea cu privire la formularea considerentului 14 din propunere (subliniere adăugată): *„Întreprinderile și persoanele vizate ar trebui să poată avea încredere că reutilizarea anumitor categorii de date protejate deținute de sectorul public va avea loc într-un mod care va respecta drepturile și interesele acestora*."; a articolului 11 punctul (6), care se referă la *„garanții astfel încât să le permită deținătorilor și utilizatorilor de date să obțină acces la datele lor în caz de insolvență*"; precum și a articolului 19, *„Cerințe specifice pentru protejarea drepturilor și a intereselor persoanelor vizate și ale entităților juridice în ceea ce privește datele lor*", care, în temeiul articolului 19 alineatul (1) litera (a), se referă la: *„scopurile de interes general pentru care [orice entitate înscrisă în registrul organizațiilor recunoscute de promovare a altruismului în materie de date] autorizează prelucrarea datelor acestora [ale deținătorilor de date] de către un utilizator de date".*

36. În acest sens, CEPD și AEPD remarcă faptul că drepturile și interesele persoanei vizate în ceea ce privește datele sale cu caracter personal, pe de o parte, și drepturile și interesele persoanelor juridice în ceea ce privește informațiile referitoare la acestea, pe de altă parte, nu sunt de același tip (în al doilea caz, ele nu se referă la demnitatea umană sau la dreptul la viață privată și la protecția datelor, ci la drepturi de proprietate industrială, cum ar fi secretele comerciale, brevetele și mărcile). Prin urmare, având în vedere eterogenitatea menționată anterior, dispozițiile semnalate ar fi nu doar „solide" din punct de vedere conceptual, ci și dificil de pus în aplicare și de natură să creeze insecuritate juridică. De exemplu, în cazul insolvenței [menționat la articolul 11 punctul (6)], garanțiile existente pentru a permite deținătorilor de date să obțină acces la date fără caracter personal ar fi, în practică, substanțial diferite de condițiile și limitările aplicabile prelucrării continue a datelor cu caracter personal. Acestea sunt, într-adevăr, aspecte diferite care necesită soluții diferite[13], iar menționarea ambelor în legătură cu obligația furnizorului de servicii de partajare de date de a asigura continuitatea furnizării serviciilor (inclusiv a partajării de date cu caracter personal) este cel puțin derutantă, dacă nu în mod evident incompatibilă cu RGPD.

[13] De exemplu, în caz de insolvență, ar trebui să se acorde atenție faptului că în urma acesteia apare o schimbare în privința operatorului prelucrării de date. Noul operator stabilește, în special, datele care pot fi prelucrate; identifică scopurile pentru care datele au fost obținute inițial; stabilește temeiul legal pentru partajarea de date; asigură respectarea principiilor de protecție a datelor, în special a legalității, a echității și a transparenței; informează persoanele vizate cu privire la modificările legate de prelucrarea datelor lor și are în vedere faptul că persoanele vizate își pot exercita dreptul de opoziție.

37. Definiția „utilizatorului de date”[14] prevăzută la articolul 2 punctul (6) este, de asemenea, o definiție nouă introdusă de propunere, a cărei interacțiune - în cazul datelor cu caracter personal - cu definiția destinatarului[15] prevăzută la articolul 4 punctul (9) din RGPD este neclară. În acest sens, observăm că articolul 11 punctul (1) din propunere prevede următoarele: „furnizorul nu poate utiliza datele pentru care furnizează servicii în alte scopuri decât pentru a le pune la dispoziția utilizatorilor de date [...]”. Această dispoziție, coroborată cu definiția „utilizatorului de date”, creează insecuritate juridică, din cauza noțiunilor diferite, *„destinatar”* conform RGPD și *„utilizator de date”* conform propunerii, ceea ce ar crea dificultăți de aplicare în practică. În plus, definiția de la articolul 2 punctul (6) ar putea induce în eroare dacă este interpretată ca referindu-se la o persoană fizică sau juridică autorizată (care are dreptul?) să utilizeze datele cu caracter personal în scopuri comerciale și necomerciale. Menționarea unei astfel de „autorizări” și sensul care i se dă (sursa și efectul juridic al acesteia) sunt, de asemenea, neclare.

38. În plus, este, de asemenea, neclară interacțiunea dintre noțiunea de utilizator de date ca „persoană fizică sau juridică [autorizată să utilizeze date în scopuri comerciale și necomerciale]” și noțiunile de operator, operator asociat sau persoană împuternicită de operator prevăzute în RGPD. De asemenea, propunerea menționează o posibilă calificare ca operator sau persoană împuternicită de operator și obligațiile aferente în temeiul RGPD pentru furnizorii de servicii de partajare de date[16], dar nu și pentru utilizatorii de date sau pentru organizațiile de promovare a altruismului în materie de date (în pofida faptului că și acestea pot fi operator, operator asociat sau persoană împuternicită de operator în temeiul RGPD).

39. **În general, CEPD și AEPD subliniază faptul că propunerea ar trebui să definească rolurile în raport cu legislația privind protecția datelor cu caracter personal (operator de date, persoană împuternicită de operator sau operator asociat) pentru fiecare tip de „actor” (furnizor de servicii de partajare de date, organizație de promovare a altruismului în materie de date, utilizator de date), nu doar pentru a evita ambiguitatea cu privire la obligațiile aplicabile în temeiul RGPD, ci și pentru a îmbunătăți claritatea textului juridic.**

40. Probleme similare, și anume **relația neclară cu definițiile și normele prevăzute în RGPD**, există și referitor la definiția „partajării de date” de la articolul 2 punctul (7) din propunere (care menționează, printre altele, „scopul utilizării în comun sau individuale a datelor partajate”). În ceea ce privește datele cu caracter personal, utilizarea în comun a acestora (de către deținătorul datelor, persoană juridică, și de un utilizator al datelor), în mod direct sau printr-un intermediar, este, din nou, cel puțin derutantă.

---

[14] Articolul 2 punctul (6) din propunere: „**«utilizator de date»** înseamnă **o persoană fizică sau juridică** care are acces legal la **anumite** date [...] și care este **autorizată să utilizeze datele respective** în scopuri comerciale sau necomerciale”.

[15] Potrivit definiției prevăzute în RGPD, la articolul 4 punctul (9), „«destinatar» înseamnă persoana fizică sau juridică, autoritatea publică, agenția sau alt organism căreia (căruia) îi sunt divulgate datele cu caracter personal, indiferent dacă este sau nu o parte terță [..]”.

[16] A se vedea considerentul 28: „În cazul în care furnizorii de servicii de partajare de date sunt operatori sau persoane împuternicite de operatori în sensul Regulamentului (UE) 2016/679, aceștia au obligația de a respecta normele prevăzute de regulamentul respectiv.”

41. Îngrijorări similare - astfel cum se detaliază mai jos - sunt legate de termenul „permisiune [din partea entităților juridice pentru reutilizarea datelor]", pentru care, însă, nu este prevăzută o definiție în cadrul propunerii.

42. Definiția „metadatelor" prevăzută la articolul 2 punctul (4) este, de asemenea, problematică din punctul de vedere al protecției datelor cu caracter personal, deoarece face referire la „datele colectate cu privire la orice activitate a unei persoane fizice sau juridice în scopul furnizării unui serviciu de partajare de date, inclusiv data, ora și datele de geolocalizare, durata activității, conexiunile stabilite de persoana care utilizează serviciul cu alte persoane fizice sau juridice". Astfel de date pot include date cu caracter personal.

43. După cum se detaliază în continuare în prezentul aviz comun, în legătură cu articolul 11 punctul (2), se poate interpreta că propunerea creează un temei juridic pentru prelucrarea metadatelor. Articolul 11 din propunere pare să prevadă că, drept condiție pentru furnizarea serviciului de partajare de date, furnizorul ar trebui să poată utiliza metadatele menționate „pentru dezvoltarea serviciului respectiv [partajarea de date]". În textul juridic nu se face nicio referire, printre altele, la necesitatea ca furnizorul de servicii de partajare de date să se bazeze pe un temei juridic adecvat pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în temeiul articolului 6 alineatul (1) din RGPD.

44. **În general, CEPD și AEPD consideră că, întrucât propunerea, astfel cum se precizează chiar în textul acesteia, nu aduce atingere RGPD, ar trebui să se aplice definițiile prevăzute de RGPD și că acestea nu ar trebui să fie modificate implicit sau eliminate prin propunere, iar noile definiții, în măsura în care se referă la prelucrarea datelor cu caracter personal, nu ar trebui să conțină, ca „element de fapt", „norme" incompatibile cu spiritul și litera RGPD.**

45. Această precizare este deosebit de importantă prin prisma efectului cumulativ în ceea ce privește lipsa de claritate și insecuritățile juridice care decurg din propunere, în care o aceeași dispoziție conține mai multe definiții neclare [a se vedea, de exemplu, articolul 7 alineatul (2) litera (c) din propunere, care face referire la „obținerea consimțământului *sau* a permisiunii reutilizatorilor de a le fi reutilizate datele în scopuri altruiste sau în alte scopuri, în conformitate cu deciziile specifice ale deținătorilor de date"].

46. **Având în vedere cele de mai sus, CEPD și AEPD recomandă clarificarea și modificarea propunerii astfel încât să se asigure că, în ceea ce privește datele cu caracter personal, nu persistă neconcordanțe cu definițiile și conceptele prevăzute în RGPD.**

C. Propunerea ar trebui să precizeze mai bine, pentru a evita insecuritățile juridice, <u>temeiul juridic aplicabil prevăzut în RGPD</u> pentru prelucrarea datelor cu caracter personal.

47. CEPD și AEPD remarcă faptul că propunerea face trimitere la „permisiunea deținătorilor de date" pentru utilizarea datelor în cadrul mai multor dispoziții:

- articolul 5 alineatul (6): *„organismele din sectorul public îi sprijină pe reutilizatori să solicite consimțământul persoanelor vizate și/sau permisiunea din partea entităților juridice ale căror drepturi și interese ar putea fi afectate de o astfel de reutilizare", astfel cum se specifică în considerentul 11: „Organismele din sectorul public, după caz, ar trebui să faciliteze reutilizarea datelor pe baza*

consimțământului persoanelor vizate sau a permisiunilor acordate de persoanele juridice cu privire la reutilizarea datelor care le privesc prin mijloace tehnice adecvate.";

- articolul 7 alineatul (2) litera (c): *„acordarea de asistență organismelor din sectorul public, după caz, în obținerea consimțământului sau a permisiunii reutilizatorilor de a le fi reutilizate datele în scopuri altruiste sau în alte scopuri, în conformitate cu deciziile specifice ale deținătorilor de date [..]";*

- articolul 11 punctul (11): *„în cazul în care un furnizor oferă instrumente pentru obținerea consimțământului persoanelor vizate sau a permisiunilor de prelucrare a datelor puse la dispoziție de persoane juridice [..]";*

- articolul 19 alineatul (3): *„În cazul în care o entitate înscrisă în registrul organizațiilor recunoscute de promovare a altruismului în materie de date furnizează instrumente care permit obținerea consimțământului persoanelor vizate sau a permisiunilor de a prelucra datele puse la dispoziție de persoane juridice", astfel cum se specifică în considerentul 36: „Persoanele juridice și-ar putea acorda permisiunea cu privire la prelucrarea datele lor fără caracter personal pentru o serie de scopuri care nu sunt definite la momentul acordării permisiunii."*.

48. CEPD și AEPD remarcă în acest sens că, în majoritatea cazurilor, nu este clar dacă obiectul permisiunii ar fi reutilizarea datelor cu caracter personal sau a datelor fără caracter personal sau a ambelor categorii.

49. CEPD și AEPD remarcă, de asemenea, că, în cazul prelucrării datelor cu caracter personal, **„permisiunea" menționată în propunere nu poate înlocui necesitatea unui temei juridic adecvat în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) din RGPD pentru prelucrarea legală a datelor cu caracter personal**. Cu alte cuvinte, potrivit RGPD, prelucrarea datelor cu caracter personal este legală numai dacă și în măsura în care se aplică cel puțin unul dintre temeiurile juridice prevăzute la articolul 6 alineatul (1) din RGPD. Propunerea ar trebui să precizeze în mod clar acest lucru, pentru evitarea oricărei ambiguități.

50. Într-adevăr, chiar interpretând noțiunea de „permisiune" (care trebuie totuși definită în textul juridic al propunerii) ca fiind „o decizie (opțiune comercială) a unei persoane juridice de a permite prelucrarea datelor cu caracter personal în cazul în care o astfel de persoană juridică are un temei juridic în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) din RGPD pentru a permite o astfel de prelucrare", trebuie remarcat faptul că interpretarea literală a anumitor dispoziții din propunere nu pare să sprijine această interpretare conformă cu RGPD, deoarece aceasta menționează, de exemplu: *„În cazul în care reutilizarea datelor nu poate fi autorizată în conformitate cu obligațiile prevăzute la alineatele (3)-(5) și nu există niciun alt temei juridic pentru transmiterea datelor în temeiul Regulamentului (UE) 2016/679, organismele din sectorul public îi sprijină pe reutilizatori să solicite consimțământul persoanelor vizate și/sau permisiunea din partea entităților juridice*" (articolul 5 alineatul 6 din propunere)[17]. În aceste cazuri, „permisiunea" pare să fie o alternativă la cel puțin unul (consimțământul persoanei vizate) dintre temeiurile juridice prevăzute la articolul 6 din RGPD.

51. Considerentul 6 din propunere este, de asemenea, neclar în ceea ce privește temeiul juridic adecvat pentru prelucrarea datelor cu caracter personal, deoarece menționează obligația ca „în general"

[17] A se vedea, de asemenea, articolul 7 alineatul (2) litera (c); articolul 11 punctul (11); articolul 19 alineatul (3) din propunerea menționată mai sus.

aceasta să se bazeze pe temeiul juridic prevăzut la articolul 6 din RGPD pentru prelucrarea datelor cu caracter personal[18].

52. Din alt punct de vedere, după cum se detaliază în prezentul aviz, CEPD și AEPD remarcă necesitatea de a **clarifica relația dintre diferitele scenarii avute în vedere în cadrul propunerii și articolul 6 alineatul (4) din RGPD**, reglementând situația în care prelucrarea datelor cu caracter personal într-un alt scop decât cel pentru care acestea au fost colectate nu se bazează pe consimțământul persoanei vizate.

53. **În acest sens, având în vedere obiectivul și conținutul propunerii, CEPD și AEPD consideră că propunerea nu poate fi invocată ca drept al Uniunii care constituie o măsură necesară și proporțională într-o societate democratică pentru protejarea obiectivelor menționate la articolul 23 alineatul (1) din RGPD pentru a justifica prelucrarea într-un alt scop decât cel pentru care datele cu caracter personal au fost colectate inițial, în cazul în care o astfel de prelucrare nu se bazează pe consimțământ, conform articolului 6 alineatul (4) din RGPD.**

54. **De asemenea, având în vedere cele de mai sus, CEPD și AEPD recomandă să se precizeze în textul juridic al propunerii că, în ceea ce privește datele cu caracter personal, prelucrarea acestora trebuie să se bazeze întotdeauna pe un temei juridic adecvat în conformitate cu articolul 6 din RGPD.**

55. Ca exemplu de posibilă neconcordanță în ceea ce privește temeiul juridic pentru prelucrarea datelor cu caracter personal, semnalăm dispoziția de la articolul 11 punctul (2) din propunere, potrivit căreia *„metadatele colectate în urma furnizării serviciului de partajare de date pot fi utilizate [numai] pentru dezvoltarea serviciului respectiv”*. În acest sens, reamintim că metadatele menționate în propunere[19] pot constitui informații referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă și, în acest caz, trebuie prelucrate în conformitate cu normele privind protecția datelor și, în special, cu cele referitoare la temeiul juridic al prelucrării. Totuși, astfel cum se menționează la punctul 51 din prezentul aviz, acest aspect esențial nu este abordat în propunere.

56. **În această privință, ca observație mai generală, CEPD și AEPD consideră că dispoziția menționată anterior, ca și orice altă dispoziție din cadrul propunerii, nu oferă un temei juridic de sine stătător pentru reutilizarea datelor cu caracter personal de către utilizatorii de date și pentru activitățile de prelucrare efectuate de furnizorii de servicii de partajare de date sau de organizațiile de promovare a altruismului în materie de date, din cauza faptului că nu îndeplinește criteriile prevăzute la articolul 6 alineatul (3) pentru prelucrarea menționată la articolul 6 alineatul (1) literele (c) și (e)[20] din RGPD.**

---

[18] În special, considerentul 6 din propunere prevede următoarele (caractere aldine adăugate): „**În general**, în ceea ce privește datele cu caracter personal, prelucrarea datelor ar trebui să se întemeieze pe unul sau mai multe motive de prelucrare prevăzute la articolul 6 din Regulamentul (UE) 2016/679.”

[19] Potrivit articolului 2 punctul (4) din propunere, „«metadate» înseamnă datele colectate cu privire la orice activitate a unei persoane fizice sau juridice în scopul furnizării unui serviciu de partajare de date, inclusiv data, ora și datele de geolocalizare, durata activității, conexiunile stabilite de persoana care utilizează serviciul cu alte persoane fizice sau juridice”.

[20] „(3) Temeiul pentru prelucrarea menționată la alineatul (1) literele (c) și (e) trebuie să fie prevăzut în:
(a) dreptul Uniunii; sau (b) dreptul intern care se aplică operatorului.

D. Estomparea distincției dintre (prelucrarea de) date cu caracter personal și date fără caracter personal și relația neclară dintre propunere și Regulamentul privind libera circulație a datelor fără caracter personal

57. Ca observație generală, CEPD și AEPD consideră că o deficiență majoră a propunerii, legată de protecția datelor cu caracter personal, care se poate afla la originea incompatibilităților menționate anterior sau cel puțin a ambiguității textului juridic, este estomparea distincției dintre prelucrarea datelor fără caracter personal, astfel cum este reglementată în privința anumitor aspecte în cadrul Regulamentului (UE) 2018/1807 din 14 noiembrie 2018 privind un cadru pentru libera circulație a datelor fără caracter personal în Uniunea Europeană („Regulamentul privind libera circulație a datelor fără caracter personal")[21], și prelucrarea datelor cu caracter personal, aceasta fiind reglementată de acquis-ul privind protecția datelor și inspirată de principii diferite.

58. În acest sens, CEPD și AEPD subliniază că distincția dintre categoria datelor cu caracter personal și cea a datelor fără caracter personal este dificil de aplicat în practică. Într-adevăr, în practică, dintr-o combinație de date fără caracter personal este posibil să se deducă sau să se genereze date cu caracter personal, adică date referitoare la o persoană identificată sau identificabilă[22], în special atunci când datele fără caracter personal sunt rezultatul anonimizării datelor cu caracter personal și, deci, a unor informații legate inițial de persoane fizice. În plus, în scenariile avute în vedere de propunere privind creșterea disponibilității, intensificarea reutilizării și a schimbului de informații, cu scopul de a permite „detectarea tiparelor de tip «Big Data» sau învățarea automată"[23], cu cât datele fără caracter personal sunt combinate cu alte informații disponibile, cu atât va fi mai dificil să se asigure anonimizarea din cauza riscului crescut de reidentificare pentru persoanele vizate. Prin urmare, având în vedere acest scenariu, drepturile fundamentale ale persoanelor vizate la viață privată și la protecția datelor ar trebui să fie asigurate în orice situație în diferitele contexte avute în vedere de propunere.

59. În același timp, pot exista cazuri de date fără caracter personal, cărora nu li se aplică RGPD, care, încă de la originea lor, nu se referă la persoane fizice. De exemplu, este cazul datelor fără caracter personal provenite de la senzorii de vibrații din echipamentele industriale combinate cu alte date fără caracter personal, de exemplu geolocalizarea echipamentelor. Astfel de date fără caracter personal nu necesită același nivel de protecție ca datele fără caracter personal care sunt rezultatul anonimizării datelor cu

---

Scopul prelucrării este stabilit pe baza respectivului temei juridic sau, în ceea ce privește prelucrarea menționată la alineatul (1) litera (e), este necesar pentru îndeplinirea unei sarcini efectuate în interes public sau în cadrul exercitării unei funcții publice atribuite operatorului. Respectivul temei juridic poate conține dispoziții specifice privind adaptarea aplicării normelor prezentului regulament, printre altele: condițiile generale care reglementează legalitatea prelucrării de către operator; tipurile de date care fac obiectul prelucrării; persoanele vizate; entitățile cărora le pot fi divulgate datele și scopul pentru care respectivele date cu caracter personal pot fi divulgate; limitările legate de scop; perioadele de stocare; și operațiunile și procedurile de prelucrare, inclusiv măsurile de asigurare a unei prelucrări legale și echitabile cum sunt cele pentru alte situații concrete de prelucrare astfel cum sunt prevăzute în capitolul IX. Dreptul Uniunii sau dreptul intern urmărește un obiectiv de interes public și este proporțional cu obiectivul legitim urmărit."

[21] Regulamentul (UE) 2018/1807 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 noiembrie 2018 privind un cadru pentru libera circulație a datelor fără caracter personal în Uniunea Europeană, JO L 303, 28.11.2018, p. 59-68.

[22] A se vedea Avizul AEPD nr. 3/2020 cu privire la Strategia europeană privind datele, punctul 30.

[23] Expunerea de motive, pagina 3.

caracter personal, întrucât numai acestea din urmă (asemenea datelor pseudonimizate) sunt susceptibile de a fi expuse riscului de reidentificare.

60. **Pentru a evita confuzia cu privire la modul în care s-ar aplica propunerea „împreună cu RGPD", CEPD și AEPD recomandă revizuirea propunerii ținând seama într-o mai mare măsură de distincția dintre datele cu caracter personal și datele fără caracter personal, precum și între diferitele tipuri de date fără caracter personal.**

61. Prin urmare, în pofida îngrijorărilor exprimate deja de AEPD cu privire la conceptul de set mixt de date și la datele cu caracter personal și datele fără caracter personal „legate între ele în mod indisolubil"[24], CEPD și AEPD reamintesc că, în conformitate cu articolul 2 alineatul (2) din Regulamentul privind libera circulație a datelor fără caracter personal: „*În cazul unui set de date compus atât din date cu caracter personal, cât și din date fără caracter personal, prezentul regulament se aplică părții din set cu date fără caracter personal. În cazul în care datele cu caracter personal și cele fără caracter personal dintr-un set de date sunt legate între ele în mod indisolubil, prezentul regulament nu aduce atingere aplicării Regulamentului (UE) 2016/679*". Prin urmare, un set mixt de date va face, de regulă, obiectul obligațiilor care le revin operatorilor și persoanelor împuternicite de operatori și al drepturilor de care se bucură persoanele vizate în temeiul RGPD. Acest aspect este deosebit de relevant în contextul propunerii, deoarece este posibil ca, în majoritatea cazurilor, seturile de date partajate prin intermediul unui furnizor de servicii de partajare de date sau al unei organizații de promovare a altruismului în materie de date să conțină și date cu caracter personal. Întrucât nu există o a treia categorie, între datele cu caracter personal și datele fără caracter personal, natura și regimul juridic al setului de date nu s-ar schimba, rămânând date cu caracter personal[25].

62. **Având în vedere cele de mai sus, CEPD și AEPD subliniază că există riscul ca propunerea să creeze un set paralel de norme, care să nu fie în concordanță nici cu RGPD, nici cu Regulamentul privind libera circulație a datelor fără caracter personal, ceea ce o va submina și va crea dificultăți de aplicare în practică.**

E. Guvernanța/sarcinile și competențele organismelor și autorităților competente care urmează să fie desemnate în conformitate cu propunerea și sarcinile și competențele autorităților pentru protecția datelor

63. Propunerea prevede desemnarea de către statele membre a unor organisme competente care să sprijine organismele din sectorul public care autorizează accesul la reutilizarea datelor (capitolul II din propunere) și desemnarea autorităților competente pentru a monitoriza respectarea dispozițiilor

[24] A se vedea Observațiile AEPD referitoare la Propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind un cadru pentru libera circulație a datelor fără caracter personal în Uniunea Europeană, publicate la 8 iunie 2018, la adresa: https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/18-06-08-edps_formal_comments_freeflow_non_personal_data_en.pdf.

[25] A se vedea, de asemenea, Comunicarea Comisiei către Consiliu și Parlamentul European, *Orientări referitoare la Regulamentul privind un cadru pentru libera circulație a datelor fără caracter personal în Uniunea Europeană*, la adresa: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/HTML/?uri=CELEX:52019DC0250&from=en

referitoare la serviciile de partajare de date și la altruismul în materie de date (capitolele III și IV din propunere).

64. **Ca observație mai generală, CEPD și AEPD sunt de părere că, întrucât multe dintre sarcinile care le revin organismelor și autorităților competente în temeiul propunerii se referă la prelucrarea datelor cu caracter personal, există riscul unor interferențe din partea organismelor și autorităților competente desemnate în temeiul propunerii în ceea ce privește competența și sarcinile autorităților independente pentru protecția datelor. Prin urmare, desemnarea altor autorități/organisme competente decât autoritățile pentru protecția datelor ar putea crea o complexitate reală pentru actorii digitali și persoanele vizate și ar putea afecta, de asemenea, coerența în ceea ce privește monitorizarea aplicării dispozițiilor RGPD. Desemnarea organismelor și autorităților competente fiind lăsată la latitudinea statelor membre, poate exista și riscul apariției unor inconsecvențe și divergențe în abordările în materie de reglementare din Uniune.**

3.3 Reutilizarea anumitor categorii de date protejate deținute de organisme din sectorul public

3.3.1 Relația propunerii cu Directiva privind datele deschise și cu RGPD

65. Deși în expunerea de motive se afirmă că propunerea *„completează Directiva (UE) 2019/1024 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 iunie 2019 privind datele deschise și reutilizarea informațiilor din sectorul public (Directiva privind datele deschise)*[26]*”,* considerentul 5 precizează în continuare că *„Directiva (UE) 2019/1024, precum și legislația sectorială asigură faptul că sectorul public face ușor accesibile pentru utilizare și reutilizare mai multe date pe care le produce. Cu toate acestea, adesea, anumite categorii de date [date comerciale confidențiale, date care fac obiectul confidențialității datelor statistice, date protejate de drepturile de proprietate intelectuală ale terților, inclusiv secrete comerciale și date cu caracter personal care nu sunt accesibile în temeiul legislației specifice naționale sau a Uniunii, cum ar fi Regulamentul (UE) 2016/679 și Directiva (UE) 2016/680] din bazele de date publice nu sunt puse la dispoziție, nici măcar pentru activități de cercetare sau inovatoare. Având în vedere caracterul sensibil al acestor date, trebuie îndeplinite anumite cerințe procedurale tehnice și juridice înainte ca ele să fie puse la dispoziție, pentru a se asigura respectarea drepturilor pe care alte persoane le au asupra acestor date. De obicei, astfel de cerințe necesită timp și un grad ridicat de cunoștințe pentru a fi îndeplinite. Acest lucru a condus la o subutilizare a acestor date. Deși unele state membre instituie structuri, procese și uneori adoptă legi pentru a facilita acest tip de reutilizare, acest lucru nu se întâmplă în întreaga Uniune.”*

66. CEPD și AEPD remarcă faptul că, în pofida precizărilor menționate anterior, interfața dintre propunere și Directiva privind datele deschise pare neclară. În special, ar putea exista insecuritate juridică cu privire la reutilizarea extinsă a informațiilor din sectorul public, care, potrivit articolului 3 (Categorii de date) din propunere, s-ar aplica:

„[..] datelor deținute de organisme din sectorul public care sunt protejate din motive legate de:

[26] JO L 172, 26.6.2019, p. 56-83.

(a) confidențialitatea comercială;

(b) confidențialitatea datelor statistice;

(c) protecția drepturilor de proprietate intelectuală ale terților;

(d) protecția datelor cu caracter personal".

67. Expunerea de motive a propunerii[27] nu clarifică suficient domeniul de aplicare al unei astfel de reutilizări extinse și interacțiunea dintre propunere și Directiva privind datele deschise. În plus, sunt încadrate sub aceeași „umbrelă" (denumită *„respectarea drepturilor altor persoane*", ceea ce este inadecvat în ceea ce privește protecția datelor cu caracter personal), *„protecția datelor cu caracter personal, dar și protecția drepturilor de proprietate intelectuală și a confidențialității comerciale"*.

68. Se poate argumenta că formularea *„date deținute de organisme din sectorul public care sunt protejate din motive legate de*", printre altele, *„protecția datelor cu caracter personal"* [articolul 3 litera (d)] este în același timp:

- regretabilă, deoarece sugerează ideea că reglementarea protecției datelor *împiedică* libera circulație a datelor cu caracter personal, mai degrabă decât să stabilească norme privind libera circulație a datelor cu caracter personal, protejând totodată drepturile și interesele persoanelor în cauză; *și*

- parțial inexactă, deoarece Directiva privind datele deschise nu exclude datele cu caracter personal din domeniul său de aplicare[28], ci prevede, la articolul 1 alineatul (2) litera (h), că [Directiva privind datele deschise nu se aplică] *„documentelor la care accesul este exclus sau restrâns în temeiul regimurilor de acces din motive legate de protecția datelor cu caracter personal și părților din documentele accesibile în temeiul respectivelor regimuri care conțin date cu caracter personal a căror reutilizare a fost definită prin lege ca fiind incompatibilă cu legislația privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal sau ca aducând atingere protecției vieții private și integrității persoanei, în special în conformitate cu legislația Uniunii sau cu dreptul intern privind protecția datelor cu caracter personal"*[29].

69. Acest ultim aspect este specificat, însă, la considerentul 7 din propunere[30]. În acest sens, CEPD și AEPD se întreabă de ce acest aspect important (ca și multe altele referitoare la protecția datelor cu caracter personal) este inclus într-un considerent, dar nu și în partea de fond a propunerii.

---

[27] A se vedea la pagina 7: *„Capitolul II creează un mecanism pentru **reutilizarea anumitor categorii de informații publice protejate, condiționată de respectarea drepturilor altor persoane** (în special din motive legate de protecția datelor cu caracter personal, dar și de protecția drepturilor de proprietate intelectuală și a confidențialității comerciale). Acest mecanism nu aduce atingere legislației sectoriale a UE privind accesul la aceste date și reutilizarea acestora. **Reutilizarea acestor date nu intră în domeniul de aplicare al Directivei (UE) 2019/1024** (Directiva privind datele deschise). Dispozițiile din prezentul capitol nu creează dreptul de reutilizare a acestor date, ci prevăd un set de condiții de bază armonizate în temeiul cărora poate fi permisă reutilizarea acestor date (de exemplu, cerința de neexclusivitate)."*

[28] A se vedea articolul 1 din Directiva privind datele deschise.

[29] A se vedea, de asemenea, în acest sens, considerentele 52 și 53, precum și articolul 1 alineatul (4) și articolul 10 din Directiva privind datele deschise, ultimul făcând referire în mod specific la datele provenite din cercetare.

[30] *„[Datele care intră sub incidența prezentului regulament] **nu intră în domeniul de aplicare al Directivei (UE) 2019/1024**, care exclude datele [cărora le este aplicabilă] confidențialitatea comercială și statistică și datele*

70. În plus, în conformitate cu articolul 3 alineatul (1) din Directiva privind datele deschise, datele cu caracter personal care nu intră sub incidența acestei excepții, care sunt accesibile în mod liber în conformitate cu regimurile de acces naționale sau ale Uniunii și sunt reutilizabile pentru utilizări compatibile fără a submina protecția vieții private și a integrității persoanei, intră în domeniul de aplicare al directivei și pot fi puse la dispoziție pentru reutilizare în conformitate cu condițiile stabilite în aceeași directivă, precum și în conformitate cu cerințele legislației privind protecția datelor. Într-adevăr, astfel cum se menționează în considerentul 154 din RGPD, legislația UE privind reutilizarea informațiilor din sectorul public *„lasă intact și nu aduce atingere în niciun fel nivelului de protecție a persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal în conformitate cu dreptul Uniunii și cu cel intern și, în special, nu modifică drepturile și obligațiile prevăzute [de RGPD]”.* În acest scop, atunci când stabilește noi principii și norme pentru reutilizarea informațiilor din sectorul public, legiuitorul UE ar trebui să prevadă echilibrul necesar al unei astfel de reutilizări cu dreptul la protecția datelor cu caracter personal în temeiul RGPD[31].

71. **În consecință, CEPD și AEPD subliniază că normele prevăzute în Directiva privind datele deschise, precum și cele ale RGPD prevăd deja mecanisme care permit schimbul de date cu caracter personal deținute de organismele din sectorul public într-un mod compatibil cu cerințele care reglementează protecția drepturilor fundamentale ale persoanelor. Prin urmare, CEPD și AEPD recomandă alinierea capitolului II din propunere la normele existente privind protecția datelor cu caracter personal prevăzute în RGPD și la Directiva privind datele deschise, astfel încât să se garanteze că nivelul de protecție a datelor cu caracter personal în UE nu este subminat și să se evite, totodată, ca aceste neconcordanțe să genereze insecuritate juridică pentru persoanele fizice, organismele din sectorul public și reutilizatori. Ca alternativă, fără a aduce atingere indicațiilor suplimentare din prezentul aviz comun cu privire la impactul asupra dreptului persoanelor la viață privată și la protecția datelor pe care îl au normele prevăzute în propunere care reglementează reutilizarea anumitor categorii de date protejate deținute de organismele din sectorul public, datele cu caracter personal ar putea fi excluse din domeniul său de aplicare.**

3.3.2 Articolul 5: condiții de reutilizare a datelor de către organismele din sectorul public

72. Condițiile de reutilizare a datelor deținute de organismele din sectorul public sunt prevăzute la articolul 5 din propunere, astfel cum se specifică în considerentul 11. În acest sens, CEPD și AEPD consideră că propunerea generează anumite motive de îngrijorare.

73. **CEPD și AEPD reiterează faptul că toate prelucrările de date cu caracter personal la care face referire propunerea trebuie să aibă loc în deplină conformitate cu RGPD și, prin urmare, să fie însoțite de garanții adecvate în materie de protecție a datelor. Aceasta înseamnă că reutilizarea datelor cu caracter personal ar trebui să respecte întotdeauna principiile referitoare la legalitate, echitate și transparență, precum și pe cele referitoare la limitările legate de scop, reducerea la minimum a**

---

pentru care terții dețin drepturi de proprietate intelectuală. ***Datele cu caracter personal nu intră în domeniul de aplicare al Directivei (UE) 2019/1024 în măsura în care regimul de acces*** *exclude sau restricționează accesul la astfel de date din motive legate de protecția datelor, viața privată și integritatea persoanei, în special în conformitate cu normele privind protecția datelor.”* (subliniere adăugată).

[31] A se vedea considerentul 154 și articolul 86 din RGPD, cu trimitere specifică la dreptul Uniunii și la dreptul intern privind accesul public la documentele oficiale.

datelor, exactitate, limitările legate de stocare, integritate și confidențialitate, în conformitate cu articolul 5 din RGPD.

74. În acest scenariu, echitatea, transparența și limitarea scopului sunt garanții esențiale care creează încredere în rândul persoanelor ale căror date cu caracter personal sunt deținute de sectorul public, astfel încât acestea să fie încrezătoare că reutilizarea informațiilor pe care le furnizează va avea loc într-un mod care le va respecta drepturile și interesele (a se vedea considerentul 14 din propunere), și anume că datele lor cu caracter personal nu vor fi utilizate împotriva lor într-un mod neașteptat. Importanța principiului limitării scopului este demonstrată clar în contextul măsurilor luate în considerare pentru combaterea pandemiei de COVID-19, de exemplu în privința datelor medicale care urmează să fie prelucrate sub controlul autorităților sanitare în calitate de operatori de date și care nu trebuie să fie utilizate în scopuri comerciale sau în alte scopuri incompatibile[32]. În consecință, organismele din sectorul public care sunt competente, în temeiul dreptului național sau al dreptului UE, să autorizeze sau să refuze accesul la reutilizare trebuie să țină seama de faptul că reutilizarea datelor cu caracter personal este permisă numai dacă este respectat principiul limitării scopului, astfel cum este prevăzut la articolul 5 alineatul (1) litera (b) și la articolul 6 din RGPD[33]. Orice utilizare ulterioară a datelor, colectate și/sau partajate în cadrul îndeplinirii unei sarcini publice (de exemplu, pentru îmbunătățirea transportului/mobilității sau pentru combaterea amenințărilor transfrontaliere grave la adresa sănătății), în scopuri comerciale, lucrative (precum asigurări, marketing etc.) ar trebui evitată. O astfel de „denaturare a funcțiilor” ar putea constitui nu doar o încălcare a principiilor de protecție a datelor prevăzute la articolul 5 din RGPD, ci și o subminare a încrederii persoanelor în mecanismul de reutilizare, care este un obiectiv fundamental al propunerii (a se vedea considerentele 14 și 19)[34].

75. În acest sens, CEPD și AEPD reamintesc că articolul 6 alineatul (4) din RGPD clarifică conceptul de „prelucrare ulterioară compatibilă” (a datelor cu caracter personal). Într-adevăr, potrivit definiției „reutilizării” prevăzute la articolul 2 punctul (2) din propunere, atunci când se referă la date cu caracter personal, reutilizarea trebuie considerată, din perspectiva protecției datelor, o prelucrare ulterioară a datelor cu caracter personal deținute de organismele din sectorul public în scopuri ulterioare (comerciale sau necomerciale) care nu sunt bine descrise. Cu toate acestea, articolul 5 din propunere, referitor la condițiile de reutilizare, nu indică scopurile pentru care reutilizarea poate fi autorizată în mod legal și nici nu specifică faptul că scopurile oricărei reutilizări ulterioare trebuie să fie identificate cu atenție și definite în mod clar în dreptul Uniunii sau în dreptul intern, în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) litera (c) sau cu articolul 6 alineatul (1) litera (e) și cu articolul 6 alineatul (3) din RGPD[35],

[32] A se vedea Avizul AEPD cu privire la Strategia europeană privind datele, punctul 10.
[33] A se vedea în acest sens considerentul 52 din Directiva privind datele deschise.
[34] A se vedea Avizul AEPD cu privire la Strategia europeană privind datele, punctul 25.
[35] Potrivit articolului 6 alineatul (3) din RGPD, în dreptul Uniunii sau în dreptul intern, în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) litera (c) sau cu articolul 6 alineatul (1) litera (e) din RGPD, ar trebui să fie identificate, printre alte elemente, „limitarea scopului” prelucrării datelor cu caracter personal, precum și „scopul în care datele pot fi divulgate”.

îndeplinind în cele din urmă cerințele prevăzute la articolul 23 alineatul (1) din RGPD în conformitate cu articolul 6 alineatul (4) din RGPD[36].

76. În general, propunerea nu pare să prevadă nicio obligație juridică pentru organismele din sectorul public de a pune la dispoziție datele pe care le dețin în vederea reutilizării, și nici nu vizează în mod explicit protejarea obiectivelor enumerate la articolul 23 din RGPD.

77. **Prin urmare, CEPD și AEPD recomandă cu fermitate modificarea propunerii astfel încât să se clarifice faptul că reutilizarea datelor cu caracter personal deținute de organismele din sectorul public poate fi permisă numai dacă este întemeiată pe dreptul Uniunii sau pe dreptul intern, care stabilește o listă de scopuri clare și compatibile pentru care prelucrarea ulterioară poate fi autorizată în mod legal sau constituie o măsură necesară și proporțională într-o societate democratică pentru protejarea obiectivelor menționate la articolul 23 din RGPD**.

78. **În plus și în conformitate cu recomandarea de mai sus, pentru a permite utilizatorilor de date accesul legal la datele cu caracter personal, astfel cum se indică în definiția „utilizatorilor de date" prevăzută la articolul 2 punctul (6) din propunere, organismele din sectorul public care sunt competente în temeiul dreptului național sau al dreptului Uniunii să autorizeze sau să refuze un astfel de acces în vederea reutilizării trebuie să se bazeze pe un temei juridic adecvat în conformitate cu articolul 6 din RGPD, care să fie aplicabil divulgării respective. Acest aspect nu este specificat, însă, la articolul 5 din propunere, care se referă la condițiile de reutilizare a datelor cu caracter personal deținute de organismele din sectorul public.**

79. Într-adevăr, considerentul 11 din propunere și articolul 5 alineatele (3)-(6) corespunzătoare acestuia nu fac referire la dreptul Uniunii sau la dreptul intern, care ar constitui temeiul juridic în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) litera (c) sau (e) din RGPD, dar stabilește următoarele (caractere aldine adăugate): *„În special, datele cu caracter personal ar trebui transmise în vederea reutilizării către o parte terță numai în cazul în care există un temei juridic care permite o astfel de transmitere*". În acest sens, trebuie remarcat faptul că trimiterea ar trebui să fie la temeiul juridic „în conformitate cu RGPD". De asemenea, considerentul menționat se rezumă la a afirma că *„[o]rganismele din sectorul public, după caz, ar trebui să faciliteze reutilizarea datelor pe baza consimțământului persoanelor vizate sau a permisiunilor acordate de persoanele juridice cu privire la reutilizarea datelor care le privesc prin mijloace tehnice adecvate. În acest sens, organismul din sectorul public ar trebui să îi sprijine pe potențialii reutilizatori în obținerea unui astfel de consimțământ prin stabilirea unor mecanisme tehnice care să permită transmiterea cererilor de consimțământ din partea reutilizatorilor, atunci unde acest lucru este fezabil din punct de vedere practic. Nu ar trebui furnizate informații de contact care să permită reutilizatorilor să contacteze direct persoanele vizate sau întreprinderile.*".

[36] Într-o altă privință, includerea datelor deținute de organismele din sectorul public care sunt protejate din motive de confidențialitate statistică în domeniul de aplicare al capitolului II din propunere, în conformitate cu articolul 3 alineatul (1) litera (b) din aceasta și în pofida principiului enunțat la articolul 3 alineatul (3), riscă să contravină principiilor esențiale de protecție a datelor în sectorul statistic și, în special, principiului limitării scopului, care interzice în mod strict utilizarea datelor confidențiale în scopuri care nu sunt exclusiv statistice, subminând astfel încrederea persoanelor fizice cu privire la furnizarea datelor lor cu caracter personal în scopuri statistice [a se vedea considerentul 27 din Regulamentul (CE) nr. 223/2009 privind statisticile europene, menționat anterior, precum și articolul 4 alineatele (1) și (2) din Recomandarea R (97) 18 a Consiliului Europei referitoare la protecția datelor cu caracter personal colectate și prelucrate în scop statistic].

80. Formularea considerentului 14 din propunere este, de asemenea, neclară în ceea ce privește stabilirea interacțiunii dintre acest capitol al propunerii și RGPD: *„[...] Prin urmare, ar trebui instituite garanții suplimentare pentru situațiile în care reutilizarea acestor informații publice are loc pe baza unei prelucrări a datelor în afara sectorului public. O astfel de garanție suplimentară ar putea fi găsită în cerința ca organismele din sectorul public să țină seama pe deplin de drepturile și interesele persoanelor fizice și juridice (în special protecția datelor cu caracter personal, a datelor sensibile din punct de vedere comercial și protecția drepturilor de proprietate intelectuală), în cazul în care aceste date sunt transferate către țări terțe.”*[37].

81. **În plus, CEPD și AEPD remarcă faptul că articolul 5 alineatul (6) din propunere prevede următoarele: „[î]n cazul în care reutilizarea datelor nu poate fi autorizată în conformitate cu obligațiile prevăzute la alineatele (3)-(5) și nu există niciun alt temei juridic pentru transmiterea datelor în temeiul Regulamentului (UE) 2016/679 [...]”. În acest sens, CEPD și AEPD sunt de părere că condițiile enumerate la alineatele (3)-(5) (printre care accesul la date și reutilizarea acestora într-un mediu de prelucrare securizat) nu pot fi considerate o alternativă la temeiul juridic prevăzut în mod exhaustiv la articolul 6 din RGPD, cu excepția cazului în care în alineatele menționate se face trimitere la dreptul (Uniunii sau la dreptul) intern[38].**

82. În plus, nu este clar rolul organismului din sectorul public în sprijinirea reutilizatorilor în vederea obținerii consimțământului pentru reutilizare din partea persoanei vizate. Ca o observație suplimentară cu privire la articolul 5 alineatul (6) din propunere, CEPD și AEPD subliniază că această dispoziție stabilește o obligație pentru organismele din sectorul public („sprijină”) al cărei conținut nu este bine definit. Mai exact, ar trebui să se precizeze temeiul juridic în conformitate cu RGPD pentru contactarea persoanelor vizate în vederea obținerii consimțământului acestora pentru reutilizare, precum și responsabilitatea respectivă legată de obținerea unui consimțământ valabil în conformitate cu articolul 7 din RGPD[39]. În acest sens, ar trebui să se țină seama, de asemenea, de dezechilibrul clar de putere care este adesea prezent în relația dintre persoana vizată și autoritățile publice[40]. În acest context, în conformitate cu principiul responsabilității prevăzut în RGPD, CEPD și AEPD reamintesc că alegerea unui temei juridic adecvat pentru prelucrarea datelor cu caracter personal, precum și demonstrarea faptului că temeiul juridic ales (în cazul de față, consimțământul) poate fi aplicat în mod valabil intră în sarcina operatorului de date.

83. **Prin urmare, în conformitate cu principiul legalității stabilit de RGPD, CEPD și AEPD recomandă cu fermitate să se clarifice, printre condițiile de reutilizare prevăzute la articolul 5 din propunere, faptul că un temei juridic adecvat în conformitate cu RGPD trebuie să fie prevăzut în dreptul Uniunii sau în**

---

[37] În plus, CEPD și AEPD remarcă faptul că organismele din sectorul public ar trebui nu doar să ia în considerare, ci și **să respecte** cadrul juridic care protejează drepturile și interesele persoanelor vizate.

[38] De asemenea, ar putea fi util să se precizeze, din motive de claritate, că drepturile de proprietate intelectuală menționate la articolul 5 alineatul (7) nu permit (nu constituie un temei juridic pentru) prelucrarea datelor cu caracter personal.

[39] Ar fi responsabilitatea organismului din sectorul public sau a reutilizatorului?

[40] Într-o altă privință, ar trebui reamintit faptul că, în majoritatea cazurilor, consimțământul nu reprezintă un temei juridic adecvat pentru activitățile de prelucrare efectuate de autoritățile publice. A se vedea Orientările 05/2020 ale CEPD privind consimțământul în temeiul Regulamentului 2016/579, la adresa: https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_202005_consent_ro.pdf

dreptul intern și să fie identificat cu atenție de organismele din sectorul public cu privire la orice reutilizare ulterioară a datelor cu caracter personal.

84. Alte elemente-cheie pentru consolidarea nivelului de încredere, potrivit obiectivelor propunerii, sunt principiul echității și al transparenței. În conformitate cu aceste principii, persoanele fizice trebuie să fie pe deplin conștiente că datele cu caracter personal pe care le furnizează organismelor din sectorul public sau care sunt prelucrate ulterior de aceleași organisme în îndeplinirea sarcinilor lor publice vor face obiectul reutilizării și în ce scopuri și să cunoască destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le vor fi divulgate datele cu caracter personal, ținând seama de faptul că, în majoritatea cazurilor, persoanele vizate sunt obligate, în temeiul legislației naționale, să furnizeze date cu caracter personal organismelor publice din cauza obligațiilor legale sau pentru că solicită o acțiune sau un serviciu public[41].

85. Cu toate acestea, printre condițiile de reutilizare stabilite la articolul 5 din propunere nu sunt menționate obligațiile organismelor din sectorul public de a informa persoanele vizate în conformitate cu RGPD, și nici necesitatea de a le implica în procesul de facilitare a reutilizării datelor lor cu caracter personal. Acest lucru nu doar subminează principiul echității și al transparenței prevăzute de RGPD pentru a se asigura că persoanele fizice au o imagine de ansamblu clară și un control cu privire la posibilele utilizări ale propriilor date cu caracter personal, dar și contravine aceluiași obiectiv al propunerii, acela de a spori încrederea persoanelor vizate că reutilizarea „va avea loc într-un mod care va respecta drepturile și interesele acestora”[42]. **Prin urmare, CEPD și AEPD recomandă includerea în propunere a unei trimiteri explicite la obligațiile organismelor din sectorul public de a informa persoanele vizate în conformitate cu RGPD, astfel încât să se promoveze exercitarea drepturilor care le sunt conferite de legislația privind protecția datelor, în special dreptul la opoziție prevăzut la articolul 21 din RGPD. În acest sens, CEPD și AEPD recomandă, de asemenea, să se definească în propunere mijloace adecvate prin care persoanele fizice să poată participa, într-un mod deschis și colaborativ, la procesul de permitere a reutilizării datelor lor cu caracter personal.**

86. În plus, pentru a atinge un nivel rezonabil de încredere în mecanismul de reutilizare, organismele din sectorul public competente, în temeiul dreptului național sau al dreptului Uniunii, să autorizeze accesul în vederea reutilizării trebuie să respecte principiul reducerii la minimum a datelor și să ia în considerare protecția specială necesară pentru anumite sectoare care gestionează în mod curent categorii speciale de date cu caracter personal, precum sectorul sănătății, atunci când stabilesc domeniul de aplicare și condițiile pentru permiterea accesului în vederea reutilizării. Atunci când se iau aceste decizii, ar trebui luate în considerare cu atenție și exactitatea, limitările legate de stocare, integritatea și confidențialitatea datelor cu caracter personal, precum și impactul potențial asupra persoanelor vizate.

87. **În acest sens, CEPD și AEPD atrag atenția legiuitorului asupra necesității de a aborda cerințele necesare privind protecția datelor cu caracter personal, în special în „sectoarele sensibile”, precum sectorul sănătății, atunci când stabilește normele care reglementează reutilizarea datelor cu caracter personal, precum și condițiile aferente și garanțiile specifice privind protecția datelor.**

---

[41] A se vedea Curtea de Justiție a Uniunii Europene, C-201/14, Smaranda Bara și alții, 1 octombrie 2015, ECLI:EU:C:2015:638.

[42] A se vedea considerentul 14 din propunere.

88. În special, potrivit RGPD, evaluarea impactului asupra protecției datelor (EIPD) este un instrument esențial care asigură luarea în considerare în mod corespunzător a cerințelor privind protecția datelor și protejarea în mod adecvat a drepturilor și intereselor persoanelor fizice, astfel încât să se consolideze încrederea acestora în mecanismul de reutilizare. Prin urmare, CEPD și AEPD recomandă includerea în textul propunerii a precizării că organismele din sectorul public trebuie să efectueze o EIPD în cazul prelucrării datelor care intră sub incidența articolului 35 din RGPD[43]. EIPD va contribui la identificarea riscurilor și a garanțiilor adecvate în materie de protecție a datelor în vederea reutilizării abordând aceste riscuri, în special pentru anumite sectoare care gestionează în mod curent categorii speciale de date cu caracter personal. Decizia privind reutilizarea, pe lângă faptul că se bazează pe dreptul Uniunii sau pe dreptul intern, în special pentru anumite „sectoare sensibile" (sectorul sănătății, dar și transporturile sau rețelele energetice) ar trebui să se bazeze pe această evaluare, precum și pe condițiile specifice pentru reutilizatori și pe garanțiile concrete pentru persoanele vizate (de exemplu, clarificarea riscurilor de reidentificare pentru datele anonimizate și a garanțiilor împotriva riscurilor respective). În final, rezultatele acestei evaluări ar trebui făcute publice, ori de câte ori este posibil, ca măsură suplimentară de consolidare a încrederii și a transparenței[44].

89. În ceea ce privește condițiile de reutilizare, articolul 5 alineatul (3) din propunere precizează că organismele din sectorul public „pot" impune obligația de a se reutiliza numai date cu caracter personal anonimizate sau pseudonimizate în prealabil. Aceasta înseamnă că organismele din sectorul public nu sunt obligate să prelucreze în prealabil datele cu caracter personal astfel încât să pună la dispoziția reutilizatorilor numai date cu caracter personal anonimizate sau pseudonimizate. În consecință, organismele din sectorul public pot divulga reutilizatorilor chiar și date care permit identificarea directă a persoanelor fizice la care se referă datele în cazul în care furnizarea de date anonimizate „nu ar răspunde nevoilor reutilizatorului"[45]. În acest caz, organismele din sectorul public ar putea, în temeiul articolului 5 alineatul (4) din propunere, să permită totuși reutilizarea la fața locului sau la distanță a datelor cu caracter personal într-un mediu de prelucrare securizat. Cu toate acestea, având în vedere evoluțiile rapide ale tehnicilor de reidentificare și disponibilitatea resurselor avansate de calcul, legislatorul ar trebui să țină seama de faptul că anonimizarea, pseudonimizarea și chiar utilizarea unor medii securizate nu pot fi considerate în toate situațiile ca fiind lipsite de vulnerabilități, în special pe termen lung.

90. În acest context, CEPD și AEPD apreciază faptul că în considerentul 11 din propunere se prevede că „utilizarea unui astfel de mediu de prelucrare securizat" poate fi *condiționată de organismul din sectorul public „de semnarea de către reutilizator a unui acord de confidențialitate care să interzică divulgarea oricăror informații care pun în pericol drepturile și interesele terților pe care reutilizatorul le-ar fi putut obține în pofida garanțiilor instituite".* **Cu toate acestea, CEPD și AEPD recomandă să se includă și menționarea unui astfel de acord de confidențialitate în textul juridic al propunerii, printre condițiile de reutilizare prevăzute la articolul 5. Acest acord ar trebui, de asemenea, să interzică reutilizatorilor să reidentifice o persoană la care se referă datele și ar trebui să conțină obligația reutilizatorilor de a evalua în permanență riscurile de reidentificare și de a raporta orice încălcare a**

[43] A se vedea în acest sens considerentul 53 din Directiva privind datele deschise.
[44] A se vedea avizul AEPD privind propunerea de reformare a Directivei privind reutilizarea informațiilor din sectorul public (ISP), disponibil la adresa: https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/18-07-11_psi_directive_opinion_en.pdf
[45] A se vedea considerentul 11 din propunere.

securității datelor care are ca rezultat reidentificarea persoanelor în cauză nu numai către autoritatea pentru protecția datelor și persoanele vizate în temeiul articolelor 33 și 34 din RGPD, ci și către organismul din sectorul public în cauză.

91. **În orice caz, CEPD și AEPD subliniază faptul că anonimizarea și pseudonimizarea nu pot fi plasate la același nivel și ar trebui să fie evaluate diferit de organismele din sectorul public în evaluarea reutilizării din perspectiva protecției datelor. Într-adevăr, anonimizarea reprezintă un mijloc de încurajare a reutilizării informațiilor din sectorul public într-o perspectivă favorabilă concurenței, îndeplinind totodată diversele cerințe prevăzute de legislația privind protecția datelor, având în vedere faptul că „informațiile anonime", astfel cum sunt definite în considerentul 26 din RGPD, nu intră în domeniul de aplicare al actului legislativ menționat. În schimb, informațiile care au făcut obiectul pseudonimizării (care ar putea conduce la reidentificarea unei persoane fizice prin utilizarea de informații suplimentare) ar trebui să fie considerate în continuare date cu caracter personal, ceea ce ar implica aplicarea altor măsuri impuse de legislația privind protecția datelor, reducând în același timp riscurile pentru persoanele vizate și ajutând organismele din sectorul public și reutilizatorii să își îndeplinească obligațiile în materie de protecție a datelor (în special principiul protecției datelor începând cu momentul conceperii și al protecției implicite a datelor și reducerea la minimum a datelor). Aceste ultime considerente se aplică și măsurilor prevăzute la articolul 5 alineatul (4) din propunere, pe care organismele din sectorul public le pot impune drept condiții de reutilizare.**

3.3.3 Articolul 5 alineatul (11): reutilizarea datelor fără caracter personal „extrem de sensibile"

92. Articolul 5 alineatul (11) introduce conceptul de date fără caracter personal care au fost identificate de dreptul Uniunii ca fiind „extrem de sensibile" în ceea ce privește transferul către țări terțe. Considerentul 19 din propunere oferă câteva exemple: „în domeniul sănătății, anumite seturi de date deținute de actori din sistemul public de sănătate, cum ar fi spitalele publice", „identificate ca fiind date foarte sensibile privind sănătatea", „de exemplu în contextul Spațiului european al datelor medicale sau al altor acte legislative sectoriale". În ceea ce privește aceste date fără caracter personal, Comisia adoptă acte delegate de stabilire a condițiilor speciale aplicabile în cazul transferării unor astfel de date către țări terțe.

93. În acest sens, CEPD și AEPD remarcă faptul că, deși informațiile dintr-un set de date anonimizate nu prezintă un risc de identificare directă sau de individualizare a unei persoane fizice, atunci când aceste informații sunt combinate cu alte informații disponibile, acestea ar putea implica riscul identificării indirecte, de aceea sunt susceptibile de a intra sub incidența definiției datelor cu caracter personal. Într-adevăr, cu cât sunt disponibile mai multe informații, iar datele sunt reutilizate și partajate, cu atât va fi mai dificil să se asigure anonimizarea în timp[46]. În consecință, AEPD și CEPD ar dori să atragă atenția asupra faptului că o mare parte din datele existente deja în prezent - și din ce în ce mai mult

[46] A se vedea în acest sens Avizul 05/2014 al GL 29 privind tehnicile de anonimizare (WP 216), precum și Hotărârea CJUE din 19 octombrie 2016, Patrick Breyer/Bundesrepublik Deutschland, în cauza C-582/14, care face trimitere la considerentul 26 din Directiva 95/46/CE, analizând mijloacele juridice și practice prin care reidentificarea poate fi afectată de utilizarea de date suplimentare aflate la dispoziția unor terți. Viitoarele orientări ale CEPD referitoare la anonimizare/pseudonimizare vor oferi mai multe detalii cu privire la această chestiune.

în viitor - generate și prelucrate prin tehnici de inteligență artificială, învățare automată, internetul lucrurilor, cloud computing și analiza volumelor mari de date sunt adesea susceptibile de a intra sub incidența definiției datelor cu caracter personal. În acest scenariu, **CEPD și AEPD solicită legiuitorului să ia în considerare faptul că reutilizarea datelor fără caracter personal „extrem de sensibile" avută în vedere de propunere poate avea un impact asupra protecției datelor cu caracter personal, în special dacă astfel de date fără caracter personal sunt rezultatul anonimizării unor date cu caracter personal și, prin urmare, a unor informații legate inițial de persoane fizice.** Într-adevăr, și în aceste cazuri, drepturile fundamentale ale persoanelor vizate la viață privată și la protecția datelor trebuie să fie asigurate pe deplin. În plus, CEPD și AEPD recomandă cu fermitate clarificarea conceptului de „date fără caracter personal extrem de sensibile", cel puțin prin furnizarea de exemple concrete.

3.3.4 Articolul 6: taxe pentru reutilizarea datelor

94. În ceea ce privește taxele prevăzute la articolul 6 din propunere, CEPD și AEPD remarcă faptul că Directiva privind datele deschise conține o trimitere explicită la costurile anonimizării în considerentele 36 și 38, precum și la articolul 6 alineatele (1), (4) și (5). În special, Directiva privind datele deschise prevede o excepție de la reutilizarea gratuită a documentelor, pentru a permite organismelor din sectorul public să taxeze reutilizatorii pentru cheltuielile rezonabile pe care le suportă acestea pentru preprelucrarea, agregarea și/sau anonimizarea datelor cu caracter personal oferite spre reutilizare, în situațiile în care utilizarea unor astfel de tehnici ar fi justificată din cauza riscurilor sporite care decurg din oferirea acestor date în vederea reutilizării.

95. Având în vedere faptul că, în anumite cazuri, pseudonimizarea sau anonimizarea informațiilor deținute de organismele din sectorul public poate fi o sarcină complexă, costisitoare și de lungă durată, care necesită expertiză care ar putea să nu fie întotdeauna disponibilă, CEPD și AEPD recomandă includerea, la articolul 6 alineatul (5) din propunere, a precizării că **taxele percepute de organismele din sectorul public pentru a permite reutilizarea datelor pot ține seama în mod corespunzător de costurile suportate de organismele din sectorul public pentru pseudonimizarea sau anonimizarea** datelor cu caracter personal puse la dispoziție în vederea reutilizării.

96. De asemenea, se poate observa că **propunerea inversează principiul general stabilit de Directiva privind datele deschise, și anume reutilizarea gratuită.** Într-adevăr, articolul 6 alineatul (1) din propunere prevede că *„[o]rganismele din sectorul public care permit reutilizarea categoriilor de date menționate la articolul 3 alineatul (1) pot percepe taxe pentru autorizarea reutilizării acestor date".* În acest sens, interacțiunea cu Directiva privind datele deschise este, prin urmare, neclară.

97. În plus, se poate observa că, deși articolul 6 alineatul (5) prevede că „[t]axele sunt calculate pe baza costurilor legate de prelucrarea cererilor de reutilizare [...]", propunerea pare să introducă stimulente financiare pentru organismele din sectorul public vederea permiterii reutilizării datelor cu caracter personal.

98. De asemenea, trebuie remarcat faptul că articolul 6 alineatul (4) impune organismelor din sectorul public obligația de a lua *„măsuri pentru a stimula reutilizarea categoriilor de date menționate la articolul 3 alineatul (1) [care cuprind și datele cu caracter personal] în scopuri necomerciale și de către întreprinderile mici și mijlocii, în conformitate cu normele privind ajutoarele de stat*".

99. Această chestiune, având în vedere și aspectele critice ale propunerii descrise în observațiile generale din prezentul aviz comun, este problematică din punctul de vedere al protecției datelor, atât din

perspectivă juridică, cât și din perspectiva punerii în aplicare. În special, lipsa de claritate în ceea ce privește tipul de stimulente și destinatarii acestora poate ridica întrebări suplimentare cu privire la posibilitatea ca consimțământul, unul dintre temeiurile juridice invocate în temeiul articolului 5 alineatul (6) din propunere pentru reutilizarea datelor cu caracter personal, să fie temeiul juridic adecvat, în special având în vedere libertatea persoanelor de a alege să refuze să își dea consimțământul pentru reutilizarea datelor lor cu caracter personal sau să și-l retragă[47].

3.3.5 Guvernanța și aspectele instituționale: articolul 7 (autorități competente); articolul 8 (punctul unic de informare)

100. Propunerea prevede că statele membre vor trebui să înființeze un punct unic de contact pentru reutilizarea datelor din sectorul public (articolul 8) și să înființeze organisme responsabile cu sprijinirea organismelor din sectorul public cu mijloace tehnice și asistență juridică în vederea reutilizării datelor din sectorul public (articolul 7). În temeiul articolului 7 alineatul (3), acestor „organisme competente" li se poate încredința sarcina de a acorda accesul pentru reutilizarea datelor, inclusiv a datelor cu caracter personal.

101. Prin urmare, în ceea ce privește organismele competente, acestea vor acorda asistență, printre altele, organismelor din sectorul public în obținerea consimțământului sau a permisiunii de reutilizare și li se poate încredința, de asemenea, sarcina de a acorda accesul pentru reutilizarea datelor deținute de organismul din sectorul public, inclusiv a datelor cu caracter personal.

102. În primul rând, dispoziția prevăzută la articolul 7 alineatul (2) litera (c) ar trebui clarificată, în special din cauza caracterului vag al terminologiei utilizate („permisiunea reutilizatorilor de a le fi reutilizate datele"; „în scopuri altruiste sau în alte scopuri"; „în conformitate cu deciziile specifice ale deținătorilor de date"). Prin urmare, este neclar și sensul general al dispoziției („organismele competente acordă asistență organismelor din sectorul public, după caz, în obținerea consimțământului sau a permisiunii *reutilizatorilor de a le fi reutilizate datele* în scopuri altruiste sau în alte scopuri, în conformitate cu deciziile specifice ale deținătorilor de date").

103. În al doilea rând, în pofida faptului că aceste organisme au, în esență, sarcini de sprijin și de consiliere față de organismele din sectorul public pentru reutilizarea datelor, unele dintre sarcinile lor vizează punerea în aplicare a garanțiilor prevăzute în legislația privind protecția datelor și promovarea protecției drepturilor și a intereselor persoanelor fizice în ceea ce privește datele lor cu caracter personal. Cu toate acestea, capitolul II din propunere nu clarifică dacă autoritățile de supraveghere a protecției datelor - cărora RGPD le conferă, printre altele, și competențe de consiliere - pot fi desemnate ca organism competent în temeiul articolului 7 din propunere[48].

---

[47] Astfel cum se menționează în Orientările 05/2020 ale CEPD privind consimțământul în temeiul RGPD, în termeni generali, orice element de presiune sau de influență necorespunzătoare asupra persoanei vizate (care se poate manifesta în multe moduri diferite) care împiedică o persoană vizată să își exercite voința liberă duce la invalidarea consimțământului.

[48] Cum se întâmplă, de exemplu, în contextul spațiilor de date existente, precum Centrul francez de date privind sănătatea, în cazul căruia autoritatea pentru protecția datelor din Franța este cea care are competența de a

104. În acest sens, AEPD și CEPD subliniază în primul rând faptul că desemnarea și multiplicarea organismelor competente care se pot ocupa, într-o anumită măsură, de prelucrarea datelor cu caracter personal în temeiul capitolului II din propunere ar putea crea o complexitate reală pentru organismele din sectorul public, pentru reutilizatori și persoanele vizate și, de asemenea, ar afecta coerența în ceea ce privește monitorizarea aplicării dispozițiilor RGPD. **Prin urmare, în măsura în care datele cu caracter personal fac obiectul reutilizării în baza propunerii, CEPD și AEPD consideră că autoritățile de supraveghere a protecției datelor ar trebui să fie singurele competente pentru supravegherea prelucrării datelor cu caracter personal. Acestor autorități ar trebui să li se pună la dispoziție resurse adecvate, care să le permită să îndeplinească această sarcină în mod eficace și eficient.**

105. **În plus, în cazul în care sunt desemnate organisme specifice pentru a acorda asistență organismelor din sectorul public și reutilizatorilor de date și li se încredințează sarcina de a acorda accesul pentru reutilizarea datelor, inclusiv a datelor cu caracter personal, aceste organisme nu pot fi denumite „competente", deoarece nu ar acționa în calitate de autoritate de supraveghere capabilă să monitorizeze și să asigure respectarea dispozițiilor referitoare la prelucrarea datelor cu caracter personal. Pentru a asigura securitatea juridică și coerența aplicării acquis-ului UE în domeniul protecției datelor cu caracter personal, activitățile și obligațiile acestor organisme desemnate fac, de asemenea, obiectul competenței și al supravegherii directe a autorităților pentru protecția datelor, atunci când sunt implicate date cu caracter personal.**

106. **În conformitate cu competențele și sarcinile care le revin în temeiul RGPD, autoritățile pentru protecția datelor dispun deja de expertiză specifică în ceea ce privește monitorizarea conformității prelucrării datelor, precum și în promovarea conștientizării de către operator și persoana împuternicită de operator a obligațiilor care le revin referitoare la prelucrarea datelor cu caracter personal. Prin urmare, pentru a asigura coerența între cadrul instituțional prevăzut la capitolul II din propunere și RGPD, CEPD și AEPD recomandă clarificarea faptului că principalele autorități competente pentru supravegherea și asigurarea respectării dispozițiilor capitolului II referitoare la prelucrarea datelor cu caracter personal sunt autoritățile de supraveghere a protecției datelor. Acestea ar trebui să colaboreze îndeaproape cu organismele specifice desemnate, în temeiul propunerii, pentru a acorda asistență organismelor din sectorul public și reutilizatorilor și care au sarcina de a acorda acces pentru reutilizarea datelor, în consultare cu alte autorități sectoriale relevante, atunci când este necesar, astfel încât să se asigure o aplicare coerentă a acestor dispoziții.**

107. CEPD și AEPD observă, de asemenea, că propunerea are în vedere, totuși, în cadrul articolului 8 alineatul (4), un mecanism de recurs pentru reutilizatori în cazul în care aceștia doresc să conteste decizia de refuzare a accesului în vederea reutilizării, care este diferită de cea stabilită în temeiul Directivei privind datele deschise. În temeiul Directivei privind datele deschise [a se vedea articolul 4 alineatul (4)], în special, printre căile de atac se numără posibilitatea revizuirii de către un organism de control imparțial, cu expertiza corespunzătoare, cum ar fi, printre altele, *„autoritatea de supraveghere instituită în conformitate cu Regulamentul (UE) 2016/679, sau o autoritate judiciară*

---

autoriza accesul la date cu caracter personal specifice. În acest sens a se vedea, de asemenea, competențele de consiliere conferite autorităților pentru protecția datelor în contextul unei EIPD, pentru a asigura conformitatea acestora cu normele de protecție a datelor cu caracter personal în conformitate cu articolul 57 alineatul (1) litera (l) și cu articolul 58 alineatul (3) litera (a) din RGPD.

națională, și ale cărui decizii sunt obligatorii pentru organismul din sectorul public în cauză”. În acest sens, fără a aduce atingere observațiilor formulate deja în prezentul aviz comun cu privire la necesitatea clarificării interacțiunii dintre propunere și Directiva privind datele deschise, CEPD și AEPD atrag atenția legiuitorului asupra neconcordanțelor dintre cele două seturi de norme.

3.4 Cerințe aplicabile serviciilor de partajare de date

Potrivit expunerii de motive, *„capitolul III vizează sporirea nivelului de încredere în partajarea de date cu și fără caracter personal și reducerea costurilor tranzacțiilor legate de partajarea de date B2B și C2B prin crearea unui regim de notificare pentru furnizorii de servicii de partajare de date. Acești furnizori vor trebui să respecte o serie de cerințe, în special cerința de a rămâne neutri în ceea ce privește datele care fac obiectul schimburilor. Aceștia nu pot utiliza astfel de date în alte scopuri. În cazul furnizorilor de servicii de partajare de date care oferă servicii pentru persoane fizice, va trebui să fie îndeplinit și criteriul suplimentar de asumare a unor obligații fiduciare față de persoanele care le utilizează. Abordarea este concepută să asigure funcționarea serviciilor de partajare de date într-un mod deschis și bazat pe colaborare, responsabilizând, în același timp, persoanele fizice și juridice prin faptul că le oferă o mai bună imagine de ansamblu și un control mai bun asupra datelor lor. O autoritate competentă desemnată de statele membre va fi responsabilă pentru monitorizarea respectării cerințelor legate de furnizarea unor astfel de servicii.”*[49].

108. Articolul 9 alineatul (1) din propunere, astfel cum se specifică în considerentul 22, stabilește trei tipuri diferite de servicii de partajare de date:

- la litera (a), intermediar între deținătorii de date care sunt persoane juridice și potențialii utilizatori de date;

- la litera (b), servicii de intermediere între persoanele vizate și potențialii utilizatori de date;

- la litera (c), „cooperative de date”.

109. Cu privire la primul tip de serviciu de partajare de date, articolul 9 alineatul (1) litera (a) menționează *„serviciile de intermediere între deținătorii de date care sunt persoane juridice și utilizatorii de date potențiali, inclusiv punerea la dispoziție a mijloacelor tehnice sau de altă natură care permit furnizarea unor astfel de servicii; aceste servicii pot include schimburi bilaterale sau multilaterale de date sau crearea de platforme sau baze de date care permit schimbul sau exploatarea în comun a datelor, precum și instituirea unei infrastructuri specifice pentru punerea în legătură a deținătorilor de date și a utilizatorilor de date*”.

110. Considerentul 22 precizează: *„Se preconizează că furnizorii de servicii de partajare de date (intermediarii de date) vor juca un rol-cheie în economia bazată pe date, ca instrument de facilitare a agregării și a schimbului unor volume substanțiale de date relevante. Intermediarii de date care oferă servicii ce conectează diferiții actori au potențialul de a contribui la punerea în comun eficientă a datelor, precum și la facilitarea partajării bilaterale de date. Intermediarii de date specializați care sunt independenți atât de deținătorii de date, cât și de utilizatorii de date pot avea un rol de facilitare în*

[49] Expunerea de motive, pagina 7.

apariția unor noi ecosisteme bazate pe date independente de orice jucător cu o putere semnificativă pe piață. Prezentul regulament ar trebui să se aplice numai furnizorilor de servicii de partajare de date care au ca obiectiv principal înființarea unei întreprinderi, stabilirea unei relații juridice și, eventual, de natură tehnică între deținătorii de date, inclusiv persoanele vizate, pe de o parte, și potențialii utilizatori, pe de altă parte, și ar trebui să asiste ambele părți la o tranzacție de active de date între cele două. Acesta ar trebui să acopere numai serviciile care vizează intermedierea între un număr nedefinit de deținători de date și utilizatorii de date, excluzând serviciile de partajare de date care sunt destinate să fie utilizate de un grup închis de deținători și utilizatori de date.".

111. **Având în vedere cele de mai sus, CEPD și AEPD consideră că aspectul menționat în observațiile generale din prezentul aviz comun ca reprezentând o îngrijorare generală, și anume riscul ca propunerea să creeze un set paralel de norme, care să nu fie în concordanță cu RGPD, este deosebit de evident în ceea ce privește capitolul III din propunere. Într-adevăr, nu este clară interacțiunea dintre dispozițiile articolului 9 din propunere, care se referă la „deținătorii de date", „utilizatorii de date potențiali", „schimbul sau exploatarea în comun a datelor", „punerea în legătură a deținătorilor de date și a utilizatorilor de date", cu normele și principiile RGPD.**

112. Reamintim că serviciul de partajare de date ca platformă „care vizează intermedierea între un număr nedefinit de deținători de date și utilizatorii de date", excluzând utilizarea de către un grup închis de utilizatori de date, în măsura în care intermedierea se referă la date cu caracter personal, respectă în special principiul protecției datelor începând cu momentul conceperii și cel al protecției implicite a datelor în temeiul articolului 25 din RGPD[50].

---

[50] A se vedea articolul 25 alineatul (2): „Operatorul pune în aplicare măsuri tehnice și organizatorice adecvate pentru a asigura că, în mod implicit, sunt prelucrate numai date cu caracter personal care sunt necesare pentru fiecare scop specific al prelucrării. Respectiva obligație se aplică volumului de date cu caracter personal colectate, gradului de prelucrare a acestora, perioadei lor de stocare și accesibilității lor. În special, astfel de măsuri asigură că, în mod implicit, datele cu caracter personal **nu pot fi accesate, fără intervenția persoanei, de un număr nelimitat de persoane**."
A se vedea, de asemenea, Orientările 4/2019 ale CEPD privind principiul respectării vieții private începând cu momentul conceperii și în mod implicit, la pagina 20:
„Principalele elemente de limitare a scopului începând cu momentul conceperii și în mod implicit pot include următoarele:
- predeterminarea: scopurile legitime să fie stabilite înainte de conceperea prelucrării.
- specificitatea: scopurile să fie specificate și explicite cu privire la motivul prelucrării datelor cu caracter personal;
- orientarea în funcție de scop: scopul prelucrării ar trebui să orienteze proiectarea prelucrării și să stabilească limite ale prelucrării;
- necesitatea: scopul determină datele cu caracter personal care sunt necesare pentru prelucrare;
- compatibilitatea: orice scop nou trebuie să fie compatibil cu scopul inițial pentru care au fost colectate datele și să orienteze modificările relevante în ceea ce privește proiectarea;
- limitarea prelucrării ulterioare: operatorul nu ar trebui să conecteze seturile de date sau să efectueze vreo prelucrare ulterioară în scopuri noi incompatibile;
- limitarea reutilizării: operatorul ar trebui să utilizeze măsuri tehnice, inclusiv hashing și criptare, pentru a limita posibilitatea reorientării datelor cu caracter personal. Operatorul ar trebui să aibă, de asemenea, măsuri organizatorice, cum ar fi politici și obligații contractuale, care să limiteze reutilizarea datelor cu caracter personal;
- revizuirea: operatorul ar trebui să verifice periodic dacă prelucrarea este necesară în scopurile pentru care au fost colectate datele și să testeze proiectarea acesteia pe baza limitării scopului."

113. CEPD și AEPD subliniază, de asemenea, principiile de protecție a datelor referitoare la transparență (și la limitarea scopului) pentru prelucrarea datelor cu caracter personal. Astfel cum se menționează în Orientările GL 29 privind transparența, *„persoana vizată ar trebui [...] să poată stabili în prealabil ce presupun domeniul de aplicare și consecințele prelucrării*" (...) *„și anume tipul de efect pe care prelucrarea specifică descrisă într-o declarație/aviz de confidențialitate îl va avea efectiv asupra unei persoane vizate*".[51]

114. **Conceptul de serviciu de partajare de date ca platformă „care vizează intermedierea între un număr nedefinit de deținători de date și utilizatorii de date", ca tip de piață a datelor deschise, ar fi contrar principiilor menționate mai sus referitoare la protecția datelor începând cu momentul conceperii și în mod implicit, la transparență și limitarea scopului <u>în cazul în care platforma nu permite o preselecție și o informare prealabilă cu privire la scopurile și utilizatorii datelor sale cu caracter personal de către și către persoana vizată.</u> Din motive de claritate, propunerea ar trebui să specifice acest aspect, cel puțin într-un considerent.**

115. **Domeniul de aplicare al noțiunii de intermediar de date între deținătorii de date și persoanele juridice este, de asemenea, neclar și, prin urmare, ar trebui să fie mai bine precizat**[52].

116. Ca observație generală, se poate remarca faptul că propunerea nu specifică **modul în care (temeiul juridic al RGPD conform căruia) furnizorii de servicii de partajare de date datelor vor colecta date cu caracter personal în scopul partajării.**

---

[51] Grupul de lucru instituit prin articolul 29, Orientările privind transparența în temeiul Regulamentului 2016/679, WP260, rev.01, pagina 7.

[52] Considerentul 22 precizează: „[..] Ar trebui excluși furnizorii de **servicii de tip cloud computing**, precum și **furnizorii de servicii care obțin date de la deținătorii de date, agregă, îmbogățesc sau transformă datele și acordă licențe utilizatorilor de date** pentru utilizarea datelor rezultate, fără a stabili o relație directă între deținătorii de date și utilizatorii de date, de exemplu **brokeri publicitari sau de date, firme de consultanță în materie de date, furnizori de produse de date care rezultă din valoarea adăugată** conferită datelor de către furnizorul de servicii. În același timp, furnizorilor de servicii de partajare de date ar trebui să li se permită să efectueze **adaptări ale datelor care fac obiectul schimburilor, în măsura în care acest lucru îmbunătățește gradul de utilizare** a datelor de către utilizatorul de date, dacă utilizatorul dorește acest lucru, de exemplu să le transforme în formate specifice. În plus, **serviciile care se axează pe intermedierea de conținuturi, în special conținuturi protejate prin drepturi de autor, nu ar trebui să intre sub incidența** prezentului regulament.
Platformele de schimb de date care sunt utilizate exclusiv de un singur deținător de date pentru a permite utilizarea datelor pe care le deține, precum și platformele dezvoltate în contextul obiectelor și dispozitivelor conectate la internetul obiectelor care au ca obiectiv principal asigurarea funcționalităților obiectului sau dispozitivului conectat și care permit servicii cu valoare adăugată nu ar trebui să intre sub incidența prezentului regulament. «Furnizorii de sisteme centralizate de raportare» în sensul articolului 4 alineatul (1) punctul 53 din Directiva 2014/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului, precum și «prestatorii de servicii de informare cu privire la conturi» în sensul articolului 4 punctul 19 din Directiva (UE) 2015/2366 a Parlamentului European și a Consiliului nu ar trebui considerați furnizori de servicii de partajare de date în sensul prezentului regulament. Entitățile care își limitează activitățile la facilitarea utilizării datelor puse la dispoziție pe baza altruismului în materie de date și care funcționează fără scop lucrativ nu ar trebui să intre sub incidența capitolului III din prezentul regulament, deoarece această activitate servește obiectivelor de interes general prin creșterea volumului de date disponibile în astfel de scopuri."

117. Totodată, nu este clar **dacă furnizorii de servicii de partajare de date pot intermedia date permise pentru reutilizare de către organismele din sectorul public** în temeiul capitolului II din propunere.

118. De asemenea, este esențial, din motive de transparență, să se mărească (să nu se reducă) nivelul de încredere al cetățenilor, să se clarifice în propunere faptul că serviciul de partajare de date va fi furnizat în schimbul plății unui „preț" de către deținătorii de date și utilizatorii de date. Acest aspect poate fi dedus din formularea articolului 11 punctul (3) din propunere[53], dar aceasta este neclară și incompletă (nu oferă o imagine clară a tranzacțiilor monetare care însoțesc prelucrarea datelor cu caracter personal). Stimulentul clar de a „monetiza" datele cu caracter personal sporește și importanța verificărilor privind respectarea protecției datelor[54]. Din păcate, în acest sens, precum și în legătură cu celelalte capitole ale propunerii, evaluarea impactului[55] nu ia în considerare riscurile legate de protecția datelor.

119. În plus, CEPD și AEPD remarcă faptul că propunerea nu oferă o imagine clară, de exemplu prin intermediul exemplelor din considerente, a „cazurilor de utilizare" a serviciilor de partajare de date (al căror „aspect legat de tranzacțiile monetare", astfel cum a fost subliniat, trebuie să fie clar pentru public și pentru persoanele în cauză, atunci când este cazul). De exemplu, considerentul 22 precizează ce nu constituie o platformă de partajare de date care trebuie considerată „intermediar de date": „*Platformele de schimb de date care sunt utilizate exclusiv de un singur deținător de date pentru a permite utilizarea datelor pe care le deține, precum și platformele dezvoltate în contextul obiectelor și dispozitivelor conectate la internetul obiectelor care au ca obiectiv principal asigurarea funcționalităților obiectului sau dispozitivului conectat și care permit servicii cu valoare adăugată nu ar trebui să intre sub incidența prezentului regulament*", dar nu prevede în acest sens cazul de utilizare preconizat.

3.4.1 Intermediari de date în temeiul articolului 9 alineatul (1) litera (b): servicii de intermediere între persoanele vizate și potențialii utilizatori de date[56]

120. CEPD și AEPD remarcă faptul că dispozițiile referitoare la serviciile de intermediere între persoanele vizate care doresc să își pună la dispoziție datele cu caracter personal și utilizatorii de date potențiali în cadrul exercitării drepturilor prevăzute în Regulamentul (UE) 2016/679, în conformitate cu

[53] Articolul 11 punctul (3) din propunere prevede că: „furnizorul se asigură că procedura de acces la serviciul său este echitabilă, transparentă și nediscriminatorie atât pentru deținătorii de date, cât și pentru utilizatorii de date, inclusiv în ceea ce privește **prețurile**".

[54] În acest sens, CEPD elaborează orientări privind colectarea și utilizarea de date cu caracter personal în schimbul unei remunerații financiare.

[55] Evaluarea impactului care însoțește Legea privind guvernanța datelor, SWD(2020) 295 final, disponibilă la adresa: https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=SWD:2020:0295:FIN:EN:PDF

[56] Articolul 9 alineatul (1) litera (b) din propunere se referă la: „serviciile de intermediere între persoanele vizate care doresc să își pună la dispoziție datele cu caracter personal și utilizatorii de date potențiali, inclusiv punerea la dispoziție a mijloacelor tehnice sau de altă natură care permit furnizarea unor astfel de servicii, în exercitarea drepturilor prevăzute în Regulamentul (UE) 2016/679".

articolul 9 alineatul (1) litera (b), trebuie să se aplice fără a aduce atingere aplicării efective a drepturilor persoanelor vizate și a obligațiilor operatorului de date în conformitate cu RGPD.

121. Totuși, propunerea nu specifică modalitățile prin care acești furnizori de servicii ar ajuta efectiv persoanele fizice să își exercite drepturile prevăzute în RGPD și nici nu oferă indicații cu privire la prelucrările de date cu caracter personal și la utilizatorii de date în cazul cărora ar urma să se aplice această asistență[57].

122. În primul rând, CEPD și AEPD consideră că exercitarea efectivă a drepturilor persoanelor vizate și modalitățile posibile pentru această exercitare sunt prevăzute de RGPD, sub monitorizarea autorităților naționale de supraveghere, în conformitate cu articolul 51 din același regulament. Lipsa de claritate cu privire la modalitățile exacte ale acordării de asistență pentru exercitarea drepturilor persoanelor vizate, precum și cu privire la destinatarii unui astfel de proces și la obligațiile acestora față de persoanele vizate poate conduce la insecurități juridice suplimentare în ceea ce privește exercitarea efectivă a drepturilor persoanelor vizate în conformitate cu RGPD.

123. **Prin urmare, CEPD și AEPD ar recomanda ca propunerea să reflecte cadrul juridic al UE (RGPD), conform căruia astfel de modalități, precum și obligațiile conexe aplicabile furnizorilor și destinatarilor de servicii de partajare de date, pot fi specificate mai în detaliu de Comitetul european pentru protecția datelor, în conformitate cu articolul 70 din RGPD[58].**

124. De asemenea, nu este clar dacă serviciile de intermediere menționate la articolul 9 alineatul (1) litera (b) din propunere, pentru care nu este prevăzută o definiție la articolul 2 din propunere, se referă la și numai la (și în ce măsură) sistemele de management al informațiilor cu caracter personal (SMIP). CEPD și AEPD subliniază diferența dintre SMIP, care permit managementul datelor cu caracter personal și facilitează exercitarea drepturilor persoanelor vizate („interfață cu persoana vizată”)[59], pe de o parte, și furnizorii de servicii de partajare de date între întreprinderi (a căror corelare cu „brokerii de date” este neclară), pe de altă parte. În legătură cu aceștia din urmă, în cazul în care persoana vizată este mai departe și riscă să nu aibă o imagine de ansamblu clară și un control asupra partajării datelor sale cu caracter personal, aspectele critice din punctul de vedere al protecției datelor pot fi mai importante[60].

---

[57] Articolul 11 punctul (10) din propunere este, totuși, destul de vag în formularea sa: „furnizorul care oferă servicii persoanelor vizate **acționează în interesul acestora atunci când facilitează exercitarea drepturilor lor**, în special prin consilierea
persoanelor vizate cu privire la potențialele utilizări ale datelor și la termenele și condițiile standard aferente acestor utilizări”.

[58] În acest sens, CEPD lucrează în prezent la elaborarea de orientări privind drepturile persoanelor vizate.

[59] A se vedea Avizul AEPD privind sistemele de management al informațiilor cu caracter personal, 20 octombrie 2016, disponibil la adresa: https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/16-10-20_pims_opinion_en.pdf

[60] A se vedea Avizul AEPD cu privire la Strategia europeană privind datele, punctul 20: „În același timp, AEPD subliniază nevoia de prudență în ceea ce privește rolul brokerilor de date care sunt implicați activ în colectarea unor seturi de date imense, inclusiv a unor date cu caracter personal din diferite surse. Aceștia ajung la o varietate de surse de date utilizate pentru serviciile legate de date, cum ar fi datele care sunt divulgate în alte scopuri fără legătură cu datele; datele din registrele publice (date deschise), precum și datele accesate cu crawlere de pe internet și de pe platformele de comunicare socială, adesea cu încălcarea legislației privind protecția datelor. În acest context, AEPD remarcă faptul că activitățile brokerilor de volume mari de date sunt supuse unui control sporit și sunt examinate de o serie de autorități naționale pentru protecția datelor.”

125. Totuși, în toate cazurile se aplică principiul transparenței, al echității și al limitării scopului.

126. În avizul său privind SMIP, AEPD a subliniat că *„în orice caz, este esențial să se asigure transparența modelului de afaceri față de persoanele ale căror date sunt prelucrate, astfel încât acestea să fie conștiente de interesele aflate în joc (ale SMIP și ale altor furnizori de servicii) și să poată utiliza SMIP în deplină cunoștință de cauză”*[61].

127. Propunerea oferă unele clarificări referitoare la furnizorii de servicii de partajare de date care nu sunt stabiliți în Uniune, pentru a determina dacă un astfel de furnizor oferă servicii în cadrul Uniunii. Această precizare, prevăzută la considerentul 27 din propunere, pare să fie în conformitate cu considerentul 23 din RGPD. Din motive de securitate juridică, ar putea fi util să se precizeze că, în cazul prelucrării de date cu caracter personal, furnizorii de servicii de partajare de date menționați anterior care nu sunt stabiliți în Uniune fac obiectul normelor și principiilor RGPD.

3.4.2 Intermediari de date în temeiul articolului 9 alineatul (1) litera (c): „cooperative de date”

128. CEPD și AEPD subliniază că noțiunea de „serviciu al cooperativelor de date”, introdusă la articolul 9 alineatul (1) litera (c) din propunere[62], rămâne neclară atât în ceea ce privește natura, cât și obligațiile. În acest sens, ar trebui introdusă o definiție clară a furnizorilor de astfel de servicii de partajare de date, precum și a obligațiilor aplicabile acestora, pentru a se evita orice insecuritate juridică în furnizarea unor astfel de servicii.

129. Deși propunerea specifică faptul că cooperativele de date *„urmăresc să consolideze poziția persoanelor fizice în ceea ce privește luarea de decizii în cunoștință de cauză înainte de a-și da consimțământul pentru utilizarea datelor, influențând termenii și condițiile organizațiilor utilizatorilor de date aferente utilizării datelor sau soluționând eventualele litigii dintre membrii unui grup cu privire la modul în care datele pot fi utilizate datele atunci când acestea se referă la mai multe persoane vizate*

---

[61] A se vedea pagina 13, punctul 52 din Avizul AEPD privind sistemele de management al informațiilor cu caracter personal, 20 octombrie 2016, disponibil la adresa: https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/16-10-20_pims_opinion_en.pdf
A se vedea, de asemenea, punctul 53, pagina 13: „*Modelul sistemelor SMIP pare să invite la o dezbatere cu privire la „deținătorii” datelor noastre cu caracter personal. Persoanele fizice din UE au un drept fundamental la protecția datelor lor cu caracter personal, în temeiul articolului 8 din Carta drepturilor fundamentale a UE. Drepturile și obligațiile detaliate legate de exercitarea acestui drept sunt reglementate mai detaliat în RGPD, adoptat recent. Aceste aspecte nu sunt specifice pentru SMIP: datele cu caracter personal sunt adesea percepute ca „moneda” cu care plătim pentru așa-numitele servicii „gratuite” de pe internet. Totuși, această tendință nu înseamnă că datele cu caracter personal ale persoanelor fizice pot fi considerate, din punct de vedere juridic, bunuri care pot fi tranzacționate în mod liber ca orice altă proprietate de pe piață. Dimpotrivă, ca o chestiune de principiu, SMIP nu vor putea să „vândă” date cu caracter personal, ci, mai degrabă, rolul lor va fi acela de a permite terților să utilizeze datele cu caracter personal, în **scopuri specifice** și în **anumite perioade de timp**, sub rezerva **termenilor și condițiilor identificate chiar de persoanele fizice**, precum și a **tuturor celorlalte garanții prevăzute de legislația aplicabilă privind protecția datelor**.*”
[62] Articolul 9 alineatul (1) litera (c) din propunere se referă la „serviciile cooperativelor de date, și anume serviciile care, pe de o parte, sprijină persoanele vizate sau întreprinderile unipersonale sau microîntreprinderile și întreprinderile mici și mijlocii care sunt membre ale cooperativei sau **care conferă cooperativei competența de a negocia termenele și condițiile de prelucrare a datelor înainte de a-și da consimțământul**, în **a face alegeri în cunoștință de cauză înainte de a consimți cu privire la prelucrarea datelor**, iar pe de altă parte, **prevăd mecanisme de schimb de opinii cu privire la scopurile și condițiile de prelucrare a datelor care ar reprezenta cel mai bine interesele persoanelor vizate sau ale persoanelor juridice**.”

din cadrul grupului respectiv"[63], trebuie reamintit că obligațiile de transparență, precum și condițiile pentru consimțământul valabil al persoanei vizate în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2016/679 și condiția pentru prelucrarea datelor cu caracter personal prevăzută de prezentul temei juridic sunt definite și prevăzute în același regulament.

130. **Prin urmare, CEPD și AEPD consideră că poziția persoanelor în ceea ce privește luarea unei decizii în cunoștință de cauză sau soluționarea unui eventual litigiu cu privire la modul în care pot fi utilizate datele nu trebuie să fie considerate condiții negociabile, ci mai degrabă obligații ale operatorilor de date în conformitate cu Regulamentul (UE) 2016/679. În acest sens, trebuie subliniat, de asemenea, că menționarea la considerentul 24 din propunere a datelor care s-ar „referi" la mai multe persoane vizate, în măsura în care se referă la date cu caracter personal, ar putea să nu fie în concordanță cu definiția datelor cu caracter personal prevăzută în Regulamentul (UE) 2016/679[64], care face referire la „orice informații privind o persoană fizică identificată sau identificabilă".**

131. În plus, astfel cum se reamintește în considerentul 24 din propunere, *„drepturile în temeiul Regulamentului (UE) 2016/679 pot fi exercitate numai de fiecare persoană în parte și nu pot fi conferite sau delegate unei cooperative de date*". CEPD și AEPD consideră că formularea unor astfel de principii cu posibilitatea de a se conferi cooperativelor de date competențe de „a negocia termenele și condițiile de prelucrare a datelor înainte de a-și da consimțământul" este cel puțin neclară, dacă nu în mod direct contradictorie. Într-adevăr, „termenele și condițiile" pentru prelucrarea datelor cu caracter personal sunt, de fapt, cele consacrate în RGPD și, prin urmare, nu pot fi modificate sau înlocuite prin intermediul unui contract sau al altor tipuri de acorduri private.

3.4.3 Articolul 10: regimul de notificare - cerințe generale pentru a fi eligibil pentru înregistrare - conținutul notificării; rezultatul (și calendarul) notificării Articolul 11: condiții pentru furnizarea serviciilor de partajare de date

132. Capitolul III din propunere stabilește pentru furnizorii de servicii de partajare de date obligația descrisă la articolul 9 alineatul (1), de a transmite o notificare autorității competente (notificare obligatorie). La articolul 10 alineatul (1) și alineatul (2) sunt prevăzute norme privind identificarea jurisdicției statului membru în scopurile propunerii. Aceasta este jurisdicția statului membru în care se află sediul principal al furnizorului de servicii de partajare de date sau a statului membru de stabilire al reprezentantului legal al furnizorului de servicii de partajare de date care nu este stabilit în Uniune.

133. Informațiile care trebuie incluse în notificare sunt prevăzute la articolul 10 alineatul (6) literele (a)-(h) din propunere[65]. În plus, articolul 10 alineatul (7) prevedere că, *„[l]a cererea furnizorului, autoritatea*

[63] Considerentul 24 din propunere.
[64] Definiție prevăzută la articolul 4 punctul (1) din RGPD.
[65] „Notificarea include următoarele informații:
(a) denumirea furnizorului de servicii de partajare de date;
(b) statutul și forma juridică, precum și numărul de înregistrare al furnizorului, în cazul în care acesta este înregistrat în registrul comerțului sau într-un alt registru public similar;
(c) adresa sediului principal al furnizorului în Uniune, dacă există, și, după caz, a oricărei sucursale secundare dintr-un alt stat membru sau cea a reprezentantului legal desemnat în conformitate cu alineatul (3);
(d) un site internet unde pot fi găsite informații cu privire la furnizor și la activitățile sale, după caz;
(e) persoanele de contact și datele de contact ale furnizorului;

competentă emite, în termen de o săptămână, o declarație standardizată prin care confirmă că furnizorul a prezentat notificarea menționată la alineatul (4).”

134. Regimul de notificare, astfel cum se subliniază în expunerea de motive, „constă într-o *obligație de notificare cu monitorizarea ex post a respectării cerințelor de exercitare a activităților de către autoritățile competente ale statelor membre*”[66]. Acest aspect este specificat mai în detaliu în considerentele 30 și 31 din propunere[67].

135. Prin urmare, „verificarea” furnizorului de servicii de partajare de date se limitează la verificarea de către autoritatea competentă a cerințelor (în principal formale) prevăzute la articolul 10 și are loc într-un termen foarte scurt (o săptămână de la data notificării).

136. **În această privință, CEPD și AEPD remarcă faptul că regimul de verificare este aproape „declarativ” și că Comisia a optat pentru regimul cel mai „permisiv” (spre deosebire, de exemplu, de un regim de autorizare). CEPD și AEPD remarcă faptul că, cel puțin în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, regimul ar trebui să fie mai protector (adică să prevadă mai multe controale și garanții pentru persoanele vizate, inclusiv cu privire la aspectele esențiale legate de protecția datelor). Acest lucru ar facilita și asigurarea unui nivel mai ridicat de încredere, vizat de Comisie.**

137. **Pentru a răspunde acestei preocupări, ar trebui să se modifice în special considerentul 31 din propunere.**

138. În conformitate cu principiul responsabilității în materie de protecție a datelor, furnizorii de servicii de partajare de date trebuie să poată demonstra, printre altele, că pun în aplicare politici și proceduri care permit persoanelor vizate să își exercite cu ușurință drepturile individuale în materie de protecție a datelor (proceduri pentru asigurarea respectării drepturilor persoanelor vizate) și ar trebui să documenteze deciziile privind partajarea de date (inclusiv, în special, scopurile pentru care datele cu caracter personal vor fi partajate și destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le vor fi divulgate), demonstrând conformitatea acestora cu legislația privind protecția datelor[68]. Aceste aspecte (care ar

---

(f) o descriere a serviciului pe care furnizorul intenționează să îl furnizeze;
(g) data estimată pentru începerea activității;
(h) statele membre în care furnizorul intenționează să furnizeze servicii.”

[66] Expunerea de motive, pagina 5.

[67] „(30) Ar trebui instituită o procedură de notificare pentru serviciile de partajare de date, pentru a se asigura o guvernanță a datelor în cadrul Uniunii bazată pe un schimb fiabil de date. Beneficiile unui mediu de încredere ar fi cel mai bine obținute prin impunerea unei serii de cerințe pentru furnizarea serviciilor de partajare de date, dar **fără a fi necesară o decizie sau un act administrativ explicit din partea autorității competente pentru furnizarea unor astfel de servicii**.
(31) Pentru a sprijini furnizarea transfrontalieră eficace de servicii, ar trebui să i se solicite furnizorului de partajare de date **să trimită o notificare numai autorității competente desemnate din statul membru în care se află sediul său principal sau în care se află reprezentantul său legal**. O astfel de **notificare nu ar trebui să implice mai mult decât o simplă declarație privind intenția de a furniza astfel de servicii și ar trebui completată numai cu informațiile prevăzute în prezentul regulament**.” (subliniere adăugată)

[68] Potrivit articolului 30 din RGPD: „Fiecare operator și, după caz, reprezentantul acestuia păstrează o evidență a activităților de prelucrare desfășurate sub responsabilitatea lor. Respectiva evidență cuprinde toate următoarele informații: (a) numele și datele de contact ale operatorului și, după caz, ale operatorului asociat, ale reprezentantului operatorului și ale responsabilului cu protecția datelor; (b) scopurile prelucrării; (c) o descriere a categoriilor de persoane vizate și a categoriilor de date cu caracter personal; (d) categoriile de

trebui să constituie „esența” etichetării avute în vedere de propunere[69]) vor avea ca efect creșterea încrederii publicului în furnizorii de servicii de partajare de date.

139. CEPD și AEPD remarcă, de asemenea, că dispozițiile privind serviciile de partajare de date, prevăzute la articolul 11, trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la punctele (1)-(11). În acest sens, CEPD și AEPD afirmă că, deși în cadrul condițiilor se menționează respectarea normelor în materie de concurență [la punctul (9)], aceste condiții (enumerate exhaustiv) nu includ respectarea normelor privind protecția datelor.

140. **Având în vedere elementele de mai sus și luând în considerare riscurile pe care le-ar putea crea pentru persoana vizată prelucrarea datelor cu caracter personal care poate fi efectuată de furnizorii de servicii de partajare de date, CEPD și AEPD consideră că regimul de notificare declarativ, astfel cum este prevăzut în propunere, nu prevede o procedură de verificare suficient de strictă aplicabilă acestor servicii. CEPD și AEPD recomandă explorarea unor proceduri alternative, care ar trebui să ia în considerare în principal includerea într-un mod mai sistematic a instrumentelor de asigurare a răspunderii și a conformității pentru prelucrarea datelor cu caracter personal prevăzute de RGPD, în special aderarea la un cod de conduită sau la un mecanism de certificare.**

141. Se poate observa, de asemenea, că garanțiile prevăzute în capitolul IV din propunere pentru organizațiile de promovare a altruismului în materie de date (articolul 18: cerințe privind transparența; articolul 19: cerințe specifice) nu sunt prevăzute de propunere cu privire la furnizorii de servicii de partajare de date, în pofida impactului pe care l-ar putea avea și aceste servicii asupra drepturilor și libertăților persoanelor în cauză.

142. Această diferență între cele două regimuri de notificare ar putea conduce la o interpretare *a contrario*, potrivit căreia furnizorilor de servicii de partajare de date nu li s-ar aplica cerințele stabilite pentru organizațiile de promovare a altruismului în materie de date și cele referitoare la protecția datelor cu caracter personal în măsura în care sunt prelucrate date cu caracter personal (de exemplu, informarea deținătorilor de date cu privire la orice prelucrare care are loc în afara Uniunii[70]).

143. **În acest sens, CEPD și AEPD remarcă în special faptul că organizațiile implicate în „punerea în comun a datelor” sau în acordurile de partajare de date ar trebui să adere la anumite standarde comune, a căror supraveghere de către autorități independente pentru protecția datelor este reamintită în mod expres în propunere, nu numai în ceea ce privește condițiile de interoperabilitate, ci și condițiile**

---

destinatari cărora le-au fost sau le vor fi divulgate datele cu caracter personal, inclusiv destinatarii din țări terțe sau organizații internaționale; (e) dacă este cazul, transferurile de date cu caracter personal către o țară terță sau o organizație internațională, inclusiv identificarea țării terțe sau a organizației internaționale respective și, în cazul transferurilor prevăzute la articolul 49 alineatul (1) al doilea paragraf, documentația care dovedește existența unor garanții adecvate; (f) acolo unde este posibil, termenele-limită preconizate pentru ștergerea diferitelor categorii de date; (g) acolo unde este posibil, o descriere generală a măsurilor tehnice și organizatorice de securitate menționate la articolul 32 alineatul (1). [...]”

[69] Evaluarea impactului propunerii menționează, printre altele, etichetarea sau certificarea, la pagina 19: „Recunoașterea reciprocă a mecanismelor de certificare/etichetare și a unui sistem de încredere pentru altruismul în materie de date va face posibilă colectarea și utilizarea datelor la scara necesară.”; pagina 25: „cadru de certificare/etichetare pentru intermediarii de date”; pagina 26: „Un cadru de certificare sau etichetare ar permite noilor intermediari de date să își sporească vizibilitatea ca organizatori/orchestratori de încredere în ceea ce privește partajarea sau punerea în comun a datelor.”

[70] Articolul 19 alineatul (1) litera (b) din propunere.

de asigurare a legalității prelucrării datelor cu caracter personal și de facilitare a exercitării drepturilor persoanelor vizate (de exemplu, prin acorduri ale operatorilor asociați în temeiul articolului 26 din RGPD).

144. În plus, CEPD și AEPD remarcă faptul că propunerea face referire la scenarii [utilizarea metadatelor pentru dezvoltarea serviciului de partajare de date, în temeiul articolului 11 punctul (2); accesul continuu al deținătorilor și al utilizatorilor de date după insolvența furnizorului de servicii de partajare de date la datele stocate de acesta, în temeiul articolului 11 punctul (6)], care necesită specificații prin care să fie aliniate la normele și principiile privind protecția datelor cu caracter personal.

145. CEPD și AEPD remarcă, de asemenea, faptul că observațiile formulate în cadrul observațiilor generale din prezentul aviz, referitoare la definițiile utilizate în propunere și la chestiunea temeiului juridic în conformitate cu RGPD pentru prelucrarea datelor cu caracter personal, sunt relevante și cu privire la dispozițiile capitolului III din propunere.

146. În plus, în special în ceea ce privește obiectivul de a asigura un control sporit asupra accesului și a utilizării datelor cu caracter personal de către persoana vizată, reamintim că principiul limitării scopului este deosebit de important cu privire la intermediarii de date între întreprinderi. Considerentul 26 din propunere[71], care pare să identifice scopul prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediere în ceea ce privește partajarea de date, fără specificații suplimentare, ar putea ridica probleme din punctul de vedere al protecției datelor[72].

147. CEPD și AEPD consideră că observațiile formulate în secțiunea 3.3 din prezentul aviz comun cu privire la reutilizarea datelor cu caracter personal deținute de organismele din sectorul public sunt relevante și cu privire la serviciile de partajare de date:

- orice partajare sau acces la date cu caracter personal trebuie să fie strict definită ca domeniu de aplicare și scop și trebuie să aibă loc în deplină conformitate cu RGPD, ținând seama de cerințele referitoare la legalitate și la limitarea scopului și de așteptările legitime ale persoanelor vizate;

- ar trebui să fie clar că fiecare „actor" din lanțul de prelucrare a datelor, inclusiv furnizorul de servicii de partajare de date și utilizatorul (utilizatorii) trebuie să furnizeze persoanelor vizate informațiile prevăzute la articolele 13 și 14 din RGPD (articolul 14, aplicabil în cazul în care datele cu caracter personal nu au fost obținute de persoana vizată, va fi dispoziția relevantă din RGPD în acest context). Recomandăm să se adauge, în acest sens, precizarea că furnizorul de servicii de partajare de date trebuie să pună la dispoziția persoanei vizate instrumente ușor de utilizat prin care să i se prezinte o imagine cuprinzătoare a modului în care datele sale cu caracter personal sunt partajate, precum și un

---

[71] Considerentul 26 din propunere: „Un element-cheie pentru asigurarea încrederii și a unui control sporit pentru deținătorii și utilizatorii de date în cadrul serviciilor de partajare de date este neutralitatea furnizorilor de servicii de partajare de date în ceea ce privește datele care fac obiectul schimburilor între deținătorii de date și utilizatorii de date. Prin urmare, furnizorii de servicii de partajare de date trebuie **să acționeze numai ca intermediari** în cadrul tranzacțiilor și să nu utilizeze datele care fac obiectul schimburilor **în niciun alt scop**. [..]"

[72] A se vedea, de asemenea, articolul 2 punctul (4) din propunere: „«metadate» înseamnă date colectate cu privire la orice activitate a unei persoane fizice sau juridice **în scopul furnizării unui serviciu de partajare de date**"; articolul 2 punctul (7): „«partajare de date» înseamnă furnizarea de date de către un deținător de date către un utilizator de date în **scopul utilizării în comun sau individuale a datelor partajate**"; articolul 11 punctul (1): „furnizorul nu poate utiliza datele pentru care furnizează servicii în **alte scopuri decât pentru a le pune la dispoziția utilizatorilor de date**".

instrument ușor de utilizat pentru retragerea consimțământului în cazul în care serviciul furnizat constă într-un instrument de obținere a consimțământului din partea persoanelor vizate cu privire la prelucrarea datelor lor cu caracter personal în temeiul articolului 11 punctul (11) din propunere;

- evaluarea impactului asupra protecției datelor (EIPD) este un instrument esențial care asigură luarea în considerare în mod corespunzător a cerințelor privind protecția datelor și protejarea în mod adecvat a drepturilor și intereselor persoanelor fizice, astfel încât să se consolideze încrederea acestora în mecanismul de reutilizare. Prin urmare, CEPD și AEPD recomandă includerea în textul propunerii a precizării că **furnizorii de servicii de partajare de date (și utilizatorul datelor) trebuie să efectueze o EIPD în cazul prelucrării de date care intră sub incidența articolului 35 din RGPD**. Într-adevăr, partajarea de date avută în vedere în cadrul propunerii poate necesita o prelucrare pe scară largă, care combină date dintr-o varietate de surse, în care pot fi implicate categorii speciale de date și/sau date cu caracter personal ale unor grupuri vulnerabile de persoane vizate. În acest caz, operatorii de date au obligația de a efectua o EIPD în conformitate cu articolul 35 din RGPD. În plus, ori de câte ori este posibil, rezultatele acestor evaluări, ca măsură de consolidare a încrederii și a transparenței, trebuie publicate de furnizorul de servicii de partajare de date, precum și de utilizator(i).

3.4.4 Articolele 12 și 13: autoritățile competente și monitorizarea conformității (cu articolele 10 și 11)

148. Articolul 12 alineatul (3) din propunere prevede că: „*[a]utoritățile competente desemnate, autoritățile pentru protecția datelor, autoritățile naționale în domeniul concurenței, autoritățile responsabile cu securitatea cibernetică și alte autorități sectoriale relevante fac schimb de informații care sunt necesare pentru îndeplinirea sarcinilor ce le revin în legătură cu furnizorii de servicii de partajare de date*”.

149. Această formulare prevede un rol și mai redus pentru autoritățile pentru protecția datelor decât formularea utilizată în propunere în legătură cu organizațiile de promovare a altruismului în materie de date[73], care menționează „*cooperarea cu autoritățile pentru protecția datelor*”.

[73] Articolul 20 alineatul (3): „Autoritatea competentă își îndeplinește sarcinile [de autoritate care are sarcina de a ține un registru al **organizațiilor recunoscute de promovare a altruismului în materie de date** și de a monitoriza respectarea cerințelor prevăzute în capitolul IV din propunere] **în cooperare cu autoritatea pentru protecția datelor**, în cazul în care aceste sarcini sunt legate de prelucrarea datelor cu caracter personal, precum și cu organismele sectoriale relevante din același stat membru. Pentru orice **chestiune care necesită o evaluare a conformității cu Regulamentul (UE) 2016/679**, autoritatea competentă solicită mai întâi avizul sau decizia autorității de supraveghere competente instituite în temeiul regulamentului respectiv și se conformează avizului sau deciziei respective.”
Trebuie remarcat și faptul că în considerentul 28, referitor la **furnizorii de servicii de partajare de date**, se precizează că: „[p]rezentul regulament **nu ar trebui să aducă atingere** obligației furnizorilor de servicii de partajare de date de a respecta Regulamentul (UE) 2016/679, și **nici responsabilității autorităților de supraveghere de a asigura conformitatea cu regulamentul respectiv**”. **Nu** se face, însă, aceeași precizare și cu privire la organizațiile de promovare a altruismului în materie de date.

150. În acest sens, astfel cum s-a subliniat în secțiunea 3.7 din prezentul aviz comun, CEPD și AEPD reamintesc că numeroase dispoziții prevăzute în acest capitol și în celelalte capitole ale propunerii se referă la prelucrarea de date cu caracter personal și că autoritățile pentru protecția datelor sunt autoritățile competente „din punct de vedere constituțional” pentru supravegherea legată de protecția datelor cu caracter personal în temeiul articolului 8 din Cartă și al articolului 16 din TFUE.

151. Având în vedere articolul 13 din propunere, monitorizarea conformității, fără a aduce atingere considerentului 28 care prevede că propunerea nu ar trebui să aducă atingere responsabilității autorităților de supraveghere de a asigura conformitatea cu RGPD, CEPD și AEPD consideră că guvernanța și monitorizarea conformității ar trebui să fie mai bine definite pentru a asigura o verificare mai adecvată a furnizorilor de servicii de partajare de date (și a organizațiilor de promovare a altruismului în materie de date), inclusiv în ceea ce privește conformitatea cu RGPD; și pentru a evita, totodată, orice suprapunere sau conflict de atribuții între autoritățile instituite în temeiul propunerii [care, potrivit formulării de la articolul 12 alineatul (3) și de la articolul 20 alineatul (3), nu sunt autorități pentru protecția datelor] și autoritățile pentru protecția datelor.

152. **Prin urmare, CEPD și AEPD consideră că o astfel de definiție mai adecvată a guvernanței ar fi asigurată prin desemnarea autorităților pentru protecția datelor ca autorități competente principale pentru monitorizarea și supravegherea conformității cu dispozițiile capitolului III din propunere.**

153. Desemnarea autorităților pentru protecția datelor drept principalele autorități competente pentru supravegherea și asigurarea respectării dispozițiilor capitolului III din propunere ar asigura și o abordare mai coerentă în materie de reglementare în statele membre și, prin urmare, ar contribui la aplicarea coerentă a propunerii. În privința competențelor și a sarcinilor care le revin în temeiul RGPD, autoritățile pentru protecția datelor dispun deja de expertiză specifică pentru monitorizarea conformității prelucrării datelor, auditarea activităților specifice de prelucrare de date și de partajare de date, evaluarea măsurilor adecvate care să asigure un nivel ridicat de securitate pentru stocarea și transmiterea datelor cu caracter personal, precum și pentru promovarea sensibilizării operatorilor și a persoanelor împuternicite de operatori cu privire la obligația pe care o au referitoare la prelucrarea datelor cu caracter personal.

154. Desemnarea autorităților pentru protecția datelor drept principalele autorități competente pentru supravegherea și asigurarea respectării dispozițiilor din capitolul III este sprijinită de dispoziția prevăzută la articolul 12 alineatul (3), care permite schimbul de informații între autoritățile pentru protecția datelor, autoritățile naționale în domeniul concurenței, autoritățile responsabile cu securitatea cibernetică și alte autorități sectoriale relevante, pentru a se asigura o aplicare coerentă a acestor dispoziții.

155. În plus, CEPD și AEPD consideră că, atunci când monitorizează conformitatea, prerogativele autorităților competente nu se pot limita la „competența de a solicita [...] informații”, astfel cum reiese din articolul 13 alineatul (2) din propunere. Această limitare rezultă în mod cert din caracterul declarativ al „regimului de etichetare” care este avut în vedere de propunere, deși nu este adecvat în raport cu nivelul de verificare impus de etichetare, având în vedere așteptările ridicate în materie de respectare a normelor privind protecția datelor care rezultă din această etichetare, în special în privința persoanelor vizate.

156. În cele din urmă, CEPD și AEPD subliniază că ar trebui puse la dispoziția autorităților de protecție a datelor resurse adecvate care să le permită să efectueze în mod eficace și eficient supravegherea necesară.

3.5 Altruismul în materie de date

3.5.1 Interacțiunea dintre altruismul în materie de date și consimțământul prevăzut de RGPD

157. Conceptul de „altruism în materie de date" menționat în propunere se referă la situațiile în care persoanele fizice sau juridice pun datele la dispoziție în mod voluntar pentru reutilizare, fără compensare, *„în scopuri de interes general, cum ar fi scopurile de cercetare științifică sau îmbunătățirea serviciilor publice"*[74] .

158. Se poate argumenta că propunerea nu „creează", ci „formalizează/codifică" posibilitatea ca deținătorii de date (definiți în propunere ca incluzând persoanele vizate) să pună la dispoziție în mod voluntar date, posibilitate prevăzută deja în RGPD. Într-adevăr, o persoană vizată își poate deja da consimțământul pentru prelucrarea datelor cu caracter personal care o privesc, printre altele, în scopuri de cercetare științifică.

159. În pofida definiției prevăzute la articolul 2 punctul (10) din propunere („«altruism în materie de date» înseamnă consimțământul acordat de persoanele vizate în vederea prelucrării datelor cu caracter personal care le privesc sau permisiunile acordate de alți deținători de date de a li se utiliza datele fără caracter personal fără a cere ceva în contrapartidă, în scopuri de interes general, cum ar fi scopurile de cercetare științifică sau îmbunătățirea serviciilor publice"), conceptul de *„altruism în materie de date"* nu este încă definit în mod clar și suficient. În special, nu este clar dacă consimțământul avut în vedere în propunere corespunde noțiunii de „consimțământ" prevăzute în RGPD, inclusiv condițiilor pentru legalitatea unui astfel de consimțământ. În plus, nu este clară valoarea adăugată a „altruismului în materie de date", ținând seama de cadrul juridic deja existent pentru consimțământ în temeiul RGPD, care prevede condiții specifice pentru valabilitatea consimțământului.

160. RGPD și propunerea se aplică concomitent în cazul prelucrării datelor cu caracter personal de către organizațiile de promovare a altruismului în materie de date. CEPD și AEPD sprijină obiectivul de a facilita prelucrarea datelor cu caracter personal pentru un scop (scopuri) bine definit(e) de interes general, dar acest scop trebuie să fie realizat în deplină conformitate cu normele și principiile aplicabile în materie de protecție a datelor. În special, CEPD și AEPD subliniază că unul dintre obiectivele principale ale RGPD este de a se asigura că persoana vizată păstrează controlul asupra datelor sale cu caracter personal. În acest context, CEPD și AEPD subliniază că **trebuie îndeplinite toate cerințele legate de consimțământ prevăzute în RGPD**.

161. CEPD și AEPD reiterează faptul că **la dreptul fundamental la protecția datelor cu caracter personal nu se poate „renunța" de către persoana în cauză**, nici chiar printr-un „act de altruism" referitor la datele cu caracter personal. Operatorul de date (organizația de promovare a altruismului în materie de date) rămâne pe deplin obligat să respecte normele și principiile privind datele cu caracter personal chiar și atunci când persoana vizată și-a dat consimțământul față de organizația de promovare a

[74] Articolul 2 alineatul (10) din propunere.

altruismului în materie de date cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal care o privesc pentru unul sau mai multe scopuri specificate.

162. **Având în vedere cele de mai sus, propunerea ar trebui să specifice în partea de fond că se referă la consimțământ astfel cum este definit la articolul 4 punctul (11) din RGPD și că, în conformitate cu articolul 7 alineatul (3), organizația de promovare a altruismului în materie de date trebuie să faciliteze retragerea consimțământului, ca și acordarea acestuia[75].**

163. CEPD și AEPD subliniază, de asemenea, faptul că datele prelucrate de organizațiile de promovare a altruismului în materie de date pot include categorii speciale de date cu caracter personal, de exemplu date privind sănătatea.

164. CEPD și AEPD subliniază, de asemenea, că, în conformitate cu principiul reducerii la minimum a datelor, atunci când acest lucru este posibil și adecvat scopului, datele ar trebui prelucrate într-o formă anonimizată.

165. CEPD și AEPD apreciază faptul că propunerea specifică la articolul 22 alineatul (3) că, în cazul în care organizației de promovare a altruismului în materie de date i se furnizează date cu caracter personal, formularul de consimțământ garantează că persoanele fizice sunt în măsură să își dea și să își retragă consimțământul pentru o anumită operațiune de prelucrare a datelor, în conformitate cu RGPD.

166. În acest sens, CEPD și AEPD consideră că normele privind retragerea consimțământului, inclusiv consecințele acesteia, ar trebui să fie clare. Ar trebui să fie clar în special modul în care atât organizația de promovare a altruismului în materie de date, cât și utilizatorii de date dau curs cererilor de retragere, inclusiv prin ștergerea datelor cu caracter personal în conformitate cu articolul 17 alineatul (1) litera (b) din RGPD. CEPD și AEPD reamintesc că, atunci când se iau decizii cu privire la „altruismul în materie de date", este posibil ca evaluările impactului asupra protecției datelor să trebuiască să fie efectuate de organizațiile de promovare a altruismului în materie de date în conformitate cu articolul 35 din RGPD.

167. Cercetarea științifică implică adesea prelucrarea și partajarea unor categorii speciale de date cu caracter personal pe scară largă și, prin urmare, în anumite cazuri, partajarea ar putea fi considerată o prelucrare de date cu grad ridicat de risc în conformitate cu RGPD. În plus, evaluările impactului asupra protecției datelor în acest context ar trebui să fie realizate cu implicarea responsabilului cu protecția datelor (RPD) și a unui comitet de evaluare etică, iar acolo unde este posibil și ca o bună practică ar trebui să se publice evaluările sau un rezumat al acestora.

168. Potrivit RGPD, consimțământul ar trebui acordat printr-o acțiune neechivocă care să constituie o manifestare liber exprimată, specifică, în cunoștință de cauză și clară a acordului persoanei vizate

---

[75] A se vedea Orientările 05/2020 ale CEPD privind consimțământul, punctele 121-122:
„121. Articolul 6 stabilește condițiile pentru o prelucrare legală a datelor cu caracter personal și prezintă șase temeiuri legale pe care un operator se poate baza. Aplicarea unuia dintre aceste șase temeiuri trebuie să fie stabilită înainte de activitatea de prelucrare și în legătură cu un scop specific.
122. Este important de menționat că, **dacă un operator alege să se bazeze pe consimțământ pentru orice parte a prelucrării, acesta trebuie să fie pregătit să respecte alegerea respectivă și să pună capăt acelei părți a prelucrării dacă persoana vizată își retrage consimțământul.** Transmiterea mesajului că datele vor fi prelucrate pe baza consimțământului, în timp ce prelucrarea se bazează de fapt pe un alt temei legal ar fi în mod fundamental inechitabilă față de persoanele în cauză."

pentru prelucrarea datelor sale cu caracter personal, ca de exemplu o declarație făcută în scris, inclusiv în format electronic, sau verbal.

169. Considerentul 33 din RGPD subliniază că adesea nu este posibil, în momentul colectării datelor cu caracter personal, să se identifice pe deplin scopul prelucrării datelor în scopuri de cercetare științifică. Din acest motiv, persoanelor vizate ar trebui să li se permită să își exprime consimțământul pentru anumite domenii ale cercetării științifice atunci când sunt respectate standardele etice recunoscute pentru cercetarea științifică[76]. Acest lucru se reflectă și în considerentul 38 din propunere.

170. Totuși, CEPD și AEPD subliniază că acordarea acestui tip de consimțământ în scopuri de interes general[77] ca atare (care nu sunt definite în mod strict și care se referă la un domeniu de aplicare posibil diferit și mult mai larg decât cel al cercetării științifice) nu este permisă în conformitate cu RGPD.

171. Într-adevăr, în considerentul 35, propunerea menționează „scopuri de interes general", furnizând (nu o definiție, ci) o listă neexhaustivă de exemple, care include cercetarea aplicată și finanțată din fonduri private, dezvoltarea tehnologică și analiza datelor[78].

---

[76] A se vedea Orientările 05/2020 ale CEPD privind consimțământul, recent adoptate, în special cu privire la consimțământul pentru cercetarea științifică, la paginile 30-32.

[77] A se vedea Orientările 3/2020 ale CEPD referitoare la prelucrarea datelor privind sănătatea în scopul cercetării științifice în contextul pandemiei de COVID-19, la punctele 42-45:
„42. Ca regulă generală, datele sunt «colectate în scopuri determinate, explicite și legitime și nu sunt prelucrate ulterior într-un mod incompatibil cu aceste scopuri» în temeiul articolului 5 alineatul (1) litera (b) din RGPD.
43. Cu toate acestea, «prezumția de compatibilitate» prevăzută la articolul 5 alineatul (1) litera (b) din RGPD prevede că «prelucrarea ulterioară **în scopuri [...] de cercetare științifică** [...] nu este considerată incompatibilă cu scopurile inițiale, în conformitate cu articolul 89 alineatul (1)». Acest subiect, datorită caracterului său orizontal și complex, va fi analizat în detaliu în **orientările pe care CEPD a planificat să le adopte în legătură cu prelucrarea datelor privind sănătatea în scop de cercetare științifică**.
44. Articolul 89 alineatul (1) din RGPD prevede că prelucrarea datelor în scopuri de cercetare «are loc cu condiția existenței unor **garanții corespunzătoare**» și că «respectivele garanții asigură faptul că au fost instituite măsuri tehnice și organizatorice necesare pentru a se asigura, în special, respectarea principiului reducerii la minimum a datelor. Respectivele măsuri pot include pseudonimizarea, cu condiția ca respectivele scopuri să fie îndeplinite în acest mod.»
45. Cerințele de la articolul 89 alineatul (1) din RGPD subliniază importanța principiului reducerii la minimum a datelor și a principiului integrității și confidențialității, precum și a principiului protecției datelor începând cu momentul conceperii și în mod implicit (a se vedea mai jos). În consecință, având în vedere caracterul sensibil al datelor privind sănătatea și riscurile aferente reutilizării acestor date în scop de cercetare științifică, trebuie să se ia măsuri stricte pentru a se asigura un nivel adecvat de securitate, astfel cum se prevede la articolul 32 alineatul (1) din RGPD."
A se vedea, de asemenea, Documentul CEPD de răspuns la solicitarea de clarificări formulată de Comisia Europeană cu privire la aplicarea coerentă a RGPD, cu accent pe cercetarea în domeniul sănătății, adoptat la 2 februarie 2021.

[78] Considerentul 35: „Astfel de scopuri ar include asistența medicală, combaterea schimbărilor climatice, îmbunătățirea mobilității, facilitarea elaborării de statistici oficiale sau îmbunătățirea furnizării de servicii publice. Sprijinul acordat cercetării științifice, inclusiv, de exemplu, dezvoltarea tehnologică și demonstrația, cercetarea fundamentală, cercetarea aplicată și cercetarea finanțată din fonduri private, ar trebui să fie luat în considerare și, de asemenea, și scopurile de interes general. Prezentul regulament urmărește să contribuie la crearea unor rezerve de date puse la dispoziție pe baza altruismului în materie de date, care să aibă o dimensiune suficientă pentru a permite analiza datelor și învățarea automată, inclusiv la nivel transfrontalier în Uniune."

172. **Având în vedere cele de mai sus, CEPD și AEPD consideră că Comisia ar trebui să definească mai precis scopurile de interes general ale „altruismului în materie de date". CEPD și AEPD consideră că această definire insuficientă poate duce la insecuritate juridică, precum și la scăderea nivelului de protecție a datelor cu caracter personal în UE. De exemplu, cerința ca organizația de promovare a altruismului în materie de date să informeze deținătorul datelor (inclusiv persoana vizată) „cu privire la scopurile de interes general pentru care autorizează prelucrarea datelor acestora de către un utilizator de date" trebuie să fie în conformitate cu principiul potrivit căruia datele sunt colectate în scopuri determinate, explicite și legitime și nu sunt prelucrate ulterior într-un mod incompatibil cu scopurile respective [principiul limitării scopului, prevăzut la articolul 5 litera (b) din RGPD]. Prin urmare, propunerea ar trebui să cuprindă o listă exhaustivă de scopuri clar definite.** În același timp, EPDB și AEPD remarcă precizările din considerentul 38 al propunerii[79]. Aceste precizări trebuie să fie incluse și în partea de fond a propunerii, nu doar în considerente, și să fie însoțite de o distincție clară în cadrul propunerii între:

- consimțământul pentru domeniile de cercetare științifică;

- prelucrarea ulterioară în scopuri științifice, istorice sau statistice; și

- prelucrarea în scopuri de interes general (care urmează să fie definite în propunere).

173. În plus, CEPD și AEPD afirmă că trebuie clarificat termenul „depozite de date" din considerentul 36[80], care este menționat doar în acest considerent, nu și în partea de fond a propunerii, și se referă atât la prelucrarea datelor cu caracter personal, cât și a datelor fără caracter personal.

3.5.2 Articolele 16-17: regimul de înregistrare – cerințe generale pentru a fi eligibil pentru înregistrare – conținutul notificării; rezultatul (și momentul) înregistrării

174. Capitolul IV din propunere stabilește posibilitatea ca organizațiile implicate în „altruismul în materie de date" să se înregistreze ca „organizații de promovare a altruismului în materie de date recunoscute în Uniune"[81], cu scopul declarat de a spori încrederea cetățenilor în operațiunile lor. În acest sens,

---

[79] Considerentul 38: „Organizațiile de promovare a altruismului în materie de date recunoscute în Uniune **ar trebui să poată colecta date relevante direct de la persoane fizice și juridice sau să prelucreze date colectate de alte persoane**.
De regulă, altruismul în materie de date s-ar baza pe consimțământul persoanelor vizate în sensul articolului 6 alineatul (1) litera (a) și al articolului 9 alineatul (2) litera (a) și în conformitate cu cerințele privind consimțământul legal în conformitate cu articolul 7 din Regulamentul (UE) 2016/679.
În conformitate cu Regulamentul (UE) 2016/679, **scopurile legate de cercetarea științifică** pot fi sprijinite prin exprimarea consimțământului pentru **anumite domenii de cercetare științifică** atunci când sunt respectate standardele etice recunoscute pentru cercetarea științifică sau doar pentru anumite domenii de cercetare sau părți ale proiectelor de cercetare.
Articolul 5 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2016/679 prevede că **prelucrarea ulterioară în scopuri de cercetare științifică sau istorică ori în scopuri statistice** nu ar trebui să fie considerată incompatibilă cu scopurile inițiale, în conformitate cu articolul 89 alineatul (1) din același regulament."
[80] Considerentul 36: „Entitățile juridice care urmăresc să sprijine **scopurile de interes general** prin punerea la dispoziție a unor date relevante bazate pe altruismul în materie de date la scară largă și care îndeplinesc anumite cerințe ar trebui să se poată înregistra ca «organizații de promovare a altruismului în materie de date recunoscute în Uniune». Acest lucru ar putea conduce la crearea unor **depozite de date**.[...]"
[81] Considerentul 36 din propunere.

CEPD și AEPD subliniază că propunerea nu clarifică dacă înregistrarea este obligatorie sau nu, și nici dacă dispozițiile din prevăzute în capitolul IV se aplică și în cazul în care organizațiile implicate în altruismul în materie de date nu sunt înregistrate.

175. Cerințele generale pentru înregistrare sunt enumerate la articolul 16; cerințele pentru înregistrare sunt prevăzute la articolul 17, în special la alineatul (4) literele (a)-(i) din articolul 17. „Verificarea" organizației de promovare a altruismului în materie de date se limitează la verificarea de către autoritatea competentă a cerințelor prevăzute la articolul 16 și la articolul 17 alineatul (4) și are loc în termen de 12 săptămâni de la data cererii. Cu toate acestea, în propunere nu este definit tipul de verificare care intră în sarcina autorității competente.

176. În acest sens, CEPD și AEPD remarcă faptul că, pentru a asigura verificări adecvate și, în ultimă instanță, pentru a spori încrederea, ar fi mai adecvat un regim care să ofere garanții mai solide în cazul prelucrării datelor cu caracter personal decât regimul de înregistrare „mai puțin strict" (aproape un regim doar „declarativ") prevăzut în propunere și care să fie similar cu cel avut în vedere pentru furnizorii de servicii de partajare de date.

177. CEPD și AEPD subliniază că este problematic faptul că nu există aproape nicio cerință de ordin juridic, tehnic și organizatoric pentru a deveni o „organizație de promovare a altruismului în materie de date recunoscută în Uniune" (sau un „furnizor de partajare de date"). De exemplu, o organizație care are dreptul, în temeiul articolului 15 alineatul (3) din propunere, de a se „referi la ea însăși ca «organizație de promovare a altruismului în materie de date recunoscută în Uniune» în comunicările sale scrise și verbale" („efectul de etichetare") cel mai probabil va colecta date cu caracter personal valorificând așteptările cetățenilor, în special în ceea ce privește respectarea deplină a protecției datelor de către organizația respectivă.

178. CEPD și AEPD subliniază că organizațiile de promovare a altruismului în materie de date trebuie să fie entități de încredere. În privința cerințelor generale de înregistrare (prevăzute la articolul 16 din propunere), CEPD și AEPD consideră, de asemenea, că ar trebui clarificată independența organizației de promovare a altruismului în materie de date (de exemplu, din punct de vedere juridic, organizatoric, economic) față de entitățile cu scop lucrativ, care a fost avută în vedere la articolul 16 litera (b) din propunere[82].

179. **În special, CEPD și AEPD recomandă introducerea unei trimiteri directe la cerințele privind protecția datelor prevăzute la articolul 16, în special la cerințele tehnice și organizatorice care permit aplicarea standardelor de protecție a datelor și exercitarea drepturilor persoanelor vizate.**

180. **Având în vedere elementele de mai sus și luând în considerare impactul pe care l-ar putea avea asupra persoanelor vizate prelucrarea datelor cu caracter personal care poate fi efectuată de organizația de promovare a altruismului în materie de date, CEPD și AEPD consideră că regimul de înregistrare, astfel cum este prevăzut în propunere, nu stabilește o procedură de verificare suficient de strictă care să îi fie aplicabilă unei astfel de organizații. CEPD și AEPD recomandă explorarea unor proceduri alternative, care ar trebui să ia în considerare în principal includerea într-un mod mai sistematic a instrumentelor de asigurare a răspunderii și a conformității pentru prelucrarea datelor**

[82] „Pentru a fi eligibilă pentru înregistrare, organizația de promovare a altruismului în materie de date trebuie: [...] (b) să funcționeze fără scop lucrativ și **să fie independentă de orice entitate cu scop lucrativ**". (subliniere adăugată)

cu caracter personal prevăzute de RGPD, în special aderarea la un cod de conduită sau la un mecanism de certificare.

3.5.3 Articolele 18-19: cerințe privind transparența și „cerințe specifice pentru protejarea drepturilor și a intereselor persoanelor vizate și ale entităților juridice în ceea ce privește datele lor”

181. CEPD și AEPD consideră că cerințele care însoțesc regimul de înregistrare ar trebui să consolideze, dar **nu să înlocuiască obligațiile care le revin organizațiilor de promovare a altruismului în materie de date în calitate de operatori sau persoane împuternicite de operatori în temeiul RGPD**.

182. CEPD și AEPD consideră că, în această privință, considerentul 36 din propunere este neclar, deoarece pare să sugereze că mijloacele de retragere a consimțământului trebuie să fie furnizate de organizația de promovare a altruismului în materie de date care acționează în calitate de persoană împuternicită de operator[83]. Totuși, pentru calificarea organizației de promovare a altruismului în materie de date ca persoană împuternicită de operator, în loc de operator, este necesară o evaluare suplimentară, întrucât acesta nu pare să fie singurul scenariu posibil în contextul propunerii.

183. Efectul favorizant al înregistrării (ca organizație de promovare a altruismului în materie de date) ar trebui, de asemenea, să fie clar definit, în special cu privire la aspectul temeiului juridic pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în conformitate cu RGPD[84]. În acest sens, CEPD și AEPD reiterează faptul că **regimul de înregistrare nu poate înlocui necesitatea unui temei juridic adecvat pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) din RGPD** pentru legalitatea prelucrării datelor. Cu alte cuvinte, potrivit RGPD, prelucrarea datelor cu caracter personal este legală numai dacă și în măsura în care se aplică cel puțin unul dintre temeiurile juridice prevăzute la articolul 6 alineatul (1) din RGPD.

---

[83] Considerentul 36 prevede următoarele (caractere aldine adăugate): „**Alte garanții** ar trebui să includă posibilitatea **prelucrării datelor relevante într-un mediu de prelucrare securizat** gestionat de entitatea înregistrată, **mecanisme de supraveghere**, precum consiliile sau comisiile de etică, pentru a se asigura că operatorul de date menține standarde înalte de etică științifică, **mijloace tehnice eficace de retragere sau modificare a consimțământului** în orice moment, **pe baza obligațiilor de informare ale persoanelor împuternicite de către operatori în temeiul Regulamentului (UE) 2016/679**, precum și **mijloace prin care persoanele vizate să rămână informate** cu privire la utilizarea datelor pe care le-au pus la dispoziție.” (subliniere adăugată)

[84] În acest sens, considerentul 38 din propunere stabilește următoarele (caractere aldine adăugate): „Organizațiile de promovare a altruismului în materie de date recunoscute în Uniune **ar trebui să poată colecta date relevante direct de la persoane fizice și juridice** sau să prelucreze date colectate de alte persoane. **De regulă**, altruismul în materie de date s-ar baza pe consimțământul persoanelor vizate în sensul articolului 6 alineatul (1) litera (a) și al articolului 9 alineatul (2) litera (a) și în conformitate cu cerințele privind consimțământul legal în conformitate cu articolul 7 din Regulamentul (UE) 2016/679. În conformitate cu Regulamentul (UE) 2016/679, scopurile legate de cercetarea științifică pot fi sprijinite prin exprimarea consimțământului pentru anumite domenii de cercetare științifică atunci când sunt respectate standardele etice recunoscute pentru cercetarea științifică sau doar pentru anumite domenii de cercetare sau părți ale proiectelor de cercetare. Articolul 5 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2016/679 prevede că prelucrarea ulterioară în scopuri de cercetare științifică sau istorică ori în scopuri statistice nu ar trebui să fie considerată incompatibilă cu scopurile inițiale, în conformitate cu articolul 89 alineatul (1) din același regulament.”

184. În privința articolului 18 din propunere, CEPD și AEPD au îndoieli cu privire la modul în care este menținută independența organizației de promovare a altruismului în materie de date în cazurile în care finanțarea acesteia se bazează pe *„taxele plătite de persoanele fizice sau juridice care prelucrează datele”*[85] (adică datele furnizate acestor persoane fizice sau juridice de către organizația de promovare a altruismului în materie de date). În plus, CEPD și AEPD consideră că propunerea ar trebui să explice mai bine situațiile în care organizația de promovare a altruismului în materie de date poate percepe taxe de la persoane fizice sau juridice pentru prelucrarea datelor „oferite” de persoanele vizate ca „altruism în materie de date”.

185. De asemenea, în acest caz, după cum s-a remarcat cu privire la reutilizarea datelor deținute de organismele din sectorul public, există o problemă legată de stimulentele prevăzute pentru ca operatorul să încurajeze prelucrarea de date cu caracter personal într-o măsură mai mare, în acest caz mai mult „altruism în materie de date”. Calificarea organizațiilor de promovare a altruismului în materie de date ca entități înregistrate fără scop lucrativ (considerentul 36) - apreciată de CEPD și AEPD - atenuează doar parțial problema menționată.

186. În plus, generează îngrijorări formularea considerentului 36 referitoare la cerințele pe care trebuie să le îndeplinească organizațiile de promovare a altruismului în materie de date, deoarece se referă la o „respectare voluntară” și în ceea ce privește aspectele legate de conformitatea (obligatorie) cu RGPD[86].

187. De asemenea, considerentul nu este coerent (cu excepția cazului în care se evidențiază caracterul opțional al cerințelor de la considerentul 36) cu partea de fond a propunerii, articolul 17 alineatul (3), care se referă la organizațiile de promovare a altruismului în materie de date care nu sunt stabilite în Uniune.

188. **În privința articolului 19 din propunere, CEPD și AEPD consideră că ar trebui adăugată o trimitere explicită la articolele 13 și 14 din RGPD, pentru a se asigura coerența acestui articol din propunere cu obligațiile referitoare la principiul transparenței prevăzute în RGPD și pentru a se asigura că organizația de promovare a altruismului în materie de date și utilizatorii datelor furnizează persoanei vizate informațiile necesare referitoare la prelucrarea datelor cu caracter personal care o privesc**.

---

[85] A se vedea articolul 18 alineatul (1) litera (d) din propunere.

[86] Considerentul 36 (caractere aldine adăugate): „[...] **Respectarea voluntară** de către astfel de entități înregistrate a unui **set de cerințe** ar trebui să confere încredere că datele puse la dispoziție în scopuri altruiste servesc unui scop de interes general. O astfel de **încredere** ar trebui să rezulte în special din faptul că **locul de stabilire este în Uniune**, precum și din cerința ca entitățile înregistrate **să nu aibă scop lucrativ**, din cerințele de **transparență** și din **garanțiile specifice** instituite pentru a proteja drepturile și interesele **persoanelor vizate și ale societăților. Alte garanții** ar trebui să includă posibilitatea prelucrării datelor relevante într-un **mediu de prelucrare securizat** gestionat de entitatea înregistrată, **mecanisme de supraveghere**, precum consiliile sau comisiile de etică, pentru a se asigura că operatorul de date menține standarde înalte de etică științifică, **mijloace tehnice eficace de retragere sau modificare a consimțământului** în orice moment, pe baza obligațiilor de informare ale persoanelor împuternicite de către operatori în temeiul Regulamentului (UE) 2016/679, precum și mijloace prin care persoanele vizate **să rămână informate** cu privire la utilizarea datelor pe care le-au pus la dispoziție.”

189. În plus, CEPD și AEPD consideră că formularea actuală a articolului 19 alineatul (1) litera (a)[87] pare neclară și dificil de corelat cu dispozițiile RGPD.

190. **În ceea ce privește acest capitol al propunerii, accentuarea explicită a furnizării de date anonimizate atunci când acest lucru este posibil și adecvat în scopul prelucrării datelor, în conformitate cu principiul reducerii la minimum a datelor, ar avea o importanță deosebită și pentru protejarea persoanelor vizate de riscurile nejustificate la adresa drepturilor și libertăților lor fundamentale, în special în cazul prelucrării unor categorii speciale de date.**

3.5.4 Articolele 20 și 21: autoritățile competente pentru înregistrare și monitorizarea conformității

191. **În ceea ce privește articolul 20 alineatul (3) din propunere, CEPD și AEPD consideră că guvernanța și monitorizarea conformității ar trebui consolidate pentru a asigura o verificare mai adecvată a organizațiilor de promovare a altruismului în materie de date, inclusiv conformitatea cu RGPD, și pentru a se asigura că supravegherea dispozițiilor propunerii este clar definită într-un mod care prevede că, atunci când este vorba de date cu caracter personal, cerințele privind protecția datelor sunt pe deplin respectate și rămân în sfera de competență a autorităților pentru protecția datelor instituite în temeiul RGPD.**

192. **Desemnarea autorităților pentru protecția datelor drept principalele autorități competente pentru supravegherea și asigurarea respectării dispozițiilor capitolului IV din propunere ar asigura și o abordare mai coerentă în materie de reglementare în statele membre și, prin urmare, ar contribui la aplicarea coerentă a propunerii. În privința competențelor și a sarcinilor care le revin în temeiul RGPD, autoritățile pentru protecția datelor dispun deja de expertiză specifică pentru monitorizarea conformității prelucrării datelor, auditarea activităților specifice de prelucrare de date și de partajare de date, evaluarea măsurilor adecvate care să asigure un nivel ridicat de securitate pentru stocarea și transmiterea datelor cu caracter personal, precum și pentru promovarea sensibilizării operatorilor și a persoanelor împuternicite de operatori cu privire la obligația pe care o au referitoare la prelucrarea datelor cu caracter personal.**

193. În plus, CEPD și AEPD consideră că, atunci când monitorizează conformitatea, atribuțiile autorităților competente nu se pot limita la „competența de a solicita [...] informații”, astfel cum reiese din articolul 21 alineatul (2) din propunere. Această limitare rezultă în mod cert din caracterul declarativ al „regimului de etichetare” care este avut în vedere de propunere, deși nu este adecvat în raport cu nivelul de verificare impus de etichetare, având în vedere așteptările ridicate în materie de respectare a normelor privind protecția datelor care rezultă din această etichetare, în special în privința persoanelor vizate.

194. CEPD și AEPD subliniază că ar trebui puse la dispoziția autorităților de protecție a datelor resurse adecvate care să le permită să efectueze în mod eficace și eficient supravegherea necesară. În plus, CEPD și AEPD remarcă faptul că în considerentul 28, referitor la furnizorii de servicii de partajare de

[87] Articolul 19 alineatul (1) litera (a) prevede următoarele (caractere aldine adăugate): „Orice entitate înscrisă în registrul organizațiilor recunoscute de promovare a altruismului în materie de date îi informează pe deținătorii de date cu privire la: (a) **scopurile de interes general pentru care autorizează prelucrarea datelor acestora de către un utilizator de date**, într-un mod ușor de înțeles”.

date, se afirmă că: *„[p]rezentul regulament nu ar trebui să aducă atingere obligației furnizorilor de servicii de partajare de date de a respecta Regulamentul (UE) 2016/679, și nici responsabilității autorităților de supraveghere de a asigura conformitatea cu regulamentul respectiv”.* Ar trebui să se facă aceeași precizare și cu privire la organizațiile de promovare a altruismului în materie de date.

3.5.5 Articolul 22: Formularul european de consimțământ privind altruismul în materie de date

195. Articolul 22 din propunere împuternicește Comisia să adopte, prin intermediul unor acte de punere în aplicare, un „formular european de consimțământ privind altruismul în materie de date”[88]. În acest sens, articolul 22 prevede, astfel cum se specifică în considerentul 41, că formularul de consimțământ este stabilit printr-un act de punere în aplicare de către Comisie, asistată de Comitetul european pentru inovare în domeniul datelor, în consultare cu CEPD.

196. **În acest sens, CEPD și AEPD consideră că propunerea ar trebui să instituie un mecanism cu un caracter obligatoriu mai puternic, mai bine structurat și instituționalizat decât o simplă consultare a CEPD.**

3.6 Transferurile internaționale de date: articolul 5 alineatele (9)-(13); considerentele 17 și 19; articolul 30

197. Chiar dacă dispozițiile propunerii referitoare la transferurile de date către țări terțe par *a priori* limitate doar la datele fără caracter personal, este probabil să apară probleme de coerență juridică și politică cu cadrul juridic al UE privind protecția datelor în timpul aplicării lor, în special atunci când datele cu caracter personal și datele fără caracter personal ale unui set de date sunt legate în mod indisolubil.

198. Cu toate acestea, deși intenția Comisiei pare să fie excluderea datelor cu caracter personal, limitarea domeniului de aplicare al dispozițiilor privind transferurile la datele fără caracter personal nu este întotdeauna reflectată în mod clar în propunere. În special, articolul 5 alineatul (9) și articolul 5 alineatul (10), referitoare la transferurile de date deținute de organismele din sectorul public, s-ar putea aplica datelor cu caracter personal dacă datele cu caracter personal respective sunt, în același timp, date confidențiale sau date protejate prin drepturi de proprietate intelectuală[89].

199. **În același timp, propunerea include o dispoziție [articolul 5 alineatul (11)] care ar putea fi considerată mai „protectoare” cu datele fără caracter personal decât cu datele cu caracter personal, deoarece, potrivit propunerii, Comisia ar putea adopta, în cele din urmă, prin intermediul unui act**

---

[88] Articolul 22 alineatul (1): „Pentru a facilita colectarea de date pe baza altruismului în materie de date, Comisia poate adopta acte de punere în aplicare care să stabilească un formular european de consimțământ privind altruismul în materie de date. Formularul permite colectarea consimțământului în toate statele membre într-un format uniform. Respectivele acte de punere în aplicare se adoptă în conformitate cu procedura de consultare menționată la articolul 29 alineatul (2).”

[89] A se vedea articolul 5 alineatul (10) din propunere: „Organismele din sectorul public transmit date confidențiale sau date protejate de drepturi de proprietate intelectuală unui reutilizator care intenționează să transfere datele către o țară terță, alta decât o țară desemnată în conformitate cu alineatul (9), numai dacă reutilizatorul se angajează: (a) să respecte obligațiile impuse în conformitate cu alineatele (7)-(8) chiar și după transferul datelor către țara terță; și (b) să accepte competența instanțelor din statul membru al organismului din sectorul public în ceea ce privește orice litigiu legat de respectarea obligației prevăzute la litera (a).”

delegat[90], condiții specifice pentru transferul de date fără caracter personal către anumite țări terțe mergând până la interdicție[91].

200. **Posibilitatea Comisiei de a adopta, prin intermediul unui act de punere în aplicare[92], „decizii privind caracterul adecvat" pentru transferul de date fără caracter personal către o anumită țară terță este, de asemenea, susceptibilă să ridice probleme de interacțiune și coerență cu instrumentele de transfer prevăzute de RGPD pentru transferul de date cu caracter personal către aceeași țară terță.**

201. **În orice caz, pentru a asigura coerența cu cadrul juridic privind protecția datelor, este important să se reamintească în acest sens că, în cazul „seturilor mixte de date", se aplică RGPD, în special capitolul V.**

202. CEPD și AEPD consideră că articolul 30 din propunere[93] se referă numai la datele fără caracter personal, iar alineatul (2) al acestuia pare să reflecte dispozițiile articolului 48 din RGPD [cu diferența că articolul 30 alineatul (2) introduce o limitare în timp în ceea ce privește acordurile internaționale în cauză].

203. În conformitate cu articolul 30 alineatul (3) din propunere, entitățile (organism din sectorul public, entitate căreia i s-a acordat dreptul de reutilizare, furnizor de servicii de partajare de date, organizație de promovare a altruismului în materie de date) care primesc o hotărâre a unei instanțe judecătorești sau o decizie a unei autorități administrative dintr-o țară terță prin care li se solicită să transfere sau să acorde acces la date fără caracter personal deținute în Uniune trebuie să solicite avizul autorităților sau organismelor competente în temeiul propunerii pentru a stabili dacă sunt îndeplinite condițiile aplicabile transferului [articolul 30 alineatul (3) ultima teză].

204. Consultarea autorității competente este necesară atunci când decizia instanței judecătorești sau a autorității administrative din țara terță „ar putea genera o situație de conflict cu dreptul Uniunii sau cu legislația statului membru relevant pentru destinatar" [articolul 30 alineatul (3)][94].

---

[90] A se vedea considerentul 19 din propunere.
[91] A se vedea considerentul 19 din propunere.
[92] A se vedea articolul 5 alineatele (9)-(11) din propunere.
[93] Articolul 30: accesul internațional, inclus în capitolul VIII, dispoziții finale.
[94] Condițiile menționate la articolul 30 alineatul (3) par suficiente pentru a **înlocui condițiile de la alineatul (2) și, prin urmare, înlocuiesc normele internaționale menționate la acest alineat**. Articolul 30 alineatul (4) prevede următoarele: „În cazul în care condițiile de la alineatul (2) **sau (3)** sunt îndeplinite, **organismul din sectorul public, persoana fizică sau juridică căreia i s-a acordat dreptul de reutilizare a datelor în temeiul capitolului 2, furnizorul de servicii de partajare de date sau entitatea înscrisă în registrul organizațiilor recunoscute de promovare a altruismului în materie de date, după caz, furnizează volumul minim de date permis ca răspuns la o cerere**, pe baza unei interpretări rezonabile a cererii." (caractere aldine adăugate)
Este posibil ca aceste dispoziții ale propunerii **să nu fie în concordanță cu dreptul Uniunii sau cu dreptul intern, în special în ceea ce privește cooperarea judiciară în materie penală sau civilă**. Relevanța acestei observații în temeiul legislației privind protecția datelor este dată de faptul că, **în cazul unei interpretări eronate a noțiunii de date fără caracter personal, există un risc ridicat pentru persoanele vizate ca organismele din sectorul public, furnizorii de servicii de partajare de date, organizațiile de promovare a altruismului în materie de date, reutilizatorii de date și utilizatorii de date să transfere date cu caracter personal către o țară terță cu un nivel de protecție (semnificativ) mai scăzut**.

205. În comparație cu articolul 48 din RGPD, această dispoziție pare să meargă mai departe, solicitând consultarea autorității competente în cazuri specifice. Prin urmare, în această privință, dispoziția ar putea fi considerată mai „protectoare” cu datele fără caracter personal decât cu datele cu caracter personal, întrucât o astfel de notificare nu este avută în vedere în cadrul RGPD.

3.7 Dispoziții orizontale privind cadrul instituțional; plângeri; grupul de experți al Comitetului european pentru inovare în domeniul datelor (EDIB); acte delegate; sancțiuni, evaluare și revizuire, modificări ale Regulamentului privind portalul digital unic, măsuri tranzitorii și intrarea în vigoare

3.7.1 Articolul 23: cerințe referitoare la autoritățile competente

206. Capitolul V al propunerii stabilește cerințele pentru funcționarea autorităților competente desemnate să monitorizeze și să pună în aplicare cadrul de notificare pentru furnizorii de servicii de partajare de date și entitățile care desfășoară activități bazate pe altruismul în materie de date. Din capitolele III și IV ale propunerii reiese că aceste autorități competente sunt diferite de autoritățile pentru protecția datelor. Într-adevăr, cerințele stabilite în cadrul articolului 23 din propunere sugerează că este vorba de autorități cu caracter „tehnic”, *„distincte din punct de vedere juridic și independente din punct de vedere funcțional de orice furnizor de servicii de partajare de date sau de orice entitate inclusă în registrul organizațiilor recunoscute de promovare a altruismului în materie de date”.*

207. În acest sens, rolul autorităților de supraveghere a protecției datelor pare limitat - în conformitate cu capitolul III - la efectuarea unui simplu schimb de informații cu autoritatea competentă și - în conformitate cu capitolul IV - la cooperarea cu aceasta și la furnizarea unui aviz sau a unei decizii cu privire la chestiuni care necesită o evaluare a conformității cu RGPD, la cererea autorității competente. În plus, modul și măsura în care autoritățile de protecție a datelor vor interacționa cu aceste autorități competente nu sunt definite în propunere, și nici resursele financiare și umane avute în vedere pentru a permite autorităților de protecție a datelor să își îndeplinească sarcinile impuse de o astfel de interacțiune.

208. CEPD și AEPD consideră că numeroase dispoziții ale propunerii, a căror supraveghere este încredințată autorităților competente desemnate în temeiul articolelor 12 și 20, au legătură cu protecția datelor cu caracter personal. Având în vedere acest lucru, **CEPD și AEPD subliniază că sunt pe deplin respectate competențele și prerogativele autorităților independente de supraveghere, întrucât li se încredințează responsabilitatea de a proteja drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea și de a facilita libera circulație a datelor cu caracter personal, astfel cum se prevede în RGPD și în RPDUE, în conformitate cu articolul 16 din TFUE și cu articolul 8 din Cartă și conform jurisprudenței relevante a Curții de Justiție a Uniunii Europene[95]. Având în**

[95] A se vedea, printre altele, Hotărârea CJUE din 9 martie 2010, Comisia Europeană/Republica Federală Germania, în cauza C-518/07, disponibilă la adresa: http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=ro&num=C-518/07

vedere cele de mai sus, CEPD și AEPD recomandă ca propunerea să recunoască în mod explicit faptul că, în măsura în care sunt implicate date cu caracter personal, autoritățile de protecție a datelor sunt principalele autorități competente pentru monitorizarea respectării dispozițiilor de la capitolele III și IV din propunere, în consultare cu alte autorități sectoriale relevante, atunci când este necesar. După cum s-a subliniat deja, acestor autorități ar trebui să li se pună la dispoziție resurse adecvate pentru a le permite să efectueze în mod eficace și eficient supravegherea necesară.

3.7.2 Articolul 24: plângeri; articolul 25: dreptul la o cale de atac eficientă

209. CEPD și AEPD remarcă faptul că la articolul 24 se prevede că: „*[p]ersoanele fizice și juridice au dreptul de a depune o plângere la autoritatea națională competentă relevantă împotriva unui furnizor de servicii de partajare de date sau a unei entități înscrise în registrul organizațiilor recunoscute de promovare a altruismului în materie de date*”, dar nu se precizează conținutul posibil al plângerii (încălcarea propunerii la care s-ar referi). De asemenea, se pare că plângerile împotriva organismelor din sectorul public sau a reutilizatorilor menționați în capitolul II din propunere nu sunt posibile, nefiind prevăzute la articolul 24 din propunere.

210. În plus, articolul 25 prevede dreptul oricărei persoane fizice sau juridice afectate la o cale de atac eficientă cu privire la lipsa de acțiune referitoare la o plângere depusă la autoritatea competentă, precum și cu privire la deciziile autorităților competente, menționate la articolele 13, 17 și 21 (decizii referitoare la supravegherea serviciilor de partajare de date; înregistrarea organizațiilor de promovare a altruismului în materie de date; monitorizarea conformității organizațiilor înregistrate de promovare a altruismului în materie de date).

211. CEPD și AEPD remarcă faptul că dispozițiile menționate ale propunerii privind dreptul de a depune o plângere la autoritatea națională competentă relevantă (articolul 24) și dreptul la o cale de atac eficientă împotriva lipsei de acțiune sau a deciziilor autorității competente menționate (articolul 25) ar putea crește riscul, evidențiat în prezentul aviz, al unor regimuri paralele și lipsite de coerență între RGPD și propunere. De exemplu, reclamațiile referitoare la serviciile de intermediere care oferă persoanelor vizate disponibilitatea mijloacelor de exercitare a drepturilor prevăzute în RGPD [a se vedea articolul 9 alineatul (1) litera (b)] ar intra în sfera de competență a autorităților competente în temeiul propunerii. Cu alte cuvinte, lipsa de coerență și suprapunerile „de drept material” ar conduce și la suprapuneri de competențe administrative și judiciare.

212. Din acest motiv, **CEPD și AEPD solicită definirea clară, lipsită de ambiguitate și riguroasă a normelor de fond ale propunerii a căror supraveghere este încredințată autorităților competente**, **precum și a mecanismului de monitorizare al acesteia, care să asigure coerența deplină cu RGPD**.

În hotărârea sa din 9 martie 2010, Curtea a considerat că APD ar trebui să fie libere de orice influență externă, directă sau indirectă. Simplul risc al unei influențe externe este suficient pentru a concluziona că APD nu poate acționa în deplină independență.

3.7.3 Articolele 26 și 27: componența și sarcinile grupului de experți al Comitetului european pentru inovare în domeniul datelor

213. Capitolul VI al propunerii *„creează un grup oficial de experți („Comitetul european pentru inovare în domeniul datelor") care va avea sarcina de a facilita dezvoltarea de bune practici de către autoritățile statelor membre, în special în ceea ce privește prelucrarea cererilor de reutilizare a datelor care fac obiectul drepturilor altor persoane (în temeiul capitolului II), asigurarea unei practici consecvente în ceea ce privește cadrul de notificare pentru furnizorii de servicii de partajare de date (în temeiul capitolului III) și pentru altruismul în materie de date (capitolul IV). În plus, grupul oficial de experți va sprijini și va consilia Comisia cu privire la guvernanța standardizării transsectoriale și la pregătirea solicitărilor de standardizare transsectorială strategică"*[96].

214. CEPD și AEPD remarcă faptul că nou-înființatul Comitet european pentru inovare în domeniul datelor, *„alcătuit din reprezentanți ai autorităților competente din toate statele membre, ai Comitetului european pentru protecția datelor, ai Comisiei, ai spațiilor de date relevante și din alți reprezentanți ai autorităților competente din sectoare specifice*" [articolul 26 alineatul (1)] ar fi învestit cu sarcinile enumerate la articolul 27 literele (a)-(e)[97], care sunt relevante și cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal.

215. **CEPD și AEPD salută includerea CEPD ca membru al Comitetului european pentru inovare în domeniul datelor. Cu toate acestea, CEPD și AEPD consideră că este probabil ca dispozițiile referitoare la Comitetul european pentru inovare în domeniul datelor să afecteze, în măsura în care se referă la prelucrarea datelor cu caracter personal, sarcinile și competențele autorităților naționale pentru protecția datelor și ale CEPD pentru protejarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice și pentru facilitarea liberei circulații a datelor cu caracter personal în cadrul Uniunii[98] (în special având în vedere gama largă de sarcini încredințate**

[96] Expunerea de motive, pagina 8.

[97] „Comitetul are următoarele sarcini:
(a) să consilieze și să asiste Comisia în dezvoltarea unei practici coerente a organismelor din sectorul public și a organismelor competente menționate la articolul 7 alineatul (1) care **prelucrează cererile de reutilizare a categoriilor de date menționate la articolul 3 alineatul (1)**;
(b) să consilieze și să asiste Comisia în dezvoltarea unei practici coerente a autorităților competente în aplicarea **cerințelor aplicabile furnizorilor de servicii de partajare de date**;
(c) să consilieze Comisia cu privire la **stabilirea priorității standardelor transsectoriale care trebuie utilizate și dezvoltate pentru utilizarea datelor și partajarea de date transsectoriale**, pentru compararea transsectorială și schimbul de bune practici în ceea ce privește cerințele sectoriale în materie de securitate și procedurile de acces, ținând seama, în același timp, de activitățile de standardizare specifice fiecărui
sector;
(d) să acorde asistență Comisiei în ceea ce privește **îmbunătățirea interoperabilității datelor, precum și a serviciilor de partajare de date** între diferite sectoare și domenii, pe baza standardelor europene, internaționale sau naționale existente;
(e) să faciliteze cooperarea dintre autoritățile naționale competente în temeiul prezentului regulament prin consolidarea capacităților și schimbul de informații, în special prin stabilirea unor metode pentru schimbul eficient de informații referitoare la procedura de notificare pentru furnizorii de servicii de partajare de date și înregistrarea și monitorizarea organizațiilor recunoscute de promovare a altruismului în materie de date."

[98] A se vedea, de exemplu, articolul 27 litera (a), potrivit căruia comitetul are sarcina „să consilieze și să asiste Comisia în dezvoltarea unei practici coerente a organismelor din sectorul public și a organismelor competente

Comitetului european pentru protecția datelor în temeiul articolului 70 din RGPD în vederea consilierii Comisiei și a emiterii de orientări, recomandări și bune practici, precum și sarcinile încredințate AEPD în temeiul articolului 57 din RPDUE).

216. **Prin urmare, CEPD și AEPD recomandă clarificarea în textul juridic a faptului că autoritățile de supraveghere a protecției datelor instituite în temeiul dreptului național și al dreptului Uniunii sunt „autoritatea competentă" în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal. În plus, ar trebui să fie clar faptul că furnizarea de consiliere Comisiei Europene cu privire la aspecte legate de protecția datelor și dezvoltarea unor practici coerente legate de prelucrarea datelor cu caracter personal nu intră în sfera competențelor atribuite Comitetului european pentru inovare în domeniul datelor, întrucât articolul 70 din RGPD conferă în mod explicit aceste sarcini Comitetului european pentru protecția datelor.**

217. **De asemenea, CEPD și AEPD recomandă, din motive de precizie și claritate juridică, precum și pentru evitarea unei posibile neînțelegeri, schimbarea denumirii Comitetului european pentru inovare în domeniul datelor în „Grupul de experți al Comisiei privind guvernanța datelor" sau o altă denumire similară, pentru a reflecta mai bine *statutul juridic* și *natura* organismului instituit în temeiul articolului 26 din propunere.**

3.7.4 Articolul 31: sancțiuni pentru încălcarea propunerii, care urmează să fie aplicate

218. **Propunerea nu armonizează sancțiunile pentru încălcarea acesteia** (**și nici nu precizează încălcările care vor fi sancționate, amenzile pentru încălcarea dispozițiilor sale, autoritățile sau organismele competente să aplice astfel de sancțiuni**), prevăzând că *„[s]tatele membre adoptă regimul sancțiunilor aplicabil în cazul nerespectării dispozițiilor prezentului regulament și iau toate măsurile necesare pentru a asigura aplicarea acestuia. Sancțiunile trebuie să fie eficace, proporționale și să aibă un efect de descurajare. Statele membre informează fără întârziere Comisia cu privire la respectivul regim și la măsurile aferente până la [data aplicării regulamentului] și, de asemenea, cu privire la orice modificare ulterioară care le afectează*."

219. CEPD și AEPD remarcă faptul că această dispoziție, care limitează caracterul executoriu al propunerii (capacitatea de a impune sancțiuni armonizate) și poate facilita alegerea unei instanțe mai favorabile pentru statul membru cel mai indulgent, aduce atingere obiectivului declarat al propunerii de a spori încrederea în reutilizare, în serviciile de partajare de date și în altruismul în materie de date.

3.7.5 Articolul 33: modificarea Regulamentului (UE) 2018/1724

220. Acest articol al propunerii modifică Regulamentul privind portalul digital unic [Regulamentul (UE) 2018/1724[99]], introducând următoarele proceduri administrative: notificarea în calitate de furnizor de servicii de partajare de date; înregistrarea ca organizație europeană de promovare a altruismului în

---

menționate la articolul 7 alineatul (1) care prelucrează cererile de reutilizare a categoriilor de date menționate la articolul 3 alineatul (1);" (subliniere adăugată)

[99] Regulamentul (UE) 2018/1724 al Parlamentului European și al Consiliului din 2 octombrie 2018 privind înființarea unui portal digital unic (gateway) pentru a oferi acces la informații, la proceduri și la servicii de asistență și de soluționare a problemelor și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1024/2012 (Text cu relevanță pentru SEE), JO L 295, 21.11.2018, p. 1-38.

materie de date, al căror rezultat preconizat este: confirmarea de primire a notificării, respectiv confirmarea înregistrării.

221. **În acest sens, CEPD și AEPD remarcă faptul că regimul de notificare și de înregistrare, deja analizat în prezentul aviz, nu poate înlocui necesitatea unui temei juridic adecvat pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) din RGPD pentru legalitatea prelucrării datelor. Cu alte cuvinte, potrivit RGPD, prelucrarea datelor cu caracter personal este legală numai dacă și în măsura în care se aplică un temei juridic adecvat în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) din RGPD. Propunerea ar trebui să precizeze în mod clar acest lucru, pentru evitarea oricărei ambiguități.**

Bruxelles, 10 martie 2021

Pentru Comitetul european pentru protecția datelor	Pentru Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor
Președintele	Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor
(Andrea Jelinek)	(Wojciech Wiewiorowski)