



**Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos 04/2021 sz. közös véleménye a Covid19-világjárvány idején a szabad mozgás megkönnyítése érdekében az oltásra, tesztelésre és gyógyultságra vonatkozó interoperábilis igazolványok (digitális zöldigazolvány) kibocsátásának, ellenőrzésének és elfogadásának keretéről szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatról**

## Korábbi változatok

1.1 változat	2021. április 8.	Kisebb szerkesztési módosítások
1.0 változat	2021. március 31.	A közös vélemény elfogadása

## TARTALOMJEGYZÉK

1	A JAVASLATOK HÁTTERE .....	4
2	A KÖZÖS VÉLEMÉNY HATÁLYA .....	5
3	ELŐZETES MEGFONTOLÁSOK .....	6
4	AZ ÁTFOGÓ JOGI KERET SZÜKSÉGESSÉGE .....	8
5	AZ ADATVÉDELEMHEZ KAPCSOLÓDÓ KONKRÉT MEGJEGYZÉSEK .....	12
5.1	Általános megjegyzések .....	12
5.2	A személyes adatok kategóriái.....	13
5.3	A megfelelő technikai és szervezési adatvédelmi és -biztonsági intézkedések elfogadása a javaslattal összefüggésben.....	14
5.4	Az adatkezelők és adatfeldolgozók azonosítása .....	15
5.5	Átláthatóság és az érintettek jogai .....	15
5.6	Adattárolás.....	15
5.7	Nemzetközi adattovábbítás .....	16

## Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos

tekintettel a természetes személyeknek a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében való védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2018. október 23-i 2018/1725 rendelet 42. cikkének (2) bekezdésére,

tekintettel az EGT-megállapodásra és különösen annak az EGT Vegyes Bizottság 2018. július 6-i 154/2018 határozatával módosított XI. mellékletére és 37. jegyzőkönyvére,

tekintettel az európai adatvédelmi biztos és az Európai Adatvédelmi Testület a Covid19-világjárvány idején a szabad mozgás megkönnyítése érdekében az oltásra, tesztelésre és gyógyultságra vonatkozó interoperábilis igazolványok (digitális zöldigazolvány) kibocsátásának, ellenőrzésének és elfogadásának keretéről szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatra vonatkozó közös véleménye iránti 2021. március 17-i kérelemről,

### A KÖVETKEZŐ KÖZÖS VÉLEMÉNYT FOGADTA EL

#### 1 A JAVASLATOK HÁTTERE

1. A Bizottság 2021. március 17-én a **Covid19-világjárvány idején a szabad mozgás megkönnyítése érdekében az oltásra, tesztelésre és gyógyultságra vonatkozó interoperábilis igazolványok** (digitális zöldigazolvány) **kibocsátásának, ellenőrzésének és elfogadásának** keretéről szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatot tett közzé (a továbbiakban: javaslat). A javaslat és annak melléklete az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 21. cikkének (2) bekezdése alapján került elfogadásra, amelynek értelmében a Szerződésekben és a végrehajtásukra hozott intézkedésekben megállapított korlátozásokkal és feltételekkel minden uniós polgárnak joga van a tagállamok területén való szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz<sup>1</sup>.
2. A Bizottság 2021. március 17-én egyúttal közzétette a **Covid19-világjárvány idején a tagállamok területén jogszerűen élő és tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok számára kibocsátott interoperábilis oltási, tesztelési és gyógyultsági igazolvány** (digitális zöldigazolvány) **kiadásának, ellenőrzésének és elfogadásának** keretrendszeréről szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatot is (a továbbiakban: második javaslat). A második javaslat az EUMSZ 77. cikke (2) bekezdésének c) pontja alapján került elfogadásra, amelynek értelmében az Uniónak a harmadik országok állampolgárai számára az Unión belüli, rövid ideig tartó szabad mozgás feltételeit megteremtő politikákat kell kialakítania.
3. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos megjegyzi, hogy a javaslatok a **Covid19-világjárvány idején az Unión belüli szabad mozgáshoz való jog gyakorlásának megkönnyítését** tűzik ki célul azért, hogy az interoperábilis Covid19-oltási, -tesztelési és -gyógyultsági igazolványok, úgynevezett „digitális zöldigazolványok” kiállítására, ellenőrzésére és elfogadására **vonatkozó közös keretet alakítsanak ki.**

---

<sup>1</sup> A dokumentumban a „tagállamokra” való hivatkozásokat az „EGT-tagállamokra” való hivatkozásként, az „EU”-ra való hivatkozást pedig az „EGT-re” való hivatkozásként kell értelmezni.

4. A javaslat rögzíti, hogy a tagállamok a vírus terjedésének korlátozása érdekében különböző intézkedéseket fogadtak el, amelyek közül néhány hatással volt az uniós polgárok azon jogára, hogy szabadon mozoghassanak és tartózkodhassanak a tagállamok területén; ezek közé az intézkedések közé tartoznak például a beutazási korlátozások vagy a határokon át utazók karantén alá helyezésére vonatkozó követelmények<sup>2</sup>. Megjegyzi továbbá, hogy számos tagállam kezdeményezte vagy tervezi oltási igazolványok kibocsátását<sup>3</sup>.
5. **Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos egyúttal azt is megállapítja, hogy a javaslatok valamennyi uniós tagállam számára előírják a digitális zöldigazolvány keretrendszerének alkalmazását, illetve az igazolványok kiadását a Covid19-világjárvány idején az Unión belüli szabad mozgáshoz való jog gyakorlásának megkönnyítése érdekében.**
6. 2021. március 17-én a Bizottság az (EU) 2018/1725 rendelet (a továbbiakban: EUDPR)<sup>4</sup> 42. cikkének (2) bekezdése értelmében felkérte az Európai Adatvédelmi Testületet és az európai adatvédelmi biztost, hogy adjanak ki közös véleményt a javaslatról és a második javaslatról (a továbbiakban együttesen: javaslatok).

## 2 A KÖZÖS VÉLEMÉNY HATÁLYA

7. A javaslatok különös jelentőséggel bírnak, mivel a személyes adatok kezelése tekintetében jelentős hatást gyakorolnak az egyének jogainak és szabadságainak védelmére. **E közös vélemény hatálya a javaslatok alapvető elemét képező, személyes adatok védelmével kapcsolatos vonatkozásaira korlátozódik.**
8. Az egyértelműség érdekében, mivel a második javaslat annak biztosítására korlátozódik, hogy az uniós tagállamok a javaslatban meghatározott szabályokat alkalmazzák azon harmadik országbeli állampolgárokra, akik jogszerűen tartózkodnak a területükön, és az uniós joggal összhangban jogosultak más tagállamokba utazni, az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos ajánlásait a javaslatra összpontosítva fogalmazza meg. Ennek fényében az ebben a közös véleményben megfogalmazott általános megjegyzések és észrevételek mindkét javaslatra teljeskörűen, egyaránt alkalmazandók.
9. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos nem tér ki azokra az egyéb fontos etikai és társadalmi szempontokra, amelyekre a javaslat az alapvető jogoknak való megfelelő tekintetében hatással lehet, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy **elengedhetetlen, hogy a javaslat összhangban álljon, és semmilyen módon ne legyen ellentétes az általános adatvédelmi rendelet alkalmazásával**<sup>5</sup>. Erre nem csupán a jogbiztonság okán van szükség, hanem annak elkerülése érdekében is, hogy a javaslat közvetlen vagy közvetett módon veszélyeztesse az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 16. cikke és az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a

---

<sup>2</sup> Lásd a javaslat (3) preambulumbekendését.

<sup>3</sup> Lásd a javaslat (8) preambulumbekendését.

<sup>4</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/1725 rendelete (2018. október 23.) a természetes személyeknek a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében való védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről (HL L 295., 2018.11.21., 39. o.).

<sup>5</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) (HL L 119., 2016.5.4., 1. o.).

továbbiakban: Charta) 8. cikke által megállapított, a személyes adatok védelméhez való alapvető jogot.

10. Ebben a közös véleményben az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos különösen azokat a területeket emeli ki, amelyeknek tekintetében a javaslat uniós adatvédelmi kerettel való további összehangolására van szükség, többek között annak a jogbizonytalanságnak az elkerülése érdekében, amely abban az esetben merülne fel, ha az elfogadott jogszabály nem érintené ezeket a kérdéseket.
11. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos tisztában van a javaslat folyamatban lévő jogalkotási folyamatával, és hangsúlyozza, hogy az egész folyamat során a társjogalkotók rendelkezésére áll a további tanácsok és ajánlások megfogalmazása, különösen a természetes személyek jogbiztonságának és az érintettek személyes adatainak az EUMSZ-szel, a Chartával és az adatvédelmi jogszabályokkal összhangban álló, megfelelő védelme érdekében.

### 3 ELŐZETES MEGFONTOLÁSOK

12. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos emlékeztet arra, hogy az adatvédelem nem akadályozza a jelenlegi világjárvány elleni küzdelmet<sup>6</sup>. Sőt az adatvédelmi jogszabályoknak való megfelelés elősegíti a polgárok a javaslat által létrehozott keret iránti bizalmát. Ugyanakkor az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos azt javasolja a Bizottságnak, hogy **alkalmazzon holisztikus és etikus megközelítést a javaslat vonatkozásában annak érdekében, hogy a magánélet védelméhez, az adatvédelemhez és általános értelemben véve, az alapvető jogokhoz kapcsolódó valamennyi kérdést számításba vegye**. Ezenkívül, ahogyan az már korábban is kiemelésre került, a Covid19 elleni küzdelem érdekében a tagállamok vagy az uniós intézmények által elfogadott, személyes adatok kezelésével járó minden intézkedést **az eredményesség, a szükségesség<sup>7</sup> és az arányosság<sup>8</sup>** általános elveinek kell vezérelniük<sup>9</sup>.
13. Az **Európai Tanács** 2021. február 25-i nyilatkozatában **az oltási igazolványokra vonatkozó közös megközelítésre szólított fel**. Üdvözölte továbbá az Európai Unión belüli és az Európai Unióba irányuló utazásról szóló két tanácsi ajánlás elfogadását, amelyeknek értelmében a korlátozások az **arányosság** elvével és a **megkülönböztetés tilalmának** elvével összhangban, valamint a határokon átvélő közösségek sajátos helyzetének figyelembevételével vezethetők be<sup>10</sup>.
14. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos hangsúlyozza, hogy egyértelmű különbséget kell tenni az „oltási igazolvány”, amely a Covid19-oltóanyaggal beoltott személynek adott igazolásnak felel meg, és az „immunitási igazolvány” között. E tekintetben megjegyezzük, hogy e közös

---

<sup>6</sup> Lásd az Európai Adatvédelmi Testület a személyes adatoknak a Covid19-járvánnyal összefüggésben történő kezeléséről szóló nyilatkozatát. Elfogadva: 2020. március 19.

<sup>7</sup> Lásd: A személyes adatok védelmére való alapvető jogot korlátozó intézkedések szükségességének értékelése: Eszköztár (2017. április 11.).

<sup>8</sup> Lásd: Az európai adatvédelmi biztos iránymutatása az adatvédelemhez és a személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogokat korlátozó intézkedések arányosságának értékeléséről (2019. december 19.).

<sup>9</sup> Lásd: 04/2020 sz. iránymutatás a Covid19-járvánnyal összefüggésben a helymeghatározó adatok és a kontaktkövető eszközök használatáról, 4. pont; lásd még: az Európai Adatvédelmi Testület a személyes adatoknak a Covid19-járvánnyal összefüggésben történő kezeléséről szóló nyilatkozatát, 2020. március 20.

<sup>10</sup> <https://www.consilium.europa.eu/hu/press/press-releases/2021/02/25/statement-of-the-members-of-the-european-council-on-covid-19-and-health-25-february-2021/>



vélemény kidolgozásának időpontjában kevés tudományos bizonyíték áll rendelkezésre annak a ténynek az alátámasztására, miszerint a Covid19 elleni oltóanyaggal való beoltottság (vagy a Covid19-ből való felgyógyultság) a betegséggel szembeni immunitást biztosít, illetve hogy az ilyen védettség mennyi ideig tart. Ebből kifolyólag a digitális zöldigazolvány pusztán az időbélyegzővel ellátott, tényszerű egészségügyi alkalmazás vagy orvosi előzmény olyan igazolható bizonyítékként értelmezendő, amely valamennyi tagállamban alkalmazott, egységes formátumának köszönhetően megkönnyíti az uniós polgárok szabad mozgását. Ugyanakkor óvatosságra intünk a védettségre vagy a fertőzőképességre vonatkozó következtetések levonása tekintetében, mivel nem áll még rendelkezésre konszolidált tudományos szakvélemény ezt illetően.

15. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos emlékeztet arra is, hogy az Egészségügyi Világszervezet (WHO) „Időközi állásfoglalás: A nemzetközi utazók Covid19-oltásának igazolásával kapcsolatos megfontolások” című, 2021. február 5-i dokumentumában<sup>11</sup> rámutatott, hogy „[...] a nemzeti hatóságok és a szállítóeszközök üzemenben tartói a nemzetközi utazások tekintetében **nem határozhatnak meg a Covid19-vakcinával való beoltottság igazolására vonatkozó követelményeket az indulás vagy a belépés feltételeként**, mivel az oltásnak a betegség átvitelének csökkentése terén mutatott hatékonyságával kapcsolatban még mindig számos döntő fontosságú tényező ismeretlen” (utólagos kiemelés).
16. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos a folyamatban lévő tárgyalásokkal összefüggésben elismeri, hogy e közös vélemény kiadásának időpontjában az oltási igazolványok alkalmazásából eredő hátrányos megkülönböztetés lehetséges kockázatával kapcsolatban megoszlanak a vélemények<sup>12</sup>. Bár a javaslat a hátrányos megkülönböztetés kockázatának mérséklése érdekében nem korlátozódik az oltási igazolványok kérdésére, az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos kiemeli egy, **a javaslatához tartozó olyan hatásvizsgálat hiányát**, amely szemléltetné az elfogadott intézkedések hatását, valamint **a már meglévő, kevésbé kényszerítő jellegű intézkedések hatékonyságát**.
17. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos ugyanakkor azt is elismeri, hogy a Covid19-világjárvány által okozott jelenlegi szükséghelyzet az interoperábilis igazolványokra

---

<sup>11</sup> <https://www.who.int/news-room/articles-detail/interim-position-paper-considerations-regarding-proof-of-covid-19-vaccination-for-international-travellers>

<sup>12</sup> Lásd többek között: Ada Lovelace Institute: *What place should COVID-19 vaccine passports have in society?* (A Covid19-oltási útlevelek helye a társadalomban), 2021. február 17. 2. oldal: „A szakértői csoport arra az álláspontra jutott, miszerint az oltottsági státus jelenleg nem biztosít egyértelmű vagy döntő bizonyítékot azt a kockázatot illetően, amelyet az egyének másokra a fertőzés szempontjából jelenthetnek. Ennek hiányában a státus nem szolgálthat szilárd alapot a kockázatalapú döntéshozatalhoz, és ezért **a digitális útlevel bevezetése jelenleg nem indokolt**”.

Következésképpen (lásd a 4. oldalt): „A digitális útleveleket nem szabad bevezetni addig, amíg a Covid19-cel kapcsolatos ismeretek ennyire hiányosak, különösen, ami a különböző oltóanyagok (és oltási rendszerek) terjedésre gyakorolt hatását, a védelem időtartamát és e hatások általános jellegét illeti”.

Megjegyzendő továbbá, hogy: „Habár az oltási útleveleket egyesek a szabadság növelésének egyik módjaként értelmezik, az útlevelel nem rendelkezők számára **a mások számára biztosított szabadságjogok megtagadását jelentené**. Ezért egyértelműen meg kell indokolni mind a jelenlegi korlátozások egyesekre vonatkozó enyhítését, mind pedig azoknak a másokat érintő fenntartását” (3. oldal). „Az itt meghatározott oltási útlevel három tényezőt foglal magában: **egészségügyi információkat** (az oltottsági státust pl. igazolvány révén), **személyazonosság-ellenőrzést** (a birtokos összekapcsolása az igazolvánnyal), valamint a **tevékenységek lehetővé tételére vagy tiltására szolgáló engedélyt** (engedély)”. Megjegyezzük, hogy a javaslat nem határozza meg megfelelő módon ezeket az adatvédelmi szempontból is releváns tényezőket.

vonatkozó közös megközelítés hiánya miatt mind a tagállamokon belüli szabad mozgáshoz való jog gyakorlása, mind pedig a közegészségügy tekintetében valós és jelentős kockázatokat eredményezett. Ezen túlmenően, amint azt az Europol ismertette, a Covid19-tesztigazolványok hamisításához és a hamisított igazolványok tiltott értékesítéséhez fűződő magas kockázattal is számolni kell<sup>13</sup>. A javaslattal összhangban a digitális zöldigazolványnak ezeket a kockázatokat a dokumentáció harmonizálása és bizonyos kapcsolódó biztonsági intézkedések meghozatala révén kell mérsékelnie. Figyelembe kell venni továbbá, hogy a digitális zöldigazolvány bevezetése nem szünteti meg a hamisítások kockázatát, ezért azt olyan megfelelő technikai és szervezési intézkedéseknek kell kiegészíteniük, amelyek védelmet nyújtanak az igazolványok manipulálása és hamisítása ellen.

18. A fenti megfontolásokat figyelembe véve az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos elismeri a javaslat azon jogszerű célkitűzését, miszerint harmonizálni kívánja a digitális zöldigazolvány kibocsátásával, ellenőrzésével és elfogadásával kapcsolatos dokumentációt az Európai Unión belül annak érdekében, hogy lehetővé tegye a polgárok uniós tagállamok közötti szabad mozgását. Az alábbi, a javaslat adatvédelmi szempontból releváns rendelkezéseire korlátozódó ajánlások azonban a folyamatban lévő tudományos, jogi és társadalmi konzultációkat illető fenntartásokkal kerültek megfogalmazásra.
19. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos üdvözli, hogy a javaslat egy olyan digitális zöldigazolványról rendelkezik, amelynek célja, hogy lefedje a beoltott, gyógyult és tesztelt uniós polgárok és jogszerűen tartózkodó harmadik országbeli személyek különböző körülményeit, ezáltal lehetővé téve a Covid19-világjárvány leküzdése érdekében a szabad mozgáshoz való jog gyakorlására vonatkozóan bevezetett korlátok megszüntetésére irányuló, a tagállamok által esetlegesen bevezetett alternatív követelményeknek való megfelelést. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos ugyanakkor felkéri a Bizottságot annak egyértelműsítésére, hogy a tagállamoknak mindhárom típusú igazolványt el kell fogadniuk. Amennyiben nem ez a helyzet állna fenn, az az egészségügyi adatokon alapuló, egyértelmű hátrányos megkülönböztetést jelentene, ami így az alapvető jogok megsértését eredményezné.
20. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos azt is kiemeli, hogy a digitális zöldigazolvány bevezetése során minden esetben mérlegelni kell olyan intézkedéseket, amelyek azonosítják és mérsékelik a keret alkalmazásából és a digitális zöldigazolvány kiállításából – többek között annak lehetséges nem szándékolt, nemzeti szinten meghatározott megfelelő jogalap nélküli másodlagos felhasználásából – eredő kockázatokat, miközben tiszteletben tartják a Charta 7. és 8. cikkét, és teljes mértékben összhangban állnak az általános adatvédelmi rendelettel, ahogyan azt a következő fejezet részletesen ismerteti.

## 4 AZ ÁTFOGÓ JOGI KERET SZÜKSÉGESSÉGE

21. A Charta 52. cikkének értelmében a Chartában elismert jogok és szabadságok korlátozására az arányosság elvére figyelemmel *„csak akkor és annyiban kerülhet sor, ha és amennyiben az elengedhetetlen és ténylegesen az Unió által elismert általános érdekű célkitűzéseket vagy mások jogainak és szabadságainak védelmét szolgálja”*. Ennek megfelelően **a javaslat értelmében bevezetett intézkedések szükségesség és arányosság alapelveinek való megfeleléségét gondosan elemezni kell**. Különösen fontos, hogy a javaslat méltányos egyensúlyt teremtsen a digitális

---

<sup>13</sup> <https://www.europol.europa.eu/early-warning-notification-illicit-sales-of-false-negative-covid-19-test-certificates>



zöldigazolvány által elérni kívánt általános érdekű célkitűzések és az egyén önrendelkezéshez fűződő érdeke, a magánélethez, az adatvédelemhez és a megkülönböztetésmentességhez való alapvető jogai, valamint más alapvető szabadságok, például a mozgás és a tartózkodás szabadsága között.

22. A Bizottság azzal támasztja alá a javaslat arányosságát, miszerint az a személyes adatok kezelését a szükséges minimumra korlátozza azáltal, hogy csak korlátozott személyesadat-állományt foglal bele a kibocsátandó igazolványokba (a javaslat 5. cikke és melléklete); rögzíti, hogy az igazolványok ellenőrzése során szerzett adatokat nem szabad megőrizni (9. cikk); valamint olyan keretet hoz létre, amely nem teszi szükségessé egy központi adatbázis létrehozását és fenntartását. A javaslat egyértelműsíti továbbá, hogy a digitális zöldigazolvány és annak bizalmi keretrendszere csupán ideiglenes jelleggel bír, mivel azt a Covid19-világjárvány végét követően a Bizottságnak felhatalmazáson alapuló jogi aktus útján fel kell függesztenie (a javaslat 15. cikkének (2) bekezdése), mivel ettől a ponttól kezdve nem indokolt megkövetelni a polgároktól, hogy a szabad mozgáshoz való joguk gyakorlása során egészségügyi dokumentumokat mutassanak be.
23. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos úgy véli, hogy tekintettel a javaslat által előterjesztett intézkedések beavatkozásának jellegére, a keret és a digitális zöldigazolvány tagállami jog alapján történő, az Unión belüli szabad mozgáshoz való jog gyakorlásának megkönnyítésétől eltérő, további esetleges felhasználása kívül esik a javaslat<sup>14</sup>, és következésképpen az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos közös véleményének hatályán is.
24. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos mindazonáltal úgy véli, hogy amennyiben a tagállamok esetlegesen továbbra is a digitális zöldigazolvány uniós tagállamok közötti szabad mozgás elősegítésére irányuló szándékolt célján túlmutató, tagállami jogon alapuló, eltérő felhasználására törekednének, az nem kívánt következményekkel és kockázatokkal járhatna az uniós polgárok alapvető jogaira nézve. A digitális zöldigazolvány alkalmazásának más helyzetekre való, a jelenleg érvényben lévő korlátozások enyhítését célzó kiterjesztésére valójában már érkeztek javaslatok, és előfordulhat, hogy a tagállamok azt *de facto* követelményként kívánják bevezetni például a boltokba, éttermekbe, klubokba, istentiszteleti helyekre vagy edzőtermekbe való belépés esetében, vagy bármely más összefüggésben, mint például a foglalkoztatás terén kívánják alkalmazni. A digitális zöldigazolvány és az ahhoz kapcsolódó keret ilyen jellegű, nemzeti jogalap szerinti további felhasználása sem jogi, sem ténybeli értelemben nem vezethet a beoltottságon (vagy annak hiányán), illetve a Covid19-ből való felgyógyultságon alapuló hátrányos megkülönböztetéshez. Ebből kifolyólag **az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos kiemeli, hogy a keret, a digitális zöldigazolvány, valamint az ahhoz kapcsolódó személyes adatok bármilyen esetleges, tagállami szintű további felhasználása tiszteletben kell, hogy tartsa a Charta 7. és 8. cikkében foglaltakat, valamint összhangban kell, hogy álljon az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseivel, beleértve annak 6. cikke (4) bekezdését**<sup>15</sup>. Ez magában foglalja egy olyan megfelelő, tagállami jogban előírt jogalap szükségességét, amely összhangban áll az eredményesség, a szükségesség és az arányosság elvével, valamint egy megfelelő hatásvizsgálatot követően, határozott és konkrét

---

<sup>14</sup> Lásd a javaslat (37) preambulumbekendését.

<sup>15</sup> Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (4) bekezdése lehetővé teszi a személyes adatoknak az adatgyűjtés céljától eltérő célból történő adatkezelését olyan uniós vagy tagállami jog alapján, amely szükséges és arányos intézkedésnek minősül egy demokratikus társadalomban a 23. cikk (1) bekezdésében rögzített célok eléréséhez.

biztosítékokat vezet be különösen a hátrányos megkülönböztetés kockázatának elkerülése<sup>16</sup> és az ellenőrzési folyamat keretében történő adatmegőrzés megtiltása érdekében. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos továbbá kiemeli, hogy ezt a rendszert egy átfogó egészségügyi politikába szükséges beleilleszteni. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos úgy véli, hogy a tagállami jogban ennek a jogalapnak legalább az adatkezelés hatókörét és mértékét, az adatkezelés konkrét célját, az igazolványt ellenőrizni jogosult jogalanyok kategóriáit, valamint a visszaélések megelőzésére szolgáló megfelelő biztosítékokat – figyelembe véve az érintettek jogaira és szabadságaira jelentett kockázatokat<sup>17</sup> – egyértelműen meghatározó konkrét rendelkezéseket kell tartalmaznia. Amint azt az EUB egyértelművé tette, a biztosítékokra még nagyobb szükség van azokban az esetekben, ha a személyes adatok automatizált adatkezelés tárgyát képezik, és amennyiben a személyes adatok különleges kategóriájának, vagyis a különleges adatoknak a védelméről van szó<sup>18</sup>.

25. Mivel a további adatkezelés jogalapja attól függ, hogy az összeegyeztethető-e az elsődleges, uniós szintű célban meghatározott jogalappal, az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos emlékeztet a digitális zöldigazolvány céljának/céljainak a javaslatban történő, egyértelmű meghatározásának fontosságára. Amint azt az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) (nagytanács) a Digital Rights Ireland ügyben 2014. április 8-án hozott ítéletében és különösen annak 61–62. pontjában megállapította: „[...] az illetékes nemzeti hatóságoknak az adatokhoz való hozzáférését és azok későbbi felhasználását illetően a 2006/24 irányelv nem tartalmaz erre vonatkozó anyagi jogi és eljárásjogi feltételeket. [...] **4. cikke, amely e hatóságoknak a megőrzött adatokhoz való hozzáférését szabályozza, nem rendelkezik kifejezetten arról, hogy e hozzáférésnek és a szóban forgó adatok későbbi felhasználásának szigorúan egyes pontosan körülhatárolt súlyos bűncselekmények megelőzése és felderítése [...] céljára kell korlátozódnia [a rendelet értelmében: szigorúan meghatározott célokra]; hanem annak kimondására szorítkozik, hogy valamennyi tagállam maga határozza meg a szükségességi és az arányossági követelményeknek megfelelően történő hozzáférés érdekében követendő eljárást és a teljesítendő feltételeket**” (utólagos kiemelés).
26. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos úgy véli, hogy a tervezett intézkedés céljának (céljainak) részletes leírása nem csupán az arányossági vizsgálat előfeltétele, de a Charta 52. cikkének (1) bekezdésében foglalt első feltételnek, azaz a törvényi minőségnek való megfelelés bizonyításához is hozzájárul<sup>19</sup>. E tekintetben **úgy véljük, hogy a javaslatban pontosabban is meg**

<sup>16</sup> Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos úgy véli, hogy a tagállamoknak különösen figyelembe kell venniük az olyan hátrányos megkülönböztetés kockázatát, amely az EU-ban az az oltóanyagok egyének számára való elérhetőségének és hozzáférhetőségének különböző szintjeiből, az oltás alternatívájaként alkalmazható, alacsony költségű tesztelés rendelkezésre állásából stb. eredhet.

<sup>17</sup> A biztosítékok további példáiért lásd az Európai Adatvédelmi Testület általános adatvédelmi rendelet 23. cikke szerinti korlátozásokról szóló 10/2020. sz. iránymutatását.

<sup>18</sup> Az Európai Unió Bíróságának 2020. október 6-i ítélete, La Quadrature du Net és társai egyesített ügyek, C-511/18, C-512/18 és C-520/18, ECLI:EU:C:2020:791, 132. pont.

<sup>19</sup> Ahogyan Mengozzi főtanácsnok a Kanada és az Európai Unió közötti, az utas-nyilvántartási adatállomány adatainak továbbításáról és feldolgozásáról szóló megállapodás tervezetére vonatkozó indítványának (ECLI:EU:C:2016:656) 193. pontjában szerepel: „Az EJEB ítélkezési gyakorlata szerint e kifejezés lényegében azt igényli, hogy a szóban forgó intézkedés legyen **elérhető és kellően előre látható**, vagy másként fogalmazva, hogy **kellően egyértelműen legyen megfogalmazva ahhoz, hogy minden személy számára elégséges módon jelezze, hogy milyen körülmények között és milyen feltételek mellett hatalmazza fel a közhatalmat arra, hogy az EJEE által védett jogait érintő intézkedéseket hozzon**” (utólagos kiemelés).

E tekintetben lásd még Koskelo bírő az EJEB 2019. január 24-i, Catt kontra Egyesült Királyság ügyben hozott ítéletéhez fűzött párhuzamos véleményének – amelyhez Felici bírő is csatlakozott – 6 pontját, „az adatvédelmi

**lehetne határozni a digitális zöldigazolvány célját, és rendelkezni lehetne egy olyan mechanizmusról is, amely a három altanúsítványból álló igazolvány tagállamok általi használatának nyomon követésére szolgál.**

27. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos kiemeli, hogy a digitális zöldigazolvány nemcsak magában a dokumentumban található érzékeny információkat tartalmazza majd, hanem kikövetkeztethető érzékeny információkat is magában foglal. Ebből a szempontból például – tekintettel az oltási szakaszok különböző tagállamokban tapasztalható, eltérő állapotára, valamint a prioritási sorrendre – könnyedén kikövetkeztethető, hogy egy olyan fiatal, akit már beoltottak, míg a vele azonos korcsoportba tartozók nem kaptak oltást, a korai oltást indokló tulajdonsággal rendelkezik, azaz például immunhiányos állapotban van, vagy krónikus betegségben szenved<sup>20</sup>.
28. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos továbbá úgy véli, **a javaslatnak kifejezetten elő kell írnia, hogy a világjárvány befejeződését követően a tagállamok adatokhoz való hozzáférést és későbbi felhasználását nem teszi lehetővé**, és egyértelmű utalásokat kell megfogalmaznia erre vonatkozóan (ideértve a keret és a digitális zöldigazolvány használatát illető egyértelmű, felülvizsgálatra és hatályvesztésre vonatkozó rendelkezéseket, valamint az igazolvány(ok) használatával összefüggésben hivatalos ajánlásokat megfogalmazó, egészségügyi ellátással foglalkozó tudományos ellenőrző szervek bevonását).
29. Végezetül az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos úgy véli, hogy a javaslat (42) preambulumbekzdését és 15. cikkét is módosítani kell annak érdekében, hogy kizárható legyen a digitális zöldigazolvány világjárvány befejeződését követő, jövőbeni használata, valamint hogy a javaslat hatálya a jelenlegi Covid19-világjárványra és SARS-CoV-2 vírusra korlátozódjon. Ebben a tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos ellenvetésének ad hangot a javaslat 15. cikkében megfogalmazott lehetőséggel szemben, amelynek értelmében a Bizottság a jövőben egy felhatalmazáson alapuló jogi aktus keretében elrendelheti a javaslat további alkalmazását, amennyiben az Egészségügyi Világszervezet (WHO) nemzetközi horderejű közegészségügyi-járványügyi szükséghelyzetet jelentene be a SARS-CoV-2, „annak egy variánsa vagy hasonló járványügyi potenciállal rendelkező fertőző betegségek miatt”. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos szerint a rendelkezés aláhúzott szövegének törlése megfelelő módja annak, hogy biztosítani lehessen a célhoz kötöttség elvének való megfelelést, valamint hogy **a javaslat hatályát a jelenlegi Covid19-világjárványra és arra a célra lehessen korlátozni, hogy a jelenlegi helyzetben megkönnyítse a személyek szabad mozgását (amelyet tovább kell részletezni és biztosítékokkal kell kiegészíteni, ahogyan azt a jelen, bár nem kimerítő jellegű közös vélemény is rögzíti).**

---

jog általános elvei, mint például azok, amelyek előírják, hogy a kezelendő adatoknak a célhoz viszonyítva megfelelőnek, relevánsnak és nem túlzott mértékűnek kell lenniük, **adott esetben egészen a gyakorlati irrelevancia olyan szintjéig lazulhatnak, ahol magához a célhoz már semmilyen érdemi meghatározás vagy korlátozás nem kapcsolódik**” (utólagos kiemelés).

<sup>20</sup> Lásd: Cofone N. Ignacio: *Containment Apps: Immunity Passports and Contact Tracing Surveillance*, 2021. január 16., [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3767301](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3767301)

## 5 AZ ADATVÉDELEMHEZ KAPCSOLÓDÓ KONKRÉT MEGJEGYZÉSEK

### 5.1 Általános megjegyzések

30. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos először is kiemeli, hogy a javaslat nem teszi lehetővé semmilyen személyes adatokból álló, uniós szintű központi adatbázis létrehozását – és nem vezethet ahhoz – a digitális zöldigazolvány keretének létrehozására hivatkozva.
31. **A javaslat (14) preambulumbekzdése, valamint 5. cikkének (1) bekezdése és 6. cikkének (1) bekezdése** rögzíti, hogy „[...] A tagállamoknak automatikusan vagy kérésre ki kell bocsátaniuk a digitális zöldigazolványt alkotó igazolványokat [...]”. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos azt ajánlja, hogy a javaslatban egyértelműsítsék, hogy a digitális zöldigazolványt automatikusan hozzák létre és csak az érintett kérésére bocsátják rendelkezésre, vagy kizárólag csak az érintett kérésére állítják ki.
32. **Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos továbbá úgy véli, hogy az igazolványoknak digitális és papíralapú formátumban is rendelkezésre kell állniuk, így biztosítva, hogy valamennyi polgár a folyamat részese lehessen.** E tekintetben javasoljuk a javaslat (14) preambulumbekzdése és 3. cikke (2) bekezdése szövegének hangsúlyosabbá tételét.
33. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos üdvözli, hogy a **javaslat (15) preambulumbekzdése** kifejezetten elismeri, hogy az uniós adatvédelmi jogszabályoknak való megfelelés kulcsfontosságú a javasolt három igazolványtípus (azaz az oltási igazolvány, a tesztelési igazolvány és a gyógyultsági igazolvány) határokön átnyúló elfogadása szempontjából. A javaslat (38) preambulumbekzdése alapján továbbá a „*személyes adatokra vonatkozó adattakarékosság elvével összhangban az igazolványok csak azokat a személyes adatokat tartalmazhatják, amelyek a Covid19-világjárvány idején az Unión belüli szabad mozgáshoz való jog gyakorlásának megkönnyítéséhez szükségesek*”.
34. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos elismeri, hogy a **javaslat (37) preambulumbekzdése** az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének c) pontját és 9. cikke (2) bekezdésének g) pontját határozza meg a személyes adatok kezelésének, valamint az interoperábilis igazolványok kibocsátásának és ellenőrzésének jogalapjaként. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos e tekintetben azt ajánlja, hogy a javaslat fő szövegébe, többek között az 1. cikk (2) bekezdésébe és a javaslat 8. cikke (2) bekezdésének b) pontjába is foglalják bele a fent említett jogalapot vagy – alternatívaként – az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelésre való hivatkozást.
35. **A javaslat (39) preambulumbekzdése értelmében a „rendelet alkalmazásában személyes adatok kizárólag a birtokos oltási, tesztelési vagy gyógyultsági státuszának megerősítéséhez és ellenőrzéséhez szükséges információk megszerzése céljából továbbíthatók/cserélhetők határokön átnyúlóan”.** Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos megjegyzi, hogy az interoperabilitás tekintetében a „személyes adatok” fogalma további pontosításra szorul, ami különösen az egészségügyi hálózat erre vonatkozó útmutatásával történő összehangolás révén érhető el. Az alapértelmezett adatvédelemmel összhangban – amennyiben technikailag lehetséges –, alapértelmezés szerint a személyes adatok továbbítását nem igénylő ellenőrzési technikákat kell alkalmazni.
36. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos megjegyzi, hogy a **javaslat (47) preambulumbekzdését** módosítani kell annak érdekében, hogy az tükrözze a Bizottság EUDPR

42. cikkének (2) bekezdése szerinti, az Európai Adatvédelmi Testülethez és az európai adatvédelmi biztoshoz intézett, közös konzultáció iránti kérelmének leírását.

37. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos üdvözli, hogy a **javaslat 3. cikkének (3) bekezdése** lehetővé teszi a polgárok számára, hogy térítésmentesen jussanak hozzá az igazolványokhoz, valamint az új igazolványokhoz is, amennyiben a digitális zöldigazolványon szereplő személyes adatok már nem pontosak, illetve naprakészek, vagy ha az igazolvány már nem áll a birtokos rendelkezésére. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos a rendelkezésben annak egyértelműsítését javasolja, hogy a tanúsítványt és annak módosításait is **az érintett kérésére kell kiállítani**.
38. Végezetül az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos megjegyzi, hogy a **javaslat 2. cikkének (6) bekezdésében** szereplő „interoperabilitás” kiegészítő fogalom meghatározása nem egyértelmű, mivel a digitális zöldigazolványok az eIDAS által meghatározott szabályokon, valamint az ISA2 (korábban: IDABC és ISA) európai interoperabilitási kerettel kapcsolatos munkáján alapulnak.

## 5.2 A személyes adatok kategóriái

39. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos megjegyzi, hogy az I. melléklet rögzíti a személyes adatok digitális zöldigazolvány keretében kezelendő kategóriáit és adatmezőit. E tekintetben **úgy véljük, hogy a javaslat nem fogalmaz meg egyértelmű indoklást az ilyen konkrét adatmezők szükségességére vonatkozóan**. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos továbbá úgy véli, további magyarázatra van szükség arra vonatkozóan is, hogy a személyes adatok I. mellékletben meghatározott valamennyi kategóriáját szerepeltetni kell-e mind a digitális, mind pedig a papíralapú tanúsítványok QR-kódjában. Az eltérő tartalmú adatkészleteket és QR-kódokat támogató megközelítés javíthatja az adattakarékosságot a különböző felhasználási esetekben. A digitális zöldigazolvány hatékonyságával kapcsolatban megjegyezzük továbbá, hogy az egyes igazolványok érvényességének „lejáratási időpontja” nem került meghatározásra (a „gyógyultsági igazolvány” kivételével). Ez a legutóbbi szempont adatvédelmi vonatkozásban az adatmegőrzési időszak meghatározásának hiányához kapcsolódik.
40. E megfontolásokra és különösen az oltási bizonyítványra tekintettel az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos úgy véli, hogy a javaslat preambulumbekendéseiben további bizonyítékokkal kell alátámasztania azt, hogy a Covid19-világjárvány alatt az EU-n belüli szabad mozgáshoz való jog gyakorlásának megkönnyítése érdekében miért van szükség az olyan adatmezők igazolványon való feltüntetésére, mint például az oltóanyagtermék neve, a vakcina forgalombahozatali engedélyének jogosultja vagy a vakcina gyártója, illetve, hogy több oltáson/dózison belül hányadik oltásról/dózisról van szó. Megjegyezzük továbbá, hogy a javaslat harmonizációjának hiánya akadályozhatja a szabad mozgáshoz való jog uniós polgárok általi gyakorlásának megkönnyítésére irányuló célkitűzést.
41. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos emellett megjegyzi, hogy a javaslat 5. cikkének (2) bekezdésével, 6. cikkének (2) bekezdésével, 7. cikkének (1) bekezdésével és 7. cikkének (2) bekezdésével összhangban a Bizottság felhatalmazást kap arra, hogy felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat fogadjon el az igazolványok három típusa személyesadat-kategóriákat tartalmazó adatmezőinek kiegészítésére, módosítására vagy törlésére. Az adatmezők módosítása esetlegesen érvénytelenítheti a hatásvizsgálatot, és így a kockázat újraértékelését teszi szükségessé. E tekintetben **az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos úgy véli, hogy felhatalmazáson alapuló jogi aktusok elfogadása révén csak a már meghatározott adatkategóriákba tartozó, részletesebb adatmezők (adatok alkategóriái) felvételét kellene lehetővé tenni**. Az ilyen,



felhatalmazáson alapuló jogi aktusokra irányuló javaslatok esetén konzultálni kellene az európai adatvédelmi biztossal (és adott esetben az Európai Adatvédelmi Testülettel).

42. Végezetül, amint azt a javaslat célhoz kötöttségével összefüggésben már említettük, az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos azt is megjegyzi, hogy a melléklet 3. pontjának c) alpontja az igazolvány adatmezőjeként említi „a betegség vagy kórokozó, amelyből az érintett kigyógyult” mezőt. E tekintetben **az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos úgy véli, hogy tekintettel a javaslattervezet hatályára és a jelenlegi Covid19-helyzetre, a betegség vagy kórokozó meghatározását, amelyből a polgár kigyógyult, a Covid19-re kellene korlátozni, beleértve annak variánsait is.**

### 5.3 A megfelelő technikai és szervezési adatvédelmi és -biztonsági intézkedések elfogadása a javaslattal összefüggésben

43. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos megjegyzi, hogy a digitális zöldigazolványon szereplő személyes adatok érzékeny jellege ellenére a javaslat a Bizottság végrehajtási jogi aktusától (a javaslat 8. cikke) teszi függővé az azokról az adatvédelmi és -biztonsági intézkedésekről, illetve követelményekről szóló döntéseket, amelyeknek a digitális zöldigazolványnak meg kell felelnie.
44. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos úgy véli, **a javaslatnak rögzítenie kell, hogy az adatkezelőknek és -feldolgozóknak** – az általános adatvédelmi rendelet 32. cikkével összhangban – **megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket kell hozniuk** annak érdekében, hogy garantálhassák az adatkezelési kockázat mértékének megfelelő szintű adatbiztonságot. Ezekben az intézkedésekben fontolóra kell venni például az elfogadott adatvédelmi és -biztonsági intézkedések hatékonyságának rendszeres tesztelésére, felmérésére és értékelésére szolgáló eljárások kialakítását. Megjegyezzük, hogy ezeknek az intézkedéseknek a célja, hogy a szükséges garanciákat az érintettek jogainak védelme érdekében beépítsék az adatkezelésbe. **A kötelező intézkedések további pontosítására** a Bizottság által a javaslat 8. cikkével összhangban elfogadott **végrehajtási jogi aktusok révén kerülhet sor.**
45. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos emlékeztet arra, hogy a beépített és alapértelmezett adatvédelemnek az általános adatvédelmi rendelet 25. cikkében meghatározott elveivel összhangban, a fent említett, megfelelő technikai és szervezési adatvédelmi és -biztonsági intézkedések elfogadásának mind az adatkezelés módjának meghatározásakor, mind pedig az adatkezelés során meg kell valósulnia.
46. Az igazolványok javasolt típusaira vonatkozó további technikai előírásokat rögzítő végrehajtási jogi aktusok Bizottság általi elfogadását illetően az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos emlékeztet a Bizottság azon kötelezettségére, hogy az EUDPR 42. cikkével összhangban konzultáljon az európai adatvédelmi biztossal és (adott esetben) az Európai Adatvédelmi Testülettel.
47. Végezetül az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos az általános adatvédelmi rendelet szövegével való összhang, valamint a javaslat összefüggésében a megfelelő technikai és szervezési intézkedések elfogadásának jelentősége miatt egyúttal azt javasolja, hogy a 8. cikk címe egészüljön ki a „valamint technikai és szervezési intézkedések” szöveggel.



## 5.4 Az adatkezelők és adatfeldolgozók azonosítása

48. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos üdvözli, hogy a javaslat egyfajta kiindulópontot szolgáltat az adatkezelő és az adatfeldolgozó digitális zöldigazolvány keretével összefüggésben betöltött szerepének egyértelműsítéséhez. E tekintetben megjegyezzük, hogy a javaslat 9. cikkének (4) bekezdése értelmében a 3. cikkben említett digitális zöldigazolványok **kiállításáért felelős hatóságokat** az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének (7) bekezdésében említett értelemben vett **adatkezelőknek kell tekinteni**. A javaslat 8. cikkének g) pontja továbbá úgy rendelkezik, hogy a Bizottságnak a felelősségi körök adatkezelők között és adatfeldolgozók tekintetében történő megosztására irányuló technikai előírásokat és szabályokat tartalmazó végrehajtási jogi aktusokat kell elfogadnia.
49. Tekintettel a digitális zöldigazolvány szabad mozgáshoz való jog gyakorlása szempontjából vett relevanciájára, és figyelembe véve a tanúsvány több tagállamban történő lehetséges használatát (pl. több tagállamon keresztül történő utazás esetén), **az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos azt ajánlja, hogy a javaslat rögzítse, hogy nyilvánosságra kell hozni egy, az adott tagállamban valamennyi, az adatok adatkezelőjeként, adatfeldolgozójaként vagy címzettjeként várhatóan eljáró** (a javaslat 9. cikkének (4) bekezdésében felsorolt, az igazolványok kiállításáért felelős hatóságoktól eltérő) **jogalanyt tartalmazó listát**. Ez lehetővé teszi a digitális zöldigazolványt használó uniós polgárok számára, hogy megismerjék annak a szervezetnek a kilétét, amelyhez az általános adatvédelmi rendelet szerinti adatvédelmi jogaik gyakorlása érdekében fordulhatnak, különösen ideértve azt a jogot, hogy átlátható tájékoztatást kapjanak arról, hogy az érintettek milyen módon gyakorolhatják jogaikat a személyes adatok kezelése tekintetében.
50. Végezetül az EDBP és az európai adatvédelmi biztos azt ajánlja, hogy a javaslatban egyértelműsítsék a **Bizottság adatvédelmi jog keretén belül betöltött szerepét az igazolványok közötti interoperabilitást garantáló bizalmi keretrendszer vonatkozásában**.

## 5.5 Átláthatóság és az érintettek jogai

51. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos üdvözli a javaslat 3. cikkének (2) bekezdését, amely egyértelművé teszi, hogy az *„igazolványokban szereplő információkat [...] ember által olvasható formátumban is fel kell tüntetni”*. Az érintett adatok érzékenysége okán az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos azt javasolja a Bizottságnak, hogy garantálja, hogy a folyamatok átláthatósága, egyértelmű legyen a polgárok számára adatvédelmi jogaik gyakorlása érdekében.
52. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos üdvözli a javaslat 3. cikkének (3) bekezdését, amely kimondja, hogy a *„birtokos jogosult új igazolvány kiállítását kérni, ha az igazolványban szereplő személyes adatok nem, vagy már nem pontosak, illetve nem naprakészek [...]”* mivel ez összhangban áll az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke (1) bekezdésének d) pontjával és 16. cikkével.

## 5.6 Adattárolás

53. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos üdvözli a javaslat (40) preambulumbekzdését, amely rögzíti, hogy ez *„a rendelet nem teremt jogalapot arra, hogy a rendeltetési hely szerinti tagállam vagy a nemzeti jog által a Covid19-világjárvány idején bizonyos népegészségügyi intézkedések végrehajtására kötelezett, határokon átnyúló személyszállítási szolgáltatók megőrizték az igazolványban szereplő, birtokukba került személyes adatokat”*, valamint a javaslat 9. cikkének (3) bekezdését, amely kifejezetten kimondja, hogy a *„3. cikkben említett*

*igazolványok kiállítása céljából – beleértve az új igazolványok kiállítását is – kezelt személyes adatok nem őrizhetők meg az e célhoz szükségesnél hosszabb ideig, megőrzési idejük azonban semmi esetre sem haladhatja meg azt az időszakot, ameddig az igazolványok felhasználhatók a szabad mozgáshoz való jog gyakorlásához”, mivel ezek mindegyike összhangban áll az általános adatvédelmi rendeletben megfogalmazott korlátozott adattárolhatóság elvével.*

54. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos emlékeztet arra, hogy a személyes adatokat kibocsátó hatóságok általi tárolásának tiszteletben kell tartania az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke (1) bekezdésének e) pontjában meghatározott elveket, és adattárolási időtartamokat lehetőség szerint pontosan meg kell határozni. Amennyiben ez nem lehetséges, legalább ezen tárolási időtartam meghatározásának konkrét szempontjait ismertetni kell. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos úgy véli, hogy a tárolás időtartama a tagállamokban semmi esetre sem haladhatja meg a Covid19-világjárvány megszűnésének időpontját összhangban a javaslat 15. cikkének (2) bekezdésével.

### 5.7 Nemzetközi adattovábbítás

55. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos megjegyzi, hogy a javaslat (39) preambulumbekzdése értelmében „[...] *személyes adatok kizárólag a birtokos oltási, tesztelési vagy gyógyultsági státuszának megerősítéséhez és ellenőrzéséhez szükséges információk megszerzése céljából továbbíthatók/cserélhetők határokon átnyúlóan [...]*”. A javaslat 4. cikkének (2) bekezdése továbbá úgy rendelkezik, hogy a „*bizalmi keretrendszer lehetőség szerint biztosítja a nemzetközi szinten létrehozott technológiai rendszerekkel való interoperabilitást*”. E megfogalmazás alapján az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos úgy értelmezi, hogy a javaslat a digitális zöldigazolvány alkalmazása során bizonyos helyzetekben megnyitja az utat a személyes adatok esetleges nemzetközi továbbítása előtt. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos úgy véli, hogy ezek a nemzetközi adattovábbítások további kockázatot jelenthetnek a személyes adatok kezelése szempontjából, mivel a harmadik országok másodlagos célra is felhasználhatják a digitális zöldigazolvány keretén belül kicserélt adatokat. Ezért **az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos azt javasolja, tegyék kifejezetten egyértelművé, hogy várhatóan sor kerül-e, és amennyiben igen, mikor kerül sor a személyes adatok nemzetközi továbbítására**, valamint azt, hogy építsenek be a jogszabályokba garanciákat annak biztosítása érdekében, hogy a harmadik országok kizárólag a javaslatban meghatározott célokból kezeljék a kicserélt személyes adatokat.

Brüsszel, 2021. március 31.

Az Európai Adatvédelmi Testület részéről

Az európai adatvédelmi biztos részéről

Az Elnök

Az európai adatvédelmi biztos

(Andrea Jelinek)

(Wojciech Wiewiorowski)