

Stanovisko sboru (podle článku 64)



Stanovisko č. 15/2020 k návrhu rozhodnutí příslušných německých dozorových úřadů ohledně schválení požadavků na akreditaci subjektu pro vydávání osvědčení podle čl. 43 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů

Přijato dne 25. května 2020

Obsah

1	SHRNUTÍ SKUTEČNOSTÍ.....	4
2	POSOUZENÍ.....	4
2.1	Obecná argumentace sboru ve vztahu k předloženému návrhu rozhodnutí	4
2.2	Hlavní body zájmu pro posouzení (čl. 43 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a příloha 1 pokynů sboru) toho, zda požadavky na akreditaci umožňují důsledné posouzení těchto skutečností:.....	5
2.2.1	ÚVOD.....	6
2.2.2	POJMY A DEFINICE	6
2.2.3	OBECNÉ POZNÁMKY	7
2.2.4	OBECNÉ POŽADAVKY NA AKREDITACI (kapitola 4 návrhu požadavků na akreditaci)	7
2.2.5	POŽADAVKY NA ZDROJE (kapitola 6 návrhu požadavků na akreditaci)	8
2.2.6	POŽADAVKY NA POSTUPY (kapitola 7 návrhu požadavků na akreditaci)	9
2.2.7	DALŠÍ DODATEČNÉ POŽADAVKY	11
3	ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ.....	11
4	ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY	12

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

s ohledem na článek 63, čl. 64 odst. 1 písm. c) a odst. 3 až 8 a čl. 43 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „obecné nařízení o ochraně osobních údajů“),

s ohledem na Dohodu o EHP, a zejména přílohu XI a protokol 37 k uvedené dohodě ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018,¹

s ohledem na články 10 a 22 svého jednacího řádu ze dne 25. května 2018,

vzhledem k těmto důvodům:

(1) Hlavní úlohou sboru je zajistit jednotné uplatňování nařízení 2016/679 („obecného nařízení o ochraně osobních údajů“) v celém Evropském hospodářském prostoru. V souladu s čl. 64 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vydá sbor stanovisko, pokud má dozorový úřad v úmyslu schválit požadavky na akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení podle článku 43. Cílem tohoto stanoviska je tedy zavést harmonizovaný přístup, pokud jde o požadavky, které bude dozorový úřad pro ochranu osobních údajů nebo vnitrostátní akreditační orgán uplatňovat v případě akreditace subjektu pro vydávání osvědčení. Přestože obecné nařízení o ochraně osobních údajů přímo nestanoví jednotný soubor požadavků na akreditaci, prosazuje jejich jednotnost. Sbor usiluje o dosažení tohoto cíle ve svých stanoviscích zaprvé tím, že vybízí dozorové úřady k tomu, aby vypracovávaly své požadavky na akreditaci v souladu se strukturou uvedenou v příloze 1 pokynů sboru č. 4/2018 týkajících se akreditace subjektů pro vydávání osvědčení, a zadruhé jejich analýzou za použití šablony poskytnuté sborem, která umožňuje srovnávání požadavků (na základě pokynů uvedených v normě ISO 17065 a pokynů sboru týkajících se akreditace subjektů pro vydávání osvědčení).

(2) S odkazem na článek 43 obecného nařízení o ochraně osobních údajů budou požadavky na akreditaci přijímat příslušné dozorové úřady. Uplatní však mechanismus jednotnosti s cílem umožnit vytvoření důvěry v mechanismus pro vydávání osvědčení, a to zejména stanovením vysoké náročnosti těchto požadavků.

(3) Ačkoli požadavky na akreditaci podléhají mechanismu jednotnosti, neznamená to, že by tyto požadavky měly být totožné. Příslušné dozorové úřady mají určitý prostor pro uvážení s ohledem na vnitrostátní nebo regionální souvislosti a musí přihlídnout ke svým místním právním předpisům. Cílem stanoviska sboru není dosáhnout jediného souboru požadavků EU, ale spíše zamezit závažným nejednotnostem, které by mohly ovlivnit například důvěru v nezávislost nebo odborné znalosti akreditovaných subjektů pro vydávání osvědčení.

(4) Při uplatňování mechanismu jednotnosti poslouží jako vodítko „pokyny č. 4/2018 týkající se akreditace subjektů pro vydávání osvědčení podle článku 43 obecného nařízení o ochraně osobních údajů (2016/679)“ (dále jen „pokyny“) a „pokyny č. 1/2018 týkající se vydávání osvědčení a určování kritérií pro vydávání osvědčení podle článků 42 a 43 nařízení 2016/679“.

¹ Pokud se v tomto stanovisku hovoří o „Unii“, rozumí se tím „EHP“.

(5) Pokud členský stát stanoví, že subjekty pro vydávání osvědčení má akreditovat dozorový úřad, měl by tento dozorový úřad stanovit požadavky na akreditaci, které budou mimo jiné zahrnovat požadavky uvedené v čl. 43 odst. 2. Ve srovnání s povinnostmi vztahujícími se na akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení vnitrostátními akreditačními orgány uvádí článek 43 méně bližších informací o požadavcích na akreditaci v případě, že akreditaci provádí sám dozorový úřad. V zájmu přispění k harmonizovanému přístupu k akreditaci by se požadavky na akreditaci uplatňované dozorovým úřadem měly řídit normou ISO/IEC 17065 a měly by být doplněny o dodatečné požadavky, které stanoví dozorový úřad v souladu s čl. 43 odst. 1 písm. b). Sbor konstatuje, že ustanovení čl. 43 odst. 2 písm. a) až e) zohledňují a upřesňují požadavky normy ISO 17065, což přispěje k jednotnosti².

(6) Stanovisko sboru musí být podle čl. 64 odst. 1 písm. c) a odst. 3 a 8 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ve spojení s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu sboru přijato do osmi týdnů od prvního pracovního dne poté, co předsedkyně a příslušný dozorový úřad rozhodli, že předložená dokumentace je úplná. Na základě rozhodnutí předsedkyně může být tato lhůta s ohledem na složitost dané záležitosti prodloužena o dalších šest týdnů,

PŘIJAL TOTO STANOVISKO:

1 SHRNUTÍ SKUTEČNOSTÍ

1. Německé dozorové úřady Spolku a spolkových zemí (dále jen „německé dozorové úřady“) předložily sboru svůj návrh požadavků na akreditaci podle čl. 43 odst. 1 písm. b). Dokumentace byla ke dni 13. února 2020 uznána za úplnou. Německý vnitrostátní akreditační orgán DAkKS bude provádět akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení za použití kritérií pro vydávání osvědčení podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů. To znamená, že vnitrostátní akreditační orgán bude při akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení používat normu ISO 17065 a dodatečné požadavky stanovené německými dozorovými úřady, jakmile budou německými dozorovými úřady schváleny v návaznosti na stanovisko sboru k návrhu těchto požadavků.
2. V souladu s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu sboru se předsedkyně vzhledem ke složitosti dané záležitosti rozhodla prodloužit počáteční období pro přijetí v délce osmi týdnů o dalších šest týdnů.

2 POSOUZENÍ

2.1 Obecná argumentace sboru ve vztahu k předloženému návrhu rozhodnutí

3. Účelem tohoto stanoviska je posoudit požadavky na akreditaci vypracované dozorovým úřadem, a to buď ve vztahu k normě ISO 17065, nebo kompletní soubor požadavků, s cílem umožnit vnitrostátnímu akreditačnímu orgánu nebo dozorovému úřadu podle čl. 43 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů provádět akreditace subjektů pro vydávání osvědčení, které jsou odpovědné za vydávání a obnovování osvědčení v souladu s článkem 42 obecného nařízení o ochraně osobních

² Pokyny č. 4/2018 týkající se akreditace subjektů pro vydávání osvědčení podle článku 43 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, bod 39. K dispozici na adrese https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/retningslinjer/guidelines-42018-accreditation-certification-bodies_cs.

údajů. Tím nejsou dotčeny úkoly a pravomoci příslušného dozorového úřadu. V tomto konkrétním případě sbor bere na vědomí, že se německé dozorové úřady rozhodly obrátit se v otázce vydávání akreditací na svůj vnitrostátní akreditační orgán DAkkS a příslušný dozorový úřad, a to formou společné akreditace, poté co sestavily soubor dodatečných požadavků v souladu s pokyny, které by měly být při vydávání akreditací použity.

4. Účelem tohoto posouzení dodatečných požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci je prozkoumat oblasti, ve kterých došlo k odchylkám od pokynů, a zejména od přílohy 1 pokynů (ve smyslu doplnění nebo zrušení jednotlivých ustanovení). Stanovisko sboru se dále zaměřuje na všechny aspekty, které mohou mít dopad na jednotný přístup k akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení.
5. Je třeba poznamenat, že cílem pokynů týkajících se akreditace subjektů pro vydávání osvědčení je pomáhat dozorovým úřadům při stanovování jejich požadavků na akreditaci. Příloha pokynů nepředstavuje požadavky na akreditaci jako takové. Požadavky na akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení proto musí dozorové úřady definovat způsobem, který umožní jejich praktické a jednotné uplatňování, jak to vyžadují okolnosti dozorových úřadů.
6. Sbor uznává, že vzhledem k jejich odborným znalostem by měla být vnitrostátním akreditačním orgánům a případně příslušným dozorovým úřadům dopřána určitá volnost při formulaci některých zvláštních ustanovení v rámci příslušných požadavků na akreditaci. Sbor však považuje za nutné zdůraznit, že pokud mají být stanoveny jakékoli dodatečné požadavky, měly by být formulovány tak, aby bylo možné jejich praktické, důsledné uplatňování a případně i přezkoumání.
7. Sbor bere na vědomí, že normy ISO, a zejména norma ISO 17065, podléhají právům duševního vlastnictví, a proto v tomto stanovisku nebude odkazovat přímo na text tohoto souvisejícího dokumentu. Namísto toho se sbor rozhodl, že bude na příslušných místech odkazovat na konkrétní části norem ISO, aniž by samotný text přímo reprodukoval.
8. Sbor provedl své posouzení v souladu se strukturou, kterou stanoví příloha 1 pokynů (dále jen „příloha“). Pokud se toto stanovisko nevyjadřuje k některé části návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci, znamená to, že sbor nemá připomínky a nepožaduje, aby německé dozorové úřady podnikaly další kroky.
9. Toto stanovisko se nezabývá záležitostmi předloženými německými dozorovými úřady, které nespadají do oblasti působnosti čl. 43 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jako jsou odkazy na vnitrostátní právní předpisy. Sbor nicméně poznamenává, že vnitrostátní právní předpisy by měly být v příslušných případech v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů.

2.2 Hlavní body zájmu pro posouzení (čl. 43 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a příloha 1 pokynů sboru) toho, zda požadavky na akreditaci umožňují důsledné posouzení těchto skutečností:

- 1) řešení všech klíčových oblastí zdůrazněných v příloze pokynů a posouzení případných odchylek od přílohy;
- 2) nezávislost subjektu pro vydávání osvědčení;
- 3) střety zájmů subjektu pro vydávání osvědčení;
- 4) odborné znalosti subjektu pro vydávání osvědčení;

- 5) vhodné záruky, které zajistí, aby subjekt pro vydávání osvědčení řádně uplatňoval kritéria pro vydávání osvědčení podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů;
- 6) postupy pro vydávání, pravidelný přezkum a odebrání osvědčení podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů a
- 7) transparentní řešení stížností týkajících se porušování osvědčení.

10. S přihlédnutím k tomu, že:

- a. čl. 43 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví seznam oblastí akreditace, kterými se musí subjekt pro vydávání osvědčení zabývat, aby mohl být akreditován;
- b. čl. 43 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví, že požadavky na akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení schvaluje příslušný dozorový úřad;
- c. čl. 57 odst. 1 písm. p) a q) obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví, že příslušný dozorový úřad musí vypracovat a zveřejnit požadavky na akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení a může sám rozhodnout o provedení akreditace subjektů pro vydávání osvědčení;
- d. čl. 64 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví, že sbor vydá stanovisko, pokud bude mít dozorový úřad v úmyslu schválit požadavky na akreditaci subjektu pro vydávání osvědčení podle čl. 43 odst. 3;
- e. pokud akreditaci provádí vnitrostátní akreditační orgán v souladu s normou ISO/IEC 17065/2012, je třeba rovněž uplatnit dodatečné požadavky stanovené příslušným dozorovým úřadem;
- f. příloha 1 pokynů týkajících se akreditace k vydávání osvědčení počítá s návrhem požadavků, které vypracuje dozorový úřad pro ochranu osobních údajů a které budou použity při akreditaci subjektu pro vydávání osvědčení prováděné vnitrostátním akreditačním orgánem;

je sbor toho názoru, že:

2.2.1 ÚVOD

11. Sbor uznává, že podmínky spolupráce, které upravují vztah mezi vnitrostátním akreditačním orgánem a příslušným dozorovým úřadem pro ochranu osobních údajů, nepředstavují faktický požadavek na akreditaci subjektů pro vydávání osvědčení. Z důvodů úplnosti a transparentnosti ale sbor zvažuje, že takové podmínky spolupráce, pokud existují, budou zveřejněny ve formě, kterou bude dozorový úřad považovat za vhodnou.

2.2.2 POJMY A DEFINICE

12. Sbor konstatuje, že kapitola 3 („Definice“) návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci vymezuje, jaké druhy systémů vydávání osvědčení jsou povoleny, a stanovuje, že musí splňovat požadavky normy DIN EN ISO/IEC 17065. V tomto ohledu je třeba zdůraznit, že oddíly 5.1 a 5.2 pokynů sboru již stanoví komplexním způsobem, co může být předmětem osvědčení podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Sbor proto uznává, že záměrem německých dozorových úřadů není omezit to, co je uvedeno v pokynech, a že tvrzení uvedené v kapitole 3 návrhu požadavků

německých dozorových úřadů na akreditaci je třeba považovat v souvislosti s těmito požadavky na akreditaci za použitelná.

2.2.3 OBECNÉ POZNÁMKY

13. Sbor konstatuje, že oddíl „Obecné poznámky“ v návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci odkazuje na „povolení“ kritérií pro vydávání osvědčení ze strany sboru „v souladu s článkem 63 a s čl. 64 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů“. Sbor konstatuje, že obecné nařízení o ochraně osobních údajů neuděluje sboru pravomoc „povolovat“ kritéria pro vydávání osvědčení. Podle výše uvedených článků však sbor kritéria pro vydávání osvědčení může schválit. Sbor proto německým dozorovým úřadům doporučuje zrušit výraz „povolení ze strany sboru“ s cílem uvést návrh do souladu se zněním obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

2.2.4 OBECNÉ POŽADAVKY NA AKREDITACI (kapitola 4 návrhu požadavků na akreditaci)

14. Pokud jde o požadavek právní odpovědnosti (oddíl 4.1 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci), sbor konstatuje, že v podpůrném dokumentu německé dozorové úřady vysvětlují, že existuje předpoklad, že subjekt pro vydávání osvědčení bude používat aktualizované postupy, a proto není třeba v tomto ohledu doplňovat další požadavky. Sbor se však domnívá, že tento předpoklad nezavazuje subjekty pro vydávání osvědčení k tomu, aby takové postupy používaly. Jak je stanoveno v oddíle 4.1.1 přílohy pokynů, subjekty pro vydávání osvědčení musí používat aktualizované postupy, které prokazují soulad s právními povinnostmi stanovenými v podmínkách akreditace. Kromě toho musí být subjekt pro vydávání osvědčení schopen prokázat, že jím uplatňované postupy a opatření jsou v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, zejména pokud jde o správu osobních údajů organizace klienta a nakládání s nimi v rámci procesu vydávání osvědčení. Sbor proto německým dozorovým úřadům doporučuje, aby návrh požadavků změnily tak, aby byl v souladu s pokyny.
15. Pokud jde o pododdíl 4.1.2.2 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci („Dohoda o vydávání osvědčení“), sbor konstatuje, že tento návrh nezahrnuje povinnost zachovat vůči příslušnému dozorovému úřadu úplnou transparentnost, pokud jde o postup vydávání osvědčení, včetně smluvně důvěrných záležitostí. Kromě toho chybí jakákoli zmínka o povinnosti žadatele poskytnout subjektu pro vydávání osvědčení přístup ke svým činnostem zpracování. Sbor proto německým dozorovým úřadům doporučuje, aby výše uvedené povinnosti do svého návrhu zahrnuly.
16. Sbor konstatuje, že v pododdíle 4.1.2.2 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci nejsou výslovně zmíněny úkoly a pravomoci příslušného dozorového úřadu (třetí odrážka v oddíle 4.1.2 přílohy). Sbor je toho názoru, že by měly být do návrhu požadavků doplněny, a proto německým dozorovým úřadům doporučuje, aby návrh odpovídajícím způsobem změnily.
17. Navíc návrh požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci, pokud jde o dohodu o vydávání osvědčení, nezahrnuje povinnost umožnit subjektu pro vydávání osvědčení zveřejnit veškeré informace nezbytné pro udělení osvědčení podle čl. 42 odst. 8 a čl. 43 odst. 5 obecného nařízení o ochraně osobních údajů (sedmá odrážka v oddíle 4.1.2 přílohy). Přestože je tato povinnost zahrnuta do oddílu týkajícího se řízení procesů v rámci návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci, sbor se domnívá, že by měla být součástí dohody o vydávání osvědčení, aby se posílila její závazná povaha. Sbor proto německým dozorovým úřadům doporučuje, aby výše uvedenou povinnost zahrnuly mezi prvky dohody o vydávání osvědčení.

18. Podle přílohy musí žadatel informovat subjekt pro vydávání osvědčení o významných změnách, pokud jde o jeho skutečnou nebo právní situaci a jeho produkty, postupy a služby, jichž se osvědčení týká (desátá odrážka v oddíle 4.1.2 přílohy). Nicméně v návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci uvádí šestá odrážka pododdílu 4.1.2.2 pouze povinnost informovat subjekt pro vydávání osvědčení o významných změnách, pokud jde o skutečnou nebo právní situaci, ale produkty, postupy a služby výslovně nezmiňuje. Sbor německým dozorovým úřadům doporučuje, aby v souladu s přílohou takovou zmínku vložily.
19. Pokud jde o pododíl 4.2.7 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci („Povinnost jednat nestranně“), sbor doporučuje posílit kritéria vztahující se na subjekty pro vydávání osvědčení, které náležejí samostatné právnické osobě nebo jsou touto osobou ovládány, aby se zohlednilo, že jakýkoli druh hospodářských vztahů mezi subjektem pro vydávání osvědčení a právnickou osobou, v závislosti na rysech, může ovlivnit nestrannost činností subjektu při vydávání osvědčení.
20. Pokud jde o oddíl 4.6 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci („Veřejně dostupné informace“), sbor konstatuje, že zde není uvedena žádná zmínka o zveřejnění všech verzí schválených kritérií a postupů vydávání osvědčení. Sbor proto vyzývá německé dozorové úřady, aby změnilly návrh požadavků na akreditaci tak, aby výslovně uváděl, že zveřejnění zahrnuje všechny verze schválených kritérií a postupů vydávání osvědčení. Sbor dále konstatuje, že ve druhém odstavci oddílu 4.6 se uvádí, že „systémy vydávání osvědčení používané subjektem pro vydávání osvědčení v rámci schválených kritérií v souladu s čl. 42 odst. 5 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jež stanoví povolenou dobu uplatňování, *mají být obecně zveřejněny*.“ Aby se předešlo jakýmkoli nejasnostem, sbor vybízí německé dozorové úřady, aby slovo „obecně“ vypustily a mezi výraz „subjektem pro vydávání osvědčení“ a výraz „v rámci schválených kritérií“ vložili slovo „a“.

2.2.5 POŽADAVKY NA ZDROJE (kapitola 6 návrhu požadavků na akreditaci)

21. Pokud jde o požadavky na odborné znalosti a konkrétně pododíl 6.1.2.1 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci („Způsobilost v oblasti lidských zdrojů“), sbor konstatuje, že požadavky na znalosti v uvedených oborech neuvádějí, že znalosti musí být relevantní a odpovídající. V zájmu zajištění souladu s úrovní odborných znalostí požadovanou v příloze sbor německým dozorovým úřadům doporučuje, aby toto znění uvedly do souladu s pokyny doplněním požadavku, že znalosti musí být relevantní a odpovídající.
22. Sbor navíc konstatuje, že požadavky na pracovníky s technickou odborností odpovědné za přijímání rozhodnutí zahrnují alespoň sedmiletou odbornou praxi nebo pětiletou odbornou praxi v oblasti technické ochrany údajů, v závislosti na úrovni jejich vzdělání, zatímco pracovníci odpovědní za hodnocení by měli mít čtyřletou odbornou praxi nebo dvouletou odbornou praxi v oblasti technické ochrany údajů a praxi v oblasti zkušebních postupů, v závislosti na úrovni jejich vzdělání. Obdobně musí mít pracovníci s odbornými znalostmi v oboru práva, kteří přijímají rozhodnutí, alespoň pětiletou odbornou praxi v oblasti právních předpisů o ochraně osobních údajů, zatímco pracovníci pověřeni hodnocením musí mít alespoň dvouletou praxi v oblasti právních předpisů o ochraně osobních údajů a auditorských postupů. Sbor konstatuje, že se významně liší minimální délka odborné praxe pro pracovníky pověřené rozhodováním a pro pracovníky pověřené hodnocením. V tomto ohledu se sbor domnívá, že požadavky na způsobilost hodnotitelů a osob přijímajících rozhodnutí by měly zohledňovat různé úkoly, které vykonávají, a nikoli počet let praxe. Sbor zastává názor, že hodnotitelé by měli mít specializovanější odborné znalosti a odbornou praxi v oblasti technických postupů (např. auditů a osvědčení), zatímco osoby přijímající rozhodnutí by měly mít obecnější a komplexnější

odborné znalosti a odbornou praxi v oblasti ochrany osobních údajů. Sbor v tomto ohledu německé dozorové úřady vybízí, aby kladly větší důraz na různé odborné znalosti a/nebo na praxi hodnotitelů a osob přijímajících rozhodnutí a aby omezily odchylky v požadované délce odborné praxe mezi těmito pracovními místy.

23. Sbor se dále domnívá, že znalosti systémů řízení relevantních pro oblast vydávání osvědčení by měly být rozšířeny o normy ISO/IEC 27701:2019 – Bezpečnostní techniky – Rozšíření normy ISO/IEC 27001 a ISO/IEC 27002 pro řízení informací o soukromí – Požadavky a pokyny, a vybízí německé dozorové úřady, aby zmínku na ně zahrnuly.
24. Pokud jde o požadavky na vzdělání u technických pracovníků, sbor se domnívá, že seznam předmětů je již přizpůsoben technickým odborným znalostem požadovaným v příloze. Sbor proto vyzývá německé dozorové úřady, aby v seznamu předmětů vysokoškolského vzdělávání technických pracovníků zrušily výraz „přírodní vědy“.

2.2.6 POŽADAVKY NA POSTUPY (kapitola 7 návrhu požadavků na akreditaci)

25. Sbor konstatuje, že kapitola 7 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci několikrát obsahuje pojem „její kritéria“ (např. v oddílech 7.4, 7.6, 7.11 a 7.13). Aby se předešlo jakýmkoli nejasnostem, sbor vyzývá německé dozorové úřady, aby objasnily význam tohoto pojmu, například doplněním vysvětlení v dodatku 1 (Slovník pojmů).
26. Pokud jde o oddíl 7.1 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci („Obecné informace“), sbor konstatuje, že zde není výslovně zmíněna povinnost subjektu pro vydávání osvědčení splnit dodatečné požadavky. Ačkoli by tato povinnost mohla být vyvozena ze znění návrhu požadavků, sbor se domnívá, že by výše uvedená povinnost měla být v návrhu výslovně zmíněna. Sbor proto německým dozorovým úřadům doporučuje, aby návrh odpovídajícím způsobem změnily.
27. Sbor konstatuje, že návrh dodatečných požadavků německých dozorových úřadů neobsahuje žádnou zmínku o používání schválené evropské pečeti ochrany údajů, jak je uvedeno v oddíle 7.1.2 přílohy. Sbor se domnívá, že tato zmínka by měla být doplněna, zejména vzhledem k tomu, že akreditaci subjektu pro vydávání osvědčení, který vydává evropské pečeti ochrany údajů, může být nutné provádět v každém z členských států, ve kterých subjekt pro vydávání osvědčení sídlí.³ Sbor proto německým dozorovým úřadům doporučuje, aby výše uvedenou zmínku doplnily. V návrhu požadavků by například mohlo být uvedeno: *„Příslušný dozorový úřad musí být informován předtím, než subjekt pro vydávání osvědčení začne používat schválenou evropskou pečeť ochrany údajů v novém členském státě v rámci své pobočky“*.
28. Sbor konstatuje, že v oddíle 7.2 („Žádost“) návrh požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci v souladu s přílohou pokynů předpokládá situaci, v níž jsou zpracovatelé využíváni k provádění operací zpracování údajů. Sbor však konstatuje, že v případě využití zpracovatelů musí žádost obsahovat příslušnou smlouvu (příslušné smlouvy) se správcem/zpracovatelem, jak je uvedeno v příloze. Sbor proto německým dozorovým úřadům doporučuje, aby znění uvedly do souladu s pokyny tím, že smlouvu/smlouvy se správcem/zpracovatelem zmíní. Sbor kromě toho vyzývá německé dozorové úřady, aby zvážily, zda by v tomto případě měly být zmíněni také společní správci a jejich zvláštní ujednání.

³ V tomto ohledu viz bod 44 pokynů č. 1/2018.

29. Sbor konstatuje, že oddíl 7.2 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci stanoví, že „správce a zpracovatel údajů jsou oprávněni požádat o osvědčení“. Možnost zpracovatelů požádat o osvědčení bude záviset na konkrétním systému vydávání osvědčení. Sbor proto vyzývá německé dozorové úřady, aby za účelem zamezení nejasnostem výše uvedenou zmínku zrušily, nebo objasnily, že možnost, aby zpracovatelé získali osvědčení, bude záviset na rozsahu systému vydávání osvědčení.
30. Pokud jde o oddíl 7.3 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci („Žádosti o hodnocení“), sbor konstatuje, že návrh požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci uvádí, že „plánované metody hodnocení jsou smluvně stanoveny [...]“. V zájmu vyjasnění toho, že se jedná o požadavek, sbor vyzývá německé dozorové úřady, aby přepracovaly první odstavec s cílem vyjasnit, že metody hodnocení musí být začleněny do dohody o vydávání osvědčení – tj. aby požadavek přeformulovaly tak, že „plánované metody hodnocení musí být smluvně stanoveny [...]“. Sbor dále vyzývá německé dozorové úřady, aby nahradily odkaz na bod 7.3.1.b normy ISO 17065 odkazem na bod 7.3 normy ISO 17065 a uvedly tak znění návrhu do souladu s přílohou. Sbor dále poznamenává, že čtvrtý odstavec zmiňuje odpovídající technickou a právní způsobilost. V zájmu jasnosti sbor vyzývá německé dozorové úřady, aby doplnily spojení „v oblasti ochrany údajů“.
31. Sbor konstatuje, že oddíl 7.4 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci („Metody hodnocení“) nezahrnuje povinnost subjektu pro vydávání osvědčení popisovat dostatečné metody hodnocení pro posouzení souladu operace (operací) zpracování s kritérii pro vydávání osvědčení. Sbor proto německým dozorovým úřadům doporučuje, aby návrh požadavků změnily a výslovně tuto povinnost zmínily. Například by mohlo být doplněno toto: „*Subjekt pro vydávání osvědčení zajistí, aby mechanismy používané k vydávání osvědčení popisovaly dostatečné metody hodnocení pro posouzení souladu operace (operací) zpracování s kritérii pro vydávání osvědčení*“. Pokud jde o první oblast, na kterou se mají metody hodnocení vztahovat, sbor se navíc domnívá, že je třeba případně posoudit nezbytnost a přiměřenost i ve vztahu k dotčeným subjektům údajů. Sbor rovněž konstatuje, že návrh nijak nezmiňuje dokumentaci metod a zjištění. Sbor proto vyzývá německé dozorové úřady, aby návrh změnily a výslovně je zmínily.
32. Pokud jde o stávající osvědčení (oddíl 7.4 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci), sbor se domnívá, že čtvrtá odrážka na straně 13 vede k nejasnostem, neboť není jasné, jaká je souvislost mezi dobou platnosti stávajícího a předchozího osvědčení a jaká by byla mezi nimi návaznost. Kromě toho se nezdá proveditelné zpochybnit platnost osvědčení dříve vydaného jiným akreditovaným subjektem pro vydávání osvědčení. Stručně řečeno, pro tento odstavec by byla přínosná určitá jasnost, pokud jde o vztah mezi jednotlivými uvedenými prvky. Sbor doporučuje, aby německé dozorové úřady návrh změnily, zejména aby upřesnily, že doba platnosti osvědčení podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů nesmí být podmíněna platností jiných druhů osvědčení.
33. Pokud jde o oddíl 7.5 („Hodnocení“) návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci, sbor vyzývá německé dozorové úřady, aby název oddílu změnily na „Přezkum“.
34. Pokud jde o změny ovlivňující vydávání osvědčení (oddíl 7.10 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci), sbor bere na vědomí, že návrh požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci stanoví, že „klient je včas informován o změnách právního rámce, které se ho týkají“. S ohledem na nutnost zachovat nestrannost subjektu pro vydávání osvědčení sbor vyzývá německé dozorové úřady, aby tuto větu přeformulovaly tak, aby bylo jasné, že klientovi jsou včas poskytnuty obecné informace o změnách, které by se ho mohly týkat. Kromě toho s cílem zajistit naprostou jednoznačnost toho, co se rozumí „rozhodnutím Evropského sboru pro ochranu osobních

údajů“, sbor vyzývá německé dozorové úřady, aby tento pojem vysvětlily. Například lze uvést formulaci „dokumenty přijaté Evropským sborem pro ochranu osobních údajů“.

35. Sbor konstatuje, že oddíl 7.11 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci („Ukončení, restrikce, pozastavení nebo odebrání osvědčení“) neobsahuje povinnost subjektu pro vydávání osvědčení přijímat rozhodnutí a pokyny německých dozorových úřadů ohledně odebrání nebo nevydání osvědčení žadateli, nejsou-li požadavky na osvědčení plněny nebo pokud již přestaly být plněny. Sbor proto německým dozorovým úřadům doporučuje, aby tuto povinnost doplnily. Sbor kromě toho vyzývá německé dozorové úřady, aby v souladu s přílohou pokynů nahradily v názvu oddílu výraz „restrikce“ výrazem „omezení“.

2.2.7 DALŠÍ DODATEČNÉ POŽADAVKY

36. Pokud jde o pododdíl 8.11.3 požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci („Vyřizování stížností“), sbor vyzývá německé dozorové úřady, aby v zájmu větší jasnosti nahradily výraz „oprávněné stížnosti“ výrazem „odůvodněné stížnosti“.

3 ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ

37. Návrh požadavků německých dozorových úřadů Spolku a spolkových zemí na akreditaci může vést k nejednotnému uplatňování akreditace subjektů pro vydávání osvědčení a je třeba provést tyto změny:
38. V obecné rovině sbor německým dozorovým úřadům doporučuje:
- 1) zrušit výraz „povolení ze strany sboru“ s cílem uvést návrh do souladu se zněním obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
39. Pokud jde o „obecné požadavky na akreditaci“, sbor doporučuje, aby německé dozorové úřady:
- 1) změnily požadavky týkající se právní odpovědnosti (pododdíl 4.1) a uvedly je tak do souladu s pokyny;
 - 2) změnily pododdíl 4.1.2.2 s cílem zahrnout do dohody o vydávání osvědčení povinnost zajistit úplnou transparentnost vůči německým dozorovým úřadům, pokud jde o postup vydávání osvědčení, a poskytnout subjektu pro vydávání osvědčení přístup k činnostem zpracování žadatele;
 - 3) v souladu s přílohou doplnily do pododdílu 4.1.2.2 výslovnou zmínku úkolů a pravomocí příslušného dozorového úřadu;
 - 4) doplnily mezi prvky dohody o vydávání osvědčení povinnost umožnit subjektu pro vydávání osvědčení zveřejnit veškeré informace nezbytné pro udělení osvědčení podle čl. 42 odst. 8 a čl. 43 odst. 5 obecného nařízení o ochraně osobních údajů;
 - 5) doplnily do šesté odrážky pododdílu 4.1.2.2 výslovnou zmínku „produktů, postupů a služeb, jichž se osvědčení týká“;
 - 6) v pododdíle 4.2.7 posílily kritéria platná pro subjekty pro vydávání osvědčení, které náležejí samostatné právnické osobě nebo jsou touto osobou ovládány, aby se

zohlednilo, že jakýkoli druh hospodářských vztahů mezi subjektem pro vydávání osvědčení a právníckou osobou, v závislosti na rysech, může ovlivnit nestrannost činností subjektu při vydávání osvědčení.

40. Pokud jde o „požadavky na zdroje“, sbor doporučuje, aby německé dozorové úřady:
- 1) uvedly znění pododdílu 6.1.2.1 do souladu s pokyny tím, že budou požadovat, aby znalosti byly relevantní a odpovídající.
41. Pokud jde o „požadavky na postupy“, sbor doporučuje, aby německé dozorové úřady:
- 1) změnily oddíl 7.1 tak, aby výslovně zmiňoval povinnost subjektu pro vydávání osvědčení splnit dodatečné požadavky;
 - 2) zahrnuly zmínku o používání schválené evropské pečeti ochrany údajů;
 - 3) uvedly znění oddílu 7.2 do souladu s pokyny zmíněním smlouvy (smluv) správce/zpracovatele;
 - 4) doplnily do oddílu 7.4 povinnost subjektu pro vydávání osvědčení popisovat dostatečné metody hodnocení pro posouzení souladu operace (operací) zpracování s kritérii pro vydávání osvědčení;
 - 5) v oddíle 7.4 upřesnily, že doba platnosti osvědčení podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů nesmí být podmíněna platností jiných druhů osvědčení;
 - 6) do pododdílu 7.11 doplnily povinnost subjektu pro vydávání osvědčení přijímat rozhodnutí a pokyny německých dozorových úřadů ohledně odebrání nebo nevydání osvědčení žadateli, nejsou-li požadavky na osvědčení plněny nebo pokud již přestaly být plněny.

4 ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY

42. Toto stanovisko je určeno německým dozorovým úřadům Spolku a spolkových zemí a bude zveřejněno podle čl. 64 odst. 5 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
43. Podle čl. 64 odst. 7 a 8 obecného nařízení o ochraně osobních údajů německé dozorové úřady do dvou týdnů po obdržení stanoviska předsedkyni v elektronické formě sdělí, zda svůj návrh rozhodnutí změni nebo zachovají. Ve stejné lhůtě předloží pozměněný návrh rozhodnutí, nebo v případě, že nemají v úmyslu se stanoviskem sboru řídit, uvedou relevantní důvody, proč nemají v úmyslu se tímto stanoviskem zcela nebo částečně řídit.
44. Německé dozorové úřady sdělí sboru konečné rozhodnutí pro zařazení do registru rozhodnutí, na která se vztahuje mechanismus jednotnosti, v souladu s čl. 70 odst. 1 písm. y) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů
předsedkyně
(Andrea Jelinek)