

## Privalomas Valdybos sprendimas (65 str.)



**Sprendimas Nr. 01/2020 dėl ginčo, kilusio dėl Airijos  
priežiūros institucijos sprendimo dėl „Twitter International  
Company“ projekto, priimtas pagal BDAR 65 straipsnio  
1 dalies a punktą**

**Priimta 2020 m. lapkričio 9 d.**

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

## Turinys

1	Ginčo santrauka.....	5
2	Privalomo sprendimo priėmimo sąlygos.....	8
2.1	Susijusios (-ių) PI pareikštas prieštaravimas (-ai) dėl sprendimo projekto .....	8
2.2	VPI neatsižvelgia į tinkamus ir pagrįstus prieštaravimus dėl sprendimo projekto arba laikosi nuomonės, kad prieštaravimai yra netinkami arba nepagrįsti .....	8
2.3	Išvada.....	9
3	Teisė į gerą administravimą.....	9
4	Dėl duomenų valdytojos ir duomenų tvarkytojos kvalifikavimo ir VPI kompetencijos .....	9
4.1	Sprendimo projekte VPI atlikta analizė .....	9
4.2	SPI pareikštų prieštaravimų santrauka.....	10
4.3	VPI pozicija dėl prieštaravimų .....	12
4.4	EDAV atlikta analizė.....	13
4.4.1	Vertinimas, ar prieštaravimai buvo tinkami ir pagrįsti .....	13
4.4.2	Išvada.....	16
5	Dėl VPI nustatytų BDAR pažeidimų .....	17
5.1	Dėl išvadų, susijusių su BDAR 33 straipsnio 1 dalies pažeidimu .....	17
5.1.1	Sprendimo projekte VPI atlikta analizė .....	17
5.1.2	SPI pareikštų prieštaravimų santrauka.....	18
5.1.3	VPI pozicija dėl prieštaravimų .....	19
5.1.4	EDAV atlikta analizė.....	19
5.2	Dėl nustatytų faktų, susijusių su BDAR 33 straipsnio 5 dalies pažeidimu .....	20
5.2.1	Sprendimo projekte VPI atlikta analizė .....	20
5.2.2	SPI pareikštų prieštaravimų santrauka.....	20
5.2.3	VPI pozicija dėl prieštaravimų .....	21
5.2.4	EDAV atlikta analizė.....	21
6	Dėl galimų tolesnių (arba alternatyvių) BDAR pažeidimų, kuriuos nustatė SPI .....	22
6.1	Sprendimo projekte VPI atlikta analizė .....	22
6.2	SPI pareikštų prieštaravimų santrauka.....	22
6.2.1	BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punkto, susijusio su vientisumo ir konfidencialumo principu, pažeidimas.....	22
6.2.2	BDAR 5 straipsnio 2 dalies, susijusios su atskaitomybės principu, pažeidimas.....	22
6.2.3	BDAR 24 straipsnio, susijusio su duomenų valdytojo atsakomybe, pažeidimas.....	23
6.2.4	BDAR 28 straipsnio, susijusio su santykiais su duomenų tvarkytojais, pažeidimas .....	23
6.2.5	BDAR 32 straipsnio, susijusio su duomenų tvarkymo saugumu, pažeidimas .....	23

6.2.6	BDAR 33 straipsnio 3 dalies, susijusios su pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimą turiniu, pažeidimas.....	24
6.2.7	BDAR 34 straipsnio, susijusio su pranešimu apie asmens duomenų saugumo pažeidimą duomenų subjektui, pažeidimas .....	24
6.3	VPI pozicija dėl prieštaravimų .....	24
6.4	EDAV atlikta analizė.....	25
6.4.1	Vertinimas, ar prieštaravimai buvo tinkami ir pagrįsti.....	25
6.4.2	Esminio (-ių) klausimo (-ų), iškelto (-ų) tinkamais ir pagrįstais prieštaravimais, vertinimas ir išvada .....	31
7	Dėl taisyklių priemonių, dėl kurių nusprendė VPI, – visų pirma dėl papeikimo skyrimo .....	32
7.1	Sprendimo projekte VPI atlikta analizė .....	32
7.2	SPI pareikštų prieštaravimų santrauka.....	33
7.3	VPI pozicija dėl prieštaravimų .....	33
7.4	EDAV atlikta analizė.....	33
7.4.1	Vertinimas, ar prieštaravimai buvo tinkami ir pagrįsti.....	33
7.4.2	Išvada.....	34
8	Dėl taisyklių priemonių – visų pirma, dėl administracinės baudos apskaičiavimo.....	34
8.1	Sprendimo projekte VPI atlikta analizė .....	34
8.2	SPI pareikštų prieštaravimų santrauka.....	38
8.3	VPI pozicija dėl prieštaravimų .....	39
8.4	EDAV atlikta analizė.....	40
8.4.1	Vertinimas, ar prieštaravimai buvo tinkami ir pagrįsti.....	40
8.4.2	Esminio (-ių) klausimo (-ų), iškelto (-ų) tinkamais ir pagrįstais prieštaravimais, vertinimas.....	41
8.4.3	Išvada.....	45
9	Privalomas sprendimas .....	45
10	Baigiamosios pastabos .....	46

## Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento 2016/679/ES dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas, toliau – **BDAR**)<sup>1</sup> 63 straipsnį ir 65 straipsnio 1 dalies a punktą,

atsižvelgdama į EEE susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018<sup>2</sup>,

atsižvelgdama į Darbo tvarkos taisyklių 11 ir 22 straipsnius<sup>3</sup>,

kadangi:

(1) pagrindinė Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – **EDAV** arba **Valdyba**) funkcija yra užtikrinti, kad BDAR būtų nuosekliai taikomas visoje EEE. Tuo tikslu, kaip nustatyta BDAR 60 straipsnyje, vadovaujanti priežiūros institucija (toliau – **VPI**) turi bendradarbiauti su kitomis susijusiomis priežiūros institucijomis (toliau – **SPI**) stengdamasi rasti konsensą, VPI ir SPI turi tarpusavyje keistis visa atitinkama informacija ir VPI turi nedelsdama perduoti atitinkamą informaciją šiuo klausimu kitoms susijusioms priežiūros institucijoms. VPI turi nedelsdama pateikti sprendimo projektą kitoms SPI, kad šios pateiktų savo nuomonę, ir turi deramai atsižvelgti į jų nuomones.

(2) Jeigu bet kuri iš SPI pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį ir 60 straipsnio 4 dalį pareiškia tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą dėl sprendimo projekto, o VPI neketina atsižvelgti į susijusį ir pagrįstą prieštaravimą arba laikosi nuomonės, kad prieštaravimas nėra tinkamas ir pagrįstas, VPI turi pateikti šį klausimą spręsti pagal 63 straipsnyje nurodytą nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą.

(3) Pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą EDAV turi priimti privalomą sprendimą, susijusį su visais klausimais, dėl kurių pateiktas tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas, visų pirma dėl to, ar esama BDAR pažeidimo.

(4) EDAV privalomas sprendimas priimamas dviejų trečdalių EDAV narių balsų dauguma pagal BDAR 65 straipsnio 2 dalį, kartu laikantis EDAV darbo tvarkos taisyklių 11 straipsnio 4 dalies, per vieną mėnesį nuo tada, kai pirmininkas ir kompetentinga priežiūros institucija priėmė sprendimą, kad dokumentų byla yra išsami. Atsižvelgiant į sprendimo klausimo sudėtingumą, šis laikotarpis pirmininko iniciatyva arba bent trečdaliu EDAV narių prašymu gali būti pratęstas dar mėnesiui.

(5) Pagal BDAR 65 straipsnio 3 dalį, jeigu net esant tokiam pratęsimui EDAV nepavyko priimti sprendimo per reikalaujamą terminą, ji tai turi padaryti per dvi savaites nuo pratęsimo laikotarpio pabaigos paprasta savo narių balsų dauguma.

---

<sup>1</sup>OL L 119, 2016 5 4, p. 1.

<sup>2</sup> Šiame sprendime daromos nuorodos į valstybes nares turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į EEE valstybes nares. Prireikus nuorodos į ES turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į EEE.

<sup>3</sup> 2018 m. gegužės 25 d. priimtos EDAV darbo tvarkos taisyklės su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2020 m. spalio 8 d.

# 1 GINČO SANTRAUKA

1. Šiame dokumente pateikiamas privalomas EDAV sprendimas, priimtas pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą. Sprendimas yra susijęs su ginču, kilusiu, kai Airijos priežiūros institucija (Duomenų apsaugos komisija, toliau – **Airijos PI**, o šiame kontekste ir **VPI**) priėmė sprendimo projektą (toliau – **sprendimo projektas**) ir vėliau buvo gauta prieštaravimų, kuriuos pareiškė kelios SPI („Österreichische Datenschutzbehörde“, toliau – **Austrijos PI**; „Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“<sup>4</sup>, toliau – **Vokietijos PI**; „Datatilsynet“, toliau – **Danijos PI**; „Agencia Española de Protección de Datos“, toliau – **Ispanijos PI**; „Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés“, toliau – **Prancūzijos PI**; „Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság“, toliau – **Vengrijos PI**; „Garante per la protezione dei dati personali“, toliau – **Italijos PI**; „Autoriteit Persoonsgegevens“, toliau – **Nyderlandų PI**). Nagrinėjamas sprendimo projektas yra susijęs „savo iniciatyva pradėtu tyrimu“, kurio Airijos PI ėmėsi 2019 m. sausio 8 d. gavusi **pranešimą apie asmens duomenų saugumo pažeidimą** (toliau – **duomenų saugumo pažeidimas**), padarytą įmonės „Twitter International Company“ (toliau – **TIC**), įsteigtos Dubline, Airijoje<sup>5</sup>.
2. Duomenų saugumo pažeidimą nulėmė „**Twitter**“ dizaino saugumo spraga, dėl kurios, jeigu „Android“ įrenginio naudotojas pakeičia su jo „Twitter“ paskyra susijusį e. pašto adresą, apsaugotos žinutės tampa neapsaugotomis ir dėl to, naudotojui to nežinant, jas gali matyti platesnė visuomenė (ne tik naudotojo sekėjai)<sup>6</sup>. Šią saugumo spragą 2018 m. gruodžio 26 d. nustatė išorės rangovas, valdantis įmonės atlygio už pranešimą apie saugumo spragą programą, t. y. programą, kuria naudodamasis kiekvienas asmuo gali pateikti pranešimą apie saugumo spragą<sup>7</sup>.
3. Atlikdama tyrimą „Twitter“ nustatė papildomus naudotojų veiksmus, dėl kurių būtų gautas toks pats netyčinis rezultatas. Atsekta, kad kodo saugumo spraga atsidaro **tada, kai kodas buvo pakeistas 2014 m. lapkričio 4 d.**<sup>8</sup>
4. TIC pranešė Airijos PI, kad, kiek jie gali nustatyti, nuo 2017 m. rugsėjo 5 d. iki 2019 m. sausio 11 d. nuo šios saugumo spragos **nukentėjo 88 726 naudotojai iš ES ir EEE**. Platforma „Twitter“ patvirtino, kad saugumo spraga atsirado 2014 m. lapkričio 4 d., tačiau ji taip pat patvirtino, kad dėl registracijos žurnalams taikomos duomenų saugojimo tvarkos ji gali nustatyti tik naudotojus, kurie nuo saugumo spragos nukentėjo nuo 2017 m. rugsėjo 5 d.<sup>9</sup> Todėl TIC pripažino, kad nuo duomenų saugumo pažeidimo galėjo nukentėti daugiau naudotojų<sup>10</sup>.
5. Airijos PI pradėti tyrimą nusprendė aplinkybėmis, kai TIC pranešimo apie duomenų saugumo pažeidimą formoje nurodė, kad **galimas poveikis nukentėjusiems asmenims yra „didelis“**<sup>11</sup>.

---

<sup>4</sup> Hamburgo PI prieštaravimas buvo pateiktas taip pat atstovaujant „Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg“, „Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“, „Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Mecklenburg-Vorpommern“, „Die Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen“. Prieštaravimas Vokietijoje buvo taip pat derinamas su kitomis PI.

<sup>5</sup> Sprendimo projekto 1.1–1.2 punktai.

<sup>6</sup> Sprendimo projekto 1.9 punktas.

<sup>7</sup> Sprendimo projekto 2.7 ir 4.7 punktai.

<sup>8</sup> Sprendimo projekto 2.10 punktas.

<sup>9</sup> Sprendimo projekto 2.10 punktas.

<sup>10</sup> Sprendimo projekto 1.10, 2.10, 14.2 ir 14.3 punktai.

<sup>11</sup> Sprendimo projekto 2.8 punktas.

6. Airijos PI savo sprendimo projekte pareiškė esanti įsitikinusi, kad Airijos PI TIC atžvilgiu yra VPI, kaip apibrėžta BDAR, nes TIC yra duomenų valdytoja TIC vykdamas tarpvalstybinį asmens duomenų, kurie buvo duomenų saugumo pažeidimo objektas, tvarkymą<sup>12</sup>.
7. Šioje lentelėje pateikiama glausta procedūros įvykių, dėl kurių klausimas perduodamas spręsti pagal nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, chronologija:

2018 12 26	„Twitter, Inc.“, JAV įsteigta įmonė, pagal savo atlygio už pranešimą apie saugumo spragą programą gauna <b>pranešimą apie saugumo spragą</b> . Pranešimą trečiosios šalies rangovas, valdantis atlygio už pranešimą apie saugumą spragą programą (rangovas Nr. 1), nusiuntė trečiosios šalies rangovui, „Twitter, Inc.“ pasamdytam ieškoti saugumo spragų ir jas vertinti (rangovas Nr. 2).
2018 12 29	Rangovas Nr. 2 rezultatus, pateikdamas JIRA pranešimą, pateikė įmonei „Twitter, Inc.“.
2019 01 02	Įmonės „Twitter, Inc.“ Informacijos saugumo tarnyba peržiūri JIRA pranešimą ir nusprendžia, kad tai nėra saugumo problema ir kad galbūt tai duomenų apsaugos problema.
2019 01 02	Pranešama „Twitter, Inc.“ teisės tarnybai.
2019 01 03	„Twitter, Inc.“ teisės tarnyba nusprendžia, kad šis klausimas turėtų būti laikomas incidentu.
2019 01 04	„Twitter“, Inc., pradeda <b>reagavimo į incidentą procesą</b> , tačiau dėl klaidos taikant vidaus procedūrą pranešime nenurodyta, kad pasaulinis duomenų apsaugos pareigūnas (DAP) yra stebėtojas. Todėl jam nepranešama.
2019 01 07	Pasauliniam duomenų apsaugos pareigūnui apie duomenų saugumo pažeidimą pranešama per posėdį.
2019 01 08	TIC, naudodama Airijos PI pranešimo apie tarpvalstybinį duomenų saugumo pažeidimą formą, apie <b>duomenų saugumo pažeidimą praneša</b> Airijos PI.
2019 01 22	Tyrimo apimtis ir teisinis pagrindas buvo nurodyti pranešime apie pradėtą tyrimą, 2019 m. sausio 22 d. išsiųstame įmonei TIC.  Airijos PI pradeda tyrimą ir prašo TIC pateikti informaciją.
Nuo 2019 05 28 iki 2019 10 21	Tyrimo ataskaitos etapas: <ul style="list-style-type: none"> <li>)} Airijos PI parengia <b>tyrimo ataskaitos projektą</b> ir pateikia jį TIC, kad ši galėtų pateikti pastabas dėl tyrimo ataskaitos projekto;</li> <li>)} TIC pateikia savo pastabas, susijusias su tyrimo ataskaitos projektu;</li> <li>)} Airijos PI paprašo pateikti paaiškinimus dėl TIC pateiktų pastabų;</li> <li>)} Airijos PI pateikia savo galutinę tyrimo ataskaitą.</li> </ul>
2019 01 21	Airijos PI pradeda sprendimų priėmimo etapą.
2019 11 11 ir 2019 11 28	Airijos PI susirašinėja su TIC ir ragina TIC pateikti daugiau rašytinių pastabų.

<sup>12</sup> Airijos PI patvirtino, kad jos vertinimas šiuo atžvilgiu buvo pagrįstas jos sprendimu, kad 1) TIC, kaip „Twitter“ paslaugos teikėja ES / EEE, yra atitinkama duomenų valdytoja ir kad 2) TIC pagrindinė buveinė ES yra Dubline (Airijoje), ir joje pagal BDAR 4 straipsnio 16 dalį sprendimus dėl „Twitter“ naudotojų, esančių ES / EEE, asmens duomenų tvarkymo tikslų ir būdų priima TIC. Sprendimo projekto 2.2–2.3 punktai.

2019 12 02	TIC, atsakydama į Airijos PI 2019 m. lapkričio 11 d. ir 28 d. raštus, Airijos PI pateikia daugiau pastabų.
2020 03 14	Airijos PI pateikia TIC <b>preliminarų sprendimo projektą</b> (toliau – <b>preliminarus sprendimo projektas</b> ), kuriame daroma išvada, kad TIC pažeidė BDAR 33 straipsnio 1 ir 5 dalis; todėl Airijos PI ketina pareikšti papeikimą pagal BDAR 52 straipsnio 2 dalį ir skirti administracinę baudą pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies i punktą ir 83 straipsnio 2 dalį.
2020 04 27	TIC Airijos PI pateikia pastabas dėl preliminarus sprendimo projekto.
Nuo 2020 04 27 iki 2020 05 22	Airijos PI atsižvelgia į TIC pateiktas pastabas, susijusias su preliminariu sprendimo projektu, ir parengia savo sprendimo projektą, kad jis būtų pateiktas susijusioms PI pagal BDAR 60 straipsnį.
Nuo 2020 05 22 iki 2020 06 20	Airijos PI savo sprendimo projektą pagal BDAR 60 straipsnio 3 dalį pateikia SPI. Kelios SPI (Austrijos PI, Vokietijos PI (atstovaujama „DE-Hamburg SA“), Danijos PI, Ispanijos PI, Prancūzijos PI, Vengrijos PI, Italijos PI ir Nyderlandų PI) pareiškia <b>prieštaravimus</b> pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį.
2020 07 15	Airijos PI parengia jungtinį memorandumą, kuriame išdėsto savo atsakymus į tokius prieštaravimus, ir jį pateikia SPI (toliau – <b>jungtinis memorandumas</b> ). Airijos PI paprašo atitinkamų SPI patvirtinti, ar, apsvarsčiusios Airijos PI poziciją dėl jungtiniame memorandume išdėstytų prieštaravimų, SPI ketina toliau laikytis savo prieštaravimų.
2020 07 27 ir 2020 07 28	Atsižvelgdama į Airijos PI jungtiniame memorandume pateiktus argumentus, Danijos PI Airijos PI praneša atsisakanti savo prieštaravimo, o Ispanijos PI Airijos PI praneša iš dalies atsiimanti prieštaravimą. Kitos SPI (t. y. Austrijos, Vokietijos, Ispanijos, Prancūzijos, Vengrijos, Italijos ir Nyderlandų PI) Airijos PI patvirtina, kad toliau laikosi savo likusių prieštaravimų.
2020 08 19	Airijos PI perduoda klausimą spręsti EDAV pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį, ir taip pradedama ginčo sprendimo procedūra pagal 65 straipsnio 1 dalies a punktą.

8. 2020 m. rugpjūčio 19 d. Airijos PI pradėjo ginčo sprendimo procesą Vidaus rinkos informacinėje sistemoje (IMI). VPI perdavus šį klausimą spręsti EDAV pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį, pirmininko pavestas EDAV sekretoriatas įvertino dokumentų bylos išsamumą pagal EDAV darbo tvarkos taisyklių 11 straipsnio 2 dalį. 2020 m. rugpjūčio 20 d. EDAV sekretoriatas pirmą kartą susisiekė su Airijos PI ir paprašė per IMI pateikti papildomus dokumentus ir informaciją, taip pat paprašė Airijos PI patvirtinti, kad dokumentų byla yra išsamė. 2020 m. rugpjūčio 21 d. Airijos PI pateikė dokumentus bei informaciją ir patvirtino, kad dokumentų byla yra išsamė. Ypač svarbus klausimas, kurį nagrinėjo EDAV sekretoriatas, buvo teisė būti išklaustam, kaip reikalaujama Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies a punkte. 2020 m. rugsėjo 4 d. sekretoriatas kreipėsi į Airijos PI su papildomais klausimais siekdama įsitikinti, ar jmonei TIC buvo suteikta galimybė pasinaudoti savo teise būti išklaustai dėl visų Valdybai pateiktų dokumentų, kad ši priimtų sprendimą. 2020 m. rugsėjo 8 d. Airijos PI patvirtino, kad galimybė buvo suteikta, ir pateikė tai įrodančius dokumentus<sup>13</sup>.
9. 2020 m. rugsėjo 8 d. buvo priimtas sprendimas dėl dokumentų bylos išsamumo, ir EDAV sekretoriatas bylą išplatino visiems EDAV nariams.

<sup>13</sup> Tarp Airijos PI atsiųstų dokumentų buvo pasaulinio DAP e. laišakai, kuriais buvo patvirtintas atitinkamų dokumentų gavimas.

10. Pirmininkas, laikydamasis BDAR 65 straipsnio 3 dalies kartu su EDAV darbo tvarkos taisyklių 11 straipsnio 4 dalimi, nusprendė dėl klausimo sudėtingumo pratęsti nustatytą vieno mėnesio sprendimo priėmimo terminą dar vienam mėnesiui.

## 2 PRIVALOMO SPRENDIMO PRIĖMIMO SĄLYGOS

11. Bendrosios sąlygos, kurių laikydamasi Valdyba priima privalomą sprendimą, yra nustatytos BDAR 60 straipsnio 4 dalyje ir 65 straipsnio 1 dalies a punkte<sup>14</sup>.

### 2.1 Susijusios (-ių) PI pareiškta prieštaravimas (-ai) dėl sprendimo projekto

12. EDAV atkreipia dėmesį, kad SPI pareiškė prieštaravimų dėl sprendimo projekto naudodamosi EDAV darbo tvarkos taisyklių 17 straipsnyje nurodyta informacine ir ryšių sistema, t. y. Vidaus rinkos informacine sistema. Pareikšti prieštaravimai pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį.

13. Konkrečiau, SPI pareiškė prieštaravimus dėl šių dalykų:

- ) VPI kompetencijos;
- ) atitinkamai TIC ir „Twitter, Inc.“ vaidmenų kvalifikavimo;
- ) VPI nustatytų BDAR pažeidimų;
- ) galimų papildomų (arba alternatyvių) BDAR pažeidimų buvimo;
- ) papeikimo neteikimo;
- ) siūlomos baudos apskaičiavimo.

14. Visi šie prieštaravimai pateikti per BDAR 60 straipsnio 4 dalyje nustatytą terminą.

### 2.2 VPI neatsižvelgia į tinkamus ir pagrįstus prieštaravimus dėl sprendimo projekto arba laikosi nuomonės, kad prieštaravimai yra netinkami arba nepagrįsti

15. 2020 m. liepos 15 d. Airijos PI susijusioms PI pateikė išsamią jungtiniame memorandume pateiktą SPI prieštaravimų analizę, ir nurodė, ar, jos nuomone, prieštaravimai yra „tinkami ir pagrįsti“ pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį ir ar ji nusprendė atsižvelgti į kurį nors prieštaravimą<sup>15</sup>.

16. Konkrečiau kalbant, Airijos PI laikėsi nuomonės, kad tik SPI pareikšti prieštaravimai dėl baudos apskaičiavimo atitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalyje nustatytus reikalavimus, nes jie susiję su numatomų veiksmų, susijusių su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitiktimi BDAR, taip pat jais nurodomas su duomenų subjektų pagrindinėmis teisėmis ir laisvėmis susijęs pavojus<sup>16</sup>. Tačiau Airijos PI padarė išvadą, kad dėl jungtiniame memorandume ir toliau šiame dokumente nurodytų priežasčių ji į prieštaravimus neatsižvelgs.

17. Airijos PI laikėsi nuomonės, kad kiti SPI pareikšti prieštaravimai nėra „tinkami ir pagrįsti“, kaip apibrėžta BDAR 4 straipsnio 24 dalyje.

---

<sup>14</sup> Pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą Valdyba priima privalomą sprendimą, kai priežiūros institucija yra pareiškusi tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą VPI sprendimo projektui arba VPI tokį prieštaravimą atmetė kaip netinkamą arba nepagrįstą.

<sup>15</sup> Kaip nurodė Airijos PI, dokumento tikslas – palengvinti tolesnį bendradarbiavimą su SPI sprendimo projekto klausimais ir laikytis BDAR 60 straipsnio 1 dalyje nustatyto reikalavimo, jog VPI turi bendradarbiauti su kitomis SPI, kad būtų pasiektas bendras sutarimas.

<sup>16</sup> Jungtinio memorandumo 5.59 punktas.



## 2.3 Išvada

18. Nagrinėjama byla atitinka visus BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkte išvardytus elementus, nes kelios SPI per BDAR 60 straipsnio 4 dalyje nustatytą terminą pareiškė prieštaravimus dėl VPI sprendimo projekto, o VPI neatsižvelgė į prieštaravimus arba atmetė juos kaip netinkamus arba nepagrįstus.
19. Todėl EDAV yra kompetentinga priimti privalomą sprendimą, ir jis turi būti susijęs su visais klausimais, dėl kurių pateiktas (-i) tinkamas (-i) ir pagrįstas (-i) prieštaravimas (-ai), visų pirma dėl to, ar esama BDAR pažeidimo<sup>17</sup>.
20. Jokiais šio sprendimo rezultatais nedaromas poveikis jokiame vertinimui arba privalomam sprendimui, EDAV atliktam arba priimtam kitose bylose, įskaitant ir atvejus, kai tai susiję su tomis pačiomis šalimis, gavus išsamesnių ir (arba) naujų faktų.

## 3 TEISĖ Į GERĄ ADMINISTRAVIMĄ

21. EDAV turi laikytis ES pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio, visų pirma 41 straipsnio (teisė į gerą administravimą). Tai atspindėta ir EDAV darbo tvarkos taisyklių 11 straipsnio 1 dalyje<sup>18</sup>.
22. EDAV sprendimas „turi būti pagrįstas, skirtas vadovaujančiai priežiūros institucijai bei visoms susijusioms priežiūros institucijoms ir joms privalomas“ (BDAR 65 straipsnio 2 dalis). Nesiekama jo tiesiogiai skirti jokiai trečiajai šaliai. Tačiau, siekdama imtis atsargumo priemonių, atsižvelgdama į galimybę, kad EDAV sprendimas gali turėti poveikio TIC, EDAV įvertino, ar TIC buvo suteikta galimybė pasinaudoti savo teise būti išklaustyti dėl VPI taikomos procedūros ir, visų pirma, ar visi per šią procedūrą gauti dokumentai, kuriuos EDAV naudojo savo sprendimui priimti, prieš tai buvo perduoti TIC ir ar TIC dėl jų buvo išklaudyta.
23. Atsižvelgdama į tai, kad Airijos PI jau išklausė TIC dėl visos EDAV gautos informacijos, kuri buvo naudojama jos sprendimui priimti<sup>19</sup>, o VPI, vadovaudamasi EDAV darbo tvarkos taisyklių 11 straipsnio 2 dalimi<sup>20</sup>, pateikė EDAV rašytines pastabas dėl šiame konkrečiame sprendimo projekte iškeltų klausimų, EDAV yra įsitikinusi, kad buvo laikomasi ES pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio.

## 4 DĖL DUOMENŲ VALDYTOJOS IR DUOMENŲ TVARKYTOJOS KVALIFIKAVIMO IR VPI KOMPETENCIJOS

### 4.1 Sprendimo projekte VPI atlikta analizė

24. Sprendimo projekte teigiama, kad „[p]radėjęs tyrimą paskirtas [Airijos PI] tyrėjas <...> buvo įsitikinęs, kad TIC yra duomenų valdytoja, kaip apibrėžta BDAR 4 straipsnio 7 dalyje, kiek tai susiję su asmens

---

<sup>17</sup> BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktas. Kelios SPI pateikė pastabų, bet jos nebuvo *per se* prieštaravimai, todėl EDAV į jas neatsižvelgė.

<sup>18</sup> 2018 m. gegužės 25 d. priimtos EDAV darbo tvarkos taisyklės su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2020 m. spalio 8 d.

<sup>19</sup> Airijos PI preliminarus sprendimo projektas (2020 m. kovo 14 d.); Airijos PI sprendimo projektas (2020 m. gegužės 22 d.); SPI prieštaravimai ir pastabos (2020 m. birželio 18–20 d.); Airijos PI parengtas jungtinis memorandumas (2020 m. liepos 15 d.); ir likusios SPI pastabos ir prieštaravimai (2020 m. liepos 27–28 d.).

<sup>20</sup> 2018 m. gegužės 25 d. priimtos EDAV darbo tvarkos taisyklės su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2020 m. spalio 8 d.

duomenimis, kurie buvo duomenų saugumo pažeidimo objektas“ ir kad pranešimo apie duomenų saugumo pažeidimą formoje bei susirašinėjime su Airijos PI „šiuo atžvilgiu TIC patvirtino, kad yra duomenų valdytoja“<sup>21</sup>. Sprendimo projekte taip pat teigiama, kad „TIC taip pat patvirtino, kad duomenų saugumo pažeidimas atsirado jos duomenų tvarkytojai įmonei „Twitter Inc.“ jos vardu tvarkant duomenis“<sup>22</sup>, o „TIC yra asmens duomenų, kurie yra tyrimo objektas, valdytoja. TIC yra sudariusi sutartį su „Twitter Inc.“ (jos duomenų tvarkytoja) dėl duomenų tvarkymo paslaugų teikimo“<sup>23</sup>.

25. Be to, sprendimo projekte nurodyta, jog Airijos PI taip pat buvo įsitikinusi, kad ji yra kompetentinga veikti kaip VPI, kiek tai susiję su tarpvalstybiniu TIC atliekamu asmens duomenų, kurie buvo duomenų saugumo pažeidimo objektas, tvarkymu<sup>24</sup>.
26. Šiuo atžvilgiu sprendimo projekte taip pat teigiama, kad TIC, pranešdama apie saugumo pažeidimą, Airijos PI patvirtino, kad ji yra „Airijos įmonė“ ir „paslaugų, kurias teikia „Twitter“, teikėja Europoje“, taip pat kad TIC privatumo politikos pranešimu (atnaujintu 2016 m. sausio mėn.) ES „Twitter“ paslaugos naudotojus informavo, kad jie turi teisę pareikšti susirūpinimą savo vietos priežiūros institucijai arba įmonės TIC vadovaujančiai priežiūros institucijai, t. y. Airijos priežiūros institucijai<sup>25</sup>.
27. Airijos PI į sprendimo projektą taip pat įtraukė 2018 m. gruodžio 31 d. pasibaigusią finansinių metų TIC metinės ataskaitos ir finansinių ataskaitų ištrauką; joje nurodyta, kad „galutinė kontroliuojanti šalis ir didžiausia įmonių grupė, kuriai yra rengiamos grupės finansinės ataskaitos ir kurios narė yra įmonė, yra „Twitter, Inc.“, Jungtinėse Amerikos Valstijose įsteigta įmonė, įtraukta į Niujorko vertybinių popierių biržos sąrašus“<sup>26</sup>.
28. Airijos PI iš pradžių buvo neaiškus žodžių „mes“ ir „mūsų“ vartojimas pranešimo apie duomenų saugumo pažeidimą formoje, nes tuo pakaitomis buvo nurodomos įmonės TIC ir „Twitter, Inc.“. Airijos PI paprašė paaiškinti tai, ir TIC nurodė, kad TIC ir „Twitter, Inc.“ darbuotojai paprastai laisvai vartoja sąvokas „mes“ ir „mūsų“, grupę nurodydami jos pavadinimu. Be to, TIC nurodė, kad nors TIC yra duomenų valdytoja ir priima sprendimus dėl duomenų tvarkymo tikslų ir būdų, ji neveikia viena: „TIC ir jos darbuotojai priklauso <...> „Twitter“ grupei <...>. Visi „Twitter“ grupės darbuotojai naudojami tomis pačiomis kompiuterinėmis sistemomis, laikosi tos pačios bendrosios politikos <...> ir dirba kartu, kad užtikrintų pasauliniu mastu visą parą teikiamą paramą, reikalingą, kad „Twitter“ platforma veiktų“<sup>27</sup>.

## 4.2 SPI pareikštų prieštaravimų santrauka

29. Savo prieštaravime Ispanijos PI teigia, kad **sprendimo projektu nepakankamai pagrindžiamas TIC, kaip duomenų valdytojos, vaidmuo**. Ispanijos PI pabrėžia, kad turėtų būti vertinama, kuris subjektas iš tikrųjų sprendžia dėl tikslų ir priemonių, kartu atliekant kritišką visų buvusių faktų analizę. Pasak Ispanijos PI, iš sprendimo projekto elementų atrodo, kad galima daryti kitokią išvadą nei ta, kurią padarė Airijos PI. Visų pirma, Ispanijos PI mano, kad sprendimus dėl pagrindinių duomenų tvarkymo tikslų iš tikrųjų priima „Twitter, Inc.“. Ispanijos PI savo argumentus pagrindė išvardydama kai kuriuos veiksnius, kurie, jos nuomone, galėtų reikšti, kad TIC nesprendžia dėl tikslų ir priemonių. Pirma,

---

<sup>21</sup> Sprendimo projekto 2.2 punktas.

<sup>22</sup> Sprendimo projekto 4.2 punktas.

<sup>23</sup> Sprendimo projekto 4.6 punktas.

<sup>24</sup> Sprendimo projekto 2.3 punktas.

<sup>25</sup> Sprendimo projekto 2.3 punktas.

<sup>26</sup> Sprendimo projekto 2.4 punktas.

<sup>27</sup> Sprendimo projekto 4.5 punktas.

Ispanijos PI priminė, kad TIC yra „Twitter, Inc.“ patronuojamoji įmonė, ir pabrėžė, kad dėl to būtų sunku suprasti, kaip TIC įmonei „Twitter, Inc.“ galėtų „duoti nurodymus“, susijusius su EEE naudotojų asmens duomenų tvarkymu. Ispanijos PI teigimu, TIC niekada negalėjo savarankiškai pasirinkti įmonės „Twitter, Inc.“, kaip savo duomenų tvarkytojos, ir negalėtų jos pakeisti kita įmone. Be to, Ispanijos PI teigė, jog neatrodo, kad „Twitter, Inc.“ veikia kaip duomenų tvarkytoja dėl to, kad tvarkant duomenų saugumo pažeidimo atvejus „nėra tiesioginio kanalo“ tarp šių dviejų įmonių, išskyrus e. laiško siuntimą pasauliniam DAP. Trečia, Ispanijos PI nurodė, kad neaišku, kaip TIC galėjo savarankiškai priimti sprendimus arba pasinaudoti įtaka, kad būtų priimti sprendimai, dėl kurių būtų pašalinta „Twitter, Inc.“ valdomos ir kontroliuojamos sistemos IT saugumo spraga, ir kad veikiau būtų „Twitter, Inc.“ priėmė sprendimus, susijusius su duomenų saugumo pažeidimo sprendimu, ir jų poveikį pajuto ne vien Europos naudotojai.

30. **Nyderlandų PI** taip pat pareiškė prieštaravimą dėl įmonių TIC ir „Twitter, Inc.“ teisinio kvalifikavimo atitinkamai kaip duomenų valdytojos ir duomenų tvarkytojos. Konkrečiai kalbant, prieštaravimas yra susijęs su tuo, kaip Airijos PI teigė, kad TIC šiuo atveju yra vienintelė duomenų valdytoja ir kad „Twitter Inc.“ yra jų vardu veikianti duomenų tvarkytoja. Nyderlandų PI mano, kad vertinimas, kas valdo duomenis, yra esminis šios bylos aspektas, todėl bet kokia išvada dėl duomenų valdytojos, duomenų tvarkytojos arba bendrų duomenų valdytojų vaidmens turėtų būti pagrįsta teisiniais ir faktiniais įrodymais. Savo prieštaravime **Nyderlandų PI iš esmės teigia, kad sprendimo projekte nėra pakankamai įrodymų, leidžiančių teisiškai ir faktiškai nustatyti atitinkamų subjektų vaidmenis**, visų pirma siekiant pagrįsti išvadą, kad i) TIC yra (vienintelė) duomenų valdytoja ir ii) „Twitter, Inc.“ yra tik duomenų tvarkytoja, veikianti TIC nurodymu pasaulinės „Twitter“ paslaugos veikimo tikslu ir (arba) šioje byloje svarbiais tikslais. Pasak Nyderlandų PI, VPI turėtų patikrinti, **ar organizacijos teisiniai pareiškimai ir (arba) jų privatumo politika atitinka jų faktinę veiklą**. Nyderlandų PI paprašė Airijos PI į patį sprendimo projekto dokumentą įtraukti daugiau informacijos apie veiksnius, dėl kurių buvo nustatyti vaidmenys, ir (arba) aprašyti juos. Kaip veiksnį, į kuriuos reikia atsižvelgti, pavyzdžius, Nyderlandų PI taip pat pamini TIC nurodymus įmonei „Twitter, Inc.“, kitus objektyvius įrodymus arba praktinius kasdienių operacijų įrodymus, taip pat rašytinius įrašus, pvz., duomenų tvarkymo susitarimą.
31. Savo prieštaravime **Vokietijos PI** teigia, kad „**Twitter, Inc.**“ ir **TIC santykiai yra ne duomenų valdytojos ir duomenų tvarkytojos**, bet bendrų duomenų valdytojų santykiai. Prieštaravimas pirmiausia grindžiamas tuo, kad „Twitter, Inc.“ ir TIC neturi atskirų duomenų tvarkymo sistemų. Pasak Vokietijos PI, įmonės „Twitter, Inc.“ valdoma pagrindinė sistema keičiama remiantis TIC priimtais sprendimais, ir keitimas yra aktualus EEE naudotojams, o pagrindinė duomenų tvarkymo sistema išlieka tokia pati. Vokietijos PI taip pat pabrėžė, kad visi grupės darbuotojai naudojami ta pačia kompiuterine sistema ir laikosi tos pačios bendrosios politikos.
32. Galiausiai, **Prancūzijos PI** pareiškė prieštaravimą dėl Airijos PI kompetencijos, nurodydama, jog atrodė, kad Airijos PI priėjo prie išvados, kad įgaliojimus priimti sprendimus, susijusius su nagrinėjamojo duomenų tvarkymo tikslais ir būdais, turėjo TIC. Pasak Prancūzijos PI, **sprendimo projekte nėra aiškiai nurodyta, kad institucija, padarydama išvadą, kad TIC turėjo įgaliojimus priimti sprendimus dėl duomenų tvarkymo, atsižvelgė ne tik į TIC pareiškimus, bet ir į kitus elementus**. Prancūzijos PI taip pat nurodė, kad sprendimo projekte aiškiai nenurodyta, ar institucijos kompetencija yra grindžiama tuo, kad įmonė TIC turėtų būti laikoma duomenų valdytoja, ar tuo, kad TIC turėtų būti laikoma pagrindine buveine, kaip apibrėžta BDAR 4 straipsnio 16 dalyje. Prancūzijos PI padarė išvadą, kad tokiu sprendimu, koks jis yra dabar, neužkertamas kelias palankesnio teisinio reglamentavimo ieškojimo rizikai, o taikant vieno langelio mechanizmą stengiamasi to išvengti. Prancūzijos PI paragino Airijos PI pateikti daugiau elementų, kurie padėtų įrodyti, kad įmonė TIC turi įgaliojimus priimti sprendimus dėl socialinio tinklo „Twitter“ duomenų tvarkymo tikslų ir priemonių.

### 4.3 VPI pozicija dėl prieštaravimų

33. Savo jungtiniame memorandume Airijos PI laikėsi nuomonės, kad prieštaravimu, grindžiamu tuo, kad šalys veikia arba yra paskirtos veikti kaip duomenų valdytoja ir duomenų tvarkytoja, ir (arba) Airijos PI kompetencija, „neginčijamas nei pažeidimo konstatavimas, nei numatomi veiksmai, todėl tai neatitinka 4 straipsnio 24 dalyje pateiktos apibrėžties“ ir kad prieštaravimas „neatitinka „tinkamo ir pagrįsto“ prieštaravimo apibrėžties pagal 4 straipsnio 24 dalį“<sup>28</sup>. Vis dėlto Airijos PI išnagrinėjo tokius prieštaravimus ir nurodė veiksnius, į kuriuos atsižvelgė nustatydamą TIC, kaip duomenų valdytojos ir pagrindinės buveinės, statusą. Šiuo atžvilgiu Airijos PI iš esmės nurodė (santraukoje<sup>29</sup>) faktus ir teisinę analizę, kuriais remiantis buvo padaryta išvada dėl TIC, kaip duomenų valdytojos, statuso:
- )] „Twitter“ ankstesnis patvirtinimas 2015 m., kad ji pasiūlė įmonę TIC Airijoje paskirti ES „Twitter“ naudotojų asmens duomenų valdytoja<sup>30</sup>;
  - )] Įmonės TIC patvirtinimas, kad ji buvo asmens duomenų, kuriems duomenų saugumo pažeidimas turėjo poveikį, valdytoja ir tuo metu, kai apie duomenų saugumo pažeidimą pranešė Airijos PI, ir tuo metu, kai buvo atliekamas tyrimas;
  - )] TIC patvirtinimas, kad ji yra sudariusi duomenų tvarkymo susitarimą su „Twitter, Inc.“, kaip jos duomenų tvarkytoja, ir į susitarimą įtrauktos BDAR 28 straipsnyje reikalaujamos nuostatos;
  - )] TIC ir „Twitter, Inc.“ bendravimas po 2019 m. sausio 7 d., kai TIC (per savo DAP) faktiškai buvo informuota apie saugumo pažeidimą; ir iš to, pasak Airijos PI, matyti, kad įmonė TIC įmonės „Twitter, Inc.“ atžvilgiu turėjo kontrolę ir įgaliojimus priimti sprendimus dėl žalos ištaisymo veiksmų ir pranešimo apie duomenų saugumo pažeidimą, taip pat dėl pagrindinio asmens duomenų, kuriems duomenų saugumo pažeidimas turėjo poveikį, tvarkymo; taip pat
  - )] „Twitter, Inc.“ veiksmai, kai rangovas Nr. 2 jai pranešė apie incidentą; ir tai, pasak Airijos PI, taip pat patvirtina abiejų įmonių santykių statusą – tai santykiai, kuriuose TIC vykdė įgaliojimus ir prisiėmė atsakomybę kaip duomenų valdytoja.
34. Vėliau Airijos PI santraukoje<sup>31</sup> apibendrino faktus ir teisinę analizę, dėl kurių ji padarė išvadą, kad TIC pagrindinė buveinė yra Airijoje (be to, kas išdėstyta pirmiau):
- )] TIC paskyrimas ir pareiškimas, kad ji yra pagrindinė buveinė;
  - )] tai, kad TIC savo privatumo politikos dokumente patvirtinto savo, kaip ES „Twitter“ naudotojų asmens duomenų valdytojos, statusą;
  - )] tai, kad TIC centrinė administracija yra Dubline, joje dirba apie 170 darbuotojų;
  - )] tai, kad TIC BDAR taikymo tikslais tiesiogiai įdarbino pasaulinį DAP, taip pat tai, kad yra nustatytas pasaulinio DAP pranešimų teikimo įmonės TIC viduje kanalas, ir tai, kad pasaulinis DAP atstovavo įmonei TIC vykdamą įvairią su privatumo apsauga ir duomenų tvarkymu susijusią veiklą, įskaitant galimybę vetuoti duomenų tvarkymą;

<sup>28</sup> Jungtinio memorandumo 5.39 punktas.

<sup>29</sup> Jungtinio memorandumo 5.35 punktas.

<sup>30</sup> Šiuo atžvilgiu jungtiniame memorandume paaiškinta, kad 2015 m. balandžio 8 d. įmonė TIC pranešė Airijos PI, kad pasiūlė įmonę TIC Airijoje paskirti savo naudotojų, esančių ne JAV, asmens duomenų valdytoja ir kad 2015 m. gegužės mėn. įmonė TIC apie tai pranešė kitoms ES priežiūros institucijoms (5.15 punktas).

<sup>31</sup> Jungtinio memorandumo 5.36 punktas.

) Airijos PI vykdyta praėjusių ir vykdoma esamų laikotarpių TIC priežiūra; ir ją vykdant buvo aišku, kad TIC nustato tikslus ir būdus, kuriais asmens duomenys tvarkomi ES.

Airijos PI pakartojo, kad, nepaisant jos atsakymo į dėl kompetencijos klausimų ir (arba) šalių paskyrimo pareikštų prieštaravimų turinį, ji nemano, kad su šiais klausimais susiję prieštaravimai atitinka „tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo“ apibrėžtį pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį. Airijos PI pareiškė, kad, atsižvelgdama tiek į savo vertinimą, kad šie klausimai neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalyje pateiktos apibrėžties, tiek į įrodymus, kad sprendimo projekte tinkamai išnagrinėjo pagrindinės buveinės, jos kompetencijos ir duomenų valdytojos bei duomenų tvarkytojos paskyrimo klausimus, ji neketina atsižvelgti į prieštaravimus šiais klausimais<sup>32</sup>.

#### 4.4 EDAV atlikta analizė

##### 4.4.1 Vertinimas, ar prieštaravimai buvo tinkami ir pagrįsti

35. EDAV savo atliktą pareikštų prieštaravimų analizę pradės vertindama, ar paminėti prieštaravimai turi būti laikomi „tinkamais ir pagrįstais prieštaravimais“, kaip apibrėžta BDAR 4 straipsnio 24 dalyje.
36. BDAR 4 straipsnio 24 dalyje „tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas“ apibrėžtas kaip „prieštaravimas sprendimo projektui dėl to, ar buvo padarytas šio reglamento pažeidimas, arba, ar numatomas veiksmas, susijęs su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitinka šį reglamentą, kuris aiškiai parodo sprendimo projekto keliamų pavojų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms ir, kai taikoma, laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje, reikšmingumą“<sup>33</sup>.
37. Kaip paaiškinta Gairėse dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo sąvokos, prieštaravimas turi būti ir „tinkamas“, ir „pagrįstas“. Tam, kad prieštaravimas būtų „tinkamas“, turi būti tiesioginis ryšys tarp prieštaravimo ir sprendimo projekto, ir prieštaravimas turi būti tiesiogiai susijęs arba su tuo, ar esama BDAR pažeidimo, arba su tuo, ar numatyti veiksmai duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo atžvilgiu atitinka BDAR<sup>34</sup>.
38. Pagal tas pačias gaires prieštaravimas yra „pagrįstas“, kai nuosekliai, aiškiai, tiksliai ir išsamiai pateikiami paaiškinimai ir argumentai, kodėl siūlomas sprendimo pakeitimas, ir kaip dėl pakeitimo būtų padaryta kitokia išvada<sup>35</sup>, ir kai juo aiškiai parodomas sprendimo projekto keliamo pavojaus duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms ir, kai taikytina, laisvam asmens duomenų judėjimui Europos Sąjungoje, reikšmingumas. Todėl SPI turėtų „parodyti, kokį poveikį sprendimo projektas turėtų saugomoms vertybėms“, tam „pateikdama pakankamai argumentų, įrodančių, kad toks pavojus yra didelis ir tikėtinas“<sup>36</sup>. Vertinant duomenų subjektų teisėms ir laisvėms kylantį pavojų<sup>37</sup> galima remtis,

---

<sup>32</sup> Jungtinio memorandumo 5.40 punktas.

<sup>33</sup> BDAR 4 straipsnio 24 punktas.

<sup>34</sup> Taip pat žr. EDAV gairių Nr. 9/2020 dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo sąvokos versijos, skirtos viešoms konsultacijoms (toliau – **gairės dėl TPP**), 12 dalį; dabar dėl jų vyksta viešos konsultacijos, [https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-092020-relevant-and-reasoned-objection\\_en](https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-092020-relevant-and-reasoned-objection_en). Gairės priimtos 2020 m. spalio 8 d., po to, kai Airijos PI pradėjo su šia konkrečia byla susijusį tyrimą.

<sup>35</sup> Gairių dėl TPP 17 ir 20 punktai.

<sup>36</sup> Gairių dėl TPP 37 punktas.

<sup>37</sup> Duomenų subjektai, kurių teisėms ir laisvėms gali būti daromas poveikis, gali būti ir tie, kurių asmens duomenis dabar tvarko duomenų valdytojas (duomenų tvarkytojas), ir tie, kurių asmens duomenys gali būti tvarkomi ateityje. Gairių dėl TPP 43 punktas.

*inter alia*, numatytų priemonių<sup>38</sup> tinkamumu, būtinumu ir proporcingumu ir galimu būsimų BDAR pažeidimų sumažinimu<sup>39</sup>.

39. Kalbant apie turinį, prieštaravimas, kaip pirma alternatyva, gali būti susijęs su BDAR pažeidimo buvimu. Šiuo atveju reikėtų paaiškinti, kodėl SPI nesutinka su tuo, ar dėl duomenų valdytojos arba duomenų tvarkytojos veiklos buvo pažeista konkreti BDAR nuostata, ir koks (-ie) konkretus (-ūs) pažeidimas (-ai) buvo padarytas (-i)<sup>40</sup>. Šis prieštaravimas taip pat gali apimti nesutikimą su išvadomis, kurios turi būti padarytos remiantis tyrimo metu nustatytais faktais (pvz., nurodant, kad nustatyti faktai yra ne tik jau išanalizuotas pažeidimas, bet ir kitas pažeidimas)<sup>41</sup> arba net gali būti siekiama nustatyti sprendimo projekto trūkumus, pagrindžiančius tolesnio VPI atliekamo tyrimo poreikį<sup>42</sup>. Tačiau mažiau tikėtina, kad taip atsitiks, kai VPI prievolė bendradarbiauti su SPI ir keistis visa svarbia informacija buvo tinkamai įvykdyta prieš priimant sprendimo projektą<sup>43</sup>. Kita vertus, prieštaravimo turinys gali būti susijęs su sprendimo projekte numatyto veiksmo, susijusio su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju (taisojama priemone ar kt.), atitiktimi BDAR, paaiškinant, kodėl numatomas veiksmas neatitinka BDAR<sup>44</sup>.
40. EDAV mano, kad prieštaravimas dėl to, ar esama BDAR pažeidimo, gali būti susijęs su vertinimo ar pagrindimo nebuvimu arba nepakankamumu (tai reiškia, kad sprendimo projekte pateikta išvada nėra tinkamai pagrįsta atliktu vertinimu ir pateiktais įrodymais, kaip reikalaujama BDAR 58 straipsnyje), jeigu tik laikomasi BDAR 4 straipsnio 24 dalyje nustatytų visų reikalavimų ir jeigu yra ryšys tarp tariamai nepakankamos analizės ir to, ar esama BDAR pažeidimo, arba to, ar numatyti veiksmai atitinka BDAR<sup>45</sup>.
41. EDAV mano, kad prieštaravimas dėl šalių vaidmens arba paskyrimo gali patekti į „tinkamo ir pagrįsto“ prieštaravimo apibrėžtį pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį, nes tai gali turėti įtakos nustatant, ar buvo pažeistas šis reglamentas, arba ar numatomas veiksmas, susijęs su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitinka šį reglamentą. Tačiau EDAV mano, kad prieštaravimas dėl priežiūros institucijos, veikiančios kaip VPI, kompetencijos neturėtų būti reiškiamas prieštaravimu pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį ir nepatenka į BDAR 4 straipsnio 24 dalies taikymo sritį<sup>46</sup>.

#### **a) Nyderlandų PI pareikšto prieštaravimo vertinimas**

42. Nyderlandų PI pareikštas prieštaravimas pirmiausia susijęs su „vertinimo ar pagrindimo nebuvimu arba nepakankamumu“<sup>47</sup>, nulėmusiu Airijos PI išvadas dėl TIC ir „Twitter, Inc.“ teisinio kvalifikavimo. Kaip

---

<sup>38</sup> Gairių dėl TPP 42 punktas.

<sup>39</sup> Gairių dėl TPP 43 punktas.

<sup>40</sup> Gairių dėl TPP 25 punktas.

<sup>41</sup> Gairių dėl TPP 27 punktas.

<sup>42</sup> Gairių dėl TPP 28 punktas (jame taip pat nurodyta, kad „šiuo atžvilgiu reikia atskirti, viena vertus, tyrimus savo iniciatyva ir, kita vertus, tyrimus, kurie pradami gavus susijusių priežiūros institucijų skundus arba pranešimus apie galimus pažeidimus“).

<sup>43</sup> Gairių dėl TPP 27 punktas.

<sup>44</sup> Gairių dėl TPP 33 punktas. Tai reiškia, kad prieštaravimu gali būti, *inter alia*, ginčijami elementai, kuriais remtasi apskaičiuojant baudos dydį (Gairių dėl TPP 34 punktas).

<sup>45</sup> Gairių dėl TPP 29 punktas.

<sup>46</sup> Šiuo atveju taikoma BDAR 65 straipsnio 1 dalies b punkte nustatyta procedūra, ją galima pradėti taikyti bet kuriame etape – Gairių dėl TPP 31 punktas.

<sup>47</sup> Gairių dėl TPP 29 punktas. Tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas dėl to, ar buvo pažeistas BDAR, gali būti susijęs su „nepakankama faktine informacija arba nagrinėjamo atvejo apibūdinimu“, „nesutikimu su išvadomis, kurios turi būti padarytos remiantis tyrimo metu nustatytais faktais“ (Gairių dėl TPP 27 punktas) arba „vertinimo ar pagrindimo nebuvimu arba nepakankamumu (tokiu atveju sprendimo projekto išvada nėra tinkamai pagrįsta atliktu vertinimu ir pateiktais įrodymais, kaip reikalaujama BDAR 58 straipsnyje)“ (Gairių dėl TPP 29 punktas).

pažymi Nyderlandų PI, vertinimas, kas valdo duomenis, iš tiesų yra esminis bylos aspektas. Kitokia išvada dėl TIC ir „Twitter, Inc.“ teisinio kvalifikavimo turėtų įtakos priežiūros institucijos išvadoms tiek dėl BDAR 33 straipsnio pažeidimo nustatymo, tiek dėl sprendimo dėl taisomųjų priemonių, kurių turėtų būti imtasi atlikus tyrimą.

43. EDAV primena, kad kiekvienoje priežiūros institucijos patvirtintoje teisiškai privalomoje priemonėje turi būti nurodytos priemonės taikymo priežastys<sup>48</sup>. Nustatant, ar buvo pažeistas šis reglamentas arba ar numatomas veiksmas, susijęs su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitinka šį reglamentą, reikia teisingai nustatyti šalių, kurioms taikoma priemonė, vaidmenis. Todėl sprendimo projekte turi būti pakankamai teisinių ir faktinių elementų siūlomam sprendimui pagrįsti<sup>49</sup>. Todėl EDAV mano, kad Nyderlandų PI pateiktas prieštaravimas yra susijęs ir su tuo, ar „padarytas BDAR pažeidimas“, ir su tuo, ar „numatytas veiksmas atitinka BDAR“.
44. Nors EDAV mano, kad Nyderlandų PI prieštaravimas dėl to yra tinkamas ir apima teisinius argumentus, kuriais pagrindžiama jos pozicija, ji nepateikia argumentų, kaip tokie padariniai keltų didelį pavojų duomenų subjektų teisėms ir laisvėms ir (arba) laisvam duomenų judėjimui<sup>50</sup>. EDAV primena, kad prievolė aiškiai parodyti sprendimo projekto keliamo pavojaus reikšmingumą, nustatyta BDAR, tenka SPI<sup>51</sup>. Nors SPI galimybė pateikti tokius įrodymus taip pat gali priklausyti nuo paties sprendimo projekto išsamumo ir nuo ankstesnio keitimosi informacija<sup>52</sup>, tokia aplinkybė, kai taikytina, negali visiškai atleisti SPI nuo prievolės aiškiai nurodyti priežastis, dėl kurių, jos nuomone, sprendimo projektas, jeigu jis nebus pakeistas, kelia didelį pavojų asmenų teisėms ir laisvėms.
45. EDAV mano, kad Nyderlandų PI pareikštame prieštaravime aiškiai nenurodytas pavojus asmenų teisėms ir laisvėms. Tuo remdamasi EDAV mano, kad Nyderlandų PI pareikštas prieštaravimas neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimų.

#### **b) Ispanijos PI pareikšto prieštaravimo vertinimas**

46. Ispanijos PI pareikštame prieštaravime taip pat ginčijamas vertinimo arba pagrindimo pakankamumas, kiek tai susiję su Airijos PI padarytomis išvadomis dėl atitinkamai TIC ir „Twitter, Inc.“ teisinio kvalifikavimo. Prieštaravimu taip pat aiškiai nurodoma, kad teisingas TIC ir „Twitter, Inc.“ kvalifikavimas yra labai svarbus nustatant atitinkamas jų pareigas ir Airijos PI kompetenciją. Todėl EDAV mano, kad Ispanijos PI pateiktas prieštaravimas yra susijęs ir su tuo, ar „padarytas BDAR pažeidimas“, ir su tuo, ar „numatytas veiksmas atitinka BDAR“. Ispanijos PI prieštaravime taip pat išdėstyta, kodėl, jos nuomone, sprendimo projekto pakeitimas yra būtinas, ir kaip, padarius pakeitimą, būtų padaryta kitokia išvada.
47. Nors EDAV mano, kad Ispanijos PI prieštaravimas dėl to yra tinkamas ir apima teisinius argumentus, kuriais pagrindžiama jos pozicija, ji aiškiai nesuformulavo, kodėl sprendimas, jeigu nebūtų pakeistas, keltų didelį pavojų duomenų subjektų teisėms ir laisvėms ir (arba) laisvam duomenų judėjimui. Remdamasi tuo EDAV mano, kad Ispanijos PI pareikštas prieštaravimas neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalyje nustatytų reikalavimų.

#### **c) Vokietijos PI pareikšto prieštaravimo vertinimas**

---

<sup>48</sup> BDAR 129 konstatuojamoji dalis.

<sup>49</sup> Tokia informacija taip pat būtina siekiant užtikrinti bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmo veiksmingumą, kad SPI galėtų priimti informacija pagrįstą sprendimą dėl to, ar sutikti arba ar teikti tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą, ar ne.

<sup>50</sup> Gairių dėl TPP 19 punktą.

<sup>51</sup> Gairių dėl TPP 36 punktą ir BDAR 4 straipsnio 24 dalis.

<sup>52</sup> Gairių dėl TPP 36 punktą.

48. Nors Nyderlandų ir Ispanijos PI pareikšti prieštaravimai pirmiausia susiję su tuo, kad „nepateikti argumentai“, kuriais būtų grindžiama išvada, kad TIC veikia kaip (vienintelė) duomenų valdytoja, Vokietijos PI nesutinka su išvadomis, padarytinomis remiantis tyrimo metu nustatytais faktais<sup>53</sup>. Visų pirma, Vokietijos PI mano, kad į dokumentų bylą įtrauktų faktinių elementų pakanka išvadai, kad „Twitter, Inc.“ veikia yra kartu su TIC veikianti bendra duomenų valdytoja, o ne duomenų tvarkytoja, pagrįsti.
49. Savo prieštaravime Vokietijos PI taip pat nurodo, kodėl šalių kvalifikavimas yra svarbus nustatant, ar „esama pažeidimo“. Visų pirma, Vokietijos PI teigia, kad teisinis „Twitter, Inc.“ ir TIC santykių vertinimas turi įtakos nustatant momentą, kada sužinoma apie saugumo pažeidimą. Vokietijos PI teigimu, žinojimas turi būti vienodai priskiriamas abiem (bendroms) duomenų valdytojoms, atsižvelgiant į BDAR 26 straipsnio 1 dalį. Atsižvelgdama į tai, Vokietijos PI teigia, kad Airijos PI turi persvarstyti atitinkamą datą, kai TIC, kaip bendra duomenų valdytoja, sužinojo (arba veikia turėjo būti sužinojusi).
50. EDAV mano, kad Vokietijos PI pareikštame prieštaravime aiškiai nurodyta, kodėl sprendimo projekto keitimas laikomas būtinu ir kaip dėl šio prieštaravimo, jeigu į jį būtų atsižvelgta, būtų padaryta kitokia išvada. Vis dėlto, EDAV nemano, kad Vokietijos PI pareikštame prieštaravime būtų aiškiai nurodyta, koks pavojus dėl sprendimo projekto, t. y. dėl to, kaip šalys kvalifikuojamos, kyla duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms, kiek tai susiję su šalių kvalifikavimu kaip tokių. Tuo remdamasi EDAV mano, kad Vokietijos PI pareikštas prieštaravimas neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalyje nustatytų reikalavimų.

#### **d) Prancūzijos PI pareikšto prieštaravimo vertinimas**

51. Prancūzijos PI iš esmės taip pat mano, kad sprendimo projekte „ nėra vertinimo arba pagrindimo arba jie yra nepakankami“, nes aiškiai nenurodyta, kad Airijos PI, nustatydamas, kad TIC turėjo įgaliojimus priimti sprendimus dėl duomenų tvarkymo, atsižvelgė ne tik į pačios TIC pareiškimus, bet ir į kitus elementus. Panašiai kaip Nyderlandų PI ir Ispanijos PI, Prancūzijos PI taip pat pabrėžia, jog svarbu, kad VPI sprendimas būtų pakankamai pagrįstas. Tačiau, priešingai nei Nyderlandų PI ir Ispanijos PI, savo prieštaravime Prancūzijos PI pirmiausia pabrėžia, kad svarbu įtraukti tokius argumentus nustatant VPI kompetenciją, visų pirma siekiant užkirsti kelią palankesnio teisinio reglamentavimo ieškojimui.
52. EDAV primena, jog nesutikimas, kad priežiūros institucija, veikianti kaip VPI, yra kompetentinga priimti sprendimą šiuo konkrečiu atveju, neturėtų būti reiškiamas pareiškiant prieštaravimą pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį ir nepatenka į BDAR 4 straipsnio 24 dalies taikymo sritį<sup>54</sup>. EDAV mano, jog Prancūzijos PI pareikštame prieštaravime nepateikta pakankamai argumentų, kad būtų aiškiai parodytas sprendimo projektu keliamo pavojaus duomenų subjektų teisėms ir laisvėms reikšmingumas. Tuo remdamasi EDAV mano, kad Prancūzijos PI pareikštas prieštaravimas nėra tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį.

#### *4.4.2 Išvada*

53. EDAV mano, kad pirmiau paminėti prieštaravimai atitinka kelis BDAR 4 straipsnio 24 dalies kriterijus. Kitaip nei Airijos PI padaryta išvada, EDAV mano, kad kiekvienas iš tų prieštaravimų atitinka sąlygą, kad būtų alternatyviai nurodoma, ar buvo pažeistas šis reglamentas, arba ar numatomas veiksmas, susijęs su duomenų valdytoju ar duomenų tvarkytoju, atitinka šį reglamentą. Be to, EDAV mano, kad

<sup>53</sup> Gairių dėl TPP 27 punktą.

<sup>54</sup> Gairių dėl TPP 31 punktą. Gairėse taip pat nurodyta, kad, priešingai nei prieštaravimas pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį, BDAR 65 straipsnio 1 dalies b punkte nustatyta procedūra taikoma bet kuriame etape.



prieštaravimas, grindžiamas šalių vaidmeniu arba paskyrimu, iš esmės gali patekti į „tinkamo ir pagrįsto“ prieštaravimo apibrėžtį pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį.

54. Tačiau, kaip jau minėta, minėti prieštaravimai neatitinka reikalavimo aiškiai parodyti sprendimo projekto keliamo pavojaus duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms ir, kai taikytina, laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje reikšmingumą.
55. Be to, dėl pirmiau paminėto Prancūzijos PI pareikšto prieštaravimo, be to, kad nepateikta pakankamai argumentų, kuriais būtų aiškiai parodytas sprendimo projektu keliamo pavojaus duomenų subjektų teisėms ir laisvėms reikšmingumas, prieštaravimas pateiktas dėl to, kad nesutinkama, jog priežiūros institucija, veikianti kaip VPI, yra kompetentinga. EDAV primena, kad toks nesutikimas neturėtų būti reiškiamas pareiškiant prieštaravimą pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį ir nepatenka į BDAR 4 straipsnio 24 dalies taikymo sritį<sup>55</sup>.
56. Tuo remdamasi EDAV mano, kad pirmiau paminėti prieštaravimai neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalyje nustatytų reikalavimų.
57. Todėl **EDAV nesilaiko jokios pozicijos dėl visų esminių klausimų, iškeltų tais prieštaravimais, esmės. EDAV pakartoja, kad šiuo jos sprendimu nedaromas joks poveikis jokiems vertinimams, kuriuos EDAV gali atlikti kitais atvejais, įskaitant atvejus, susijusius su tomis pačiomis šalimis, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir SPI pareikštus prieštaravimus.**

## 5 DĖL VPI NUSTATYTŲ BDAR PAŽEIDIMŲ

### 5.1 Dėl išvadų, susijusių su BDAR 33 straipsnio 1 dalies pažeidimu

#### 5.1.1 Sprendimo projekte VPI atlikta analizė

58. Airijos PI padarė išvadą, kad TIC nevykdė savo, duomenų valdytojos, prievolių, nustatytų BDAR 33 straipsnio 1 dalyje ir „tai negali būti vertinama atskirai bei turi būti suprantama atsižvelgiant į BDAR nustatytas platesnes duomenų valdytojų prievoles, visų pirma, 5 straipsnio 2 dalyje nustatytą atskaitomybės prievolę, duomenų valdytojų ir duomenų tvarkytojų santykius (28 straipsnis) ir pareigą įgyvendinti tinkamas (ir veiksmingas) technines ir organizacines priemones“<sup>56</sup>.
59. Kalbant apie momentą, kai duomenų valdytojas sužinojo apie saugumo pažeidimą, sprendimo projekte padaryta išvada, kad tuo atveju, kai duomenų tvarkytojas susiduria su duomenų saugumo pažeidimu, duomenų valdytojas apie duomenų saugumo pažeidimą sužino tada, kai duomenų tvarkytojas praneša apie tą duomenų saugumo pažeidimą<sup>57</sup>, tačiau duomenų valdytojas turi užtikrinti, kad turėtų pakankamai priemonių tokiam informavimui palengvinti<sup>58</sup>. Kadangi TIC, kaip duomenų valdytoja, buvo atsakinga už duomenų tvarkymo operacijų, kurias atlieka jos duomenų tvarkytoja įmonė „Twitter,

---

<sup>55</sup> Gairių dėl TPP 31 punktas.

<sup>56</sup> Sprendimo projekto 6.20 punktas. Taip pat žr. sprendimo projekto 6.5, 6.7, ir 6.13 punktus. Sprendimo projekte (7.129 punkto i papunktyje) taip pat teigiama, kad „33 straipsnio 1 dalies <...> reikalavimas grindžiamas tuo, kad duomenų valdytojas užtikrina, kad turėtų vidaus sistemas ir procedūras (ir, kai taikoma, sistemas ir procedūras, taikomas kartu su bet kuriomis išorės šalimis, įskaitant duomenų tvarkytojus), kurios būtų sukonfigūruotos ir kurių būtų laikomasi, siekiant palengvinti skubų informavimą ir laiku teikiamą pranešimą apie pažeidimus“.

<sup>57</sup> Sprendimo projekto 7.129 punkto iii papunktis.

<sup>58</sup> Sprendimo projekto 7.98 punktas.

Inc.“, priešžiūrą<sup>59</sup>, sprendimo projekte nurodyta, kad tais atvejais, kai duomenų tvarkytojas nesilaiko procedūros arba procedūra kaip nors kitaip nepavyksta, duomenų valdytojas negali pateisinti savo pavėluoto pranešimo remdamasis duomenų tvarkytojo kalte<sup>60</sup>, nes duomenų valdytojo prievolės pranešti vykdytas negali priklausyti nuo to, ar duomenų tvarkytojas vykdo savo prievolės pagal BDAR 33 straipsnio 2 dalį<sup>61</sup>. Airijos PI nustatė, jog tokiais aplinkybėmis turi būti laikoma, kad duomenų valdytojas apie asmens duomenų saugumo pažeidimą konstruktyviai sužino per savo duomenų tvarkytoją<sup>62</sup> ir kad toks aiškinimas atspindi BDAR nustatytą duomenų valdytojo atsakomybę ir atskaitomybę<sup>63</sup>.

60. Todėl, remiantis sprendimo projektu, TIC apie duomenų saugumo pažeidimą faktiškai sužinojo 2019 m. sausio 7 d.<sup>64</sup>, tačiau apie jį ji turėjo žinoti bent 2019 m. sausio 3 d., nes tą dieną „Twitter, Inc.“, kaip duomenų tvarkytoja, pirmą kartą incidentą įvertino kaip galimą duomenų saugumo pažeidimą, o „Twitter, Inc.“ teisės tarnyba nurodė, kad incidentas turi būti pradėtas nagrinėti<sup>65</sup>. Sprendimo projekte taip pat nurodyta, kad net ir konkrečiomis šios situacijos aplinkybėmis (kai buvo ir ankstesnių vėlavimų<sup>66</sup>, bet kokie susitarimai su „Twitter“, Inc.“ turėjo leisti tai padaryti<sup>67</sup>. Tačiau dėl „proceso neveiksmingumo“ nagrinėjamo atvejo „konkrečiomis aplinkybėmis“ ir (arba) dėl to, kad „[duomenų tvarkytojo] darbuotojai nesilaikė savo incidentų valdymo proceso“, buvo vėluojama, ir dėl to duomenų valdytojui pranešta tik 2019 m. sausio 7 d.<sup>68</sup> Dėl to buvo pažeista BDAR 33 straipsnio 1 dalis, nors nuo momento, kai TIC faktiškai sužinojo apie saugumo pažeidimą (2019 m. sausio 7 d.) iki pranešimo (2019 m. sausio 8 d.), praėjo mažiau nei 72 valandos.

### 5.1.2 SPI pareikštų prieštaravimų santrauka

61. **Prancūzijos PI** pareiškė prieštaravimą teigdama, kad nustatyti faktai yra nesusiję su BDAR 33 straipsnio 1 dalies pažeidimu, ir kad jie veikiau yra susiję su BDAR 28 arba 32 straipsnio, kuriame nustatytos duomenų valdytojo prievolės, kai jis nusprendžia duomenų tvarkytojui pateikti atgėžtinį reikalavimą, pažeidimu. Šis argumentas grindžiamas tuo, kad išvada dėl 33 straipsnio 1 dalies pažeidimo daugiausia grindžiama tuo, kad TIC ir jos duomenų tvarkytoja nesilaikė procedūros, taikomos duomenų saugumo

<sup>59</sup> Sprendimo projekto 7.129 punkto iv papunktis.

<sup>60</sup> Sprendimo projekto 7.129 punkto iv papunktis.

<sup>61</sup> Sprendimo projekto 7.129 punkto x papunktis.

<sup>62</sup> Sprendimo projekto 7.129 punkto v papunktis.

<sup>63</sup> Sprendimo projekto 7.98 punktas. Remiantis sprendimo projektu, alternatyvus aiškinimas, dėl kurio galima manyti, kad duomenų valdytojas „sužino“ tik tada, kai jam praneša jo duomenų tvarkytojas, palieka didelę BDAR teikiamos apsaugos spragą, nes dėl to duomenų valdytojas galėtų išvengti atsakomybės net ir didelio vėlavimo atveju, jeigu įrodytų, kad įvykdė savo prievolės pasirinkdamas duomenų tvarkytoją ir turi tinkamas sistemas, tačiau duomenų tvarkytojas tokių sistemų nepaisė (Sprendimo projekto 7.99 punktas). Airijos PI sprendimo projekte taip pat nurodė, kad „alternatyvus 33 straipsnio 1 dalies taikymas ir TIC pasiūlytas alternatyvus taikymas, kai duomenų valdytojo prievolė pranešti iš esmės priklauso nuo to, ar jo duomenų tvarkytojas vykdo savo prievolės pagal 33 straipsnio 2 dalį, pakenktų pagal 33 straipsnį duomenų valdytojui tenkančių prievolių veiksmingumui [ir kad] [t]oks požiūris prieštarautų bendram BDAR tikslui ir ES teisės aktų leidėjo ketinimui“.

<sup>64</sup> Sprendimo projekto 7.129 punkto vi papunktis.

<sup>65</sup> Sprendimo projekto 7.129 punkto vi papunktis.

<sup>66</sup> Nurodydama, kad data, kada TIC turėjo žinoti apie duomenų saugumo pažeidimą, yra 2019 m. sausio 3 d., Airijos PI taip pat atsižvelgė į tai, kad ankstesnis vėlavimas atsirado laikotarpiu nuo tada, kai išorės rangovas (rangovas Nr. 2) įmonei „Twitter, Inc.“ 2018 m. gruodžio 29 d. pirmą kartą pranešė apie incidentą, iki tada, kai „Twitter, Inc.“ 2019 m. sausio 2 d. pati ėmėsi to paties patikrinimo. Vykstant tyrimui TIC patvirtino, kad tai nutiko „dėl žiemos atostogų tvarkaraščio“.

<sup>67</sup> Sprendimo projekto 7.129 punkto ix papunktis.

<sup>68</sup> Sprendimo projekto 7.129 punkto vi papunktis.

pažeidimo atveju, o BDAR 33 straipsnio 1 dalyje kalbama tik apie duomenų valdytojo prievolę apie duomenų saugumo pažeidimus pranešti kompetentingai institucijai.

62. Tačiau **Vokietijos PI** prieštaravimai buvo susiję su argumentais, kuriais remiantis buvo padaryta išvada, kad buvo pažeista BDAR 33 straipsnio 1 dalis, neginčijant tokios išvados *per se*, ir, kalbant konkrečiau, jais nurodytas 72 valandų termino *dies a quo* nustatymas.
63. Vokietijos PI savo prieštaravime teigė, kad vaidmenų paskirstymo klausimas turi įtakos nustatant sužinojimo apie saugumo pažeidimą momentą, nes žinojimas apie saugumo pažeidimą turi būti vienodai priskiriamas abiem bendriems duomenų valdytojams. Vokietijos PI teigimu, dėl to gali būti laikoma, kad 2018 m. gruodžio 26 d. yra diena, kurią TIC, kaip bendra duomenų valdytoja, sužinojo arba turėjo sužinoti apie pažeidimą.

### 5.1.3 VPI pozicija dėl prieštaravimų

64. Kalbant apie Prancūzijos PI pareikštą prieštaravimą, Airijos PI mano, kad ji prašo apsvarstyti alternatyvias BDAR nuostatas, o SPI prašymu apsvarstyti alternatyvias BDAR nuostatas iš esmės būtų siekiama iš naujo nustatyti atliekamo tyrimo aprėptį<sup>69</sup>: Airijos PI padarė išvadą, kad toks prieštaravimas neatitinka „tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo“ apibrėžties pagal 4 straipsnio 24 dalį<sup>70</sup>. Airijos PI taip pat pabrėžė savo nuomonę, kad buvo pažeista BDAR 33 straipsnio 1 dalis, ir nesiūlė vietoj 33 straipsnio 1 dalies<sup>71</sup> nagrinėti jokių kitų BDAR nuostatų pažeidimų, pabrėždama, kad SPI prašymu išplėtus pažeidimų mastą įtraukiant kitas BDAR prievoles būtų „keliamas pavojus visam tyrimui ir 60 straipsnyje nustatytam procesui, nes kiltų ieškinių dėl procesinio nesąžiningumo rizika“<sup>72</sup>. Airijos PI taip pat nurodė, kad ji nagrinėja, ar TIC laikosi platesnių BDAR nustatytų prievolių, vykdydama kitą tyrimą<sup>73</sup>.
65. Kalbant apie Vokietijos PI pareikštą prieštaravimą, konkrečiai – apie momento, kai sužinota apie duomenų saugumo pažeidimą, nustatymą, Airijos PI teigė, kad net jeigu buvo bendro duomenų valdymo ryšys (požiūris, kuriam, kaip matyti iš 4.3 skirsnio, Airijos PI nepritarė), tai nebūtinai reikštų, kad sužinojimas apie duomenų saugumo pažeidimą galėtų būti vienodai priskiriamas abiem bendroms duomenų valdytojoms<sup>74</sup>.

### 5.1.4 EDAV atlikta analizė

#### 5.1.4.1 Vertinimas, ar prieštaravimai buvo tinkami ir pagrįsti

66. Kaip priminta pirmiau (žr. 4.4.1 skirsnį), būtina įvertinti, ar SPI pareikšti prieštaravimai atitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalyje nustatytus reikalavimus.
67. Nors **Prancūzijos PI** prieštaravimas yra tinkamas, nes jame išdėstytas nesutikimas su tuo, ar konkrečiu atveju buvo padarytas konkretus BDAR pažeidimas, ir pateikti prieštaravimą pagrindžiantys teisiniai argumentai, jis neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimų, nes jame nėra pagrindimo, susijusio su sprendimo priėmimo be prieštaravimų pasiūlytų pakeitimų padariniais ir tuo, kaip tokie padariniai

<sup>69</sup> Jungtinio memorandumo 5.45 punktas.

<sup>70</sup> Jungtinio memorandumo 5.45 punktas.

<sup>71</sup> Jungtinio memorandumo 5.47 punktas.

<sup>72</sup> Jungtinio memorandumo 5.44 punkto c papunktis.

<sup>73</sup> Jungtinio memorandumo 5.44 punkto d papunktis.

<sup>74</sup> Jungtinio memorandumo 5.34 punktas (taip pat daroma nuoroda į ESTT sprendimo *Wirtschaftsakademie*, C-210/16, 43 punktą).

keltų didelį pavojų duomenų subjektų teisėms ir laisvėms<sup>75</sup>. Taigi negalima teigti, kad prieštaravimu „aiškiai parodomas“ pavojaus, kylančio dėl sprendimo projekto paskelbimo (jeigu jis būtų paskelbtas kaip galutinis), reikšmingumas, nes jame nepateikiama pakankamai argumentų, kodėl tokios duomenų subjektų teisės ir laisvės, ypač atsižvelgiant į BDAR 33 straipsnio 1 dalies (o ne 32 arba 28 straipsnio) pažeidimo konstatavimą, yra esminės ir tikėtinos<sup>76</sup>. Todėl EDAV daro išvadą, kad **Prancūzijos PI** prieštaravimas nėra tinkamas ir pagrįstas, nes nėra aiškių pavojaus įrodymų, kaip konkrečiai reikalaujama BDAR 4 straipsnio 24 dalyje.

68. Be to, kalbant apie **Vokietijos PI** prieštaravimą, konkrečiai apie tai, kad BDAR 33 straipsnio 1 dalies pažeidimo *dies a quo* nustatymas priklauso nuo šalių kvalifikavimo, EDAV norėtų priminti 4.4 skirsnyje atliktą analizę ir mano, kad prieštaravimu neparodytas sprendimo projekto, kai jo turinys toks, koks yra dabar, – ypač kalbant apie argumentus, kuriais grindžiama išvada dėl BDAR 33 straipsnio 1 dalies pažeidimo – poveikis saugomoms vertybėms<sup>77</sup> (duomenų subjektų teisėms ir laisvėms arba, kai taikytina, laisvam asmens duomenų judėjimui).

#### 5.1.4.2 Išvada

69. EDAV mano, kad pirmiau paminėti prieštaravimai atitinka sąlygą alternatyviai nurodyti, ar esama šio reglamento pažeidimo, arba ar numatomas veiksmas, susijęs su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitinka šį reglamentą, bet juose aiškiai neparodytas sprendimo projekto keliamo pavojaus duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms ir, kai taikoma, laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje, reikšmingumas.
70. Todėl Prancūzijos ir Vokietijos PI prieštaravimai neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimų<sup>78</sup>.

## 5.2 Dėl nustatytų faktų, susijusių su BDAR 33 straipsnio 5 dalies pažeidimu

### 5.2.1 Sprendimo projekte VPI atlikta analizė

71. Sprendimo projekte Airijos PI nustatė, kad TIC nevykdė BDAR 33 straipsnio 5 dalyje nustatytų prievolių dokumentuoti duomenų saugumo pažeidimą, nes nelaikyta, kad vykstant tyrimui TIC pateiktuose dokumentuose yra pakankamai informacijos, ir nelaikyta, kad juose yra įrašų konkrečiai apie „asmens duomenų saugumo pažeidimą“, nes tai buvo „bendresnio pobūdžio dokumentai“<sup>79</sup>.
72. Kita vertus, Airijos PI pripažino, kad TIC visapusiškai bendradarbiavo vykstant tyrimui (nors tai nebuvo laikoma lengvinančia aplinkybe)<sup>80</sup>.

### 5.2.2 SPI pareikštų prieštaravimų santrauka

73. Siekdama aiškumo EDAV naudojami proga pabrėžti, kad nė vienu iš pateiktų prieštaravimų nebuvo ginčijama išvada, kad TIC pažeidė BDAR 33 straipsnio 5 dalį.

---

<sup>75</sup> Gairių dėl TPP 19 punktą.

<sup>76</sup> Gairių dėl TPP 37 punktą.

<sup>77</sup> Gairių dėl TPP 37 punktą.

<sup>78</sup> Todėl EDAV nesilaiko jokios pozicijos dėl jokių esminių klausimų, keliamų šiais prieštaravimais, esmės. EDAV pakartoja, kad šiuo jos sprendimu nedaromas joks poveikis jokiems vertinimams, kuriuos EDAV gali atlikti kitais atvejais, įskaitant atvejus, susijusius su tomis pačiomis šalimis, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir SPI pareikštus prieštaravimus.

<sup>79</sup> Sprendimo projekto 10.46 punktą.

<sup>80</sup> Sprendimo projekto 14.50 punktą.

74. Tačiau **Italijos PI** pareiškė prieštaravimą, teigdama, kad nustatyti faktai, susiję su BDAR 33 straipsnio 5 dalies pažeidimu, neatrodo suderinami su VPI pateiktais argumentais ir paaiškinimais, nes dokumentų, kurie buvo parengti atliekant tokį išsamų tyrimą (atsižvelgiant į tai, kad VPI ir duomenų valdytoja intensyviai palaikė ryšius), nepakankamumas tariamai rodo, kad duomenų valdytojas prastai bendradarbiavo su duomenų apaugos institucija (DAI). Pasak Italijos PI, sprendimo projekte padaryta išvada, kad TIC visapusiškai bendradarbiavo tyrimo etape, turėtų būti peržiūrėta, nes kad esama tokio visapusiško bendradarbiavimo gali būti laikoma tik tuo atveju, jei duomenų valdytojas tiesiogiai pateikia tinkamus išsamius dokumentus.

### 5.2.3 VPI pozicija dėl prieštaravimų

75. Airijos PI laikosi nuomonės, kad BDAR 33 straipsnio 5 dalyje nustatyta prievolė taikoma neatsižvelgiant į BDAR 31 straipsnyje nustatytą prievolę bendradarbiauti su priežiūros institucija ir į tai, kaip TIC elgėsi ir palaikė ryšius su VPI tuo metu, kai pastaroji inicijavo savo reguliavimo veiksmus, susijusius su TIC pažeidimu<sup>81</sup>. Airijos PI teigė, kad trūkumai, susiję su tuo, kaip TIC dokumentavo duomenų saugumo pažeidimą, nebūtinai yra susiję su tuo, kad TIC nebendradarbiavo<sup>82</sup>. Be to, Airijos PI pabrėžė, kad TIC bendradarbiavo su Airijos PI vykstant tyrimui – atsakė į visus prašymus pateikti informaciją ir pateikė visus prašomus dokumentus, ir nemėgino kaip nors žlugdyti arba trikdyti tyrimo<sup>83</sup>. Bet kuriuo atveju Airijos PI nemanė, kad TIC bendradarbiavimas yra lengvinanti aplinkybė<sup>84</sup>. Dėl pirmiau nurodytų priežasčių Airijos PI laikėsi nuomonės, kad „abejotina“, ar Italijos PI pareikštas prieštaravimas yra pagrįstas ir tinkamas, nes, nors jis susijęs su BDAR pažeidimu, juo neparodoma, kaip Airijos PI pozicija dėl TIC bendradarbiavimo masto kelia pavojų, dėl sprendimo projekto kylantį duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms<sup>85</sup>. Airijos PI padarė išvadą, kad ji neatsižvelgs į minėtą prieštaravimą<sup>86</sup>.

### 5.2.4 EDAV atlikta analizė

#### 5.2.4.1 Vertinimas, ar prieštaravimai buvo tinkami ir pagrįsti

76. Italijos PI savo prieštaravime neginčija, kad būtų BDAR 33 straipsnio 5 dalies pažeidimo. Tinkamu ir pagrįstu prieštaravimu klausimas dėl pagrindinių išvadų, kurias VPI padarė sprendimo projekte, gali būti keliamas tik tiek, kiek tokie argumentai yra susiję su tokiomis išvadomis, o prieštaravimas yra tinkamai pagrįstas. Šiuo atveju prieštaravime nėra aiškiai nurodyta, kaip dėl jo galėtų būti pakeistas sprendimo projektas. Be to, prieštaravimas neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalyje nustatytų kriterijų, nes juo aiškiai neparodomas sprendimo projekto keliamo pavojaus reikšmingumas, nes nenurodoma, kokį poveikį sprendimo projekte padaryta tariama klaida turėtų saugomoms vertybėms.

#### 5.2.4.2 Išvada

77. Kadangi Italijos PI prieštaravimas neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimų, Valdyba nesilaiko jokios pozicijos dėl šio prieštaravime iškeltų esminių klausimų esmės. EDAV pakartoja, kad šiuo jos sprendimu nedaromas joks poveikis jokiems vertinimams, kuriuos EDAV gali atlikti kitais atvejais, įskaitant atvejus, susijusius su tomis pačiomis šalimis, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir SPI pareikštus prieštaravimus.

<sup>81</sup> Jungtinio memorandumo 5.87 punktas.

<sup>82</sup> Jungtinio memorandumo 5.87 punktas.

<sup>83</sup> Jungtinio memorandumo 5.87 punktas.

<sup>84</sup> Jungtinio memorandumo 5.87 punktas.

<sup>85</sup> Jungtinio memorandumo 5.88 punktas.

<sup>86</sup> Jungtinio memorandumo 5.88 punktas.

## 6 DĖL GALIMŲ TOLESNIŲ (ARBA ALTERNATYVIŲ) BDAR PAŽEIDIMŲ, KURIUOS NUSTATĖ SPI

### 6.1 Sprendimo projekte VPI atlikta analizė

78. Remdamasi informacija, kurią TIC pateikė pranešdama Airijos PI apie duomenų saugumo pažeidimą, Airijos PI atkreipė dėmesį, kad iš pranešimo apie saugumo pažeidimą formos matyti, jog nuo tada, kai TIC (kaip duomenų valdytoja) sužinojo apie saugumo pažeidimą, praėjo daugiau kaip 72 valandos<sup>87</sup>. Dėl šios priežasties Airijos PI savo iniciatyva nusprendė pradėti tyrimą, kad patikrintų, ar TIC įvykdė savo prievoles pagal BDAR 33 straipsnio 1 dalį ir 33 straipsnio 5 dalį<sup>88</sup>.
79. Siekdama nustatyti, ar TIC vykdo savo prievoles pagal BDAR 33 straipsnio 1 dalį, Airijos PI jas vertino atsižvelgdama į platesnes duomenų valdytojo prievoles, be kita ko, susijusias su atskaitomybe (BDAR 5 straipsnio 2 dalis), duomenų tvarkytojo dalyvavimu (BDAR 28 straipsnis) ir asmens duomenų tvarkymo saugumu (BDAR 32 straipsnis)<sup>89</sup>. Tačiau jeigu Airijos PI atsižvelgė į veiksnius ir faktines aplinkybes, dėl kurių TIC per vėlai iš savo duomenų tvarkytojos sužinojo apie duomenų saugumo pažeidimą ir galiausiai vėlavo apie jį pranešti, Airijos PI nenagrinėjo, ar TIC vykdė kurias nors arba visas šias prievoles, išskyrus tai, ką ji vertino siekdama nustatyti, ar TIC vykdo savo prievoles pagal BDAR 33 straipsnio 1 dalį ir 33 straipsnio 5 dalį<sup>90</sup>.

### 6.2 SPI pareikštų prieštaravimų santrauka

80. Vokietijos, Prancūzijos, Vengrijos ir Italijos PI prieštaravimai buvo susiję su tuo, kad TIC pažeidė kitas BDAR nuostatas, ne tik arba visai ne BDAR 33 straipsnio 1 dalį ir 33 straipsnio 5 dalį.

#### 6.2.1 *BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punkto, susijusio su vientisumo ir konfidencialumo principu, pažeidimas*

81. Vokietijos PI pareiškė prieštaravimą nurodydama, kad Airijos PI savo sprendimo projekte turėjo nagrinėti TIC programoje buvusią „pagrindinę saugumo spragą“, dėl kurios buvo padarytas duomenų saugumo pažeidimas, apie kurį pranešta Airijos PI, kad nustatytų, ar ši saugumo spraga iš tikrųjų buvo didelis asmens duomenų konfidencialumo pažeidimas, dėl kurio, be BDAR 33 straipsnio 1 dalies ir 33 straipsnio 5 dalies pažeidimo, galiausiai pažeistas BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punktas.
82. **Vengrijos PI** pareiškė prieštaravimą nurodydama kad, atsižvelgiant į tai, kad ne vienus metus TIC programoje buvo „saugumo spraga“ ir į tai, kad dėl jos padarytas didelis poveikis duomenų saugumui, Airijos PI turėtų ištirti, ar TIC taip pat pažeidė BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punktą dėl vientisumo ir konfidencialumo principo.

#### 6.2.2 *BDAR 5 straipsnio 2 dalies, susijusios su atskaitomybės principu, pažeidimas*

83. **Italijos PI** pareiškė prieštaravimą teigdama, kad BDAR 33 straipsnio 1 dalies pažeidimas rodo daug sunkesnę atskaitomybės principo (pagal BDAR 5 straipsnio 2 dalį) pažeidimą, nes iš to, kad nėra įmonės politikos saugumo incidentams valdyti arba kad jos nesilaikyta, matyti, kad duomenų valdytojo įgyvendinamos priemonės yra nepakankamos siekiant užtikrinti atitiktį ir ją dokumentuoti. Italijos PI

<sup>87</sup> Sprendimo projekto 2.11 punktas.

<sup>88</sup> Sprendimo projekto 2.11 punktas.

<sup>89</sup> Sprendimo projekto 6.13–6.20, 7.111–7.112, 7.122–7.124 punktai.

<sup>90</sup> Sprendimo projekto 6.13, 7.111, 7.122–7.124 punktai.



teigė, kad šie procedūriniai trūkumai pabrėžiami sprendimo projekte, tačiau sprendimo projekte šis klausimas nėra specialiai analizuojamas. Kadangi tai gali turėti įtakos ir ateityje valdant duomenų saugumo pažeidimus, nustatyti faktai, susiję su tuo, ar TIC laikėsi BDAR 5 straipsnio 2 dalies, taip pat turėtų būti įtraukti į Airijos PI galutinį sprendimą, kaip teigia Italijos PI. Italijos PI taip pat laikėsi nuomonės, kad BDAR 5 straipsnio 2 dalies pažeidimą patvirtina duomenų valdytojo negebėjimas nurodyti tikslaus asmens duomenų, kuriems padarytas poveikis, skaičiaus, taip pat susijusių duomenų subjektų bendro skaičiaus.

#### *6.2.3 BDAR 24 straipsnio, susijusio su duomenų valdytojo atsakomybe, pažeidimas*

84. Vokietijos PI pareiškė prieštaravimą nurodydama, kad sprendimo projekte nėra aišku, kodėl Airijos PI nevertino, ar didelis asmens duomenų konfidencialumo pažeidimas, kurį lėmė „pagrindinė saugumo spraga“, įvyko dėl to, kad buvo pažeisti BDAR 24 straipsnio reikalavimai.

#### *6.2.4 BDAR 28 straipsnio, susijusio su santykiais su duomenų tvarkytojais, pažeidimas*

85. **Prancūzijos PI** pareiškė prieštaravimą teigdama, kad TIC nevykdė duomenų valdytojos pareigos tikrinti duomenų tvarkytojo nustatytų procedūrų patikimumo. Todėl Prancūzijos PI mano, kad pažeista ne BDAR 33 straipsnio 1 dalis, bet BDAR 28 straipsnis (arba BDAR 32 straipsnis – žr. tolesnį 6.2.5 skirsnį). Prancūzijos PI tvirtino, kad jei TIC duomenų tvarkytoja yra jos patronuojančioji įmonė, „TIC buvo dar lengviau patikrinti patronuojančiosios įmonės nustatytų procedūrų patikimumą ir prireikus reikalauti atlikti pataisymus“.
86. **Italijos PI** pareiškė prieštaravimą teigdama, kad tai, jog TIC į duomenų tvarkytojos („Twitter, Inc.“) aptikimo ir reagavimo grupę neįtraukė pasaulinio DAP, nors tokia praktika buvo numatyta TIC vidaus politikoje, rodo, kad duomenų tvarkytojos taikomos apsaugos priemonės, susijusios su tinkamų organizacinių priemonių įgyvendinimu pagal BDAR 28 straipsnio 1 dalį, nėra pakankamai plačios. Be to, Italijos PI savo prieštaravimais teigė, kad duomenų tvarkytoja nevykdė savo prievolės padėti duomenų valdytojui pagal BDAR 28 straipsnio 3 dalies f punktą.

#### *6.2.5 BDAR 32 straipsnio, susijusio su duomenų tvarkymo saugumu, pažeidimas*

87. **Vokietijos PI** pareiškė prieštaravimą teigdama, kad Airijos PI turėjo išnagrinėti, ar šiuo atveju buvo laikomasi visų tinkamų techninių ir organizacinių priemonių (pagal BDAR 32 straipsnį) ir ar pažeidimai šioje srityje turėjo būti nagrinėjami šiame procese. Vokietijos PI taip pat tvirtina, kad sprendimo projekte nėra aišku, kodėl Airijos PI nevertino, ar didelis asmens duomenų konfidencialumo pažeidimas, kurį lėmė „pagrindinė saugumo spraga“, įvyko dėl to, kad buvo pažeisti BDAR 32 straipsnio reikalavimai.
88. **Prancūzijos PI** pareiškė prieštaravimą dėl Airijos PI atlikto faktų teisinio kvalifikavimo ir nurodė, kad tai, jog TIC nevykdė duomenų valdytojos prievolės patikrinti jos duomenų tvarkytojos nustatytų procedūrų patikimumo, reiškia BDAR 32 straipsnio (arba BDAR 28 straipsnio – žr. 6.2.4 skirsnį), o ne BDAR 33 straipsnio 1 dalies, pažeidimą. Prancūzijos PI tvirtino, kad jeigu TIC duomenų tvarkytoja yra jos patronuojančioji įmonė, „TIC buvo dar lengviau patikrinti savo patronuojančiosios įmonės nustatytų procedūrų patikimumą ir prireikus reikalauti atlikti pataisymus“.
89. **Vengrijos PI** pareiškė prieštaravimą nurodydama, kad, atsižvelgiant į tai, kad ne vienus metus TIC programoje buvo „saugumo spraga“ ir į tai, kad dėl jos darytas didelis poveikis duomenų saugumui, Airijos PI turėtų iširti, ar TIC taip pat pažeidė BDAR 32 straipsnį dėl TIC prievolių užtikrinti duomenų tvarkymo saugumą.

### 6.2.6 *BDAR 33 straipsnio 3 dalies, susijusios su pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimą turiniu, pažeidimas*

90. **Vokietijos PI** pareiškė prieštaravimų, kad Airijos PI neatliko tyrimo, susijusio su informacijos, kuri, kaip nustatyta BDAR 33 straipsnio 3 dalyje, turi būti privalomai pateikta pranešime, apimtimi. Remiantis TIC pastabomis dėl saugumo pažeidimo, kurias ji pateikė pagal BDAR 33 straipsnio 5 dalį, ir bylos faktų tyrimo aprašymu, TIC akivaizdžiai ne visiškai įvykdė savo prievolę pateikti dokumentus, kai 2019 m. sausio 8 d. pirmą kartą pranešė apie saugumo pažeidimą. Todėl Vokietijos PI laikėsi nuomonės, jog yra daug požymių, kad gali būti pažeista ir BDAR 33 straipsnio 3 dalis.

### 6.2.7 *BDAR 34 straipsnio, susijusio su pranešimu apie asmens duomenų saugumo pažeidimą duomenų subjektui, pažeidimas*

91. **Vengrijos PI** pareiškė prieštaravimą nurodydama kad, atsižvelgiant į tai, kad ne vienus metus TIC programoje buvo „saugumo spraga“ ir į tai, kad dėl jos darytas didelis poveikis duomenų saugumui, Airijos PI turėjo ištirti, ar TIC taip pat pažeidė BDAR 34 straipsnį dėl TIC prievolių apie duomenų saugumo pažeidimą pranešti duomenų subjektams.

## 6.3 VPI pozicija dėl prieštaravimų

92. VPI savo atsakymą į prieštaravimus dėl galimų tolesnių (arba alternatyvių) BDAR pažeidimų bendrai pateikė savo jungtiniame memorandume, kuris buvo pateiktas susijusioms PI. VPI paaiškino, kad ji „pasinaudojo savo diskrecija <...> išnagrinėti tik du atskirus klausimus, t. y. ar TIC vykdė 33 straipsnio 1 dalyje nustatytas duomenų valdytojo prievoles, susijusias su pranešimu apie saugumo pažeidimą, ir ar ji vykdė 33 straipsnio 5 dalyje nustatytas prievoles dokumentuoti saugumo pažeidimą“<sup>91</sup>. VPI rėmėsi 2018 m. Airijos duomenų apsaugos įstatymo 110 straipsnio 1 dalimi – joje nustatyta, kad Airijos PI gali „imtis tokio tyrimo, koks, jos nuomone, yra tinkamas“<sup>92</sup>. Taigi, Airijos PI apibūdintas tyrimo tikslas buvo „tik išnagrinėti aplinkybes, susijusias su akivaizdžiai pavėluotu TIC pranešimu apie duomenų saugumo pažeidimą <...> ir duomenų saugumo pažeidimo dokumentavimu“, ir šį klausimą Airijos PI laiko „labai svarbiu, nes atsižvelgiant į tai, kad per dvejus metus visoje ES pranešta apie beveik 200 000 duomenų saugumo pažeidimų, reikia aiškumo, kas pagal BDAR turi būti nurodyta tame pranešime apie duomenų saugumo pažeidimą ir kokie yra dokumentavimo reikalavimai“<sup>93</sup>.
93. Savo jungtiniame memorandume<sup>94</sup> Airijos PI teigia, kad prieštaravimais, pateiktais pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį, negali būti paneigta tyrimo apimtis. Šiuo atveju VPI primena, kad tyrimo pradžioje ji informavo TIC, kad jos tikslas yra patikrinti, ar TIC laikėsi BDAR 33 straipsnio 1 dalies ir 33 straipsnio 5 dalies, kiek tai susiję su jos 2019 m. sausio 8 d. pranešimu vadovaujančiai PI apie saugumo pažeidimą. Todėl visa tyrimo procedūra buvo vykdoma ir sprendimo projektas rengiamas atsižvelgiant į šią sritį, ir TIC buvo suteikta teisė būti išklaustyti kiekviename procedūros etape. Todėl VPI teigia, kad jeigu ji atsižvelgtų į SPI prieštaravimus ir į savo galutinį sprendimą įtrauktų kitus pažeidimus „remdamasi tik sprendimo projekte pateikta medžiaga“, tai keltų pavojų „visam tyrimui ir 60 straipsnyje numatytam procesui, nes kiltų ieškinių dėl procesinio nesąžiningumo rizika“<sup>95</sup>.

<sup>91</sup> Jungtinio memorandumo 1.7 punktą.

<sup>92</sup> Jungtinio memorandumo 1.5 punktą.

<sup>93</sup> Jungtinio memorandumo 1.9 punktą.

<sup>94</sup> Jungtinio memorandumo 5.44 punktą.

<sup>95</sup> Jungtinio memorandumo 5.44 punkto c papunktis.



94. Be to, VPI paaiškina, kad ji vykdo dar vieną tyrimą dėl kitų duomenų saugumo pažeidimų, apie kuriuos TIC pranešė VPI iki pranešimo, susijusio su nagrinėjamoju atveju. Tame kitame tyrime, pradėtame prieš šį nagrinėjamąjį tyrimą, VPI pabrėžia, kad tyrimo apimtis yra susijusi su galimu „*inter alia*, BDAR 5, 24, 25, 28, 29 ir 32 straipsnių“ nesilaikymu<sup>96</sup>. VPI mano, kad atliekant šį lygiagrečių tyrimą iš tiesų vertinama, ar TIC vykdo platesnes BDAR nustatytas prievoles, siekdama nustatyti, ar duomenų saugumo pažeidimus lėmė nepakankamas reikalavimų laikymasis. Taigi, VPI laikosi pozicijos, kad SPI turės galimybę apsvastyti tokius galimus pažeidimus to kito tyrimo kontekste, nes su jomis bus konsultuojamasi dėl sprendimo projekto pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį<sup>97</sup>.
95. TIC teigė, kad atsižvelgiant į tai, jog sprendimo projekte teigiama, kad „išsamus techninių ir organizacinių priemonių nagrinėjimas nepatenka į šio tyrimo sritį“<sup>98</sup>, tai „nebūtų pagrįsta arba tinkama ir pažeistų nusistovėjusius natūralaus teisingumo principus, jeigu sprendimu būtų nustatyti faktai arba TIC taikomos sankcijos dėl prievolių ir principų, kurie nebuvo įtraukti į duomenų apsaugos koordinatoriaus (DAK) tyrimą, nes TIC neturėjo galimybės atsakyti į DAK arba SPI galbūt kylančius klausimus dėl TIC procesų šiose srityse“<sup>99</sup>.

## 6.4 EDAV atlikta analizė

### 6.4.1 Vertinimas, ar prieštaravimai buvo tinkami ir pagrįsti

#### 6.4.1.1 BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punkto, susijusio su vientisumo ir konfidencialumo principu, pažeidimas

96. EDAV pažymi, kad **Vokietijos PI** prieštaravimas dėl BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punkto susijęs su tuo, ar BDAR buvo pažeistas, pareiškiant nesutikimą su išvadamis, kurias reikia padaryti remiantis tyrimo metu nustatytais faktais. Prieštaravime taip pat pateikti argumentai, kuriais pagrindžiama išvada, kad reikėtų vertinti atitiktį BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punktui. Iš Vokietijos PI prieštaravimo aiškiai matyti, kad sprendimo projektu keliamas pavojus duomenų subjektų teisėms ir laisvėms yra reikšmingas, visų pirma pabrėžiant, kad faktai prilygsta „dideliam“ ir „esminiam“ asmens duomenų konfidencialumo pažeidimui ir kad ilgą laiką poveikis darytas dideliame skaičiu asmenų. Be to, Vokietijos PI taip pat teigė, kad yra požymių, kuriais remiantis būtų galima manyti esant „sisteminei klaidai“, dėl kurios būtų reikėję atlikti nuodugnesnį patikrinimą, neapsiribojant vienintele konkrečia saugumo spraga.
97. **Vengrijos PI** prieštaravimas taip pat gali būti laikomas tinkamu, nes jis susijęs su tuo, ar esama BDAR pažeidimo. Be to, ji (tik) trumpai nurodo faktinius argumentus, kuriais pagrindžiama būtinybė vertinti šią papildomą nuostatą (saugumo spragos trukmė ir rimtas jos pobūdis, darantis poveikį duomenų saugumui), tačiau „aiškiai neparodo“ pavojaus, kurį sprendimo projektas kelia pavojui asmenų teisėms ir laisvėms, reikšmingumo, nes nepateikti argumentai ar pagrindimas, susijęs su sprendimo priėmimo padariniais nepadarus prieštaravimu pasiūlytų pakeitimų<sup>100</sup>.

<sup>96</sup> Jungtinio memorandumo 1.10 punktas.

<sup>97</sup> Jungtinio memorandumo 5.44 punkto d papunktis.

<sup>98</sup> Sprendimo projekto 7.19 punktas.

<sup>99</sup> Dokumento „Paaiškinimai atsakant į SPI prieštaravimus ir pastabas“, kurį pateikė TIC (2020 m. rugpjūčio 14 d.), 4.1 punktas. EDAV nori pabrėžti, kad Airijos PI atkreipė TIC dėmesį į SPI pareikštus prieštaravimus, ir TIC pateikė pirmiau paminėtus paaiškinimus dėl prieštaravimų, ir Airijos PI į juos atsižvelgė prieš pradėdama 65 straipsnyje nustatytą procedūrą bei jie yra įtraukti į EDAV svarstomą dokumentą, susijusį su šia procedūra. Taip pat žr. 19 išnašą.

<sup>100</sup> Gairių dėl TPP 19 punktas.

98. Todėl EDAV mano, kad Vokietijos PI pareikštas prieštaravimas dėl galimo papildomo BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punkto pažeidimo yra tinkamas ir pagrįstas taikant BDAR 4 straipsnio 24 dalį, tačiau mano, kad Vengrijos PI prieštaravimas tuo pačiu klausimu neatitinka 4 straipsnio 24 dalies reikalavimų<sup>101</sup>.
99. EDAV vertins esminių klausimų, kuriuos Vokietijos PI išklėlė prieštaravimu dėl galimo papildomo BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punkto pažeidimo, esmę (žr. 6.4.2 skirsnį).

#### 6.4.1.2 BDAR 5 straipsnio 2 dalies, susijusios su atskaitomybės principu, pažeidimas

100. **Italijos PI** pareikštas prieštaravimas turi būti laikomas „tinkamu“, nes, jeigu būtų į jį atsižvelgta, būtų padaryta kitokia išvada dėl to, ar esama BDAR pažeidimo<sup>102</sup>. Konkrečiau kalbant, į jį įtrauktas „nesutikimas su išvadomis, kurios turi būti padarytos remiantis tyrimo metu nustatytais faktais“, nes jame teigiama, kad „iš išvadų matyti, kad pažeistos ne tik sprendimo projekte jau nagrinėtos nuostatos <...>, bet ir BDAR <...> nuostatos“<sup>103</sup>.
101. Prieštaravimas yra „tinkamas“ dar ir dėl to, kad jame paaiškinta, kodėl siūlomas sprendimo pakeitimas<sup>104</sup>: siūlomas pakeitimas grindžiamas tuo, kad nėra „oficialios įmonės politikos, taikytinos saugumo incidentams valdyti <...>, arba minėtos politikos nesilaikoma“, tuo, kad tokie „procedūriniai trūkumai [Airijos PI] sprendimo projekte ne kartą pabrėžti“, ir tuo, kad duomenų valdytojas negebėjo nurodyti tikslaus asmens duomenų ir (arba) duomenų subjektų, kuriems darytas poveikis, skaičiaus ir pobūdžio.
102. **Italijos PI** aiškiai parodė sprendimo projektu keliamo pavojaus duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms reikšmingumą, parodydama „sprendimo projekto poveikį saugomoms vertybėms“<sup>105</sup>, o konkrečiau – „poveikį duomenų subjektų, kurių asmens duomenys gali būti tvarkomi ateityje, teisėms ir laisvėms“<sup>106</sup>: prieštaravimu tai padaryta tvirtinant, kad paminėti aspektai yra „struktūrinio pobūdžio, kalbant apie duomenų valdytojo organizaciją“ ir „gali daryti poveikį ne tik nagrinėjamoju atveju, bet ir ateityje imantis veiksmų atsiradus bet kokiam asmens duomenų saugumo pažeidimui“.
103. Taigi, Italijos PI prieštaravimas dėl BDAR 5 straipsnio 2 dalies atitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalyje nustatytus reikalavimus. Todėl EDAV nagrinės šiame prieštaravime iškeltų esminių klausimų esmę<sup>107</sup>.

#### 6.4.1.3 BDAR 24 straipsnio, susijusio su duomenų valdytojo atsakomybe, pažeidimas

104. **Vokietijos PI** prieštaravimas konkrečiai susijęs su sprendimo projekto 5 skyriumi „Nagrinėtini klausimai“<sup>108</sup> ir juo prieštaraujama sprendimo projektui dėl to, ar TIC taip pat pažeidė BDAR 24 straipsnį<sup>109</sup>. Ji remiasi sprendimo projekte išdėstytais faktais<sup>110</sup>, kad „jeigu „Twitter“ naudotojas,

---

<sup>101</sup> Todėl EDAV nesilaiko jokios pozicijos dėl Vengrijos PI pareikštame prieštaravime iškeltų esminių klausimų esmės. EDAV pakartoja, kad šiuo jos sprendimu nedaromas joks poveikis jokiems vertinimams, kuriuos EDAV gali atlikti kitais atvejais, įskaitant atvejus, susijusius su tomis pačiomis šalimis, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir SPI pareikštus prieštaravimus.

<sup>102</sup> Gairių dėl TPP 13 punktas.

<sup>103</sup> Gairių dėl TPP 27 punktas.

<sup>104</sup> Gairių dėl TPP 17 punktas.

<sup>105</sup> Gairių dėl TPP 37 punktas.

<sup>106</sup> Gairių dėl TPP 43 punktas.

<sup>107</sup> Žr. 6.4.2 skirsnį.

<sup>108</sup> Gairių dėl TPP 20 punktas.

<sup>109</sup> Gairių dėl TPP 12 punktas.

<sup>110</sup> Gairių dėl TPP 14 punktas.

turintis apsaugotą paskyrą, naudodamasis „Twitter“ platforma, skirta programai „Android“, pakeistų savo e. pašto adresą, jo paskyra taptų neapsaugota<sup>111</sup>, o jo apsaugotos žinutės būtų viešai paskelbtos naudojantis paslauga. Konkrečiau, Vokietijos PI klausia, kodėl Airijos PI sprendimo projekte neišnagrinėjo duomenų saugumo pažeidimo priežasčių, visų pirma atsižvelgiant į BDAR 24 straipsnį, ir kodėl Airijos PI sprendimo projekte nepaaiškino, kodėl ji neatliko tokio nagrinėjimo.

105. Vokietijos PI tvirtina, kad, atsižvelgiant į tai, jog pranešime apie duomenų saugumo pažeidimą atskleisti „BDAR reikalavimų laikymosi trūkumai, <...> [j]monė, kuri savo priemonėmis ir ištekliais, vidaus ar išorės saugumo tarnybų atliekamais patikrinimais, negali aptikti tokios pastebimos ir tokio masto saugumo spragos, turėtų būti išsamiau tikrinama, tikrinant jos saugumo ir duomenų tvarkymo struktūrą, o ne tik vieną konkrečią saugumo spragą“.
106. Vokietijos PI teigimu, išsamesniu TIC duomenų tvarkymo struktūros tikrinimu „galėtų tam tikrais atvejais būti pasiekta, kad duomenų valdytojui būtų nurodyta užtikrinti, kad duomenų tvarkymo operacijos atitiktų BDAR nuostatas. Nagrinėjamoju atveju neatspindima ši užduotis. Dėl to šiomis aplinkybėmis dar svarbiau išnagrinėti BDAR 58 straipsnio 2 dalyje nustatytus įgaliojimus imtis taisomųjų veiksmų.“
107. Todėl Vokietijos PI atkreipė dėmesį į tai, kas, jos nuomone, yra vertinimo nebuvimas, ir nurodė, kad išvados, padarytos remiantis VPI tyrimu nustatytais faktais, galėjo būti kitokios<sup>112</sup>.
108. Vokietijos PI prieštarauja, kad „atsižvelgiant į BDAR 83 straipsnio 1 dalį, baudos „kiekvienam konkrečiam atveju [turi būti] veiksmingos, proporcingos ir atgrasomos“. Sankcija yra veiksminga ir atgrasoma, jeigu, viena vertus, ji tinkama kaip bendra prevencinė priemonė siekiant atgrasyti plačiąją visuomenę nuo pažeidimų ir patvirtinti plačiosios visuomenės pasitikėjimą Sąjungos teisės galiojimu, tačiau, kita vertus, ji taip pat tinkama kaip prevencinė priemonė siekiant atgrasyti pažeidėją nuo kitų pažeidimų“. Taigi, Vokietijos PI parodo, kaip, nepakeitus sprendimo projekto ir į jį neįtraukus BDAR 24 straipsnio laikymosi vertinimo, tai keltų didelį pavojų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms<sup>113</sup>.
109. Savo Gairėse dėl TPP EDAV pripažįsta, kad prieštaravimu gali būti prieštaraujama VPI išvadai, manant, kad dėl VPI nustatytų faktų iš tikrųjų galima daryti išvadą, kad be arba vietoj VPI jau nustatytos nuostatos buvo pažeista dar viena BDAR nuostata<sup>114</sup>. EDAV mano, kad būtent tai yra Vokietijos PI prieštaravimo esmė, todėl neužkertamas kelias tam, kad jis būtų tinkamas ir motyvuotas.
110. Be to, Vokietijos PI prieštaravimas aiškiai rodo sprendimo projektu keliamo pavojaus duomenų subjektų teisėms ir laisvėms reikšmingumą, be kita ko, pabrėžiant, kad poveikis ilgą laiką darytas dideliame skaičiu asmenų, ir tai rodo sisteminę klaidą, dėl kurios reikia atlikti nuodugnesnį patikrinimą, vertinant plačiau nei tik konkrečią saugumo spragą. Taigi, Vokietijos PI prieštaravimas dėl BDAR 24 straipsnio atitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalyje nustatytus reikalavimus.
111. Atsižvelgdama į pirmiau pateiktą vertinimą EDAV mano, kad Vokietijos PI prieštaravimas dėl galimo BDAR 24 straipsnio pažeidimo yra tinkamas ir pagrįstas pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį. Taigi, EDAV vertina esminių šiame prieštaravime iškeltų klausimų esmę (žr. 6.4.2 skirsnį).

---

<sup>111</sup> Sprendimo projekto 2.7 punktas.

<sup>112</sup> Gairių dėl TPP 29 punktas.

<sup>113</sup> Gairių dėl TPP 19 punktas.

<sup>114</sup> Gairių dėl TPP 27 punktas.

112. **Prancūzijos PI** prieštaravimas yra konkrečiai susijęs su sprendimo projekto<sup>115</sup> 7.129 punkto iii, iv ir v papunkčiais, ir juo sprendimo projektui prieštaraujama dėl to, ar TIC pažeidė BDAR 28 straipsnį, o ne BDAR 33 straipsnio 1 dalį<sup>116</sup>. Ji remiasi sprendimo projekte išdėstytais faktais<sup>117</sup> ir VPI nustatytais faktais, kad „TIC nevykdė duomenų valdytojos prievolės patikrinti savo duomenų tvarkytojos nustatytų procedūrų patikimumą“.
113. Pasak Prancūzijos PI, kadangi BDAR 28 straipsnio 3 dalies h punkte nustatytos duomenų valdytojo pareigos, kai jis naudojami duomenų tvarkytojo paslaugomis, remdamasi nustatytais faktais VPI turėjo padaryti išvadą, kad buvo pažeistas BDAR 28 straipsnio 3 dalies h punktas, o ne BDAR 33 straipsnio 1 dalis. Galiausiai, Prancūzijos PI nuomone, tai reiškia, kad sankcijos, t. y. bauda, turėtų būti skiriamos už skirtingus pažeidimus.
114. Savo Gairėse dėl TPP EDAV pripažįsta, kad prieštaravimu gali būti prieštaraujama VPI išvadai, manant, kad dėl VPI nustatytų faktų iš tikrųjų galima daryti išvadą, kad be arba vietoj VPI jau nustatytos nuostatos buvo pažeista dar viena BDAR nuostata<sup>118</sup>. EDAV mano, kad būtent tai yra Prancūzijos PI prieštaravimo esmė, todėl neužkertamas kelias tam, kad jis būtų tinkamas. Prieštaravime taip pat tinkamai pateikti argumentai, kuriais pagrindžiama siūloma išvada. Kartu, EDAV pažymi, kad Prancūzijos PI prieštaravimas aiškiai neįrodo, kad sprendimo projektas kelia didelį pavojų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms, ypač atsižvelgiant į tai, kad nepadaryta išvada dėl šios konkrečios nuostatos pažeidimo<sup>119</sup>. Atsižvelgdama į šį vertinimą EDAV mano, kad Prancūzijos PI prieštaravimas, susijęs su galimu BDAR 28 straipsnio, o ne BDAR 33 straipsnio 1 dalies pažeidimu, nėra tinkamas ir pagrįstas pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį<sup>120</sup>.
115. Italijos PI prieštarauja sprendimo projektui ir klausia, ar be BDAR 33 straipsnio 1 dalies, TIC, *inter alia*, nepažeidė ir BDAR 28 straipsnio<sup>121</sup>.
116. Italijos PI remiasi sprendimo projekte išdėstytais faktais ir VPI nustatytais faktais, kad nors pasaulinio DAP dalyvavimas jo duomenų tvarkytojos „Twitter, Inc.“ aptikimo ir reagavimo grupėje yra numatytas TIC vidaus politikoje, praktiškai pasaulinis DAP nedalyvavo. Italijos PI taip pat pažymi, kad „Twitter Inc.“, kaip duomenų tvarkytoja, nepadėjo įmonei TIC.
117. Pasak Italijos PI, BDAR 28 straipsnio 1 dalyje reikalaujama, kad duomenų valdytojai pasitelktų tik tuos duomenų tvarkytojus, kurie pakankamai užtikrina, kad tinkamos techninės ir organizacinės priemonės bus įgyvendintos, o BDAR 28 straipsnio 3 dalies f punkte reikalaujama, kad duomenų valdytojo ir duomenų tvarkytojo sutartyje būtų nustatyta, kad duomenų tvarkytojas padeda „duomenų valdytojui užtikrinti 32–36 straipsniuose nustatytą prievolių laikymąsi, atsižvelgdamas į duomenų tvarkymo

---

<sup>115</sup> Gairių dėl TPP 20 punktas.

<sup>116</sup> Gairių dėl TPP 12 punktas.

<sup>117</sup> Gairių dėl TPP 14 punktas.

<sup>118</sup> Prieštaravimas Gairių dėl TPP 27 punktas.

<sup>119</sup> Gairių dėl TPP 29 punktas.

<sup>120</sup> Todėl EDAV nesilaiko jokios pozicijos dėl jokių esminių klausimų, keliamų šiais prieštaravimais, esmės. EDAV pakartoja, kad šiuo jos sprendimu nedaromas joks poveikis jokiems vertinimams, kuriuos EDAV gali atlikti kitais atvejais, įskaitant atvejus, susijusius su tomis pačiomis šalimis, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir SPI pareikštus prieštaravimus.

<sup>121</sup> Gairių dėl TPP 12 punktas.

pubūdį ir duomenų tvarkytojo turimą informaciją“; dėl tokių nustatytų faktų VPI turėjo padaryti išvadą, kad pažeista ir BDAR 28 straipsnio 1 dalis bei 3 dalies f punktas.

118. EDAV mano, kad Italijos prieštaravimas, susijęs su BDAR 28 straipsnio 1 dalimi ir 3 dalies f punktu, laikytinas „tinkamu“, nes, jeigu į jį būtų atsižvelgta, būtų padaryta kitokia išvada dėl to, ar esama BDAR pažeidimo<sup>122</sup>. Konkrečiau kalbant, į jį įtrauktas „nesutikimas su išvadomis, kurios turi būti padarytos remiantis tyrimo metu nustatytais faktais“, nes jame teigiama, kad „iš išvadų matyti, kad pažeistos ne tik sprendimo projekte jau nagrinėtos nuostatos <...>, bet ir BDAR <...> nuostatos“<sup>123</sup>.
119. EDAV nuomone, prieštaravimas yra „tinkamas“ dar ir dėl to, kad jame paaiškinta, kodėl siūlomi sprendimo pakeitimai<sup>124</sup>: siūlomas pakeitimas grindžiamas tuo, kad duomenų valdytojas nesilaikė savo vidaus politikos, pagal kurią turėtų dalyvauti įmonės TIC duomenų apsaugos pareigūnas. Be to, prieštaravimu nurodoma, kad duomenų tvarkytoja nevykdė savo sutartinės prievolės padėti duomenų valdytojui pagal BDAR 28 straipsnio 3 dalies f punktą.
120. Tačiau EDAV pažymi, kad Italijos PI prieštaravimas, susijęs su BDAR 28 straipsnio 1 dalimi ir 3 dalies f punktu, aiškiai neparodo, kad sprendimo projektas kelia didelį pavojų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms<sup>125</sup>. Todėl šis Italijos PI pareiškimas prieštaravimas neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalyje nustatytų reikalavimų<sup>126</sup>.

#### 6.4.1.5 BDAR 32 straipsnio, susijusio su duomenų tvarkymo saugumu, pažeidimas

121. **Vokietijos PI** prieštaravimas, jeigu į jį būtų atsižvelgta, reikštų pakeitimą, dėl kurio būtų padaryta kitokia išvada, susijusi su tuo, ar BDAR buvo pažeistas, nes nurodyta, kad „nesutinkama su išvadomis, kurios turi būti padarytos remiantis tyrimo metu nustatytais faktais“<sup>127</sup>, taigi, nurodoma, kad, remiantis nustatytais faktais, taip pat gali būti pažeistas BDAR 32 straipsnis. Todėl EDAV mano, kad esama ryšio tarp prieštaravimo turinio ir galimos skirtingos išvados<sup>128</sup>. Be to, šis prieštaravimas yra susijęs su konkrečiu sprendimo projekto teisiniu ir faktiniu turiniu<sup>129</sup>.
122. Be to, iš Vokietijos PI prieštaravimo aiškiai matyti, kad sprendimo projektu keliamas pavojus duomenų subjektų teisėms ir laisvėms yra reikšmingas, visų pirma pabrėžiant, kad faktai prilygsta „dideliam“ ir „esminiam“ asmens duomenų konfidencialumo pažeidimui ir kad ilgą laiką poveikis darytas dideliame skaičiui asmenų. Be to, Vokietijos PI taip pat teigė, kad yra požymių, kuriais remiantis būtų galima manyti esant „sisteminei klaidai“, dėl kurios būtų reikėję atlikti nuodugnesnį patikrinimą, neapsiribojant vienintele konkrečia saugumo spraga.
123. Atsižvelgdama į pirmiau pateiktą vertinimą, EDAV mano, kad Vokietijos PI prieštaravimas dėl galimo BDAR 32 straipsnio pažeidimo yra tinkamas ir pagrįstas pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį. Taigi, EDAV vertina esminių šiame prieštaravime iškeltų klausimų esmę (žr. 6.4.2 skirsnį).

---

<sup>122</sup> Gairių dėl TPP 13 punktas.

<sup>123</sup> Gairių dėl TPP 27 punktas.

<sup>124</sup> Gairių dėl TPP 17 punktas.

<sup>125</sup> Gairių dėl TPP 29 punktas.

<sup>126</sup> Todėl EDAV nesilaiko jokios pozicijos dėl jokių esminių klausimų, keliamų šiais prieštaravimais, esmės. EDAV pakartoja, kad šiuo jos sprendimu nedaromas joks poveikis jokiems vertinimams, kuriuos EDAV gali atlikti kitais atvejais, įskaitant atvejus, susijusius su tomis pačiomis šalimis, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir SPI pareiškštus prieštaravimus.

<sup>127</sup> Gairių dėl TPP 28 punktas.

<sup>128</sup> Gairių dėl TPP 13 punktas.

<sup>129</sup> Gairių dėl TPP 14 punktas.

124. Kalbant apie **Prancūzijos PI** prieštaravimą, EDAV mano, kad jis atitinka „tinkamumo“ kriterijų, nes jeigu VPI būtų į jį atsižvelgusi, būtų padaryta kitokia išvada dėl to, ar esama BDAR pažeidimo<sup>130</sup>. Prancūzijos PI prieštaravimas grindžiamas Airijos PI sprendimo projekte pateiktais argumentais, o šie argumentai yra susiję su išvada, ar BDAR pažeidimas buvo tinkamai nustatytas<sup>131</sup>. EDAV primena, kad SPI turi pateikti faktus, dėl kurių tariamai prieita prie kitokios išvados<sup>132</sup>, ir pažymi, kad šiuo atveju prieštaravimo pareiškime analizuojami faktai, dėl kurių būtų pažeistas BDAR 32 straipsnio 1 dalies d punktas, o ne BDAR 33 straipsnio 1 dalis, ir tai daroma nuosekliai, aiškiai ir tiksliai, aiškiai nurodant, su kuriomis Airijos PI sprendimo dalimis nesutinkama. Prancūzijos PI prieštaravimas yra aiškiai tinkamas, nes jame išdėstyta nesutikimas su tuo, ar buvo pažeistas BDAR. Tačiau Prancūzijos PI prieštaravime tik glaustai paaiškintos jos siūlomo pakeitimo priežastys ir aiškiai neparodytas sprendimo projekto keliamo pavojaus, susijusio su duomenų subjektų pagrindinėmis teisėmis ir laisvėmis, nenustačius BDAR 32 straipsnio pažeidimo, reikšmingumas. Todėl šis Prancūzijos PI pareikštas prieštaravimas neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalyje nustatytų reikalavimų<sup>133</sup>.

125. **Vengrijos PI** prieštaravime taip pat buvo nurodyta išvada dėl to, ar BDAR buvo pažeistas, ir teigta, kad taip pat turėtų būti tiriamas galimas vientisumo ir konfidencialumo principo pažeidimas. Vengrijos PI prieštaravimas yra akivaizdžiai tinkamas, nes jame nurodoma, kad turėjo būti nagrinėta papildoma BDAR nuostata (t. y. BDAR 32 straipsnis). Tačiau Vengrijos PI nepaaiškina, kaip sprendimo projektas keltų tokį pavojų, ir išsamiai nepaaiškina, kodėl, jos nuomone, konkretūs sprendimo aspektai turi trūkumų<sup>134</sup>. Vengrijos PI prieštaravimas neatitinka tinkamo prieštaravimo pagrindimo, pateikiant teisinius arba faktinius argumentus, kriterijaus. Priešingai, juo tik rekomenduojama, kad Airijos PI taip pat turėtų ištirti, ar duomenų valdytojas laikėsi BDAR 32 straipsnio. Todėl šis Vengrijos PI pareikštas prieštaravimas neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalyje nustatytų reikalavimų<sup>135</sup>.

6.4.1.6 BDAR 33 straipsnio 3 dalies, susijusios su pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimą turiniu, pažeidimas

126. **Vokietijos PI** mano, kad sprendimo projekte nurodyta, jog, be kitų BDAR nuostatų, galėjo būti pažeista ir BDAR 33 straipsnio 3 dalis. Šiuo požiūriu kalbama apie tai, ar „esama BDAR pažeidimo“, ir apie tai, kad sprendimo projekte jis nebuvo išnagrinėtas ir išspręstas. Todėl Vokietijos PI mano, kad pakeitus sprendimo projektą būtų padaryta išvada dėl papildomų BDAR pažeidimų.

127. Tačiau Vokietijos PI aiškiai neparodo, kad sprendimo projektas kelia didelį pavojų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms. Todėl Vokietijos PI prieštaravimas dėl BDAR 33 straipsnio 3 dalies neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalyje nustatytų reikalavimų<sup>136</sup>.

---

<sup>130</sup> Gairių dėl TPP 13 punktas.

<sup>131</sup> Gairių dėl TPP 16 punktas.

<sup>132</sup> Gairių dėl TPP 18 punktas.

<sup>133</sup> Todėl EDAV nesilaiko jokios pozicijos dėl jokių esminių klausimų, keliamų šiais prieštaravimais, esmės. EDAV pakartoja, kad šiuo jos sprendimu nedaromas joks poveikis jokiems vertinimams, kuriuos EDAV gali atlikti kitais atvejais, įskaitant atvejus, susijusius su tomis pačiomis šalimis, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir SPI pareikštus prieštaravimus.

<sup>134</sup> Gairių dėl TPP 18 punktas.

<sup>135</sup> Todėl EDAV nesilaiko jokios pozicijos dėl jokių esminių klausimų, keliamų šiais prieštaravimais, esmės. EDAV pakartoja, kad šiuo jos sprendimu nedaromas joks poveikis jokiems vertinimams, kuriuos EDAV gali atlikti kitais atvejais, įskaitant atvejus, susijusius su tomis pačiomis šalimis, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir SPI pareikštus prieštaravimus.

<sup>136</sup> Todėl EDAV nesilaiko jokios pozicijos dėl jokių esminių klausimų, keliamų šiais prieštaravimais, esmės. EDAV pakartoja, kad šiuo jos sprendimu nedaromas joks poveikis jokiems vertinimams, kuriuos EDAV gali atlikti kitais

6.4.1.7 BDAR 34 straipsnio, susijusio su pranešimu apie asmens duomenų saugumo pažeidimą duomenų subjektui, pažeidimas

128. **Vengrijos PI** mano, jog sprendimo projekte nurodyta, kad BDAR 34 straipsnis galėjo būti pažeistas kartu su kitomis BDAR nuostatomis, visų pirma atsižvelgiant į tai, kad saugumo spraga buvo ne vienus metus, ir į tai, kad saugumo spraga yra rimta ir dėl jos padarytas didelis poveikis duomenų valdytojo saugumui. Šiuo požiūriu kalbama apie tai, ar „esama BDAR pažeidimo“, ir apie tai, kad sprendimo projekte jis nebuvo išnagrinėtas ir išspręstas. Todėl Vengrijos PI mano, kad pakeitus sprendimo projektą būtų padaryta išvada dėl papildomų BDAR pažeidimų.
129. Tačiau Vengrijos PI aiškiai neparodo, kad sprendimo projektas kelia didelį pavojų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms. Todėl Vengrijos PI prieštaravimas dėl BDAR 34 straipsnio neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalyje nustatytų reikalavimų<sup>137</sup>.

*6.4.2 Esminio (-ių) klausimo (-ų), iškelto (-ų) tinkamais ir pagrįstais prieštaravimais, vertinimas ir išvada*

130. Dabar Valdyba analizuoja prieštaravimus, kurie, kaip nustatyta, yra tinkami ir pagrįsti, visų pirma Vokietijos PI prieštaravimus dėl BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punkto, 24 bei 32 straipsnių ir Italijos PI prieštaravimą dėl BDAR 5 straipsnio 2 dalies, ir VPI atsakymą į tuos prieštaravimus bei TIC pateiktas pastabas.
131. Pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą, vykstant ginčų sprendimo procedūrai, EDAV turi priimti privalomą sprendimą, susijusį su visais klausimais, dėl kurių pateiktas tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas, visų pirma dėl to, ar pažeidžiamas BDAR. EDAV gali (ir privalo) priimti privalomą sprendimą, kuriame, kai įmanoma, atsižvelgiant į bylos elementus ir atsakovo teisę būti išklaustam, pateikiama galutinė išvada dėl BDAR taikymo nagrinėjamoje byloje. Tuomet VPI privalės savo galutiniame sprendime padaryti pakeitimus.
132. Valdyba mano, kad į sprendimo projektą ir prieštaravimus įtrauktų esamų faktinių elementų nepakanka, kad EDAV galėtų nustatyti, jog esama tolesnių (arba alternatyvių) BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punkto ir 2 dalies, 24 ir 32 straipsnių pažeidimų.
133. Valdyba mano, kad apskritai ribota Airijos PI atlikto tyrimo apimtis (nuo pat pradžių dėmesys buvo sutelktas tik į tai, ar TIC pažeidė BDAR 33 straipsnio 1 dalį ir 33 straipsnio 5 dalį) turi tiesioginį poveikį tyrimo sričiai ir tolesniam faktų nustatymui, taip pat SPI galimybei pateikti pakankamų duomenų, kad EDAV galėtų pritarti prieštaravimams.
134. EDAV primena VPI prievolę stengtis „rasti konsensuą“ su SPI (BDAR 60 straipsnio 1 dalis) ir susijusioms PI nedelsiant pateikti „atitinkamą informaciją“ nagrinėjamu klausimu (BDAR 60 straipsnio 3 dalis). Net jeigu tyrimas atliekamas savo iniciatyva, Gairėse dėl tinkamų ir pagrįstų prieštaravimų teigiama, kad VPI „turėtų siekti konsensuso dėl procedūros apimties (t. y. dėl tikrinamo duomenų tvarkymo aspektų) prieš oficialiai pradėdama procedūrą“<sup>138</sup>, be kita ko, galimos naujos procedūros kontekste.

---

atvejais, įskaitant atvejus, susijusius su tomis pačiomis šalimis, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir SPI pareikštus prieštaravimus.

<sup>137</sup> Todėl EDAV nesilaiko jokios pozicijos dėl jokių esminių klausimų, keliamų šiais prieštaravimais, esmės. EDAV pakartoja, kad šiuo jos sprendimu nedaromas joks poveikis jokiems vertinimams, kuriuos EDAV gali atlikti kitais atvejais, įskaitant atvejus, susijusius su tomis pačiomis šalimis, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir SPI pareikštus prieštaravimus.

<sup>138</sup> Gairių dėl TPP 28 punktas.



135. Nors EDAV mano, kad PI turi tam tikrą veiksmų laisvę spręsti, kaip apibrėžti savo tyrimų apimtį, EDAV primena, kad vienas iš pagrindinių BDAR tikslų yra užtikrinti nuoseklumą visoje Europos Sąjungoje, o VPI ir SPI bendradarbiavimas yra viena iš priemonių šiam tikslui pasiekti. EDAV taip pat primena, kad BDAR (įskaitant BDAR 61 ir 62 straipsnius) nustatyta labai įvairių bendradarbiavimo priemonių, turint omeny tikslą pasiekti konsensusą taikant bendradarbiavimo mechanizmą ir poreikį keistis visa svarbia informacija, kad būtų užtikrinta duomenų subjektų pagrindinių teisių ir laisvių apsauga.
136. EDAV mano, kad nustatydamas tyrimo apimtį, nors ji gali būti ribota, VPI turėtų ją suformuluoti taip, kad sprendžiant, ar būtų BDAR pažeidimo, SPI galėtų veiksmingai atlikti savo vaidmenį kartu su VPI.

## 7 DĖL TAISOMŪJŲ PRIEMONIŲ, DĖL KURIŲ NUSPRENDĖ VPI, – VISŲ PIRMA DĖL PAPEIKIMO SKYRIMO

### 7.1 Sprendimo projekte VPI atlikta analizė

137. Sprendimo projekte aiškinama, kad nors preliminariniame sprendimo projekte pasiūlyti vykdytini įgaliojimai imtis taisomųjų veiksmų apėmė ir papeikimą pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies b punktą, ir administracinę baudą pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies i punktą, galutiniame sprendimo projekte TIC, kaip duomenų valdytojais, skirta tik administracinė bauda<sup>139</sup>.
138. Savo pastabose, pateiktose dėl preliminarus sprendimo projekto, TIC prieštaravo sprendimui teikti papeikimą ir teigė, kad BDAR 33 straipsnio 1 dalies ir 33 straipsnio 5 dalies pažeidimai nėra susiję su „duomenų tvarkymo operacijomis“, o BDAR 58 straipsnio 2 dalies b punkte priežiūros institucijoms suteikti įgaliojimai teikti papeikimus tais atvejais, kai BDAR nuostatos pažeidžiamos duomenų tvarkymo operacijomis<sup>140</sup>. TIC argumentas iš esmės buvo paremtas tuo, kad nei vėlavimas pranešti PI, nei atitinkamų įrašų netvarkymas savaime nėra duomenų tvarkymo operacijos<sup>141</sup>.
139. Savo sprendimo projekte Airijos PI paaiškino savo sprendimą neteikti papeikimo primindama TIC argumentą, pateiktą jos pastabose dėl preliminarus sprendimo projekto, kuriuo tvirtinama, kad BDAR 33 straipsnio 1 dalies ir 33 straipsnio 5 dalies pažeidimai nėra „duomenų tvarkymo operacijos“, o BDAR 58 straipsnio 2 dalies b punkte priežiūros institucijoms suteikiami įgaliojimai teikti papeikimus tais atvejais, kai BDAR nuostatos pažeidžiamos duomenų tvarkymo operacijomis<sup>142</sup>. Airijos PI laikėsi nuomonės, kad terminas „tvarkymo operacija (-os)“ BDAR pavartotas 50 kartų, ir jis, atrodo, vartojamas apibūdinant duomenų valdytojo kontroliuojamų asmens duomenų tvarkymą arba naudojimą, kitaip tariant, tai, kas su duomenimis daroma, bet kartu BDAR pateikta „tvarkymo“ apibrėžtis yra labai plati, todėl galima teigti, jog, atsižvelgiant į tai, kad duomenų saugumo pažeidimu daromas poveikis asmens duomenims, tai reiškia, kad prievolė pranešti (tiek, kiek dėl jos natūraliai turi būti pradėta tirti, kas atsitiko asmens duomenims arba kaip jiems gali būti padarytas poveikis) yra natūraliai susijusi su viena arba keliomis tvarkymo operacijomis<sup>143</sup>. Airijos PI nemanė, kad sprendimo projekte būtina padaryti galutinę išvadą dėl termino „tvarkymo operacijos“ reikšmės ir poveikio, tačiau

<sup>139</sup> Sprendimo projekto 12.1 punktas.

<sup>140</sup> TIC pateiktų pastabų dėl preliminarus sprendimo projekto 11.1 punktas.

<sup>141</sup> Sprendimo projekto 12.4 punktas.

<sup>142</sup> TIC pateiktų pastabų dėl preliminarus sprendimo projekto 11.1 punktas.

<sup>143</sup> Sprendimo projekto 12.5 punktas.



„subalansuotai“ laikėsi nuomonės, kad TIC teisinis argumentas yra „tinkamas“ ir nusprendė neteikti papeikimo TIC<sup>144</sup>.

## 7.2 SPI pareikštų prieštaravimų santrauka

140. **Vokietijos PI** pareiškė prieštaravimą dėl to, kad nors preliminariniame sprendimo projekte buvo numatyta ir papeikimas, ir bauda, į sprendimo projektą buvo įtraukta tik bauda. Vokietijos PI nesutiko su Airijos PI pateiktais argumentais dėl sprendimo neteikti papeikimo. Vokietijos PI nuomone, teisiniai argumentai, kuriuos VPI pripažino „tinkamais“, nėra įtikinami, nes reikalaujama, kad teisiniu aiškinimu ne tik būtų išnagrinėta nuostatos formuluotė, bet ir jos prasmė bei tikslas, jos raidos istorija ir jos sistemingas integravimas į visą reglamentavimo kompleksą.

## 7.3 VPI pozicija dėl prieštaravimų

141. Savo jungtiniame memorandume Airijos PI laikėsi nuomonės, kad nors Vokietijos PI prieštaravimas yra susijęs su tuo, ar „numatomi veiksmai, susiję su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitinka [BDAR]“, juo neparodyta, kaip nepateikus papeikimo įmonei TIC duomenų subjektams galėtų kilti didelis pavojus<sup>145</sup>, taigi prieštaravimas dėl sprendimo neteikti papeikimo nėra tinkamas ir pagrįstas pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį.

142. Vis dėlto, atsižvelgdama į prieštaravimų iškelto (-ų) esminio (-ių) klausimo (-ų) esmę VPI paaiškino, kad sąvoką „tvarkymo operacijos“ ji vertino pagal jos reikšmę ir taikymą visame BDAR, ir pažymėjo, kad ši sąvoka, kalbant apie PI įgaliojimus, vartojama tik BDAR 58 straipsnyje. Gavusi TIC pastabas, pateiktas atsakant į SPI prieštaravimus šiuo klausimu, VPI, atsižvelgdama į tyrimo, kuriame daugiausia dėmesio skirta duomenų valdytojo prievolėms, susijusioms su pranešimu apie saugumo pažeidimą, apimtį, nusprendė, kad jai atliekant tyrimą „nebuvo nustatyta, kad pagrindinėmis „duomenų tvarkymo operacijomis“, susijusiomis su pažeidimu, pažeistas <...> BDAR“<sup>146</sup>. Todėl VPI laikėsi nuomonės, kad nėra pagrindo peržiūrėti savo sprendimą neteikti papeikimo atsižvelgiant į Vokietijos PI prieštaravimą.

143. VPI pažymėjo, kad jos pozicija sprendimo projekte neteikti papeikimo yra susijusi tik su konkrečiomis šios bylos aplinkybėmis; taigi, tuo nedaromas poveikis būsimiems sprendimams dėl papeikimų, kuriuos galėtų priimti VPI arba bet kuri kita SPI<sup>147</sup>.

## 7.4 EDAV atlikta analizė

### 7.4.1 Vertinimas, ar prieštaravimai buvo tinkami ir pagrįsti

144. **Vokietijos PI** prieštaravimas yra susijęs su numatytų veiksmų atitiktimi BDAR, nes jame nurodyta, kokius taisomuosius veiksmus, jos nuomone, VPI būtų tinkama įtraukti į galutinį sprendimą: todėl tai tinkamas prieštaravimas, kuriuo deramai pateikta kitokia siūloma išvada. Be to, jame pateikti teisiniai argumentai, kuriais pagrindžiama jos nuomonė, ir siūlomas alternatyvus teisinis aiškinimas. Vis dėlto, prieštaravimu aiškiai neparodomas sprendimo projektu keliamo pavojaus duomenų subjektų teisėms ir laisvėms ir (arba) laisvam asmens duomenų judėjimui reikšmingumas. Visų pirma, nepateikta

---

<sup>144</sup> Sprendimo projekto 12.5 punktas. Kiti atskiri TIC argumentai dėl priešasčių, kodėl papeikimas nebuvo laikomas tinkamu (TIC pastabų dėl preliminararaus sprendimo projekto 11.2–11.4 punktai), nebuvo nagrinėjami atskirai, atsižvelgiant į minėtą sprendimą (Sprendimo projekto 12.6 punktas).

<sup>145</sup> Jungtinio memorandumo 5.79 punktas.

<sup>146</sup> Jungtinio memorandumo 5.78 punktas.

<sup>147</sup> Jungtinio memorandumo 5.78 punktas.

motyvacija, kodėl dėl papeikimo nepateikimo šiuo konkrečiu atveju, kai taip pat skiriama bauda, gali kilti pavojus duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms.

#### 7.4.2 Išvada

145. EDAV mano, kad šis prieštaravimas neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimų.
146. EDAV pažymi, kad VPI pozicija sprendimo projekte neteikti papeikimo yra susijusi tik su konkrečiomis šios bylos aplinkybėmis; taigi, tuo nedaromas poveikis būsimiems sprendimams dėl papeikimų, kuriuos galėtų priimti VPI arba bet kuri kita SPI<sup>148</sup>.
147. Kaip nurodyta pirmiau, EDAV sprendimas nevertinti pateikto prieštaravimo esmės nedaro poveikio būsimiems EDAV sprendimams tais pačiais arba panašiais klausimais.

## 8 DĖL TAISOMŪJŲ PRIEMONIŲ – VISŲ PIRMA, DĖL ADMINISTRACINĖS BAUDOS APSKAIČIAVIMO

### 8.1 Sprendimo projekte VPI atlikta analizė

148. Sprendimo projekte aiškinama, kaip Airijos PI atsižvelgė į BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nustatytus kriterijus sprendžiamą, ar skirti administracinę baudą ir kaip nustatyti jos dydį<sup>149</sup>.
149. Kalbant apie baudos apskaičiavimą, sprendimo projekte pirmiausia nagrinėtas **pažeidimo pobūdis, sunkumas ir trukmė**, kaip nustatyta BDAR 83 straipsnio 2 dalies a punkte<sup>150</sup>. Sprendimo projekte atsižvelgta į „duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį ar tikslą“ nurodant „Twitter“ (mikrotiklaraščių ir socialinės žiniasklaidos platformos, kurioje naudotojai turi galimybę savo mintis skelbti žinutėmis) vykdomo duomenų tvarkymo pobūdį, duomenų tvarkymo, dėl kurio įvyko duomenų saugumo pažeidimas (jį nulėmė saugumo spraga, dėl kurios anksčiau „apsaugotos“ žinutės tapo „neapsaugotos“ ir viešai matomos tai atvejais, kai „Android“ naudotojai pakeisdavo savo e. pašto adresą), pobūdį ir duomenų tvarkymo apimtį (nuo saugumo spragos nukentėjo bent 88 726 ES / EEE naudotojai, nes papildomai asmenų nukentėjo nuo tada, kai saugumo spraga atsirado 2014 m. lapkričio 4 d. iki tada, kai ji buvo visiškai pašalinta 2019 m. sausio 14 d., bet nepavyko jų visų identifikuoti)<sup>151</sup>.
150. Sprendimo projekte taip pat atsižvelgta į **nukentėjusių duomenų subjektų skaičių ir jų patirtos žalos dydį**<sup>152</sup>, ir padaryta išvada, kad duomenų subjektų, kurie galėjo nukentėti dėl pavėluoto pranešimo pateikimo, skaičius ir galima žala duomenų subjektams, kylanti dėl vėluojančio PI vertinimo, yra svarbūs veiksniai, į kuriuos reikia atsižvelgti<sup>153</sup>. Buvo priminta, kad poveikis pavieniams naudotojams ir dėl to atsirandančios žalos galimybė turės įtakos viešai paskelbtų asmens duomenų lygiui ir pobūdžiui ir kad bent jau gali būti galimybė, kad duomenų subjektams bus padaryta žala, susijusi su delsimu imtis

<sup>148</sup> Jungtinio memorandumo 5.78 punktas.

<sup>149</sup> Sprendimo projekto 14.1–14.62 punktai.

<sup>150</sup> BDAR 83 straipsnio 2 dalies a punkte daroma nuoroda į „pažeidimo pobūdį, sunkumą ir trukmę, atsižvelgiant į atitinkamo duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį ar tikslą, taip pat į nukentėjusių duomenų subjektų skaičių ir jų patirtos žalos dydį“.

<sup>151</sup> Sprendimo projekto 14.2 punktas.

<sup>152</sup> Sprendimo projekto 14.3–14.5 punktai.

<sup>153</sup> Sprendimo projekto 14.5 punktas.

taisomųjų veiksmų<sup>154</sup>. Airijos PI preliminariame projekte laikėsi pozicijos, kad „nors TIC nepatvirtino tikslaus dėl pažeidimo viešai paskelbtų duomenų pobūdžio, galima pagrįstai daryti išvadą, kad, atsižvelgiant į nukentėjusių naudotojų mastą ir TIC teikiamos paslaugos pobūdį, kai kurie atskleisti asmens duomenys, susiję bent su dalimi naudotojų, apėmė neskelbtinų kategorijų duomenis ir kitą itin privačią informaciją“<sup>155</sup>. Ši pozicija sprendimo projekte buvo išsamiau nurodyta atsižvelgiant į TIC pastabas, nes Airijos PI nusprendė, kad „šiam veiksmui turėtų būti teikiama mažesnė svarba“, remdamasi tuo, jog „nors negalima galutinai teigti, kad pavėluotas pranešimas neturėjo poveikio nė vienam nuo pažeidimo nukentėjusiam naudotojui, nebuvo tiesioginių įrodymų, kad jiems būtų padaryta žala dėl pavėluoto pranešimo“<sup>156</sup>.

151. Kalbant apie **pažeidimo pobūdį**, sprendimo projekte pabrėžta, kad BDAR 33 straipsnio 1 ir 5 dalių pažeidimai nėra susiję su saugumo pažeidimo esme<sup>157</sup>. Airijos PI taip pat laikėsi nuomonės, kad BDAR 33 straipsnio 1 ir 5 dalyse nustatytų prievolių pobūdis yra toks, kad priežiūros institucijų vykdomos priežiūros ir vykdymo užtikrinimo tvarkos, tiek susijusios su konkrečiu asmens duomenų saugumo pažeidimų klausimu, tiek taikomos nustatant ir vertinant platesnius klausimus, kai duomenų valdytojai nevykdo prievolių, bendras veikimas yra labai svarbus, ir kad tokių prievolių nevykdymas turi rimtų padarinių, nes kyla pavojus, kad priežiūros institucijos negalės veiksmingai vykdyti savo funkcijų pagal BDAR<sup>158</sup>.

152. Kalbant apie BDAR 33 straipsnio 1 dalies **pažeidimo sunkumą**, sprendimo projekte buvo atsižvelgta į tai, kaip dėl jo buvo trukdoma siekti bendro tikslo apie asmens duomenų saugumo pažeidimą pranešti priežiūros institucijai, į tai, kad materialinė žala duomenų subjektams neparodyta, ir į tai, kad TIC taisomosios priemonės apsiribojo tolesniais veiksmais saugumo spragai pašalinti (ir tai nėra retrospektyvi analizė siekiant nustatyti dėl pažeidimo kylantį pavojų duomenų subjektams), ir į tai, kad TIC akivaizdžiai neatliko jokio formalaus pavojaus vertinimo<sup>159</sup>. Sprendimo projekte nemanyta, kad TIC teiginys, jog pažeidimas padarytas dėl pavienės klaidos (ir dėl to buvo vėluojama pranešti DAP), yra pakankamai svarbus pažeidimo sunkumui sumažinti (tačiau atsižvelgta į tokį pavienį incidento pobūdį, nukrypstant nuo preliminariame projekte išdėstytos negalutinės nuomonės, kad pažeidimas rodo platesnę, sistemingesnę problemą)<sup>160</sup>. Dėl BDAR 33 straipsnio 5 dalies pažeidimo sunkumo pažymėtina, kad sprendimo projekte pabrėžta, jog tam, kad priežiūros institucija galėtų patikrinti, ar duomenų valdytojas laikosi BDAR 33 straipsnio<sup>161</sup>, reikia tinkamai dokumentuoti saugumo pažeidimus ir kad Airijos PI privalėjo pateikti daug klausimų, kad išsiaiškintų faktus, susijusius su pranešimu apie saugumo pažeidimą<sup>162</sup>, tačiau pripažino, kad dokumentavimo trūkumų atsirado dėl to, kad sąžiningai neteisingai suprasti reikalavimai (nors tai aiškiai matyti iš nuostatos formulotės)<sup>163</sup>. Sprendimo projekte padaryta išvada, kad kiekvienas pažeidimas buvo „mažo arba vidutinio sunkumo“<sup>164</sup>.

---

<sup>154</sup> Sprendimo projekto 14.5 punktas (sprendimo projekte atkreipiamas dėmesys, jog „aišku, kad poveikis pavieniams naudotojams ir su tuo susijusios žalos galimybė priklausys nuo viešai skelbtų asmens duomenų lygio ir tų asmens duomenų pobūdžio“).

<sup>155</sup> Sprendimo projekto 14.5 punktas.

<sup>156</sup> Sprendimo projekto 14.5 punktas.

<sup>157</sup> Sprendimo projekto 14.6 punktas.

<sup>158</sup> Sprendimo projekto 14.11 punktas.

<sup>159</sup> Sprendimo projekto 14.16–14.18 punktai.

<sup>160</sup> Sprendimo projekto 14.19 punktas.

<sup>161</sup> Sprendimo projekto 14.20 punktas.

<sup>162</sup> Sprendimo projekto 14.21 punktas.

<sup>163</sup> Sprendimo projekto 14.24 punktas.

<sup>164</sup> Sprendimo projekto 14.24 punktas.

153. Kalbant apie BDAR 33 straipsnio 1 dalies **pažeidimo trukmę**, sprendimo projekte manyta, kad tai yra dviejų dienų laikotarpis, ir jis buvo vertintas atsižvelgiant į bendrą laikotarpį, kuris paprastai leidžiamas pranešimams apie saugumo pažeidimus (72 valandos), pažymint, kad tai nėra nereikšmingas ar nenuoseklus laikotarpis<sup>165</sup>. Kalbant apie BDAR 33 straipsnio 5 dalies pažeidimo trukmę, sprendimo projekte padaryta išvada, kad jis tebesitęsė<sup>166</sup>.
154. Kalbant apie **BDAR 83 straipsnio 2 dalies b punktą** (tai, ar pažeidimas padarytas tyčia, ar dėl aplaidumo), Airijos PI sprendimo projekte padarė išvadą, kad TIC BDAR 33 straipsnio 1 dalį pažeidė **dėl aplaidumo**<sup>167</sup>, ir nurodė, kad pranešti pasauliniam DAP vėluota dėl to, kad dalis „Twitter“ grupės vidaus protokolo nebuvo užpildyta taip, kaip buvo nurodyta, ir protokolas nebuvo toks aiškus, koks galėjo būti<sup>168</sup>. Todėl buvo padaryta išvada, kad delsimas atsirado dėl duomenų valdytojo aplaidumo, tačiau buvo pritarta TIC pastabai, kad pavėluotas pranešimas nereiškia, kad esama platesnės sisteminės problemos, ir prilygsta pavieniam įvykiui<sup>169</sup>. Airijos PI nenustatė jokių tyčinio elgesio įrodymų, susijusių su BDAR 33 straipsnio 1 dalies pažeidimu<sup>170</sup>. Sprendimo projekte taip pat nustatyta, kad TIC BDAR 33 straipsnio 5 dalį pažeidė dėl aplaidumo<sup>171</sup>, nes nebuvo žinoma apie pažeidimą ir pažeidimas nebuvo apgalvotai daromas (tai būtų tyčinis pažeidimas), tačiau dokumentavimas buvo nepakankamas, kad būtų galima patikrinti, ar laikomasi 33 straipsnio<sup>172</sup>.
155. Kalbant apie **BDAR 83 straipsnio 2 dalies c punktą**, t. y. veiksmus, kurių duomenų valdytojas ėmėsi **siekdamas sumažinti duomenų subjektų patirtą žalą**, sprendimo projekte laikyta, kad imtasi taisomųjų priemonių siekiant išvengti problemos pasikartojimo ir pašalinti saugumo spragą, ir tai buvo laikoma vieninteliu švelninančiu veiksniu vertinant skirtinos baudos dydį<sup>173</sup>.
156. Sprendimo projekte vertintas **BDAR 83 straipsnio 2 dalies d punktas**, t. y. duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo **atsakomybės laipsnis**, atkreipiant dėmesį į esamas ir vėliau patobulintas technines ir organizacines priemones, įgyvendintas TIC, kaip duomenų valdytojo, įskaitant „Twitter“ grupės vidaus protokolo pakeitimą (kuris, Airijos PI nuomone, nebuvo toks aiškus, koks galėjo būti) ir darbuotojų mokymo priemones, kurių vėliau ėmėsi „Twitter, Inc.“ (įmonės viduje buvo surengtas papildomas mokymas, ir juo pabrėžta, kad vidaus pranešimo sistemoje svarbu paminėti DAP tarnybą, taigi ir TIC, kaip duomenų valdytoją), taip pat į tai, kad yra vidaus struktūros ir apsaugos priemonės, susijusios su atsakomybe už informacijos saugumo klausimus, ir tai, kad periodiškai išorės trečiųjų šalių ekspertų atliekamas „Twitter, Inc.“ informacijos saugumo programos auditas<sup>174</sup>. Nors nustatyta, kad iškilusios problemos nėra susijusios su platesne sisteme problema<sup>175</sup>, o TIC parodė, kad duomenų saugumo srityje laikomasi iš esmės atsakingo ir atskaitingo požiūrio<sup>176</sup>, buvo laikoma, kad duomenų

---

<sup>165</sup> Sprendimo projekto 14.26 punktas (jis prasidėjo praėjus 72 valandoms 2019 m. sausio 3 d. (t. y. 2019 m. sausio 6 d.) ir baigėsi 2019 m. sausio 8 d., kai TIC pranešė apie saugumo pažeidimą).

<sup>166</sup> Sprendimo projekto 14.29 punktas.

<sup>167</sup> Sprendimo projekto 14.34 punktas.

<sup>168</sup> Sprendimo projekto 14.33–14.34 punktai.

<sup>169</sup> Sprendimo projekto 14.34 punktas.

<sup>170</sup> Sprendimo projekto 14.35 punktas.

<sup>171</sup> Sprendimo projekto 14.38 punktas.

<sup>172</sup> Sprendimo projekto 14.36, 14.38 punktai.

<sup>173</sup> Sprendimo projekto 14.39–14.42 punktai.

<sup>174</sup> Sprendimo projekto 14.43–14.47 punktai.

<sup>175</sup> Sprendimo projekto 14.45 punktas.

<sup>176</sup> Sprendimo projekto 14.47 punktas.

valdytojos atsakomybės lygis buvo nuo vidutinio iki aukšto, nes tai, kad protokolui trūko aiškumo buvo matyti iš to, kad protokolai vėliau buvo pakeistas<sup>177</sup>.

157. Pagal **BDAR 83 straipsnio 2 dalies f punktą** buvo vertinamas **bendradarbiavimo** su priežiūros institucija **laipsnis** ir buvo nustatyta, kad tai nėra lengvinanti aplinkybė<sup>178</sup>. Airijos PI pripažino, kad TIC visapusiškai bendradarbiavo, tačiau pažymėjo, kad tai yra teisinė prievolė ir TIC nedarė nieko daugiau nei ta prievolė<sup>179</sup>.
158. Kalbant apie **BDAR 83 straipsnio 2 dalies g punktą**, susijusį su **asmens duomenų, kuriems padarytas poveikis, kategorijomis**, sprendimo projekte padaryta išvada, kad poveikis dėl pavėluoto pranešimo galėjo būti padarytas bet kurios kategorijos asmens duomenims ir kad negalima galutinai teigti, kad duomenų subjektams nebuvo padaryta jokios žalos arba kad nebuvo poveikio jokioms asmens duomenų kategorijoms<sup>180</sup>.
159. **Tai, kaip** Airijos PI **sužinojo apie pažeidimą**, buvo laikoma svarbiu veiksmu nustatant baudos dydį (pagal **BDAR 83 straipsnio 2 dalies h punktą**), nes, nors TIC ketino pateikti visus turimus dokumentus, Airijos PI negalėjo patikrinti, ar laikomasi **BDAR 33 straipsnio**, o informacija, kuri iš pradžių buvo pateikta Airijos PI pateiktame pranešime, buvo netiksli<sup>181</sup>.
160. Nustatyta, kad **BDAR 83 straipsnio 2 dalies e, i ir j punktuose** nustatyti kriterijai netaikytini, ir nenustatyta jokių kitų su **BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktu** susijusių elementų<sup>182</sup>.
161. Airijos PI savo sprendimo projekte pabrėžė, kad, nesant konkrečių ES lygmens baudų apskaičiavimo gairių, ji neprivalo taikyti jokios konkrečios metodikos ar taikyti fiksuoto finansinio atspirties taško<sup>183</sup> ir kad sąvoka „tinkamai atsižvelgta“ suteikia priežiūros institucijoms plačią diskreciją vertinti **BDAR 83 straipsnio 2 dalyje** nurodytus veiksmus<sup>184</sup>.
162. Kalbant apie atitinkamos įmonės nustatymą siekiant apskaičiuoti baudų ribą, nustatytą **BDAR 83 straipsnio 4 dalyje**, Airijos PI pabrėžė, kad tai, jog TIC gali savarankiškai kontroliuoti duomenų tvarkymą, nereiškia, kad ji nebepriklauso **vienam ūkio subjektui** kartu su patronuojančiąja įmone, ir pažymėjo, kad be to, kad įmonei „Twitter, Inc.“ priklauso įmonė TIC, pasirodo, kad įmonės „Twitter, Inc.“ generalinis patarėjas, yra vienas iš trijų TIC direktorių<sup>185</sup>.
163. Dėl šių priežasčių bet kokios skirtos baudos dydžio viršutinę ribą VPI apskaičiavo remdamasi „Twitter, Inc.“ apyvarta<sup>186</sup>. Kadangi 2018 m. „Twitter, Inc.“ metinė apyvarta buvo 3 mlrd. JAV dolerių (USD), manyta, kad viršutinė riba yra 60 mln. USD (2 proc. nuo 3 mlrd. USD)<sup>187</sup>.
164. Taikant **veiksmingumo, proporcingumo ir atgrasomumo principus (BDAR 83 straipsnio 1 dalis)**, sprendimo projekte nuspręsta, kad bauda negali būti veiksminga, jeigu ji neturi reikšmės duomenų

---

<sup>177</sup> Sprendimo projekto 14.47 punktą.

<sup>178</sup> Sprendimo projekto 14.50 punktą.

<sup>179</sup> Sprendimo projekto 14.49 punktą.

<sup>180</sup> Sprendimo projekto 14.54 punktą.

<sup>181</sup> Sprendimo projekto 14.58 punktą.

<sup>182</sup> Sprendimo projekto 14.48, 14.59, 14.60, 14.61 punktai.

<sup>183</sup> Sprendimo projekto 15.2 punktą.

<sup>184</sup> Sprendimo projekto 15.1 punktą.

<sup>185</sup> Sprendimo projekto 15.13 punktą.

<sup>186</sup> Sprendimo projekto 15.14 punktą.

<sup>187</sup> Sprendimo projekto 15.19 punktą.

valdytojo pajamoms, kad pažeidimas neturi būti nagrinėjamas abstrakčiai, neatsižvelgiant į poveikį duomenų valdytojui, ir kad reikia atgrasyti nuo būsimų pažeidimų<sup>188</sup>.

165. Airijos PI pasiūlė skirti 150 000–300 000 USD dydžio administracinę baudą, t. y. 0,005–0,01 proc. įmonės metinės apyvartos arba 0,25–0,5 proc. didžiausios baudos sumos, kuri gali būti taikoma už šiuos pažeidimus. Tai prilygsta 135 000–275 000 eurų baudai<sup>189</sup>.

## 8.2 SPI pareikštų prieštaravimų santrauka

166. **Austrijos PI** pareiškė prieštaravimą dėl siūlomos baudos dydžio ir dėl to, kad VPI pasiūlė ne fiksuotą sumą, bet sumų intervalą. Kalbant apie BDAR 83 straipsnio 2 dalies a punktą, Austrijos PI pabrėžė, kad nuo duomenų saugumo pažeidimo nukentėjo bent 88 726 asmenys (bet šis skaičius tikriausiai yra didesnis) ir „labai tikėtina, kad neskelbtini duomenys buvo atskleisti platesnei visuomenei“.
167. Austrijos PI pareiškė prieštaravimą pareikštas nesutikimas su tuo, kaip sprendimo projekte analizuojamas laikas, kada duomenų valdytojas turėjo būti sužinojęs apie duomenų saugumo pažeidimą. Konkrečiau, Austrijos PI savo prieštaravime teigė, kad TIC pranešimą apie duomenų saugumo pažeidimą turėjo pateikti per 72 valandas po to, kai duomenų tvarkytojas gavo pranešimą apie saugumo spragą ir taip sužinojo apie duomenų saugumo pažeidimą. Austrijos PI pabrėžė, kad TIC yra atsakinga už duomenų tvarkytojos vykdomų duomenų tvarkymo operacijų priežiūrą ir kad duomenų valdytoja neturėtų siekti paslėpti savo duomenų tvarkytojos, su kuria jis palaiko sutartinius santykius ir kurią pasirinko pati duomenų valdytoja, įsipareigojimų nevykdymo. Tai taip pat turi įtakos tam, kad Austrijos PI BDAR 33 straipsnio 1 dalies pažeidimą vertina kaip „sunkų“.
168. Kalbant apie „tai, ar pažeidimas padarytas tyčia, ar dėl aplaidumo“ (BDAR 83 straipsnio 2 dalies b punktas), Austrijos PI teigė, kad TIC elgesys turėtų būti apibūdinamas kaip „tyčinis“, remiantis 29 straipsnio darbo grupės 29 straipsnio darbo grupės Administracinių baudų taikymo ir nustatymo gairėse (toliau – WP 253), patvirtintose EDAV<sup>190</sup>, nustatytais žinojimo ir sąmoningo darymo kriterijais. Kalbant apie kriterijų, susijusį su *veiksmis, kurių imtasi siekiant sumažinti duomenų subjektų patirtą žalą* (BDAR 83 straipsnio 2 dalies c punktas), Austrijos PI pabrėžė, kad „iš pradžių TIC neketino pranešti nuo duomenų saugumo pažeidimo nukentėjusiems naudotojams“, o „veiksmai, kurių „Twitter, Inc.“ ėmėsi saugumo spragai pašalinti, yra vienintelė lengvinanti aplinkybė. Galiausiai, Austrijos PI mano, kad Airijos PI pasiūlytas baudų intervalas nėra nei veiksmingas, nei proporcingas, nei atgrasomasis, atsižvelgiant į BDAR 83 straipsnio 2 dalies a–k punktuose išvardytus kriterijus. Taigi, Austrijos PI pasiūlė skirti didesnę administracinę baudą, kuri galėtų atitikti veiksmingumo, proporcingumo ir atgrasomumo reikalavimą (t. y. „mažiausiai 1 proc. įmonės metinės apyvartos“).
169. **Vokietijos PI** pareiškė prieštaravimą teigdama, kad VPI siūloma bauda yra „per maža“ ir „neatitinka BDAR 83 straipsnio 1 dalies nuostatų“. Konkrečiau, Vokietijos PI tvirtino, kad bauda nėra atgrasomoji. Prieštaravime priminta, kad sankcija gali būti laikoma veiksminga ir atgrasoma, jeigu, viena vertus, ji tinkama kaip bendra prevencinė priemonė siekiant atgrasyti plačiąją visuomenę nuo pažeidimų ir patvirtinti plačiosios visuomenės pasitikėjimą Sąjungos teisės galiojimu, tačiau, kita vertus, ji taip pat tinkama kaip prevencinė priemonė siekiant atgrasyti pažeidėją nuo kitų pažeidimų. Be to, Vokietijos PI

<sup>188</sup> Sprendimo projekto 15.18 punktas.

<sup>189</sup> Sprendimo projekto 15.20 punktas (viršutinė sprendimo projekte siūlomo intervalo riba yra mažesnė nei numatytoji preliminariniame sprendimo projekte, siekiant atsižvelgti į tai, kaip keitėsi nuomonės dėl sunkumo, duomenų valdytojo atsakomybės lygio ir to, ar pažeidimai buvo sisteminiai). Sprendimo projekto 15.21 punkte pabrėžta, kad, siekiant apsaugoti TIC procesines teises, siūloma skirti tam tikro intervalo baudą, o ne fiksuotą sumą, ir pripažinta, kad SPI gali pateikti pastabų dėl konkrečios skiriamos baudos sumos tame intervale.

<sup>190</sup> [https://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item\\_id=611237](https://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=611237).

toliau teigia, kad įmonės finansinis pajėgumas (apyvartos požiūriu) gali būti svarbus veiksnys, rodantis sumas, kurių reikia siekiant atgrasomojo poveikio: tai gali reikšti, kad reikia atsižvelgti į apyvartos, susidariusios dėl produktų, kurių atžvilgiu buvo padarytas pažeidimas, dalį ir ši dalis gali rodyti pažeidimų mastą. Vokietijos PI taip pat teigia, kad atgrasomasis didelių baudų poveikis gali būti pasiektas tik tuo atveju, jeigu skirtos sumos negali būti lengvai sumokėtos dėl didelio turto arba didelių pajamų, ir pabrėžia, kad bauda turi turėti atgrasomąjį poveikį, ypač kai tai susiję su konkrečiu duomenų tvarkymu. Taigi, gresianti bauda turi būti pakankamai didelė, kad duomenų tvarkymas taptų neekonomiškas ir objektyviai neefektyvus. Kadangi „Twitter“ verslo modelis grindžiamas duomenų tvarkymu, o „Twitter“ apyvarta daugiausia gaunama tvarkant duomenis, Vokietijos PI mano, kad šiuo konkrečiu atveju atgrasoma bauda turėtų būti tokia didelė, kad neteisėtas duomenų tvarkymas taptų nepelningas. Remiantis Vokietijos PI taikoma baudų koncepcija, už sprendimo projekte apibūdintą pažeidimą bauda būtų apytikriai 7 348 035,00–22 044 105,00 EUR.

170. **Vengrijos PI** tvirtino, kad nors „baudos yra pateisinamos už padarytus pažeidimus“, „projekte nurodyta bauda yra nepagrįstai maža, neproporcinga ir todėl neatgrasoma atsižvelgiant į padaryto pažeidimo sunkumą ir duomenų valdytojo įtaką pasaulinėje rinkoje“.
171. **Italijos PI** paprašė VPI „peržiūrėti sprendimo projektą dėl administracinės baudos dydžio nustatymo, taip pat atsižvelgiant į konkrečius sunkinančias bylos aplinkybes, susijusias su duomenų valdytojo pobūdžiu ir duomenų saugumo pažeidimo sunkumu bei trukme“.

### 8.3 VPI pozicija dėl prieštaravimų

172. Airijos PI nustatė, kad Austrijos PI, Vokietijos PI ir Vengrijos PI prieštaravimai dėl administracinės baudos yra „tinkami ir pagrįsti“, kaip apibrėžta BDAR 4 straipsnio 24 dalyje. Kartu, Airijos PI neatsižvelgė į šiuos prieštaravimus dėl jungtiniame memorandume išdėstytų priežasčių<sup>191</sup>.
173. Visų pirma, kalbant apie Austrijos ir Vokietijos PI prieštaravimus, Airijos PI mano, kad jos vertinimas ir BDAR 83 straipsnio 2 dalies a ir b punktuose nurodytų veiksmų taikymas, kaip išsamiai išdėstyta jos sprendimo projekte, yra tinkami. Kalbant apie Austrijos PI prieštaravimą, Airijos PI teigia, kad TIC BDAR 33 straipsnio 1 ir 5 dalis pažeidė dėl TIC aplaidumo, o ne tyčinio neveikimo<sup>192</sup>. Todėl Airijos PI mano, kad Austrijos PI siūloma bauda nėra proporcinga<sup>193</sup>. Be to, Airijos PI teigia, kad Austrijos PI susirūpinimas dėl sprendimo projekte siūlomo baudų intervalo, nenustatant fiksuotos sumos, šios SPI nebuvo gerai išdėstytas ir paaiškintas<sup>194</sup>. Kalbant apie Vokietijos PI prieštaravimą, Airijos PI atkreipė dėmesį į Vokietijos PI prieštaravimą dėl to, kad bauda turi atitikti atgrasomumo reikalavimą, tačiau laikosi nuomonės, kad Vokietijos PI pasiūlytas baudos dydis šiuo atveju nėra proporcingas<sup>195</sup>. Dėl pirmiau nurodytų priežasčių Airijos PI mano, kad šie prieštaravimai yra pagrįsti ir tinkami, tačiau siūlo į juos neatsižvelgti<sup>196</sup>.
174. Airijos PI deramai atsižvelgė į Austrijos PI nuomonę dėl laiko, kada TIC sužinojo ir pranešė apie duomenų saugumo pažeidimą, tačiau padarė išvadą, kad, nors TIC apie duomenų saugumo pažeidimą iš tikrųjų sužinojo 2019 m. sausio 7 d., TIC apie duomenų saugumo pažeidimą turėjo sužinoti ne vėliau

<sup>191</sup> Jungtinio memorandumo 5.60–5.72 punktai.

<sup>192</sup> Jungtinio memorandumo 5.62 punktas.

<sup>193</sup> Jungtinio memorandumo 5.63 punktas.

<sup>194</sup> Jungtinio memorandumo 5.64 punktas.

<sup>195</sup> Jungtinio memorandumo 5.68 punktas.

<sup>196</sup> Jungtinio memorandumo 5.65 ir 5.68 punktai.

kaip 2019 m. sausio 3 d.<sup>197</sup> Nurodydama, kad data, kada TIC turėjo sužinoti apie duomenų saugumo pažeidimą, yra 2019 m. sausio 3 d., Airijos PI atsižvelgė į tai, kad ankstesnis vėlavimas atsirado laikotarpiu nuo tada, kai rangovas apie incidentą pirmą kartą pranešė įmonei „Twitter, Inc.“, iki tada, kai „Twitter, Inc.“ pradėjo tikrinimą<sup>198</sup>. Be to, Airijos PI paaiškina, jog ji nesiūlo, kad „paprastai turėtų būti savaimė laikoma, kad duomenų valdytojai apie duomenų saugumo pažeidimus sužino tuo pačiu metu, kai jų duomenų tvarkytojas sužino apie duomenų saugumo pažeidimą“<sup>199</sup>. Be to, Airijos PI teigia, kad „paprastai bus taip, kad duomenų tvarkytojas, susidūręs su duomenų saugumo pažeidimu, apie incidentą sužinos anksčiau nei duomenų valdytojas ir kad, jeigu duomenų valdytojo ir duomenų tvarkytojo susitartas procesas yra veiksmingas ir (arba) jo laikomasi, duomenų valdytojas „sužino“ apie duomenų saugumo pažeidimą <...> taip, kad gali vykdyti savo prievolę pranešti apie tą duomenų saugumo pažeidimą“<sup>200</sup>.

## 8.4 EDAV atlikta analizė

### 8.4.1 Vertinimas, ar prieštaravimai buvo tinkami ir pagrįsti

175. Klabant apie galimybę pateikti tinkamus ir pagrįstus prieštaravimus dėl to, ar numatomi veiksmai, susiję su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitinka BDAR<sup>201</sup>, kad būtų užginčytas siūlomų baudų dydis, EDAV neseniai paaiškino, kad „gali būti, kad prieštaravimu yra ginčijami elementai, kuriais remtasi apskaičiuojant baudos dydį“<sup>202</sup>. Tai gali būti prieštaravimo dėl to, ar numatytas veiksmas, susijęs su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitinka BDAR, pavyzdys.
176. Nagrinėjamu atveju **Austrijos PI** prieštaravimu ginčijami elementai, kuriais Airijos PI rėmėsi apskaičiuodama baudos dydį, todėl jis susijęs su siūlomų veiksmų, susijusių su duomenų valdytoju, atitiktimi BDAR. Austrijos PI paaiškino savo prieštaravimo ir sprendimo projekto ryšį ir paaiškino, kaip siūlomi pakeitimai lemtų kitokią išvadą. Be to, ji pateikė argumentų, kodėl siūloma iš dalies pakeisti sprendimą, t. y. ji pateikė alternatyvų trijų BDAR 83 straipsnyje išvardytų kriterijų aiškinimą ir nurodė faktinius bei teisinius argumentus. Austrijos PI aiškiai parodo sprendimo projekto keliamo pavojaus reikšmingumą, visų pirma, ji tvirtina, kad siūloma bauda nėra pakankamai veiksminga ir atgrasoma, ir primena, kad šiuo tikslu bauda turi atgrasyti plačiąją visuomenę nuo panašaus pažeidimo ir patvirtinti visuomenės pasitikėjimą Sąjungos teisės taikymu, taip pat atgrasyti duomenų valdytoją nuo tolesnių pažeidimų. Be to, vertinant pažeidimo sunkumą, prieštaravimu taip pat nurodomas mastas, kuriuo duomenų saugumo pažeidimas padarė poveikį duomenų subjektams (tikėtina, kad jų skaičius bus didesnis už nustatytąjį) (pvz., dėl to, kad jų anksčiau apsaugotos žinutės, kuriose galėjo būti neskelbtinų duomenų, buvo paskelbtos plačiai visuomenei). Austrijos PI teigimu, tariamas pažeidimo tyčinis pobūdis reiškia kur kas didesnę poveikį galimybei žinoti, kas yra teisinga, ir kas yra neteisinga, palyginti su pažeidimu dėl neatsargumo. Atsižvelgdama į pirmiau pateiktą vertinimą, EDAV mano, kad Austrijos PI prieštaravimas yra tinkamas ir pagrįstas pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį. Dėl to EDAV vertins šiuo prieštaravimu iškeltą esminių klausimų esmę (žr. 8.4.2 skirsnį).
177. **Vokietijos PI** prieštaravimas taip pat laikytinas tinkamu, nes jis susijęs su numatomų veiksmų atitiktimi BDAR, nes ginčijami elementai, kuriais remtasi apskaičiuojant baudos dydį. Konkrečiau kalbant, ši PI teigia, kad Airijos PI skirta bauda nėra atgrasoma ir kad dėl to atliktas skaičiavimas neatitinka BDAR 83

<sup>197</sup> Jungtinio memorandumo 5.48 punktas.

<sup>198</sup> Jungtinio memorandumo 5.50 punktas.

<sup>199</sup> Jungtinio memorandumo 5.50 punktas.

<sup>200</sup> Jungtinio memorandumo 5.50 punktas.

<sup>201</sup> BDAR 4 straipsnio 24 punktas.

<sup>202</sup> Gairių dėl TPP 34 punktas.



straipsnio 1 dalies. Vokietijos PI paaiškino, kad sankcija turi būti laikoma veiksminga ir atgrasoma, kai ji veikia kaip bendra prevencinė priemonė, kuria siekiama atgrasyti plačiąją visuomenę nuo pažeidimų ir patvirtinti jos pasitikėjimą Sąjungos teisės galiojimu, taip pat kai ji atgraso pažeidėją nuo papildomų pažeidimų. Be to, Vokietijos PI aiškiai parodo pavojaus, kurį sprendimo projektas kelia duomenų subjektų teisėms ir laisvėms, reikšmingumą, nes netaikant atgrasančios ir veiksmingos sankcijos gali nepavykti duomenų valdytojo atgrasyti nuo tolesnių pažeidimų.

178. Kitas Vokietijos PI pateiktas argumentas pavojaus reikšmingumui parodyti yra tas, kad negebėjimas tinkamai valdyti duomenų saugumo pažeidimo reiškia „sistemine klaidą“, dėl kurios duomenų valdytojui būtų reikėję atlikti nuodugnesnį patikrinimą, tikrinant ne tik vieną konkretų incidentą. Vokietijos PI taip pat priminė, kad poveikis padarytas dideliame skaičiu asmenų, o laikotarpis yra ilgas, ir padarė išvadą, kad atsižvelgiant į šiuos elementus reikia išnagrinėti pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalį suteiktus įgaliojimus imtis taisomųjų veiksmų. Apibendrinama EDAV mano, kad Vokietijos PI prieštaravimas yra pagrįstas ir tinkamas pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalies apibrėžtį. Dėl to EDAV vertins šiuo prieštaravimu iškeltų esminių klausimų esmę (žr. 8.4.2 skirsnį).
179. **Vengrijos PI** prieštaravimas yra tinkamas, nes jis taip pat susijęs su numatomų veiksmų atitiktimi BDAR, nurodant, kad siūloma bauda yra „nepagrįstai maža, neproporcinga ir todėl neatgrasoma“. Tačiau, nors prieštaravime kalbama apie „saugumo spragą“, duomenų valdytojos programoje buvusių ne vienus metus“ ir „jos rimtumą, darantį poveikį duomenų saugumui“, taip pat į „padaryto pažeidimo sunkumą“ ir „duomenų valdytojos įtaką pasaulinėje rinkoje“, jame nėra aiškiai parodytas pavojaus duomenų subjektų teisėms ir laisvėms, kurį kelia Airijos PI siūlomas baudos dydis, reikšmingumas. Taigi, EDAV mano, kad šis prieštaravimas neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimų<sup>203</sup>.
180. Galiausiai, **Italijos PI** pareikšto prieštaravimo tinkamumą įrodo ir nuoroda į tai, ar siūlomas veiksmas atitinka BDAR, nes ji teigia, kad Airijos PI turėtų peržiūrėti sprendimo projektą, kiek tai susiję su administracinės baudos dydžio nustatymu. Remdamasi „pirmiau paminėtais prieštaravimais“, taigi ir tuo, kad minėti aspektai yra „struktūrinio pobūdžio, kalbant apie duomenų valdytojos organizaciją“ ir „gali daryti poveikį ne tik nagrinėjamai bylai, bet ir bet kuriam duomenų saugumo pažeidimui, kuris gali būti padarytas ateityje“, Italijos PI prieštaravimu aiškiai parodomas pavojaus duomenų subjektų teisėms ir laisvėms, susijusio su baudos nustatymu, reikšmingumas.
181. Todėl EDAV mano, kad Italijos PI prieštaravimas yra pagrįstas ir tinkamas pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimus. Dėl to EDAV vertins šiuo prieštaravimu iškeltų esminių klausimų esmę.

#### *8.4.2 Esminio (-ių) klausimo (-ų), iškelto (-ų) tinkamais ir pagrįstais prieštaravimais, vertinimas*

182. EDAV mano, kad, atsižvelgiant į prieštaravimus, kurie šiame poskirsnyje nustatyti kaip tinkami ir pagrįsti<sup>204</sup>, reikia įvertinti, ar sprendimo projekte siūloma skirti baudą pagal BDAR 83 straipsnyje nustatytus kriterijus ir 29 straipsnio darbo grupės Administracinių baudų taikymo ir nustatymo pagal Reglamentą 2016/679 gaires (toliau – WP 253) (patvirtintas EDAV)<sup>205</sup>.

<sup>203</sup> Todėl EDAV nesilaiko jokios pozicijos dėl jokių esminių klausimų, keliamų šiais prieštaravimais, esmės. EDAV pakartoja, kad šiuo jos sprendimu nedaromas joks poveikis jokiems vertinimams, kuriuos EDAV gali atlikti kitais atvejais, įskaitant atvejus, susijusius su tomis pačiomis šalimis, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir SPI pareikštus prieštaravimus.

<sup>204</sup> Šie prieštaravimai yra Austrijos PI, Vokietijos PI ir Italijos PI prieštaravimai.

<sup>205</sup> 29 straipsnio darbo grupės Administracinių baudų taikymo ir nustatymo pagal Reglamentą 2016/679 gairės (WP253), priimtos 2017 m. spalio 3 d. (jas 2020 m. gegužės 25 d. patvirtino EDAV).

183. Iš tikrųjų, siekiant skatinti nuoseklų administracinių baudų taikymą taip pat gali būti taikomas nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas<sup>206</sup>: kai tinkamu ir pagrįstu prieštaravimu ginčijami elementai, kuriais VPI rėmėsi apskaičiuodama baudos dydį, EDAV gali nurodyti VPI iš naujo apskaičiuoti siūlomą baudą, pašalinant trūkumus, susijusius su nagrinėjamų faktų ir to, kaip siūloma bauda buvo apskaičiuota remiantis BDAR 83 straipsnyje nustatytais kriterijais ir EDAV nustatytais bendrais standartais<sup>207</sup>, priežastiniais ryšiais. Bauda turėtų būti veiksminga, proporcinga arba atgrasoma, kaip reikalaujama BDAR 83 straipsnio 1 dalyje, atsižvelgiant į bylos faktus<sup>208</sup>. Be to, priimdama sprendimą dėl baudos dydžio VPI atsižvelgia į BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nustatytus kriterijus.
184. Kalbant apie nustatyto BDAR 33 straipsnio 1 ir 5 dalių pažeidimo pobūdį, sunkumą ir trukmę, **BDAR 83 straipsnio 2 dalies a punkte** reikalaujama atsižvelgti, *inter alia*, į **atitinkamo duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį ir tikslą**, taip pat į **nukentėjusių duomenų subjektų skaičių** ir jų patirtos žalos dydį.
185. EDAV sutinka su Airijos PI, kad nagrinėjamas pažeidimas nėra duomenų saugumo pažeidimas ir kad jis yra susijęs su BDAR 33 straipsnio 1 ir 5 dalių laikymusi, t. y. su reikalavimu kompetentingai PI pranešti apie tą duomenų saugumo pažeidimą ir jį dokumentuoti.
186. EDAV pažymi, kad Airijos PI atsižvelgia į duomenų tvarkymo pobūdį ir į nukentėjusių duomenų subjektų skaičių. Kalbant apie **duomenų tvarkymo pobūdį**, Airijos PI tai apibūdina kaip mikrotinklaraščių ir socialinės žiniasklaidos platformą, kurioje naudotojai turi galimybę savo mintis skelbti žinutėmis. EDAV mano, kad vertinant duomenų tvarkymo pobūdį taip pat reikia atsižvelgti į tai, kad „nagrinėjamas duomenų tvarkymas“ yra susijęs su duomenų subjektų, kurie sąmoningai nusprendė apriboti tokius pranešimus gaunančią auditoriją, pranešimais. EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad Airijos PI sprendimo projekte teigė, jog: „poveikis pavieniams naudotojams ir su tuo susijusios žalos galimybė priklausys nuo viešai paskelbtų asmens duomenų lygio, taip pat nuo tų asmens duomenų pobūdžio. Šiuo atžvilgiu preliminariniame projekte nurodžiau, kad nors TIC nepatvirtino tikslaus dėl duomenų saugumo pažeidimo viešai paskelbtų duomenų pobūdžio, buvo galima pagrįstai daryti išvadą, kad, atsižvelgiant į nukentėjusių naudotojų mastą ir TIC teikiamos paslaugos pobūdį, tam tikri bent dalies naudotojų paskelbti asmens duomenys buvo susiję su neskelbtinų kategorijų duomenimis ir kita itin privačia medžiaga“<sup>209</sup>. Tačiau Airijos PI, remdamasi TIC pastabomis, šiam veiksmui teikė mažiau svarbos nei preliminariniame projekte, nes tiesioginių žalos įrodymų nebuvo<sup>210</sup>. Tačiau EDAV mano, kad Airijos PI, vertindama nagrinėjamojo duomenų tvarkymo pobūdį, vis tiek turėjo didelę svarbą teikti tam, kad „nagrinėjamas tvarkymas“ yra susijęs su duomenų subjektų, kurie sąmoningai nusprendė apriboti tokius pranešimus gaunančią auditoriją, pranešimais. Visų pirma Airijos PI šiam faktui turėjo teikti didelę svarbą, atsižvelgiant į tai, kad Airijos PI apie tai paminėjo sprendimo projekte, kuriame Airijos PI laikėsi nuomonės, kad „dėl didelio nukentėjusių naudotojų segmento masto gali atsirasti daug platesnio spektro žala, kylanti dėl duomenų saugumo pažeidimo, ypač atsižvelgiant į TIC teikiamos paslaugos pobūdį“ ir „į tikimybę, kad daugelis naudotojų, dalydamiesi informacija arba nuomonėmis, kliovėsi funkcija, kuria nustatomas žinučių privatumas (saugiai jausdamiesi dėl to, kad, kaip manė, yra privačioje ir kontroliuojamoje aplinkoje), ir paprastai viešai to neskelbtų“<sup>211</sup>.
187. Be to, kalbant apie pačią nagrinėjamojo duomenų tvarkymo apimtį, atrodo, kad Airijos PI vietoj duomenų tvarkymo apimties vertina nukentėjusių duomenų subjektų skaičių. EDAV mano, kad „**tvarkymo**“, į kurį reikia atsižvelgti nustatant baudą, **pobūdis ir apimtis** yra ne duomenų tvarkymo

<sup>206</sup> BDAR 150 konstatuojamoji dalis.

<sup>207</sup> Gairių dėl TPP 34 punktas.

<sup>208</sup> EDAV gairės dėl administracinių baudų, p. 7.

<sup>209</sup> Sprendimo projekto 14.51 punktas.

<sup>210</sup> Žr. šio sprendimo 150 punktą.

<sup>211</sup> Sprendimo projekto 14.51 punktas.

operacija, kurią sudaro (netyčinis) atskleidimas (asmens duomenų saugumo pažeidimas) arba jo priežastis, o TIC atliekamo duomenų tvarkymo apimtis, kaip aprašyta pirmesnėje pastraipoje.

188. Pasak Austrijos PI, **laikas, kai duomenų valdytojas sužinojo apie duomenų saugumo pažeidimą, daro poveikį** BDAR 33 straipsnio 1 dalies **pažeidimo sunkumui**. Austrijos PI pareiškė prieštaravime išreikštas nesutikimas su tuo, kaip sprendimo projekte nustatomas arba vertinamas laikas, kada duomenų valdytojas turėjo būti sužinojęs apie duomenų saugumo pažeidimą. Konkrečiau, Austrijos PI savo prieštaravime teigė, kad TIC pranešimą apie duomenų saugumo pažeidimą turėjo pateikti per 72 valandas po to, kai duomenų tvarkytojas sužinojo apie saugumo spragą. Tai taip pat turi įtakos tam, kad Austrijos PI BDAR 33 straipsnio 1 dalies pažeidimą vertina kaip „sunkų“.
189. Šiuo atžvilgiu EDAV primena, kad Gairėse dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimą pagal Reglamentą (ES) 2016/679 (toliau – WP250)<sup>212</sup>, patvirtintose EDAV, teigiama, kad „[b]e[t] kokių reagavimo į pažeidimą planų pirmiausia turėtų būti siekiama apsaugoti asmenis ir jų asmens duomenis. Todėl pranešimas apie pažeidimą turėtų būti vertinamas kaip priemonė, padedanti laikytis reikalavimų, susijusių su asmens duomenų apsauga“<sup>213</sup>.
190. Remiantis Gairėmis dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimą, duomenų valdytojas turėtų būti laikomas „žinančiu“ apie pažeidimą, kai jis pakankamai patikimai įsitikina, kad įvyko saugumo incidentas, dėl kurio kilo pavojus asmens duomenų saugumui<sup>214</sup>. Kadangi duomenų tvarkytojo paslaugomis duomenų valdytojas naudojasi tam, kad pasiektų savo tikslus, iš esmės turėtų būti laikoma, kad duomenų valdytojas „sužino“ apie pažeidimą, kai jam apie jį praneša duomenų tvarkytojas<sup>215</sup>. Tačiau BDAR duomenų valdytojui nustatyta prievolė užtikrinti, kad jis laiku žinotų apie bet kokius duomenų saugumo pažeidimus, kad galėtų imtis tinkamų veiksmų<sup>216</sup>, ir paaiškinta, kad „[d]uomenų valdytojas <...> gali atlikti trumpą tyrimą, kad nustatytų, ar pažeidimas iš tikrųjų buvo padarytas. Šio tyrimo laikotarpiu valdytojas negali būti laikomas „žinančiu“ apie pažeidimą“<sup>217</sup>. Tačiau gairėse paaiškinta, kad šis pirminis tyrimas turėtų būti kuo skubiau pradėtas, o vėliau gali būti atliekamas išsamesnis tyrimas<sup>218</sup>.
191. Taigi gairėse aiškiai nurodyta, kad duomenų valdytojas ir kartu duomenų tvarkytojas turi veikti greitai. „Daugeliu atvejų šie išankstiniai veiksmai turėtų būti baigti netrukus po to, kai buvo gautas pradinis pavojaus signalas (t. y. *kai duomenų valdytojui arba duomenų tvarkytojui kilo įtarimas, kad įvyko saugumo incidentas, kuris gali būti susijęs su asmens duomenimis*); ilgiau jie gali trukti tik išskirtiniais atvejais“<sup>219</sup>.
192. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV pritaria Airijos PI vertinimo pozicijai, t. y. tam, jog negalima tikėtis, kad duomenų valdytojas žinos tuo metu, kai jo duomenų tvarkytojas sužino, kad įvyko saugumo incidentas. Kaip nustatyta 29 straipsnio darbo grupės Gairėse dėl pranešimo apie duomenų saugumo pažeidimą, patvirtintose EDAV, reikia pakankamai patikimai įsitikinti, kad įvyko asmens duomenų saugumo incidentas, ir tik tada galima laikyti, kad žinoma apie tai. Iš sprendimo projekte nurodytų faktų neaišku, ar tai įvyko iki 2019 m. sausio 3 d. Šiuo atveju Austrijos PI neįrodė, kad TIC tuo,

<sup>212</sup> 29 Straipsnio darbo grupės Gairės dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimą pagal Reglamentą (ES) 2016/679, WP250 01 redakcija, patvirtintos EDAV (toliau – Gairės dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimą).

<sup>213</sup> Gairės dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimą, p. 5.

<sup>214</sup> Gairės dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimą, p.10–11.

<sup>215</sup> Gairės dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimą, p. 13.

<sup>216</sup> Gairės dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimą, p.11.

<sup>217</sup> Gairės dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimą, p.11 (paryškinta šiame tekste).

<sup>218</sup> Gairės dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimą, p.11.

<sup>219</sup> Gairės dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimą, p.12 (paryškinta šiame tekste).

kad įvyko duomenų saugumo pažeidimas, pakankamai patikimai įsitikino anksčiau, nei Airijos PI nustatytas laikas, kada TIC žinojo apie duomenų saugumo pažeidimą. Todėl EDAV mano, kad pažeidimo sunkumo vertinimo nereikia koreguoti atsižvelgiant į kitokį nustatymą, kada duomenų valdytojas sužinojo apie duomenų saugumo pažeidimą.

193. Be to, kalbant apie **pažeidimo sunkumą**, EDAV sutinka su Airijos PI, kad BDAR 33 straipsnio 1 ir 5 dalių laikymasis yra labai svarbus bendram priežiūros ir vykdymo užtikrinimo tvarkos veikimui.
194. Kalbant apie Austrijos PI pareikštą prieštaravimą, susijusį su **tyčiniu pažeidimo pobūdžiu**, EDAV mano, kad šiuo prieštaravimu nepakankamai įrodyta, kad nuo to momento, kai duomenų valdytoja sužinojo apie duomenų saugumo pažeidimą, ji tyčia nesilaikė rūpestingumo pareigos.
195. Tačiau, kalbant apie pažeidimą dėl aplaidumo, EDAV mano, kad įmonė, kurios pagrindinė veiklos dalis yra asmens duomenų tvarkymas, turėtų būti įdiegusi pakankamas asmens duomenų saugumo pažeidimų dokumentavimo procedūras, įskaitant taisomuosius veiksmus, kad galėtų vykdyti prievolę pranešti pagal BDAR 33 straipsnio 1 dalį. Šis elementas yra susijęs su papildomu elementu, į kurį reikia atsižvelgti analizuojant pažeidimo sunkumą.
196. EDAV primena, kad Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (ESTT) nuosekliai laikėsi nuomonės, kad atgrasomoji sankcija yra ta, kuri turi **tikrą atgrasomąjį poveikį**<sup>220</sup>. Šiuo atžvilgiu galima atskirti bendrą atgrasomąjį poveikį (kitų asmenų atgrasymas nuo to paties pažeidimo darymo ateityje) ir konkretų atgrasomąjį poveikį (subjekto, kuriam skirta bauda, atgrasymas nuo pakartotinio to paties pažeidimo darymo)<sup>221</sup>. Be to, sankcijų griežtumas turi atitikti pažeidimų, už kuriuos jos skiriamos, sunkumą<sup>222</sup>. Vadinas, baudos neturi būti neproporcingos atsižvelgiant į siekiamus tikslus, t. y. užtikrinti duomenų apsaugos taisyklių laikymąsi, ir įmonei skirtos baudos dydis turi būti proporcingas visam pažeidimui, visų pirma atsižvelgiant į pažeidimo sunkumą<sup>223</sup>.
197. Nors VPI savo sprendimo projekte nurodė reikalavimą, kad byla turi būti **atgrasoma ir proporcinga**, EDAV mano, kad VPI nepakankamai pagrindė, kaip siūloma bauda atitinka šiuos reikalavimus. Visų pirma EDAV pažymi, kad VPI pereina nuo maksimalaus baudos dydžio apskaičiavimo (60 mln. USD) prie siūlomo baudų intervalo (150 000–300 000 USD), nepateikdama išsamesnio paaiškinimo, dėl kokių konkrečių elementų VPI nustatė šį konkretų intervalą<sup>224</sup>. Be bendros nuorodos į atitinkamus BDAR 83 straipsnio 2 dalies veiksnius, nėra aiškios motyvacijos pasirinkti siūlomą didžiausios pagal BDAR 83 straipsnio 4 dalį taikytinos baudos procentinę dalį (0,25–0,5 proc.).
198. Šiuo atžvilgiu EDAV pirmiau išdėstė priežastis, kodėl VPI savo sprendimo projekte turėjo daugiau svarbos teikti elementui, susijusiam su pažeidimo pobūdžiu, apimtimi ir tuo, kad pažeidimas padarytas dėl aplaidumo, todėl mano, kad siūlomas baudų intervalas turėtų būti atitinkamai pakoreguotas.

---

<sup>220</sup> Žr. Generalinio advokato Geelhoed išvados, pateiktos 2004 m. balandžio 29 d. Sprendime *Komisija / Prancūzija*, C-304/02, EU:C:2005:444, 39 punktą.

<sup>221</sup> Žr., *inter alia*, 2013 m. birželio 13 d. Sprendimo *Versalis Spa / Komisija*, C-511/11, ECLI:EU:C:2013:386, 94 punktą.

<sup>222</sup> 2013 m. balandžio 25 d. ESTT sprendimas *Asociația Accept*, C-81/12.

<sup>223</sup> 2017 m. spalio 26 d. ES Bendrojo Teismo sprendimas *Marine Harvest*, T-704/14.

<sup>224</sup> Sprendimo projekto 15.19 ir 15.20 punktai.

### 8.4.3 Išvada

199. Atsižvelgdama į tai, EDAV mano, kad sprendimo projekte siūloma bauda yra per maža, todėl ja nepasiekiamas jos, kaip taisomosios priemonės, tikslas, ir visų pirma ji neatitinka BDAR 83 straipsnio 1 dalies reikalavimo būti veiksminga, atgrasoma ir proporcinga.
200. Todėl EDAV prašo Airijos PI iš naujo įvertinti elementus, kuriais ji remiasi apskaičiuodama TIC skirtinos fiksuotos baudos dydį<sup>225</sup>, kad būtų užtikrinta, kad ji atitiktų bylos aplinkybes.
201. EDAV pažymi, kad analizuojant prieštaravimus apsiribojama prieštaravimų, kurie laikomi tinkamais ir pagrįstais, esme. Todėl EDAV analizė, susijusi su baudos apskaičiavimu, apsiriboja tik baudų apskaičiavimo metodo analize. Tai nereiškia, kad EDAV netiesiogiai ar tiesiogiai patvirtina VPI atliktą analizę dėl BDAR 33 straipsnio 1 arba 5 dalies pažeidimo arba dėl atitinkamai „Twitter, Inc.“ ir TIC teisinio kvalifikavimo. EDAV pakartoja, kad šiuo jos sprendimu nedaromas joks poveikis jokiems vertinimams, kuriuos EDAV gali atlikti kitais atvejais, įskaitant atvejus, susijusius su tomis pačiomis šalimis, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir SPI pareikštus prieštaravimus.

## 9 PRIVALOMAS SPRENDIMAS

202. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, ir vykdydama BDAR 70 straipsnio 1 dalies t punkte EDAV nustatytą užduotį priimti privalomus sprendimus pagal BDAR 65 straipsnį, Valdyba pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą priima šį privalomą sprendimą:
203. Dėl duomenų valdytojo ir duomenų tvarkytojo kvalifikavimo ir VPI kompetencijos
- ) EDAV nusprendžia, kad Airijos PI neprivalo iš dalies keisti savo sprendimo projekto remdamasi pareikštais prieštaravimais, nes jie neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimų.
204. Dėl prieštaravimų dėl VPI nustatytų BDAR 33 straipsnio 1 ir 5 dalių pažeidimų
- ) Kalbant apie Prancūzijos PI prieštaravimą dėl to, kad BDAR 33 straipsnio 1 dalis nepažeista, Vokietijos PI prieštaravimą dėl BDAR 33 straipsnio 1 dalies pažeidimo *dies a quo* nustatymo ir Italijos PI prieštaravimą, susijusį su BDAR 33 straipsnio 5 dalies pažeidimu, EDAV nusprendžia, kad Airijos PI neprivalo iš dalies keisti savo sprendimo projekto remdamasi pateiktais prieštaravimais, nes jie neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimų.
205. Dėl prieštaravimų, susijusių su galimais tolesniais (arba alternatyviais) BDAR pažeidimais, kuriuos nustatė SPI
- ) Kalbant apie Vokietijos PI prieštaravimą dėl galimų BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punkto, 24 straipsnio ir 32 straipsnio pažeidimų ir Italijos PI prieštaravimą dėl galimo BDAR 5 straipsnio 2 dalies pažeidimo, EDAV nusprendžia, kad, nors jie atitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimus, Airijos PI neprivalo iš dalies keisti savo sprendimo projekto, nes turimų faktinių elementų, įtrauktų į sprendimo projektą ir prieštaravimus, nepakanka, kad EDAV galėtų nustatyti, kad esama BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punkto, 5 straipsnio 2 dalies, 24 straipsnio ir 32 straipsnio pažeidimo.
- ) Kalbant apie Vokietijos PI prieštaravimą, susijusį su galimu BDAR 33 straipsnio 3 dalies pažeidimu, Prancūzijos PI prieštaravimą, susijusį su galimu BDAR 28 ir 32 straipsnių pažeidimu, Vengrijos PI

<sup>225</sup> Pageidautina, kad tai jau būtų nustatyta sprendimo pagal BDAR 60 straipsnį projekte.

prieštaravimą, susijusį su galimu BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punkto, 32 ir 34 straipsnių pažeidimu, ir Italijos PI prieštaravimą, susijusį su galimu BDAR 28 straipsnio pažeidimu, EDAV nusprendžia, kad Airijos PI neprivalo iš dalies keisti savo sprendimo projekto remdamasi pateiktais prieštaravimais, nes jie neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimų.

206. Dėl prieštaravimo, susijusio su VPI sprendimu neteikti papeikimo

J) Kalbant apie Vokietijos PI prieštaravimą dėl Airijos PI sprendimo neteikti papeikimo, EDAV nusprendžia, kad Airijos PI neprivalo iš dalies keisti savo sprendimo projekto remdamasi pareikštu prieštaravimu, nes jis neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimų.

207. Dėl prieštaravimo, susijusio su VPI atliktu siūlomoms baudos apskaičiavimu

J) Kalbant apie Vengrijos prieštaravimą dėl nepakankamo baudos atgrasomojo pobūdžio, EDAV nusprendžia, kad Airijos PI neprivalo iš dalies keisti savo sprendimo projekto remdamasi pareikštu prieštaravimu, nes jis neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimų.

J) Kalbant apie Austrijos PI prieštaravimą, Vokietijos PI prieštaravimą ir Italijos PI prieštaravimą dėl nepakankamo baudos atgrasomojo pobūdžio, EDAV nusprendžia, kad jie atitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimus ir kad Airijos PI turi iš naujo įvertinti **elementus, kuriais ji remiasi apskaičiuodama fiksuotos baudos dydį**, taikytiną įmonei TIC, ir iš dalies pakeisti savo sprendimo projektą padidinant baudos dydį, kad būtų užtikrinta, jog bauda, kaip taisomąją priemonę, būtų pasiektas jos tikslas ir ji atitiktų BDAR 83 straipsnio 1 dalyje nustatytus veiksmingumo, atgrasomumo ir proporcingumo reikalavimus ir kad būtų atsižvelgta į BDAR 83 straipsnio 2 dalies kriterijus.

## 10 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

208. Šis privalomas sprendimas skirtas Airijos PI ir SPI. Airijos PI turi priimti galutinį sprendimą remdamasi šiuo privalomu sprendimu pagal BDAR 65 straipsnio 6 dalį.

209. Kalbant apie prieštaravimus, kurie laikomi neatitinkantys BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimų, EDAV nesilaiko jokios pozicijos dėl šiais prieštaravimais iškeltų bet kurių esminių klausimų esmės. EDAV pakartoja, kad šiuo jos sprendimu nedaromas joks poveikis jokiems vertinimams, kuriuos EDAV gali atlikti kitais atvejais, įskaitant atvejus, susijusius su tomis pačiomis šalimis, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir SPI pareikštus prieštaravimus.

210. Pagal BDAR 65 straipsnio 6 dalį Airijos PI turi pranešti pirmininkui apie savo galutinį sprendimą per vieną mėnesį nuo privalomo sprendimo gavimo.

211. Airijos PI pateikus tokį pranešimą, privalomas sprendimas bus paskelbtas viešai pagal BDAR 65 straipsnio 5 dalį.

212. Pagal BDAR 70 straipsnio 1 dalies y punktą Airijos PI galutinis sprendimas, perduotas EDAV, bus įtrauktas į sprendimų, kuriems taikomas nuoseklumo mechanizmas, registrą.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)