

Avizul Comitetului (Articolul 64)



**Avizul nr. 17/2020 privind proiectul de clauze contractuale
standard înaintat de autoritatea de supraveghere din
Slovenia [articolul 28 alineatul (8) din RGPD]**

Adoptat la 19 mai 2020

CUPRINS

1	Expunerea sumară a faptelor	4
2	Evaluare.....	5
2.1	Raționamentul general al comitetului cu privire la setul de clauze contractuale standard ...	5
2.2	Analiza proiectului de clauze contractuale standard.....	6
2.2.1	Observație generală cu privire la CCS în ansamblu.....	6
2.2.2	Preambul (Clauza 1 din CCS)	6
2.2.3	Persoana împuternicită de operator acționează în conformitate cu instrucțiunile (clauza 3 din CCS)	6
2.2.4	Confidențialitate (Clauza 4 din CCS).....	6
2.2.5	Securitatea prelucrării (clauza 5 din CCS și anexa C.2)	7
2.2.6	Transferul de date către țări terțe sau organizații internaționale (clauza 7 și anexa C.6 din CCS)	7
2.2.7	Asistența oferită operatorului de date (clauza 8 din anexa C.3 din CCS)	8
2.2.8	Notificarea referitoare la încălcarea securității datelor cu caracter personal (clauza 9 din CCS)	8
2.2.9	Ștergerea și returnarea datelor (clauza 10 din CCS și anexa C.4)	8
2.2.10	Audit și inspecție (clauza 11 din CCS și anexele C.7 și C.8)	9
2.2.11	Intrare în vigoare și încetare (clauza 13 din CCS).....	9
2.2.12	Persoanele de contact/punctele de contact ale operatorului de date și ale persoanei împuternicite de operator (clauza 14 din CCS)	9
2.2.13	Anexa A	9
2.2.14	Anexa B	10
3	Concluzii	10
4	Observații finale	10

Comitetul european pentru protecția datelor

având în vedere articolul 28 alineatul (8), articolul 63 și articolul 64 alineatul (1) litera (d), alineatele (3)-(8) din Regulamentul 2016/679/UE al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (denumit în continuare „RGPD”),

având în vedere Acordul privind SEE, în special anexa XI și Protocolul 37 la acesta, astfel cum au fost modificate prin Decizia nr. 154/2018 a Comitetului mixt al SEE din 6 iulie 2018,¹

având în vedere articolele 10 și 22 din Regulamentul său de procedură din 25 mai 2018,

întrucât:

1) Rolul principal al Comitetului european pentru protecția datelor (denumit în continuare „comitetul”) este de a asigura aplicarea coerentă a RGPD în întreaga Uniune. În acest scop, comitetul emite un aviz în temeiul articolului 64 alineatul (1) litera (d) din RGPD, în cazul în care o autoritate de supraveghere (denumită în continuare „AS”) are ca scop stabilirea clauzelor contractuale standard (denumite în continuare „CCS”) menționate la articolul 28 alineatul (8) din RGPD. Prin urmare, scopul prezentului aviz este de a contribui la crearea unei abordări armonizate privind măsurile care urmează să fie adoptate de o autoritate de supraveghere, menite să producă efecte juridice în ceea ce privește operațiunile de prelucrare care afectează considerabil un număr important de persoane vizate din mai multe state membre și punerea în aplicare coerentă a dispozițiilor specifice ale RGPD.

2) În contextul relației dintre un operator de date și o persoană împuternicită (sau mai multe persoane împuternicite) de operator pentru prelucrarea datelor cu caracter personal, RGPD stabilește, la articolul 28, o serie de dispoziții cu privire la încheierea unui contract specific între părțile implicate și dispozițiile cu caracter obligatoriu care trebuie încorporate în acesta.

3) În conformitate cu articolul 28 alineatul (3) din RGPD, prelucrarea efectuată de către un operator de date *„este reglementată printr-un contract sau alt act juridic în temeiul dreptului Uniunii sau al dreptului intern care are caracter obligatoriu pentru persoana împuternicită de operator în raport cu operatorul”*; prin urmare, se stabilesc o serie de aspecte specifice pentru a reglementa relațiile contractuale dintre părți, printre care se numără obiectul și durata prelucrării, natura și scopul acesteia, tipul de date cu caracter personal și categoriile de persoane vizate.

4) În temeiul articolului 28 alineatul (6) din RGPD, fără a se aduce atingere unui contract individual încheiat între operatorul de date și persoana împuternicită de operator, contractul sau celălalt act juridic menționat la alineatele (3) și (4) din articolul 28 din RGPD se poate baza, integral sau parțial,

¹ Trimiterile la „Uniune” din prezentul aviz trebuie înțelese ca trimiteri la „SEE”.

pe clauze contractuale standard. Aceste clauze contractuale standard trebuie adoptate pentru aspectele menționate la alineatele (3) și (4).

5) Mai mult decât atât, articolul 28 alineatul (8) din RGPD stabilește că o AS poate să adopte un set de clauze contractuale standard în conformitate cu mecanismul pentru asigurarea coerenței la care se face referire în articolul 63. În acest sens, autoritățile de supraveghere au obligația de a colabora cu alți membri ai comitetului și, dacă este relevant, cu Comisia Europeană, prin mecanismul pentru asigurarea coerenței. În temeiul articolului 64 alineatul (1) litera (d), autoritățile de supraveghere au obligația de a comunica comitetului orice proiect de decizie care vizează determinarea clauzelor contractuale standard în conformitate cu articolul 28 alineatul (8). În acest context, comitetul are obligația de a emite un aviz cu privire la această chestiune, în temeiul articolului 64 alineatul (3), dacă nu a emis deja un aviz cu privire la chestiunea respectivă.

6) Clauzele contractuale standard constituie un set de garanții care să fie folosite ca atare, întrucât au rolul de a proteja persoanele vizate și a reduce riscurile specifice asociate principiilor fundamentale ale protecției datelor.

7) Avizul comitetului se adoptă în temeiul articolului 64 alineatul (3) din RGPD, coroborat cu articolul 10 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al Comitetului european pentru protecția datelor, în termen de opt săptămâni de la prima zi lucrătoare după ce președintele și autoritatea de supraveghere competentă decid că dosarul este complet. Prin decizia președintelui, această perioadă poate fi prelungită cu șase săptămâni, în funcție de complexitatea chestiunii.

ADOPTĂ URMĂTORUL AVIZ:

1 EXPUNEREA SUMARĂ A FAPTELOR

1. Autoritatea de supraveghere din Slovenia (denumită în continuare „AS din Slovenia”) a înaintat comitetului proiectul de decizie și proiectul de clauze contractuale standard, solicitând avizul acestuia, în temeiul articolului 64 alineatul (1) litera (d), pentru a asigura o abordare coerentă la nivelul Uniunii. Decizia privind integralitatea dosarului a fost luată la 21 februarie 2020. Secretariatul CEPD a distribuit dosarul tuturor membrilor, în numele președintelui, la data de 21 februarie 2020.
2. Comitetul a primit proiectul de CCS de la AS din Slovenia, împreună cu un proiect de decizie în care se explică fondul și structura clauzelor contractuale standard. Aceste două documente au fost furnizate de AS din Slovenia într-o versiune în limba engleză.
3. În conformitate cu articolul 10 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al comitetului², din cauza complexității chestiunii în discuție, președintele a hotărât să prelungească perioada inițială de adoptare de opt săptămâni cu încă șase săptămâni (până la 29 mai 2020).

² Versiunea 6, astfel cum a fost modificată ultima dată și adoptată la 29 ianuarie 2020.

2 EVALUARE

2.1 Raționamentul general al comitetului cu privire la setul de clauze contractuale standard

4. Orice set de clauze contractuale standard înaintat comitetului în conformitate cu articolul 28 alineatul (8) și articolul 64 alineatul (1) litera (d) trebuie să specifice mai detaliat dispozițiile prevăzute la articolul 28 din RGPD. Avizul comitetului vizează asigurarea coerenței și aplicarea corectă a articolului 28 din RGPD în ceea ce privește proiectul de clauze care ar putea servi drept clauze contractuale standard conform articolului 28 alineatul (8) din RGPD.
5. Comitetul constată că proiectele de CCS care i-au fost prezentate sunt alcătuite din două părți:
 - 1) o parte generală, care conține prevederi generale care trebuie utilizate „ca atare”; și
 - 2) o parte specifică, aceasta trebuind să fie completată de părți în ceea ce privește prelucrarea specifică pe care contractul urmărește să o reglementeze.
6. În plus, AS din Slovenia explică, în proiectul său de decizie, că modelul de contract (CCS) „abordează problemele principale care sunt discutate frecvent de operatorii de date și persoanele împuternicite de operator atunci când stabilesc drepturile și obligațiile reciproce” și că, mai exact, „abordează în primul rând conținutul prevăzut la articolul 28 alineatul (3) din RGPD”, dar „abordează, de asemenea, probleme care pot, în conformitate cu experiența [lor], să provoace incertitudine între părți și care necesită o atenție deosebită”.
7. Printre elementele care trebuie luate în considerare de către comitet, în solicitarea sa, AS din Slovenia a specificat membrilor CEPD că a urmat exemplul CCS prezentat de către AS din Danemarca³ și a avut în vedere Avizul nr. 14/2019 al CEPD, adoptat la 9 iulie 2019 de către CEPD⁴. Comitetul recunoaște că AS din Slovenia a avut în vedere avizul menționat, adoptat anterior de comitet cu privire la proiectul de CCS, în scopul respectării articolului 28 din RGPD, și reamintește că evaluarea fiecărui proiect de decizie supus mecanismului de coerență se realizează în mod individual și independent, ținând seama de obiectivul de asigurare a coerenței.
8. În cazul în care prezentul aviz nu ia nicio măsură în privința uneia sau a mai multor clauze din CCS înaintate de AS din Slovenia, acest lucru înseamnă că comitetul nu solicită AS din Slovenia să ia măsuri suplimentare în ceea ce privește respectivele clauze specifice.

³ Versiunea finală a clauzelor contractuale standard în scopul respectării articolului 28 din RGPD, adoptate de AS din Danemarca este disponibilă aici: https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/decision-sa/dk-sa-standard-contractual-clauses-purposes-compliance-art_ro.

⁴ Avizul nr. 14/2019 al CEPD privind proiectul de clauze contractuale standard înaintat de AS din Danemarca [articolul 28 alineatul (8) din RGPD], adoptat la 9 iulie 2019, disponibil aici: https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_opinion_201914_dk_scc_ro.pdf.

2.2 Analiza proiectului de clauze contractuale standard

2.2.1 Observație generală cu privire la CCS în ansamblu

9. Întrucât un contract în temeiul articolului 28 din RGPD trebuie să prevadă și să clarifice în continuare modul în care vor fi îndeplinite obligațiile prevăzute la articolul 28 alineatele (3)-(4), CCS trebuie analizate în ansamblul lor.
10. În plus, comitetul reamintește că posibilitatea de a utiliza clauzele contractuale standard adoptate de autoritatea de supraveghere nu împiedică părțile să adauge alte clauze sau garanții suplimentare, cu condiția ca acestea să nu contrazică, în mod direct sau indirect, clauzele contractuale standard adoptate sau să afecteze drepturile sau libertățile fundamentale ale persoanelor vizate. De asemenea, în cazul în care se modifică clauzele contractuale standard, nu se va mai considera că părțile au pus în aplicare clauzele contractuale standard adoptate.

2.2.2 Preambul (Clauza 1 din CCS)

11. În ceea ce privește **clauza 1.5** din CCS, comitetul constată că, prin clauzele contractuale standard, adoptate în sensul articolului 28, sunt vizate alte obiective. Astfel, comitetul încurajează AS din Slovenia să reformuleze fraza după cum urmează: *„Clauzele sunt menite să protejeze drepturile persoanelor vizate, să atenueze riscurile specifice pentru protecția datelor și să asigure transparența relației dintre operator și persoana împuternicită de operator și în ceea ce privește drepturile și obligațiile care le revin”*.

2.2.3 Persoana împuternicită de operator acționează în conformitate cu instrucțiunile (clauza 3 din CCS)

12. În ceea ce privește **clauza 3.1** din CCS, comitetul încurajează AS din Slovenia să adauge cuvântul „sau” în „dreptul Uniunii [sau] al statului membru în cauză”.
13. CCS specifică în **clauza 3.3** că *„[î]n conformitate cu articolul 30 alineatul (2) din RGPD, operatorul și, după caz, persoana împuternicită de operator păstrează evidența tuturor categoriilor de activități de prelucrare desfășurate în numele operatorului”*. Cu toate că articolul 28 alineatul (3) din RGPD nu impune în mod specific operatorilor și persoanei împuternicite de operator cerința de a include în contract obligația ca persoana împuternicită de operator să păstreze o evidență în temeiul articolului 30 alineatul (2) din RGPD, comitetul consideră că această măsură contribuie la „a demonstra respectarea obligațiilor” și este utilă pentru că „ajută operatorul să asigure respectarea obligațiilor prevăzute la articolele 32-36” [articolul 28 alineatul (3) literele (h) și (f) din RGPD].

2.2.4 Confidențialitate (Clauza 4 din CCS)

14. Comitetul înțelege că **clauza 4.2** din CCS se referă la posibilitatea operatorului de a solicita persoanei împuternicite de operator să demonstreze că persoanele aflate sub autoritatea persoanei împuternicite de operator, care au acces la datele cu caracter personal, și-au asumat o obligație de confidențialitate, iar accesul lor la datele cu caracter personal este acordat numai cu respectarea principiului necesității de a cunoaște. Prin urmare, comitetul încurajează AS din Slovenia să reformuleze într-o mică măsură clauza pentru a o clarifica. De exemplu, clauza poate fi reformulată după cum urmează: *„La cererea operatorului de date, persoana împuternicită de operator*

demonstrează că persoanelor respective aflate sub autoritatea persoanei împuternicite de operator li se aplică obligația de confidențialitate menționată mai sus și li se acordă acces la datele cu caracter personal numai cu respectarea principiului necesității de a cunoaște”.

2.2.5 Securitatea prelucrării (clauza 5 din CCS și anexa C.2)

15. În ceea ce privește **clauza 5.1** din CCS, comitetul dorește să sublinieze că, în general, nu se recomandă ca clauzele contractuale standard să reafirme pur și simplu conținutul dispozițiilor RGPD, întrucât acestea ar trebui să specifice mai degrabă aplicarea concretă a obligațiilor relevante. Cu toate că această clauză nu este considerată problematică, CEPD încurajează AS din Slovenia să o reformuleze într-o mică măsură (de exemplu „*În conformitate cu articolul 32 din RGPD, care prevede că [...], părțile trebuie să pună în aplicare [...]*”).
16. În ceea ce privește **clauza 5.3**⁵ din CCS, comitetul înțelege că aceasta face referire la o evaluare a riscurilor efectuată în mod independent de persoana împuternicită de operator pentru a asigura respectarea articolului 32 și a considerentului 83 din RGPD. Comitetul încurajează AS din Slovenia să clarifice faptul că o astfel de evaluare se referă la prelucrarea încredințată de operator persoanei împuternicite de operator și reamintește că, în niciun caz, operatorul nu face obiectul derogării de la obligațiile sale de a respecta articolele 25, 32, 35, 36 din RGPD. De exemplu, clauza 5.3 poate fi reformulată după cum urmează: „*În conformitate cu articolul 32 din RGPD, persoana împuternicită de operator – în mod independent de operatorul de date – evaluează, de asemenea, riscurile pentru drepturile și libertățile persoanelor fizice, inerente în cadrul activității de prelucrare încredințată acesteia de către operator, și pune în aplicare măsuri pentru a atenua riscurile respective. În acest scop, operatorul de date furnizează persoanei împuternicite de operator toate informațiile necesare pentru a identifica și a evalua aceste riscuri*”.
17. În **anexa C.2** părțile sunt invitate să enumere măsurile de securitate care au fost convenite de părți și care trebuie să fie puse în aplicare de persoana împuternicită de operatorul de date. Comitetul reamintește că nivelul de detaliu al acestor informații trebuie să îi permită operatorului să evalueze relevanța măsurilor și să respecte obligația de asumare a răspunderii care îi revine.

2.2.6 Transferul de date către țări terțe sau organizații internaționale (clauza 7 și anexa C.6 din CCS)

18. Comitetul încurajează AS din Slovenia să clarifice faptul că sintagma „țări terțe” se referă la țări din afara SEE și nu din afara Sloveniei. Acest lucru ar putea fi realizat prin adăugarea la clauza 7.1 a următorului text „*[...] țări terțe (adică țări din afara Spațiului Economic European) [...]*”.
19. În ceea ce privește **clauza 7.3** din CCS, comitetul încurajează AS din Slovenia să specifice că mențiunea „autorizarea” operatorului nu este o alternativă la „instrucțiunile documentate”, ci mai degrabă descrie un posibil conținut al acestor instrucțiuni. În plus, comitetul încurajează AS din

⁵ Proiectul de clauză 5.3 specifică: „*În conformitate cu articolul 32 din RGPD, operatorul de date – în mod independent de operatorul de date – evaluează, de asemenea, riscurile pentru drepturile și libertățile persoanelor fizice, inerente în prelucrare, și implementează măsuri pentru a atenua riscurile respective. În acest scop, operatorul de date furnizează persoanei împuternicite de operator toate informațiile necesare pentru a identifica și a evalua aceste riscuri*”.

Slovenia să clarifice în continuare legătura dintre clauzele 7.1, 7.2 și 7.3. Prin urmare, clauza 7.3 poate fi reformulată după cum urmează: *„Fără instrucțiuni documentate din partea operatorului de date, de exemplu care să prevadă o autorizație sau o cerință specifică, în conformitate cu dreptul Uniunii sau al statelor membre, sub incidența căreia intră persoana împuternicită de operator, persoana împuternicită de operator nu poate, în cadrul clauzelor [...]”*.

2.2.7 Asistența oferită operatorului de date (clauza 8 din anexa C.3 din CCS)

20. Comitetul consideră că trebuie evitată orice referire la o autoritate națională de supraveghere specifică dintr-un model de contract, deoarece identificarea autorității de supraveghere competente va depinde de prelucrarea specifică în cauză și de circumstanțele specifice. În consecință, comitetul recomandă eliminarea din **clauza 8.2** a trimiterilor referitoare la AS din Slovenia și înlocuirea, la ambele litere (a) și (d), cu un spațiu necompletat însoțit de o notă prin care se solicită părților să specifice autoritatea de supraveghere competentă [de exemplu *„(vă rugăm să indicați AS competentă)”*].

2.2.8 Notificarea referitoare la încălcarea securității datelor cu caracter personal (clauza 9 din CCS)

21. În ceea ce privește **clauza 9.3** din CCS, comitetul recomandă înlocuirea trimiterii la clauza 9.2.a cu o trimitere la clauza 8.2.a. În plus, comitetul recomandă ca trimiterea la anexa D din **clauza 9.4** să fie înlocuită cu o trimitere la anexa C.3 și ca trimiterea la clauzele 9.1 și 9.2 din **anexa C.3** să fie înlocuită cu trimiteri la clauzele 8.1 și 8.2.
22. În ceea ce privește **anexa C.3**, comitetul încurajează AS din Slovenia să evite referirea la „rolul și obligațiile persoanei împuternicite de către operator” din notele prin care părțile sunt invitate să introducă specificații suplimentare, întrucât o formulare atât de largă ar putea crea incertitudine cu privire la modul în care părțile ar trebui să completeze spațiile libere. În consecință, comitetul sugerează referirea la etapele care trebuie urmate de persoana împuternicită de operator și la procedura care trebuie respectată pentru a oferi asistență operatorului (în ceea ce privește notificările privind încălcarea datelor și evaluările impactului privind protecția datelor).

2.2.9 Ștergerea și returnarea datelor (clauza 10 din CCS și anexa C.4)

23. În ceea ce privește **clauza 10.1** din CCS, comitetul încurajează AS din Slovenia să clarifice faptul că persoana împuternicită de operator trebuie să șteargă sau să returneze datele cu caracter personal (și să șteargă copiile), cu excepția cazului în care stocarea suplimentară a datelor cu caracter personal de către persoana împuternicită de operator este prevăzută de dreptul Uniunii sau al statului membru în cauză. Întrucât derogarea de la obligația legală se referă atât la opțiunea 1, cât și la opțiunea 2, cuvintele *„cu excepția cazului în care dreptul Uniunii sau al statului membru în cauză impune stocarea datelor cu caracter personal”* nu ar trebui să fie scrise cu caractere aldine și ar trebui prezentate într-un mod care să asigure faptul că părțile contractuale nu înțeleg că se referă exclusiv la a doua opțiune. Comitetul sugerează să se ofere clarificări suplimentare cu privire la această formulare (de exemplu, *„cu excepția cazului în care dreptul Uniunii sau al statului membru în cauză impune stocarea suplimentară a datelor cu caracter personal de către persoana împuternicită de operator”*).

24. În **anexa C.4**, comitetul recomandă ca exemplul să nu se refere doar la o „perioadă”, ci și, în mod alternativ, la un „eveniment” [„(SPECIFICAȚI PERIOADA/EVENIMENTUL)], deoarece pot exista situații în care intervalul de timp exact să nu poată fi stabilit, dar datele ar trebui șterse după ce are loc un anumit eveniment. În plus, anexa C.4 ar trebui să se refere la clauza 10.1 în loc de clauza 11.1.

2.2.10 Audit și inspecție (clauza 11 din CCS și anexele C.7 și C.8)

25. Comitetul recomandă înlocuirea trimiterii din **clauza 11.2** la anexele C.6 și C.7 cu o trimitere la anexele C.7 și C.8.
26. În plus, comitetul reamintește că auditurile menționate la articolul 28 alineatul (3) litera (h) din RGPD sunt efectuate fie direct de operator, fie de un alt auditor autorizat de operator. Comitetul recomandă AS din Slovenia să adapteze primul scenariu prezentat în **anexele C.7 și C.8** pentru a specifica faptul că auditorul terț a fost autorizat de operator. Prin urmare, textul exemplului din anexele C.7 și C.8 ar trebui modificat după cum urmează: *„Persoana împuternicită de operator (SPECIFICAȚI PERIOADA) pe cheltuiala (PERSOANEI ÎMPUTERNICITE DE OPERATOR/OPERATORULUI DE DATE) face obiectul unui(unei) (AUDIT/INSPECȚII) efectuat(e) de o parte terță independentă autorizată de operator cu privire la respectarea de către persoana împuternicită de operator a RGPD, a dispozițiilor aplicabile privind protecția datelor în UE sau în statul membru și a clauzelor. Auditorul parte terță independentă va prezenta un (RAPORT DE AUDIT/RAPORT DE INSPECȚIE). Părțile au convenit că pot fi utilizate următoarele tipuri de [RAPOARTE DE AUDIT/RAPOARTE DE INSPECȚIE], în conformitate cu clauzele: (INSERAȚI RAPOARTELE DE AUDIT/RAPOARTELE DE INSPECȚIE «APROBATE») [...]”*.

2.2.11 Intrare în vigoare și încetare (clauza 13 din CCS)

27. În ceea ce privește **clauza 13.5** din CCS, comitetul încurajează AS din Slovenia să evite să indice acest lucru ca o clauză specifică, deoarece include doar semnătura părților și sugerează că părțile și semnătura lor trebuie trimise în același mod (de exemplu, „Nume”, „Poziție”, „Data”, „Semnătura”, eliminând referirile la „Număr de telefon” și „E-mail”, care vor fi deja incluse în clauza 14.2).

2.2.12 Persoanele de contact/punctele de contact ale operatorului de date și ale persoanei împuternicite de operator (clauza 14 din CCS)

28. Comitetul încurajează AS din Slovenia să modifice clauza 14.1 după cum urmează: *„Fiecare parte va desemna o persoană responsabilă cu executarea contractului”*.

2.2.13 Anexa A

29. Cu toate că a menționat că anexa A are ca scop furnizarea de informații cu privire la activitățile de prelucrare desfășurate de persoana împuternicită de operator în numele operatorului de date, comitetul reamintește că activitățile de prelucrare ar trebui să fie descrise de părți în cel mai detaliat mod posibil. Prin urmare, este important ca exemplele furnizate să ilustreze conținutul posibil al secțiunilor din anexă pentru a putea ghida descrierea efectuată de părți.
30. Având în vedere cele prezentate anterior, comitetul salută inițiativa AS din Slovenia de a include exemple în **anexa A.4** și ar sugera chiar extinderea suplimentară a acestuia, ținând seama de faptul că majoritatea operațiunilor de prelucrare implică concomitent mai multe categorii de persoane

vizate, care la rândul lor pot fi clasificate în mai multe moduri, de exemplu clienți, consumatori (aduți/copii), vânzatori părți terțe.

2.2.14 Anexa B

31. Comitetul încurajează AS din Slovenia să clarifice faptul că mai mulți subcontractanți împuterniciți de operator pot fi enumerați de către părți în **anexa B.1**, cu toate că nu a fost inclus ca exemplu decât un singur câmp.

3 CONCLUZII

32. Comitetul salută inițiativa AS din Slovenia de a înainta proiectul său de CCS în vederea obținerii unui aviz, lucru care are scopul de a contribui la o punere în aplicare armonizată a RGPD.
33. Comitetul consideră că proiectul de CCS al autorității de supraveghere din Slovenia înaintat în vederea obținerii unui aviz necesită ajustări suplimentare pentru a putea fi considerate clauze contractuale standard. Dacă toate recomandările enumerate în prezentul aviz sunt puse în aplicare, AS din Slovenia va putea utiliza acest proiect de acord drept clauze contractuale standard în conformitate cu articolul 28 alineatul (8) din RGPD, fără a fi necesară adoptarea ulterioară de către Comisia Europeană.

4 OBSERVAȚII FINALE

34. Prezentul aviz se adresează Informacijski pooblaščenec (autoritatea de supraveghere din Slovenia) și va fi publicat în conformitate cu articolul 64 alineatul (5) litera (b) din RGPD.
35. În conformitate cu articolul 64 alineatele (7) și (8) din RGPD, autoritatea de supraveghere îi comunică președintelui pe cale electronică în termen de două săptămâni de la primirea avizului, dacă își va păstra sau își va modifica proiectul de CCS. În aceeași perioadă, aceasta fie furnizează proiectul de CCS modificat, fie prezintă motivele relevante pentru care nu dorește să urmeze acest aviz, integral sau parțial. Autoritatea de supraveghere comunică decizia finală comitetului pentru includerea acesteia în registrul cu deciziile luate cu privire la chestiuni tratate în cadrul mecanismului pentru asigurarea coerenței, astfel cum se prevede la articolul 70 alineatul (1) litera (y) din RGPD.

Pentru Comitetul european pentru protecția datelor

Președintele

(Andrea Jelinek)