

Retningslinjer



Retningslinjer 5/2019 for kriterierne for retten til at blive glemmt i søgemaskinesagerne under GDPR

(del 1)

Version 2.0

Vedtaget den 7. juli 2020

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Versionshistorie

Version 2.0	7. juli 2020	Vedtagelse af retningslinierne efter offentlig høring
Version 1.1	17. februar 2020	Mindre rettelser
Version 1.0	2. december 2019	Vedtagelse af retningslinierne til offentlig høring

Indholdsfortegnelse

Indledning.....	4
1 Grundene til retten til anmodning om fjernelse under GDPR	6
1.1 Grund 1: Retten til anmodning om fjernelse, når personoplysningerne ikke længere er nødvendige i forbindelse med søgemaskineudbyderens behandling (artikel 17, stk. 1, litra a)).	7
1.2 Grund 2: Retten til anmodning om fjernelse fra lister, når den registrerede trækker sit samtykke tilbage, hvis retsgrundlaget for behandlingen er i overensstemmelse med artikel 6, stk. 1, litra a), eller artikel 9, stk. 2, litra a), i GDPR, og der ikke er andet retsgrundlag for behandlingen (artikel 17, stk. 1, litra b)).....	8
1.3 Grund 3: Retten til anmodning om fjernelse fra lister, når den registrerede har gjort brug af sin ret til at gøre indsigelse mod behandlingen af personoplysningerne (artikel 17, stk. 1, litra c)).	8
1.4 Grund 4: Retten til anmodning om fjernelse fra lister, når personoplysningerne er blevet behandlet ulovligt (artikel 17, stk. 1, litra d)).....	10
1.5 Grund 5: Retten til anmodning om fjernelse fra lister, når personoplysningerne skal slettes for at overholde en retlig forpligtelse (artikel 17, stk. 1, litra e)).....	10
1.6 Grund 6: Retten til anmodning om fjernelse fra lister, når personoplysningerne er blevet indsamlet i forbindelse med udbud af informationssamfundstjenester til et barn (artikel 17, stk. 1, litra f))	11
2 Undtagelserne for retten til anmodning om fjernelse fra lister i henhold til artikel 17, stk. 3.....	11
2.1 Behandling er nødvendig for at udøve retten til ytrings- og informationsfrihed	12
2.2 Behandling er nødvendig for at overholde en retlig forpligtelse, som den dataansvarlige er underlagt, eller for at udføre en opgave i samfundets interesse, eller som henhører under offentlig myndighedsudøvelse, som den dataansvarlige har fået pålagt.....	14
2.2.1 Retlige forpligtelse	14
2.2.2 Udførelse af en opgave i samfundets interesse eller offentlig myndighedsudøvelse	15
2.3 Hensynet til samfundets interesse på folkesundhedsområdet	16
2.4 Arkivformål i samfundets interesse, til videnskabelige eller historiske forskningsformål eller til statistiske formål i overensstemmelse med artikel 89, stk. 1, i det omfang den rettighed, der er omhandlet i stk. 1, sandsynligvis vil gøre det umuligt eller i alvorlig grad hindre opfyldelse af denne behandling	16
2.5 Fastlæggelse, gyldighed eller forsvar af retskrav	17

Det Europæiske Databeskyttelsesråd har —

under henvisning til artikel 70, stk. 1, litra e), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2016/679/EU af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (i det følgende benævnt "GDPR")

under henvisning til EØS-aftalen, særlig bilag XI og protokol 37 til EØS-aftalen, som ændret ved Det Blandede EØS-Udvalgs afgørelse nr. 154/2018 af 6. juli 2018¹

under henvisning til artikel 12 og artikel 22 i forretningsordenen —

VEDTAGET FØLGENDE RETNINGSLINJER

INDLEDNING

1. Som følge af Costeja-dommen fældet af Den Europæiske Unions Domstol ("**EU-domstolen**") den 13. maj 2014², kan en registreret anmode udbyderen af en online søgemaskine ("**søgemaskineudbyder**")³ om at slette et eller flere links til websider fra listen over viste resultater som følge af en søgning, der er foretaget på grundlag af hans eller hendes navn.
2. Ifølge Googles gennemsigtighedsrapport⁴ er andelen af webadresser, som Google ikke har fjernet, ikke steget i løbet af de forløbne 5 år efter denne dom. Imidlertid synes registrerede i fortsættelse af EU-domstolens dom at være mere opmærksomme på deres ret til at klage over afvisninger af deres anmodninger om fjernelse, eftersom tilsynsmyndigheder har oplevet en stigning i antallet af klager i forbindelse med søgemaskineudbyderes afvisning af at fjerne links fra lister.
3. Det Europæiske Databeskyttelsesråd ("**Databeskyttelsesrådet**") er i overensstemmelse med sin handlingsplan i gang med at udvikle retningslinjer i henhold til artikel 17 i den generelle forordning om databeskyttelse ("**GDPR**"). Indtil disse retningslinjer er klar, skal tilsynsmyndigheder i videst muligt omfang fortsætte med at håndtere og undersøge klager fra registrerede i så god tid som muligt.
4. Dette dokument tager derfor sigte på at fortolke retten til at blive glemt i søgemaskinesagerne i lyset af bestemmelserne i artikel 17 i GDPR ("**retten til anmodning om fjernelse fra lister**"). Retten til at blive glemt er blevet særligt fastsat i medfør af artikel 17 i GDPR for at tage hensyn til retten til anmodning om fjernelse fra lister, der er vedtaget i Costeja-dommen.
5. Ikke desto mindre indebærer retten til anmodning om fjernelse fra lister to rettigheder (retten til indsigelse og retten til sletning, jf. GDPR) i henhold til direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995

¹ Henvisninger til "medlemsstater" i disse retningslinjer skal forstås som henvisninger til "EØS-medlemsstater".

² EU-domstolen, sag C-131/12, Google Spain SL og Google Inc. mod Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) og Mario Costeja González, dom af 13. maj 2014.

³ herunder webarkiver som archive.org

⁴ <https://transparencyreport.google.com/eu-privacy/overview?hl=da>

("Direktivet"), og som fastslået af EU-domstolen i dens førnævnte Costeja-dom⁵. Anvendelsen af artikel 21 fremgår udtrykkeligt som det tredje grundlag for retten til sletning. Som følge heraf kan både artikel 17 og artikel 21 i GDPR tjene som retsgrundlag ved anmodninger om fjernelse fra lister. Retten til indsigt og retten til at opnå sletning blev allerede tildelt i henhold til direktivet. Ikke desto mindre kræver ordlyden i GDPR, eftersom den vil blive taget op til behandling, en tilpasning af fortolkningen af disse rettigheder.

6. For det første skal det bemærkes, at mens artikel 17 i GDPR finder anvendelse på alle dataansvarlige, fokuserer nærværende dokument udelukkende på behandling af søgemaskineudbydere og anmodninger om fjernelse fra lister, der er indgivet af registrerede.
7. Der er visse overvejelser i forbindelse med anvendelse af artikel 17 i GDPR om en søgemaskineudbyders behandling af personoplysninger. Det er i denne forbindelse nødvendigt at understrege, at behandlingen af personoplysninger, som er gennemført som led i søgemaskineudbyderens aktivitet, skal holdes adskilt fra behandling, der gennemføres af udgiverne af tredjemands websteder, såsom medieudbydere, der stiller online nyhedsindhold til rådighed⁶.
8. Hvis en registreret opnår fjernelse fra lister af et særligt indhold, vil dette resultere i sletningen af dette særlige indhold fra listen over søgeresultater, der vedrører den registrerede, hvis søgningen som hovedregel hidrører fra hans eller hendes navn. Dette indhold vil dog stadig være tilgængeligt ved anvendelse af andre søgekriterier.
9. Anmodninger om fjernelse fra lister resulterer ikke i, at personoplysningerne bliver slettet fuldstændigt. Personoplysningerne bliver hverken slettet fra webstedets kilde eller fra søgemaskineudbyderens indeks og cache. En registreret kan f.eks. søge om fjernelse af personoplysninger fra en søgemaskines indeks, som stammer fra en medieudbyder, f.eks. en avisartikel. I dette tilfælde kan linket til personoplysningerne fjernes fra søgemaskinens indeks; dog forbliver den pågældende artikel under medieudbyderens kontrol og kan fortsat være offentligt tilgængelig og til disposition, også selvom den ikke længere er synlig i søgeresultater, der er baseret på forespørgsler, som principielt omfatter den registreredes navn.
10. Ikke desto mindre er søgemaskineudbydere generelt ikke fritaget fra pligten til at slette fuldstændigt. I visse undetagestilfælde vil de være nødt til at gennemføre faktisk og fuldstændig sletning i deres indeks eller cacher. F.eks. i det tilfælde, hvor søgemaskineudbydere ville stoppe med at respektere robots.txt-anmodninger, der var implementeret af den oprindelige udgiver, så ville de rent faktisk have pligt til at slette URL'ens indhold fuldstændigt, i modsætning til fjernelse fra lister, hvilket hovedsageligt er baseret på den registreredes navn.
11. Dette dokument er opdelt i to hovedområder. Det første område vedrører de grunde, som en registreret kan henholde sig til ved en anmodning om fjernelse fra lister sendt til en søgemaskineudbyder i henhold til artikel 17, stk. 1, i GDPR. Det andet område vedrører

⁵ EU-domstolen, sag C-131/12, dom af 13. maj 2014, stk. 88: "artikel 12, litra b), og artikel 14, stk. 1, litra a), i direktiv 95/46 skal fortolkes således, at en søgemaskineudbyder med henblik på at overholde de rettigheder, der er fastsat i bestemmelserne, og for så vidt som de betingelser, der er fastsat i direktivet, faktisk er opfyldt, er forpligtet til fra den resultatliste, der vises efter en søgning på en persons navn, at fjerne link til websider, som er offentliggjort af tredjemand og indeholder oplysninger vedrørende denne person, også i det tilfælde, hvor dette navn eller disse oplysninger ikke forudgående eller samtidig slettes fra disse websider, og i givet fald selv når offentliggørelsen på disse sider i sig selv er lovlig".

⁶ EU-domstolen, sag C 131/12, dom af 13. maj 2014, Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (ECHR), "M.L. og W.W. mod Tyskland", 28. juni 2018.

undtagelserne fra retten til anmodning om fjernelse fra lister ifølge artikel 17, stk. 3, i GDPR. Dette dokument vil blive suppleret af et tillæg, der er rettet mod vurdering af kriterier for håndtering af klager i forbindelse med afslag på fjernelse fra lister.

12. Dette dokument omhandler ikke artikel 17, stk. 2⁷, i GDPR. Denne artikel foreskriver, at dataansvarlige, der har offentliggjort personoplysningerne, skal informere dataansvarlige, som så har genbrugt disse personoplysninger gennem links, kopier eller gengivelser. En sådan oplysningspligt finder ikke anvendelse på søgemaskineudbydere, når de finder oplysninger, som indeholder personoplysninger, der er offentliggjort eller placeret på internettet af tredjemand, registrerer dem automatisk, lagrer dem midlertidigt og gør dem tilgængelige for internetbrugere i henhold til en bestemt prioriteret rækkefølge⁸. Derudover foreskriver den ikke, at søgemaskineudbydere, der har modtaget en registrerets anmodning om fjernelse fra lister, skal informere tredjemanden, som offentliggjorde disse oplysninger på internettet. En sådan forpligtelse har til formål at give større ansvar til oprindelige dataansvarlige og prøver at forhindre fordoblingen af initiativer fra registrerede. I denne forbindelse forbliver udtalelsen fra Artikel 29-Gruppen, der siger, at søgemaskineudbydere "*ikke som almindelig praksis skal informere webmasterne for den side, som er påvirket af fjernelsen om den omstændighed, at nogle websider ikke er tilgængelige fra søgemaskinen som svar på specifikke forespørgsler*" fordi "*sådan kommunikation ikke har retsgrundlag under EU's databeskyttelseslovgivning*"⁹, gyldig. Det planlægges også at have særskilte og specifikke retningslinjer for så vidt angår artikel 17, stk. 2, i GDPR.

1 GRUNDENE TIL RETTEN TIL ANMODNING OM FJERNELSE UNDER GDPR

- 13 Retten til anmodning om fjernelse i henhold til artikel 17 i GDPR ændrer ikke resultaterne af Costeja-dommen, hvor EU-Domstolen fastslog, at en anmodning om fjernelse var baseret på retten til berigtigelse/sletning og retten til indsigelse i henhold til henholdsvis artikel 12 og artikel 14 i direktivet.
- 14 Artikel 17, stk. 1, fastsætter et generelt princip om at slette oplysningerne i de følgende seks tilfælde:
- Personoplysningerne er ikke længere nødvendige til at opfylde de formål, hvortil de blev indsamlet eller på anden vis behandlet (*artikel 17, stk. 1, litra a*)).
 - Den registrerede tilbagetrækker sit samtykke, som behandlingen er baseret på (*artikel 17, stk. 1, litra b*)).
 - Den registrerede har gjort brug af sin ret til gøre indsigelse mod behandlingen af hans eller hendes personoplysninger i henhold til artikel 21, stk. 1, og artikel 21, stk. 2, i GDPR.
 - Personoplysningerne er blevet behandlet ulovligt (*artikel 17, stk. 1, litra d*)).

⁷ Forordning 2016/679 (GDPR), artikel 17, stk. 2: "*Hvis den dataansvarlige har offentliggjort personoplysningerne og i henhold til stk. 1 er forpligtet til at slette personoplysningerne, træffer den dataansvarlige under hensyntagen til den teknologi, der er tilgængelig, og omkostningerne ved implementeringen, rimelige foranstaltninger, herunder tekniske foranstaltninger, for at underrette de dataansvarlige, som behandler personoplysningerne, om, at den registrerede har anmodet disse dataansvarlige om at slette alle link til eller kopier eller gengivelser af de pågældende personoplysninger.*"

⁸ Se EU-Domstolen, sag C-136/17, "GC m.fl. mod CNIL", dom af 24. september 2019, stk. 35, og sag C-131/12, dom af 13. maj 2014, stk. 41.

⁹ Artikel 29-Gruppen, "Retningslinjer om gennemførelse af dommen afsagt af Den Europæiske Unions Domstol om "Google Spain and inc mod Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) og Mario Costeja González" C-131/12, WP 225, 26. november 2014, s. 23.

- e. Sletningen er i overensstemmelse med en retlig forpligtelse (*artikel 17, stk. 1, litra e*)).
- f. Personoplysningerne er blevet indsamlet i forbindelse med udbud af informationssamfundstjenester til en mindreårig (*artikel 17, stk. 1, litra f*), som henviser til *artikel 8, stk. 1*).

- 15. Mens alle grundene i artikel 17 teoretisk set kan anvendes, når det gælder fjernelser, vil nogle sjældent eller aldrig blive brugt i praksis, som i tilfælde af tilbagetrækning af samtykke (se grund 2 nedenfor).
- 16. En registreret vil dog kunne lave en anmodning om fjernelse til en søgemaskineudbyder baseret på mere end én grund. F.eks. vil en registreret kunne anmode om fjernelse, fordi han eller hun anser det for ikke længere at være nødvendigt, at hans eller hendes personoplysninger bliver behandlet af søgemaskinen (*artikel 17, stk. 1, litra a*)), og også gøre brug af hans eller hendes ret til at gøre indsigelse mod behandlingen i henhold til *artikel 21, stk. 1*, i GDPR (*artikel 17, stk. 1, litra c*)).
- 17. For at tilsynsmyndigheder kan vurdere klager vedrørende en søgemaskineudbyder, som har nægtet at slette et særligt søgeresultat i henhold til *artikel 17* i GDPR, bør tilsynsmyndigheder fastlægge, hvorvidt indholdet, som en URL henviser til, bør fjernes fra lister eller ej. I deres analyse af klagens genstand bør de derfor tage hensyn til karakteren af indholdet, der er gjort tilgængeligt af udgiverne af tredjemands websteder.

1.1 Grund 1: Retten til anmodning om fjernelse, når personoplysningerne ikke længere er nødvendige i forbindelse med søgemaskineudbyderens behandling (*artikel 17, stk. 1, litra a*)

- 18 I henhold til *artikel 17, stk. 1, litra a*), i GDPR kan en registreret anmode en søgemaskineudbyder, efter en søgning, der er gennemført som en generel regel på grundlag af hans eller hendes navn, om at fjerne indhold fra sine søgeresultater, hvor den registreredes personoplysninger, der kom tilbage i disse søgeresultater, ikke længere er nødvendige i forbindelse med formålene med søgemaskinens behandling.
- 19 Denne bestemmelse giver den registrerede mulighed for at anmode om fjernelsen af personoplysninger vedrørende ham eller hende, der har været tilgængelige længere end nødvendigt til søgemaskineudbyderens behandling. Denne behandling gennemføres dog navnlig med henblik på at gøre oplysninger lettere tilgængelige for internetbrugere. Inden for rammerne af retten til anmodning om fjernelse fra lister skal der tages hensyn til balancen mellem beskyttelse af privatlivets fred og internetbrugeres interesse i at have adgang til oplysningerne. Det bør navnlig vurderes, hvorvidt personoplysningerne er forældede eller ikke er blevet opdateret i tidens løb.
- 20 F.eks. kan en registreret gøre brug af hans eller hendes ret til anmodning om fjernelse fra lister i henhold til *artikel 17, stk. 1, litra a*), når:
 - oplysninger om ham eller hende, som et firma er i besiddelse af, er blevet fjernet fra det offentlige register
 - et link til et firmas websted indeholder hans eller hendes kontaktoplysninger, selv om han eller hun ikke længere arbejder i dette firma
 - oplysninger skal offentliggøres på internettet i et antal år for at opfylde en retlig forpligtelse, og forblive online længere end den frist, som er specificeret i lovgivningen.

21 Som det er demonstreret i eksemplerne, kan en registreret navnlig anmode om fjernelsen af et indhold fra lister, hvis personoplysningerne med tiden er blevet åbenlyst urigtige, eller at de er forældede. En sådan vurdering vil i øvrigt være afhængig af formålene med den oprindelige behandling. Følgelig bør de oprindelige opbevaringsfrister for personoplysninger, hvis sådanne findes, også tages i betragtning af tilsynsmyndigheder, når de foretager deres analyse af anmodninger om fjernelse fra lister i henhold til artikel 17, stk. 1, litra a), i GDPR.

1.2 Grund 2: Retten til anmodning om fjernelse fra lister, når den registrerede trækker sit samtykke tilbage, hvis retsgrundlaget for behandlingen er i overensstemmelse med artikel 6, stk. 1, litra a), eller artikel 9, stk. 2, litra a), i GDPR, og der ikke er andet retsgrundlag for behandlingen (artikel 17, stk. 1, litra b))

22 I henhold til artikel 17, stk. 1, litra b), i GDPR kan en registreret opnå sletning af personoplysninger vedrørende ham eller hende, hvis han eller hun trækker sit samtykke for behandlingen tilbage.

23 I tilfælde af fjernelse fra lister vil det betyde, at søgemaskineudbyderen vil have anvendt den registreredes samtykke som retligt grundlag for sin behandling. Artikel 17, stk. 1, i GDPR sætter i allerhøjeste grad spørgsmålstegn ved det retlige grundlag for behandling, der gøres gældende af en søgemaskineudbyder med henblik på at returnere søgemaskineresultater, herunder personoplysninger.

24 Det forekommer af den grund usandsynligt, at en anmodning om fjernelse fra lister vil blive fremsendt af en registreret på grundlag af, at han eller hun trækker sit samtykke tilbage, fordi den dataansvarlige, som den registrerede gav sit samtykke til, er webudgiveren, ikke søgemaskineudbyderen, der registrerer oplysningerne. Denne fortolkning blev støttet af EU-Domstolen i dens dom C-136-17 af 24. september 2019 ("**Google 2-dommen**").¹⁰ Domstolen anførte, at "(...) dette samtykke skal være »specifikt« og dermed specifikt skal vedrøre den behandling, som foretages inden for rammerne af søgemaskinens aktivitet (...). I praksis kan dette dog vanskeligt lade sig gøre, (...) at søgemaskineudbyderen indhenter udtrykkeligt samtykke fra de registrerede inden behandlingen af personoplysninger om dem til brug for sin aktivitet med visning af links. (...) betyder selve den omstændighed, at en person fremsætter en anmodning om fjernelse, i princippet, under alle omstændigheder, at vedkommende i det mindste på tidspunktet for denne anmodning ikke længere samtykker til den behandling, som foretages af søgemaskineudbyderen."

25 Ikke desto mindre bør den oprindelige udgiver af websiden, i tilfælde af at en registreret ville have trukket sit samtykke til brugen af vedkommendes oplysninger på lige netop denne webside tilbage, informere søgemaskineudbydere, der har registreret oplysningerne i henhold til artikel 17, stk. 2, i GDPR. Den registrerede ville derfor stadig være berettiget til at opnå fjernelse af personoplysninger vedrørende ham eller hende fra lister, men i overensstemmelse med artikel 17, stk. 1, litra c), i sådan et tilfælde.

1.3 Grund 3: Retten til anmodning om fjernelse fra lister, når den registrerede har gjort brug af sin ret til at gøre indsigelse mod behandlingen af personoplysningerne (artikel 17, stk. 1, litra c))

¹⁰ EU-Domstolen, sag C-136/17, Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL) mod Google LLC, dom af 24. september 2019.

- 26 I henhold til artikel 17, stk. 1, litra c), i GDPR kan en registreret opnå sletning af personoplysninger vedrørende ham eller hende fra søgemaskineudbyderen, hvis han eller hun gør indsigelse mod behandlingen i henhold til artikel 21, stk. 1, i GDPR, og hvis der ikke findes nogen vægtige legitime grunde til behandlingen af den dataansvarlige.
- 27 Retten til indsigelse giver stærkere beskyttelse for registrerede, da den ikke begrænser grundene, i forhold til hvilke registrerede kan anmode om fjernelse fra lister som anført i artikel 17, stk. 1, i GDPR.
- 28 Retten til indsigelse mod behandlingen blev fastsat ved artikel 14 i direktivet¹¹, og udgjorde et grundlag for at anmode om fjernelsen fra lister efter Costeja-dommen. Dog tyder forskellene i ordlyden af artikel 21 i GDPR og artikel 14 i direktivet på, at der også er forskel på, hvordan de anvendes.
- 29 I henhold til direktivet var den registrerede nødt til at basere hans eller hendes anmodning på "*vægtige legitime grunde, der vedrører den pågældendes særlige situation*". I forbindelse med GDPR kan en registreret gøre indsigelse mod en behandling "*af grunde, der vedrører den pågældendes særlige situation*". Vedkommende er derfor ikke længere nødt til at påvise "*vægtige legitime grunde*".
- 30 GDPR ændrer derfor bevisbyrden og giver en formodning til fordel for den registrerede ved derimod at forpligte den dataansvarlige til at påvise "*vægtige legitime grunde til behandlingen*" (artikel 21, stk. 1). Som følge heraf skal en søgemaskineudbyder, når denne modtager en anmodning om fjernelse fra lister, som er baseret på den registreredes særlige situation, nu slette personoplysningerne i henhold til artikel 17, stk. 1, litra c), i GDPR, medmindre denne kan påvise "*vægtige legitime grunde*" for registreringen af det specifikke søgeresultat, som sammenholdt med artikel 21, stk. 1, er "*vægtige legitime grunde (...) der går forud for registreredes interesser, rettigheder og frihedsrettigheder*". Søgemaskineudbyderen kan fastlægge "*vægtige legitime grunde*", herunder enhver undtagelse, der er fastsat ved artikel 17, stk. 3, i GDPR. Hvis søgemaskineudbyderen ikke kan påvise forekomsten af vægtige legitime grunde, er den registrerede dog berettiget til at opnå fjernelse fra lister i henhold til artikel 17, stk. 1, litra c), i GDPR. Faktisk indebærer anmodninger om fjernelse fra lister nu at sikre balance mellem forholdene i forbindelse med den registreredes særlige situation og søgemaskineudbyderens vægtige legitime grunde. Balancen mellem beskyttelse af privatlivets fred og internetbrugers interesse i at have adgang til oplysningerne, som EU-Domstolen afsagde i Costeja-dommen, kan være relevant for at foretage en sådan vurdering, samt balancen udført af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (ECHR) i presseanliggender.
- 31 Derfor kan kriterierne for fjernelse fra lister, som er udviklet af Artikel 29-Gruppen i retningslinjerne for opfyldelse af EU-Domstolens dom i sagen "Google Spain SL og Google Inc mod Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) og Mario Costeja González" C-131/12 stadig anvendes af søgemaskineudbydere og tilsynsmyndigheder til at vurdere en anmodning om fjernelse fra lister baseret på retten til indsigelse (artikel 17, stk. 1, litra c), i GDPR).
- 32 I denne forbindelse vil den registreredes "*særlige situation*" ligge til grund for anmodningen om fjernelse fra lister (et søgeresultat skaber f.eks. ulemper for en registreret, når vedkommende

¹¹ Direktiv 95/46/EF, artikel 14: "*Medlemsstaterne indrømmer den registrerede ret til a) i det mindste i de i artikel 7, litra e) og f), omhandlede tilfælde af vægtige legitime grunde, der vedrører den pågældendes særlige situation, til enhver tid at gøre indsigelse mod, at personoplysninger om ham selv gøres til genstand for behandling, medmindre andet er bestemt i den nationale lovgivning; i tilfælde af berettiget indsigelse må den af den registeransvarlige iværksatte behandling ikke længere omfatte de pågældende oplysninger*"

søger job, eller krænker vedkommendes omdømme i dennes privatliv) og vil blive taget i betragtning, når der skabes balance mellem personlige rettigheder og retten til information, udover de klassiske kriterier for håndteringen af anmodninger om fjernelse fra lister, såsom:

- vedkommende spiller ikke en rolle i det offentlige liv;
- de omhandlede oplysninger er ikke forbundet med vedkommendes arbejdsliv, men påvirker dennes privatliv;
- oplysningerne omfatter hadefuld udtalelse, bagtalelse, smædeskrift eller lignende lovovertrædelser, når det gælder tilkendegivelse mod vedkommende som led i fuldbyrdelse af en retsafgørelse;
- oplysningerne fremtræder som værende et faktum, men er faktisk ukorrekte;
- dataene vedrører en forholdsvis lille lovovertrædelse, der skete for lang tid siden og skader den registrerede.

33 Disse kriterier er dog ikke nødt til at blive undersøgt i mangel af bevis for vægtige legitime grunde til at afslå anmodningen.

1.4 Grund 4: Retten til anmodning om fjernelse fra lister, når personoplysningerne er blevet behandlet ulovligt (artikel 17, stk. 1, litra d))

34 I henhold til artikel 17, stk. 1, litra d), i GDPR kan en registreret anmode om sletning af personoplysninger vedrørende ham eller hende, hvis de er blevet behandlet ulovligt.

35 Begrebet ulovlig behandling skal først fortolkes under henvisning til artikel 6 i GDPR, som er dedikeret til lovlighed af behandling. Andre principper, der er blevet fastlagt under GDPR (såsom principperne i artikel 5 i GDPR eller i andre bestemmelser i kapitel II) kan bruges til sådanne fortolkninger.

36 Dette begreb skal for det andet fortolkes bredt, som overtrædelsen af en anden lovbestemmelse end GDPR. En sådan fortolkning skal fortolkes objektivt af tilsynsmyndigheder, i overensstemmelse med nationale lovgivninger eller en domstols afgørelse. F.eks. skal en anmodning om fjernelse fra lister tildeles i det tilfælde, hvor registreringen af personoplysninger er blevet udtrykkeligt forbudt ved en retsafgørelse.

I tilfælde, hvor en søgemaskineudbyder ikke kan påvise et retsgrundlag for sin behandling, kan en anmodning om fjernelse fra lister falde ind under anvendelsesområdet for artikel 17, stk. 1, litra d), i GDPR, da behandlingen af personoplysninger i sådanne tilfælde må anses som ulovlig. Det skal dog understreges, at i tilfælde af ulovlig oprindelig behandling har den registrerede fortsat ret til at anmode om fjernelse fra lister i medfør af artikel 17, stk. 1, litra c), i GDPR.

1.5 Grund 5: Retten til anmodning om fjernelse fra lister, når personoplysningerne skal slettes for at overholde en retlig forpligtelse (artikel 17, stk. 1, litra e))

37 I henhold til artikel 17, stk. 1, litra e), i GDPR kan en registreret anmode en søgemaskineudbyder om at fjerne et eller flere søgeresultater fra lister, hvis personoplysningerne skal slettes for at overholde en retlig forpligtelse i EU-retten eller medlemsstaternes nationale ret, som søgemaskineudbyderen er underlagt.

38 Overholdelse af en retlig forpligtelse kan være en følge af en forbudskendelse, en udtrykkelig anmodning fra national lovgivning eller EU-lovgivning om at være "retlig forpligtet til at slette", eller blot søgemaskineleverandørens overtrædelse af opbevaringsfristen. Som eksempel er opbevaringsfristen for data fastsat af en tekst, men ville ikke blive overholdt (men denne hypotese

vedrører hovedsagelig offentlige filer). Dette tilfælde kunne måske omfatte hypotesen om ikke-anonymiserede eller identificeringen af data, som er tilgængelige i åbne data.

1.6 Grund 6: Retten til anmodning om fjernelse fra lister, når personoplysningerne er blevet indsamlet i forbindelse med udbud af informationssamfundstjenester til et barn (artikel 17, stk. 1, litra f))

- 39 I henhold til artikel 17, stk. 1, litra f), i GDPR kan en registreret anmode en søgemaskineudbyder om at fjerne et eller flere resultater fra lister, hvis personoplysningerne er blevet indsamlet i forbindelse med udbud af informationssamfundstjenester til et barn som omhandlet i artikel 8, stk. 1, i GDPR.
- 40 Denne artikel dækker den direkte ydelse af informationssamfundstjenester og ingen andre slags behandlinger. GDPR definerer ikke informationssamfundstjenester, men henviser derimod til eksisterende definitioner i EU-lovgivning¹². Der er nogle fortolkningsproblemer, da betragtning 18 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/31/EF af 8. juni 2000 indeholder en bred og tvetydig definition af begrebet om "*den direkte ydelse af informationssamfundstjenester*". Den anfører hovedsagelig, at disse tjenester "*omfatter en lang række økonomiske aktiviteter, som finder sted online*", men specificerer, at de ikke er begrænset til "*tjenester, der giver mulighed for onlineindgåelse af kontrakter, men omfatter også, når der er tale om erhvervsmæssig virksomhed, tjenester, som modtageren ikke yder vederlag for, f.eks. tjenester som består i at tilbyde onlineinformation eller kommerciel kommunikation, eller tjenester, som leverer redskaber til at søge, få adgang til og hente data*", hvilket fastlægger kriterierne for erhvervsmæssig virksomhed.
- 41 Det følger af ovennævnte, at søgemaskineudbyderes virksomheder efter al sandsynlighed er omfattet af direkte ydelse af informationssamfundstjenester. Ikke desto mindre sætter søgemaskineudbydere ikke spørgsmålstegn ved, hvorvidt personoplysningerne, som de indekserer, vedrører et barn eller ej. Set i lyset af deres særlige ansvar, og underlagt anvendelsen af artikel 17, stk. 3, i GDPR, ville de dog skulle fjerne et indhold vedrørende et barn fra lister ifølge artikel 17, stk. 1, litra c), i GDPR med anerkendelse af, at det at være et barn er en gyldig "grund, der vedrører den pågældendes særlige situation" (artikel 21 i GDPR), og at "*Børn bør nyde særlig beskyttelse af deres personoplysninger*" (betragtning 38 i GDPR). I så fald skal rammerne for indsamlingen af personoplysningerne af den oprindelige dataansvarlige tages i betragtning. Navnlig skal datoen for begyndelsen af behandlingen af det oprindelige websted tages i betragtning, når en registreret anmoder om fjernelse af et indhold fra lister.

2 UNDTAGELSERNE FOR RETTEN TIL ANMODNING OM FJERNELSE FRA LISTER I HENHOLD TIL ARTIKEL 17, STK. 3

- 42 Artikel 17, stk. 3, i GDPR fastslår, at stk. 1 og 2 i artikel 17 i GDPR ikke finder anvendelse, når behandling er nødvendig:
- a. for at udøve retten til ytrings- og informationsfrihed (*artikel 17, stk.3, litra a)*)

¹² I henhold til artikel 1, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/1535 af 9. september 2015 om en informationsprocedure med hensyn til tekniske forskrifter samt forskrifter for informationssamfundets tjenester (kodifikation).

- b. for at overholde en retlig forpligtelse, der kræver behandling i henhold til EU-retten eller medlemsstaternes nationale ret, og som den dataansvarlige er underlagt, eller for at udføre en opgave i samfundets interesse eller som henhører under offentlig myndighedsudøvelse, som den dataansvarlige har fået pålagt (*artikel 17, stk. 3, litra b*))
 - c. af hensyn til samfundsinteresser på folkesundhedsområdet i overensstemmelse med artikel 9, stk. 2, litra h) og i), samt artikel 9, stk. 3 (*artikel 17, stk. 3, litra c*))
 - d. til arkivformål i samfundets interesse, til videnskabelige eller historiske forskningsformål eller til statistiske formål i overensstemmelse med artikel 89, stk. 1, i det omfang den rettighed, der er omhandlet i stk. 1, sandsynligvis vil gøre det umuligt eller i alvorlig grad hindre opfyldelse af denne behandling (*artikel 17, stk. 3, litra d*)), eller
 - e. for, at retskrav kan fastlægges, gøres gældende eller forsvares (*artikel 17, stk. 3, litra e*)).
- 43 Denne del har til formål at påvise, at de fleste af undtagelserne i henhold til artikel 17, stk. 3, i GDPR ikke synes egnede i tilfælde af en anmodning om fjernelse fra lister. En sådan utilstrækkelighed taler for anvendelsen af artikel 21 i GDPR til anmodninger om fjernelse fra lister. Under alle omstændigheder skal det påpeges, at undtagelser, som er fastsat i henhold til artikel 17, stk. 3, i GDPR kan gøres gældende som vægtige legitime grunde i henhold til artikel 17, stk. 1, litra c), GDPR.

2.1 Behandling er nødvendig for at udøve retten til ytrings- og informationsfrihed

- 44 Denne undtagelse for anvendelsen af artikel 17, stk. 1, i GDPR skal fortolkes og anvendes inden for rammerne af de karakteristika, der definerer sletning. Artikel 17, stk. 1, i GDPR er beskrevet som et klart og ubetinget mandat henvendt til dataansvarlige. Hvis betingelserne, som er fastsat i artikel 17, stk. 1, i GDPR, er opfyldt, har den dataansvarlige "*pligt til at slette personoplysninger uden unødigt forsinkelse*". Dette er alligevel ingen absolut ret. Undtagelserne for artikel 17, stk. 3, i GDPR identificerer tilfælde, hvor denne forpligtelse ikke finder anvendelse.
- 45 Dog er balancen mellem at beskytte interesserede parters rettigheder og ytringsfrihed, herunder fri adgang til information, et fast element i artikel 17 i GDPR.
- 46 EU-domstolen anerkendte i Costeja-dommen og gentog for nylig i Google 2-dommen, at behandlingen, som foretages af en søgemaskineudbyder, i væsentlig grad kan påvirke de grundlæggende rettigheder vedrørende privatlivets fred og databeskyttelse, når søgningen udføres ved at bruge den registreredes navn.
- 47 Ved afvejningen mellem en registrerets rettigheder og friheder og internetbrugeres interesse i at have adgang til oplysningerne gennem søgemaskineudbyderen, forstod Domstolen, at "*Selv om rettighederne for den berørte person, der er beskyttet ved disse artikler, ganske vist også generelt vejer tungest i forhold til internetbrugernes interesse, kan denne afvejning dog i særlige tilfælde afhænge af den pågældende oplysnings art, og hvor følsom den er for den berørte persons privatliv, samt offentlighedens interesse i at råde over denne oplysning, hvilket bl.a. kan variere, alt efter hvilken rolle denne person har i det offentlige liv.*"¹³
- 48 Domstolen mente også, at den registreredes rettigheder vil have forrang, mere generelt¹⁴, for internetbrugeres interesse i at have adgang til oplysninger gennem søgemaskineudbyderen. Dog påpegede Domstolen flere faktorer, der kan have indflydelse på en sådan afgørelse. Disse

¹³ EU-Domstolen, sag C-131/12, dom af 13. maj 2014, stk. 81, og EU-Domstolen, sag C-136/17, dom af 24. september 2019, stk. 66.

¹⁴ EU-Domstolen, sag C-131/12, dom af 13. maj 2014, stk. 99, og EU-Domstolen, sag C-136/17, dom af 24. september 2019, stk. 53.

omfatter: karakteren af oplysningerne eller deres følsomhed, og særligt internetbrugeres interesse i at have adgang til oplysninger, en interesse, der kan variere afhængigt af den rolle, som den interesserede part har i det offentlige liv.

- 49 Domstolens analyse af fjernelsen fra lister indebærer at, ved vurderingen af anmodninger om fjernelse fra lister skal beslutningen om vedligeholdelse eller blokering af søgeresultaterne fra en søgemaskineudbyder nødvendigvis overvejes ud fra, hvad indvirkningen af en beslutning om fjernelse fra lister ville være for adgangen til oplysninger af internetbrugere¹⁵. Indvirkningen medfører ikke nødvendigvis afvisningen af en anmodning om fjernelse fra lister. Som bekræftet af Domstolen skal et sådan indgreb i den registreredes grundlæggende rettigheder være begrundet af offentlighedens overvejende interesse i at have adgang til de pågældende oplysninger.
- 50 Domstolen skelnede også mellem den legitimitet, som en webudgiver kan have til at videreformidle oplysninger modsat søgemaskineudbyderens legitimitet. Domstolen anerkendte, at en webudgivers aktivitet kan foretages udelukkende med journalistiske formål for øje, og i et sådan tilfælde ville webudgiveren drage fordel af undtagelserne, som medlemsstater kunne fastlægge i disse tilfælde på grundlag af artikel 9 i direktivet (i øjeblikket, artikel 85, stk. 2, i GDPR). I denne forbindelse anfører ECHR i dommen "*M.L. og W.W. mod Tyskland*" af 28. juni 2018, at afbalanceringen mellem de forskellige interesser kan føre til forskellige resultater afhængigt af den pågældende anmodning (skelnen mellem i) en anmodning om sletning, der er anlagt mod den oprindelige udgiver, hvis aktivitet er kernen i det, som ytringsfrihed har til hensigt at beskytte, og ii) en anmodning, der er anlagt mod søgemaskinen, hvis første interesse ikke er at offentliggøre de oprindelige oplysninger om den registrerede, men navnlig at gøre det muligt at identificere alle tilgængelige oplysninger om denne person og dermed fastlægge vedkommendes profil).
- 51 Disse overvejelser bør vurderes i forbindelse med klager over artikel 17 i GDPR, da rettighederne for de registrerede, der har anmodet om fjernelsen fra lister, i disse beslutninger skal vejes op mod internetbrugeres interesser i at have adgang til oplysningerne.
- 52 Som EU-domstolen forklarede i sin Google 2-dom, så er artikel 17, stk. 3, litra a), i GDPR "*et udtryk for den omstændighed, at retten til beskyttelse af personoplysninger ikke er en absolut rettighed, men skal (...) ses i sammenhæng med sin funktion i samfundet og afvejes i forhold til andre grundlæggende rettigheder i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet*".¹⁶ Den "*fastsætter således udtrykkeligt kravet om en afvejning mellem på den ene side den grundlæggende ret til respekt for privatlivet og den grundlæggende ret til beskyttelse af personoplysninger i medfør af chartrets artikel 7 og 8 og på den anden side den grundlæggende ret til informationsfrihed, som er sikret ved chartrets artikel 11*".¹⁷
- 53 Domstolen konkluderer, "*at søgemaskineudbyderen, når denne forelægges en anmodning om fjernelse af et link til en webside, hvor personoplysninger, som henhører under de særlige kategorier (...), på grundlag af alle relevante forhold i den pågældende sag og under hensyntagen til, hvor alvorligt indgrebet er i den registreredes grundlæggende rettigheder til privatlivets fred og beskyttelsen af personoplysninger som knæsat i chartrets artikel 7 og 8, ud fra de vigtige samfundsmæssige interesser (...), skal prøve, om medtagelsen af dette link på resultatlisten, som vises efter en søgning på den registreredes navn, er strengt nødvendig for at beskytte den i*

¹⁵ EU-domstolen, sag C-136/17, dom af 24. september 2019, stk. 56 ff.

¹⁶ EU-domstolen, sag C-136/17, dom af 24. september 2019, stk. 57.

¹⁷ EU-domstolen, sag C-136/17, dom af 24. september 2019, stk. 59.

chartrets artikel 11 knæsatte informationsfrihed for de internetbrugere, som potentielt kunne være interesserede i at få adgang til denne webside ved en sådan søgning."¹⁸

54 Konkluderende kan man sige, at søgemaskineudbydere, afhængigt af omstændighederne i sagen, kan nægte at fjerne et indhold i et tilfælde, hvor de kan påvise, at dets medtagelse på listen over resultater er strengt nødvendig for at beskytte internetbrugeres informationsfrihed.

2.2 [Behandling er nødvendig for at overholde en retlig forpligtelse, som den dataansvarlige er underlagt, eller for at udføre en opgave i samfundets interesse, eller som henhører under offentlig myndighedsudøvelse, som den dataansvarlige har fået pålagt](#)

55 Indholdet i denne undtagelse gør det vanskeligt at anvende på søgemaskineudbyderes aktivitet, og det kan have indflydelse på beslutningerne om at fjerne visse resultater fra lister, da søgemaskineudbyderes behandling af personoplysninger i princippet er baseret på søgemaskineudbyderens legitime interesse.

2.2.1 Retlige forpligtelse

56 Det er svært at forestille sig tilstedeværelsen af lovbestemmelser, der forpligter søgemaskineudbydere til at videreformidle visse oplysninger. Det er en konsekvens af den type aktivitet, som de udvikler. Søgmaskineudbydere producerer eller præsenterer ikke oplysninger.

57 Det forekommer derfor usandsynligt, at medlemsstaternes lovgivning indeholder forpligtelser for søgemaskineudbydere til at offentliggøre nogle typer oplysninger i stedet for at fastsætte forpligtelsen til, at udgivelsen udføres på andre websider, som så vil blive forbundet af søgemaskineudbydere.

58 Denne vurdering kan også blive udvidet til muligheden for, at EU-retten eller medlemsstaternes lovgivning gør det muligt for en offentlig myndighed at træffe beslutninger, der forpligter søgemaskineudbydere til at offentliggøre oplysninger direkte, og ikke gennem de URL-links til websiden, hvor oplysningerne findes.

59 Hvis der er tilfælde, hvor en medlemsstats lovgivning fastlægger søgemaskineudbyderes forpligtelse til at offentliggøre beslutninger eller dokumenter, som indeholder personoplysninger, eller som bemyndiger offentlige myndigheder til at kræve sådan udgivelse, bør undtagelsen, som er indeholdt i artikel 17, stk. 3, litra b), i GDPR finde anvendelse.

60 Denne anvendelse skal tage de betingelser, som den er fastlagt på, med i betragtning, hvilket er, at vedligeholdelsen af de pågældende oplysninger er nødvendig for at opfylde den retlige forpligtelse om offentliggørelse. F.eks. at en retlig forpligtelse, eller beslutningen fra en myndighed, som har beføjelse til at vedtage den, kan indbefatte en tidsfrist for offentliggørelsen, eller udtrykkeligt angivne formål, som kan være opnået inden for en bestemt periode. I disse tilfælde, hvis anmodningen om fjernelse opstår og har overskredet disse tidsfrister, bør det tages i betragtning, at undtagelsen ikke længere finder anvendelse.

61 Tværtimod fastsætter medlemsstaternes lovgivning ofte offentliggørelsen på websider af oplysninger, der indeholder personoplysninger. Den retlige forpligtelse til at offentliggøre eller vedligeholde de offentliggjorte oplysninger kan ikke betragtes som omfattet af undtagelsen, indeholdt i artikel 17, stk. 3, litra b), i GDPR, da den ikke er rettet mod søgemaskineudbyderen,

¹⁸ EU-domstolen, sag C-136/17, dom af 24. september 2019, stk. 69.

men mod webudgiverne, hvis indhold er forbundet af søgemaskineudbyderens indeks. Derfor kan søgemaskineudbyderen ikke påberåbe sig tilstedeværelsen af forpligtelsen for at afslå en anmodning om fjernelse fra lister.

- 62 Dog bør den retlige forpligtelse om offentliggørelse henvendt til andre webudgivere tages i betragtning ved fastlæggelsen af balancen mellem den registreredes rettigheder og internetbrugerens interesse i at have adgang til oplysningerne. Det forhold, at oplysninger skal være offentliggjort online ved retligt mandat, eller som fastsat i en myndigheds afgørelse, der har beføjelse til at vedtage det, er udtryk for en interesse i, at offentligheden har adgang til disse oplysninger.
- 63 Denne formodning om, at der foreligger en udbredt interesse hos offentligheden, fungerer ikke på samme måde med hensyn til de oprindelige websider sammenlignet med en søgemaskineudbyders resultatindeks. Selvom den retlige forpligtelse til at offentliggøre oplysninger på et bestemt websted kunne føre til den konklusion, at disse oplysninger ikke bør slettes fra webstedet, kan beslutningen vedrørende resultaterne, som tilbydes af søgemaskineudbyderen, når en registrerets navn generelt bruges som søgeord, være forskellig.
- 64 Vurderingen af anmodningen om fjernelse bør i disse tilfælde ikke gå ud fra, at tilstedeværelsen af den retlige forpligtelse om offentliggørelse nødvendigvis indebærer, at det ikke er muligt at acceptere fjernelsen fra søgemaskineudbyderen i det omfang, at denne forpligtelse er blevet pålagt de oprindelige webudgivere.
- 65 Beslutningen bør som hovedregel træffes ved en afvejning mellem den registreredes rettigheder og internetbrugerens interesser i at have adgang til oplysningerne gennem søgemaskineudbyderen.

2.2.2 Udførelse af en opgave i samfundets interesse eller offentlig myndighedsudøvelse

- 66 Søgemaskineudbydere er ikke offentlige myndigheder og handler derfor ikke i egenskab af en offentlig myndighed.
- 67 De ville dog kunne udøve disse beføjelser, hvis de blev tildelt dem af en medlemsstats eller Unionens lovgivning. På samme måde som de kunne udføre opgaver af samfundets interesse, hvis deres aktivitet blev betragtet som nødvendig for at opfylde samfundets interesse i overensstemmelse med national lovgivning¹⁹.
- 68 I betragtning af søgemaskineudbyderes egenskaber er det usandsynligt, at medlemsstater vil give dem beføjelser eller mene, at deres aktivitet eller dele af den er nødvendig for opfyldelsen af en lovligt etableret interesse fra samfundets side.
- 69 Hvis der på trods af dette er et tilfælde, hvor medlemsstaters lovgivning tildeler søgemaskiner offentlige beføjelser eller sætter deres aktivitet i forbindelse med samfundets interesse, kunne de drage fordel af undtagelsen i artikel 17, stk. 3, litra b) i GDPR. De tidligere overvejelser omkring tilfældene, hvor en medlemsstats lovgivning havde fastlagt en retlig forpligtelse til at behandle oplysninger for søgemaskineudbydere, gælder også for dette tilfælde.
- 70 En beslutning om ikke at følge en anmodning om fjernelse af grunde vedrørende denne undtagelse, kræver en bedømmelse af, hvorvidt vedligeholdelsen af oplysningerne i

¹⁹ GDPR, artikel 6, stk. 3: "Grundlaget for behandling i henhold til stk. 1, litra c) og e), skal fremgå af:

a) EU-retten, eller

b) medlemsstaternes nationale ret, som den dataansvarlige er underlagt."

søgemaskineresultaterne er nødvendig for opfyldelsen af målet om at handle i samfundets interesse eller for udøvelsen af repræsentationsbeføjelser.

- 71 På den anden side ville den juridiske definition af beføjelser eller samfundets interesse blive udført af en medlemsstat, og hvis søgemaskinen afslår en anmodning om fjernelse på baggrund af denne undtagelse, må det også forstås, at den gør det, fordi den mener, at dens aktivitet er nødvendig for målet om at handle i samfundets interesse. Søgemaskineudbyderen bør i så fald give grunde for, hvorfor den mener, at dens aktivitet udføres i samfundets interesse. Uden en sådan forklaring kan afvisningen af at følge en registrerets anmodning om fjernelse fra lister ikke være baseret på undtagelsen.
- 72 Det vil derfor også være tilsynsmyndigheden i medlemsstaten, hvis lovgivning finder anvendelse, der vil skulle håndtere en potentiel klage i henhold til artikel 55, stk. 2, i GDPR.

2.3 Hensynet til samfundets interesse på folkesundhedsområdet

- 73 Denne undtagelse er et særligt tilfælde baseret på den kendsgerning, at behandling er nødvendig for udførelse af samfundets interesse.
- 74 I dette tilfælde er samfundets interesse begrænset til folkesundhedsområdet, men som det er tilfældet med samfundets interesse inden for ethvert andet område, skal det retlige grundlag for behandlingen være fastlagt af EU-retten eller medlemsstaternes nationale ret.
- 75 Set ud fra anvendelsen af denne undtagelse inden for rammerne af søgemaskineudbyderens aktivitet, kan man nå til de samme konklusioner som anført ovenfor. Det virker ikke sandsynligt, at en medlemsstats eller Unionens lovgivning kan fastlægge et forhold mellem søgemaskineudbyderens aktivitet og vedligeholdelsen af oplysninger eller af en kategori af oplysninger i søgemaskineudbyderens resultater med opfyldelsen af formål i samfundets interesse på folkesundhedsområdet.
- 76 Denne konklusion er mere åbenlys, hvis man tager i betragtning, at effekten af fjernelse fra lister kun er, at nogle resultater bliver slettet fra resultatsiden, som fremkommer, når hovedsagelig et navn indtastes som søgekriterium. Men oplysningerne slettes ikke fra søgemaskineudbyderens indekser, og de kan kaldes frem ved at bruge andre søgeord.
- 77 Det er derfor svært at forestille sig, at det generelt kan menes, at det er nødvendigt at holde disse resultater synlige, når der foretages søgninger hovedsagelig på baggrund af en registrerets navn, af hensyn til samfundets interesse på folkesundhedsområdet.
- 78 Kriterierne for anvendelsen af nationale standarder og identifikationen af tilsynsmyndigheden, der skal håndtere mulige klager i en sag vedrørende artikel 17 i GDPR, som blev afslået ved brug af undtagelsen, er blevet diskuteret ovenfor.

2.4 Arkivformål i samfundets interesse, til videnskabelige eller historiske forskningsformål eller til statistiske formål i overensstemmelse med artikel 89, stk. 1, i det omfang den rettighed, der er omhandlet i stk. 1, sandsynligvis vil gøre det umuligt eller i alvorlig grad hindre opfyldelse af denne behandling

- 79 I dette scenario skal søgemaskineudbyderen kunne påvise, at fjernelse af et bestemt indhold på resultatsiden er en alvorlig hindring eller fuldstændig forhindrer opfyldelsen af videnskabelige eller historiske forskningsformål eller statistiske formål.

- 80 Det bør forstås, at disse formål skal forfølges objektivt af søgemaskineudbyderen. Muligheden for at tilbageholdelsen af resultater vil have en væsentlig indvirkning på forskningsformål eller statistiske formål søgt af brugere af søgemaskineudbyderens tjenester, er ikke relevant for anvendelsen af denne undtagelse. Disse formål bør, hvis de eksisterer, tages i betragtning ved en afvejning mellem den registreredes rettigheder og internetbrugeres interesser i at have adgang til oplysningerne gennem søgemaskineudbyderen.
- 81 Det skal også bemærkes, at disse formål kan forfølges objektivt af søgemaskineudbyderen, uden at en forbindelse mellem i princippet den registreredes navn og søgeresultaterne er nødvendig.

2.5 Fastlæggelse, gyldighed eller forsvar af retskrav

- 82 Det er i princippet meget usandsynligt, at søgemaskineudbydere kan bruge denne undtagelse til at afslå anmodninger om fjernelse fra lister i artikel 17 i GDPR.
- 83 Det skal desuden understreges, at en anmodning om fjernelse fra lister forudsætter tilbageholdelsen af visse resultater fra søgeresultatsiden givet af søgemaskineudbyderen, når den registreredes navn normalt bruges som søgekriterium. Oplysningerne er fortsat tilgængelige, når der bruges andre søgeord.