

# Valdybos nuomonė (64 straipsnis)



**Nuomonė Nr. 15/2018**

**dėl Maltos kompetentingos priežiūros institucijos**

**parengto**

**duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, sąrašo projekto (Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 35 straipsnio 4 dalis)**

**Priimta 2018 m. rugsėjo 25 d.**

## Turinys

1.	Faktų santrauka.....	4
2.	Vertinimas .....	5
2.1	Bendri Europos duomenų apsaugos valdybos argumentai dėl pateikto sąrašo.....	5
2.2	Nuoseklumo užtikrinimo mechanizmo taikymas sąrašo projektui .....	6
2.3	Sąrašo projekto analizė .....	6
	Orientacinis sąrašo pobūdis .....	6
	Nuoroda į gaires .....	6
	Biometriniai duomenys .....	6
	Genetiniai duomenys .....	7
	Tolesnis duomenų tvarkymas .....	7
	Darbuotojų stebėseną .....	7
	Duomenų tvarkymas naudojant naujas ir (arba) naujoviškas technologijas.....	7
3.	Išvados ir rekomendacijos .....	7
4.	Baigiamosios pastabos .....	8

## Europos duomenų apsaugos valdyba

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamento 2016/679/ES dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 63 straipsnį, 64 straipsnio 1a ir 3–8 dalis ir 35 straipsnio 1, 3, 4 ir 6 dalis,

atsižvelgdama į EEE susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą, su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018,

atsižvelgdama į 2018 m. gegužės 25 d. Darbo tvarkos taisyklių 10 ir 22 straipsnius,

kadangi:

1) pagrindinis Valdybos uždavinys yra užtikrinti nuoseklų Reglamento 2016/679 (toliau – BDAR) taikymą visoje Europos ekonominėje erdvėje. Tais atvejais, kai kompetentinga priežiūros institucija pagal BDAR 35 straipsnio 4 dalį ketina patvirtinti duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, sąrašą, Valdyba pagal BDAR 64 straipsnio 1 dalį turi pateikti nuomonę. Todėl šios nuomonės tikslas – kurti darnią duomenų tvarkymo, kuris yra tarpvalstybinio pobūdžio arba gali padaryti poveikį laisvam asmens duomenų arba fizinių asmenų judėjimui Europos Sąjungoje, metodiką. Nors BDAR bendras sąrašas nenumatytas, šiuo reglamentu nuoseklumas yra skatinamas. Priimdama nuomonę Valdyba minėto tikslo siekia tuo, kad, pirma, prašo priežiūros institucijų į savo sąrašus įtraukti tam tikrų rūšių duomenų tvarkymą; antra, prašo priežiūros institucijų išbraukti tam tikrus kriterijus, dėl kurių, Valdybos nuomone, duomenų subjektams nebūtinai kyla didelis pavojus, ir, galiausiai, prašo priežiūros institucijų suderinti kai kurių kriterijų naudojimą;

2) pagal BDAR 35 straipsnio 4 ir 6 dalis kompetentingos priežiūros institucijos sudaro tų rūšių duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą (toliau – PDAV), sąrašą. Tačiau, jeigu į tuos sąrašus įtraukiamos duomenų tvarkymo operacijos, susijusios su prekių arba paslaugų siūlymu duomenų subjektams ar duomenų subjektų elgesio stebėjimu keliose valstybėse narėse, arba duomenų tvarkymo operacijos gali padaryti didelį poveikį laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje, kompetentingos priežiūros institucijos taiko nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą;

3) nors kompetentingų priežiūros institucijų sudaromų sąrašų projektams taikomas nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas, tai nereiškia, kad sąrašai turėtų būti identiški. Kompetentingos priežiūros institucijos nacionaliniu arba regioniniu lygmeniu turi tam tikrą veiksmų laisvę ir turėtų atsižvelgti į savo vietos teisės aktus. Europos duomenų apsaugos valdybos vertinimo ir (arba) nuomonės tikslas – ne užtikrinti, kad būtų sudarytas bendras ES lygmens sąrašas, bet išvengti reikšmingo nenuoseklumo, kuris gali daryti poveikį vienodai duomenų subjektų apsaugai;

4) duomenų valdytojas privalo atlikti PDAV tik BDAR 35 straipsnio 1 dalyje nurodytais atvejais, kai dėl duomenų tvarkymo „fizinių asmenų teisėms ir laisvėms gali kilti didelis pavojus“. Kas gali kelti didelį pavojų, paaiškinta BDAR 35 straipsnio 3 dalyje. Sąrašas nėra baigtinis. 29 straipsnio darbo grupė Europos duomenų apsaugos valdybos patvirtintose <sup>1</sup> Poveikio duomenų apsaugai vertinimo gairėse <sup>2</sup> išaiškino kriterijus, padedančius nustatyti, kada duomenų tvarkymo operacijoms taikomas reikalavimas atlikti PDAV. 29 straipsnio darbo grupės Gairėse Nr. WP248 nurodyta, kad dažniausiai duomenų valdytojas gali daryti išvadą, kad PDAV turėtų būti atliktas, kai duomenų tvarkymas atitinka du kriterijus, tačiau kai kuriais atvejais duomenų valdytojas gali padaryti išvadą, kad PDAV būtina atlikti, net jeigu tenkinamas tik vienas iš tų kriterijų;

5) kompetentingų priežiūros institucijų sudaromų sąrašų tikslas bendras – nustatyti, kurios duomenų tvarkymo operacijos gali kelti didelį pavojų ir dėl to būtina atlikti jų PDAV. Vertinant, ar kompetentingų priežiūros institucijų sudarytų sąrašų projektai nedaro poveikio nuosekliam BDAR taikymui, reikėtų taikyti 29 straipsnio darbo grupės suformuluotus kriterijus;

6) sąrašų projektus Europos duomenų apsaugos valdybai pateikė dvidešimt dvi kompetentingos priežiūros institucijos. Visuotinis šių sąrašų projektų vertinimas padeda siekti nuoseklaus BDAR taikymo tikslo, tačiau vertinimo dalykas tampa sudėtingesnis;

7) pagal BDAR 64 straipsnio 3 dalį, taikomą kartu su Europos duomenų apsaugos valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi, Europos duomenų apsaugos valdyba priima nuomonę per aštuonias savaites, skaičiuojant nuo pirmos darbo dienos, kai pirmininkas ir kompetentinga priežiūros institucija nusprendžia, kad duomenų byla yra išsami. Atsižvelgiant į dalyko sudėtingumą, pirmininko sprendimu šis laikotarpis gali būti pratęstas papildomomis šešiomis savaitėmis,

## **PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ:**

### **I. Faktų santrauka**

Informacijos ir duomenų apsaugos komisaro biuras (toliau – Maltos priežiūros institucija) pateikė savo sąrašo projektą Europos duomenų apsaugos valdybai. Sprendimas dėl duomenų bylos išsamumo priimtas 2018 m. liepos 10 d. Atsižvelgiant į dalyko sudėtingumą, nes sąrašų projektus vienu metu pateikė dvidešimt dvi kompetentingos priežiūros institucijos ir dėl to iškilo visuotinio vertinimo poreikis, terminas nuomonei priimti pratęstas iki rugsėjo 25 d.

---

<sup>1</sup> Europos duomenų apsaugos valdybos patvirtinimas Nr. 1/2018.

<sup>2</sup> 29 straipsnio darbo grupės Poveikio duomenų apsaugai vertinimo gairės, kuriomis Reglamento 2016/679 taikymo tikslais nurodoma, kaip nustatyti, ar duomenų tvarkymo operacijos gali sukelti didelį pavojų (WP 248 rev. 01).

## 2. Vertinimas

### 2.1 Bendri Europos duomenų apsaugos valdybos argumentai dėl pateikto sąrašo

Kiekvienas Europos duomenų apsaugos valdybai pateiktas sąrašas aiškintas kaip dokumentas, kuriuo patikslinama 35 straipsnio 1 dalis, o ši dalis visais atvejais yra viršesnė. Todėl joks sąrašas negali būti baigtinis. Kadangi Maltos priežiūros institucijos sąrašė tai atskirai nenurodyta, Valdyba prašo į dokumentą, kuriame pateiktas sąrašas, įtraukti tokį paaiškinimą.

Vadovaudamasi BDAR 35 straipsnio 10 dalimi, Valdyba laikosi nuomonės, kad, jeigu PDAV jau buvo atliktas kaip bendro poveikio vertinimo, kuris buvo atliktas priimant teisinį pagrindą, dalis, BDAR 35 straipsnio 1–7 dalyse nustatyta prievolė atlikti PDAV netaikoma, nebent valstybė narė mano, kad PDAV yra būtinas.

Be to, jeigu Valdyba prašo atlikti tam tikros kategorijos duomenų tvarkymo PDAV, tačiau panašios priemonės imtis jau yra reikalaujama pagal nacionalinės teisės normas, Maltos priežiūros institucija prideda nuorodą į tokią priemonę.

Maltos priežiūros institucijos išdėstyti punktai, pripažinti nepatenkančiais į BDAR 35 straipsnio 6 dalies taikymo sritį, šioje nuomonėje neaptariami. Tai – punktai, kurie nėra susiję nei su „prekių arba paslaugų siūlymu duomenų subjektams“, nei su duomenų subjektų elgesio stebėjimu keliose valstybėse narėse. Jais taip pat negali būti „padarytas didelis poveikis laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje“. Tai ypač pasakytina apie punktus, susijusius su nacionalinės teisės aktais, ypač kai prievolė atlikti PDAV yra nustatyta nacionalinės teisės aktuose. Jokios su teisėsauga susijusios duomenų tvarkymo operacijos taip pat nebuvo laikomos šios nuomonės dalyku, nes nepatenka į BDAR taikymo sritį.

Valdyba atkreipė dėmesį, kad keletas priežiūros institucijų į savo sąrašus įtraukė tam tikrų rūšių duomenų tvarkymą, kuris visais atvejais laikytinas vietos lygmens duomenų tvarkymu. Kadangi 35 straipsnio 6 dalis taikoma tik tarpvalstybinio pobūdžio duomenų tvarkymui ir duomenų tvarkymui, kuris gali padaryti poveikį laisvam asmens duomenų ir duomenų subjektų judėjimui, Valdyba pastabų dėl vietos lygmens duomenų tvarkymo neteiks.

Nuomonėje siekiama apibrėžti nuoseklią pagrindinių, priežiūros institucijų pateiktuose sąrašuose pasikartojančių duomenų tvarkymo operacijų grupę.

Taigi, tam tikrų, darniai apibrėžtų duomenų tvarkymo operacijų atveju visos priežiūros institucijos reikalaus atlikti PDAV, o Valdyba rekomenduos priežiūros institucijoms atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašus, kad būtų užtikrintas nuoseklumas.

Jeigu šioje nuomonėje pastabų dėl PDAV sąrašo įrašų nėra, vadinasi, Valdyba neprašo Maltos priežiūros institucijos imtis papildomų veiksmų.

Galiausiai Valdyba primena, kad duomenų valdytojams ir duomenų tvarkytojams svarbiausias dalykas yra skaidrumas. Valdyba laikosi nuomonės, jog tam, kad sąrašo įrašai būtų aiškesni ir

skaidresni, prie kiekvienos rūšies duomenų tvarkymo būtų galima pažymėti konkrečius gairėse išdėstytus kriterijus. Todėl Valdyba mano, kad būtų galima įrašyti paaiškinimą, į kokius kriterijus Maltos priežiūros institucija atsižvelgė sudarydama sąrašą.

## 2.2 Nuoseklumo užtikrinimo mechanizmo taikymas sąrašo projektui

Maltos priežiūros institucijos pateiktas sąrašo projektas yra susijęs su prekių arba paslaugų siūlymu duomenų subjektams, duomenų subjektų elgesio stebėjimu keliose valstybėse narėse ir (arba) gali padaryti didelį poveikį asmens duomenų judėjimui Sąjungoje daugiausia dėl to, kad į pateiktą sąrašo projektą įtrauktos duomenų tvarkymo operacijos neapsiriboja šios šalies duomenų subjektais.

## 2.3 Sąrašo projekto analizė

Atsižvelgiant į tai, kad:

- a. BDAR 35 straipsnio 1 dalyje reikalaujama atlikti PDAV, kai duomenų tvarkymo veikla gali kelti didelį pavojų fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, ir
- b. BDAR 35 straipsnio 3 dalyje pateiktas nebaigtinis duomenų tvarkymo atvejų, kuriais būtina atlikti PDAV, sąrašas,

Valdyba laikosi tokios nuomonės:

### ORIENTACINIS SĄRAŠO POBŪDIS

Kadangi Maltos priežiūros institucijos pateiktame sąrašė konkrečiai nenurodyta, kad sąrašas nėra baigtinis, Valdyba prašo į dokumentą, kuriame pateiktas sąrašas, įtraukti tokį paaiškinimą.

### NUORODA Į GAIRĖS

Valdyba laikosi nuomonės, kad 29 straipsnio darbo grupės Gairėse Nr. WP248 atlikta analizė yra vienas svarbiausių dalykų, padedančių užtikrinti nuoseklumą visoje Sąjungoje. Todėl Valdyba prašo priežiūros institucijų į dokumentą, kuriame pateiktas sąrašas, įtraukti paaiškinimą, kad sąrašas sudarytas remiantis tomis gairėmis ir kad sąrašu gairės papildomos ir konkretizuojamos.

Kadangi Maltos priežiūros institucijos pateiktame dokumente tokio paaiškinimo nėra, Valdyba rekomenduoja Maltos priežiūros institucijai atitinkamai iš dalies pakeisti savo dokumentą.

### BIOMETRINIAI DUOMENYS

Sąrašė, kurį Maltos priežiūros institucija pateikė Valdybai, kad ši pateiktų nuomonę, nurodyta, kad biometrinių duomenų tvarkymas pats savaime patenka į prievolės atlikti PDAV taikymo sritį. Valdyba laikosi nuomonės, kad biometrinių duomenų tvarkymas pats savaime nebūtinai gali kelti didelį pavojų. Tačiau, kai biometriniai duomenys tvarkomi siekiant tiksliai nustatyti fizinio asmens tapatybę ir duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų, PDAV atlikti būtina. Dėl to Valdyba prašo Maltos priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą ir jame papildomai nurodyti, kad, nepažeidžiant BDAR 35 straipsnio 3 dalies, pagal punktą dėl biometrinių duomenų tvarkymo siekiant tiksliai nustatyti fizinio asmens tapatybę PDAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų.

## GENETINIAI DUOMENYS

Sąrašė, kurį Maltos priežiūros institucija pateikė Valdybai, kad ši pateiktų nuomonę, nurodyta, genetinių duomenų tvarkymas pats savaime patenka į prievolės atlikti PDAV taikymo sritį. Valdyba laikosi nuomonės, kad genetinių duomenų tvarkymas pats savaime nebūtinai gali kelti didelį pavojų. Tačiau, kai genetinių duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų, PDAV atlikti būtina. Dėl to Valdyba prašo Maltos priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą ir jame papildomai nurodyti, kad, nepažeidžiant BDAR 35 straipsnio 3 dalies, pagal punktą dėl genetinių duomenų tvarkymo PDAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų.

## TOLESNIS DUOMENŲ TVARKYMAS

Valdyba laikosi nuomonės, kad tolesnis asmens duomenų tvarkymas neturėtų būti kriterijus, dėl kurio atsiranda prievolė atlikti PDAV – nei tada, kai tenkinamas tik šis kriterijus, nei tada, kai tenkinamas šis ir dar vienas kriterijus. Sąrašė, kurį Maltos priežiūros institucija pateikė Valdybai, kad ši pateiktų nuomonę, dabar yra nurodyta, kad tolesnio asmens duomenų tvarkymo atvejais būtina atlikti PDAV. Valdyba prašo Maltos priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą ir šį kriterijų išbraukti.

## DARBUOTOJŲ STEBĖSENA

Valdyba laikosi nuomonės, kad tais atvejais, kai duomenys tvarkomi darbuotojų stebėsenos tikslais ir dėl specifinio pobūdžio atitinka gairėse išdėstytus pažeidžiamų duomenų subjektų ir sistemingos stebėsenos kriterijus, gali būti būtina atlikti PDAV. Kadangi sąrašė, kurį Maltos priežiūros institucija pateikė Valdybai, kad ši pateiktų nuomonę, jau nurodyta, kad tokio pobūdžio duomenų tvarkymo atvejais būtina atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, Valdyba tik rekomenduoja konkrečiai nurodyti atitinkamus du 29 straipsnio darbo grupės Gairėse Nr. WP248 apibrėžtus kriterijus. Valdyba taip pat laikosi nuomonės, kad 29 straipsnio darbo grupės Gairės Nr. WP249 taikomos ir apibrėžiant sistemingo darbuotojų duomenų tvarkymo sąvoką.

## DUOMENŲ TVARKYMAS NAUDOJANT NAUJAS IR (ARBA) NAUJOVIŠKAS TECHNOLOGIJAS

Sąrašė, kurį Maltos priežiūros institucija pateikė Valdybai, kad ši pateiktų nuomonę, numatyta, kad naujų arba naujoviškų technologijų naudojimas pats savaime yra kriterijus, pagal kurį būtina atlikti PDAV. Valdyba laikosi nuomonės, kad dėl paties naujoviškų technologijų naudojimo nebūtinai gali kilti didelis pavojus. Vis dėlto, kai naudojamos naujoviškomis technologijomis ir tokia veikla atitinka bent vieną kitą kriterijų, reikia atlikti PDAV. Dėl to Valdyba prašo Maltos priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą ir, pirma, jame paminėti naujoviškas technologijas ir, antra, papildomai nurodyti, kad pagal tą punktą PDAV būtina atlikti tik tada, kai tenkinamas bent dar vienas kriterijus.

## 3. Išvados ir rekomendacijos

Pagal Maltos priežiūros institucijos sąrašo projektą reikalavimas atlikti PDAV gali būti taikomas nenuosekliai, todėl reikalingi tokie pakeitimai:



- dėl sąrašo orientacinio pobūdžio – Valdyba prašo į dokumentą, kuriame pateiktas sąrašas, įtraukti paaiškinimą, kad sąrašas nėra baigtinis;
- dėl nuorodos į gaires – Valdyba prašo Maltos priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo dokumentą;
- dėl biometrinių duomenų – Valdyba prašo Maltos priežiūros institucijos iš dalies pakeisti savo sąrašą ir jame papildomai nurodyti, kad pagal punktą dėl biometrinių duomenų tvarkymo siekiant tiksliai nustatyti fizinio asmens tapatybę, PDAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų;
- dėl genetinių duomenų – Valdyba prašo Maltos priežiūros institucijos iš dalies pakeisti savo sąrašą ir jame papildomai nurodyti, kad pagal punktą dėl genetinių duomenų tvarkymo PDAV būtina atlikti tik tada, kai duomenų tvarkymas atitinka bent dar vieną kriterijų;
- dėl tolesnio duomenų tvarkymo – Valdyba prašo Maltos priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą ir šį kriterijų išbraukti;
- dėl darbuotojų stebėsenos – Valdyba tik rekomenduoja konkrečiai nurodyti du 29 straipsnio darbo grupės Gairėse Nr. WP248 apibrėžtus kriterijus;
- dėl duomenų tvarkymo naudojant naujas ir (arba) naujoviškas technologijas – Valdyba prašo Maltos priežiūros institucijos atitinkamai iš dalies pakeisti savo sąrašą ir, pirma, jame paminėti naujoviškas technologijas ir, antra, papildomai nurodyti, kad pagal tą punktą PDAV būtina atlikti tik tada, kai tenkinamas bent dar vienas kriterijus.

#### 4. Baigiamosios pastabos

Ši nuomonė yra skirta Informacijos ir duomenų apsaugos pareigūno biurui (Maltos priežiūros institucijai) ir bus viešai paskelbta pagal BDAR 64 straipsnio 5b dalį.

Pagal BDAR 64 straipsnio 7 ir 8 dalis priežiūros institucija per dvi savaites nuo nuomonės gavimo elektroninėmis priemonėmis praneša Valdybos pirmininkui apie tai, ar ji iš dalies pakeis sąrašo projektą, ar jo nekeis. Per tą patį laikotarpį ji pateikia iš dalies pakeistą sąrašo projektą, o jeigu neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę, nurodo atitinkamas priežastis, kodėl visiškai arba iš dalies neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)