

# Orientări



## **Orientările 04/2022 privind calcularea amenzilor administrative în temeiul RGPD**

**Versiunea 2.1**

**Adoptate la 24 mai 2023**

## Istoricul versiunilor

Versiunea 1.0	12 mai 2022	Adoptarea orientărilor pentru consultarea publică
Versiunea 2.0	24 mai 2023	Adoptarea orientărilor în urma consultării publice
Versiunea 2.1	29 iunie 2023	Corecturi minore

## REZUMAT

Comitetul European pentru Protecția Datelor (CEPD) a adoptat prezentele orientări în vederea armonizării metodologiei utilizate de autoritățile de supraveghere la calcularea cuantumului amenzii. Prezentele orientări completează Orientările privind aplicarea și stabilirea unor amenzi administrative în sensul Regulamentului nr. 2016/679 (GL253), adoptate anterior, care se axează pe circumstanțele în care se impune o amendă.

Calculul cuantumului amenzii este la discreția autorității de supraveghere, sub rezerva normelor prevăzute în RGPD. În acest context, RGPD prevede că cuantumul amenzii ar trebui să fie, în fiecare caz, eficace, proporțional și disuasiv [articolul 83 alineatul (1) din RGPD]. În plus, atunci când stabilesc cuantumul amenzii, autoritățile de supraveghere trebuie să acorde atenția cuvenită unei liste de circumstanțe care se referă la caracteristicile încălcării (gravitatea acesteia) sau la autorul încălcării [articolul 83 alineatul (2) din RGPD]. În sfârșit, cuantumul amenzii nu ar trebui să depășească plafoanele prevăzute la articolul 83 alineatele (4), (5) și (6) din RGPD. Cuantificarea valorii amenzii se bazează, așadar, pe o evaluare specifică efectuată în fiecare caz, în limitele parametrilor prevăzuți de RGPD.

Ținând seama de cele menționate mai sus, CEPD a elaborat următoarea metodologie, constând în cinci etape, în vederea calculării amenzilor administrative pentru încălcări ale RGPD.

În primul rând, trebuie identificate operațiunile de prelucrare în cazul respectiv și trebuie evaluată aplicarea articolului 83 alineatul (3) din RGPD (**capitolul 3**). În al doilea rând, trebuie identificat punctul de plecare pentru calcularea ulterioară a cuantumului amenzii (**capitolul 4**). Acest lucru se realizează prin evaluarea clasificării încălcării în RGPD, prin evaluarea gravității încălcării în funcție de circumstanțele cazului și prin evaluarea cifrei de afaceri a întreprinderii. A treia etapă constă în evaluarea circumstanțelor agravante și atenuante legate de comportamentul anterior sau actual al operatorului/persoanei împuternicite de operator și în majorarea sau reducerea în consecință a amenzii (**capitolul 5**). A patra etapă constă în identificarea cuantumurilor maxime legale relevante pentru diferitele încălcări. Majorările aplicate în etapele anterioare sau următoare nu pot depăși acest quantum maxim (**capitolul 6**). În cele din urmă, trebuie să se analizeze dacă quantumul final calculat îndeplinește cerințele privind caracterul eficace, disuasiv și proporțional. Amenda poate fi în continuare ajustată în consecință (**capitolul 7**), însă fără a depăși quantumul maxim legal relevant.

Pe parcursul tuturor etapelor menționate mai sus, trebuie să se țină seama de faptul că calculul unei amenzi nu este un simplu exercițiu matematic. Circumstanțele cazului respectiv sunt mai degrabă factorii determinanți care conduc la stabilirea cuantumului final, care – în toate cazurile – poate fi orice valoare până la quantumul maxim legal, inclusiv acesta.

Prezentele orientări și metodologia aferentă vor face obiectul unei revizuirii constante de către CEPD.

## Cuprins

<b>REZUMAT .....</b>	<b>3</b>
<b>CAPITOLUL 1 – INTRODUCERE.....</b>	<b>6</b>
1.1 – Cadrul juridic .....	6
1.2 – Obiectiv .....	7
1.3 – Domeniu de aplicare.....	7
1.4 – Aplicabilitate.....	8
<b>CAPITOLUL 2 – METODOLOGIA DE CALCUL AL CUANTUMULUI AMENZII .....</b>	<b>8</b>
2.1 – Considerații generale.....	8
2.2 – Prezentare generală a metodologiei .....	9
2.3 – Încălcări pentru care se aplică cuantumi fixe.....	9
<b>CAPITOLUL 3 – CONCURSUL DE ÎNCĂLCĂRIȘI APLICAREA ARTICOLULUI 83 ALINEATUL (3) DIN RGPD.....</b>	<b>10</b>
<b>Diagramă.....</b>	<b>11</b>
3.1 – Un comportament sancționabil.....	12
3.1.1 – Concurs de contravenții .....	13
3.1.2 – Unitatea de acțiune – articolul 83 alineatul (3) din RGPD.....	15
3.2 – Comportamente multiple sancționabile .....	16
<b>CAPITOLUL 4 – PUNCT DE PLECARE PENTRU CALCUL.....</b>	<b>17</b>
4.1 – Clasificarea încălcărilor în temeiul articolului 83 alineatele (4)-(6) din RGPD .....	18
4.2 – Gravitatea încălcării în fiecare caz în parte .....	18
4.2.1 – Natura, gravitatea și durata încălcării.....	18
4.2.2 – Încălcarea a fost comisă intenționat sau din neglijență .....	20
4.2.3 – Categoriile de date cu caracter personal afectate .....	21
4.2.4 – Calificarea gravității încălcării și stabilirea cuantumului de plecare adecvat.....	21
4.3 – Cifra de afaceri a întreprinderii în vederea aplicării unei amenzi eficace, disuasive și proporționale.....	24
<b>CAPITOLUL 5 – CIRCUMSTANȚE AGRAVANTE ȘI ATENUANTE .....</b>	<b>27</b>
5.1 – Identificarea factorilor agravanți și atenuanți .....	27
5.2 – Acțiuni întreprinse de operator sau de persoana împuternicită de operator pentru reducerea prejudiciului suferit de persoana vizată.....	27
5.3 – Gradul de responsabilitate al operatorului sau al persoanei împuternicite de operator .....	28
5.4 – Încălcări anterioare comise de operator sau de persoana împuternicită de operator.....	29
5.4.1 – Intervalul de timp.....	29
5.4.2 – Obiect .....	29
5.4.3 – Alte considerații .....	30
5.5 – Gradul de cooperare cu autoritatea de supraveghere pentru a remedia încălcarea și a atenua posibilele efecte negative ale încălcării .....	30
5.6 – Modul în care încălcarea a fost adusă la cunoștința autorității de supraveghere.....	31
5.7 – Respectarea măsurilor dispuse anterior cu privire la același obiect.....	31

5.8 – Aderarea la coduri de conduită aprobate sau la mecanisme de certificare aprobate.....	32
5.9 – Alte circumstanțe agravante și atenuante .....	32
<b>CAPITOLUL 6 – CUANTUMUL MAXIM LEGAL ȘI RĂSPUNDEREA PERSOANELOR JURIDICE .....</b>	<b>36</b>
6.1 – Stabilirea cuantumului maxim legal.....	36
6.1.1 – Cuantumuri maxime statice .....	36
6.1.2 – Cuantumuri maxime dinamice .....	36
6.2 – Stabilirea cifrei de afaceri a întreprinderii și a răspunderii persoanelor juridice.....	38
6.2.1 – Stabilirea noțiunii de „întreprindere” și a răspunderii persoanelor juridice.....	38
6.2.2 – Stabilirea cifrei de afaceri .....	40
<b>CAPITOLUL 7 – EFICACITATE, PROPORȚIONALITATE ȘI EFECT DISUASIV .....</b>	<b>41</b>
7.1 – Eficacitate.....	42
7.2 – Proporționalitate .....	42
7.3 – Efectul disuasiv .....	44
<b>CAPITOLUL 8 – FLEXIBILITATE ȘI EVALUARE PERIODICĂ .....</b>	<b>44</b>
<b>ANEXĂ – TABEL ILUSTRATIV AL ORIENTĂRILOR 04/2022 PRIVIND CALCULAREA AMENZILOR ADMINISTRATIVE ÎN TEMEIUL RGPD.....</b>	<b>45</b>

## Comitetul European pentru Protecția Datelor

având în vedere articolul 70 alineatul (1) literele (e), (j) și (k) din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (denumit în continuare „RGPD”),

având în vedere Acordul privind SEE, în special anexa XI și Protocolul 37 la acesta, astfel cum au fost modificate prin Decizia nr. 154/2018 a Comitetului mixt al SEE din 6 iulie 2018<sup>1</sup>,

având în vedere articolele 12 și 22 din Regulamentul său de procedură,

având în vedere Orientările Grupului de lucru „Articolul 29” privind aplicarea și stabilirea unor amenzi administrative în sensul Regulamentului nr. 2016/679, GL253, care au fost aprobate de Comitetul european pentru protecția datelor (denumit în continuare „CEPD”) în cadrul primei sale reuniuni plene,

### A ADOPTAT URMĂTOARELE ORIENTĂRI

## CAPITOLUL 1 – INTRODUCERE

### 1.1 – Cadrul juridic

1. Odată cu Regulamentul general privind protecția datelor (denumit în continuare „RGPD”), care este aplicabil de la 25 mai 2018, UE a finalizat o reformare cuprinzătoare a reglementării protecției datelor în Europa. Protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal este un drept fundamental. Regulamentul se bazează pe mai multe componente-cheie, una dintre acestea fiind consolidarea competențelor în materie de aplicare a legii ale autorităților de supraveghere. Regulamentul impune un nivel nou, majorat substanțial al amenzilor, precum și armonizarea amenzilor între statele membre.
2. Operatorii de date și persoanele împuternicite de operatori au responsabilități sporite pentru a se asigura că datele cu caracter personal ale persoanelor sunt protejate în mod eficace. Autoritățile de supraveghere au competența de a se asigura că principiile RGPD, precum și drepturile persoanelor în cauză sunt susținute în conformitate cu formularea și spiritul RGPD.
3. Prin urmare, CEPD a elaborat orientări pentru a oferi o bază clară și transparentă pentru stabilirea amenzilor de către autoritățile de supraveghere. Orientările publicate anterior privind aplicarea și stabilirea amenzilor administrative abordează circumstanțele în care o amendă administrativă ar fi un instrument adecvat și interpretează criteriile prevăzute la articolul 83 din RGPD în acest sens<sup>2</sup>. Prezentele orientări abordează metodologia de calculare a amenzilor administrative. Cele două seturi de orientări sunt aplicabile simultan și ar trebui considerate complementare.

---

<sup>1</sup> Trimiterile la „statele membre” din prezentul document trebuie înțelese ca trimiteri la „statele membre ale SEE”.

<sup>2</sup> Orientări privind aplicarea și stabilirea unor amenzi administrative în sensul Regulamentului nr. 2016/679, GL253 (denumite în continuare „Orientările GL253”). Orientările GL253 au fost aprobate de CEPD în cadrul primei sale reuniuni plene, la 25 mai 2018. A se vedea Avizul 1/2018, disponibil online [aici](#).

## 1.2 – Obiectiv

4. Prezentele orientări sunt destinate utilizării de către autoritățile de supraveghere în vederea asigurării aplicării și a respectării consecvente a RGPD și exprimă interpretarea comună a CEPD cu privire la dispozițiile articolului 83 din RGPD.
5. Scopul prezentelor orientări este de a crea puncte de plecare armonizate ca orientare comună, pe baza cărora să se poată calcula amenzi administrative în cazuri individuale. Cu toate acestea, potrivit jurisprudenței constante, aceste orientări nu trebuie să fie atât de specifice încât să permită unui operator sau unei persoane împuternicite de operator să efectueze un calcul matematic precis al amenzii preconizate<sup>3</sup>. Astfel cum se subliniază în cadrul prezentelor orientări, cuantumul final al amenzii depinde de toate circumstanțele cazului. Prin urmare, CEPD are în vedere armonizarea punctelor de plecare și a metodologiei utilizate pentru calcularea unei amenzi, mai degrabă decât armonizarea rezultatului.
6. Prezentele orientări pot fi considerate ca urmând o abordare etapizată, deși autoritățile de supraveghere nu sunt obligate să urmeze toate etapele dacă acestea nu sunt aplicabile într-un anumit caz și nici să furnizeze argumente cu privire la aspectele din orientări care nu sunt aplicabile. Cu toate acestea, motivarea ar trebui să includă cel puțin elementele care au condus la stabilirea nivelului de gravitate, a cifrei de afaceri aplicate, precum și a circumstanțelor agravante și atenuante care au fost aplicate.
7. Fără a aduce atingere prezentelor orientări, autoritățile de supraveghere se supun în continuare tuturor obligațiilor procedurale prevăzute în dreptul intern și al Uniunii, inclusiv obligației de a-și motiva deciziile și obligațiile în temeiul mecanismului de tip ghișeu unic. În acest context, deși autoritățile de supraveghere sunt obligate să furnizeze o motivare suficientă a constatărilor lor în conformitate cu dreptul intern și al Uniunii, prezentele orientări nu ar trebui interpretate în sensul că impun autorității de supraveghere să indice cuantumul exact de plecare sau să cuantifice impactul exact al fiecărei circumstanțe agravante sau atenuante. În plus, simpla trimitere la prezentele orientări nu poate înlocui motivarea care trebuie furnizată într-un caz specific.
8. Orientările vor fi revizuite în permanență, pe măsură ce sunt dezvoltate practicile din UE și SEE. Ar trebui remarcat faptul că, cu excepția Danemarcei și a Estoniei<sup>4</sup>, autoritățile de supraveghere sunt autorizate să emită amenzi administrative, care sunt obligatorii dacă nu sunt contestate. Astfel, în timp, atât practica administrativă, cât și cea judiciară se vor dezvolta în continuare.

## 1.3 – Domeniu de aplicare

9. Prezentele orientări sunt menite să reglementeze și să pună bazele stabilirii amenzilor de către autoritățile de supraveghere la un nivel general. Orientările stabilite se aplică tuturor tipurilor de operatori și de persoane împuternicite de operatori în conformitate cu articolul 4 alineatele (7) și (8) din RGPD, cu excepția persoanelor fizice când nu acționează în calitate de întreprinderi. Acest aspect nu aduce atingere competențelor autorităților naționale de a aplica amenzi persoanelor fizice.
10. În conformitate cu articolul 83 alineatul (7) din RGPD, fiecare stat membru poate prevedea norme prin care să se stabilească dacă și în ce măsură pot fi impuse amenzi administrative autorităților și organismelor publice stabilite în statul membru respectiv. Cu condiția ca autoritățile de supraveghere să aibă această competență în temeiul dreptului intern, prezentele orientări se aplică la calcularea amenzii care urmează să fie impusă

---

<sup>3</sup> A se vedea, de exemplu, cauza C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P - C-208/02 P și C-213/02 P, *Dansk Rørindustri A/S și alții împotriva Comisiei*, punctul 172 și cauza T-91/11, *InnoLux Corp. împotriva Comisiei*, punctul 88.

<sup>4</sup> A se vedea considerentul 151 din RGPD.

autorităților și organismelor publice, cu excepția capitolului 4.3. Cu toate acestea, autoritățile de supraveghere au în continuare libertatea de a aplica o metodologie similară celei descrise în prezentul capitol. În plus, capitolul 6 nu se aplică calculării amenzii care urmează să fie impusă autorităților și organismelor publice, în cazul în care dreptul intern prevede cuantumuri maxime legale diferite, iar autoritatea sau organismul public nu acționează ca o întreprindere, astfel cum este definită în capitolul 6.2.1.

11. Orientările vizează atât cazurile transfrontaliere, cât și cazurile care nu sunt transfrontaliere.
12. Orientările nu sunt exhaustive și nu vor oferi explicații cu privire la diferențele dintre sistemele naționale de drept administrativ, civil sau penal atunci când se aplică sancțiuni administrative în general.

#### 1.4 – Aplicabilitate

13. În conformitate cu articolul 70 alineatul (1) litera (e) din RGPD, CEPD este împuternicit să emită orientări, recomandări și bune practici pentru a încuraja aplicarea consecventă a RGPD. În conformitate cu articolul 70 alineatul (1) litera (k) din RGPD, Comitetul asigură aplicarea consecventă a RGPD și, din proprie inițiativă sau, după caz, la cererea Comisiei Europene, în special, elaborează orientări destinate autorităților de supraveghere, referitoare la aplicarea măsurilor menționate la articolul 58 și la stabilirea amenzilor administrative în conformitate cu articolul 83.
14. Pentru a ajunge la o abordare coerentă în ceea ce privește impunerea de amenzi administrative care să reflecte în mod adecvat toate principiile din RGPD, CEPD a convenit asupra unei înțelegeri comune a criteriilor de evaluare de la articolul 83 din RGPD. Autoritățile de supraveghere individuale vor reflecta această abordare comună, în conformitate cu legislația administrativă și judiciară locală care le este aplicabilă.

## CAPITOLUL 2 – METODOLOGIA DE CALCUL AL CUANTUMULUI AMENZII

### 2.1 – Considerații generale

15. Fără a aduce atingere obligațiilor de cooperare și coerență, calculul cuantumului amenzii este la latitudinea autorității de supraveghere. Potrivit RGPD, cuantumul amenzii trebuie să fie eficace, proporțional și disuasiv în fiecare caz în parte [articolul 83 alineatul (1) din RGPD]. În plus, atunci când stabilesc cuantumul amenzii, autoritățile de supraveghere acordă atenția cuvenită unei liste de circumstanțe care se referă la caracteristicile încălcării (gravitatea acesteia) sau la autorul încălcării [articolul 83 alineatul (2) din RGPD]. Cuantificarea cuantumului amenzii se bazează, așadar, pe o evaluare specifică efectuată în fiecare caz, ținând seama de parametrii incluși în RGPD.
16. Pentru comportamentele care încalcă normele de protecție a datelor, RGPD nu prevede o amendă minimă. În schimb, la articolul 83 alineatele (4)-(6), unde sunt grupate mai multe tipuri diferite de comportament, RGPD prevede doar cuantumuri maxime. O amendă poate fi calculată în cele din urmă doar prin evaluarea comparativă a tuturor factorilor identificați în mod expres la articolul 83 alineatul (2) literele (a)-(j) din RGPD, relevanți în cazul respectiv, și a oricăror alte elemente relevante, chiar dacă nu se enumeră în mod explicit în dispozițiile menționate [întrucât articolul 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD prevede obligația de a se acorda atenția cuvenită oricărui alt factor aplicabil]. În cele din urmă, cuantumul final al amenzii care rezultă din această evaluare trebuie să fie eficace, proporțional și disuasiv în fiecare caz în parte [articolul 83 alineatul (1) din RGPD]. Orice amendă impusă trebuie să țină seama în mod suficient de toți acești parametri, fără a depăși, în același timp, cuantumul maxim legal prevăzut la articolul 83 alineatele (4)-(6) din RGPD.



## 2.2 – Prezentare generală a metodologiei

17. Ținând seama de acești parametri, CEPD a elaborat următoarea metodologie pentru calculul amenzilor administrative pentru încălcările RGPD.

<b>Etapa 1</b>	Identificarea operațiunilor de prelucrare în cazul de față și evaluarea aplicării articolului 83 alineatul (3) din RGPD. <b>(Capitolul 3)</b>
<b>Etapa 2</b>	Identificarea punctului de plecare pentru calculul ulterior pe baza unei evaluări a <b>(Capitolul 4)</b> a) clasificării de la articolul 83 alineatele (4)-(6) din RGPD; b) gravității încălcării în temeiul articolului 83 alineatul (2) literele (a), (b) și (g) din RGPD; c) cifrei de afaceri a întreprinderii ca element relevant care trebuie luat în considerare în vederea impunerii unei amenzi eficiente, disuasive și proporționale, în temeiul articolului 83 alineatul (1) din RGPD.
<b>Etapa 3</b>	Evaluarea circumstanțelor agravante și atenuante legate de comportamentul anterior sau actual al operatorului/persoanei împuternicite de operator și majorarea sau reducerea în consecință a amenzii. <b>(Capitolul 5)</b>
<b>Etapa 4</b>	Identificarea cuantumurilor maxime legale relevante pentru diferitele operațiuni de prelucrare. Majorările aplicate în etapele anterioare sau următoare nu pot depăși acest cuantum. <b>(Capitolul 6)</b>
<b>Etapa 5</b>	Analizarea măsurii în care cuantumul final al amenzii calculate îndeplinește cerințele privind caracterul eficient, disuasiv și proporțional, astfel cum se prevede la articolul 83 alineatul (1) din RGPD, și majorarea sau reducerea amenzii în consecință. <b>(Capitolul 7)</b>

## 2.3 – Încălcări pentru care se aplică cuanțumuri fixe

18. În anumite circumstanțe, autoritatea de supraveghere poate considera că anumite încălcări pot fi sancționate cu o amendă în cuantum prestabilit și fix. Aplicarea unui cuantum fix pentru anumite tipuri de încălcări nu poate împiedica aplicarea RGPD, în special a articolului 83 din acesta. În plus, aplicarea unor cuanțumuri fixe nu scutește autoritățile de supraveghere de respectarea cooperării și a coerenței (capitolul VII din RGPD).
19. Este la latitudinea autorității de supraveghere să stabilească tipurile de încălcări care pot fi sancționate cu un cuantum prestabilit, în funcție de natura, gravitatea și durata acestora. Autoritatea de supraveghere nu poate lua o astfel de decizie dacă acest lucru este interzis sau ar contraveni în alt mod dreptului intern al statului membru.
20. Cuanțumurile fixe pot fi stabilite la discreția autorității de supraveghere, ținând seama, printre altele, de circumstanțele sociale și economice ale statului membru respectiv, în ceea ce privește gravitatea încălcării, astfel cum este interpretată la articolul 83 alineatul (2) literele (a), (b) și (g) din RGPD. Se recomandă ca autoritatea de supraveghere să comunice în prealabil cuanțumurile și circumstanțele pentru aplicare.

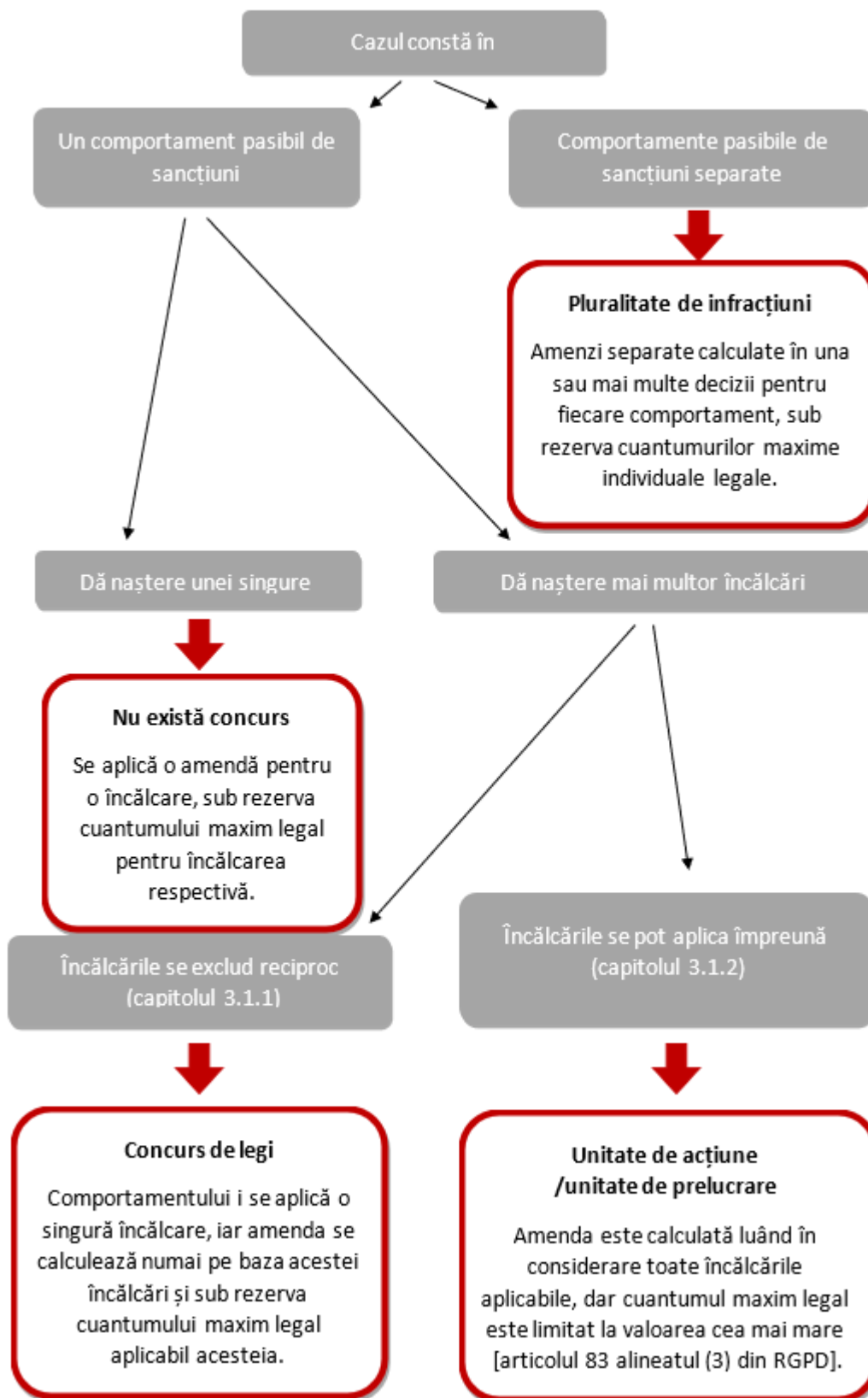
## CAPITOLUL 3 – CONCURSUL DE ÎNCĂLCĂRIȘI APLICAREA ARTICOLULUI 83 ALINEATUL (3) DIN RGPD

21. Înainte de a putea calcula o amendă pe baza metodologiei din prezentele orientări, este important să se analizeze mai întâi comportamentul (circumstanțele de fapt privind comportamentul) și încălcările (descrieri juridice abstracte ale faptelor pasibile de sancțiuni) pe care se bazează amenda. Într-adevăr, un caz particular ar putea include circumstanțe care ar putea fi considerate fie ca fiind unul și același comportament sancționabil, fie comportamente separate. De asemenea, este posibil ca unul și același comportament să poată da naștere mai multor încălcări diferite atunci când imputarea unei încălcări împiedică imputarea unei alte încălcări sau când acestea pot fi imputate împreună. Cu alte cuvinte, pot exista cazuri în care apare un concurs de încălcări. În funcție de normele referitoare la concursuri, acestea pot conduce la calcule diferite ale amenzilor.
22. Examinarea analizei tradițiilor statelor membre în materie de norme privind concursurile, astfel cum se subliniază în jurisprudența CJUE,<sup>5</sup> și având în vedere diferitele domenii de aplicare și consecințe juridice, aceste principii pot fi grupate în linii mari în următoarele **trei categorii**:
- **concurusul de contravenții (capitolul 3.1.1);**
  - **unitatea de acțiune (capitolul 3.1.2);**
  - **pluralitatea de acțiuni (capitolul 3.2).**
23. Aceste categorii diferite de concursuri nu intră în conflict între ele, ci au domenii de aplicare diferite și se încadrează într-un sistem global coerent, care oferă un sistem de testare logică.
24. Prin urmare, este important să se stabilească mai întâi
- a. dacă circumstanțele trebuie sau nu să fie considerate ca fiind una singură (**capitolul 3.1**) sau mai multe comportamente pasibile de sancțiuni (**capitolul 3.2**),
  - b. în cazul unui singur comportament (**capitolul 3.1**), dacă acest comportament conduce sau nu la una sau mai multe încălcări și
  - c. în cazul unui comportament care dă naștere unor încălcări multiple, imputarea unei încălcări împiedică imputarea unei alte încălcări (**capitolul 3.1.1**) sau dacă acestea trebuie să fie imputate împreună (**capitolul 3.1.2**).

---

<sup>5</sup> A se vedea, în special, analiza aprofundată din Concluziile prezentate de AG Tanchev în cauza C-10/18 P, *Marine Harvest*.

## DIAGRAMĂ



### 3.1 – Un comportament sancționabil

25. Într-o primă etapă, este esențial să se stabilească dacă există unul și același comportament sancționabil („idem”) sau dacă există mai multe astfel de comportamente, pentru a identifica comportamentul sancționabil relevant care trebuie să fie amendat. Prin urmare, este important să se înțeleagă circumstanțele care sunt considerate ca fiind unul și același comportament, spre deosebire de comportamentele multiple. Comportamentul relevant sancționabil trebuie evaluat și identificat de la caz la caz. De exemplu, într-un anumit caz, „aceeași operațiune de prelucrare sau [...] operațiuni de prelucrare conexe” ar putea constitui unul și același comportament.
26. Expresia „operațiune de prelucrare” este inclusă la articolul 4 alineatul (2) din RGPD, unde termenul „prelucrare” este definit ca „orice operațiune sau set de operațiuni efectuate asupra datelor cu caracter personal sau asupra seturilor de date cu caracter personal, cu sau fără utilizarea de mijloace automatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, structurarea, stocarea, adaptarea sau modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, divulgarea prin transmitere, diseminarea sau punerea la dispoziție în orice alt mod, alinierea sau combinarea, restricționarea, ștergerea sau distrugerea.”
27. Atunci când se evaluează „aceeași operațiune de prelucrare sau [...] operațiuni de prelucrare conexe”, ar trebui să se țină seama de faptul că toate obligațiile necesare din punct de vedere juridic pentru operațiunile de prelucrare care urmează să fie efectuate în mod legal pot fi luate în considerare de autoritatea de supraveghere pentru evaluarea încălcărilor, inclusiv, de exemplu, obligațiile de transparență (de exemplu, articolul 13 din RGPD). Acest aspect este subliniat, de asemenea, de expresia „pentru aceeași operațiune de prelucrare sau pentru operațiuni de prelucrare conexe”, care indică faptul că domeniul de aplicare al acestei dispoziții include orice încălcare care se referă la aceleași operațiuni de prelucrare sau la operațiuni de prelucrare conexe și poate avea un impact asupra acestora.
28. Termenul „conexe” se referă la principiul conform căruia un comportament unitar ar putea consta în mai multe părți care sunt realizate printr-o voință unitară și care sunt conectate din punct de vedere contextual (în special în ceea ce privește identitatea privind persoana vizată, scopul și natura), spațial și temporal într-un mod atât de strâns încât, din punct de vedere obiectiv, acestea ar fi considerate un singur comportament coerent. Nu ar trebui să se presupună cu ușurință existența unei legături suficiente pentru ca autoritatea de supraveghere să evite încălcarea principiilor descurajării și aplicării efective a dreptului european. Prin urmare, aceste aspecte ale relațiilor pentru o legătură suficientă trebuie evaluate de la caz la caz.

#### **Exemplul 1a – Aceeași operațiune de prelucrare sau operațiuni de prelucrare conexe**

*O instituție financiară solicită o verificare a solvabilității din partea unei agenții de informare cu privire la credite (credit reporting agency, CRA). Instituția financiară primește aceste informații și le stochează în sistemul său.*

*Deși colectarea și stocarea datelor privind bonitatea de către instituția financiară sunt prin ele însele operațiuni de prelucrare, acestea formează un set de operațiuni de prelucrare care sunt efectuate printr-o voință unitară și sunt conectate din punct de vedere contextual, spațial și temporal într-un mod atât de strâns încât, din punct de vedere obiectiv, acestea ar fi considerate un singur comportament coerent. Prin urmare, operațiunile de prelucrare efectuate de instituția financiară trebuie considerate ca fiind „conexe” și formează același comportament.*

#### **Exemplul 1b – Aceeași operațiune de prelucrare sau operațiuni de prelucrare conexe**

*Un broker de date decide să pună în aplicare o nouă activitate de prelucrare după cum urmează: decide să colecteze – în calitate de parte terță – istoricul tranzacțiilor cu consumatorii de la zeci de comercianți cu amănuntul fără un temei juridic, să efectueze analize psihometrice pentru a anticipa comportamentul viitor al persoanelor, inclusiv comportamentul politic de vot, dorința de a renunța la locul lor de muncă și altele. În aceeași decizie, brokerul de date decide să nu includă această procedură în evidențele activităților de prelucrare, să nu informeze persoanele vizate și să ignore cererile de acces ale persoanelor vizate legate de noile operațiuni de prelucrare. Operațiunile de prelucrare implicate în această activitate de prelucrare formează un set de operațiuni de prelucrare care sunt efectuate printr-o voință unitară și sunt conectate din punct de vedere contextual, spațial și temporal. Acestea trebuie considerate ca fiind „conexe” și ca formând același comportament. Aceasta include, de asemenea, neînregistrarea în evidențe a activității de prelucrare, neinformarea persoanelor vizate și nestabilirea procedurilor de punere în aplicare a dreptului de acces în ceea ce privește noile operațiuni de prelucrare. Aceste obligații au fost încălcate pentru operațiuni de prelucrare conexe.*

**Exemplul 1c – Operațiuni care nu reprezintă aceeași operațiune de prelucrare sau operațiuni de prelucrare conexe**

*(i) O autoritate din domeniul construcțiilor efectuează o verificare a antecedentelor unui solicitant al unui loc de muncă. Verificarea antecedentelor include, de asemenea, afinitatea politică, apartenența la un sindicat și orientarea sexuală. (ii) Cinci zile mai târziu, autoritatea din domeniul construcțiilor solicită vânzătorilor săi (comercianți individuali) divulgarea excesivă de informații proprii cu privire la tranzacțiile lor comerciale cu alte entități, indiferent de relevanța pentru contract sau pentru obligațiile de conformitate ale autorității din domeniul construcțiilor. (iii) După încă o săptămână, autoritatea din domeniul construcțiilor suferă o încălcare a securității datelor cu caracter personal. Rețeaua autorității din domeniul construcțiilor a fost vizată de o operațiune de piratare – în pofida faptului că dispune de măsuri tehnice și organizatorice adecvate – iar hackerul dobândește acces la un sistem care prelucrează datele cu caracter personal ale cetățenilor care depuseseră cereri la autoritatea respectivă. În pofida faptului că datele erau criptate în mod adecvat în conformitate cu standardele aplicabile, hackerul reușește să le descifreze cu ajutorul tehnologiei militare de decriptare și le vinde pe darknet. Autoritatea din domeniul construcțiilor se abține de la notificarea autorității de supraveghere, în pofida obligației sale de a face acest lucru. Operațiunile de prelucrare vizate în acest caz, și anume verificarea antecedentelor, cererile de divulgare proprie din partea vânzătorilor și nenotificarea unei încălcări a securității datelor cu caracter personal nu sunt conectate din punct de vedere contextual. Prin urmare, acestea nu trebuie să fie considerate a fi „conexe”, ci ca formând comportamente diferite.*

29. Atunci când se stabilește că împrejurările cazului constituie unul și același comportament și conduc la o încălcare unică, amenda poate fi calculată pe baza acestei încălcări și a cuantumului maxim legal pentru aceasta. Totuși, în cazul în care circumstanțele cazului formează unul și același comportament, dar acest comportament dă naștere nu numai uneia, ci mai multor încălcări, trebuie să se stabilească dacă imputarea unei încălcări împiedică imputarea unei alte încălcări (capitolul 3.1.1) sau dacă acestea pot fi imputate împreună (capitolul 3.1.2). În cazul în care circumstanțele cazului implică mai multe comportamente, acestea trebuie considerate o pluralitate de acțiuni și tratate în conformitate cu capitolul 3.2.

### 3.1.1 – Concurs de contravenții

30. Principiul concursului de contravenții (denumit, de asemenea, „concurș aparent”<sup>6</sup> sau „concurș fals”) se aplică în toate cazurile în care aplicarea uneia dintre dispoziții împiedică sau subsumează aplicabilitatea celeilalte. Cu alte cuvinte, concursul are loc deja la nivelul abstract al dispozițiilor legale. Acest lucru ar putea fi întemeiat pe principiul specialității<sup>7</sup>, subsidiarității sau consumului, care se aplică adesea în cazul în care dispozițiile protejează același interes juridic. În astfel de cazuri, ar fi ilegal ca autorul contravenției să fie sancționat de două ori pentru aceeași faptă ilicită<sup>8</sup>.
31. În acest caz de concurs de contravenții, cuantumul amenzii ar trebui să fie calculat numai pe baza încălcării selectate în conformitate cu normele de mai sus (încălcare înlocuitoare)<sup>9</sup>.

### *Principiul specialității*<sup>10</sup>

32. Principiul specialității (specialia generalibus derogant) este un principiu juridic care înseamnă că o dispoziție mai specifică (derivată din același act juridic sau din acte juridice diferite cu aceeași forță juridică) înlocuiește o dispoziție mai generală, deși ambele urmăresc același obiectiv. În acest caz, încălcarea mai specifică este considerată uneori un „tip calificat” față de cea mai puțin specifică. Tipul calificat al încălcării ar putea face obiectul unui nivel mai ridicat de aplicare a amenzilor, al unui quantum maxim legal mai ridicat sau al unui termen de prescripție mai extins.
33. Cu toate acestea, uneori prin interpretare, specialitatea se poate aplica, de asemenea, în cazul în care, din motive ce țin de natura și caracterul sistematic, o încălcare este considerată o calificare a unei încălcări aparent mai specifice, deși formularea sa luată separat nu menționează în mod explicit un element suplimentar.
34. În schimb, în cazul în care două dispoziții urmăresc obiective autonome, aceasta constituie un element de diferențiere care justifică aplicarea unor amenzi distincte. De exemplu, în cazul în care o încălcare a unei dispoziții conduce automat la o încălcare a celeilalte, dar nu și invers, aceste încălcări urmăresc obiective autonome.
35. Aceste principii ale specialității se pot aplica numai dacă și în măsura în care obiectivele urmărite de încălcările în cauză sunt efectiv congruente în fiecare caz în parte. Întrucât principiile de protecție a datelor de la articolul 5 din RGPD sunt stabilite drept concepte generale, pot exista situații în care alte dispoziții reprezintă o concretizare a unui astfel de principiu, dar nu circumscriu principiul în ansamblul său. Cu alte cuvinte, o dispoziție nu definește întotdeauna domeniul de aplicare complet al principiului<sup>11</sup>. Prin urmare, în funcție de împrejurări<sup>12</sup>, în unele cazuri, acestea se suprapun într-un mod congruent, iar o încălcare ar putea să o înlocuiască pe cealaltă, în timp ce în alte cazuri, suprapunerea este doar parțială și, prin urmare, nu este pe deplin congruentă. În măsura în care acestea nu sunt congruente, nu există un concurs de contravenții. În schimb, acestea pot fi aplicate împreună, atunci când se calculează amenda.

---

<sup>6</sup>A se vedea, de exemplu, hotărârea în cauza *Verwaltungsgerichtshof din Austria*, Ra 2018/02/0123, punctul 9.

<sup>7</sup>Astfel cum s-a evaluat în cauza C-10/18 P, *Marine Harvest împotriva Comisiei*.

<sup>8</sup>A se vedea, de exemplu, hotărârea în cauza *Verwaltungsgerichtshof din Austria*, Ra 2018/02/0123, punctul 7.

<sup>9</sup>Astfel cum s-a evaluat în cauza C-10/18 P, *Marine Harvest împotriva Comisiei*.

<sup>10</sup>Astfel cum s-a evaluat în cauza C-10/18 P, *Marine Harvest împotriva Comisiei*.

<sup>11</sup>Decizia obligatorie 1/2021 privind litigiul declanșat cu privire la proiectul de decizie al autorității de supraveghere din Irlanda cu privire la WhatsApp Ireland în temeiul articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD (denumită în continuare „Decizia obligatorie 1/2021 a CEPD”), punctul 192.

<sup>12</sup>Decizia obligatorie 1/2021 a CEPD, punctul 193.

### *Principiul subsidiarității*

36. O altă formă de concurs de contravenții este adesea denumită „principiul subsidiarității”. Aceasta se aplică atunci când o încălcare este considerată subsidiară în raport cu o altă încălcare. Acest lucru se întâmplă fie pentru că legea declară în mod oficial subsidiaritatea, fie pentru că subsidiaritatea apare din motive materiale<sup>13</sup>. Acesta din urmă poate fi cazul în care încălcările au același obiectiv, dar una conține o acuzație cu grad mai redus de imoralitate sau de faptă ilicită (de exemplu, o contravenție de natură administrativă poate fi subsidiară unei infracțiuni de natură penală etc.).

### *Principiul consumului*

37. Principiul consumului se aplică în cazurile în care încălcarea unei dispoziții conduce în mod regulat la încălcarea celeilalte, adesea pentru că o încălcare este o etapă preliminară în raport cu cealaltă.

#### 3.1.2 – Unitatea de acțiune – articolul 83 alineatul (3) din RGPD

38. În mod similar situației de concurs de contravenții, principiul unității acțiunii (denumit și „concurș ideal”) se aplică în cazurile în care un comportament intră sub incidența mai multor dispoziții legale, cu diferența că o dispoziție nu este nici exclusă, nici subsumată de aplicabilitatea celeilalte, deoarece acestea nu intră în domeniul de aplicare al principiilor specialității, subsidiarității sau consumului și urmăresc în principal obiective diferite.
39. Principiul unității de acțiune a fost precizat mai în detaliu la nivelul dreptului derivat la articolul 83 alineatul (3) din RGPD sub forma unei „unități de prelucrare”. Este important să se înțeleagă că articolul 83 alineatul (3) din RGPD are o aplicare limitată și nu se va aplica în fiecare caz în care s-au constatat încălcări multiple, ci numai în cazurile în care au apărut încălcări multiple în urma „aceleiași operațiuni de prelucrare sau a unor operațiuni de prelucrare conexe”, astfel cum s-a explicat mai sus<sup>14</sup>. În aceste cazuri, cuantumul total al amenzii administrative nu depășește cuantumul prevăzut pentru cea mai gravă încălcare<sup>15</sup>.
40. În anumite cazuri speciale, ar putea fi de asemenea prezumată o unitate de acțiune, atunci când o singură acțiune încalcă de mai multe ori aceeași dispoziție legală. Acest lucru ar putea fi valabil în special atunci când

---

<sup>13</sup> Ideea de subsidiaritate formală se regăsește indirect și la articolul 35 alineatul (2) din Directiva (UE) 2022/2555 a Parlamentului European și a Consiliului din 14 decembrie 2022 privind măsuri pentru un nivel comun ridicat de securitate cibernetică în Uniune, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 910/2014 și a Directivei (UE) 2018/1972 și de abrogare a Directivei (UE) 2016/1148 („Directiva NIS 2”), chiar dacă conflictul este soluționat mai degrabă la nivel procedural decât material. Dispoziția prevede că „[i]n cazul în care autoritățile de supraveghere menționate la articolele 55 sau 56 din Regulamentul (UE) 2016/679 aplică o amendă administrativă în temeiul articolului 58 alineatul (2) litera (i) din [RGPD], autoritățile competente nu aplică o amendă administrativă în conformitate cu articolul 34 din [Directiva NIS 2] pentru o încălcare menționată la alineatul (1) din [...] articol[ul] 35 rezultată în urma aceluiasi comportament care a făcut obiectul amenzii administrative în temeiul articolului 58 alineatul (2) litera (i) din [RGPD]”, în măsura în care încălcarea menționată la articolul 35 alineatul (1) din Directiva NIS 2 este considerată indirect subsidiară unei amenzi în temeiul RGPD, în cazul în care aceasta se referă la același comportament.

<sup>14</sup> Decizia obligatorie 1/2021 a CEPD, punctul 320.

<sup>15</sup> Articolul 83 alineatul (3) din RGPD prevede în forma integrală: „În cazul în care un operator sau o persoană împuternicită de operator încalcă în mod intenționat sau din neglijență, pentru aceeași operațiune de prelucrare sau pentru operațiuni de prelucrare conexe, mai multe dispoziții din prezentul regulament, cuantumul total al amenzii administrative nu poate depăși suma prevăzută pentru cea mai gravă încălcare”.

circumstanțele constituie o încălcare iterativă și de aceeași natură a aceleiași dispoziții legale într-o succesiune spațială și temporală apropiată.

### **Exemplul 2 – Unitatea de acțiune**

*Un operator trimite pachete de e-mailuri de marketing unor grupuri de persoane vizate în diferite valuri în cursul unei zile, fără a avea un temei juridic, încălcând astfel articolul 6 alineatul (1) din RGPD cu o singură unitate de acțiune de mai multe ori.*

41. Formularea de la articolul 83 alineatul (3) din RGPD nu pare să acopere în mod direct acest din urmă caz de unitate de acțiune, întrucât nu sunt încălcate „mai multe dispoziții”. Cu toate acestea, ar constitui un tratament inegal și inechitabil dacă un făptuitor care, printr-o acțiune, încalcă dispoziții diferite care urmăresc obiective diferite ar fi privilegiat față de un făptuitor care încalcă prin aceeași faptă aceeași dispoziție care urmărește același obiectiv de mai multe ori. Pentru a evita incoerența principiului juridic și pentru a respecta dreptul fundamental la egalitate de tratament prevăzut în Cartă, în astfel de cazuri, articolul 83 alineatul (3) din RGPD se aplică *mutatis mutandis*.
42. În cazul unei acțiuni unitare, cuantumul total al amenzii administrative nu poate depăși cuantumul prevăzut pentru cea mai gravă încălcare. „În ceea ce privește interpretarea articolului 83 alineatul (3) din RGPD, CEPD subliniază că principiul de *effet utile* impune tuturor instituțiilor să confere un efect și o forță depline dreptului Uniunii”<sup>16</sup>. În această privință, articolul 83 alineatul (3) din RGPD nu trebuie interpretat într-un mod în care „nu ar fi relevant dacă un [autor] a comis una sau mai multe încălcări ale RGPD [...] la evaluarea amenzii”<sup>17</sup>.
43. Formularea „cuantum total” implică faptul că toate încălcările comise trebuie luate în considerare atunci când se evaluează cuantumul amenzii<sup>18</sup>, iar formularea „suma prevăzută pentru cea mai gravă încălcare” se referă la cuantumurile maxime legale ale amenzilor [de exemplu, articolul 83 alineatele (4)-(6) din RGPD]. Prin urmare, „[d]eși amenda în sine nu poate depăși cuantumul maxim legal al celui mai înalt nivel de aplicare a amenzilor, autorul infracțiunii tot trebuie să fie găsit în mod explicit vinovat de încălcarea mai multor dispoziții, iar aceste încălcări trebuie luate în considerare la evaluarea cuantumului amenzii finale care urmează să fie aplicată”<sup>19</sup>. Deși acest lucru nu aduce atingere obligației autorității de supraveghere care impune amenda de a lua în considerare necesitatea ca amenda să fie proporțională, celelalte încălcări comise nu pot fi eliminate și, în schimb, trebuie luate în considerare la calcularea amenzii.

## 3.2 – Comportamente multiple sancționabile

44. Principiul pluralității de acțiuni (denumit și „Realkonkurrenz”, „concurș factual” sau „concurș întâmplător”) descrie toate cazurile care nu intră sub incidența principiilor concursului de contravenții (capitolul 3.1.1) sau a articolului 83 alineatul (3) din RGPD (capitolul 3.1.2).
45. Singurul motiv pentru care aceste încălcări sunt tratate într-o singură decizie este de a fi aduse în același timp în atenția autorității de supraveghere, fără a fi operațiuni de prelucrare identice sau conexe în sensul articolului 83 alineatul (3) din RGPD. Prin urmare, se constată că autorul infracțiunii a încălcat mai multe dispoziții legale și se aplică amenzi separate în conformitate cu procedura națională, fie în aceeași decizie, fie

<sup>16</sup> Decizia obligatorie 1/2021 a CEPD, punctul 322.

<sup>17</sup> Ibid, punctul 323.

<sup>18</sup> Ibid, punctul 325.

<sup>19</sup> Ibid, punctul 326.



în decizii separate de aplicare a amenzilor. În plus, întrucât articolul 83 alineatul (3) din RGPD nu se aplică, cuantumul total al amenzi administrative poate depăși cuantumul prevăzut pentru cea mai gravă încălcare (argumentum e contrario). Cazurile de pluralitate de acțiuni nu prezintă niciun motiv pentru a-l privilegia pe autorul contravenției în ceea ce privește calcularea amenzilor. Totuși, acest lucru nu aduce atingere obligației de a respecta în continuare principiul general al proporționalității.

### **Exemplul 3 – Pluralitatea de acțiuni**

*După efectuarea unei inspecții privind protecția datelor la sediul unui operator, autoritatea de supraveghere constată că operatorul nu a reușit să stabilească o procedură de revizuire și îmbunătățire continuă a securității site-ului său, să furnizeze angajaților informații în temeiul articolului 13 cu privire la prelucrarea datelor privind resursele umane și să informeze autoritatea de supraveghere cu privire la o încălcare recentă a securității datelor cu privire la datele furnizorilor săi. Niciuna dintre încălcări nu este exclusă sau subsumată prin aplicarea principiului specialității, al subsidiarității sau al consumului. De asemenea, acestea nu se califică drept aceeași operațiune de prelucrare sau operațiuni de prelucrare conexe: acestea nu constituie o unitate de acțiune, ci o pluralitate de acțiuni. Prin urmare, autoritatea de supraveghere va constata că operatorul a încălcat articolele 13, 32 și 33 din RGPD prin diferite comportamente. În decizia sa de aplicare a amenzilor, va impune amenzi individuale pentru fiecare dintre acestea, fără să existe o singură limită legală aplicabilă cuantumului acestora.*

## CAPITOLUL 4 – PUNCT DE PLECARE PENTRU CALCUL

46. CEPD consideră că calcularea amenzilor administrative ar trebui să înceapă de la un punct de plecare armonizat<sup>20</sup>. Acest punct de plecare constituie începutul calculului ulterior, în care toate circumstanțele cazului sunt luate în considerare și ponderate, având ca rezultat cuantumul final al amenzi care urmează să fie impusă operatorului sau persoanei împuternicite de operator.
47. Identificarea punctelor de plecare armonizate în prezentele orientări nu împiedică și nu ar trebui să împiedice autoritățile de supraveghere să examineze pe fond fiecare caz în parte. Amenda impusă unui operator/unei persoane împuternicite de operator poate varia de la orice sumă până la cuantumul maxim legal aplicabil amenzi, cu condiția ca amenda să fie eficace, disuasivă și proporțională. Existența unui punct de plecare nu împiedică autoritatea de supraveghere să reducă sau să majoreze amenda (până la limita maximă a acesteia) în cazul în care circumstanțele cazului impun acest lucru.
48. CEPD consideră că trei elemente constituie punctul de plecare pentru calculele ulterioare: clasificarea încălcărilor în funcție de natura lor în temeiul articolului 83 alineatele (4)-(6) din RGPD, gravitatea încălcării (astfel cum se menționează în secțiunea 4.2 de mai jos) și cifra de afaceri a întreprinderii ca element relevant care trebuie luat în considerare în vederea impunerii unei amenzi eficace, disuasive și proporționale, în temeiul articolului 83 alineatul (1) din RGPD. Acestea sunt prezentate în capitolele 4.1, 4.2 și 4.3 de mai jos.

---

<sup>20</sup> Cu condiția ca orientările să lase o marjă de acțiune suficient de mare pentru adaptarea unei amenzi administrative la circumstanțele cauzei, Curtea de Justiție a UE (denumită în continuare „CJUE”) acceptă, în general, ca aceste calcule să înceapă de la un punct de plecare abstract. În special în cauzele conexe C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P-C-208/02 P și C-213/02 P, *Dansk Rørindustri*, dar și, mai recent, în cauza T-15/02, *BASF AG împotriva Comisiei*, punctele 120-121; 134, cauza C-227/14 P, *LG Display Co. Ltd împotriva Comisiei*, punctul 53 și cauza T-26/02, *Daiichi Pharmaceutical Co. Ltd împotriva Comisiei*, punctul 50.

## 4.1 – Clasificarea încălcărilor în temeiul articolului 83 alineatele (4)-(6) din RGPD

49. Aproape toate obligațiile operatorilor și ale persoanelor împuternicite de operatori în conformitate cu Regulamentul sunt clasificate în funcție de natura lor în dispozițiile de la articolul 83 alineatele (4)-(6)<sup>21</sup>. RGPD prevede două categorii de încălcări: încălcările care se pedepsesc în temeiul articolului 83 alineatul (4) din RGPD, pe de o parte, și încălcările care se pedepsesc în temeiul articolului 83 alineatele (5) și (6) din RGPD, pe de altă parte. Prima categorie de încălcări se sancționează cu o amendă de maximum 10 milioane EUR sau cu 2 % din cifra de afaceri anuală a întreprinderii, luându-se în calcul cea mai mare valoare, în timp ce a doua categorie se sancționează cu amendă de maximum 20 de milioane EUR sau de 4 % din cifra de afaceri anuală a întreprinderii, luându-se în calcul cea mai mare valoare.
50. Prin această distincție, legiuitorul a furnizat o primă indicație a gravității încălcării în sens abstract. Cu cât încălcarea este mai gravă, cu atât mai mare poate fi amenda.

## 4.2 – Gravitatea încălcării în fiecare caz în parte

51. RGPD prevede obligația autorității de supraveghere de a acorda atenția cuvenită naturii, gravității și duratei încălcării, ținându-se seama de natura, domeniul de aplicare sau scopul prelucrării în cauză, precum și de numărul de persoane vizate afectate și de valoarea prejudiciilor suferite de acestea [articolul 83 alineatul (2) litera (a) din RGPD]; dacă încălcarea a fost comisă intenționat sau din neglijență [articolul 83 alineatul (2) litera (b) din RGPD] și categoriile de date cu caracter personal afectate de încălcare [articolul 83 alineatul (2) litera (g) din RGPD]. În sensul prezentelor orientări, CEPD se referă la acești factori ca reprezentând gravitatea încălcării.
52. Autoritatea de supraveghere trebuie să examineze acești factori în funcție de circumstanțele cazului specific și trebuie să concluzioneze – pe baza acestei examinări – cu privire la gradul de gravitate, astfel cum se indică la punctul 60. În acest sens, autoritatea de supraveghere poate, de asemenea, să analizeze dacă datele în cauză au fost direct identificabile. Chiar dacă sunt analizați individual în prezentele orientări, în realitate acești factori sunt adesea interconectați și ar trebui priviți în raport cu situația de fapt a cazului în ansamblu.

### 4.2.1 – Natura, gravitatea și durata încălcării

53. Articolul 83 alineatul (2) litera (a) din RGPD are un domeniu de aplicare larg și impune autorității de supraveghere să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor care constituie încălcarea și care sunt adecvate pentru a o diferenția de alte încălcări de aceeași natură. Prin urmare, această evaluare ar trebui să ia în considerare următorii factori specifici:
- a) **Natura încălcării**, evaluată în funcție de circumstanțele concrete ale cazului. În acest sens, această analiză este mai specifică decât clasificarea abstractă de la articolul 83 alineatele (4)-(6) din RGPD. Autoritatea de supraveghere poate examina interesul pe care dispoziția încălcată urmărește să îl protejeze și locul acestei dispoziții în cadrul de protecție a datelor. În plus, autoritatea de supraveghere poate lua în considerare măsura în care încălcarea a interzis aplicarea efectivă a dispoziției și îndeplinirea obiectivului pe care a urmărit să îl protejeze.
  - b) **Gravitatea încălcării**, apreciată în funcție de împrejurările specifice. Astfel cum se menționează la articolul 83 alineatul (2) litera (a) din RGPD, aceasta se referă la natura prelucrării, dar și „domeniul de aplicare sau scopul prelucrării în cauză, precum și [...] numărul persoanelor vizate afectate și [...] nivelul prejudiciilor suferite de acestea” vor reprezenta indicatori ai gravității încălcării.

---

<sup>21</sup> A se vedea, în acest sens, și Orientările GL253, p. 9.

- i. **Natura prelucrării**, inclusiv contextul prelucrării din punct de vedere funcțional (de exemplu, activitate economică, non-profit, partid politic etc.) și toate caracteristicile prelucrării<sup>22</sup>. Atunci când natura prelucrării implică riscuri mai mari, de exemplu în cazul în care scopul este de a monitoriza, a evalua aspecte personale sau a lua decizii sau măsuri cu efecte negative pentru persoanele vizate, în funcție de contextul prelucrării și de rolul operatorului sau al persoanei împuternicite de operator, autoritatea de supraveghere poate lua în considerare acordarea unei ponderi mai mari acestui factor. În plus, o autoritate de supraveghere poate acorda o pondere mai mare acestui factor atunci când există un dezechilibru clar între persoanele vizate și operator (de exemplu, atunci când persoanele vizate sunt angajați, elevi sau pacienți) sau atunci când prelucrarea implică persoane vizate vulnerabile, în special copii.
- ii. **Domeniul de aplicare al prelucrării**, cu trimitere la domeniul de aplicare local, național sau transfrontalier al prelucrării efectuate și relația dintre aceste informații și amploarea reală a prelucrării în ceea ce privește alocarea resurselor de către operatorul de date. Acest element evidențiază un factor de risc real, legat de dificultatea mai mare a persoanei vizate și a autorității de supraveghere de a limita comportamentul ilegal pe măsură ce domeniul de aplicare al prelucrării se lărgeste. Cu cât este mai cuprinzător domeniul de aplicare al prelucrării, cu atât mai mare poate fi ponderea acordată acestui factor de către autoritatea de supraveghere.
- iii. **Scopul prelucrării** va determina autoritatea de supraveghere să acorde o pondere mai mare acestui factor. Autoritatea de supraveghere poate analiza, de asemenea, dacă prelucrarea datelor cu caracter personal se încadrează în așa-numitele activități de bază ale operatorului. Cu cât prelucrarea are un rol mai central pentru activitățile principale ale operatorului sau ale persoanei împuternicite de operator, cu atât mai grave vor fi neregulile în această prelucrare. Autoritatea de supraveghere poate acorda o pondere mai mare acestui factor în aceste circumstanțe. Cu toate acestea, pot exista circumstanțe în care prelucrarea datelor cu caracter personal este eliminată din activitățile de bază ale operatorului sau ale persoanei împuternicite de operator, dar are totuși un impact semnificativ asupra evaluării (acesta este cazul, de exemplu, al prelucrării datelor cu caracter personal ale lucrătorilor în cazul în care încălcarea afectează în mod semnificativ demnitatea acestora).
- iv. **Numărul de persoane vizate** în mod concret, dar și potențial afectate. Cu cât numărul persoanelor vizate implicate este mai mare, cu atât mai mare este ponderea pe care autoritatea de supraveghere o poate atribui acestui factor. În multe cazuri, se poate considera, de asemenea, că încălcarea are conotații „sistemice” și, prin urmare, poate afecta, chiar și la momente diferite, și alte persoane vizate care nu au depus plângeri sau rapoarte la autoritatea de supraveghere. Autoritatea de supraveghere poate, în funcție de circumstanțele cazului, să ia în considerare raportul dintre numărul de persoane

---

<sup>22</sup> De exemplu, atunci când analizează elementul referitor la „natura încălcării”, CEPD, în

Decizia 1/2020 privind litigiul declanșat privind proiectul de decizie al autorității de supraveghere din Irlanda cu privire la Twitter International Company în temeiul articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD (denumită în continuare „Decizia obligatorie 01/2020 a CEPD”) a luat act de faptul că „prelucrarea în cauză” cuprindea comunicări ale persoanelor vizate, care alegeau în mod deliberat să restrângă publicul comunicărilor respective și a recomandat ca acest aspect să fie luat în considerare atunci când se evaluează natura prelucrării. În acest context, a se vedea, de asemenea, Decizia obligatorie 01/2020 a CEPD, punctul 186.

vizate afectate și numărul total de persoane vizate în acest context (de exemplu, numărul de cetățeni, clienți sau angajați) pentru a evalua dacă încălcarea este de natură sistemică.

v. **Nivelul prejudiciului** suferit și măsura în care comportamentul poate afecta drepturile și libertățile individuale. Prin urmare, mențiunea referitoare la „nivelul” prejudiciului suferit este menită să atragă atenția autorităților de supraveghere asupra prejudiciului suferit sau care ar fi putut fi suferit ca parametru suplimentar distinct în ceea ce privește numărul persoanelor vizate implicate (de exemplu, în cazurile în care numărul persoanelor afectate de prelucrarea ilegală este ridicat, dar prejudiciul suferit de acestea este marginal). În conformitate cu considerentul 75 din RGPD, nivelul prejudiciului suferit se referă la prejudicii de natură fizică, materială sau morală. În orice caz, evaluarea prejudiciului se limitează la ceea ce este necesar din punct de vedere funcțional pentru a realiza o evaluare corectă a nivelului de gravitate a încălcării, astfel cum se indică la punctul 60 de mai jos, fără a se suprapune cu activitățile autorităților judiciare însărcinate cu stabilirea diferitelor forme de prejudiciu individual.

c) **Durata încălcării**, ceea ce înseamnă că o autoritate de supraveghere poate, în general, să acorde o pondere mai mare unei încălcări cu o durată mai lungă. Cu cât durata încălcării este mai lungă, cu atât mai mare poate fi ponderea acordată acestui factor de către autoritatea de supraveghere. Sub rezerva dreptului intern, în cazul în care un anumit comportament era considerat ilicit și în cadrul de reglementare anterior, atât perioada ulterioară datei intrării în vigoare a RGPD, cât și perioada anterioară pot fi luate în considerare la cuantificarea amenzi, ținând seama de condițiile cadrului respectiv.

54. Autoritatea de supraveghere poate atribui o pondere factorilor menționați mai sus, în funcție de circumstanțele cazului. În cazul în care nu au o relevanță deosebită, acestea pot fi, de asemenea, considerate neutre.

#### 4.2.2 – Încălcarea a fost comisă intenționat sau din neglijență

55. În orientările sale anterioare, CEPD a afirmat că „În general, «intenția» include atât cunoștințe, cât și premeditare în raport cu caracteristicile unei contravenții, în timp ce «neintenționat» înseamnă că nu a existat nicio intenție de a cauza încălcarea deși operatorul/persoana împuternicită de operator și-a încălcat obligația de diligență prevăzută de lege.”<sup>23</sup> În acest sens, „neintenționat” nu echivalează cu o încălcare nevoluntară.

#### **Exemplul 4 – Ilustrări ale intenției și neglijenței (din GL253)<sup>24</sup>**

„Circumstanțele care indică încălcări intenționate ar putea fi prelucrarea ilegală autorizată în mod explicit de către conducerea superioară ierarhic a operatorului, sau în pofida recomandărilor primite din partea responsabilului cu protecția datelor sau cu nerespectarea politicilor existente, de exemplu obținerea și prelucrarea de date privind angajații unui concurent cu intenția de a discredita concurentul respectiv pe piață. Alte exemple în acest sens ar putea fi:

- modificarea datelor cu caracter personal pentru a oferi o impresie înșelătoare (pozitivă) cu privire la faptul dacă au fost îndeplinite obiectivele - practică observată în contextul obiectivelor referitoare la timpii de așteptare în spital

<sup>23</sup> Orientările GL253, p. 11.

<sup>24</sup> Exemple citate direct din Orientările GL253, p. 12.

- *schimbul de date cu caracter personal în scopuri comerciale, și anume vânzarea datelor cu mențiunea «acceptat» fără a se verifica/a ține cont de opiniile persoanelor vizate cu privire la modul în care ar trebui utilizate datele lor*

*Alte circumstanțe, cum ar fi neluarea la cunoștință și nerespectarea politicilor existente, erorile umane, lipsa de verificare a datelor cu caracter personal în informațiile publicate, neaplicarea actualizărilor tehnice în timp util, neadoptarea de politici (mai degrabă decât pur și simplu neaplicarea acestora) pot să ofere indicii referitoare la neglijență”;*

56. Posibilitatea ca încălcarea să fi fost comisă intenționat sau din neglijență [articolul 83 alineatul (2) litera (b) din RGPD] ar trebui evaluată ținând seama de elementele obiective ale comportamentului colectate din faptele cazului. CEPD a subliniat că este în general admis faptul că încălcările intenționate, „care dau dovadă de dispreț față de dispozițiile legii, sunt mai grave decât cele neintenționate”<sup>25</sup>. În cazul unei încălcări intenționate, este probabil ca autoritatea de supraveghere să acorde o pondere mai mare acestui factor. În funcție de circumstanțele cazului, autoritatea de supraveghere poate, de asemenea, să acorde importanță gradului de neglijență. În cel mai bun caz, neglijența ar putea fi considerată neutră.

#### 4.2.3 – Categoriile de date cu caracter personal afectate

57. În ceea ce privește cerința de a ține seama de categoriile de date cu caracter personal afectate de încălcare [articolul 83 alineatul (2) litera (g) din RGPD], RGPD subliniază în mod clar tipurile de date care necesită o protecție specială și, prin urmare, un răspuns mai strict în ceea ce privește amenziile. Acest lucru se referă cel puțin la tipurile de date care intră sub incidența articolelor 9 și 10 din RGPD și la datele care nu intră în domeniul de aplicare al acestor articole, a căror diseminare cauzează prejudicii sau neplăceri imediate persoanei vizate<sup>26</sup> (de exemplu, date de localizare, date privind comunicațiile private, numere naționale de identificare sau date financiare, cum ar fi prezentări generale ale tranzacțiilor sau numere ale cărților de credit)<sup>27</sup>. În general, cu cât sunt mai numeroase astfel de categorii de date implicate sau cu cât datele sunt mai sensibile, cu atât mai mare poate fi ponderea acordată acestui factor de către autoritatea de supraveghere.
58. În plus, cantitatea de date referitoare la fiecare persoană vizată este relevantă, având în vedere că încălcarea dreptului la viață privată și la protecția datelor cu caracter personal crește odată cu volumul de date referitoare la fiecare persoană vizată.

#### 4.2.4 – Calificarea gravității încălcării și stabilirea cuantumului de plecare adecvat

59. Aprecierea factorilor de mai sus (capitolele 4.2.1-4.2.3) determină gravitatea încălcării în ansamblu. Această apreciere nu este un calcul matematic în care factorii menționați mai sus sunt luați în considerare în mod individual, ci mai degrabă o evaluare aprofundată a împrejurărilor concrete ale cauzei, în care toți factorii menționați mai sus sunt interconectați. Prin urmare, la examinarea gravității încălcării, ar trebui să se ia în considerare încălcarea în ansamblu.
60. Pe baza evaluării factorilor menționați mai sus, încălcarea este considerată a avea un nivel de gravitate (i) scăzut, (ii) mediu sau (iii) ridicat. Aceste categorii nu aduc atingere posibilității de a aplica sau nu o amendă.

<sup>25</sup> Orientările GL253, p. 12.

<sup>26</sup> Ibid, p. 14.

<sup>27</sup> Diseminarea comunicațiilor private și a datelor de localizare poate cauza prejudicii sau neplăceri imediate persoanei vizate, fapt evidențiat de protecția specială acordată de legiuitorul UE comunicațiilor private prin articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale și Directiva 2002/58/CE și de CJUE pentru datele de localizare în anumite cauze; a se vedea cauzele conexe C-511/18, C-512/18 și C-520/18, *La Quadrature du Net et al*, punctul 117 și jurisprudența citată.

- Atunci când calculează amenda administrativă pentru încălcări cu un **nivel scăzut de gravitate**, autoritatea de supraveghere va stabili cuantumul de plecare pentru calculul ulterior la un punct situat între 0 și 10 % din cuantumul maxim legal aplicabil.
- Atunci când calculează amenda administrativă pentru încălcări cu un **nivel mediu de gravitate**, autoritatea de supraveghere va stabili cuantumul de plecare pentru calculul ulterior la un punct situat între 10 și 20 % din cuantumul maxim legal aplicabil.
- Atunci când calculează amenda administrativă pentru încălcări cu un **nivel ridicat de gravitate**, autoritatea de supraveghere va stabili cuantumul de plecare pentru calculul ulterior la un punct situat între 20 și 100 % din cuantumul maxim legal aplicabil.

61. Ca regulă generală, cu cât încălcarea este mai gravă în cadrul propriei categorii, cu atât mai mare este cuantumul de plecare.
62. Intervalele în care se stabilește cuantumul de plecare sunt revizuite în mod constant de către CEPD și membrii săi și pot fi adaptate atunci când este necesar.

**Exemplul 5a – Calificarea gravității unei încălcări (nivel ridicat de gravitate)**

*După ce a investigat numeroase plângeri cu privire la apelurile nesolicitate de la clienții unei societăți de telefonie, autoritatea de supraveghere competentă a constatat că societatea de telefonie utiliza datele de contact ale clienților săi în scopuri de telemarketing fără un temei juridic valabil (încălcarea articolului 6 din RGPD). În special, societatea de telefonie ar fi oferit terților numele și numerele de telefon înregistrate ale clienților săi în scopuri de marketing. Societatea de telefonie a făcut acest lucru în pofida recomandărilor responsabilului cu protecția datelor, fără a depune eforturi pentru a limita practica sau pentru a oferi clienților o modalitate de a obiecta. De fapt, practica se desfășura din mai 2018 și era încă în desfășurare la momentul investigației. Societatea de telefonie în cauză opera la nivel național, iar practica i-a afectat pe toți cei 4 milioane de clienți ai săi. Autoritatea de supraveghere a constatat că toți acești clienți au fost supuși în mod regulat unor apeluri nesolicitate din partea unor terți, fără niciun mijloc eficace de a le opri.*

*Autoritatea de supraveghere a fost însărcinată cu evaluarea gravității acestui caz. Ca punct de plecare, autoritatea de supraveghere a observat că o încălcare a articolului 6 din RGPD este **enumerată printre încălcările prevăzute de articolul 83 alineatul (5) din RGPD** și, prin urmare, intră sub incidența nivelului superior de aplicare a amenziilor prevăzute la articolul 83 din RGPD. În al doilea rând, autoritatea de supraveghere a evaluat circumstanțele cazului. În această privință, autoritatea de supraveghere a acordat o importanță semnificativă **naturii încălcării**, întrucât dispoziția încălcată (articolul 6 din RGPD) stă la baza legalității prelucrării datelor în ansamblu. Nerespectarea acestei dispoziții anulează legalitatea prelucrării în ansamblu. De asemenea, autoritatea de supraveghere a acordat o importanță semnificativă **duratei încălcării**, care a început odată cu intrarea în vigoare a RGPD și care nu încetase la momentul investigației. Faptul că societatea de telefonie își desfășura activitatea la nivel național a sporit ponderea **domeniului de aplicare al prelucrării. Numărul persoanelor vizate** implicate a fost considerat foarte ridicat (4 milioane, compensat de o populație totală de 14 milioane de persoane), în timp ce **nivelul prejudiciilor** suferite de acestea a fost considerat moderat (prejudiciu moral, sub formă de apeluri nedorite). Această din urmă evaluare a fost efectuată ținând seama de **categoriile de date afectate** (nume și număr de telefon). Cu toate acestea, gravitatea încălcării a fost sporită de faptul că încălcarea a fost săvârșită cu încălcarea avizului responsabilului cu protecția datelor și, prin urmare, a fost considerată **intenționată**.*

Luând în considerare toate cele de mai sus (natura gravă, durata lungă, numărul mare de persoane vizate, domeniul de aplicare la nivel național, caracterul intenționat, în raport cu prejudiciul moderat), autoritatea de supraveghere concluzionează că încălcarea este considerată a avea un **nivel ridicat de gravitate**. Autoritatea de supraveghere va stabili cuantumul de plecare pentru calculul ulterior la un punct situat între 20 și 100 % din cuantumul maxim legal prevăzut la articolul 83 alineatul (5) din RGPD.

**Exemplul 5b – Calificarea gravității unei încălcări (nivel mediu de gravitate)**

O autoritate de supraveghere a primit o notificare privind încălcarea securității datelor cu caracter personal din partea unui spital. Din această notificare a reieșit că mai mulți membri ai personalului au putut vizualiza părți din dosarele medicale ale pacienților care – având în vedere secțiile în cadrul cărora lucrează – nu ar fi trebuit să fie accesibile pentru ei. Spitalul a lucrat la elaborarea unor proceduri de reglementare a accesului la dosarele pacienților și a pus în aplicare măsuri stricte pentru restricționarea accesului. Această activitate a implicat faptul că personalul unei secții a avut acces doar la informații medicale relevante pentru secția respectivă. În plus, spitalul investise în sensibilizarea membrilor personalului său cu privire la aspecte legate de viața privată. Cu toate acestea, după cum s-a dovedit, au existat probleme legate de monitorizarea autorizațiilor. Membrii personalului care au fost transferați între secții erau în continuare în măsură să acceseze dosarele pacienților din secțiile lor „vechi”, iar spitalul nu dispunea de proceduri care să corespundă situației actuale a membrului personalului cu autorizațiile lor. Investigația internă efectuată de spital a arătat că cel puțin 150 de membri ai personalului (din cei 3 500) aveau autorizații inexacte, afectând cel puțin 20 000 dintre cele 95 000 de dosare ale pacienților. Spitalul a putut demonstra că, în cel puțin 16 cazuri, membrii personalului și-au utilizat autorizațiile pentru a vizualiza dosarele pacienților. Autoritatea de supraveghere consideră că a avut loc o încălcare a articolului 32 din RGPD.

În evaluarea gravității cazului, autoritatea de supraveghere a observat mai întâi că o încălcare a articolului 32 din RGPD este **enumerată printre încălcările articolului 83 alineatul (4) din RGPD** și, prin urmare, intră sub incidența nivelului inferior de aplicare a amenzilor prevăzute la articolul 83 din RGPD. În al doilea rând, autoritatea de supraveghere a evaluat circumstanțele cazului. În această privință, autoritatea de supraveghere a considerat că, deși **numărul persoanelor vizate afectate de încălcare** era de numai 16, acesta ar fi putut fi de 20 000 în circumstanțele cazului de față și chiar de 95 000, având în vedere natura sistemică a problemei. În plus, autoritatea de supraveghere a calificat încălcarea drept **neglijență**, dar într-o măsură redusă, ceea ce a fost considerat un factor neutru în împrejurările cazului de față, din cauza faptului că spitalul nu adoptase politici de autorizare atunci când, cu siguranță, ar fi trebuit să facă acest lucru, dar, în schimb, a întreprins acțiuni de punere în aplicare a unor măsuri stricte de restricționare a accesului. Această evaluare nu a fost afectată de faptul că alte politici de protecție a datelor și de securitate au fost puse în aplicare cu succes, astfel cum prevede RGPD. În sfârșit, autoritatea de supraveghere a acordat o importanță semnificativă faptului că dosarele pacienților includ date cu caracter personal privind sănătatea, care sunt **categorii speciale de date** în conformitate cu articolul 9 din RGPD.

Luând în considerare toate cele de mai sus (natura prelucrării și categoriile speciale de date în raport cu numărul de persoane vizate afectate efectiv și potențial), autoritatea de supraveghere concluzionează că încălcarea este considerată ca având un **nivel mediu de gravitate**. Autoritatea de supraveghere va stabili cuantumul de plecare pentru calculul ulterior la un punct situat între 10 și 20 % din cuantumul maxim legal prevăzut la articolul 83 alineatul (4) din RGPD.

#### **Exemplul 5c – Calificarea gravității unei încălcări (nivel scăzut de gravitate)**

O autoritate de supraveghere a primit numeroase plângeri cu privire la modul în care un magazin online gestionează dreptul de acces al persoanelor vizate. Potrivit reclamanților, tratarea cererilor lor de acces a durat între 4 și 6 luni, durată ce nu se încadrează în intervalul de timp permis de RGPD. Autoritatea de supraveghere investighează plângerile și constată că magazinul online răspunde cererilor de acces cu o întârziere de maximum trei luni în 5 % din cazuri. În total, magazinul a primit anual aproximativ 1 000 de cereri de acces și a confirmat că 950 dintre acestea au fost tratate la timp. În plus, magazinul online a instituit politici pentru a garanta că toate cererile de acces sunt tratate corect și integral. Cu toate acestea, autoritatea de supraveghere a concluzionat că magazinul online a încălcat articolul 12 alineatul (3) din RGPD și a decis să aplice o amendă.

La calcularea cuantumului amenzii care urma să fie aplicată, autoritatea de supraveghere a fost însărcinată cu evaluarea gravității acestui caz. Ca punct de plecare, autoritatea de supraveghere a observat că o încălcare a articolului 12 din RGPD este **enumerată printre încălcările de la articolul 83 alineatul (5) din RGPD** și, prin urmare, intră sub incidența nivelului superior de aplicare a amenzilor prevăzut la articolul 83 din RGPD. În al doilea rând, autoritatea de supraveghere a evaluat circumstanțele cazului. În această privință, autoritatea de supraveghere a analizat cu atenție **natura încălcării**. Chiar dacă dreptul de acces în timp util la datele cu caracter personal este una dintre pietrele de temelie ale drepturilor persoanelor vizate, autoritatea de supraveghere a considerat că încălcarea a avut o gravitate limitată în această privință, având în vedere că toate cererile au fost soluționate în cele din urmă și cu o întârziere limitată. Având în vedere **scopul prelucrării**, autoritatea de supraveghere a constatat că prelucrarea datelor cu caracter personal nu era activitatea principală a magazinului online, dar totuși era o activitate auxiliară importantă în îndeplinirea obiectivului său de a vinde bunuri online. Autoritatea de supraveghere a considerat că acest aspect sporește gravitatea încălcării. Pe de altă parte, **nivelul prejudiciului** suferit de persoanele vizate a fost considerat minim, întrucât toate cererile de acces au fost tratate în termen de 6 luni.

Luând în considerare toate cele de mai sus (natura încălcării, scopul prelucrării și nivelul prejudiciului), autoritatea de supraveghere concluzionează că încălcarea este considerată a avea un **nivel scăzut de gravitate**. Autoritatea de supraveghere va stabili cuantumul de plecare pentru calculul ulterior la un punct situat între 0 și 10 % din cuantumul maxim legal prevăzut la articolul 83 alineatul (5) din RGPD.

### 4.3 – Cifra de afaceri a întreprinderii în vederea aplicării unei amenzi eficiente, disuasive și proporționale

63. RGPD impune fiecărei autorități de supraveghere să se asigure că impunerea de amenzi administrative este, în fiecare caz, eficientă, proporțională și disuasivă [articolul 83 alineatul (1) din RGPD]. Aplicarea acestor principii ale dreptului Uniunii Europene poate avea consecințe profunde în cazuri individuale, deoarece punctele de plecare pe care RGPD le prevede pentru calcularea amenzilor administrative se aplică atât microîntreprinderilor, cât și corporațiilor multinaționale. Pentru a impune o amendă eficientă, proporțională și disuasivă în toate cazurile, se așteaptă ca autoritățile de supraveghere să adapteze amenzile administrative în cadrul întregului interval disponibil până la nivelul maxim legal. Acest lucru poate conduce la majorări sau reduceri semnificative ale cuantumului amenzii, în funcție de circumstanțele cazului.



64. CEPD consideră că este corect să se reflecte o distincție între dimensiunea întreprinderii în punctele de plecare identificate mai jos și, prin urmare, să se țină seama de cifra sa de afaceri<sup>28</sup>. CEPD respectă cerințele de la articolul 83 din RGPD, ale RGPD în ansamblu și ale jurisprudenței constante a CJUE, care prevăd că cifra de afaceri a unei întreprinderi poate constitui un indiciu al dimensiunii și al puterii economice a unei întreprinderi<sup>29</sup>. Totuși, acest lucru nu scutește o autoritate de supraveghere de responsabilitatea de a efectua o analiză a eficacității, a caracterului disuasiv și a proporționalității la sfârșitul calculului (a se vedea capitolul 7). Acesta din urmă acoperă toate circumstanțele cazului, inclusiv, de exemplu, acumularea de încălcări multiple, majorări și reduceri în cazul circumstanțelor agravante și atenuante și al circumstanțelor financiare/socioeconomice. Cu toate acestea, revine autorității de supraveghere sarcina de a se asigura că aceleași circumstanțe nu sunt contabilizate de două ori. În special, autoritățile de supraveghere nu ar trebui, în temeiul capitolului 7, să repete majorările sau reducerile în raport cu cifra de afaceri a societății, ci mai degrabă să își reexamineze evaluarea cuantumului de plecare adecvat.
65. Din motivele prezentate mai sus, autoritatea de supraveghere poate lua în considerare ajustarea cuantumului de plecare corespunzător în funcție de gravitatea încălcării în cazurile în care încălcarea este comisă de o întreprindere cu o cifră de afaceri anuală care nu depășește 2 milioane EUR, o cifră de afaceri anuală care nu depășește 10 milioane EUR sau o cifră de afaceri anuală care nu depășește 50 de milioane EUR<sup>30</sup>.
- **Pentru întreprinderile cu o cifră de afaceri anuală ≤ 2 milioane EUR**, autoritățile de supraveghere pot lua în considerare efectuarea calculelor pe baza unei sume cuprinse între 0,2 % și 0,4 % din cuantumul de plecare identificat.
  - **Pentru întreprinderile cu o cifră de afaceri anuală cuprinsă între 2 milioane EUR și 10 milioane EUR**, autoritățile de supraveghere pot lua în considerare efectuarea calculelor pe baza unei sume cuprinse între 0,3 % și 2 % din cuantumul de plecare identificat.
  - **Pentru întreprinderile cu o cifră de afaceri anuală cuprinsă între 10 milioane EUR și 50 de milioane EUR**, autoritățile de supraveghere pot lua în considerare efectuarea calculelor pe baza unei sume cuprinse între 1,5 % și 10 % din cuantumul de plecare identificat.
66. Din aceleași motive, autoritatea de supraveghere poate lua în considerare ajustarea cuantumului de plecare corespunzător în funcție de gravitatea încălcării în cazurile în care încălcarea este comisă de o întreprindere cu o cifră de afaceri anuală care nu depășește 100 de milioane EUR, o cifră de afaceri anuală care nu depășește 250 de milioane EUR și o cifră de afaceri anuală care nu depășește 500 de milioane EUR<sup>31</sup>.

---

<sup>28</sup> A se vedea, de asemenea, Decizia obligatorie 1/2021 a CEPD, punctele 411 și 412: „[În măsura în care] cifra de afaceri a unei întreprinderi nu este relevantă exclusiv pentru stabilirea cuantumului maxim al amenzii în conformitate cu articolul 83 alineatele (4)-(6) din RGPD, ci poate fi luată în considerare [drept element relevant printre altele] și la calcularea amenzii în sine, după caz, pentru a se asigura că amenda este eficace, proporțională și disuasivă, în conformitate cu articolul 83 alineatul (1) din RGPD”. Cifra de afaceri a întreprinderii în cauză este detaliată în capitolul 6.2 din prezentele orientări.

<sup>29</sup> Acest lucru a fost afirmat de Tribunal în cauza T-25/06, *Alliance One International, Inc. împotriva Comisiei Europene*, punctul 211, care face trimitere la altă jurisprudență, de exemplu, cauza T-9/99, *HFB și alții împotriva Comisiei*, punctele 528 și 529 și cauza T-175/05, *Akzo Nobel și alții împotriva Comisiei*, punctul 114.

<sup>30</sup> Aceste cifre de afaceri se inspiră din Recomandarea Comisiei din 6 mai 2003 privind definirea microîntreprinderilor și a întreprinderilor mici și mijlocii. Pentru a stabili punctele de plecare, CEPD se bazează numai pe cifra de afaceri anuală a întreprinderii (a se vedea capitolul 6 de mai jos).

<sup>31</sup> Aceste cifre sunt adăugate pentru a reduce decalajul dintre cel mai ridicat prag de la punctul anterior și pragul cifrei de afaceri identificat la articolul 83 alineatele (4)-(6) din RGPD.

- **Pentru întreprinderile cu o cifră de afaceri anuală cuprinsă între 50 de milioane EUR și 100 de milioane EUR**, autoritățile de supraveghere pot lua în considerare efectuarea calculelor pe baza unei sume cuprinse între 8 % și 20 % din cuantumul de plecare identificat.
- **Pentru întreprinderile cu o cifră de afaceri anuală cuprinsă între 100 de milioane EUR și 250 de milioane EUR**, autoritățile de supraveghere pot lua în considerare efectuarea calculelor pe baza unei sume cuprinse între 15 % și 50 % din cuantumul de plecare identificat.
- **Pentru întreprinderile cu o cifră de afaceri anuală cuprinsă între 250 de milioane EUR și 500 de milioane EUR**, autoritățile de supraveghere pot lua în considerare efectuarea calculelor pe baza unei sume cuprinse între 40 % și 100 % din cuantumul de plecare identificat.
- În cazul întreprinderilor **cu o cifră de afaceri anuală mai mare de 500 de milioane EUR**, autoritățile de supraveghere pot lua în considerare posibilitatea de a proceda fără o ajustare a cuantumului de plecare identificat. Într-adevăr, astfel de întreprinderi vor depăși limita legală statică și, prin urmare, dimensiunea întreprinderii se reflectă deja în cuantumul maxim legal dinamic utilizat pentru determinarea cuantumului de plecare pentru calculul ulterior bazat pe evaluarea gravității încălcării.

67. Ca regulă generală, cu cât cifra de afaceri a întreprinderii în cadrul nivelului său aplicabil este mai mare, cu atât mai probabil cuantumul de plecare va fi mai mare. Acesta din urmă este valabil în special pentru cele mai mari întreprinderi, pentru care categoria cuanturilor de plecare are cel mai amplu interval.
68. În plus, autoritatea de supraveghere nu este obligată să aplice această ajustare dacă, din punctul de vedere al eficacității, al caracterului disuasiv și al proporționalității, nu este necesară ajustarea cuantumului de plecare al amenzi.
69. Ar trebui reiterat faptul că aceste cifre reprezintă punctele de plecare pentru calculul ulterior, și nu cuantumi (prețuri) fixe pentru încălcările dispozițiilor RGPD. Autoritatea de supraveghere are puterea discreționară de a utiliza întregul interval de aplicare a amenzilor de la orice quantum până la quantumul maxim legal, asigurându-se că amenda este adaptată circumstanțelor cauzei, astfel cum impune Curtea de Justiție în cazul în care se utilizează un punct de plecare abstract.

**Exemplul 6a – Identificarea punctelor de plecare pentru calcule ulterioare**

*Un lanț de supermarketuri cu o cifră de afaceri de 450 de milioane EUR a încălcat articolul 12 din RGPD. Pe baza unei analize atente a circumstanțelor cazului, autoritatea de supraveghere a decis că încălcarea are un nivel scăzut de gravitate. Pentru a stabili punctul de plecare pentru calculele ulterioare, autoritatea de supraveghere identifică mai întâi faptul că articolul 12 din RGPD este enumerat la articolul 83 alineatul (5) litera (b) din RGPD și că, pe baza cifrei de afaceri a întreprinderii (450 de milioane EUR), se aplică un quantum maxim legal de 20 de milioane EUR.*

*Pe baza nivelului de gravitate (scăzut) stabilit de autoritatea de supraveghere, ar trebui luat în considerare un quantum de plecare cuprins între 0 și 2 milioane EUR (între 0 și 10 % din quantumul maxim legal aplicabil, a se vedea punctul 60 de mai sus).*

*Autoritatea de supraveghere consideră că o ajustare de până la 90 % din quantumul de plecare este justificată având în vedere dimensiunea întreprinderii, care are o cifră de afaceri de 450 de milioane EUR. Acest quantum constituie baza pentru calcule ulterioare, care ar trebui să conducă la un quantum final care să nu depășească quantumul maxim legal aplicabil de 20 de milioane EUR.*

#### **Exemplul 6b – Identificarea punctelor de plecare pentru calcule ulterioare**

Se constată că un start-up care deține aplicație de întâlniri cu o cifră de afaceri de 500 000 EUR a vândut date sensibile cu caracter personal ale clienților săi mai multor brokeri de date pentru analiză și, prin urmare, a încălcat articolul 9 și articolul 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD. Pe baza unei analize atente a circumstanțelor cazului, autoritatea de supraveghere a decis că încălcarea are un nivel ridicat de gravitate. Pentru a stabili punctul de plecare pentru calculele ulterioare, autoritatea de supraveghere identifică mai întâi faptul că articolele 5 și 9 din RGPD sunt enumerate la articolul 83 alineatul (5) litera (a) din RGPD și că, având în vedere cifra de afaceri a întreprinderii (500 000 EUR), se aplică un quantum maxim legal de 20 000 000 EUR.

Pe baza nivelului de gravitate (ridicat) stabilit de autoritatea de supraveghere, ar trebui luat în considerare un quantum de plecare cuprins între 4 000 000 EUR și 20 000 000 EUR (între 20 și 100 % din quantumul maxim legal aplicabil; a se vedea punctul 60 de mai sus).

Autoritatea de supraveghere consideră că o ajustare în scădere de până la 0,25 % din quantumul de plecare este justificată având în vedere dimensiunea întreprinderii, care are o cifră de afaceri de 500 000 EUR. Acest quantum constituie baza pentru calcule ulterioare, care ar trebui să conducă la un quantum final care să nu depășească quantumul maxim aplicabil de 20 de milioane EUR.

## CAPITOLUL 5 – CIRCUMSTANȚE AGRAVANTE ȘI ATENUANTE

### 5.1 – Identificarea factorilor agravanți și atenuanți

70. În conformitate cu structura RGPD, după evaluarea naturii, a gravității și a duratei încălcării, precum și a caracterului intenționat sau din neglijență al încălcării și a categoriilor de date cu caracter personal afectate de încălcare, autoritatea de supraveghere trebuie să țină seama de factorii agravanți și atenuanți rămași, astfel cum sunt enumerați la articolul 83 alineatul (2) din RGPD.
71. În ceea ce privește evaluarea acestor elemente, majorările sau reducerile unei amenzi nu pot fi predeterminate cu ajutorul tabelelor sau al procentelor. Se reiterează faptul că o cuantificare efectivă a amenzii va depinde de toate elementele colectate în cursul investigației și de considerații suplimentare legate, de asemenea, de experiențele anterioare ale autorității de supraveghere în materie de aplicare a amenzilor.
72. Din motive de claritate, ar trebui remarcat faptul că fiecare criteriu prevăzut la articolul 83 alineatul (2) din RGPD – indiferent dacă este evaluat în temeiul capitolului 4 sau al prezentului capitol – ar trebui luat în considerare doar o singură dată, ca parte a evaluării globale a articolului 83 alineatul (2) din RGPD.

### 5.2 – Acțiuni întreprinse de operator sau de persoana împuternicită de operator pentru reducerea prejudiciului suferit de persoana vizată

73. Un prim pas în stabilirea existenței unor circumstanțe agravante sau atenuante este revizuirea articolului 83 alineatul (2) litera (c), care se referă la „orice acțiuni întreprinse de operator sau de persoana împuternicită de operator pentru a reduce prejudiciul suferit de persoana vizată”.

74. Astfel cum se reamintește în Orientările GL253, operatorii de date și persoanele împuternicite de operatori au deja obligația „de a pune în aplicare măsuri tehnice și organizatorice pentru a asigura un nivel de securitate adecvat riscului, de a efectua evaluări ale impactului în ceea ce privește protecția datelor și de a atenua riscurile care decurg din prelucrarea datelor cu caracter personal pentru drepturile și libertățile persoanelor fizice.” Cu toate acestea, atunci când are loc o încălcare, operatorul sau persoana împuternicită de operator ar trebui „să facă tot posibilul pentru a reduce consecințele încălcării pentru persoana (persoanele) în cauză”<sup>32</sup>.
75. Adoptarea unor măsuri adecvate de atenuare a prejudiciului suferit de persoanele vizate poate fi considerată un factor atenuant, reducând cuantumul amenzii.
76. Măsurile adoptate trebuie evaluate, în special, în ceea ce privește elementul de promptitudine, și anume momentul în care acestea sunt puse în aplicare de operator sau de persoana împuternicită de operator, precum și eficacitatea acestora. În acest sens, este mai probabil ca măsurile puse în aplicare în mod spontan înainte ca începerea investigației autorității de supraveghere să devină cunoscută operatorului sau persoanei împuternicite de operator să fie considerate un factor atenuant, decât măsurile care au fost puse în aplicare după acel moment.

### 5.3 – Gradul de responsabilitate al operatorului sau al persoanei împuternicite de operator

77. În conformitate cu articolul 83 alineatul (2) litera (d), gradul de responsabilitate al operatorului sau al persoanei împuternicite de operator va trebui să fie evaluat, ținând seama de măsurile puse în aplicare de aceștia în temeiul articolelor 25 și 32 din RGPD. În conformitate cu Orientările GL253, „[î]ntrebarea la care trebuie să răspundă în continuare autoritatea de supraveghere este în ce măsură operatorul «a făcut ceea ce se așteaptă de la acesta să facă», având în vedere natura, scopurile sau dimensiunea prelucrării, privită din perspectiva obligațiilor impuse acestuia în temeiul Regulamentului”<sup>33</sup>.
78. În special, în ceea ce privește acest criteriu, trebuie evaluate riscul rezidual pentru libertățile și drepturile persoanelor vizate, neplăcerile provocate persoanelor vizate și prejudiciul care persistă după adoptarea măsurilor de către operator, precum și gradul de robustețe al măsurilor adoptate în temeiul articolelor 25 și 32 din RGPD.
79. În acest sens, autoritatea de supraveghere poate, de asemenea, să analizeze dacă datele în cauză au fost direct identificabile și/sau disponibile fără măsuri tehnice de protecție<sup>34</sup>. Cu toate acestea, trebuie amintit că existența unei astfel de protecții nu constituie neapărat un factor atenuant (a se vedea punctul 82 de mai jos). Acest lucru depinde de toate circumstanțele cazului.
80. Pentru a evalua în mod adecvat elementele de mai sus, autoritatea de supraveghere ar trebui să ia în considerare orice documentație relevantă furnizată de operator sau de persoana împuternicită de operator, de exemplu în contextul exercitării dreptului lor la apărare. În special, o astfel de documentație ar putea furniza dovezi privind momentul în care au fost luate măsurile și modul în care acestea au fost puse în aplicare, dacă au existat interacțiuni între operator și persoana împuternicită de operator (dacă este cazul) sau dacă au existat contacte cu RPD sau cu persoanele vizate (dacă este cazul).

---

<sup>32</sup> Orientările GL253, p. 12.

<sup>33</sup> Ibid, p. 13.

<sup>34</sup> Ibid, p. 14-15.

81. Având în vedere nivelul crescut de responsabilitate în temeiul RGPD în comparație cu Directiva 95/46/CE<sup>35</sup>, este probabil ca gradul de responsabilitate al operatorului sau al persoanei împuternicite de operator să fie considerat un factor agravant sau neutru. Numai în circumstanțe excepționale, în cazul în care operatorul sau persoana împuternicită de operator a depășit obligațiile care îi sunt impuse, acest lucru va fi considerat un factor atenuant.

#### 5.4 – Încălcări anterioare comise de operator sau de persoana împuternicită de operator

82. Încălcările anterioare sunt încălcări deja constatate înainte de emiterea deciziei. În cazul cooperării în temeiul capitolului VII din RGPD, încălcările anterioare sunt cele deja stabilite înainte de emiterea proiectului de decizie (în sensul articolului 60 din RGPD).
83. În conformitate cu articolul 83 alineatul (2) litera (e) din RGPD, eventualele încălcări anterioare relevante comise de operator sau de persoana împuternicită de operator trebuie luate în considerare atunci când se decide dacă să se impună o amendă administrativă și când se decide cuantumul amenzii administrative. O formulare similară se regăsește în considerentul 148 din RGPD.

##### 5.4.1 – Intervalul de timp

84. În primul rând, trebuie să se țină seama de momentul în care a avut loc încălcarea anterioară, având în vedere că, cu cât perioada dintre o încălcare anterioară și încălcarea care face în prezent obiectul investigației este mai lungă, cu atât importanța sa este mai mică. În consecință, cu cât încălcarea a fost săvârșită cu mai mult timp în urmă, cu atât mai puțină relevanță îi acordă autoritățile de supraveghere. Această evaluare este lăsată la latitudinea autorității de supraveghere, sub rezerva legislației și a principiilor naționale și europene aplicabile.
85. Cu toate acestea, întrucât încălcările comise cu mult timp în urmă ar putea fi în continuare de interes atunci când se evaluează „antecedentele” operatorului sau ale persoanei împuternicite de operator, nu trebuie stabilite termene de prescripție fixe în acest scop. Cu toate acestea, unele legi naționale împiedică autoritatea de supraveghere să ia în considerare încălcările anterioare după o perioadă stabilită. De asemenea, anumite legi naționale impun o obligație de ștergere a evidențelor după o anumită perioadă de timp, ceea ce împiedică autoritățile de supraveghere în exercițiu să ia în considerare aceste precedente.
86. Din același motiv, ar trebui remarcat faptul că încălcările RGPD, întrucât vor fi mai recente, trebuie considerate mai relevante decât încălcările dispozițiilor naționale adoptate pentru punerea în aplicare a Directivei 95/46/CE (dacă legislația națională permite luarea în considerare a unor astfel de încălcări de către autoritatea de supraveghere).

##### 5.4.2 – Obiect

87. În sensul articolului 83 alineatul (2) litera (e) din RGPD, încălcările anterioare cu același obiect sau cu obiect diferit de cel care face obiectul investigației ar putea fi considerate „relevante”.
88. Chiar dacă toate încălcările anterioare ar putea oferi o indicație cu privire la atitudinea generală a operatorului sau a persoanei împuternicite de operator față de respectarea RGPD, încălcările cu același obiect trebuie să aibă o importanță mai mare, deoarece sunt mai apropiate de încălcarea care face în prezent obiectul investigației, în special atunci când operatorul sau persoana împuternicită de operator a comis

---

<sup>35</sup> A se vedea nota de subsol 32, p. 13.

anterior aceeași încălcare (încălcări repetate). Astfel, încălcările care au același obiect trebuie considerate ca fiind mai relevante decât încălcările anterioare care privesc un subiect diferit.

89. De exemplu, faptul că operatorul sau persoana împuternicită de operator nu a reușit în trecut să răspundă persoanelor vizate care și-au exercitat drepturile în timp util trebuie considerat mai relevant atunci când încălcarea investigată se referă, de asemenea, la lipsa unui răspuns din partea unei persoane vizate care își exercită drepturile, decât atunci când se referă la o încălcare a securității datelor cu caracter personal.
90. Cu toate acestea, trebuie să se țină seama în mod corespunzător de încălcările anterioare cu un obiect diferit, dar care au fost comise în același mod, deoarece acestea ar putea indica probleme persistente în cadrul organizației operatorului sau a persoanei împuternicite de operator. De exemplu, acesta ar fi cazul încălcărilor care apar ca urmare a ignorării recomandărilor oferite de responsabilul cu protecția datelor.

#### 5.4.3 – Alte considerații

91. Dacă se ia în considerare o încălcare anterioară a dispozițiilor naționale adoptate pentru punerea în aplicare a Directivei 95/46/CE, autoritățile de supraveghere trebuie să țină seama de faptul că cerințele din directivă și RGPD ar putea fi diferite (dacă legislația națională permite luarea în considerare a unor astfel de încălcări de către autoritatea de supraveghere).
92. Atunci când analizează relevanța unei încălcări anterioare, autoritatea de supraveghere ar trebui să țină seama de stadiul procedurii în care a fost constatată încălcarea anterioară – în special de orice măsuri luate de autoritatea de supraveghere sau de autoritatea judiciară – în conformitate cu dreptul intern.
93. Încălcările anterioare ar putea fi, de asemenea, luate în considerare atunci când au fost constatate de o autoritate de supraveghere diferită cu privire la același operator/aceeași persoană împuternicită de operator. De exemplu, autoritatea de supraveghere principală care se ocupă de o încălcare prin intermediul mecanismului de cooperare (ghișeu unic) în conformitate cu articolul 60 din RGPD ar putea lua în considerare încălcările constatate anterior în cazurile locale, de către o altă autoritate de supraveghere, cu privire la același operator/aceeași persoană împuternicită de operator. În mod similar, încălcările constatate anterior de autoritatea de supraveghere principală ar putea fi luate în considerare atunci când o altă autoritate trebuie să trateze o plângere depusă la aceasta în cazurile care au doar un impact local în temeiul articolului 56 alineatul (2) din RGPD. Atunci când nu există o autoritate de supraveghere principală – de exemplu, în cazul în care operatorul sau persoana împuternicită de operator nu este stabilit(ă) în Uniunea Europeană -, autoritățile de supraveghere ar putea, de asemenea, să ia în considerare încălcările constatate anterior de o altă autoritate de supraveghere cu privire la același operator/aceeași persoană împuternicită de operator.
94. Existența unor încălcări anterioare poate fi considerată un factor agravant în calculul amenzii. Ponderea acordată acestui factor trebuie determinată în funcție de natura și de frecvența încălcărilor anterioare. Cu toate acestea, absența oricăror încălcări anterioare nu poate fi considerată un factor atenuant, întrucât respectarea RGPD este regula. Dacă nu există încălcări anterioare, acest factor poate fi considerat neutru.

#### 5.5 – Gradul de cooperare cu autoritatea de supraveghere pentru a remedia încălcarea și a atenua posibilele efecte negative ale încălcării

95. Articolul 83 alineatul (2) litera (f) impune autorității de supraveghere să țină seama de gradul de cooperare al operatorului sau al persoanei împuternicite de operator cu autoritatea de supraveghere pentru remedierea încălcării și atenuarea posibilelor efecte negative ale încălcării.

96. Înainte de a evalua în continuare nivelul de cooperare pe care operatorul sau persoana împuternicită de operator l-a stabilit cu autoritatea de supraveghere, trebuie reiterat faptul că operatorul și persoana împuternicită de operator au obligația generală de a coopera în temeiul articolului 31 din RGPD și că lipsa de cooperare poate conduce la aplicarea amenzii prevăzute la articolul 83 alineatul (4) litera (a) din RGPD. Prin urmare, ar trebui să se considere că obligația obișnuită de cooperare este obligatorie și, prin urmare, ar trebui să fie considerată neutră (și nu un factor atenuant).
97. Cu toate acestea, în cazul în care cooperarea cu autoritatea de supraveghere a avut ca efect limitarea sau evitarea consecințelor negative asupra drepturilor persoanelor fizice care s-ar fi putut produce altfel, autoritatea de supraveghere poate considera acest factor atenuant în sensul articolului 83 alineatul (2) litera (f) din RGPD, reducând astfel cuantumul amenzii. Acesta poate fi cazul, de exemplu, atunci când un operator sau o persoană împuternicită de operator „[a] răspuns [...] într-un mod specific la cererile autorității de supraveghere pe parcursul etapei de investigare în cazul specific respectiv, care a avut drept rezultat limitarea în mod semnificativ a impactului asupra drepturilor persoanelor”<sup>36</sup>.

## 5.6 – Modul în care încălcarea a fost adusă la cunoștința autorității de supraveghere

98. În conformitate cu articolul 83 alineatul (2) litera (h), modul în care încălcarea a fost adusă la cunoștința autorității de supraveghere ar putea fi un factor agravant sau atenuant relevant. La evaluarea acestui aspect, se poate acorda o importanță deosebită întrebării dacă și, în caz afirmativ, în ce măsură operatorul sau persoana împuternicită de operator a notificat încălcarea din oficiu, înainte ca încălcarea să fie cunoscută de autoritatea de supraveghere – de exemplu, printr-o plângere sau o investigație. Această circumstanță nu este relevantă atunci când operatorul se supune unor obligații de notificare specifice (cum ar fi în cazul încălcării securității datelor cu caracter personal în conformitate cu articolul 33)<sup>37</sup>. În astfel de cazuri, această notificare ar trebui considerată neutră<sup>38</sup>.
99. În cazul în care încălcarea a fost adusă la cunoștința autorității de supraveghere, de exemplu printr-o plângere sau o investigație, acest element ar trebui, de regulă, să fie considerat neutru. Autoritatea de supraveghere poate considera că aceasta este o circumstanță atenuantă în cazul în care operatorul sau persoana împuternicită de operator a notificat încălcarea din proprie inițiativă, înainte ca autoritatea de supraveghere să ia cunoștință de caz.

## 5.7 – Respectarea măsurilor dispuse anterior cu privire la același obiect

100. Articolul 83 alineatul (2) litera (i) din RGPD prevede că „în cazul în care măsurile menționate la articolul 58 alineatul (2) au fost dispuse anterior împotriva operatorului sau persoanei împuternicite de operator în cauză cu privire la același obiect, respectarea respectivelor măsuri” trebuie luată în considerare atunci când se decide dacă să se impună sau nu o amendă administrativă și când se decide cuantumul acesteia.

---

<sup>36</sup> Orientările GL253, p. 14.

<sup>37</sup> Ar trebui subliniat faptul că o încălcare a securității datelor cu caracter personal nu implică neapărat o încălcare a RGPD.

<sup>38</sup> Acest aspect este subliniat în Orientările GL253, p. 15.

101. Spre deosebire de articolul 83 alineatul (2) litera (e) din RGPD, această evaluare se referă numai la măsurile pe care autoritățile de supraveghere însele le-au emis anterior aceluiași operator sau aceleași persoane împuternicite de operator cu privire la același obiect<sup>39</sup>.
102. În acest sens, operatorul sau persoana împuternicită de operator ar putea avea așteptări rezonabile că respectarea măsurilor adoptate anterior împotriva sa ar împiedica producerea în viitor a unei încălcări cu același obiect. Cu toate acestea, întrucât respectarea măsurilor dispuse anterior este obligatorie pentru operator sau persoana împuternicită de operator, aceasta nu ar trebui luată în considerare ca factor atenuant în sine. Dimpotrivă, este necesar un angajament consolidat din partea operatorului sau a persoanei împuternicite de operator în ceea ce privește îndeplinirea măsurilor anterioare pentru ca acest factor să se aplice ca factor de atenuare, de exemplu luarea de măsuri suplimentare față de cele dispuse de autoritatea de supraveghere.
103. În schimb, nerespectarea unei competențe corective dispuse anterior poate fi considerată fie un factor agravant, fie o încălcare diferită în sine, în temeiul articolului 83 alineatul (5) litera (e) și al articolului 83 alineatul (6) din RGPD. Prin urmare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de faptul că același comportament neconform nu poate conduce la o situație în care să fie sancționat de două ori.

## 5.8 – Aderarea la coduri de conduită aprobate sau la mecanisme de certificare aprobate

104. Articolul 83 alineatul (2) litera (j) din RGPD prevede că aderarea la codurile de conduită în temeiul articolului 40 din RGPD sau la mecanismele de certificare aprobate în temeiul articolului 42 din RGPD poate fi un factor relevant.
105. Astfel cum se reamintește în Orientările GL253, aderarea la codurile de conduită în temeiul articolului 40 din RGPD sau la mecanismele de certificare aprobate în temeiul articolului 42 din RGPD poate constitui, în anumite circumstanțe, un factor atenuant. Codurile de conduită aprobate vor conține, în conformitate cu articolul 40 alineatul (4) RGPD, „mecanisme care permit organismului [de monitorizare] să efectueze monitorizarea obligatorie a respectării dispozițiilor acestuia.” Anumite forme de sancționare a comportamentului neconform pot fi realizate prin schema de monitorizare, în conformitate cu articolul 41 alineatul (4) din RGPD, inclusiv prin suspendarea sau excluderea operatorului sau a persoanei împuternicite de operator în cauză din cadrul codului. Deși autoritatea de supraveghere poate lua în considerare sancțiunile impuse anterior în legătură cu sistemul de autoreglementare, în temeiul articolului 41 alineatul (4) din RGPD, competențele organismului de monitorizare „[nu aduc] atingere sarcinilor și competențelor autorității de supraveghere competente”, ceea ce înseamnă că autoritatea de supraveghere nu are obligația de a lua în considerare eventualele sancțiuni impuse de organismul de monitorizare<sup>40</sup>.
106. Pe de altă parte, în cazul în care nerespectarea codurilor de conduită sau a certificării este direct relevantă pentru încălcare, autoritatea de supraveghere poate considera că aceasta este o circumstanță agravantă.

## 5.9 – Alte circumstanțe agravante și atenuante

107. Articolul 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD oferă autorității de supraveghere posibilitatea de a lua în considerare orice alți factori agravanți sau atenuanți aplicabili circumstanțelor cazului. În fiecare caz în parte,

---

<sup>39</sup> A se vedea nota de subsol 38.

<sup>40</sup> A se vedea nota de subsol 38.



pot fi implicate multe elemente, care nu pot fi codificate sau enumerate în totalitate și care vor trebui luate în considerare pentru a se asigura că sancțiunea aplicată este eficace, proporțională și disuasivă în fiecare caz în parte.

108. Articolul 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD menționează exemple de „orice alt factor agravant sau atenuant aplicabil circumstanțelor cazului”, și anume beneficiile financiare obținute sau pierderile evitate, direct sau indirect, în urma încălcării. Se consideră că această dispoziție are o importanță fundamentală pentru ajustarea cuantumului amenzii în fiecare caz în parte. În acest sens, se consideră că acesta ar trebui interpretat ca exemplu de principiu al echității și justiției aplicat în fiecare caz în parte.
109. Domeniul de aplicare al acestei dispoziții, care este neapărat deschis, ar trebui să includă toate considerațiile întemeiate privind contextul socioeconomic în care își desfășoară activitatea operatorul sau persoana împuternicită de operator, pe cele referitoare la contextul juridic și pe cele referitoare la contextul pieței<sup>41</sup>.
110. În special, câștigul economic obținut din încălcare ar putea fi o circumstanță agravantă în cazul în care cazul furnizează informații cu privire la profitul obținut ca urmare a încălcării RGPD.
111. Circumstanțele excepționale care pot duce la modificări semnificative ale contextului socioeconomic (de exemplu, apariția unei situații de urgență grave în contextul pandemiei, care ar putea schimba radical modul de prelucrare a datelor cu caracter personal) ar putea fi, de asemenea, luate în considerare în temeiul articolului 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD.

**NB: Exemplele din acest capitol sunt ilustrații ale efectului pe care circumstanțele agravante și atenuante îl pot avea asupra cuantumului amenzii. Majorările sau reducerile menționate în aceste cazuri imaginare nu pot fi considerate precedente sau indicații ale procentelor care trebuie utilizate în cazurile reale.**

***Exemplul 7a – Evaluarea comparativă a circumstanțelor agravante și atenuante***

*Un club sportiv a utilizat camere cu tehnologie de recunoaștere facială la intrarea într-una dintre locațiile sale pentru a-și identifica clienții la intrare. Întrucât clubul sportiv a făcut acest lucru cu încălcarea articolului 9 din RGPD (prelucrarea datelor biometrice fără a exista o excepție valabilă), autoritatea de supraveghere competentă să investigheze încălcarea a decis să aplice o amendă. Ținând seama de toate circumstanțele relevante ale cazului, autoritatea de supraveghere a considerat această încălcare ca având un nivel ridicat de gravitate și, întrucât clubul sportiv a avut o cifră de afaceri anuală de 150 de milioane EUR, s-a considerat adecvat un quantum de plecare de 2 000 000 EUR (cel mai înalt nivel al categoriei).*

*Cu toate acestea, același club sportiv a fost amendat cu doi ani în urmă pentru că a utilizat o tehnologie de citire a amprentelor digitale la turnichetele instalate la un alt centru al său. Autoritatea de supraveghere a decis să ia în considerare acest aspect ca recidivă [articolul 83 alineatul (2) litera (e) din RGPD]. Procedând astfel, a acordat importanță faptului că era vorba despre aproape același obiect și că încălcarea a fost săvârșită cu doar doi ani înainte. Din cauza acestui factor*

---

<sup>41</sup> CEPD a decis cu privire la acest aspect în Decizia obligatorie 3/2022 a CEPD privind litigiul prezentat de autoritatea de supraveghere din Irlanda cu privire la Meta Platforms Ireland Limited și serviciul său Facebook (articolul 65 din RGPD) (denumită în continuare „Decizia obligatorie 3/2022 a CEPD”), punctul 368.

agravant, autoritatea de supraveghere a decis să majoreze amenda în acest caz particular la 2 600 000 EUR<sup>42</sup>, fără a depăși cuantumul maxim legal aplicabil de 20 de milioane EUR.

**NB: Exemplele din acest capitol sunt ilustrații ale efectului pe care circumstanțele agravante și atenuante îl pot avea asupra cuantumului amenzii. Majorările sau reducerile menționate în aceste cazuri imaginare nu pot fi considerate precedente sau indicații ale procentelor care trebuie utilizate în cazurile reale.**

**Exemplul 7b – Evaluarea comparativă a circumstanțelor agravante și atenuante**

Operatorul unei platforme de închiriere de autoturisme pe termen scurt a suferit o încălcare a securității datelor, ceea ce a făcut ca datele cu caracter personal ale clienților săi să devină vulnerabile pentru o perioadă scurtă de timp. Ținând seama de toate circumstanțele relevante ale cazului, autoritatea de supraveghere a considerat că deficiențele operatorului în ceea ce privește securizarea platformei sale reprezintă o încălcare a articolului 32 din RGPD cu un nivel scăzut de gravitate și, întrucât operatorul a avut o cifră de afaceri anuală de 255 de milioane EUR, s-a considerat adecvat un cuantum de plecare de 260 000 EUR.

Printre datele cu caracter personal compromise s-au numărat copii ale permiselor de conducere și ale documentelor de identitate ale conducătorilor auto. Din acest motiv, toți clienții care au suferit de pe urma încălcării securității datelor au fost obligați să solicite din nou aceste documente pentru a limita posibilitatea de apariție a unor cazuri de furt de identitate. Concomitent cu informarea persoanelor vizate cu privire la acest incident, operatorul a oferit tuturor persoanelor vizate asistență pentru a solicita din nou aceste documente de la instituțiile publice corecte și a creat un sistem de rambursare a oricăror taxe plătite pentru cerere. Autoritatea de supraveghere a considerat acest lucru drept „acțiuni [...] pentru a reduce prejudiciul suferit de [persoanele vizate]” [articolul 83 alineatul (2) litera (c) din RGPD], care au avut un efect de atenuare în ceea ce privește amenda. Având în vedere atitudinea proactivă și eficacitatea măsurilor luate de operator, autoritatea de supraveghere a decis să reducă amenda la 225 000 EUR<sup>43</sup>, din nou, fără a depăși cuantumul maxim legal de 10 milioane EUR.

**Exemplele din acest capitol sunt ilustrații ale efectului pe care circumstanțele agravante și atenuante îl pot avea asupra cuantumului amenzii. Majorările sau reducerile menționate în aceste cazuri imaginare nu pot fi considerate precedente sau indicații ale procentelor care trebuie utilizate în cazurile reale.**

**Exemplul 7c – Evaluarea comparativă a circumstanțelor agravante și atenuante**

S-a constatat că o agenție mică de rating de credit a încălcat mai multe dispoziții care protejează drepturile persoanelor vizate, în special pentru că a perceput clienților săi o taxă pentru exercitarea dreptului lor de acces. Agenția a procedat astfel pentru toate cererile de acces, nu doar pentru cele menționate la articolul 12 alineatul (5) litera (a) din RGPD. Ținând seama de toate circumstanțele

<sup>42</sup> Acest lucru ilustrează faptul că categoriile de quantumuri de plecare nu limitează capacitatea autorităților de supraveghere de a lua în considerare circumstanțele agravante și atenuante la un cuantum superior sau inferior categoriilor. Astfel cum se reiterează în capitolul 4.3., aceste cifre reprezintă punctele de plecare pentru calculul ulterior, și nu quantumuri (prețuri) fixe pentru încălcări ale dispozițiilor RGPD. Autoritatea de supraveghere își păstrează puterea discreționară de a utiliza întregul interval de aplicare a amenzilor de la un punct care depășește 0 EUR până la cuantumul maxim legal, asigurându-se că amenda este adaptată circumstanțelor cazului.

<sup>43</sup> A se vedea nota de subsol precedentă.

relevante ale cazului, autoritatea de supraveghere a considerat încălcările constatate ca având un nivel ridicat de gravitate și, având în vedere că agenția avea o cifră de afaceri anuală de 35 de milioane EUR, a fost considerat adecvat un quantum de plecare de 100 000 EUR.

Cu toate acestea, autoritatea de supraveghere a considerat drept circumstanță agravantă faptul că agenția a putut profita de pe urma încălcării [articolul 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD]. Pentru a contrabalansa câștigurile din încălcare, menținând în același timp o amendă eficace, disuasivă și proporțională în acest caz, autoritatea de supraveghere a decis să majoreze amenda la 130 000 EUR, fără a depăși cuantumul maxim legal aplicabil de 20 de milioane EUR.

**Exemplele din acest capitol sunt ilustrații ale efectului pe care circumstanțele agravante și atenuante îl pot avea asupra cuantumului amenzii. Majorările sau reducerile menționate în aceste cazuri imaginare nu pot fi considerate precedente sau indicații ale procentelor care trebuie utilizate în cazurile reale.**

**Exemplul 7d – Evaluarea comparativă a circumstanțelor agravante și atenuante**

S-a constatat că o societate a încălcat dispozițiile RGPD, în special din cauza vânzării către parteneri a bazei sale de date pentru prospectare comercială conținând date cu caracter personal referitoare la persoane care nu și-au dat consimțământul pentru prospectare în scopuri comerciale.

Având în vedere toate circumstanțele relevante ale cazului, autoritatea de supraveghere a considerat încălcările constatate ca având un nivel mediu de gravitate și, întrucât societatea avea o cifră de afaceri anuală de 45 de milioane EUR, s-a considerat adecvat un quantum de plecare de 150 000 EUR.

În plus, autoritatea a considerat că aceasta a fost o încălcare care a adus beneficii operatorului, deoarece faptul că nu a colectat consimțământul persoanelor pentru transmiterea datelor lor în scopul transmiterii de publicitate direcționată a determinat creșterea masei de date pe care a putut să le revândă ulterior. Astfel, autoritatea de supraveghere a considerat drept circumstanță agravantă faptul că agenția a putut profita de pe urma încălcării [articolul 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD].

Pentru a contrabalansa câștigurile obținute de pe urma încălcării, menținând în același timp o amendă eficace, disuasivă și proporțională în acest caz, autoritatea de supraveghere a decis să majoreze amenda la 200 000 EUR, fără a depăși cuantumul maxim legal aplicabil de 20 de milioane EUR.

## CAPITOLUL 6 – CUANTUMUL MAXIM LEGAL ȘI RĂSPUNDEREA PERSOANELOR JURIDICE

### 6.1 – Stabilirea cuantumului maxim legal

112. Astfel cum s-a subliniat deja în Orientările GL253, RGPD nu menționează cantumuri fixe pentru încălcări specifice. În schimb, RGPD prevede cantumuri maxime globale<sup>44</sup> și, prin urmare, urmează tradiția generală a dreptului Uniunii privind sancțiunile deja stabilite prin alte acte juridice<sup>45</sup>.
113. Cantumurile prevăzute la articolul 83 alineatele (4)-(6) din RGPD constituie cantumurile maxime legale și interzic autorităților de supraveghere să impună amenzi care, prin efectul lor, depășesc cantumurile maxime aplicabile. Pentru a stabili cantumul maxim legal corect, trebuie să se țină seama, după caz, de articolul 83 alineatul (3) din RGPD<sup>46</sup> (a se vedea capitolul 3.1.2). Prin urmare, fiecare autoritate de supraveghere trebuie să se asigure că aceste cantumuri maxime nu sunt depășite la calcularea amenzilor pe baza prezentelor orientări. În funcție de caz, ar putea deveni relevante cantumuri maxime diferite.

#### 6.1.1 – Cantumuri maxime statice

114. La articolul 83 alineatele (4)-(6) din RGPD se prevăd, ca regulă generală, cantumuri statice și se face o diferențiere între încălcările diferitelor categorii de obligații în temeiul RGPD. Astfel cum s-a explicat mai sus, articolul 83 alineatul (4) din RGPD permite amenzi de până la 10 milioane EUR pentru încălcarea obligațiilor prevăzute la articolul respectiv, în timp ce la articolul 83 alineatele (5) și (6) din RGPD sunt prevăzute amenzi de până la 20 de milioane EUR pentru încălcarea obligațiilor menționate în acestea.

#### 6.1.2 – Cantumuri maxime dinamice

115. În cazul unei întreprinderi<sup>47</sup>, intervalul de aplicare a amenzilor se poate îndrepta către un quantum maxim bazat pe o cifră de afaceri<sup>48</sup> mai mare. Acest quantum maxim bazat pe cifra de afaceri este dinamic și individualizat în raport cu întreprinderea respectivă pentru a respecta principiile eficacității, proporționalității și descurajării.
116. Mai precis, articolul 83 alineatul (4) din RGPD permite un quantum maxim de 2 %, iar articolul 83 alineatele (5) și (6), un quantum maxim de 4 % din cifra de afaceri anuală totală a întreprinderii din exercițiul financiar precedent. Formularea din RGPD impune luarea în considerare a cuantumului maxim static sau a cuantumului maxim dinamic bazat pe cifra de afaceri, „luându-se în calcul cea mai mare valoare”. Prin urmare, aceste cantumuri maxime bazate pe cifra de afaceri se aplică numai dacă depășesc cantumul

---

<sup>44</sup> Considerentul 150 a doua teză din RGPD: „Prezentul regulament ar trebui să indice încălcările, și limita maximă și criteriile pentru stabilirea amenzilor administrative aferente, care ar trebui să fie stabilite de autoritatea de supraveghere competentă în fiecare caz în parte, ținând seama de toate circumstanțele relevante ale situației specifice, luându-se în considerare în mod corespunzător, în special, natura, gravitatea și durata încălcării, precum și consecințele acesteia și măsurile luate pentru a se asigura respectarea obligațiilor în temeiul prezentului regulament și pentru a se preveni sau atenua consecințele încălcării.”

<sup>45</sup> În special, articolul 23 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat.

<sup>46</sup> A se vedea, de asemenea, Decizia obligatorie 1/2021 a CEPD, punctul 326.

<sup>47</sup> În ceea ce privește termenul „întreprindere”, a se consulta capitolul 6.2.1 din prezentele orientări.

<sup>48</sup> În ceea ce privește termenul „cifră de afaceri”, a se consulta capitolul 6.2.2 din prezentele orientări.

maxim static în fiecare caz în parte. Acest lucru se întâmplă atunci când cifra de afaceri anuală totală a întreprinderii din exercițiul financiar precedent se ridică la peste 500 de milioane EUR<sup>49</sup>.

**Exemplul 8a – Quantum maxim dinamic**

O agenție de informare cu privire la credite colectează și vinde toate datele privind bonitatea ale tuturor cetățenilor UE către societăți de publicitate și de comerț cu amănuntul fără un temei juridic. Cifra de afaceri mondială anuală a CRA din anul precedent se ridică la 3 miliarde EUR. În cazul de față, CRA a încălcat, printre altele, articolul 6, fapt care poate fi sancționat cu o amendă în temeiul articolului 83 alineatul (5) din RGPD. Quantumul maxim static s-ar ridica la 20 de milioane EUR. Quantumul maxim dinamic s-ar ridica la 120 de milioane EUR (4 % din 3 miliarde EUR). Amenda se poate ridica până la 120 de milioane EUR, deoarece acest quantum maxim dinamic este mai mare decât quantumul maxim static de 20 de milioane EUR. În consecință, amenda poate depăși quantumul maxim static de 20 de milioane EUR, dar nu trebuie să depășească quantumul maxim legal aplicabil de 120 de milioane EUR.

**Exemplul 8b – Quantumul maxim static**

Un comerciant cu amănuntul de ochelari de soare deține un magazin online, care permite clienților să își plaseze comenzile. Prin intermediul formularului de comandă, comerciantul cu amănuntul prelucrează, de asemenea, date cu caracter personal, inclusiv detalii privind contul bancar. Comerciantul cu amănuntul nu asigură o criptare https adecvată, astfel încât terții ar putea intercepta datele cu caracter personal în timpul tranzacției. Comerciantul cu amănuntul încalcă articolul 32 alineatul (1) din RGPD și poate fi amendat în temeiul articolului 83 alineatul (4) din RGPD. Cifra de afaceri mondială anuală a comerciantului cu amănuntul din anul precedent se ridică la 450 de milioane EUR. În acest caz, quantumul maxim static de 10 milioane EUR este mai mare decât quantumul maxim dinamic de 9 milioane EUR (= 2 % din 450 de milioane EUR), astfel încât prevalează quantumul maxim de 10 milioane EUR. Prin urmare, amenda nu trebuie să depășească quantumul maxim legal de 10 milioane EUR.

**Exemplul 8c – Operatori și persoane împuternicite de operatori care nu sunt întreprinderi**

O municipalitate dispune de un sistem online care le permite cetățenilor săi să se înregistreze pentru programări, cum ar fi pentru solicitarea unui pașaport sau a unui certificat de căsătorie. Municipalitatea este singurul operator pentru acest sistem online. Din păcate, se constată că sistemul transmite, de asemenea, în mod permanent datele colectate către serverele externe ale unei persoane împuternicite de operator dintr-o țară terță inadecvată, unde sunt stocate. Nu sunt instituite garanții adecvate în ceea ce privește transferul către o țară terță. Cu excepția transferului, datele sunt colectate și prelucrate pe baza consimțământului valabil. Municipalitatea a încălcat articolul 44 din RGPD prin faptul că a transferat categorii speciale de date cu caracter personal într-o țară terță inadecvată, fără garanții corespunzătoare. Prin urmare, municipalitatea este pasibilă de amendă în temeiul articolului 83 alineatul (5). Întrucât municipalitatea nu se încadrează în definiția unei întreprinderi, se aplică quantumul maxim legal static, astfel încât amenda nu trebuie să depășească 20 de milioane EUR. Totuși, acest lucru este valabil numai în cazul în care statul membru în care este situată această municipalitate nu a instituit norme specifice pentru a stabili dacă și în ce măsură pot fi impuse amenzi administrative autorităților și organismelor publice stabilite în statul membru respectiv [articolul 83 alineatul (7) din RGPD].

<sup>49</sup> 2 % din 500 de milioane înseamnă 10 milioane [quantumul maxim static prevăzut la articolul 83 alineatul (4) din RGPD], iar 4 % din 500 de milioane înseamnă 20 de milioane [quantumul maxim static prevăzut la articolul 83 alineatul (5) din RGPD].

## 6.2 – Stabilirea cifrei de afaceri a întreprinderii și a răspunderii persoanelor juridice

117. Pentru a determina cifra de afaceri corectă pentru quantumul maxim legal dinamic, este important să se înțeleagă noțiunile de „întreprindere” și de „cifra de afaceri”, astfel cum sunt utilizate la articolul 83 alineatele (4)-(6) din RGPD. În acest sens, trebuie să se acorde o atenție deosebită considerentelor RGPD, furnizate de legiuitorul european pentru orientări privind interpretarea RGPD.

### 6.2.1 – Stabilirea noțiunii de „întreprindere” și a răspunderii persoanelor juridice

118. În ceea ce privește termenul „întreprindere”, legiuitorul european oferă clarificări suplimentare explicite. Considerentul 150 din RGPD prevede: „În cazul în care amenziile administrative sunt impuse unei întreprinderi, o întreprindere ar trebui înțeleasă ca fiind o întreprindere în conformitate cu articolele 101 și 102 din TFUE în aceste scopuri.”
119. Prin urmare, articolul 83 alineatele (4)-(6) din RGPD, având în vedere considerentul 150, se bazează pe conceptul de „întreprindere” în conformitate cu articolele 101 și 102 din TFUE<sup>50</sup>, fără a aduce atingere articolului 4 alineatul (18) din RGPD (care oferă o definiție a „întreprinderii”) și articolului 4 alineatul (19) din RGPD (care definește „grupul de întreprinderi”). Primul concept este utilizat în principal în capitolul V din RGPD, în sintagma „grup de întreprinderi implicat într-o activitate economică comună”. În plus, termenul se aplică în sens general, și nu ca destinatar al unei dispoziții sau al unei obligații.
120. Astfel, în cazurile în care operatorul sau persoana împuternicită de operator este (parte a) unei întreprinderi în sensul articolelor 101 și 102 din TFUE, cifra de afaceri combinată a unei astfel de întreprinderi în ansamblu poate fi utilizată pentru a determina plafonul dinamic al amenzii (a se vedea capitolul 6.2.2) și pentru a se asigura că amenda rezultată este în conformitate cu principiile privind caracterul eficace, proporțional și disuasiv [articolul 83 alineatul (1) din RGPD]<sup>51</sup>.
121. CJUE a elaborat o vastă jurisprudență privind conceptul de întreprindere. Termenul „întreprindere” desemnează „orice entitate care exercită o activitate economică, independent de statutul juridic al acestei entități și de modul său de finanțare.”<sup>52</sup> Prin urmare, în sensul dreptului concurenței, „întreprinderile” sunt identificate mai degrabă cu unități economice decât cu unități juridice. O serie de societăți diferite care aparțin aceluiași grup pot forma o unitate economică și, prin urmare, o întreprindere în sensul articolelor 101 și 102 din TFUE<sup>53</sup>.
122. În conformitate cu jurisprudența constantă a CJUE, termenul „întreprindere” de la articolele 101 și 102 din TFUE se poate referi la o unitate economică unică, chiar dacă respectiva unitate economică este formată din mai multe persoane fizice sau juridice. Posibilitatea ca mai multe entități să formeze o unitate economică unică depinde în mare măsură de faptul dacă entitatea individuală este liberă în ceea ce privește capacitatea

---

<sup>50</sup> Astfel cum s-a clarificat deja în GL253 și astfel cum a fost confirmat ulterior de CEPD în Avizul 1/2018 din 25 mai 2018. A se vedea, de asemenea, Decizia obligatorie 1/2021 a CEPD, punctul 292, și Tribunalul Regional LG Bonn, cauza 29 OWI 1/20, 11 noiembrie 2020, punctul 92.

<sup>51</sup> A se vedea Decizia obligatorie 1/2021 a CEPD, punctele 412 și 423, precum și cauzele C-286/13 P, *Dole Food Company Inc. și Dole Fresh Fruit Europe împotriva Comisiei Europene*, punctul 149, și C-189/02 P, *Dansk Rørindustri și alții împotriva Comisiei*, punctul 258.

<sup>52</sup> Cauza C-41/90, *Klaus Höfner și Fritz Elser împotriva Macrotron GmbH*, punctul 21. A se vedea, de exemplu, cauzele conexe C-159 și 160/91, *Poucet și Pistre împotriva Assurances Générales de France*, punctul 17; cauza C-364/92, *SAT Fluggesellschaft mbH împotriva Eurocontrol*, punctul 18; cauzele conexe C-180-184/98, *Pavlov și alții*, punctul 74 și cauza C-138/11, *Compass-Datenbank GmbH împotriva Republik Österreich*, punctul 35.

<sup>53</sup> Cauza C-516/15 P, *Akzo Nobel și alții împotriva Comisiei*, punctul 48.

sa decizională sau dacă o entitate principală, și anume societatea-mamă, exercită o influență decisivă asupra celorlalte<sup>54</sup>. Criteriile pentru a stabili acest lucru se bazează pe legăturile economice, juridice și organizaționale dintre societatea-mamă și filiala sa, de exemplu, gradul de participare, personalul sau legăturile organizaționale, instrucțiunile și existența contractelor de societate<sup>55</sup>.

123. În conformitate cu doctrina privind unitatea economică unică, articolul 83 alineatele (4)-(6) din RGPD urmează principiul răspunderii directe a persoanelor juridice, care implică faptul că toate actele realizate sau neglijate de persoanele fizice autorizate să acționeze în numele întreprinderilor sunt imputabile acestora din urmă și sunt considerate un act și o încălcare săvârșite direct de întreprinderea însăși<sup>56</sup>. Faptul că unii dintre angajați nu s-au conformat unui cod de conduită nu este suficient pentru a afecta această regulă de imputare<sup>57</sup>. Mai degrabă acest lucru se întâmplă doar atunci când persoana fizică acționează exclusiv în scopuri proprii sau pentru un terț, devenind astfel ea însăși un operator separat (și anume persoana fizică a depășit autoritatea ce i-a fost conferită)<sup>58</sup>. Acest principiu al dreptului Uniunii Europene și domeniul de aplicare al răspunderii persoanelor juridice prevalează și nu trebuie să fie subminate prin limitarea sa la actele anumitor funcționari (cum ar fi directorii principali) în contradicție cu dreptul intern. Nu este relevant care persoană fizică a acționat în numele căreia entității. Prin urmare, autoritatea de supraveghere și instanțele naționale nu trebuie să fie obligate să stabilească sau să identifice o persoană fizică în cadrul investigațiilor sau al deciziei de aplicare a unei amenzi<sup>59</sup>.
124. În cazul specific în care o societate-mamă deține 100 % din acțiuni sau aproape 100 % din acțiunile unei filiale care a încălcat articolul 83 din RGPD și, prin urmare, este în măsură să exercite o influență decisivă asupra comportamentului filialei sale, se prezumă că societatea-mamă exercită efectiv această influență decisivă asupra comportamentului filialei sale (așa-numita prezumție *Akzo*)<sup>60</sup>. Acest lucru este valabil și în cazul în care societatea-mamă nu deține direct părțile sociale din capitalul total, ci indirect prin intermediul uneia sau mai multor filiale<sup>61</sup>. De exemplu, ar putea exista, de asemenea, un lanț de filiale, în care o entitate deține 100 % sau aproape 100 % din acțiunile unei entități intermediare care deține 100 % sau aproape 100 % din acțiunile unei alte entități etc. De asemenea, o societate-mamă ar putea deține 100 % sau aproape 100 % din acțiunile a două entități care dețin fiecare aproximativ 50 % dintr-o entitate, oferind astfel societății-mamă

---

<sup>54</sup> Pentru a clarifica, „capacitatea decizională” care trebuie evaluată pentru a stabili dacă o societate-mamă exercită o influență decisivă asupra altor societăți din cadrul grupului se referă la capacitatea decizională în ceea ce privește comportamentul filialei „pe piață”. Aceasta este diferită și complet separată de influența pe care o societate-mamă o poate avea sau nu asupra prelucrării în cauză și, în special, de capacitatea de a lua decizii cu privire la „scopurile și mijloacele” prelucrării. Astfel de elemente trebuie apreciate în cadrul oricărei examinări a identității operatorului de date și nu sunt relevante pentru aprecierea influenței decisive în scopul constituirii unei unități economice unice.

<sup>55</sup> A se vedea cauza C-90/09 P, *General Química și alții împotriva Comisiei*. Principalul criteriu pentru a stabili acest lucru este „influența decisivă”, care ar trebui construită pe baza unor dovezi concrete (legături economice, organizaționale și juridice). În plus, există o prezumție relativă de influență în cazul unei filiale deținute în proporție de 100 %. A se vedea cauza C-97/08 P, *Akzo Nobel și alții împotriva Comisiei* și cauzele conexe C-293/13 și 294/13 P, *Fresh Del Monte*.

<sup>56</sup> A se vedea cauzele conexe C-100-103/80, *SA Musique Diffusion française și alții împotriva Comisiei*, punctul 97 și cauza C-338/00 P, *Volkswagen împotriva Comisiei*, punctele 93-98.

<sup>57</sup> Cauza C-501/11 P, *Schindler Holding și alții împotriva Comisiei*, punctul 114; Prin urmare, este important pentru corporații ca sistemul lor de gestionare a asigurării conformității să nu fie un simplu „scut de hârtie”, ci eficace în practică.

<sup>58</sup> A se vedea, în special, Orientările 07/2020 privind conceptele de operator și persoană împuternicită de operator în cadrul RGPD (denumite în continuare „Orientările 07/2020 ale CEPD”), punctul 19.

<sup>59</sup> Cauza C-338/00 P, *Volkswagen împotriva Comisiei*, punctele 97 și 98; nicio legislație națională contrară nu este conformă cu RGPD și cu principiul eficacității și, prin urmare, nu trebuie aplicată.

<sup>60</sup> Cauza C-97/08 P, *Akzo Nobel și alții împotriva Comisiei*, punctele 59 și 60.

<sup>61</sup> Cauzele T-38/05, *Agroexpansión împotriva Comisiei* și C-508/11 P, *Eni împotriva Comisiei*, punctul 48.

o influență decisivă asupra tuturor acestora. În aceste condiții, este suficient ca autoritatea de supraveghere să dovedească faptul că filiala este deținută direct sau indirect, integral sau aproape integral de societatea-mamă pentru a prezuma – ca o regulă ce ține de experiența practică – că societatea-mamă exercită o influență decisivă.

125. Cu toate acestea, prezumția Akzo nu este absolută, ci poate fi răsturnată de alte elemente de probă<sup>62</sup>. Pentru a respinge prezumția, societatea (societățile) trebuie să furnizeze elemente de probă referitoare la legăturile organizatorice, economice și juridice dintre filială și societatea-mamă, care sunt în măsură să demonstreze că acestea nu constituie o unitate economică unică, în pofida deținerii a 100 % sau aproape 100 % din acțiuni. Pentru a verifica dacă o filială acționează ea însăși în mod autonom, trebuie să se țină seama de ansamblul elementelor pertinente referitoare la aceste legături care asociază filiala cu societatea-mamă, care pot varia de la caz la caz și, prin urmare, nu pot fi enumerate în mod exhaustiv.
126. În schimb, în cazul în care societatea-mamă nu deține totalitatea sau cvasitotalitatea capitalului, autoritatea de supraveghere trebuie să aducă dovezi suplimentare pentru a justifica existența unei unități economice unice. Într-un astfel de caz, autoritatea de supraveghere trebuie să demonstreze nu numai că societatea-mamă are capacitatea de a exercita o influență decisivă asupra filialei, ci și că aceasta a exercitat efectiv o astfel de influență decisivă, astfel încât să poată interveni în orice moment în libertatea de alegere și de stabilire a comportamentului filialei. Caracterul sau tipul instrucțiunii nu este relevant pentru determinarea influenței societății-mamă.
127. Amenda este impusă<sup>63</sup> operatorului (operatorilor)/persoanei (persoanelor) împuternicite de către operator (asociați), iar autoritatea de supraveghere competentă are opțiunea de a angaja răspunderea solidară a societății-mamă<sup>64</sup> pentru plata amenzii.

### 6.2.2 – Stabilirea cifrei de afaceri

128. Cifra de afaceri este preluată din conturile anuale ale unei întreprinderi, care sunt întocmite în raport cu exercițiul financiar al acesteia și oferă o imagine de ansamblu a exercițiului financiar precedent al unei societăți sau al unui grup de societăți (conturi consolidate). Cifra de afaceri este definită ca suma tuturor bunurilor și serviciilor vândute. „Cifra de afaceri netă” înseamnă sumele obținute din vânzarea de produse și prestarea de servicii după deducerea reducerilor comerciale și a taxei pe valoarea adăugată (TVA) și a altor impozite direct legate de cifra de afaceri<sup>65</sup>.

---

<sup>62</sup> A se vedea, printre altele, cauza C-595/18 P, *The Goldman Sachs Group împotriva Comisiei*, ECLI: EU: C: 2021:73, punctul 32, care citează cauza 611/18 P, *Pirelli & C. împotriva Comisiei*, nepublicată, punctul 68 și jurisprudența citată.

<sup>63</sup> Decizia prin care se impune amenda este adresată și transmisă operatorului (operatorilor)/persoanei (persoanelor) împuternicite de operator în calitate de autor (autori) al (ai) încălcării și poate fi, de asemenea, adresată și transmisă altor entități juridice din cadrul unității economice unice care răspund în solidar pentru amendă.

<sup>64</sup> Decizia obligatorie 1/2021 a CEPD, punctul 290.

<sup>65</sup> A se vedea, de exemplu, articolul 2 punctul 5 din Directiva 2013/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013 privind situațiile financiare anuale, situațiile financiare consolidate și rapoartele conexe ale anumitor tipuri de întreprinderi, de modificare a Directivei 2006/43/CE a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Directivelor 78/660/CEE și 83/349/CEE ale Consiliului (denumită în continuare „Directiva 2013/34/UE”), care se aplică societăților cu răspundere limitată, sau legislația similară aplicabilă, precum și articolul 5 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi (denumit în continuare „Regulamentul CE privind concentrările economice”).



129. Cifra de afaceri este preluată din prezentarea contului de profit și pierdere<sup>66</sup>. Cifra de afaceri netă include veniturile din vânzarea, închirierea și leasingul de produse și veniturile din vânzarea de servicii minus deducerile asociate vânzărilor (de exemplu, rabaturi, discounturi) și TVA.
130. În cazul în care întreprinderea este supusă obligației de a întocmi situații financiare anuale consolidate<sup>67</sup>, aceste situații financiare consolidate ale societății-mamă care se află la conducerea grupului sunt relevante pentru a reflecta cifra de afaceri combinată a întreprinderii<sup>68</sup>. În cazul în care nu există astfel de situații, se obțin și se utilizează orice alte documente din care se poate deduce cifra de afaceri mondială anuală a întreprinderii din exercițiul financiar în cauză.
131. La articolul 83 alineatele (4)-(6) din RGPD se prevede că se utilizează cifra de afaceri mondială totală anuală din exercițiul financiar precedent. În ceea ce privește evenimentul la care se referă termenul „precedent”, jurisprudența CJUE în domeniul dreptului concurenței trebuie aplicată, de asemenea, în cazul amenzilor prevăzute în RGPD, astfel încât evenimentul relevant să fie decizia de aplicare a unei amenzi emisă de autoritatea de supraveghere, nu momentul încălcării sau al emiterii hotărârii judecătorești<sup>69</sup>. În cazul prelucrării transfrontaliere, decizia relevantă de aplicare a amenzilor nu este proiectul de decizie, ci decizia finală emisă de autoritatea de supraveghere principală<sup>70</sup>. În cazul în care proiectul de decizie intră în procesul de codecizie prevăzut la articolul 60 spre sfârșitul unui an calendaristic, astfel încât este puțin probabil ca decizia finală să fie adoptată în același an calendaristic, autoritatea de supraveghere principală va calcula orice amendă propusă pe baza celor mai recente informații financiare disponibile la data la care proiectul de decizie este transmis autorităților de supraveghere în cauză pentru ca acestea să își exprime opiniile. Aceste informații vor fi apoi actualizate, după caz, înainte de finalizarea și adoptarea deciziei naționale finale de către autoritatea de supraveghere principală.

## CAPITOLUL 7 – EFICACITATE, PROPORȚIONALITATE ȘI EFECT DISUASIV

132. Amenda administrativă aplicată pentru încălcările RGPD menționate la articolul 83 alineatele (4)-(6) trebuie să fie, în fiecare caz, eficace, proporțională și disuasivă. Cu alte cuvinte, cuantumul amenzii aplicate este adaptat în funcție de încălcarea comisă în contextul său specific. CEPD consideră că este de datoria autorităților de supraveghere să verifice dacă cuantumul amenzii îndeplinește aceste cerințe sau dacă sunt necesare ajustări suplimentare ale cuantumului.
133. Astfel cum se explică în capitolul 4, evaluarea efectuată în acest capitol acoperă integral amenda impusă și toate circumstanțele cazului, inclusiv, de exemplu, acumularea de încălcări multiple, majorările și reducerile în funcție de circumstanțele agravante și atenuante și de circumstanțele financiare/socioeconomice. Cu toate acestea, revine autorității de supraveghere sarcina de a se asigura că aceleași circumstanțe nu sunt contabilizate de două ori.
134. În cazul în care aceste ajustări necesită o majorare a amenzii, o astfel de majorare nu poate, prin definiție, să depășească cuantumul maxim legal identificat în capitolul 6 de mai sus.

---

<sup>66</sup> A se vedea, de exemplu, anexa V sau VI la articolul 13 alineatul (1) din Directiva 2013/34/UE la rubrica „Cifra de afaceri netă” sau legislația aplicabilă similară.

<sup>67</sup> A se vedea, de exemplu, articolul 21 și următoarele din Directiva 2013/34/UE sau legislația aplicabilă similară.

<sup>68</sup> C-58/12 P, *Groupe Gascogne SA împotriva Comisiei Europene*, ECLI:EU:C:2013:770, punctele 54-55.

<sup>69</sup> Tribunalul Regional LG Bonn, cauza 29 OWi 1/20, 11 noiembrie 2020, punctul 95, cauza de referință C-637/13 P, *Badezimmerkartell Laufen Austria*, punctul 49, și cauza C-408/12 P, *YKK et al*, punctul 90.

<sup>70</sup> Decizia obligatorie 1/2021 a CEPD, punctul 298.

## 7.1 – Eficacitate

135. În general, o amendă poate fi considerată eficace dacă contribuie la îndeplinirea obiectivelor pentru care a fost aplicată. Aceste obiective ar putea viza restabilirea conformității cu normele, sancționarea unui comportament ilegal sau ambele<sup>71</sup>. În plus, considerentul 148 din RGPD subliniază că amenziile administrative ar trebui impuse „[p]entru a consolida respectarea aplicării normelor prevăzute în prezentul regulament”. Prin urmare, cuantumul amenzii impuse pe baza prezentelor orientări ar trebui să fie suficient pentru îndeplinirea acestor obiective.
136. Astfel cum prevede articolul 83 alineatul (2) din RGPD, autoritatea de supraveghere trebuie să evalueze eficacitatea amenzii în fiecare caz. În acest scop, trebuie să se țină seama în mod corespunzător de circumstanțele cazului și, în special, de evaluarea efectuată mai sus<sup>72</sup>, ținând seama de faptul că amenda ar trebui să fie, de asemenea, proporțională și disuasivă, astfel cum se arată mai jos.

## 7.2 – Proportionalitate

137. Principiul proporționalității impune ca măsurile adoptate să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor legitime urmărite de reglementarea în cauză; astfel, atunci când este posibilă alegerea dintre mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare și inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile vizate<sup>73</sup>.
138. Prin urmare, amenziile nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile vizate (și anume respectarea normelor privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și a normelor privind libera circulație a datelor cu caracter personal), iar cuantumul amenzii aplicate trebuie să fie proporțional cu încălcarea, apreciată în ansamblu, ținând seama în special de gravitatea acesteia<sup>74</sup>.
139. Autoritatea de supraveghere se asigură, prin urmare, că amenda este **proporțională** atât cu gravitatea încălcării, cât și cu dimensiunea întreprinderii căreia îi aparține entitatea care a comis încălcarea<sup>75</sup> și că, prin urmare, amenda aplicată nu depășește ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivelor urmărite de RGPD.
140. Ca instrument derivat specific al principiului proporționalității, autoritatea de supraveghere poate lua în considerare – în conformitate cu dreptul intern – reducerea suplimentară a amenzii pe baza principiului incapacității de plată. Orice astfel de reducere necesită circumstanțe excepționale. În conformitate cu Orientările Comisiei Europene privind calcularea amenzilor<sup>76</sup>, trebuie să existe probe obiective potrivit cărora

---

<sup>71</sup> Orientările GL253, p. 6.

<sup>72</sup> Astfel cum se subliniază, de asemenea, în considerentul 148 din RGPD: „natura, gravitatea și durata încălcării, caracterul deliberat al încălcării, acțiunile întreprinse pentru a reduce prejudiciul cauzat, gradul de răspundere sau orice încălcări anterioare relevante, modul în care încălcarea a fost adusă la cunoștința autorității de supraveghere, conformitatea cu măsurile adoptate împotriva operatorului sau a persoanei împuternicite de operator, aderarea la un cod de conduită și orice alt factor agravant sau atenuant.”

<sup>73</sup> Cauza T-704/14, *Marine Harvest împotriva Comisiei*, punctul 580, cauza de referință T-332/09, *Electrabel împotriva Comisiei*, punctul 279.

<sup>74</sup> Ibid

<sup>75</sup> A se vedea, în acest sens, cauza C-387/97, *Comisia/Grecia*, punctul 90, și cauza C-278/01, *Comisia/Spania*, punctul 41, în care amenda trebuia să fie „adaptată împrejurărilor și, pe de altă parte, proporțională cu încălcarea constatată, precum și cu capacitatea de plată a statului membru în cauză”.

<sup>76</sup> A se vedea, cu privire la acest principiu, de exemplu, Orientările Comisiei privind calcularea amenzilor aplicate în temeiul articolului 23 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 (2006/C 210/02).

aplicarea unei amenzi ar pune iremediabil în pericol viabilitatea economică a întreprinderii implicate. În plus, riscurile trebuie analizate într-un context social și economic specific.

- a) **Viabilitatea economică:** Întreprinderea trebuie să furnizeze date financiare detaliate (pentru ultimii cinci ani, precum și previziuni pentru anul în curs și pentru următorii doi ani) pentru a permite autorității de supraveghere să examineze evoluția viitoare probabilă a unor factori-cheie precum solvabilitatea, lichiditatea și rentabilitatea. Instanțele europene au afirmat că simpla împrejurare că o întreprindere se află într-o situație financiară precară sau că se va afla într-o astfel de situație în urma aplicării unei amenzi mari nu îndeplinește cerința „având în vedere că recunoașterea unei asemenea obligații ar echivala cu conferirea unui avantaj concurențial nejustificat întreprinderilor care sunt cel mai puțin adaptate la condițiile pieței.”<sup>77</sup> Evaluarea capacității întreprinderii de a plăti amenda ia în considerare, de asemenea, posibilele planuri de restructurare și stadiul punerii lor în aplicare, relațiile cu partenerii financiari externi/instituțiile financiare externe, cum ar fi băncile, și relațiile cu acționarii<sup>78</sup>.
- b) **Dovada pierderii de valoare:** O reducere a amenzii poate fi acordată numai în cazul în care aplicarea amenzii ar pune în pericol viabilitatea economică a unei întreprinderi și ar determina pierderea totală sau parțială a valorii activelor sale<sup>79</sup>. Trebuie să se demonstreze existența unei legături de cauzalitate directe între amendă și pierderea semnificativă a valorii activelor. Nu există o acceptare automată a faptului că falimentul sau insolvența va duce în mod necesar la o pierdere semnificativă a valorii activelor. În plus, nu se poate pune problema ca amenda să fi amenințat viabilitatea economică a unei întreprinderi atunci când aceasta a decis ea însăși să își înceteze activitățile și să își vândă toate activele. Întreprinderea trebuie să dovedească faptul că va ieși probabil de pe piață, iar activele sale vor fi dezafectate sau vândute la prețuri reduse în mod substanțial, fără nicio alternativă ca întreprinderea (sau activele sale) să își continue activitatea. Aceasta înseamnă că autoritatea de supraveghere ar trebui să solicite întreprinderii să demonstreze că nu există indicii clare că întreprinderea (sau activele sale) va (vor) fi achiziționată(e) de o altă întreprindere/alt proprietar și va (vor) continua activitatea.
- c) **Contextul social și economic specific:** Contextul economic specific poate fi luat în considerare dacă sectorul în cauză trece printr-o criză ciclică (de exemplu, este afectat de supracapacitate sau de scăderea prețurilor) sau dacă întreprinderile întâmpină dificultăți în obținerea accesului la capital sau la credite ca urmare a condițiilor economice predominante. Este probabil ca un context social specific să fie prezent în contextul unei rate a șomajului ridicate și/sau în creștere la nivel regional sau la un nivel mai larg. Aceasta poate fi evaluată, de asemenea, având în vedere consecințele pe care plata amenzii le poate avea în ceea ce privește creșterea șomajului sau deteriorarea sectoarelor economice în amonte și în aval<sup>80</sup>.

---

<sup>77</sup> A se vedea cauzele conexe C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P-C-208/02 P și C-213/02 P, *Dansk Rørindustri și alții împotriva Comisiei*, punctul 327, care citează cauzele conexe 96/82 – 102/82, 104/82, 105/82, 108/82 și 110/82, *NV IAZ International Belgium și alții împotriva Comisiei*, punctele 54 și 55. Acest aspect a fost reiterat mai recent în cauza C-308/04 P, *SGL Carbon împotriva Comisiei*, punctul 105, și în cauza T-429/10 (cauzele conexe T-426/10, T-427/10, T-428/10, T-429/10, T-438/12, T-439/12, T-440/12, T-441/12), *Global Steel Wire împotriva Comisiei*, punctele 492-493.

<sup>78</sup> A se vedea cauza T-429/10 (cauzele conexe T-426/10, T-427/10, T-428/10, T-429/10, T-438/12, T-439/12, T-440/12, T-441/12), *Global Steel Wire împotriva Comisiei*, punctele 521-527.

<sup>79</sup> A se vedea cauzele conexe T-236/01, T-239/01, T-244/01 – T-246/01, T-251/01 și T-252/01, *Tokai Carbon și alții împotriva Comisiei*, punctul 372 și cauza T-64/02, *Heubach împotriva Comisiei*, punctul 163. A se vedea cauza T-393/10 *INTP, Westfälische Drahtindustrie și alții împotriva Comisiei*, punctele 293 și 294.

<sup>80</sup> A se vedea cauza C-308/04 P, *SGL Carbon împotriva Comisiei*, punctul 106.

141. În cazul în care criteriile sunt îndeplinite, autoritățile de supraveghere pot lua în considerare incapacitatea de plată a întreprinderii și pot reduce amenda în consecință.

### 7.3 – Efectul disuasiv

142. În sfârșit, o amendă disuasivă este o amendă care are un efect de descurajare real<sup>81</sup>. În acest sens, se poate face o distincție între descurajarea generală (descurajarea altor persoane să comită aceeași încălcare în viitor) și descurajarea specifică (descurajarea destinatarului amenzii să comită aceeași încălcare din nou)<sup>82</sup>. Atunci când aplică o amendă, autoritatea de supraveghere ia în considerare atât efectul de descurajare generală, cât și pe cel de descurajare specifică.
143. O amendă este disuasivă atunci când împiedică o persoană să încalce obiectivele urmărite și normele prevăzute de dreptul Uniunii. Ceea ce este decisiv în această privință nu este numai natura și nivelul amenzii, ci și probabilitatea ca aceasta să fie aplicată. Orice persoană care comite o încălcare trebuie să se teamă că amenda îi va fi aplicată efectiv. În acest caz, există o suprapunere între criteriul efectului disuasiv și cel al eficacității<sup>83</sup>.
144. Autoritățile de supraveghere pot lua în considerare majorarea amenzii în cazul în care consideră că valoarea acesteia nu este suficient de disuasivă. În anumite circumstanțe, impunerea unui factor multiplicator cu scop de descurajare poate fi justificată<sup>84</sup>. Acest factor multiplicator poate fi stabilit la latitudinea autorității de supraveghere, pentru a reflecta obiectivele de descurajare prezentate mai sus.

## CAPITOLUL 8 – FLEXIBILITATE ȘI EVALUARE PERIODICĂ

145. Capitolele de mai sus prezintă o metodă generală de calcul al amenzilor și facilitează un grad mai mare de armonizare și transparență cu privire la practicile autorităților de supraveghere în materie de amenzi. Totuși, această metodă generală nu trebuie înțeleasă greșit ca o formă de calcul automat sau aritmetic. Stabilirea individuală a unei amenzi trebuie să se bazeze întotdeauna pe o evaluare realizată prin intervenția factorului uman a tuturor împrejurărilor relevante ale cazului și trebuie să fie eficace, proporțională și disuasivă în ceea ce privește cazul respectiv.
146. Ar trebui avut în vedere faptul că prezentele orientări nu pot anticipa fiecare particularitate posibilă a unui caz și, în acest sens, nu pot oferi îndrumări exhaustive autorităților de supraveghere. În consecință, prezentele orientări fac obiectul unei revizui periodice pentru a se evalua dacă aplicarea lor îndeplinește în mod eficace obiectivele prevăzute de RGPD. CEPD poate revizui prezentele orientări pe baza experiențelor suplimentare ale autorităților de supraveghere în aplicarea practică de zi cu zi și poate întrerupe, schimba, limita, modifica sau înlocui aceste orientări în orice moment, cu efect în viitor.

---

<sup>81</sup> A se vedea Concluziile avocatului general Geelhoed în cauza C-304/02, *Comisia împotriva Republicii Franceze*, punctul 39.

<sup>82</sup> A se vedea, printre altele, cauza C-511/11 P, *Versalis Spa împotriva Comisiei*, punctul 94.

<sup>83</sup> Concluziile avocatului general Kokott în cauzele conexe C-387/02, C-391/02 și C-403/02, *Silvio Berlusconi și alții*, punctul 89.

<sup>84</sup> A se vedea în special cauza C-289/04 P, *Showa Denko împotriva Comisiei*, punctele 28-39.

## ANEXĂ – TABEL ILUSTRATIV AL ORIENTĂRILOR 04/2022 PRIVIND CALCULAREA AMENZILOR ADMINISTRATIVE ÎN TEMEIUL RGPD

### Ghid de lectură

- Acest tabel trebuie citit în coroborare cu ansamblul orientărilor și nu este destinat să servească drept rezumat complet al acestora sau drept alternativă la analiza orientărilor în ansamblu.
- Tabelul are doar scop ilustrativ și nu reprezintă nicio reprezentare completă, nicio reprezentare concludentă a poziției CEPD în ceea ce privește calcularea amenzilor administrative.
- Tabelul cuprinde două etape: una care ilustrează intervalul cuantumului de plecare în funcție de gravitate și una care ilustrează intervalul cuantumului de plecare după ajustarea aplicată în funcție de dimensiunea societății.
- Cifrele utilizate drept cuantumi de plecare corespund, pe de o parte, Recomandării Comisiei privind IMM-urile și modului în care cifrele de afaceri menționate în recomandarea respectivă se raportează la cifra de afaceri derivată de la articolul 83 din RGPD<sup>85</sup>. Pe de altă parte, în ceea ce privește gravitatea încălcării, cifrele se bazează pe informații din practica actuală de aplicare a amenzilor și pe testări interne ample cu modele de aplicare a amenzilor pe parcursul mai multor ani. CEPD este convins că aceste puncte de plecare respectă principiul eficacității, al proporționalității și al efectului disuasiv, astfel cum se prevede la articolul 83 alineatul (1) din RGPD.
- Cu toate acestea, ca întotdeauna, CEPD este conștient de faptul că a calcula o amendă administrativă nu este un exercițiu pur matematic și că practicile și cazurile din viața reală vor conduce în mod inevitabil la o definiție mai clară a punctelor de plecare din acest tabel. În acest scop, orientările menționează că tabelul și cifrele din acesta fac în continuare obiectul unei examinări atente de către CEPD și vor fi adaptate dacă va fi necesar.
- De asemenea, ar trebui reamintit faptul că aceste cifre reprezintă punctele de plecare pentru calculul ulterior, și nu sume (prețuri) fixe. Autoritatea de supraveghere are libertatea de a utiliza întregul interval de aplicare a amenzilor, de la orice quantum până la și inclusiv quantumul maxim legal.
- În prima etapă, cu cât încălcarea este mai gravă în cadrul propriei categorii, cu atât mai probabil quantumul de plecare va fi mai mare.
- În cea de a doua etapă, procentele conduc la stabilirea cuantumului de plecare final, în timp ce ajustările pot coborî până la un anumit procent din quantumul de plecare identificat în etapa 1. Aceasta înseamnă că procentul ales în etapa 2 se utilizează ca factor multiplicator pentru quantumul de plecare stabilit în etapa 1. Cu cât cifra de afaceri a întreprinderii este mai mare în cadrul nivelului său aplicabil, cu atât mai probabil quantumul de plecare va fi mai mare în etapa 2.
- Cuantumul din cea de a doua etapă ilustrează doar cea mai mică dintre valorile minime și cea mai mare dintre valorile maxime care pot fi aplicate în cadrul categoriei. Quantumul de plecare final se va încadra undeva între aceste limite minime și maxime ale valorilor. Prin urmare, aceste intervale din a doua etapă servesc drept test de verificare a valabilității pentru responsabilul de caz.
- Trebuie remarcat faptul că nu există nicio ajustare în etapa 2 pentru întreprinderile cu o cifră de afaceri mai mare sau egală cu 500 de milioane EUR, întrucât aceste întreprinderi vor depăși

---

<sup>85</sup> Recomandarea Comisiei din 6 mai 2003 privind definirea microîntreprinderilor și a întreprinderilor mici și mijlocii [notificată cu numărul C(2003) 1422] (2003/361/CE).

cuantumul maxim legal static și, prin urmare, dimensiunea întreprinderii se reflectă deja în cuantumul maxim legal dinamic utilizat pentru a determina cuantumul de plecare pentru calculul ulterior din etapa 1.

- Aplicarea metodologiei, inclusiv utilizarea tabelelor, este ilustrată de două exemple de la sfârșitul prezentei anexe.

### Etapa 1: Calcularea cuantumulului de plecare în funcție de gravitate

*NB. Cu cât încălcarea este mai gravă în cadrul propriei categorii, cu atât mai probabil cuantumul de plecare va fi mai mare în această primă etapă.*

	Nivel scăzut de gravitate		Nivel mediu de gravitate		Nivel ridicat de gravitate	
	<i>Interval static</i>	<i>Intervalul dinamic în cazul unei cifre de afaceri &gt; 500 m</i>	<i>Interval static</i>	<i>Intervalul dinamic în cazul unei cifre de afaceri &gt; 500 m</i>	<i>Interval static</i>	<i>Intervalul dinamic în cazul unei cifre de afaceri &gt; 500 m</i>
<b>Articolul 83 alineatul (4) din RGPD</b>	0-1 m	0-0,2 % din cifra de afaceri anuală	1 m-2 m	0,2 %-0,4 % din cifra de afaceri anuală	2 m-10 m	0,4 %-2 % din cifra de afaceri anuală
<b>Articolul 83 alineatele (5) și (6) din RGPD</b>	0-2 m	0-0,4 % din cifra de afaceri anuală	2 m-4 m	0,4 %-0,8 % din cifra de afaceri anuală	4 m-20 m	0,8 %-4 % din cifra de afaceri anuală

### Etapa 2: Ajustarea cuantumulului de plecare în funcție de dimensiunea întreprinderii (aplicabilă numai întreprinderilor cărora li se aplică intervalul legal static)

*NB. Cu cât cifra de afaceri a întreprinderii este mai mare în cadrul nivelului său aplicabil, cu atât mai probabil cuantumul de plecare va fi mai mare în cea de a doua etapă.*

#### Articolul 83 alineatul (4) din RGPD

	Nivel scăzut de gravitate	Nivel mediu de gravitate	Nivel ridicat de gravitate
<b>Întreprinderi cu o cifră de afaceri cuprinsă între 250 de</b>	40-100 % din cuantumul de plecare		

	<b>Nivel scăzut de gravitate</b>	<b>Nivel mediu de gravitate</b>	<b>Nivel ridicat de gravitate</b>
<b>milioane EUR și 500 de milioane EUR</b>	0-1 m	400 000-2 m	800 000-10 m
<b>Întreprinderi cu o cifră de afaceri cuprinsă între 100 de milioane EUR și 250 de milioane EUR</b>	15-50 % din cuantumul de plecare		
	0-500 000	150 000-1 m	300 000-5 m
<b>Întreprinderi cu o cifră de afaceri cuprinsă între 50 de milioane EUR și 100 de milioane EUR</b>	8-20 % din cuantumul de plecare		
	0-200 000	80 000-400 000	160 000-2 m
<b>Întreprinderi cu o cifră de afaceri cuprinsă între 10 milioane EUR și 50 de milioane EUR</b>	1,5-10 % din cuantumul de plecare		
	0-100 000	15 000-200 000	30 000-1 m
<b>Întreprinderi cu o cifră de afaceri cuprinsă între 2 milioane EUR și 10 milioane EUR</b>	0,3-2 % din cuantumul de plecare		
	0-20 000	3 000-40 000	6 000-200 000
<b>Întreprinderi cu o cifră de afaceri de până la 2 milioane EUR</b>	0,2-0,4 % din cuantumul de plecare		
	0-4 000	2 000-8 000	4 000-40 000

**Articolul 83 alineatele (5) și (6) din RGPD**

	<b>Nivel scăzut de gravitate</b>	<b>Nivel mediu de gravitate</b>	<b>Nivel ridicat de gravitate</b>
<b>Întreprinderi cu o cifră de afaceri cuprinsă între 250 de milioane EUR și 500 de milioane EUR</b>	40-100 % din quantumul de plecare		
	0-2 m	800 000-4 m	1,6 m-20 m
<b>Întreprinderi cu o cifră de afaceri cuprinsă între 100 de milioane EUR și 250 de milioane EUR</b>	15-50 % din quantumul de plecare		
	0-1 m	300 000-2 m	600 000-10 m
<b>Întreprinderi cu o cifră de afaceri cuprinsă între 50 de milioane EUR și 100 de milioane EUR</b>	8-20 % din quantumul de plecare		
	0-400 000	160 000-800 000	320 000-4 m
<b>Întreprinderi cu o cifră de afaceri cuprinsă între 10 milioane EUR și 50 de milioane EUR</b>	1,5-10 % din quantumul de plecare		
	0-200 000	30 000-400 000	60 000-2 m
<b>Întreprinderi cu o cifră de afaceri cuprinsă între 2 milioane EUR și 10 milioane EUR</b>	0,3-2 % din quantumul de plecare		
	0-40 000	6 000-80 000	12 000-400 000



	Nivel scăzut de gravitate	Nivel mediu de gravitate	Nivel ridicat de gravitate
Întreprinderi cu o cifră de afaceri de până la 2 milioane EUR	0,2-0,4 % din cuantumul de plecare		
	0-8 000	4 000-16 000	8 000-80 000

## Abordare pas cu pas cu privire la modul de aplicare a capitolului 4 din Orientările privind calcularea amenzilor, inclusiv tabelele

### Exemplul A

S-a constatat că o societate care deține o platformă de comunicare socială cu o cifră de afaceri de 200 de milioane EUR a vândut date sensibile ale utilizatorilor săi mai multor brokeri de date. În sensul acestui exemplu, societatea a încălcat numai articolul 9 din RGPD. Autoritatea de supraveghere, după ce a analizat toate circumstanțele relevante ale cazului în temeiul articolului 83 alineatul (2) literele (a), (b) și (g), a decis că încălcarea are un nivel ridicat de gravitate.

Ulterior, autoritatea de supraveghere trebuie să decidă cu privire la cuantumul de plecare pentru calculul ulterior. Articolul 9 este enumerat la articolul 83 alineatul (5) litera (a) din RGPD, care prevede că valoarea maximă legală este fie de 20 de milioane EUR, fie de 4 % din cifra de afaceri anuală. În acest caz, cifra de afaceri a întreprinderii este mai mică de 500 de milioane EUR, ceea ce înseamnă că se aplică cuantumul maxim static și intervalul static. Prin urmare, ar trebui luată în considerare un cuantum de plecare cuprins între 20 și 100 % din cuantumul maxim legal aplicabil, și anume între 4 milioane EUR și 20 de milioane EUR. Având în vedere că, cu cât încălcarea este mai gravă în cadrul propriei categorii, cu atât mai probabil cuantumul de plecare va fi mai mare, autoritatea de supraveghere decide că cuantumul de plecare bazat pe gravitatea încălcării, astfel cum se menționează în etapa 1, ar trebui să fie de 10 milioane EUR.

În etapa 2, cuantumul de plecare identificat în etapa 1 va fi ajustat în funcție de dimensiunea întreprinderii. Întreprinderea are o cifră de afaceri anuală de 200 de milioane EUR și, prin urmare, se încadrează între 100 de milioane EUR și 250 de milioane EUR. Aceasta înseamnă că cuantumul de plecare va fi ajustat la o valoare cuprinsă între 15 % și 50 % din cuantumul de plecare. Având în vedere că, cu cât cifra de afaceri a întreprinderii este mai mare în cadrul nivelului său aplicabil, cu atât mai probabil cuantumul de plecare va fi mai mare, autoritatea de supraveghere decide că o ajustare care coboară până la 40 % din cuantumul de plecare identificat în etapa 1 este justificată pe baza dimensiunii întreprinderii. Cuantumul de plecare după ajustare se va ridica apoi la 4 milioane EUR în acest caz.

Pentru a se asigura că acest cuantum de plecare este în conformitate cu orientările, se poate efectua o verificare încrucișată a acestui cuantum cu intervalele incluse în tabelul aplicabil. Având în vedere că articolul 83 alineatul (5) din RGPD este aplicabil, întreprinderea are o cifră de afaceri cuprinsă între 100 de milioane EUR și 250 de milioane EUR, iar nivelul de gravitate este ridicat, cuantumul de plecare ar trebui să fie cuprins între 600 000 EUR și 10 milioane EUR. Autoritatea de supraveghere

concluzionează că un quantum de plecare de 4 milioane EUR se încadrează în intervalul 600 000-10 milioane EUR. Prin urmare, quantumul de plecare este în conformitate cu orientările.

Apoi, autoritatea de supraveghere efectuează calculul amenzii pe baza restului orientărilor.

### **Exemplul B**

*Un lanț hotelier cu o cifră de afaceri de 2 miliarde EUR a încălcat articolul 12 din RGPD. Autoritatea de supraveghere, după analizarea circumstanțelor cazului în temeiul articolului 83 alineatul (2) literele (a), (b) și (g), a decis că încălcarea are un nivel mediu de gravitate.*

*Ulterior, autoritatea de supraveghere trebuie să decidă cu privire la quantumul de plecare pentru calculul ulterior. Autoritatea de supraveghere identifică mai întâi faptul că articolul 12 din RGPD este enumerat la articolul 83 alineatul (5) litera (b) din RGPD. Cifra de afaceri a întreprinderii este de 2 miliarde EUR, adică peste 500 de milioane EUR și, prin urmare, se aplică quantumul maxim dinamic. Aceasta înseamnă un quantum maxim legal de 4 % din cifra de afaceri anuală a întreprinderii, și anume 80 de milioane EUR. Nivelul de gravitate este mediu și, prin urmare, quantumul de plecare ar trebui să fie considerat între 10 și 20 % din quantumul maxim legal aplicabil, și anume 0,4 % și 0,8 % din cifra de afaceri anuală, ceea ce reprezintă un quantum de plecare cuprins între 8 milioane EUR și 16 milioane EUR.*

*Întrucât cu cât încălcarea este mai gravă în cadrul propriei categorii, cu atât mai probabil quantumul de plecare va fi mai mare, autoritatea de supraveghere consideră că, având în vedere gravitatea încălcării, quantumul de plecare ar trebui să fie de 12 milioane EUR, și anume 15 % din quantumul maxim legal aplicabil și 0,6 % din cifra de afaceri anuală a întreprinderii.*

*Întrucât întreprinderea are o cifră de afaceri anuală de peste 500 de milioane EUR și se aplică quantumul maxim legal dinamic, dimensiunea întreprinderii se reflectă deja în quantumul maxim legal dinamic utilizat pentru stabilirea quantumului de plecare. Prin urmare, nu se mai aplică nicio altă ajustare.*

Apoi, autoritatea de supraveghere efectuează calculul amenzii pe baza restului orientărilor.