

Zavezujoča odločitev odbora (člen 65)



Zavezujoča odločitev 1/2023 o sporu, ki ga je irski nadzorni organ začel v zvezi s prenosi podatkov družbe Meta Platforms Ireland Limited v okviru njene storitve Facebook (65. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov)

Sprejeta 13. aprila 2023

Kazalo

1	Povzetek spora.....	4
2	Pravica do dobrega upravljanja.....	8
3	Pogoji za sprejetje zavezujoče odločitve	9
3.1	Ugovori, ki jih je več zadevnih nadzornih organov vložilo v zvezi z osnutkom odločitve.....	9
3.2	Irski nadzorni organ se ne strinja z ugovori zoper osnutek odločitve oziroma meni, da ugovori niso ustrezni ali utemeljeni.	10
3.3	Dopustnost zadeve.....	11
3.4	Struktura zavezujoče odločitve	12
4	Naložitev upravne globe	13
4.1	Analiza, ki jo je vodilni nadzorni organ predstavil v osnutku odločitve	13
4.2	Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi	13
4.3	Stališče vodilnega nadzornega organa glede ugovorov.....	24
4.4	Analiza Evropskega odbora za varstvo podatkov	26
4.4.1	Ocena tega, ali so ugovori ustrezni in utemeljeni.....	26
4.4.2	Ocena vsebine	30
5	Izdaja odredbe v zvezi s prenesenimi osebnimi podatki	60
5.1	Analiza, ki jo je vodilni nadzorni organ predstavil v osnutku odločitve	60
5.2	Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi	60
5.3	Stališče vodilnega nadzornega organa glede ugovorov.....	62
5.4	Analiza Evropskega odbora za varstvo podatkov	64
5.4.1	Ocena tega, ali so ugovori ustrezni in utemeljeni.....	64
5.4.2	Ocena vsebine	66
6	Zavezujoča odločitev	78
7	Končne pripombe.....	80

Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju 63. člena 63 in točke a prvega odstavka 65. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju: **Splošna uredba o varstvu podatkov**)¹,

ob upoštevanju Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru (v nadaljevanju: **EGP**), zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu, kakor sta bila spremenjena s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018²,

ob upoštevanju 11. in 22. člena svojega poslovnika (v nadaljevanju: **poslovnik EOVP**)³,

ob upoštevanju naslednjega:

(1) Iz 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov izhaja, da vodilni nadzorni organ (v nadaljevanju: **vodilni nadzorni organ**) sodeluje z drugimi zadevnimi nadzornimi organi (v nadaljevanju: **zadevni nadzorni organi**) in si prizadeva za soglasje, da si vodilni nadzorni organ in zadevni nadzorni organi izmenjujejo vse ustrezne informacije ter da vodilni nadzorni organ brez odlašanja posreduje ustrezne informacije o zadevi drugim zadevnim nadzornim organom. Vodilni nadzorni organ drugim zadevnim nadzornim organom brez odlašanja predloži osnutek odločitve, s čimer jih zaprosi za mnenje, ki ga ustrezno upošteva.

(2) Če kateri od zadevnih nadzornih organov v zvezi z osnutkom odločitve poda utemeljen in ustrezen ugovor v skladu s štiriindvajseto točko 4. člena in četrtem odstavkom 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, vodilni nadzorni organ, če se z ugovorom ne strinja ali meni, da ugovor ni ustrezen in utemeljen, zadevo predloži mehanizmu za skladnost iz 63. člena.

(3) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov (**EOVP**) je zagotoviti dosledno uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov v vsem EGP. V skladu s točko a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov EOVP sprejme zavezujočo odločitev glede vseh zadev, na katere se nanašajo ustrezni in utemeljeni ugovori, zlasti kadar gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov.

(4) Zavezujoča odločitev EOVP se v skladu z drugim odstavkom 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s četrtem odstavkom 11. člena poslovnika EOVP sprejme z dvotretjinsko večino v enem mesecu po tem, ko predsednik EOVP in pristojni nadzorni organ odločita, da je spis popoln. Ob upoštevanju kompleksnosti zadeve se lahko ta rok na podlagi odločitve predsednika EOVP, sprejete na lastno pobudo ali na zahtevo najmanj tretjine članov EOVP, podaljša še za en mesec.

(5) V skladu s tretjim odstavkom 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov se, če EOVP kljub podaljšanju odločitve ne uspe sprejeti v zadevnem obdobju, odločitev sprejme v dveh tednih po izteku podaljšanega roka, in sicer z navadno večino njegovih članov.

(6) V skladu s šestim odstavkom 11. člena poslovnika EOVP je verodostojno samo angleško besedilo odločitve, saj je angleščina jezik postopka sprejemanja odločitev EOVP –

¹ UL L 119, 4. 5. 2016, str. 1.

² Sklice na države članice v tej odločitvi je treba razumeti kot sklice na države članice EGP.

³ Poslovnik EOVP, sprejet 25. maja 2018 (trenutna različica je bila sprejeta 6. aprila 2022).

SPREJEL NASLEDNJO ZAVEZUJOČO ODLOČITEV

1 POVZETEK SPORA

1. Ta dokument vsebuje zavezujočo odločitev, ki jo je EOVP sprejel v skladu s točko a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Odločitev se nanaša na spor, ki je nastal zaradi osnutka odločitve (v nadaljevanju: **osnutek odločitve**) irskega nadzornega organa (*Data Protection Commission*, v nadaljevanju: **irski nadzorni organ** ali **DPC**, v tem kontekstu tudi: **vodilni nadzorni organ**), in poznejših ugovorov, ki jih je podalo več zadevnih nadzornih organov (*Österreichische Datenschutzbehörde* (v nadaljevanju: **avstrijski nadzorni organ**), *Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit* – tudi v imenu vseh nemških nadzornih organov⁴ (v nadaljevanju: **nemški nadzorni organi**), *Agencia Española de Protección de Datos* (v nadaljevanju: **španski nadzorni organ**) in *Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés* (v nadaljevanju: **francoski nadzorni organ**)).
2. Navedeni osnutek odločitve se nanaša na preiskavo na lastno pobudo (IN-20-8-1) (v nadaljevanju: **preiskava**), ki jo je irski nadzorni organ začel 28. avgusta 2020 v zvezi z dejavnostmi obdelave na družbenem mediju Facebook (v nadaljevanju: **storitev Facebook**⁵) družbe Facebook Ireland Limited, natančneje v zvezi s prenosi osebnih podatkov zunaj EU/EGP, izvedenimi na podlagi standardnih pogodbenih določil (v nadaljevanju: **standardna pogodbeni določila**) (v skladu s točko d drugega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov).
3. Facebook Ireland Limited je družba s sedežem v Dublinu na Irskem. Družba se je pozneje preimenovala v Meta Platforms Ireland Limited (v nadaljevanju: **družba Meta IE**). Vsi sklici na družbo Meta IE v tej zavezujoči odločitvi pomenijo sklic na bodisi družbo Facebook Ireland Limited bodisi na družbo Meta Platforms Ireland Limited, kot je ustrezno⁶.
4. Irski nadzorni organ je navedel, da obseg preiskave zajema dve vprašanji: (1.) zakonitost mednarodnih prenosov osebnih podatkov posameznikov iz EU/EGP⁷, ki obiskujejo ali uporabljajo storitev Facebook, do nje dostopajo ali so z njo kako drugače v stiku, ki jih je izvajala družba Meta IE, pri čemer je podatke prenašala družbi Facebook Inc. v skladu s standardnimi pogodbenimi določili⁸, na podlagi sodbe

⁴ V tej preiskavi so kot zadevni nadzorni organi sodelovali vsi nemški nadzorni organi. Ugovor je vložil nadzorni organ zvezne dežele Hamburg, in sicer tudi v imenu nemškega zveznega nadzornega organa, nadzornega organa zvezne dežele Baden - Württemberg, obeh bavarskih nadzornih organov (*Der Bayerische Landesbeauftragte für den Datenschutz*, *Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht*) ter nadzornih organov zveznih dežel Berlin, Brandenburg, Bremen, Hessen, Mecklenburg - Predpomorjanska, Spodnja Saška, Severno Porenje - Vestfalija, Porenje - Pfalška, Posarje, Saška, Saška - Anhalt, Schleswig - Holstein in Turingija.

⁵ Irski nadzorni organ je pojasnil, da se preiskava in osnutek odločitve nanašata samo na storitev Facebook. Osnutek odločitve, odstavek 1.8. Storitve Facebook je družba Meta IE v svojih stališčih o predhodnem osnutku odločitve z dne 2. julija 2021 (str. 5 in odstavki 1.1 na str. 11) opredelila kot „storitev Facebook (na voljo na spletišču www.facebook.com in prek mobilne aplikacije)“.

⁶ Družba Meta Platforms, Inc., je nekdanja družba Facebook, Inc.

⁷ Irski nadzorni organ je pojasnil, da je geografsko območje preiskave omejeno na uporabnike storitve Facebook v EU/EGP. Osnutek odločitve, odstavki 1.8.

⁸ Irski nadzorni organ je pojasnil, da se preiskava nanaša na prenose, opravljene na podlagi:

- sklepa o standardnih pogodbenih določilih iz leta 2010 in standardnih pogodbenih določilih iz leta 2010 (Sklep Komisije 2010/87/EU (UL L 39, 12. 2. 2010, str. 5), razveljavljen 26. septembra 2021)

Sodišča Evropske unije z dne 16. julija 2020 v zadevi C-311/18 (v nadaljevanju: **sodba v zadevi Schrems II**)⁹ (v nadaljevanju: **mednarodni prenosi podatkov v okviru storitve Facebook**); (2.) vprašanje, ali bi moral irski nadzorni organ v primeru ugotovitve, da družba Meta IE deluje nezakonito in krši prvi odstavek 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, izvajati popravljalna pooblastila v skladu z drugim odstavkom 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov (oziroma katera popravljalna pooblastila bi moral izvajati)¹⁰.

5. Irski nadzorni organ je pojasnil, da je vključen tudi v ločeno in samostojno preiskavo na podlagi pritožbe (IN-21-6-3), v kateri je družba Meta IE prav tako tožena stranka in v kateri bodo opredeljena vprašanja, ki so po svojem bistvu enaka tistim iz osnutka odločitve¹¹. Navedena preiskava temelji na pritožbi, ki jo je vložil Maximillian Schrems (v nadaljevanju: **Maximillian Schrems**)¹², in jo irski nadzorni organ vodi ločeno.
6. V teh okoliščinah je irski nadzorni organ Maximilliana Schremsa kot zainteresirano stran v določenih fazah preiskave pozval, naj predstavi svoja stališča, kot je opisano v nadaljevanju¹³.
7. Poleg tega je irski nadzorni organ vlado Združenih držav Amerike (v nadaljevanju: **vlada ZDA**) pozval, naj v določenih fazah preiskave izrazi svoja stališča o specifičnih zadevah, kot je podrobneje opisano v nadaljevanju¹⁴.
8. Irski nadzorni organ je v osnutku svoje odločitve navedel, da je prepričan, da ima v primeru družbe Meta IE kot upravljavca podatkov vlogo vodilnega nadzornega organa v smislu Splošne uredbe o varstvu podatkov za namen mednarodnih prenosov osebnih podatkov, opravljenih na podlagi standardnih pogodbenih določil v okviru storitve Facebook¹⁵.
9. V spodnji preglednici je predstavljen povzetek časovnega poteka dogodkov, ki so del postopka, na podlagi katerega je bila zadeva predložena mehanizmu za skladnost.

28. avgust 2020	Irski nadzorni organ je 28. avgusta 2020 družbi Meta IE izdal predhodni osnutek odločitve (v nadaljevanju: predhodni osnutek odločitve). S predhodnim osnutkom odločitve je bila družba
-----------------	---

- ter poznejšega sklepa o standardnih pogodbenih določilih iz leta 2021 (Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2021/914 z dne 4. junija 2021 (UL L 199, 7. 6. 2021, str. 31) in standardnih pogodbenih določil iz leta 2021.

Glej osnutek odločitve, odstavka 1.8 in 5.20.

⁹ Sodba Sodišča z dne 16. julija 2020, *Data Protection Commissioner proti Facebook Ireland Limited in Maximilliano Schremsu*, C-311/18, ECLI: EU:C:2020:559.

¹⁰ Predhodni osnutek odločitve, odstavek 1.2.

¹¹ Osnutek odločitve, odstavek 9.50. Sklic na preiskavo IN-18-6-3 v navedenem odstavku je redakcijska napaka, pri čemer se pravilen sklic glasi IN-21-6-3.

¹² Ta pritožba je bila vložena 25. junija 2013 (odstavek 2.6 osnutka odločitve), pri čemer je bila pozneje preoblikovana in vnovič vložena 1. decembra 2015 (odstavek 2.25 osnutka odločitve), nato pa še dodatno preoblikovana v okviru poravnave v poznejšem postopku sodnega nadzora (kot je opisano v odstavku 2.47 osnutka odločitve).

¹³ Memorandum za sekretariat Evropskega odbora za varstvo podatkov z dne 19. januarja 2023, str. 1. V osnutku odločitve je pojasnjeno, da je Maximillian Schrems (8. oktobra 2020) zoper DPC vložil tudi zahtevo za sodni nadzor. Po sklenitvi poravnave med irskim nadzornim organom in Maximilliano Schremsom je bila zahteva za odločbo višjega sodišča 13. januarja 2021 umaknjena, pritožba iz prejšnje opombe pa je bila preoblikovana. Glej osnutek odločitve, odstavek 2.47, ki se sklicuje na zapisnik višjega sodišča št. 2020 / 707JR.

¹⁴ Memorandum za sekretariat Evropskega odbora za varstvo podatkov z dne 19. januarja 2023, str. 2.

¹⁵ Osnutek odločitve, odstavka 4.19 in 4.20.

	Meta IE obveščena o začetku preiskave na lastno pobudo, v njem pa sta bila določena tudi področje in pravna podlaga. Irski nadzorni organ je družbo Meta IE pozval, naj predloži svoja stališča o predhodnem osnutku odločitve.
10. september 2020	Družba Meta IE je vložila zahtevo za sodni nadzor, s katero je izpodbijala predhodni osnutek odločitve ¹⁶ . Zahteva je bila 14. maja 2021 zavrnjena ¹⁷ .
maj 2021–september 2021	<p>Irski nadzorni organ je 21. maja 2021¹⁸ družbo Meta IE ponovno pozval, naj predloži stališča o predhodnem osnutku odločitve, družba Meta IE pa je stališča predložila 2. julija 2021 (v nadaljevanju: stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve).</p> <p>Irski nadzorni organ je k predložitvi stališč o predhodnem osnutku odločitve hkrati pozval tudi Maximilliana Schremsa. Dne 20. julija 2021 je Maximilliana Schremsa pozval, naj predloži stališča o (redigiranih) stališčih družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve. Maximillian Schrems se je odzval in 15. avgusta 2021 irskemu nadzornemu organu predložil svoja stališča (v nadaljevanju: stališča Maximilliana Schremsa o predhodnem osnutku odločitve).</p> <p>Irski nadzorni organ je 18. avgusta 2021 družbi Meta IE postavil dodatna vprašanja v zvezi z njenimi stališči; družba Meta IE je svoj odgovor posredovala 1. septembra 2021 (v nadaljevanju: dodatna stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve).</p> <p>Irski nadzorni organ je 23. avgusta 2021 družbi Meta IE poslal kopijo stališč Maximilliana Schremsa o predhodnem osnutku odločitve; družba Meta IE je svoj odgovor posredovala 24. septembra 2021 (v nadaljevanju: odgovor družbe Meta IE na stališča Maximilliana Schremsa o predhodnem osnutku odločitve).</p> <p>Irski nadzorni organ je 20. avgusta 2021 vlado ZDA kot zainteresirano stran pozval, naj predloži stališča o več vprašanjih, ki ji jih je zastavil DPC, vlada ZDA pa je svoj odgovor posredovala 20. septembra 2021 (v nadaljevanju: stališča vlade ZDA o predhodnem osnutku odločitve).</p>
21. in 22. februar 2022	Irski nadzorni organ je po proučitvi gradiva, pridobljenega med preiskavo, vključno z zgoraj navedenimi stališči in odgovorom,

¹⁶ Osutek odločitve, odstavka 1.6 in 2.44.

¹⁷ Osutek odločitve, odstavek 2.45.

¹⁸ Osutek odločitve, odstavek 2.46.

	izdal revidiran predhodni osnutek odločitve (v nadaljevanju: revidirani predhodni osnutek). Irski nadzorni organ je družbo Meta IE pozval, naj uveljavi pravico do izjave v zvezi z revidiranim predhodnim osnutkom. Irski nadzorni organ je v tem času tudi Maximillianu Schremsu in vladi ZDA omogočil, da predložita stališča o revidiranem predhodnem osnutku.
marec–april 2022	Maximillian Schrems je svoja stališča irskemu nadzornemu organu zagotovil 21. marca 2022 (v nadaljevanju: stališča Maximilliana Schremsa o revidiranem predhodnem osnutku odločitve). Vlada ZDA je svoja stališča irskemu nadzornemu organu zagotovila 4. aprila 2022 (v nadaljevanju: stališča vlade ZDA o revidiranem predhodnem osnutku odločitve). Družba Meta IE je 29. aprila 2022 zagotovila stališča o revidiranem predhodnem osnutku, stališču Maximilliana Schremsa o revidiranem predhodnem osnutku odločitve in stališču vlade ZDA o revidiranem predhodnem osnutku odločitve (v nadaljevanju: stališča družbe Meta IE o revidiranem predhodnem osnutku odločitve).
6. julij 2022	Irski nadzorni organ je svoj osnutek odločitve posredoval zadevnim nadzornim organom v skladu s tretjim odstavkom 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.
julij–avgust 2022	Več zadevnih nadzornih organov (avstrijski, španski in francoski nadzorni organ ter nemški nadzorni organi) je vložilo ugovore v skladu s četrtem odstavkom 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov ¹⁹ . Več zadevnih nadzornih organov je predložilo tudi pripombe ²⁰ .
10. avgust 2022	Irski nadzorni organ je kopijo ugovorov in pripomb zaradi preglednosti posredoval družbi Meta IE.
20. september 2022	Irski nadzorni organ je izdal memorandum z odgovori na te ugovore (v nadaljevanju: sestavljani odgovor) in ga posredoval zadevnim nadzornim organom. Irski nadzorni organ je zadevne nadzorne organe pozval, naj do 27. septembra 2022 sporočijo, ali nameravajo ob upoštevanju njegovega stališča v zvezi z ugovori, predstavljenega v sestavljenem odgovoru, pri svojih ugovorih vztrajati. Nemški nadzorni organi so 27. septembra 2022 irskemu

¹⁹ Ugovor avstrijskega nadzornega organa z dne 2. avgusta 2022, ugovor nemških nadzornih organov z dne 3. avgusta 2022, ugovor španskega nadzornega organa z dne 29. julija 2022 in ugovor francoskega nadzornega organa z dne 3. avgusta 2022.

²⁰ Pripombe norveškega nadzornega organa z dne 17. julija 2022; pripombe finskega nadzornega organa z dne 22. julija 2022; pripombe bolgarskega nadzornega organa z dne 2. avgusta 2022; pripombe madžarskega nadzornega organa z dne 3. avgusta 2022; pripombe poljskega nadzornega organa z dne 3. avgusta 2022 in pripombe nizozemskega nadzornega organa z dne 3. avgusta 2022. Te pripombe niso del postopka reševanja spora. Evropski odbor za varstvo podatkov zaradi popolnosti navaja, da je irski nadzorni organ 22. julija 2022 odgovoril na pripombe finskega nadzornega organa.

	nadzornemu organu izrecno potrdili, da vztrajajo pri svojih ugovorih ²¹ .
28. september 2022	Irski nadzorni organ je družbi Meta IE pojasnil, zakaj namerava spor predložiti EOVP, in jo pozval, naj uveljavi svojo pravico do izjave v zvezi z ugovori (in pripombami), ki jih je nameraval predložiti EOVP skupaj s sestavljenim odgovorom, in sporočili, ki jih je od zadevnih nadzornih organov prejel v odziv na sestavljeni odgovor.
2. november 2022	Družba Meta IE je predložila zahtevana stališča (v nadaljevanju: stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom).

10. Na podlagi zgoraj navedenih dejstev je irski nadzorni organ 19. januarja 2023 v skladu s četrnim odstavkom 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov spor predložil EOVP in tako istega dne z uporabo informacijskega sistema za notranji trg (v nadaljevanju: **informacijski sistem za notranji trg**) začel postopek reševanja spora v skladu s točko a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, pri čemer je potrdil tudi popolnost spisa.
11. Po tem, ko je irski nadzorni organ to zadevo predložil EOVP v skladu s četrnim odstavkom 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, je sekretariat EOVP v imenu predsednice EOVP v skladu z drugim odstavkom 11. člena poslovnika EOVP ocenil popolnost spisa.
12. Sekretariat EOVP je 30. januarja 2023 vzpostavil stik z irskim nadzornim organom in ga pozval, naj v roku enega tedna predloži dodatne dokumente in pojasnila. Irski nadzorni organ je dokumente in informacije predložil 10. februarja 2023²².
13. Posebno pomembno vprašanje, ki ga je proučil sekretariat EOVP, je bila pravica do izjave v skladu s točko a drugega odstavka 41. člena Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: **Listina EU o temeljnih pravicah**). Nadaljnje podrobnosti o tem so navedene v oddelku 2 te zavezujoče odločitve.
14. Dne 13. februarja 2023 je bil sprejet sklep o popolnosti spisa, ki ga je sekretariat EOVP razposlal vsem članom EOVP.
15. Predsednica EOVP se je v skladu s tretjim odstavkom 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s četrnim odstavkom 11. člena poslovnika EOVP odločila, da predpisan enomesečni rok zaradi kompleksnosti zadeve podaljša še za en mesec.

2 PRAVICA DO DOBREGA UPRAVLJANJA

16. Za EOVP se uporablja Listina EU o temeljnih pravicah, zlasti njen 41. člen (pravica do dobrega upravljanja). To se odraža tudi v prvem odstavku 11. člena poslovnika EOVP. Dodatne podrobnosti so navedene v Smernicah Evropskega odbora za varstvo podatkov 03/2021 o uporabi člena 65(1),

²¹ Odgovor nemških nadzornih organov na sestavljeni odgovor z dne 27. septembra. Na sestavljeni odgovor je odgovorilo tudi nekaj zadevnih nadzornih organov, ki so predložili pripombe (in sicer nizozemski, poljski, norveški in madžarski nadzorni organ).

²² To je izvedel tako, da je prvotno zahtevo umaknil iz informacijskega sistema za notranji trg in jo predložil ponovno.

točka (a), Splošne uredbe o varstvu podatkov, sprejetih 13. aprila 2021 (različica za javno posvetovanje) (v nadaljevanju: **Smernice EOVP o uporabi člena 65(1), točka (a), Splošne uredbe o varstvu podatkov**)²³.

17. Odločitev EOVP „se utemelji ter naslovi na vodilni nadzorni organ in vse zadevne nadzorne organe ter je za vse zavezujoča“ (drugi odstavek 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov). Njen namen ni neposredno nasloviti katero koli drugo tretjo osebo, kot je pojasnjeno v nedavnem sklepu Splošnega sodišča v zadevi T-709/21²⁴.
18. EOVP je kljub temu ocenil, ali je bilo družbi Meta IE omogočeno, da uveljavlja pravico biti slišana v zvezi z vsemi prejetimi dokumenti, v katerih so navedeni dejstva in pravne okoliščine, na podlagi katerih je nameraval EOVP sprejeti odločitev v tem postopku.
19. EOVP ugotavlja, da je družba Meta IE dobila možnost, da uveljavi svojo pravico biti slišana v zvezi z vsemi dokumenti, v katerih so navedeni dejstva in pravne okoliščine, ki jih je EOVP upošteval in obravnaval v okviru te odločitve, ter predložila svoje pisne pripombe²⁵, ki jih je EOVP posredoval irskemu nadzornemu organu.

3 POGOJI ZA SPREJETJE ZAVEZUJOČE ODLOČITVE

20. Splošni pogoji za sprejetje zavezujoče odločitve EOVP so določeni v četrtem odstavku 60. člena in točki a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov²⁶.

3.1 Ugovori, ki jih je več zadevnih nadzornih organov vložilo v zvezi z osnutkom odločitve

21. EOVP ugotavlja, da je prek informacijskega sistema za notranji trg več zadevnih nadzornih organov vložilo ugovore zoper osnutek odločitve. Ugovori so bili vloženi v skladu s četrtnim odstavkom 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.
22. V zvezi s tem je treba opozoriti na dele osnutka odločitve, ki ne spadajo na področje spora in torej med pristojnosti EOVP. Ugovori, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi, ne izpodbijajo nobene ugotovitve

²³ Smernice EOVP o uporabi člena 65(1), točka (a), Splošne uredbe o varstvu podatkov, 94. do 108. odstavek.

²⁴ Splošno sodišče je v sklepu z dne 7. decembra 2022, *WhatsApp proti Evropskemu odboru za varstvo podatkov*, T-709/21, ECLI:EU:T:2022:783 (v nadaljevanju: **zadeva T-709/21 – WhatsApp**), ugotovilo, da zavezujoča odločitev EOVP 1/2021, sprejeta 28. julija 2021 (v nadaljevanju: **zavezujoča odločitev 1/2021**), ni neposredno zadevala upravljavca, na katerega se nanaša končna odločitev vodilnega nadzornega organa, saj sama po sebi ni znatno spremenila pravnega položaja tožeče stranke in je predstavljala pripravljalni ali vmesni akt. Splošno sodišče je tudi pojasnilo, da zavezujoča odločitev 1/2021, ki je bila neodvisna od končne odločitve, v zvezi s katero je imel vodilni nadzorni organ diskrecijsko pravico, ni imela pravnih učinkov za upravljavca. Posledično je Splošno sodišče ničnostno tožbo, ki jo je vložila družba WhatsApp Ireland Ltd, zavrglo kot nedopustno, ker niso bili izpolnjeni pogoji iz četrtega odstavka 263. člena 263 PDEU. Glej zadevo T-709/21 – *WhatsApp*, 41. do 61. točka.

²⁵ Zlasti stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve z dne 2. julija 2021, dodatna stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve z dne 1. septembra 2021, odgovor družbe Meta IE na stališča Maximilliana Schremsa o predhodnem osnutku odločitve, stališča družbe Meta IE o revidiranem predhodnem osnutku odločitve z dne 29. aprila 2022 in stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom z dne 2. novembra 2022.

²⁶ V skladu s točko a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov odbor sprejme zavezujočo odločitev, če nadzorni organ vloži ustrezen in utemeljen ugovor osnutku odločitve vodilnega nadzornega organa in če se vodilni nadzorni organ z ugovorom ne strinja ali ga zavrne kot neustreznega ali neutemeljenega.

irskega nadzornega organa o kršitvah družbe Meta IE. Več zadevnih nadzornih organov je izrecno pohvalilo analizo, ki jo je izvedel irski nadzorni organ²⁷.

23. V osnutku odločitve irski nadzorni organ ugotavlja, da „zakonodaja ZDA ne zagotavlja ravni varstva, ki bi bila v bistvu enakovredna ravni varstva, ki jo zagotavlja zakonodaja EU“, da standardna pogodbeno določila niso nadomestilo za neustrezno varstvo, ki ga zagotavlja zakonodaja ZDA, in da „družba Meta ni uvedla dopolnilnih ukrepov, ki bi bili nadomestilo za neustrezno varstvo, ki ga zagotavlja zakonodaja ZDA“²⁸. V skladu s tem irski nadzorni organ ugotavlja, da družba Meta z mednarodnimi prenosi podatkov v okviru storitve Facebook krši prvi odstavek 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov²⁹. Irski nadzorni organ je poleg tega analiziral uporabo odstopanj iz 49. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov in ugotovil, da „se družba Meta Ireland ne more sklicevati na odstopanja iz prvega odstavka 49. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov (ali na katero koli od teh odstopanj), da bi upravičila sistematičen, množičen, ponavljajoč se in stalen prenos uporabniških podatkov iz EU v ZDA“³⁰.
24. Irski nadzorni organ meni, da „je treba za odpravo ugotovljenih kršitev uporabiti popravljalna pooblastila“ in da je „v vseh okoliščinah ustrezno, potrebno in sorazmerno odrediti prekinitev prenosov podatkov v skladu s točko j drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov“³¹.
25. Irski nadzorni organ se sklicuje na ugotovitve Sodišča Evropske unije iz sodbe v zadevi *Schrems II* in opozarja, da čeprav je sam pristojen „za izbiro ustreznega in potrebnega sredstva [...] in mora [...] to izbiro opraviti ob upoštevanju vseh okoliščin zadevnega prenosa osebnih podatkov, mora [...] kljub temu z vso potrebno skrbnostjo opraviti svojo nalogo zagotavljanja doslednega spoštovanja Splošne uredbe o varstvu podatkov“³². Irski nadzorni organ zato ugotavlja, da mora kot nadzorni organ „sprejeti ustrezne ukrepe za odpravo ugotovljene kršitve 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov“ in da je „ustrezno, potrebno in sorazmerno uporabiti pooblastilo iz točke j drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov glede odreditve prekinitve prenosov podatkov“³³.
26. Vsi ugovori, vloženi v tej zadevi, se nanašajo le na uporabo popravljalnih ukrepov, natančneje vključujejo predlog glede uvedbe dodatnih popravljalnih ukrepov in podpirajo odredbo o prekinitvi, ki jo je predlagal irski nadzorni organ³⁴.

3.2 Irski nadzorni organ se ne strinja z ugovori zoper osnutek odločitve oziroma meni, da ugovori niso ustrezni ali utemeljeni.

²⁷ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 1; ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 1.

²⁸ Osnutek odločitve, odstavek 7.201.

²⁹ Osnutek odločitve, odstavek 7.202.

³⁰ Osnutek odločitve, odstavek 8.106.

³¹ Osnutek odločitve, odstavek 9.1.

³² Osnutek odločitve, odstavek 9.24, ki vključuje sklic na točko 112 sodbe v zadevi *Schrems II*.

³³ Osnutek odločitve, odstavek 9.25.

³⁴ Avstrijski nadzorni organ v svojem ugovoru navaja, da je ta odredba „primerna za uskladitev obdelave s poglavjem V Splošne uredbe o varstvu podatkov“ (ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 3). Nemški nadzorni organi „odredbo odločno pozdravljajo in podpirajo“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 2). Glej tudi ugovor španskega nadzornega organa, str. 2. Francoski nadzorni organ „ne dvomi v izjavo iz osnutka odločitve, da je prekinitev prenosov ukrep za odpravo ugotovljene kršitve“ (ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 8, str. 3). Zadevni nadzorni organi odredbi o prekinitvi torej ne ugovarjajo, pri čemer ta odredba ne spada na področje spora in s tem med pristojnosti EOVP.

27. Irski nadzorni organ meni, da so ugovori avstrijskega in francoskega nadzornega organa ter nemških nadzornih organov „ustrezni in utemeljeni“ v smislu štiriindvajsete točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. V zvezi z ugovorom španskega nadzornega organa pa irski nadzorni organ meni, da ni ustrezen in utemeljen iz razlogov, navedenih v njegovi interni oceni statusa ugovorov³⁵ in v nadaljevanju.
28. Irski nadzorni organ je 20. septembra 2022 zadevnim nadzornim organom v sestavljenem odgovoru zagotovil analizo njihovih ugovorov. Analiza je bila predložena „brez poseganja v stališče irskega nadzornega organa glede tega, ali kateri koli od vloženih ugovorov pomeni ‚ustrezen in utemeljen‘ ugovor v smislu štiriindvajsete točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov“. Irski nadzorni organ navaja, da je s sestavljenim odgovorom „(v vlogi vodilnega nadzornega organa) izpolnil svojo obveznost, da ustrezno upošteva stališča zadevnih nadzornih organov in s tem (kolikor je mogoče) olajša zaključek postopka sodelovanja in skladnosti s prizadevanjem za soglasje, kot je predvideno v 60. členu Splošne uredbe o varstvu podatkov“³⁶.
29. Po predstavitvi razlogov za to, da osnutka odločitve ne bo spremenil, je irski nadzorni organ sklenil, da ugovorov ne bo upošteval³⁷.

3.3 Dopustnost zadeve

30. Zadevni primer na prvi pogled izpolnjuje vse pogoje iz točke a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj so zadevni nadzorni organi vložili ugovore zoper osnutek odločitve v roku iz četrtega odstavka 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, irski nadzorni organ pa se z ugovori ni strinjal oziroma jih je zavrnil, ker so po njegovem mnenju neustrezni ali neutemeljeni.
31. EOVP je seznanjen s stališčem družbe Meta IE, da irski nadzorni organ spora ne bi smel predložiti EOVP v skladu s 65. členom Splošne uredbe o varstvu podatkov zaradi izvršne odredbe o izboljšanju zaščite obveščevalnih dejavnosti Združenih držav pri zaznavanju signalov (v nadaljevanju: izvršna odredba), ki jo je 7. oktobra 2022 izdal predsednik Združenih držav, ter predpisov o pritožbenem sodišču za zadeve s področja varstva podatkov, uvedenem z izvršno odredbo (v nadaljevanju: **predpisi generalnega tožilca ZDA**), ki jih je izdal generalni tožilec Združenih držav³⁸. Natančneje je družba Meta IE irski nadzorni organ zaprosila za „pravico do izjave v zvezi s spremembami zakonodaje in prakse ZDA, ki jih je uvedel generalni tožilec, in (ii) proučitev, ali bi bilo treba osnutek odločitve pred začetkom postopka iz 65. člena revidirati glede na to bistveno spremembo“³⁹. Družba Meta IE trdi, da bi „kakršni koli zaključki v postopku iz 65. člena temeljili na napačnih in zastarelih ugotovljenih dejstvih“⁴⁰.
32. Irski nadzorni organ je zelo temeljito proučil, ali izvršna odredba in predpisi generalnega tožilca ZDA pomenijo bistveno spremembo okoliščin, zaradi katere bi bilo treba osnutek odločitve revidirati, in sklenil, da „analize, na kateri temeljijo ugotovitve iz osnutka odločitve, dogodki niso prehiteli oziroma da zaradi izvršne odredbe ali drugih razlogov analiza ni postala netočna, nepopolna ali zastarela“⁴¹. EOVP se poleg tega ne strinja, da bi lahko dokumenti, izdani 7. oktobra 2022, retroaktivno vplivali na ugotovitve irskega nadzornega organa z dne 6. julija 2022. EOVP se z irskim nadzornim organom

³⁵ Priloga k dopisu irskega nadzornega organa družbi Meta IE z dne 28. septembra 2023.

³⁶ Sestavljeni odgovor, str. 1.

³⁷ Sestavljeni odgovor, str. 6.

³⁸ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavek 1.4.

³⁹ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 1.5.

⁴⁰ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 1.6.

⁴¹ Dopis irskega nadzornega organa družbi Meta IE z dne 19. januarja 2023, str. 2 in 4.

povsem strinja glede tega, da „EOVP osnutek odločitve lahko (in dejansko mora) obravnavati v okviru postopka iz 65. člena“⁴².

33. Glede na navedeno, zlasti glede na to, da so pogoji iz točke a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov izpolnjeni, je EOVP pristojen za sprejetje zavezujoče odločitve o vseh zadevah, v zvezi s katerimi so bili vloženi ustrezni in utemeljeni ugovori, zlasti o tem, ali je prišlo do kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov oziroma ali je predvideni ukrep v zvezi z upravljavcem ali obdelovalcem v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov⁴³.
34. EOVP opozarja, da njegova sedanja odločitev ne posega v ocene, k izvedbi katerih bo morda pozvan v drugih primerih, tudi če so pri tem vključene iste stranke, ob upoštevanju vsebine zadevnega osnutka odločitve in ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi.

3.4 Struktura zavezujoče odločitve

35. EOVP o dopustnosti vsakega vložene ugovora odloči tako, da najprej oceni, ali se lahko šteje za „ustrezen in utemeljen ugovor“ v smislu štiriindvajsete točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot je pojasnjeno v Smernicah Evropskega odbora za varstvo podatkov 9/2020 o ustreznem in utemeljenem ugovoru (različica 2.0), sprejetih 9. marca 2021 (v nadaljevanju: **Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru**)⁴⁴.
36. Če EOVP ugotovi, da ugovor ne izpolnjuje zahtev iz štiriindvajsete točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, v tej konkretni zadevi ne zavzame stališča o utemeljenosti bistvenih vprašanj, izpostavljenih v zadevnem ugovoru. EOVP bo analiziral vsebino bistvenih vprašanj, izpostavljenih v vseh ugovorih, ki jih obravnava kot ustrezne in utemeljene⁴⁵.

⁴² Dopis irskega nadzornega organa družbi Meta IE z dne 19. januarja 2023, str. 4.

⁴³ Točka a prvega odstavka 65. člena in štiriindvajseta točka 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Nekaj zadevnih nadzornih organov ni vložilo ugovorov kot takih, temveč predložilo pripombe, ki jih EOVP posledično ni upošteval.

⁴⁴ Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru. Smernice (različica 2.0) so bile sprejete 9. marca 2021, tj. po začetku preiskave, ki jo je v zvezi s to konkretno zadevo izvedel irski nadzorni organ.

⁴⁵ „Evropski odbor za varstvo podatkov bo v zvezi z vsakim vloženim ugovorom ocenil, ali ugovor izpolnjuje zahteve iz štiriindvajsete točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, in v primeru izpolnjevanja teh pogojev vsebino ugovora obravnaval v zavezujoči odločitvi.“ Glej Smernice EOVP o uporabi točke a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, odstavek 63.

4 NALOŽITEV UPRAVNE GLOBE

4.1 Analiza, ki jo je vodilni nadzorni organ predstavil v osnutku odločitve

37. EOVP opozarja, da se sedanji spor nanaša na popravljalne ukrepe, ki jih je izbral irski nadzorni organ⁴⁶. Irski nadzorni organ navaja, da je „upošteval pristojnost DPC za naložitev upravne globe, ki bodisi dopolnjuje bodisi nadomešča drug ukrep iz drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov“, in da je „skrbno upošteval merila iz točk a do k drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov“⁴⁷.
38. Irski nadzorni organ meni, da naložitev upravne globe, ki bi „dopolnjevala odredbo o prekinitvi prenosov podatkov, ne bi bila „učinkovita, sorazmerna in odvrčilna“ in da „ne bi povečala učinkovitosti odziva DPC na ugotovljeno nezakonitost“⁴⁸. Irski nadzorni organ meni, da „v specifičnih okoliščinah te zadeve oziroma v zvezi s prenosi na splošno, naložitev upravne globe, ki bi dopolnjevala odredbo o prekinitvi, ne bi imela bistvenega odvrčilnega učinka, zlasti v primerjavi s posledicami, ki naj bi jih imela odredba o prekinitvi prenosov“⁴⁹.
39. Irski nadzorni organ je poleg tega izrazil zaskrbljenost, da bi bila lahko naložitev upravne globe nesorazmerna glede na posledice, ki jih ima odredba o prekinitvi prenosov, pa tudi glede na to, da je bilo več zapletenih pravnih vprašanj v zvezi s prenosi podatkov nazadnje rešenih s sodbo v zadevi *Schrems II*, pri čemer so se od takrat „prenosi podatkov izvajali v dobri veri v okviru in na podlagi zakonsko določenih mehanizmov za prenos“⁵⁰.

4.2 Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi

40. Avstrijski, španski in francoski nadzorni organ ter nemški nadzorni organi so vložili ugovore v skladu s štiriindvajseto točko 4. člena in četrtem odstavkom 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov ter navedli, da bi bilo v zadevnem primeru **poleg odreditve prekinitve prenosov podatkov ustrezno naložiti tudi upravno globo** za kršitev prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov⁵¹.
41. Avstrijski, španski in francoski nadzorni organ ter nemški nadzorni organi so glede predlagane spremembe predvidenih popravljalnih ukrepov navedli več **dejanskih in pravnih argumentov**.
42. Vsi ti zadevni nadzorni organi se sicer strinjajo z uvedbo odredbe o prekinitvi, ki jo je vodilni nadzorni organ predvidel z namenom zagotavljanja skladnosti v prihodnje⁵², vendar trdijo, da bi bilo treba naložiti tudi upravno globo, da bi se ustrezno obravnavala kršitev, storjena v preteklosti⁵³. Avstrijski

⁴⁶ Glej odstavke 21 do 29 zgoraj.

⁴⁷ Osnutek odločitve, odstavek 9.47.

⁴⁸ Osnutek odločitve, odstavek 9.48.

⁴⁹ Osnutek odločitve, odstavek 9.48.

⁵⁰ Osnutek odločitve, odstavek 9.48.

⁵¹ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 1, ugovor nemških nadzornih organov, str. 7, ugovor španskega nadzornega organa, str. 3, in ugovor francoskega nadzornega organa, str. 2.

⁵² Glej opombo 34 zgoraj.

⁵³ Avstrijski nadzorni organ meni, da „je z vidika doslednega izvrševanja in krepitev izvrševanja Splošne uredbe o varstvu podatkov upravna globa v tem primeru učinkovita za obravnavo ugotovljenih preteklih kršitev“ (ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 3).

Nemški nadzorni organi menijo, da „lahko samo naložitev upravne globe za kršitev prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, vsaj za obdobje po izreku sodbe v zadevi *Schrems II*, zagotovi učinkovito izvrševanje Splošne uredbe o varstvu podatkov v tej zadevi“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 7).

nadzorni organ in nemški nadzorni organi menijo, da samo **odredba o prekinitvi ne zadostuje**⁵⁴. Francoski in španski nadzorni organ v zvezi s tem trdita, da bi imela naložitev upravne globe kaznovalne učinke, ki jih odredba o prekinitvi nima⁵⁵.

43. Avstrijski, španski in francoski nadzorni organ ter nemški nadzorni organi se **ne strinjajo** z navedbo irskega nadzornega organa⁵⁶ iz osnutka odločitve, da upravna globa ne bi bila ustrezna in da ne bi imela bistvenega odvračilnega učinka⁵⁷. Avstrijski nadzorni organ trdi, da bi glede na to, da je „družba Meta ponudnik največjega svetovnega omrežja družbenih medijev z ogromnim številom uporabnikov v Evropski uniji in s tem prizadetih oseb“⁵⁸, „neustrezna obravnava ugotovljene kršitve poglavja V Splošne uredbe o varstvu podatkov vsesplošno oslabila položaj nadzornih organov in ogrozila spoštovanje Splošne uredbe o varstvu podatkov na splošni ravni“⁵⁹, tudi glede na to, da je „prenos podatkov v Združene države še vedno pogosta praksa številnih upravljavcev“⁶⁰. Avstrijski in španski nadzorni organ ter nemški nadzorni organi poudarjajo, da mora biti naložitev upravne globe v zadevnem primeru učinkovita, sorazmerna in odvračilna⁶¹. Avstrijski, španski in francoski nadzorni organ ter nemški nadzorni organi v svojih ugovorih opozarjajo tudi, da uvodna izjava 148 in točka i drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov omogočata, da se upravne globe naložijo „poleg ali namesto“ drugih ukrepov⁶². Tudi španski nadzorni organ poudarja, da je naložitev

⁵⁴ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 2 (odredba o prekinitvi „se v tem primeru ne zdi zadostna ter ni v skladu z resnostjo in težo kršitve“), ugovor nemških nadzornih organov, str. 1 („ukrepi v zvezi z upravljavcem, predvideni v osnutku odločitve, niso v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov, ker ne zadostujejo za odpravo kršitev“).

⁵⁵ Ugovor španskega nadzornega organa, str. 3; ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 8, str. 3.

⁵⁶ Glej odstavke 37 do 38 zgoraj.

⁵⁷ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 1 („avstrijskega nadzornega organa ocena DPC ne prepriča“), str. 2 („Dejstvo, da DPC ne namerava uporabiti popravljanih pooblastil iz točke i drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, temelji na netočni oceni, v skladu s katero upravna globa ne bi bila učinkovita, sorazmerna in odvračilna.“); ugovor nemških nadzornih organov, str. 7 („V osnutku odločitve je navedeno, da naložitev upravne globe ne bi imela bistvenega odvračilnega učinka. S tem stališčem se ne moremo strinjati.“). Ugovor španskega nadzornega organa, str. 2. Ugovor francoskega nadzornega organa, str. 1 do 3.

⁵⁸ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 2.

⁵⁹ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 2. Avstrijski nadzorni organ trdi tudi naslednje: „Če se družbi Meta Ireland globa ne naloži, bi to upravljavcem, vključno z družbo Meta Ireland, pokazalo, da pretekle kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov ne bodo ustrezno obravnavane ter da izvrševanje Splošne uredbe o varstvu podatkov in njenih določb ni tako učinkovito. Spodbuda za uskladitev obdelave v zvezi s prenosom osebnih podatkov v tretje države s Splošno uredbo o varstvu podatkov bi bila šibka.“ (Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 2).

⁶⁰ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 2.

⁶¹ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 2, ugovor nemških nadzornih organov, str. 11 („Za nezakonito obdelavo osebnih podatkov bi bilo treba naložiti visoko upravno globo v skladu s prvim in drugim odstavkom 83. člena. V skladu s prvim odstavkom 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov morajo biti upravne globe v vsakem posameznem primeru učinkovite, sorazmerne in odvračilne. Globa mora imeti tako poseben kot tudi splošen odvračilni učinek.“), in str. 12 („DPC bi moral družbi Meta naložiti učinkovito, sorazmerno in odvračilno upravno globo za kršitev prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, in sicer vsaj za obdobje obstoja kršitve po izreku sodbe v zadevi *Schrems II* z dne 16. julija 2020.“); ugovor španskega nadzornega organa, str. 3 („naložitev globe, ki bi morala biti sorazmerna, odvračilna in učinkovita“).

V zvezi s tem španski nadzorni organ opozarja na odstavek 321 zavezujoče odločitve 1/2021 („splošni namen 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov [je] zagotoviti, da je za vsak posamezen primer upravna globa, naložena za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov, učinkovita, sorazmerna in odvračilna“; „zmožnost nadzornih organov, da naložijo take odvračilne globe, precej pripomore k izvrševanju Splošne uredbe o varstvu podatkov in tako k zagotavljanju skladnosti s to uredbo“).

⁶² Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 9, str. 3; ugovor nemških nadzornih organov, str. 8; ugovor španskega nadzornega organa, str. 2; ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 2.

upravne globe „združljiva s popravljivimi ukrepi“, ki jih je predlagal irski nadzorni organ⁶³. Nemški nadzorni organi menijo, da iz uvodne izjave 148 Splošne uredbe o varstvu podatkov izhaja, da je treba odredbo dopolniti z globo⁶⁴.

44. V zvezi z **učinkovitostjo** je avstrijski nadzorni organ poudaril, da se „upravna globa lahko naloži poleg drugih popravljivih ukrepov“⁶⁵ ter da bi bila učinkovit ukrep za obravnavo ugotovljene kršitve in okrepitev izvrševanja Splošne uredbe o varstvu podatkov, tudi ob upoštevanju finančnega položaja družbe Meta IE⁶⁶. Nemški nadzorni organi menijo, da „lahko samo naložitev upravne globe za kršitev prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, vsaj za obdobje po izreku sodbe v zadevi *Schrems II*, zagotovi učinkovito izvrševanje Splošne uredbe o varstvu podatkov v tej zadevi“⁶⁷. Španski nadzorni organ je v zvezi z učinkovitostjo poudaril, da bi „v primeru nenaložitve globe kršitelji domnevali, da kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov nima finančnih kazenskih posledic“⁶⁸. Francoski nadzorni organ trdi, da sta upravna globa in odredba o prekinitvi „dopolnjujoča se popravljiva ukrepa“⁶⁹.
45. V zvezi s **sorazmernostjo** avstrijski nadzorni organ ugotavlja, da ob upoštevanju dejavnikov iz točk a, b, e in g drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov „naložitev upravne globe v nobenem primeru ne bi bila nesorazmerna“⁷⁰. Nemški nadzorni organi menijo, da „osnutek odločitve ne vključuje navedb, ki bi podpirale ugotovitev, da bi bila naložitev upravne globe nesorazmerna“, temveč da, nasprotno, „dolgotrajnost postopka kaže, da se je upravljavec verjetno dolgo zavedal problema“⁷¹. Španski nadzorni organ trdi, da „je treba upoštevati, da gre za subjekt, ki ustvarja velike dobičke, zato naložitev globe glede na težo kršitve in naravo obdelave podatkov ne bi bila nesorazmerna in ne bi povzročila škode, ki je subjekt zaradi dejanj, ki so v nasprotju s Splošno uredbo o varstvu podatkov, ne bi imel“⁷².
46. V zvezi z vidikom **odvračilnosti** so avstrijski, španski in francoski nadzorni organi ter nemški nadzorni organi utemeljili, zakaj bi se z naložitvijo upravne globe dosegli cilji glede splošnega in posebnega

⁶³ Ugovor španskega nadzornega organa, str. 2. V zvezi s tem je španski nadzorni organ navedel, da se z irskim nadzornim organom ne strinja glede tega, da je odredba o prekinitvi ali prepovedi edini ukrep, ki ga je mogoče sprejeti, saj iz sodbe v zadevi *Schrems II* izhaja, da je treba sprejeti enega od obeh ukrepov, kar pa ne izključuje sprejetja drugih ukrepov. Španski nadzorni organ se sklicuje tudi na točko i drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki omogoča, da se upravne globe naložijo „poleg ali namesto“ drugih ukrepov, odvisno od okoliščin posameznega primera.

⁶⁴ „Iz prvega stavka uvodne izjave 148 Splošne uredbe o varstvu podatkov izhaja, da se je v primeru naložitve globe sicer mogoče vzdržati izdaje odredbe, ne pa tudi obratno“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 8).

⁶⁵ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 3, ki se sklicuje na točko i drugega odstavka 58. člena in uvodno izjavo 148 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁶⁶ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 3. Avstrijski nadzorni organ se sklicuje na zavezujočo odločitev 1/2021, zlasti na odstavek 414, da bi podprl trditev, da mora globa odražati okoliščine primera, vključno z okoliščinami upravljavca oziroma obdelovalca, ki je storil kršitev, in sicer njegovim finančnim položajem.

⁶⁷ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 7.

⁶⁸ Ugovor španskega nadzornega organa, str. 2.

⁶⁹ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 8, str. 3.

⁷⁰ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 3.

⁷¹ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 11. Nemški nadzorni organi poudarjajo tudi, da „podjetje ne more v dobri veri pričakovati, da nezakonita obdelava, ki poteka že več let, ne bo sankcionirana“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 11).

⁷² Ugovor španskega nadzornega organa, str. 3.

odvračilnega učinka⁷³. Avstrijski nadzorni organ poudarja, da je treba **splošni odvračilni učinek** doseči s popravljivimi ukrepi, „da bi povečali ozaveščenost upravljavcev, ki osebne podatke prenašajo v Združene države Amerike“⁷⁴, in preprečili, da bi upravljavci „sklepali, da bodo zaslužki, pridobljeni z nadaljnjo uporabo nezakonite prakse, odtehtali pričakovane posledice kršitve, in bili posledično manj nagnjeni k spoštovanju Splošne uredbe o varstvu podatkov“⁷⁵. Nemški nadzorni organi menijo, da je ta primer „precedens, ki bo vplival na številne, če že ne na vse primere prenosov podatkov v tretje države“, in da ga „pozorno spremljajo vsa podjetja, ki sodelujejo na enotnem gospodarskem trgu“⁷⁶, ter da je zato „splošni odvračilni učinek v tem konkretnem primeru toliko pomembnejši“⁷⁷. Po mnenju nemških nadzornih organov brez naložitve globe „za hudo kršitev prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe varstvu podatkov ni mogoče zagotoviti splošnega odvračilnega učinka odredbe o zagotovitvi skladnosti“, prej nasprotno⁷⁸, saj lahko drugi upravljavci „svojo usklajevanje z zakonodajo o varstvu podatkov prilagodijo ob upoštevanju tega, da se kršitve prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov ne sankcionirajo“⁷⁹, in „zahtevajo, da jih drugi nadzorni organi obravnavajo tako, kot je DPC obravnaval družbo Meta“, na podlagi zaključka, da „se upravne globe ne naložijo niti, če se načela v zvezi z obdelavo osebnih podatkov sploh ne upoštevajo“⁸⁰. Španski nadzorni organ je izrazil zaskrbljenost, da bi osnutek odločitve „ustvaril precedens, ki bi otežil nalaganje glob zaradi zmanjšanja izvršilne moči organov in njihove sposobnosti učinkovitega zagotavljanja skladnosti s Splošno uredbo o varstvu podatkov“⁸¹. Francoski nadzorni organ poudarja, da če se upravna globa ne naloži, obstaja tveganje, da drugi upravljavci, ki izvajajo podobne vrste obdelave in prenosa osebnih podatkov v podobnih pogojih, ne bi imeli razloga za uskladitev svojih prenosov s Splošno uredbo o varstvu podatkov ali za njihovo prekinitev⁸².

47. V zvezi s **posebnim odvračilnim učinkom** avstrijski nadzorni organ meni, da „je za zagotovitev odvračilnega učinka v tem primeru potrebna upravna globa, saj ne kaže, da bi si družba Meta Ireland kakor koli prizadevala, da osebnih podatkov ne bi prenašala družbi Meta Platforms, Inc.“, temveč je navedla, da so ti prenosi potrebni za nadaljnje zagotavljanje storitev na območju EU/EGP⁸³. Podobno tudi nemški nadzorni organi ugotavljajo, da iz dejanskega stanja ne izhaja, da bi odredba družbo

⁷³ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 4; ugovor nemških nadzornih organov, str. 7 do 9 in 11 (str. 11: „Če bi se vidiki posebnega in splošnega odvračilnega učinka pretehtali pravilno, bi tudi to privedlo do odločitve o naložitvi globe. V tem primeru tako vidik posebnega kot tudi vidik splošnega odvračilnega učinka dodatno narekujeta naložitev globe. Tudi če je DPC vidiku posebnega odvračilnega učinka – zmotno – pripisal premajhno težo, vsi drugi dejavniki tako količinsko kot kakovostno jasno prevladajo nad olajševalnimi premisleki DPC“); ugovor španskega nadzornega organa, str. 3; ugovor francoskega nadzornega organa, odstavka 16 in 17.

⁷⁴ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 4.

⁷⁵ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 4. V zvezi s tem avstrijski nadzorni organ trdi tudi, da bi v tem primeru brez naložitve upravne globe „upravljavci dobili občutek, da je tudi v primeru kršitve prvega odstavka 46. člena oziroma V. poglavja Splošne uredbe o varstvu podatkov prihodnja prekinitev prenosa podatkov ‚najslabši možni izid‘ in da za nezakonito preteklo ravnanje ne gre pričakovati drugih posledic“ (ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 4).

⁷⁶ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 8.

⁷⁷ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 9. Nemški nadzorni organi menijo, da bi irski nadzorni organ „prišel do drugačnega zaključka glede naložitve globe, če bi to ocenil pravilno“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 9).

⁷⁸ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 7.

⁷⁹ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 7.

⁸⁰ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 7.

⁸¹ Ugovor španskega nadzornega organa, str. 3.

⁸² Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavka 16 in 17.

⁸³ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 4.

Meta IE dovolj odvrnila od tega, da v prihodnje ne bi več prenašala osebnih podatkov⁸⁴, in da odredba v nasprotju z mnenjem irskega nadzornega organa ne zadostuje, da bi se družba Meta IE vzdržala neskladnosti, če ji ne bo naložena globa⁸⁵. Po mnenju nemških nadzornih organov „v obravnavanem primeru ni mogoče sklepati, da je odvrtilni učinek na družbo Meta zadosten“, tudi če bi se lahko pri ocenjevanju splošnega odvrtilnega učinka upoštevala predvidena odredba⁸⁶; družba Meta namreč „ni navedla, da se zaveda svoje pretekle neskladnosti“, „ni pokazala nikakršnega pravega obžalovanja, na podlagi česar bi bilo mogoče trditi, da bi bila zgolj odredba dovolj za spremembo njenega občega odnosa do splošne skladnosti na področju varstva podatkov“, in „ni navedla, da sprejema odredbo o prenehanju prenosov podatkov in da izpolnjuje odredbo DPC“⁸⁷. Nemški nadzorni organi torej zaključujejo, da je irski nadzorni organ vidik posebnega odvrtilnega učinka ocenil nepravilno in „temu dejavniku zmotno pripisal preveliko olajševalno težo“⁸⁸. Španski nadzorni organ je poudaril, da „ima ukrep prekinitve prenosov učinke, ki so usmerjeni v prihodnost, ne pa tudi kaznovalnega učinka v zvezi z že storjeno kršitvijo in kršitvijo, ki še traja, zato ukrep nima odvrtilnega učinka“⁸⁹. Francoski nadzorni organ meni, da upravljavec nima nobenega razloga, da takega ravnanja (nezakonitega prenosa osebnih podatkov) ne bi ponovil ali ga nadaljeval v okviru svojih drugih dejanj obdelave. Zadevni osnutek odločitve se nanaša samo na storitev Facebook in ne na druge storitve, ki jih ponuja družba Meta Platforms Ireland Limited (kot sta na primer storitvi Instagram in WhatsApp)⁹⁰.

48. Avstrijski nadzorni organ in nemški nadzorni organi se tudi ne strinjajo z načinom, ki ga irski nadzorni organ uporablja za ocenjevanje oziroma tehtanje **dejavnikov iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov**⁹¹. Avstrijski nadzorni organ opozarja, da je irski nadzorni organ v osnutku odločitve navedel, da skrbno upošteva merila iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, vendar tega podrobno ne utemeljuje⁹². Nemški nadzorni organi trdijo tudi, da irski nadzorni organ „ni ocenil dejavnikov iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov oziroma jih vsaj ni pretehtal pravilno“⁹³, in poudarjajo, da je „treba uporabo teh dejavnikov minimalno utemeljiti, da se zagotovi nemoteno sprejemanje odločitev zadevnih nadzornih organov v postopkih iz 60. in 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov“, in sicer vsaj „določiti, kateri dejavniki iz drugega

⁸⁴ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 8.

⁸⁵ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 7.

⁸⁶ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 8.

⁸⁷ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 8.

⁸⁸ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 8. Nemški nadzorni organi menijo, da bi irski nadzorni organ „prišel do drugačnega zaključka glede naložitve globe, če bi to ocenil pravilno“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 8).

⁸⁹ Ugovor španskega nadzornega organa, str. 3.

⁹⁰ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 16.

⁹¹ Na strani 8 svojega ugovora nemški nadzorni organi navajajo, da je irski nadzorni organ „nepravilno uporabil diskrecijsko pravico, saj nekaterih dejavnikov ni ocenil, dejavnike je določil nepravilno, nepravilno je pretehtal posamezne dejavnike in pri skupnem tehtanju vseh zadevnih dejavnikov prišel do splošnega nepravilnega zaključka. Če bi irski nadzorni organ to izvedel pravilno, bi prišel do zaključka, da je treba globo v tem primeru nujno naložiti.“ Na strani 9 svojega ugovora nemški nadzorni organi poleg tega navajajo, da irski nadzorni organ „dejansko ni upošteval dejavnikov iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, temveč le premisleke glede posebnega odvrtilnega učinka“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 9).

⁹² Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 3.

⁹³ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 9. Nemški nadzorni organi navajajo, da „irski nadzorni organ teh dejavnikov tudi ob predpostavki, da jih je upošteval, ni pretehtal pravilno“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 9), in da bi, če bi jih upošteval ali pravilno pretehtal, prišel do „zaključka, da je veliko pomembnih oteževalnih dejavnikov v smislu drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, vendar nobenega olajševalnega“, ter da bi se moral „že samo zaradi tega odločiti za naložitev globe“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 11).

odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov so pomembni v obravnavanem primeru“, in „posamično navesti, ali so bili zadevni dejavniki uporabljeni kot olajševalni ali oteževalni dejavniki“⁹⁴.

49. Avstrijski nadzorni organ in nemški nadzorni organi tudi podrobno pojasnjujejo, kako se nekateri dejavniki, navedeni v drugem odstavku 83. členu Splošne uredbe o varstvu podatkov, uporabljajo v obravnavanem primeru, in navajajo, da jih je treba upoštevati kot oteževalne dejavnike⁹⁵. Tudi španski in francoski nadzorni organ sta v svojih ugovorih predstavila ustrezne elemente v zvezi s tem⁹⁶. Natančneje:

⁹⁴ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 9.

⁹⁵ Avstrijski nadzorni organ je v svojem ugovoru analiziral, kako bi bilo treba nekatere dejavnike iz drugega odstavka 83. člena upoštevati kot „oteževalne“ dejavnike „pri odločanju o naložitvi in višini upravne globe“ (ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 3 in 4).

Nemški nadzorni organi opozarjajo, da „mora vodilni nadzorni organ pri odločanju o naložitvi globe upoštevati načela glede sankcioniranja iz prvega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov in posebne dejavnike iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov“ ter da „iz besedila drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov izhaja, da merila iz navedenega člena niso pomembna le za določitev višine upravne globe, temveč vplivajo tudi na diskrecijsko pravico do naložitve upravne globe. To trditev podpira tudi francosko besedilo“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 7). Nemški nadzorni organi navajajo, da „prisotnost več oteževalnih dejavnikov, navedenih v drugem odstavku 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, močno podpira naložitev upravne globe“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 7).

Nemški nadzorni organi menijo, da „bi irski nadzorni organ, če bi te dejavnike upošteval ali pravilno pretehtal, ugotovil, da je veliko pomembnih oteževalnih dejavnikov v smislu drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, vendar nobenega olajševalnega“, ter da bi se moral „že samo zato odločiti za naložitev globe“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 11).

⁹⁶ Ugovor španskega nadzornega organa, str. 2 in 3. Ugovor francoskega nadzornega organa, str. 2 do 4.

- uporabo točke a drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, in elemente, povezane z zadevnim dejavnikom, so analizirali avstrijski nadzorni organ⁹⁷, nemški nadzorni organi⁹⁸, španski nadzorni organ⁹⁹ in francoski nadzorni organ¹⁰⁰;

⁹⁷ Avstrijski nadzorni organ glede tega ugotavlja, da je družba Meta Ireland „osebne podatke številnih posameznikov, na katere se ti podatki nanašajo, več let prenašala družbi Meta Platforms, Inc., v Združenih državah“, s čimer je ravnala v nasprotju s V. poglavjem Splošne uredbe o varstvu podatkov ter tako „bistveno in nenehno“ kršila pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, iz 7., 8. in 47. člena Listine EU o temeljnih pravicah (ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 3).

⁹⁸ Nemški nadzorni organi so ugotovili, da „gre zaradi številnosti zadevnih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in dolgega obdobja kršitve za zelo hudo kršitev, kar je oteževalni dejavnik“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 9). V zvezi s številom zadevnih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, nemški nadzorni organi menijo, da gre za „visoko, devetmestno število“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 12), in se sklicujejo na dejstvo, da ima družba Meta 309 milijonov dnevno aktivnih uporabnikov v Evropi (vključno s Turčijo in Rusijo, po podatkih iz letnega poročila družbe Meta za leto 2021, obrazec 10-K, str. 56) in je zato eden največjih upravljavcev spletnih platform v EU, posledično pa „neskladnost družbe Meta neposredno vpliva na velik delež celotnega prebivalstva Evropske unije“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 9 in opomba 17).

Nemški nadzorni organi ugotavljajo tudi, da „obseg obdelave podatkov zajema ogromne količine socialnih stikov, ki so jih vsakodnevno vzpostavljali posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, in jih še vedno vzpostavljajo“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 9).

V zvezi s trajanjem kršitve nemški nadzorni organi ugotavljajo, da kršitev „traja več kot dve leti“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 12), in poudarjajo, da je „bila kršitev v zvezi s posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, prisotna že pred sprejetjem Splošne uredbe o varstvu podatkov, torej v času prejšnje ureditve z enakimi pravnimi obveznostmi za upravljavce“, ter da je bila družba Meta s to neskladnostjo seznanjena najpozneje ob izreku sodbe v zadevi *Schrems II*, kar je pomembno za dejavnik iz točke b drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov (ugovor nemških nadzornih organov, str. 9).

⁹⁹ Španski nadzorni organ je v svojem ugovoru navedel, da je „ta kršitev še posebej huda, ker se nanaša na prenose, ki niso občasni ali sporadični“, temveč „sistematični, množični, ponavljajoči se in stalni“. Španski nadzorni organ meni, da je zaradi teh okoliščin „priporočljivo naložiti globo, ki ustreza resnosti kršitve“ (ugovor španskega nadzornega organa, str. 2).

¹⁰⁰ Francoski nadzorni organ je poudaril, da zadevna kršitev „pomeni zelo hudo kršitev zasebnosti posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki“, saj „so v okviru zadevnih prenosov osebni podatki posameznikov, na katere se ti podatki nanašajo, izpostavljeni nadzornim programom vlade ZDA“, in da se kršitev „nanaša na posebej veliko količino podatkov, saj ima storitev Facebook v Evropski uniji več milijonov uporabnikov“ (ugovor francoskega nadzornega organa, odstavka 6 in 7, str. 2). Francoski nadzorni organ je zaključil, da je treba v tem primeru naložiti upravno globo, med drugim zaradi „teže kršitve“, „števila prizadetih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki“, ter „narave in trajanja kršitve“ (ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 10, str. 3).

- uporabo točke b drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, in elemente, povezane z zadevnim dejavnikom, so analizirali avstrijski nadzorni organ¹⁰¹, nemški nadzorni organi¹⁰², španski nadzorni organ¹⁰³ in francoski nadzorni organ¹⁰⁴;
- uporabo točke d drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov so analizirali nemški nadzorni organi¹⁰⁵;
- uporabo točke e drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov je analiziral avstrijski nadzorni organ¹⁰⁶;
- uporabo točke g drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, in nekatere elemente, povezane z zadevnim dejavnikom, so analizirali avstrijski nadzorni

¹⁰¹ Avstrijski nadzorni organ zvezi s tem, ali je „kršitev naklepna ali posledica malomarnosti“ (točka b drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov), meni, da je družba Meta Ireland „ravnala vsaj z eventualnim naklepom (*dolus eventualis*), saj je morala pri prenosih podatkov resno upoštevati možnost kršitve V. poglavja Splošne uredbe o varstvu podatkov“, zlasti po izreku sodbe v zadevi *Schrems II*, ugotovitev irskega nadzornega organa, da je družba Meta Ireland ravnala v dobri veri, pa „ni prepričljiva“ (ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 4).

¹⁰² Nemški nadzorni organi ugotavljajo, da „obdelavo podatkov v podjetju nadzorni organi preverjajo že približno desetletje“ in da so bili „prenosi podatkov razglašeni za nezakonite z dvema odločitvama Sodišča Evropske unije“, pri čemer je bila zadnja sprejeta pred približno dvema letoma (ugovor nemških nadzornih organov, str. 9). Nemški nadzorni organi menijo, da „zadevni upravljavec navedeno sodbo obravnava kot nezadostno in čaka, da bo zakonodajalec spremenil pravno podlago, ne da bi sam sprejel zadostne ukrepe za odpravo neskladnosti“, in da „je očitno, da dopolnilni ukrepi, ki jih je predlagala družba Meta, ne bi mogli izboljšati razmer v smislu odprave tveganj, ki jih je opredelilo Sodišče Evropske unije“ v sodbi v zadevi *Schrems II* (ugovor nemških nadzornih organov, str. 9). Nemški nadzorni organi ugotavljajo, da „neukrepanje družbe Meta pomeni naklepno kršitev“, vsaj v smislu eventualnega naklepa, in da je treba to šteti za oteževalni dejavnik (ugovor nemških nadzornih organov, str. 9 in opomba 18). Nemški nadzorni organi „naklepno“ kršitev omenjajo tudi na strani 12.

¹⁰³ Španski nadzorni organ v svojem ugovoru navaja, da je „subjekt kršil Splošno uredbo o varstvu podatkov čeprav je od izreka sodbe z dne 16. julija 2020 vedel, da so ti prenosi v nasprotju z navedeno uredbo, saj še vedno trdi, da storitve ne more zagotavljati, ne da bi izvajal prenose, in zlasti zato, ker ukrepov za zagotavljanje pravic uporabnikov še ni uvedel in njihove uvedbe do začetka tega postopka ni predlagal“ (ugovor španskega nadzornega organa, str. 3).

¹⁰⁴ Francoski nadzorni organ trdi, da je „družba kršitev storila namerno, saj ni mogoče, da se ne bi zavedala nezakonitosti izvedenih prenosov, vsaj po izreku sodbe v zadevi *Schrems II*, ki se nanaša okoliščine, v katerih je družba prenašala osebne podatke v Združene države“ (ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 7, str. 2 in 3). Francoski nadzorni organ je zaključil, da je treba v tem primeru naložiti upravno globo, med drugim zato, ker je kršitev „naklepna“ (ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 10, str. 3).

¹⁰⁵ Nemški nadzorni organi menijo, da je treba stopnjo odgovornosti obravnavati kot „vsaj povprečno“, v zvezi s „količino obdelanih podatkov“ pa navajajo, da je „stopnja odgovornosti morda nadpovprečna“; to bi bilo torej treba obravnavati kot oteževalni dejavnik (ugovor nemških nadzornih organov, str. 10).

¹⁰⁶ Avstrijski nadzorni organ v zvezi z dejavnikom iz točke e drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov („vse zadevne predhodne kršitve upravljavca ali obdelovalca“) ugotavlja, da to „ni prvi primer, v katerem je DPC ugotovil, da je družba Meta Ireland kršila Splošno uredbo o varstvu podatkov“ (ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 4).

organ¹⁰⁷, nemški nadzorni organi¹⁰⁸, španski nadzorni organ¹⁰⁹ in francoski nadzorni organ¹¹⁰;

- uporabo točke h drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov so analizirali nemški nadzorni organi¹¹¹;
- uporabo točke k drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov so analizirali nemški nadzorni organi¹¹².

¹⁰⁷ Avstrijski nadzorni organ glede tega ugotavlja, da je družba Meta Ireland „številne vrste osebnih podatkov, vključno s posebnimi vrstami osebnih podatkov (določenimi na primer v odstavku 4.4 osnutka odločitve), več let prenašala družbi Meta Platforms, Inc., v Združenih državah Amerike“, s čimer je ravnala v nasprotju s V. poglavjem Splošne uredbe o varstvu podatkov ter tako „bistveno in nenehno“ kršila pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, iz 7., 8. in 47. člena Listine EU o temeljnih pravicah (ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 3).

¹⁰⁸ Nemški nadzorni organi menijo, da je treba dejavnik iz točke g drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov obravnavati kot oteževalni dejavnik (ugovor nemških nadzornih organov, str. 10). Nemški nadzorni organi ugotavljajo, da kršitev družbe Meta „zadeva vse podatke, ki jih nalagajo posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, in ki jih upravljavec analizira za lastne namene“, in torej „vsakodnevne podatke o socialnih stikih z družino, prijatelji, znanci in drugimi“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 10). Nemški nadzorni organi poleg tega trdijo, da je „zemljevid socialnih stikov zelo zanimiv za tuje organe preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja kaznivih dejanj in obveščevalne službe, zato so ti podatki očitna tarča teh subjektov“, in da podatki omogočajo razbiranje informacij o „številnih vidikih zasebnega in poklicnega življenja“, pa tudi „drugih podatkov, vključno z informacijami o čustvenih in duševnih stanjih“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 10). Nemški nadzorni organi opozarjajo na primer družbe Cambridge Analytica in poudarjajo, da se taki podatki „lahko zlorabljajo tudi za namene politične manipulacije“ in „manipulacije demokratičnih sistemov kot celote“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 10).

Nemški nadzorni organi poleg tega poudarjajo, da zadevni podatki vključujejo tudi posebne vrste osebnih podatkov, saj lahko upravljavec „ciljno usmerja oglase v zvezi s političnimi stališči in morebitnimi dodatnimi merili“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 10 in opomba 19, v kateri se ugovor sklicuje na obvestilo družbe Meta z dne 9. novembra 2021, ki je na voljo na: <https://www.facebook.com/business/news/removing-certain-ad-targeting-options-and-expanding-our-ad-controls>).

¹⁰⁹ Španski nadzorni organ je poudaril, da prenosi „vključujejo posebne vrste osebnih podatkov“. Španski nadzorni organ meni, da je zaradi teh okoliščin „priporočljivo naložiti globo, ki ustreza resnosti kršitve“ (ugovor španskega nadzornega organa, str. 2).

¹¹⁰ Francoski nadzorni organ je poudaril, da so predmet zadevne obdelave osebni podatki, vključno s „fotografijami, videoposnetki ali sporočili“, morda pa tudi „občutljive informacije o verskem prepričanju, političnih stališčih ali zdravstvenem stanju posameznikov“ (ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 6, str. 2).

¹¹¹ Glede tega, kako se je za kršitev izvedelo, nemški nadzorni organi ugotavljajo, da se je to zgodilo „na podlagi prijave posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, in ne naključno ali na podlagi poročila samega upravljavca“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 10).

¹¹² Nemški nadzorni organi menijo, da se med druge oteževalne ali olajševalne dejavnike v zvezi z okoliščinami primera, ki jih je treba upoštevati v skladu s točko k drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, uvršča dejstvo, da je glede na promet v letu 2021 in finančno poročilo o drugem četrtletju 2022 „skupina Meta izjemno dobičkonosno podjetje“; to bi bilo treba obravnavati kot „zelo oteževalen dejavnik“, pri čemer bi bilo treba „pri izračunu zneska globe upoštevati znatno poslovno in finančno sposobnost“, „tudi če s kršitvijo ne bi bila pridobljena posebna finančna korist ali če te koristi ni mogoče določiti in/ali izračunati“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 10). Nemški nadzorni organi poleg tega poudarjajo, da je „družba Meta podatkovno vodeno podjetje, skoraj ves njen promet pa neposredno izhaja iz obdelave podatkov, ki se izvaja kumulativno, z enotno infrastrukturo z različnih trgov ter z vso uspešnostjo in učinkovitostjo, ki iz tega izhajata“, ter da „družba Meta tega prometa ni vložila vnovič, da bi podatke umaknila iz ZDA in namesto tega na primer vzpostavila podatkovne centre v EU“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 10). Nemški nadzorni

50. Nemški nadzorni organi na podlagi meril, ki so jih analizirali, ugotavljajo, da je treba „kršitev obravnavati kot zelo hudo kršitev“¹¹³.
51. Avstrijski in francoski nadzorni organ ter nemški nadzorni organi podrobno obravnavajo tudi nekatera merila, ki bi jih bilo treba uporabiti pri izračunu zneska globe, ki jo je treba naložiti¹¹⁴.
52. Avstrijski, španski in francoski nadzorni organ ter nemški nadzorni organi tudi pojasnjujejo, da bi, če poleg predvidene odredbe o prekinitvi ne bi bila naložena tudi upravna globa za zadevno kršitev, to pomenilo **tveganja za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki**¹¹⁵.
53. Natančneje, avstrijski nadzorni organ trdi, da v primeru odsotnosti upravne globe „pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ne bi bile učinkovito zaščitene, kar bi upravljavca

organi navajajo, da to pomeni, da je imela družba Meta „neposredno korist od lastne neskladnosti in odsotnosti ukrepov za zagotavljanje skladnosti“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 10).

¹¹³ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 12.

¹¹⁴ Nemški nadzorni organi trdijo, da bi moral biti znesek globe „visok“ in „tolikšen, da ni mogoče pričakovati, da bo zadevni upravljavec ponovil podobne kršitve“, kar pomeni, da mora globa „tako občutno vplivati na dobiček podjetja, da se prihodnje kršitve zakonodaje o varstvu podatkov ne bi ‚izravnale‘ z obdelavo, ki jo izvaja podjetje“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 11). Nemški nadzorni organi opozarjajo tudi na to, da mora imeti znesek splošen odvračilni učinek in biti tolikšen, da „bodo drugi upravljavci glede na znesek globe sledili vzoru in si močno prizadevali za izogibanje podobnim kršitvam“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 11). Nemški nadzorni organi navajajo tudi, da „obravnavajo kršitve kot zelo hude omogoča določitev ustreznega izhodiščnega zneska globe v višini od 20 do 100 odstotkov razpona glob“, pri čemer pa „je treba zaradi precejšnje teže kršitve razpon globe uporabiti tako, da se znesek globe ne približa spodnji meji“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 12).

Nemški nadzorni organi poleg tega trdijo, da je treba pri izračunu zneska globe upoštevati tudi dejavnik finančne koristi, ki jo je pridobilo podjetje in ki bi jo bilo treba „absorbirati z globo“: nemški nadzorni organi menijo, da so „stroškovni prihranki podjetja dosegli zneske v zgornjem delu razpona devetmestnih števil ali spodnjem delu razpona desetmestnih števil“, saj „niso bili sprejeti kompleksni organizacijski in tehnični ukrepi za zagotovitev, da bi se osebni podatki posameznikov, na katere se ti podatki nanašajo in ki so v EGP, obdelovali samo v EGP, v tretjih državah pa z ustrežno stopnjo varstva“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 12). Nemški nadzorni organi poleg tega trdijo, da je prenos osebnih podatkov v ZDA omogočil „podrobnejše in zanesljivejše analize vedenja uporabnikov, kar je najverjetneje povečalo vrednost obdelanih podatkov v smislu oglaševanja“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 12). Nemški nadzorni organi ugotavljajo, da take ugotovitve niso vključene v osnutek odločitve.

Avstrijski nadzorni organ je poudaril, da je treba znesek globe, ki jo je treba naložiti, izračunati v skladu s Smernicami Evropskega odbora za varstvo podatkov 04/2022 o izračunu upravnih glob, naloženih v skladu s splošno uredbo o varstvu podatkov, različica 1.0, z dne 12. maja 2022 (v nadaljevanju: **Smernice EOVP o izračunu glob**) (ugovor avstrijskega nadzornega organa, opomba 1) in ustrezno upoštevati okoliščine posameznega primera (ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 5), vključno z letnim prometom družbe Meta Ireland. „Avstrijski nadzorni organ ne more oceniti ustreznega zneska upravne globe, saj osnutek odločitve ne vključuje ugotovitev o letnem prometu družbe Meta Ireland, ki je pomemben dejavnik za ta izračun. Zato bi bilo treba letni promet družbe Meta Ireland dodatno preiskati“ (ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 5).

Francoski nadzorni organ trdi, da je treba tudi „ob upoštevanju prometa družbe“ naložiti „zelo visoko globo“, „da bi imela sankcija odvračilen učinek in kaznovalno funkcijo“ (ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 11, str. 3). Francoski nadzorni organ se sklicuje na neizogibno prisotnost družbe Meta IE v Franciji, na dejstvo, da družbeno omrežje Facebook prevladuje na trgu družbenih medijev v Franciji, na „mrežne učinke“, ki jih to povzroča, in na vlogo, ki jo ima Facebook na drugih področjih, kot sta dostop do informacij ali civilna varnost (ugovor francoskega nadzornega organa, odstavka 12 in 13, str. 3).

¹¹⁵ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 5 („V primeru odobritve sedanje različice osnutka odločitve odsotnost upravne globe pomeni tveganja za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.“), ugovor nemških nadzornih organov, str. 11 in 12, ugovor španskega nadzornega organa, str. 2 in 3, ugovor francoskega nadzornega organa, str. 3 in 4.

in druge subjekte spodbudilo k takim kršitvam ali njihovem nadaljevanju“, kar bi bilo „napačno sporočilo drugim upravljavcem“¹¹⁶: to „bi ogrozilo pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki ter katerih osebne podatke obdeluje in bo v prihodnosti obdeloval upravljavec ali drugi upravljavci, zlasti pravice iz 7., 8. in 47. člena Listine EU o temeljnih pravicah“¹¹⁷. Avstrijski nadzorni organ opozarja tudi, da „manjša skladnost s Splošno uredbo o varstvu podatkov nazadnje neizogibno vodi do manjše ravni varstva posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, pri obdelavi osebnih podatkov“¹¹⁸ in da bi neustrezna obravnava kršitve „vsesplošno ogrozila skladnost s Splošno uredbo o varstvu podatkov na splošni ravni“¹¹⁹.

54. Nemški nadzorni organi trdijo, da bi osnutek odločitve, zlasti njegova „bistvena pomanjkljivost“, tj. odsotnost upravne globe, „bistveno ogrozil temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki“¹²⁰. To pa zato, ker je cilj izvrševanja Splošne uredbe o varstvu podatkov zaščititi temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki¹²¹, učinkovito izvrševanje pa je predpogoj za tako zaščito in ga v tem primeru ni mogoče zagotoviti brez naložitve upravne globe¹²², saj „neupoštevanje Splošne uredbe o varstvu podatkov ne bi povzročilo nobenih stroškov in bi bilo zato z ekonomskega vidika za upravljavce razumna možnost“¹²³.
55. Španski nadzorni organ glede tega trdi, da „če se postopek konča brez naložitve globe za storjeno kršitev, ki se še nadaljuje, obstajajo znatna tveganja za temeljne pravice in svoboščine vseh uporabnikov storitev upravljavca, saj lahko posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, če kršitev nima dovolj odvrčilnih finančnih posledic za kršitelja, ostanejo brez zaščitnih ukrepov, ki izhajajo iz Splošne uredbe o varstvu podatkov v primerjavi z drugo zakonodajo, kar dokazuje sodba Sodišča Evropske unije z dne 16. julija 2020 v zadevi C-311/18, s katero je bila razveljavljena ureditev, za katero je bilo ugotovljeno, da ne zagotavlja zadostnih zaščitnih ukrepov“¹²⁴. Španski nadzorni organ tudi poudarja, da odredba o prekinitvi ne bi imela odvrčilnega učinka¹²⁵.

¹¹⁶ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 5. Avstrijski nadzorni organ je navedel tudi, da če irski nadzorni organ ne uporabi svojih popravljalnih pooblastil, obstaja „nevarnost, da bi druge družbe nadaljevale nezakoniti prenos osebnih podatkov v Združene države“ (ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 2).

¹¹⁷ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 5.

¹¹⁸ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 2.

¹¹⁹ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 2.

¹²⁰ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 12.

¹²¹ Nemški nadzorni organi tudi poudarjajo, da je v uvodni izjavi 148 Splošne uredbe o varstvu podatkov pojasnjeno, da je namen upravnih glob okrepiti izvrševanje navedene uredbe (ugovor nemških nadzornih organov, str. 11).

¹²² Nemški nadzorni organi menijo, da je „učinkovito izvrševanje mogoče doseči le, če je globa učinkovita ter ima tako poseben kot tudi splošen odvrčilni učinek. [...] V primeru nenaložitve globe za kršitev prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z družbo ni mogoče ustvariti nikakršnega učinka, sploh pa ne odvrčilnega“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 12).

¹²³ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 12. Nemški nadzorni organi trdijo tudi, da „v primeru nenaložitve globe za kršitev prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z družbo ni mogoče ustvariti nikakršnega učinka“ (ugovor nemških nadzornih organov, str. 12).

¹²⁴ Ugovor španskega nadzornega organa, str. 3.

¹²⁵ Ugovor španskega nadzornega organa, str. 3. Španski nadzorni organ poudarja tudi, da bi se s tem ustvaril precedens, ki bi otežil nalaganje glob zaradi zmanjšanja izvršilne moči organov in njihove sposobnosti učinkovitega zagotavljanja skladnosti s Splošno uredbo o varstvu podatkov, da bi v primeru neuvedbe globe kršitelji menili, da kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov nima finančnih kazenskih posledic, in da bi bilo to diskriminatorno do drugih podjetij, ki se jim naloži globa ali bi se jim lahko naložila globa zaradi iste kršitve.

56. Francoski nadzorni organ trdi, da bi osnutek odločitve „pomenil znatno tveganje za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki“¹²⁶, ker „v primeru odsotnosti globe, naložene upravljavcu, osnutek odločitve ne bi imel odvrčilnega učinka, ne za zadevnega upravljavca ne za druge upravljavce“¹²⁷. Francoski nadzorni organ meni, da je odreditev prekinitve nezakonitega prenosa že obveznost, ki izrecno izhaja iz Splošne uredbe o varstvu podatkov in sodbe v zadevi *Schrems II*, ter da če se odredi zgolj prekinitve, je „edino tveganje za upravljavca, ki ne izpolni svoje obveznosti prekinitve nezakonitega prenosa, to, da mu nadzorni organ to prekinitve odredi“¹²⁸. „Dejstvo, da osnutek odločitve nima nikakršnega odvrčilnega učinka, ogroža temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki“, saj „upravljavec nima nobenega razloga, da takega ravnanja (tj. nezakonitega prenosa osebnih podatkov) ne bi ponovil ali ga nadaljeval v okviru svojih drugih dejanj obdelave“¹²⁹. Francoski nadzorni organ trdi tudi, da „drugi upravljavci, ki izvajajo podobna dejanja obdelave in zlasti prenašajo osebne podatke v podobnih pogojih, torej nimajo nobenega razloga za uskladitev svojih prenosov s Splošno uredbo o varstvu podatkov ali za njihovo prekinitve“¹³⁰, in ugotavlja, da „bi osnutek odločitve, ki ne bi vseboval nobenega kazenskega ukrepa, spodbujal prenose podatkov, kot je zadevni prenos, kar močno ogroža pravico do zasebnosti posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki“¹³¹.
57. Avstrijski in španski nadzorni organ menita, da bi lahko nenaložitev upravne globe v tem primeru ogrozila tudi dosledno uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov ali povzročila diskriminacijo, saj bi bila v podobnih primerih upravna globa verjetno naložena, ta primer pa bi ustvaril precedens¹³².

4.3 Stališče vodilnega nadzornega organa glede ugovorov

58. Irski nadzorni organ meni, da so ugovori avstrijskega in francoskega nadzornega organa ter nemških nadzornih organov „ustrezni in utemeljeni“ v smislu štiriindvajsetega odstavka 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. V zvezi z ugovorom španskega nadzornega organa pa irski nadzorni organ meni, da ni „ustrezen in utemeljen“, ker v njem „ni jasno naveden pomen tveganja, ki naj bi ga osnutek odločitve predstavljal v zvezi s temeljnimi pravicami in svoboščinami posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki“¹³³. Irski nadzorni organ v zvezi z vsebino ugovorov meni, da o zadevah, predstavljenih v ugovorih, ne bi bilo mogoče doseči soglasja, in ugotavlja, da je najustreznejše, da se

¹²⁶ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 14, str. 3.

¹²⁷ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 14, str. 3.

¹²⁸ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 15, str. 4.

¹²⁹ (Sklic na druge storitve družbe Meta; ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 16, str. 4).

¹³⁰ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 17, str. 4.

¹³¹ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 18, str. 4.

¹³² Avstrijski nadzorni organ meni, da gre za ogrožanje „dosledne uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov“, saj bi bila „v podobnih primerih upravna globa verjetno naložena“, pri čemer lahko osnutek odločitve „povzroči nedosledno uporabo določb Splošne uredbe o varstvu podatkov“ (ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 3 in 5).

Španski nadzorni organ trdi, da „bi bilo to diskriminatorno do drugih podjetij, ki se jim naloži globa ali bi jim bila lahko naložena globa za isto kršitev, pri čemer je težko razumeti, zakaj za tako hudo kršitev globa ni predvidena. Poleg tega bi se s tem ustvaril precedens, ki bi otežil nalaganje glob zaradi zmanjšanja izvršilne moči organov in njihove sposobnosti učinkovitega zagotavljanja skladnosti s Splošno uredbo o varstvu podatkov“ (ugovor španskega nadzornega organa, str. 3).

¹³³ Interna ocena statusa ugovorov, ki jo je pripravil irski nadzorni organ, priloga k dopisu irskega nadzornega organa družbi Meta IE z dne 28. septembra 2023.

ugovori predložijo EOVP v odločanje v skladu s četrnim odstavkom 60. člena in točko a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov¹³⁴.

59. Irski nadzorni organ ugotavlja, da se ugovori in pripombe v zvezi z naložitvijo upravne globe „na splošno nanašajo na pomisleke glede odvrtačilnosti in učinkovitosti“¹³⁵. Irski nadzorni organ ponavlja svoje stališče, da upravna globa, naložena poleg odredbe o prekinitvi, „ne bi bila ustrezna, potrebna ali sorazmerna glede na okoliščine preiskave“¹³⁶ ter ne bi bila učinkovita, sorazmerna in odvrtačilna, kot zahteva prvi odstavek 83. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov¹³⁷.
60. Irski nadzorni organ v odgovoru na pomisleke španskega nadzornega organa glede diskriminacije drugih upravljavcev poudarja, da je bila v odločitvah, izdanih na podlagi 101 pritožbe neprofitne organizacije None of Your Business – European Center for Digital Rights (v nadaljevanju: **organizacija NOYB**) glede uporabe storitve Google Analytics, ugotovljena kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov, vendar upravna globa ni bila naložena¹³⁸. Irski nadzorni organ meni, da „bi bila naložitev kazenske sankcije družbi Meta Ireland ob upoštevanju rezultatov preiskave, izvedene na podlagi pritožb v zvezi s storitvijo Google Analytics, nedosledna, saj podobne kazenske sankcije še niso bile naložene niti (i.) subjektom, za katere je bilo ugotovljeno, da so storitev Google Analytics uporabljali nezakonito, niti (ii.) sami družbi Google LLC“¹³⁹.
61. V zvezi s predlogom zadevnih nadzornih organov, da bi morala družba Meta IE po izreku sodbe Sodišča Evropske unije z dne 16. julija 2020¹⁴⁰ prenehati prenašati osebne podatke, irski nadzorni organ ugotavlja, da je družba Meta IE po izreku sodbe v zadevi *Schrems II* izvedla ukrepe za dopolnitev standardnih pogodbenih določil iz leta 2021, ki so po njenem mnenju posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, zagotovili ustrezne zaščitne ukrepe¹⁴¹. Irski nadzorni organ poleg tega opozarja, da je družba Meta IE predložila dodatna stališča, v katerih se je sklicevala na odstopanja iz 49. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁴².
62. Irski nadzorni organ navaja, da je nazadnje sicer ugotovil, da se družba Meta IE ne more sklicevati ne na dopolnilne ukrepe ne na odstopanja iz 49. člena, da bi upravičila prenos osebnih podatkov v ZDA, vendar da „iz tega ne izhaja, da bi morala družba Meta Ireland po izreku sodbe Sodišča Evropske unije vedeti, da ne sme prenašati osebnih podatkov v ZDA na podlagi dopolnilnih ukrepov ali odstopanj iz 49. člena“¹⁴³. To velja zlasti v zvezi s podrednim sklicevanjem družbe Meta IE na odstopanja iz 49. člena, saj je v točki 202 sodbe v zadevi *Schrems II* jasno nakazano, da bi bilo podatke mogoče prenašati v ZDA na podlagi odstopanj iz 49. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Irski nadzorni organ pojasnjuje, da je bilo v teh okoliščinah v osnutku odločitve (odstavek 9.48) zapisano, da so se „v vmesnem času prenosi podatkov izvajali v dobri veri v okviru in na podlagi zakonsko določenih mehanizmov za prenos“. Irski nadzorni organ poleg tega navaja, da noben zadevni nadzorni organ ni

¹³⁴ Memorandum za sekretariat EOVP z dne 19. januarja 2023, str. 2.

¹³⁵ Sestavljeni odgovor, str. 1.

¹³⁶ Sestavljeni odgovor, str. 2.

¹³⁷ Sestavljeni odgovor, str. 2.

¹³⁸ Sestavljeni odgovor, str. 2.

¹³⁹ Sestavljeni odgovor, str. 2.

¹⁴⁰ Sodba Sodišča Evropske unije z dne 16. julija 2020, *Data Protection Commissioner proti Facebook Ireland Limited in Maximilianu Schremsu*, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559.

¹⁴¹ Sestavljeni odgovor, str. 2.

¹⁴² Sestavljeni odgovor, str. 2.

¹⁴³ Sestavljeni odgovor, str. 3.

izpodbijal ugotovitve, da je družba Meta IE pri nadaljnjem prenosu podatkov na podlagi mehanizmov za prenos ravnala v dobri veri¹⁴⁴.

63. Irski nadzorni organ glede na navedeno ugotavlja, da bi bila upravna globa, namenjena „sankcioniranju že storjene kršitve“, „nesorazmerna glede na okoliščine tega konkretnega primera“, in se z ugovori ne strinja¹⁴⁵.

4.4 Analiza Evropskega odbora za varstvo podatkov

4.4.1 Ocena tega, ali so ugovori ustrezni in utemeljeni

64. Ugovori, ki so jih vložili avstrijski, španski in francoski nadzorni organ ter nemški nadzorni organi, se nanašajo na to, „ali je ukrep, predviden v osnutku odločitve, v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov“¹⁴⁶.
65. EOVP je seznanjen s stališčem družbe Meta IE, da niti en ugovor, ki so ga vložili zadevni nadzorni organi, ne izpolnjuje pogoja iz štiriindvajsete točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁴⁷. Družba Meta IE trdi, da se morajo zadevni nadzorni organi „v svojih ugovorih omejiti na konkretne popravljalne ukrepe, ki jih je predlagal DPC v vlogi vodilnega nadzornega organa, in na to, ali so ti skladni s Splošno uredbo o varstvu podatkov“, ter da ne smejo „uveljavljati svojega stališča o ustreznih popravljivih ukrepih“¹⁴⁸, pri čemer ugotavlja, da noben od ugovorov ni ustrezen¹⁴⁹.
66. EOVP meni, da se zadevnim nadzornim organom ni treba omejiti na kritično obravnavo popravljivih ukrepov, ki jih je vodilni nadzorni organ določil v osnutku odločitve, temveč lahko zahtevajo, da vodilni nadzorni organ sprejme posebne dodatne popravljalne ukrepe pod pogojem, da je v ugovoru zadostno utemeljeno in dokazano, da zaradi njihove odsotnosti predvideni ukrep vodilnega nadzornega organa ob upoštevanju zadevnih tveganj ni v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov¹⁵⁰. To je priložnost za obravnavo kršitev, ki so že opredeljene v osnutku odločitve, oziroma po potrebi kršitev, ki jih je v ugovoru opredelil zadevni nadzorni organ¹⁵¹.
67. Avstrijski, španski in francoski nadzorni organ ter nemški nadzorni organi se ne strinjajo z delom osnutka odločitve irskega nadzornega organa, v katerem se je ta odločil, da ne bo naložil upravne

¹⁴⁴ Sestavljeni odgovor, str. 3.

¹⁴⁵ Sestavljeni odgovor, str. 3.

¹⁴⁶ Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 32.

¹⁴⁷ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 1, odstavki 2.28 (avstrijski nadzorni organ), 2.45 (nemški nadzorni organi), 2.19 (španski nadzorni organ) in 2.37 (francoski nadzorni organ).

¹⁴⁸ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 1, odstavki 2.29 in 2.30 (avstrijski nadzorni organ), 2.46 in 2.47 (nemški nadzorni organi), 2.20 in 2.21 (španski nadzorni organ) ter 2.38 in 2.39 (francoski nadzorni organ).

¹⁴⁹ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 1, odstavki 2.31 (avstrijski nadzorni organ), 2.48 (nemški nadzorni organi), 2.22 (španski nadzorni organ) in 2.40 (francoski nadzorni organ).

¹⁵⁰ Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 33 ter primera 5 in 6.

¹⁵¹ Glej zavezujočo odločitev EOVP 3/2022 o sporu, ki ga je irski nadzorni organ začel v zvezi z družbo Meta Platforms Ireland Limited in njeno storitvijo Facebook (65. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov), z dne 5. decembra 2022 (v nadaljevanju: **zavezujoča odločitev 3/2022'**), odstavki 275, 276 in 416, zavezujočo določitev EOVP 4/2022 o sporu, ki ga je irski nadzorni organ začel v zvezi z družbo Meta Platforms Ireland Limited in njeno storitvijo Instagram (65. člen), z dne 5. decembra 2022 (v nadaljevanju: **zavezujoča odločitev 4/2022'**), odstavek 265, in zavezujočo odločitev EOVP 5/2022 o sporu, ki ga je irski nadzorni organ začel v zvezi z družbo WhatsApp Ireland Limited (65. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov), z dne 5. decembra 2022 (v nadaljevanju: **zavezujoča odločitev 5/2022'**), odstavka 232 in 233.

globe, in trdijo, da bi morala biti v osnutku odločitve poleg odredbe o prekinitvi prenosov naložena tudi upravna globa¹⁵². Če bi se ti ugovori upoštevali, bi bil zaključek glede izbire popravljalnih ukrepov drugačen. EOVP zato meni, da so ugovori **ustrezni**.

68. Družba Meta IE ne trdi, da bi bili dejanski elementi in pravni argumenti, ki so jih predložili avstrijski nadzorni organ in nemški nadzorni organi, pomanjkljivi¹⁵³. V zvezi z navedbami španskega in francoskega nadzornega organa pa družba Meta IE meni, da niso trdno in ustrezno utemeljene in zato ne izpolnjujejo pogoja iz štiriindvajsete točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁵⁴. Natančneje se družba Meta IE sklicuje na dejavnike iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov in trdi, da španski nadzorni organ „teh dejavnikov ne analizira in ne navaja, da bi bila analiza teh dejavnikov, ki jo je opravil DPC, napačna“¹⁵⁵, ter da so njegove trditve „splošne in zgrešene“, na primer ta, da je „kršitev še posebej huda, ker se nanaša na prenose, ki niso občasni ali sporadični“, in da je družba Meta Ireland „subjekt, ki ustvarja velike dobičke“¹⁵⁶. Družba Meta IE trdi, da tudi francoski nadzorni organ „ne zagotavlja utemeljene ocene dejavnikov iz drugega odstavka 83. člena, temveč zgolj ,meni, da je treba v tem primeru zaradi teže kršitve, števila prizadetih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, narave in trajanja kršitve ter dejstva, da je kršitev naklepna, naložiti upravno globo“¹⁵⁷.
69. EOVP opozarja, da „[n]a stopnjo podrobnosti ugovora in globino analize, ki jo vsebuje, lahko [...] vplivata stopnja podrobnosti vsebine osnutka odločitve in stopnja vključenosti zadevnega nadzornega organa v postopek, ki je privedel do osnutka odločitve“¹⁵⁸. V tem primeru osnutek odločitve ne vključuje analize dejavnikov iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, čeprav se spor deloma nanaša nanje¹⁵⁹. EOVP meni tudi, da se od zadevnih nadzornih organov ne zahteva, da temeljito ocenijo vse vidike 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, da bi se ugovor glede ustrezne upravne globe štel za utemeljenega. Glede tega je povsem mogoče trditi, da upravna globa ni „učinkovit[a], sorazmern[a] in odvračiln[a]“ v smislu prvega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, ne da bi se pri tem sklicevali na konkretno merilo iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁶⁰. Dovolj je, da se navede, kateri vidik osnutka odločitve je po mnenju zadevnih nadzornih organov pomanjkljiv oziroma nepravilen in zakaj¹⁶¹.

¹⁵² Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 5; ugovor nemških nadzornih organov, str. 12; ugovor španskega nadzornega organa, str. 3; ugovor francoskega nadzornega organa, odstavki 10, 11 in 19.

¹⁵³ Družba Meta IE trdi, da so ti ugovori kljub temu pomanjkljivi glede na to, da je treba v skladu s štiriindvajseto točko 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov jasno navesti pomen tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve, kot je podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

¹⁵⁴ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 1, odstavka 2.23 (španski nadzorni organ) in 2.42 (francoski nadzorni organ).

¹⁵⁵ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 1, odstavka 2.24. Družba Meta IE v navedenem odstavku trdi, da „drugi odstavek 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov vsebuje izčrpen seznam dejavnikov, ki jih je treba upoštevati pri odločanju o naložitvi upravne globe“, EOVP pa meni, da drugi odstavek 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov omogoča širšo razlago. Glej zavezujočo odločitev 3/2022, odstavka 386 in 387, zavezujočo odločitev 4/2022, odstavka 392, in zavezujočo odločitev 1/2021, odstavka 410; glej tudi Smernice EOVP o izračunu glob, odstavka 108 in 109.

¹⁵⁶ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 1, odstavka 2.24.

¹⁵⁷ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 1, odstavka 2.42.

¹⁵⁸ Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavka 8.

¹⁵⁹ Glej oddelek 4.2 zgoraj.

¹⁶⁰ Ta primer je predstavljen v Smernicah EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru (primer 7, odstavka 34).

¹⁶¹ Glej Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavka 17, zavezujočo odločitev 3/2022, odstavka 422, in zavezujočo odločitev 4/2022, odstavka 392.

70. V obravnavanem primeru sta tako španski kot tudi francoski nadzorni organ v svojem ugovoru jasno pojasnila, zakaj menita, da je treba osnutek odločitve spremeniti. Španski nadzorni organ namreč navaja konkretne argumente, in sicer zavzema stališče, da prenosi niso občasni ali sporadični, temveč „sistematični, množični, ponavljajoči se in stalni ter vključujejo posebne vrste osebnih podatkov“, kar EOVP obravnava kot jedrnat, vendar jasen sklic na dejstva, ki jih je v osnutku odločitve navedel irski nadzorni organ in ki jih španski nadzorni organ ne izpodbija¹⁶², pa tudi na nekatere dejavnike, navedene v drugem odstavku 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Španski nadzorni organ poleg tega trdi, da je dejstvo, da je družba Meta IE „subjekt, ki ustvarja velike dobičke“, pomembna okoliščina pri ocenjevanju sorazmernosti globe¹⁶³. Navedbe francoskega nadzornega organa so podrobnejše od povzetka, ki ga navaja družba Meta IE¹⁶⁴, kot je podrobno pojasnjeno v odstavku 56 zgoraj.
71. Glede tega, ali so ti ugovori ustrezno „utemeljeni“, EOVP opozarja, da je ta zahteva povezana s tem, ali vsebujejo pojasnila in argumente v zvezi z razlogi za predlog spremembe osnutka odločitve¹⁶⁵. EOVP ugotavlja, da vsi ti ugovori vključujejo zadostne argumente in pojasnila glede dejanskih elementov in pravnih argumentov, ki podpirajo zahteve za spremembo (tj. zahtevo za naložitev upravne globe). Kot je pojasnjeno v oddelku 4.2 te zavezujoče odločitve, je v ugovorih, ki so jih vložili avstrijski, španski in francoski nadzorni organ ter nemški nadzorni organi, temeljito pojasnjeno, zakaj je določen vidik osnutka odločitve, na podlagi katerega je bilo odločeno, da se upravna globa ne naloži, pomanjkljiv oziroma nepravilen¹⁶⁶. To je v skladu s pogojem iz štiriindvajsete točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.
72. Da bi ugovori izpolnili pogoj iz štiriindvajsete točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, je treba v njih jasno navesti pomen tveganja, ki ga predstavlja osnutek odločitve. V zvezi s tem družba Meta IE trdi, da avstrijski, španski in francoski nadzorni organ ter nemški nadzorni organi ne dokazujejo dovolj, da osnutek odločitve predstavlja znatno tveganje za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.
73. Družba Meta IE trdi, da avstrijski nadzorni organ tveganja, ki naj bi ga pomenil osnutek odločitve, ni zadostno dokazal, „zlasti glede na to, da se strinja, da bi bila odredba o prekinitvi prenosa ‚primerna‘ za uskladitev družbe Meta Ireland s Splošno uredbo o varstvu podatkov“¹⁶⁷. EOVP se ne strinja, da bi bilo mogoče navedbo avstrijskega nadzornega organa, da se delno strinja z osnutkom odločitve (izbrani popravljalni ukrep je primeren), razumeti kot spodkopavanje njegovega ugovora (v katerem je, če povzamemo, zavzel stališče, da izbrani popravljalni ukrep ni zadosten)¹⁶⁸. Družba Meta IE trdi tudi, da španski nadzorni organ „očitno meni, da bi odredba o prekinitvi prenosa zagotovila skladnost

¹⁶² Ugovor španskega nadzornega organa, str. 2; osnutek določitve, odstavki 4.4, 4.7, 6.1, 8.45, 8.47, 8.49, 8.50, 8.57, 8.81, 8.82, 8.83, 8.85, 8.87, 8.89 in 8.90.

¹⁶³ Ugovor španskega nadzornega organa, str. 3.

¹⁶⁴ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavka 6 in 7. Glej povzetek, ki ga navaja družba Meta IE, v odstavku 68 zgoraj.

¹⁶⁵ Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 16.

¹⁶⁶ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 2 do 4; ugovor nemških nadzornih organov, str. 7 do 11; ugovor španskega nadzornega organa, str. 2 in 3; ugovor francoskega nadzornega organa, odstavki 6 do 17. Glej povzetek v oddelku 4 zgoraj.

¹⁶⁷ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 1, odstavek 2.32, v katerem se družba Meta IE sklicuje na ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 3.

¹⁶⁸ „Avstrijski nadzorni organ meni, da bi bilo treba poleg odreditve prekinitve prenosov podatkov naložiti tudi upravno globo“ (ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 1).

družbe Meta Ireland s Splošno uredbo o varstvu podatkov¹⁶⁹, vendar EOVP tega iz ugovora ne more razbrati¹⁷⁰.

74. Družba Meta IE meni, da so argumenti avstrijskega, španskega in francoskega nadzornega organa ter nemških nadzornih organov glede tveganja, da osnutek odločitve ne bo imel zadostnega posebnega odvračilnega učinka nanjo, neutemeljeni, in ugotavlja, da nenaložitev upravne globe ne bi pomenila znatnega tveganja za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki¹⁷¹. Družba Meta IE dodaja, da so nemški nadzorni organi in francoski nadzorni organ spregledali „znatne negativne učinke predlagane odredbe o prekinitvi prenosa ter da je zmotno in nerealno pričakovati, da ta odredba družbe Meta Ireland (in drugih) ne bo odvrnila od neskladnosti“¹⁷². EOVP ugotavlja, da so nemški nadzorni organi in francoski nadzorni organ v svoj ugovor vključili jasne argumente, da bi pojasnili, zakaj bi imela naložitev globe po njihovem mnenju odvračilni učinek, ki ga zgolj predlagana odredba o prekinitvi ne bi imela. EOVP poleg tega ob upoštevanju konteksta preiskave in dolgotrajnih postopkov, ki so privedli do nje¹⁷³, meni, da so pomisleki glede posebnega odvračilnega učinka „precejšnji in verjetni“ v smislu Smernic EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru¹⁷⁴.
75. Družba Meta IE pomisleke avstrijskega, španskega in francoskega nadzornega organa ter nemških nadzornih organov glede precedensa, ki ga osnutek odločitve ustvarja v smislu uporabe popravljalnih pooblastil kot splošnega odvračilnega ukrepa, zavrača kot zgolj špekulacije¹⁷⁵. EOVP opozarja, da se v vsaki oceni tveganja obravnavajo prihodnji rezultati, ki so do neke mere negotovi. EOVP ugotavlja, da se v ugovorih posebej obravnavajo verjetni učinki osnutka odločitve na druge upravljavce ter pričakovani stroški in koristi zagotavljanja skladnosti, zato ugovori presegajo zgolj špekulacije¹⁷⁶.

¹⁶⁹ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 1, odstavek 2.25, v katerem se družba Meta IE sklicuje na ugovor španskega nadzornega organa, str. 2.

¹⁷⁰ Nasprotno, španski nadzorni organ navaja, da se „strinja z ugotovitvijo DPC, da je ukrep prekinitve manj omejujoč od prepovedi, pri čemer se z irskim organom strinja tudi, da je treba ta ukrep uvesti namesto prepovedi, ne strinja pa se, da sta to edina možna ukrepa, ki ju je mogoče sprejeti“ (ugovor španskega nadzornega organa, str. 2), in da „ima ukrep prekinitve prenosov učinke, ki so usmerjeni v prihodnost, ne pa tudi kaznovalnega učinka v zvezi z že storjeno kršitvijo in kršitvijo, ki še traja, zato ukrep nima odvračilnega učinka“ (ugovor španskega nadzornega organa, str. 3). Sklica na „učinke, ki so usmerjeni v prihodnost“, ni mogoče razumeti tako, da bi se španski nadzorni organ strinjal s stališčem družbe Meta IE.

¹⁷¹ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 1, odstavki 2.34 (avstrijski nadzorni organ), 2.25 (španski nadzorni organ), 2.50 (nemški nadzorni organi) in 2.41 (francoski nadzorni organ).

¹⁷² Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 1, odstavka 2.50 (nemški nadzorni organi) in 2.41 (francoski nadzorni organi).

¹⁷³ Osnutek odločitve, odstavka 1.6 in 2.1 ter naslednji.

¹⁷⁴ Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 37.

¹⁷⁵ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 1, odstavki 2.34 (avstrijski nadzorni organ), 2.50 (nemški nadzorni organi), 2.25 (španski nadzorni organ) in 2.41 (francoski nadzorni organ). Glej ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 4; ugovor nemških nadzornih organov, str. 7, 8 in 9; ugovor španskega nadzornega organa, str. 3, in ugovor francoskega nadzornega organa, odstavki 14 do 18.

¹⁷⁶ „V tem primeru bi brez naložitve upravne globe upravljavci dobili občutek, da je tudi v primeru kršitve prvega odstavka 46. člena oziroma V. poglavja Splošne uredbe o varstvu podatkov prihodnja prekinitve prenosa podatkov ‚najslabši možni izid‘ in da za nezakonito preteklo ravnanje ne gre pričakovati drugih posledic. Avstrijski organ za varstvo podatkov je zaskrbljen, da bi lahko nekateri upravljavci sklepali, da bodo zaslužki, pridobljeni z nadaljnjo uporabo nezakonite prakse, odtehtali pričakovane posledice kršitve, in bili posledično manj nagnjeni k spoštovanju Splošne uredbe o varstvu podatkov.“ (ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 4). „Sodba v zadevi *Schrems II* dejansko vpliva na številna podjetja. Obravnavani primer je zato precedens, ki bo vplival na številne, če že ne na vse druge primere prenosov podatkov v tretje države, in ga pozorno spremljajo vsa podjetja, ki sodelujejo na enotnem gospodarskem trgu. Če je edino, česar se morajo bati, odredba o prekinitvi prenosov

76. EOVP torej ugotavlja, da so avstrijski, španski in francoski nadzorni organ ter nemški nadzorni organi jasno navedli, zakaj bi nespremenjen osnutek odločitve škodljivo vplival na pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Ti pomisleki vključujejo nezmožnost zagotavljanja visoke ravni varstva pravic in interesov posameznikov v skladu z zakonodajo EU¹⁷⁷. EOVP zato ugotavlja, da avstrijski, španski in francoski nadzorni organ ter nemški nadzorni organi jasno navajajo pomen tveganj, ki jih osnutek odločitve predstavlja za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki.
77. Ob upoštevanju tega EOVP ugotavlja, da so navedeni ugovori avstrijskega, španskega in francoskega nadzornega organa ter nemških nadzornih organov **ustrezni in utemeljeni** v smislu štiriindvajsete točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

4.4.2 Ocena vsebine

78. V skladu s točko a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov EOVP sprejme zavezujočo odločitev glede vseh zadev, na katere se nanašajo ustrezni in utemeljeni ugovori, zlasti glede tega, ali je ukrep v zvezi z upravljavcem, predviden v osnutku odločitve, v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov. EOVP meni, da se v ugovorih, za katere je bilo v tem oddelku ugotovljeno, da so ustrezni in utemeljeni, ter ki so jih vložili avstrijski, španski in francoski nadzorni organ ter nemški nadzorni organi, od irskega nadzornega organa zahteva, naj uporabi svoje pooblastilo za naložitev upravne globe in predlaga, da se poleg ukrepov, predlaganih v osnutku njegove odločitve, naložijo popravljalni ukrepi. EOVP pri ocenjevanju vsebine vloženega ugovora upošteva tudi mnenje družbe Meta IE glede ugovora in njena stališča.
79. EOVP mora torej oceniti, ali je predlog irskega nadzornega organa iz osnutka odločitve, da za kršitev prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov s strani družbe Meta IE ne naloži upravne globe v skladu s točko i drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov. Družba Meta IE meni, da „je DPC v osnutku odločitve pravilno uporabil svojo diskrecijsko pravico, ko se je odločil, da družbi Meta Ireland ne bo naložil upravne globe“¹⁷⁸.
80. EOVP opozarja, da se lahko mehanizem za skladnost uporabi tudi za spodbujanje dosledne uporabe upravnih glob, kot je poudarjeno v uvodni izjavi 150 Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁷⁹. To med drugim velja v primerih, ko se z ustreznimi in utemeljenimi ugovori izpodbija odločitev vodilnega

v prihodnje, se lahko številni upravljavci odločijo, da bodo prenos preprosto nadaljevali, dokler to ne bo ugotovljeno.“ (Ugovor nemških nadzornih organov, str. 8.) „V primeru nenaložitve globe bi kršitelji domnevali, da kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov nima finančnih kazenskih posledic.“ (Ugovor španskega nadzornega organa, str. 2.) „Drugi upravljavci, ki izvajajo podobna dejanja obdelave in zlasti prenašajo osebne podatke v podobnih pogojih, torej nimajo nobenega razloga za usklajitev svojih prenosov s Splošno uredbo o varstvu podatkov ali za njihovo prekinitve.“ (ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 17).

¹⁷⁷ Glej tudi Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 37; sodbo Sodišča z dne 6. novembra 2003, *Lindqvist*, C-101/01, ECLI:EU:C:2003:596, točka 95; sodbo Sodišča z dne 16. decembra 2008, *Huber*, C-524/06, točka 50; sodbo Sodišča z dne 24. novembra 2011, *Asociación Nacional de Establecimientos Financieros de Crédito*, zadevi C-468/10 in C-469/10, ECLI:EU:C:2011:777, točka 28.

¹⁷⁸ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 15.2.

¹⁷⁹ Uvodna izjava 150 Splošne uredbe o varstvu podatkov. Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 34, in Smernice EOVP o uporabi člena 65(1), točka (a), Splošne uredbe o varstvu podatkov, odstavek 91; zavezujoča odločitev 1/2021, odstavek 281; zavezujoča odločitev 1/2022, odstavek 57; zavezujoča odločitev 2/2022, odstavek 191; zavezujoča odločitev 3/2022, odstavki 291, 351 in 438; zavezujoča odločitev 4/2022, odstavki 278, 292, 344 in 407, ter zavezujoča odločitev 5/2022, odstavki 259, 303 in 306.

nadzornega organa, da ne bo predlagal naložitve upravne globe (in predlaga naložitev dodatnih popravljalnih ukrepov¹⁸⁰), ter v primerih, ko se z ustreznim in utemeljenim ugovorom izpodbijajo elementi, na podlagi katerih je vodilni nadzorni organ izračunal znesek globe¹⁸¹.

81. Družba Meta IE meni, da ima vodilni nadzorni organ pravico, da po lastni presoji določi ustrezen popravljalni ukrep, in da EOVP na podlagi prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov ni pooblaščen, da vodilnemu nadzornemu organu odredi naložitev upravne globe¹⁸². Družba Meta IE meni, da bi bilo v nasprotju s štiriindvajseto točko 4. člena in točko i drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, „če bi zadevni nadzorni organi in/ali EOVP skušali doseči, da se njihova stališča o popravljalnih ukrepih upoštevajo namesto stališča irskega nadzornega organa“¹⁸³. Glede tega EOVP poudarja, da stališča družbe Meta IE temeljijo na napačnem razumevanju mehanizma vse na enem mestu iz Splošne uredbe o varstvu podatkov in skupnih pristojnosti zadevnih nadzornih organov. V skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov morajo nadzorni organi pri prizadevanju za njeno dosledno razlago sodelovati, kot je določeno v 60. členu Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁸⁴. V skladu s prvim odstavkom 56. člena in prvim odstavkom 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov mora v čezmejnih primerih vodilni nadzorni organ sodelovati z drugimi zadevnimi nadzornimi organi in si prizadevati za soglasje. Glede na to, da ima v takih primerih končna odločitev vodilnega nadzornega organa čezmejno učinke (potencialno v celotnem EGP), je treba soglasje doseči tudi glede ustreznih popravljalnih ukrepov. Čeprav lahko pooblastila iz drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov navsezadnje izvaja vodilni nadzorni organ, to ne zmanjšuje vloge zadevnih nadzornih organov v postopku sodelovanja ali vloge EOVP v postopku usklajevanja¹⁸⁵.
82. Zadevni nadzorni organi lahko vložijo ugovor glede obstoječih ali manjkajočih popravljalnih ukrepov v osnutku odločitve, če predvideni ukrep po njihovem mnenju ni v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov; v tem primeru morajo navesti, kateri ukrep bi moral vodilni nadzorni organ po njihovem mnenju vključiti ob upoštevanju zadevnih tveganj¹⁸⁶. Pristojnost EOVP za reševanje sporov zajema „vse zadeve, na katere se nanaša ustrezen in utemeljen ugovor“¹⁸⁷. Zato se lahko v primeru nesoglasja mehanizem za skladnost uporabi tudi za spodbujanje dosledne uporabe popravljalnih pooblastil

¹⁸⁰ EOVP je s primeri iz svojih smernic o ustreznem in utemeljenem ugovoru izrecno potrdil, da lahko zadevni nadzorni organi pri oblikovanju ustreznih in utemeljenih ugovorov predlagajo dodatne popravljalne ukrepe, vključno z globami. Glej odstavke 66 zgoraj in Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 33, primera 5 in 6.

¹⁸¹ V tem primeru lahko EOVP vodilnemu nadzornemu organu naroči, naj ponovno izračuna predlagano globo na podlagi meril iz 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov in skupnih standardov, ki jih je določil EOVP. Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 34.

¹⁸² Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 15.1 in 15.2.

¹⁸³ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 15.1.

¹⁸⁴ Glej drugi odstavek 51. člena, 60. člen in prvi odstavek 61. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov ter sodbo Sodišča (veliki senat) z dne 15. junija 2021, C-645/19 *Facebook proti Gegevensbeschermingsautoriteit*, ECLI:EU:C:2021:483, točke 53, 63, 68 in 72. EOVP ugotavlja, da se družba Meta IE v odstavku 7.2 svojih stališč v zvezi s 65. členom sklicuje na točko 112 sodbe v zadevi *Schrems II* in trdi, da „ima DPC izključno pristojnost za to, da v vsakem posameznem primeru ob upoštevanju zadevnih okoliščin določi, katere specifične popravljalne ukrepe je treba uporabiti. To je v skladu z navedbami iz sodbe Sodišča Evropske unije, da mora pristojni nadzorni organ pri odločanju o izvajanju popravljalnih pooblastil upoštevati vse okoliščine zadevne obdelave osebnih podatkov“. Vendar, kot je EOVP že opozoril v odstavku 277 zavezujoče odločitve 3/2022, mehanizem za sodelovanje in skladnost iz Splošne uredbe o varstvu podatkov v sodbi v zadevi *Schrems II* ni obravnavan.

¹⁸⁵ Člena 63 in 65 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹⁸⁶ Glej Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 33.

¹⁸⁷ Točka a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

nadzornih organov ob upoštevanju obsega pooblastil iz drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁸⁸, če se v ustreznem in utemeljenem ugovoru izrazijo pomisleki glede ukrepov v zvezi z upravljavcem oziroma obdelovalcem, predvidenih v osnutku odločitve, ali glede odsotnosti teh ukrepov.

83. V skladu z drugim odstavkom 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov je nalaganje upravnih glob v skladu s 83. členom Splošne uredbe o varstvu podatkov le eno od popravljalnih pooblastil nadzornih organov. Iz besedila „poleg ali namesto“ iz točke i drugega odstavka 58. člena jasno izhaja, da je mogoče različne popravljalne ukrepe kombinirati, če so izpolnjene zahteve iz 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Kljub temu je treba upoštevati, da so, kot je poudarila delovna skupina iz člena 29 Direktive 95/46/ES, „[u]pravne globe [...] osrednji sestavni del novega režima izvrševanja na podlagi Uredbe, saj so ob drugih ukrepih iz 58. člena, ki so na voljo nadzornim organom, močno orodje v zbirki ukrepov za izvrševanje.“¹⁸⁹
84. EOVP je seznanjen s stališči družbe Meta IE, da „Splošna uredba o varstvu podatkov ne predpisuje naložitve globe v nobenih posebnih okoliščinah“¹⁹⁰. EOVP se strinja, da je treba odločitev o naložitvi upravne globe sprejeti v vsakem posameznem primeru ob upoštevanju zadevnih okoliščin, kot je navedeno v uvodni izjavi 129 in točki i drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁹¹. Iz besedila drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov je jasno razvidno, da dejavniki iz tega člena niso namenjeni le temu, da nadzornim organom omogočijo izračun zneska upravne globe v vsakem posameznem primeru, temveč tudi samo odločitev o tem, „ali se naloži upravna globa“. EOVP se torej v celoti strinja s stališčem nemških nadzornih organov, da merila iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov „vplivajo na diskrecijsko pravico do naložitve upravne globe“¹⁹². Če se nadzorni organ odloči za naložitev upravne globe na podlagi drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, mora tudi zagotoviti, da so izpolnjene zahteve iz prvega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.
85. Glede na navedeno bo EOVP najprej proučil uporabo ustreznih meril iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Glavni elementi, ki jih je treba upoštevati pri ocenjevanju uporabe drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, so bili določeni že v Smernicah EOVP o upravnih globah in dopolnilnih Smernicah EOVP o izračunu glob, naloženih v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov¹⁹³.
86. V zvezi s tem EOVP ugotavlja, da irski nadzorni organ v osnutku odločitve navaja, da je „skrbno proučil merila iz točk a do k drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov“¹⁹⁴, ne da bi zagotovil dodatne podrobnosti. V okviru izmenjave informacij med sekretariatom EOVP in irskim nadzornim organom v zvezi z analizo popolnosti dokumentacije, namenjeno zagotovitvi, da je imel EOVP v podporo pri odločanju na voljo vse ustrezne elemente in dokumente (na primer v zvezi s

¹⁸⁸ Glej Smernice EOVP o uporabi člena 65(1), točka (a), splošne uredbe o varstvu podatkov, odstavek 92.

¹⁸⁹ Delovna skupina za varstvo podatkov iz člena 29, Smernice o uporabi in določanju upravnih glob za namene Uredbe 2016/679, sprejete 3. oktobra 2017 (WP 253), ki jih je EOVP potrdil 25. maja 2018 (v nadaljevanju: Smernice EOVP o upravnih globah).

¹⁹⁰ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 14.3. Družba Meta IE se sklicuje tudi na uvodno izjavo 129 in točko i drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹⁹¹ Glej na primer zavezujočo odločitev 3/2022, odstavek 441; zavezujočo odločitev 4/2022, odstavek 440, in zavezujočo odločitev 5/2022, odstavek 305. Glej tudi Smernice o upravnih globah, str. 7.

¹⁹² Ugovor nemških nadzornih organov, str. 7, oddelek II, b.

¹⁹³ Zavezujoča odločitev 2/2022, odstavek 196.

¹⁹⁴ Osnutek odločitve, odstavek 9.47.

stališčem irskega nadzornega organa o tej zadevi)¹⁹⁵, je irski nadzorni organ potrdil, da mu ni bilo treba predložiti dodatne dokumentacije o svoji uporabi meril, saj so bili vsi dokumenti v zvezi s tem vprašanjem že vključeni v dokumentacijo, ki je bila posredovana sekretariatu.

87. EOVP je na podlagi razpoložljivih in ustreznih dokumentov ter ob upoštevanju ustreznih in utemeljenih ugovorov ocenil merila iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki se uporabljajo v zadevnem primeru. Kot je opisano v nadaljevanju, splošna analiza ustreznih dejavnikov iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov dokazuje, da je treba za ugotovljeno kršitev prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov naložiti upravno globo.
88. V drugem odstavku 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov „so navedena merila, ki jih morajo nadzorni organi uporabiti pri oceni, ali naj se globa naloži, in pri oceni višine globe“¹⁹⁶. Kot je pojasnjeno v Smernicah EOVP o upravnih globah, to ne pomeni „ponovn[e] ocen[e] enakih meril, ampak ocen[o], pri kateri se upoštevajo vse okoliščine posameznega primera“, pri čemer se „[u]gotovitve iz prve faze ocene [...] lahko uporabijo v drugem delu, ki se nanaša na višino globe, s čimer se je mogoče izogniti potrebi po ponovni oceni na podlagi enakih meril“¹⁹⁷.

Narava, teža in trajanje kršitve (točka a drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov)

89. V skladu s točko a drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov nadzorni organ pri ocenjevanju narave, teže in trajanja kršitve ustrezno upošteva naravo, obseg ali namen zadevne obdelave ter število posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in ki jih je kršitev prizadela, ter raven škode, ki so jo utrpeli.
90. Družba Meta IE v zvezi z **naravo in težo kršitve** trdi, da je treba upoštevati „zelo nenavadne okoliščine domnevne kršitve prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov“ in zlasti, da je „podatke vedno prenašala v dobri veri“¹⁹⁸. EOVP meni, da se ta argument nanaša na točko b drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov in ne na točko a drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, ter ga obravnava v nadaljevanju.
91. Irski nadzorni organ v osnutku odločitve pri ocenjevanju možnosti uvedbe popravljalnih ukrepov v zvezi z ugotovljeno kršitvijo prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov poudarja, da „pomanjkljivosti v zakonodaji ZDA, ki jih je ugotovilo Sodišče Evropske unije, niso bile odpravljene s standardnimi pogodbenimi določili ali dopolnilnimi ukrepi, da družba Meta Ireland ne more uporabiti odstopanja iz prvega odstavka 49. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov in da je bilo ugotovljeno, da se s prenosu podatkov krši bistvena vsebina ene ali več temeljnih pravic“¹⁹⁹. EOVP glede tega poudarja, da je treba kršitev bistvene vsebine temeljne pravice obravnavati kot hudo kršitev. Poleg tega se EOVP strinja z argumenti, ki so jih predložili avstrijski, španski in francoski nadzorni organ ter nemški nadzorni organi, ki menijo, da je kršitev posebej huda²⁰⁰. Natančneje, španski nadzorni organ

¹⁹⁵ V skladu z drugim odstavkom 11. člena poslovnika EOVP, pa tudi navedbami iz odstavka 20 Smernic o uporabi točke a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹⁹⁶ Smernice o upravnih globah, str. 8.

¹⁹⁷ Smernice o upravnih globah, str. 8. Glej tudi analizo na strani 14 glede dejavnika iz točke f drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹⁹⁸ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 18.2.

¹⁹⁹ Osnutek odločitve, odstavek 9.41.

²⁰⁰ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 9 („zelo huda“) in 12 („treba obravnavati kot zelo hudo kršitev“); ugovor španskega nadzornega organa, str. 2; ugovor francoskega nadzornega organa, str. 2, odstavek 6; ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 2, oddelek B.

meni, da mednarodni prenosi podatkov v okviru storitve Facebook „niso občasni ali sporadični“, temveč „sistematični, množični, ponavljajoči se in stalni“²⁰¹. Tudi avstrijski nadzorni organ meni, da družba Meta IE že več let bistveno in nenehno krši pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki²⁰². Francoski nadzorni organ meni, da je kršitev še posebej huda v smislu poseganja v zasebnost posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki²⁰³. Nemški nadzorni organi se sklicujejo na veliko število zadevnih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, dolgo obdobje kršitve in obseg obdelave²⁰⁴.

92. V zvezi z **naravo, obsegom in namenom zadevne obdelave** je EOVP seznanjen, da je družba Meta IE obdelavo opisala kot dejavnost, v okviru katere „družba Meta Ireland podatke svojih uporabnikov preprosto prenaša svojemu obdelovalcu, družbi Meta Platforms, Inc., v ZDA, da bi podprla zagotavljanje storitve Facebook svojim uporabnikom“²⁰⁵. Glede obsega obdelave družba Meta IE meni, da to ni pomemben dejavnik za oceno tega, ali je treba naložiti upravno globo²⁰⁶. EOVP pa ugotavlja, da iz točke a drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov izhaja, da je obseg obdelave pomemben dejavnik pri odločanju o tem, ali naj se naloži upravna globa. Natančneje, EOVP opozarja, da se zadevna obdelava izvaja v posebej velikem obsegu, in se strinja s stališčem nemških nadzornih organov, da „obseg obdelave podatkov zajema ogromne količine socialnih stikov, ki so jih vsakodnevno vzpostavljali posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, in jih še vedno vzpostavljajo“²⁰⁷. To potrjuje tudi sam irski nadzorni organ, ki v oddelku 8 osnutka odločitve prenose opisuje kot „sistematične, množične, ponavljajoče se in stalne“²⁰⁸.
93. EOVP v zvezi s **številom prizadetih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki**, meni, da je pomembna zlasti ugotovitev nemških nadzornih organov, da ima družba Meta IE „309 milijonov dnevno aktivnih uporabnikov v Evropi“²⁰⁹ in da zato „neskladnost družbe Meta IE neposredno vpliva na velik delež celotnega prebivalstva Evropske unije“²¹⁰. To potrujeta tudi francoski in avstrijski nadzorni organ, ki prav tako pravilno ugotavljata, da gre za „posebej veliko količino podatkov“, „saj ima storitev Facebook v Evropski uniji več milijonov uporabnikov“²¹¹, in da je „družba Meta ponudnik največjega svetovnega omrežja družbenih medijev z ogromnim številom uporabnikov v Evropski uniji in s tem prizadetih oseb“²¹².
94. Družba Meta IE ne izpodbija vpletenosti „velikega števila posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki“, saj ima storitev Facebook zelo veliko število uporabnikov²¹³. Družba Meta IE v svojih stališčih o predhodnem osnutku odločitve pojasnjuje, da „je postala storitev Facebook od svoje uvedbe

²⁰¹ Ugovor španskega nadzornega organa, str. 2.

²⁰² Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 3.

²⁰³ Ugovor francoskega nadzornega organa, str. 2, odstavek 6.

²⁰⁴ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 9.

²⁰⁵ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavek 18.5.

²⁰⁶ Družba Meta IE v svojih stališčih v zvezi s 65. členom, Priloga 2, odstavek 2.9, trdi, da so „tako standardna pogodbeno določila kot tudi V. poglavje Splošne uredbe o varstvu podatkov oblikovani tako, da podpirajo obsežne in sistemske prenose. Zato dejstvo, da se prenosi izvajajo v velikem obsegu, samo po sebi ne more biti dejavnik, na podlagi katerega bi bilo treba naložiti upravno globo“.

²⁰⁷ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 9.

²⁰⁸ Osutek določitve, odstavki 8.45, 8.47, 8.49, 8.50, 8.57, 8.81, 8.82, 8.83, 8.85, 8.87, 8.89 in 8.90.

²⁰⁹ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 9 – nemški nadzorni organi se sklicujejo na letno poročilo družbe Meta IE za leto 2021 (obrazec 10-k), str. 56.

²¹⁰ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 9.

²¹¹ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 7.

²¹² Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 2, oddelek B.

²¹³ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 18.7.

leta 2004 izjemno priljubljena in uveljavljena globalna spletna storitev za komunikacijo in izmenjavo vsebin, ki jo vsak mesec približno 2,85 milijarde uporabnikov z vsega sveta uporablja za izmenjavo in dostop do informacij ter povezovanje z drugimi osebami po vsem svetu. Med njimi je več kot 255 milijonov posameznih uporabnikov iz EU/EGP²¹⁴. Vendar družba Meta IE meni, da „dejstvo, da je prenašala osebne podatke velikega števila posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ne pomeni, da je veliko posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, prizadetih v smislu točke a prvega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov“²¹⁵. Trdi tudi, da je „bilo tveganje domnevnega poseganja v pravice uporabnikov storitev družbe Meta Ireland do varstva podatkov in sodnega varstva zaradi prenosa podatkov družbe Meta Ireland v praksi vedno zelo majhno, vsako tako tveganje pa je vključevalo zelo majhno število njenih uporabnikov“²¹⁶.

95. EOVP se z argumenti družbe Meta IE ne more strinjati. Kot je pojasnjeno v Smernicah EOVP o izračunu glob, mora število prizadetih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, vključevati „dejansko, pa tudi potencialno prizadete“ posameznike²¹⁷. Z drugimi besedami, „prizadeti“ posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, niso samo posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki in katerih računi *so bili dejansko* predmet zahtevkov za dostop, temveč tudi posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki in katerih računi *bi lahko bili* predmet zahtevkov za dostop²¹⁸. EOVP opozarja, da v času tega postopka reševanja spora kršitev še vedno traja, kar pomeni, da se osebni podatki uporabnikov storitve Facebook prenašajo v ZDA in tam obdelujejo brez ustreznih zaščitnih ukrepov, kot se zahteva v skladu s prvim odstavkom 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

²¹⁴ Stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve, odstavek 1.2.

²¹⁵ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 18.7 in Priloga 2, odstavki 2.22(A)(i), 2.29(A) in 2.41(A)(i).

²¹⁶ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 18.8. V navedenem odstavku družba Meta IE navaja tudi, da naj bi se „na podlagi takratnih najnovejših razpoložljivih podatkov vsi zahtevki na podlagi ameriškega zakona o nadzoru tujih obveščevalnih podatkov iz leta 1978 (FISA) v zvezi z vsemi računi po vsem svetu in v okviru vseh storitev, tj. Facebook, Messenger, Instagram in WhatsApp, nanašali le na približno 0,00094 odstotka vseh aktiviranih računov“.

²¹⁷ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 54, točka (b)(iv), str. 17.

²¹⁸ Francoski nadzorni organ je v svojem ugovoru navedel: „Ker gre za podatke iz računov družbenega omrežja Facebook, ki lahko vsebujejo veliko informacij o zasebnem življenju uporabnikov, obstaja veliko tveganje kršitve zasebnosti teh posameznikov, če se ti podatki na zahtevo dejansko posredujejo obveščevalnim službam“ (ugovor francoskega nadzornega organa, str. 2). Družba Meta trdi, da francoski nadzorni organ s tem stavkom priznava, „da veliko število vpletenih uporabnikov storitve Meta Ireland ni enako številu uporabnikov storitve Meta Ireland, katerih osebni podatki bi bili lahko dejansko izpostavljeni tveganju dostopa s strani vlade ZDA, kaj šele tveganju nastanka škode“ (stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 2.29 (A)). EOVP poudarja razlago pojma „število prizadetih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki“, v skladu s katero posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, vključujejo „dejansko, pa tudi potencialno prizadete“ posameznike (Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 54). Čeprav francoski nadzorni organ v svojem ugovoru navaja, da poleg kršitve varstva podatkov, ki se nanaša na vse prenesene osebne podatke, obstajajo tudi škodljive posledice za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki in katerih osebni podatki se dejansko posredujejo obveščevalnim službam ZDA, tega ne gre razumeti kot omejitve števila prizadetih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, kot predlaga družba Meta IE. Glede tega se zdi, da zagotovilo družbe Meta, da so bile pravice do varstva podatkov in sodnega varstva doslej ogrožene le v primeru „razmeroma majhnega števila uporabnikov po vsem svetu“ (stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 2.29(A)), ni utemeljeno glede na to, da je družba Meta IE navedla, da je prenose izvajala, „da bi podprla zagotavljanje storitve Facebook svojim uporabnikom“ (stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 18.5), ne da bi omenila kakršne koli omejitve, vsekakor pa to ne pomeni, da se tako tveganje ne more ponovno uresničiti in da kršitev ne bo prizadela še večjega števila uporabnikov.

96. EOVP zato ugotavlja, da je prizadeto zelo veliko število posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in da se lahko to že tako veliko število do dejanskega prenehanja kršitve še naprej povečuje.
97. V zvezi s **trajanjem kršitve** nemški nadzorni organi in avstrijski nadzorni organ poudarjajo, da kršitev traja že več let, kar je po njihovem mnenju oteževalni dejavnik²¹⁹. Avstrijski nadzorni organ meni, da so bile zaradi trajanja kršitve pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, „bistveno in nenehno kršene“²²⁰. Nemški nadzorni organi poudarjajo, da „je bila kršitev v zvezi s posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, prisotna že pred sprejetjem Splošne uredbe o varstvu podatkov, torej v času prejšnje ureditve z enakimi pravnimi obveznostmi za upravljavce“²²¹. Nemški nadzorni organi poudarjajo tudi, da „obdelavo podatkov v podjetju nadzorni organi preverjajo že približno desetletje“²²². Družba Meta IE glede tega poudarja, da se preiskava nanaša samo na obdobje po začetku veljavnosti Splošne uredbe o varstvu podatkov²²³.
98. EOVP je seznanjen s pojasnilom irskega nadzornega organa, da je namen osnutka odločitve „proučiti, ali družba Meta Ireland pri prenosu osebnih podatkov družbi Meta US na podlagi standardnih pogodbenih določil po izreku sodbe Sodišča Evropske unije z dne 16. julija 2020 v zadevi C-311/18 – *Data Protection Commissioner proti Facebook Ireland Ltd in Maximillianu Schremsu* – ravna v skladu s prvim odstavkom 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov“²²⁴. EOVP poleg tega ugotavlja, da noben zadevni nadzorni organ ni vložil ugovora v zvezi s časovnim obsegom, na katerega se nanaša osnutek odločitve. Zato bi bilo treba datum začetka zadevne kršitve določiti izključno na podlagi opisa iz osnutka odločitve, in sicer 16. julija 2020 (datum sprejetja sodbe v zadevi *Schrems II*). EOVP meni, da je trajanje kršitve pomembno in da ga je treba upoštevati pri odločanju o tem, ali naj se naloži upravna globa.
99. EOVP zaključuje, da je ob upoštevanju narave in obsega obdelave ter zelo velikega števila prizadetih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, družba Meta IE storila bistveno, hudo in dolgotrajno kršitev. To merilo je treba torej upoštevati pri odločanju, ali naj se naloži upravna globa.

Vprašanje, ali je kršitev naklepna ali posledica malomarnosti (točka b drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov)

100. V drugem odstavku 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov je med dejavniki, ki jih je treba upoštevati pri odločanju o tem, ali naj se naloži upravna globa, in njeni višini navedeno dejstvo, „ali je kršitev naklepna ali posledica malomarnosti“. Tudi v uvodni izjavi 148 Splošne uredbe o varstvu podatkov je določeno, da je treba ustrezno upoštevati „namernost kršitve“.
101. Družba Meta IE se strinja z ugotovitvijo irskega nadzornega organa, da je mednarodne prenose podatkov v okviru storitve Facebook opravljala v dobri veri, ker je poleg uporabe standardnih pogodbenih določil iz leta 2021 izvedla dopolnilne ukrepe, in domnevala, da se je lahko podredno sklicevala na 49. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov²²⁵. Družba Meta IE trdi, da je ugotovitev irskega nadzornega organa, da je mednarodne prenose podatkov v okviru storitve Facebook opravljala

²¹⁹ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 9, in ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 3, oddelek C.2.1.

²²⁰ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 5, oddelek C.2.

²²¹ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 9.

²²² Ugovor nemških nadzornih organov, str. 9.

²²³ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 18.3 in Priloga 2, str. 61, odstavek 2.41(A)(ii).

²²⁴ Osnutek odločitve, odstavek 1.3(1).

²²⁵ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavki 8.10 do 8.12, 16.1 do 16.5 in 18.10.

v dobri veri, dejanska ugotovitev, na podlagi katere mora EOVP sprejeti svojo odločitev²²⁶ in ki ji ni ugovarjal noben zadevni nadzorni organ²²⁷.

102. EOVP se z argumenti družbe Meta IE ne more strinjati. Irski nadzorni organ je ugotovil, da se je družba Meta IE sklicevala na standardna pogodbeno določila in podredno na odstopanja iz 49. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, ter sklenil, da je ravnala „v dobri veri“. EOVP ugotavlja, da se ta sklep v nasprotju s trditvami družbe Meta IE *dejansko* izpodbija z ugovori in je zato predmet spora. Kot je že bilo pojasnjeno v oddelku 4.2 te zavezujoče odločitve, so v vseh ugovorih, ki so jih v zvezi z naložitvijo upravne globe vložili zadevni nadzorni organi, izražena stališča glede namernosti kršitve in nestrinjanje z oceno, da je družba Meta IE pri opravljanju mednarodnih prenosov podatkov v okviru storitve Facebook ravnala v dobri veri. Natančneje, francoski nadzorni organ je navedel, da je kršitev „naklepna“, saj jo je „družba storila namerno“²²⁸. Španski nadzorni organ poleg tega navaja, da družba Meta IE „krši Splošno uredbo o varstvu podatkov, čeprav se od izreka sodbe v zadevi *Schrems II* zaveda“, da mednarodni prenosi podatkov v okviru storitve Facebook pomenijo kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov²²⁹. Tudi nemški nadzorni organi trdijo, da je družba Meta IE ravnala naklepno ali vsaj – kot trdi avstrijski nadzorni organ – z eventualnim naklepom (*dolus eventualis*)²³⁰. Te izjave, vključene v ugovore, pomenijo nestrinjanje z ugotovitvijo, da je družba Meta IE pri opravljanju mednarodnih prenosov podatkov v okviru storitve Facebook ravnala v dobri veri.
103. Kot je že pojasnjeno v Smernicah EOVP o upravnih globah, „[n]amera“ na splošno glede značilnosti kršitve zajema zavedanje in hotenje, „nenamerno“ pa pomeni, da ni bilo namena povzročitve kršitve, čeprav je upravljavec/obdelovalec kršil dolžnost skrbnega ravnanja, ki se zahteva po zakonu“²³¹. Z drugimi besedami, Smernice EOVP o izračunu glob potrjujejo, da obstajata dva kumulativna elementa, na podlagi katerih se kršitev lahko šteje za namerno: zavedanje kršitve in hotenje v zvezi s takim dejanjem²³². Po drugi strani pa je kršitev „nenamerna“, če je prišlo do kršitve dolžnosti skrbnega ravnanja, ne da bi bila kršitev povzročena namerno²³³. EOVP tudi opozarja, da je treba to, ali je kršitev naklepna ali posledica malomarnosti, „oceniti ob upoštevanju objektivnih elementov ravnanja, določenih na podlagi dejanskega stanja“, in da „lahko nadzorni organ glede na okoliščine primera pripiše težo tudi stopnji malomarnosti“²³⁴.
104. EOVP je seznanjen in se strinja z ugotovitvijo nemških nadzornih organov, da družbo Meta IE „nadzorni organi preverjajo že približno desetletje“²³⁵: v zadevah v zvezi z družbo Meta IE sta bili izrečeni tudi dve prelomni sodbi, ki ju je Sodišče Evropske unije izdalo leta 2015 oziroma 2020. Kot je v osnutku

²²⁶ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 16.1.

²²⁷ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 8.10. Irski nadzorni organ v svojem sestavljenem odgovoru prav tako trdi, da zadevni nadzorni organi te ugotovitve niso izpodbijali.

²²⁸ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 7 in 10, str. 2 in 3.

²²⁹ Ugovor španskega nadzornega organa, str. 3.

²³⁰ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 4, oddelek C.2.1, in ugovor nemških nadzornih organov, opomba 18 in str. 9.

²³¹ Smernice EOVP o upravnih globah, str. 10; Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 56.

²³² Smernice EOVP o upravnih globah, str. 10; Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 56.

²³³ Smernice EOVP o upravnih globah, str. 10; Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 56.

²³⁴ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 57.

²³⁵ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 9. EOVP opozarja, da je Sodišče Evropske unije v obeh sodbah, tj. v zadevah *Schrems I* in *Schrems II*, ugotovilo, da ZDA niso zagotovile ustreznih ravni varstva, in posledično razveljavilo sklepa Evropske komisije o varnem pristanu in zasebnostnem ščitju. V zadevi *Schrems II* je Sodišče Evropske unije obravnavalo tudi veljavnost standardnih določil o varstvu podatkov, ki jih je Komisija sprejela v skladu s točko c drugega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, in ni ugotovilo vpliva na njihovo veljavnost.

odločitve opozoril irski nadzorni organ, je namreč prvotno pritožbo zoper družbo Meta IE, v kateri je bilo navedeno, da je družba Meta IE osebne podatke nezakonito prenašala družbi Meta Platforms, Inc., na podlagi sklepa o ustreznosti varnega pristana²³⁶, in ki je privedla do sodnega postopka na Irskem ter nato leta 2015 do predhodne odločbe Sodišča Evropske unije v zadevi C-362/14 – *Maximillian Schrems proti Data Protection Commissioner* (v nadaljevanju: **sodba v zadevi Schrems I**)²³⁷, 25. junija 2013 vložil Maximillian Schrems pri irskem nadzornem organu²³⁸. Sodbo v zadevi *Schrems II* je Sodišče Evropske unije, kot je bilo že omenjeno, izdalo 16. julija 2020. Po sprejetju predhodnega osnutka odločitve irskega nadzornega organa z dne 28. avgusta 2020 in začetku preiskave IN 20-8-1 je družba Meta IE zoper irski nadzorni organ sprožila sodni postopek²³⁹.

105. EOVP je poleg tega seznanjen z oddelkom 7 osnutka odločitve, v katerem je irski nadzorni organ najprej določil okvir svoje ocene, nato pa podrobno proučil zakonitost prenosov ob upoštevanju pogojev iz prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot je razvidno iz sodbe v zadevi *Schrems II*. EOVP je seznanjen tudi z oceno irskega nadzornega organa iz oddelka 8 osnutka odločitve in ugotovitvijo, da „se družba Meta Ireland ne more sklicevati na odstopanja iz prvega odstavka 49. člena (ali na katero koli od teh odstopanj), da bi upravičila sistematičen, množičen, ponavljajoč se in stalen prenos uporabniških podatkov iz EU v ZDA“.
106. EOVP opozarja na ugotovitev irskega nadzornega organa, da standardna pogodbeno določila iz leta 2021, na katera se je družba Meta IE sklicevala v zvezi z izvajanjem mednarodnih prenosov podatkov v okviru storitve Facebook²⁴⁰, ne morejo biti nadomestilo za neustrezno varstvo, ki ga zagotavlja zakonodaja ZDA²⁴¹. EOVP ugotavlja tudi, da je irski nadzorni organ podrobno proučil, ali je družba Meta IE uvedla dopolnilne ukrepe, ki bi lahko bili nadomestilo za nezadostno varstvo, ki ga zagotavlja zakonodaja ZDA, in ugotovil, da temu ni tako²⁴².
107. Kot je pojasnil EOVP v Priporočilih 01/2020 o ukrepih, ki dopolnjujejo orodja za prenos, za zagotovitev skladnosti z ravno varstva osebnih podatkov na ravni EU (v nadaljevanju: Priporočila EOVP o

²³⁶ Osnutek odločitve, odstavek 2.6.

²³⁷ Sodba Sodišča z dne 6. oktobra 2015, *Maximillian Schrems proti Data Protection Commissioner*, C-362/14, ECLI:EU:C:2015:650.

²³⁸ Osnutek odločitve, odstavek 2.6.

²³⁹ Osnutek odločitve, odstavek 2.44 – Družba Meta IE je 10. septembra 2020 začela postopek sodnega nadzora v zvezi z odločitvijo irskega nadzornega organa. Družba Meta IE v odstavkih 1.5 in 1.6 svojih stališč o predhodnem osnutku odločitve pojasnjuje naslednje: „Po izreku sodbe Sodišča Evropske unije je to preiskavo na lastno pobudo IN-20-8-1 (v nadaljevanju: preiskava) začel DPC 28. avgusta 2020 v skladu s členom 110 Zakona o varstvu podatkov iz leta 2018, in sicer s predhodnim osnutkom odločitve in dopisom, naslovljenim na družbo Facebook Ireland Limited, z dne 28. avgusta 2020. Družba Facebook Ireland Limited je nato zoper DPC sprožila postopek sodnega nadzora (v nadaljevanju: postopek sodnega nadzora, ki ga je sprožila družba Facebook Ireland Limited). Po izreku sodbe sodnika Davida Barnivilla v postopku sodnega nadzora, ki ga je sprožila družba Facebook Ireland Limited, z dne 14. maja 2021 (v nadaljevanju: sodba v zvezi s postopkom sodnega nadzora, ki ga je sprožila družba Facebook Ireland Limited) je DPC 21. maja 2021 družbo Facebook Ireland Limited pisno obvestil, da mora najpozneje do 2. julija 2021 predložiti stališča o predhodnem osnutku odločitve.“

²⁴⁰ Družba Meta IE je standardna pogodbeno določila iz leta 2021 31. avgusta 2021 vključila v svoj sporazum z družbo Meta US.

²⁴¹ Osnutek odločitve, odstavki 7.154 do 7.172. Irski nadzorni organ je v osnutku odločitve ugotovil, da v skladu s sodbo v zadevi *Schrems II* zakonodaja ZDA ne zagotavlja ravni varstva, ki bi bila v bistvu enakovredna ravni varstva, ki jo zagotavlja zakonodaja EU. Osnutek odločitve, odstavek 7.173 in 7.202(1).

²⁴² Osnutek odločitve, odstavki 7.174 do 7.202.

dopolnilnih ukrepih)²⁴³, bi morali upravljavci pri ocenjevanju tretjih držav in določanju ustreznih dopolnilnih ukrepov oceniti, ali v veljavnem pravu in/ali praksah tretje države kar koli posega v učinkovitost ustreznih zaščitnih ukrepov v orodjih za prenos podatkov, na katera se opirajo²⁴⁴. Glede tega EOVP ugotavlja, da po oceni družbe Meta IE „ustrezna zakonodaja in praksa ZDA zagotavljata raven varstva, ki se zahteva v skladu z zakonodajo EU“, in da je družba Meta IE poleg standardnih pogodbenih določil iz leta 2021 uvedla tudi dopolnilne ukrepe, da bi „še naprej zagotavljala ustrežno raven varstva uporabniških podatkov, ki jih družba Facebook Ireland Limited prenaša družbi Facebook, Inc.“²⁴⁵. Z drugimi besedami, družba Meta IE je dopolnilne ukrepe izvedla na podlagi ocene, v kateri je bilo ugotovljeno, da taki ukrepi niso potrebni, saj po mnenju družbe Meta IE ustrezná zakonodaja in praksa ZDA že zagotavljata raven varstva, ki je enakovredna ravni varstva, ki jo zagotavlja zakonodaja EU²⁴⁶.

108. EOVP poleg tega poudarja, da je irski nadzorni organ zaskrbljen, saj se zdi, da družba Meta IE v svojih stališčih „preprosto ignorira sodbo Sodišča Evropske unije“²⁴⁷ ter „skuša v zvezi s standardnimi pogodbenimi določili in dopolnilnimi ukrepi uveljaviti standard, ki je nižji od standarda, dovoljenega na podlagi sodbe in Splošne uredbe o varstvu podatkov“²⁴⁸. Natančneje, irski nadzorni organ ugotavlja, da se zdi, da je družba Meta IE „določila svoj lasten preskus za ugotavljanje ustreznosti dopolnilnih ukrepov, pri čemer je standard znižala z vključitvijo ukrepov, ki lahko ‚obravnavajo‘ ali ‚ublažijo‘ kakršne koli ‚relevantne preostale‘ pomanjkljivosti v zvezi z varstvom, ki ga zagotavljajo zakonodaja in praksa ZDA ter standardna pogodbená določila“²⁴⁹, in v osnutku odločitve zaključuje, da „družba Meta Ireland ni uvedla nikakršnih dopolnilnih ukrepov, ki bi bili nadomestilo za neustrezno varstvo, ki ga zagotavlja zakonodaja ZDA“²⁵⁰.
109. Ob upoštevanju podrobne ocene pravnega sistema ZDA, ki jo je Sodišče Evropske unije izvedlo v sodbi v zadevi *Schrems II*, zaporedja korakov, ki jih je treba izvesti, virov informacij in primerov dopolnilnih ukrepov iz Priporočil EOVP o dopolnilnih ukrepih, ter ugotovitev irskega nadzornega organa iz predhodnega osnutka odločitve²⁵¹ in revidiranega predhodnega osnutka odločitve²⁵², ki so bile družbi Meta IE posredovane pred sprejetjem osnutka odločitve, EOVP meni, da ni mogoče, da se družba Meta IE ne bi zavedala dejstva, da bi lahko mednarodni prenosi podatkov v okviru storitve Facebook pomenili kršitev prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

²⁴³ Priporočila EOVP 01/2020 o ukrepih, ki dopolnjujejo orodja za prenos, za zagotovitev skladnosti z ravno varstva osebnih podatkov na ravni EU, različica 2.0, sprejeta 18. junija 2021 (v nadaljevanju: **Priporočila EOVP o dopolnilnih ukrepih**).

²⁴⁴ Priporočila 01/2020 o ukrepih, ki dopolnjujejo orodja za prenos, za zagotovitev skladnosti z ravno varstva osebnih podatkov na ravni EU, različica 2.0, sprejeti 18. junija 2021, odstavek 30.

²⁴⁵ Evidenca zaščitnih in dopolnilnih ukrepov družbe Meta IE z dne 31. avgusta 2021, str. 1; glej tudi oceno učinka prenosa, ki jo je izvedla družba Meta IE, odstavek 1.3: „Na podlagi te ocene družba Facebook Ireland Limited ugotavlja, da je raven varstva, ki jo ustrezná zakonodaja in praksa ZDA zagotavljata posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki in katerih osebne podatke družba Facebook Ireland Limited posreduje družbi Facebook, Inc., v ZDA v skladu s standardnimi pogodbenimi določili iz leta 2021, v bistvu enakovredna ravni varstva, ki jo zagotavlja ustrezná zakonodaja EU, kot se odraža v standardu EU.“

²⁴⁶ Stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve, odstavek 8.5.

²⁴⁷ Osnutek odločitve, odstavek 7.150.

²⁴⁸ Osnutek odločitve, odstavek 7.28.

²⁴⁹ Osnutek odločitve, odstavek 7.25.

²⁵⁰ Osnutek odločitve, odstavek 7.201(3).

²⁵¹ Predhodni osnutek odločitve, oddelek 7.

²⁵² Revidirani predhodni osnutek odločitve, oddelek 7.

110. Glede na navedeno EOVP ugotavlja, da obstajajo zadostni indici, da je družba Meta IE zavestno kršila prvi odstavek 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.
111. Poleg tega EOVP v zvezi z ugotovitvijo irskega nadzornega organa, da se družba Meta IE pri izvajanju mednarodnih prenosov podatkov v okviru storitve Facebook ni mogla sklicevati na 49. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov, meni, da je morala biti družba Meta IE seznanjena vsaj s smernicami EOVP in ugotovitvami Sodišča Evropske unije glede tega, da odstopanj v primeru sistematičnih in množičnih prenosov ni mogoče uporabiti ter da jih je treba razlagati ozko²⁵³.
112. V zvezi s „hotenjem“ kot sestavino naklepa EOVP opozarja, da je Sodišče Evropske unije pri obravnavi dejanja kot naklepnega določilo visok prag²⁵⁴. EOVP je že opozoril, da je Sodišče Evropske unije tudi v kazenskih postopkih priznalo obstoj „hude malomarnosti“ in ne „naklepa“, če „odgovorna oseba očitno opusti dolžnost skrbnosti, ki bi jo morala in mogla spoštovati glede na svoje lastnosti, znanja, zmožnosti in osebni položaj“²⁵⁵. Čeprav se od družbe, katere poslovne dejavnosti temeljijo na obdelavi osebnih podatkov, pričakuje, da ima vzpostavljene zadostne ukrepe za varovanje osebnih podatkov in temeljito razumevanje svojih dolžnosti v zvezi s tem, to samo po sebi še ne dokazuje hotenja v zvezi s kršitvijo²⁵⁶. V zvezi s tem EOVP ugotavlja, da je družba Meta IE po izreku sodbe v zadevi *Schrems II*²⁵⁷ sprejela ukrepe za doseganje skladnosti s V. poglavjem Splošne uredbe o varstvu podatkov, vendar so bili ti ukrepi nezadostni, da bi zagotovili skladnost, kot je določeno v osnutku odločitve. EOVP zato meni, da na podlagi objektivnih elementov iz spisa element „hotenja“ s strani družbe Meta IE ni v celoti dokazan.
113. EOVP kljub temu poudarja, da dejstvo, da družba Meta IE kljub sodbi v zadevi *Schrems II* meni, da ustrezna zakonodaja in praksa ZDA že zagotavljata raven varstva, enakovredno ravni varstva, ki jo zagotavlja zakonodaja EU²⁵⁸, nižji standard, ki ga je družba Meta IE uporabljala v okviru izvajanja standardnih pogodbenih določil in dopolnilnih ukrepov, ter poznejše neizvajanje dopolnilnih ukrepov, katerih namen je bil nadomestiti (in ki bi lahko nadomestili) neustrezno varstvo, ki ga zagotavlja zakonodaja ZDA (namesto da bi obravnavali ali ublažili „vse relevantne preostale neustrezne vidike

²⁵³ EOVP v Smernicah 2/2018 o odstopanjih iz 49. člena v skladu z Uredbo (EU) 2016/679, str. 4, poudarja, da je treba odstopanja razlagati ozko, tako da izjema ne postane pravilo. Prav tako opozarja, da je v Splošni uredbi o varstvu podatkov v zvezi z odstopanjem omenjen prenos, ki je „občasen“ (uvodna izjava 111) in ki „ni ponovljiv“ ter je potreben „zaradi nujnih zakonitih interesov“ (prvi odstavek 49. člena). EOVP pojasnjuje, da je iz teh izrazov mogoče sklepati, da se lahko taki prenosi zgodijo večkrat, toda ne redno ter zunaj običajnega delovanja, na primer v naključnih, neznanih okoliščinah in v naključnih časovnih intervalih. Natančneje, prenos podatkov, ki poteka redno v okviru vzpostavljenega odnosa med izvoznikom podatkov in določenim uvoznikom podatkov, se lahko v osnovi šteje za sistematičnega in ponavljajočega se ter ga zato ni mogoče obravnavati kot občasnega ali neponavljajočega. Glej tudi osnutek odločitve, odstavki 8.11 do 8.16, 8.57, 8.83 in 8.87 do 8.90. Irski nadzorni organ opozarja, da je Sodišče Evropske unije že ugotovilo, da uvodne izjave v nasprotju s trditvami družbe Meta IE zagotavljajo pojasnila glede pravnih določb in so pomembni elementi za namene razlage (osnutek odločitve, odstavki 8.62 do 8.70).

²⁵⁴ Sodišče Evropske unije je tudi v kazenskih postopkih priznalo obstoj „hude malomarnosti“ in ne „naklepa“, če „odgovorna oseba očitno opusti dolžnost skrbnosti, ki bi jo morala in mogla spoštovati glede na svoje lastnosti, znanja, zmožnosti in osebni položaj“. Sodba Sodišča z dne 3. junija 2008, *The Queen, na predlog International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) in drugi proti Secretary of State for Transport*, C-308/06, ECLI:EU:C:2008:312, točka 77.

²⁵⁵ Glej zavezujočo odločitev 3/2022, točka 455, ki se sklicuje na sodbo Sodišča z dne 3. junija 2008, *The Queen, na predlog International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) in drugi proti Secretary of State for Transport*, C-308/06, ECLI:EU:C:2008:312, točka 77.

²⁵⁶ Glej zavezujočo odločitev 2/2022, odstavek 204.

²⁵⁷ Glej stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve, del E, str. 52 do 86.

²⁵⁸ Stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve, odstavek 8.5.

varstva iz zakonodaje in prakse ZDA²⁵⁹, kot je navedla družba Meta IE²⁶⁰), kažejo, da je družba Meta IE ravnala z zelo visoko stopnjo malomarnosti. Kot pravilno opozarja irski nadzorni organ, „izrazov ‚ublažiti‘ in ‚obravnavati‘ ni ne v sodbi ne v Splošni uredbi o varstvu podatkov“²⁶¹. EOVP poleg tega ugotavlja, da družba Meta IE izpodbija to, kako irski nadzorni organ razlaga sodbo v zadevi *Schrems II* in preskus za ugotavljanje ustreznosti dopolnilnih ukrepov, in sicer ne le v svojih stališčih o predhodnem osnutku odločitve, temveč tudi v svojih stališčih o revidiranem predhodnem osnutku odločitve²⁶². Zato se zdi, da je družba Meta IE s tem, ko ni uporabila pravilnega preskusa za ugotavljanje ustreznosti dopolnilnih ukrepov kljub jasni zahtevi, da mora upravljavec pomanjkanje varstva podatkov v tretji državi *nadomestiti* z ustreznimi zaščitnimi ukrepi²⁶³, kršila svojo dolžnost skrbnega ravnanja in ravnala vsaj z najvišjo stopnjo malomarnosti.

114. To velja tudi ob upoštevanju trditev avstrijskega nadzornega organa in nemških nadzornih organov²⁶⁴ o tem, da je družba Meta IE ravnala vsaj z eventualnim naklepom (*dolus eventualis*), „saj je morala pri prenosih podatkov resno upoštevati možnost kršitve V. poglavja Splošne uredbe o varstvu podatkov“²⁶⁵. EOVP je že pojasnil, da „lahko nadzorni organ glede na okoliščine primera določi tudi stopnjo malomarnosti“²⁶⁶.
115. Glede na navedeno EOVP meni, da je družba Meta IE storila kršitev vsaj z najvišjo stopnjo malomarnosti, kar je treba upoštevati pri odločanju tem, ali naj se naloži upravna globa.

Stopnja odgovornosti upravljavca, pri čemer se upoštevajo tehnični in organizacijski ukrepi, ki jih je sprejel v skladu s 25. in 32. členom (točka d drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov)

116. EOVP opozarja, da je treba v skladu s točko d drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov oceniti stopnjo odgovornosti upravljavca ali obdelovalca ob upoštevanju ukrepov, ki jih je sprejel za izpolnitev zahtev glede vgrajenega in privzetega varstva podatkov (25. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov) ter varnosti obdelave (32. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov). Natančneje je EOVP pojasnil, da je „[v]prašanje, na katerega mora nadzorni organ nato odgovoriti, [...] v kolikšnem obsegu je upravljavec glede na naravo, namene ali obseg obdelave ‚storil to, kar se lahko od njega pričakuje‘, v smislu obveznosti, ki mu jih nalaga Uredba“²⁶⁷. Poleg tega je treba oceniti preostalo tveganje v zvezi s svoboščinami in pravicami posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, prizadetost teh posameznikov, škodo, ki ostane po tem, ko upravljavec sprejme ukrepe, in raven učinkovitosti ukrepov, sprejetih v skladu s 25. in 32. členom Splošne uredbe o varstvu podatkov²⁶⁸.

²⁵⁹ Stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve, del C, odstavek 4.3.

²⁶⁰ Osnutek odločitve, odstavek 7.175 („vedeni dopolnilni ukrepi ne smejo zgolj ‚ublažiti‘ pomanjkljivosti v zakonodaji ZDA, kot trdi družba Meta Ireland,127 temveč morajo zagotoviti, da bodo posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, deležni varstva, ki je v bistvu enakovredno varstvu, ki ga zagotavlja zakonodaja EU“); gre za sklic na odgovor družbe Meta IE na predhodni osnutek odločitve, del C, odstavek 3.12.

²⁶¹ Osnutek odločitve, odstavek 7.27.

²⁶² Glej osnutek odločitve, odstavka 7.24 in 7.25; stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve, odstavka 3.11 in 3.12; stališča družbe Meta IE o revidiranem predhodnem osnutku odločitve, odstavki 4.1 do 4.4.

²⁶³ Uvodna izjava 108 Splošne uredbe o varstvu podatkov in sodba v zadevi *Schrems II*, točka 95.

²⁶⁴ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 9, opomba 18.

²⁶⁵ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 4.

²⁶⁶ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 57.

²⁶⁷ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 78, ki vključuje sklic na Smernice EOVP o upravnih globah, str. 12.

²⁶⁸ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 79.

117. EOVP je pojasnil tudi, da se bo ta dejavnik glede na višjo stopnjo odgovornosti v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov verjetno obravnaval bodisi kot oteževalni bodisi kot nevtralni dejavnik²⁶⁹. Kot olajševalni dejavnik se obravnava le v izjemnih okoliščinah, ko upravljavec ali obdelovalec preseže izpolnjevanje obveznosti, ki so mu naložene²⁷⁰.
118. Družba Meta IE trdi, da je „vprašanje v zvezi s prenosom podatkov med EU in ZDA pravzaprav vprašanje ‚kolizije med zakoni‘ EU in ZDA“²⁷¹ ter da je izvedla vse ustrezne ocene, hranila vso dokumentacijo in takoj, ko je bilo mogoče, sprejela vse razpoložljive ukrepe, kot je začetek uporabe standardnih pogodbenih določil iz leta 2021²⁷².
119. EOVP meni, da ti argumenti v tem primeru ne vplivajo na stopnjo odgovornosti družbe Meta IE.
120. V prvem odstavku 25. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov je jasno določeno, da mora upravljavec tako v času določanja sredstev obdelave kot tudi v času same obdelave izvajati ustrezne tehnične in organizacijske ukrepe, ki so oblikovani za učinkovito izvajanje načel varstva podatkov, ter v obdelavo vključiti potrebne zaščitne ukrepe, da se izpolnijo zahteve iz Splošne uredbe o varstvu podatkov in zaščitijo pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Poleg tega je v prvem odstavku 32. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov določeno, da mora upravljavec ob upoštevanju več dejavnikov izvesti ustrezne tehnične in organizacijske ukrepe za zagotovitev ravni varnosti, ki ustreza tveganjem za pravice in svoboščine posameznikov, ki se razlikujejo po verjetnosti in resnosti. V drugem odstavku 32. člena je določeno tudi, da je treba pri določanju ustrezne ravni varnosti upoštevati zlasti tveganja, ki jih pomeni obdelava, zlasti zaradi nepooblaščenega razkritja ali dostopa do osebnih podatkov, ki so poslani, shranjeni ali kako drugače obdelani.
121. V zvezi s tem EOVP opozarja, da je irski nadzorni organ podrobno ocenil, ali je družba Meta IE izvedla dopolnilne ukrepe, s katerimi bi lahko obravnavala neustrezno varstvo, ki ga zagotavlja zakonodaja ZDA²⁷³. Natančneje je irski nadzorni organ analiziral organizacijske, tehnične in pravne ukrepe, ki jih je izvedla družba Meta IE, in ugotovil, da s temi ukrepi, „upoštevanimi bodisi ločeno bodisi skupaj s standardnimi pogodbenimi določili iz leta 2021 in celotnim naborom ukrepov, opisanih v evidenci zaščitnih ukrepov“, ni mogoče nadomestiti pomanjkljivosti, ugotovljenih v zakonodaji ZDA, in zagotoviti varstva, ki bi bilo v bistvu enakovredno varstvu, ki ga zagotavlja zakonodaja EU²⁷⁴.
122. Preostalo tveganje za pravice in svoboščine zadevnih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, je posledično visoko, saj, kot je poudaril irski nadzorni organ, posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, še vedno niso zaščiteni pred zahtevki v skladu z oddelkom 702 FISA, ki se vlagajo v okviru nadzora v obliki pridobivanja podatkov od družb (angl. *downstream surveillance*; program PRISM), družba Meta US pa bi morala še vedno razkriti osebne podatke svojih uporabnikov, če bi vlada ZDA to zahtevala²⁷⁵.
123. Opozoriti je treba tudi, da je v Priporočilih EOVP 1/2020 pojasnjeno, da morajo upravljavci morda uporabljati nekatere ali vse ukrepe, opisane v navedenih priporočilih, ne glede na raven varstva, ki jo

²⁶⁹ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 82.

²⁷⁰ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 82.

²⁷¹ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 18.13.

²⁷² Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 18.14.

²⁷³ Osnutek odločitve, odstavki 7.174 do 7.202. Irski nadzorni organ je analiziral evidenco zaščitnih in dopolnilnih ukrepov družbe Meta IE ter povzetek ocene učinka prenosa.

²⁷⁴ Osnutek odločitve, odstavki 7.192 do 7.194.

²⁷⁵ Osnutek odločitve, odstavki 7.192 do 7.194.

zagotavlja pravo, ki se uporablja za uvoznika podatkov, ker so v konkretnih okoliščinah prenosa potrebni za uskladitev s 25. in 32. členom Splošne uredbe o varstvu podatkov²⁷⁶.

124. V zvezi s tem EOVP opozarja na stališče nemških nadzornih organov, da je glede na količino obdelanih podatkov „stopnja odgovornosti morda nadpovprečna“²⁷⁷. EOVP meni, da je še posebej pomembna tudi navedba francoskega nadzornega organa, da ima družbeno omrežje Facebook v Franciji neizogibno prisotnost, saj „močno prevladuje na trgu družbenih medijev“ in ima zaradi svojega prevladujočega položaja pomembne „mrežne učinke“²⁷⁸. EOVP meni, da to ne velja le za Francijo, temveč za EGP na splošno. Poleg tega je storitev Facebook na voljo številnim uporabnikom, ki morda nimajo pravnega ali tehničnega znanja²⁷⁹. Ti uporabniki se zanašajo na informacije, ki jih objavi družba Meta IE, in zato upravičeno pričakujejo, da so njihovi osebni podatki pri prenosu v ZDA zavarovani²⁸⁰. EOVP se strinja s stališčem francoskega nadzornega organa, da „ima to družbeno omrežje poleg svoje tradicionalne funkcije ohranjanja in razvijanja medosebnih odnosov čedalje večjo vlogo tudi na tako različnih področjih, kot so dostop do informacij, javne razprave in celo civilna varnost“²⁸¹.
125. Glede na navedeno EOVP meni, da je v analizi tega dejavnika dovolj elementov, ki potrjujejo visoko stopnjo odgovornosti družbe Meta IE. Ta dejavnik je treba torej upoštevati pri odločanju, ali naj se naloži upravna globa.

Vse zadevne predhodne kršitve upravljavca (točka e drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov)

126. EOVP opozarja, da je treba v skladu s točko e drugega odstavka 83. člena in uvodno izjavo 148 Splošne uredbe o varstvu podatkov pri odločanju o tem, ali naj se naloži upravna globa, in višini upravne globe ustrezno upoštevati vse zadevne predhodne kršitve upravljavca ali obdelovalca. Poleg tega odsotnosti predhodnih kršitev ni mogoče obravnavati kot olajševalnega dejavnika, saj je spoštovanje Splošne uredbe o varstvu podatkov osnovno pravilo, odsotnost predhodnih kršitev pa se lahko obravnava kot nevtralni dejavnik²⁸². EOVP je že pojasnil, da so predhodne kršitve pomembne, saj lahko odražajo splošni odnos upravljavca do spoštovanja Splošne uredbe o varstvu podatkov²⁸³, in da so nedavne kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov pomembnejše od kršitev, ki so bile storjene že pred časom²⁸⁴.

²⁷⁶ Priporočila EOVP o dopolnilnih ukrepih, odstavek 83.

²⁷⁷ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 10.

²⁷⁸ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 12.

²⁷⁹ Kot je pojasnjeno v odstavku 34 strokovnega poročila profesorja Goldfarba, ki ga je družba Meta IE predložila v okviru svojih stališč o predhodnem osnutku odločitve, storitev Facebook uporabljajo vsaj tri ključne skupine: mala in srednja podjetja, neprofitne organizacije in posamezniki.

²⁸⁰ Glej na primer informacije, ki so bile uporabnikom storitve Facebook zagotovljene marca 2021 in ki jih je družba Meta IE navedla v odstavku 6.6 svojih stališč o predhodnem osnutku odločitve.

²⁸¹ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 13.

²⁸² Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 94.

²⁸³ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 88.

²⁸⁴ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 85. Natančneje je EOVP pojasnil, da se lahko za namene točke e drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov kot „zadevne“ kršitve obravnavajo kršitve, ki se nanašajo na isto ali drugo zadevo kot kršitev, ki se preiskuje (Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 87). EOVP je pojasnil tudi, da je treba, čeprav lahko vsaka predhodna kršitev odraža splošni odnos upravljavca ali obdelovalca do spoštovanja Splošne uredbe o varstvu podatkov, kršitvam iste narave pripisati večji pomen, saj so bolj podobne kršitvi, ki se trenutno preiskuje, zlasti če je upravljavec ali obdelovalec v preteklosti že storil enako kršitev (Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 88).

127. EOVP glede tega opozarja na pripombo avstrijskega nadzornega organa, da to „ni prvi primer, v katerem je DPC ugotovil, da je družba Meta Ireland kršila Splošno uredbo o varstvu podatkov“²⁸⁵. Avstrijski nadzorni organ se v svojem ugovoru sicer ne sklicuje na konkretne primere, v katerih bi irski nadzorni organ ugotovil, da je družba Meta IE kršila Splošno uredbo o varstvu podatkov, je pa mogoče opozoriti zlasti na odločitve irskega nadzornega organa²⁸⁶, ki so bile sprejete na podlagi zavezujočih odločitev EOVP 2/2022 z dne 28. julija 2022 ter 3/2022 in 4/2022 z dne 5. decembra 2022 ter v katerih je irski nadzorni organ ugotovil, da je družba Meta IE kršila Splošno uredbo o varstvu podatkov²⁸⁷. EOVP opozarja, da irski nadzorni organ v času, ko je bil osnutek odločitve posredovan zadevnim nadzornim organom, v zvezi s temi zadevami še ni sprejel končne odločitve. Zato pri odločanju o tem, ali naj se družbi Meta IE naloži upravna globa, v zvezi s tem dejavnikom ni treba upoštevati ničesar.

Vrste osebnih podatkov, ki jih zadeva kršitev (točka q drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov)

128. EOVP v zvezi z zahtevo, da je treba upoštevati vrste osebnih podatkov, ki jih zadeva kršitev, v skladu s točko g drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, opozarja, da so v Splošni uredbi o varstvu podatkov jasno navedene vrste podatkov, v zvezi s katerimi je treba zagotoviti posebno varstvo in torej strožji odziv v smislu glob²⁸⁸. EOVP je že pojasnil, da vrste osebnih podatkov, v zvezi s katerimi je potreben strožji odziv v smislu glob, vključujejo vsaj vrste podatkov iz 9. in 10. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov ter podatke, ki ne spadajo na področje uporabe navedenih členov in katerih razširjanje povzroči takojšnjo škodo ali stisko posamezniku, na katerega se ti podatki nanašajo, kot so lokacijski podatki, podatki o zasebni komunikaciji, nacionalne identifikacijske številke ali finančni podatki²⁸⁹.
129. EOVP je seznanjen z velikim številom vrst osebnih podatkov, ki se prenašajo v ZDA, kot je navedeno v osnutku odločitve²⁹⁰. Natančneje so v delu A Dodatka 1 k Sporazumu o prenosu in obdelavi podatkov družbe Meta US z dne 25. maja 2018 omenjeni: osebni podatki, ki jih ustvarjajo, delijo in nalagajo posamezniki, ki obiskujejo proizvode in storitve izvoznika podatkov (vključno s storitvama Facebook in Instagram), do njih dostopajo, jih uporabljajo ali imajo drugačen stik z njimi, ter osebni podatki o teh posameznikih; informacije o tem, kaj uporabniki počnejo, in informacije, ki jih uporabniki zagotavljajo med uporabo storitev (kot so informacije o profilu, objavljene fotografije in videoposnetki, objavljene informacije o lokaciji, komunikacija med uporabniki ter povezane informacije o uporabi proizvodov in storitev); informacije o posameznikih, na katere se nanašajo osebni podatki, ki jih zagotavljajo drugi uporabniki proizvodov in storitev (na primer uvoženi stiki ali fotografije uporabnikov); informacije o mrežah in povezavah uporabnikov (na primer uporabnikovih povezavah s skupinami, stranmi in drugimi uporabniki); informacije o plačilih (na primer o nakupih ali finančnih transakcijah); informacije o napravah (kot so informacije iz računalnikov, telefonov ali drugih naprav, na katere uporabniki

²⁸⁵ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 4, oddelek C.2.3.

²⁸⁶ Končna odločitev irskega nadzornega organa z dne 2. septembra 2022 v zadevi Meta Platforms Ireland Limited (prej Facebook Ireland Limited) in družbeno omrežje Instagram, sprejeta po izvedbi preiskave na lastno pobudo; končna odločitev irskega nadzornega organa z dne 31. decembra 2022 o pritožbi zoper družbo Meta Platforms Ireland Limited (prej Facebook Ireland Limited) v zvezi s storitvijo Instagram; končna odločitev irskega nadzornega organa z dne 31. decembra 2022 o pritožbi zoper družbo Meta Platforms Ireland Limited (prej Facebook Ireland Limited) v zvezi s storitvijo Facebook.

²⁸⁷ Irski nadzorni organ je ugotovil, da je družba Meta IE kršila prvi odstavek 6. člena, točko a prvega odstavka 5. člena, prvi odstavek 12. člena in točko c prvega odstavka 13. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

²⁸⁸ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 58.

²⁸⁹ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 58.

²⁹⁰ Osnutek odločitve, odstavek 4.4.

namestijo programsko opremo, ki jo zagotovi izvoznik podatkov, ali ki dostopajo do proizvodov in storitev izvoznika podatkov, ali informacije o teh računalnikih, telefonih in drugih napravah); informacije s spletnih mest in aplikacij, ki uporabljajo proizvode in storitve izvoznika podatkov (na primer informacije o obiskih spletnih mest ali aplikacij tretjih strani, ki omogočajo uporabo gumba „všeč mi je“ ali „komentiraj“ ali druge vrste integracije storitve); informacije partnerskih tretjih strani (na primer informacije o skupno ponujenih storitvah ali uporabi storitev tretjih strani) ter informacije povezanih družb družbe Facebook in družb iz družine družb Facebook²⁹¹.

130. Kot je navedeno v nekaterih ugovorih, je torej jasno, da mednarodni prenosi podatkov v okviru storitve Facebook, v zvezi s katerimi je bilo ugotovljeno, da pomenijo kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov, zadevajo osebne podatke, vključno s „fotografijami, videoposnetki ali sporočili“²⁹² in „vsakodnevnimi podatki o socialnih stikih z družino, prijatelji, znanci in drugimi“²⁹³. Posebej pomembno je stališče nemških nadzornih organov, da je „zemljevid socialnih stikov zelo zanimiv za tuje organe preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja kaznivih dejanj in obveščevalne službe“ in da preneseni podatki omogočajo „razbiranje informacij o številnih vidikih zasebnega in poklicnega življenja, pa tudi drugih podatkov, vključno z informacijami o čustvenih in duševnih stanjih“, ter se „lahko zlorablja tudi za namene politične manipulacije“²⁹⁴.
131. V navedenem dokumentu je poleg tega določeno, da se prenašajo tudi posebne vrste podatkov v smislu 9. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov²⁹⁵. Zato je jasno, da mednarodni prenosi podatkov v okviru storitve Facebook, v zvezi s katerimi je bilo ugotovljeno, da pomenijo kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov, zadevajo osebne podatke, vključno s posebnimi vrstami osebnih podatkov, kot je navedeno tudi v ugovorih²⁹⁶.
132. Družba Meta IE trdi, da „veliko število vrst podatkov“, ki se prenašajo, „ne pomeni tudi velikega števila vrst osebnih podatkov, ki jih ‚zadeva‘ (domnevna) kršitev“²⁹⁷. Vendar EOVP iz razlogov, ki jih je že navedel v odstavkih 94 do 96 te zavezujoče odločitve, tega argumenta ne more sprejeti.
133. EOVP na podlagi zgornje ocene meni, da kršitev zadeva veliko število vrst osebnih podatkov, vključno s posebnimi vrstami osebnih podatkov iz 9. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Ta dejavnik je treba torej upoštevati pri odločanju, ali naj se naloži globa.

Način, kako so nadzorni organi izvedeli za kršitev (točka h drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov)

²⁹¹ Osnutek odločitve, odstavek 4.4.

²⁹² Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 6, str. 2.

²⁹³ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 10.

²⁹⁴ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 10.

²⁹⁵ Osnutek odločitve, odstavek 4.4. V delu A Dodatka 1 k Sporazumu o prenosu in obdelavi podatkov družbe Meta US z dne 25. maja 2018 je navedeno: „Posebne vrste podatkov – ti podatki lahko vključujejo: osebne podatke, ki razkrivajo rasno ali etnično poreklo, politično mnenje, versko ali filozofsko prepričanje ali članstvo v sindikatu, podatke v zvezi z zdravjem ali podatke v zvezi s posameznikovim spolnim življenjem ali spolno usmerjenostjo ter genetske in biometrične podatke (kot so opredeljeni v splošni uredbi o varstvu podatkov) za namene edinstvene identifikacije posameznika.“

²⁹⁶ Osnutek odločitve, odstavek 4.4; ugovor nemških nadzornih organov, str. 10; ugovor francoskega nadzornega organa, str. 2, odstavek 6; ugovor španskega nadzornega organa, str. 2; ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 3, oddelek C.2.1.

²⁹⁷ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 18.17.

134. Po mnenju nemških nadzornih organov je pomembno, da je „nadzorni organ za kršitev izvedel na podlagi prijave posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, in ne naključno ali na podlagi poročila samega upravljavca“²⁹⁸. V zvezi s tem družba Meta IE odgovarja: „Predlog glede ugotovitve kršitve izhaja iz preiskave na lastno pobudo. Kot je navedeno zgoraj, pa se družba Meta Ireland ne strinja, da je prišlo do kršitve (ali da kršitev obstaja), zato o domnevni kršitvi ni nikoli obvestila DPC“²⁹⁹.
135. EOVP ugotavlja, da gre za preiskavo na lastno pobudo in ne za preiskavo na podlagi pritožbe³⁰⁰. V vsakem primeru meni, da je treba okoliščino v zvezi z dejstvom, ali je nadzorni organ za kršitev izvedel na podlagi pritožbe ali preiskave, praviloma obravnavati kot nevtralno³⁰¹. V ugovorih niso navedeni razlogi, ki bi v tem primeru upravičevali odstopanje od tega pravila.
136. EOVP zato meni, da pri odločanju o tem, ali naj se družbi Meta IE naloži upravna globa, v zvezi s tem dejavnikom ni treba upoštevati ničesar.

Morebitni drugi oteževalni ali olajševalni dejavniki v zvezi z okoliščinami primera, kot so pridobljene finančne koristi ali preprečene izgube, ki neposredno ali posredno izhajajo iz kršitve (točka k drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov)

137. Kot je EOVP že pojasnil, lahko nadzorni organ v skladu s točko k drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov upošteva morebitne druge oteževalne ali olajševalne dejavnike v zvezi z okoliščinami primera, da se zagotovi, da je uvedena sankcija v vsakem posameznem primeru učinkovita, sorazmerna in odvračilna³⁰². Pri odločanju o tem, ali naj se naloži upravna globa, je treba na primer upoštevati pridobljene finančne koristi ali preprečene izgube, ki neposredno ali posredno izhajajo iz kršitve. EOVP poleg tega opozarja, da se točka k drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov v vsakem primeru razlaga široko, pri čemer bi bilo treba upoštevati vse tehtne premisleke glede družbeno-ekonomskih okoliščin, v katerih upravljavec ali obdelovalec deluje, pravnega okvira in tržnih pogojev³⁰³. Natančneje, gospodarska korist, pridobljena s kršitvijo, bi lahko bila obteževalna okoliščina, če se v zadevi zagotovijo informacije o dobičku, pridobljenem s kršitvijo Splošne uredbe o varstvu podatkov³⁰⁴.
138. Nemški nadzorni organi zagotavljajo pregled finančnega položaja skupine Meta, katere del je družba Meta IE, da bi ponazorili veliko dobičkonosnost družbe Meta IE³⁰⁵. Nemški nadzorni organi menijo, da promet družbe Meta IE brez prenosov podatkov v ZDA ne bi bil mogoč, saj „izhaja iz obdelave podatkov, ki se izvaja kumulativno, z enotno infrastrukturo z različnih trgov ter z vso uspešnostjo in učinkovitostjo, ki iz tega izhajata“³⁰⁶. Vendar nemški nadzorni organi navajajo, da družba Meta IE „tega prihodka ni ponovno vložila, da bi podatke umaknila iz ZDA“ in „vzpostavila podatkovne centre v EU“, kar je po njihovem mnenju družbi Meta IE omogočilo neposredno korist od lastne neskladnosti in odsotnosti ukrepov za zagotavljanje skladnosti³⁰⁷. Nemški nadzorni organi trdijo, da „bi bilo treba pri

²⁹⁸ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 10.

²⁹⁹ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 18.19.

³⁰⁰ Osnutek odločitve, odstavki 1.3, 1.6 in 2.6 do 2.47; predhodni osnutek odločitve, odstavek 1.13.

³⁰¹ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 99.

³⁰² Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 107.

³⁰³ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 109.

³⁰⁴ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 110.

³⁰⁵ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 10.

³⁰⁶ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 10.

³⁰⁷ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 10.

izračunu zneska globe upoštevati znatno poslovno in finančno sposobnost“, „tudi če s kršitvijo ne bi bila pridobljena posebna finančna korist ali če te koristi ni mogoče določiti in/ali izračunati“³⁰⁸.

139. Družba Meta IE na to odgovarja s trditvijo, da je „v podatkovne centre vložila veliko“ in da jih v EU že upravlja, da bi podprla zagotavljanje storitve Facebook, vendar „storitve Facebook ne more ‚lokalizirati‘, da bi svoje uporabnike podprla izključno prek strežnikov v EU“³⁰⁹. Poleg tega v skladu z navedbami irskega nadzornega organa iz osnutka odločitve družba Meta IE meni, da brez mednarodnih prenosov podatkov v okviru storitve Facebook svojih storitev v EU/EGP ne bi mogla zagotavljati³¹⁰. Družba Meta IE pojasnjuje, da je to posledica „globalne, medsebojno povezane narave storitve Facebook in zelo kompleksne tehnične infrastrukture, ki je bila razvita v podporo tej storitvi“³¹¹.
140. Glede na to, da družba Meta IE priznava, da svojih storitev v EU/EGP ne bi mogla ponujati brez opravljanja prenosov, je mogoče sklepati, da je prenos podatkov v ZDA, ki poteka v nasprotju s Splošno uredbo o varstvu podatkov, neločljivo povezan z zagotavljanjem storitve posameznikom iz EU/EGP. EOVP glede tega opozarja, da je poslovni model tisti, ki ga je treba prilagoditi in uskladiti z zahtevami, ki so v Splošni uredbi o varstvu podatkov določene na splošno in v zvezi s posameznimi pravnimi podlagami, in ne obratno³¹². Poleg tega družba Meta IE navaja, da bi imela odredba o prekinitvi, ki jo je predlagal irski nadzorni organ, zanjo „hude posledice“³¹³ in „nedvomno uničujoč vpliv na poslovanje, prihodke in zaposlene družbe Facebook Ireland Limited“³¹⁴, kar prav tako kaže na to, da znaten del njenega dobička, ki izhaja iz opravljanja storitev v EU, temelji na kršitvi Splošne uredbe o varstvu podatkov.

141. EOVP v zvezi z oceno dejavnikov iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov meni, da je ob upoštevanju obsega obdelave in zelo velikega števila prizadetih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, družba Meta IE storila bistveno, hudo in dolgotrajno kršitev. EOVP poleg tega opozarja na svoje stališče, da je družba Meta IE kršitev storila vsaj z najvišjo stopnjo malomarnosti, da je kršitev zadevala številne vrste osebnih podatkov, vključno s posebnimi vrstami osebnih podatkov iz 9. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, in da je zagotavljanje storitve družbe Meta IE v EU neločljivo povezano s kršitvijo Splošne uredbe o varstvu podatkov.
142. Analiza ustreznih dejavnikov iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov kaže, da bi bilo treba naložiti upravno globo. EOVP v nadaljevanju ocenjuje merila iz prvega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

³⁰⁸ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 10.

³⁰⁹ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 18.24(A).

³¹⁰ Osnutek odločitve, odstavek 9.46; stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavka 6.3 in 12.8; glej tudi Prilogo 5 k stališčem družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve – poročilo o prenosih podatkov družbe Meta Ireland z dne 2. julija 2021 in poročilo neodvisnega strokovnjaka, in sicer profesorja Jasona Nieha z Univerze Columbia, z dne 24. septembra 2021 (v nadaljevanju: poročilo strokovnjaka Jasona Nieha).

³¹¹ Stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve, odstavek 2.6 (B).

³¹² Zavezujoča odločitev 3/2022, odstavek 119; zavezujoča odločitev 4/2022, odstavek 122.

³¹³ Stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve, odstavek 2.7(E).

³¹⁴ Stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve, del D, odstavek 4.56.

Uporaba meril iz prvega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, zlasti meril učinkovitosti in odvrtačilnosti

143. EOVP opozarja, da mora biti upravna globa, ki se naloži poleg odredbe o prekinitvi, „učinkovit[a], sorazmern[a] in odvrtačiln[a]“, kot je določeno v prvem odstavku 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, iz katerega v povezavi z uvodno izjavo 148 jasno izhaja, da je naložitev učinkovitih, sorazmernih in odvrtačilnih glob sredstvo za doseganje splošnejšega cilja učinkovitega izvrševanja Splošne uredbe o varstvu podatkov.
144. Kot je bilo že omenjeno, irski nadzorni organ v svojem osnutku odločitve navaja, da naložitev upravne globe poleg odredbe o prekinitvi „ne bi bila učinkovita, sorazmerna in odvrtačilna“, kot zahteva prvi odstavek 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, in da „ne bi povečala učinkovitosti odziva DPC na ugotovljeno nezakonitost“³¹⁵. Irski nadzorni organ v svojem sestavljenem odgovoru ugotavlja tudi, da se ugovori in pripombe zadevnih nadzornih organov „na splošno nanašajo na pomisleke glede odvrtačilnosti in učinkovitosti“³¹⁶.
145. Družba Meta IE meni, da „naložitev upravne globe ne bi bil ‚ustrezen, potreben in sorazmeren‘ ukrep, kot se zahteva v skladu z uvodno izjavo 129 Splošne uredbe o varstvu podatkov“ in kot je pojasnjeno v osnutku odločitve irskega nadzornega organa³¹⁷.
146. Nemški nadzorni organi ter francoski, španski in avstrijski nadzorni organ izražajo pomisleke glede **učinkovitosti in odvrtačilnosti** ukrepov, predlaganih v osnutku odločitve, ter menijo, da je treba za izpolnitev zahtev glede učinkovitosti in odvrtačilnosti iz prvega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov naložiti globo³¹⁸.
147. Kot je pojasnjeno v Smernicah EOVP o izračunu glob, se lahko globa obravnava kot učinkovita, če se z njo doseže namen, s katerim je bila naložena³¹⁹. Enako velja pri izbiri popravljalnih ukrepov v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov na splošno. EOVP opozarja, da je lahko cilj izbranega popravljalnega ukrepa ponovno vzpostaviti skladnost s pravili ali kaznovati nezakonito ravnanje ali oboje³²⁰. Poleg tega je treba v skladu z uvodno izjavo 148 Splošne uredbe o varstvu podatkov uvesti kazni, vključno z upravnimi globami, „[da] bi okrepili izvrševanje pravil te uredbe“. V zvezi z odvrtačilnostjo EOVP vztrajno opozarja, da je globa odvrtačilna, če je njen učinek resnično preprečevalen³²¹.
148. EOVP se strinja s stališčem španskega in francoskega nadzornega organa, da je odredba o prekinitvi, ki jo je predlagal irski nadzorni organ, usmerjena v prihodnost, upravna globa pa bi imela kaznovalni učinek v zvezi s kršitvami, ki so bile že storjene ali še trajajo³²². To stališče podpira tudi avstrijski nadzorni organ, ki meni, da bi bila upravna globa v tem primeru učinkovita „za odpravo posledic

³¹⁵ Osnutek odločitve, odstavki 9.48.

³¹⁶ Sestavljeni odgovor, str. 1.

³¹⁷ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavki 17.1 do 17.8.

³¹⁸ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 7 do 9; ugovor španskega nadzornega organa, str. 2 in 3; ugovor francoskega nadzornega organa, odstavki 15 do 17; ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 3 in 4.

³¹⁹ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 135.

³²⁰ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 135.

³²¹ Kaznovalni namen upravnih glob je razviden tudi iz besedila uvodne izjave 148, v kateri so omenjene „kazni“, pri uvedbi katerih bi morali veljati ustrezni postopkovni zaščitni ukrepi. Glej tudi Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 142; zavezujočo odločitev 1/2020, odstavek 196; zavezujočo odločitev 1/2022, odstavek 76; zavezujočo odločitev 3/2022, odstavek 382. zavezujočo odločitev 4/2022, odstavek 354.

³²² Ugovor španskega nadzornega organa, str. 2; ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 8.

ugotovljenih preteklih kršitev³²³. Ob upoštevanju besede „poleg“ iz točke i drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov in besedila „kazni, vključno z upravnimi globami“ iz uvodne izjave 148 navedene uredbe se EOVP strinja s španskim, francoskim in avstrijskim nadzornim organom, da bi bila odredba o prekinitvi in upravna globa združljiva in dopolnjujoča se popravljalna ukrepa.

149. EOVP opozarja, da je globa odvratilna, če osebe, ki jim je naložena, odvrata od kršitev prava Unije in ravnanja v nasprotju z njegovimi cilji³²⁴. Pri tem nista pomembni le vrsta in višine globe, temveč tudi verjetnost njene naložitve – vsak kršitelj se mora namreč bati, da mu bo globa tudi dejansko naložena³²⁵. V tem smislu se merili odvratilnosti in učinkovitosti prekrivata, saj je njun namen doseči podobne učinke³²⁶. To je potrdil tudi generalni pravobranilec Leendert Adrie Geelhoed, ki je pojasnil, da se dejavnosti izvrševanja štejejo za „učinkovite“, če obstaja velika verjetnost, da v primeru kršitev za zadevne posameznike ali subjekte obstaja resna nevarnost, da bodo odkriti in da jim bodo naložene kazni, ki bi jim odvzele kakršno koli ekonomsko korist, ki izhaja iz kršitve zadevnih pravnih določb³²⁷.
150. V zvezi s tem EOVP opozarja, da je mogoče razlikovati med splošnim odvratilnim učinkom (tj. učinkom odvratanja drugih od ponovitve iste kršitve v prihodnosti) in posebnim odvratilnim učinkom (tj. učinkom odvratanja naslovnika globe od ponovitve iste kršitve)³²⁸. EOVP je že navedel, da mora biti globa za zagotovitev odvratilnega učinka tolikšna, da bo tako zadevnega upravljavca ali obdelovalca kot tudi druge upravljavce ali obdelovalce, ki izvajajo podobna dejanja obdelave, odvrnila od ponovitve enakega ali podobnega nezakonitega ravnanja³²⁹. EOVP ugotavlja, da so v vseh ustreznih in utemeljenih ugovorih izraženi pomisleki glede tega, da predlagani popravljalni ukrepi nimajo splošnega in posebnega odvratilnega učinka.
151. EOVP v zvezi s **posebnim odvratilnim učinkom** ugotavlja, da po mnenju avstrijskega nadzornega organa „ne kaže, da bi si družba Meta Ireland kakor koli prizadevala, da osebnih podatkov ne bi prenašala družbi Meta Platforms, Inc.“, temveč je „navedla, da so ti prenosi podatkov nujno potrebni za nadaljnje zagotavljanje storitev na območju EU/EGP“. Avstrijski nadzorni organ na podlagi tega sklepa, da družba Meta IE „morda ni pripravljena ustaviti zadevnega prenosa podatkov“³³⁰. Podobno tudi nemški nadzorni organi menijo, da „v obravnavanem primeru ni mogoče sklepati, da je odvratilni učinek na družbo Meta zadosten“, ker ni priznala svoje pretekle kršitve in ni pokazala nikakršnega pravega obžalovanja³³¹. Nemški nadzorni organi so zaskrbljeni, da zgolj odredba o prekinitvi ne bi bila dovolj, da bi družba Meta IE spremenila svoj obči odnos do splošne skladnosti na področju varstva podatkov³³².
152. EOVP se strinja s pomisleki avstrijskega nadzornega organa in nemških nadzornih organov. V spisu namreč ni ničesar, na podlagi česar bi lahko EOVP menil, da bi bila odredba o prekinitvi dovolj za

³²³ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 3, oddelek C1.

³²⁴ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 143.

³²⁵ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavka 142 in 143, ki vključujeta sklic na mnenje generalne pravobranilke Juliane Kokott v združenih zadevah C-387/02, C-391/02 in C-403/02, *Silvio Berlusconi in drugi*, točka 89.

³²⁶ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavka 142 in 143, ki vključujeta sklic na mnenje generalne pravobranilke Juliane Kokott v združenih zadevah C-387/02, C-391/02 in C-403/02, *Silvio Berlusconi in drugi*, točka 89.

³²⁷ Glej mnenje generalnega pravobranilca Leenderta Adrieja Geelhoeda v zadevi C-304/02, *Komisija proti Franciji*, točka 39.

³²⁸ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 143, ki vključuje sklic na sodbo Sodišča z dne 13. junija 2013, C-511/11, *Versalis*, ECLI:EU:C:2013:386, točka 94.

³²⁹ Zavezujoča odločitev 3/2022, odstavek 382.

³³⁰ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 4, oddelek C.3.

³³¹ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 8.

³³² Ugovor nemških nadzornih organov, str. 8.

dosego učinkovitega in odvrčilnega učinka, ki ga je mogoče doseči z globo in ki ga je treba doseči v skladu s prvim odstavkom 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. EOVP opozarja, da družba Meta IE v svojih stališčih dosledno trdi, da veljavna zakonodaja in prakse ZDA, ki se nanašajo na mednarodne prenose podatkov v okviru storitve Facebook, v povezavi z ustreznimi zaščitnimi ukrepi, zagotovljenimi na podlagi standardnih pogodbenih določil iz leta 2021, zagotavljajo potrebno raven varstva podatkov njenih uporabnikov za namene prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov³³³ ter da se zato z ugotovitvijo irskega nadzornega organa glede kršitve ne strinja. EOVP je poleg tega seznanjen s kritičnim stališčem družbe Meta IE, da Priporočila EOVP o dopolnilnih ukrepih „vsebujejo številna priporočila, za katera se zdi, da temeljijo na napačni razlagi sodbe Sodišča Evropske unije in/ali poskušajo izvoznikom podatkov, ki se želijo sklicevati na standardna pogodbeno določila, naložiti višji standard, kot ga zahteva sama sodba Sodišča Evropske unije“³³⁴. Poleg tega družba Meta IE sama priznava, da „čeprav je v sodbi Sodišča Evropske unije predvidena ocena učinka prenosa, DPC ocene od družbe Facebook Ireland Limited ni zahteval pred izdajo prehodnega osnutka odločitve“, zato je družba Meta IE ni predložila proaktivno, temveč šele po tem, ko jo je irski nadzorni organ zahteval³³⁵.

153. EOVP se strinja z ugotovitvijo francoskega nadzornega organa, da je prekinitiv nezakonitega prenosa in uskladitev obdelave s Splošno uredbo o varstvu podatkov že zdaj obveznost, ki je izrecno določena v Splošni uredbi o varstvu podatkov in sodbi v zadevi *Schrems II*³³⁶. EOVP se strinja tudi, da breme, ki ga nalaga odredba o prekinitvi, ni večje od bremena, ki izhaja iz zakonskih obveznosti upravljavca³³⁷, in da brez odvrčilnega učinka končne odločitve irskega nadzornega organa upravljavec ne bo imel nobenega razloga, da svojega nezakonitega ravnanja ne bi ponovil. Kot je pravilno ugotovil francoski nadzorni organ, je na podlagi sedanje različice osnutka odločitve „edino tveganje za upravljavca, ki ne izpolni svoje obveznosti prekinitve nezakonitega prenosa, to, da mu nadzorni organ to prekinitiv odredi“³³⁸.
154. EOVP glede na navedeno meni, da na podlagi izjav in stališč družbe Meta IE, opisanih v zgornjih odstavkih, zgolj odredba o prekinitvi ne bi zagotovila posebnega odvrčilnega učinka in družbe Meta IE ne bi odvrnila od nadaljevanja ali ponovitve iste kršitve.
155. V zvezi s **splošnim odvrčilnim učinkom** se EOVP strinja z mnenjem francoskega in avstrijskega nadzornega organa ter nemških nadzornih organov, da je treba v tem primeru poleg učinka popravljalnih ukrepov na družbo Meta IE upoštevati tudi njihove učinke na druge upravljavce na splošno. Natančneje, avstrijski nadzorni organ poudarja, da je prenos podatkov v ZDA „pogosta praksa številnih upravljavcev“ in da bi nenaložitev globe družbi Meta IE pokazala, da pretekle kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov ne bodo ustrezno obravnavane, posledično pa tudi drugi upravljavci ne bi imeli nobenega razloga za spoštovanje Splošne uredbe o varstvu podatkov³³⁹. Francoski nadzorni organ poudarja, da drugi upravljavci, ki osebne podatke prenašajo v podobnih pogojih kot družba Meta IE, v primeru nenaložitve upravne globe ne bi imeli nobenega razloga za uskladitev svojih

³³³ Glej na primer stališča družbe Meta IE o revidiranem predhodnem osnutku odločitve, del B, odstavek 5.1, in del C, odstavek 5.2; stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve, odstavek 8.4; stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 16.4 in 18.4; stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 2, odstavek 2.45.

³³⁴ Stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve, del C, str. 78 in 79.

³³⁵ Stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve, odstavek 8.1.

³³⁶ Sodba v zadevi *Schrems II*, točka 121.

³³⁷ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 15.

³³⁸ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 15.

³³⁹ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 2, oddelek B.

prenosov s Splošno uredbo o varstvu podatkov³⁴⁰. Kot ugotavlja avstrijski nadzorni organ, ima naložitev upravne globe tudi funkcijo ozaveščanja drugih upravljavcev, ki jim je treba jasno sporočiti, da ima neskladnost s Splošno uredbo o varstvu podatkov posledice tudi v zvezi s preteklim ravnanjem³⁴¹.

156. EOVP se strinja s stališčem avstrijskega nadzornega organa, da bi lahko drugi upravljavci, če se družbi Meta IE za kršitev prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov v tem primeru ne naloži globa, sklepali, da bodo „zaslužki, pridobljeni z nadaljnjo uporabo nezakonite prakse, odtehtali pričakovane posledice kršitve, in bili posledično manj nagnjeni k spoštovanju Splošne uredbe o varstvu podatkov“. Podobno tudi nemški nadzorni organi menijo, da če je edino, česar se morajo bati podjetja, ki jih zadeva sodba v zadevi *Schrems II*, odredba o prekinitvi prenosov v prihodnje, „se lahko številni upravljavci odločijo, da bodo prenos preprosto nadaljevali, dokler to ne bo ugotovljeno“. V zvezi s tem EOVP opozarja na pojasnilo generalnega pravobranilca Leenderta Adrieja Geelhoeda, da mora grožnja represivnih ukrepov ustvarjati zadosten pritisk, da postanejo kršitve ekonomsko nepriljavne in da se torej zagotovi spoštovanje pravnih pravil v praksi³⁴². V zvezi s tem je EOVP seznanjen z ugotovitvijo nemških nadzornih organov, da bi imela globa odvrtilni učinek, če bi bili stroški kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov višji od stroškov njenega spoštovanja³⁴³.
157. EOVP se strinja, da so navedeni argumenti še zlasti pomembni zaradi visoke stopnje odgovornosti, ki jo ima družba Meta IE v vlogi upravljavca. Nemški nadzorni organi so poudarili, da je družba Meta IE „izjemno dobičkonosna“, „podatkovno vodeno podjetje“ in da „skoraj ves njen promet neposredno izhaja iz obdelave podatkov“³⁴⁴. Zato je verjetno, da ravnanje družbe Meta IE vpliva na ravnanje drugih upravljavcev, ki bi se nagibali k uporabi istega modela. Enako velja za odziv nadzornih organov v primeru kršitve – kot so poudarili nemški nadzorni organi, lahko drugi upravljavci, če irski nadzorni organ družbi Meta IE ne naloži globe, „zahtevajo, da jih drugi nadzorni organi obravnavajo tako, kot je DPC obravnaval družbo Meta“³⁴⁵.
158. Glede na navedeno EOVP meni, da bi imela naložitev upravne globe poleg izdaje odredbe o prekinitvi pomemben odvrtilni učinek, ki ga zgolj odredba o prekinitvi ne bi mogla imeti. Dodatna naložitev upravne globe bi bila v tem primeru učinkovita in odvrtilna, zlasti zaradi kaznovalnega elementa v zvezi z že storjeno kršitvijo, ki ga odredba o prekinitvi, ki jo je predlagal irski nadzorni organ, nima.

Uporaba meril iz prvega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, zlasti merila sorazmernosti

159. EOVP opozarja, da je načelo sorazmernosti splošno načelo prava EU, ki ga je Sodišče Evropske unije že večkrat pojasnilo. V skladu z ustaljeno sodno prakso je ukrep sorazmeren, če ima legitimni cilj, je primeren za uresničitev tega legitimnega cilja in ne presega okvirov, ki so potrebni za njegovo uresničitev³⁴⁶. Natančneje so na podlagi navedenega načela ukrepi, s katerimi se gospodarskim

³⁴⁰ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 17.

³⁴¹ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 4, oddelek C.3.

³⁴² Glej mnenje generalnega pravobranilca Leenderta Adrieja Geelhoeda v zadevi C-304/02, *Komisija proti Franciji*, točka 39.

³⁴³ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 12.

³⁴⁴ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 10.

³⁴⁵ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 7.

³⁴⁶ Sodba Sodišča z dne 13. marca 2012, *Melli Bank proti Svetu*, C-380/09 (P), ECLI:EU:C:2012:137, točka 52; sodba Sodišča z dne 10. decembra 2002, *British American Tobacco (Investments) in Imperial Tobacco*, C-491/01, ECLI:EU:C:2002:741, točka 122; sodba Sodišča (veliki senat) z dne 6. decembra 2005, združene zadeve C-453/03, C-11/04, C-12/04 in C-194/04, *ABNA in drugi*, ECLI:EU:C:2005:741, točka 68.

subjektom naložijo finančne dajatve, zakoniti, če so ustrezni in potrebni za doseganje legitimno postavljenih ciljev³⁴⁷. Poleg tega je treba v primeru razpoložljivosti več ustreznih ukrepov izbrati najmanj omejujoče ukrepe, naložene dajatve pa ne smejo biti nesorazmerne s postavljenimi cilji³⁴⁸.

160. EOVP zato poudarja, da je treba pri uporabi načela sorazmernosti v tem primeru jasno opredeliti legitimen cilj naložitve upravne globe, ki dopolnjuje odredbo o prekinitvi. Nato je treba tudi preveriti, ali bi bila naložitev upravne globe poleg izdaje odredbe o prekinitvi primerna za uresničitev legitimnega cilja in ali ne bi presegala okvirov, potrebnih za uresničitev navedenega cilja. Da bi to ocenili, je treba ustrezno upoštevati okoliščine primera in kršitve kot celote ter pri tem upoštevati zlasti težo kršitve³⁴⁹. Natančneje bi morala biti naložitev upravne globe sorazmerna tako z resnostjo kršitve kot z velikostjo podjetja, ki mu pripada subjekt, ki je storil kršitev³⁵⁰.
161. V zvezi s tem se EOVP strinja s stališčem nemških nadzornih organov in avstrijskega nadzornega organa, da je legitimen namen (ali cilj) naložitve upravne globe v tem primeru kaznovanje nezakonitega ravnanja, da se zagotovijo učinkovito izvrševanje in spoštovanje Splošne uredbe o varstvu podatkov ter torej zaščita temeljnih pravic in svoboščin posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki³⁵¹.
162. EOVP v zvezi s tem, ali je ukrep ustrezen (ali primeren) za uresničitev legitimnega cilja, ugotavlja, da družba Meta IE trdi, da naložitev globe ne bi bila ustrezna zaradi kompleksnosti te konkretne preiskave³⁵². Družba Meta IE se sklicuje na izjave irskega nadzornega organa iz sestavljenega odgovora in trdi, da „bi bila naložitev upravne globe v obliki kazenske sankcije glede na okoliščine tega konkretne primera nedvomno nesorazmerna“, zlasti če je „cilj upravne globe sankcionirati že storjeno kršitev“³⁵³.
163. EOVP argumenti družbe Meta IE ne prepričajo. Prvič, nič v pripombah Sodišča iz točke 202 sodbe v zadevi *Schrems II* ne nakazuje na to, da bi bila naložitev upravne globe v tem primeru neustrezna: Sodišče Evropske unije pojasnjuje, da zaradi razglasitve ničnosti sklepa o ustreznosti ob upoštevanju 49. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov nikakor ne more nastati pravna praznina, saj so v tem členu natančno določeni pogoji, pod katerimi se osebni podatki lahko prenesejo v tretje države, če

³⁴⁷ Sodba Sodišča z dne 11. julija 1989, *Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG proti Hauptzollamt Gronau*, zadeva 265/87, ECLI:EU:C:1989:303, točka 21.

³⁴⁸ Sodba Sodišča z dne 11. julija 1989, *Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG proti Hauptzollamt Gronau*, zadeva 265/87, ECLI:EU:C:1989:303, točka 21; glej tudi sodbo Sodišča z dne 12. julija 2001, *Jippes in drugi*, C-189/01, ECLI:EU:C:2001:420, točka 81, in sodbo Sodišča (veliki senat) z dne 7. julija 2009, *S.P.C.M. in drugi*, C-558/07, ECLI:EU:C:2009:430, točka 41.

³⁴⁹ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 138, v katerem je EOVP pojasnil: „Iz tega sledi, da globe ne smejo biti nesorazmerne z zastavljenimi cilji (tj. spoštovanje pravil o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in pravil o prostem pretoku osebnih podatkov) in da mora biti znesek naložene globe sorazmeren s kršitvijo kot celoto, pri čemer je treba upoštevati zlasti težo kršitve.“

³⁵⁰ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 139, ki vključuje sklic na sodbo Sodišča z dne 4. julija 2000, *Komisija proti Grčiji*, C-387/97, ECLI:EU:C:2000:356, točka 90, in sodbo Sodišča z dne 25. novembra 2003, *Komisija proti Španiji*, C-278/01, ECLI:EU:C:2003:635, točka 41.

³⁵¹ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 12; glej tudi odstavek 50 te zavezujoče odločitve; ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 3, oddelek C.1.

³⁵² Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 17.2. Družba Meta IE se sklicuje na ugotovitev irskega nadzornega organa, da upravna globa ne bi bila ustrezna („DPC glede na kompleksnost te konkretne preiskave (katere okoliščine morajo vključevati pripombe iz točke 202 sodbe Sodišča Evropske unije v zvezi z možnostjo uporabe odstopanj iz 49. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov) še vedno meni, da naložitev kazenske sankcije ni ustrezna.“).

³⁵³ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 17.4, v katerem se družba Meta IE sklicuje na sestavljeni odgovor, str. 3.

sklep o ustreznosti v skladu s tretjim odstavkom 45. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov ni bil sprejet ali če niso bili sprejeti ustrezni zaščitni ukrepi v skladu s 46. členom navedene uredbe. Poleg tega je irski nadzorni organ podrobno proučil, ali bi se lahko družba Meta IE v zvezi s prenosi sklicevala na 49. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov, in ugotovil, da se na odstopanja iz prvega odstavka 49. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov (ali na katero koli od teh odstopanj) ne more sklicevati³⁵⁴.

164. Drugič, kot je pojasnjeno zgoraj³⁵⁵, bi bila dodatna naložitev upravne globe v tem primeru učinkovita in odvratilna prav zaradi kaznovalnega elementa, ki ga odredba o prekinitvi, ki jo je predlagal irski nadzorni organ, nima. V zvezi s tem nemški nadzorni organi upravičeno poudarjajo, da je „učinkovito izvrševanje mogoče doseči le, če je globa učinkovita ter ima tako poseben kot tudi splošen odvratilni učinek“. Podobno tudi avstrijski nadzorni organ meni, da je z vidika „krepitve izvrševanja Splošne uredbe o varstvu podatkov upravna globa v tem primeru učinkovita za obravnavo ugotovljenih preteklih kršitev“³⁵⁶.
165. EOVP zato meni, da v okoliščinah obravnavanega primera, opisanih zgoraj³⁵⁷, samo z odredbo o prekinitvi ni mogoče doseči zastavljenega cilja, tj. kaznovati nezakonito ravnanje z namenom zagotovitve učinkovitega izvrševanja Splošne uredbe o varstvu podatkov. Irski nadzorni organ zato ni v položaju, v katerem bi lahko „izbiral med več ustreznimi ukrepi“ in moral izbrati najmanj omejujočega³⁵⁸, ker bi imeli odredba o prekinitvi in globa različne cilje.
166. V naslednji fazi je treba oceniti, ali bi naložitev upravne globe poleg izdaje odredbe o prekinitvi preseгла okvire, potrebne za uresničitev cilja zagotavljanja učinkovitega izvrševanja Splošne uredbe o varstvu podatkov z učinkovitimi in odvratilnimi popravljivimi ukrepi.
167. EOVP je že pojasnil, da mora popravljali ukrep, da bi bil učinkovit, sorazmeren in odvrtilen, odražati okoliščine posameznega primera, v zvezi s katerimi je treba poleg posebnih elementov kršitve upoštevati tudi položaj upravljavca ali obdelovalca, in sicer njegov finančni položaj, kot je pravilno ugotovil avstrijski nadzorni organ³⁵⁹. EOVP je na primer že priznal, da lahko vodilni nadzorni organ v okviru ocene sorazmernosti globe v skladu s prvim odstavkom 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov načeloma zniža znesek globe zaradi nezmožnosti njenega plačila, če lahko podjetje, ki zaprosi za znižanje globe, dokaže, da predlagana globa ogroža njegovo gospodarsko sposobnost preživetja³⁶⁰. EOVP je priznal tudi, da so lahko dejavnik, ki ga je treba upoštevati, težke gospodarske okoliščine, v katerih podjetje deluje³⁶¹, vendar je tudi opozoril, da zgolj ugotovitev, da je podjetje v slabem finančnem položaju ali da posluje z izgubo, samodejno ne upravičuje znižanja zneska globe³⁶².

³⁵⁴ Osnutek odločitve, odstavki 8.106.

³⁵⁵ Glej odstavke 143 do 158 zgoraj.

³⁵⁶ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 3, oddelek C.1.

³⁵⁷ Glej odstavke 89 do 142 zgoraj.

³⁵⁸ Sodba Sodišča z dne 11. julija 1989, *Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG proti Hauptzollamt Gronau*, zadeva 265/87, ECLI:EU:C:1989:303, točka 21.

³⁵⁹ Avstrijski nadzorni organ se sklicuje na odstavke 414 zavezujoče odločitve 1/2021, v katerem je EOVP poudaril, „da bi morala globa, da bi bila učinkovita, odražati okoliščine primera. Te okoliščine se ne nanašajo samo na posebne elemente kršitve, temveč tudi na elemente upravljavca ali obdelovalca, ki je storil kršitev, tj. na njegov finančni položaj“. EOVP meni, da bi bilo treba enako logiko uporabiti pri odločanju o nalaganju glob na splošno.

³⁶⁰ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavki 140 in 141; glej tudi zavezujočo odločitev 1/2022, odstavki 68.

³⁶¹ Zavezujoča odločitev 1/2022, odstavki 69.

³⁶² Zavezujoča odločitev 1/2022, odstavki 70, ki vključuje sklic na sodbo Sodišča z dne 28. junija 2005, *Dansk Rørindustri in drugi proti Komisiji*, združene zadeve C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P do C-208/02 P in C-213/02 P, ECLI:EU:C:2005:408, točka 327.

168. EOVP v zvezi z velikostjo in finančno sposobnostjo družbe Meta IE opozarja na ugotovitve nemških nadzornih organov o velikosti in prometu skupine Meta³⁶³, ki kažejo, da je družba Meta IE dejansko zelo dobičkonosno podjetje in da naložitev globe sama po sebi ne bi bila nesorazmeren ukrep. EOVP ugotavlja, da družba Meta IE ne navaja konkretnih argumentov, s katerimi bi dokazala, da bi bila naložitev upravne globe nesorazmerna, temveč se le sklicuje na izjave irskega nadzornega organa iz sestavljenega odgovora³⁶⁴. EOVP se strinja s stališčem španskega nadzornega organa, da je družba Meta IE, kar zadeva sorazmernost, „subjekt, ki ustvarja velike dobičke, zato naložitev globe glede na težo kršitve in naravo obdelave podatkov ne bi bila nesorazmerna in ne bi povzročila škode, ki je subjekt zaradi dejanj, ki so v nasprotju s Splošno uredbo o varstvu podatkov, ne bi imel“³⁶⁵. EOVP se strinja tudi s stališčem avstrijskega nadzornega organa in nemških nadzornih organov, da ob upoštevanju ocene ustreznih dejavnikov iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov naložitev globe ne bi bila nesorazmerna³⁶⁶.

Sklepna ugotovitev

169. Glede na navedeno EOVP ugotavlja, da ob upoštevanju ocene iz te zavezujoče odločitve v zvezi z ustreznimi dejavniki iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, navedenimi v ustreznih in utemeljenih ugovorih, in sicer dejavniki iz točk a, b, d, g in k drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, ter merili iz prvega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov odločitev irskega nadzornega organa, da družbi Meta IE za kršitev prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov ne naloži globe, ni skladna s Splošno uredbo o varstvu podatkov. EOVP meni, da zgolj izdaja odredbe o prekinitvi ne bi bila dovolj za uresničitev cilja učinkovitega izvrševanja Splošne uredbe o varstvu podatkov.
170. EOVP torej meni, da je treba družbi Meta IE zaradi kršitve prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov naložiti upravno globo.
171. EOVP poleg tega opozarja, da mora irski nadzorni organ dejavnike iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov upoštevati tudi pri izračunu zneska upravne globe, saj se lahko „[u]gotovitve iz prve faze ocene [...] uporabijo v drugem delu, ki se nanaša na višino globe“³⁶⁷.
172. V Smernicah EOVP o izračunu glob je navedeno, da mora nadzorni organ pri določanju resnosti kršitve in ustreznega izhodiščnega zneska globe glede na okoliščine konkretnega primera ustrezno upoštevati naravo, težo in trajanje kršitve, pri čemer se upoštevajo narava, obseg ali namen zadevne obdelave ter število posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in ki jih je kršitev prizadela, in raven škode, ki so jo utrpeli (točka a drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov), dejstvo, ali je kršitev naklepna ali posledica malomarnosti (točka b drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov), in vrste osebnih podatkov, ki jih zadeva kršitev (točka g drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov)³⁶⁸.

³⁶³ Po podatkih iz ugovora nemških nadzornih organov je imela skupina Meta „leta 2021 letni dobiček (neto prihodek) v višini 34,760 milijarde evrov in promet v višini 104,122 milijarde evrov“. Ugovor nemških nadzornih organov, str. 10, ki vključuje sklic na poročilo o četrtem četrtletju in letno poročilo za leto 2021: <https://investor.fb.com/investor-news/pressrelease-details/2022/Meta-Reports-Fourth-Quarter-and-Full-Year-2021-Results/default.aspx>.

³⁶⁴ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavki 17.4 do 17.8.

³⁶⁵ Ugovor španskega nadzornega organa, str. 3.

³⁶⁶ Ugovor avstrijskega nadzornega organa, str. 3, oddelek C.2; ugovor nemških nadzornih organov, str. 11, cc.

³⁶⁷ Smernice EOVP o upravnih globah, str. 8.

³⁶⁸ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 52.

173. EOVP v zvezi s tem opozarja na težo zadevne kršitve, ki jo je storila družba Meta IE, ob upoštevanju posebej velikega obsega obdelave in zelo velikega števila prizadetih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki³⁶⁹, ter dolgotrajnosti kršitve, ki še vedno traja³⁷⁰. EOVP poleg tega ponavlja svoje stališče, da je družba Meta IE prvi odstavek 46. člena kršila vsaj z najvišjo stopnjo malomarnosti. Opozarja tudi, da kršitev zadeva številne vrste osebnih podatkov, vključno z osebnimi podatki iz 9. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. EOVP zato na podlagi ocene dejavnikov iz točk a, b in g drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov meni, da gre za zelo hudo kršitev³⁷¹.
174. EOVP opozarja, da so v Smernicah o izračunu glob navedeni izhodiščni zneski za nadaljnji izračun globe na podlagi tega, ali se kršitev opredeli kot manjša, srednje huda ali zelo huda kršitev³⁷². EOVP na podlagi svojih smernic o izračunu glob meni, da bi moral vodilni nadzorni organ izhodiščni znesek za nadaljnji izračun globe določiti v višini med 20 % in 100 % veljavnega zakonsko določenega najvišjega zneska³⁷³. EOVP opozarja, da so izhodiščni zneski, navedeni v Smernicah EOVP o izračunu glob, izhodišča za nadaljnji izračun, pri čemer imajo nadzorni organi diskrecijsko pravico, da uporabijo celoten razpon glob in tako zagotovijo, da globa ustreza okoliščinam primera³⁷⁴.
175. EOVP opozarja tudi, da je treba po oceni narave, teže in trajanja kršitve, tega, ali je kršitev naklepna ali posledica malomarnosti, in vrst osebnih podatkov, ki jih zadeva kršitev, obravnavati tudi preostale oteževalne in olajševalne dejavnike iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov³⁷⁵.
176. V zvezi s tem EOVP ponovno poudarja svoje stališče, da ima družba Meta IE visoko stopnjo odgovornosti³⁷⁶ in da je storitev Facebook zasnovala tako, da je v EU/EGP ne more zagotavljati brez mednarodnih prenosov podatkov v okviru storitve Facebook, za katere je bilo ugotovljeno, da so v nasprotju s Splošno uredbo o varstvu podatkov. EOVP torej meni, da sta dejavnika iz točk d in k drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov oteževalna in da jima mora vodilni nadzorni organ pri izračunu upravne globe pripisati dovolj veliko težo.
177. Vodilni nadzorni organ bi moral pri izračunu končnega zneska globe uporabiti skupen svetovni letni promet, ki ga je zadevno podjetje imelo v preteklem proračunskem letu, tj. svetovni letni promet vseh subjektov, ki sestavljajo eno samo podjetje³⁷⁷. V tem primeru je to konsolidirani promet skupine družb pod vodstvom družbe Meta Platforms, Inc. Kar zadeva pojem preteklega proračunskega leta je dogodek, na podlagi katerega je treba določiti preteklo proračunsko leto, datum končne odločitve, ki jo vodilni nadzorni organ sprejme v skladu s šestim odstavkom 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.
178. Na podlagi tega EOVP irskemu nadzornemu organu naroča, naj družbi Meta IE za kršitev prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov naloži upravno globo, ki izpolnjuje načela učinkovitosti, sorazmernosti in odvrtačnosti iz prvega odstavka 83. člena, ob ustreznem upoštevanju ustreznih oteževalnih dejavnikov iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, in sicer dejavnikov iz točk a, b, d, g in k drugega odstavka 83. člena navedene uredbe. Pri izračunu globe

³⁶⁹ Glej odstavke 93 do 96 zgoraj.

³⁷⁰ Kršitev se je začela pred več kot dvema letoma in še vedno traja. Glej odstavka 97 in 98 zgoraj.

³⁷¹ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 61.

³⁷² Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 61.

³⁷³ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 61, tretja alineja.

³⁷⁴ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 70 in opomba 38

³⁷⁵ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 71. V smernicah je pojasnjeno, da je treba vsako merilo iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov upoštevati le enkrat (odstavek 73).

³⁷⁶

³⁷⁷ Glej tudi zavezujočo odločitev 1/2021, odstavek 291, in zavezujočo odločitev 3/2022, odstavek 356.

bi moral irski nadzorni organ upoštevati skupni promet, ki ga je skupina družb pod vodstvom družbe Meta Platforms, Inc., imela v proračunskem letu pred sprejetjem končne odločitve irskega nadzornega organa. Irski nadzorni organ bi moral pri svoji oceni upoštevati Smernice EOVP o izračunu glob in oceno EOVP iz te zavezujoče odločitve.

Dodatni premisleki

179. EOVP zaradi popolnosti obravnava tudi trditve družbe Meta IE iz njenih stališč v zvezi s 65. členom, da bi bila naložitev upravne globe v nasprotju s **splošnim načelom enake obravnave ali nediskriminacije in načelom pravne varnosti**.
180. Kot je bilo že navedeno³⁷⁸, se družba Meta IE strinja z utemeljitvijo irskega nadzornega organa iz odstavkov 9.47 in 9.48 osnutka odločitve glede tega, da za kršitev 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov ne bo naložil upravne globe³⁷⁹, ter meni, da je ta utemeljitev v skladu z uvodno izjavo 129 in točko i drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov³⁸⁰. Irski nadzorni organ meni, da bi bila lahko naložitev upravne globe v tem konkretnem primeru diskriminatorna do družbe Meta IE, saj v odločitvah, izdanih na podlagi „101 pritožbe“ v zvezi z uporabo storitve Google Analytics, ki jih je po izreku sodbe v zadevi *Schrems II* vložila organizacija NOYB, ni bila izrečena nobena globa, v zvezi z družbo Google LLC pa ni bil sprejet nikakršen primerljiv ukrep³⁸¹. EOVP je poleg tega seznanjen z argumentom družbe Meta IE, da bi naložitev upravne globe pomenila „kršitev načel nediskriminacije in enake obravnave, ki sta temeljni načeli prava EU“, in „povsem nedosledno uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov s strani zadevnih nadzornih organov“³⁸². Družba Meta IE se sklicuje tudi na nacionalne odločitve, sprejete na podlagi „101 pritožbe“ v zvezi z uporabo storitve Google Analytics³⁸³, „sklep ENVP v zvezi s Sodiščem Evropske unije“³⁸⁴ in „sklep ENVP v zvezi z Evropskim parlamentom“³⁸⁵ ter poudarja, da so bile v teh odločitvah oziroma sklepih ugotovljene kršitve, vendar zadevnim upravljavcem upravne globe niso bile naložene³⁸⁶. Družba Meta IE trdi tudi, da bi bila naložitev upravne globe v tem primeru do nje diskriminatorna in pomenila kršitev „splošnega načela samozavezujočega učinka splošne prakse, ki so ga doslej uporabljali nadzorni organi“³⁸⁷. Po mnenju družbe Meta IE bi naložitev upravne globe pomenila tudi kršitev načel sorazmernosti in pravne varnosti³⁸⁸.
181. V zvezi z načelom enake obravnave EOVP ugotavlja, da je edini argument, s katerim družba Meta IE utemeljuje svoje stališče, da bi bila naložitev upravne globe do nje diskriminatorna, ta, da z odločitvami, sprejetimi na podlagi 101 pritožbe, ki jih je vložila organizacija NOYB, in navedenima

³⁷⁸ Glej odstavek 84, opombo 190 in odstavek 145 zgoraj.

³⁷⁹ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 14.1.

³⁸⁰ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 14.3.

³⁸¹ Sestavljeni odgovor, str. 2.

³⁸² Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 8.1.

³⁸³ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 8.2.

³⁸⁴ Sklep ENVP o začasni odobritvi uporabe *ad hoc* pogodbenih določil med Sodiščem Evropske unije in družbo Cisco za prenos osebnih podatkov v okviru uporabe storitve Cisco Webex in povezanih storitev s strani Sodišča z dne 31. avgusta 2021.

³⁸⁵ Sklep Evropskega nadzornika za varstvo podatkov v zvezi s pritožbo 2020-1013, ki so jo poslanci vložili proti Evropskemu parlamentu, z dne 5. januarja 2022.

³⁸⁶ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 8.4.

³⁸⁷ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 8.7.

³⁸⁸ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 8.8.

sklepoma ENVP v teh primerih zadevnim upravljavcem upravna globa ni bila naložena. Vendar EOVP meni, da ta trditev ne izpodbija ugotovitve, da je treba v tem konkretnem primeru naložiti globo.

182. Načelo enake obravnave ali nediskriminacije, ki ga omenja družba Meta IE, je splošno načelo evropskega prava, ki ga je Sodišče Evropske unije pojasnilo, kot sledi: „Različna obravnava neprimerljivih primerov ne omogoča samodejnega sklepanja, da gre za diskriminacijo. Navidezna formalna diskriminacija namreč še ne pomeni, da obstaja tudi dejanska diskriminacija. Dejanska diskriminacija bi pomenila različno obravnavo podobnih primerov ali enako obravnavo različnih primerov“³⁸⁹.
183. EOVP zato meni, da naložitev globe v tem primeru do družbe Meta IE ne bi bila diskriminatorna **samo zato, ker drugim upravljavcem globe niso bile naložene v drugih primerih, v katerih je bilo po izreku sodbe v zadevi *Schrems II* ugotovljeno, da so bili prenosi v nasprotju s Splošno uredbo o varstvu podatkov**. Kot poudarja družba Meta IE, je v skladu s točko i drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov vsak nadzorni organ pooblaščen, „**da glede na okoliščine posameznega primera** poleg ali namesto ukrepov iz tega odstavka naloži upravno globo v skladu s 83. členom“. Poleg tega EOVP opozarja na ugotovitev Sodišča Evropske unije, da „morajo nadzorni organi pri izvajanju nalog ravnati objektivno in nepristransko“³⁹⁰. Sklic na „posamezne primere“ je prisoten tudi v 65. členu Splošne uredbe o varstvu podatkov, v skladu s katerim mora EOVP zagotoviti dosledno uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov v posameznih primerih.
184. Sodišče Evropske unije je poleg tega priznalo, da do diskriminacije „ne more priti, če je neenaka obravnava povezana z neenakimi položaji zadevnih podjetij“³⁹¹. V zvezi s tem EOVP ugotavlja, da družba Meta IE ni dokazala podobne ali enake narave primerov, predloženih nadzornim organom in EOVP. EOVP poleg tega opozarja, da sta prvi in drugi odstavek 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov oblikovana tako, da preprečujeta samovoljno in diskriminatorno odločanje nadzornih organov – v njem so določena jasna pravila in merila, ki jih morajo pri izvrševanju Splošne uredbe o varstvu podatkov in odločanju o najustreznejših ukrepih glede na resnost zadevnih kršitev upoštevati vsi nadzorni organi. V zvezi s tem je EOVP navedel, da je določba iz točke k drugega odstavka 83. člena „temeljnega pomena za prilagoditev višine globe konkretnemu primeru“ in da „jo je treba razlagati kot primer načela poštenosti in pravičnosti, ki se uporablja v posameznem primeru“³⁹².
185. EOVP opozarja, da je v skladu s točko u prvega odstavka 70. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov ena od njegovih nalog zagotavljanje dosledne uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov, med drugim s spodbujanjem sodelovanja ter učinkovite dvostranske in večstranske izmenjave informacij in najboljših praks med nadzornimi organi. Dosledno uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov je treba zagotoviti zlasti v primerih, ko nadzorni organi obravnavajo pritožbe z enako vsebino, ki se nanašajo na iste kršitve različnih upravljavcev, kot v primeru „101 pritožbe“.
186. Vendar pa se spor, ki ga mora EOVP rešiti s to zavezujočo odločitvijo, nanaša na ločeno preiskavo na lastno pobudo, rezultate katere pred EOVP trenutno izpodbijajo štirje zadevni nadzorni organi. Zato ima EOVP v skladu z uvodno izjavo 136 in točko a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov ter Smernicami EOVP o uporabi točke a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu

³⁸⁹ Sodba sodišča z dne 17. julija 1963, *Italijanska republika proti Komisiji Evropske gospodarske skupnosti*, zadeva 13-63, ECLI:EU:C:1963:20, točka 4(a); sodba Sodišča z dne 23. februarja 1983, *Wagner proti BALM*, zadeva 8/82, ECLI:EU:C:1983:41, točka 18.

³⁹⁰ Sodba Sodišča z dne 9. marca 2010, *Evropska komisija proti Zvezni republiki Nemčiji*, C-518/07, ECLI:EU:C:2010:125, točka 25.

³⁹¹ Sodba Sodišča z dne 27. septembra 1979, *Eridania*, zadeva 230/78, ECLI:EU:C:1979:216, točka 18.

³⁹² Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 108.

podatkov pravno obveznost, da sprejme odločitev o vsebini ugovorov v *tem* posameznem primeru. Ker podobnost med primeri, na katere se sklicuje družba Meta IE, in tem primerom ni bila dokazana, zgolj dejstvo, da v drugih primerih za isto kršitev upravna globa ni bila naložena, ne pomeni diskriminacije družbe Meta IE.

187. EOVP se zato ne more strinjati z argumentom družbe Meta IE, da bi bilo z navodilom irskemu nadzornemu organu, naj družbi Meta IE naloži upravno globo za kršitev prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, kršeno načelo enake obravnave ali nediskriminacije.
188. EOVP se ne more strinjati niti s stališčem družbe Meta IE, da bi naložitev upravne globe pomenila kršitev načela pravne varnosti. Načelo pravne varnosti, ki je prav tako splošno načelo prava EU, zahteva, da so „pravna pravila jasna in natančna, in je namenjeno zagotavljanju predvidljivosti položajev in pravnih razmerij, ki jih ureja pravo EU“³⁹³. V zvezi s tem je EOVP že opozoril, da v skladu z ustaljeno sodno prakso pravna varnost ni absolutna³⁹⁴ in da se od podjetij pričakuje, da si zagotovijo ustrezno pravno svetovanje, da bi predvidela potencialne posledice pravila, in „posebej pazijo na to“, da ocenijo tveganje kršitve³⁹⁵. Poleg tega dejstvo, da naj bi zadevno podjetje napačno pravno opredelilo svoje ravnanje, na katerem temelji ugotovitev kršitve, tega podjetja ne more oprostiti naložitve globe³⁹⁶.
189. EOVP meni, da so v Splošni uredbi o varstvu podatkov določena dovolj jasna in natančna pravila tako glede zakonitosti prenosov osebnih podatkov v tretje države kot tudi glede izvajanja popravljalnih pooblastil nadzornih organov v primeru kršitev, vključno z nalaganjem upravnih glob. Tudi glede na to, da se v skladu s točko c petega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov za kršitve 44. do 49. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov naloži najvišja možna upravna globa, predvidena v navedeni uredbi, se EOVP ne more strinjati, da bi bila naložitev globe za kršitev prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov s strani družbe Meta IE nepredvidljiva. Poleg tega, da so v Splošni uredbi o varstvu podatkov določena jasna in natančna pravila o globah, je v Smernicah EOVP o izračunu glob, ki so javne in preprosto dostopne, podrobno pojasnjeno tudi to, kako EOVP razume pravilno uporabo 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Navsezadnje sta naložitev in izračun upravnih glob vprašanji, ki ju je EOVP obravnaval v vseh svojih dosedanjih zavezujočih odločitvah³⁹⁷, od katerih so se tri nanašale na kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki jih je storila družba Meta IE³⁹⁸.

³⁹³ Sodba z dne 15. februarja 1996, *Duff in drugi*, C-63/93, ECLI:EU:C:1996:51, točka 20.

³⁹⁴ Zavezujoča odločitev 3/2022, odstavek 369, ki vključuje sklic na sodbo Sodišča z dne 14. aprila 2005, *Belgija proti Komisiji*, C-110/03, ECLI:EU:C:2005:223, točka 31, sodbo Splošnega sodišča z dne 17. maja 2013, *Trelleborg Industrie SAS*, T-147/09, ECLI:EU:T:2013:259, točka 96, in sodbo Splošnega sodišča z dne 13. julija 2011, *Schindler*, T-138/07, ECLI:EU:T:2011:362, točka 99.

³⁹⁵ Zavezujoča odločitev 3/2022, odstavek 369, ki vključuje sklic na sodbo Sodišča z dne 22. oktobra 2015, *AC-Treuhand AG*, C-194/14 P, ECLI:EU:C:2015:717, točka 42. Generalni pravobranilec Manuel Campos Sanchez-Bordona je nedavno tudi poudaril, da je na nekaterih področjih „pravno posvetovanje običajno pravilo, in ne izjema“ (sklepni predlogi generalnega pravobranilca z dne 9. decembra 2021, francosko kasacijsko sodišče, C-570/20, ECLI:EU:C:2021:992, točka 81), kar velja v primeru varstva podatkov. Glej tudi sodbo ESČP (veliki senat) z dne 17. maja 2010, *Kononov proti Latviji*, točki 185 in 215.

³⁹⁶ Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 18. junija 2013, *Schenker & Co. in drugi*, C-681/11, ECLI:EU:C:2013:404, točka 38.

³⁹⁷ Glej zavezujoče odločitve 1/2020, 1/2021, 1/2022, 2/2022, 3/2022, 4/2022 in 5/2022.

³⁹⁸ Glej zavezujoče odločitve 2/2022, 3/2022 in 4/2022.

190. V teh okoliščinah in glede na to, da družba Meta IE ni predložila dodatnih argumentov, EOVP meni, da je pravni položaj, ki ga v tem primeru ureja Splošna uredba o varstvu podatkov, dovolj predvidljiv in da ne ogroža načela pravne varnosti.
191. EOVP torej meni, da njegova ugotovitev, da je treba družbi Meta IE naložiti upravno globo za kršitev prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, ni v nasprotju z načeloma enake obravnave in pravne varnosti.

5 IZDAJA ODREDBE V ZVEZI S PRENESENIMI OSEBNIMI PODATKI

5.1 Analiza, ki jo je vodilni nadzorni organ predstavil v osnutku odločitve

192. Irski nadzorni organ je proučil, „ali je mogoče trditi, da je ‚ustrezno, potrebno in sorazmerno‘, da se družbi Meta IE odredi vrnitev in/ali izbris nekaterih ali vseh osebnih podatkov, ki so bili že preneseni družbi Meta US“³⁹⁹. Irski nadzorni organ meni, da bi bila „odredba o množični vrnitvi in/ali izbrisu vseh podatkov, prenesenih od določenega trenutka dalje, pretirana“⁴⁰⁰.
193. Irski nadzorni organ nato sicer navaja, da „mora biti (in bo) vsakemu posameznemu uporabniku omogočeno, da v skladu z zakonom in v največjem možnem obsegu uveljavlja svoje pravice iz III. poglavja Splošne uredbe o varstvu podatkov“⁴⁰¹.

5.2 Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi

194. Nemški nadzorni organi in francoski nadzorni organ nasprotujejo izbiri popravljalnih ukrepov iz osnutka odločitve irskega nadzornega organa.
195. Nemški nadzorni organi ugotavljajo, da se v osnutku odločitve predlaga odredba o prekinitvi prihodnjih prenosov družbe Meta IE družbi Meta Platforms, Inc., v ZDA (v skladu s točko j drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov), kar pomeni, da popravljalni ukrep ne vpliva na osebne podatke uporabnikov iz EGP, ki so bili že preneseni v ZDA in tam obdelani. Nemški nadzorni organi menijo, da bi bilo treba osnutek odločitve spremeniti in vanj vključiti ukrep iz točk d, f in g drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, s katerim bi se družbi Meta IE odredilo, da „v ZDA preneha obdelovati in shranjevati vsaj tiste osebne podatke uporabnikov iz EGP, ki so bili družbi Meta Inc. preneseni po izreku sodbe v zadevi *Schrems II*, tj. po 16. juliju 2020, v razumnem roku, ki ne sme presegati obdobja šestih mesecev od datuma zaključka tega postopka sodelovanja“⁴⁰². V zvezi s tem nemški nadzorni organi menijo, da je vrnitev ali izbris podatkov, ki so bili nezakonito preneseni v ZDA, „posebej učinkovit ukrep“⁴⁰³.
196. Nemški nadzorni organi so predlagano spremembo utemeljili z več dejanskimi in pravnimi argumenti⁴⁰⁴. Sklicujejo se zlasti na „nesorazmeren dostop organov ZDA“ in pomanjkanje učinkovitih pravnih sredstev, ki bi bila na voljo posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki⁴⁰⁵, pri čemer je posledično treba ustaviti obdelavo predhodno prenesenih podatkov. Nemški nadzorni organi menijo, da je to „edini način za zagotovitev doslednega spoštovanja Splošne uredbe o varstvu podatkov“⁴⁰⁶, saj „drugi ukrepi iz osnutka odločitve niso v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov, ker ne zadostujejo za odpravo kršitve“⁴⁰⁷. Nemški nadzorni organi zato menijo, da bi se, če se „ne odredi prenehanje obdelave, dopuščali nezakoniti prenosi, ki se izvajajo“⁴⁰⁸.

³⁹⁹ Osnotek odločitve, odstavek 9.49.

⁴⁰⁰ Osnotek odločitve, odstavek 9.49.

⁴⁰¹ Osnotek odločitve, odstavek 9.49.

⁴⁰² Ugovor nemških nadzornih organov, str. 6.

⁴⁰³ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 4.

⁴⁰⁴ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 2 do 6.

⁴⁰⁵ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 2. Nemški nadzorni organi se v zvezi s tem sklicujejo tudi na osnutek odločitve, v kateri se obravnavajo ti vidiki, zlasti v odstavkih 7.169 in 9.51.

⁴⁰⁶ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 3.

⁴⁰⁷ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 3.

⁴⁰⁸ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 3.

197. Nemški nadzorni organi omenjajo tudi odgovornost nadzornih organov, „da spremljajo uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov in zagotavljajo njeno izvrševanje“, ter navajajo, da ta odgovornost v zvezi s popravljivimi pooblastili vključuje „zagotavljanje doslednega spoštovanja Splošne uredbe o varstvu podatkov z vso potrebno skrbnostjo“⁴⁰⁹. Nemški nadzorni organi navajajo, da na odgovornost nadzornih organov, povezano z izvrševanjem, nikakor ne vpliva možnost posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, da uveljavljajo svoje pravice iz III. poglavja Splošne uredbe o varstvu podatkov in dosežejo prenehanje obdelave svojih podatkov, ki so bili preneseni nezakonito⁴¹⁰. Nemški nadzorni organi poleg tega analizirajo pravno podlago, na kateri po njihovem mnenju temeljijo popravljalna pooblastila za odreditev prenehanja obdelave in shranjevanja že prenesenih osebnih podatkov uporabnikov iz EGP v ZDA⁴¹¹.
198. Irski nadzorni organ v osnutku odločitve navaja, da bi bila „odredba o množični vrnitvi in/ali izbrisu vseh podatkov, prenesenih od določenega trenutka dalje, pretirana“⁴¹², pri čemer pa po mnenju nemških nadzornih organov ne utemeljuje, zakaj bi bil ta ukrep nesorazmeren⁴¹³. Nemški nadzorni organi menijo, da taka odredba ne bi bila pretirana, zlasti ker (i) se upravljavec vsaj od izreka sodbe v zadevi *Schrems II* zaveda, da „programi nadzora, ki temeljijo na veljavni zakonodaji ZDA, niso omejeni na to, kar je nujno potrebno v demokratični družbi“⁴¹⁴, in ker (ii) je tako v prejšnjih kot tudi v novih standardnih pogodbenih določilih že določeno, da je treba podatke vrniti ali zbrisati, „če uvoznik podatkov ne more izpolniti svojih obveznosti iz standardnih pogodbenih določil“⁴¹⁵. Glede na to, da je bila veljavnost prejšnjih standardnih pogodbenih določil v sodbi v zadevi *Schrems II* izrecno potrjena in da nova standardna pogodbeni določila v zvezi z obveznostjo vrnitve ali izbrisa prenesenih podatkov ustrezajo besedilu starih standardnih pogodbenih določil, nemški nadzorni organi menijo, da „je obveznost upravljavca, da vrne/zbriše podatke, nedvomno sorazmerna tudi v novih standardnih pogodbenih določilih“⁴¹⁶. Poleg tega nemški nadzorni organi opozarjajo, da sta se pogodbenici s sprejetjem standardnih pogodbenih določil zavezali, da bosta prenesene podatke, če „uvoznik ne more izpolniti svojih obveznosti iz standardnih pogodbenih določil“, vrnili ali zbrisali⁴¹⁷. Nemški nadzorni organi torej menijo, da odredba o zagotovitvi skladnosti upravljavca ne bi smela presenetiti.
199. V zvezi s tveganji, ki jih pomeni osnutek odločitve, nemški nadzorni organi menijo, da osnutek nenehno močno ogroža temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in sicer zaradi nesorazmernega dostopa organov ZDA do podatkov uporabnikov iz EGP brez možnosti uporabe učinkovitih pravnih sredstev, kar sta ugotovila tako Sodišče Evropske unije kot tudi irski nadzorni organ v osnutku odločitve⁴¹⁸. Nemški nadzorni organi menijo tudi, da je osnutek odločitve v sedanji obliki nevaren precedens, saj ne zagotavlja učinkovitega izvrševanja Splošne uredbe o varstvu podatkov⁴¹⁹.

⁴⁰⁹ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 2, ki vključuje sklic na sodbo v zadevi *Schrems II*, točki 108 in 112.

⁴¹⁰ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 3.

⁴¹¹ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 5 in 6.

⁴¹² Osnutek odločitve, odstavek 9.49.

⁴¹³ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 4.

⁴¹⁴ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 4.

⁴¹⁵ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 4.

⁴¹⁶ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 4.

⁴¹⁷ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 4.

⁴¹⁸ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 2 do 5, ki vključujejo sklice na sodbo v zadevi *Schrems II*, točke 184, 197 in naslednje, ter osnutek odločitve, odstavek 10.1.

⁴¹⁹ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 5: „Upravljavci bi lahko kršili Splošno uredbo o varstvu podatkov, nadzorni organ pa od njih ne bi zahteval, da kršitve v celoti odpravijo. Kršitve bi se upravljavcem torej lahko

200. Francoski nadzorni organ ugotavlja, da se v osnutku odločitve predlaga odredba o prekinitvi prihodnjih prenosov v ZDA, „ne pa tudi odredba o zagotovitvi skladnosti v zvezi s podatki, ki so že bili preneseni, shranjeni v ZDA in ki jih družba še naprej obdeluje“⁴²⁰. Francoski nadzorni organ meni, da bi bilo treba osnutek odločitve spremeniti in vanj vključiti ukrep iz točke d drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, s katerim bi se družbi Meta IE odredilo, da uskladi obdelavo vsaj tistih podatkov, ki so bili nezakonito preneseni po izreku sodbe v zadevi *Schrems II*, zlasti z njihovo vrnitvijo ali izbrisom⁴²¹. V zvezi z obdobjem za uskladitev francoski nadzorni organ navaja, da mora odredba „posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, omogočiti, da uveljavijo svoje pravice. Natančneje mora družba posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, omogočiti, da podatke, ki so povezani z uporabniškimi računi, pred izbrisom po potrebi ponovno pridobijo“⁴²².
201. Francoski nadzorni organ je predlagano spremembo utemeljil z več dejanskimi in pravnimi argumenti⁴²³. Natančneje francoski nadzorni organ meni, da so vprašanja, opredeljena v sodbi v zadevi *Schrems II*, „po fazi prenosa, ko se podatki shranijo v Združenih državah, še vedno prisotna“ in da je treba ta vprašanja obravnavati⁴²⁴. Francoski nadzorni organ meni tudi, da irski nadzorni organ kljub svoji ugotovitvi, da so bili prenosi podatkov nezakoniti, „ne upošteva vseh posledic nezakonitosti“ in zato „ne omogoča uskladitve obdelave podatkov“⁴²⁵. Francoski nadzorni organ poleg tega poudarja, da je „cilj vrnitve ali izbrisa osebnih podatkov, ki so bili preneseni nezakonito, zagotoviti skladnost obdelave podatkov, ki se ni izvajala v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov“, in ugotavlja, da to ponazarja uvodna izjava 33 sklepa o zasebnostnem ščitju, v kateri je predviden tak ukrep⁴²⁶.
202. Francoski nadzorni organ se v zvezi s tveganji, ki jih pomeni sedanji osnutek odločitve, sklicuje na sodbo v zadevi *Schrems II* in ugotovitve iz osnutka odločitve ter ugotavlja, da se tveganja „za zasebnost uporabnikov storitve Facebook“ uresničujejo „v primerih, ko vlada ZDA dostopa do podatkov“, zlasti glede na to, da lahko računi na omrežju Facebook „vsebujejo veliko informacij o zasebnem življenju uporabnikov“⁴²⁷.

5.3 Stališče vodilnega nadzornega organa glede ugovorov

203. Irski nadzorni organ je potrdil, da ugovori iz tega naslova po njegovem mnenju izpolnjujejo veljavne pogoje in da jih je treba zato obravnavati kot „ustrezne in utemeljene“⁴²⁸. V zvezi z vsebino ugovorov je irski nadzorni organ ugotovil, da se ugovori „na splošno nanašajo na pomisleke, da osnutek odločitve brez odredbe o ‚množični‘ vrnitvi ali izbrisu osebnih podatkov, ki so bili v ZDA že preneseni, ne omogoča, da bi se obdelava povsem uskladila z zahtevami“⁴²⁹, in da se „glede na to, da uporabniki niso imeli ne možnosti ne sredstev, da bi ugovarjali prenosu svojih osebnih podatkov v ZDA, ter da so za spremljanje uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov in zagotavljanje njenega izvrševanja

izplačale. To bi lahko privedlo do kulture nespoštovanja Splošne uredbe o varstvu podatkov. Jasno je, da bi to ogrozilo temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.“

⁴²⁰ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavka 22 in 23.

⁴²¹ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavki 25 do 27.

⁴²² Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 26.

⁴²³ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavki 23 do 25.

⁴²⁴ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 23.

⁴²⁵ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 25.

⁴²⁶ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 24.

⁴²⁷ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 23.

⁴²⁸ Interna ocena statusa ugovorov, ki jo je pripravil irski nadzorni organ, priloga k dopisu irskega nadzornega organa družbi Meta IE z dne 28. septembra 2023.

⁴²⁹ Sestavljeni odgovor, str. 3.

odgovorni najprej nadzorni organi, zdi nedosledno, da se zdaj posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, individualno naloži breme glede ustavitve obdelave njihovih osebnih podatkov, ki so bili v ZDA preneseni nezakonito⁴³⁰.

204. Prvič, v zvezi s tem, ali bi bilo mogoče izdati odredbo o „množični“ vrnitvi osebnih podatkov, ki so bili v ZDA že preneseni, je irski nadzorni organ opozoril na svoje stališče, da „družba Meta Ireland take odredbe najbrž ne bi mogla izpolniti“⁴³¹. Irski nadzorni organ je glede tega ugotovil, da je družba Meta IE v svojem poročilu o prenosih podatkov z dne 2. julija 2021 pojasnila, zakaj po njenem mnenju podatkov uporabnikov iz EGP ni mogoče ločiti od podatkov uporabnikov zunaj EGP⁴³². Ob upoštevanju opredeljenih omejitev je irski nadzorni organ ugotovil, da družba Meta IE najbrž ne bi mogla izpolniti odredbe o „množični“ vrnitvi osebnih podatkov, ki so bili v ZDA že preneseni.
205. Glede na navedeno irski nadzorni organ meni, da „bi bila izdaja odredbe o ‚množični‘ vrnitvi osebnih podatkov, ki so bili v ZDA že preneseni, katere pogojev zadevni upravljavec ali obdelovalec podatkov ne bi mogel izpolniti, neučinkovita“⁴³³.
206. Drugič, glede tega, ali bi bilo mogoče izdati odredbo o „množičnem“ *izbrisu* osebnih podatkov, ki so bili v ZDA že preneseni, je irski nadzorni organ opozoril, da je v uvodni izjavi 129 Splošne uredbe o varstvu podatkov določeno naslednje: „Pooblastila nadzornih organov bi bilo treba izvajati [...] v skladu z ustreznimi postopkovnimi zaščitnimi ukrepi, določenimi v pravu Unije in pravu držav članic. Zlasti bi moral biti vsak ukrep [tak], da se [...] spoštuje pravica vsake osebe, da izrazi svoje mnenje, preden se sprejme kakršen koli posamezen ukrep, ki bi imel zanjo negativne posledice [...]“. Irski nadzorni organ je nato proučil razlike med odredbo o „množičnem“ izbrisu osebnih podatkov, ki so bili v ZDA že preneseni, in odredbo o prekinitvi prenosov, ki je že predvidena v osnutku odločitve. Irski nadzorni organ je v zvezi z odredbo o prekinitvi, predlagani v osnutku odločitve, ugotovil, da bi „morebiten posledični vpliv na posamezne uporabnike nastal zaradi arhitekture sistemov, ki jih je družba Meta IE razvila in uporabila pri zagotavljanju svojih storitev, in ne zaradi predlagane odredbe kot take“⁴³⁴. Irski nadzorni organ meni, da bi bila situacija precej drugačna, če bi osnutek odločitve vključeval tudi „odredbo o ‚množičnem‘ izbrisu vseh osebnih podatkov, ki so bili v ZDA že preneseni“, saj bi bila po mnenju irskega nadzornega organa ta odredba „jasen individualen ukrep, ki ne bi vplival le na družbo Meta Ireland, temveč tudi na vse posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki in katerih osebni podatki bi bili na podlagi odredbe izbrisani. Taka odredba bi verjetno vplivala tudi na podjetja in druge (neprofitne) organizacije, ki trenutno poslujejo izključno prek storitve Facebook ali z njeno pomočjo“⁴³⁵. Irski nadzorni organ meni, da bi taka odredba „negativno vplivala na te posameznike in subjekte“⁴³⁶, in podrobno navaja verjetne negativne učinke na posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, podjetja in neprofitne organizacije. Irski nadzorni organ poleg tega poudarja, da je odredba o prekinitvi prenosov, ki je ni izpodbijal noben zadevni nadzorni organ, zaradi svoječasne narave težko združljiva z odredbo o izbrisu vseh podatkov, ki so bili že preneseni⁴³⁷.

⁴³⁰ Sestavljeni odgovor, str. 3.

⁴³¹ Sestavljeni odgovor, str. 3.

⁴³² Sestavljeni odgovor, str. 3 in 4. Irski nadzorni organ se sklicuje zlasti na argumente družbe Meta IE o povezanosti storitve Facebook in nezmožnosti prerazvrstitve lokacij podatkovnih zbirk glede na jurisdikcijo.

⁴³³ Sestavljeni odgovor, str. 4.

⁴³⁴ Sestavljeni odgovor, str. 5.

⁴³⁵ Sestavljeni odgovor, str. 5.

⁴³⁶ Sestavljeni odgovor, str. 5.

⁴³⁷ Sestavljeni odgovor, str. 6.

207. Irski nadzorni organ je ugotovil tudi, da „ni jasno, kako bi se lahko z zahtevano odredbo upoštevala izvetja iz 17. člena in kako bi lahko družba Meta Ireland odredbo izpolnila, ne da bi izbrisala osebne podatke, ki jih za namene iz tretjega odstavka 17. člena skupaj obdelujejo posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, podjetja in druge organizacije“⁴³⁸. V teh okoliščinah je irski nadzorni organ zaključil, da osnutka odločitve ne more spremeniti in da vanj zahtevane odredbe ne more vključiti, ne da bi posameznikom in subjektom, na katere bi lahko zahtevana odredba negativno vplivala, predhodno zagotovil pravico do izjave⁴³⁹.
208. Glede na navedeno irski nadzorni organ ugotavlja, da je „najprimerneje, da se posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, prepusti odločitev, ali bi želeli uveljavljati svojo pravico do izbrisa vseh osebnih podatkov, ki so bili morda že preneseni v ZDA“⁴⁴⁰.

5.4 Analiza Evropskega odbora za varstvo podatkov

5.4.1 Ocena tega, ali so ugovori ustrezni in utemeljeni

209. Ugovora, ki so ju vložili nemški nadzorni organi in francoski nadzorni organ, se nanašata na to, „ali je ukrep, predviden v osnutku odločitve, v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov“⁴⁴¹.
210. EOVP je seznanjen s stališčem družbe Meta IE, da niti en ugovor, ki so ga vložili zadevni nadzorni organi, ne izpolnjuje pogoja iz štiriindvajsete točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov⁴⁴². Družba Meta IE trdi, da se morajo zadevni nadzorni organi „v svojih ugovorih omejiti na konkretne popravljalne ukrepe, ki jih je predlagal DPC v vlogi vodilnega nadzornega organa, in na to, ali so ti skladni s Splošno uredbo o varstvu podatkov“, ter da ne smejo „uveljavljati svojega stališča o ustreznih popravljivih ukrepih“⁴⁴³, pri čemer ugotavlja, da ugovora nemških nadzornih organov in francoskega nadzornega organa nista ustrezna.
211. EOVP ponavlja svoje stališče, da se zadevnim nadzornim organom ni treba omejiti na kritično obravnavo popravljivih ukrepov, ki jih je vodilni nadzorni organ določil v osnutku odločitve, temveč lahko zahtevajo, da vodilni nadzorni organ sprejme posebne dodatne popravljalne ukrepe pod pogojem, da je v ugovoru zadostno utemeljeno in dokazano, da zaradi njihove odsotnosti predvideni ukrep vodilnega nadzornega organa ni v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov⁴⁴⁴. To je priložnost za obravnavo kršitev, ki so že opredeljene v osnutku odločitve, oziroma po potrebi kršitev, ki jih je v ugovoru opredelil zadevni nadzorni organ⁴⁴⁵.
212. Nemški nadzorni organi in francoski nadzorni organ se ne strinjajo z delom osnutka odločitve irskega nadzornega organa, v katerem je ta izbral popravljalne ukrepe, in trdijo, da bi bilo treba v osnutek odločitve poleg odredbe o prekinitvi prenosov vključiti dodatno odredbo⁴⁴⁶. Če bi se ugovora

⁴³⁸ Sestavljeni odgovor, str. 6.

⁴³⁹ Sestavljeni odgovor, str. 6.

⁴⁴⁰ Sestavljeni odgovor, str. 6.

⁴⁴¹ Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 32.

⁴⁴² Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 1, odstavek 2.3 in 2.11.

⁴⁴³ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 1, odstavki 2.4 do 2.6 in 2.12.

⁴⁴⁴ Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 33 ter primera 5 in 6. Glej odstavek 66 zgoraj.

⁴⁴⁵ Glej zavezujočo odločitev 3/2022, odstavek 416, zavezujočo odločitev 4/2022, odstavki 265 do 269, in zavezujočo odločitev 5/2022, odstavki 231 do 233.

⁴⁴⁶ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 2; ugovor francoskega nadzornega organa, odstavki 21 do 24.

upoštevala, bi bil zaključek glede izbire popravljalnih ukrepov drugačen. EOVP zato meni, da sta ugovora **ustrezna**.

213. EOVP stališča družbe Meta IE o tem, da zadevna ugovora nista zadostno utemeljena, ne prepričajo⁴⁴⁷.
214. EOVP ugotavlja, da nemški nadzorni organi in francoski nadzorni organ v zadostni meri utemeljujejo, zakaj predlagajo spremembo osnutka odločitve in kako to vodi do drugačnega zaključka glede popravljalnih ukrepov, kot je pojasnjeno v odstavkih 196 do 201 zgoraj⁴⁴⁸.
215. Kar zadeva tveganja, družba Meta IE trdi, da nemški nadzorni organi in francoski nadzorni organ ne dokazujejo v zadostni meri, da osnutek odločitve pomeni znatno tveganje za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Družba Meta IE meni, da francoski nadzorni organ in nemški nadzorni organi ne utemeljujejo, „v kolikšnem obsegu bi lahko do preteklih uporabniških podatkov družbe Meta Ireland dostopali organi vlade ZDA“⁴⁴⁹. Družba Meta IE meni tudi, da francoski nadzorni organ „ne zagotavlja nikakršnih informacij o domnevnih tveganjih za uporabnike storitev družbe Meta Ireland, zadevnih osebnih podatkih ali obsegu, v katerem bi lahko do teh podatkov dostopali organi vlade ZDA“⁴⁵⁰, ter da „se pri utemeljevanju svojega stališča zmotno sklicuje na sklep o zasebnostnem ščitju, ki ne velja več“⁴⁵¹. Družba Meta IE v zvezi z ugovorom nemških nadzornih organov trdi, da je „bilo tveganje poseganja v pravice uporabnikov storitev družbe Meta Ireland do varstva podatkov in sodnega varstva zaradi prenosov podatkov družbe Meta Ireland v praksi vedno zelo majhno, vsako tako tveganje pa je vključevalo razmeroma majhno število uporabnikov“⁴⁵².
216. EOVP v zvezi s tem najprej ugotavlja, da se irski nadzorni organ ni strinjal s stališči družbe Meta IE glede tega, da je vladni dostop do podatkov v ZDA „v praksi omejen in sorazmeren“⁴⁵³. Irski nadzorni organ namreč meni, da se zdi, da družba Meta IE v svojih stališčih „sodbo Sodišča Evropske unije preprosto ignorira“⁴⁵⁴. Irski nadzorni organ poleg tega ugotavlja, da družba Meta IE ne dokazuje, „da bi se v ZDA v praksi zgoraj navedene pomanjkljivosti v zakonodaji ZDA odpravljale“⁴⁵⁵. EOVP poleg tega opozarja, da ugovori, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi, ne izpodbijajo nobene od ugotovitev irskega nadzornega organa o kršitvah družbe Meta IE.

⁴⁴⁷ Družba Meta IE v zvezi z utemeljitvijo nemških nadzornih organov trdi, da nemški nadzorni organi „ne utemeljujejo svoje trditve, da se je DPC v svojih dejanskih ugotovitvah motil“, ne da bi navedla, na kateri element ugovora nemških nadzornih organov se ta trditev nanaša (stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 1, odstavek 2.16). Družba Meta IE navaja primer, ki se nanaša samo na sestavljeni odgovor in odgovor nemških nadzornih organov nanj z dne 27. septembra 2022. Ta primer ne pojasnjuje, na kateri element ugovora nemških nadzornih organov se v svoji trditvi nanaša družba Meta IE. Družba Meta IE ne trdi, da bi bili dejanski elementi in pravni argumenti, ki jih je predložil francoski nadzorni organ, pomanjkljivi. Stališča družbe Meta IE o tveganju, ki ga pomeni osnutek odločitve, so obravnavana v nadaljevanju.

⁴⁴⁸ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 2 do 6; glej povzetek v odstavkih 195 do 199 zgoraj; ugovor francoskega nadzornega organa, odstavki 21 do 27; glej povzetek v odstavkih 200 do 202 zgoraj.

⁴⁴⁹ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 1, odstavka 2.7 in 2.14.

⁴⁵⁰ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 1, odstavki 2.7 do 2.9.

⁴⁵¹ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 1, odstavek 2.8.

⁴⁵² Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 1, odstavek 2.15. Družba Meta IE se sklicuje na svoja stališča o predhodnem osnutku odločitve, del E, odstavki 3.9 do 3.12.

⁴⁵³ Stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve, del E, odstavek 3.9 in naslednji.

⁴⁵⁴ Osnutek odločitve, odstavek 7.150, zlasti sklic na stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve, del E, odstavek 3.9 in naslednji.

⁴⁵⁵ Osnutek odločitve, odstavki 7.123 do 7.126, zlasti sklic na stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve, del A, odstavek 2.4(C), in del E, odstavek 4.5.

217. EOVP meni, da nemški nadzorni organi opredeljujejo škodljiv učinek, ki bi ga imel nespremenjen osnutek odločitve na pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, saj navajajo, da visoka raven varstva, ki se v skladu z zakonodajo EU zahteva v zvezi s pravicami in interesi posameznikov, katerih osebni podatki so bili že preneseni, ni zagotovljena⁴⁵⁶. Pomen tega škodljivega učinka je razviden iz sodbe v zadevi *Schrems II*⁴⁵⁷. Nemški nadzorni organi navajajo še en škodljiv učinek, in sicer ta, da osnutek odločitve ustvarja nevaren precedens za prihodnje odločitve v zvezi z drugimi upravljavci⁴⁵⁸. EOVP zato ugotavlja, da nemški nadzorni organi jasno navajajo pomen tveganj, ki jih osnutek odločitve pomeni za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki.
218. EOVP meni, da francoski nadzorni organ poudarja škodljiv učinek, ki bi ga imel nespremenjen osnutek odločitve na pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, saj lahko do že prenesenih osebnih podatkov kljub resnim tveganjem, ugotovljenih v sodbi v zadevi *Schrems II*, dostopa vlada ZDA⁴⁵⁹. EOVP zato ugotavlja, da francoski nadzorni organ jasno navaja pomen tveganj, ki jih osnutek odločitve pomeni za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki.
219. Ob upoštevanju navedenega EOVP ugotavlja, da sta navedena ugovora francoskega nadzornega organa in nemških nadzornih organov **ustrezna in utemeljena** v smislu štiriindvajsete točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

5.4.2 Ocena vsebine

1. *Predhodna vprašanja v zvezi z obsegom odredbe, ki jo predlagajo francoski nadzorni organ in nemški nadzorni organi*

220. Kot je navedeno zgoraj⁴⁶⁰, lahko zadevni nadzorni organi v svojih ustreznih in utemeljenih ugovorih predlagajo popravljalne ukrepe, ki bi nadomestili ali dopolnili ukrepe, navedene v osnutku odločitve, če menijo, da predvideni ukrepi niso „ustrezni, potrebni in sorazmerni“, da bi se zagotovila skladnost s Splošno uredbo o varstvu podatkov, ob upoštevanju okoliščin posameznega primera⁴⁶¹.
221. V zvezi s tem so v drugem odstavku 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov naštetna popravljalna pooblastila, ki jih lahko zadevni nadzorni organi uporabijo za zagotovitev doslednega spremljanja in izvrševanja Splošne uredbe o varstvu podatkov. Ta pooblastila so skupna vsem nadzornim organom in ne posegajo v dodatna pooblastila, določena v nacionalni zakonodaji⁴⁶². Nadzorni organi se torej lahko odločijo, kateri ukrep je ob upoštevanju okoliščin primera najprimernejši in najpotrebnejši, vendar morajo to storiti tako, da se zagotovi dosledno spoštovanje Splošne uredbe o varstvu podatkov z vso potrebno skrbnostjo⁴⁶³. Glede na navedeno se lahko ustrezen in utemeljen ugovor, kot je EOVP že opozoril, nanaša tudi na ukrepe, ki niso globe, ob upoštevanju sklopa pooblastil iz drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov⁴⁶⁴. Zadevni nadzorni organi lahko torej izrazijo nestrinjanje s popravljivimi ukrepi, ki jih predlaga vodilni nadzorni organ, tudi če se vodilni nadzorni

⁴⁵⁶ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 4 in 5.

⁴⁵⁷ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 3 in opomba 12.

⁴⁵⁸ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 5.

⁴⁵⁹ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 23.

⁴⁶⁰ Glej odstavek 66 zgoraj.

⁴⁶¹ Uvodna izjava 129 Splošne uredbe o varstvu podatkov; Smernice EOVP o uporabi člena 65(1), točka (a), Splošne uredbe o varstvu podatkov, odstavka 92 in 93.

⁴⁶² Šesti odstavek 58. člena in uvodna izjava 129 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁴⁶³ Sodba v zadevi *Schrems II*, točka 112.

⁴⁶⁴ Smernice EOVP o uporabi člena 65(1), točka (a), Splošne uredbe o varstvu podatkov, odstavek 92.

organ odloči, da posameznega popravljalnega ukrepa ne bo naložil⁴⁶⁵. V tem primeru morajo zadevni nadzorni organi pojasniti, zakaj menijo, da bi bilo treba naložiti drugačen ali dodaten popravljalni ukrep⁴⁶⁶, in sicer na podlagi utemeljitve in zaključka glede zbranih in ugotovljenih dejstev, ki se razlikujeta od utemeljitve in zaključka vodilnega nadzornega organa.

222. V tem primeru francoski nadzorni organ in nemški nadzorni organi jasno pojasnjujejo, zakaj bi moral irski nadzorni organ po njihovem mnenju izdati odredbo v zvezi s podatki uporabnikov iz EGP, ki so bili nezakonito preneseni v ZDA, kjer se trenutno hranijo⁴⁶⁷. Sklicujejo se zlasti na tveganje za temeljne pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in katerih podatki so bili nezakonito preneseni v ZDA, kjer se trenutno obdelujejo, pri čemer so izpostavljeni nesorazmernemu dostopu javnih organov ZDA in pri čemer dostop do pravnih sredstev ni zagotovljen⁴⁶⁸. Nemški nadzorni organi in francoski nadzorni organ menijo, da irski nadzorni organ s tem, ko take odredbe ni izdal, ni upošteval vseh posledic nezakonitih prenosov⁴⁶⁹.
223. EOVP mora torej na podlagi vloženih ugovorov oceniti, ali je predvideni ukrep (oziroma v tem primeru odsotnost ukrepa) iz osnutka odločitve v neskladju s Splošno uredbo o varstvu podatkov in ali mora zato irski nadzorni organ med ukrepe, predvidene v njegovi končni odločitvi, vključiti tudi odredbo v zvezi s podatki, ki so bili nezakonito preneseni v ZDA⁴⁷⁰. EOVP pri svoji oceni upošteva tudi stališča družbe Meta IE, pa tudi ustrezno sodno prakso Sodišča Evropske unije⁴⁷¹ in cilj predlaganega ukrepa.
224. EOVP poudarja, da bi se morali osebni podatki prenašati le, če v tretji državi uživajo raven varstva, ki je v bistvu enakovredna ravni varstva v EU⁴⁷². Irski nadzorni organ v svojem osnutku odločitve priznava to obveznost in predlaga začasno prekinitev prenosov v skladu s točko j drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, da bi se „sedanji posegi v pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, čim prej končali“⁴⁷³. Začasnost take odredbe je irski nadzorni organ utemeljil s tem, da „bosta družbi Meta Ireland in/ali Meta US v prihodnje morda zasnovali in izvedli nove ukrepe, s katerimi bodo odpravljene ugotovljene pomanjkljivosti“ iz osnutka odločitve⁴⁷⁴. Te pomanjkljivosti

⁴⁶⁵ Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 32. Glej tudi Smernice EOVP o uporabi člena 65(1), točka (a), Splošne uredbe o varstvu podatkov, odstavek 92.

⁴⁶⁶ Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 33.

⁴⁶⁷ Glej odstavke 195 do 202 zgoraj.

⁴⁶⁸ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 23; ugovor nemških nadzornih organov, str. 2 do 5.

⁴⁶⁹ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 25; ugovor nemških nadzornih organov, str. 3.

⁴⁷⁰ EOVP v zvezi z odredbo o prenehanju obdelave osebnih podatkov, ki so jo zahtevali nemški nadzorni organi, ugotavlja, da nemški nadzorni organi navajajo, da bo obdelava v ZDA prenehala le, če bodo podatki vrnjeni ali izbrisani (ugovor nemških nadzornih organov, str. 4). EOVP bo zato hkrati ocenil tudi zahtevo nemških nadzornih organov glede prenehanja obdelave in zahtevo francoskega nadzornega organa glede vrnitve ali izbrisa podatkov. V zvezi s tem se „vrnitev“ osebnih podatkov nanaša na njihovo vrnitev v EGP ali državo, ki zagotavlja ustrezno raven varstva osebnih podatkov (glej ugovor nemških nadzornih organov, str. 4).

⁴⁷¹ Glej zlasti zadevo C-311/18, v kateri je navedeno, da če je na voljo več enako ustreznih ukrepov, je treba izbrati najmanj omejujočega – točka 13.

⁴⁷² Sodba v zadevi *Schrems II*, točke 93 do 105 (zlasti točki 94 in 105); 44. do 46. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁴⁷³ Osutek odločitve, odstavek 9.43(7).

⁴⁷⁴ Osutek odločitve, odstavek 9.46. Ta možnost je poudarjena tudi v sestavljenem odgovoru (str. 6), v katerem irski nadzorni organ poudarja, da je cilj „dopustiti možnost, da bodo ugotovljene pomanjkljivosti v prihodnje odpravljene“.

so posledica „zelo očitnih neustreznosti v zakonodaji ZDA, ki jih je ugotovilo Sodišče Evropske unije“⁴⁷⁵, in njihovega vpliva, tj. „oslabitve varstva“⁴⁷⁶ posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.

225. Irski nadzorni organ zlasti ugotavlja, da zakonodaja ZDA ne zagotavlja ravni varstva, ki bi bila v bistvu enakovredna ravni varstva v EU, da standardna pogodbeno določila, na katera se sklicuje družba Meta IE, niso nadomestilo za neustrezno varstvo in da družba Meta IE ni uvedla dopolnilnih ukrepov, s katerimi bi nadomestila to pomanjkljivost⁴⁷⁷. Irski nadzorni organ se je za prekinitve prenosov odločil, ker po njegovem mnenju ni drugih sredstev za zagotovitev varstva osebnih podatkov⁴⁷⁸, in sicer v razmerah, v katerih se krši bistvena vsebina temeljne pravice do učinkovitega sodnega varstva uporabnikov storitev družbe Meta IE⁴⁷⁹.
226. Irski nadzorni organ meni, da bi nadaljnji prenosi podatkov v ZDA „močno ogrozili splošen zakonodajni okvir in politiko“⁴⁸⁰. To je v skladu z ugotovitvami irskega nadzornega organa glede kršitve 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov zaradi odsotnosti dopolnilnih ukrepov, s katerimi bi bilo mogoče odpraviti ugotovljene pomanjkljivosti. EOVP poleg tega ugotavlja, da se, kot pravilno poudarjajo francoski nadzorni organ in nemški nadzorni organi⁴⁸¹, odredba o prekinitvi prenosov, določena v osnutku odločitve, nanaša le na prihodnje prenose podatkov in zato ne vpliva na osebne podatke uporabnikov iz EGP, ki so že bili preneseni in se obdelujejo v ZDA⁴⁸². Glede na to bi bila tveganja, ki jih je opredelil irski nadzorni organ, kljub popravljalnemu ukrepu, ki ga je predvidel, še naprej prisotna v zvezi s podatki, ki se trenutno hranijo v ZDA⁴⁸³. Sodišče Evropske unije je navedlo, da se mora nadzorni organ ustrezno odzvati, „da bi odpravil [...] pomanjkljivost“, ugotovljeno v zvezi z mednarodnimi prenosi podatkov⁴⁸⁴. Sodišče Evropske unije je poleg tega poudarilo, da je izvajanje glavne naloge nadzornih organov, tj. spremljanje in zagotavljanje uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov, „posebej pomembno pri prenosu osebnih podatkov v tretjo državo“⁴⁸⁵.
227. Glede na navedeno nemški nadzorni organi poudarjajo, da je prenehanje obdelave in shranjevanja podatkov v ZDA edini ukrep, ki lahko učinkovito odpravi navedena tveganja ter skupaj z odredbo o prekinitvi prenosov vzpostavi in ohrani raven varstva⁴⁸⁶ v zvezi z osebnimi podatki uporabnikov iz EGP. Nemški nadzorni organi poudarjajo tudi, da bi bilo mogoče prenehanje obdelave med drugim odrediti tudi v okviru odredbe o zagotovitvi skladnosti iz točke d drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o

⁴⁷⁵ Osnutek odločitve, odstavek 9.43(2).

⁴⁷⁶ Osnutek odločitve, odstavek 9.39.

⁴⁷⁷ Osnutek odločitve, odstavek 7.201.

⁴⁷⁸ Osnutek odločitve, odstavek 9.13.

⁴⁷⁹ Osnutek odločitve, odstavek 8.41; glej tudi odstavke 8.23 do 8.45, 9.18 (zlasti opombo 188), 9.28 in 9.41.

⁴⁸⁰ Osnutek odločitve, odstavek 9.22.

⁴⁸¹ Ugovor francoskega nadzornega organa, str. 22; ugovor nemških nadzornih organov, str. 2, oddelek b).

⁴⁸² V zvezi s tem EOVP opozarja, da je v 44. členu Splošne uredbe o varstvu podatkov določeno, da se [v]se določbe tega poglavja [...] uporabljajo za zagotovitev, da ni ogrožena raven varstva posameznikov, ki jo zagotavlja ta uredba“, kar velja za "[v]sak prenos osebnih podatkov, ki se obdelujejo ali so namenjeni obdelavi po prenosu v tretjo državo ali mednarodno organizacijo“, vključno z nadaljnjimi prenosi osebnih podatkov.

⁴⁸³ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 2; ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 23 in 25. Nemški nadzorni organi na primer navajajo, da posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, nimajo na voljo učinkovitih pravnih sredstev.

⁴⁸⁴ Sodba v zadevi *Schrems II*, točka 111.

⁴⁸⁵ Sodba v zadevi *Schrems II*, točka 108.

⁴⁸⁶ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 3 in 4.

varstvu podatkov. Tudi francoski nadzorni organ meni, da bi bilo treba družbi Meta IE odrediti uskladitev obdelave s Splošno uredbo o varstvu podatkov⁴⁸⁷.

228. Nemški nadzorni organi navajajo tudi, da je vrnitev ali izbris podatkov uporabnikov iz EGP, shranjenih v ZDA, „posebej učinkovit ukrep“ za prenehanje obdelave⁴⁸⁸. Podobno tudi francoski nadzorni organ navaja, da je vrnitev ali izbris podatkov uporabnikov iz EGP, shranjenih v ZDA, ukrep, namenjen zagotovitvi skladnosti s Splošno uredbo o varstvu podatkov⁴⁸⁹.
229. EOVP je seznanjen s stališči družbe Meta IE v zvezi s 65. členom in dokumenti, navedenimi v njih. Družba Meta IE se v svojih stališčih osredotoča na konkreten ukrep, za katerega francoski nadzorni organ in nemški nadzorni organi menijo, da je še posebej učinkovit pri zagotavljanju skladnosti s Splošno uredbo o varstvu podatkov, in sicer na vrnitev ali izbris osebnih podatkov uporabnikov iz EGP, shranjenih v ZDA. Če povzamemo, družba Meta IE navaja, da bi odredba o vrnitvi osebnih podatkov s tehničnega vidika pomenila njihov izbris in da bi izbris osebnih podatkov, shranjenih v podatkovnih centrih ZDA, pomenil izbris vseh osebnih podatkov uporabnikov iz EGP, vključno z osebnimi podatki, shranjenimi v EGP⁴⁹⁰.
230. EOVP v zvezi s tem poudarja, da so v skladu z načelom odgovornosti upravljavci odgovorni za skladnost s Splošno uredbo o varstvu podatkov in morajo biti zmožni to skladnost tudi dokazati⁴⁹¹. To splošno načelo se kaže v posebnih obveznostih upravljavca, vključno z obveznostjo glede izvedbe ustreznih tehničnih in organizacijskih ukrepov, s katerimi se zagotovi in lahko dokaže, da obdelava poteka v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov, ter obveznostjo pregleda in dopolnitve teh ukrepov, če je to potrebno⁴⁹². Kot je EOVP že poudaril, je pravica do varstva podatkov aktivna, pri čemer si morajo izvozniki in uvozniki podatkov v okviru mednarodnih prenosov dejavno in nenehno prizadevati za njeno spoštovanje z izvajanjem pravnih, tehničnih in organizacijskih ukrepov, ki zagotavljajo njeno učinkovito uveljavljanje⁴⁹³.
231. Upravljavci so torej odgovorni, da svoje sisteme za obdelavo podatkov oblikujejo ali po potrebi posodobijo na način, ki zagotavlja zakonito obdelavo osebnih podatkov v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov. Ta obveznost bi se morala uporabljati tudi za sisteme, v okviru katerih je treba osebne podatke nenehno prenašati v tretje države, zlasti v primeru, kot je obravnavani, v katerem je

⁴⁸⁷ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 27.

⁴⁸⁸ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 4.

⁴⁸⁹ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 24 in 26.

⁴⁹⁰ EOVP je v zvezi z vrnitvijo osebnih podatkov, shranjenih v ZDA, seznanjen s stališči družbe Meta IE, da je edini način za zagotovitev, da se podatki uporabnikov iz EGP prenehajo shranjevati v ZDA, njihov izbris (stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavki 10.2 do 10.6). EOVP je seznanjen tudi s stališči družbe Meta IE glede povezanosti socialnega diagrama storitve Facebook in njegovih reprodukcij v vseh podatkovnih centrih. EOVP torej razume, da se zaradi te zasnove vsi uporabniški podatki (vključno s podatki uporabnikov iz EGP) shranjujejo v vseh podatkovnih centrih, v predpomnilniški plasti in v popolnih kopijah zbirke uporabniških podatkov, ki so na voljo v vseh podatkovnih centrih ali njihovi bližini. Družba Meta IE meni, da je zaradi reprodukcije zbirke uporabniških podatkov edini način za odstranitev podatkov o uporabnikih iz EGP, ki so kot del socialnega diagrama shranjeni v podatkovnih centrih ZDA, popolna odstranitev teh uporabnikov z omrežja Facebook (glej zlasti: poročilo o prenosih podatkov družbe Meta IE, 10 do 14, 19 in 24 do 27; poročilo strokovnjaka Jasona Nieha, odstavki 7 do 13 in 18 do 21; odgovor družbe Meta IE na stališča Maximilliana Schremsa, del B, odstavki 1.3 do 1.6; stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku odločitve, del F, odstavek 5.2 in 5.3).

⁴⁹¹ Drugi odstavek 5. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁴⁹² 24. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁴⁹³ Priporočila EOVP o dopolnilnih ukrepih, odstavek 3.

Sodišče Evropske unije že dvakrat ugotovilo, da raven varstva, zagotovljena v ZDA, v bistvu ni enakovredna ravni varstva v EU.

232. EOVP opozarja, da je skladnost s Splošno uredbo o varstvu podatkov mogoče doseči na različne načine in da v tem konkretnem primeru to ni nujno z vrnitvijo ali izbrisom podatkov uporabnikov iz EGP, shranjenih v ZDA, saj bi lahko upravljavec našel druge tehnične rešitve⁴⁹⁴. Da bi se izognil dvomom in ob upoštevanju stališč družbe Meta IE glede vrnitve in izbrisa podatkov uporabnikov iz EGP, shranjenih v ZDA, EOVP poudarja, da francoski nadzorni organ in nemški nadzorni organi v svojih ugovorih izrecno zahtevajo izdajo odredbe o uskladitvi obdelave, pri čemer se nemški nadzorni organi v svojem ugovoru nanjo sklicujejo kot na odredbo o prenehanju obdelave⁴⁹⁵. V obeh ugovorih sta vrnitev oziroma izbris podatkov uporabnikov iz EGP, shranjenih v ZDA, omenjena kot ukrepa, s katerima bi bilo mogoče doseči tako skladnost. Vendar drugi možni ukrepi niso izključeni. To je še posebej jasno v ugovoru nemških nadzornih organov, ki priznavajo, da se lahko prenehanje obdelave doseže z različnimi ukrepi, kot primer pa navajajo le izbris osebnih podatkov⁴⁹⁶.
233. Glede na navedeno bo EOVP ocenil, ali naj irskemu nadzornemu organu naroči, naj družbi Meta IE izda odredbo o uskladitvi dejanj obdelave s V. poglavjem Splošne uredbe o varstvu podatkov tako, da se v ZDA preneha nezakonita obdelava, vključno s shranjevanjem, osebnih podatkov uporabnikov iz EGP, ki so bili preneseni v nasprotju s Splošno uredbo o varstvu podatkov. Če bo taka odredba izdana, bo morala družba Meta IE v skladu s svojimi obveznostmi glede odgovornosti opredeliti in izvesti ustrezne ukrepe za uskladitev dejanj obdelave.

2. *Predhodna vprašanja v zvezi s pravno podlago*

234. Da bi se izognili dvomom in ob upoštevanju argumentov družbe Meta IE v zvezi s pravno podlago za izdajo odredbe o prenehanju obdelave, ki jo predlagajo nemški nadzorni organi, želi EOVP ta vidik obravnavati kot predhodno vprašanje.
235. V skladu s točko d drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov lahko nadzorni organ upravljavcu ali obdelovalcu odredi, naj dejanja obdelave, če je to ustrezno, na določen način in v določenem roku uskladi z določbami Splošne uredbe o varstvu podatkov. Francoski nadzorni organ in nemški nadzorni organi izrecno navajajo, da je v tej določbi predviden popravljalni ukrep, ki je ustrezen za ta primer⁴⁹⁷. Družba Meta IE trdi, da v točki d drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov „ni določeno, da se lahko zahteva izbris ali da se lahko od upravljavca zahteva, da poskrbi za

⁴⁹⁴ To v svojem ugovoru navajajo tudi nemški nadzorni organi. Glej zlasti stran 4, na kateri nemški nadzorni organi navajajo, da je „*poleg odredbe o izbrisu osebnih podatkov, ki so bili že preneseni*, edini način za zagotovitev popolnega izvrševanja Splošne uredbe o varstvu podatkov izdaja odredbe o prenehanju obdelave osebnih podatkov v ZDA“ (poudarek dodan), in stran 5, na kateri je navedeno, da se lahko „*prenehanje obdelave osebnih podatkov, ki so bili že preneseni v ZDA, doseže z različnimi ukrepi*“.

⁴⁹⁵ Nemški nadzorni organi večkrat omenjajo, da je treba zagotoviti skladnost obdelave. Glej na primer stran 3 („*popolna skladnost s splošno uredbo o varstvu podatkov ne bi bila zagotovljena*“), stran 4 („*odredba o zagotovitvi skladnosti upravljavca ne bi mogla presenetiti*“) in stran 5 v zvezi s točko d drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁴⁹⁶ Glej ugovor nemških nadzornih organov, str. 5; glej tudi str. 4, zadnji odstavek.

⁴⁹⁷ Glej ugovor francoskega nadzornega organa, odstavka 26 in 27, str. 5. V zvezi s tem francoski nadzorni organ meni, da je primerno, da se družbi Meta IE odredi uskladitev obdelave že prenesenih podatkov (odstavek 26). Nemški nadzorni organi prenehanje obdelave omenjajo kot popravljalni ukrep v skladu s točko d drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, namenjen vnovični vzpostavitvi ravni varstva iz navedene uredbe (odstavek 5).

vrnitev podatkov, ki jih obdeluje tretja oseba, vključno z obdelovalcem⁴⁹⁸. Družba Meta IE poleg tega opozarja, da v točki j drugega odstavka 58. člena, ki nadzorne organe pooblašča, da odredijo prekinitev prenosov podatkov v tretjo državo, vrnitev oziroma izbris že prenesenih podatkov nista omenjena, pri čemer po mnenju družbe Meta IE „ta izpust kaže, da je prednostna možnost prekinitev prenosov, ki ne vpliva na osebne podatke, prenesene pred prekinitvijo“⁴⁹⁹.

236. Kot je bilo že omenjeno, francoski nadzorni organ in nemški nadzorni organi v svojih ugovorih navajajo primere ukrepov, ki se v tem primeru zdijo še posebej učinkoviti za uskladitev obdelave ali prenehanje obdelave v ZDA, in sicer vrnitev ali izbris podatkov uporabnikov iz EGP, shranjenih v ZDA. Vendar EOVP poudarja, da so za zagotovitev skladnosti na voljo tudi druga sredstva, kot so v ugovoru priznali nemški nadzorni organi⁵⁰⁰.
237. EOVP želi v vsakem primeru pojasniti, da je 58. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov sredstvo, s katerim lahko nadzorni organi opravljajo naloge iz 57. člena navedene uredbe⁵⁰¹. Natančneje, v prvem odstavku 57. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov je določeno, da vsak nadzorni organ „spremlja in zagotavlja uporabo“ Splošne uredbe o varstvu podatkov. V zvezi s tem je v točki d drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov jasno določeno, da lahko nadzorni organ upravljavcu odredi, naj obdelavo, če je to ustrezno, na določen način uskladi. Z drugimi besedami, Splošna uredba o varstvu podatkov nadzornim organom zagotavlja dovolj prožnosti, da se, če je to ustrezno, odločijo za najustreznejši, najpotrebnejši in najbolj sorazmeren ukrep za uskladitev obdelave.
238. V primerih, v katerih je zakonodajalec presodil, da je treba določiti vsebino vrste popravljalnega ukrepa, je to storil – to velja za večino ukrepov iz drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Dejstvo, da ima v primeru izdaje odredbe o zagotovitvi skladnosti nadzorni organ možnost, da izbere najustreznejši način uskladitve, kaže, da je želel zakonodajalec nadzornim organom omogočiti, da se za primeren popravljalni ukrep po potrebi odločijo v skladu z okoliščinami primera. EOVP zato meni, da točke d drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov ni mogoče razlagati tako, da nadzornim organom preprečuje določitev najprimernejšega ukrepa, če menijo, da je to ustrezno. S tako razlago bi določba izgubila smisel in bila v neposrednem nasprotju z ustaljeno sodno prakso Sodišča Evropske unije, v skladu s katero je treba koncepte na področju varstva podatkov razlagati ob upoštevanju temeljnih pravic iz Listine EU o temeljnih pravicah⁵⁰². EOVP poleg tega poudarja, da dejstvo, da v točki j drugega odstavka 58. člena ni navedeno, kaj storiti z že prenesenimi podatki, nadzornim organom ne preprečuje uvedbe dodatnih popravljalnih ukrepov, primernih za konkretne okoliščine zadevnega primera.
239. EOVP se torej strinja z nemškimi nadzornimi organi in francoskim nadzornim organom, da lahko irski nadzorni organ na podlagi točke d drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov v tem primeru odredi, da se obdelava uskladi s V. poglavjem tako, da se v ZDA preneha nezakonita obdelava, vključno s shranjevanjem, osebnih podatkov uporabnikov iz EGP, ki so bili preneseni v

⁴⁹⁸ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 11.4.

⁴⁹⁹ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 2, odstavek 1.11.

⁵⁰⁰ Glej ugovor nemških nadzornih organov, na koncu strani 5.

⁵⁰¹ Glej Giurgiu, A., in Larsen, T. A. (2016). *Roles and powers of national data protection authorities*. *European Data Protection Law Review (EDPL)*, 2(3), 342–352, str. 348.

⁵⁰² Sodba v zadevi *Schrems II*, točke 99 do 101. Glej tudi sodbo Sodišča z dne 6. novembra 2003, *Lindqvist*, C-101/01, ECLI:EU:C:2003:596, točke 84 do 90; sodbo Sodišča v zadevi *Schrems I*, točka 38; sodbo Sodišča z dne 20. maja 2003, *Österreichischer Rundfunk in drugi*, C-465/00, C-138/01 in C-139/01, ECLI:EU:C:2003:294, točka 68; sodbo Sodišča z dne 13. maja 2014, *Google Spain in Google*, C-131/12, ECLI:EU:C:2014:317, točka 68; sodbo Sodišča z dne 11. decembra 2014, *Ryneš*, C-212/13, ECLI:EU:C:2014:2428, točka 29.

nasprotju s Splošno uredbo o varstvu podatkov, če je to ustrezen, potreben in sorazmeren ukrep za zagotovitev skladnosti s Splošno uredbo o varstvu podatkov. V nasprotju s stališčem družbe Meta IE zgolj dejstvo, da mora upravljavec pri izpolnjevanju take odredbe morda pridobiti pomoč svojega obdelovalca, s pravne vidika ni pomembno. Če bi bilo, bi bila učinkovitost odredbe o uskladitvi obdelave odvisna od tega, ali je obdelovalec vpleten ali ne⁵⁰³.

240. Nemški nadzorni organi poleg tega menijo, da bi bilo mogoče prenehanje obdelave doseči tudi z odredbo o omejitvi obdelave v skladu s točko f drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, in sicer z omejitvijo geografskega območja. Družba Meta IE trdi, da ukrep s „trajnim in nepovratnim“ učinkom ne more temeljiti na točki f drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov⁵⁰⁴. EOVP ugotavlja, da točka f drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov jasno razlikuje med dvema vrstama omejitve ali prepovedi obdelave: začasno in dokončno. Zato bi bila izdaja odredbe o prenehanju obdelave ne glede na vrsto prenehanja nedvomno v okviru pristojnosti nadzornih organov v skladu s točko f drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.
241. Nazadnje, EOVP je v zvezi s točko g drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov seznanjen, da se družba Meta IE ne strinja z njegovim stališčem, predstavljenim v mnenju 39/2021⁵⁰⁵. Vendar EOVP vztraja, da je točka g drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov veljavna pravna podlaga za to, da nadzorni organ po uradni dolžnosti odredi izbris nezakonito obdelanih osebnih podatkov, če zahteve glede izbrisa ni vložil posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki⁵⁰⁶.
242. Kot je bilo že pojasnjeno, je obseg ugovorov vsekakor širši, saj francoski nadzorni organ izrecno zahteva izdajo odredbe o uskladitvi obdelave, nemški nadzorni organi pa odredbo o prenehanju obdelave, ki bi se po njihovem mnenju lahko naložila na podlagi točke d drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.
243. EOVP ugotavlja, da je na podlagi besedila ugovorov francoskega nadzornega organa in nemških nadzornih organov jasno, da je v obeh primerih cilj zagotoviti skladnost s Splošno uredbo o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo podatkov uporabnikov iz EGP, ki so bili nezakonito preneseni v ZDA, kjer se trenutno hranijo⁵⁰⁷. EOVP zato meni, da je v tem konkretnem primeru najprimernejši popravljalni ukrep za odpravo kršitve določen v točki d drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁵⁰³ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 11.4. Poleg tega je potencialen scenarij, v katerem upravljavec od obdelovalca zahteva, da izvede ukrepe v zvezi z osebnimi podatki, ki jih obdelovalec obdeluje v imenu upravljavca, povsem v skladu z opredelitvijo pojma obdelovalca ter opisom razmerja med upravljavcem in obdelovalcem iz 28. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Obdelovalec obdeluje podatke samo po dokumentiranih navodilih upravljavca (točka a tretjega odstavka 28. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov). Glej Smernice EOVP 07/2020 o pojmi upravljavca in obdelovalca iz splošne uredbe o varstvu podatkov, različica 2.1, sprejete 20. septembra 2022, zlasti odstavke 116 do 121.

⁵⁰⁴ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 2, odstavek 1.10, točka (b).

⁵⁰⁵ Natančneje, družba Meta IE meni, da točka g drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov ne zagotavlja pravne podlage za to, da nadzorni organi odredijo izbris osebnih podatkov, ki ga posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ni predhodno zahteval (stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 11.1 in naslednji).

⁵⁰⁶ Mnenje EOVP 39/2021, odstavek 28.

⁵⁰⁷ Nemški nadzorni organi v svojem ugovoru večkrat omenjajo uskladitev obdelave; glej opombo 495 zgoraj. Glej tudi ugovor francoskega nadzornega organa, odstavki 21 do 27.

3. *Ustreznost odredbe o uskladitvi obdelave s V. poglavjem Splošne uredbe o varstvu podatkov tako, da se v ZDA preneha nezakonita obdelava, vključno s shranjevanjem, osebnih podatkov uporabnikov iz EGP, ki so bili preneseni v nasprotju s Splošno uredbo o varstvu podatkov*

244. V naslednjih odstavkih EOVP ocenjuje ustreznost, potrebnost in sorazmernost odredbe, ki jo zahtevajo francoski nadzorni organ in nemški nadzorni organi, ob upoštevanju postavljenega cilja, tj. uskladitve obdelave podatkov uporabnikov iz EGP, ki so bili nezakonito preneseni v ZDA, kjer se trenutno hranijo. Ta skladnost bi bila dosežena s prenehanjem nezakonite obdelave, vključno s shranjevanjem, podatkov uporabnikov iz EGP v ZDA, kot so v svojem ugovoru navedli nemški nadzorni organi.

Ustreznost

245. EOVP ugotavlja, da določitev tega, kaj storiti z osebnimi podatki, prenesenimi v tretjo državo, po prekinitvi ali prenehanju zadevnega prenosa ali prenosov, ni novost. Kot pravilno navajajo nemški nadzorni organi⁵⁰⁸, so namreč prejšnja standardna pogodbeno določila Evropske komisije v zvezi s prenosi med upravljavci in obdelovalci⁵⁰⁹ vključevala določilo, v katerem so bile podrobno določene obveznosti, ki jih mora uvoznik podatkov izpolniti v zvezi z že prenesenimi osebnimi podatki po tem, ko se stranki dogovorita o prenehanju storitev obdelave podatkov⁵¹⁰. To določilo je bilo kot obveznost v primeru odpovedi pogodbe vključeno v vse module posodobljenih standardnih pogodbenih določil⁵¹¹. Kot je poudaril francoski nadzorni organ, obravnavo že prenesenih osebnih podatkov ureja tudi uvodna izjava 33 sklepa o zasebnostnem ščitju, in sicer v primeru organizacij, ki vztrajno ne spoštujejo načel. To je pomembno zlasti v zvezi z razmerjem med upravljavcem in obdelovalcem, pri čemer upravljavci v skladu s prvim odstavkom 28. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov sodelujejo zgolj z obdelovalci, ki zagotovijo zadostna jamstva za izpolnjevanje zahtev iz Splošne uredbe o varstvu podatkov in varstvo pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.

246. EOVP je seznanjen z argumenti družbe Meta IE v zvezi s tem⁵¹². EOVP se strinja, da se situacije, predvidene v uvodni izjavi 33 sklepa o zasebnostnem ščitju ter določilu 12 in točki d določilu 16 starih oziroma sedanjih standardnih pogodbenih določil, razlikujejo od tega primera, v katerem bo do prekinitve prenosov prišlo zaradi odredbe irskega nadzornega organa. Vendar pa je v navedenih določbah jasno poudarjeno, da če uvoznik podatkov nima pravne podlage za obdelavo prenesenih podatkov in/ali ne more zagotoviti skladnosti s Splošno uredbo o varstvu podatkov, zlasti njenim V. poglavjem, ne glede na razlog, je treba določiti, kaj storiti z že prenesenimi podatki. To je logična posledica 44. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki zagotavlja varstvo osebnih podatkov, prenesenih v tretje države.

⁵⁰⁸ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 3 in 4.

⁵⁰⁹ Sklep Komisije 2010/87/EU, razveljavljen 26. septembra 2021 (v nadaljevanju: stara standardna pogodbeno določila).

⁵¹⁰ Glej določilo 12 starih standardnih pogodbenih določil.

⁵¹¹ Priloga k Izvedbenemu sklepu Komisije (EU) 2021/914, (sedanja standardna pogodbeno določila), določilo 16, točka (d).

⁵¹² Natančneje, družba Meta IE trdi, da se uvodna izjava 33 sklepa o zasebnostnem ščitju uporablja v zelo posebnih okoliščinah vztrajnega neizpolnjevanja obveznosti, do česar v njenem primeru ni prišlo, in da ji tudi, če bi prenose opravljala v okviru zasebnostnega ščitja, osebnih podatkov torej ne bi bilo treba vrniti ali izbrisati (stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 2, odstavek 1.4). Poleg tega družba Meta IE v zvezi s standardnimi pogodbenimi določili trdi, da sta vrnitev oziroma izbris potrebna le v primeru prenehanja veljavnosti standardnih pogodbenih določil, ne pa tudi v primeru njihovega začasnega preklica. To po mnenju družbe Meta IE dokazuje, da bi bila odredba o vrnitvi ali izbrisu podatkov nesorazmerna (stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 2, odstavka 1.17 in 1.18).

247. EOVP ob upoštevanju ugotovitev irskega nadzornega organa iz osnutka odločitve, zlasti kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki jo je storila družba Meta IE, tveganj, ki so bila opredeljena v sodbi v zadevi *Schrems II* in ki jih je irski nadzorni organ potrdil, ter zgoraj navedenih elementov in utemeljitev, meni, da je v tem primeru za odpravo neskladnosti s Splošno o varstvu podatkov ustrezno, da se izda odredba o uskladitvi dejanj obdelave s V. poglavjem Splošne uredbe o varstvu podatkov tako, da se v ZDA preneha nezakonita obdelava, vključno s shranjevanjem, osebnih podatkov uporabnikov iz EGP, ki so bili preneseni v nasprotju s Splošno uredbo o varstvu podatkov.
248. V naslednjem oddelku EOVP analizira, ali je odredba tudi potrebna in sorazmerna ob upoštevanju okoliščin konkretnega primera.

Potrebnost in sorazmernost

249. V osnutku odločitve irski nadzorni organ navaja, da bi bila odredba o vrnitvi ali izbrisu že prenesenih osebnih podatkov „pretirana“ in da „lahko vsak posamezni uporabnik v celoti uveljavlja pravice“ iz Splošne uredbe o varstvu podatkov⁵¹³. Francoski nadzorni organ in nemški nadzorni organi se z irskim nadzornim organom ne strinjajo in menijo, da je treba obdelavo osebnih podatkov, ki so bili nezakonito preneseni v ZDA, kjer se trenutno hranijo, uskladiti s Splošno uredbo o varstvu podatkov, kot je pojasnjeno zgoraj, ter navajajo nekaj konkretnih ukrepov, s katerimi bi bilo mogoče doseči to skladnost. Družba Meta IE v svojih stališčih tem konkretnim ukrepom namenja veliko pozornosti in trdi, da vrnitev podatkov ni ustrezna⁵¹⁴, izbris pa ni ne ustrezen, saj ima „znatne in trajne škodljive učinke“⁵¹⁵, niti potreben, saj je odvrta učinek dosežen že z odredbo o prekinitvi prenosov⁵¹⁶, pa tudi ne sorazmeren, saj so učinki odredbe o prekinitvi prenosov začasni, učinki odredbe o izbrisu podatkov pa nepovratni⁵¹⁷. Družba Meta IE v svojih stališčih ne obravnava drugih možnih sredstev za uskladitev obdelave⁵¹⁸.
250. EOVP najprej poudarja, da dejstvo, da lahko posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, uveljavljajo svoje pravice iz Splošne uredbe o varstvu podatkov, nadzornim organom ne preprečuje sprejetja ustreznih popravljalnih ukrepov za odpravo kršitve. EOVP se nikakor ne strinja s stališčem, v skladu s katerim bi izvrševanje Splošne uredbe o varstvu podatkov v praksi temeljilo na posameznih ukrepih, ne da bi bilo treba upravljavcem ugotovljene kršitve odpraviti. To stališče bi po mnenju EOVP ogrozilo učinkovito uresničevanje enega od dveh splošnih ciljev Splošne uredbe o varstvu podatkov, in sicer varovati „temeljne pravice in svoboščine posameznikov ter zlasti njihovo pravico do varstva osebnih podatkov“⁵¹⁹.
251. Kot je EOVP že opozoril, se morajo nadzorni organi ustrezno odzvati, da bi odpravili kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov, in sicer v skladu s sredstvi, ki jim jih zagotavlja drugi odstavek 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov⁵²⁰. Popravljalne ukrepe je treba uporabiti, če so ustrezni, potrebni

⁵¹³ Osnutek odločitve, odstavek 9.49.

⁵¹⁴ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 10.5.

⁵¹⁵ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 12.7.

⁵¹⁶ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 12.9.

⁵¹⁷ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavki 12.12 do 12.14.

⁵¹⁸ Družba Meta IE namreč trdi, da bi „odredba o ‚prenehanju obdelave‘ podatkov uporabnikov iz EGP v ZDA na način, ki ga zahtevata nadzorni organ zvezne dežele Hamburg in francoski nadzorni organ, dejansko pomenila odredbo o izbrisu vseh zadevnih podatkov“ (stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 10.6). EOVP to trditev obravnava zlasti v odstavku 261 te zavezujoče odločitve.

⁵¹⁹ Drugi odstavek 1. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁵²⁰ C-311/18, *Schrems II*, točka 111, zavezujoča odločitev 3/2022, odstavek 278, zavezujoča odločitev 4/2022, odstavek 280, in zavezujoča odločitev 5/2022, odstavek 305.

in sorazmerni ob upoštevanju okoliščin posameznega primera⁵²¹. To pomeni, da morajo biti popravljalni ukrepi in morebitno izvajanje pooblastil nadzornih organov prilagojeni konkretnemu primeru⁵²². To je v skladu z ustaljeno sodno prakso Sodišča Evropske unije, v skladu s katero ukrepi ne smejo preseči meja tega, kar je primerno in potrebno za uresničitev legitimnih ciljev; kadar je na izbiro več ustreznih ukrepov, je treba izbrati najmanj omejujočega, povzročene neugodnosti pa ne smejo biti čezmerne glede na zastavljene cilje⁵²³.

252. EOVP je dosledno opozarjal, da je treba pri izbiri ustreznega popravljalnega ukrepa zagotoviti, da je ukrep potreben za izvrševanje Splošne uredbe o varstvu podatkov in zagotavljanje varstva posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, pri obdelavi njihovih osebnih podatkov⁵²⁴. V primeru možnosti izbire med več ustreznimi ukrepi je treba torej v skladu z načelom sorazmernosti izbrati ukrep, ki je najmanj omejujoč in glede na zastavljene cilje ne povzroča čezmernih neugodnosti⁵²⁵.
253. EOVP je seznanjen z elementi, ki so jih francoski nadzorni organ in nemški nadzorni organi predstavili v svojih ugovorih, da bi upravičili potrebo po izdaji odredbe v zvezi z osebnimi podatki uporabnikov iz EGP, ki so bili nezakonito preneseni v ZDA, kjer se trenutno hranijo. Natančneje se francoski nadzorni organ sklicuje na „znatna tveganja“ kršitve zasebnosti posameznikov zaradi dostopa javnih organov ZDA do podatkov, kot je bilo ugotovljeno v sodbi v zadevi *Schrems II* in osnutku odločitve⁵²⁶. Tudi nemški nadzorni organi se sklicujejo na tveganje „nesorazmernega dostopa organov ZDA“ in odsotnost učinkovitih pravnih sredstev, kar po njihovem mnenju „pomeni stalno visoko tveganje za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ki ga ni mogoče odpraviti“ z ukrepi, predvidenimi v osnutku odločitve⁵²⁷.
254. Kot je navedeno v odstavku 224, irski nadzorni organ v svojem osnutku odločitve navaja, da „zelo očitne neustreznosti v zakonodaji ZDA“ ogrožajo varstvo posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in bistveno vsebino njihove temeljne pravice do učinkovitega sodnega varstva⁵²⁸. Na podlagi teh ugotovitev francoski nadzorni organ in nemški nadzorni organi trdijo, da je treba obdelavo podatkov uporabnikov iz EGP, ki so bili nezakonito preneseni v ZDA, kjer se trenutno hranijo, uskladiti s Splošno uredbo o varstvu podatkov⁵²⁹. Irski nadzorni organ ne obravnava argumentov in pomislekov

⁵²¹ Uvodna izjava 129 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁵²² Zavezujoča odločitev 1/2021, odstavek 256, zavezujoča odločitev 3/2022, odstavek 278, zavezujoča odločitev 4/2022, odstavek 280, in zavezujoča odločitev 5/2022, odstavek 266.

⁵²³ Sodba Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2012, *Electrabel proti Komisiji*, T-332/09, ECLI:EU:T:2012:672, točka 279; sodba Sodišča z dne 13. novembra 1990, *The Queen proti Minister of Agriculture, Fisheries and Food in Secretary of State for Health, ex parte: Fedesa in drugim*, C-331/88, ECLI:EU:C:1990:391, točka 13; sodba Splošnega sodišča z dne 26. oktobra 2017, *Marine Harvest*, T-704/14, ECLI:EU:T:2017:753, točka 580; sodba Sodišča z dne 5. maja 1998, *Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska proti Komisiji Evropskih skupnosti*, C-180/96, ECLI:EU:C:1998:192, točka 96; sodba Sodišča z dne 3. septembra 2009, *Prym in Prym Consumer proti Komisiji*, C-534/07 P, ECLI:EU:C:2009:505, točka 223.

⁵²⁴ Glej na primer tudi zavezujočo odločitev 3/2022, odstavek 284, in zavezujočo odločitev 4/2022, odstavek 286.

⁵²⁵ Zadeva T-704/14, *Marine Harvest*, točka 580, ki vključuje sklic na zadevo T-332/09, *Electrabel proti Komisiji*, točka 279.

⁵²⁶ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 23.

⁵²⁷ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 2.

⁵²⁸ Osnutek odločitve, odstavki 9.43(2), 9.39 in 8.41; glej tudi odstavke 7.46 do 7.153 o tem, ali zakonodaja ZDA zagotavlja v osnovi enakovredno raven varstva.

⁵²⁹ Glej odstavke 195 do 202 zgoraj.

francoskega nadzornega organa in nemških nadzornih organov glede tveganj, ki so jim izpostavljeni podatki, ki so bili že preneseni v ZDA, kjer se trenutno hranijo.

255. V zvezi s tem EOVP meni, da je cilj odredbe o uskladitvi dejanj obdelave legitim. EOVP je seznanjen z argumentom družbe Meta IE, da je bilo tveganje poseganja v podatke uporabnikov iz EGP, prenesene v ZDA, v praksi „vedno zelo majhno“, v primeru podatkov uporabnikov iz EGP, ki so bili v ZDA preneseni v preteklosti, pa je potencialno tveganje „še manjše“⁵³⁰. Vendar pa ta argument EOVP ne prepriča, kot je navedeno v zgornji analizi⁵³¹.
256. EOVP je seznanjen tudi z argumenti družbe Meta IE, da bi bila odredba o izbrisu nepotrebna z vidika odvrtačnosti in nesorazmerna zaradi „zelo velike dodatne nepopravljive škode“, ki bi jo povzročila⁵³². Vendar je, kot je navedeno zgoraj, izbris osebnih podatkov uporabnikov iz EGP, shranjenih v ZDA, le eden od možnih načinov za uskladitev obdelave. Ali bi tak ukrep pomenil tudi izbris vseh osebnih podatkov uporabnikov iz EGP, je v vsakem primeru odvisno od arhitekture sistema, ki ga je družba Meta IE izbrala za zagotavljanje storitve Facebook. Posledično je upravljavec odgovoren za to, da opredeli in izvede ustrezne ukrepe za uskladitev obdelave podatkov uporabnikov iz EGP, ki so bili nezakonito preneseni v ZDA, kjer se trenutno hranijo, s Splošno uredbo o varstvu podatkov.
257. EOVP opozarja, da je treba pri ocenjevanju tega, ali konkreten popravljalni ukrep dosega zastavljeni cilj, poleg njegove odvrtačnosti upoštevati več dejavnikov, in sicer to, ali omogoča odpravo kršitve in ponovno vzpostavitev ravni varstva iz Splošne uredbe o varstvu podatkov. V tem primeru ob upoštevanju navedenega kaže, da je odredba o uskladitvi dejanj obdelave s V. poglavjem Splošne uredbe o varstvu podatkov tako, da se v ZDA preneha nezakonita obdelava, vključno s shranjevanjem, osebnih podatkov uporabnikov iz EGP, ki so bili preneseni v nasprotju s Splošno uredbo o varstvu podatkov, potrebna za uresničitev zastavljenega cilja, tj. uskladiti obdelavo podatkov uporabnikov iz EGP, ki so bili nezakonito preneseni v ZDA, kjer se trenutno hranijo, s Splošno uredbo o varstvu podatkov.
258. V zvezi s sorazmernostjo predlagane odredbe je v uvodni izjavi 129 Splošne uredbe o varstvu podatkov določeno, da je treba v zvezi z ukrepi, izbranimi za odpravo kršitve, ob upoštevanju postavljenega cilja zagotoviti, da se preprečijo „nepotrebni stroški“ in „pretirane nevšečnosti“ za vpletene osebe. EOVP se v tem primeru zaveda, da je treba po eni strani zagotoviti skladnost obdelave osebnih podatkov posameznikov, na katere se ti podatki nanašajo, s Splošno uredbo o varstvu podatkov in preprečiti, da bi bili ti podatki izpostavljeni nesorazmernim tveganjem, po drugi strani pa zagotoviti celovitost teh podatkov in pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.
259. EOVP je že opozoril, da je resnost kršitve pomemben element, ki ga je treba upoštevati pri ocenjevanju sorazmernosti popravljalnega ukrepa, kot je razvidno iz uvodne izjave 148 Splošne uredbe o varstvu podatkov⁵³³. V tem primeru irski nadzorni organ v skladu s sodbo v zadevi *Schrems II* poudarja, da se v zvezi s posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki in katerih podatki se prenašajo v ZDA,

⁵³⁰ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, Priloga 2, odstavek 1.3.

⁵³¹ Glej odstavek 95 zgoraj.

⁵³² Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavki 12.2, 12.5, 12.7 in 12.9 do 12.13; glej tudi Prilogo 2, odstavek 1.21.

⁵³³ V uvodni izjavi 148 Splošne uredbe o varstvu podatkov je na primer navedeno: „V primeru manjših kršitev ali v primeru, ko bi globa, ki bi bila verjetno naložena, predstavljala nesorazmerno breme za fizično osebo, se lahko namesto globe izreče opomin.“ EOVP je potrdil, da so lahko „[n]avedbe v tej uvodni izjavi [...] pomembne za naložitev popravljalnih ukrepov na splošno ter za določitev kombinacije popravljalnih ukrepov, ki je ustrezna in sorazmerna glede na storjeno kršitev“. Zavezujoča odločitev 1/2021, odstavek 256, in zavezujoča odločitev 4/2022, odstavek 280.

bistvena vsebina temeljne pravice do pravnega sredstva ne upošteva⁵³⁴. To prispeva k temu, da se zadevna kršitev obravnava kot posebej huda kršitev, kot je bilo ugotovljeno v odstavku 99 te zavezujoče odločitve.

260. EOVP je seznanjen s stališči družbe Meta IE, da bi glede na inherentno povezanost socialnega diagrama storitve Facebook „odredba o ‚prenehanju obdelave‘ podatkov uporabnikov storitev družbe Meta Ireland v ZDA dejansko pomenila odredbo o izbrisu teh podatkov“⁵³⁵.
261. Vendar EOVP meni, da odredba, ki so jo predlagali francoski nadzorni organ in nemški nadzorni organi, upravljavcu ne narekuje, kako naj jo izpolni. Nasprotno, odredba zagotavlja dovolj manevrskega prostora, da lahko družba Meta IE v skladu s svojimi obveznostmi glede odgovornosti določi najprimernejši način za njeno izpolnitev. Ob upoštevanju tega EOVP meni, da je to najmanj omejujoč možen ukrep, saj bo upravljavec tisti, ki se bo nazadnje odločil, kako odredbo izpolniti. Pri tem seveda velja, da je treba pri izbiri sredstva in izvajanju potrebnih ukrepov za zagotovitev skladnosti spoštovati pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, kot izhaja iz prvega odstavka 24. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.
262. EOVP zato meni, da je predlagana odredba sorazmerna s postavljenim ciljem, saj je najmanj omejujoč možen ukrep in glede na postavljeni cilj ne povzroča čezmernih neugodnosti.

Sklepna ugotovitev

263. EOVP na podlagi zgornjih ugotovitev meni, da je odredba o uskladitvi dejanj obdelave s V. poglavjem Splošne uredbe o varstvu podatkov tako, da se v ZDA preneha nezakonita obdelava, vključno s shranjevanjem, osebnih podatkov uporabnikov iz EGP, ki so bili preneseni v nasprotju s Splošno uredbo o varstvu podatkov, ob upoštevanju okoliščin primera ustrezna, potrebna in sorazmerna.
264. EOVP je seznanjen z zahtevo francoskega nadzornega organa, da mora obdobje za izpolnitev take odredbe „posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, omogočiti, da uveljavijo svoje pravice“⁵³⁶. Francoski nadzorni organ ni navedel konkretnega časovnega okvira. Nemški nadzorni organi menijo, da je treba odredbo izpolniti „v razumnem roku, ki ne sme presežati obdobja šestih mesecev od datuma zaključka tega postopka sodelovanja“⁵³⁷.
265. EOVP se po eni strani zaveda, da lahko izpolnitev odredbe od družbe Meta IE zahteva tehnične in organizacijske prilagoditve. Po drugi strani pa EOVP ugotavlja, da je obdobje za izpolnitev, ki so ga predlagali nemški nadzorni organi, precej daljše od obdobja, ki je v zvezi z odredbo o prekinitvi predvideno v osnutku odločitve. EOVP zato meni, da obdobje šestih mesecev, ki ga zahtevajo nemški nadzorni organi, družbi Meta IE zagotavlja dovolj časa za opredelitev in izvedbo posebnih ukrepov za uskladitev dejanj obdelave.

⁵³⁴ Osnutek odločitve, odstavki 8.23, 8.27, 8.37, 8.41, 8.45.a, 9.28 in 9.43.

⁵³⁵ Stališča družbe Meta IE v zvezi s 65. členom, odstavek 10.6. Družba Meta IE v svojem poročilu o prenosih podatkov nadalje pojasnjuje, da ne obstaja „ločeno odložišče uporabniških podatkov, ki bi ga bilo mogoče izločiti iz preostalega dela zbirke uporabniških podatkov in prenesti na ločeno fizično lokacijo“ (odstavek 26). Poleg tega je v poročilu strokovnjaka Jasona Nieha navedeno, da je „celotna reprodukcija socialnega diagrama v vsakem podatkovnem centru ali njegovi bližini ključnega pomena, saj je malo verjetno, da bi kateri koli del socialnega diagrama, ki bi temeljil na geografski lokaciji, zadovoljil večino poizvedb, ki jih predpomnilniki ne morejo neposredno zadovoljiti“ (odstavek 16).

⁵³⁶ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 26.

⁵³⁷ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 6.

266. Odredba o uskladitvi dejanj obdelave s V. poglavjem Splošne uredbe o varstvu podatkov bi morala začeti veljati z dnem, ko je družba Meta IE uradno obveščena o končni odločitvi irskega nadzornega organa.
267. EOVP na podlagi zgornjih premislekov irskemu nadzornemu organu naroča, naj v svojo končno odločitev vključi odredbo o uskladitvi dejanj obdelave s V. poglavjem Splošne uredbe o varstvu podatkov tako, da se v ZDA preneha nezakonita obdelava, vključno s shranjevanjem, osebnih podatkov uporabnikov iz EGP, ki so bili preneseni v nasprotju s Splošno uredbo o varstvu podatkov, in sicer v šestih mesecih od dneva, ko je družba Meta IE uradno obveščena o končni odločitvi irskega nadzornega organa.

6 ZAVEZUJOČA ODLOČITEV

268. EOVP ob upoštevanju navedenega in v skladu s svojo nalogo iz točke t prvega odstavka 70. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov glede izdaje zavezujočih odločitev v skladu s 65. členom Splošne uredbe o varstvu podatkov izdaja naslednjo zavezujočo odločitev v skladu s točko a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov:
269. EOVP v skladu z drugim odstavkom 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov to zavezujočo odločitev naslavlja na vodilni nadzorni organ v tem primeru (irski nadzorni organ) in vse zadevne nadzorne organe.

Naložitev upravne globe

270. EOVP je sklenil, da ugovori avstrijskega, francoskega in španskega nadzornega organa ter nemških nadzornih organov glede tega, da v osnutku odločitve ni predvidena upravna globa za kršitev prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov s strani družbe Meta IE, izpolnjujejo zahteve iz štiriindvajsete točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.
271. EOVP ugotavlja, da ob upoštevanju ocene iz te zavezujoče odločitve v zvezi z ustreznimi dejavniki iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, navedenimi v ustreznih in utemeljenih ugovorih, tj. dejavniki iz točk a, b, d, g in k drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, ter merili iz prvega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov odločitev irskega nadzornega organa, da družbi Meta IE za kršitev prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov ne naloži globe, ni skladna s Splošno uredbo o varstvu podatkov.
272. Natančneje, EOVP irskemu nadzornemu organu naroča, naj družbi Meta IE naloži upravno globa na podlagi ocene ustreznih dejavnikov iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, analiziranih zgoraj in povzetih v nadaljevanju:
- teža kršitve ob upoštevanju posebej velikega obsega obdelave in zelo velikega števila prizadetih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki⁵³⁸, ter dolgotrajnost kršitve, ki še vedno traja⁵³⁹ (točka a drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov);

⁵³⁸ Glej odstavke 89 do 96 zgoraj.

⁵³⁹ Glej odstavka 97 in 98 zgoraj.

- družba Meta IE je kršila prvi odstavek 46. člena vsaj z najvišjo stopnjo malomarnosti (točka b drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov)⁵⁴⁰;
- družba Meta IE ima visoko stopnjo odgovornosti (točka d drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov)⁵⁴¹;
- kršitev zadeva številne vrste osebnih podatkov, vključno z osebnimi podatki iz 9. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov (točka g drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov)⁵⁴²;
- družba Meta IE je storitev Facebook zasnovala tako, da je v EU/EGP ne more zagotavljati brez mednarodnih prenosov podatkov v okviru storitve Facebook, za katere je bilo ugotovljeno, da so v nasprotju s Splošno uredbo o varstvu podatkov, kar kaže na to, da znaten del njenega dobička, ki izhaja iz opravljanja storitev v EU, temelji na kršitvi Splošne uredbe o varstvu podatkov (točka k drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov)⁵⁴³.

273. Na podlagi navedenega EOVP irskemu nadzornemu organu naroča, naj družbi Meta IE za kršitev prvega odstavka 46. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov naloži upravno globo, ki izpolnjuje načela učinkovitosti, sorazmernosti in odvratilnosti iz prvega odstavka 83. člena.

274. EOVP irskemu nadzornemu organu naroča tudi, naj pri določanju višine globe ustrezno upošteva ustrezne oteževalne dejavnike iz drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, in sicer dejavnike iz točk a, b, d, g in k drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot so opisani in podrobno opredeljeni zgoraj. EOVP na podlagi ocene dejavnikov iz točk a, b in g drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov meni, da je kršitev zelo huda⁵⁴⁴, zaradi česar je treba v skladu s Smernicami EOVP o izračunu glob⁵⁴⁵ izhodiščni znesek za nadaljnji izračun globe določiti v višini med 20 % in 100 % veljavnega zakonsko določenega najvišjega zneska.

275. EOVP v zvezi s prometom podjetja irskemu nadzornemu organu naroča, naj upošteva skupni promet vseh subjektov, ki sestavljajo eno samo podjetje (tj. konsolidirani promet skupine pod vodstvom družbe Meta Platforms, Inc), v proračunskem letu pred datumom končne odločitve.

Izdaja odredbe v zvezi s prenesenimi osebnimi podatki

276. EOVP je sklenil, da ugovora nemških nadzornih organov in avstrijskega nadzornega organa glede tega, da v osnutku odločitve ni predvidena odredba v zvezi s podatki, ki so bili nezakonito preneseni v ZDA, kjer se trenutno hranijo, izpolnjujeta zahteve iz štiriindvajsete točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

277. EOVP ugotavlja, da nemški nadzorni organi in francoski nadzorni organ v svojih ugovorih zahtevajo, da se družbi Meta IE izda odredba o uskladitvi dejanj obdelave s V. poglavjem Splošne uredbe o varstvu podatkov tako, da se v ZDA preneha nezakonita obdelava, vključno s shranjevanjem, osebnih podatkov uporabnikov iz EGP, ki so bili preneseni v nasprotju s Splošno uredbo o varstvu podatkov.

278. EOVP ugotavlja, da ob upoštevanju ocene ustreznosti, potrebnosti in sorazmernosti take odredbe, opravljene v okviru te zavezujoče odločitve, odločitev irskega nadzornega organa, da ne izda odredbe

⁵⁴⁰ Glej odstavke 100 do 115 zgoraj.

⁵⁴¹ Glej odstavke 116 do 125 zgoraj.

⁵⁴² Glej odstavke 128 do 133 zgoraj.

⁵⁴³ Glej odstavke 137 do 140 zgoraj.

⁵⁴⁴ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 61.

⁵⁴⁵ Smernice EOVP o izračunu glob, odstavek 61, tretja alineja.

v zvezi s podatki uporabnikov iz EGP, ki so bili nezakonito preneseni v ZDA, kjer se trenutno hranijo, ni v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov.

279. EOVP na podlagi navedenega irskemu nadzornemu organu naroča, naj v svojo končno odločitev vključi odredbo o uskladitvi dejanj obdelave s V. poglavjem Splošne uredbe o varstvu podatkov tako, da se v ZDA preneha nezakonita obdelava, vključno s shranjevanjem, osebnih podatkov uporabnikov iz EGP, ki so bili preneseni v nasprotju s Splošno uredbo o varstvu podatkov, in sicer v šestih mesecih od dneva, ko je družba Meta IE uradno obveščena o končni odločitvi irskega nadzornega organa.

7 KONČNE PRIPOMBE

280. Ta zavezujoča odločitev se naslovi na irski nadzorni organ in zadevne nadzorne organe. Irski nadzorni organ končno odločitev sprejme na podlagi te zavezujoče odločitve v skladu s šestim odstavkom 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.
281. EOVP ponovno poudarja, da njegova sedanja odločitev ne posega v ocene, k izvedbi katerih bo morda pozvan v drugih primerih, tudi če so pri tem vključene iste stranke, ob upoštevanju vsebine zadevnega osnutka odločitve in ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi.
282. V skladu s šestim odstavkom 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov mora irski nadzorni organ končno odločitev sprejeti na podlagi te zavezujoče odločitve, brez nepotrebnega odlašanja in najpozneje en mesec po uradnem posredovanju odločitve odbora.
283. Irski nadzorni organ odbor obvesti o datumu, ko je bil upravljavec uradno obveščen o njegovi končni odločitvi⁵⁴⁶. Ta zavezujoča odločitev bo v skladu s petim odstavkom 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov objavljena brez odlašanja po tem, ko irski nadzorni organ o svoji končni odločitvi uradno obvesti upravljavca⁵⁴⁷.
284. Irski nadzorni odbor bo svojo končno odločitev sporočil odboru⁵⁴⁸. V skladu s točko y prvega odstavka 70. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov bo končna odločitev irskega nadzornega organa, sporočena EOVP, vključena v register odločitev, sprejetih v okviru mehanizma za skladnost.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

predsednica

(Andrea Jelinek)

⁵⁴⁶ Šesti odstavek 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁵⁴⁷ Peti in šesti odstavek 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁵⁴⁸ Sedmi odstavek 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.