

Závazné rozhodnutie Výboru (čl. 65)



Závazné rozhodnutie 1/2023 o spore, ktorý predložil írsky dozorný orgán v súvislosti s prenosmi údajov spoločnosťou Meta Platforms Ireland Limited v rámci jej služby Facebook (článok 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov)

Prijaté 13. apríla 2023

Obsah

1	Zhrnutie sporu	4
2	Právo na dobrú správu vecí verejných	8
3	Podmienky prijatia záväzného rozhodnutia	9
3.1	Námietka(-y) vyjadrená(-é) viacerými dotknutými dozornými orgánmi vo vzťahu k návrhu rozhodnutia	9
3.2	Írsky dozorný orgán nevyhovел námietkam k návrhu rozhodnutia alebo tieto námietky nepovažuje za relevantné alebo odôvodnené	10
3.3	Prípustnosť prípadu	11
3.4	Štruktúra záväzného rozhodnutia	12
4	O uložení správnej pokuty.....	13
4.1	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia.....	13
4.2	Zhrnutie námietok vznesených dotknutými dozornými orgánmi.....	13
4.3	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	24
4.4	Analýza EDPB	26
4.4.1	Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok.....	26
4.4.2	Posúdenie opodstatnenosti	30
5	O uložení príkazu týkajúceho sa prenesených osobných údajov.....	60
5.1	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia.....	60
5.2	Zhrnutie námietok vznesených dotknutými dozornými orgánmi.....	60
5.3	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	63
5.4	Analýza EDPB	64
5.4.1	Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok.....	64
5.4.2	Posúdenie opodstatnenosti	66
6	Záväzné rozhodnutie.....	78
7	Záverečné poznámky	80

Európsky výbor pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 63 a článok 65 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „**všeobecné nariadenie o ochrane údajov**“)¹,

so zreteľom na Dohodu o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len „**EHP**“), a najmä na jej prílohu XI a protokol 37 k nej, ktoré boli zmenené rozhodnutím Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018²,

so zreteľom na články 11 a 22 svojho rokovacieho poriadku (ďalej len „**rokovací poriadok EDPB**“)³,

keďže:

(1) Z článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vyplýva, že vedúci dozorný orgán spolupracuje s inými dotknutými dozornými orgánmi s cieľom dosiahnuť konsenzus o tom, že vedúci dozorný orgán a dotknuté dozorné orgány si navzájom vymieňajú všetky relevantné informácie a vedúci dozorný orgán bezodkladne oznámi relevantné informácie týkajúce sa vecí iným dotknutým dozorným orgánom. Vedúci dozorný orgán bezodkladne predloží návrh rozhodnutia iným dotknutým dozorným orgánom, aby sa k nemu vyjadrili a aby sa náležite zohľadnili ich stanoviská.

(2) Ak ktorýkoľvek z dotknutých dozorných orgánov vzniesol k návrhu rozhodnutia odôvodnenú a relevantnú námietku v súlade s článkom 4 bod 24 a článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a vedúci dozorný orgán nemá v úmysle tejto námietke vyhovieť alebo ju nepovažuje za odôvodnenú a relevantnú, vedúci dozorný orgán musí túto záležitosť predložiť mechanizmu konzistentnosti uvedenému v článku 63 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(3) Hlavnou úlohou Európskeho výboru pre ochranu údajov (ďalej len „**EDPB**“) je zaručiť konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov v celom EHP. Podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov EDPB vydá záväzné rozhodnutie týkajúce sa všetkých záležitostí, ktoré sú predmetom relevantných a odôvodnených námietok, najmä pokiaľ ide o to, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(4) Záväzné rozhodnutie EDPB sa prijme dvojtretinovou väčšinou členov EDPB podľa článku 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s článkom 11 ods. 4 rokovacieho poriadku EDPB do jedného mesiaca po tom, ako predseda EDPB a príslušný dozorný orgán rozhodnú, že spis je úplný. Túto lehotu možno na základe rozhodnutia predsedu EDPB prijatého z vlastnej iniciatívy alebo na žiadosť aspoň tretiny členov EDPB predĺžiť o ďalší mesiac, ak je daná záležitosť zložitá.

(5) V súlade s článkom 65 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ak napriek takémuto predĺženiu nebol EDPB schopný prijať rozhodnutie v stanovenej lehote, urobí tak do dvoch týždňov po uplynutí predĺženia jednoduchou väčšinou svojich členov.

(6) V súlade s článkom 11 ods. 6 rokovacieho poriadku EDPB je autentické iba znenie tohto rozhodnutia v anglickom jazyku, keďže angličtina je procedurálnym jazykom EDPB,

¹ Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016, s. 1.

² Odkazy na „členské štáty“ v tomto rozhodnutí by sa mali chápať ako odkazy na „členské štáty EHP“.

³ Rokovací poriadok EDPB prijatý 25. mája 2018 (aktuálna verzia: prijatá 6. apríla 2022).

PRIJAL TOTO ZÁVÄZNÉ ROZHODNUTIE

1 ZHRNUTIE SPORU

1. Tento dokument obsahuje záväzné rozhodnutie, ktoré prijal EDPB v súlade s článkom 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Toto rozhodnutie sa týka sporu, ktorý vznikol na základe návrhu rozhodnutia (ďalej len „**návrh rozhodnutia**“), ktorý vydal írsky dozorný orgán („Data Protection Commission“, ďalej len „**írsky dozorný orgán**“, v tejto súvislosti označovaný aj ako „**vedúci dozorný orgán**“), a následných námietok, ktoré vyjadrili viaceré dotknuté dozorné orgány („Österreichische Datenschutzbehörde“, ďalej len „**rakúsky dozorný orgán**“; „Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“, a to aj v mene všetkých nemeckých dozorných orgánov⁴, ďalej len „**nemecké dozorné orgány**“; „Agencia Española de Protección de Datos“, ďalej len „**španielsky dozorný orgán**“; „Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés“, ďalej len „**francúzsky dozorný orgán**“).
2. Predmetný návrh rozhodnutia sa týka „vyšetrovania z vlastnej iniciatívy“ (IN-20-8-1) (ďalej len „**vyšetrovanie**“), ktoré začal írsky dozorný orgán 28. augusta 2020 a ktoré sa týka spracovateľských činností sociálneho média Facebook (ďalej len „**služba Facebook**“⁵) spoločnosti Facebook Ireland Limited, presnejšie prenosov osobných údajov mimo EÚ/EHP, ktoré sa vykonávajú na základe štandardných zmluvných doložiek (ďalej len „**štandardné zmluvné doložky**“) [v súlade s článkom 46 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov].
3. Facebook Ireland Limited je spoločnosť so sídlom v Dubline v Írsku. Spoločnosť následne zmenila svoj názov na „Meta Platforms Ireland Limited“ (ďalej len „**spoločnosť Meta IE**“). Akýkoľvek odkaz na spoločnosť Meta IE v tomto záväznom rozhodnutí odkazuje podľa potreby buď na spoločnosť Facebook Ireland Limited, alebo na spoločnosť Meta Platforms Ireland Limited⁶.
4. Podľa írskeho dozorného orgánu sa vyšetrovanie zameriava na dva problémy: 1. zákonnosť medzinárodných prenosov osobných údajov osôb z EÚ/EHS⁷, ktoré navštevujú službu Facebook, majú k nej prístup, používajú ju alebo s ňou inak interagujú, prevádzkovanú spoločnosťou Meta IE pre spoločnosť Facebook Inc., na základe štandardných zmluvných doložiek⁸, v nadväznosti na rozsudok Súdneho dvora

⁴ Všetky nemecké dozorné orgány sa zapojili do tohto vyšetrovania ako dotknuté dozorné orgány. Dozorný orgán Hamburgu vzniesol námietku aj v mene nemeckého spolkového dozorného orgánu, dozorného orgánu Bádenska-Württenberska, oboch dozorných orgánov Bavorska (Der Bayerische Landesbeauftragte für den Datenschutz, Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht), dozorného orgánu Berlína, dozorného orgánu Brandenburska, dozorného orgánu Brém, dozorného orgánu Hesenska, dozorného orgánu Meklenburska-Predpomoranska, dozorného orgánu Dolného Saska, dozorného orgánu Severného Porýnia-Vestfálska, dozorného orgánu Porýnia-Falcka, dozorného orgánu Sárska, dozorného orgánu Saska, dozorného orgánu Saska-Anhaltska, dozorného orgánu Šlezvicka-Holštajnska a dozorného orgánu Durínska.

⁵ Írsky dozorný orgán objasnil, že vyšetrovanie a návrh rozhodnutia sa vzťahujú len na službu Facebook. Návrh rozhodnutia, bod 1.8. Službu Facebook vymedzila spoločnosť Meta IE vo svojich podaniach k predbežnému návrhu rozhodnutia z 2. júla 2021 (s. 5 a bod 1.1 na s. 11) ako „služba Facebook (dostupná na webovom sídle www.facebook.com a prostredníctvom mobilnej aplikácie)“.

⁶ Spoločnosť Meta Platforms, Inc. je bývalá spoločnosť Facebook, Inc.

⁷ Írsky dozorný orgán objasnil, že geografická pôsobnosť vyšetrovania sa obmedzuje na používateľov služby Facebook v rámci EÚ/EHP. Návrh rozhodnutia, bod 1.8.

⁸ Írsky dozorný orgán objasnil, že toto vyšetrovanie sa vzťahuje na prenosy vykonávané na základe:

- rozhodnutia o štandardných zmluvných doložkách z roku 2010 a štandardných zmluvných doložiek z roku 2010 (rozhodnutie Komisie 2010/87, Ú. v. EÚ 12.2.2010, zrušené 26. septembra 2021),

EÚ vydaného 16. júla 2020 vo veci C-311/18 („**rozsudok vo veci Schrems II**“)⁹ (tieto prenosy údajov sa budú ďalej označovať len „**medzinárodné prenosy FB**“); 2. to, či by mal írsky dozorný orgán uplatňovať nápravné právomoci podľa článku 58 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (a/alebo ktoré nápravné právomoci by mal uplatňovať) v prípade, že sa dospeje k záveru, že spoločnosť Meta IE koná nezákonne a porušuje článok 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁰.

5. Írsky dozorný orgán vysvetlil, že sa podieľa aj na oddelenom a samostatnom „vyšetovaní na základe sťažnosti“ (IN-21-6-3), v ktorom je takisto respondentom spoločnosť Meta IE a v ktorom sa rozhoduje o otázkach, ktoré sú v podstate rovnaké ako otázky riešené v tomto návrhu rozhodnutia¹¹. Toto vyšetovanie je založené na sťažnosti, ktorú podal pán Maximilian Schrems (ďalej len „**pán Schrems**“)¹², a írsky dozorný orgán v ňom pokračuje oddelene.
6. Za týchto okolností írsky dozorný orgán vyzval pána Schremsa ako zainteresovanú stranu, aby sa vyjadril ku konkrétnym bodom vyšetovania, ktoré sa uvádzajú ďalej¹³.
7. Írsky dozorný orgán okrem toho vyzval vládu Spojených štátov amerických (ďalej len „**vláda USA**“), aby sa vyjadrila ku konkrétnym záležitostiam v konkrétnych bodoch vyšetovania, ktoré sa uvádzajú ďalej¹⁴.
8. Írsky dozorný orgán vo svojom návrhu rozhodnutia uviedol, že sa uistil, že je vedúcim dozorným orgánom v zmysle všeobecného nariadenia o ochrane údajov pre spoločnosť Meta IE ako prevádzkovateľa na účely medzinárodných prenosov osobných údajov vykonávaných na základe štandardných zmluvných doložiek v súvislosti so službou Facebook¹⁵.
9. V tejto tabuľke sa uvádza súhrnný časový harmonogram udalostí, ktoré sú súčasťou postupu vedúceho k predloženiu záležitosti mechanizmu konzistentnosti.

28. 8. 2020	Írsky dozorný orgán vydal predbežný návrh rozhodnutia (ďalej len „ predbežný návrh rozhodnutia “) pre spoločnosť Meta IE 28. augusta 2020. Predbežný návrh rozhodnutia slúžil ako oznámenie spoločnosti Meta IE o začatí vyšetovania z vlastnej iniciatívy a zahŕňal údaje o jeho rozsahu a právnom základe. Írsky dozorný orgán vyzval spoločnosť Meta IE, aby sa k predbežnému návrhu rozhodnutia vyjadrila.
-------------	---

- a potom rozhodnutia o štandardných zmluvných doložkách z roku 2021 (vykonávacie rozhodnutie Komisie 2021/914 zo 4. júna 2021, Ú. v. EÚ L 199, 7.6.2021, s. 31 – 61) a štandardných zmluvných doložiek z roku 2021.

Pozri návrh rozhodnutia, body 1.8 a 5.20.

⁹ Rozsudok Súdneho dvora zo 16. júla 2020, Data Protection Commissioner/Facebook Ireland Limited a Maximilian Schrems, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559.

¹⁰ Predbežný návrh rozhodnutia, bod 1.2.

¹¹ Návrh rozhodnutia, bod 9.50. Odkaz na vyšetovanie „IN-18-6-3“ v uvedenom bode predstavuje redakčnú chybu a jeho správne znenie je „IN-21-6-3“.

¹² Táto sťažnosť bola podaná 25. júna 2013 (návrh rozhodnutia, bod 2.6), následne bola preformulovaná a opätovne podaná 1. decembra 2015 (návrh rozhodnutia, bod 2.25) a potom ďalej prehodnotená v súvislosti s urovnaním vyplývajúcim z následného súdneho preskúmania (ako sa opisuje v bode 2.47 návrhu rozhodnutia).

¹³ Memorandum pre sekretariát EDPB z 19. januára 2023, s. 1. V návrhu rozhodnutia sa vysvetľuje, že pán Schrems takisto požiadal o súdne preskúmanie rozhodnutia orgánu Data Protection Commission (to sa udialo 8. októbra 2020). Po dosiahnutí urovnania medzi írskym dozorným orgánom a pánom Schremsom bol návrh uznesením High Court (Vyššieho súdu) z 13. januára 2021 zamietnutý a sťažnosť uvedená v predchádzajúcej poznámke pod čiarou bola prehodnotená. Pozri návrh rozhodnutia, bod 2.47, ktorý odkazuje na záznam High Court (Vyššieho súdu) č. 2020/707JR.

¹⁴ Memorandum pre sekretariát EDPB z 19. januára 2023, s. 2.

¹⁵ Návrh rozhodnutia, body 4.19 – 4.20.

10. 9. 2020	Spoločnosť Meta IE predbežný návrh rozhodnutia napadla a podala žiadosť o jeho súdne preskúmanie ¹⁶ . Táto žiadosť bola zamietnutá 14. mája 2021 ¹⁷ .
Máj 2021 – september 2021	<p>Dňa 21. mája 2021¹⁸ írsky dozorný orgán opätovne vyzval spoločnosť Meta IE, aby predložila podania k predbežnému návrhu rozhodnutia, a spoločnosť Meta IE tieto podania predložila 2. júla 2021 (ďalej len „podania spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia“).</p> <p>Írsky dozorný orgán zároveň vyzval pána Schremsa, aby predložil podania k predbežnému návrhu rozhodnutia. Dňa 20. júla 2021 írsky dozorný orgán vyzval pána Schremsa, aby predložil podania k (upraveným) podaniam spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia. V reakcii na to pán Schrems predložil 15. augusta 2021 podania írskemu dozornému orgánu (ďalej len „podania pána Schremsa k predbežnému návrhu rozhodnutia“).</p> <p>Dňa 18. augusta 2021 írsky dozorný orgán vzniesol ďalšie otázky určené spoločnosti Meta IE, ktoré sa týkali jej podaní. Spoločnosť Meta IE odpovedala 1. septembra 2021 (ďalej len „dodatočné podania spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia“).</p> <p>Dňa 23. augusta 2021 írsky dozorný orgán poskytol spoločnosti Meta IE kópiu podaní pána Schremsa k predbežnému návrhu rozhodnutia. Spoločnosť Meta IE odpovedala 24. septembra 2021 (ďalej len „odpoveď spoločnosti Meta IE na podania pána Schremsa k predbežnému návrhu rozhodnutia“).</p> <p>Dňa 20. augusta 2021 írsky dozorný orgán vyzval vládu USA, aby ako zainteresovaná strana predložila podania k sérii otázok, ktoré jej položil írsky dozorný orgán. Vláda USA reagovala 20. septembra 2021 (ďalej len „podania vlády USA k predbežnému návrhu rozhodnutia“).</p>
21. – 22. 2. 2022	Írsky dozorný orgán s ohľadom na materiály získané v priebehu vyšetrovania vrátane vyššie uvedených podaní a odpovedí na ne vydal revidovaný predbežný návrh rozhodnutia (ďalej len „ revidovaný predbežný návrh “). Írsky dozorný orgán vyzval spoločnosť Meta IE, aby uplatnila svoje právo na vypočutie v súvislosti s revidovaným predbežným návrhom. Zároveň írsky dozorný orgán poskytol pánovi Schremsovi a vláde USA možnosť predložiť podania ako reakciu na revidovaný predbežný návrh.
Marec – apríl 2022	Pán Schrems predložil 21. marca 2022 podania írskemu dozornému orgánu (ďalej len „ podania pána Schremsa k revidovanému predbežnému návrhu “). Vláda USA predložila

¹⁶ Návrh rozhodnutia, body 1.6 a 2.44.

¹⁷ Návrh rozhodnutia, bod 2.45.

¹⁸ Návrh rozhodnutia, bod 2.46.

	podania írskemu dozornému orgánu 4. apríla 2022 (ďalej len „ podania vlády USA k revidovanému predbežnému návrhu “). Spoločnosť Meta IE 29. apríla 2022 predložila podania, ktoré sa týkajú revidovaného predbežného návrhu, podaní pána Schremsa k revidovanému predbežnému návrhu a podaní vlády USA k revidovanému predbežnému návrhu (ďalej len „ podania spoločnosti Meta IE k revidovanému predbežnému návrhu “).
6. 7. 2022	Írsky dozorný orgán poskytol svoj návrh rozhodnutia dotknutým dozorným orgánom v súlade s článkom 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
Júl – august 2022	Viacere dotknuté dozorné orgány (rakúsky dozorný orgán, nemecké dozorné orgány, španielsky dozorný orgán a francúzsky dozorný orgán) vzniesli námietky v súlade s článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov ¹⁹ . Okrem toho niekoľko dotknutých dozorných orgánov predložilo pripomienky ²⁰ .
10. 8. 2022	V záujme transparentnosti írsky dozorný orgán poskytol kópiu námietok a pripomienok spoločnosti Meta IE.
20. 9. 2022	Írsky dozorný orgán vydal memorandum, v ktorom uviedol odpovede na takéto námietky, a poskytol ho dotknutým dozorným orgánom (ďalej len „ spojená odpoveď “). Írsky dozorný orgán požiadal príslušné dotknuté dozorné orgány, aby do 27. septembra 2022 potvrdili, či s ohľadom na stanovisko írskoho dozorného orgánu k námietkam, ktoré uvádza v spojenej odpovedi, trvajú na svojich námietkach. Dňa 27. septembra 2022 nemecké dozorné orgány výslovne potvrdili írskemu dozornému orgánu, že trvajú na zachovaní svojich námietok ²¹ .
28. 9. 2022	Írsky dozorný orgán objasnil spoločnosti Meta IE, že má v úmysle tento spor postúpiť EDPB, a vyzval spoločnosť Meta IE, aby uplatnila svoje právo na vypočutie vo vzťahu k námietkam (a pripomienkam), ktoré írsky dozorný orgán navrhol postúpiť EDPB spolu so spojenou odpoveďou a správami získanými od dotknutých dozorných orgánov v reakcii na spojenú odpoveď.
2. 11. 2022	Spoločnosť Meta IE poskytla požadované podania (ďalej len „ podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65 “).

¹⁹ Námietka rakúskeho dozorného orgánu z 2. augusta 2022, námietka nemeckých dozorných orgánov z 3. augusta 2022, námietka španielskeho dozorného orgánu z 29. júla 2022, námietka francúzskeho dozorného orgánu z 3. augusta 2022.

²⁰ Pripomienka nórskeho dozorného orgánu, 17. júla 2022; pripomienka fínskeho dozorného orgánu, 22. júla 2022; pripomienka bulharského dozorného orgánu, 2. augusta 2022; pripomienka maďarského dozorného orgánu, 3. augusta 2022; pripomienka poľského dozorného orgánu, 3. augusta 2022; pripomienka holandského dozorného orgánu, 3. augusta 2022. Tieto pripomienky nie sú súčasťou postupu riešenia sporu. Na účely úplnosti EDPB uvádza, že írsky dozorný orgán poskytol odpoveď na pripomienku fínskeho dozorného orgánu 22. júla 2022.

²¹ Odpoveď nemeckých dozorných orgánov na spojenú odpoveď z 27. septembra. Niektoré dotknuté dozorné orgány, ktoré predložili pripomienky (t. j. holandský dozorný orgán, poľský dozorný orgán, nórsky dozorný orgán a maďarský dozorný orgán) navyše reagovali na spojenú odpoveď.

10. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti írsky dozorný orgán 19. januára 2023 predložil spor EDPB v súlade s článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, čím inicioval postup riešenia sporu podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov s využitím informačného systému o vnútornom trhu (ďalej len „**system IMI**“) 19. januára 2023, keď zároveň potvrdil úplnosť spisu.
11. Po tom, ako írsky dozorný orgán predložil túto záležitosť EDPB v súlade s článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sekretariát EDPB v mene predsedu EDPB posúdil úplnosť spisu v súlade s článkom 11 ods. 2 rokovacieho poriadku EDPB.
12. Sekretariát EDPB 30. januára 2023 kontaktoval írsky dozorný orgán a požiadal ho o poskytnutie dodatočných dokumentov a vysvetlení v časovom rámci jedného týždňa. Írsky dozorný orgán poskytol tieto dokumenty a informácie 10. februára 2023²².
13. Mimoriadne dôležitou záležitosťou, ktorú sekretariát EDPB kontroloval, bolo právo na vypočutie, ako sa vyžaduje v článku 41 ods. 2 písm. a) Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „**Charta**“). Ďalšie podrobnosti týkajúce sa tejto záležitosti sú uvedené v oddiele 2 tohto záväzného rozhodnutia.
14. Dňa 13. februára 2023 bolo prijaté rozhodnutie o úplnosti spisu a sekretariát EDPB ho rozoslal všetkým členom EDPB.
15. Predseda EDPB sa v súlade s článkom 65 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s článkom 11 ods. 4 rokovacieho poriadku EDPB rozhodol predĺžiť štandardnú lehotu na prijatie z jedného mesiaca o ďalší mesiac, keďže ide o zložitú záležitosť.

2 PRÁVO NA DOBRÚ SPRÁVU VECÍ VEREJNÝCH

16. Na EDPB sa vzťahuje článok 41 Charty, najmä článok 41 (právo na dobrú správu vecí verejných). Toto právo sa zohľadňuje aj v článku 11 ods. 1 rokovacieho poriadku EDPB. Podrobnejšie informácie boli uvedené v Usmerneniach 03/2021 k uplatňovaniu článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré boli prijaté 13. apríla 2021 (verzia na verejnú konzultáciu) [ďalej len „**usmernenia EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov**“]²³.
17. Rozhodnutie EDPB „musí byť odôvodnené a adresované vedúcemu dozornému orgánu a všetkým dotknutým dozorným orgánom, pričom je pre ne záväzná“ (článok 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Cieľom nie je adresovať ho priamo žiadnej tretej strane, ako sa objasňuje v nedávnom uznesení Všeobecného súdu vo veci T-709/21²⁴.

²² To sa uskutočnilo stiahnutím pôvodnej žiadosti v systéme IMI a jej opätovným predložením.

²³ Usmernenia EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, body 94 – 108.

²⁴ Všeobecný súd vo svojom uznesení zo 7. decembra 2022 vo veci WhatsApp/Európsky výbor pre ochranu údajov, T-709/21, EU:T:2022:783 (ďalej len „**T-709/21 WhatsApp**“) konštatoval, že prevádzkovateľ, ktorému bolo adresované konečné rozhodnutie vedúceho dozorného orgánu, nie je priamo dotknutý záväzným rozhodnutím EDPB 1/2021, ktoré bolo prijaté 28. júla 2021 (ďalej len „**záväzná rozhodnutie 1/2021**“), keďže samo o sebe podstatným spôsobom nezmenilo právne postavenie žalobcu a predstavovalo prípravný alebo dočasný akt. Všeobecný súd zároveň objasnil, že záväzná rozhodnutie 1/2021 nevyvolalo vo vzťahu k prevádzkovateľovi žiadny samostatný právny účinok v porovnaní s konečným rozhodnutím, pri ktorom mal vedúci dozorný orgán určitú mieru voľnej úvahy. V dôsledku toho Všeobecný súd zamietol žalobu o neplatnosť, ktorú predložila spoločnosť WhatsApp Ireland Ltd, ako nepripustnú vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky stanovené v článku 263 štvrtom odseku ZFEÚ. Pozri vec T-709/21 WhatsApp, body 41 – 61.

18. EDPB napriek tomu posúdil, či bola spoločnosti Meta IE ponúknutá príležitosť uplatniť si právo na vypočutie vo vzťahu ku všetkým dokumentom, ktoré prijal a ktoré obsahujú skutkové a právne otázky, ktoré má EDPB použiť na prijatie rozhodnutia v tomto konaní.
19. EDPB konštatuje, že spoločnosť Meta IE dostala príležitosť uplatniť si právo na vypočutie vo vzťahu ku všetkým dokumentom, ktoré obsahujú skutkové a právne otázky, ktoré EDPB zvažil a riešil v súvislosti s týmto rozhodnutím, aj poskytla svoje písomné pripomienky²⁵, ktoré írsky dozorný orgán zdieľal s EDPB.

3 PODMIENKY PRIJATIA ZÁVÄZNÉHO ROZHODNUTIA

20. Všeobecné podmienky prijatia záväzného rozhodnutia zo strany EDPB sú stanovené v článku 60 ods. 4 a v článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁶.

3.1 Námietka(-y) vyjadrená(-é) viacerými dotknutými dozornými orgánmi vo vzťahu k návrhu rozhodnutia

21. EDPB konštatuje, že viaceré dotknuté dozorné orgány vzniesli námietky k návrhu rozhodnutia cez systém IMI. Námietky boli vznesené v súlade s článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
22. V tomto bode je dôležité spomenúť časti návrhu rozhodnutia, ktoré nespádajú do rámca sporu, a teda ani do kompetencie EDPB. V námietkach dotknutých dozorných orgánov nie je napadnuté ani spochybnené žiadne zo zistení írskeho dozorného orgánu o porušeníach, ktorých sa dopustila spoločnosť Meta IE. Niekoľko dotknutých dozorných orgánov výslovne pochválilo analýzu, ktorú vykonal írsky dozorný orgán²⁷.
23. Írsky dozorný orgán vo svojom návrhu rozhodnutia konštatuje, že „právo USA neposkytuje úroveň ochrany, ktorá je v podstate rovnocenná úrovni ochrany poskytovanej právom EÚ“, štandardnými zmluvnými doložkami nemožno kompenzovať nedostatočnú ochranu poskytovanú právom USA a „spoločnosť Meta nemá zavedené žiadne dodatočné opatrenia, ktorými by kompenzovala nedostatočnú ochranu poskytovanú právom USA“²⁸. Preto írsky dozorný orgán konštatuje, že spoločnosť Meta pri medzinárodných prenosoch FB porušuje článok 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁹. Írsky dozorný orgán zároveň analyzoval uplatňovanie výnimiek zakotvených v článku 49 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pričom dospel k názoru, že „spoločnosť Meta Ireland sa nemôže odvolávať na výnimky v článku 49 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (ani na žiadnu z nich) na odôvodnenie systematického, hromadného, opakovaného a nepretržitého prenosu údajov používateľov z EÚ do USA“³⁰.

²⁵ Ide najmä o podania spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia z 2. júla 2021, dodatočné podania spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia z 1. septembra 2021, odpoveď spoločnosti Meta IE na podania pána Schremsa k predbežnému návrhu rozhodnutia, podania spoločnosti Meta IE k revidovanému predbežnému návrhu z 29. apríla 2022, podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65 z 2. novembra 2022.

²⁶ Podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov Výbor prijme záväzné rozhodnutie, ak dozorný orgán vzniesol relevantnú a odôvodnenú námietku voči návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu a vedúci dozorný orgán nezohľadnil námietku alebo zamietol takúto námietku ako irelevantnú alebo neodôvodnenú.

²⁷ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 1; námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 1.

²⁸ Návrh rozhodnutia, bod 7.201.

²⁹ Návrh rozhodnutia, bod 7.202.

³⁰ Návrh rozhodnutia, bod 8.106.

24. Írsky dozorný orgán zastáva názor, že „je potrebné uplatniť nápravné právomoci s cieľom riešiť zistené porušenia“ a že „vzhľadom na všetky okolnosti je vhodné, potrebné a primerané nariadiť pozastavenie prenosov údajov podľa článku 58 ods. 2 písm. j) všeobecného nariadenia o ochrane údajov“³¹.
25. Írsky dozorný orgán sa odvoláva na zistenia Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „**Súdny dvor**“) v rozsudku vo veci Schrems II a pripomína, že „hoci výber vhodného a potrebného prostriedku“ prináleží írskemu dozornému orgánu „a tento orgán musí pri tomto výbere zohľadniť všetky okolnosti dotknutého prenosu osobných údajov, nič to nemení na tom, že so všetkou náležitou starostlivosťou je povinný splniť svoju úlohu spočívajúcu v zabezpečení plného dodržiavania nariadenia GDPR“³². Írsky dozorný orgán ďalej dospel k názoru, že ako dozorný orgán musí „prijatť primerané opatrenie v záujme nápravy identifikovaného porušenia článku 46 všeobecného nariadenia o ochrane údajov“ a že „je vhodné, potrebné a primerané uplatniť právomoc podľa článku 58 ods. 2 písm. j) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a nariadiť pozastavenie prenosov údajov“³³.
26. Všetky námietky vznesené v tomto prípade sa týkajú výhradne uplatňovania nápravných opatrení a konkrétne sa v nich navrhuje doplnenie ďalších nápravných opatrení, pričom sa v nich vyjadruje súhlas s príkazom na pozastavenie, ktorý navrhol írsky dozorný orgán³⁴.

3.2 Írsky dozorný orgán nevyhovel námietkam k návrhu rozhodnutia alebo tieto námietky nepovažuje za relevantné alebo odôvodnené

27. Írsky dozorný orgán sa domnieva, že námietky vznesené rakúskym dozorným orgánom, francúzskym dozorným orgánom a nemeckými dozornými orgánmi sú „relevantné a odôvodnené“ na účely článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V prípade námietky vznesenej španielskym dozorným orgánom sa však írsky dozorný orgán domnieva, že táto námietka nie je „relevantná a odôvodnená“, z dôvodov, ktoré írsky dozorný orgán uvádza vo svojom „Internom posúdení stavu námietok“³⁵ a ďalej v texte.
28. Dňa 20. septembra 2022 írsky dozorný orgán poskytol dotknutým dozorným orgánom analýzu ich námietok vo svojej spojenej odpovedi. Táto analýza bola poskytnutá „bez toho, aby bolo dotknuté stanovisko írskoho dozorného orgánu k otázke, či niektoré z predložených námietok boli ‚relevantné a odôvodnené‘ na účely článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov“. Podľa írskoho dozorného orgánu spojená odpoveď predstavuje „splnenie povinností írskoho dozorného orgánu (ako vedúceho dozorného orgánu) náležite zohľadniť názory, ktoré vyjadrili dotknuté dozorné orgány, a tým uľahčiť (pokiaľ je to možné) ukončenie procesu spolupráce a konzistentnosti na základe konsenzu, ako sa predpokladá v článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov“³⁶.

³¹ Návrh rozhodnutia, bod 9.1.

³² Návrh rozhodnutia, bod 9.24 odkazujúci na rozsudok vo veci Schrems II, bod 112.

³³ Návrh rozhodnutia, bod 9.25.

³⁴ Rakúsky dozorný orgán vo svojej námietke tento príkaz považuje za „vhodný na to, aby sa dosiahol súlad spracúvania osobných údajov s kapitolou V všeobecného nariadenia o ochrane údajov“ (námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 3). Nemecké dozorné orgány „dôrazne vítajú a podporujú tento príkaz“ (námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 2). Pozri aj námietku španielskeho dozorného orgánu, s. 2. Francúzsky dozorný orgán „nespochybňuje vyhlásenie v návrhu rozhodnutia, že pozastavenie prenosov je opatrením na vyriešenie zisteného porušenia“ (námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 8, s. 3). Na príkaz na pozastavenie sa preto nevzťahuje žiadna námietka zo strany dotknutých dozorných orgánov, takže nespadá do rámca sporu, a teda ani do kompetencie EDPB.

³⁵ Príloha k listu írskoho dozorného orgánu spoločnosti Meta IE z 28. septembra 2023.

³⁶ Spojená odpoveď, s. 1.

29. Po tom, ako írsky dozorný orgán oznámil svoje stanovisko k dôvodom, prečo návrh rozhodnutia ponecháva bez zmeny, dospel k záveru, že námietkam nevyhovie³⁷.

3.3 Prípustnosť prípadu

30. Predmetný prípad spĺňa *prima facie* všetky prvky uvedené v článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže dotknuté dozorné orgány vzniesli námietky k návrhu rozhodnutia v termíne stanovenom v článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a írsky dozorný orgán námietkam nevyhoviel alebo ich odmietol, keďže z jeho pohľadu nie sú relevantné alebo odôvodnené.
31. EDPB berie na vedomie stanovisko spoločnosti Meta IE, že írsky dozorný orgán nemal spor postúpiť EDPB podľa článku 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vzhľadom na *Executive Order On Enhancing Safeguards For United States Signals Intelligence Activities* (vykonávacie nariadenie o posilnení záruk pre činnosti signálového spravodajstva Spojených štátov) (ďalej len „vykonávacie nariadenie“) vydané 7. októbra 2022 prezidentom Spojených štátov amerických, ako aj na *Regulations regarding the Data Protection Review Court introduced by the EO* (predpisy týkajúce sa súdu pre preskúvanie ochrany údajov zavedené vykonávacím nariadením) (ďalej len „**predpisy generálneho prokurátora USA**“) vydané generálnym prokurátorom USA³⁸. Spoločnosť Meta IE konkrétne požiadala írsky dozorný orgán o „právo na vypočutie v súvislosti so zmenami práva a postupov USA zavedenými vykonávacím nariadením a ii) posúdenie, či bolo potrebné revidovať návrh rozhodnutia vzhľadom na tento podstatný vývoj predtým, ako sa táto záležitosť predloží do postupu podľa článku 65“³⁹. Spoločnosť Meta IE tvrdí, že „akékoľvek závery, ku ktorým by sa dospelo v rámci postupu podľa článku 65, by boli založené na chybných a neaktuálnych skutkových zisteniach“⁴⁰.
32. Írsky dozorný orgán dôkladne skúma, či v dôsledku vykonávacieho nariadenia a predpisov generálneho prokurátora USA došlo k takým podstatným zmenám okolností, aby musel prehodnotiť svoj návrh rozhodnutia, a dospel k záveru, že „analýza, na ktorej sa zakladajú zistenia obsiahnuté v návrhu rozhodnutia, nebola v dôsledku týchto udalostí prekonaná, ani sa nestala nepresnou, neúplnou alebo neaktuálnou, či už s ohľadom na vykonávacie nariadenie, alebo v inom ohľade“⁴¹. Ani EDPB nevidí spôsob, ako by dokumenty vydané 7. októbra 2022 mohli mať retroaktívny účinok na zistenia írskeho dozorného orgánu zo 6. júla 2022. EDPB plne súhlasí s írskym dozorným orgánom, že „návrh rozhodnutia môže (či dokonca musí) byť postúpený na prejednanie EDPB v súvislosti s postupom podľa článku 65“⁴².
33. Vzhľadom na opísané skutočnosti, najmä na to, že boli splnené podmienky vyplývajúce z článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, je preto EDPB oprávnený prijať záväzné rozhodnutie týkajúce sa všetkých záležitostí, na ktoré sa vzťahuje(-ú) relevantná(-é) a odôvodnená(-é) námietka(-y), najmä či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov alebo či je plánované opatrenie vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov⁴³.

³⁷ Spojená odpoveď, s. 6.

³⁸ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 1.4.

³⁹ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 1.5.

⁴⁰ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 1.6.

⁴¹ List írskeho dozorného orgánu spoločnosti Meta IE z 19. januára 2023, s. 2 a 4.

⁴² List írskeho dozorného orgánu spoločnosti Meta IE z 19. januára 2023, s. 4.

⁴³ Článok 65 ods. 1 písm. a) a článok 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Niektoré dotknuté dozorné orgány predložili pripomienky, a nie námietky ako také, preto ich EDPB nezohľadnil.

34. EDPB pripomína, že týmto rozhodnutím nie sú dotknuté žiadne posúdenia, ktoré môže byť EDPB vyzvaný vykonať v iných prípadoch, a to ani v prípadoch zahrňujúcich tie isté strany, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námietok vznesených dotknutými dozornými orgánmi.

3.4 Štruktúra záväzného rozhodnutia

35. V prípade každej vznesenej námietky EDPB rozhodne o jej prípustnosti, a to tak, že najprv posúdi, či ju možno považovať za „relevantnú a odôvodnenú námietku“ v zmysle článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako sa objasňuje v Usmerneniach EDPB 9/2020 k pojmu relevantnej a odôvodnenej námietky, verzia 2 prijatá 9. marca 2021 (ďalej len „**usmernenia EDPB k relevantnej a odôvodnenej námietke**“)⁴⁴.
36. Ak EDPB zistí, že námietka nespĺňa požiadavky článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB nezaujme žiadne stanovisko k opodstatnenosti akýchkoľvek zásadných otázok vznesených touto námietkou v tomto konkrétnom prípade. EDPB zanalyzuje opodstatnenosť zásadných otázok vznesených vo všetkých námietkach, ktoré bude považovať za relevantné a odôvodnené⁴⁵.

⁴⁴ Usmernenia EDPB k relevantnej a odôvodnenej námietke. Tieto usmernenia (verzia 2) boli prijaté 9. marca 2021 po tom, ako írsky dozorný orgán začal vyšetrovanie týkajúce sa tohto konkrétneho prípadu.

⁴⁵ „EDPB vo vzťahu ku každej vznesenej námietke posúdi, či námietka spĺňa požiadavky článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a ak áno, posúdi opodstatnenosť námietky v záväznom rozhodnutí.“ Pozri usmernenia EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, bod 63.

4 O ULOŽENÍ SPRÁVNEJ POKUTY

4.1 Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

37. EDPB pripomína, že súčasný spor sa týka nápravných opatrení, ktoré zvolil írsky dozorný orgán⁴⁶. Írsky dozorný orgán konštatuje, že „zohľadnil právomoc orgánu Data Protection Commission uložiť správnu pokutu, či už popri iných opatreniach stanovených v článku 58 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, alebo namiesto nich“, a že „dôkladne zohľadnil kritériá stanovené v článku 83 ods. 2 písm. a) – k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov“⁴⁷.
38. Írsky dozorný orgán zastáva názor, že uloženie správnej pokuty „popri príkaze na pozastavenie prenosov údajov by nebolo „účinné, primerané a odrádzajúce““ a „reakcia orgánu Data Protection Commission na zistenia týkajúce sa nezákonnosti by sa tým nestala o nič účinnejšou“⁴⁸. Írsky dozorný orgán sa nedomnieva, že „za konkrétnych okolností tohto prípadu alebo vo vzťahu k prenosom vo všeobecnosti by uloženie správnej pokuty ako doplnku k pozastaveniu malo nejaký zmysluplný odrádzajúci účinok, najmä v porovnaní s predpokladanými dôsledkami vyplývajúcimi z príkazu na pozastavenie prenosov“⁴⁹.
39. Írsky dozorný orgán ďalej vyjadril obavy, že uloženie správnej pokuty by bolo neprimerané, a to tak z hľadiska na dôsledky vyplývajúce z príkazu na pozastavenie prenosov, ako aj preto, že v konečnom dôsledku sa prostredníctvom rozsudku vo veci Schrems II vyriešil celý rad zložitých právnych otázok týkajúcich sa prenosov údajov, pričom v medziobdobí sa „prenosy údajov uskutočňovali v dobrej viere, na základe mechanizmov prenosu ustanovených v právnych predpisoch a s odvolaním sa na ne“⁵⁰.

4.2 Zhrnutie námietok vznesených dotknutými dozornými orgánmi

40. Rakúsky dozorný orgán, nemecké dozorné orgány, španielsky dozorný orgán a francúzsky dozorný orgán vzniesli námietky v súlade s článkom 4 bodom 24 a článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v ktorých uviedli, že v predmetnom prípade **by bolo popri pozastavení prenosov údajov primerané uložiť správnu pokutu** za porušenie článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁵¹.
41. Rakúsky dozorný orgán, nemecké dozorné orgány, španielsky dozorný orgán a francúzsky dozorný orgán predložili niekoľko **vecných a právnych argumentov** súvisiacich s návrhom zmeny týkajúcej sa plánovaných nápravných opatrení.
42. Zatiaľ čo všetky dotknuté dozorné orgány súhlasia s uložením príkazu na pozastavenie, ktorý navrhol vedúci dozorný orgán s cieľom zabezpečiť budúci súlad⁵², dotknuté dozorné orgány tvrdia, že by sa mala uložiť aj správna pokuta s cieľom náležite riešiť porušenie, ku ktorému došlo v minulosti⁵³. Podľa

⁴⁶ Pozri body 21 až 29.

⁴⁷ Návrh rozhodnutia, bod 9.47.

⁴⁸ Návrh rozhodnutia, bod 9.48.

⁴⁹ Návrh rozhodnutia, bod 9.48.

⁵⁰ Návrh rozhodnutia, bod 9.48.

⁵¹ Námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 1, námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 7, námietka španielskeho dozorného orgánu, s. 3, námietka francúzskeho dozorného orgánu, s. 2.

⁵² Pozri poznámku pod čiarou č. 34.

⁵³ Podľa rakúskeho dozorného orgánu „v záujme dôsledného presadzovania, ako aj posilnenia presadzovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov je v tomto prípade správna pokuta účinná ako protiváha k zistenému porušeniu v minulosti“ (námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 3).

Podľa nemeckých dozorných orgánov „len uložením správnej pokuty za porušenie článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov aspoň za obdobie od vydania rozsudku vo veci Schrems II možno v tomto prípade zabezpečiť účinné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov“ (námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 7).

rakúskeho dozorného orgánu a nemeckých dozorných orgánov samotné **pozastavenie nie je dostatočné**⁵⁴. Francúzsky dozorný orgán a španielsky dozorný orgán v tomto ohľade tvrdia, že uloženie správnej pokuty by malo represívne účinky, ktoré pozastavenie mať nebude⁵⁵.

43. Rakúsky dozorný orgán, nemecké dozorné orgány, španielsky dozorný orgán a francúzsky dozorný orgán **nesúhlasia** so záverom írskoho dozorného orgánu uvedeným v návrhu rozhodnutia⁵⁶, že správna pokuta by nebola primeraná a nemala by zmysluplný odrádzajúci účinok⁵⁷. Keďže „spoločnosť Meta je poskytovateľom najväčšej globálnej siete sociálnych médií s obrovským počtom používateľov v rámci Európskej únie, ktorí tak sú dotknutými osobami“⁵⁸, rakúsky dozorný orgán tvrdí, že „[a]k by sa zistené porušenie kapitoly V všeobecného nariadenia o ochrane údajov náležite neriešilo, vo všeobecnosti by to oslabilo postavenie dozorných orgánov a ohrozilo dodržiavanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov na všeobecnej úrovni“⁵⁹, a to aj vzhľadom na to, že „prenos údajov do Spojených štátov je stále rozšíreným postupom medzi mnohými prevádzkovateľmi“⁶⁰. Rakúsky dozorný orgán, nemecké dozorné orgány a španielsky dozorný orgán zdôrazňujú, že uloženie správnej pokuty by v tomto prípade malo byť účinné, primerané a odrádzajúce⁶¹. Rakúsky dozorný orgán, španielsky dozorný orgán, nemecké dozorné orgány a francúzsky dozorný orgán vo svojich námietkach takisto pripomínajú, že odôvodnenie 148 a článok 58 ods. 2 písm. i) všeobecného nariadenia o ochrane údajov umožňujú uloženie správnej pokuty „popri [iných opatreniach] alebo namiesto

⁵⁴ Námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 2 (pozastavenie „sa nezdá byť v tomto prípade dostatočné a nezohľadňuje sa ním závažnosť a kritickosť porušenia“), námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 1 („plánované opatrenia vo vzťahu k prevádzkovateľovi v návrhu rozhodnutia nie sú v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov, pretože nevedú k dostatočnej náprave porušenia“).

⁵⁵ Námietka španielskeho dozorného orgánu, s. 3; námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 8, s. 3.

⁵⁶ Pozri body 37 až 38.

⁵⁷ Námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 1 („rakúsky orgán pre ochranu osobných údajov nie je presvedčený posúdením orgánu Data Protection Commission“), s. 2 [„Skutočnosť, že orgán Data Protection Commission nevyužíva nápravné právomoci, ktoré mu boli zverené podľa článku 58 ods. 2 písm. i) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, je založená na nepresnom posúdení, že správna pokuta by nebola účinná, primeraná a odrádzajúca“], námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 7 („V návrhu rozhodnutia sa konštatovalo, že uloženie správnej pokuty by nemalo žiadny významný odrádzajúci účinok. S týmto názorom nemôžeme pri všetkej úcte súhlasiť“), námietka španielskeho dozorného orgánu, s. 2, námietka francúzskeho dozorného orgánu, s. 1 – 3.

⁵⁸ Námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 2.

⁵⁹ Námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 2. Rakúsky dozorný orgán takisto tvrdí, že: „Neuloženie pokuty spoločnosti Meta Ireland by prevádzkovateľom (vrátane spoločnosti Meta Ireland) ukázalo, že porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov z minulosti nebudú náležite riešené a že presadzovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov a jeho ustanovení nie je až také účinné. Motivácia na zosúladienie spracúvania vzťahujúceho sa na prenos osobných údajov do tretej krajiny so všeobecným nariadením o ochrane údajov by bola malá.“ (námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 2).

⁶⁰ Námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 2.

⁶¹ Námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 2, námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 11 („Bolo by potrebné uložiť správnu pokutu v značnej výške podľa článku 83 ods. 1 a 2 za nezákonné spracúvanie osobných údajov. Podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sú správne pokuty v každom jednotlivom prípade účinné, primerané a odrádzajúce. Pokuta je zároveň špeciálnou aj všeobecnou prevenciou“) a s. 12 („Orgán Data Protection Commission by mal spoločnosti Meta uložiť účinnú, primeranú a odrádzajúcu správnu pokutu za porušenie článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov aspoň za obdobie porušovania od vydania rozsudku vo veci Schrems II zo 16. júla 2020“), námietka španielskeho dozorného orgánu, s. 3 („... uloženie pokuty, ktorá by mala byť primeraná, odrádzajúca a účinná“). Španielsky dozorný orgán v tejto súvislosti pripomína záväzné rozhodnutie 1/2021, bod 321 („hlavným účelom článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je zabezpečiť, aby v každom jednotlivom prípade bolo uloženie správnej pokuty za porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov účinné, primerané a odrádzajúce“, „schopnosť dozorných orgánov ukladať takéto odrádzajúce pokuty vo veľkej miere prispieva k presadzovaniu, a teda aj dodržiavaniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov“).

nich⁶². V rovnakom zmysle španielsky dozorný orgán zdôrazňuje, že uloženie správnych pokút je „kompatibilné s uložením nápravných opatrení navrhovaných“ írskym dozorným orgánom⁶³. Podľa nemeckých dozorných orgánov sa v odôvodnení 148 všeobecného nariadenia o ochrane údajov uvádza, že príkaz musí byť doplnený pokutou⁶⁴.

44. V súvislosti s **účinnosťou** rakúsky dozorný orgán zdôrazňuje, že „správnu pokutu možno uložiť popri iných nápravných opatreniach“⁶⁵ a že by bola účinným opatrením ako protiváha k zistenému porušeniu a na posilnenie presadzovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a to aj vzhľadom na finančnú situáciu spoločnosti Meta IE⁶⁶. Podľa nemeckých dozorných orgánov „len uložením správnej pokuty za porušenie článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov aspoň za obdobie od vydania rozsudku vo veci Schrems II možno v tomto prípade zabezpečiť účinné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov“⁶⁷. S ohľadom na účinnosť španielsky dozorný orgán zdôraznil, že „neuloženie pokuty by viedlo subjekty dopúšťajúce sa porušovania k domnieniu, že porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov nemá finančné represívne dôsledky“⁶⁸. Francúzsky dozorný orgán tvrdí, že správna pokuta a pozastavenie „sa ako nápravné opatrenia vzájomne dopĺňajú“⁶⁹.
45. Pokiaľ ide o **primeranosť**, rakúsky dozorný orgán dospel k záveru, že „uloženie správnej pokuty by v žiadnom prípade nebolo neprimerané“⁷⁰ vzhľadom na faktory uvedené v článku 83 ods. 2 písm. a), b), e) a g) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Podľa nemeckých dozorných orgánov „v návrhu rozhodnutia sa neuvádza nič, čo by viedlo k záveru, že uloženie správnej pokuty by bolo neprimerané“, naopak, „veľmi dlhé trvanie konania ukazuje, že prevádzkovateľ musel o probléme vedieť už dlho“⁷¹. Španielsky dozorný orgán tvrdí, že „by sa malo pamätať na to, že ide o subjekt generujúci obrovské zisky, takže uložiť mu pokutu s ohľadom na závažnosť porušenia a povahu spracúvania by nebolo neprimerané a nespôsobilo by mu škodu, ktorej by nemusel čeliť v dôsledku konania v rozpore so všeobecným nariadením o ochrane údajov“⁷².

⁶² Námetka francúzskeho dozorného orgánu, bod 9, s. 3. Námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 8. Námetka španielskeho dozorného orgánu, s. 2. Námetka rakúskeho dozorného orgánu, s. 2.

⁶³ Námetka španielskeho dozorného orgánu, s. 2. Španielsky dozorný orgán v tejto súvislosti uviedol, že nesúhlasí s írskym dozorným orgánom, že jedinými opatreniami, ktoré možno prijať, sú pozastavenie alebo zákaz, pretože v rozsudku vo veci Schrems II sa odkazuje na skutočnosť, že sa musí prijať jedno z týchto dvoch opatrení, ale nevylučuje sa prijatie iných opatrení. Španielsky dozorný orgán takisto odkazuje na článok 58 ods. 2 písm. i) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v ktorom sa povoľuje uloženie správnych pokút „popri [iných opatreniach] alebo namiesto nich“, v závislosti od okolností každého jednotlivého prípadu.

⁶⁴ „V znení prvej vety [odôvodnenia 148 všeobecného nariadenia o ochrane údajov] sa uvádza, že zatiaľ čo je možné v prípade uloženia pokuty upustiť od príkazu, naopak to neplatí“, námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 8.

⁶⁵ Námetka rakúskeho dozorného orgánu, s. 3, v ktorej sa odkazuje na článok 58 ods. 2 písm. i) a odôvodnenie 148 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁶⁶ Námetka rakúskeho dozorného orgánu, s. 3. Rakúsky dozorný orgán odkazuje na záväzné rozhodnutie 1/2021, najmä na bod 414, čím podporuje argument, že pri pokute by sa mali zohľadniť okolnosti prípadu vrátane okolností prevádzkovateľa/sprostredkovateľa, ktorý sa dopustil porušenia, presnejšie jeho finančnej situácie.

⁶⁷ Námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 7.

⁶⁸ Námetka španielskeho dozorného orgánu, s. 2.

⁶⁹ Námetka francúzskeho dozorného orgánu, bod 8, s. 3.

⁷⁰ Námetka rakúskeho dozorného orgánu, s. 3.

⁷¹ Námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 11. Nemecké dozorné orgány takisto zdôrazňujú, že „podnik nemôže v dobrej viere očakávať, že nezákonné spracúvanie, ktoré trvalo niekoľko rokov, nebude sankcionované“ (námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 11).

⁷² Námetka španielskeho dozorného orgánu, s. 3.

46. Pokiaľ ide o aspekt **odrádzajúceho účinku**, rakúsky dozorný orgán, nemecké dozorné orgány, španielsky dozorný orgán a francúzsky dozorný orgán uvádzajú zdôvodnenie, prečo by sa uložením správnej pokuty dosiahli ciele všeobecného aj špecifického odrádzajúceho účinku⁷³. V súvislosti so **všeobecným odrádzajúcim účinkom** rakúsky dozorný orgán zdôrazňuje, že na dosiahnutie tohto cieľa sú potrebné nápravné opatrenia, „aby sa zvýšila informovanosť medzi prevádzkovateľmi, ktorí prenášajú osobné údaje do Spojených štátov“⁷⁴, a aby sa nestalo, že títo prevádzkovatelia „dospejú k záveru, že náklady vyplývajúce z ďalších nezákonných postupov prevážia nad očakávanými dôsledkami porušenia, a budú menej ochotní dodržiavať všeobecné nariadenie o ochrane údajov“⁷⁵. Nemecké dozorné orgány tvrdia, že tento prípad „je precedensom, ktorý ovplyvní mnohé, ak nie všetky prípady týkajúce sa prenosov údajov do tretích krajín“, „pozorne ho sledujú všetky podniky aktívne na jednotnom hospodárskom trhu“⁷⁶ a že preto „má všeobecný odrádzajúci účinok v tomto konkrétnom prípade väčší význam“⁷⁷. Podľa nemeckých dozorných orgánov, ak sa neuloží pokuta „za vážne porušenie článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, nemožno zaistiť, že príkaz na zabezpečenie súladu bude mať všeobecný preventívny účinok“, pričom to bude mať skôr opačný účinok⁷⁸, keďže ostatní prevádzkovatelia „môžu prehodnotiť svoj súlad s právnymi predpismi o ochrane údajov v domnení, že na porušenia článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa nevzťahujú žiadne sankcie“⁷⁹, a „môžu požadovať, aby s nimi iné dozorné orgány zaobchádzali tak, ako orgán Data Protection Commission zaobchádzal so spoločnosťou Meta“, keďže dospejú k záveru, že „ani úplné nerešpektovanie zásad týkajúcich sa spracúvania osobných údajov nevedie k žiadnym správnym pokutám“⁸⁰. Španielsky dozorný orgán vyjadril obavu, že návrhom rozhodnutia „by sa vytvoril precedens, ktorým by sa sťažilo ukládanie pokút tým, že by sa znížila právomoc orgánov pri vymáhaní práva a ich schopnosť zabezpečiť účinné dodržiavanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov“⁸¹. Francúzsky dozorný orgán zdôrazňuje riziko, že ak sa neuloží žiadna správna pokuta, ostatní prevádzkovatelia, ktorí spracúvajú a prenášajú osobné údaje podobným spôsobom za podobných podmienok, by nemali žiadnu motiváciu, aby svoje prenosy zosúlادili so všeobecným nariadením o ochrane údajov alebo ich pozastavili⁸².
47. Pokiaľ ide o **špecifický odrádzajúci účinok**, podľa rakúskeho dozorného orgánu „je správna pokuta v tomto konkrétnom prípade potrebná na dosiahnutie odrádzajúceho účinku, keďže sa nezdá, že by spoločnosť

⁷³ Námetka rakúskeho dozorného orgánu, s. 4; námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 7–9, 11 [s. 11: „Pri správnom zvážení aspektov špecifického aj všeobecného odrádzajúceho účinku by to takisto viedlo k rozhodnutiu o uložení pokuty. Navyše aspekty špecifického a všeobecného odrádzajúceho účinku v tomto prípade vedú k uloženiu pokuty. Aj keby orgán Data Protection Commission prisúdil špecifickému odrádzajúceho účinku iba nízku váhu (čo aj nesprávne urobil), všetky ostatné faktory týkajúce sa kvantity aj kvality jasne prevažujú nad poľahčujúcimi okolnosťami, na ktoré prihliadol orgán Data Protection Commission“]; námetka španielskeho dozorného orgánu, s. 3; námetka francúzskeho dozorného orgánu, body 16–17.

⁷⁴ Námetka rakúskeho dozorného orgánu, s. 4.

⁷⁵ Námetka rakúskeho dozorného orgánu, s. 4. Rakúsky dozorný orgán v tejto súvislosti zároveň tvrdí, že ak by sa v tomto prípade neuložila správna pokuta, „prevádzkovatelia by nadobudli dojem, že aj v prípade porušenia článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, resp. kapitoly V všeobecného nariadenia o ochrane údajov, je budúce pozastavenie prenosov údajov „najhorším možným výsledkom“ a nemusia očakávať žiadne iné dôsledky za nezákonné správanie v minulosti“ (námetka rakúskeho dozorného orgánu, s. 4).

⁷⁶ Námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 8.

⁷⁷ Námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 9. Podľa nemeckých dozorných orgánov, ak by írsky dozorný orgán „správne vyhodnotil tento prípad, dospel by vo veci uloženia pokuty k inému záveru“ (námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 9).

⁷⁸ Námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 7.

⁷⁹ Námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 7.

⁸⁰ Námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 7.

⁸¹ Námetka španielskeho dozorného orgánu, s. 3.

⁸² Námetka francúzskeho dozorného orgánu, body 16 a 17.

Meta Ireland preukázala akékoľvek úsilie upustiť od prenosu osobných údajov spoločnosti Meta Platforms, Inc.“, a namiesto toho sa vyjadrila, že tieto prenosi údajov sú potrebné na to, aby mohla naďalej poskytovať svoje služby v rámci EÚ/EHP⁸³. Nemecké dozorné orgány v rovnakom zmysle konštatujú, že fakty v tomto prípade nenaznačujú tomu, že by príkaz nepokračovať v budúcnosti v prenose osobných údajov spoločnosť Meta IE dostatočne odradil⁸⁴, a že v rozpore so stanoviskom írskoho dozorného orgánu spoločnosť Meta IE nie je dostatočne odradená od nedodržovania predpisov, ak sa jej neuloží pokuta⁸⁵. Nemecké dozorné orgány uviedli, že aj keď sa pri posudzovaní všeobecného odrádzajúceho účinku mohol zohľadniť plánovaný príkaz, „na základe tohto konkrétneho prípadu nemožno dospieť k záveru, že spoločnosť Meta je dostatočne odradená“⁸⁶; skôr možno konštatovať, že „spoločnosť Meta nevyhlásila, že priznáva nedodržovanie predpisov v minulosti“, „nepreukázala žiadnu formu účinnej ľútosti, ktorá by umožňovala tvrdiť, že samotný príkaz by stačil na zmenu celkového postoja spoločnosti Meta k všeobecnému dodržiavaniu zásad ochrany údajov“, a „nevyhlásila, že akceptuje príkaz na zastavenie prenosov údajov a bude dodržiavať príkaz orgánu Data Protection Commission“⁸⁷. Nemecké dozorné orgány preto dospeli k záveru, že írsky dozorný orgán nesprávne vyhodnotil otázku špecifického odrádzajúceho účinku a „neoprávnené prisúdil tomuto faktoru nadmernú poľahčujúcu váhu“⁸⁸. Španielsky dozorný orgán zdôraznil, že „opatrenie pozastavenia prenosov má účinky výhľadového charakteru, no nemá žiadny represívny účinok na spáchané porušenie a na porušovanie, ku ktorému stále dochádza, t. j. opatrenie nemá odrádzajúci účinok“⁸⁹. Podľa francúzskeho dozorného orgánu nemá prevádzkovateľ žiadnu motiváciu, aby takéto správanie neopakoval (a nevykonával tak nezákonné prenosi osobných údajov) alebo v ňom nepokračoval v súvislosti s inými spracovateľskými operáciami, ktoré vykonáva. Tento návrh rozhodnutia sa týka len služby Facebook, a nie ďalších služieb, ktoré spoločnosť Meta Platforms Ireland Limited ponúka (ako napríklad služby Instagram a WhatsApp)⁹⁰.

48. Rakúsky dozorný orgán a nemecké dozorné orgány zároveň nesúhlasia so spôsobom, akým írsky dozorný orgán posudzuje **faktory uvedené v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov** alebo rozhoduje o ich váhe⁹¹. Rakúsky dozorný orgán upozorňuje, že írsky dozorný orgán v návrhu rozhodnutia konštatuje, že dôkladne zvážil kritériá podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ale neuvádza žiadne podrobné zdôvodnenie⁹². Nemecké dozorné orgány tvrdia, že írsky dozorný orgán „neposúdil faktory uvedené v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov alebo im aspoň neprisúdil správnu váhu“⁹³ a zdôrazňujú, že „je potrebné poskytnúť

⁸³ Námetka rakúskeho dozorného orgánu, s. 4.

⁸⁴ Námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 8.

⁸⁵ Námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 7.

⁸⁶ Námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 8.

⁸⁷ Námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 8.

⁸⁸ Námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 8. Podľa nemeckých dozorných orgánov, ak by írsky dozorný orgán „správne vyhodnotil tento prípad, dospel by vo veci uloženia pokuty k inému záveru“ (námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 8).

⁸⁹ Námetka španielskeho dozorného orgánu, s. 3.

⁹⁰ Námetka francúzskeho dozorného orgánu, bod 16.

⁹¹ Na s. 8 svojej námietky nemecké dozorné orgány konštatujú, že írsky dozorný orgán „uplatnil diskrečnú právomoc nesprávne, a to tým, že neposúdil niektoré faktory, nesprávne stanovil faktory, nesprávne zvážil jednotlivé faktory a pri celkovom zvážení všetkých relevantných faktorov dospel k celkovému nesprávnemu záveru. Ak by [írsky dozorný orgán] uplatnil tieto faktory správne, dospel by k záveru, že uloženie pokuty je v tomto prípade nevyhnutné.“ Nemecké dozorné orgány zároveň na s. uvádzajú, že írsky dozorný orgán „v skutočnosti nezohľadnil faktory uvedené v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ale len aspekty týkajúce sa špecifického odrádzajúceho účinku“ (námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 9).

⁹² Námetka rakúskeho dozorného orgánu, s. 3.

⁹³ Námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 9. Podľa nemeckých dozorných orgánov: „Ak aj predpokladáme, že [írsky dozorný orgán] tieto faktory zohľadnil, neprisúdil im správnu váhu“ (námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 9.), a keby írsky dozorný orgán tieto faktory zohľadnil alebo im prisúdil správnu váhu, dospel by k „záveru, že v tomto prípade je veľa závažných

minimálne odôvodnenie týkajúce sa použitia týchto faktorov na zabezpečenie bezproblémového rozhodovania dotknutých dozorných orgánov v postupoch podľa článkov 60 a 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov“, t. j. aspoň „stanoviť, ktoré z faktorov z článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sú relevantné v jednotlivých prípadoch“, a „uviesť pre jednotlivé prípady, či boli relevantné faktory použité ako poľahčujúce alebo priťažujúce okolnosti“⁹⁴.

49. Rakúsky dozorný orgán a nemecké dozorné orgány takisto podrobnejšie rozpisujú, ako sa určité faktory uvedené v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vzťahujú na tento prípad a mali by sa zohľadniť ako priťažujúce okolnosti⁹⁵. Španielsky dozorný orgán a francúzsky dozorný orgán vo svojich námietkach v tejto súvislosti takisto uvádzajú relevantné prvky⁹⁶. Konkrétne:

priťažujúcich okolností v zmysle článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ale žiadne poľahčujúce okolnosti“, čo „samo osebe malo viesť k rozhodnutiu uložiť pokutu“ (námietky nemeckých dozorných orgánov, s. 11).

⁹⁴ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 9.

⁹⁵ Rakúsky dozorný orgán vo svojej námietke vykonal analýzu, ako by sa určité faktory uvedené v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov mali zohľadniť ako „priťažujúce okolnosti“ „pri rozhodovaní o tom, či sa má uložiť správna pokuta a aká by mala byť jej výška“ (námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 3 – 4).

Nemecké dozorné orgány pripomínajú, že „pri rozhodovaní o tom, či uložiť pokutu, musí vedúci dozorný orgán zohľadniť zásady ukladania sankcií uvedené v článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako aj špecifické faktory uvedené v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov“ a že „zo znenia článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov [...] vyplýva, že kritériá stanovené v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sú dôležité nielen na posúdenie výšky správnej pokuty, ale vplývajú aj na rozhodnutie o tom, či správnu pokutu udeliť. Tento záver potvrdzuje aj francúzske znenie“ (námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 7). Nemecké dozorné orgány uvádzajú, že „naplnenie viacerých priťažujúcich okolností uvedených v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov jednoznačne hovorí v prospech uloženia správnej pokuty“ (námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 7).

Podľa nemeckých dozorných orgánov, keby írsky dozorný orgán „tieto faktory zohľadnil alebo im prisúdil správnu váhu, dospel by k záveru, že v tomto prípade je veľa závažných priťažujúcich okolností v zmysle článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ale žiadne poľahčujúce okolnosti“, čo „samo osebe malo viesť k rozhodnutiu uložiť pokutu“ (námietky nemeckých dozorných orgánov, s. 11).

⁹⁶ Námietka španielskeho dozorného orgánu, s. 2- 3, námietka francúzskeho dozorného orgánu, s. 2 – 4.

- uplatnenie článku 83 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a prvkov relevantných pre tento faktor analyzuje rakúsky dozorný orgán⁹⁷, nemecké dozorné orgány⁹⁸, španielsky dozorný orgán⁹⁹ a francúzsky dozorný orgán¹⁰⁰,

⁹⁷ V tejto súvislosti rakúsky dozorný orgán konštatuje, že spoločnosť Meta Ireland „niekoľko rokov vykonávala prenosy osobných údajov mnohých dotknutých osôb [...] spoločnosti Meta Platforms, Inc. v Spojených štátoch“, čím porušovala kapitolu V všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a teda „výrazne a nepretržite“ porušovala práva dotknutých osôb vyplývajúce z článkov 7, 8 a 47 Charty (námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 3).

⁹⁸ Nemecké dozorné orgány konštatovali, že „veľký počet dotknutých osôb a dlhé obdobie porušovania vedú k veľmi závažnému porušeniu, čo je priťažujúca okolnosť“ (námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 9). Pokiaľ ide o počet dotknutých osôb, nemecké dozorné orgány sa domnievajú, že ide o „vysoké, až deväťmiestne číslo“ (námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 12), a odkazujú na skutočnosť, že spoločnosť Meta má v Európe 309 miliónov aktívnych používateľov denne (vrátane Turecka a Ruska, podľa výročnej správy spoločnosti Meta za rok 2021, formulára 10-K, s. 56), takže patrí k jedným z najväčších prevádzkovateľov online platforiem v EÚ, čo má za následok skutočnosť, že „nedodržiavaním predpisov zo strany spoločnosti Meta je priamo ovplyvnená veľká časť obyvateľov Európskej únie“ (námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 9 a poznámka pod čiarou č. 17).

Nemecké dozorné orgány zároveň konštatujú, že „kontext spracúvania údajov sa vzťahuje aj na obrovské množstvo sociálnych interakcií, ktoré tieto dotknuté osoby vytvárali každý deň v minulosti a vytvárajú aj v súčasnosti“ (námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 9).

Pokiaľ ide o trvanie porušenia, nemecké dozorné orgány dospeli k záveru, že je „dlhšie ako dva roky“ (námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 12), a upozorňujú, že „trvanie porušovania z hľadiska dotknutých osôb siaha ešte do obdobia pred všeobecným nariadením o ochrane údajov, do predchádzajúceho režimu s rovnakými právnymi povinnosťami pre prevádzkovateľov“, a že najneskôr v čase rozsudku vo veci Schrems II sa spoločnosť Meta dozvedela o tomto nesúlade, čo je relevantným faktorom podľa článku 83 ods. 2 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov (námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 9).

⁹⁹ Španielsky dozorný orgán vo svojej námietke uviedol, že „toto porušenie je obzvlášť závažné, pretože sa týka prenosov, ktoré nie sú príležitostné ani sporadické“, ale skôr „systematické, hromadné, opakované a nepretržité“. Podľa španielskeho dozorného orgánu sa vzhľadom na tieto okolnosti „odporúča uložiť pokutu primeranú k závažnosti porušenia“ (námietka španielskeho dozorného orgánu, s. 2).

¹⁰⁰ Francúzsky dozorný orgán zdôraznil, že toto porušenie „je obzvlášť závažné porušenie z hľadiska podmienok ochrany súkromia dotknutých osôb“, keďže „predmetnými prenosmi sa odhaľujú osobné údaje dotknutých osôb programom sledovania vedeným vládou USA“, a že toto porušenie „sa týka obzvlášť veľkého objemu údajov, keďže služba Facebook má v Európskej únii milióny používateľov“ (námietka francúzskeho dozorného orgánu, body 6–7, s. 2). Francúzsky dozorný orgán dospel k záveru, že v tomto prípade je nutné uložiť správnu pokutu, okrem iného vzhľadom na „závažnosť porušenia“, „počet dotknutých osôb, na ktoré malo vplyv“, a „povahu a trvanie porušenia“ (námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 10, s. 3).

- uplatnenie článku 83 ods. 2 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a prvkov relevantných pre tento faktor analyzuje rakúsky dozorný orgán¹⁰¹, nemecké dozorné orgány¹⁰², španielsky dozorný orgán¹⁰³ a francúzsky dozorný orgán¹⁰⁴,
- uplatnenie článku 83 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov analyzujú nemecké dozorné orgány¹⁰⁵,
- uplatnenie článku 83 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov analyzuje rakúsky dozorný orgán¹⁰⁶,

¹⁰¹ Pokiaľ ide o „úmyselný alebo nedbanlivostný charakter porušenia“ [článok 83 ods. 2 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov], podľa rakúskeho dozorného orgánu spoločnosť Meta Ireland „konala minimálne s nepriamym úmyslom (*dolus eventualis*), keďže pri uskutočňovaní prenosov údajov musela vážne zvážiť porušenie kapitoly V všeobecného nariadenia o ochrane údajov“, najmä po rozsudku vo veci Schrems II, a záver írského dozorného orgánu, že spoločnosť Meta Ireland konala v dobrej viere, „nie je presvedčivý“ (námetka rakúskeho dozorného orgánu, s. 4).

¹⁰² Nemecké dozorné orgány konštatujú, že „spracúvanie údajov podnikom je pod dohľadom dozorných orgánov už približne desať rokov“ a že „v dvoch rozhodnutiach Súdneho dvora boli prenosy údajov vyhlásené za nezákonné“, pričom k poslednému rozhodnutiu došlo asi pred dvoma rokmi (námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 9). Podľa nemeckých dozorných orgánov „tento prevádzkovateľ považoval uvedený rozsudok za nedostatočný a očakáva zmenu právneho základu zo strany zákonodarcu bez toho, aby sám podnikol primerané kroky na nápravu nedodržovania predpisov“, pričom „bolo zjavné, že dodatočné opatrenia navrhnuté spoločnosťou Meta nebudú stačiť na nápravu situácie z hľadiska rizík, ktoré identifikoval Súdny dvor“ v rozsudku vo veci Schrems II (námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 9). Nemecké dozorné orgány dospeli k záveru, že „nečinnosť [spoločnosti Meta] predstavuje úmyselné porušenie“, minimálne v podobe *dolus eventualis*, a že by sa to malo považovať za priťažujúcu okolnosť (námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 9 a poznámka pod čiarou č. 18). Nemecké dozorné orgány označujú porušenie ako „úmyselné“ aj na s. 12.

¹⁰³ Španielsky dozorný orgán vo svojej námetke uvádza, že „subjekt porušuje všeobecné nariadenie o ochrane údajov napriek tomu, že od rozsudku zo 16. júla 2020 vie, že tieto prenosy sú porušením všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pretože stále tvrdí, že bez vykonávania týchto prenosov nemôže službu poskytovať, a predovšetkým preto, že ešte nezaviedol opatrenia na zaručenie práv používateľov a nenavrhol ich zavedenie až do začiatku tohto postupu“ (námetka španielskeho dozorného orgánu, s. 3).

¹⁰⁴ Francúzsky dozorný orgán tvrdí, že „porušenie bolo spáchané úmyselne spoločnosťou, ktorá nemohla nevedieť o nezákonnej povahe uskutočňovaných prenosov, minimálne od rozsudku [vo veci Schrems II], keďže tento rozsudok sa týkal podmienok, za ktorých spoločnosť prenášala osobné údaje do Spojených štátov“ (námetka francúzskeho dozorného orgánu, bod 7, s. 2 – 3). Francúzsky dozorný orgán dospel k záveru, že v tomto prípade je nutné uložiť správnu pokutu, okrem iného vzhľadom na „úmyselný charakter“ (námetka francúzskeho dozorného orgánu, bod 10, s. 3).

¹⁰⁵ Podľa nemeckých dozorných orgánov je potrebné zohľadniť mieru zodpovednosti, ktorá „nie je nižšia ako priemerná“, a pokiaľ ide o „množstvo spracúvaných údajov“, „zodpovednosť mohla byť nadpriemerne zvýšená“. Preto by sa tento faktor mal považovať za priťažujúcu okolnosť (námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 10).

¹⁰⁶ Pokiaľ ide o faktor stanovený v článku 83 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov („akékoľvek relevantné predchádzajúce porušenia zo strany prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa“), rakúsky dozorný orgán konštatuje, že toto „nie je prvý prípad, keď orgán Data Protection Commission stanovil porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany spoločnosti Meta Ireland“ (námetka rakúskeho dozorného orgánu, s. 4).

- uplatnenie článku 83 ods. 2 písm. g) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a prvkov relevantných pre tento faktor analyzuje rakúsky dozorný orgán¹⁰⁷, nemecké dozorné orgány¹⁰⁸, španielsky dozorný orgán¹⁰⁹ a francúzsky dozorný orgán¹¹⁰,
- uplatnenie článku 83 ods. 2 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov analyzujú nemecké dozorné orgány¹¹¹,
- uplatnenie článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov analyzujú nemecké dozorné orgány¹¹².

¹⁰⁷ V tejto súvislosti rakúsky dozorný orgán konštatuje, že spoločnosť Meta Ireland „niekoľko rokov vykonávala prenos [...] veľkého množstva kategórií osobných údajov vrátane osobitných kategórií osobných údajov (ako sa stanovuje napríklad v bode 4.4 návrhu rozhodnutia) spoločnosti Meta Platforms, Inc. v Spojených štátoch, čím porušovala kapitolu V všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a teda „výrazne a nepretržite“ porušovala práva dotknutých osôb vyplývajúce z článkov 7, 8 a 47 Charty (námetka rakúskeho dozorného orgánu, s. 3).

¹⁰⁸ Podľa nemeckých dozorných orgánov je potrebné faktor uvedený v článku 83 ods. 2 písm. g) všeobecného nariadenia o ochrane údajov považovať za prirážajúcu okolnosť (námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 10). Nemecké dozorné orgány konštatujú, že porušenie zo strany spoločnosti Meta „sa vzťahuje na všetky údaje, ktoré nahrávajú dotknuté osoby a ktoré prevádzkovateľ analyzuje na svoje vlastné účely“, takže sa „týka každodenných údajov o sociálnych interakciách s rodinou, priateľmi, so známymi a s inými osobami“ (námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 10). Nemecké dozorné orgány zároveň tvrdia, že „mapa sociálnych kontaktov je veľmi zaujímavá pre zahraničné orgány presadzovania práva a spravodajské služby, takže takéto údaje sú pre tieto subjekty jasným cieľom“, a že tieto údaje umožňujú vydedukovať nielen „mnohé záležitosti zo súkromného a z pracovného života“, ale aj „ďalšie údaje vrátane emocionálneho a duševného stavu“ (námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 10). Nemecké dozorné orgány pripomínajú prípad spoločnosti Cambridge Analytica s cieľom zdôrazniť, že takéto údaje „môžu byť zneužitá aj na politickú manipuláciu“ a „na manipuláciu demokratických systémov ako celku“ (námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 10).

Nemecké dozorné orgány okrem toho upozornili, že súčasťou dotknutých údajov sú aj osobitné kategórie osobných údajov, keďže prevádzkovateľ „dokáže sprostredkovať reklamy týkajúce sa politických názorov a prípadne ďalších kritérií“ (námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 10 a poznámka pod čiarou č. 19, pričom v tejto námetke sa odkazuje na oznámenie spoločnosti Meta z 9. novembra 2021, ktoré je dostupné tu: <https://www.facebook.com/business/news/removing-certain-ad-targeting-options-and-expanding-our-ad-controls>).

¹⁰⁹ Španielsky dozorný orgán zdôraznil, že prenosy „zahŕňajú aj osobitné kategórie osobných údajov“. Podľa španielskeho dozorného orgánu sa z hľadiska na tieto okolnosti „odporúča uložiť pokutu primeranú k závažnosti porušenia“ (námetka španielskeho dozorného orgánu, s. 2).

¹¹⁰ Francúzsky dozorný orgán zdôraznil, že toto spracúvanie sa týka osobných údajov vrátane „fotografií, videí alebo správ“, ako aj možných „[c]itlivých informácií súvisiacich s náboženským presvedčením, politickými názormi alebo so zdravotným stavom osôb“ (námetka francúzskeho dozorného orgánu, bod 6, s. 2).

¹¹¹ Pokiaľ ide o spôsob, akým sa dozorný orgán o porušení dozvedel, nemecké dozorné orgány konštatujú len, že k tomu došlo prostredníctvom „podania dotknutej osoby, a teda nie náhodou, ani na základe oznámenia samotného prevádzkovateľa“ (námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 10).

¹¹² Podľa nemeckých dozorných orgánov okrem iných prirážajúcich alebo poľahčujúcich okolností, ktoré sa vzťahujú na tento prípad a treba ich zohľadniť podľa článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, je tu skutočnosť, že „Meta Group je mimoriadne ziskový podnik“, ak sa pozrieme na jej obrat za rok 2021 a jej finančnú správu z druhého štvrtroka 2022. To je potrebné zohľadniť ako „vysoko prirážajúcu okolnosť“, keďže „pri výpočte pokuty by sa mala brať do úvahy značná ekonomická a finančná kapacita“, „aj keď by sa z porušenia nezískal žiadny konkrétny finančný prospech alebo ak by sa nedal určiť a/alebo vypočítať“ (námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 10). Nemecké dozorné orgány takisto zdôraznili, že „spoločnosť Meta je podnik orientovaný na údaje a jej obrat je takmer úplne priamym výsledkom jej spracúvania údajov“, „kumulatívne jednou infraštruktúrou z rôznych trhov so všetkou účinnosťou a efektívnosťou, ktorá z toho vyplýva“, a že „spoločnosť Meta tento obrat znova neinvestovala, aby stiahla údaje z USA a namiesto toho napríklad vybudovala dátové centrá v EÚ“ (námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 10). Podľa nemeckých dozorných orgánov to znamená, že spoločnosť Meta „priamo profitovala z vlastného nesúladu a nekonania v záujme preukázania súladu“ (námetka nemeckých dozorných orgánov, s. 10).

50. Vzhľadom na kritériá, ktoré analyzujú, nemecké dozorné orgány dospeli k záveru, že „porušenie by sa malo zaradiť do vysokej miery závažnosti“¹¹³.
51. Rakúsky dozorný orgán, nemecké dozorné orgány a francúzsky dozorný orgán zároveň rozvádzajú niektoré kritériá, ktoré sa majú použiť na výpočet sumy pokuty, ktorá sa má uložiť¹¹⁴.
52. Rakúsky dozorný orgán, nemecké dozorné orgány, španielsky dozorný orgán a francúzsky dozorný orgán takisto vysvetľujú, že neuloženie správnej pokuty za toto porušenie popri plánovanom pozastavení by predstavovalo **riziká pre základné práva a slobody dotknutých osôb**¹¹⁵.
53. Rakúsky dozorný orgán konkrétne tvrdí, že ak sa správna pokuta neuloží, „práva dotknutých osôb by neboli účinne chránené a vznikla by tak motivácia pre prevádzkovateľa a ďalšie subjekty, aby pokračovali v takýchto porušeníach, prípadne s nimi začali“, čo by „vyslalo nesprávny signál ostatným prevádzkovateľom“¹¹⁶: tým

¹¹³ Námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 12.

¹¹⁴ Nemecké dozorné orgány tvrdia, že by malo ísť o „značnú sumu“ „v takom rozsahu, aby sa neočakávalo, že sa konkrétny prevádzkovateľ podobných porušení dopustí znova“. To znamená, že pokuta „musí mať taký citeľný vplyv na zisky podniku, aby sa budúce porušenia právnych predpisov o ochrane údajov ‚nezapočítali‘ do spracúvania vykonávaného podnikom“ (námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 11). Podľa nemeckých dozorných orgánov treba takisto pripomenúť, že táto suma musí mať všeobecný preventívny účinok, preto musí byť taká, aby „si iní prevádzkovatelia z výšky tejto pokuty vzali príklad a vynaložili značné úsilie na to, aby sa podobným porušeniam vyhli“ (námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 11). Nemecké dozorné orgány zároveň konštatujú, že „na základe zaradenia porušenia do vysokej úrovne závažnosti možno určiť primeranú počiatočnú sumu vo výške 20 až 100 % rozsahu pokút“, ale „vysoká miera závažnosti si vyžaduje, aby sa rozsah pokút použil tak, aby sa výška pokuty nepriblížila spodnej hranici“ (námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 12).

Nemecké dozorné orgány zároveň tvrdia, že ďalším faktorom, ktorý treba zohľadniť pri výpočte pokuty, je finančný prospech získaný podnikom, ktorý by sa mal „pokutou absorbovať“: podľa nemeckých dozorných orgánov „podnik ušetril výdavky v objeme vysokej deväťmiestnej alebo nízkej desaťmiestnej sumy“ vzhľadom na to, že „nevykonal žiadne komplexné organizačné a technické opatrenia vo vzťahu k dotknutým osobám, ktoré sa nachádzajú v EHP, aby ich osobné údaje spracúval výhradne v EHP a tretích krajinách s primeranou úrovňou ochrany“ (námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 12). Nemecké dozorné orgány navyše tvrdia, že prenosom osobných údajov do USA sa umožnila „podrobnejšia a spoľahlivejšia analýza správania používateľov, čo mohlo s najväčšou pravdepodobnosťou zvýšiť reklamnú hodnotu spracúvaných údajov“ (námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 12). Nemecké dozorné orgány konštatujú, že uvedené zistenia nie sú zahrnuté v návrhu rozhodnutia.

Rakúsky dozorný orgán zdôraznil, že pri výpočte výšky pokuty, ktorá sa má uložiť, sa musí vychádzať z Usmernení EDPB 04/2022 týkajúcich sa výpočtu správnych pokút v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov, verzie 1.0, prijatých 12. mája 2022 (ďalej len „**usmernenia EDPB k výpočtu pokút**“) (námiетка rakúskeho dozorného orgánu, poznámka pod čiarou č. 1), a musia sa primerane zohľadniť okolnosti konkrétneho prípadu (námiетка rakúskeho dozorného orgánu, s. 5) vrátane ročného obratu spoločnosti Meta Ireland. „Rakúsky orgán pre ochranu osobných údajov nedokáže posúdiť primeranú výšku správnej pokuty, keďže v návrhu rozhodnutia chýbajú zistenia týkajúce sa ročného obratu spoločnosti Meta Ireland, čo je relevantný faktor na jej výpočet. Preto by bolo potrebné vykonať ďalšie kroky na zistenie ročného obratu spoločnosti Meta Ireland“ (námiетка rakúskeho dozorného orgánu, s. 5).

Francúzsky dozorný orgán takisto tvrdil, že „vzhľadom na obrat spoločnosti sa musí uložiť veľmi vysoká pokuta“ a že „je potrebná obzvlášť vysoká pokuta, aby mohla mať sankcia odrádzajúci účinok a mala represívnu funkciu“ (námiетка francúzskeho dozorného orgánu, bod 11, s. 3). Francúzsky dozorný orgán odkazuje na „neodmysliteľné miesto spoločnosti Meta IE vo Francúzsku“, na skutočnosť, že sociálna sieť Facebook dominuje trhu so sociálnymi médiami vo Francúzsku, na „sieťové účinky“, ktoré v dôsledku toho vznikajú, a na úlohu, ktorú Facebook zastáva v iných oblastiach, ako je prístup k informáciám alebo civilná bezpečnosť (námiетка francúzskeho dozorného orgánu, body 12 – 13, s. 3).

¹¹⁵ Námiетка rakúskeho dozorného orgánu, s. 5 („V prípade, že sa návrh rozhodnutia schváli v súčasnej podobe, absencia správnej pokuty predstavuje riziká pre základné práva a slobody dotknutých osôb“), námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 11 – 12, námiетка španielskeho dozorného orgánu, s. 2 – 3, námiетка francúzskeho dozorného orgánu, s. 3 – 4.

¹¹⁶ Námiетка rakúskeho dozorného orgánu, s. 5. Rakúsky dozorný orgán rovnako tvrdil, že ak írsky dozorný orgán nevyužije svoje nápravné právomoci, hrozilo by „riziko, že ostatné spoločnosti budú pokračovať v nezákonom prenose osobných údajov do Spojených štátov“ (námiетка rakúskeho dozorného orgánu, s. 2).

„by sa ohrozili dotknuté osoby – z hľadiska ich práv vyplývajúcich z Charty, najmä článkov 7, 8 a 47 –, ktorých osobné údaje sú a budú spracúvané prevádzkovateľom alebo inými prevádzkovateľmi v budúcnosti“¹¹⁷. Rakúsky dozorný orgán takisto upozorňuje, že „neúplné dodržiavanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov v podstate nevyhnutne vedie k menšej miere ochrany dotknutých osôb v súvislosti so spracúvaním osobných údajov“¹¹⁸ a že ak by sa toto porušenie náležite neriešilo, „vo všeobecnosti by to ohrozilo súlad so všeobecným nariadením o ochrane údajov na všeobecnej úrovni“¹¹⁹.

54. Nemecký dozorný orgán tvrdí, že návrh rozhodnutia, a najmä jeho „zásadný nedostatok“, ktorým je absencia správnej pokuty, „by viedol k významným rizikám pre základné práva a slobody dotknutých osôb“¹²⁰. Dôvodom je, že cieľom presadzovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov je ochrana základných práv a slobôd dotknutých osôb¹²¹, pričom takáto ochrana je podmienená jeho presadzovaním, čo však v tomto prípade nemožno zaistiť bez uloženia správnej pokuty¹²², keďže „nedodržiavanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov by nespôsobil žiadne náklady, a preto by z ekonomického hľadiska mohlo byť pre prevádzkovateľov rozumnou možnosťou“¹²³.
55. Španielsky dozorný orgán v tejto súvislosti tvrdí, že „ak sa tento postup ukončí bez uloženia pokuty za porušenie, ku ktorému došlo a stále dochádza, hrozia významné riziká pre základné práva a slobody všetkých používateľov služieb prevádzkovateľa, keďže ak toto porušenie nebude mať pre porušiteľa dostatočné odrádzajúce finančné následky, dotknuté osoby by mohli prísť o záruky, ktoré pre ne vyplývajú zo všeobecného nariadenia o ochrane údajov v porovnaní s inými právnymi predpismi, ako to dokladá aj rozsudok Súdneho dvora zo 16. júla 2020 vo veci C-311/18, ktorým sa ruší systém, o ktorom sa predpokladalo, že neposkytuje dostatočné záruky“¹²⁴. Španielsky dozorný orgán zároveň upozorňuje, že pozastavenie prenosu by nemalo odrádzajúci účinok¹²⁵.
56. Francúzsky dozorný orgán tvrdí, že návrh rozhodnutia „by predstavoval významné riziko pre práva a slobody dotknutých osôb“¹²⁶, pretože „v prípade absencie pokuty pre prevádzkovateľa by návrh rozhodnutia nemal žiadny odrádzajúci charakter, a to ani voči danému prevádzkovateľovi, ani voči ostatným prevádzkovateľom“¹²⁷. Podľa francúzskeho dozorného orgánu je samotné pozastavenie

¹¹⁷ Námiетка rakúskeho dozorného orgánu, s. 5.

¹¹⁸ Námiетка rakúskeho dozorného orgánu, s. 2.

¹¹⁹ Námiетка rakúskeho dozorného orgánu, s. 2.

¹²⁰ Námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 12.

¹²¹ Nemecké dozorné orgány takisto upozornili, že v odôvodnení 148 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa objasňuje, že cieľom správnych pokút je posilniť uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov (námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 11).

¹²² Podľa nemeckých dozorných orgánov „účinné presadzovanie možno dosiahnuť len vtedy, ak je pokuta účinná a zároveň špeciálne preventívna a všeobecne preventívna. [...] Nenavrnutím pokuty za porušenie článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov však nie je možné vo vzťahu k podniku dosiahnuť žiadny účinok, a už vôbec nie odrádzajúci účinok“ (námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 12).

¹²³ Námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 12. Nemecké dozorné orgány takisto tvrdia, že „nenavrnutím pokuty za porušenie článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov však nie je možné vo vzťahu k podniku dosiahnuť žiadny účinok“ (námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 12).

¹²⁴ Námiетка španielskeho dozorného orgánu, s. 3.

¹²⁵ Námiетка španielskeho dozorného orgánu, s. 3. Španielsky dozorný orgán takisto upozorňuje, že by sa tým stanovil precedens, v dôsledku ktorého by bolo ťažké ukladať pokuty, keďže by sa znížila právomoc orgánov pri vymáhaní práva a ich schopnosť zaistiť účinné dodržiavanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov, že neuloženie pokuty by porušujúce subjekty viedlo k domnieniu, že porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov nemá žiadne finančné represívne dôsledky, že by to predstavovalo diskriminačné zaobchádzanie vo vzťahu k iným podnikom, ktorým sa za rovnaké porušenie uložila alebo uloží pokuta.

¹²⁶ Námiетка francúzskeho dozorného orgánu, bod 14, s. 3.

¹²⁷ Námiетка francúzskeho dozorného orgánu, bod 14, s. 3.

nezákonného prenosu povinnosťou výslovne vyplývajúcou zo všeobecného nariadenia o ochrane údajov a rozsudku vo veci Schrems II, a ak sa uloží len toto pozastavenie, „jediným rizikom pre prevádzkovateľa, ktorý nedodrží svoju povinnosť pozastaviť nezákonný prenos, by bolo, že mu dozorný orgán toto pozastavenie nariadi“¹²⁸. „Táto úplná absencia odrádzajúceho účinku návrhu rozhodnutia predstavuje riziko pre základné práva a slobody dotknutých osôb“, pretože „prevádzkovateľ nemá žiadnu motiváciu, aby takéto správanie neopakoval (a nevykonával tak nezákonné prenosy osobných údajov) alebo aby v ňom nepokračoval v súvislosti s inými spracovateľskými operáciami, ktoré vykonáva“¹²⁹. Francúzsky dozorný orgán takisto tvrdí, že „ostatní prevádzkovatelia, ktorí vykonávajú podobné spracovateľské operácie, a najmä prenášajú osobné údaje za podobných podmienok, tak nemajú motiváciu, aby svoje prenosy uviedli do súladu so všeobecným nariadením o ochrane údajov alebo ich pozastavili“¹³⁰, a konštatuje, že „návrhom rozhodnutia, ktoré by neobsahovalo žiadne represívne opatrenie, by sa takéto prenosy údajov podporili, čo predstavuje výrazné riziko pre právo na súkromie dotknutých osôb“¹³¹.

57. Podľa rakúskeho dozorného orgánu a španielskeho dozorného orgánu by sa neuložením správnej pokuty v tomto prípade mohlo ohroziť aj konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov alebo by mohlo dôjsť k diskriminačnému zaobchádzaniu, keďže v podobných prípadoch by sa správna pokuta pravdepodobne uložila, a týmto prípadom by sa stanovil precedens¹³².

4.3 Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

58. Írsky dozorný orgán sa domnieva, že námietky vznesené rakúskym dozorným orgánom, francúzskym dozorným orgánom a nemeckými dozornými orgánmi sú „relevantné a odôvodnené“ na účely článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V prípade námietky vznesenej španielskym dozorným orgánom sa však írsky dozorný orgán domnieva, že táto námietka nie je „relevantná a odôvodnená“, keďže sa ňou „jasne nepreukazuje závažnosť rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia vo vzťahu k základným právam a slobodám dotknutých osôb“¹³³. Pokiaľ ide o predmet námietok, írsky dozorný orgán sa domnieva, že by nebolo možné dosiahnuť konsenzus o otázkach vyplývajúcich z námietok, a stanovuje, že najvhodnejším postupom je postúpenie námietok na posúdenie EDPB v súlade s článkom 60 ods. 4 a článkom 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹³⁴.
59. Írsky dozorný orgán konštatuje, že námietky a pripomienky týkajúce sa uloženia správnej pokuty „sa vo všeobecnosti zameriavajú na obavy týkajúce sa odrádzajúceho účinku a účinnosti“¹³⁵. Írsky dozorný orgán

¹²⁸ Námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 15, s. 4.

¹²⁹ (odkazuje sa na ďalšie služby spoločnosti Meta) (námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 16, s. 4).

¹³⁰ Námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 17, s. 4.

¹³¹ Námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 18, s. 4.

¹³² Podľa rakúskeho dozorného orgánu vznikajú riziká pre „konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov“, „keďže v podobných prípadoch [...] by sa správna pokuta pravdepodobne uložila“, preto návrh rozhodnutia „môže viesť k tomu, že nebudú konzistentne vykonávané ustanovenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov“ (námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 3, 5).

Španielsky dozorný orgán tvrdí, že „by to predstavovalo diskriminačné zaobchádzanie vo vzťahu k ostatným podnikom, ktorým sa za rovnaké porušenie uloží alebo môže uložiť pokuta, a je ťažké pochopiť, že také závažné porušenie nevedie k uloženiu pokuty. Okrem toho by sa vytvoril precedens, ktorým by sa sťažilo ukladanie pokút tým, že by sa znížila právomoc orgánov pri vymáhaní práva a ich schopnosť zabezpečiť účinné dodržiavanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov“ (námietka španielskeho dozorného orgánu, s. 3).

¹³³ Interné posúdenie stavu námietok vypracované írskym dozorným orgánom, príloha k listu írkeho dozorného orgánu spoločnosti Meta IE z 28. septembra 2023.

¹³⁴ Memorandum pre sekretariát EDPB z 19. januára 2023, s. 2.

¹³⁵ Spojená odpoveď, s. 1.

opätovne zdôrazňuje svoj názor, že uloženie správnej pokuty popri príkaze na pozastavenie „by nebolo vhodné, potrebné ani primerané okolnostiam tohto vyšetrovania“¹³⁶ a nebolo by účinné, primerané a odrádzajúce, ako sa vyžaduje v článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹³⁷.

60. V reakcii na obavu španielskeho dozorného úradu týkajúcu sa diskriminačného zaobchádzania s ostatnými prevádzkovateľmi írsky dozorný orgán zdôrazňuje, že v rozhodnutiach vydaných na základe 101 sťažností podaných neziskovou organizáciou None of Your Business – European Center for Digital Rights (ďalej len „NOYB“), ktoré sa týkali používania služby Google Analytics, bolo zistené porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov, no bez toho, aby bola uložená správna pokuta¹³⁸. Podľa írskeho dozorného orgánu „vzhľadom na výsledky zaznamenané vo vyšetrovaniach na základe sťažností týkajúcich sa služby Google Analytics by bolo nekonzistentné snažiť sa spoločnosti Meta Ireland uložiť trestnú sankciu, keď podobné represívne sankcie zatiaľ neboli uložené: i) subjektom, v prípade ktorých bolo zistené nezákonné používanie služby Google Analytics, ani ii) samotnej spoločnosti Google LLC“¹³⁹.
61. Vo vzťahu k návrhu dotknutých dozorných orgánov, že spoločnosť Meta IE mala zastaviť prenos osobných údajov po vyhlásení rozsudku Súdneho dvora zo 16. júla 2020¹⁴⁰, írsky dozorný orgán konštatuje, že po rozsudku vo veci Schrems II spoločnosť Meta IE vykonala opatrenia na doplnenie štandardných zmluvných doložiek z roku 2021, o ktorých sa domnievala, že predstavujú primerané záruky pre dotknuté osoby¹⁴¹. Írsky dozorný orgán zároveň pripomína, že spoločnosť Meta IE vykonala alternatívne podania, v ktorých sa chce odvolať na výnimky podľa článku 49 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁴².
62. Írsky dozorný orgán konštatuje, že hoci nakoniec rozhodol, že spoločnosť Meta IE sa nemôže odvolávať na dodatočné opatrenia ani na výnimky podľa článku 49, aby odôvodnila prenos osobných údajov do USA, „nevplyva z toho, že spoločnosť Meta Ireland mala po vyhlásení rozsudku Súdneho dvora vedieť, že nie je oprávnená prenášať osobné údaje do USA na základe dodatočných opatrení ani na základe výnimiek podľa článku 49“¹⁴³. To platí najmä v súvislosti s alternatívnym odvolaním sa spoločnosti Meta IE na výnimky podľa článku 49 vzhľadom na jasný náznak – uvedený v bode 202 rozsudku vo veci Schrems II – že by mohlo byť možné uskutočňovať prenosy údajov do USA na základe výnimiek stanovených v článku 49 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Írsky dozorný orgán vysvetľuje, že práve za týchto okolností sa v návrhu rozhodnutia (v bode 9.48) zaznamenalo, že „v medziobdobí sa prenosy údajov uskutočňovali v dobrej viere, na základe mechanizmov prenosu ustanovených v právnych predpisoch a s odvolaním sa na ne“. Okrem toho podľa írskeho dozorného orgánu žiadny dotknutý dozorný orgán nespochybnil záver, že spoločnosť Meta IE konala v dobrej viere, keď sa pri ďalšom prenose údajov opierala o mechanizmy prenosu¹⁴⁴.
63. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel írsky dozorný orgán k záveru, že správna pokuta, ktorej cieľom je „potrestať protiprávne konanie, ku ktorému už došlo“, by bola „za okolností tohto konkrétneho prípadu neprimeranou reakciou“, a rozhodol sa nevyhovieť námietkam¹⁴⁵.

¹³⁶ Spojená odpoveď, s. 2.

¹³⁷ Spojená odpoveď, s. 2.

¹³⁸ Spojená odpoveď, s. 2.

¹³⁹ Spojená odpoveď, s. 2.

¹⁴⁰ Data Protection Commissioner/Facebook Ireland Ltd a ďalší, vec C-311/18 ECLI:EU:C:2020:559, rozsudok Súdneho dvora EÚ zo 16. júla 2020.

¹⁴¹ Spojená odpoveď, s. 2.

¹⁴² Spojená odpoveď, s. 2.

¹⁴³ Spojená odpoveď, s. 3.

¹⁴⁴ Spojená odpoveď, s. 3.

¹⁴⁵ Spojená odpoveď, s. 3.

4.4 Analýza EDPB

4.4.1 Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok

64. Námietky, ktoré vzniesli rakúsky dozorný orgán, španielsky dozorný orgán, nemecké dozorné orgány a francúzsky dozorný orgán, sa týkajú „súladu opatrení plánovaných v návrhu rozhodnutia so všeobecným nariadením o ochrane údajov“¹⁴⁶.
65. EDPB berie na vedomie stanovisko spoločnosti Meta IE, že ani jedna námietka predložená dotknutými dozornými orgánmi nespĺňa podmienky podľa článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁴⁷. Spoločnosť Meta IE tvrdí, že dotknuté dozorné orgány musia „obmedziť svoje námietky na konkrétne nápravné opatrenia, ktoré navrhol orgán Data Protection Commission ako vedúci dozorný orgán, a na to, či sú v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov“, a nemôžu „namiesto toho predkladať vlastný názor na príslušné nápravné opatrenia“¹⁴⁸, pričom dospela k záveru, že žiadna z námietok nie je relevantná¹⁴⁹.
66. EDPB zastáva názor, že dotknuté dozorné orgány sa nemusia obmedzovať len na kritiku nápravných opatrení stanovených v návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu, ale môžu od vedúceho dozorného orgánu požadovať aj prijatie konkrétnych dodatočných nápravných opatrení – za predpokladu, že námietka je dostatočne odôvodnená na to, aby sa preukázalo, že v opačnom prípade nie je plánované opatrenie vedúceho dozorného orgánu v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov, pričom sa zohľadňujú príslušné riziká¹⁵⁰. Poskytuje to možnosť riešiť porušenia, ktoré už boli identifikované v návrhu rozhodnutia, prípadne porušenia, ktoré dotknutý dozorný orgán identifikoval vo vznesenej námietke¹⁵¹.
67. Rakúsky dozorný orgán, španielsky dozorný orgán, nemecké dozorné orgány a francúzsky dozorný orgán nesúhlasia s konkrétnou časťou návrhu rozhodnutia írskoho dozorného orgánu, v ktorej sa írsky dozorný orgán rozhodol neuložiť správnu pokutu, pričom tvrdia, že v návrhu rozhodnutia mala byť okrem príkazu na pozastavenie prenosov uložená aj správna pokuta¹⁵². Ak by sa týmto námietkam vyhovel, výsledkom by bol odlišný záver, pokiaľ ide o výber nápravných opatrení. EDPB preto považuje tieto námietky za **relevantné**.

¹⁴⁶ Usmernenia EDPB k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 32.

¹⁴⁷ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 1, body 2.28 (rakúsky dozorný orgán), 2.45 (nemecké dozorné orgány), 2.19 (španielsky dozorný orgán), 2.37 (francúzsky dozorný orgán).

¹⁴⁸ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 1, body 2.29 – 2.30 (rakúsky dozorný orgán), 2.46 – 2.47 (nemecké dozorné orgány), 2.20 – 2.21 (španielsky dozorný orgán), 2.38 – 2.39 (francúzsky dozorný orgán).

¹⁴⁹ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 1, body 2.31 (rakúsky dozorný orgán), 2.48 (nemecké dozorné orgány), 2.22 (španielsky dozorný orgán), 2.40 (francúzsky dozorný orgán).

¹⁵⁰ Usmernenia EDPB k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 33 a príklady 5 a 6.

¹⁵¹ Pozri záväzné rozhodnutie EDPB 3/2022 týkajúce sa sporu, ktorý predložil írsky dozorný orgán v súvislosti so spoločnosťou Meta Platforms Ireland Limited a s jej službou Facebook (článok 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov), prijaté 5. decembra 2022 (ďalej len „**záväzné rozhodnutie 3/2022**“), body 275 – 276 a bod 416, záväzné rozhodnutie EDPB 4/2022 týkajúce sa sporu, ktorý predložil írsky dozorný orgán v súvislosti so spoločnosťou Meta Platforms Ireland Limited a s jej službou Instagram (článok 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov), prijaté 5. decembra 2022 (ďalej len „**záväzné rozhodnutie 4/2022**“), bod 265, a záväzné rozhodnutie EDPB 5/2022 týkajúce sa sporu, ktorý predložil írsky dozorný orgán v súvislosti so spoločnosťou WhatsApp Ireland Limited (článok 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov), prijaté 5. decembra 2022 (ďalej len „**záväzné rozhodnutie 5/2022**“), body 232 – 233.

¹⁵² Námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 5; námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 12; námietka španielskeho dozorného orgánu, s. 3; námietka francúzskeho dozorného orgánu, body 10 – 11 a bod 19.

68. Pokiaľ ide o skutkové okolnosti a právne argumenty, ktoré predložili rakúsky dozorný orgán a nemecké dozorné orgány, spoločnosť Meta IE netvrdí, že obsahujú nedostatky¹⁵³. Pokiaľ ide o odôvodnenie, ktoré predložili španielsky dozorný orgán a francúzsky dozorný orgán, spoločnosť Meta IE tvrdí, že neobsahujú riadne a odôvodnené argumenty, a preto nespĺňajú podmienky stanovené článku 4 bode 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁵⁴. Spoločnosť Meta IE konkrétne odkazuje na faktory uvedené v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a tvrdí, že španielsky dozorný orgán „neuvádza žiadnu analýzu týchto faktorov a netvrdí, že analýza týchto faktorov, ktorú vykonal orgán Data Protection Commission, bola chybná“¹⁵⁵, a namiesto toho uvádza „všeobecné a zavádzajúce tvrdenia“, napríklad, že „toto porušenie je obzvlášť závažné, pretože sa týka prenosov, ktoré nie sú príležitostné ani sporadické“, a že spoločnosť Meta Ireland „je subjekt, ktorý generuje obrovské zisky“¹⁵⁶. Spoločnosť Meta IE rovnako tvrdí, že francúzsky dozorný orgán „neuvádza žiadne odôvodnené posúdenie faktorov podľa článku 83 ods. 2, pričom len tvrdí, že „sa domnieva, že v tomto prípade sa musí uložiť správna pokuta vzhľadom na závažnosť porušenia, počet dotknutých osôb, na ktoré malo vplyv, povahu a trvanie porušenia a úmyselný charakter““¹⁵⁷.
69. EDPB pripomína, že „podrobností námietky a hĺbka analýzy, ktorá je v nej zahrnutá, môžu byť ovplyvnené úrovňou podrobností obsahu návrhu rozhodnutia a mierou zapojenia dotknutého dozorného orgánu do postupu vedúceho k návrhu rozhodnutia“¹⁵⁸. V tomto prípade návrh rozhodnutia neobsahuje analýzu faktorov podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, no napriek tomu sa spor čiastočne dotýka týchto faktorov¹⁵⁹. EDPB takisto zastáva názor, že na to, aby sa námietka týkajúca sa primeranej správnej pokuty mohla považovať za odôvodnenú, dotknuté dozorné orgány nie sú povinné zaoberať sa úplným posúdením všetkých aspektov článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V tejto súvislosti je skutočne možné namietať, že správna pokuta nie je „účinná, primeraná a odrádzajúca“ v zmysle článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov bez odvolávania sa na konkrétne kritérium uvedené v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁶⁰. Stačí uviesť, ktorý aspekt návrhu rozhodnutia je podľa ich názoru nedostatočný/nesprávny a prečo¹⁶¹.
70. V predmetnom prípade španielsky dozorný orgán aj francúzsky dozorný orgán vo svojej námietke jasne vysvetľujú, prečo považujú zmenu návrhu rozhodnutia za potrebnú. Španielsky dozorný orgán uvádza konkrétne argumenty, najmä svoj názor, že prenosy nie sú príležitostné ani sporadické, a dodáva, že sú „systematické, hromadné, opakované a nepretržité, pričom zahŕňajú osobitné kategórie osobných údajov“, čo EDPB chápe ako stručný, no jasný odkaz na skutočnosti, ktoré írsky dozorný orgán uviedol

¹⁵³ Spoločnosť Meta IE tvrdí, že tieto námietky napriek tomu vykazujú nedostatky, pokiaľ ide o jasné preukázanie závažnosti rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, ako sa vyžaduje v článku 4 bode 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako sa vysvetľuje v ďalšom texte.

¹⁵⁴ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 1, body 2.23 (španielsky dozorný orgán) a 2.42 (francúzsky dozorný orgán).

¹⁵⁵ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 1, bod 2.24. Zatiaľ čo spoločnosť Meta IE v tomto bode tvrdí, že „v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovuje úplný zoznam faktorov, ktoré sa majú zohľadňovať pri rozhodovaní o uložení správnej pokuty“, EDPB nepovažuje článok 83 ods. 2 všeobecného nariadenia za vyčerpávajúci. Pozri záväzné rozhodnutie 3/2022, body 386 – 387; záväzné rozhodnutie 4/2022, bod 392; záväzné rozhodnutie 1/2021, bod 410; pozri aj usmernenia EDPB k výpočtu pokút, body 108 – 109.

¹⁵⁶ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 1, bod 2.24.

¹⁵⁷ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 1, bod 2.42.

¹⁵⁸ Usmernenia EDPB k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 8.

¹⁵⁹ Pozri oddiel 4.2.

¹⁶⁰ Usmernenia EDPB k relevantnej a odôvodnenej námietke obsahujú tento príklad (príklad 7, bod 34).

¹⁶¹ Pozri usmernenia EDPB k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 17; záväzné rozhodnutie 3/2022, bod 422; záväzné rozhodnutie 4/2022, bod 392.

v návrhu rozhodnutia a ktoré španielsky dozorný orgán nespochybňuje¹⁶², ako aj na určité faktory uvedené v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Okrem toho španielsky dozorný orgán tvrdí, že okolnosť, že spoločnosť Meta IE je „subjekt, ktorý generuje obrovské zisky“, je relevantná pri posudzovaní primeranosti pokuty¹⁶³. Okrem toho francúzsky dozorný orgán uvádza viac podrobností než súhrnné vyhlásenie, na ktoré sa odvoláva spoločnosť Meta IE¹⁶⁴, ako sa podrobne vysvetľuje v bode 56.

71. Pokiaľ ide o to, či sú tieto námietky primerane „odôvodnené“, EDPB pripomína, že táto požiadavka súvisí s tým, či obsahujú vysvetlenia a argumenty, prečo sa navrhuje zmena návrhu rozhodnutia¹⁶⁵. EDPB konštatuje, že všetky tieto námietky obsahujú dostatočné argumenty a vysvetlenia, pokiaľ ide o skutkové okolnosti a právne argumenty podporujúce tieto žiadosti o zmenu (t. j. žiadosť o uloženie správnej pokuty). Ako sa vysvetľuje v oddiele 4.2 tohto záväzného rozhodnutia, v námietkach vznesených zo strany rakúskeho dozorného orgánu, nemeckých dozorných orgánov, španielskeho dozorného orgánu a francúzskeho dozorného orgánu sa dôkladne vysvetľuje, prečo je konkrétny aspekt návrhu rozhodnutia spočívajúci v rozhodnutí neuložiť správnu pokutu nedostatočný/chybný¹⁶⁶. To je v súlade s podmienkami stanovenými v článku 4 bode 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
72. Aby námietky spĺňali podmienky stanovené v článku 4 bode 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, musí sa v nich takisto jasne preukazovať závažnosť rizík, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje. Spoločnosť Meta IE v tejto súvislosti tvrdí, že rakúsky dozorný orgán, španielsky dozorný orgán, nemecké dozorné orgány a francúzsky dozorný orgán dostatočne nepreukazujú, že návrh rozhodnutia predstavuje významné riziko pre základné práva a slobody dotknutých osôb.
73. Spoločnosť Meta IE tvrdí, že rakúsky dozorný orgán dostatočne nepreukazuje riziko, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, a to „najmä za okolností, keď rakúsky dozorný orgán uznáva, že príkaz na pozastavenie prenosu by bol ‚vhodný‘ na účely dosiahnutia súladu spoločnosti Meta Ireland so všeobecným nariadením o ochrane údajov“¹⁶⁷. EDPB nechápe, ako by sa potvrdenie rakúskeho dozorného orgánu, že čiastočne súhlasí s návrhom rozhodnutia (zvolené nápravné opatrenie je vhodné), mohlo považovať za spochybnenie námietky vyjadrenej rakúskym dozorným orgánom (v ktorej v skratke vyjadril názor, že zvolené nápravné opatrenie nie je dostatočné)¹⁶⁸. Spoločnosť Meta IE rovnako tvrdí, že španielsky dozorný orgán „zjavne zastáva názor, že príkazom na pozastavenie prenosu by sa dosiahol súlad spoločnosti Meta Ireland so všeobecným nariadením o ochrane údajov“¹⁶⁹. EDPB však v námietke nenachádza žiadne takéto stanovisko¹⁷⁰.

¹⁶² Námietka španielskeho dozorného orgánu, s. 2; návrh rozhodnutia, body 4.4, 4.7, 6.1, 8.45, 8.47, 8.49, 8.50, 8.57, 8.81, 8.82, 8.83, 8.85, 8.87, 8.89, 8.90.

¹⁶³ Námietka španielskeho dozorného orgánu, s. 3.

¹⁶⁴ Námietka francúzskeho dozorného orgánu, body 6 a 7. Pozri zhrnutie, na ktoré sa odvoláva spoločnosť Meta IE, v bode 68.

¹⁶⁵ Usmernenia EDPB k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 16.

¹⁶⁶ Námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 2–4; námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 7–11; námietka španielskeho dozorného orgánu, s. 2–3; námietka francúzskeho dozorného orgánu, body 6–17. Pozri zhrnutie v oddiele 4.

¹⁶⁷ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 1, bod 2.32, citácia námietky rakúskeho dozorného orgánu, s. 3.

¹⁶⁸ „[R]akúsky orgán pre ochranu osobných údajov sa domnieva, že okrem pozastavenia prenosov údajov by sa mala uložiť aj správna pokuta“, námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 1.

¹⁶⁹ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 1, bod 2.25, citácia námietky španielskeho dozorného orgánu, s. 2.

¹⁷⁰ Naopak, španielsky dozorný orgán uvádza, že: „Agentúra AEPD súhlasí so záverom orgánu Data Protection Commission, že opatrenie pozastavenia je menej obmedzujúce než zákaz, a súhlasí s tým, že ako tvrdí írsky orgán, toto opatrenie sa ukladá namiesto zákazu. Nesúhlasí však s tým, že ide o jediné možné opatrenia, ktoré možno prijať.“

74. Spoločnosť Meta IE odmieta ako nepodložené argumenty, ktoré uviedli rakúsky dozorný orgán, španielsky dozorný orgán, nemecké dozorné orgány a francúzsky dozorný orgán v súvislosti s rizikom, že návrh rozhodnutia nebude mať dostatočný špecifický odrádzajúci účinok na spoločnosť Meta IE, a dospela k záveru, že neuloženie správnej pokuty by nepredstavovalo významné riziko pre základné práva a slobody dotknutých osôb¹⁷¹. Spoločnosť Meta IE dodáva, že nemecké dozorné orgány a francúzsky dozorný orgán prehliadajú „významné nepriaznivé vplyvy navrhovaného príkazu na pozastavenie prenosu a je nesprávne a nerealistické tvrdiť, že to spoločnosť Meta Ireland (a iné) neodradí od nedodržovania predpisov“¹⁷². EDPB poznamenáva, že nemecké dozorné orgány a francúzsky dozorný orgán uvádzajú vo svojej námietke jasné argumenty, v ktorých vysvetľujú, prečo by podľa ich názoru uloženie pokuty malo odrádzajúci účinok, ktorý by samotný navrhovaný príkaz na pozastavenie nemal. Okrem toho vzhľadom na kontext vyšetrovania – a zdĺhavé konanie, ktoré mu predchádzalo¹⁷³ – EDPB považuje obavy vyjadrené v súvislosti so špecifickým odrádzajúcim účinkom za „opodstatnené a pravdepodobné“ v zmysle usmernení EDPB k relevantnej a odôvodnenej námietke¹⁷⁴.
75. Spoločnosť Meta IE odmieta ako čisté špekulácie obavy, ktoré vyjadrili rakúsky dozorný orgán, nemecké dozorné orgány, španielsky dozorný orgán a francúzsky dozorný orgán v súvislosti s precedensom, ktorý vzniká na základe návrhu rozhodnutia, pokiaľ ide o používanie nápravných právomocí ako všeobecného odrádzajúceho prostriedku¹⁷⁵. EDPB pripomína, že každé posúdenie rizika sa zaoberá budúcimi výsledkami, ktoré sú do určitej miery neisté. EDPB konštatuje, že námietky sa konkrétne týkajú pravdepodobných účinkov návrhu rozhodnutia na iných prevádzkovateľov, pričom sa v nich zvažujú očakávané náklady a zisky vyplývajúce z dodržiavania predpisov, a teda sú nad rámec čistých špekulácií¹⁷⁶.

(námietka španielskeho dozorného orgánu, s. 2) a „opatrenie pozastavenia prenosov má účinky výhľadového charakteru, no nemá žiadny represívny účinok na spáchané porušenie a na porušovanie, ku ktorému stále dochádza, t. j. opatrenie nemá odrádzajúci účinok“ (námietka španielskeho dozorného orgánu, s. 3). Odkaz na „účinky výhľadového charakteru“ nemožno chápať tak, že španielsky dozorný orgán zastáva názor, ktorý vyjadruje spoločnosť Meta IE.

¹⁷¹ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 1, body 2.34 (rakúsky dozorný orgán), 2.25 (španielsky dozorný orgán), 2.50 (nemecké dozorné orgány), 2.41 (francúzsky dozorný orgán).

¹⁷² Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 1, body 2.50 (nemecké dozorné orgány), 2.41 (francúzsky dozorný orgán).

¹⁷³ Návrh rozhodnutia, body 1.6 a 2.1 a nasl.

¹⁷⁴ Usmernenia EDPB k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 37.

¹⁷⁵ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 1, body 2.34 (rakúsky dozorný orgán), 2.50 (nemecké dozorné orgány), 2.25 (španielsky dozorný orgán), 2.41 (francúzsky dozorný orgán). Pozri námietku rakúskeho dozorného orgánu, s. 4; námietku nemeckých dozorných orgánov, s. 7, 8–9; námietku španielskeho dozorného orgánu, s. 3; námietku francúzskeho dozorného orgánu, body 14–18.

¹⁷⁶ „Ak by sa v tomto konkrétnom prípade neuložila správna pokuta, prevádzkovatelia by nadobudli dojem, že aj v prípade porušenia článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, resp. kapitoly V všeobecného nariadenia o ochrane údajov, je budúce pozastavenie prenosov údajov ‚najhorším možným výsledkom‘ a nemusia očakávať žiadne iné dôsledky za nezákonné správanie v minulosti. Rakúsky orgán pre ochranu osobných údajov má obavy, že niektorí prevádzkovatelia by mohli dospieť k záveru, že náklady vyplývajúce z ďalších nezákonných postupov prevážia nad očakávanými dôsledkami porušenia, a budú menej ochotní dodržiavať všeobecné nariadenie o ochrane údajov.“ Námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 4. „Rozsudok vo veci Schrems-II sa totiž týka mnohých podnikov. Tento prípad je preto precedensom, ktorý ovplyvní mnohé, ak nie všetky prípady týkajúce sa prenosov údajov do tretích krajín, a pozorne ho sledujú všetky podniky pôsobiace na jednotnom hospodárskom trhu. Ak jedinú, čoho sa musia obávať, je príkaz na zastavenie uskutočňovania prenosov v budúcnosti, mnohí manažéri sa môžu rozhodnúť jednoducho pokračovať v prenose, až kým ich nechytia“, námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 8. „[N]euloženie pokuty by viedlo subjekty dopúšťajúce sa porušovania k domnieniu, že porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov nemá finančné represívne dôsledky“, námietka španielskeho dozorného orgánu, s. 2. „Ostatní prevádzkovatelia vykonávajúci podobné spracovateľské operácie, a najmä prevádzkovatelia prenášajúci osobné údaje za podobných podmienok, tak nie sú motivovaní zosúladiť svoje prenosy so všeobecným nariadením o ochrane údajov alebo ich pozastaviť“, námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 17.

76. Stručne povedané, EDPB sa domnieva, že rakúsky dozorný orgán, nemecké dozorné orgány, španielsky dozorný orgán a francúzsky dozorný orgán sa jasne vyjadrili, prečo by ponechanie návrhu rozhodnutia bez zmien malo nepriaznivý vplyv na práva a slobody dotknutých osôb. Tieto obavy zahŕňajú úvahy o nezabezpečení vysokej úrovne ochrany práv a záujmov jednotlivcov podľa práva EÚ¹⁷⁷. EDPB preto konštatuje, že rakúsky dozorný orgán, nemecké dozorné orgány, španielsky dozorný orgán a francúzsky dozorný orgán jasne poukazujú na závažnosť rizík, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje pre dotknuté osoby.
77. Vzhľadom na uvedené skutočnosti EDPB konštatuje, že uvedené námietky rakúskeho dozorného orgánu, nemeckých dozorných orgánov, španielskeho dozorného orgánu a francúzskeho dozorného orgánu sú **relevantné a odôvodnené** podľa článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

4.4.2 Posúdenie opodstatnenosti

78. V súlade s článkom 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov EDPB prijme záväzné rozhodnutie týkajúce sa všetkých záležitostí, ktoré sú predmetom relevantných a odôvodnených námietok, najmä pokiaľ ide o to, či je plánované opatrenie v návrhu rozhodnutia vo vzťahu k prevádzkovateľovi v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov. EDPB sa domnieva, že v námietkach, ktoré sa v tomto oddiele považujú za relevantné a odôvodnené a ktoré vzniesli rakúsky dozorný orgán, nemecké dozorné orgány, španielsky dozorný orgán a francúzsky dozorný orgán, sa írsky dozorný orgán žiada, aby uplatnil svoju právomoc uložiť správnu pokutu a navrhol uloženie nápravných opatrení nad rámec opatrení navrhnutých v návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu. Pri posudzovaní opodstatnenosti vznesenej námietky EDPB berie do úvahy aj stanovisko spoločnosti Meta IE k námietke a jej podania.
79. EDPB je preto povinný posúdiť, či je návrh írskeho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia neuložiť správnu pokutu podľa článku 58 ods. 2 písm. i) všeobecného nariadenia o ochrane údajov za porušenie článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany spoločnosti Meta IE v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov. Stanovisko spoločnosti Meta IE „je, že orgán Data Protection Commission v návrhu rozhodnutia riadne vykonal svoju diskrečnú právomoc, keď sa rozhodol neuložiť spoločnosti Meta Ireland správnu pokutu“¹⁷⁸.
80. EDPB pripomína, že mechanizmus konzistentnosti možno využiť aj na podporu konzistentného uplatňovania správnych pokút, ako sa zdôrazňuje v odôvodnení 150 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁷⁹. Platí to okrem iného v situáciách, keď sa v relevantných a odôvodnených námietkach spochybňuje rozhodnutie vedúceho dozorného orgánu nenavrhnúť uloženie správnej pokuty (a navrhnuť

¹⁷⁷ Pozri aj usmernenia EDPB k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 37; rozsudok Súdneho dvora zo 6. novembra 2003 vo veci Lindqvist, C-101/01, ECLI:EU:C:2003:596, bod 95; vec Huber, C-524/06, bod 50; rozsudok Súdneho dvora z 24. novembra 2011 vo veci Asociación Nacional de Establecimientos Financieros de Crédito, C-468/10 a C-469/10, ECLI:EU:C:2011:777, bod 28.

¹⁷⁸ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 15.2.

¹⁷⁹ Odôvodnenie 150 všeobecného nariadenia o ochrane údajov; usmernenia EDPB k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 34; usmernenia EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, bod 91; záväzné rozhodnutie 1/2021, bod 281; záväzné rozhodnutie 1/2022, bod 57; záväzné rozhodnutie 2/2022, bod 191; záväzné rozhodnutie 3/2022, body 291, 351 a 438; záväzné rozhodnutie 4/2022, body 278, 292, 344 a 407; záväzné rozhodnutie 5/2022, body 259, 303 a 306.

uloženie dodatočných nápravných opatrení¹⁸⁰), a v situáciách, keď relevantná a odôvodnená námietka spochybňuje prvky, z ktorých orgán vedúci dozorný orgán vychádzal pri výpočte výšky pokuty¹⁸¹.

81. Spoločnosť Meta IE sa domnieva, že vedúci dozorný orgán má výlučnú právomoc určiť príslušné nápravné opatrenie a že v článku 65 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa EDPB neudeľuje právomoc nariadiť vedúcemu dozornému orgánu, aby uložil správnu pokutu¹⁸². Podľa spoločnosti Meta IE by bolo v rozpore s článkom 4 bodom 24 a článkom 58 ods. 2 písm. i) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, „ak by sa dotknuté dozorné orgány a/alebo EDPB usilovali nahradiť názory [orgánu IE SA] na príslušné nápravné opatrenia vlastnými názormi“¹⁸³. V tejto súvislosti EDPB zdôrazňuje, že stanoviská spoločnosti Meta IE znamenajú nepochopenie mechanizmu jednotného kontaktného miesta [one-stop-shop mechanism] podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov a spoločných právomocí dotknutých dozorných orgánov. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa vyžaduje, aby dozorné orgány spolupracovali podľa článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov s cieľom dosiahnuť konzistentný výklad nariadenia¹⁸⁴. Podľa článku 56 ods. 1 a článku 60 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v cezhraničných prípadoch vedúci dozorný orgán spolupracuje s inými dotknutými dozornými orgánmi s cieľom dosiahnuť konsenzus. Vzhľadom na to, že v takýchto prípadoch má konečné rozhodnutie vedúceho dozorného orgánu cezhraničné účinky (potenciálne v celom EHP), konsenzus by sa mal dosiahnuť aj v súvislosti s príslušnými nápravnými opatreniami. Hoci je vedúci dozorný orgán orgánom, ktorý môže v konečnom dôsledku vykonávať nápravné právomoci uvedené v článku 58 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, nemôže to znižovať úlohu dotknutých dozorných orgánov v rámci postupu spolupráce ani úlohu EDPB v rámci postupu konzistentnosti¹⁸⁵.
82. Dotknuté dozorné orgány môžu vzniesť námietku proti existujúcim alebo chýbajúcim nápravným opatreniam v návrhu rozhodnutia, ak podľa ich názoru plánované opatrenie nie je v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov, pričom v takom prípade by mali uviesť, aké opatrenie by vedúci dozorný orgán podľa ich názoru mal zahrnúť s prihliadnutím na príslušné riziká¹⁸⁶. Právomoc EDPB riešiť spory sa vzťahuje na „všetky záležitosti, ktoré sú predmetom relevantných a odôvodnených námietok“¹⁸⁷. V prípade nezhody preto mechanizmus konzistentnosti možno použiť aj na podporu konzistentného uplatňovania nápravných právomocí dozorných orgánov, pričom sa zohľadňuje rozsah právomocí

¹⁸⁰ EDPB prostredníctvom príkladov v usmerneniach EDPB k relevantnej a odôvodnenej námietke výslovne potvrdil, že pri formulovaní relevantných a odôvodnených námietok môžu dotknuté dozorné orgány navrhnúť dodatočné nápravné opatrenia vrátane pokút. Pozri bod 66 a usmernenia EDPB k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 33, príklady 5 a 6.

¹⁸¹ V tomto prípade môže EDPB nariadiť vedúcemu dozornému orgánu, aby vykonal nový výpočet navrhovanej pokuty na základe kritérií uvedených v článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a spoločných noriem stanovených EDPB. Usmernenia EDPB k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 34.

¹⁸² Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, body 15.1 – 15.2.

¹⁸³ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 15.1.

¹⁸⁴ Pozri článok 51 ods. 2, článok 60 a článok 61 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 15. júna 2021 vo veci C-645/19, Facebook/Gegevensbeschermingsautoriteit, ECLI:EU:C:2021:483, body 53, 63, 68, 72. EDPB poznamenáva, že v bode 7.2 podaní spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65 spoločnosť Meta IE odkazuje na bod 112 rozsudku vo veci Schrems II a tvrdí, že „orgán Data Protection Commission má výlučnú právomoc rozhodnúť o tom, aké konkrétne nápravné opatrenia by mali byť v každom prípade špecifické pre daný kontext. To je v súlade s tvrdeniami v rozsudku Súdneho dvora, že príslušný dozorný orgán je pri rozhodovaní o výkone nápravných právomocí povinný zohľadniť všetky okolnosti súvisiace s predmetným spracúvaním osobných údajov“. Ako však už predtým pripomenul EDPB v bode 277 záväzného rozhodnutia 3/2022, mechanizmus spolupráce a konzistentnosti podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa v rozsudku Schrems II nerieši.

¹⁸⁵ Články 63 a 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹⁸⁶ Pozri usmernenia EDPB k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 33.

¹⁸⁷ Článok 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

uvedených v článku 58 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁸⁸, keď sa v relevantnej a odôvodnenej námietke spochybňuje(-ú) opatrenie(-a) plánované v návrhu rozhodnutia vo vzťahu k prevádzkovateľovi/sprostredkovateľovi alebo jeho (ich) neexistencia.

83. V súlade s článkom 58 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je ukladanie správnych pokút podľa článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov len jednou z nápravných právomocí udelených dozorným orgánom. Zo znenia „popri [iných opatreniach] alebo namiesto nich“ v článku 58 ods. 2 písm. i) jasne vyplýva, že pokiaľ sú splnené požiadavky článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, možno kombinovať rôzne nápravné opatrenia. Napriek tomu treba mať na pamäti, že ako zdôraznila pracovná skupina WP29: „Správne pokuty sú kľúčovým prvkom nového nariadením zavedeného systému pravidiel. Spolu s ďalšími opatreniami stanovenými v článku 58 [všeobecného nariadenia o ochrane údajov] ide o jeden z účinných nástrojov dozorných orgánov na presadzovanie práva“¹⁸⁹.
84. EDPB berie na vedomie názory spoločnosti Meta IE, že „vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa neukladá povinnosť ukladať pokuty za žiadnych konkrétnych okolností“¹⁹⁰. EDPB súhlasí s tým, že rozhodnutie o uložení správnej pokuty sa musí prijať osobitne pre každý prípad s ohľadom na okolnosti každého jednotlivého prípadu, ako sa uvádza v odôvodnení 129 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a v článku 58 ods. 2 písm. i) všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁹¹. Zo znenia článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov jasne vyplýva, že faktory v ňom uvedené majú dozorným orgánom nielen umožniť vypočítať výšku správnej pokuty v každom jednotlivom prípade, ale aj rozhodnúť, či vôbec uložiť správnu pokutu. EDPB preto plne súhlasí so stanoviskom dotknutých dozorných orgánov, že kritériá uvedené v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov „majú vplyv na rozhodnutie o tom, či správnu pokutu udeliť“¹⁹². Pokiaľ sa dozorný orgán rozhodne uložiť správnu pokutu na základe článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, mal by sa takisto uistiť, že sú splnené požiadavky článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
85. Vzhľadom na uvedené skutočnosti EDPB najskôr preskúma uplatňovanie príslušných kritérií podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Hlavné prvky, ktoré sa majú zohľadniť pri posudzovaní uplatňovania článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, už boli stanovené v usmerneniach EDPB o správnych pokutách a v doplňujúcich usmerneniach EDPB k výpočtu pokút v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov¹⁹³.
86. V tejto súvislosti EDPB poznamenáva, že írsky dozorný orgán v návrhu rozhodnutia uvádza, že „dôkladne posúdil kritériá stanovené v článku 83 ods. 2 písm. a) až k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov“¹⁹⁴, bez toho, aby opísal ďalšie podrobnosti. V rámci komunikačnej výmeny medzi sekretariátom EDPB a írskym dozorným orgánom v súvislosti s analýzou úplnosti spisu, ktorej cieľom bolo zabezpečiť, aby EDPB mal k dispozícii všetky relevantné prvky a dokumenty (napr. týkajúce sa stanoviska írskoho dozorného orgánu

¹⁸⁸ Pozri usmernenia EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, bod 92.

¹⁸⁹ Pracovná skupina zriadená podľa článku 29, Usmernenia týkajúce sa používania a stanovovania správnych pokút na účely nariadenia 2016/679, prijaté 3. októbra 2017 (WP 253), ktoré EDPB schválil 25. mája 2018, ďalej len „usmernenia EDPB o správnych pokutách“.

¹⁹⁰ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 14.3. Spoločnosť Meta IE takisto pripomína odôvodnenie 129 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a článok 58 ods. 2 písm. i) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹⁹¹ Pozri napríklad záväzné rozhodnutie 3/2022, bod 441; záväzné rozhodnutie 4/2022, bod 440; záväzné rozhodnutie 5/2022, bod 305; pozri takisto usmernenia o správnych pokutách, s. 7.

¹⁹² Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 7, oddiel II, písm. b).

¹⁹³ Záväzné rozhodnutie 2/2022, bod 196.

¹⁹⁴ Návrh rozhodnutia, bod 9.47.

k tejto záležitosti) na podporu svojho rozhodovania¹⁹⁵, írsky dozorný orgán potvrdil, že nebolo potrebné doplniť žiadnu ďalšiu dokumentáciu o jeho posúdení kritérií, keďže všetky dokumenty týkajúce sa tejto otázky už boli zahrnuté v spise zaslanom sekretariátu.

87. Na základe dostupných a relevantných dokumentov a s prihliadnutím na relevantné a odôvodnené námietky, ktoré boli vznesené, EDPB pokračuje v posudzovaní kritérií podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré sa vzťahujú na predmetný prípad. Ako sa uvádza v nasledujúcom texte, celková analýza relevantných faktorov uvedených v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov dokazuje potrebu uložiť správnu pokutu za zistené porušenie článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
88. V článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov „sa uvádza zoznam kritérií, ktorý majú použiť dozorné orgány pri posudzovaní, či by sa mala uložiť pokuta a v akej výške“¹⁹⁶: ako sa vysvetľuje v usmerneniach EDPB o správnych pokutách, nejde o „opakované posudzovanie toho istého kritéria, ale posudzovanie, pri ktorom sa berú do úvahy všetky okolnosti každého individuálneho prípadu“, a „[z]áveru dosiahnuté v prvom štádiu posudzovania sa môžu použiť v druhej časti, ktorá sa týka výšky pokuty, čím sa predíde potrebe dvojitého posudzovania podľa tých istých kritérií“¹⁹⁷.

O povahe, závažnosti a trvaní porušenia [článok 83 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov]

89. Podľa článku 83 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov pri posudzovaní povahy, závažnosti a trvania porušenia dozorný orgán náležite zohľadní povahu, rozsah alebo účel dotknutého spracúvania, ako aj počet dotknutých osôb, na ktoré malo vplyv, a rozsah škody, ktorú utrpeli.
90. Pokiaľ ide o **povahu a závažnosť porušenia**, spoločnosť Meta IE tvrdí, že treba zohľadniť „maximálne nezvyčajné okolnosti údajného porušenia článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov“, a najmä to, že „spoločnosť Meta Ireland vždy uskutočňovala prenosy údajov Meta Ireland v dobrej viere“¹⁹⁸. EDPB sa domnieva, že tento argument sa týka skôr článku 83 ods. 2 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov než článku 83 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a preto ho preskúma v ďalších oddieloch.
91. Vo svojom návrhu rozhodnutia pri posudzovaní uloženia nápravných opatrení v súvislosti so zisteným porušením článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov írsky dozorný orgán zdôrazňuje, že „nedostatky v práve USA, ktoré zistil Súdny dvor, neboli odstránené štandardnými zmluvnými doložkami ani dodatočnými opatreniami, že na spoločnosť Meta Ireland sa nemôže vzťahovať výnimka podľa článku 49 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a že sa zistilo, že prenosy údajov vedú k porušeniu podstaty jedného alebo viacerých základných práv“¹⁹⁹. V tejto súvislosti EDPB zdôrazňuje, že porušenie, ktoré vedie k porušeniu podstaty základného práva, sa považuje za závažné. Okrem toho EDPB súhlasí s argumentmi, ktoré predložili rakúsky dozorný orgán, nemecké dozorné orgány, španielsky dozorný orgán a francúzsky dozorný orgán, ktoré sa domnievajú, že porušenie je obzvlášť závažné²⁰⁰. Konkrétne podľa španielskeho dozorného orgánu

¹⁹⁵ Podľa článku 11 ods. 2 rokovacieho poriadku EDPB a ako je uvedené aj v bode 20 usmernení EDPB k uplatňovaniu článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹⁹⁶ Usmernenia o správnych pokutách, s. 9.

¹⁹⁷ Usmernenia o správnych pokutách, s. 9. Pozri takisto analýzu na s. 14 týkajúcu sa faktora opísaného v článku 83 ods. 2 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹⁹⁸ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 18.2.

¹⁹⁹ Návrh rozhodnutia, bod 9.41.

²⁰⁰ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 9 – „veľmi závažné“ a s. 12 – „mala by sa zaradiť do vysokej miery závažnosti“; námietka španielskeho dozorného orgánu, s. 2; námietka francúzskeho dozorného orgánu, s. 2, bod 6; námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 2, oddiel B.

medzinárodné prenosy FB „nie sú príležitostné ani sporadické“, ale sú „systematické, hromadné, opakované a nepretržité“²⁰¹. Podobne sa rakúsky dozorný orgán domnieva, že spoločnosť Meta IE výrazne a nepretržite porušuje práva dotknutých osôb už niekoľko rokov²⁰². Podľa názoru francúzskeho dozorného orgánu je toto porušenie z hľadiska ochrany súkromia dotknutých osôb obzvlášť závažné²⁰³. Nemecké dozorné orgány poukazujú na veľký počet dotknutých osôb, dlhé obdobie porušovania a rozsah spracúvania²⁰⁴.

92. Pokiaľ ide o **povahu, rozsah a účel dotknutého spracúvania**, EDPB berie na vedomie opis spracúvania spoločnosti Meta IE, podľa ktorého ide o „obyčajný prenos údajov používateľov Meta Ireland zo strany spoločnosti Meta Ireland jej sprostredkovateľovi spoločnosti MPI v USA na účely podpory spoločnosti Meta Ireland pri poskytovaní služby Facebook používateľom spoločnosti Meta Ireland“²⁰⁵. Pokiaľ ide konkrétne o rozsah, spoločnosť Meta IE sa domnieva, že rozsah spracúvania nie je relevantným faktorom na posúdenie toho, či má byť uložená správna pokuta²⁰⁶. EDPB napriek tomu konštatuje, že z článku 83 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov vyplýva, že rozsah alebo miera spracúvania sú relevantným faktorom pri rozhodovaní o uložení správnej pokuty. EDPB konkrétne pripomína, že predmetné spracúvanie má mimoriadne veľký rozsah, a súhlasí s názorom nemeckých dozorných orgánov, že „kontext spracúvania údajov sa vzťahuje aj na obrovské množstvo sociálnych interakcií, ktoré tieto dotknuté osoby vytvárali každý deň v minulosti a vytvárajú v súčasnosti“²⁰⁷. Potvrďuje to aj samotný írsky dozorný orgán, ktorý v celom oddiele 8 návrhu rozhodnutia opisuje prenosy ako „systematické, hromadné, opakované a nepretržité“²⁰⁸.
93. Pokiaľ ide o **počet dotknutých osôb, na ktoré malo porušenie vplyv**, EDPB považuje za obzvlášť relevantnú poznámku nemeckých dozorných orgánov, že spoločnosť Meta IE má „v Európe 309 miliónov aktívnych používateľov denne“²⁰⁹, a preto „nedodržiavaním predpisov zo strany spoločnosti Meta je priamo ovplyvnená veľká časť obyvateľov Európskej únie“²¹⁰. To isté potvrdzujú aj francúzsky dozorný orgán a rakúske dozorné orgány, ktoré takisto správne poznamenávajú, že ide o „obzvlášť veľký objem údajov“, „keďže služba Facebook má v Európskej únii milióny používateľov“²¹¹, a že „spoločnosť Meta je poskytovateľom najväčšej globálnej siete sociálnych médií s obrovským počtom používateľov v rámci Európskej únie, ktorí tak sú dotknutými osobami“²¹².
94. Spoločnosť Meta IE nespochybňuje skutočnosť, že „išlo o veľký počet dotknutých osôb“, keďže službu Facebook využíva veľmi veľký počet používateľov²¹³. Samotná spoločnosť Meta IE vo svojich podaniach k predbežnému návrhu rozhodnutia vysvetľuje, že „od jej zavedenia v roku 2004 sa služba Facebook stala mimoriadne populárnou a známou globálnou komunikačnou službou a službou na zdieľanie

²⁰¹ Námiетка španielskeho dozorného orgánu, s. 2.

²⁰² Námiетка rakúskeho dozorného orgánu, s. 3.

²⁰³ Námiетка francúzskeho dozorného orgánu, s. 2, bod 6.

²⁰⁴ Námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 9.

²⁰⁵ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 18.5.

²⁰⁶ V bode 2.9 prílohy 2 k podaniam spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65 spoločnosť Meta IE tvrdí, že „štandardné zmluvné doložky aj kapitola V všeobecného nariadenia o ochrane údajov sú určené na podporu rozsiahlych a systémových prenosov. Preto samotná skutočnosť, že dochádza k prenosom vo veľkom rozsahu, nemôže byť sama osebe faktorom vedúcim k uloženiu správnej pokuty.“

²⁰⁷ Námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 9.

²⁰⁸ Návrh rozhodnutia, body 8.45, 8.47, 8.49, 8.50, 8.57, 8.81, 8.82, 8.83, 8.85, 8.87, 8.89, 8.90.

²⁰⁹ Námiетка nemeckého dozorného orgánu, s. 9 – nemecký dozorný orgán sa odvoláva na výročnú správu spoločnosti Meta IE za rok 2021 (formulár 10-K), s. 56.

²¹⁰ Námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 9.

²¹¹ Námiетка francúzskeho dozorného orgánu, bod 7.

²¹² Námiетка rakúskeho dozorného orgánu, s. 2, oddiel B.

²¹³ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 18.7.

obsahu online, ktorú každý mesiac využíva približne 2,85 miliardy používateľov na celom svete na výmenu informácií a prístup k nim a na nadväzovanie kontaktu s ostatnými používateľmi na celom svete. Z nich je viac ako 255 miliónov individuálnych používateľov v EÚ/EHP²¹⁴. Podľa spoločnosti Meta IE však „skutočnosť, že osobné údaje veľkého počtu dotknutých osôb boli predmetom prenosov údajov Meta Ireland, sa nerovná veľkému počtu dotknutých osôb, na ktoré malo [spracúvanie] vplyv, na účely článku 83 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov“²¹⁵. Okrem toho tvrdí, že „reálne riziko údajného zásahu do práv používateľov Meta Ireland na ochranu údajov a nápravu vyplývajúce z prenosov údajov uskutočňovaných spoločnosťou Meta Ireland existovalo vždy len v mimoriadne obmedzenej miere a takéto prípadné riziko sa týkalo len mimoriadne obmedzeného počtu používateľov spoločnosti Meta Ireland“²¹⁶.

95. EDPB nemôže súhlasiť s argumentmi spoločnosti Meta IE. Ako sa vysvetľuje v usmerneniach EDPB k výpočtu pokút, počet dotknutých osôb, na ktoré malo spracúvanie vplyv, by mal znamenať osoby, „ktoré sú ovplyvnené priamo, ale aj potenciálne“²¹⁷. Inými slovami, dotknuté osoby, „na ktoré malo spracúvanie vplyv“, nie sú len dotknuté osoby, ktorých účty *boli* predmetom žiadostí o prístup, ale aj dotknuté osoby, ktorých účty *mohli byť* predmetom žiadostí o prístup²¹⁸. EDPB pripomína, že v čase tohto postupu riešenia sporov porušenie stále trvá, čo znamená, že osobné údaje používateľov sociálnej siete Facebook sa prenášajú a spracúvajú v USA bez primeraných záruk, ako sa vyžaduje v článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
96. EDPB preto dospel k záveru, že porušenie má vplyv na veľmi vysoký počet dotknutých osôb a tento už aj tak vysoký počet sa môže ďalej zvyšovať, kým sa porušovanie účinne neukončí.

²¹⁴ Podania spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia, bod 1.2.

²¹⁵ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 18.7, príloha 2, bod 2.22 oddiel A písm. i), bod 2.29 oddiel A a bod 2.41 oddiel A písm. i).

²¹⁶ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 18.8. V tom istom bode spoločnosť Meta IE ďalej uvádza, že „na základe v tej dobe najnovších dostupných údajov by sa všetky žiadosti podľa zákona USA o dohľade nad zahraničnou rozvedkou z roku 1978 (Foreign Intelligence Surveillance Act of 1978, ďalej len „FISA“) na všetkých účtoch na celom svete v rámci všetkých služieb Facebook, Messenger, Instagram a WhatsApp vzťahovali len na približne 0,00094 % všetkých aktivovaných účtov“.

²¹⁷ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 54, písm. b) podbod iv), s. 17.

²¹⁸ Francúzsky dozorný orgán vo svojej námietke uvádza: „Vzhľadom na to, že predmetné údaje pochádzajú z účtov sociálnej siete Facebook, ktoré môžu obsahovať množstvo informácií o súkromnom živote používateľov, existuje významné riziko porušenia súkromia týchto osôb v prípade, že tieto údaje budú v reakcii na žiadosť skutočne odovzdané spravodajským službám“ (námietka francúzskeho dozorného orgánu, s. 2). Spoločnosť Meta tvrdí, že touto vetou francúzsky dozorný orgán uznáva, „že veľký počet dotknutých používateľov spoločnosti Meta Ireland sa nerovná počtu používateľov spoločnosti Meta Ireland, ktorých osobné údaje mohli byť skutočne ohrozené prístupom vlády USA, nehovoriac o riziku vzniku škody“ [podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 2.29 oddiel A]. EDPB zdôrazňuje výklad pojmu „počet dotknutých osôb, na ktoré malo spracúvanie vplyv“, ktorý zahŕňa dotknuté osoby, „ktoré sú ovplyvnené priamo, ale aj potenciálne“ (usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 54). Hoci francúzsky dozorný orgán vo svojej námietke poukázal na ďalšie nepriaznivé dôsledky pre tie dotknuté osoby, ktorých osobné údaje sa skutočne prenášajú spravodajským službám USA, okrem porušenia ochrany údajov, ktoré sa týka všetkých prenesených osobných údajov, nemalo by sa to považovať za obmedzenie počtu dotknutých osôb, na ktoré malo spracúvanie vplyv, ako navrhuje spoločnosť Meta IE. V tomto ohľade uistenie spoločnosti Meta, že doteraz boli ohrozené práva na ochranu údajov a nápravu len u „relatívne obmedzeného počtu používateľov na celom svete“ [podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 2.29 oddiel A], sa nezdá byť opodstatnené vzhľadom na to, že podľa spoločnosti Meta IE sa prenosy uskutočnili na „účely podpory spoločnosti Meta Ireland pri poskytovaní služby Facebook používateľom spoločnosti Meta Ireland“ (podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 18.5) bez toho, aby sa uvádzali akékoľvek obmedzenia, a v každom prípade to neznamená, že takéto riziko nemôže znovu hroziť a že porušenie sa nebude týkať ešte väčšieho počtu používateľov.

97. Pokiaľ ide o **trvanie porušovania**, nemecké dozorné orgány a rakúsky dozorný orgán zdôrazňujú, že porušovanie trvá už niekoľko rokov, čo vnímajú ako priťažujúcu okolnosť²¹⁹. Podľa rakúskeho dozorného orgánu dĺžka trvania porušovania viedla k tomu, že práva dotknutých osôb sú „výrazne a nepretržite porušované“²²⁰. Nemecké dozorné orgány poukazujú na to, že „trvanie porušovania z hľadiska dotknutých osôb siaha ešte do obdobia pred všeobecným nariadením o ochrane údajov, do predchádzajúceho režimu s rovnakými právnymi povinnosťami pre prevádzkovateľov“²²¹. Nemecké dozorné orgány ďalej zdôrazňujú, že „spracúvanie údajov podnikom je pod dohľadom dozorných orgánov už približne desať rokov“²²². Spoločnosť Meta IE na to reaguje zdôraznením, že vyšetrovanie sa týka len obdobia od začiatku uplatňovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov²²³.
98. EDPB berie na vedomie vysvetlenie írskoho dozorného orgánu, že účelom návrhu rozhodnutia je „posúdiť, či spoločnosť Meta Ireland koná [...] v súlade s článkom 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keď uskutočňuje prenosy [...] osobných údajov týkajúcich sa [...] spoločnosti Meta US na základe štandardných zmluvných doložiek [...], v nadväznosti na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo 16. júla 2020 vo veci C-311/18 Data Protection Commissioner/Facebook Ireland Ltd a Maximilian Schrems“²²⁴. EDPB okrem toho konštatuje, že žiadny dotknutý dozorný orgán nevzniesol námietky týkajúce sa časovej pôsobnosti návrhu rozhodnutia. Preto by sa začiatok predmetného porušenia mal určiť len na základe opisu uvedeného v návrhu rozhodnutia, t. j. od 16. júla 2020 (dátum prijatia rozsudku vo veci Schrems II). EDPB sa domnieva, že toto trvanie porušenia je významné a musí sa zohľadniť pri rozhodovaní o uložení správnej pokuty.
99. EDPB sa na záver domnieva, že vzhľadom na povahu a rozsah spracúvania, ako aj na veľmi vysoký počet dotknutých osôb, na ktoré malo spracúvanie vplyv, sa spoločnosť Meta IE dopustila porušenia, ktoré má významnú povahu, závažnosť a trvanie. Toto kritérium sa preto musí zohľadniť pri rozhodovaní o uložení správnej pokuty.

O úmyselnom alebo nedbanlivostnom charaktere porušenia [článok 83 ods. 2 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov]

100. V článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa medzi faktormi, ktoré sa majú zohľadniť pri rozhodovaní o uložení a výške správnej pokuty, uvádza „úmyselný alebo nedbanlivostný charakter porušenia“. V odôvodnení 148 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa takisto vyžaduje, aby sa náležite zohľadnila „úmyselná povaha [porušenia]“.
101. Spoločnosť Meta IE súhlasí so záverom írskoho dozorného orgánu, že spoločnosť Meta IE uskutočňovala medzinárodné prenosy FB v dobrej viere, pretože okrem štandardných zmluvných doložiek z roku 2021 vykonala aj dodatočné opatrenia, a domnieva sa, že alternatívne bola oprávnená odvolávať sa na článok 49 všeobecného nariadenia o ochrane údajov²²⁵. Spoločnosť Meta IE tvrdí, že zistenie írskoho dozorného orgánu, že spoločnosť Meta IE uskutočňovala medzinárodné prenosy FB

²¹⁹ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 9, námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 3, oddiel C.2.1.

²²⁰ Námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 5, oddiel C.2.

²²¹ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 9.

²²² Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 9.

²²³ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 18.3 a príloha 2, s. 61 a bod 2.41 oddiel A písm. ii).

²²⁴ Návrh rozhodnutia, bod 1.3 ods. 1.

²²⁵ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, body 8.10 – 8.12, body 16.1 – 16.5 a bod 18.10.

v dobrej viere, je skutkovým zistením, na základe ktorého musí EDPB prijať rozhodnutie²²⁶ a ktoré nie je predmetom žiadnej námietky dotknutých dozorných orgánov²²⁷.

102. EDPB nemôže súhlasiť s argumentmi spoločnosti Meta IE. Írsky dozorný orgán skonštatoval, že spoločnosť Meta IE sa opiera o štandardné zmluvné doložky a prípadne o výnimky podľa článku 49 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a dospel k záveru, že spoločnosť Meta IE konala „v dobrej viere“. EDPB poznamenáva, že tento záver je, v rozpore s tvrdením spoločnosti Meta IE, predmetom námietok, a teda aj sporu. Ako už bolo vysvetlené v oddiele 4.2 tohto záväzného rozhodnutia, všetky námietky vznesené dotknutými dozornými orgánmi vo veci uloženia správnej pokuty vyjadrujú názory na úmyselnosť porušenia a obsahujú nesúhlas s posúdením, že spoločnosť Meta IE konala pri uskutočňovaní medzinárodných prenosov FB v dobrej viere. Francúzsky dozorný orgán konkrétne tvrdil, že porušenie malo „úmyselný charakter“, keďže ho „spoločnosť spáchala úmyselne“²²⁸. Španielsky dozorný orgán takisto uvádza, že spoločnosť Meta IE „porušuje všeobecné nariadenie o ochrane údajov napriek tomu, že [od rozsudku vo veci Schrems II] vedela“, že medzinárodné prenosy FB by viedli k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov²²⁹. Nemecké dozorné orgány takisto tvrdia, že spoločnosť Meta IE konala úmyselne alebo prinajmenšom, ako tvrdí rakúsky dozorný orgán, s nepriamym úmyslom (*dolus eventualis*)²³⁰. Tieto tvrdenia obsiahnuté v námietkach predstavujú nesúhlas so záverom, že spoločnosť Meta IE konala pri uskutočňovaní medzinárodných prenosov FB v dobrej viere.
103. Ako sa už objasnilo v usmerneniach EDPB o správnych pokutách, „[ú]mysel’ vo všeobecnosti zahŕňa vedomie aj úmysel v súvislosti s povahou priestupku, zatiaľ čo ‚neúmyselný‘ znamená, že nebol zámer spôsobiť porušenie napriek tomu, že prevádzkovateľ/sprostredkovateľ porušil zákonom stanovenú povinnosť náležitej starostlivosti“²³¹. Inými slovami, usmernenia EDPB k výpočtu pokút potvrdzujú, že existujú dva kumulatívne prvky, na základe ktorých možno porušenie považovať za úmyselné: vedomie o porušení a úmysel v súvislosti s takýmto činom²³². Na druhej strane, porušenie je „neúmyselné“, ak došlo k porušeniu povinnosti náležitej starostlivosti bez toho, aby bolo porušenie spôsobené úmyselne²³³. EDPB takisto pripomína, že úmyselný alebo nedbanlivostný charakter porušenia „by sa mal posúdiť pri zohľadnení objektívnych prvkov konania, ktoré vyplývajú z faktov prípadu“, a že „v závislosti od okolností prípadu môže dozorný orgán pripísať význam aj miere nedbanlivosti“²³⁴.
104. EDPB berie na vedomie a súhlasí s konštatovaním nemeckých dozorných orgánov, že spoločnosť Meta IE je „pod dohľadom dozorných orgánov už približne desať rokov“²³⁵ – vo veciach týkajúcich sa tej istej spoločnosti Súdny dvor takisto vydal dva prelomové rozsudky v rokoch 2015 a 2020. Ako totiž

²²⁶ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 16.1.

²²⁷ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 8.10. Írsky dozorný orgán vo svojej spojenej odpovedi takisto tvrdí, že toto zistenie nebolo dotknutými dozornými orgánmi napadnuté.

²²⁸ Námietka francúzskeho dozorného orgánu, body 7 a 10, s. 2 – 3.

²²⁹ Námietka španielskeho dozorného orgánu, s. 3.

²³⁰ Námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 4, oddiel C.2.1, námietka nemeckých dozorných orgánov, poznámka pod čiarou č. 18 a s. 9.

²³¹ Usmernenia EDPB o správnych pokutách, s. 11; usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 56.

²³² Usmernenia EDPB o správnych pokutách, s. 11; usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 56.

²³³ Usmernenia EDPB o správnych pokutách, s. 11; usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 56.

²³⁴ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 57.

²³⁵ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 9. EDPB pripomína, že v rozsudkoch vo veciach Schrems I a II Súdny dvor dospel k záveru, že USA nezabezpečili primeranú úroveň ochrany, a preto zrušil rozhodnutia Európskej komisie o bezpečnom prístave [Safe Harbour] a o štíte na ochranu osobných údajov [Privacy Shield]. V rozsudku vo veci Schrems II sa Súdny dvor zaoberal aj platnosťou štandardných doložiek o ochrane údajov v rozhodnutí Komisie prijatom podľa článku 46 ods. 2 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a dospel k záveru, že nebola dotknutá.

pripomína írsky dozorný orgán v návrhu rozhodnutia, pôvodnú sťažnosť proti spoločnosti Meta IE, v ktorej sa tvrdilo, že prenos osobných údajov spoločnosťou Meta IE spoločnosti Meta Platforms, Inc. na základe rozhodnutia o primeranosti programu bezpečného prístavu bol nezákonný²³⁶, a ktorá viedla k súdnemu konaniu v Írsku a následne k prejudiciálnemu rozhodnutiu Súdneho dvora v roku 2015 vo veci C-362/14, Schrems/Data Protection Commissioner (ďalej len „**rozsudok vo veci Schrems I**“)²³⁷, predložil pán Schrems írskemu dozornému orgánu 25. júna 2013²³⁸. Rozsudok vo veci Schrems II, ako už bolo uvedené, vydal Súdny dvor 16. júla 2020. Po predbežnom návrhu rozhodnutia írskeho dozorného orgánu z 28. augusta 2020 a začatí vyšetrovania IN 20-8-1 začala spoločnosť Meta IE súdne konanie proti írskemu dozornému orgánu²³⁹.

105. Okrem toho EDPB berie na vedomie oddiel 7 návrhu rozhodnutia, v ktorom írsky dozorný orgán najskôr stanovuje rámec svojho posúdenia a následne podrobne skúma zákonnosť prenosov podľa podmienok článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako sa uvádza v rozsudku vo veci Schrems II. EDPB berie na vedomie aj posúdenie írskeho dozorného orgánu v oddiele 8 návrhu rozhodnutia a záver, že „spoločnosť Meta Ireland sa nemôže odvolávať na výnimky v článku 49 ods. 1 (ani na žiadnu z nich) na odôvodnenie systematického, hromadného, opakovaného a nepretržitého prenosu údajov svojich používateľov z EÚ do USA“.
106. EDPB pripomína záver írskeho dozorného orgánu, že štandardné zmluvné doložky z roku 2021, o ktoré sa spoločnosť Meta IE opierala pri uskutočňovaní medzinárodných prenosov FB²⁴⁰, nemohli napraviť nedostatočnú ochranu zabezpečovanú právom USA²⁴¹. EDPB ďalej poznamenáva, že írsky dozorný orgán podrobne preskúmal otázku, či spoločnosť Meta IE zaviedla dodatočné opatrenia, ktoré by mohli vyriešiť nedostatočnú ochranu zabezpečovanú právom USA, a svoj záver, že sa tak nestalo²⁴².
107. Ako vysvetľuje EDPB vo svojich odporúčaníach 01/2020 o opatreniach, ktoré dopĺňajú nástroje na prenos, aby sa zabezpečil súlad s úrovňou ochrany osobných údajov v EÚ (ďalej len „odporúčania EDPB o dodatočných opatreniach“)²⁴³, pri posudzovaní tretích krajín a určovaní vhodných dodatočných opatrení by prevádzkovatelia mali posúdiť, či v platných právnych predpisoch a/alebo postupoch tretej krajiny nie je niečo, čo by mohlo ovplyvniť účinnosť primeraných záruk nástrojov na prenos,

²³⁶ Návrh rozhodnutia, bod 2.6.

²³⁷ Rozsudok Súdneho dvora zo 6. októbra 2015, vec C-362/14, Schrems/Data Protection Commissioner, ECLI:EU:C:2015:650.

²³⁸ Návrh rozhodnutia, bod 2.6.

²³⁹ Návrh rozhodnutia, bod 2.44 – spoločnosť Meta IE začala súdne preskúmanie proti írskemu dozornému orgánu 10. septembra 2020. V bodoch 1.5 a 1.6 podaní spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia spoločnosť Meta IE vysvetľuje: „V nadväznosti na rozsudok Súdneho dvora 28. augusta 2020 začal orgán Data Protection Commission toto vyšetrovanie IN-20-8-1 z vlastnej iniciatívy podľa článku 110 zákona o ochrane údajov z roku 2018, a to prostredníctvom predbežného návrhu rozhodnutia a listu z 28. augusta 2020 adresovaného spoločnosti FIL. Spoločnosť FIL následne začala proti orgánu Data Protection Commission konanie o súdnom preskúmaní. Na základe rozsudku sudcu Barnivilla vo veci tohto súdneho preskúmania zo 14. mája 2021 orgán Data Protection Commission 21. mája 2021 napísal spoločnosti FIL list, v ktorom ju informoval, že musí predložiť podania k predbežnému návrhu rozhodnutia najneskôr do 2. júla 2021.“

²⁴⁰ Spoločnosť Meta IE začlenila štandardné zmluvné doložky z roku 2021 do svojej dohody so spoločnosťou Meta US 31. augusta 2021.

²⁴¹ Návrh rozhodnutia, body 7.154 – 7.172. Írsky dozorný orgán v návrhu rozhodnutia dospel k záveru, že v súlade s rozsudkom vo veci Schrems II právo USA nezabezpečuje úroveň ochrany, ktorá je v podstate rovnocenná úrovni ochrany zabezpečovanej právom EÚ. Návrh rozhodnutia, bod 7.173 a bod 7.202 ods. 1.

²⁴² Návrh rozhodnutia, body 7.174 – 7.202.

²⁴³ Odporúčania EDPB 01/2020 o opatreniach, ktoré dopĺňajú nástroje na prenos, aby sa zabezpečil súlad s úrovňou ochrany osobných údajov v EÚ, verzia 2.0, prijaté 18. júna 2021 (ďalej len „**odporúčania EDPB o dodatočných opatreniach**“).

o ktoré sa opierajú²⁴⁴. EDPB v tejto súvislosti poznamenáva, že podľa posúdenia spoločnosti Meta IE „úroveň ochrany vyžadovanú právom EÚ zabezpečujú príslušné právo a postupy USA“ a že spoločnosť Meta IE zaviedla okrem štandardných zmluvných doložiek z roku 2021 aj dodatočné opatrenia s cieľom „ďalej zabezpečiť, aby sa na údaje používateľov prenášané spoločnosťou FIL spoločnosti FB, Inc. naďalej uplatňovala primeraná úroveň ochrany“²⁴⁵. Inými slovami, spoločnosť Meta IE zaviedla dodatočné opatrenia na základe posúdenia, v ktorom sa dospelo k záveru, že tieto opatrenia nie sú potrebné, keďže podľa názoru spoločnosti Meta IE príslušné právo a postupy USA už zabezpečujú úroveň ochrany, ktorá je rovnocenná úrovni zabezpečovanej podľa práva EÚ²⁴⁶.

108. EDPB okrem toho poukazuje na obavy írskeho dozorného orgánu, že sa zdá, že spoločnosť Meta IE vo svojich podaniach „jednoducho ignoruje rozsudok Súdneho dvora“²⁴⁷ a „že spoločnosť Meta Ireland sa usiluje presadzovať nižší štandard pre cieľ štandardných zmluvných doložiek a dodatočných opatrení, než je povolené v rozsudku a vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov“²⁴⁸. Írsky dozorný orgán konkrétne konštatuje, že spoločnosť Meta IE „zrejme určuje svoje vlastné kritérium na určenie vhodnosti dodatočných opatrení znížením štandardu na zahrnutie opatrení, ktorými sa môžu ‚riešiť‘ alebo ‚zmierniť‘ akékoľvek ‚relevantné zostávajúce‘ nedostatky v ochrane zabezpečovanej právom a postupmi USA a štandardnými zmluvnými doložkami“²⁴⁹, pričom v návrhu rozhodnutia dospieva k záveru, že „spoločnosť Meta Ireland nemá zavedené žiadne dodatočné opatrenia, ktoré by kompenzovali nedostatočnú ochranu zabezpečovanú právom USA“²⁵⁰.
109. Vzhľadom na podrobné posúdenie právneho systému USA zo strany Súdneho dvora v rozsudku vo veci Schrems II, súbor krokov, ktoré treba podniknúť, zdroje informácií a príklady dodatočných opatrení uvedené v odporúčaniach EDPB o dodatočných opatreniach, ako aj zistenia írskeho dozorného orgánu v predbežnom návrhu rozhodnutia²⁵¹ a revidovanom predbežnom návrhu rozhodnutia²⁵², ktoré boli poskytnuté spoločnosti Meta IE pred návrhom rozhodnutia, EDPB zastáva názor, že spoločnosť Meta IE nemohla nevedieť o skutočnosti, že medzinárodné prenosy FB by sa mohli považovať za porušenie článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
110. Vzhľadom na uvedené skutočnosti EDPB dospel k záveru, že existujú dostatočné náznaky, že spoločnosť Meta IE porušila článok 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vedome.
111. Okrem toho, pokiaľ ide o zistenie írskeho dozorného orgánu, že spoločnosť Meta IE sa nemohla odvolávať na článok 49 všeobecného nariadenia o ochrane údajov na účely uskutočňovania medzinárodných prenosov FB, EDPB sa domnieva, že spoločnosť Meta IE prinajmenšom nemohla nevedieť o usmerneniach

²⁴⁴ Odporúčania 01/2020 o opatreniach, ktoré dopĺňajú nástroje na prenos, aby sa zabezpečil súlad s úrovňou ochrany osobných údajov v EÚ, verzia 2.0, prijaté 18. júna 2021, bod 30.

²⁴⁵ Záznam spoločnosti Meta IE o zárukách vrátane dodatočných opatrení z 31. augusta 2021, s. 1; pozri takisto posúdenie vplyvu prenosu spoločnosti Meta IE, bod 1.3 – „Záver spoločnosti FIL vyplývajúci z tohto posúdenia je, že úroveň ochrany zabezpečovaná príslušným právom a postupmi USA dotknutým osobám, ktorých osobné údaje spoločnosť FIL prenáša spoločnosti FB, Inc. v USA na základe štandardných zmluvných doložiek z roku 2021, je v podstate rovnocenná úrovni ochrany zaručenej príslušnými právnymi predpismi EÚ, ako sa odráža v norme EÚ“.

²⁴⁶ Podania spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia, bod 8.5.

²⁴⁷ Návrh rozhodnutia, bod 7.150.

²⁴⁸ Návrh rozhodnutia, bod 7.28.

²⁴⁹ Návrh rozhodnutia, bod 7.25.

²⁵⁰ Návrh rozhodnutia, bod 7.201 ods. 3.

²⁵¹ Predbežný návrh rozhodnutia, oddiel 7.

²⁵² Revidovaný predbežný návrh rozhodnutia, oddiel 7.

EDPB a o zisteniach Súdneho dvora, že v prípade systematických a hromadných prenosov sa nemožno odvolávať na výnimky, pričom výnimky sa musia vykladať prísne²⁵³.

112. Pokiaľ ide o prvok zámeru spočívajúci v „úmysle“, EDPB pripomína, že Súdny dvor stanovil vysokú hranicu na to, aby sa skutok považoval za úmyselný²⁵⁴. EDPB už pripomenul, že aj v trestnom konaní Súdny dvor uznal existenciu „závažnej nedbanlivosti“, a nie „úmyslu“, keď „zodpovedná osoba porušuje závažným spôsobom povinnosť starostlivosti, ktorú mala a mohla dodržať, a to vzhľadom na jej postavenie, jej znalosti, jej schopnosti a jej individuálnu situáciu“²⁵⁵. Hoci sa od spoločnosti, pre ktorú je spracúvanie osobných údajov jadrom jej podnikateľskej činnosti, očakáva, že má zavedené dostatočné opatrenia na ochranu osobných údajov a na dôkladné porozumenie svojim povinnostiam v tejto súvislosti, samo osebe to nepreukazuje úmysel porušenia²⁵⁶. EDPB v tejto súvislosti poznamenáva, že spoločnosť Meta IE prijala opatrenia na dosiahnutie súladu s kapitolou V všeobecného nariadenia o ochrane údajov po rozsudku vo veci Schrems II²⁵⁷, no tieto opatrenia neboli dostatočné na dosiahnutie súladu, ako sa stanovuje v návrhu rozhodnutia. EDPB preto zastáva názor, že na základe objektívnych prvkov v spise nie je „úmysel“ zo strany spoločnosti Meta IE plne preukázaný.
113. EDPB však zdôrazňuje, že stanovisko spoločnosti Meta IE, podľa ktorého príslušné právo a postupy USA už zabezpečovali úroveň ochrany, ktorá je rovnocenná úrovni ochrany zabezpečovanej podľa práva EÚ, napriek rozsudku vo veci Schrems II²⁵⁸, nižší štandard, ktorý spoločnosť Meta IE uplatňovala pri vykonávaní štandardných zmluvných doložiek a dodatočných opatrení, ako aj následné nezavedenie dodatočných opatrení, ktoré mali za cieľ *kompenzovať* (a mohli kompenzovať) nedostatočnú ochranu zabezpečovanú právom USA (a nie riešiť alebo zmierňovať „akékoľvek relevantné zostávajúce nedostatky v ochrane zabezpečovanej právom a postupmi USA“²⁵⁹, ako tvrdí spoločnosť Meta IE²⁶⁰), poukazujú na veľmi vysokú mieru nedbanlivosti zo strany spoločnosti Meta IE. Ako správne pripomína írsky dozorný orgán, „pojmy

²⁵³ EDPB vo svojich usmerneniach č. 2/2018 o výnimkách podľa článku 49 nariadenia 2016/679, s. 4, zdôrazňuje, že výnimky sa musia vykladať reštriktívne, aby sa výnimka nestala pravidlom. EDPB ďalej pripomína, že v odôvodnení 111 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza pojem „občasný“ a v článku 49 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza „nie je opakujúcej sa povahy“ v rámci výnimky týkajúcej sa „závažných oprávnených záujmov“. EDPB vysvetľuje, že tieto pojmy naznačujú, že takéto prenosy sa môžu uskutočniť viac ako raz, ale nie pravidelne, pričom by sa mali vykonávať mimo bežného rámca činností, napríklad pri náhodných, neočakávaných okolnostiach a v náhodných časových intervaloch. Konkrétne prenos údajov, ktorý sa vykonáva pravidelne v rámci stabilného vzťahu medzi vývozcom údajov a určitým dovozcom údajov, možno v zásade považovať za systematický a opakovaný, a preto sa nemôže považovať za občasný alebo neopakujúci sa. Pozri aj návrh rozhodnutia, body 8.11 – 8.16, 8.57, 8.83, 8.87 – 8.90. Ako pripomína írsky dozorný orgán, Súdny dvor už stanovil, že na rozdiel od toho, čo spoločnosť Meta IE zrejme tvrdí, odôvodnenia vysvetľujú obsah právnych ustanovení a predstavujú dôležité prvky na účely výkladu (návrh rozhodnutia, body 8.62 – 8.70).

²⁵⁴ Aj v trestnom konaní Súdny dvor uznal existenciu „závažnej nedbanlivosti“, a nie „úmyslu“, keď „zodpovedná osoba porušuje závažným spôsobom povinnosť starostlivosti, ktorú mala a mohla dodržať, a to vzhľadom na jej postavenie, jej znalosti, jej schopnosti a jej individuálnu situáciu“. Rozsudok Súdneho dvora z 3. júna 2008 vo veci *The Queen*, na návrh *International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko)* a *i./Secretary of State for Transport*, C-308/06, ECLI:EU:C:2008:312, bod 77.

²⁵⁵ Pozri záväzné rozhodnutie 3/2022, bod 455 s odkazom na rozsudok Súdneho dvora z 3. júna 2008, *The Queen*, na návrh *International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko)* a *i./Secretary of State for Transport*, C-308/06, ECLI:EU:C:2008:312, bod 77.

²⁵⁶ Pozri záväzné rozhodnutie 2/2022, bod 204.

²⁵⁷ Pozri podania spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia, časť E, s. 52 – 86.

²⁵⁸ Podania spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia, bod 8.5.

²⁵⁹ Podania spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia, časť C, bod 4.3.

²⁶⁰ Návrh rozhodnutia, bod 7.175 („zavedené dodatočné opatrenia nesmú len ‚zmierňovať‘ nedostatky v práve USA, ako tvrdí spoločnosť Meta Ireland, ale musia zabezpečiť, aby sa dotknutým osobám poskytla ochrana, ktorá je v podstate rovnocenná ochrane podľa práva EÚ“), s odkazom na odpoveď spoločnosti Meta IE na predbežný návrh rozhodnutia, časť C, bod 3.12.

„zmierniť“ a „riešiť“ nemožno nájsť ani v rozsudku, ani vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov²⁶¹. Okrem toho EDPB poznamenáva, že spoločnosť Meta IE spochybňuje výklad rozsudku vo veci Schrems II a kritéria na určenie vhodnosti dodatočných opatrení zo strany írskoho dozorného orgánu nielen vo svojich podaniach k predbežnému návrhu rozhodnutia, ale aj vo svojich podaniach k revidovanému predbežnému návrhu rozhodnutia²⁶². Preto sa zdá, že spoločnosť Meta IE tým, že neuplatnila správne kritérium na určenie vhodnosti dodatočných opatrení napriek jasnej požiadavke, že primerané záruky, ktoré má prevádzkovateľ prijať, musia „kompenzovať“ nedostatočnú ochranu údajov v tretej krajine²⁶³, porušila svoju povinnosť náležitej starostlivosti a konala prinajmenšom s maximálnou mierou nedbanlivosti.

114. Platí to aj vzhľadom na argumenty predložené rakúskym dozorným orgánom a nemeckými dozornými orgánmi²⁶⁴, že spoločnosť Meta IE konala minimálne s nepriamym úmyslom (*dolus eventualis*), „keďže pri uskutočňovaní prenosov údajov musela vážne zvážiť porušenie kapitoly V všeobecného nariadenia o ochrane údajov“²⁶⁵. EDPB už vysvetlil, že „v závislosti od okolností prípadu môže dozorný orgán pripísať význam aj miere nedbanlivosti“²⁶⁶.
115. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa EDPB domnieva, že spoločnosť Meta IE sa dopustila porušenia prinajmenšom s maximálnou mierou nedbanlivosti, čo treba zohľadniť pri rozhodovaní o uložení správnej pokuty.

O miere zodpovednosti prevádzkovateľa so zreteľom na technické a organizačné opatrenia, ktoré prijal podľa článkov 25 a 32 [článok 83 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov]

116. EDPB pripomína, že podľa článku 83 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa bude musieť posúdiť miera zodpovednosti prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, pričom sa zohľadnia opatrenia, ktoré zaviedli na splnenie požiadaviek špecificky navrhutej a štandardnej ochrany údajov (článok 25 všeobecného nariadenia o ochrane údajov) a bezpečnosti spracúvania (článok 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). EDPB konkrétne vysvetlil, že „[d]ozorný orgán potom musí zodpovedať otázku, do akej miery prevádzkovateľ, urobil to, čo sa od neho očakávalo“ vzhľadom na povahu, účely alebo rozsah spracúvania a so zreteľom na povinnosti, ktoré sa mu vyplývajú z nariadenia“²⁶⁷. Okrem toho je potrebné posúdiť zvyškové riziko pre slobody a práva dotknutých osôb, ťažkosti, ktoré utrpeli dotknuté osoby, a pretrvávajúcu škodu po prijatí opatrení zo strany prevádzkovateľa, ako aj mieru spoľahlivosti opatrení prijatých podľa článkov 25 a 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁶⁸.
117. EDPB ďalej vysvetlil, že vzhľadom na zvýšenú úroveň zodpovednosti podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov je pravdepodobné, že táto okolnosť sa bude považovať buď za priťažujúcu, alebo neutrálnu²⁶⁹. Len za výnimočných okolností, keď prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ podnikol kroky nad rámec povinností, ktoré mu boli uložené, sa to bude považovať za poľahčujúcu okolnosť²⁷⁰.

²⁶¹ Návrh rozhodnutia, bod 7.27.

²⁶² Pozri návrh rozhodnutia, body 7.24 a 7.25; podania spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia, body 3.11 a 3.12; podania spoločnosti Meta IE k revidovanému predbežnému návrhu rozhodnutia, body 4.1 – 4.4.

²⁶³ Odôvodnenie 108 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, rozsudok vo veci Schrems II, bod 95.

²⁶⁴ Námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 9, poznámka pod čiarou č. 18.

²⁶⁵ Námiетка rakúskeho dozorného orgánu, s. 4.

²⁶⁶ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 57.

²⁶⁷ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 78, s odkazom na usmernenia EDPB o správnych pokutách, s. 12.

²⁶⁸ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 79.

²⁶⁹ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 82.

²⁷⁰ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 82.

118. Spoločnosť Meta IE tvrdí, že „otázka týkajúca sa prenosu údajov medzi EÚ a USA je v podstate otázkou ‚kolíziou právnych poriadkov‘ medzi EÚ a USA²⁷¹“ a že vykonala všetky príslušné posúdenia, viedla všetku dokumentáciu a čo najskôr podnikla všetky možné kroky, ako napríklad pristúpenie k štandardným zmluvným doložkám z roku 2021²⁷².
119. EDPB sa domnieva, že tieto argumenty nemajú vplyv na mieru zodpovednosti spoločnosti Meta IE v tomto prípade.
120. Z článku 25 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vyplýva, že prevádzkovateľ je povinný v čase určenia prostriedkov spracúvania aj v čase samotného spracúvania prijať primerané technické a organizačné opatrenia, ktoré sú určené na účinné zavedenie zásad ochrany údajov, a začleniť do spracúvania nevyhnutné záruky s cieľom splniť požiadavky všeobecného nariadenia o ochrane údajov a chrániť práva dotknutých osôb. Okrem toho sa v článku 32 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov stanovuje povinnosť prevádzkovateľa so zreteľom na viaceré faktory zaviesť primerané technické a organizačné opatrenia s cieľom zaistiť úroveň bezpečnosti primeranú riziku s rôznou pravdepodobnosťou a závažnosťou pre práva a slobody fyzických osôb. V článku 32 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa ďalej uvádza, že pri posudzovaní úrovne bezpečnosti sa prihliada predovšetkým na riziká, ktoré predstavuje spracúvanie, a to najmä v dôsledku [...] neoprávneného poskytnutia osobných údajov, ktoré sa prenášajú, uchovávajú alebo inak spracúvajú, alebo neoprávneného prístupu k takýmto údajom.
121. V tejto súvislosti EDPB pripomína, že írsky dozorný orgán vykonáva podrobné posúdenie toho, či spoločnosť Meta IE zaviedla dodatočné opatrenia, ktoré by mohli riešiť nedostatočnú ochranu poskytovanú právnymi predpismi USA²⁷³. Írsky dozorný orgán konkrétne analyzuje organizačné, technické a právne opatrenia, ktoré spoločnosť Meta IE zaviedla, a dospieva k záveru, že tieto opatrenia, „či už sa posudzujú samostatne, alebo spolu so štandardnými zmluvnými doložkami z roku 2021 a s celým súborom opatrení uvedených v zázname o zárukách“, nemôžu kompenzovať nedostatky zistené v práve USA a nemôžu zabezpečovať ochranu, ktorá je v podstate rovnocenná ochrane existujúcej podľa práva EÚ²⁷⁴.
122. To má za následok vysoké zvyškové riziko pre práva a slobody dotknutých osôb, pretože, ako zdôraznil írsky dozorný orgán, dotknuté osoby aj tak nie sú chránené pred žiadosťami 702 FISA DOWNSTREAM (PRISM), a ak by o to požiadala vláda USA, spoločnosť Meta US by aj tak bola povinná sprístupniť osobné údaje svojich používateľov²⁷⁵.
123. Takisto treba pripomenúť, že v odporúčaní EDPB 1/2020 sa objasňuje, že prevádzkovatelia môžu byť povinní uplatniť niektoré alebo všetky opatrenia opísané v týchto odporúčaní aj bez ohľadu na úroveň ochrany stanovenú právnymi predpismi, ktoré sa vzťahujú na dovozcu údajov, pretože za konkrétnych okolností prenosov musia dodržiavať články 25 a 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁷⁶.
124. V tejto súvislosti EDPB pripomína názor nemeckých dozorných orgánov, že vzhľadom na množstvo spracúvaných údajov „zodpovednosť mohla byť nadpriemerne zvýšená“²⁷⁷. EDPB považuje za mimoriadne relevantnú aj pripomienku francúzskeho dozorného orgánu, že sociálna sieť Facebook má „vo Francúzsku

²⁷¹ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 18.13.

²⁷² Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 18.14.

²⁷³ Návrh rozhodnutia, body 7.174 – 7.202. Írsky dozorný orgán analyzuje záznam spoločnosti Meta IE o zárukách a dodatočných opatreniach, ako aj zhrnutie posúdenia vplyvu prenosu.

²⁷⁴ Návrh rozhodnutia, body 7.192 – 7.194.

²⁷⁵ Návrh rozhodnutia, body 7.192 – 7.194.

²⁷⁶ Odporúčania EDPB o dodatočných opatreniach, bod 83.

²⁷⁷ Námieta nemeckých dozorných orgánov, s. 10.

neodmysliteľné miesto“, keďže „na trhu sociálnych médií výrazne dominuje“, a vďaka svojmu dominantnému postaveniu má významné „sieťové účinky“²⁷⁸. EDPB sa domnieva, že to platí nielen vo Francúzsku, ale aj vo všeobecnosti v EHP. Okrem toho sa služba Facebook poskytuje mnohým používateľom, ktorí nemusia mať právne alebo technické znalosti²⁷⁹. Títo používatelia sa spoliehajú na informácie zverejnené spoločnosťou Meta IE, a preto by odôvodnene očakávali, že ich osobné údaje sú pri prenose do USA chránené²⁸⁰. EDPB napokon súhlasí s názorom francúzskeho dozorného orgánu, že „popri svojej tradičnej funkcii udržiavať a rozvíjať medziludské vzťahy má táto sociálna sieť čoraz väčšiu úlohu aj v takých rozmanitých oblastiach, ako sú prístup k informáciám, verejná diskusia alebo dokonca civilná bezpečnosť“²⁸¹.

125. Vzhľadom na uvedené úvahy EDPB zastáva názor, že analýza tohto faktora obsahuje dostatok prvkov, ktoré potvrdzujú vysokú mieru zodpovednosti spoločnosti Meta IE. Preto sa pri rozhodovaní o uložení správnej pokuty tento faktor musí zohľadniť.

Akékoľvek relevantné predchádzajúce porušenia zo strany prevádzkovateľa [článok 83 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov]

126. EDPB pripomína, že podľa článku 83 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a odôvodnenia 148 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa pri rozhodovaní o uložení správnej pokuty a rozhodovaní o výške správnej pokuty majú náležite zohľadniť akékoľvek relevantné predchádzajúce porušenia zo strany prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa. Okrem toho neexistenciu akýchkoľvek predchádzajúcich porušení nemožno považovať za poľahčujúcu okolnosť, pretože dodržiavanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov je normou, a ak neexistujú žiadne predchádzajúce porušenia, túto okolnosť možno vnímať ako neutrálnu²⁸². EDPB už vysvetlil, že predchádzajúce porušenia sú relevantné, keďže môžu poskytnúť informácie o všeobecnom postoji prevádzkovateľa k dodržiavaniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁸³, a že nedávne porušenia podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov majú väčší význam než porušenia, ku ktorým došlo dávno²⁸⁴.
127. V tejto súvislosti EDPB berie na vedomie pripomienku rakúskeho dozorného orgánu, že „nejde o prvý prípad, keď orgán Data Protection Commission zistil porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany spoločnosti Meta Ireland“²⁸⁵. V tejto námietke rakúskeho dozorného orgánu sa neodkazuje na konkrétne prípady, v ktorých írsky dozorný orgán zistil porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany spoločnosti Meta IE, no možno spomenúť najmä rozhodnutia

²⁷⁸ Námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 12.

²⁷⁹ Ako sa vysvetľuje v bode 34 znaleckého posudku profesora Goldfarba, ktorý spoločnosť Meta IE predložila v rámci svojich podaní k predbežnému návrhu rozhodnutia, služba Facebook prináša výhody minimálne trom kľúčovým skupinám: MSP, neziskovým organizáciám a jednotlivcom.

²⁸⁰ Pozri napríklad informácie poskytnuté používateľom služby Facebook v marci 2021, na ktoré sa odvoláva spoločnosť Meta IE v podaniach spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia, bod 6.6.

²⁸¹ Námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 13.

²⁸² Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 94.

²⁸³ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 88.

²⁸⁴ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 85. EDPB konkrétne objasnil, že na účely článku 83 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov možno za „relevantné“ považovať predchádzajúce porušenia týkajúce sa rovnakej veci, aká sa vyšetruje, alebo inej veci (usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 87). EDPB takisto objasnil, že aj keď zo všetkých predchádzajúcich porušení môže vyplývať všeobecný postoj prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa k dodržiavaniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, porušeniam týkajúcim sa rovnakej veci treba pripísať väčší význam, pretože majú bližšie k porušeniu, ktoré sa práve vyšetruje, najmä ak sa prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ predtým dopustil toho istého porušenia (usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 88).

²⁸⁵ Námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 4, oddiel C.2.3.

írskeho dozorného orgánu²⁸⁶ prijaté po záväzných rozhodnutiach EDPB 2/2022 z 28. júla 2022 a 3/2022 a 4/2022 z 5. decembra 2022, v ktorých írsky dozorný orgán skonštatoval, že spoločnosť Meta IE porušila všeobecné nariadenie o ochrane údajov²⁸⁷. EDPB pripomína, že v čase, keď bol návrh rozhodnutia rozposlaný dotknutým dozorným orgánom, konečné rozhodnutie írského dozorného orgánu v týchto prípadoch ešte nebolo prijaté. Preto sa neobjavilo nič, čo by sa v tejto súvislosti malo zohľadniť pri rozhodovaní o tom, či sa má spoločnosti Meta IE uložiť správna pokuta.

O kategóriách osobných údajov, ktorých sa porušenie týka [článok 83 ods. 2 písm. g) všeobecného nariadenia o ochrane údajov]

128. Pokiaľ ide o požiadavku zohľadniť kategórie osobných údajov, ktorých sa porušenie týka, podľa článku 83 ods. 2 písm. g) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB pripomína, že vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa jasne vyznačujú typy údajov, ktorým sa má udeliť osobitná ochrana, a tak sa v ich prípade vyžaduje aj reakcia vo forme prísnejšej pokuty²⁸⁸. EDPB už vysvetlil, že kategórie osobných údajov, v prípade ktorých sa vyžadujú prísnejšie pokuty, zahŕňajú prinajmenšom typy údajov, na ktoré sa vzťahujú články 9 a 10 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a údaje mimo rozsahu pôsobnosti týchto článkov, ktorých šírenie spôsobí dotknutej osobe bezprostrednú škodu alebo ťažkosti, ako sú lokalizačné údaje, údaje o súkromnej komunikácii, národné identifikačné čísla alebo finančné údaje²⁸⁹.
129. EDPB berie na vedomie veľký počet kategórií osobných údajov prenášaných do USA, ako sa uvádza v návrhu rozhodnutia²⁹⁰. Konkrétne sa v časti A dodatku 1 k dohode o prenose a spracúvaní údajov spoločnosti Meta US z 25. mája 2018 uvádzajú: osobné údaje vytvorené, zdieľané a nahrávané jednotlivcami alebo osobné údaje o jednotlivcoch, ktorí navštevujú produkty a služby vývozcu údajov, majú k nim prístup, používajú ich alebo inak s nimi interagujú (vrátane služieb Facebook a Instagram); informácie týkajúce sa toho, čo používatelia robia, a informácie, ktoré používatelia poskytujú pri používaní služieb (ako sú informácie z profilu, zverejnené fotografie a videá, zdieľané informácie o polohe, komunikácia medzi používateľmi a súvisiace informácie o používaní produktov a služieb); informácie súvisiace s dotknutými osobami, ktoré poskytujú iní používatelia produktov a služieb (napríklad nainportované kontakty alebo fotografie používateľa); informácie súvisiace so sieťami a s kontaktmi používateľov (napríklad kontakty používateľa so skupinami, stránkami a s inými používateľmi); informácie týkajúce sa platieb (napríklad informácie týkajúce sa nákupov alebo finančných transakcií); informácie o zariadeniach (napríklad informácie z počítačov, telefónov alebo iných zariadení, do ktorých používatelia nainštalovali softvér poskytnutý vývozcom údajov alebo ktoré majú prístup k produktom a službám vývozcu údajov, a informácie o týchto počítačoch, telefónoch alebo iných zariadeniach); informácie z webových sídiel a aplikácií, ktoré používajú produkty a služby vývozcu údajov (napríklad informácie o návštevách webových sídiel alebo aplikácií tretích strán, ktoré používajú tlačidlo „páči sa mi to“ alebo „komentovať“, alebo inak integrované služby); a informácie od partnerov, ktorí sú tretími stranami (napríklad informácie týkajúce sa spoločne ponúkaných služieb alebo používania služieb tretích

²⁸⁶ Konečné rozhodnutie írského dozorného orgánu z 2. septembra 2022 vo veci Meta Platforms Ireland Limited, predtým Facebook Ireland Limited, a sociálnej siete „Instagram“ v nadväznosti na vyšetrovanie z vlastnej iniciatívy; konečné rozhodnutie írského dozorného orgánu z 31. decembra 2022 týkajúce sa sťažnosti podanej proti Meta Platforms Ireland Limited (predtým Facebook Ireland Limited) v súvislosti so službou Instagram; konečné rozhodnutie írského dozorného orgánu z 31. decembra 2022 týkajúce sa sťažnosti podanej proti Meta Platforms Ireland Limited (predtým Facebook Ireland Limited) v súvislosti so službou Facebook.

²⁸⁷ Írsky dozorný orgán skonštatoval, že spoločnosť Meta IE porušila článok 6 ods. 1, článok 5 ods. 1 písm. a), článok 12 ods. 1 a článok 13 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

²⁸⁸ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 58.

²⁸⁹ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 58.

²⁹⁰ Návrh rozhodnutia, bod 4.4.

strán); ako aj informácie od prepojených podnikov spoločnosti Facebook a spoločností zo skupiny spoločností Facebook²⁹¹.

130. Ako sa uvádza v niektorých námietkach, je preto jasné, že medzinárodné prenosy FB, pri ktorých sa zistilo porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sa týkajú osobných údajov vrátane „fotografií, videí alebo správ“²⁹² a „každodenných údajov o sociálnych interakciách s rodinou, priateľmi, so známymi a s inými osobami“²⁹³. Mimoriadne relevantný je názor nemeckých dozorných orgánov, že „mapa sociálnych kontaktov je veľmi zaujímavá pre zahraničné orgány presadzovania práva a spravodajské služby“ a že prenášané údaje umožňujú „vydedukovať nielen mnohé záležitosti zo súkromného a z pracovného života, ale umožňujú vydedukovať aj ďalšie údaje vrátane emocionálneho a duševného stavu“, a „môžu byť zneužitú aj na politickú manipuláciu“²⁹⁴.
131. V tom istom dokumente sa takisto uvádza, že sa prenášajú osobitné kategórie údajov v zmysle článku 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁹⁵. Je preto jasné, že medzinárodné prenosy FB, pri ktorých sa zistilo porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sa týkajú osobných údajov vrátane osobitných kategórií osobných údajov, ako sa uvádza aj v námietkach²⁹⁶.
132. Spoločnosť Meta IE tvrdí, že „veľký počet kategórií údajov, ktoré sú predmetom“ týchto prenosov, „sa nerovná veľkému počtu kategórií osobných údajov, ktorých sa (údajné porušenie) týka“²⁹⁷. Z dôvodov, ktoré už boli vysvetlené v bodoch 94 až 96 tohto záväzného rozhodnutia, však EDPB tento argument nemôže prijať.
133. Vzhľadom na uvedené posúdenie sa EDPB domnieva, že porušenie sa týkalo veľkého počtu kategórií osobných údajov vrátane osobitných kategórií osobných údajov podľa článku 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Preto je potrebné tento faktor zohľadniť pri rozhodovaní o uložení pokuty.

O spôsobe, akým sa dozorné orgány dozvedeli o porušení [článok 83 ods. 2 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov]

134. Nemecké dozorné orgány považujú za relevantné, že „o porušení sa dozorný orgán dozvedel prostredníctvom podania dotknutej osoby, a teda nie náhodou, ani na základe oznámenia samotného prevádzkovateľa“²⁹⁸. V tejto súvislosti spoločnosť Meta IE odpovedá, že „navrhované zistenie porušenia vyplýva z tohto vyšetrovania z vlastnej iniciatívy. Ako však bolo uvedené v predchádzajúcom

²⁹¹ Návrh rozhodnutia, bod 4.4.

²⁹² Námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 6, s. 2.

²⁹³ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 10.

²⁹⁴ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 10.

²⁹⁵ Návrh rozhodnutia, bod 4.4. V časti A dodatku 1 k dohode o prenose a spracúvaní údajov spoločnosti Meta US z 25. mája 2018 sa uvádzajú: „Osobitné kategórie údajov – Medzi takéto údaje môžu patriť: osobné údaje prezrádzajúce rasový alebo etnický pôvod, politické názory, náboženské alebo filozofické presvedčenie alebo členstvo v odborových zväzoch, údaje týkajúce sa zdravia alebo údaje týkajúce sa sexuálneho života alebo sexuálnej orientácie fyzickej osoby; ako aj genetické údaje a biometrické údaje (v zmysle vymedzenia týchto pojmov vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov) na účely individuálnej identifikácie fyzickej osoby.“

²⁹⁶ Návrh rozhodnutia, bod 4.4; námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 10; námietka francúzskeho dozorného orgánu, s. 2, bod 6; námietka španielskeho dozorného orgánu, s. 2; námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 3, oddiel C.2.1.

²⁹⁷ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 18.17.

²⁹⁸ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 10.

texte, spoločnosť Meta Ireland sa nedomnieva, že došlo (alebo dochádza) k porušeniu, a preto údajné porušenie nikdy neoznámila orgánu Data Protection Commission²⁹⁹.

135. EDPB konštatuje, že toto vyšetrowanie je vyšetrowanie z vlastnej iniciatívy, a nie vyšetrowanie na základe sťažnosti³⁰⁰. EDPB sa v každom prípade domnieva, že okolnosť, že dozorný orgán sa o porušení dozvedel na základe sťažnosti alebo vyšetrowania, by sa spravidla mala považovať za neutrálnu³⁰¹. V námietkach sa neuvádzajú dôvody, ktoré by odôvodňovali odchýlenie sa od tohto pravidla v tomto prípade.
136. EDPB preto zastáva názor, že pri rozhodovaní o tom, či sa má spoločnosti Meta IE uložiť správna pokuta, sa neobjavilo nič, čo by sa v tejto súvislosti malo zohľadniť.

Akékoľvek iné priťažujúce alebo poľahčujúce okolnosti prípadu, ako napríklad akékoľvek získané finančné výhody alebo straty, ktorým sa zabránilo, priamo alebo nepriamo v súvislosti s porušením [článok 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov]

137. Ako už EDPB vysvetlil, na základe článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov má dozorný orgán priestor zohľadniť akékoľvek iné priťažujúce alebo poľahčujúce okolnosti prípadu, aby sa zabezpečilo, že uplatnená sankcia je v každom jednotlivom prípade účinná, primeraná a odrádzajúca³⁰². Pri rozhodovaní, či by sa mala uložiť správna pokuta, by sa napríklad mali brať do úvahy získané finančné výhody alebo straty, ktorým sa zabránilo, priamo alebo nepriamo v súvislosti s porušením. Okrem toho EDPB pripomína, že rozsah pôsobnosti článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov je nevyhnutne otvorený a mal by zahŕňať všetky odôvodnené aspekty týkajúce sa sociálno-ekonomického kontextu, v ktorom pôsobí prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ, ako aj aspekty súvisiace s právnym kontextom a aspekty spojené s trhovým kontextom³⁰³. Hospodársky zisk z porušenia by mohol byť priťažujúcou okolnosťou najmä vtedy, keď sa v prípade poskytujú informácie o zisku dosiahnutom v dôsledku porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov³⁰⁴.
138. Nemecké dozorné orgány poskytujú prehľad o finančnej situácii skupiny Meta, ktorej súčasťou je aj spoločnosť Meta IE, aby ilustrovali vysokú ziskovosť spoločnosti Meta IE³⁰⁵. Podľa názoru nemeckých dozorných orgánov by obrat spoločnosti Meta IE nebol možný bez prenosov údajov do USA, „keďže je výsledkom kumulatívneho spracúvania údajov jednou infraštruktúrou z rôznych trhov so všetkou účinnosťou a efektívnosťou, ktorá z toho vyplýva“³⁰⁶. Podľa nemeckých dozorných orgánov však spoločnosť Meta IE nevyvinula úsilie „opätovne investovať tento obrat s cieľom stiahnuť údaje z USA“ a „vybudovať dátové centrá v EÚ“, čo podľa ich názoru umožnilo spoločnosti Meta IE priamo profitovať z vlastného nesúladu a nekonania v záujme preukázania súladu³⁰⁷. Nemecké dozorné orgány tvrdia, že „pri výpočte pokuty by sa mala brať do úvahy značná ekonomická a finančná kapacita [...], aj keď by sa z porušenia nezískal žiadny konkrétny finančný prospech alebo ak by sa nedal určiť a/alebo vypočítať“³⁰⁸.
139. Spoločnosť Meta IE na to odpovedá argumentom, že „významne investovala do dátových centier“ a už ich prevádzkuje v EÚ s cieľom podporovať poskytovanie služby Facebook, ale „nemôže ‚lokalizovať‘ službu

²⁹⁹ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 18.19.

³⁰⁰ Návrh rozhodnutia, body 1.3, 1.6, 2.6 – 2.47. Predbežný návrh rozhodnutia, bod 1.13.

³⁰¹ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 99.

³⁰² Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 107.

³⁰³ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 109.

³⁰⁴ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 110.

³⁰⁵ Námietky nemeckých dozorných orgánov, s. 10.

³⁰⁶ Námietky nemeckých dozorných orgánov, s. 10.

³⁰⁷ Námietky nemeckých dozorných orgánov, s. 10.

³⁰⁸ Námietky nemeckých dozorných orgánov, s. 10.

Facebook na podporu používateľov spoločnosti Meta Ireland výlučne zo serverov v EÚ³⁰⁹. Okrem toho, ako uvádza írsky dozorný orgán v návrhu rozhodnutia, stanovisko spoločnosti Meta IE je také, že ak nemôže uskutočniť medzinárodné prenosy FB, nebude môcť poskytovať svoje služby v EÚ/EHP³¹⁰. Spoločnosť Meta IE vysvetľuje, že je to spôsobené „inherentne globálnou a prepojenou povahou služby Facebook a veľmi zložitou technickou infraštruktúrou, ktorá bola vyvinutá na jej podporu“³¹¹.

140. Vzhľadom na to, že spoločnosť Meta IE uznáva, že bez vykonávania prenosov by nemohla ponúkať svoje služby v EÚ/EHP, možno z toho vyvodiť, že prenos údajov do USA spôsobom, ktorý porušuje všeobecné nariadenie o ochrane údajov, je neoddeliteľne spojený s poskytovaním služby jednotlivcom z EÚ/EHP. V tejto súvislosti EDPB pripomína, že ide o obchodný model, ktorý sa musí sám prispôbiť a spĺňať požiadavky, ktoré sa vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov stanovujú vo všeobecnosti a pre každý z právnych základov, a nie naopak³¹². Okrem toho spoločnosť Meta IE uvádza, že príkaz na pozastavenie, ktorý navrhol írsky dozorný orgán, by mal pre spoločnosť Meta IE „vážne následky“³¹³ a „zreteľne by mal zničujúci vplyv na podnikanie, príjmy a zamestnancov spoločnosti FIL“³¹⁴, čo tiež naznačuje, že značná časť jej ziskov odvodených od poskytovania služby v EÚ vyplýva z porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

141. Stručne povedané, pokiaľ ide o posúdenie faktorov podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB zastáva názor, že pri zohľadnení rozsahu spracúvania, ako aj veľmi vysokého počtu dotknutých osôb, na ktoré malo spracúvanie vplyv, sa spoločnosť Meta IE dopustila porušenia, ktoré má významnú povahu, závažnosť a trvanie. EDPB tiež pripomína svoje stanovisko, že spoločnosť Meta IE sa dopustila porušenia prinajmenšom s maximálnou mierou nedbanlivosti, že porušenie sa týka širokej škály kategórií osobných údajov vrátane osobitných kategórií osobných údajov podľa článku 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a že poskytovanie služby spoločnosťou Meta IE v EÚ je neoddeliteľne spojené s porušovaním všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
142. Analýza relevantných faktorov podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vyznieva v prospech potreby uloženia správnej pokuty. EDPB teraz pokračuje v hodnotení kritérií podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

Uplatňovanie kritérií podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, najmä účinnosti a odrádzajúceho účinku

143. EDPB pripomína, že správna pokuta, ktorá sa má uložiť popri príkaze na pozastavenie, musí byť „účinná, primeraná a odrádzajúca“ v súlade s článkom 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorý v spojení s odôvodnením 148 všeobecného nariadenia o ochrane údajov objasňuje, že

³⁰⁹ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 18.24 oddiel A.

³¹⁰ Návrh rozhodnutia, bod 9.46; podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, body 6.3 a 12.8; pozri aj prílohu 5 k podaniam spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia – správu spoločnosti Meta Ireland o prenosoch údajov z 2. júla 2021 a posudok nezávislého experta od profesora Nieha z Kolumbijskej univerzity z 24. septembra 2021 (ďalej len „znalecký posudok prof. Nieha“).

³¹¹ Podania spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia, bod 2.6 oddiel B.

³¹² Záväzná rozhodnutie 3/2022, bod 119; záväzná rozhodnutie 4/2022, bod 122.

³¹³ Podania spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia, bod 2.7, oddiel E.

³¹⁴ Podania spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia, časť D, bod 4.56.

uloženie účinných, primeraných a odrádzajúcich pokút je prostriedkom na dosiahnutie všeobecnejšieho cieľa, ktorým je účinné presadzovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

144. Ako už bolo uvedené, írsky dozorný orgán vo svojom návrhu rozhodnutia zastáva názor, že uloženie správnej pokuty popri príkaze na pozastavenie „by nebolo ‚účinné, primerané a odrádzajúce‘“, ako sa vyžaduje podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a „reakcia orgánu Data Protection Commission na zistenia o nezákonnosti by nebola efektívnejšia“³¹⁵. Vo svojej spojenej odpovedi írsky dozorný orgán takisto poznamenáva, že námietky a pripomienky, ktoré dostali dotknuté dozorné orgány, sa „vo všeobecnosti zameriavajú na obavy týkajúce sa odrádzajúceho účinku a účinnosti“³¹⁶.
145. Spoločnosť Meta IE zastáva názor, že „uloženie správnej pokuty by nebolo ‚vhodné, potrebné a primerané‘, ako sa vyžaduje podľa odôvodnenia 129 všeobecného nariadenia o ochrane údajov“ a ako sa vysvetľuje v návrhu rozhodnutia írskoho dozorného orgánu³¹⁷.
146. Nemecké dozorné orgány, francúzsky dozorný orgán, španielsky dozorný orgán a rakúsky dozorný orgán vyjadrujú obavy, pokiaľ ide o **účinnosť a odrádzajúci účinok** opatrení navrhovaných v návrhu rozhodnutia, a domnievajú sa, že uloženie pokuty je nevyhnutné na splnenie požiadaviek účinnosti a odrádzajúceho účinku podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov³¹⁸.
147. Ako je vysvetlené v usmerneniach EDPB k výpočtu pokút, pokutu možno považovať za účinnú, ak sa ňou dosiahnu ciele, na ktoré bola uložená³¹⁹. Rovnaké zdôvodnenie platí aj pre voľbu nápravných opatrení podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov vo všeobecnosti. EDPB pripomína, že cieľom zvoleného nápravného opatrenia môže byť dosiahnutie opätovného súladu s pravidlami alebo potrestanie nezákonného správania, prípadne oboje³²⁰. Okrem toho by sa v súlade s odôvodnením 148 všeobecného nariadenia o ochrane údajov mali ukladať aj sankcie vrátane správnych pokút „[s] cieľom posilniť presadzovanie pravidiel tohto nariadenia“. Pokiaľ ide o odrádzajúci účinok, EDPB neustále pripomína, že odrádzajúca pokuta je taká, ktorá má skutočne odstrašujúci účinok³²¹.
148. EDPB súhlasí s názorom španielskeho dozorného orgánu a francúzskeho dozorného orgánu, že príkaz na pozastavenie navrhnutý írskym dozorným orgánom má výhľadový charakter, zatiaľ čo správna pokuta by mala represívny účinok, pokiaľ ide o už spáchané alebo prebiehajúce porušenia³²². Toto stanovisko je posilnené názorom rakúskeho dozorného orgánu, že v tomto prípade by bola správna pokuta účinná „ako protiváha k zistenému porušeniu v minulosti“³²³. Vzhľadom na znenie článku 58 ods. 2 písm. i) všeobecného nariadenia o ochrane údajov „popri“ a odôvodnenia 148 všeobecného nariadenia o ochrane údajov „sankcie vrátane správnych pokút“, EDPB súhlasí so španielskym dozorným orgánom, s francúzskym dozorným orgánom a rakúskym dozorným orgánom, že príkaz na pozastavenie a správna pokuta by boli kompatibilné a doplnkové nápravné opatrenia.

³¹⁵ Návrh rozhodnutia, bod 9.48.

³¹⁶ Spojená odpoveď, s. 1.

³¹⁷ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, body 17.1 až 17.8.

³¹⁸ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 7 – 9; námietka španielskeho dozorného orgánu, s. 2 – 3; námietka francúzskeho dozorného orgánu, s. 15 – 17; námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 3 – 4.

³¹⁹ Usmernenia EDPB o správnych pokutách, bod 135.

³²⁰ Usmernenia EDPB o správnych pokutách, bod 135.

³²¹ Represívny cieľ sledovaný správnymi pokutami je zrejmý aj zo znenia odôvodnenia 148, ktoré odkazuje na „sankcie“, ktoré by mali podliehať primeraným procesným zárukám. Pozri aj usmernenia EDPB o správnych pokutách, bod 142. Pozri aj záväzné rozhodnutie 01/2020, bod 196; záväzné rozhodnutie 01/2022, bod 76; záväzné rozhodnutie 3/2022, bod 382. Záväzné rozhodnutie 4/2022, bod 354.

³²² Námietka španielskeho dozorného orgánu, s. 2; námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 8.

³²³ Námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 3, oddiel C1.

149. EDPB pripomína, že pokuta je odrádzajúca vtedy, keď sa ňou príjemcovi zabraňuje porušiť sledované ciele a stanovené pravidlá právnych predpisov Únie³²⁴. V tomto zmysle je rozhodujúca nielen povaha a výška pokuty, ale aj pravdepodobnosť jej uloženia – každý, kto sa dopustí porušenia, musí mať obavy, že pokuta mu bude skutočne uložená³²⁵. V tomto ohľade sa kritérium odrádzajúceho účinku a kritérium účinnosti prekrývajú, keďže sa usilujú vyvolať podobné účinky³²⁶. Potvrdil to aj generálny advokát Geelhoed, ktorý vysvetlil, že činnosti na presadzovanie práva sa považujú za „účinné“, ak vytvárajú vierohodnú pravdepodobnosť, že v prípade nesúlady sú jednotlivci alebo subjekty vystavené vysokému riziku odhalenia, ale aj toho, že im budú uložené sankcie, ktoré by ich prinajmenšom zbavili akéhokoľvek ekonomického prospechu vyplývajúceho z porušenia príslušných právnych ustanovení³²⁷.
150. V tejto súvislosti EDPB pripomína, že možno rozlišovať medzi všeobecným odrádzajúcim účinkom (t. j. ktorým sa ostatní odrádzajú od toho, aby sa v budúcnosti dopustili rovnakého porušenia) a špecifickým odrádzajúcim účinkom (t. j. ktorým sa príjemca pokuty odrádza od toho, aby sa znova dopustil rovnakého porušenia)³²⁸. EDPB už rozhodol, že na zabezpečenie odrádzajúceho účinku musí byť pokuta stanovená na úrovni, ktorá odrádza dotknutého prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, ako aj iných prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov vykonávajúcich podobné spracovateľské operácie od zopakovania rovnakého alebo podobného protiprávneho konania³²⁹. EDPB konštatuje, že všetky relevantné a odôvodnené námietky vyvolávajú obavy, pokiaľ ide o nedostatočný všeobecný a špecifický odrádzajúci účinok navrhovaných nápravných opatrení.
151. Pokiaľ ide o **špecifický odrádzajúci účinok**, EDPB poznamenáva, že podľa rakúskeho dozorného orgánu „sa nezdá, že by spoločnosť Meta Ireland preukázala akékoľvek úsilie upustiť od prenosu osobných údajov spoločnosti Meta Platforms, Inc.“, ale zdá sa, že namiesto toho „sa vyjadrila, že tieto prenosi údajov sú základnou požiadavkou, aby mohla naďalej poskytovať svoje služby v rámci EÚ/EHP“. Írsky dozorný orgán z toho vyvodzuje, že spoločnosť Meta IE „nemusi byť pripravená zastaviť daný prenos údajov“³³⁰. V rovnakom duchu sa nemecké dozorné orgány domnievajú, že „na základe tohto konkrétneho prípadu nemožno dospieť k záveru, že spoločnosť Meta je dostatočne odradená“, pretože nepriznala nedodržiavanie predpisov v minulosti a neprejavila žiadnu formu účinnej ľútosti³³¹. Nemecké dozorné orgány sa obávajú, že samotný príkaz na pozastavenie by nestačil na zmenu celkového postoja spoločnosti Meta k všeobecnému dodržiavaniu zásad ochrany údajov³³².
152. EDPB vyjadruje rovnaké obavy ako rakúsky dozorný orgán a nemecké dozorné orgány. V spise sa skutočne nenachádza nič, čo by EDPB umožňovalo domnievať sa, že uloženie príkazu na pozastavenie by bolo dostatočné na dosiahnutie účinného a odrádzajúceho účinku, ktorý môže mať pokuta, ako sa vyžaduje podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB pripomína, že spoločnosť Meta IE vo svojich podaniach tvrdí, že platné právo a postupy USA týkajúce sa

³²⁴ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 143.

³²⁵ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, body 142 – 143, s odvolaním sa na návrhy generálnej advokátky Kokottovej v spojených veciach C-387/02, C-391/02 a C-403/02, Silvio Berlusconi a i., bod 89.

³²⁶ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, body 142 – 143, s odvolaním sa na návrhy generálnej advokátky Kokottovej v spojených veciach C-387/02, C-391/02 a C-403/02, Silvio Berlusconi a i., bod 89.

³²⁷ Pozri návrhy generálneho advokáta Geelhoeda vo veci C-304/02, Komisia/Francúzsko, bod 39.

³²⁸ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 143; s odvolaním sa na rozsudok Súdneho dvora z 13. júna 2013, C-511/11 Versalis, ECLI:EU:C:2013:386, bod 94.

³²⁹ Záväzné rozhodnutie 3/2022, bod 382.

³³⁰ Námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 4, oddiel C.3.

³³¹ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 8.

³³² Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 8.

medzinárodných prenosov FB v spojení s primeranými zárukami poskytovanými podľa štandardných zmluvných doložiek z roku 2021 poskytujú potrebnú ochranu údajov používateľov spoločnosti Meta IE na účely článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov³³³, a preto nesúhlasí s konštatovaním porušenia zo strany írského dozorného orgánu. EDPB takisto berie na vedomie kritiku spoločnosti Meta IE v súvislosti s odporúčaniami EDPB o dodatočných opatreniach a jej názor, že „vydávajú niekoľko odporúčaní, ktoré sa zdajú byť založené buď na nesprávnom výklade rozsudku Súdneho dvora, a/alebo ktorých cieľom je nariadiť vyšší štandard vývozom údajov, ktorí sa chcú opierať o štandardné zmluvné doložky, než sa vyžaduje podľa samotného rozsudku Súdneho dvora EÚ“³³⁴. Okrem toho samotná spoločnosť Meta IE uznáva, že „napriek tomu, že posúdenie vplyvu prenosu je posúdenie predpokladané rozsudkom Súdneho dvora, orgán Data Protection Commission nepožiadala pred vydaním predbežného návrhu rozhodnutia o posúdenie spoločnosti FIL“, takže spoločnosť Meta IE ho nepredložila iniciatívne, ale až potom, ako o to požiadala írsky dozorný orgán³³⁵.

153. EDPB súhlasí s pripomienkou francúzskeho dozorného orgánu, že pozastavenie nezákonného prenosu a zosúladienie spracúvania so všeobecným nariadením o ochrane údajov je už povinnosťou, ktorá výslovne vyplýva zo všeobecného nariadenia o ochrane údajov a z rozsudku vo veci Schrems II³³⁶. EDPB tiež súhlasí s tým, že bremeno uložené príkazom na pozastavenie nie je väčšie než bremeno, ktoré vyplýva z právnych povinností prevádzkovateľa³³⁷, a že ak neexistuje odrádzajúci účinok vyplývajúci z konečného rozhodnutia, ktoré má prijať írsky dozorný orgán, prevádzkovateľ nebude motivovaný nezopakovať svoje nezákonné správanie. Ako správne uviedol francúzsky dozorný orgán, v súčasnej verzii návrhu rozhodnutia „by jediným rizikom pre prevádzkovateľa, ktorý nedodrží svoju povinnosť pozastaviť nezákonný prenos, bolo, že mu dozorný orgán toto pozastavenie nariadi“³³⁸.
154. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa EDPB domnieva, že na základe vyhlásení a postoja spoločnosti Meta IE opísaných v predchádzajúcich bodoch by samotný príkaz na pozastavenie nestačil na vytvorenie špecifického odrádzajúceho účinku potrebného na odradenie spoločnosti Meta IE od pokračovania v rovnakom porušení alebo jeho opätovného spáchania.
155. Pokiaľ ide o **všeobecný odrádzajúci účinok**, EDPB súhlasí s názorom francúzskeho dozorného orgánu a rakúskeho dozorného orgánu, ako aj nemeckých dozorných orgánov, že treba vziať do úvahy nielen účinok nápravných opatrení v tomto konkrétnom prípade týkajúcom sa spoločnosti Meta IE, ale aj s ohľadom na iných prevádzkovateľov vo všeobecnosti. Konkrétnejšie rakúsky dozorný orgán poukazuje na to, že prenos údajov do USA je „rozšíreným postupom medzi mnohými prevádzkovateľmi“ a že neuloženie pokuty spoločnosti Meta IE by vyslalo správu, že minulé porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa riadne neriešia, a to by zase nemotivovalo iných prevádzkovateľov, aby dodržiavali všeobecné nariadenie o ochrane údajov³³⁹. Francúzsky dozorný orgán zdôrazňuje, že ak nebude uložená správna pokuta, ostatní prevádzkovatelia, ktorí prenášajú osobné údaje za podobných podmienok ako spoločnosť Meta IE, nebudú motivovaní zosúladiť svoje prenosy so všeobecným nariadením o ochrane údajov³⁴⁰. Ako poznamenáva rakúsky dozorný orgán,

³³³ Pozri napríklad podania spoločnosti Meta IE k revidovanému predbežnému návrhu rozhodnutia, časť B, bod 5.1 a časť C, bod 5.2; podania spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia, bod 8.4. Pozri aj podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, body 16.4 a 18.4; podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 2, bod 2.45.

³³⁴ Podania spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia, časť C, s. 78 – 79.

³³⁵ Podania spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia, bod 8.1.

³³⁶ Rozsudok vo veci Schrems II, bod 121.

³³⁷ Námiетка francúzskeho dozorného orgánu, bod 15.

³³⁸ Námiетка francúzskeho dozorného orgánu, bod 15.

³³⁹ Námiетка rakúskeho dozorného orgánu, s. 2, oddiel B.

³⁴⁰ Námiетка francúzskeho dozorného orgánu, bod 17.

uloženie správnej pokuty má v skutočnosti aj funkciu zvyšovať informovanosť medzi ostatnými prevádzkovateľmi, ktorí by mali dostať jasný signál, že nedodržiavanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov má dôsledky, ktoré sa týkajú aj správania v minulosti³⁴¹.

156. EDPB súhlasí s názorom rakúskeho dozorného orgánu, že ak spoločnosti Meta IE nebude v tomto prípade uložená pokuta za porušenie článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ostatní prevádzkovatelia by mohli dospieť k záveru, že „náklady vyplývajúce z ďalších nezákonných postupov prevážia nad očakávanými dôsledkami porušenia, a budú menej ochotní dodržiavať všeobecné nariadenie o ochrane údajov“. V rovnakom duchu sa nemecké dozorné orgány domnievajú, že ak jedinou vecou, ktorej sa podniky dotknuté rozsudkom vo veci Schrems II musia obávať, je príkaz zastaviť budúce prenosy, potom „sa mnohí manažéri môžu rozhodnúť jednoducho pokračovať v prenose, až kým ich nechytia“. V tejto súvislosti EDPB pripomína vysvetlenie generálneho advokáta Geelhoeda, že hrozba represívnych opatrení musí vytvoriť dostatočný tlak na to, aby sa nedodržiavanie pravidiel stalo ekonomicky neatraktívnym, a teda aby sa zabezpečilo, že v praxi sa bude realizovať súlad s právnymi pravidlami³⁴². V tejto súvislosti EDPB berie na vedomie poznámku nemeckých dozorných orgánov, že pokuta by mala odrádzajúci účinok, ak by náklady na nedodržiavanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov boli vyššie ako náklady na jeho dodržiavanie³⁴³.
157. EDPB súhlasí, že uvedené argumenty sú obzvlášť dôležité vzhľadom na vysokú mieru zodpovednosti spoločnosti Meta IE ako prevádzkovateľa. Nemecké dozorné orgány poukázali na to, že spoločnosť Meta IE je „mimoriadne ziskový“ „podnik orientovaný na údaje“, ktorého obrat je „takmer úplne priamym výsledkom spracúvania údajov spoločnosťou Meta IE“³⁴⁴. Preto je pravdepodobné, že správanie spoločnosti Meta IE má vplyv na správanie iných prevádzkovateľov, ktorí by boli ochotní dodržiavať rovnaký model. To isté platí pre reakciu dozorných orgánov v prípade porušenia – ako uviedli nemecké dozorné orgány, ak írsky dozorný orgán neuloží spoločnosti Meta IE žiadnu pokutu, iní prevádzkovatelia „môžu požadovať, aby s nimi iné dozorné orgány zaobchádzali tak, ako orgán Data Protection Commission zaobchádzal so spoločnosťou Meta“³⁴⁵.
158. Vzhľadom na uvedené skutočnosti EDPB zastáva názor, že uloženie správnej pokuty popri príkaze na pozastavenie by malo významný odrádzajúci účinok, ktorý samotné uloženie príkazu na pozastavenie nemôže mať. Dodatočné uloženie správnej pokuty v tomto prípade by bolo účinné a odrádzajúce najmä z dôvodu represívneho prvku týkajúceho sa porušenia, ku ktorému už došlo, čo v príkaze na pozastavenie navrhovanom írskym dozorným orgánom chýba.

Uplatňovanie kritérií podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, najmä proporcionality

159. EDPB pripomína, že zásada proporcionality je všeobecnou zásadou práva EÚ, ktorú pri mnohých príležitostiach vysvetlil Súdny dvor. Podľa ustálenej judikatúry platí, že aby bolo opatrenie primerané, musí sledovať legitímny cieľ, musí byť vhodné na dosiahnutie tohto oprávneného cieľa a nesmie presahovať rámec toho, čo je na jeho dosiahnutie nevyhnutné³⁴⁶. Konkrétnejšie, na základe tejto

³⁴¹ Námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 4, oddiel C.3.

³⁴² Pozri návrhy generálneho advokáta Geelhoeda vo veci C-304/02, Komisia/Francúzsko, bod 39.

³⁴³ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 12.

³⁴⁴ Námietky nemeckých dozorných orgánov, s. 10.

³⁴⁵ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 7.

³⁴⁶ Rozsudok Súdneho dvora z 13. marca 2012, vec C-380/09 (P), Melli Bank/Rada, ECLI:EU:C:2012:137, bod 52; rozsudok Súdneho dvora z 10. decembra 2002, vec C-491/01 British American Tobacco (Investments) and Imperial Tobacco, ECLI:EU:C:2002:741, bod 122; rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 6. decembra 2005, spojené veci C-453/03, C-11/04, C-12/04 a C-194/04, ABNA a i., ECLI:EU:C:2005:741, bod 68.

zásady sú opatrenia ukladajúce hospodárskym subjektom finančné poplatky zákonné za predpokladu, že sú vhodné a potrebné na dosiahnutie oprávnených sledovaných cieľov³⁴⁷. Okrem toho, ak existuje možnosť výberu medzi niekoľkými vhodnými opatreniami, musia sa použiť najmenej obmedzujúce opatrenia a uložené poplatky nesmú byť neprimerané vo vzťahu k sledovaným cieľom³⁴⁸.

160. EDPB preto zdôrazňuje, že uplatnenie zásady proporcionality v kontexte tohto prípadu si vyžaduje jasné určenie oprávneného cieľa sledovaného uložením správnej pokuty popri príkaze na pozastavenie. Ďalej sa treba uistiť, že uloženie správnej pokuty popri príkaze na pozastavenie je primerané na dosiahnutie sledovaného oprávneného cieľa a neprekračuje rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie tohto cieľa. Aby sa to posúdilo, mali by sa náležite zohľadniť okolnosti prípadu, ako aj porušenie ako celok, pričom sa zohľadní najmä závažnosť porušenia³⁴⁹. Presnejšie povedané, uloženie správnej pokuty by malo byť primerané tak závažnosti porušenia, ako aj veľkosti podniku, ku ktorému patrí subjekt, ktorý sa porušenia dopustil³⁵⁰.
161. V tejto súvislosti EDPB súhlasí s názorom nemeckých dozorných orgánov a rakúskeho dozorného orgánu, že oprávneným cieľom (alebo účelom) sledovaným uložením správnej pokuty v tomto prípade je potrestať nezákonné správanie s cieľom zabezpečiť účinné presadzovanie a dodržiavanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a tým – chrániť základné práva a slobody dotknutých osôb³⁵¹.
162. Pokiaľ ide o primeranosť (alebo vhodnosť) opatrenia na dosiahnutie oprávneného cieľa, EDPB poznamenáva, že podľa spoločnosti Meta IE by uloženie pokuty nebolo vhodné vzhľadom na zložitosť tohto konkrétneho vyšetovania³⁵². Spoločnosť Meta IE sa odvoláva na vyhlásenia írskoho dozorného orgánu v spojenej odpovedi a tvrdí, že „uloženie správnej pokuty formou represívnej sankcie by za okolností tohto konkrétneho prípadu bolo niečím iným ako neprimeranou reakciou“, najmä ak „cieľom správnej pokuty je potrestať protiprávne konanie, ku ktorému už došlo“³⁵³.
163. EDPB nie je ovplyvnený odôvodneniami spoločnosti Meta IE. Po prvé nič v pripomienkach Súdneho dvora v bode 202 rozsudku vo veci Schrems II nenaznačuje, že by uloženie správnej pokuty v tomto prípade bolo nevhodné: Súdny dvor vysvetľuje, že vzhľadom na článok 49 všeobecného nariadenia o ochrane údajov nemôže zrušenie rozhodnutia o primeranosti vytvoriť právne vákuum, pretože sa v ňom podrobne

³⁴⁷ Rozsudok Súdneho dvora z 11. júla 1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Gronau, vec 265/87, ECLI:EU:C:1989:303, bod 21.

³⁴⁸ Rozsudok Súdneho dvora z 11. júla 1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Gronau, vec 265/87, ECLI:EU:C:1989:303, bod 21; pozri aj rozsudok Súdneho dvora z 12. júla 2001, Jippes a i., vec C-189/01, rozsudok Súdneho dvora z 12. júla 2001, bod 81; rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 7. júla 2009, S.P.C.M. a i., vec C-558/07, ECLI:EU:C:2009:430, bod 41.

³⁴⁹ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 138 – EDPB vysvetlil, že „[z] toho vyplýva, že sumy pokút nesmú byť neprimerané vo vzťahu k sledovaným cieľom (teda vo vzťahu k dodržiavaniu pravidiel upravujúcich ochranu fyzických osôb, pokiaľ ide o spracúvanie osobných údajov, a pravidiel upravujúcich voľný pohyb osobných údajov) a že výška pokuty uloženej podniku musí byť primeraná porušeniu posudzovanému ako celok, a to najmä s prihliadnutím na jeho závažnosť“.

³⁵⁰ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 139 s odvolaním sa na rozsudok Súdneho dvora zo 4. júla 2000, C-387/97, Komisia/Grécko, ECLI:EU:C:2000:356, bod 90, a rozsudok Súdneho dvora z 25. novembra 2003, C-278/01, Komisia/Španielsko, ECLI:EU:C:2003:635, bod 41.

³⁵¹ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 12. Pozri aj bod 50 tohto záväzného rozhodnutia; Námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 3, oddiel C.1.

³⁵² Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 17.2. Spoločnosť Meta IE cituje konštatovanie írskoho dozorného orgánu, že správna pokuta by nebola primeraná „vzhľadom na zložitosť tohto konkrétneho vyšetovania (ktorého okolnosti musia zahŕňať pripomienky Súdneho dvora, ako sa stanovuje v bode 202 rozsudku Súdneho dvora týkajúceho sa možného uplatnenia výnimiek podľa článku 49 všeobecného nariadenia o ochrane údajov) [orgán Data Protection Commission] naďalej zastáva názor, že uloženie represívnej sankcie nie je vhodnou reakciou.“

³⁵³ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 17.4, citácia spojenej odpovede, s. 3.

uvádzajú podmienky, za ktorých sa môžu uskutočniť prenosy osobných údajov do tretích krajín v prípade neexistencie rozhodnutia o primeranosti podľa článku 45 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov alebo primeraných záruk podľa článku 46 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Írsky dozorný orgán navyše podrobne skúma možnosť, aby sa spoločnosť Meta IE pri prenosoch opierala o článok 49 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a dospel k záveru, že spoločnosť Meta IE sa nemôže opierať o výnimky uvedené v článku 49 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (ani v žiadnom inom)³⁵⁴.

164. Po druhé, ako už bolo vysvetlené³⁵⁵, dodatočné uloženie správnej pokuty v tomto prípade by bolo účinné a odrádzajúce práve z dôvodu represívneho prvku, čo v príkaze na pozastavenie navrhovanom írskym dozorným orgánom chýba. V tejto súvislosti nemecké dozorné orgány správne zdôrazňujú, že „účinné presadzovanie možno dosiahnuť len vtedy, ak je pokuta účinná a zároveň špeciálne preventívna a všeobecne preventívna“. V rovnakom duchu sa rakúsky dozorný orgán domnieva, že „v záujme posilnenia presadzovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov je v tomto prípade správna pokuta účinná ako protiváha k zistenému porušeniu v minulosti“³⁵⁶.
165. EDPB preto zastáva názor, že za uvedených okolností tohto prípadu³⁵⁷ samotný príkaz na pozastavenie nemôže dosiahnuť sledovaný cieľ, a to potrestať nezákonné správanie s cieľom zabezpečiť účinné presadzovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Írsky dozorný orgán sa preto nenachádza v situácii, keď má „na výber medzi niekoľkými vhodnými opatreniami“, a tak má povinnosť zvoliť si to najmenej obmedzujúce³⁵⁸, pretože príkaz na pozastavenie a pokuta sledujú odlišné ciele.
166. Potom je potrebné posúdiť, či by uloženie správnej pokuty popri príkaze na pozastavenie neprekročilo rámec toho, čo je potrebné na dosiahnutie cieľa zabezpečiť účinné presadzovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov prostredníctvom účinných a odrádzajúcich nápravných opatrení.
167. EDPB už objasnil, že na to, aby bolo nápravné opatrenie účinné, primerané a odrádzajúce, by malo odrážať okolnosti konkrétneho prípadu, ktoré zahŕňajú nielen konkrétne prvky porušenia, ale aj špecifiká postavenia prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, konkrétne ich finančnú situáciu, ako správne poznamenal rakúsky dozorný orgán³⁵⁹. Napríklad EDPB už predtým v súvislosti s hodnotením primeranosti pokuty podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov uznal, že vedúci dozorný orgán môže v zásade zväžiť zníženie z dôvodu platobnej neschopnosti, ak žiadajúci podnik dokáže preukázať, že jeho ekonomická životaschopnosť je navrhovanou pokutou ohrozená³⁶⁰. EDPB navyše uznal, že zložitý hospodársky kontext, v ktorom spoločnosť prevádzkuje svoju činnosť, môže byť faktorom, ktorý treba zohľadniť³⁶¹, ale takisto pripomenul, že na základe samotného konštatovania, že podnik je v nepriaznivej alebo stratovej finančnej situácii, sa automaticky nezaručuje zníženie sumy pokuty³⁶².

³⁵⁴ Návrh rozhodnutia, bod 8.106.

³⁵⁵ Pozri body 143 až 158.

³⁵⁶ Námietačka rakúskeho dozorného orgánu, s. 3, oddiel C.1.

³⁵⁷ Pozri body 89 až 142.

³⁵⁸ Rozsudok Súdneho dvora z 11. júla 1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Gronau, vec 265/87, ECLI:EU:C:1989:303, bod 21.

³⁵⁹ Rakúsky dozorný orgán odkazuje na bod 414 záväzného rozhodnutia 1/2021, kde EDPB zdôraznil, že „na to, aby pokuta bola účinná, by mala odrážať okolnosti prípadu. Takéto okolnosti sa netýkajú len konkrétnych prvkov porušenia, ale aj prvkov prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, ktorý sa dopustil porušenia, a to jeho finančnej situácie“. EDPB sa domnieva, že podľa rovnakej úvahy by sa malo postupovať aj pri rozhodovaní o uložení pokút vo všeobecnosti.

³⁶⁰ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, body 140 – 141; pozri aj záväzné rozhodnutie 01/2022, bod 68.

³⁶¹ Záväzné rozhodnutie 01/2022, bod 69.

³⁶² Záväzné rozhodnutie 01/2022, bod 70, s odvolaním sa na rozsudok Súdneho dvora z 28. júna 2005, Dansk Rørindustri a i./Komisia spojené veci C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P až C-208/02 P a C-213/02 P, ECLI:EU:C:2005:408, bod 327.

168. Pokiaľ ide o veľkosť a finančnú kapacitu spoločnosti Meta IE, EDPB pripomína pripomienky nemeckých dozorných orgánov o veľkosti a obrate skupiny Meta³⁶³, z ktorých vyplýva, že spoločnosť Meta IE je skutočne vysoko ziskový podnik a uloženie pokuty by samo osebe nebolo neprimeraným opatrením. EDPB poznamenáva, že spoločnosť Meta IE neuvádza konkrétne argumenty na preukázanie skutočnosti, že uloženie správnej pokuty by bolo neprimerané, ale len sa odvoláva na vyhlásenia írského dozorného orgánu v spojenej odpovedi³⁶⁴. EDPB súhlasí s názorom španielskeho dozorného orgánu, že z hľadiska proporcionality je spoločnosť Meta IE „subjektom generujúcim obrovské zisky, takže uložiť jej pokutu s ohľadom na závažnosť porušenia a povahu spracúvania by nebolo neprimerané a nespôsobilo by jej škodu, ktorej by nemusela čeliť v dôsledku konania v rozpore so všeobecným nariadením o ochrane údajov“³⁶⁵. EDPB tiež súhlasí s názorom rakúskeho dozorného orgánu a nemeckých dozorných orgánov, že vzhľadom na posúdenie relevantných faktorov uvedených v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov by uloženie pokuty nebolo neprimerané³⁶⁶.

Záver

169. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti EDPB dospel k záveru, že vzhľadom na posúdenie relevantných faktorov podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov uvedených v relevantných a odôvodnených námietkach, konkrétne faktorov podľa článku 83 ods. 2 písm. a), b), d), g) a k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako aj kritérií podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré bolo vykonané v tomto záväznom rozhodnutí, rozhodnutie írského dozorného orgánu o neuložení pokuty za porušenie článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany spoločnosti Meta IE nie je v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov. EDPB sa domnieva, že samotné uloženie príkazu na pozastavenie by nestačilo na dosiahnutie cieľa účinného presadzovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
170. EDPB preto zastáva názor, že spoločnosti Meta IE musí byť uložená správna pokuta za porušenie článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
171. EDPB okrem toho pripomína, že írsky dozorný orgán musí pri výpočte výšky správnej pokuty náležite zohľadniť aj faktory podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže „[z]ávery dosiahnuté v prvom štádiu posudzovania sa môžu použiť v druhej časti, ktorá sa týka výšky pokuty“³⁶⁷.
172. V usmerneniach EDPB k výpočtu správnych pokút sa uvádza, že pri klasifikácii závažnosti porušenia a určovaní primeranej východiskovej sumy pokuty musí dozorný orgán vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu náležite zohľadniť povahu, závažnosť a trvanie porušenia, pričom vezme do úvahy povahu, rozsah alebo účel dotknutého spracúvania, ako aj počet dotknutých osôb, na ktoré malo vplyv, a rozsah škody, ktorú utrpeli [článok 83 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov]; úmyselný alebo nedbanlivostný charakter porušenia [článok 83 ods. 2 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov] a kategórie osobných údajov, ktorých sa porušenie týka [článok 83 ods. 2 písm. g) všeobecného nariadenia o ochrane údajov]³⁶⁸.

³⁶³ Podľa námietky nemeckých dozorných orgánov má skupina Meta „ročný zisk (čistý príjem) 34,760 miliardy EUR s obratom 104,122 miliardy EUR v roku 2021“. Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 10, s odvolaním sa na výsledky správ spoločnosti Meta za štvrtý štvrtrok a celý rok 2021, <https://investor.fb.com/investor-news/pressrelease-details/2022/Meta-Reports-Fourth-Quarter-and-Full-Year-2021-Results/default.aspx>

³⁶⁴ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, body 17.4 až 17.8.

³⁶⁵ Námietka španielskeho dozorného orgánu, s. 3.

³⁶⁶ Námietka rakúskeho dozorného orgánu, s. 3, oddiel C.2. Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 11.

³⁶⁷ Usmernenia EDPB o správnych pokutách, s. 9;

³⁶⁸ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 52.

173. V tomto ohľade EDPB pripomína závažnosť príslušného porušenia, ktorého sa dopustila spoločnosť Meta IE, s prihliadnutím na mimoriadne veľký rozsah spracúvania a veľmi vysoký počet dotknutých osôb, na ktoré malo vplyv³⁶⁹, ako aj dlhé trvanie porušenia, ktoré naďalej pokračuje³⁷⁰. EDPB tiež opakuje svoj názor, že spoločnosť Meta IE sa dopustila porušenia článku 46 ods. 1 prinajmenšom s maximálnou mierou nedbanlivosti. EDPB navyše pripomína skutočnosť, že porušenie sa týka širokej škály kategórií osobných údajov vrátane osobných údajov, na ktoré sa vzťahuje článok 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB preto na základe posúdenia faktorov podľa článku 83 ods. 2 písm. a), b) a g) všeobecného nariadenia o ochrane údajov zastáva názor, že porušenie má vysokú mieru závažnosti³⁷¹.
174. EDPB pripomína, že v usmerneniach k výpočtu pokút sa uvádzajú východiskové sumy na účely ďalšieho výpočtu pokuty na základe toho, či je porušenie klasifikované ako porušenie s nízkou, so strednou alebo s vysokou mierou závažnosti³⁷². V súlade s usmerneniami k výpočtu pokút EDPB zastáva názor, že vedúci dozorný orgán by mal určiť východiskovú sumu na účely ďalšieho výpočtu vo výške od 20 do 100 % uplatniteľného zákonného maxima³⁷³. EDPB pripomína, že východiskové sumy, ako sú vyjadrené v usmerneniach EDPB k výpočtu pokút, sú východiskovými bodmi na účely ďalšieho výpočtu, zatiaľ čo dozorné orgány môžu podľa vlastného uváženia využiť celú škálu pokút a zabezpečiť, aby bola pokuta prispôbená okolnostiam prípadu³⁷⁴.
175. EDPB takisto pripomína, že po vyhodnotení povahy, závažnosti a trvania porušenia, ako aj úmyselného alebo nedbanlivostného charakteru porušenia a kategórií dotknutých osobných údajov treba vziať do úvahy aj zostávajúce priťažujúce a poľahčujúce okolnosti podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov³⁷⁵.
176. V tejto súvislosti EDPB opakovane zdôrazňuje svoj názor, že spoločnosť Meta IE nesie vysokú mieru zodpovednosti³⁷⁶ a že štruktúra služby FB bráni spoločnosti Meta IE poskytovať túto službu v EÚ/EHP bez medzinárodných prenosov FB, o ktorých sa zistilo, že sú v rozpore so všeobecným nariadením o ochrane údajov. EDPB sa v dôsledku toho domnieva, že faktory uvedené v článku 83 ods. 2 písm. d) a k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sú priťažujúce a pri výpočte správnej pokuty zo strany vedúceho dozorného orgánu by sa im mala pripisovať dostatočne veľká váha.
177. Pri výpočte konečnej sumy pokuty by mal vedúci dozorný orgán použiť celkový svetový ročný obrat dotknutého podniku za predchádzajúci účtovný rok, t. j. svetový ročný obrat všetkých subjektov tvoriacich jeden podnik³⁷⁷. V tomto prípade ide o konsolidovaný obrat skupiny spoločností na čele so spoločnosťou Meta Platforms, Inc. Pokiaľ ide o pojem „predchádzajúci účtovný rok“, udalosťou, od ktorej by sa mal predchádzajúci účtovný rok posudzovať, je dátum konečného rozhodnutia prijatého vedúcim dozorným orgánom podľa článku 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
178. Vzhľadom na uvedené skutočnosti EDPB nariaďuje írskemu dozornému orgánu, aby spoločnosti Meta IE uložil správnu pokutu za porušenie článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorá je v súlade so zásadami účinnosti, primeranosti a odrádzajúceho účinku podľa článku 83 ods. 1, a náležite zohľadnil príslušné priťažujúce okolnosti podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,

³⁶⁹ Pozri body 93 až 96.

³⁷⁰ Porušovanie sa začalo pred viac ako dvoma rokmi a stále pokračuje. Pozri body 97 a 98.

³⁷¹ Pozri usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 61.

³⁷² Pozri usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 61.

³⁷³ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 61, tretia zarážka.

³⁷⁴ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 70 a poznámka pod čiarou č. 38.

³⁷⁵ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 71. V usmerneniach sa objasňuje, že každé kritérium podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov by sa malo brať do úvahy len raz (bod 73).

³⁷⁶

³⁷⁷ Pozri aj záväzné rozhodnutie 01/2021, bod 291, a záväzné rozhodnutie 3/2022, bod 356.

konkrétne faktory uvedené v článku 83 ods. 2 písm. a), b), g), d), k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Pri výpočte pokuty by írsky dozorný orgán mal brať do úvahy celkový obrat skupiny spoločností na čele so spoločnosťou Meta Platforms, Inc. za účtovný rok predchádzajúci prijatiu konečného rozhodnutia írskoho dozorného orgánu. Hodnotenie írskoho dozorného orgánu by sa malo riadiť usmerneniami EDPB k výpočtu pokút a hodnotením EDPB v tomto záväznom rozhodnutí.

Ďalšie úvahy

179. V záujme úplnosti sa EDPB zaoberá aj tvrdeniami spoločnosti Meta IE v jej podaniach k postupu podľa článku 65, že uložením správnej pokuty by sa porušila **všeobecná zásada rovnakého zaobchádzania alebo nediskriminácie a zásada právnej istoty**.
180. Ako už bolo uvedené³⁷⁸, spoločnosť Meta IE súhlasí s odôvodnením írskoho dozorného orgánu, ktoré je základom rozhodnutia neuložiť správnu pokutu za porušenie článku 46 všeobecného nariadenia o ochrane údajov uvedeného v bodoch 9.47 a 9.48 návrhu rozhodnutia³⁷⁹, a domnieva sa, že toto odôvodnenie je v súlade s odôvodnením 129 a článkom 58 ods. 2 písm. i) všeobecného nariadenia o ochrane údajov³⁸⁰. Írsky dozorný orgán sa domnieva, že uloženie správnej pokuty v tomto konkrétnom prípade by predstavovalo riziko diskriminácie voči spoločnosti Meta IE vzhľadom na neudelenie zodpovedajúcej pokuty v rozhodnutiach vydaných v reakcii na „101 sťažností“ týkajúcich sa používania služby Google Analytics, ktoré predložila organizácia NOYB po vydaní rozsudku vo veci Schrems II, a vzhľadom skutočnosť, že sa neprijalo žiadne porovnateľné opatrenie voči spoločnosti Google LLC³⁸¹. EDPB berie na vedomie aj argument spoločnosti Meta IE, že uložením správnej pokuty „by sa porušili zásady nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, ktoré sú základnými zásadami práva EÚ“, a „viedlo by to k úplne nekonzistentnému uplatňovaniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany dotknutých dozorných orgánov“³⁸². Spoločnosť Meta IE sa odvoláva aj na vnútroštátne rozhodnutia prijaté v reakcii na „101 sťažností“ týkajúcich sa používania služby Google Analytics³⁸³, ako aj na „rozhodnutie EDPS týkajúce sa Súdneho dvora“³⁸⁴ a „rozhodnutie EDPS týkajúce sa Európskeho parlamentu“³⁸⁵ a zdôrazňuje, že hoci sa v týchto rozhodnutiach konštatovali porušenia, dotknutým prevádzkovateľom neboli uložené žiadne správne pokuty³⁸⁶. Okrem toho spoločnosť Meta IE tvrdí, že uloženie správnej pokuty v tomto prípade by bolo voči nej diskriminačné a porušila by sa tým „všeobecná zásada samozáväzného účinku všeobecnej praxe, ktorú dozorné orgány doteraz dodržiavali“³⁸⁷. Okrem toho by sa podľa spoločnosti Meta IE uložením správnej pokuty spoločnosti Meta Ireland porušili zásady proporcionality a právnej istoty³⁸⁸.
181. Pokiaľ ide o zásady rovnakého zaobchádzania, EDPB poznamenáva, že jediný argument, ktorý spoločnosť Meta IE uvádza na odôvodnenie svojho stanoviska, že uloženie správnej pokuty by bolo voči nej diskriminačné, sa zakladá na tvrdení, že v rozhodnutiach prijatých na základe 101 sťažností

³⁷⁸ Pozri bod 84, poznámku pod čiarou č. 190 a bod 145.

³⁷⁹ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 14.1.

³⁸⁰ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 14.3.

³⁸¹ Spojená odpoveď, s. 2.

³⁸² Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 8.1.

³⁸³ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 8.2.

³⁸⁴ Rozhodnutie EDPS z 31. augusta 2021, ktorým sa dočasne povoľuje používanie *ad hoc* zmluvných doložiek medzi Súdnyim dvorom EÚ a spoločnosťou Cisco na účely prenosov osobných údajov pri používaní služieb Cisco Webex a súvisiacich služieb Súdnyim dvorom.

³⁸⁵ Rozhodnutie Európskeho dozorného úradníka pre ochranu údajov z 5. januára 2022 vo veci sťažnosti 2020 – 1013, ktorú predložili poslanci Parlamentu proti Európskemu parlamentu.

³⁸⁶ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 8.4.

³⁸⁷ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 8.7.

³⁸⁸ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 8.8.

predložených organizáciou NOYB a v uvedených rozhodnutiach EDPS sa v týchto prípadoch príslušným prevádzkovateľom správne pokuty neuložili. EDPB sa však domnieva, že týmto tvrdením sa nespochybňuje záver, že uloženie pokuty bolo v tomto konkrétnom prípade nevyhnutné.

182. Zásady rovnakého zaobchádzania alebo nediskriminácie, na ktoré poukazuje spoločnosť Meta IE, sú všeobecnou zásadou európskeho práva, ktorú Súdny dvor vysvetlil takto: „Odlišné pristupovanie k neporovnateľným situáciám nevedie automaticky k záveru, že ide o diskrimináciu. Zdanie diskriminácie po formálnej stránke môže teda v skutočnosti zodpovedať absencii diskriminácie po vecnej stránke. Diskriminácia po vecnej stránke by spočívala v tom, že by sa k podobným situáciám pristupovalo rozdielne alebo k rozdielnym situáciám identicky“³⁸⁹.
183. EDPB sa preto nedomnieva, že by uloženie pokuty v tomto prípade bolo voči spoločnosti Meta IE diskriminačné **len preto, že iní prevádzkovatelia neboli pokutovaní v iných prípadoch, keď sa prenosy považovali za porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov po rozsudku vo veci Schrems II**. Ako uvádza samotná spoločnosť Meta IE, podľa článku 58 ods. 2 písm. i) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa každému dozornému orgánu udeľuje právomoc „uložiť v **závislosti od okolností každého jednotlivého prípadu** správnu pokutu podľa článku 83, a to popri opatreniach uvedených v tomto odseku alebo namiesto nich“. Okrem toho EDPB pripomína konštatovanie Súdneho dvora, že „pri vykonávaní svojich úloh musia dozorné orgány konať objektívne a nestranne“³⁹⁰. Odkaz na „jednotlivé prípady“ sa nachádza aj v článku 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, podľa ktorého sa vyžaduje, aby EDPB zabezpečil jednotné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov v jednotlivých prípadoch.
184. Súdny dvor EÚ tiež uznal, že k diskriminácii „nemôže dôjsť, ak nerovnosť v zaobchádzaní s podnikmi zodpovedá nerovnosti v situácii takýchto podnikov“³⁹¹. V tejto súvislosti EDPB poznamenáva, že spoločnosť Meta IE nepreukázala podobnú alebo identickú povahu prípadov predložených dozorným orgánom a EDPB. EDPB tiež pripomína, že článok 83 ods. 1 a 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov boli vypracované tak, aby zabránili svojvoľným a diskriminačným rozhodnutiam dozorných orgánov – poskytujú sa v nich jasné pravidlá a kritériá, ktoré musia všetky dozorné orgány zohľadňovať pri presadzovaní všeobecného nariadenia o ochrane údajov a pri rozhodovaní o najvhodnejšom postupe v závislosti od závažnosti príslušných porušení. V tejto súvislosti EDPB spresnil, že pokiaľ ide o článok 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ustanovenie sa považuje „za zásadné pre prispôbenie sumy pokuty konkrétnemu prípadu“ a „malo by sa vykladať ako príklad situácie, keď sa zásada férovosti a spravodlivosti uplatňuje na konkrétny prípad“³⁹².
185. EDPB pripomína, že podľa článku 70 ods. 1 písm. u) všeobecného nariadenia o ochrane údajov je jednou z jeho úloh zaistiť konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov okrem iného podporou spolupráce a účinnej dvojstrannej a mnohostrannej výmeny informácií a najlepších postupov medzi dozornými orgánmi. Potreba zaistiť konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov je osobitne dôležitá najmä za okolností, keď dozorné orgány vybavujú sťažnosti s rovnakým obsahom a ktoré sa týkajú rovnakých porušení, ktorých sa dopustili rôzni prevádzkovatelia, ako je to v prípade „101 sťažností“.

³⁸⁹ Rozsudok Súdneho dvora zo 17. júla 1963, Talianska republika/Komisia Európskeho hospodárskeho spoločenstva, vec 13-63, ECLI:EU:C:1963:20, bod 4 písm. a); rozsudok Súdneho dvora z 23. februára 1983, Wagner/Balm, vec 8/82, identifikátor ECLI: ECLI:EU:C:1983:41, bod 18.

³⁹⁰ Rozsudok Súdneho dvora z 9. marca 2010, Európska komisia/Spolková republika Nemecko, vec C-518/07, ECLI:EU:C:2010:125, bod 25.

³⁹¹ Rozsudok Súdneho dvora z 27. septembra 1979, Eridania, vec 230/78, ECLI:EU:C:1979:216, bod 18.

³⁹² Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 108.

186. Spor, ktorý má EDPB vyriešiť týmto záväzným rozhodnutím, sa však týka samostatného vyšetrovania z vlastnej iniciatívy, ktorého výsledok v súčasnosti pred EDPB spochybňujú štyri dotknuté dozorné orgány. Preto má EDPB zákonnú povinnosť prijať rozhodnutie o opodstatnenosti námietok v *tomto* jednotlivom prípade v súlade s odôvodnením 136 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, článkom 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a usmerneniami EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Keďže podobnosť prípadov uvedených spoločnosťou Meta IE a tohto prípadu nebola preukázaná, samotná skutočnosť, že v iných prípadoch nebola uložená žiadna správna pokuta za rovnaké porušenie, nepredstavuje diskriminačné zaobchádzanie voči spoločnosti Meta IE.
187. EDPB preto nemôže akceptovať argument spoločnosti Meta IE, že nariadením írskemu dozornému orgánu, aby uložil spoločnosti Meta IE správnu pokutu za porušenie článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, by sa porušila zásada rovnakého zaobchádzania alebo nediskriminácie.
188. Okrem toho EDPB nemôže súhlasiť s názorom spoločnosti Meta IE, že uložením správnej pokuty by sa porušila zásada právnej istoty. Podľa zásady právnej istoty, ktorá je takisto všeobecnou zásadou práva EÚ, sa vyžaduje, aby „právne pravidlá boli jasné a presné, a jej cieľom je zabezpečiť, aby boli situácie a právne vzťahy upravené právom EÚ predvídateľné“³⁹³. V tejto súvislosti EDPB už pripomenul, že podľa ustálenej judikatúry právna istota nie je absolútna³⁹⁴ a od podnikov sa očakáva, že prijímú primerané právne poradenstvo, aby predvídali možné dôsledky pravidla a posúdili riziko porušenia s „osobitnou starostlivosťou“³⁹⁵. Navyše skutočnosť, že dotknutý podnik nesprávne právne charakterizoval svoje správanie, na ktorom sa zakladá konštatovanie porušenia, nemôže mať za následok oslobodenie od uloženia pokuty³⁹⁶.
189. EDPB sa domnieva, že vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa stanovujú dostatočne jasné a presné pravidlá, pokiaľ ide o zákonnosť prenosu osobných údajov do tretích krajín, ako aj pokiaľ ide o výkon nápravných právomocí zo strany dozorných orgánov v prípade porušenia, a to vrátane uloženia správnych pokút. Aj vzhľadom na to, že na základe článku 83 ods. 5 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov podliehajú porušenia článkov 44 – 49 všeobecného nariadenia o ochrane údajov najvyššej správnej pokute, aká je podľa nariadenia možná, EDPB nemôže súhlasiť s tým, že uloženie pokuty za porušenie článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov spoločnosťou Meta IE by bolo nepredvídateľné. Okrem skutočnosti, že všeobecné nariadenie o ochrane údajov poskytuje jasné a presné pravidlá týkajúce sa pokút, spôsob, akým EDPB chápe správne uplatňovanie článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sa podrobne vysvetľuje v usmerneniach EDPB k výpočtu pokút, ktoré sú verejné a ľahko dostupné. V neposlednom rade je ukladanie a výpočet správnych pokút otázkou, ktorou sa EDPB zaoberal vo všetkých svojich doterajších záväzných rozhodnutiach³⁹⁷, z ktorých tri sa týkajú porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov spáchaných spoločnosťou Meta IE³⁹⁸.

³⁹³ Rozsudok z 15. februára 1996, Duff a i., C-63/93, EU:C:1996:51, bod 20.

³⁹⁴ Záväzný rozhodnutie 3/2022, bod 396, s odvolaním sa na rozsudok Súdneho dvora zo 14. apríla 2005, Belgicko/Komisia, C-110/03, ECLI:EU:C:2005:223, bod 31; rozsudok Všeobecného súdu zo 17. mája 2013, Trelleborg Industrie SAS, T-147/09, ECLI:EU:T:2013:259, bod 96; rozsudok Všeobecného súdu z 13. júla 2011, Schindler, T-138/07, ECLI:EU:T:2011:362, bod 99.

³⁹⁵ Záväzný rozhodnutie 3/2022, bod 369, s odvolaním sa na rozsudok Súdneho dvora z 22. októbra 2015, AC-Treuhand AG, C-194/14 P, ECLI:EU:C:2015:717, bod 42. Generálny advokát Campos Sanchez-Bordona tiež nedávno zdôraznil, že existujú oblasti, v ktorých je „odborné poradenstvo obvykle pravidlom, a nie výnimkou“ (návrhy generálneho advokáta z 9. decembra 2021, francúzsky kasačný súd, C-570/20, ECLI:EU:C:2021:992, bod 81), a to je prípad ochrany údajov. Pozri aj Európsky súd pre ľudské práva (veľká komora), Kononov/Lotyžsko, 17. mája 2010, body 185 a 215.

³⁹⁶ Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 18. júna 2013, Schenker & Co. a i., C-681/11, ECLI:EU:C:2013:404, bod 38.

³⁹⁷ Pozri záväzné rozhodnutia 1/2020, 1/2021, 1/2022, 2/2022, 3/2022, 4/2022, 5/2022.

³⁹⁸ Pozri záväzné rozhodnutia 2/2022, 3/2022, 4/2022.

190. Za týchto okolností a vzhľadom na nedostatok ďalších argumentov, ktoré predložila spoločnosť Meta IE, sa EDPB domnieva, že právna situácia upravená všeobecným nariadením o ochrane údajov v tomto prípade je dostatočne predvídateľná a neohrozuje zásadu právnej istoty.
191. EDPB sa preto domnieva, že uplatňovanie zásad rovnakého zaobchádzania a právnej istoty nie je v rozpore so záverom EDPB, že za porušenie článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov spoločnosťou Meta IE musí byť uložená správna pokuta.

5 O ULOŽENÍ PRÍKAZU TÝKAJÚCEHO SA PRENESENÝCH OSOBNÝCH ÚDAJOV

5.1 Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

192. Írsky dozorný orgán uvažoval, „či by sa dalo povedať, že je ‚vhodné, potrebné a primerané‘ nariadiť spoločnosti Meta IE, aby zabezpečila vrátenie a/alebo vymazanie niektorých alebo všetkých osobných údajov, ktoré už boli prenesené spoločnosti Meta US“³⁹⁹. Írsky dozorný orgán zastáva názor, že „uložiť príkaz na hromadné vrátenie a/alebo vymazanie všetkých prenesených údajov od určeného okamihu by bolo neprimerané“⁴⁰⁰.
193. Írsky dozorný orgán však potom uvádza, že „každému jednotlivému používateľovi musí byť (a bude) otvorená možnosť uplatňovať práva, ktoré sa mu udeľujú podľa kapitoly III všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v súlade s právom a v plnom rozsahu“⁴⁰¹.

5.2 Zhrnutie námietok vznesených dotknutými dozornými orgánmi

194. Nemecké dozorné orgány a francúzsky dozorný orgán namietajú proti výberu nápravných opatrení v návrhu rozhodnutia írskoho dozorného orgánu.
195. Nemecké dozorné orgány poznamenávajú, že v návrhu rozhodnutia sa navrhuje príkaz na pozastavenie budúcich prenosov zo spoločnosti Meta IE do spoločnosti Meta Platforms, Inc. v USA [podľa článku 58 ods. 2 písm. j) všeobecného nariadenia o ochrane údajov], čo znamená, že nápravným opatrením nie sú dotknuté osobné údaje používateľov z EHP, ktoré už boli prenesené do USA a spracúvané v USA. Nemecké dozorné orgány zastávajú názor, že návrh rozhodnutia by sa mal zmeniť doplnením opatrenia podľa článku 58 ods. 2 písm. d), f) alebo g) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorým sa spoločnosti Meta IE nariadi, aby „ukončila každé spracúvanie osobných údajov používateľov z EHP, ktoré boli spoločnosti Meta Inc. prenesené prinajmenšom od vydania rozsudku zo 16. júla 2020 vo veci Schrems II, v USA vrátane akéhokoľvek uchovávanía takýchto údajov v USA, a to v primeranej lehote, ktorá nepresiahne šesť mesiacov od ukončenia tohto postupu spolupráce“⁴⁰². V tejto súvislosti sa nemecké dozorné orgány domnievajú, že vrátenie alebo vymazanie údajov, ktoré boli nezákonne prenesené do USA, predstavuje „mimoriadne účinné opatrenie“⁴⁰³.
196. Nemecké dozorné orgány predložili niekoľko vecných a právnych argumentov v prospech navrhovanej zmeny⁴⁰⁴. Nemecké dozorné orgány poukazujú najmä na „neprimeraný prístup orgánov USA“ a nedostatok účinných právnych prostriedkov nápravy pre dotknuté osoby⁴⁰⁵, na základe čoho je nutné ukončiť spracúvanie predtým prenesených údajov. Podľa nemeckých dozorných orgánov je to „jediný spôsob, ako zabezpečiť úplné presadzovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov“⁴⁰⁶, keďže „iné opatrenia [...] v návrhu rozhodnutia nie sú v súlade so všeobecným nariadením o ochrane

³⁹⁹ Návrh rozhodnutia, bod 9.49.

⁴⁰⁰ Návrh rozhodnutia, bod 9.49.

⁴⁰¹ Návrh rozhodnutia, bod 9.49.

⁴⁰² Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 6.

⁴⁰³ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 4.

⁴⁰⁴ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 2 – 6.

⁴⁰⁵ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 2. V tomto ohľade nemecké dozorné orgány odkazujú aj na návrh rozhodnutia, ktorý sa týmito aspektmi zaoberá, najmä v bodoch 7.169 a 9.51.

⁴⁰⁶ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 3.

údajov, pretože nepostačujú na nápravu porušenia“⁴⁰⁷. Nemecké dozorné orgány sa preto domnievajú, že „pokiaľ sa nenariadi ukončenie spracúvania, [...] znamenalo by to tolerovanie nezákonných prenosov, ku ktorým došlo“⁴⁰⁸.

197. Nemecké dozorné orgány sa takisto zaoberajú zodpovednosťou dozorných orgánov za „monitorovanie uplatňovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov a zabezpečenie jeho presadzovania“ a v súvislosti s nápravou právomocou poznamenávajú, že táto zodpovednosť zahŕňa „zaistenie úplného presadzovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov so všetkou náležitou starostlivosťou“⁴⁰⁹. Nemecké dozorné orgány uvádzajú, že zodpovednosť dozorných orgánov za presadzovanie právnych predpisov nie je nijako dotknutá možnosťou jednotlivých dotknutých osôb uplatniť si práva podľa kapitoly III všeobecného nariadenia o ochrane údajov a dosiahnuť tak ukončenie spracúvania ich údajov, ktoré boli prenesené nezákonne⁴¹⁰. Ďalej nemecké dozorné orgány analyzujú právne základy, z ktorých podľa ich názoru vychádzajú nápravné právomoci na vydanie príkazu na ukončenie spracúvania osobných údajov používateľov z EHP, ktoré už boli prenesené, v USA vrátane akéhokoľvek uchovávaní takýchto údajov v USA⁴¹¹.
198. Írsky dozorný orgán v návrhu rozhodnutia uvádza, že „uloženie príkazu na hromadné vrátenie a/alebo vymazanie všetkých prenesených údajov od určeného okamihu by bolo neprimerané“⁴¹², pričom – podľa názoru nemeckých dozorných orgánov – neuviedol argumenty, prečo by takéto opatrenie bolo neprimerané⁴¹³. Podľa názoru nemeckých dozorných orgánov takýto príkaz nie je neprimeraný, najmä preto, že i) prevádzkovateľ minimálne od vydania rozsudku vo veci Schrems II vedel, že „programy sledovania založené na [platných právnych predpisoch USA] nemožno považovať za obmedzené na to, čo je v demokratickej spoločnosti prísne nevyhnutné“⁴¹⁴, a ii) povinnosť vrátiť alebo vymazať údaje „v prípade, že dovozca údajov si nedokáže plniť povinnosti podľa štandardných zmluvných doložiek“, bola stanovená už v predchádzajúcich aj v nových štandardných zmluvných doložkách⁴¹⁵. Vzhľadom na výslovné potvrdenie platnosti predchádzajúcich štandardných zmluvných doložiek v rozsudku vo veci Schrems II a vzhľadom na skutočnosť, že nové štandardné zmluvné doložky odrážajú znenie starých štandardných zmluvných doložiek, pokiaľ ide o povinnosť vrátiť alebo vymazať prenesené údaje, sa nemecké dozorné orgány domnievajú, že „niet pochyb o tom, že povinnosť prevádzkovateľa vrátiť/vymazať údaje je primeraná aj v rámci nových štandardných zmluvných doložiek“⁴¹⁶. Okrem toho nemecké dozorné orgány pripomínajú, že pristúpením k štandardným zmluvným doložkám sa strany zaviazali vrátiť alebo vymazať prenesené údaje „v prípade, že dovozca údajov si nedokáže plniť povinnosti podľa štandardných zmluvných doložiek“⁴¹⁷. Podľa nemeckých dozorných orgánov teda uloženie príkazu na zabezpečenie súladu nemohlo prevádzkovateľa prekvapiť.
199. Pokiaľ ide o riziká vyplývajúce z návrhu rozhodnutia, nemecké dozorné orgány sa domnievajú, že sú trvalo významne ohrozené základné práva a slobody dotknutých osôb, konkrétne z dôvodu neprimeraného prístupu orgánov USA k údajom používateľov z EHP bez možnosti dotknutých osôb

⁴⁰⁷ Námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 3.

⁴⁰⁸ Námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 3.

⁴⁰⁹ Námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 2, citácia rozsudku vo veci Schrems II, body 108 a 112.

⁴¹⁰ Námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 3.

⁴¹¹ Námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 5 – 6.

⁴¹² Návrh rozhodnutia, bod 9.49.

⁴¹³ Námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 4.

⁴¹⁴ Námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 4.

⁴¹⁵ Námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 4.

⁴¹⁶ Námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 4.

⁴¹⁷ Námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 4.

využiť účinné právne prostriedky nápravy, ako to uviedol Súdny dvor aj ako uviedol írsky dozorný orgán v návrhu rozhodnutia⁴¹⁸. Okrem toho sa nemecké dozorné orgány domnievajú, že návrh rozhodnutia v súčasnom znení predstavuje nebezpečný precedens, keďže nezaistuje účinné presadzovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁴¹⁹.

200. Francúzsky dozorný orgán poznamenáva, že v návrhu rozhodnutia sa navrhuje vydanie príkazu na pozastavenie budúcich prenosov do USA, ale „neobsahuje žiadny príkaz na zabezpečenie súladu v súvislosti s údajmi, ktoré už boli prenesené, sú uchovávané v USA a ktoré spoločnosť naďalej spracúva“⁴²⁰. Francúzsky dozorný orgán zastáva názor, že návrh rozhodnutia by sa mal zmeniť doplnením opatrenia podľa článku 58 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorým sa spoločnosti Meta IE nariadi, aby zabezpečila súlad spracúvania nezákonne prenesených údajov, prinajmenšom pokiaľ ide o údaje prenesené od vydania rozsudku vo veci Schrems II, a to ich vrátením alebo vymazaním⁴²¹. Pokiaľ ide o lehotu na splnenie príkazu, francúzsky dozorný orgán uvádza, že príkaz „musí dotknutým osobám umožniť uplatniť si svoje práva. Spoločnosť musí konkrétne umožniť dotknutým osobám podľa potreby získať späť údaje týkajúce sa používateľských účtov pred ich vymazaním“⁴²².
201. Francúzsky dozorný orgán predložil niekoľko vecných a právnych argumentov v prospech navrhovanej zmeny⁴²³. Francúzsky dozorný orgán sa predovšetkým domnieva, že „problémy identifikované v rozsudku vo veci Schrems II“ „pretrvávajú po fáze prenosu, keď sú údaje uchovávané v Spojených štátoch“, a tieto problémy by sa mali riešiť⁴²⁴. Okrem toho sa francúzsky dozorný orgán domnieva, že hoci írsky dozorný orgán dospel k záveru o nezákonnosti prenosov údajov, „nevyvodzuje všetky dôsledky nezákonnosti“, a preto „neumožňuje zabezpečiť súlad spracúvania údajov“⁴²⁵. Francúzsky dozorný orgán takisto zdôrazňuje, že „cieľom vrátenia alebo vymazania nezákonne prenesených osobných údajov je zabezpečiť, aby spracúvanie údajov, pri ktorom nebolo dodržané všeobecné nariadenie o ochrane údajov, bolo uvedené do súladu s právnymi predpismi“, a poznamenáva, že o tom svedčí odôvodnenie 33 rozhodnutia o štíte na ochranu osobných údajov [Privacy Shield], v ktorom bolo takéto opatrenie stanovené⁴²⁶.
202. Pokiaľ ide o riziká vyplývajúce zo súčasného znenia návrhu rozhodnutia, francúzsky dozorný orgán s odvolaním sa na rozsudok vo veci Schrems II a na zistenia v návrhu rozhodnutia dospel k záveru, že k ohrozeniu „ochrany súkromia používateľov služby Facebook“ dochádza „v prípadoch, keď vláda USA disponuje prístupom k údajom“, najmä vzhľadom na skutočnosť, že účty na Facebooku „môžu obsahovať množstvo informácií o súkromnom živote používateľov“⁴²⁷.

⁴¹⁸ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 2 – 5, citácia rozsudku vo veci Schrems II, body 184, 197 a nasl., a návrh rozhodnutia, bod 10.1.

⁴¹⁹ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 5: „Prevádzkovatelia by mohli porušiť všeobecné nariadenie o ochrane údajov bez toho, aby od nich dozorný orgán vyžadoval nápravu porušení v plnom rozsahu. V dôsledku toho by porušovanie predpisov mohlo byť pre prevádzkovateľov výhodné. Mohlo by to viesť ku kultúre nedodržiavania všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Je zrejmé, že by to viedlo k ohrozeniu základných práv a slobôd dotknutých osôb.“

⁴²⁰ Námietka francúzskeho dozorného orgánu, body 22 – 23.

⁴²¹ Námietka francúzskeho dozorného orgánu, body 25 – 27.

⁴²² Námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 26.

⁴²³ Námietka francúzskeho dozorného orgánu, body 23 – 25.

⁴²⁴ Námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 23.

⁴²⁵ Námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 25.

⁴²⁶ Námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 24.

⁴²⁷ Námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 23.

5.3 Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

203. Írsky dozorný orgán potvrdil, že námietky vznesené v tejto hlave považuje za spĺňajúce príslušné podmienky na to, aby sa považovali za „relevantné a odôvodnené“⁴²⁸. Pri posudzovaní opodstatnenosti námietok írsky dozorný orgán uviedol, že námietky „sa vo všeobecnosti zameriavajú na obavy, že v prípade neuloženia príkazu na ‚hromadné‘ vrátenie alebo vymazanie osobných údajov, ktoré už boli prenesené do USA, návrh rozhodnutia nezabezpečuje úplný súlad spracúvania“⁴²⁹, a „keďže používatelia nemali možnosť voľby ani prostriedky na vznesenie námietky proti prenosu ich osobných údajov do USA, ako aj vzhľadom na hlavnú zodpovednosť dozorných orgánov za monitorovanie uplatňovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov a za zabezpečenie jeho presadzovania je podľa všetkého nekonzistentné, aby sa teraz dotknutým osobám jednotlivo uložilo bremeno ukončenia spracúvania ich osobných údajov, ktoré boli nezákonne prenesené do USA“⁴³⁰.
204. Po prvé, pokiaľ ide o možnosť uloženia príkazu na „hromadné“ vrátenie osobných údajov, ktoré už boli prenesené do USA, írsky dozorný orgán uviedol, že podľa jeho názoru „spoločnosť Meta Ireland pravdepodobne nebude schopná takýto príkaz splniť“⁴³¹. Írsky dozorný orgán v tejto súvislosti poznamenal, že spoločnosť Meta IE vo svojej správe z 2. júla 2021 o prenosoch údajov vysvetlila, prečo podľa jej názoru nie je možné oddeliť údaje používateľov z EHP od údajov používateľov mimo EHP⁴³². Vzhľadom na zistené obmedzenia írsky dozorný orgán konštatoval, že spoločnosť Meta IE by podľa všetkého nedokázala splniť príkaz na „hromadné“ vrátenie osobných údajov, ktoré už boli prenesené do USA.
205. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa írsky dozorný orgán domnieva, že „by bolo neúčinné uložiť príkaz na ‚hromadné‘ vrátenie osobných údajov, ktoré už boli prenesené do USA, ak dotknutý prevádzkovateľ ani sprostredkovateľ nemôžu podmienky takéhoto príkazu splniť“⁴³³.
206. Po druhé, pokiaľ ide o možnosť uloženia príkazu na „hromadné“ vymazanie osobných údajov, ktoré už boli prenesené do USA, írsky dozorný orgán poznamenal, že v odôvodnení 129 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza: „Právomoci dozorných orgánov by sa mali vykonávať v súlade s primeranými procesnými zárukami stanovenými v práve Únie a v práve členského štátu [...]. Predovšetkým by každé opatrenie malo [...] rešpektovať právo každej osoby na vypočutie pred prijatím akéhokoľvek individuálneho opatrenia, ktoré by pre ňu mohlo mať nepriaznivé dôsledky [...]“. Írsky dozorný orgán potom zvažil rozdiely medzi príkazom na „hromadné“ vymazanie osobných údajov, ktoré už boli prenesené do USA, a príkazom na pozastavenie prenosov, ktorý už bol plánovaný v návrhu rozhodnutia. V tejto súvislosti írsky dozorný orgán uviedol, že pokiaľ ide o príkaz na pozastavenie zahrnutý v návrhu rozhodnutia, „akýkoľvek následný vplyv na jednotlivých používateľov by vznikol v dôsledku štruktúry systémov vyvinutých a zavedených spoločnosťou Meta IE pri poskytovaní svojich služieb, a nie v dôsledku navrhovaného príkazu ako takého“⁴³⁴. Podľa názoru írkeho dozorného orgánu by však situácia bola veľmi odlišná, ak by návrh rozhodnutia obsahoval aj „príkaz na ‚hromadné‘ vymazanie všetkých osobných údajov, ktoré už boli prenesené do USA“, keďže podľa írkeho dozorného orgánu by to „jednoznačne predstavovalo individuálne opatrenie, ktoré by

⁴²⁸ Interné posúdenie stavu námietok vypracované írskym dozorným orgánom, príloha k listu írkeho dozorného orgánu spoločnosti Meta IE z 28. septembra 2023.

⁴²⁹ Spojená odpoveď, s. 3.

⁴³⁰ Spojená odpoveď, s. 3.

⁴³¹ Spojená odpoveď, s. 3.

⁴³² Spojená odpoveď, s. 3 – 4. Írsky dozorný orgán konkrétne odkazuje na argumenty spoločnosti Meta IE týkajúce sa vzájomnej prepojenosti služby Facebook a nemožnosti pretriediť umiestnenia databáz podľa jurisdikcie.

⁴³³ Spojená odpoveď, s. 4.

⁴³⁴ Spojená odpoveď, s. 5.

sa dotýkalo nielen spoločnosti Meta Ireland, ale aj všetkých dotknutých osôb, ktorých osobné údaje by sa v dôsledku vykonania príkazu vymazali. Takýto príkaz by mal pravdepodobne vplyv aj na podniky a iné (neziskové) organizácie, ktoré v súčasnosti vykonávajú svoje obchodné operácie výlučne prostredníctvom služby Facebook alebo v závislosti od nej⁴³⁵. Írsky dozorný orgán sa domnieva, že takýto príkaz „by mal pre tieto osoby a subjekty nepriaznivé dôsledky“⁴³⁶, a podrobne uviedol pravdepodobné nepriaznivé dôsledky, ktoré by podľa neho pocítili dotknuté osoby, podniky a neziskové organizácie. Ďalej írsky dozorný orgán zdôrazňuje, že je ťažké zladať dočasný charakter príkazu na pozastavenie prenosov, proti ktorému žiadny dotknutý dozorný orgán nenamietal, s príkazom na vymazanie všetkých údajov, ktoré už boli prenesené⁴³⁷.

207. Írsky dozorný orgán ďalej poznamenal, že „nie je jasné, ako by sa v požadovanom príkaze mohli zohľadniť výnimky stanovené v článku 17 a ako by ho spoločnosť Meta Ireland mohla splniť tak, aby pri tom neboli vymazané osobné údaje, ktoré spoločne spracúvajú dotknuté osoby, podniky a iné organizácie na účely uvedené v článku 17 ods. 3“⁴³⁸. Za týchto okolností dospel írsky dozorný orgán k záveru, že nemôže návrh rozhodnutia zmeniť doplnením požadovaného príkazu bez toho, aby fyzickým osobám a subjektom, pre ktoré by mohol mať požadovaný príkaz nepriaznivé dôsledky, poskytol právo na vypočutie pred prijatím opatrenia⁴³⁹.
208. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel írsky dozorný orgán k záveru, že „najvhodnejším postupom je ponechať na jednotlivých dotknutých osobách, aby zvažili, či si chcú uplatniť právo na vymazanie akýchkoľvek osobných údajov, ktoré už mohli byť prenesené do USA“⁴⁴⁰.

5.4 Analýza EDPB

5.4.1 Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok

209. Námietky, ktoré vzniesli nemecké dozorné orgány a francúzsky dozorný orgán, sa týkajú „súlady opatrení plánovaných v návrhu rozhodnutia so všeobecným nariadením o ochrane údajov“⁴⁴¹.
210. EDPB berie na vedomie stanovisko spoločnosti Meta IE, že ani jedna námietka predložená dotknutými dozornými orgánmi nespĺňa podmienky podľa článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁴⁴². Spoločnosť Meta IE tvrdí, že dotknuté dozorné orgány musia „obmedziť svoje námietky na konkrétne nápravné opatrenia, ktoré navrhol orgán Data Protection Commission ako vedúci dozorný orgán, a na to, či sú v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov“, a nemôžu „namiesto toho predkladať vlastný názor na príslušné nápravné opatrenia“⁴⁴³, pričom dospela k záveru, že námietky nemeckých dozorných orgánov a francúzskeho dozorného orgánu nie sú relevantné.
211. EDPB pripomína svoje stanovisko, že dotknuté dozorné orgány sa nemusia obmedzovať len na kritiku nápravných opatrení stanovených v návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu, ale môžu od vedúceho dozorného orgánu požadovať aj prijatie konkrétnych dodatočných nápravných opatrení – za predpokladu, že námietka je dostatočne odôvodnená na to, aby sa preukázalo, že v opačnom prípade nie

⁴³⁵ Spojená odpoveď, s. 5.

⁴³⁶ Spojená odpoveď, s. 5.

⁴³⁷ Spojená odpoveď, s. 6.

⁴³⁸ Spojená odpoveď, s. 6.

⁴³⁹ Spojená odpoveď, s. 6.

⁴⁴⁰ Spojená odpoveď, s. 6.

⁴⁴¹ Usmernenia EDPB k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 32.

⁴⁴² Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 1, body 2.3 a 2.11.

⁴⁴³ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 1, body 2.4 – 2.6 a bod 2.12.

je plánované opatrenie vedúceho dozorného orgánu v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov⁴⁴⁴. Poskytuje to možnosť riešiť porušenia, ktoré už boli identifikované v návrhu rozhodnutia, prípadne porušenia, ktoré dotknutý dozorný orgán identifikoval vo vznesenej námietke⁴⁴⁵.

212. Nemecké dozorné orgány a francúzsky dozorný orgán nesúhlasia s konkrétnou časťou návrhu rozhodnutia írskoho dozorného orgánu, konkrétne s oddielom týkajúcim sa nápravných opatrení, ktoré vybral írsky dozorný orgán, pričom tvrdia, že okrem príkazu na pozastavenie prenosov by mal návrh rozhodnutia obsahovať aj ďalší príkaz⁴⁴⁶. Ak by sa týmto námietkam vyhovel, výsledkom by bol odlišný záver, pokiaľ ide o výber nápravných opatrení. EDPB preto považuje tieto námietky za **relevantné**.
213. EDPB nepresvedčilo tvrdenie spoločnosti Meta IE, že predmetné námietky nie sú dostatočne odôvodnené⁴⁴⁷.
214. EDPB konštatuje, že nemecké dozorné orgány a francúzsky dozorný orgán poskytujú dostatočné odôvodnenie toho, prečo požadujú zmenu návrhu rozhodnutia a ako sa na základe toho dospeje k odlišnému záveru, pokiaľ ide o nápravné opatrenia, ako je vysvetlené v bodoch 196 – 201⁴⁴⁸.
215. Pokiaľ ide o riziká, spoločnosť Meta IE tvrdí, že nemecké dozorné orgány a francúzsky dozorný orgán dostatočne nepreukazujú, že návrh rozhodnutia predstavuje významné riziko pre základné práva a slobody dotknutých osôb. Podľa názoru spoločnosti Meta IE francúzsky dozorný orgán a nemecké dozorné orgány nepodložili „rozsah, v akom orgány vlády USA pravdepodobne môžu získať prístup k historickým údajom používateľov spoločnosti Meta Ireland“⁴⁴⁹. Ďalej podľa názoru spoločnosti Meta IE francúzsky dozorný orgán „neuvádza žiadne informácie o údajných rizikách pre používateľov spoločnosti Meta Ireland, dotknutých osobných údajoch ani o rozsahu, v akom by orgány vlády USA mohli k týmto údajom získať prístup“⁴⁵⁰ a „svoje stanovisko mylne opiera o rozhodnutie o štíte na ochranu osobných údajov [Privacy Shield], ktoré už nie je platné“⁴⁵¹. Pokiaľ ide o námietku nemeckých dozorných orgánov, spoločnosť Meta IE tvrdí, že „reálne riziko zásahu do práv používateľov spoločnosti Meta Ireland na ochranu údajov a na nápravu vyplývajúce z prenosov údajov uskutočňovaných spoločnosťou Meta Ireland existovalo vždy len v obmedzenej miere a takéto prípadné riziko sa týkalo len relatívne obmedzeného počtu používateľov“⁴⁵².
216. V tejto súvislosti EDPB predovšetkým poznamenáva, že írsky dozorný orgán neakceptoval podania spoločnosti Meta IE, podľa ktorých je prístup vlády k údajom v USA „v praxi obmedzený a primeraný“⁴⁵³. Írsky

⁴⁴⁴ Usmernenia EDPB k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 33 a príklady 5 a 6. Pozri bod 66.

⁴⁴⁵ Pozri záväzné rozhodnutie 3/2022, bod 416, záväzné rozhodnutie 4/2022, body 265 – 269, a záväzné rozhodnutie 5/2022, body 231 – 233.

⁴⁴⁶ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 2, námietka francúzskeho dozorného orgánu, body 21 – 24.

⁴⁴⁷ Pokiaľ ide o to, ako nemecké dozorné orgány odôvodnili svoju námietku, spoločnosť Meta IE uvádza, že nemecké dozorné orgány „neposkytujú žiadne podporné odôvodnenie svojho tvrdenia, že orgán Data Protection Commission sa vo svojich skutkových zisteniach mýli“, pričom neuvádza, ktorej časti námietky nemeckých dozorných orgánov sa to týka (podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 1, bod 2.16). Spoločnosť Meta IE uvádza príklad, ktorý sa vzťahuje len na spojenú odpoveď a na reakciu nemeckých dozorných orgánov z 27. septembra 2022 na túto spojenú odpoveď. Tento príklad neobjasňuje, na ktorú časť námietky nemeckých dozorných orgánov spoločnosť Meta IE vo svojom tvrdení naráža. Pokiaľ ide o skutkové okolnosti a právne argumenty predložené francúzskym dozorným orgánom, spoločnosť Meta IE netvrdí, že obsahujú nedostatky. Podania spoločnosti Meta IE týkajúce sa rizika vyplývajúceho z návrhu rozhodnutia sú uvedené ďalej.

⁴⁴⁸ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 2 – 6. Pozri zhrnutie v bodoch 195 – 199. Námietka francúzskeho dozorného orgánu, body 21 – 27. Pozri zhrnutie v bodoch 200 – 202.

⁴⁴⁹ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 1, body 2.7 a 2.14.

⁴⁵⁰ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 1, body 2.7 – 2.9.

⁴⁵¹ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 1, bod 2.8.

⁴⁵² Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 1, bod 2.15. Spoločnosť Meta IE odkazuje na svoju odpoveď na predbežný návrh rozhodnutia, časť E, body 3.9 až 3.12.

⁴⁵³ Podania spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia, časť E bod 3.9 a nasl.

dozorný orgán sa totiž domnieva, že podania spoločnosti Meta IE v tejto súvislosti „zrejme jednoducho ignorujú rozsudok Súdneho dvora“⁴⁵⁴. Írsky dozorný orgán takisto poznamenáva, že spoločnosť Meta IE nepreukázala, „že *praxou* v USA sa riešia uvedené nedostatky v *právnych predpisoch* USA“⁴⁵⁵. EDPB ďalej pripomína, že v námietkach dotknutých dozorných orgánov nie je napadnuté ani spochybnené žiadne zo zistení írskoho dozorného orgánu o porušeníach, ktorých sa dopustila spoločnosť Meta IE.

217. EDPB zastáva názor, že nemecké dozorné orgány poukazujú na nepriaznivé dôsledky pre práva a slobody dotknutých osôb v prípade ponechania návrhu rozhodnutia bez zmeny, pričom sa odvolávajú na to, že nebude zaručená vysoká úroveň ochrany práv a záujmov jednotlivcov, ktorých osobné údaje už boli v minulosti prenesené, podľa práva EÚ⁴⁵⁶. Význam týchto nepriaznivých dôsledkov je preukázaný v rozsudku vo veci Schrems II⁴⁵⁷. Podľa nemeckých dozorných orgánov vyplýva ďalší nepriaznivý dôsledok zo skutočnosti, že návrh rozhodnutia vytvára nebezpečný precedens pre budúce rozhodnutia týkajúce sa iných prevádzkovateľov⁴⁵⁸. EDPB preto konštatuje, že nemecké dozorné orgány jasne poukazujú na závažnosť rizík, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje pre dotknuté osoby.
218. EDPB zastáva názor, že francúzsky dozorný orgán poukazuje na nepriaznivé dôsledky pre práva a slobody dotknutých osôb v prípade ponechania návrhu rozhodnutia bez zmeny, keďže k osobným údajom, ktoré boli prenesené v minulosti, bude naďalej umožnený prístup vlády USA, a to napriek závažnosti rizík uznaných v rozsudku vo veci Schrems II⁴⁵⁹. EDPB preto konštatuje, že francúzsky dozorný orgán jasne poukazuje na závažnosť rizík, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje pre dotknuté osoby.
219. Vzhľadom na opísané skutočnosti EDPB konštatuje, že uvedené námietky nemeckých dozorných orgánov a francúzskeho dozorného orgánu sú **relevantné a odôvodnené** podľa článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

5.4.2 Posúdenie opodstatnenosti

1. *Predbežné otázky týkajúce sa rozsahu pôsobnosti príkazu navrhovaného francúzskym dozorným orgánom a nemeckými dozornými orgánmi*

220. Ako sa uvádza v predchádzajúcom texte⁴⁶⁰, dotknuté dozorné orgány môžu vo svojich relevantných a odôvodnených námietkach navrhnúť alternatívne alebo dodatočné nápravné opatrenia k opatreniam plánovaným v návrhu rozhodnutia, ak sa domnievajú, že plánované opatrenia nie sú „vhodné, potrebné a primerané“ vzhľadom na zabezpečenie súladu so všeobecným nariadením o ochrane údajov, berúc do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu⁴⁶¹.
221. V tejto súvislosti sa v článku 58 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov uvádza zoznam nápravných právomocí, ktoré môžu dozorné orgány vykonávať s cieľom zabezpečiť konzistentné monitorovanie a presadzovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Tieto právomoci sú

⁴⁵⁴ Návrh rozhodnutia, bod 7.150, konkrétna citácia podaní spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia, časť E bod 3.9 a nasl.

⁴⁵⁵ Návrh rozhodnutia, body 7.123 – 7.126, konkrétna citácia podaní spoločnosti Meta IE k predbežnému návrhu rozhodnutia, časť A bod 2.4 oddiel C a časť E bod 4.5.

⁴⁵⁶ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 4 – 5.

⁴⁵⁷ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 3 a poznámka pod čiarou č. 12.

⁴⁵⁸ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 5.

⁴⁵⁹ Námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 23.

⁴⁶⁰ Pozri bod 66.

⁴⁶¹ Odôvodnenie 129 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Usmernenia EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, body 92 – 93.

spoločné pre všetky dozorné orgány bez toho, aby boli dotknuté ďalšie právomoci stanovené vo vnútroštátnych právnych predpisoch⁴⁶². Dozorné orgány preto môžu rozhodnúť, ktoré opatrenie je vzhľadom na okolnosti prípadu najvhodnejšie a najpotrebnejšie, musia však pritom postupovať tak, aby bolo zaistené úplné presadzovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov so všetkou náležitou starostlivosťou⁴⁶³. V tejto súvislosti, ako už EDPB pripomenul, sa relevantná a odôvodnená námietka môže týkať aj iných opatrení, než sú pokuty, s prihliadnutím na rozsah právomocí uvedených v článku 58 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁴⁶⁴. Dotknuté dozorné orgány teda môžu vyjadriť nesúhlas s nápravným opatrením, ktoré navrhol vedúci dozorný orgán, a to aj vtedy, keď sa vedúci dozorný orgán rozhodne neuložiť konkrétne nápravné opatrenie⁴⁶⁵. Dotknuté dozorné orgány následne jasne vysvetlia dôvody, prečo sa domnievajú, že by sa malo uložiť iné alebo dodatočné nápravné opatrenie⁴⁶⁶, vychádzajúc z odôvodnenia a zo záveru, ktorý sa líši od záveru vedúceho dozorného orgánu, na základe zhromaždených faktov a zistených skutočností.

222. V tomto prípade francúzsky dozorný orgán a nemecké dozorné orgány jasne vysvetľujú, prečo by podľa ich názoru mal írsky dozorný orgán uložiť príkaz týkajúci sa údajov používateľov z EHP, ktoré boli nezákonne prenesené do USA a v súčasnosti sú uchovávané v USA⁴⁶⁷. Konkrétne poukazujú na ohrozenie základných práv dotknutých osôb, ktorých údaje boli nezákonne prenesené do USA a v súčasnosti sú spracúvané v USA, vzhľadom na neprimeraný prístup orgánov verejnej moci USA k týmto údajom a neexistujúcu možnosť dotknutých osôb využiť súdne prostriedky nápravy⁴⁶⁸. Nemecké dozorné orgány a francúzsky dozorný orgán zastávajú názor, že ak írsky dozorný orgán takýto príkaz neuloží, nevyvodí všetky dôsledky nezákonnosti prenosov⁴⁶⁹.
223. EDPB preto posúdi, či vzhľadom na vznesené námietky plánované opatrenie (v tomto prípade absencia opatrenia) zahrnuté v návrhu rozhodnutia nespĺňa podmienky súladu so všeobecným nariadením o ochrane údajov a či musí írsky dozorný orgán v dôsledku toho zahrnúť do svojho konečného rozhodnutia medzi plánované opatrenia aj príkaz týkajúci sa údajov, ktoré boli nezákonne prenesené do USA⁴⁷⁰. EDPB vo svojom posúdení takisto prihliada na podania spoločnosti Meta IE, ako aj na príslušnú judikatúru Súdneho dvora⁴⁷¹ a na cieľ, ktorý sa navrhovaným opatrením sleduje.
224. EDPB zdôrazňuje, že prenosy osobných údajov by sa mali uskutočňovať len vtedy, ak tieto údaje budú mať v tretej krajine v podstate rovnocennú úroveň ochrany ako v EÚ⁴⁷². V návrhu rozhodnutia írsky dozorný orgán

⁴⁶² Článok 58 ods. 6 a odôvodnenie 129 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁴⁶³ Rozsudok vo veci Schrems II, bod 112.

⁴⁶⁴ Usmernenia EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, bod 92.

⁴⁶⁵ Usmernenia EDPB k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 32. Pozri aj usmernenia EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, bod 92.

⁴⁶⁶ Usmernenia EDPB k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 33.

⁴⁶⁷ Pozri body 195 – 202.

⁴⁶⁸ Námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 23; námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 2 – 5.

⁴⁶⁹ Námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 25; námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 3.

⁴⁷⁰ Pokiaľ ide o príkaz na ukončenie spracúvania osobných údajov, ktorý požadujú nemecké dozorné orgány, EDPB poznamenáva, že podľa nemeckých dozorných orgánov sa spracúvanie v USA ukončí len vtedy, ak sa údaje vrátia alebo vymažú (námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 4). EDPB preto súčasne posúdi žiadosť nemeckých dozorných orgánov o ukončenie spracúvania a žiadosť francúzskeho dozorného orgánu o vrátenie alebo vymazanie údajov. V tejto súvislosti „vrátenie“ osobných údajov znamená ich vrátenie buď do EHP, alebo do krajiny, ktorá poskytuje primeranú úroveň ochrany osobných údajov (pozri námietku nemeckých dozorných orgánov, s. 4).

⁴⁷¹ Pozri najmä vec C-311/18, v ktorej sa uvádza, že ak je niekoľko opatrení rovnako vhodných, malo by sa použiť najmenej obmedzujúce opatrenie – bod 13.

⁴⁷² Rozsudok vo veci Schrems II, body 93 až 105 (najmä body 94 a 105); články 44 – 46 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

uznáva túto povinnosť tým, že navrhuje dočasné pozastavenie prenosov v súlade s článkom 58 ods. 2 písm. j) všeobecného nariadenia o ochrane údajov s cieľom „zabezpečiť, aby sa čo najskôr ukončilo [...] prebiehajúce zasahovanie do práv dotknutých osôb“⁴⁷³. Írsky dozorný orgán v návrhu rozhodnutia odôvodňuje dočasný charakter takéhoto príkazu tým, že „spoločnosť Meta Ireland a/alebo spoločnosť Meta US môžu ešte vyvinúť a implementovať nové opatrenia [...] na kompenzáciu zistených nedostatkov“⁴⁷⁴. Týmito nedostatkami sú „veľmi jasné medzery v právnych predpisoch USA, ktoré identifikoval Súdny dvor“⁴⁷⁵, a ich vplyv „z hľadiska narušenia ochrany poskytovanej“⁴⁷⁶ dotknutým osobám.

225. Írsky dozorný orgán konkrétne konštatuje, že právo USA neposkytuje v podstate rovnocennú úroveň ochrany ako právo EÚ, že štandardné zmluvné doložky, o ktoré sa spoločnosť Meta IE opiera, nemôžu kompenzovať nedostatočnú ochranu a že spoločnosť Meta IE nemá dodatočné opatrenia, ktoré by ju mohli kompenzovať⁴⁷⁷. Írsky dozorný orgán sa rozhodol pre pozastavenie prenosov, pretože podľa jeho názoru neexistujú iné prostriedky na zabezpečenie ochrany osobných údajov⁴⁷⁸, v situácii, keď sa nedodríava podstata základného práva používateľov spoločnosti Meta IE na účinnú súdnu ochranu⁴⁷⁹.
226. Írsky dozorný orgán zastáva názor, že ak by sa údaje naďalej prenášali do USA, „bola by tým výrazne narušená všeobecná legislatívna schéma a politika“⁴⁸⁰. Je to v súlade so zisteniami írskoho dozorného orgánu týkajúcimi sa porušenia článku 46 všeobecného nariadenia o ochrane údajov z dôvodu neexistencie dodatočných opatrení, ktorými by sa mohli odstrániť zistené nedostatky. EDPB zároveň poznamenáva, že ako správne zdôrazňujú francúzsky dozorný orgán a nemecké dozorné orgány⁴⁸¹, príkaz na pozastavenie prenosov, ako je formulovaný v návrhu rozhodnutia, sa týka len *budúcich* prenosov údajov, a preto sa nedotýka osobných údajov používateľov z EHP, ktoré už boli prenesené a spracúvajú sa v USA⁴⁸². V tejto súvislosti by riziká, ktoré identifikoval írsky dozorný orgán, naďalej pretrvávali v prípade údajov, ktoré sú v súčasnosti uchovávané v USA, a to aj napriek plánovanému nápravnému opatreniu írskoho dozorného orgánu⁴⁸³. Podľa Súdneho dvora musia dozorné orgány prijať primerané opatrenia, „aby napravil[i] konštatovaný nedostatok“, ktorý bol zistený v súvislosti s medzinárodnými prenosmi údajov⁴⁸⁴. Súdny dvor ďalej zdôrazňuje, že hlavná zodpovednosť dozorných orgánov za monitorovanie a presadzovanie uplatňovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov „má osobitný význam v kontexte prenosu osobných údajov do tretej krajiny“⁴⁸⁵.

⁴⁷³ Návrh rozhodnutia, bod 9.43 ods. 7.

⁴⁷⁴ Návrh rozhodnutia, bod 9.46. Na túto možnosť sa poukazuje aj v spojenej odpovedi (s. 6), v ktorej írsky dozorný orgán zdôrazňuje, že cieľom je „ponechať priestor pre možnosť, že by zistené nedostatky [...] ešte mohli byť odstránené“.

⁴⁷⁵ Návrh rozhodnutia, bod 9.43 ods. 2.

⁴⁷⁶ Návrh rozhodnutia, bod 9.39.

⁴⁷⁷ Návrh rozhodnutia, bod 7.201.

⁴⁷⁸ Návrh rozhodnutia, bod 9.13.

⁴⁷⁹ Návrh rozhodnutia, bod 8.41. Pozri aj návrh rozhodnutia, body 8.23 – 8.45, body 9.18 (najmä poznámku pod čiarou č. 188), 9.28 a 9.41.

⁴⁸⁰ Návrh rozhodnutia, bod 9.22.

⁴⁸¹ Námiетка francúzskeho dozorného orgánu, s. 22; námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 2 časť b).

⁴⁸² V tejto súvislosti EDPB pripomína, že v článku 44 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovuje, že „[v]šetky ustanovenia v tejto kapitole sa uplatňujú s cieľom zabezpečiť, aby sa neohrozila úroveň ochrany fyzických osôb zaručená týmto nariadením“, čo sa vzťahuje na „[a]kýkoľvek prenos osobných údajov, ktoré sa spracúvajú alebo sú určené na spracúvanie po prenose do tretej krajiny alebo medzinárodnej organizácii“, ako aj na následné prenosy osobných údajov.

⁴⁸³ Námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 2; námiетка francúzskeho dozorného orgánu, body 23 a 25. Nemecké dozorné orgány napríklad poukazujú na skutočnosť, že dotknuté osoby nemajú k dispozícii účinné právne prostriedky nápravy.

⁴⁸⁴ Vec Schrems II, bod 111.

⁴⁸⁵ Vec Schrems II, bod 108.

227. V tejto súvislosti nemecké dozorné orgány zdôrazňujú, že ukončenie spracúvania v USA vrátane akéhokoľvek uchovávanía je jediným opatrením, ktorým možno takéto riziká účinne riešiť a ktorým možno spoločne s príkazom na pozastavenie prenosov obnoviť a zachovať úroveň ochrany⁴⁸⁶ osobných údajov používateľov z EHP. Nemecké dozorné orgány takisto zdôrazňujú, že ukončenie spracúvania by sa mohlo okrem iného nariadiť prostredníctvom príkazu na zabezpečenie súladu podľa článku 58 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Podobne sa francúzsky dozorný orgán domnieva, že spoločnosti Meta IE by sa malo nariadiť, aby spracúvanie zosúladiť so všeobecným nariadením o ochrane údajov⁴⁸⁷.
228. Nemecké dozorné orgány takisto tvrdia, že vrátenie alebo vymazanie údajov používateľov z EHP uchovávaných v USA predstavuje „mimoriadne účinné opatrenie“ na ukončenie spracúvania⁴⁸⁸. Podobne francúzsky dozorný orgán uvádza vrátenie alebo vymazanie údajov používateľov z EHP uchovávaných v USA ako opatrenie zamerané na zabezpečenie súladu so všeobecným nariadením o ochrane údajov⁴⁸⁹.
229. EDPB berie na vedomie stanoviská spoločnosti Meta IE uvedené v jej podaniach k postupu podľa článku 65 a dokumenty, na ktoré sa v nich odkazuje. Spoločnosť Meta IE sa vo svojich podaniach zameriava na konkrétne prostriedky, ktoré francúzsky dozorný orgán a nemecké dozorné orgány považujú za mimoriadne účinné na zabezpečenie súladu so všeobecným nariadením o ochrane údajov, a to vrátenie alebo vymazanie osobných údajov používateľov z EHP uchovávaných v USA. Spoločnosť Meta IE v krátkosti uvádza, že z technického hľadiska by príkaz na vrátenie osobných údajov znamenal ich vymazanie a že vymazanie osobných údajov uchovávaných v dátových centrách USA by zase znamenalo vymazanie všetkých osobných údajov používateľov z EHP vrátane osobných údajov uchovávaných v EHP⁴⁹⁰.
230. V tejto súvislosti EDPB zdôrazňuje, že v súlade so zásadou zodpovednosti sú prevádzkovatelia zodpovední za súlad so všeobecným nariadením o ochrane údajov a musia vedieť tento súlad preukázať⁴⁹¹. Táto všeobecná zásada sa premieta do konkrétnych povinností prevádzkovateľa vrátane povinnosti zaviesť primerané technické a organizačné opatrenia, aby zabezpečil a bol schopný preukázať, že spracúvanie sa vykonáva v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov, a povinnosti podľa potreby tieto opatrenia preskúmať a aktualizovať⁴⁹². Ako už EDPB zdôraznil, právo na ochranu údajov má aktívnu povahu a v kontexte medzinárodných prenosov si vyžaduje, aby ho

⁴⁸⁶ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 3 – 4.

⁴⁸⁷ Námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 27.

⁴⁸⁸ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 4.

⁴⁸⁹ Námietka francúzskeho dozorného orgánu, body 24 a 26.

⁴⁹⁰ Pokiaľ ide o vrátenie osobných údajov uchovávaných v USA, EDPB berie na vedomie stanoviská spoločnosti Meta IE, že jediným spôsobom, ako zabezpečiť, aby sa údaje používateľov z EHP viac neuchovávali v USA, by bolo ich vymazanie (podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, body 10.2 – 10.6). EDPB takisto berie na vedomie podania spoločnosti Meta IE týkajúce sa prepojenosti sociálneho grafu služby Facebook a jeho replikácie vo všetkých dátových centrách. EDPB teda chápe, že v dôsledku tejto štruktúry sa všetky údaje používateľov (vrátane údajov používateľov z EHP) uchovávajú vo všetkých dátových centrách, vo vrstve vyrovnávacej pamäte, ako aj v úplných kópiách databázy používateľov, ktoré sú k dispozícii v každom dátovom centre alebo v jeho blízkosti. Vzhľadom na replikáciu databázy používateľov by podľa spoločnosti Meta IE jediným spôsobom, ako odstrániť údaje používateľov z EHP uložené v dátových centrách v USA ako súčasť sociálneho grafu, bolo úplné odstránenie týchto používateľov zo služby Facebook (pozri najmä: správu spoločnosti Meta IE o prenosoch údajov, s. 10 – 14, 19, 24 – 27; znalecký posudok prof. Nieha, s. 7 – 13, 18 – 21; odpoveď spoločnosti Meta IE p. Schremsovi, časť B body 1.3 – 1.6; podania spoločnosti Meta k predbežnému návrhu rozhodnutia, časť F body 5.2 – 5.3).

⁴⁹¹ Článok 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁴⁹² Článok 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

vývozcovia a dovozcovia aktívne a nepretržite dodržiavali vykonávaním právnych, technických a organizačných opatrení, ktoré zabezpečujú jeho účinnosť⁴⁹³.

231. Prevádzkovatelia preto musia v rámci svojich povinností zodpovednosti navrhnuť, resp. podľa potreby aktualizovať svoje systémy spracúvania údajov tak, aby bolo zaistené zákonné spracúvanie osobných údajov podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Táto povinnosť by sa mala vzťahovať aj na systémy, pri ktorých sa vyžaduje nepretržitý prenos osobných údajov do tretích krajín, najmä v prípade ako tento, v ktorom Súdny dvor už pri dvoch rôznych príležitostiach vyhlásil, že úroveň ochrany poskytovaná v USA nie je v podstate rovnocenná s úrovňou ochrany v EÚ.
232. EDPB pripomína, že súlad so všeobecným nariadením o ochrane údajov možno dosiahnuť rôznymi spôsobmi a v tomto konkrétnom prípade nemusí nevyhnutne znamenať vrátenie alebo vymazanie údajov používateľov z EHP uchovávaných v USA, keďže prevádzkovateľ by mohol nájsť iné technické riešenia⁴⁹⁴. S cieľom predísť pochybnostiam a vzhľadom na podania spoločnosti Meta IE, ktoré sa týkajú vrátenia a vymazania údajov používateľov z EHP uchovávaných v USA, EDPB zdôrazňuje, že v námietkach francúzskeho dozorného orgánu a nemeckých dozorných orgánov sa výslovne požaduje uloženie príkazu na zabezpečenie súladu spracúvania, ktorý je v prípade námietky nemeckých dozorných orgánov formulovaný ako príkaz na ukončenie spracúvania⁴⁹⁵. V oboch prípadoch sa v námietkach ako opatrenia, ktorými by sa mohol takýto súlad dosiahnuť, uvádza vrátenie alebo vymazanie údajov používateľov z EHP v USA. Nie sú však vylúčené iné možné opatrenia. Je to zrejme najmä z námietky nemeckých dozorných orgánov, ktoré uznávajú, že ukončenie spracúvania možno vykonať rôznymi opatreniami, a vymazanie osobných údajov uvádzajú len ako príklad⁴⁹⁶.
233. Vzhľadom na uvedené skutočnosti EDPB posúdi, či by mal írskemu dozornému orgánu nariadiť, aby uložil spoločnosti Meta IE príkaz na zosúladienie spracovateľských operácií s kapitolou V všeobecného nariadenia o ochrane údajov ukončením nezákonného spracúvania osobných údajov používateľov z EHP, ktoré boli prenesené v rozpore so všeobecným nariadením o ochrane údajov, vrátane uchovávaní takýchto údajov v USA. V prípade uloženia takéhoto príkazu bude spoločnosť Meta IE v zmysle svojich povinností zodpovednosti zodpovedná za identifikáciu a implementáciu vhodných prostriedkov na zabezpečenie súladu spracovateľských operácií.

2. *Predbežné otázky týkajúce sa právneho základu*

234. S cieľom predísť pochybnostiam a vzhľadom na argumenty spoločnosti Meta IE týkajúce sa právneho základu na uloženie príkazu na ukončenie spracúvania, ako navrhujú nemecké dozorné orgány, sa EDPB chce týmto aspektom zaoberať ako predbežnou otázkou.
235. V súlade s článkom 58 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov môže dozorný orgán nariadiť prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi, aby svoje spracovateľské operácie zosúladiť

⁴⁹³ Odporúčania EDPB o dodatočných opatreniach, bod 3.

⁴⁹⁴ Na túto skutočnosť odkazujú aj nemecké dozorné orgány vo svojej námietke. Pozri najmä s. 4, kde nemecké dozorné orgány uvádzajú, že „jediným spôsobom, ako zabezpečiť úplné presadzovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov – okrem príkazu na vymazanie už prenesených osobných údajov – je nariadiť ukončenie spracúvania osobných údajov v USA“ (zvýraznenie bolo doplnené), a s. 5, kde sa uvádza, že „ukončenie spracúvania osobných údajov, ktoré boli predtým prenesené do USA, možno vykonať rôznymi opatreniami“ (zvýraznenie bolo doplnené).

⁴⁹⁵ Nemecké dozorné orgány niekoľkokrát odkazujú na potrebu zabezpečiť súlad spracúvania. Pozri napríklad s. 3: „nebol by zabezpečený úplný súlad so všeobecným nariadením o ochrane údajov“, s. 4: „uloženie príkazu na zabezpečenie súladu nemôže byť pre prevádzkovateľa prekvapujúce“ a s. 5 pri odkaze na článok 58 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁴⁹⁶ Pozri námietku nemeckých dozorných orgánov, s. 5. Pozri aj posledný odsek na s. 4.

podľa potreby určeným spôsobom a v rámci určenej lehoty s ustanoveniami všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Francúzsky dozorný orgán a nemecké dozorné orgány toto ustanovenie výslovne uvádzajú ako ustanovenie zabezpečujúce vhodné nápravné opatrenie v tomto prípade⁴⁹⁷. Spoločnosť Meta IE tvrdí, že v článku 58 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov „sa nestanovuje právomoc požadovať vymazanie ani právomoc požadovať od prevádzkovateľa, aby umožnil vrátenie [...] údajov, ktoré spracúva tretia strana vrátane sprostredkovateľa“⁴⁹⁸. Spoločnosť Meta IE takisto upozorňuje, že v článku 58 ods. 2 písm. j), ktorý oprávňuje dozorné orgány nariadiť pozastavenie prenosu údajov do tretej krajiny, sa nespomína vrátenie ani vymazanie už prenesených údajov, a podľa názoru spoločnosti Meta IE „absencia takejto zmienky naznačuje, že sa uprednostňuje pozastavenie prenosov [...] bez toho, aby boli dotknuté osobné údaje, ktoré boli prenesené pred pozastavením“⁴⁹⁹.

236. Ako už bolo uvedené, francúzsky dozorný orgán a nemecké dozorné orgány vo svojich námietkach uvádzajú príklady opatrení, ktoré sa v tejto súvislosti javia ako mimoriadne účinné na zabezpečenie súladu spracúvania alebo na ukončenie spracúvania v USA, a to vrátenie alebo vymazanie údajov používateľov z EHP uchovávaných v USA. EDPB však zdôrazňuje, že na dosiahnutie súladu môžu byť k dispozícii aj iné prostriedky, ako vo svojej námietke uznali nemecké dozorné orgány⁵⁰⁰.
237. EDPB chce v každom prípade objasniť, že článok 58 všeobecného nariadenia o ochrane údajov predstavuje prostriedok, ktorým môžu dozorné orgány vykonávať úlohy zakotvené v článku 57 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁵⁰¹. V článku 57 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa konkrétne stanovuje povinnosť každého dozorného orgánu „monitorovať a presadzovať uplatňovanie“ všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V tejto súvislosti sa v článku 58 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov jasne stanovuje, že dozorný orgán môže nariadiť prevádzkovateľovi, aby zabezpečil súlad spracúvania podľa potreby určeným spôsobom. Inými slovami, vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa dozorným orgánom poskytuje dostatočná flexibilita na to, aby podľa potreby rozhodli o najvhodnejšom, najpotrebnejšom a najprimeranejšom opatrení na zabezpečenie súladu spracúvania.
238. Vždy, keď zákonodarcu považoval za potrebné špecifikovať obsah určitého typu nápravného opatrenia, urobil tak – je to tak v prípade väčšiny opatrení podľa článku 58 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Skutočnosť, že pri príkaze na zabezpečenie súladu sa posúdenie najvhodnejšieho spôsobu jeho vykonania ponecháva na dozornom orgáne, vyjadruje zámer zákonodarcu umožniť dozorným orgánom, aby podľa potreby rozhodli o vhodnom nápravnom opatrení v súlade s okolnosťami prípadu. EDPB sa preto domnieva, že článok 58 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov nemožno vykladať tak, že by dozorným orgánom bránil určiť najvhodnejšie opatrenie, ak to dozorný orgán považuje za vhodné. Takýmto výkladom by toto ustanovenie stratilo zmysel a bolo by to v priamom rozpore s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora, podľa ktorej by sa pojmy ochrany údajov mali vykladať so zreteľom na základné práva zakotvené

⁴⁹⁷ Pozri námietku francúzskeho dozorného orgánu, body 26 – 27 a námietku nemeckých dozorných orgánov, s. 5. V tejto súvislosti považuje francúzsky dozorný orgán za vhodné nariadiť spoločnosti Meta IE, aby zabezpečila súlad spracúvania už prenesených údajov (bod 26). Nemecké dozorné orgány ako nápravné opatrenie podľa článku 58 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov uvádzajú ukončenie spracúvania s cieľom obnoviť úroveň ochrany podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov (s. 5).

⁴⁹⁸ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 11.4.

⁴⁹⁹ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 2, bod 1.11.

⁵⁰⁰ Pozri námietku nemeckých dozorných orgánov, koniec s. 5.

⁵⁰¹ Pozri Giurgiu, A. a Larsen, T. A. (2016), „Roles and powers of national data protection authorities“, *European Data Protection Law Review* (EDPL), zv. 2, č. 3, s. 342 – 352, s. 348.

v Charte⁵⁰². Okrem toho EDPB zdôrazňuje, že skutočnosť, že v článku 58 ods. 2 písm. j) sa neuvádza žiadne riešenie otázky údajov, ktoré už boli prenesené, nebráni dozorným orgánom uložiť dodatočné nápravné opatrenia, ktoré budú vhodné vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu.

239. EDPB preto súhlasí s nemeckými dozornými orgánmi a francúzskym dozorným orgánom, že článok 58 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov oprávňuje írsky dozorný orgán uložiť v tomto prípade príkaz na zosúladienie spracúvania s kapitolou V ukončením nezákonného spracúvania osobných údajov používateľov z EHP, ktoré boli prenesené v rozpore so všeobecným nariadením o ochrane údajov, vrátane uchovávaní takýchto údajov v USA, pokiaľ je to vhodné, potrebné a primerané opatrenie na zabezpečenie súladu so všeobecným nariadením o ochrane údajov. V rozpore so stanoviskom spoločnosti Meta IE je samotná skutočnosť, že splnenie takéhoto príkazu si môže vyžadovať, aby prevádzkovateľ požiadal o pomoc svojho sprostredkovateľa, z právneho hľadiska irelevantná. V opačnom prípade by účinnosť príkazu na zabezpečenie súladu spracúvania závisela od okolností, či v prípade figuruje sprostredkovateľ alebo nie⁵⁰³.
240. Nemecké dozorné orgány sa takisto domnievajú, že ukončenie spracúvania by sa mohlo zakladať aj na príkaze obmedziť spracúvanie v súlade s článkom 58 ods. 2 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a to obmedzením jeho geografického rozsahu. Spoločnosť Meta IE tvrdí, že opatrenie s „trvalým a nezvratným“ účinkom sa nemôže zakladať na článku 58 ods. 2 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁵⁰⁴. EDPB poznamenáva, že v článku 58 ods. 2 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa jasne rozlišujú dva druhy obmedzenia alebo zákazu spracúvania: dočasné alebo trvalé. Preto by príkaz na ukončenie spracúvania bez ohľadu na povahu ukončenia jednoznačne patril do právomoci dozorných orgánov podľa článku 58 ods. 2 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
241. Napokon, pokiaľ ide o článok 58 ods. 2 písm. g) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB berie na vedomie nesúhlas spoločnosti Meta IE s názorom EDPB v stanovisku 39/2021⁵⁰⁵. EDPB však trvá na svojom stanovisku, že článok 58 ods. 2 písm. g) všeobecného nariadenia o ochrane údajov je platným právnym základom, ktorý oprávňuje dozorný orgán, aby z úradnej moci nariadil vymazanie nezákonne spracúvaných osobných údajov v situácii, keď takúto žiadosť nepodala dotknutá osoba⁵⁰⁶.
242. V každom prípade, ako už bolo vysvetlené, námietky majú širší záber, keďže francúzsky dozorný orgán výslovne požaduje príkaz na zabezpečenie súladu spracúvania a nemecké dozorné orgány uvádzajú

⁵⁰² Rozsudok vo veci Schrems II, body 99 – 101. Pozri aj rozsudok Súdneho dvora zo 6. novembra 2003, Lindqvist, vec C-101/01, ECLI:EU:C:2003:596, body 84 – 90; rozsudok vo veci Schrems I, bod 38; rozsudok Súdneho dvora z 20. mája 2003, Österreichischer Rundfunk a i., C-465/00, C-138/01 a C-139/01, ECLI:EU:C:2003:294, bod 68; rozsudok Súdneho dvora z 13. mája 2014, Google Spain a Google, C-131/12, ECLI:EU:C:2014:317, bod 68; rozsudok Súdneho dvora z 11. decembra 2014, Rynes, vec C-212/13, ECLI:EU:C:2014:2428, bod 29.

⁵⁰³ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 11.4. Okrem toho je úplne v súlade s vymedzením pojmu „sprostredkovateľ“ a s opisom vzťahu medzi prevádzkovateľom a sprostredkovateľom zakotveného v článku 28 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zväžiť scenár, v ktorom prevádzkovateľ požiada sprostredkovateľa, aby vykonal opatrenia týkajúce sa osobných údajov, ktoré sprostredkovateľ spracúva v mene prevádzkovateľa. Sprostredkovateľ spracúva údaje len na základe zdokumentovaných pokynov prevádzkovateľa [článok 28 ods. 3 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov]. Pozri Usmernenia EDPB 07/2020 k pojmom prevádzkovateľ a sprostredkovateľ podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov, verziu 2.1, prijaté 20. septembra 2022, najmä body 116 – 121.

⁵⁰⁴ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 2, bod 1.10 písm. b).

⁵⁰⁵ Spoločnosť Meta IE sa predovšetkým domnieva, že článok 58 ods. 2 písm. g) všeobecného nariadenia o ochrane údajov neposkytuje dozorným orgánom právny základ na uloženie príkazu na vymazanie osobných údajov, pokiaľ o to predtým nepožiadala dotknutá osoba (podanie spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 11.1 a nasl.).

⁵⁰⁶ Stanovisko EDPB 39/2021, bod 28.

príkaz na ukončenie spracúvania, ktorý by podľa ich názoru mohol byť uložený na základe článku 58 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

243. Vzhľadom na znenie námietok francúzskeho dozorného orgánu a nemeckých dozorných orgánov je EDPB presvedčený, že v oboch prípadoch je zámerom zabezpečenie súladu so všeobecným nariadením o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie údajov používateľov z EHP, ktoré boli nezákonne prenesené do USA a v súčasnosti sú uchovávané v USA⁵⁰⁷. EDPB sa preto v tomto konkrétnom prípade domnieva, že v článku 58 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovuje najvhodnejšie nápravné opatrenie na nápravu porušenia.

3. *Vhodnosť príkazu na zosúladenie spracúvania s kapitolou V všeobecného nariadenia o ochrane údajov ukončením nezákonného spracúvania osobných údajov používateľov z EHP, ktoré boli prenesené v rozpore so všeobecným nariadením o ochrane údajov, vrátane uchovávaní takýchto údajov v USA*

244. V nasledujúcich bodoch EDPB posúdi vhodnosť, nevyhnutnosť a primeranosť príkazu, ktorý požadujú francúzsky dozorný orgán a nemecké dozorné orgány, vzhľadom na sledovaný cieľ, teda aby spracúvanie údajov používateľov z EHP, ktoré boli nezákonne prenesené do USA a v súčasnosti sú uchovávané v USA, bolo v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov. Takýto súlad by sa dosiahol ukončením nezákonného spracúvania údajov používateľov z EHP vrátane ich uchovávaní v USA, ako vo svojej námietke uvádzajú nemecké dozorné orgány.

Vhodnosť

245. EDPB poznamenáva, že riešenie otázky osobných údajov, ktoré boli prenesené do tretej krajiny, po pozastavení alebo ukončení príslušného prenosu (prenosov) nie je nič nové. V skutočnosti, ako správne poukazujú nemecké dozorné orgány⁵⁰⁸, predchádzajúce štandardné zmluvné doložky Európskej komisie týkajúce sa prenosov medzi prevádzkovateľmi a sprostredkovateľmi⁵⁰⁹ obsahovali doložku, v ktorej sa podrobne uvádzali povinnosti dovozcu údajov v súvislosti s osobnými údajmi, ktoré už boli prenesené, po tom, ako sa strany dohodli na ukončení služieb spracúvania údajov⁵¹⁰. Táto doložka bola implementovaná ako povinnosť v prípade ukončenia zmluvy do všetkých modulov aktualizovaných štandardných zmluvných doložiek⁵¹¹. Podobne, ako zdôraznil francúzsky dozorný orgán, v odôvodnení 33 rozhodnutia o štíte na ochranu osobných údajov [Privacy Shield] sa stanovuje aj riešenie otázky prenesených osobných údajov v prípade organizácií, ktoré trvale nedodržiavajú zásady. Ide o osobitne dôležitú skutočnosť v kontexte vzťahu medzi prevádzkovateľom a sprostredkovateľom, v rámci ktorého podľa článku 28 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov prevádzkovatelia využívajú len sprostredkovateľov poskytujúcich dostatočné záruky na zaistenie súladu so všeobecným nariadením o ochrane údajov a zabezpečenie ochrany práv dotknutých osôb.

⁵⁰⁷ Nemecké dozorné orgány vo svojej námietke niekoľkokrát uvádzajú zabezpečenie súladu spracúvania, pozri poznámku pod čiarou č. 495. Pozri aj námietku francúzskeho dozorného orgánu, body 21 – 27.

⁵⁰⁸ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 3 – 4.

⁵⁰⁹ Rozhodnutie Komisie 2010/87, zrušené 26. septembra 2021 (ďalej len „staré štandardné zmluvné doložky“).

⁵¹⁰ Pozri doložku 12 starých štandardných zmluvných doložiek.

⁵¹¹ Príloha k vykonávaciemu rozhodnutiu Komisie 2021/914 (ďalej len „súčasnú štandardné zmluvné doložky“), doložka 16 písm. d).

246. EDPB berie na vedomie argumenty spoločnosti Meta IE v tejto súvislosti⁵¹². EDPB súhlasí, že v odôvodnení 33 štítu na ochranu osobných údajov [Privacy Shield], doložke 12 starých štandardných zmluvných doložiek a doložke 16 písm. d) súčasných štandardných zmluvných doložiek sa predpokladá iná situácia než v tomto prípade, v ktorom k pozastaveniu prenosov dôjde v dôsledku príkazu uloženého írskym dozorným orgánom. V uvedených ustanoveniach sa však jasne zdôrazňuje, že keď dovozca údajov nemá žiadny právny základ na spracúvanie prenesených údajov a/alebo nedokáže zaručiť súlad so všeobecným nariadením o ochrane údajov, a najmä s jeho kapitolou V, bez ohľadu na dôvod, je potrebné určiť riešenie otázky už prenesených údajov. Je to logický dôsledok článku 44 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorý zaisťuje ochranu osobných údajov prenesených do tretích krajín.
247. Vzhľadom na zistenia írskeho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia, najmä na porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorého sa dopustila spoločnosť Meta IE, a riziká identifikované v rozsudku vo veci Schrems II a potvrdené írskym dozorným orgánom, ako aj na skutočnosti a zdôvodnenie uvedené v predchádzajúcom texte sa EDPB domnieva, že na nápravu nesúladu so všeobecným nariadením o ochrane údajov je v tomto prípade vhodným prostriedkom príkaz na zosúladienie spracovateľských operácií s kapitolou V všeobecného nariadenia o ochrane údajov ukončením nezákonného spracúvania osobných údajov používateľov z EHP, ktoré boli prenesené v rozpore so všeobecným nariadením o ochrane údajov, vrátane ich uchovávaní v USA.
248. V nasledujúcom oddiele EDPB analyzuje, či je tento príkaz vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu zároveň aj potrebný a primeraný.

Nevyhnutnosť a primeranosť

249. V návrhu rozhodnutia írsky dozorný orgán konštatuje, že príkaz na vrátenie alebo vymazanie už prenesených osobných údajov „by bol neprimeraný“ a že „každý jednotlivý používateľ si môže v plnom rozsahu uplatniť svoje práva“ podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁵¹³. Francúzsky dozorný orgán a nemecké dozorné orgány s írskym dozorným orgánom nesúhlasia a domnievajú sa, že spracúvanie osobných údajov, ktoré boli nezákonne prenesené a v súčasnosti sú uchovávané v USA, je potrebné zosúladiť so všeobecným nariadením o ochrane údajov, ako sa vysvetľuje v predchádzajúcom texte, a uvádzajú niektoré konkrétne opatrenia, ktorými by sa takýto súlad mohol dosiahnuť. Spoločnosť Meta IE sa vo svojich podaniach výrazne zameriava na tieto konkrétne opatrenia a tvrdí, že vrátenie údajov nie je vhodné⁵¹⁴ a že ich vymazanie nie je vhodné vzhľadom na „významné a trvalé nepriaznivé dôsledky“⁵¹⁵ ani potrebné, keďže odrádzajúci účinok sa už dosiahol príkazom na pozastavenie prenosov⁵¹⁶, ani primerané vzhľadom na dočasný charakter príkazu na

⁵¹² Spoločnosť Meta IE konkrétne tvrdí, že odôvodnenie 33 štítu na ochranu osobných údajov [Privacy Shield] sa uplatňovalo za veľmi špecifických okolností trvalého nedodržiavania zásad, čo nie je prípad spoločnosti Meta IE, a preto aj keby spoločnosť Meta IE vykonávala svoje prenosy na základe štítu na ochranu osobných údajov [Privacy Shield], nedostala by príkaz osobné údaje vrátiť či vymazať (podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 2, bod 1.4). Spoločnosť Meta IE ďalej v súvislosti so štandardnými zmluvnými doložkami tvrdí, že k vráteniu alebo vymazaniu sa prikróčí len v prípade ukončenia štandardných zmluvných doložiek, ale nie v prípade ich pozastavenia. Podľa spoločnosti Meta IE to dokazuje, že príkaz na vrátenie alebo vymazanie údajov by bol neprimeraný (podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 2, body 1.17 – 1.18).

⁵¹³ Návrh rozhodnutia, bod 9.49.

⁵¹⁴ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 10.5.

⁵¹⁵ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 12.7.

⁵¹⁶ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 12.9.

pozastavenie prenosov a nezvratný charakter príkazu na vymazanie údajov⁵¹⁷. Spoločnosť Meta IE sa vo svojich podaniach nezaobrá inými možnými prostriedkami na zabezpečenie súladu spracúvania⁵¹⁸.

250. EDPB na úvod zdôrazňuje, že možnosť dotknutých osôb uplatniť si svoje práva podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov nebráni dozorným orgánom prijať príslušné nápravné opatrenia na nápravu porušenia. EDPB zásadne nesúhlasí s postojom, ktorý by v praxi znamenal, že presadzovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov by bolo vecou opatrení jednotlivcov bez toho, aby sa od prevádzkovateľov vyžadovala náprava zistených porušení. Tento postoj by podľa názoru EDPB narušil účinné napĺňanie jedného z dvoch celkových cieľov všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a to chrániť „základné práva a slobody fyzických osôb, najmä ich právo na ochranu osobných údajov“⁵¹⁹.
251. Ako už EDPB pripomenul, dozorné orgány sú povinné primerane reagovať na nápravu porušení všeobecného nariadenia o ochrane údajov v súlade s prostriedkami, ktoré im poskytuje článok 58 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁵²⁰. Nápravné opatrenia by sa mali uplatňovať, pokiaľ sú vhodné, potrebné a primerané vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu⁵²¹. Zdôrazňuje sa tým potreba, aby boli nápravné opatrenia a akýkoľvek výkon právomocí zo strany dozorných orgánov prispôbené konkrétnemu prípadu⁵²². Je to v súlade s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora, podľa ktorej opatrenia nesmú prekračovať hranice toho, čo je vhodné a nevyhnutné na dosiahnutie oprávnených sledovaných cieľov, pričom ak existuje voľba medzi viacerými vhodnými opatreniami, je potrebné použiť opatrenie, ktoré je najmenej obmedzujúce, a spôsobené ťažkosti nesmú byť neprimerané vo vzťahu k sledovaným cieľom⁵²³.
252. EDPB pri voľbe príslušného nápravného opatrenia dôsledne poukazuje na potrebu zabezpečiť, aby takéto opatrenie bolo nevyhnutné na presadzovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov a dosiahnutie ochrany dotknutých osôb pri spracúvaní ich osobných údajov⁵²⁴. Ak teda existuje voľba medzi viacerými vhodnými opatreniami, podľa zásady primeranosti sa musí vybrať opatrenie, ktoré je najmenej obmedzujúce a nespôsobuje neprimerané ťažkosti vo vzťahu k sledovanému cieľu⁵²⁵.
253. EDPB berie na vedomie skutočnosti, na ktoré sa poukazuje v námietkach francúzskeho dozorného orgánu a nemeckých dozorných orgánov pri odôvodnení potreby uloženia príkazu týkajúceho sa osobných údajov používateľov z EHP, ktoré boli nezákonne prenesené do USA a v súčasnosti sú

⁵¹⁷ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, body 12.12 – 12.14.

⁵¹⁸ Spoločnosť Meta IE totiž tvrdí, že „akýkoľvek príkaz na ‚ukončenie spracúvania‘ [údajov používateľov z EHP v USA] spôsobom, ktorý požaduje hamburský dozorný orgán a francúzsky dozorný orgán, by v skutočnosti znamenal príkaz na vymazanie všetkých takýchto údajov“ (podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 10.6). EDPB sa týmto argumentom zaoberá najmä v bode 261 tohto záväzného rozhodnutia.

⁵¹⁹ Článok 1 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁵²⁰ Vec C-311/18, Schrems II, bod 111 a záväzné rozhodnutie 3/2022, bod 278, záväzné rozhodnutie 4/2022, bod 280 a záväzné rozhodnutie 5/2022, bod 305.

⁵²¹ Odôvodnenie 129 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁵²² Záväzné rozhodnutie 1/2021, bod 256; záväzné rozhodnutie 3/2022, bod 278, záväzné rozhodnutie 4/2022, bod 280, záväzné rozhodnutie 5/2022, bod 266.

⁵²³ Rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2012, Electrabel/Komisia, T-332/09, ECLI:EU:T:2012:672, bod 279; rozsudok Súdneho dvora z 13. novembra 1990, The Queen/Minister of Agriculture, Fisheries and Food a Secretary of State for Health, *ex parte*: Fedesa a i., C-331/88, ECLI:EU:C:1990:391, bod 13; rozsudok Všeobecného súdu z 26. októbra 2017, Marine Harvest, T-704/14, ECLI:EU:T:2017:753, bod 580; rozsudok Súdneho dvora z 5. mája 1998, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska/Komisia Európskych spoločenstiev, C-180/96, ECLI:EU:C:1998:192, bod 96; rozsudok Súdneho dvora z 3. septembra 2009, Prym a Prym Consumer/Komisia, C-534/07 P, ECLI:EU:C:2009:505, bod 223.

⁵²⁴ Pozri napríklad záväzné rozhodnutie 3/2022, bod 284, záväzné rozhodnutie 4/2022, bod 286.

⁵²⁵ Vec T-704/14, Marine Harvest, bod 580, s odkazom na vec T-332/09, Electrabel/Komisia, bod 279.

uchovávané v USA. Francúzsky dozorný orgán konkrétne uvádza „významné riziká“ porušenia ochrany súkromia jednotlivcov v dôsledku prístupu verejných orgánov USA k údajom, ako sa uvádza v rozsudku vo veci Schrems II a v návrhu rozhodnutia⁵²⁶. Nemecké dozorné orgány takisto uvádzajú riziko „neprimeraného prístupu orgánov USA“ a nedostatok účinných právnych prostriedkov nápravy, čo podľa ich názoru „vedie k trvalému významnému ohrozeniu základných práv a slobôd dotknutých osôb“, pričom opatrenia plánované v návrhu rozhodnutia „neposkytujú nápravu“⁵²⁷.

254. Ako sa uvádza v bode 224, v návrhu rozhodnutia írsky dozorný orgán konštatuje, že „veľmi jasné medzery v právnych predpisoch USA“ narušajú ochranu poskytovanú dotknutým osobám a nerešpektuje sa podstata ich základného práva na účinnú súdnu ochranu⁵²⁸. Vzhľadom na tieto zistenia francúzsky dozorný orgán a nemecké dozorné orgány tvrdia, že spracúvanie údajov používateľov z EHP, ktoré boli nezákonne prenesené do USA a v súčasnosti sú uchovávané v USA, je potrebné zosúladiť so všeobecným nariadením o ochrane údajov⁵²⁹. Írsky dozorný orgán sa nezaobrá argumentmi a obavami francúzskeho dozorného orgánu a nemeckých dozorných orgánov, pokiaľ ide o riziká ohrozujúce údaje, ktoré už boli prenesené do USA a v súčasnosti sú uchovávané v USA.
255. V tejto súvislosti sa EDPB domnieva, že príkaz na zabezpečenie súladu spracovateľských operácií sleduje oprávnený cieľ. EDPB berie na vedomie argument spoločnosti Meta IE, že reálne riziko zásahu do údajov používateľov z EHP prenesených do USA „existovalo vždy len v mimoriadne obmedzenej miere“ a v prípade údajov používateľov z EHP, ktoré boli predtým prenesené do USA, je potenciálne riziko „ešte obmedzenejšie“⁵³⁰. Tento argument však EDPB nepresvedčil, ako sa analyzuje v predchádzajúcom texte⁵³¹.
256. EDPB takisto berie na vedomie argumenty spoločnosti Meta IE, že príkaz na vymazanie bude zbytočný z hľadiska odrádzajúceho účinku a neprimeraný vzhľadom na „veľmi významnú dodatočnú nenapraviteľnú ujmu“, ktorú by spôsobil⁵³². Ako sa však uvádza v predchádzajúcom texte, vymazanie osobných údajov používateľov z EHP uložených v USA je len jedným z možných spôsobov, ako zabezpečiť súlad spracúvania. Skutočnosť, že takéto opatrenie by zároveň znamenalo vymazanie všetkých osobných údajov používateľov z EHP, by v každom prípade bola dôsledkom štruktúry systému, ktorú si spoločnosť Meta IE vybrala na poskytovanie služby Facebook. Vyplýva z toho, že je zodpovednosťou prevádzkovateľa určiť a zaviesť vhodné opatrenia na zosúladenie spracúvania údajov používateľov z EHP, ktoré boli nezákonne prenesené do USA a v súčasnosti sú uchovávané v USA, so všeobecným nariadením o ochrane údajov.
257. EDPB pripomína, že pri posudzovaní toho, či sa konkrétnym nápravným opatrením dosahuje sledovaný cieľ, treba okrem odrádzajúceho účinku opatrenia zohľadniť viaceré faktory, a to schopnosť opatrenia napraviť porušenie a obnoviť úroveň ochrany podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V tomto prípade z uvedených skutočností vyplýva, že príkaz na zosúladenie spracovateľských operácií s kapitolou V všeobecného nariadenia o ochrane údajov ukončením nezákonného spracúvania osobných údajov používateľov z EHP, ktoré boli prenesené v rozpore so všeobecným nariadením o ochrane údajov, vrátane uchovávania takýchto údajov v USA je potrebný na dosiahnutie sledovaného cieľa, teda aby spracúvanie

⁵²⁶ Námiетка francúzskeho dozorného orgánu, bod 23.

⁵²⁷ Námiетка nemeckých dozorných orgánov, s. 2.

⁵²⁸ Návrh rozhodnutia, bod 9.43 ods. 2, body 9.39, 8.41. Pozri aj návrh rozhodnutia, body 7.46 – 7.153, v ktorých sa rieši otázka, „či právo USA poskytuje v podstate rovnocennú úroveň ochrany“.

⁵²⁹ Pozri body 195 – 202.

⁵³⁰ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 2, bod 1.3.

⁵³¹ Pozri bod 95.

⁵³² Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, body 12.2, 12.5, 12.7, body 12.9 – 12.13. Pozri aj podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, príloha 2, bod 1.21.

údajov používateľov z EHP, ktoré boli nezákonne prenesené do USA a v súčasnosti sú uchovávané v USA, bolo v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov.

258. Pokiaľ ide o primeranosť navrhovaného príkazu, v odôvodnení 129 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovuje, že by sa malo prihliadať na to, aby opatrenia zvolené na nápravu porušenia nespôsobili dotknutým osobám „zbytočné náklady“ a „neprimerané ťažkosti“ vzhľadom na sledovaný cieľ. V tomto prípade EDPB chápe, že na jednej strane je potrebné zabezpečiť, aby sa osobné údaje dotknutých osôb spracúvali v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov a aby neboli vystavené neprimeraným rizikám, a na druhej strane je potrebné zabezpečiť integritu týchto údajov a práva dotknutých osôb.
259. EDPB už predtým pripomenul, že dôležitým prvkom, ktorý sa má zohľadniť pri posudzovaní primeranosti nápravného opatrenia, je závažnosť porušenia, ako vyplýva z odôvodnenia 148 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁵³³. V tomto prípade írsky dozorný orgán v nadväznosti na rozsudok vo veci Schrems II zdôrazňuje, že v prípade dotknutých osôb, ktorých údaje sa prenášajú do USA, sa nerešpektuje podstata základného práva na súdny prostriedok nápravy⁵³⁴. Je to jedným z dôvodov, prečo sa predmetné porušenie považuje za obzvlášť závažné, ako sa uvádza v bode 99 tohto záväzného rozhodnutia.
260. EDPB berie na vedomie podania spoločnosti Meta IE, kde tvrdí, že vzhľadom na prirodzenú prepojenosť sociálneho grafu služby Facebook „akýkoľvek príkaz na ‚ukončenie spracúvania‘ údajov používateľov spoločnosti Meta Ireland v USA [...] by v skutočnosti znamenal príkaz na vymazanie takýchto údajov“⁵³⁵.
261. EDPB sa však domnieva, že príkaz navrhovaný francúzskym dozorným orgánom a nemeckými dozornými orgánmi neukladá prevádzkovateľovi konkrétny spôsob jeho splnenia. Naopak, poskytuje spoločnosti Meta IE dostatočný manévrovací priestor, aby určila najvhodnejší spôsob vykonania príkazu v súlade so svojimi povinnosťami zodpovednosti. Vzhľadom na to sa EDPB domnieva, že ide o najmenej obmedzujúce možné opatrenie, keďže o konkrétnom spôsobe splnenia príkazu v konečnom dôsledku rozhodne prevádzkovateľ. Je samozrejmé, že pri rozhodovaní o prostriedkoch na dosiahnutie súladu a pri vykonávaní krokov potrebných na dosiahnutie súladu sa musia rešpektovať práva dotknutých osôb, ako to vyplýva z článku 24 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
262. EDPB preto zastáva názor, že navrhovaný príkaz je primeraný vzhľadom na sledovaný cieľ, pretože predstavuje najmenej obmedzujúce možné opatrenie a nespôsobuje neprimerané ťažkosti vo vzťahu k sledovanému cieľu.

Záver

263. Na základe uvedených záverov sa EDPB domnieva, že príkaz na zosúladienie spracovateľských operácií s kapitolou V všeobecného nariadenia o ochrane údajov ukončením nezákonného spracúvania osobných údajov používateľov z EHP, ktoré boli prenesené v rozpore so všeobecným nariadením

⁵³³ V odôvodnení 148 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa napríklad uvádza: „V prípade menej závažného porušenia, alebo ak by pravdepodobne uložená pokuta predstavovala pre fyzickú osobu neprimeranú záťaž, možno namiesto uloženia pokuty udeliť napomenutie.“ EDPB potvrdil, že „[ú]daje uvedené v tomto odôvodnení preto môžu byť relevantné pre uloženie nápravných opatrení vo všeobecnosti a pre výber kombinácie nápravných opatrení, ktoré sú vhodné a primerané porušeniu, ku ktorému došlo“. Záväzný rozhodnutie 1/2021, bod 256, a záväzný rozhodnutie 4/2022, bod 280.

⁵³⁴ Návrh rozhodnutia, body 8.23, 8.27, 8.37, 8.41, 8.45.a, 9.28 a 9.43.

⁵³⁵ Podania spoločnosti Meta IE k postupu podľa článku 65, bod 10.6. Spoločnosť Meta IE vo svojej správe o prenosoch údajov ďalej vysvetľuje, že neexistuje „samostatné úložisko údajov používateľov [...], ktoré by sa dalo extrahovať zo zvyšnej [databázy používateľov] a presunúť na oddelené fyzické miesto“ (bod 26). Okrem toho v znaleckom posudku prof. Nieha sa uvádza, že „je zásadné mať v každom dátovom centre alebo v jeho blízkosti zreplikovaný celý sociálny graf, pretože v prípade akéhokoľvek rozdelenia sociálneho grafu na základe geografickej polohy by pravdepodobne nebolo možné uspokojiť väčšinu dopytov, ktoré sa nedajú uspokojiť priamo prostredníctvom vyrovnávacích pamätí“ (bod 16).

o ochrane údajov, vrátane uchovávaní takýchto údajov v USA je vhodný, potrebný a primeraný vzhľadom na okolnosti prípadu.

264. Pokiaľ ide o lehotu na splnenie takéhoto príkazu, EDPB berie na vedomie požiadavku francúzskeho dozorného orgánu, podľa ktorej táto lehota musí „dotknutým osobám umožniť uplatniť si svoje práva“⁵³⁶. Francúzsky dozorný orgán neuvádza konkrétny časový rámec. Podľa názoru nemeckých dozorných orgánov by sa príkaz mal splniť „v primeranej lehote, ktorá nepresiahne šesť mesiacov od ukončenia tohto postupu spolupráce“⁵³⁷.
265. Na jednej strane EDPB chápe, že splnenie príkazu si môže vyžadovať, aby spoločnosť Meta IE vykonala technické a organizačné úpravy. Na druhej strane EDPB konštatuje, že lehota na splnenie príkazu, ktorú navrhli nemecké dozorné orgány, je podstatne dlhšia než lehota predpokladaná v návrhu rozhodnutia o pozastavení prenosov. EDPB sa preto domnieva, že lehota šiestich mesiacov, ktorú požadujú nemecké dozorné orgány, poskytuje dostatočný čas na to, aby spoločnosť Meta IE určila a vykonala konkrétne opatrenia na zabezpečenie súladu spracovateľských operácií.
266. Príkaz na zosúladienie spracovateľských operácií s kapitolou V všeobecného nariadenia o ochrane údajov by mal nadobudnúť účinnosť dňom, keď írsky dozorný orgán oznámi konečné rozhodnutie spoločnosti Meta IE.
267. Na základe uvedených skutočností EDPB nariaďuje írskemu dozornému orgánu, aby do svojho konečného rozhodnutia zahrnul príkaz určený spoločnosti Meta IE na zosúladienie spracovateľských operácií s kapitolou V všeobecného nariadenia o ochrane údajov ukončením nezákonného spracúvania osobných údajov používateľov z EHP, ktoré boli prenesené v rozpore so všeobecným nariadením o ochrane údajov, vrátane uchovávaní takýchto údajov v USA do šiestich mesiacov od dátumu, keď írsky dozorný orgán oznámi konečné rozhodnutie spoločnosti Meta IE.

6 ZÁVÄZNÉ ROZHODNUTIE

268. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v súlade s úlohou EDPB vyplývajúcou z článku 70 ods. 1 písm. t) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a to vydávať záväzné rozhodnutia podľa článku 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB vydáva toto záväzné rozhodnutie v súlade s článkom 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
269. EDPB adresuje toto záväzné rozhodnutie vedúcemu dozornému orgánu v tomto prípade (írskemu dozornému orgánu) a všetkým dotknutým dozorným orgánom v súlade s článkom 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

O uložení správnej pokuty

270. EDPB rozhodol, že námietky rakúskeho dozorného orgánu, nemeckých dozorných orgánov, francúzskeho dozorného orgánu a španielskeho dozorného orgánu týkajúce sa skutočnosti, že v návrhu rozhodnutia absentuje správna pokuta za porušenie článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany spoločnosti Meta IE, spĺňajú požiadavky článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
271. EDPB dospel k záveru, že vzhľadom na posúdenie relevantných faktorov podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov uvedených v relevantných a odôvodnených námietkach,

⁵³⁶ Námietka francúzskeho dozorného orgánu, bod 26.

⁵³⁷ Námietka nemeckých dozorných orgánov, s. 6.

konkrétne faktorov podľa článku 83 ods. 2 písm. a), b), d), g) a k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako aj kritérií podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré bolo vykonané v tomto záväznom rozhodnutí, rozhodnutie írskemu dozornému orgánu o neuložení pokuty za porušenie článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany spoločnosti Meta IE nie je v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov.

272. Konkrétne EDPB nariaďuje írskemu dozornému orgánu, aby uložil spoločnosti Meta IE správnu pokutu na základe posúdenia relevantných faktorov uvedených v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré sa analyzujú v predchádzajúcom texte a ktoré možno zhrnúť takto:

- závažnosť porušenia s prihliadnutím na mimoriadne veľký rozsah spracúvania a veľmi vysoký počet dotknutých osôb, na ktoré malo vplyv⁵³⁸, ako aj dlhé trvanie porušenia, ktoré naďalej pokračuje⁵³⁹ [článok 83 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov],
- skutočnosť, že spoločnosť Meta IE sa dopustila porušenia článku 46 ods. 1 prinajmenšom s maximálnou mierou nedbanlivosti [článok 83 ods. 2 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov]⁵⁴⁰,
- skutočnosť, že spoločnosť Meta IE nesie vysokú mieru zodpovednosti [článok 83 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov]⁵⁴¹,
- skutočnosť, že porušenie sa týka širokej škály kategórií osobných údajov vrátane osobných údajov, na ktoré sa vzťahuje článok 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov [článok 83 ods. 2 písm. g) všeobecného nariadenia o ochrane údajov]⁵⁴²,
- skutočnosť, že štruktúra služby FB bráni spoločnosti Meta IE poskytovať túto službu v EÚ/EHP bez medzinárodných prenosov FB – o ktorých sa zistilo, že sú rozpore so všeobecným nariadením o ochrane údajov –, čo naznačuje, že značná časť jej ziskov z poskytovania tejto služby v EÚ vyplýva z porušovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov [článok 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov]⁵⁴³.

273. Vzhľadom na uvedené skutočnosti EDPB nariaďuje írskemu dozornému orgánu, aby spoločnosti Meta IE uložil správnu pokutu za porušenie článku 46 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorá je v súlade so zásadami účinnosti, primeranosti a odrádzajúceho účinku podľa článku 83 ods. 1.

274. EDPB ďalej nariaďuje írskemu dozornému orgánu, aby pri určovaní výšky pokuty náležite zohľadnil príslušné priťažujúce okolnosti podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, konkrétne faktory uvedené v článku 83 ods. 2 písm. a), b), g), d), k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako sa opisuje a podrobne rozoberá v predchádzajúcom texte. Na základe posúdenia faktorov podľa článku 83 ods. 2 písm. a), b) a g) všeobecného nariadenia o ochrane údajov EDPB zastáva názor, že predmetné porušenie je veľmi závažné⁵⁴⁴, čo znamená, že v súlade s usmerneniami EDPB k výpočtu pokút⁵⁴⁵ by sa východisková suma na účely ďalšieho výpočtu pokuty mala stanoviť v rozmedzí od 20 do 100 % uplatniteľného zákonného maxima.

⁵³⁸ Pozri body 89 až 96.

⁵³⁹ Pozri body 97 a 98.

⁵⁴⁰ Pozri body 100 až 115.

⁵⁴¹ Pozri body 116 až 125.

⁵⁴² Pozri body 128 až 133.

⁵⁴³ Pozri body 137 až 140.

⁵⁴⁴ Pozri usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 61.

⁵⁴⁵ Usmernenia EDPB k výpočtu pokút, bod 61, tretia zarážka.

275. Pokiaľ ide o obrat podniku, EDPB nariaďuje írskemu dozornému orgánu, aby zohľadnil celkový obrat všetkých subjektov tvoriacich jeden podnik (t. j. konsolidovaný obrat skupiny, na ktorej čele je spoločnosť Meta Platforms, Inc.) za účtovný rok predchádzajúci dátumu konečného rozhodnutia.

O uložení príkazu týkajúceho sa prenesených osobných údajov

276. EDPB rozhodol, že námietky nemeckých dozorných orgánov a francúzskeho dozorného orgánu vzťahujúce sa na skutočnosť, že v návrhu rozhodnutia absentuje príkaz týkajúci sa údajov, ktoré boli nezákonne prenesené do USA a v súčasnosti sú uchovávané v USA, spĺňajú požiadavky článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
277. EDPB dospel k záveru, že v námietkach nemeckých dozorných orgánov a francúzskeho dozorného orgánu sa požaduje uloženie príkazu spoločnosti Meta IE na zosúladienie spracovateľských operácií s kapitolou V všeobecného nariadenia o ochrane údajov ukončením nezákonného spracúvania osobných údajov používateľov z EHP, ktoré boli prenesené v rozpore so všeobecným nariadením o ochrane údajov, vrátane uchovávania takýchto údajov v USA.
278. EDPB dospel k záveru, že vzhľadom na posúdenie vhodnosti, nevyhnutnosti a primeranosti takéhoto príkazu, ktoré bolo vykonané v tomto záväznom rozhodnutí, rozhodnutie írskemu dozornému orgánu o neuložení príkazu týkajúceho sa údajov používateľov z EHP, ktoré boli nezákonne prenesené do USA a v súčasnosti sú uchovávané v USA, nie je v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov.
279. Na základe uvedených skutočností EDPB nariaďuje írskemu dozornému orgánu, aby do svojho konečného rozhodnutia zahrnul príkaz určený spoločnosti Meta IE na zosúladienie spracovateľských operácií s kapitolou V všeobecného nariadenia o ochrane údajov ukončením nezákonného spracúvania osobných údajov používateľov z EHP, ktoré boli prenesené v rozpore so všeobecným nariadením o ochrane údajov, vrátane uchovávania takýchto údajov v USA do šiestich mesiacov od dátumu, keď írsky dozorný orgán oznámi konečné rozhodnutie spoločnosti Meta IE.

7 ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY

280. Toto záväzné rozhodnutie je určené írskemu dozornému orgánu a dotknutým dozorným orgánom. Írsky dozorný orgán prijme konečné rozhodnutie na základe tohto záväzného rozhodnutia podľa článku 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
281. EDPB opätovne zdôrazňuje, že týmto rozhodnutím nie sú dotknuté žiadne posúdenia, ktoré môže byť EDPB vyzvaný vykonať v iných prípadoch, a to ani v prípadoch zahŕňajúcich tie isté strany, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námietok vznesených dotknutými dozornými orgánmi.
282. Podľa článku 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov prijme írsky dozorný orgán konečné rozhodnutie na základe záväzného rozhodnutia bez zbytočného odkladu a najneskôr do jedného mesiaca po tom, ako Výbor oznámil svoje rozhodnutie.
283. Írsky dozorný orgán informuje Výbor o dátume oznámenia svojho konečného rozhodnutia prevádzkovateľovi⁵⁴⁶. Toto záväzné rozhodnutie sa zverejní podľa článku 65 ods. 5 všeobecného

⁵⁴⁶ Článok 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

nariadenia o ochrane údajov bezodkladne po tom, ako írsky dozorný orgán oznámil svoje konečné rozhodnutie prevádzkovateľovi⁵⁴⁷.

284. Írsky dozorný orgán oznámi svoje konečné rozhodnutie Výboru⁵⁴⁸. Podľa článku 70 ods. 1 písm. y) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa konečné rozhodnutie írskeho dozorného orgánu oznámené EDPB vloží do registra rozhodnutí, ktoré boli predmetom mechanizmu konzistentnosti.

Za Európsky výbor pre ochranu údajov

predsedníčka

(Andrea Jelinek)

⁵⁴⁷ Článok 65 ods. 5 a 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁵⁴⁸ Článok 60 ods. 7 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.