

Nõukogu siduv otsus (artikkel 65)



Siduv otsus 1/2023, mis käsitleb Iirimaa järelevalveasutuse algatatud vaidlust andmete üle, mida äriühing Meta Platforms Ireland Limited edastab seoses oma Facebooki teenuse osutamisega (isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 65)

Vastu võetud 13. aprillil 2023

Sisukord

1	Vaidluse kokkuvõte	5
2	Õigus heale haldusele	9
3	Siduva otsuse vastuvõtmise tingimused	10
3.1	Mitme asjaomase järelevalveasutuse vastuväited seoses otsuse eelnõuga	10
3.2	IE SA ei võta otsuse eelnõu suhtes esitatud vastuväiteid arvesse või on seisukohal, et vastuväited pole asjakohased ega põhjendatud	11
3.3	Asja vastuvõetavus.....	11
3.4	Siduva otsuse ülesehitus	12
4	Haldustrahvi määramine.....	14
4.1	Juhtiva järelevalveasutuse poolt otsuse eelnõus esitatud analüüs	14
4.2	Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte	14
4.3	Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes.....	24
4.4	Euroopa Andmekaitsekoostöö analüüs.....	25
4.4.1	Vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang	25
4.4.2	Asjaolude hindamine.....	29
5	Edastatud isikuandmeid käsitleva korralduse kehtestamine	59
5.1	Juhtiva järelevalveasutuse poolt otsuse eelnõus esitatud analüüs	59
5.2	Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte	59
5.3	Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes.....	61
5.4	Euroopa Andmekaitsekoostöö analüüs.....	63
5.4.1	Vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang	63
5.4.2	Asjaolude hindamine.....	65
6	Siduv otsus	76
7	Lõppmärkused	78

Euroopa Andmekaitseenõukogu,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 (füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta) (edaspidi „**isikuandmete kaitse üldmäärus**“)¹ artiklit 63 ja artikli 65 lõike 1 punkti a,

võttes arvesse Euroopa Majanduspiirkonna (edaspidi „**EMP**“) lepingut, eriti selle XI lisa ja protokollid nr 37, mida on muudetud EMP ühiskomitee 6. juuli 2018. aasta otsusega nr 154/2018²,

võttes arvesse oma kodukorra (edaspidi „**Euroopa Andmekaitseenõukogu kodukord**“)³ artikleid 11 ja 22

ning arvestades järgmist:

(1) Isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 60 on sätestatud, et juhtiv järelevalveasutus teeb koostööd teiste asjaomaste järelevalveasutustega, püüdes saavutada konsensust, juhtiv järelevalveasutus ja asjaomased järelevalveasutused vahetavad üksteisega kogu asjaomast teavet ning juhtiv järelevalveasutus edastab küsimusega seotud asjaomase teabe viivitamata teistele asjaomastele järelevalveasutustele. Juhtiv järelevalveasutus esitab otsuse eelnõu viivitamata teistele asjaomastele järelevalveasutustele arvamuse saamiseks ja võtab asjakohaselt arvesse nende seisukohti.

(2) Kui mõni teine asjaomane järelevalveasutus esitab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 ja artikli 60 lõike 4 kohaselt asjakohase ja põhjendatud vastuväite otsuse eelnõu kohta, esitab juhtiv järelevalveasutus juhul, kui ta ei kavatse võtta vastuväidet arvesse või on seisukohal, et vastuväide ei ole asjakohane ega põhjendatud, küsimuse käsitlemiseks isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 63 osutatud järjepidevuse mehhanismi raames.

(3) **Euroopa Andmekaitseenõukogu** peamine ülesanne on tagada isikuandmete kaitse üldmääruse järjepidev kohaldamine kogu EMPs. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohaselt võtab Euroopa Andmekaitseenõukogu vastu siduva otsuse, mis puudutab kõiki asjakohastes ja põhjendatud vastuväidetes käsitletud küsimusi, eelkõige küsimust, kas on toimunud isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumine.

(4) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 2 kohaselt koostoimes Euroopa Andmekaitseenõukogu kodukorra artikli 11 lõikega 4 võetakse Euroopa Andmekaitseenõukogu siduv otsus vastu andmekaitseenõukogu liikmete kahekolmandikulise häälteenamusega ühe kuu jooksul alates sellest, kui Euroopa Andmekaitseenõukogu eesistuja ja pädev järelevalveasutus on otsustanud, et toimik on täielik. Euroopa Andmekaitseenõukogu eesistuja omal algatusel või vähemalt kolmandiku andmekaitseenõukogu liikmete taotlusel võib pikendada seda tähtaega ühe kuu võrra, võttes arvesse küsimuse keerukust.

(5) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõikes 3 on sätestatud, et juhul kui Euroopa Andmekaitseenõukogu ei ole vaatamata tähtaja pikendamisele suutnud osutatud aja jooksul otsust

¹ ELT L 119, 4.5.2016, lk 1.

² Käesolevas otsuses kasutatud viiteid liikmesriikidele tuleks käsitada viidetena EMP liikmesriikidele.

³ Euroopa Andmekaitseenõukogu kodukord, vastu võetud 25. mail 2018 (kehtiv versioon vastu võetud 6. aprillil 2022).

vastu võtta, võtab ta kahe nädala jooksul pärast pikendatud tähtaja möödumist otsuse vastu andmekaitsekojale liikmete lihthääletamusega.

(6) Euroopa Andmekaitsekojale kodukorra artikli 11 lõike 6 kohaselt on üksnes otsuse ingliskeelne tekst autentne, sest see on Euroopa Andmekaitsekojale vastuvõtumenetluse keel,

ON VASTU VÕTNUD KÄESOLEVA SIDUVA OTSUSE:

1 VAIDLUSE KOKKUVÕTE

1. Käesolev dokument sisaldab siduvat otsust, mille Euroopa Andmekaitsekoogu on vastu võtnud kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punktiga a. Otsus käsitleb vaidlust, mis algatati pärast Iirimaa järelevalveasutuse (andmekaitsekomisjon, edaspidi „**IE SA**“, selles kontekstis ka „**juhtiv järelevalveasutus**“) esitatud otsuse eelnõu vastuvõtmist, ning järgnenud vastuväiteid, mille esitasid mitu asjaomast järelevalveasutust (Österreichische Datenschutzbehörde, edaspidi „**AT SA**“; Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit, sealhulgas kõigi Saksamaa järelevalveasutuste nimel⁴, edaspidi „**DE SA-d**“; Agencia Española de Protección de Datos, edaspidi „**ES SA**“; Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés, edaspidi „**FR SA**“).
2. Kõnealune otsuse eelnõu käsitleb IE SA 28. augustil 2020. aastal omaalgatuslikult algatatud uurimist (IN-20-8-1) (edaspidi „**uurimine**“), mis oli seotud äriühingu Facebook Ireland Limited Facebooki sotsiaalmeediaplatvormi töötlemistegevusega (edaspidi „**Facebooki teenus**“⁵), täpsemalt isikuandmete edastamisega väljapoole ELi/EMPd lepingu tüüptingimuste alusel (vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 2 punktile d).
3. Facebook Ireland Limited on Iirimaa Dublinis asutatud äriühing. Pärast nime muutmist sai äriühingust Meta Platforms Ireland Limited“ (edaspidi „**Meta IE**“). Käesolevas siduvas otsuses esitatud viiteid Meta IE-le käsitatakse viidetena äriühingule Facebook Ireland Limited või Meta Platforms Ireland Limited, olenevalt sellest, kumb on asjakohane⁶.
4. IE SA kirjeldas, et uurimine hõlmab kahte küsimust: 1) kas Facebooki teenuse veebisaiti külastavate, teenusele juurde pääsevate, seda kasutavate või sellega muul viisil kokku puutuvate ELi/EMP üksikisikute⁷ isikuandmete rahvusvaheline edastamine Meta IE poolt äriühingule Facebook Inc. vastavalt lepingu tüüptingimustele⁸ oli seaduslik pärast seda, kui võeti vastu Euroopa Liidu Kohtu

⁴ Kõik Saksamaa järelevalveasutused osalesid selles uurimises asjaomaste järelevalveasutustena. Vastuväited esitasid Hamburgi järelevalveasutus (samuti Saksamaa föderaalne järelevalveasutus nimel), Baden-Württembergi järelevalveasutus, mõlemad Baieri järelevalveasutused (Der Bayerische Landesbeauftragte für den Datenschutz, Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht), Berliini järelevalveasutus, Brandenburgi järelevalveasutus, Bremeni järelevalveasutus, Hesseni järelevalveasutus, Mecklenburg-Vorpommerni järelevalveasutus, Alam-Saksi järelevalveasutus, Nordrhein-Westfaleni järelevalveasutus, Rheinland-Pfalzi järelevalveasutus, Saarimaa järelevalveasutus, Saksimaa järelevalveasutus, Saksi-Anhalti järelevalveasutus, Schleswig-Holsteini järelevalveasutus, Tüüringi järelevalveasutus.

⁵ IE SA täpsustas, et uurimine ja otsuse eelnõu käsitlevad üksnes Facebooki teenust. Otsuse eelnõu, punkt 1.8. Meta IE määratles Facebooki teenust oma 2. juuli 2021. aasta märkustes esialgse otsuse eelnõu kohta (lk 5 ja lk 11, punkt 1.1) järgmiselt: „Facebooki teenus (kättesaadav veebisaidil www.facebook.com ja mobiilirakenduse kaudu)“.

⁶ Meta Platforms, Inc. oli varem Facebook, Inc.

⁷ IE SA täpsustas, et uurimise geograafiline ulatus piirdub Facebooki teenuse kasutajatega ELis/EMPs. Otsuse eelnõu, punkt 1.8.

⁸ IE SA täpsustas, et uurimine käsitleb edastamist, mis on ellu viidud järgmise põhjal:

- 2010. aasta lepingu tüüptingimuste otsus ja 2010. aasta lepingu tüüptingimused (komisjoni otsus 2010/87, ELT 12.2.2010, kehtetuks tunnistatud 26. septembril 2021)
- ning seejärel 2021. aasta lepingu tüüptingimuste otsus (komisjoni 4. juuni 2021. aasta rakendusotsus 2021/914, ELT L 199, 7.6.2021, lk 31–61) ja 2021. aasta lepingu tüüptingimused.

Vt otsuse eelnõu, punktid 1.8 ja 5.20.

16. juuli 2020. aasta otsus kohtuasjas C-311/18 (edaspidi „**Schrems II kohtuotsus**“)⁹ (sellisele isikuandmete edastamisele osutatakse edaspidi kui „**FB rahvusvahelisele andmeedastusele**“); 2) kas (ja/või milliseid) parandusvolitusi peaks IE SA isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 kohaselt kasutama, kui jõutakse järeldusele, et Meta IE tegutseb ebaseaduslikult ja rikub isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõiget 1¹⁰.

5. IE SA selgitas, et ta osaleb ka eraldiseisvas „kaebuse põhjal algatatud uurimises“ (IN-21-6-3), mis algatati samuti Meta IE suhtes ja milles otsustatakse sisuliselt samade küsimuste üle nagu need, mida käsitletakse otsuse eelnõus¹¹. Nimetatud uurimine põhineb kaebusel, mille esitas Maximilian Schrems (edaspidi „**Schrems**“),¹² ja IE SA uurib seda eraldi.
6. Neid asjaolusid arvesse võttes kutsus IE SA Schremsi kui huvitatud isikut jagama oma seisukohti uurimise konkreetsetes etappides, nagu on täpsemalt kirjeldatud allpool¹³.
7. Lisaks kutsus IE SA Ameerika Ühendriikide valitsust (edaspidi „**USA valitsus**“) üles jagama oma seisukohti teatavates küsimustes uurimise konkreetsetes etappides, nagu on täpsustatud allpool¹⁴.
8. IE SA märkis oma otsuse eelnõus, et ta on nõus, et IE SA on Meta IE kui vastutava töötleva puhul juhtiv järelevalveasutus isikuandmete kaitse üldmääruse tähenduses, kui tegemist on isikuandmete rahvusvahelise edastamisega lepingu tüüptingimuste alusel Facebooki teenuse kontekstis¹⁵.
9. Järgnevas tabelis on esitatud kokkuvõtlik sündmuste ajakava seoses menetlusega, millega kaasnes küsimuse esitamine järjepidevuse mehhanismi raames käsitlemiseks.

28.08.2020	28. augustil 2020 esitas IE SA Meta IE-le esialgse otsuse eelnõu. Esialgse otsuse eelnõuga teatati Meta IE-le omaalgatusliku uurimise algatamisest, kirjeldades selle ulatust ja õiguslikku alust. IE SA kutsus Meta IE-d üles esitama oma seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta.
10.09.2020	Meta IE taotles kohtulikku kontrolli, vaidlustades esialgse otsuse eelnõu ¹⁶ . Taotlus lükati tagasi 14. mail 2021 ¹⁷ .
Mai–september 2021	21. mail 2021 ¹⁸ kutsus IE SA taas Meta IE-d üles esitama esialgse otsuse eelnõu kohta oma seisukohad ja Meta IE esitas need

⁹ Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 16. juuli 2020, Data Protection Commissioner vs. Facebook Ireland Limited ja Maximilian Schrems, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559.

¹⁰ Esialgse otsuse eelnõu, punkt 1.2.

¹¹ Otsuse eelnõu, punkt 9.50. Nimetatud punktis esitatud viide uurimisele IN-18-6-3 on trükiviga ja seda tuleks käsitada viitena uurimisele IN-21-6-3.

¹² Kaebus esitati 25. juunil 2013 (otsuse eelnõu, punkt 2.6), sõnastati pärast ümber ja esitati uuesti 1. detsembril 2015 (otsuse eelnõu, punkt 2.25) ning seejärel muudeti hilisema kohtuliku kontrolli menetluse lõpuleviimise tulemusel selle ulatust (nagu on kirjeldatud otsuse eelnõu punktis 2.47).

¹³ Memorandum Euroopa Andmekaitsekoostöö sekretariaadile, 19. jaanuar 2023, lk 1. Otsuse eelnõus on selgitatud, et Schrems taotles ka kohtulikku kontrolli andmekaitsekomisjoni suhtes (8 oktoobril 2020). Pärast IE SA ja Schremsi vahel saavutatud kokkulepet tühistati taotlus kõrge kohtu 13. jaanuari 2021. aasta otsusega ja eelmises joonealuses märkuses osutatud kaebuse ulatust muudeti. Vt otsuse eelnõu, punkt 2.47, milles osutatakse kõrge kohtu protokollile nr 2020 / 707JR.

¹⁴ Memorandum Euroopa Andmekaitsekoostöö sekretariaadile, 19. jaanuar 2023, lk 2.

¹⁵ Otsuse eelnõu, punktid 4.19–4.20.

¹⁶ Otsuse eelnõu, punktid 1.6 ja 2.44.

¹⁷ Otsuse eelnõu, punkt 2.45.

¹⁸ Otsuse eelnõu, punkt 2.46.

	<p>2. juulil 2021 (edaspidi „Meta IE seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta“).</p> <p>Samal ajal kutsus IE SA Schremsi üles esitama esialgse otsuse eelnõu kohta oma seisukohad. 20. juuli 2021 kutsus IE SA Schremsi üles esitama oma seisukohad, mis käsitlevad Meta IE (redigeeritud) seisukohti esialgse otsuse eelnõu kohta. Seepeale esitas Schremis IE SA-le oma seisukohad 15. augustil 2021 (edaspidi „Schremsi seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta“).</p> <p>18. augustil 2021 esitas IE SA Meta IE-le lisaküsimusi tema seisukohtade kohta; Meta IE vastas 1. septembril 2021 (edaspidi „Meta IE täiendavad märkused esialgse otsuse eelnõu kohta“).</p> <p>23. augustil 2021 esitas IE SA Meta IE-le koopia Schremsi märkustest esialgse otsuse eelnõu kohta; Meta IE vastas 24. septembril 2021 (edaspidi „Meta IE vastus Schremsi märkustele esialgse otsuse eelnõu kohta“).</p> <p>20. augustil 2021 kutsus IE SA USA valitsust kui huvitatud isikut üles esitama oma seisukohad IE SA küsimuste kohta; vastus saadi 20. septembril 2021 (edaspidi „USA valitsuse seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta“).</p>
21.–22.02.2022	<p>Olles võtnud arvesse uurimise käigus saadud teavet, sealhulgas eespool mainitud seisukohti ja vastust, esitas IE SA läbivaadatud esialgse otsuse eelnõu (edaspidi „läbivaadatud esialgse otsuse eelnõu“). IE SA kutsus Meta IE-d üles kasutama seoses läbivaadatud esialgse otsuse eelnõuga oma õigust olla ära kuulatud. Samal ajal andis IE SA ka Schremisile ja USA valitsusele võimaluse esitada oma seisukohad läbivaadatud esialgse otsuse eelnõu kohta.</p>
Märts– aprill 2022	<p>Schremis esitas IE SA-le oma seisukohad 21. märtsil 2022 (edaspidi „Schremsi seisukohad läbivaadatud esialgse otsuse eelnõu kohta“). USA valitsus esitas IE SA-le oma seisukohad 4. aprillil 2022 (edaspidi „USA valitsuse seisukohad läbivaadatud esialgse otsuse eelnõu kohta“).</p> <p>Meta IE esitas 29. aprillil 2022 seisukohad, mis käsitlesid läbivaadatud esialgse otsuse eelnõud, Schremsi seisukohti läbivaadatud esialgse otsuse eelnõu kohta ning USA valitsuse seisukohti läbivaadatud esialgse otsuse eelnõu kohta („Meta IE seisukohad läbivaadatud esialgse otsuse eelnõu kohta“).</p>
06.07.2022	<p>IE SA jagas oma otsuse eelnõud asjaomaste järelevalveasutustega vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikele 3.</p>
Juuli–august 2022	<p>Mitu asjaomast järelevalveasutust (AT SA, DE SA-d, ES SA ja FR SA) esitasid vastuväited kooskõlas isikuandmete kaitse</p>

	üldmääruse artikli 60 lõikega 4 ¹⁹ . Lisaks esitasid mitu asjaomast järelevalveasutust märkused ²⁰ .
10.08.2022	Läbipaistvuse huvides esitas IE SA Meta IE-le vastuväidete ja märkuste koopia.
20.09.2022	IE SA avaldas memorandumit, milles ta esitas oma vastused nimetatud vastuväidetele, ning jagas seda asjaomaste järelevalveasutustega (edaspidi „liitvastus“). IE SA palus, et asjaomased järelevalveasutused kinnitaksid 27. septembriks 2022, kas (olles võtnud arvesse IE SA seisukohta seoses liitvastuses esitatud vastuväidetega) asjaomased järelevalveasutused kavatsesid jääda oma vastuväidetele kindlaks. 27. septembril 2022 kinnitasid DE SA-d sõnaselgelt IE SA-le, et nad jäävad oma vastuväidetele kindlaks ²¹ .
28.09.2022	IE SA selgitas Meta IE-le oma kavatsust pöörduda vaidlusega Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi ning kutsus Meta IE-d üles kasutama oma õigust olla ära kuulatud seoses vastuväidetega (ja märkustega), mille IE SA kavatses edastada Euroopa Andmekaitsekoostöögrupile koos liitvastusega ning asjaomastelt järelevalveasutustelt liitvastuse kohta saadud tagasisidega.
02.11.2022	Meta IE esitas taotletud seisukohad (edaspidi „ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad “).

10. Lähtudes eespool esitatud asjaoludest, esitas IE SA 19. jaanuaril 2023 vaidluse käsitlemiseks Euroopa Andmekaitsekoostöögrupile kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikega 4, algatades seega 19. jaanuaril 2023 isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohaselt siseturu infosüsteemi (edaspidi „IMI“) kaudu vaidluste lahendamise menetluse; seejuures kinnitas IE SA ka toimiku täielikkust.
11. Pärast seda, kui IE SA oli isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõike 4 kohaselt esitanud asjaomase küsimuse käsitlemiseks Euroopa Andmekaitsekoostöögrupile, hindas Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi sekretariaat andmekaitsekoostöögrupi eesistuja nimel toimiku täielikkust kooskõlas andmekaitsekoostöögrupi kodukorra artikli 11 lõikega 2.
12. Andmekaitsekoostöögrupi sekretariaat võttis 30. jaanuaril 2023 ühendust IE SA-ga, paludes tal esitada ühe nädala jooksul täiendavaid dokumente ja selgitusi. IE SA esitas dokumendid ja teabe 10. veebruaril 2023²².

¹⁹ AT SA vastuväide, 2. august 2022, DE SA-de vastuväide, 3. august 2022, ES SA vastuväide, 29. juuli 2022, FR SA vastuväide, 3. august 2022.

²⁰ Norra järelevalveasutuse märkus, 17. juuli 2022; Soome järelevalveasutuse märkus, 22. juuli 2022; Bulgaaria järelevalveasutuse märkus, 2. august 2022; Ungari järelevalveasutuse märkus, 3. august 2022; Poola järelevalveasutuse märkus, 3. august 2022; Madalmaade järelevalveasutuse märkus, 3. august 2022. Neid märkusi ei esitatud osana vaidluste lahendamise menetlusest. Täielikkuse huvides märgib Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp, et IE SA esitas vastuse Soome järelevalveasutuse märkusele 22. juulil 2022.

²¹ DE SA-de 27. septembri vastus liitvastusele. Samuti esitasid mõned märkusi esitanud asjaomased järelevalveasutused (st Madalmaade, Poola, Norra ja Ungari järelevalveasutus) vastused liitvastusele.

²² Selleks võeti IMIs esitatud algne taotlus tagasi ja esitati see uuesti.

13. Eriti oluline küsimus, mida andmekaitseenõukogu sekretariaat uuris, oli õigus olla ära kuulatud, nagu on nõutud Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „**ELi põhiõiguste harta**“) artikli 41 lõike 2 punktis a. Täpsem teave selle kohta on esitatud käesoleva siduva otsuse 2. jaos.
14. 13. veebruaril 2023 võeti vastu otsus toimiku täielikkuse kohta ning andmekaitseenõukogu sekretariaat edastas selle kõigile Euroopa Andmekaitseenõukogu liikmetele.
15. Euroopa Andmekaitseenõukogu eesistuja otsustas kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõikega 3 koostoimes Euroopa Andmekaitseenõukogu kodukorra artikli 11 lõikega 4 pikendada otsuse vastuvõtmise tavapärasest kuuajalist tähtaega ühe kuu võrra, arvestades küsimuse keerukust.

2 ÕIGUS HEALE HALDUSELE

16. Andmekaitseenõukogu suhtes kohaldatakse ELi põhiõiguste harta artiklit 41 („Õigus heale haldusele“). Seda on kajastatud ka andmekaitseenõukogu kodukorra artikli 11 lõikes 1. Euroopa Andmekaitseenõukogu 13. aprillil 2021. aastal (avalikuks konsultatsiooniks ette nähtud versioon) vastu võetud suunistes 03/2021 isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohaldamise kohta (edaspidi „**Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohta**“) esitati lisateavet²³.
17. Euroopa Andmekaitseenõukogu otsus „on põhjendatud, see edastatakse juhtivale järelevalveasutusele ja kõigile asjaomastele järelevalveasutustele ning on neile siduv“ (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõige 2). Selle eesmärk ei ole pöörduda otseselt ühegi kolmanda isiku poole, nagu on selgitatud hiljutises Üldkohtu määruses kohtuasjas T-709/21²⁴.
18. Euroopa Andmekaitseenõukogu hindas siiski, kas Meta IE-le pakuti võimalust kasutada oma õigust olla ära kuulatud seoses kõigi dokumentidega, mis talle esitati ning mis sisaldasid faktilisi ja õiguslikke asjaolusid, mida Euroopa Andmekaitseenõukogu pidi käesolevas menetluses otsuse tegemiseks kasutama.
19. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib, et Meta IE on saanud võimaluse kasutada oma õigust olla ära kuulatud seoses kõigi dokumentidega, mis sisaldavad faktilisi ja õiguslikke asjaolusid, mida Euroopa Andmekaitseenõukogu võtab arvesse ja käsitleb käesolevas otsuses, ning et Meta IE esitas oma kirjalikud tähelepanekud,²⁵ mida IE SA on Euroopa Andmekaitseenõukoguga jaganud.

²³ Andmekaitseenõukogu suunised isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punktid 94–108.

²⁴ Üldkohus otsustas oma 7. detsembri 2022. aasta määruses kohtuasjas WhatsApp vs. Euroopa Andmekaitseenõukogu, T-709/21, EU:T:2022:783 (edaspidi „**WhatsAppi kohtuasi T-709/21**“), et 28. juulil 2021. aastal vastu võetud Euroopa Andmekaitseenõukogu siduv otsus 1/2021 ei puudutanud juhtiva järelevalveasutuse lõplikus otsuses käsitletud vastutavat töötajat otseselt, kuna see ei toonud kaasa olulist muutust hageja õiguslikus olukorras ning kujutas endast ettevalmistavat või vaheakti. Samuti selgitas Üldkohus, et siduval otsusel 1/2021 ei olnud vastutava töötaja suhtes mingit iseseisvat õiguslikku mõju võrreldes lõpliku otsusega, mille suhtes juhtival järelevalveasutusel oli kaalutusruumi. Seega jättis Üldkohus äriühingu WhatsApp Ireland Ltd. tühistamishagi vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata, võttes arvesse, et ELi toimimise lepingu artikli 263 neljandas lõigus sätestatud tingimused polnud täidetud. Vt WhatsAppi kohtuasja T-709/21 punktid 41–61.

²⁵ Eelkõige Meta IE 2. juuli 2021. aasta seisukohad esialgse otsuse kohta, Meta IE 1. septembri 2021. aasta täiendavad seisukohad esialgse otsuse kohta, Meta IE vastus Schremsi seisukohtadele esialgse otsuse eelnõu

3 SIDUVA OTSUSE VASTUVÕTMISE TINGIMUSED

20. Euroopa Andmekaitseenõukogu siduvate otsuste vastuvõtmise üldtingimused on sätestatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikes 4 ja artikli 65 lõike 1 punktis a²⁶.

3.1 Mitme asjaomase järelevalveasutuse vastuväited seoses otsuse eelnõuga

21. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib, et mitu asjaomast järelevalveasutust esitas IMI kaudu otsuse eelnõu kohta vastuväiteid. Vastuväited esitati isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõike 4 kohaselt.
22. Siinkohal on oluline märkida ära otsuse eelnõu osad, mis jäävad vaidluse ulatusest ja seega ka Euroopa Andmekaitseenõukogu pädevusest välja. Ühtegi IE SA järeldust Meta IE toime pandud rikkumiste kohta asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidetes ei vaidlustata. Mitu asjaomast järelevalveasutust kiidavad sõnaselgelt IE SA tehtud analüüsi²⁷.
23. Oma otsuse eelnõus leiab IE SA, et „USA õigus ei taga kaitsetaset, mis on sisuliselt samaväärne liidu õiguse tagatavaga“, lepingu tüüptingimustega ei saa korvata USA õiguse tagatavat ebapiisavat kaitset ning „Meta ei ole kehtestanud lisameetmeid, mis korvaksid USA õiguse tagatava ebapiisava kaitse“²⁸. Seega leiab IE SA, et FB rahvusvahelise andmeedastusega rikub Meta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõiget 1²⁹. IE SA analüüsib ka isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 49 sätestatud erandite kohaldamist ning järeldab, et „äriühingul Meta Ireland ei ole võimalik tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 49 lõike 1 kohastele (ega muudele) eranditele, et õigustada süsteemset, massilist, korduvat ja pidevat kasutajate andmete edastamist EList USAsse“³⁰.
24. IE SA on seisukohal, et „tuvastatud rikkumiste kõrvaldamiseks tuleb kasutada parandusvolitusi“ ja et „igal juhul on asjakohane, vajalik ja proportsionaalne anda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkti j kohane korraldus peatada andmete edastamine“³¹.
25. IE SA viitab Euroopa Liidu Kohtu järeldustele Schremsi II kohtuotsuses ja tuletab meelde, et kuigi „sobiva ja vajaliku meetme valimine kuulub [IE SA] pädevusse ja viimane peab selle valiku tegemisel arvesse võtma vaidlusaluse isikuandmete edastamise kõiki asjaolusid, peab järelevalveasutus seejuures siiski täitma oma ülesannet jälgida, et isikuandmete kaitse üldmäärust täielikult järgitaks, nõutava hoolikusega“³². Samuti järeldab IE SA, et järelevalveasutusena „peab ta võtma asjakohaseid meetmeid, et tuvastatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 rikkumine kõrvaldada“ ning et

kohta, Meta IE 29. aprilli 2022. aasta seisukohad läbivaadatud esialgse otsuse kohta, Meta IE 2. novembri 2022. aasta artikli 65 alusel esitatud seisukohad.

²⁶ Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohaselt võtab andmekaitseenõukogu vastu siduva otsuse, kui asjaomane järelevalveasutus on tõstatanud asjakohase ja põhjendatud vastuväite juhtiva järelevalveasutuse otsuse eelnõu kohta ning kui juhtiv järelevalveasutus ei ole vastuväidet järginud või on sellise vastuväite kui mitteasjakohase ja/või põhjendamatu tagasi lükanud.

²⁷ DE SA-de vastuväide, lk 1; AT SA vastuväide, lk 1.

²⁸ Otsuse eelnõu, punkt 7.201.

²⁹ Otsuse eelnõu, punkt 7.202.

³⁰ Otsuse eelnõu, punkt 8.106.

³¹ Otsuse eelnõu, punkt 9.1.

³² Otsuse eelnõu punkt 9.24, milles osutatakse Schremsi II kohtuotsuse punktile 112.

„asjakohane, vajalik ja proportsionaalne on kasutada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkti j kohaseid volitusi, et anda korraldus andmete edastamise peatamiseks“³³.

26. Kõik käesoleva juhtumi puhul esitatud vastuväited puudutavad üksnes parandusmeetmete kohaldamist ja täpsemalt soovitatakse neis võtta täiendavaid parandusmeetmeid, nõustudes samal ajal ka IE SA ettepanekuga anda peatamiskorraldus³⁴.

3.2 IE SA ei võta otsuse eelnõu suhtes esitatud vastuväiteid arvesse või on seisukohal, et vastuväited pole asjakohased ega põhjendatud

27. IE SA leidis, et AT SA, FR SA ja DE SA-de esitatud vastuväited on „asjakohased ja põhjendatud“ isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 tähenduses. ES SA esitatud vastuväite puhul leiab IE SA aga, et see vastuväide pole „asjakohane ja põhjendatud“ põhjustel, mis on esitatud IE SA dokumendis „Internal Assessment of the Status of Objections“ (Vastuväidete staatuse asutusesisene hindamine)³⁵ ja allpool.
28. 20. septembril 2022 esitas IE SA asjaomastele järelevalveasutustele oma liitvastuses nende vastuväidete analüüsi. Analüüs on esitatud „ilma et see mõjutaks IE SA seisukohta selle kohta, kas ükski esitatud vastuväidetest on „asjakohane ja põhjendatud“ vastuväide isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 tähenduses“. IE SA sõnul kajastab liitvastus seda, et „IE SA täidab oma kohustust võtta (juhtiva järelevalveasutusena) nõuetekohaselt arvesse seisukohti, mida asjaomased järelevalveasutused on väljendanud, ja hõlbustab seeläbi (võimalikult palju) koostöö- ja järjepidevusprotsessi lõpuleviimist konsensusega, nagu on ette nähtud isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 60“³⁶.
29. Olles esitanud oma seisukoha otsuse eelnõu muutmata jätmise põhjuste kohta, järeldas IE SA, et ta ei võta vastuväiteid arvesse³⁷.

3.3 Asja vastuvõetavus

30. Käesolev juhtum vastab esmapilgul kõigile isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punktis a loetletud kriteeriumidele, sest asjaomased järelevalveasutused esitasid otsuse eelnõu suhtes vastuväited isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikes 4 sätestatud tähtaja jooksul ning IE SA ei arvestanud vastuväidetega või lükkas need tagasi kui mitteasjakohased või põhjendamatud.
31. Euroopa Andmekaitsekoogu võtab teadmiseks Meta IE seisukoha, et IE SA ei oleks tohtinud esitada vaidlust isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 kohaselt käsitlemiseks Euroopa Andmekaitsekoogule, võttes arvesse Ameerika Ühendriikide presidendi 7. oktoobri 2022. aasta korraldust Ameerika Ühendriikide signaaliluretegevuse kaitsemeetmete tõhustamise kohta („Executive Order On Enhancing Safeguards For United States Signals Intelligence Activities“, edaspidi

³³ Otsuse eelnõu punkt 9.25.

³⁴ AT SA leiab oma vastuväites, et see korraldus on „sobiv, et viia töötlemine isikuandmete kaitse üldmääruse V peatükiga vastavusse“ (AT SA vastuväide, lk 3). DE SA-d „peavad seda korraldust väga tervitatavaks ja toetavad seda“ (DE SA-de vastuväide, lk 2). Vt ka ES SA vastuväide, lk 2. FR SA „ei kahtle otsuse eelnõus esitatud väites, et edastamise peatamine on meede tuvastatud rikkumise kõrvaldamiseks“ (FR SA vastuväide, punkt 8, lk 3). Seega ei esitanud asjaomased järelevalveasutused peatamiskorralduse kohta vastuväiteid ning see jääb vaidluse ulatusest ja seega ka Euroopa Andmekaitsekoogu pädevusest väljapoole.

³⁵ 28. septembril 2023 Meta IE-le saadetud IE SA kirja lisa.

³⁶ Liitvastus, lk 1.

³⁷ Liitvastus, lk 6.

„määrus“) ning USA justiitsministri välja antud eeskirju, mis käsitlevad korraldusega loodud andmekaitseasju läbivaatavat kohut („Regulations regarding the Data Protection Review Court introduced by the EO“, edaspidi „**USA justiitsministri eeskirjad**“) ³⁸. Konkreetselt palus Meta IE, et IE SA võimaldaks tal kasutada „õigust olla ära kuulatud seoses korraldusega kaasnenud muudatustega USA õiguses ja praktikas ning ii) kaaluks, kas otsuse eelnõud on nende oluliste muudatuste põhjal vaja muuta, enne kui küsimus esitatakse käsitlemiseks artikli 65 kohase protsessi raames“ ³⁹. Meta IE väidab, et „artikli 65 kohase protsessi raames tehtud järeldused põhineksid valel ja aegunud faktilistel asjaoludel“ ⁴⁰.

32. IE SA uuris väga põhjalikult, kas korraldus ja USA justiitsministri eeskirjad tõid kaasa olulised asjaolude muutused, mis eeldaksid otsuse eelnõu läbivaatamist, ning järeldas, et „analüüs, millel otsuse eelnõus esitatud järeldused põhinevad, ei ole ajast maha jäänud ega korralduse tõttu või muudel põhjustel ebatäpseks või ebatäielikuks muutunud ega aegunud“ ⁴¹. Samuti jääb Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi arusaamatuks, kuidas 7. oktoobril 2022 välja antud dokumentidel saab olla tagasiulatuva mõju järeldustele, mille IE SA tegi 6. juulil 2022. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp nõustub täielikult IE SA-ga, et „otsuse eelnõu võib (ja õigupoolest tuleb) edastada käsitlemiseks Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi artikli 65 kohase menetluse raames“ ⁴².
33. Võttes arvesse eespool öeldut, eelkõige asjaolu, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a tingimused on täidetud, on Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp pädev võtma vastu siduva otsuse kõigi asjakohastes ja põhjendatud vastuväidetes käsitletud küsimuste kohta, eelkõige selle kohta, kas isikuandmete kaitse üldmäärust on rikutud või kas seoses vastutava või volitatud töötlejaga ette nähtud meetmed on isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlas ⁴³.
34. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp tuletab meelde, et käesolev otsus ei piira hinnanguid, mida andmekaitsekoostöögrupilt võidakse küsida muudel juhtudel, sealhulgas samade osapooltega, võttes arvesse asjaomase otsuse eelnõu sisu ja asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväiteid.

3.4 Siduva otsuse ülesehitus

35. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp hindab kõigi esitatud vastuväidete puhul, kas neid saab käsitleda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 tähenduses „asjakohaste ja põhjendatud“ vastuväidetena, nagu on selgitatud Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunistes 9/2020 asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete mõiste kohta (2. versioon, vastu võetud 9. märtsil 2021, edaspidi „**Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunistes asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta**“) ⁴⁴.
36. Kui vastuväide ei vasta Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi hinnangul isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele, ei võta andmekaitsekoostöögrupp asjaomase juhtumi puhul selle vastuväitega

³⁸ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 1.4.

³⁹ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 1.5.

⁴⁰ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 1.6.

⁴¹ IE SA kiri Meta IE-le, 19. jaanuar 2023, lk 2 ja 4.

⁴² IE SA kiri Meta IE-le, 19. jaanuar 2023, lk 4.

⁴³ Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkt a ja artikli 4 punkt 24. Mõned asjaomased järelevalveasutused esitasid märkused, mis polnud iseenesest vastuväited ja mida Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp seega arvesse ei võtnud.

⁴⁴ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunistes asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta. Suunistes (2. versioon) võeti vastu 9. märtsil 2021, pärast seda, kui IE SA algatas uurimise käesoleva juhtumi kohta.

tõstatatud asjaolude osas seisukohta. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi analüüsib kõigi tema hinnangul asjakohaste ja põhjendatud vastuväidetega tõstatatud asjaolude põhjendatust⁴⁵.

⁴⁵ „Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp hindab seoses iga tõstatatud vastuväitega, kas vastuväide vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele, ja kui see nii on, siis käsitleb siduvas otsuses vastuväite asjaolusid“). Vt Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunised isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punkt 63.

4 HALDUSTRAHVI MÄÄRAMINE

4.1 Juhtiva järelevalveasutuse poolt otsuse eelnõus esitatud analüüs

37. Euroopa Andmekaitsevennukogu meenutab, et käesolev vaidlus käsitleb IE SA valitud parandusmeetmeid⁴⁶. IE SA märgib, et ta „on võtnud arvesse andmekaitsekomisjoni volitust määrata haldustrahv lisaks muudele meetmetele, mis on sätestatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõikes 2, või nende asemel“ ning et ta on „võtnud hoolikalt arvesse kriteeriume, mis on esitatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktides a–k“⁴⁷.
38. IE SA on seisukohal, et haldustrahvi määramine „lisaks korraldusele peatada andmete edastamine poleks „tõhus, proportsionaalne ja heidutav““ ning see „ei muudaks andmekaitsekomisjoni reaktsiooni tuvastatud ebaseaduslikkusele tõhusamaks“⁴⁸. IE SA ei leia, et „juhtumi konkreetsetel asjaoludel või seoses andmete edastamisega üldiselt oleks haldustrahvi määramisel lisaks andmete edastamise peatamisele oluline heidutav mõju, eriti võrreldes tagajärgedega, mis väidetavalt kaasnevad korraldusega edastamine peatada“⁴⁹.
39. Samuti väljendas IE SA muret, et haldustrahvi määramine oleks ebaproportsionaalne, võttes arvesse nii tagajärgi, mis kaasnevad korraldusega edastamine peatada, kui ka seda, et paljud keerukad õigusküsimused seoses andmete edastamisega lahendati lõpuks Schremsi II kohtuotsusega ning et vahepealsel perioodil „toimus andmete edastamine heas usus õigusnormide kohaste edastusmehhanismide raames ja neile tuginedes“⁵⁰.

4.2 Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte

40. AT SA, DE SA-d, ES SA ja FR SA esitasid isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 ja artikli 60 lõike 4 kohased vastuväited, märkides, et praegusel juhul **oleks lisaks andmete edastamise peatamisele asjakohane määrata** isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 rikkumise eest **ka haldustrahv**⁵¹.
41. AT SA, DE SA-d, ES SA ja FR SA esitasid mitu **faktilist ja õiguslikku argumenti**, et toetada pakutud muudatusi kavandatud parandusmeetmetes.
42. Kuigi kõik need asjaomased järelevalveasutused nõustuvad juhtiva järelevalveasutuse kavandatud peatamiskorralduse andmisega, et tagada edaspidi nõuete täitmine,⁵² väidavad nad, et määrata tuleks ka haldustrahv, et varem toime pandud rikkumist nõuetekohaselt käsitleda⁵³. AT SA ja DE SA-de sõnul

⁴⁶ Vt punktid 21–29 eespool.

⁴⁷ Otsuse eelnõu, punkt 9.47.

⁴⁸ Otsuse eelnõu, punkt 9.48.

⁴⁹ Otsuse eelnõu, punkt 9.48.

⁵⁰ Otsuse eelnõu, punkt 9.48.

⁵¹ AT SA vastuväide, lk 1, DE SA-de vastuväide, lk 7, ES SA vastuväide, lk 3, FR SA vastuväide, lk 2.

⁵² Vt joonealune märkus 34.

⁵³ AT SA väidab, et „järjepideva nõuete täitmise tagamise huvides ning ka selleks, et tugevdada isikuandmete kaitse üldmääruse täitmise tagamist, on haldustrahv praegusel juhul tõhus viis tuvastatud varasema rikkumise korvamiseks“ (AT SA vastuväide, lk 3).

DE SA-d väidavad, et „[ü]ksnes haldustrahvi määramisega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 rikkumise eest vähemalt alates Schremsi II kohtuotsuse vastuvõtmisest on praegusel juhul võimalik tagada isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete tõhus täitmine“ (DE SA-de vastuväide, lk 7).

ei ole ainuüksi **peatamine piisav**⁵⁴. FR SA ja ES SA väidavad sellega seoses, et haldustrahvi määramisel oleks karistav mõju, mida peatamisel ei oleks⁵⁵.

43. AT SA, DE SA-d, ES SA ja FR SA ei nõustu otsuse eelnõus esitatud IE SA järeldusega,⁵⁶ et haldustrahv ei oleks asjakohane ja sellel poleks olulist heidutavat mõju⁵⁷. Kuna „Meta pakub suurimat ülemaailmset sotsiaalmeediavõrgustikku, millel on Euroopa Liidus tohutu hulk kasutajaid ja seega mõjutatud isikuid“,⁵⁸ väidab AT SA, et „[t]uvastatud isikuandmete kaitse üldmääruse V peatüki rikkumise nõuetekohaselt käsitlemata jätmise nõrgendaks üldiselt järelevalveasutuste positsiooni ja ohustaks üldiselt isikuandmete kaitse üldmääruse järgimist“,⁵⁹ võttes arvesse ka, et „andmete edastamine Ameerika Ühendriikidesse on paljude vastutavate töötajate hulgas endiselt levinud tava“⁶⁰. AT SA, DE SA-d ja ES SA rõhutavad, et haldustrahvi määramine peaks praegusel juhul olemas tõhus, proportsionaalne ja heidutav⁶¹. AT SA, ES SA, DE SA-d ja FR SA meenutavad oma vastuväidetes ka, et isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendus 148 ja artikli 58 lõike 2 punkt i võimaldavad haldustrahvide määramist „lisaks“ muudele meetmetele või „nende asemel“⁶². Samuti rõhutab ES SA, et haldustrahvide määramine on „kooskõlas kavandatud parandusmeetmete kohaldamisega“ IE SA

⁵⁴ AT SA vastuväide, lk 2 (peatamine „ei tundu olevat praegusel juhul piisav ja see ei kajasta rikkumise tõsidust ega raskust“) DE SA-de vastuväide, lk 1 („otsuse eelnõus kavandatud meetmed seoses vastutava töötajaga ei ole kooskõlas isikuandmete kaitse üldmäärusega, sest need pole piisavad rikkumiste heastamiseks“).

⁵⁵ ES SA vastuväide, lk 3; FR SA vastuväide, punkt 8, lk 3.

⁵⁶ Vt punktid 37–38 eespool.

⁵⁷ AT SA vastuväide, lk 1 („Austria andmekaitseasutus ei ole veendunud andmekaitsekomisjoni hinnangu õigsuses“), lk 2 („Asjaolu, et andmekaitsekomisjon ei kasuta oma parandusvolitusi vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punktile i põhineb ebatäpsel hinnangul, et haldustrahv poleks tõhus, proportsionaalne ja heidutav“); DE SA-de vastuväide, lk 7 („Otsuse eelnõus leiti, et haldustrahvi määramisel ei oleks olulist heidutavat mõju. Kogu lugupidamise juures ei saa me selle seisukohaga nõustuda“). ES SA vastuväide, lk 2. FR SA vastuväide, lk 1–3.

⁵⁸ AT SA vastuväide, lk 2.

⁵⁹ AT SA vastuväide, lk 2. AT SA väidab ka, et „[t]rahvi määramata jätmise äriühingule Meta Ireland näitaks vastutavatele töötajatele, kelle hulka kuulub ka Meta Ireland, et varasemaid isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumisi ei käsitleta nõuetekohaselt ning et isikuandmete kaitse üldmääruse ja selle sätete täitmise tagamine ei ole väga tõhus. Puuduks piisav ajend viia töötlemine seoses isikuandmete edastamisega kolmandasse riiki isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlla“ (AT SA vastuväide, lk 2).

⁶⁰ AT SA vastuväide, lk 2.

⁶¹ AT SA vastuväide, lk 2, DE SA-de vastuväide, lk 11 („Artikli 83 lõigete 1 ja 2 kohaselt tuleks määrata märkimisväärne haldustrahv isikuandmete ebaseadusliku töötlemise eest. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 kohaselt peab haldustrahvide määramine olema igal üksikul juhul tõhus, proportsionaalne ja heidutav. Trahv peab ühtaegu olema individuaalse ja üldise ennetava mõjuga“) ja lk 12 („Andmekaitsekomisjon peaks määrama Metale isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 rikkumise eest tõhusa, proportsionaalse ja heidutava haldustrahvi vähemalt seoses rikkumisega, mis toimus pärast Schremsi II kohtuotsuse vastuvõtmist 16. juulil 2020“); ES SA vastuväide, lk 3 („[---] sellise trahvi määramine, mis peaks olema proportsionaalne, heidutav ja tõhus“).

Sellela seoses tuleb ES SA meelde siduva otsuse 1/2021 punkti 321 („isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 üldine eesmärk on tagada, et isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumise korral haldustrahvi määramine oleks igal juhul tõhus, proportsionaalne ning heidutav“; „järelevalveasutuste võimalus rakendada selliseid heidutavaid trahve [aitab] oluliselt kaasa isikuandmete kaitse üldmääruse täitmisele pööramisele ning seega ka sellest kinni pidamisele“).

⁶² FR SA vastuväide, punkt 9, lk 3. DE SA-de vastuväide, lk 8. ES SA vastuväide, lk 2. AT SA vastuväide, lk 2.

poolt⁶³. DE SA-de sõnul tähendab isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendus 148, et korraldust tuleb täiendada trahviga⁶⁴.

44. Seoses **tõhususega** rõhutab AT SA, et „haldustrahvi võib määrata lisaks muudele parandusmeetmetele“⁶⁵ ning et see oleks tõhus meede tuvastatud rikkumise korvamiseks ja isikuandmete kaitse üldmääruse järgimise tagamise toetamiseks, võttes arvesse ka Meta IE finantsseisundit⁶⁶. DE SA-d väidavad, et „[ü]ksnes haldustrahvi määramisega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 rikkumise eest vähemalt alates Schremsi II kohtuotsuse vastuvõtmisest on praegusel juhul võimalik tagada isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete tõhus täitmine“⁶⁷. ES SA rõhutab seoses tõhususega, et „trahvi määramata jätmise korral arvaksid rikkumise toime pannud üksused, et isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumisega ei kaasne rahalist karistust“⁶⁸. FR SA väidab, et haldustrahv ja peatamine on „täiendavad parandusmeetmed“⁶⁹.
45. Seoses **proportsionaalsusega** järeldas AT SA, et „haldustrahvi määramine ei oleks mingil juhul ebaproportsionaalne“,⁷⁰ võttes arvesse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktide a, b, e ja g kohaseid tegureid. DE SA-de seisukoht on, et „miski otsuse eelnõus ei toeta järeldust, et haldustrahvi määramine oleks ebaproportsionaalne“ ja et vastupidi, „menetluse väga pikk kestus näitab, et vastutav töötaja pidi kaua aega probleemist teadlik olema“⁷¹. ES SA väidab, et „tuleks silmas pidada, et tegemist on tohutut kasumit teeniva üksusega, nii et trahvi määramine rikkumise raskuse ja töötlemise laadi põhjal ei oleks ebaproportsionaalne ega tekitaks üksusele kahju, mida ta ei peaks isikuandmete kaitse üldmäärusega vastuolus olevate tegude tõttu kandma“⁷².
46. Seoses **heidutavuse** aspektiga põhjendavad AT SA, DE SA-d, ES SA ja FR SA, miks haldustrahvi määramisega saavutatakse nii üldise kui ka individuaalse heidutuse eesmärgid⁷³. Seoses **üldise**

⁶³ ES SA vastuväide, lk 2. Sellega seoses märkis ES SA, et ta ei nõustu IE SA seisukohaga, et peatamine ja keeld on ainsad võimalikud meetmed, sest Schremsi II kohtuotsuses on osutatud asjaolule, et üks nimetatud kahest meetmest tuleb võtta, aga see ei välista muude meetmete võtmist. ES SA viitab ka isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punktile i, mis võimaldab määrata trahve „lisaks“ muudele meetmetele või „nende asemel“, sõltuvalt konkreetse juhtumi asjaoludest.

⁶⁴ „[Isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduse 148] esimese lause sõnastus viitab sellele, et kuigi trahvi määramisel on korralduse andmisest võimalik loobuda, siis vastupidine ei kehti (s.t kui antakse korraldus, tuleb määrata ka trahv)“, DE SA-de vastuväide, lk 8.

⁶⁵ AT SA vastuväide, lk 3, kus viidatakse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punktile i ja põhjendusele 148.

⁶⁶ AT SA vastuväide, lk 3. AT SA osutab siduvale otsusele 1/2021, eelkõige punktile 414, toetamaks väidet, et trahv peaks peegeldama juhtumi asjaolusid, sealhulgas rikkumise toime pannud vastutavat või volitatud töötajat puudutavaid asjaolusid, nimelt tema majanduslikku olukorda.

⁶⁷ DE SA-de vastuväide, lk 7.

⁶⁸ ES SA vastuväide, lk 2.

⁶⁹ FR SA vastuväide, punkt 8, lk 3.

⁷⁰ AT SA vastuväide, lk 3.

⁷¹ DE SA-de vastuväide, lk 11. DE SA-d rõhutavad ka, et „ettevõtja ei saa heas usus eeldada, et mitu aastat kestnud ebaseadusliku töötlemisega ei kaasne karistust“ (DE SA-de vastuväide, lk 11).

⁷² ES SA vastuväide, lk 3.

⁷³ AT SA vastuväide, lk 4; DE SA-de vastuväide, lk 7–9 ja 11 (lk 11: „Kui individuaalse ja üldise heidutuse aspekte oleks õigesti arvesse võetud, oleks samuti jõutud otsusele trahv määrata. Nii individuaalse kui ka üldise heidutuse aspektid olid käesoleva juhtumi puhul täiendavaks trahvi määramis põhjuseks. Isegi kui andmekaitsekomisjon – nagu ta ekslikult tegi – määras individuaalsele heidutusele väikese kaalu, kaaluvad kõik muud tegurid nii oma kvantiteedi kui ka kvaliteedi poolest andmekaitsekomisjoni arvesse võetavad kergendavad asjaolud selgelt üles“); ES SA vastuväide, lk 3; FR SA vastuväide, punktid 16–17.

heidutusega rõhutab AT SA vajadust parandusmeetmete järele, et see eesmärk saavutada, „suurendamaks teadlikkust isikuandmeid Ameerika Ühendriikidesse edastavate vastutavate töötajate hulgas“⁷⁴ ning vältimaks olukorda, kus vastutavad töötajad „järelavad, et ebaseadusliku tegevuse jätkamise kulud kaaluvad üles rikkumise eeldatavad tagajärjed, mistõttu neil pole piisavat ajendit isikuandmete kaitse üldmäärust järgida“⁷⁵. DE SA-d väidavad, et käesolev juhtum „on pretsedent, mis mõjutab paljusid, kui mitte kõiki juhtumeid, mis käsitlevad andmete edastamist kolmandatele riikidele“, et „seda jälgivad tähelepanelikult kõik siseturul osalevad ettevõtjad“⁷⁶ ja et seega „on üldine heidutus selle konkreetse juhtumi puhul tähtsam“⁷⁷. DE SA-d väidavad, et trahvi määramata jätmisega „isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 raske rikkumise eest ei saa tagada nõuetega vastavusse viimise korralduse üldist ennetavat mõju“,⁷⁸ kuna teised vastutavad töötajad „võivad lähtuda andmekaitseõiguse järgimisel teadmisest, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 rikkumisega karistust ei kaasne“⁷⁹ ning „võivad nõuda, et muud järelevalveasutused kohtleksid neid nii, nagu andmekaitsekomisjon kohtles Metat“, olles järeldanud, et „isegi isikuandmete töötlemisega seotud põhimõtete täieliku eiramisega ei kaasneks mingeid haldustrahve“⁸⁰. ES SA väljendab oma muret, et otsuse eelnõu „looks pretsedendi, mis raskendaks trahvide määramist, vähendades ametiasutuste täitmise tagamise volitusi ja nende võimet tagada isikuandmete kaitse üldmääruse tõhus järgimine“⁸¹. FR SA rõhutab ohtu, et kui haldustrahvi ei määrata, ei oleks sarnase töötlemisega tegelevatel ja sarnastel tingimustel isikuandmeid edastavatel muudel vastutavatel töötajatel ajendit, viia oma edastamistegevus isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlla või see peatada⁸².

47. Seoses **individuaalse heidutusega** väidab AT SA, et „haldustrahv on vajalik, et saavutada sellel konkreetsel juhul heidutav mõju, kuna Meta Ireland ei paista olevat teinud mingeid jõupingutusi, et hoiduda isikuandmete edastamisest äriühingule Meta Platforms, Inc.“ ning on hoopis väitnud, et see edastamine on vajalik, et ta saaks jätkata oma teenuste osutamist ELis/EMPs⁸³. Samamoodi märgivad DE SA-d, et juhtumi asjaolud ei viita sellele, et Meta IE on korraldusest piisavalt heidutatud, et isikuandmete edastamine lõpetada,⁸⁴ ja et erinevalt IE SA arvamusest ei ole Meta IE piisavalt heidutatud, et trahvi määramata jätmise korral nõuete täitmata jätmisest hoiduda⁸⁵. DE SA-d väidavad, et isegi kui kavandatud korraldust saaks üldise heidutuse hindamisel arvesse võtta, „ei ole käesoleva juhtumi puhul võimalik järelada, et Meta on piisavalt heidutatud“⁸⁶: pigem „Meta ei ole tunnistanud oma varasemat nõuete täitmata jätmist“, „ei ole mingil viisil väljendanud kahetsust, mis võimaldaks väita, et ainuüksi korraldusest piisaks, et muuta Meta üldist suhtumist isikuandmete kaitse

⁷⁴ AT SA vastuväide, lk 4.

⁷⁵ AT SA vastuväide, lk 4. Sellega seoses väidab AT SA ka, et kui praegusel juhul haldustrahvi ei määrataks, „jääks vastutavatele töötajatele mulje, et isegi isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 ja üldiselt V peatüki rikkumise korral on andmete edastamise tulevane peatamine „halvim võimalik tagajärg“ ning varasemal ebaseaduslikul tegevusel ei ole mingeid muid tagajärgi“ (AT SA vastuväide, lk 4).

⁷⁶ DE SA-de vastuväide, lk 8.

⁷⁷ DE SA-de vastuväide, lk 9. DE SA-d ütlesid, et kui IE SA „oleks hinnanud seda õigesti, oleks ta jõudnud trahvi määramise osas teistsugusele järeldusele“ (DE SA-de vastuväide, lk 9).

⁷⁸ DE SA-de vastuväide, lk 7.

⁷⁹ DE SA-de vastuväide, lk 7.

⁸⁰ DE SA-de vastuväide, lk 7.

⁸¹ ES SA vastuväide, lk 3.

⁸² FR SA vastuväide, punktid 16 ja 17.

⁸³ AT SA vastuväide, lk 4.

⁸⁴ DE SA-de vastuväide, lk 8.

⁸⁵ DE SA-de vastuväide, lk 7.

⁸⁶ DE SA-de vastuväide, lk 8.

üldnõuete järgimisse“ ning „ei ole öelnud, et ta nõustub korraldusega lõpetada andmete edastamine, ja järgib andmekaitsekomisjoni korraldust“⁸⁷. DE SA-d järeldavad seega, et IE SA hindas individuaalse heidutuse küsimust valesti ja „andis sellele tegurile ekslikult ülemäärase kergendava kaalu“⁸⁸. ES SA juhtis tähelepanu asjaolule, et „meetmel, millega edastamine peatatakse, on tulevikku suunatud mõju, kuid sellel pole karistavat mõju toime pandud ja endiselt kestva rikkumise suhtes, nii et meetmel pole heidutavat mõju“⁸⁹. FR SA sõnul ei ole vastutaval töötlejal ajendit hoiduda sellise käitumise kordamisest (ja seega andmete ebaseaduslikust edastamisest) ega selle jätkamisest muude enda elluviidavate töötlemistoimingute kontekstis. Kõnealune otsuse eelnõu käsitleb üksnes Facebooki teenust ja mitte muid äriühingu Meta Platforms Ireland Limited osutatavaid teenuseid (näiteks Instagrami ja WhatsAppi teenused)⁹⁰.

48. Samuti ei nõustu AT SA ja DE SA-d sellega, kuidas IE SA hindab või kaalub **isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 kohaseid tegureid**⁹¹. AT SA juhib tähelepanu sellele, et IE SA märgib oma otsuse eelnõus, et ta võtab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 kohaseid kriteeriume hoolikalt arvesse, aga ei esita üksikasjalikke põhjendusi⁹². DE SA-d väidavad, et IE SA „ei [hinnanud] isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 kohaseid tegureid või vähemalt ei kaalunud neid tegureid õigesti“,⁹³ ning rõhutab, et „esitada tuleb minimaalsed põhjendused nende tegurite kohaldamise kohta, tagamaks, et asjaomasel järelevalveasutusel oleks võimalik isikuandmete kaitse üldmääruse artiklite 60 ja 65 kohastes menetlustes sujuvalt otsuseid teha“, st vähemalt „kindlaks määrata, millised isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 kohased tegurid on konkreetse juhtumi puhul asjakohased“, ning „märkida eraldi, kas asjaomased tegurid olid kergendavad või raskendavad“⁹⁴.

⁸⁷ DE SA-de vastuväide, lk 8.

⁸⁸ DE SA-de vastuväide, lk 8. DE SA-d ütlesid, et kui IE SA „oleks hinnanud seda õigesti, oleks ta jõudnud trahvi määramise osas teistsugusele järeldusele“ (DE SA-de vastuväide, lk 8).

⁸⁹ ES SA vastuväide, lk 3.

⁹⁰ FR SA vastuväide, punkt 16.

⁹¹ Oma vastuväite leheküljel 8 märgivad DE SA-d, et IE SA „kasutas oma kaalutusõigust valesti, kuna ta ei hinnanud teatavaid tegureid, määras tegurid valesti kindlaks, kaalus konkreetseid tegureid valesti ja jõudis kõigi asjakohaste tegurite kaalumisel üldisele valele järeldusele. Kui [IE SA] oleks teinud seda õigesti, oleks ta jõudnud järeldusele, et trahv on vältimatu ja see tuleks praegusel juhul määrata“. Samuti märgivad DE SA-d leheküljel, et IE SA „ei võtnud tegelikult arvesse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 kohaseid tegureid, vaid üksnes individuaalse heidutusega seotud kaalutlusi (DE SA-de vastuväide, lk 9).

⁹² AT SA vastuväide, lk 3.

⁹³ DE SA-de vastuväide, lk 9. DE SA-d on seisukohal, et „[i]segi kui eeldada, et [IE SA] võttis neid tegureid arvesse, ei kaalunud ta neid õigesti“ (DE SA-de vastuväide, lk 9), ja kui IE SA oleks võtnud neid tegureid arvesse või neid õigesti kaalunud, oleks ta jõudnud „järeldusele, et olemas on palju olulisi raskendavaid tegureid isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 tähenduses, kuid kergendavad tegurid puuduvad“, mis „ainuüksi oleks pidanud tooma kaasa trahvi määramise otsuse“ (DE SA-de vastuväide, lk 11).

⁹⁴ DE SA-de vastuväide, lk 9.

49. AT SA ja DE SA-d täpsustavad ka, kuidas konkreetsed isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 loetletud tegurid käesoleval juhul kehtivad ja kuidas neid tuleks arvesse võtta raskendavate teguritena⁹⁵. Ka ES SA ja FR SA esitavad oma vastuväidetes selle kohta asjakohast teavet⁹⁶. Täpsemalt:

- AT SA,⁹⁷ DE SA-d,⁹⁸ ES SA⁹⁹ ja FR SA¹⁰⁰ analüüsivad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti a kohaldamist ja selle teguriga seotud asjaolusid;

⁹⁵ Oma vastuväites analüüsib AT SA, kuidas teatavaid isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 loetletud tegureid tuleks arvesse võtta „raskendavate“ teguritena, „otsustades haldustrahvi määramise ja selle suuruse üle“ (AT SA vastuväide, lk 3–4).

DE SA-d meenutavad, et „[o]tsustades trahvi määramise või määramata jätmise üle peab juhtiv järelevalveasutus võtma arvesse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 kohaseid karistamis põhimõtteid ning konkreetseid isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 kohaseid tegureid“, ning et „isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 sõnastus [---] viitab sellele, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 sätestatud kriteeriumid pole olulised üksnes haldustrahvi suuruse hindamiseks, vaid mõjutavad ka haldustrahvi määramise kaalutusõigust. Seda järeldust toetab ka prantsuskeelne sõnastus“ (DE SA-de vastuväide, lk 7). DE SA-d märgivad, et „mitme isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 kohase raskendava teguri olemasolu viitab tugevalt haldustrahvi määramise vajadusele (DE SA-de vastuväide, lk 7).

DE SA-d on seisukohal, et kui „IE SA oleks võtnud neid tegureid arvesse või neid õigesti kaalunud, oleks ta jõudnud järeldusele, et olemas on palju olulisi raskendavaid tegureid isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 tähenduses, kuid kergendavad tegurid puuduvad“, mis „ainuüksi oleks pidanud tooma kaasa trahvi määramise otsuse“ (DE SA-de vastuväide, lk 11).

⁹⁶ ES SA vastuväide, lk 2–3. FR SA vastuväide, lk 2–4.

⁹⁷ Sellega seoses märgib AT SA, et Meta Ireland on „mitu aastat edastanud paljude andmesubjektide isikuandmeid [---] äriühingule Meta Platforms, Inc. Ameerika Ühendriikides“, rikkudes isikuandmete kaitse üldmääruse V peatükki ning seega rikkudes „oluliselt ja pidevalt“ andmesubjektide õigusi“, mis on sätestatud ELi põhiõiguste harta artiklites 7, 8 ja 47 (AT SA vastuväide, lk 3).

⁹⁸ DE SA-d märkisid, et „asjaomaste andmesubjektide suur arv ja rikkumise pikk periood tähendavad, et tegemist on väga raske rikkumisega, mis on raskendav tegur“ (DE SA-de vastuväide, lk 9). Seoses asjaomaste andmesubjektide arvuga leiavad DE SA-d, et see on „suur arv“, mis on „üheksakohaline“ (DE SA-de vastuväide, lk 12), ning osutavad asjaolule, et Metal on iga päev Euroopas 309 miljonit aktiivset kasutajat (sealhulgas Türgis ja Venemaal vastavalt Meta 2021. aasta aruandele, vorm 10-K, lk 56) ning ta on seega üks suurimaid veebiplatvormide haldajaid ELis, mistõttu „nüüete eiramine Meta poolt mõjutab otseselt suurt osa kogu Euroopa Liidu elanikkonnast“ (DE SA-de vastuväide, lk 9 ja joonealune märkus 17).

DE SA-d märgivad ka, et „andmete töötlemise kontekst hõlmab tohutut kogust nende andmesubjektide vahelist sotsiaalset suhtlust, mis on varem iga päev toimunud ja toimub siiani“ (DE SA-de vastuväide, lk 9).

Seoses rikkumise kestusega järeldavad DE SA-d, et see on „pikem kui kaks aastat“ (DE SA-de vastuväide, lk 12), ning rõhutavad, et „andmesubjektide suhtes toime pandud rikkumise kestus ulatub isegi isikuandmete kaitse üldmääruse eelsesse aega, mil kehtis varasem kord koos vastutava töötleja samasuguste juriidiliste kohustustega“ ning et hiljemalt Schremsi II kohtuotsuse vastuvõtmisega sai Meta sellest rikkumisest teadlikuks, mis on asjakohane isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti b kohase teguri seisukohast (DE SA-de vastuväide, lk 9).

⁹⁹ ES SA ütles oma vastuväites, et „see rikkumine on eriti raske, kuna see puudutab andmete edastamist, mis pole juhuslik või ühekordne“, vaid „süsteemne, massiline, korduv ja pidev“. ES SA sõnul tähendavad need asjaolud, et „soovitav on määrata trahv, mis on kooskõlas rikkumise raskusega“. ES SA vastuväide, lk 2.

¹⁰⁰ FR SA rõhutas, et kõnealune rikkumine „on andmesubjektide eraelu puutumatus seisukohast eriti raske rikkumine“, sest „asjaomase edastamise tulemusel võidakse andmesubjektide isikuandmeid kasutada USA valitsuse jälgimisprogrammides“, ja et rikkumine „puudutab eriti suurt hulka andmeid, kuna Facebooki teenusel on Euroopa Liidus miljoneid kasutajaid“ (FR SA vastuväide, punktid 6–7, lk 2). FR SA järeldas, et praegusel juhul

- AT SA,¹⁰¹ DE SA-d,¹⁰² ES SA¹⁰³ ja FR SA¹⁰⁴ analüüsivad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti b kohaldamist ja selle teguriga seotud asjaolusid;
- DE SA-d analüüsisid isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti d kohaldamist¹⁰⁵;
- AT SA analüüsis isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti e kohaldamist¹⁰⁶;

tuleb määrata haldustrahv, võttes arvesse muu hulgas „rikkumise raskust“, „mõjutatud andmesubjektide arvu“ ning „rikkumise laadi ja kestust“ (FR SA vastuväide, punkt 10, lk 3).

¹⁰¹ Seoses küsimusega, „kas rikkumine pandi toime tahtlikult või hooletusest“ (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkt b), väidab AT SA, et Meta Ireland „tegutses vähemalt kaudse tahtlusega (*dolus eventualis*), sest ta pidi andmete edastamisel tõsiselt kaaluma isikuandmete kaitse üldmääruse V peatüki rikkumist“, eriti pärast Schremsi II kohtuotsust, ning et IE SA järeldus, et Meta Ireland tegutses heas usus „pole veenev“ (AT SA vastuväide, lk 4).

¹⁰² DE SA-d märgivad, et „ettevõtja andmete töötlemist jälgivad järelevalveasutused juba umbes kümme aastat“ ja et „[k]ahes Euroopa Liidu Kohtu otsuses kuulutati andmete edastamine ebaseaduslikuks“, kusjuures viimane otsus võeti vastu umbes kaks aastat tagasi (DE SA-de vastuväide, lk 9). DE SA-d ütlesid, et „asjaomane vastutav töötaja pidas kohtuotsust ebapiisavaks ja ootab, et seadusandja muudaks õiguslikku alust, võtmata ise piisavaid meetmeid rikkumise heastamiseks“, ning et „oli ilmselge, et Meta pakutud lisameetmetega pole võimalik olukorda parandada, võttes arvesse Euroopa Liidu Kohtu tuvastatud riske“ Schremsi II kohtuotsuses (DE SA-de vastuväide, lk 9). DE SA-d järeldavad, et Meta „tegevusetus kujutab endast tahtlikku rikkumist“ vähemalt *dolus eventualis*’e vormis ja et seda tuleks käsitada raskendava tegurina (DE SA-de vastuväide, lk 9 ja joonealune märkus 18). DE SA-d nimetavad rikkumist „tahtlikuks“ ka leheküljel 12.

¹⁰³ ES SA märgib oma vastuväites, et „üksus on rikkunud isikuandmete kaitse üldmäärust olenemata sellest, et ta teadis alates 16. juuli 2020. aasta kohtuotsuse vastuvõtmisest, et selle andmete edastamisega rikutakse isikuandmete kaitse üldmäärust, sest ta väidab endiselt, et teenust pole võimalik osutada ilma kõnealuse edastamiseta, ja eelkõige kuna ta pole veel rakendanud meetmeid kasutajate õiguste tagamiseks ega teinud ettepanekut nende õiguste tagamiseks enne selle menetluse alustamist“ (ES SA vastuväide, lk 3).

¹⁰⁴ FR SA väidab, et „äriühing pani rikkumise toime tahtlikult; ta ei saanud olla mitte teadlik andmete edastamise ebaseaduslikkusest, vähemalt mitte pärast [Schremsi II] kohtuotsuse vastuvõtmist, kuna see kohtuotsus käsitles tingimusi, mille alusel äriühing isikuandmeid Ameerika Ühendriikidesse edastas“ (FR SA vastuväide, punkt 7, punktid 2–3). FR SA järeldas, et praegusel juhul tuleb määrata haldustrahv, muu hulgas „tahtlikkuse“ tõttu (FR SA vastuväide, punkt 10, lk 3).

¹⁰⁵ DE SA-de sõnul ei tohiks vastutuse taset pidada „keskmisest madalamaks“ ja „töödeldavate andmete hulka“ silmas pidades „võis vastutus olla keskmisest suurem“; seega tuleks seda pidada raskendavaks teguriks (DE SA-de vastuväide, lk 10).

¹⁰⁶ Seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktis e sätestatud teguriga („vastutava töötleja või volitatud töötleja eelnevad asjakohased rikkumised“) märgib AT SA, et see „pole esimene juhtum, mille puhul andmekaitsekomisjon on kindlaks teinud, et Meta Ireland on isikuandmete kaitse üldmäärust rikkunud“ (AT SA vastuväide, lk 4).

- AT SA,¹⁰⁷ DE SA-d,¹⁰⁸ ES SA¹⁰⁹ ja FR SA¹¹⁰ analüüsivad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti g kohaldamist ja mõnda selle teguriga seotud asjaolu;
- DE SA-d analüüsisid isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti h kohaldamist¹¹¹;
- DE SA-d analüüsisid isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti k kohaldamist¹¹².

50. Enda analüüsitud kriteeriume arvesse võttes järeldavad DE SA-d, et „rikkumisele tuleks määrata kõrge raskusaste“¹¹³.

¹⁰⁷ Sellega seoses märgib AT SA, et Meta Ireland on „mitu aastat edastanud [...] paljusid isikuandmete liike, sealhulgas isikuandmete eriliike (mis on sätestatud näiteks otsuse eelnõu punktis 4.4) äriühingule Meta Platforms, Inc. Ameerika Ühendriikides“, rikkudes isikuandmete kaitse üldmääruse V peatükki ning seega rikkudes „oluliselt ja pidevalt“ andmesubjektide õigusi“, mis on sätestatud ELi põhiõiguste harta artiklites 7, 8 ja 47 (AT SA vastuväide, lk 3).

¹⁰⁸ DE SA-de sõnul tuleb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti g kohast tegurit käsitada raskendava tegurina (DE SA-de vastuväide, lk 10). DE SA-d märgivad, et Meta toime pandud rikkumine „mõjutab kõiki andmeid, mille andmesubjektid üles laadivad ja mida vastutav töötaja oma eesmärkidel analüüsib“ ning seega „puudutab see pere, sõprade, tuttavate ja muude inimestega toimuva igapäevasuhtluse andmeid“ (DE SA-de vastuväide, lk 10). DE SA-d väidavad ka, et „sotsiaalsete suhete kaardistamine pakub välisriikide õiguskaitse- ja luureasutustele väga suurt huvi, nii et kõnealused andmed on nende asutuste ilmselge sihtmärk“, ning et andmed võimaldavad tuletada mitte üksnes „paljusid töö- ja eraelu asjaolusid“, vaid ka „muid andmeid, sealhulgas emotsionaalse ja vaimse seisundi kohta“ (DE SA-de vastuväide, lk 10). DE SA-d meenutavad Cambridge Analytica juhtumit rõhutamaks, et neid andmeid „on võimalik ka väärkasutada poliitilise manipulatsiooni eesmärgil“ ja „demokraatlike süsteemide kui terviku manipuleerimiseks“ (DE SA-de vastuväide, lk 10).

Lisaks rõhutavad DE SA-d, et asjaomased andmed hõlmavad ka isikuandmete eriliike, sest töötaja on „võimeline suunama reklaame poliitiliste seisukohtade ja võimalike muude kriteeriumide alusel“ (DE SA-de vastuväide, lk 10 ja joonealune märkus 19, kus viidatakse Meta 9. novembri 2021. aasta teadaandele, mis on kättesaadav siin: <https://www.facebook.com/business/news/removing-certain-ad-targeting-options-and-expanding-our-ad-controls>).

¹⁰⁹ ES SA rõhutas, et edastamine „hõlmab isikuandmete eriliike“. ES SA sõnul tähendavad need asjaolud, et „soovitav on määrata trahv, mis on kooskõlas rikkumise raskusega“. ES SA vastuväide, lk 2.

¹¹⁰ FR SA rõhutas, et asjaomane töötlemine puudutab isikuandmeid, mille hulka kuuluvad „fotod, videod või sõnumid“ ning võib-olla ka „[t]undlik teave isikute usuliste veendumuste, poliitiliste seisukohtade või tervisliku seisundi kohta“ (FR SA vastuväide, punkt 6, lk 2).

¹¹¹ Seoses sellega, millisel viisil rikkumisest teada saadi, märgivad DE SA-d üksnes, et see toimus „andmesubjekti teate kaudu, mitte juhuslikult või vastutava töötaja enda teate kaudu“ (DE SA-de vastuväide, lk 10).

¹¹² DE SA-d väidavad, et lisaks juhtumi asjaolude suhtes kohaldatavatele mis tahes muudele raskendavatele või kergendavatele teguritele, mida tuleb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti k kohaselt arvesse võtta, on oluline asjaolu, et „Meta kontsern on äärmiselt kasumlik ettevõtte“, võttes arvesse selle 2021. aasta käivet ja selle 2022. aasta teise kvartali finantsaruannet; seda tuleb käsitada „väga raskendava tegurina“, kuna „trahvi arvutamisel tuleks võtta arvesse märkimisväärset majanduslikku ja finantssuutlikkust“, „isegi kui rikkumisega ei saadaks konkreetset rahalist kasu või kui seda pole võimalik kindlaks määrata ja/või arvutada“ (DE SA-de vastuväide, lk 10). DE SA-d rõhutavad ka, et „Meta on andmepõhine ettevõtte ning selle käive tuleneb peaaegu täielikult otseselt Meta elluviidavast andmete töötlemisest“, „millega tegeletakse eri turgudel kumulatiivselt ühes taristus koos kogu kaasneva tõhususe ja tulemuslikkusega“, ning et „Meta ei reinvesteerinud seda käivet andmete tagasi saamiseks USAst ja hoopis näiteks andmekeskuste rajamiseks ELi“ (DE SA-de vastuväide, lk 10). DE SA-de sõnul tähendab see, et Meta „sai otseselt kasu nõuete eiramisest ja oma tegevusest, mille tõttu ei tagatud nõuete täitmist“ (DE SA-de vastuväide, lk 10).

¹¹³ DE SA-de vastuväide, lk 12.

51. AT SA, DE SA-d ja FR SA täpsustavad ka mõnda kriteeriumi, mida tuleb määratava trahvi summa arvutamisel arvesse võtta¹¹⁴.
52. AT SA, DE SA-d, ES SA ja FR SA selgitavad ka, et haldustrahvi määramata jätmise kõnealuse rikkumise eest lisaks kavandatavale edastamise peatamisele **ohustaks andmesubjektide põhiõigusi ja -vabadusi**¹¹⁵.
53. Konkreetselt väidab AT SA, et kui haldustrahvi ei määrata, „ei oleks tagatud andmesubjektide õiguste kaitse, mis omakorda tekitab vastutavale töötajale ja muudele üksustele stiimuli jätkata selliste rikkumistega või hakata neid toime panema“, saates „vale signaali muudele vastutavatele töötajatele“¹¹⁶: see „ohustaks andmesubjekte (seoses nende õigustega, mis on sätestatud ELi põhiõiguste hartas, eelkõige artiklites 7, 8 ja 47), kelle andmeid vastutav töötaja ja muud vastutavad töötajad praegu ja edaspidi töötlevad“¹¹⁷. AT SA juhib tähelepanu ka asjaolule, et „[i]sikuandmete kaitse üldmääruse piiratumata järgimisega kaasneb paratamatult andmesubjektide väiksem kaitse

¹¹⁴ DE SA-d väidavad, et trahv peaks olema „märkimisväärne“ ja „sellises suurusjärgus, et konkreetne vastutav töötaja tõenäoliselt sarnaseid rikkumisi enam toime ei pane“, mis tähendab, et trahvil „peab olema ettevõtja kasumile selline märgatav mõju, et tulevasi andmekaitseõiguse rikkumisi ei arvestataks ettevõtja töötlemistegevuse kulude hulka“ (DE SA-de vastuväide, lk 11). DE SA-de sõnul tuleb ka meenutada, et summal peab olema üldine ennetav mõju, mistõttu see peab olema selline, et „teised vastutavad töötajad võtavad trahvi suuruse tõttu juhtumist eeskujuna ja teevad märkimisväärseid jõupingutusi sarnaste rikkumiste vältimiseks (DE SA-de vastuväide, lk 11). DE SA-d märgivad ka, et „rikkumise liigitamine kõrge raskusastmega rikkumiseks võimaldab kindlaks määrata asjakohase lähtesumma, mis on 20–100 % trahvivahemikust“, aga „rikkumise raskust arvesse võttes tuleb kasutada trahvivahemikku nii, et trahvi summa ei jää alumise piiri lähedale“ (DE SA-de vastuväide, lk 12).

DE SA-d väidavad ka, et veel üks tegur, mida tuleb trahvi summa arvutamisel arvesse võtta, on ettevõtte saadav rahaline kasu, mille „trahv peaks tasakaalustama“: DE SA-d väidavad, et „ettevõtte hoidis kokku kulusid suure üheksakohalise või väiksema kümnekohalise summa ulatuses“, kuna „ei võetud ühtegi keerukat korralduslikku ega tehnilist meetet seoses EMPs asuvate andmesubjektidega, et töödelda nende isikuandmeid üksnes EMPs ja piisava kaitsetasemega kolmandates riikides“ (DE SA-de vastuväide, lk 12). Lisaks väidavad DE SA-d, et isikuandmete edastamine USAsse võimaldas „kasutajate käitumise üksikasjalikumalt ja usaldusväärsemat analüüsi, mis võis tõenäoliselt suurendada töödeldud andmete reklaamiväärtust“ (DE SA-de vastuväide, lk 12). DE SA-d märgivad, et otsuse eelnõu ei sisalda selliseid järeldusi.

AT SA rõhutas, et määratava trahvi summa arvutamisel tuleb tugineda Euroopa Andmekaitseõukogu 12. mail 2022 vastu võetud suunistele 04/2022 isikuandmete kaitse üldmääruse kohaste haldustrahvide arvutamise kohta (versioon 1.0, edaspidi „**Euroopa Andmekaitseõukogu suunised trahvide arvutamise kohta**“) (AT SA vastuväide, joonealune märkus 1) ning võtta nõuetekohaselt arvesse konkreetse juhtumi asjaolusid (AT SA vastuväide, lk 5) sealhulgas äriühingu Meta Ireland aastakäivet. „Austria andmekaitseasutusel ei ole võimalik hinnata haldustrahvi asjakohast summat, sest otsuse eelnõus pole esitatud järeldusi äriühingu Meta Ireland aastakäibe kohta, mis on nende arvutuste tegemisel oluline tegur. Seega tuleb võtta täiendavaid uurimismeetmeid äriühingu Meta Ireland aastakäibe kindlaksmääramiseks.“ (AT SA vastuväide, lk 5).

FR SA väitis ka, et „võttes arvesse äriühingu käivet“, „tuleb määrata väga märkimisväärne trahv“ ja et „vaja on eriti suurt trahvi, et karistus oleks heidutav ja karistav“ (FR SA vastuväide, punkt 11, lk 3). FR SA viitab Meta IE möödapääsmatule positsioonile Prantsusmaal, asjaolule, et Facebooki sotsiaalvõrgustik valitseb Prantsusmaal sotsiaalmeediaturgu, sellest tulenevale „võrgustiku mõjule“ ja Facebooki rollile muudes valdkondades, nagu juurdepääs teabele või tsiviiljulgeolek (FR SA vastuväide, punktid 12–13, lk 3).

¹¹⁵ AT SA vastuväide, lk 5 („Kui otsuse eelnõu praegune versioon heaks kiidetakse, ohustab haldustrahvi puudumine andmesubjektide põhiõigusi ja -vabadusi“), DE SA-de vastuväide, lk 11–12, ES SA vastuväide, lk 2–3, FR SA vastuväide, lk 3–4.

¹¹⁶ AT SA vastuväide, lk 5. Samuti väitis AT SA, et kui IE SA ei kasuta oma parandusvolitusi, tekib „oht, et muud äriühingud jätkavad isikuandmete ebaseaduslikku edastamist Ameerika Ühendriikidesse“ (AT SA vastuväide, lk 2).

¹¹⁷ AT SA vastuväide, lk 5.

seoses isikuandmete töötlemisega¹¹⁸ ning et rikkumise puudulik käsitlemine „ohustaks üldjuhul isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete üldist täitmist“¹¹⁹.

54. DE SA-d väidavad, et otsuse eelnõu ja konkreetset selle „oluline puudus“, mis seisneb haldustrahvi puudumises, „ohustaks märkimisväärselt andmesubjektide põhiõigusi ja -vabadusi“¹²⁰. See tuleneb asjaolust, et isikuandmete kaitse üldmääruse täitmise tagamise eesmärk on kaitsta andmesubjektide põhiõigusi ja -vabadusi¹²¹ ning tõhusa nõuete täitmise tagamine on selle kaitse eeltingimus, kuid seda pole praegusel juhul võimalik tagada ilma haldustrahvi määramiseta¹²², kuna „[i]sikuandmete kaitse üldmääruse nõuete täitmata jätmisega ei kaasneks mingeid kulusid ja seega oleks see vastutavate töötlejate jaoks majanduslikult mõistlik valik“¹²³.
55. ES SA väidab sellega seoses, et „[k]ui menetlus lõpetatakse ilma trahvi määramiseta toime pandud ja jätkuvalt toime pandava rikkumise eest, püsib märkimisväärne oht kõigi vastutava töötleja teenuste kasutajate põhiõigustele ja -vabadustele, sest kui rikkumisega ei kaasne rikkujale piisavalt heidutavaid rahalisi tagajärgi, võivad andmesubjektid kaotada oma isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevad tagatised, mida pole muudes õigusnormides ette nähtud, nagu näitas Euroopa Kohtu 16. juuli 2020. aasta otsus kohtuasjas C-311/18, millega tühistati süsteem, mille puhul leiti, et see ei paku piisavaid tagatisi“¹²⁴. ES SA rõhutab ka, et peatamisel ei oleks heidutavat mõju¹²⁵.
56. FR SA väidab, et otsuse eelnõu „ohustaks märkimisväärselt andmesubjektide õigusi ja vabadusi“,¹²⁶ sest „kui vastutavale töötlejale trahvi ei määrata, ei ole otsuse eelnõul heidutavat mõju asjaomase vastutava töötleja ega muude vastutavate töötlejate suhtes“¹²⁷. FR SA väidab, et ebaseadusliku edastamise peatamine on juba isikuandmete kaitse üldmäärusest ja Schremsi II kohtuotsusest sõnaselgelt tulenev kohustus ning kui nõutakse üksnes peatamist, siis „ainus risk vastutavale töötlejale, kes ei täida oma kohustust ebaseaduslik edastamine peatada, oleks see, et järelevalveasutus annab talle korralduse see peatada“¹²⁸. „Otsuse eelnõu heidutava mõju täielik puudumine ohustab andmesubjektide põhiõigusi ja -vabadusi“, kuna „vastutaval töötlejal pole mingit stiimulit hoiduda sellise käitumise kordamisest (ja seega isikuandmete ebaseaduslikust edastamisest) või jätkamisest oma muude töötlemistoimingute kontekstis“¹²⁹. FR SA väidab ka, et „[s]arnase

¹¹⁸ AT SA vastuväide, lk 2.

¹¹⁹ AT SA vastuväide, lk 2.

¹²⁰ DE SA-de vastuväide, lk 12.

¹²¹ DE SA-d rõhutavad ka, et isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 148 on selgitatud, et haldustrahvide eesmärk on tagada isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete täitmine (DE SA-de vastuväide, lk 11).

¹²² DE SA-de sõnul saab „tõhusa nõuete täitmise tagada üksnes juhul, kui trahv on tõhus ning nii individuaalse kui ka üldise ennetava mõjuga. [...] Kui isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 rikkumise eest trahvi ei määrata, pole aga võimalik avaldada ettevõtjale mingit mõju ja ammugi mitte heidutavat mõju“ (DE SA-de vastuväide, lk 12).

¹²³ DE SA-de vastuväide, lk 12. DE SA-d väidavad ka, et „kui aga isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 rikkumise eest trahvi ei määrata, pole võimalik avaldada ettevõtjale mingit mõju“ (DE SA-de vastuväide, lk 12).

¹²⁴ ES SA vastuväide, lk 3.

¹²⁵ ES SA vastuväide, lk 3. Samuti rõhutab ES, et sellega loodaks pretsedent, mis raskendaks trahvide määramist, vähendades ametiasutuste täitmise tagamise volitusi ja nende võimet tagada isikuandmete kaitse üldmääruse tõhus järgimine, et trahvi määramata jätmise tulemusel arvaksid rikkuvad üksused, et isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumisega ei kaasne rahalisi karistusi, ning et tegemist oleks selliste muude ettevõtjate diskrimineerimisega, kellele on määratud või määratakse sama rikkumise eest trahv.

¹²⁶ FR SA vastuväide, punkt 14, lk 3.

¹²⁷ FR SA vastuväide, punkt 14, lk 3.

¹²⁸ FR SA vastuväide, punkt 15, lk 4.

¹²⁹ (Osutatakse Meta muudele teenustele) (FR SA vastuväide, punkt 16, lk 4).

töötlemisega tegelevatel ja sarnastel tingimustel isikuandmeid edastavatel muudel vastutavatel töötlejatel ei oleks seega ajendit viia oma edastamistegevus isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlla või see peatada“,¹³⁰ ning järeldeb, et „otsuse eelnõu, mis ei sisalda karistusmeetmeid, soodustaks andmete edastamist kõnealusel viisil ning see ohustab tugevalt andmesubjektide õigust eraelu puutumatusel“¹³¹.

57. AT SA ja ES SA väidavad, et haldustrahvi määramata jätmise praegusel juhul võib ohustada ka isikuandmete kaitse üldmääruse järjepidevat kohaldamist või põhjustada diskrimineerivat kohtlemist, kuna sarnastel juhtudel määratakse tõenäoliselt haldustrahv ja kõnealuse juhtumiga loodaks pretsedent“¹³².

4.3 Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes

58. IE SA leiab, et AT SA, FR SA ja DE SA-de esitatud vastuväited on „asjakohased ja põhjendatud“ isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 tähenduses. Seoses ES SA esitatud vastuväitega leiab IE SA aga, et see vastuväide ei ole „asjakohane ja põhjendatud“, kuna „see ei näita selgelt otsuse eelnõu tekitatavate ohtude olulisust andmesubjektide põhiõiguste ja -vabaduste seisukohast“¹³³. Seoses vastuväidete sisuga leiab IE SA, et vastuväidetes käsitletud küsimustes pole võimalik konsensust saavutada ja järeldeb, et kõige asjakohasem on edastada vastuväited Euroopa Andmekaitsekoogule otsuse tegemiseks kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikega 4 ja artikli 65 lõike 1 punktiga a¹³⁴.
59. IE SA märgib, et seoses haldustrahvi kehtestamisega keskendutakse vastuväidetes ja märkustes „üldiselt heidutamise ja tõhususe küsimustele“¹³⁵. IE SA kordab oma seisukohta, et peatamiskorraldust täiendav haldustrahv „ei oleks asjakohane, vajalik ega proportsionaalne uurimise asjaoludega“¹³⁶ ning see ei oleks tõhus, proportsionaalne ja heidutav, nagu on nõutud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 1¹³⁷.
60. Vastuseks ES SA tõstatatud murele seoses muude vastutavate töötlejate diskrimineeriva kohtlemisega rõhutab IE SA, et otsustes, mis võeti vastu pärast mittetulundusühenduselt None of Your Business – European Center for Digital Rights (edaspidi „**NOYB**“) 101 kaebuse saamist Google Analyticsi kasutamise kohta, leiti, et tegemist on isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumisega, kuid haldustrahvi ei määratud¹³⁸. IE SA väidab, et „võttes arvesse kaebustel põhinevate Google Analyticsit käsitlevate uurimiste tulemusi, oleks ebajärjekindel taotleda karistuse määramist äriühingule Meta Ireland, kui

¹³⁰ FR SA vastuväide, punkt 17, lk 4.

¹³¹ FR SA vastuväide, punkt 18, lk 4.

¹³² AT SA sõnul on ohus „isikuandmete kaitse üldmääruse järjepidev kohaldamine“, sest „sarnastel juhtudel [...] määratakse tõenäoliselt haldustrahv“, mistõttu otsuse eelnõuga „võib kaasneda isikuandmete kaitse üldmääruse sätete ebaühtlane rakendamine“ (AT SA vastuväide, lk 3–5).

ES SA väidab, et „see oleks diskrimineeriv muude ettevõtjate suhtes, kellele on määratud või võidakse määrata sama rikkumise eest trahv, ja on keeruline mõista, miks sellise raske rikkumisega trahvi ei kaasne. Lisaks looks see pretsedendi, mis raskendaks trahvide määramist, vähendades ametiasutuste täitmise tagamise volitusi ja nende võimet tagada isikuandmete kaitse üldmääruse tõhus järgimine“ (ES SA vastuväide, lk 3).

¹³³ IE SA dokument „Internal Assessment of the Status of Objections“ (Vastuväidete staatuse asutusesisene hindamine), 28. septembril 2023 Meta IE-le saadetud IE SA kirja lisa.

¹³⁴ Memorandum Euroopa Andmekaitsekoogule sekretariaadile, 19. jaanuar 2023, lk 2.

¹³⁵ Liitvastus, lk 1.

¹³⁶ Liitvastus, lk 2.

¹³⁷ Liitvastus, lk 2.

¹³⁸ Liitvastus, lk 2.

sarnaseid karistusi pole veel määratud i) üksustele, kelle puhul leiti, et nad kasutasid Google Analyticsit ebaseaduslikult, ega ii) äriühingule Google LLC endale¹³⁹.

61. Seoses asjaomaste järelevalveasutuste järeldusega, et Meta IE oleks pidanud lõpetama isikuandmete edastamise pärast Euroopa Liidu Kohtu 16. juuli 2020. aasta otsuse vastuvõtmist,¹⁴⁰ märgib IE SA, et pärast Schremsi II kohtuotsuse vastuvõtmist rakendas Meta IE 2021. aasta lepingu tüüptingimuste täiendamiseks meetmeid, mis andsid tema hinnangul andmesubjektidele asjakohased tagatised¹⁴¹. Samuti meenutab IE SA, et Meta IE on esitanud muid seisukohti, milles ta soovib tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 49 kohastele eranditele¹⁴².
62. IE SA märgib, et kuigi ta järeldas lõpuks, et Meta IE ei saanud isikuandmete USAsse edastamise põhjendamiseks tugineda ei lisameetmetele ega artikli 49 kohastele eranditele, „ei tähenda see, et Meta Ireland oleks pidanud pärast Euroopa Liidu Kohtu otsuse vastuvõtmist teadma, et tal pole õigust isikuandmeid USAsse edastada lisameetmete või artikli 49 kohaste erandite põhjal“¹⁴³. See on nii eelkõige seoses Meta IE alternatiivse tuginemisega artikli 49 kohastele eranditele, pidades silmas, et Schremsi II kohtuotsuse punktist 202 nähtub selgelt, et andmeid võib olla võimalik USAsse edastada isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 49 sätestatud erandite alusel. IE SA selgitab, et neil asjaoludel sedastati otsuse eelnõus (punktis 9.48), et „vahepeelsel perioodil toimus andmete edastamine heas usus õigusnormide kohaste edastusmehhanismide raames ja neile tuginedes“. Lisaks ütles IE SA, et ükski asjaomane järelevalveasutus pole vaidlustanud järeldust, et Meta IE tegutses heas usus, kasutades andmete edastamiseks nimetatud edastusmehhanisme¹⁴⁴.
63. Eespool öeldut arvesse võttes järeldeb IE SA, et haldustrahv, mille eesmärk on „karistada juba toime pandud rikkumise eest“, oleks „ebaproportsionaalne käesoleva juhtumi asjaoludega“ ning otsustab vastuväiteid mitte arvesse võtta¹⁴⁵.

4.4 Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi analüüs

4.4.1 Vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang

64. AT SA, ES SA, DE SA-de ja FR SA vastuväidetes käsitletakse küsimust, „kas otsuse eelnõus kavandatud meetmed on kooskõlas isikuandmete kaitse üldmäärusega“¹⁴⁶.
65. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp võtab arvesse Meta IE seisukohta, et ükski asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväide ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kriteeriumidele¹⁴⁷. Meta IE väidab, et asjaomaste järelevalveasutuste „vastuväited peavad käsitlema üksnes IE SA kui juhtiva järelevalveasutuse kavandatud konkreetseid parandusmeetmeid ja seda, kas need meetmed on kooskõlas isikuandmete kaitse üldmäärusega“ ning nad ei tohi „asendada seda oma

¹³⁹ Liitvastus, lk 2.

¹⁴⁰ Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 16. juuli 2020, Data Protection Commissioner vs. Facebook Ireland Ltd jt, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559.

¹⁴¹ Liitvastus, lk 2.

¹⁴² Liitvastus, lk 2.

¹⁴³ Liitvastus, lk 3.

¹⁴⁴ Liitvastus, lk 3.

¹⁴⁵ Liitvastus, lk 3.

¹⁴⁶ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 32.

¹⁴⁷ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 1. lisa, punktid 2.28 (AT SA), 2.45 (DE SA-d), 2.19 (ES SA) ja 2.37 (FR SA).

seisukohaga asjakohaste parandusmeetmete kohta“,¹⁴⁸ mistõttu Meta IE järeldas, et ükski vastuväide pole asjakohane¹⁴⁹.

66. Euroopa Andmekaitseenõukogu on seisukohal, et asjaomased järelevalveasutused ei pea piirduma nende parandusmeetmete kritiseerimisega, mille juhtiv järelevalveasutus on otsuse eelnõus esitanud, vaid võivad paluda, et juhtiv järelevalveasutus võtaks konkreetseid täiendavaid parandusmeetmeid, tingimusel et vastuväide on piisavalt põhjendatud ning tõendab seega, et täiendavate parandusmeetmete puudumise tõttu ei ole juhtiva järelevalveasutuse kavandatud meetmed isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlas, võttes arvesse asjaomaseid ohte¹⁵⁰. See on võimalus käsitleda nii rikkumisi, mis on juba otsuse eelnõus tuvastatud, kui ka vajaduse korral rikkumisi, mille asjaomane järelevalveasutus on tuvastanud oma vastuväites¹⁵¹.
67. AT SA, ES SA, DE SA-d ja FR SA ei nõustu IE SA otsuse eelnõu konkreetse osaga, milles IE SA otsustas jätta haldustrahvi määramata; nad väidavad, et lisaks edastamise peatamise korraldusele oleks tulnud otsuse eelnõus ka haldustrahv määrata¹⁵². Kui vastuväiteid järgitaks, tehtaks teistsugune järelsus parandusmeetmete valiku kohta. Seepärast leiab Euroopa Andmekaitseenõukogu, et vastuväited on **asjakohased**.
68. Meta IE ei ole esitanud ühtegi väidet AT SA ja DE SA-de esitatud faktiliste tõendite ja õiguslike argumentide puuduste kohta¹⁵³. Seoses ES SA ja FR SA põhjendustega väidab Meta IE, et need pole mõjuvad ja põhjendatud ning seega ei vasta need isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kriteeriumidele¹⁵⁴. Täpsemalt osutab Meta IE isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 loetletud teguritele ja väidab, et ES SA „ei analüüsi neid tegureid ega viita sellele, et IE SA analüüs nende tegurite kohta on vigane“,¹⁵⁵ ning et ES SA esitab „ulatuslikke ja ekslikke väiteid“, näiteks et

¹⁴⁸ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 1. lisa, punktid 2.29–2.30 (AT SA), 2.46–2.47 (DE SA-d), 2.20–2.21 (ES SA) ja 2.38–2.39 (FR SA).

¹⁴⁹ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 1. lisa, punktid 2.31 (AT SA), 2.48 (DE SA-d), 2.22 (ES SA) ja 2.40 (FR SA).

¹⁵⁰ Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 33 ning näited 5 ja 6.

¹⁵¹ Vt Euroopa Andmekaitseenõukogu 5. detsembril 2022. aastal vastu võetud siduv otsus 3/2022 vaidluse kohta, mille lirimaa järelevalveasutus esitas seoses äriühinguga Meta Platforms Ireland Limited ja tema Facebooki teenusega (isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 65) (edaspidi „**siduv otsus 3/2022**“), punktid 275, 276 ja 416, Euroopa Andmekaitseenõukogu 5. detsembril 2022. aastal vastu võetud siduv otsus 4/2022 vaidluse kohta, mille lirimaa järelevalveasutus esitas seoses äriühinguga Meta Platforms Ireland Limited ja tema Instagrami teenusega (artikkel 65) (edaspidi „**siduv otsus 4/2022**“), punkt 265, ning Euroopa Andmekaitseenõukogu 5. detsembril 2022. aastal vastu võetud siduv otsus 5/2022 vaidluse kohta, mille lirimaa järelevalveasutus esitas äriühingu WhatsApp Ireland Limited kohta (isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 65) (edaspidi „**siduv otsus 5/2022**“), punktid 232–233.

¹⁵² AT SA vastuväide, lk 5; DE SA-de vastuväide, lk 12; ES SA vastuväide, lk 3; FR SA vastuväide, punktid 10, 11 ja 19.

¹⁵³ Meta IE väidab, et neis vastuväidetes on siiski puudusi seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 nõutud selge näitamisega, kui suurt ohtu otsuse eelnõu endast kujutab, nagu on täpsemalt selgitatud allpool.

¹⁵⁴ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 1. lisa, punktid 2.23 (ES SA) ja 2.42 (FR SA).

¹⁵⁵ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 1. lisa, punkt 2.24. Meta IE väidab selles punktis, et „isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 on esitatud ammendav loetelu teguritest, mida tuleb haldustrahvi määramise üle otsustamisel arvesse võtta“, kuid Euroopa Andmekaitseenõukogu leiab, et määrase artikli 83 lõike 2 sõnastus on avatud. Vt siduv otsus 3/2022, punktid 386–387; siduv otsus 4/2022, punkt 392; siduv otsus 1/2021, punkt 410; Vt ka Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised trahvide arvutamise kohta, punktid 108–109.

„see rikkumine on eriti raske, kuna see puudutab andmete edastamist, mis pole juhuslik või ühekordne“ ning et Meta Ireland on „tohutut kasumit teeniv üksus“¹⁵⁶. Samuti väidab Meta IE, et FR SA „ei esita artikli 83 lõike 2 kohaste tegurite kohta põhjendatud hinnangut, väites ainuüksi, et „tema meelest tuleb praegusel juhul määrata haldustrahv, võttes arvesse rikkumise raskust, mõjutatud andmesubjektide arvu, rikkumise laadi ja kestust ning selle tahtlikkust“¹⁵⁷.

69. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi meenutab, et „vastuväite üksikasjalikkust ja selles sisalduva analüüsi põhjalikkust võib mõjutada otsuse eelnõu sisu üksikasjalikkus ja see, kui suurel määral on asjaomane järelevalveasutus kaasatud otsuse eelnõu koostamise protsessi“¹⁵⁸. Praegusel juhul ei sisalda otsuse eelnõu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 kohaste tegurite analüüsi, kuid vaidlus osaliselt puudutab neid tegureid¹⁵⁹. Samuti on Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi seisukohal, et asjaomased järelevalveasutused ei pea kõiki isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 aspekte täielikult hindama, et vastuväidet asjakohase haldustrahvi kohta saaks pidada põhjendatuks. On täiesti võimalik väita, et haldustrahv pole „tõhus, proportsionaalne ja heidutav“ isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 tähenduses, osutamata ühelegi konkreetsele isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 loetletud kriteeriumile¹⁶⁰. Piisab sellest, kui märkida, milline otsuse eelnõu aspekt on vastuväite esitaja meelest puudulik/ekslik ja miks¹⁶¹.
70. Praegusel juhul selgitavad nii ES SA kui ka FR SA igal juhul oma vastuväites selgelt, miks nad peavad otsuse eelnõu muutmist vajalikuks. ES SA esitab konkreetseid argumente, eelkõige oma seisukoha, et andmete edastamine pole juhuslik või ühekordne, lisades, et see on „süsteemne, massiline, korduv ja pidev ning hõlmab ka isikuandmete eriliike“; Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi käsitleb seda lühidalt, kuid selge viitena asjaoludele, mille IE SA määras kindlaks otsuse eelnõus ja mida ES SA ei vaidlustanud,¹⁶² ning teatavatele isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 loetletud teguritele. Lisaks on ES SA seisukohal, et asjaolu, et Meta IE on „tohutut kasumit teeniv üksus“, on rahvi proportsionaalsuse hindamisel asjakohane¹⁶³. Samuti, nagu on üksikasjalikult selgitatud eespool punktis 56, esitab FR SA rohkem üksikasju, kui Meta IE on kokkuvõtlikult tsiteerinud¹⁶⁴.
71. Seoses küsimusega, kas vastuväited on piisavalt „põhjendatud“, meenutab Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi, et see nõue on seotud sellega, kas vastuväited sisaldavad selgitusi või väiteid selle kohta, miks tehakse ettepanek otsuse eelnõu muuta¹⁶⁵. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi leiab, et kõik need vastuväited sisaldavad piisavaid argumente ja selgitusi faktiliste tõendite ja õiguslike argumentide kohta, mis toetavad taotlusi muudatuste tegemiseks (st haldustrahvi määramise nõudmine). Nagu on selgitatud käesoleva siduva otsuse punktis 4.2, on AT SA, DE SA-de, ES SA ja FR SA esitatud vastuväidetes põhjalikult selgitatud, miks otsuse eelnõu konkreetne aspekt, mis kujutab

¹⁵⁶ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 1. lisa, punkt 2.24.

¹⁵⁷ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 1. lisa, punkt 2.42.

¹⁵⁸ Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 8.

¹⁵⁹ Vt punkt 4.2 eespool.

¹⁶⁰ Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta sisaldavad seda näidet (näide 7, punkt 34).

¹⁶¹ Vt Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 17; siduv otsus 3/2022, punkt 422; siduv otsus 4/2022, punkt 392.

¹⁶² ES SA vastuväide, lk 2; otsuse eelnõu, punktid 4.4, 4.7, 6.1, 8.45, 8.47, 8.49, 8.50, 8.57, 8.81, 8.82, 8.83, 8.85, 8.87, 8.89, 8.90.

¹⁶³ ES SA vastuväide, lk 3.

¹⁶⁴ FR SA vastuväide, punktid 6 ja 7. Vt Meta IE kokkuvõtlik tsitaat eespool punktis 68.

¹⁶⁵ Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 16.

endast otsust jätta haldustrahvi määramata, on puudulik/ekslik¹⁶⁶. See on kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kohaste kriteeriumidega.

72. Et vastuväited vastaksid isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kohastele kriteeriumidele, tuleb neis ka selgelt näidata, kui suurt ohtu otsuse eelnõu endast kujutab. Sellega seoses väidab Meta IE, et AT SA, ES SA, DE SA-d ja FR SA ei tõenda piisavalt, et otsuse eelnõu ohustab märkimisväärselt andmesubjektide põhiõigusi ja -vabadusi.
73. Meta IE väidab, et AT SA ei tõenda otsuse eelnõuga kaasnevat ohtu piisavalt, „eelkõige arvestades asjaolu, et Austria järelevalveasutus nõustub, et edastamise peatamise korraldus oleks „sobiv“, et viia Meta Irelandi tegevus isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlla¹⁶⁷. Euroopa Andmekaitsekoostöökoostöö ei mõista, kuidas AT SA tunnustamist, et ta osaliselt nõustub otsuse eelnõuga (valitud parandusmeede on sobiv), saab pidada AT SA esitatud vastuväidet õonestavaks (kokkuvõttes väljendas AT SA seisukohta, et valitud parandusmeede pole piisav)¹⁶⁸. Samuti väidab Meta IE, et ES SA „paistab olevat seisukohal, et edastamise peatamise korraldusega viiakse Meta Irelandi tegevus isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlla“,¹⁶⁹ kuid Euroopa Andmekaitsekoostöökoostöö ei suuda vastuväites sellist seisukohta tuvastada¹⁷⁰.
74. Meta IE peab põhjendamatuteks AT SA, ES SA, DE SA-de ja FR SA väiteid ohu kohta, et otsuse eelnõul ei ole Meta IE-le piisavat individuaalset heidutatavat mõju, ning järeldeb, et haldustrahvi määramata jätmine ei ohustaks märkimisväärselt andmesubjektide põhiõigusi ja -vabadusi¹⁷¹. Meta IE lisab, et DE SA-d ja FR SA jätavad tähelepanuta „kavandatud edastamise peatamise korralduse märkimisväärse kahjuliku mõju ning et on vääri ja ebarealistlik väita, et see ei heidutaks Meta Irelandi (ja teisi) nõudeid eiramast“¹⁷². Euroopa Andmekaitsekoostöökoostöö märgib, et DE SA-d ja FR SA esitasid oma vastuväidetes selged argumendid selgitamiseks, miks nende meelest oleks trahvi määramisel heidutatav mõju, mida kavandataval peatamiskorraldusel üksi ei oleks. Samuti, võttes arvesse uurimise konteksti – ja selleni viinud pikka menetlust¹⁷³ –, leiab Euroopa Andmekaitsekoostöökoostöö, et seoses individuaalse heidutusega väljendatud mured on „olulised ja usutavad“ kooskõlas Euroopa Andmekaitsekoostöökoostöö suunistega asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta¹⁷⁴.

¹⁶⁶ AT SA vastuväide, lk 2–4; DE SA-de vastuväide, lk 7–11; ES SA vastuväide, lk 2–3; FR SA vastuväide, punktid 6–17. Vt kokkuvõtte 4. jaos eespool.

¹⁶⁷ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 1. lisa, punkt 2.32, milles viidatakse AT SA vastuväitele, lk 3.

¹⁶⁸ „Austria andmekaitseasutus usub, et lisaks andmete edastamise peatamisele tuleks määrata haldustrahvi“, AT SA vastuväide, lk 1.

¹⁶⁹ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 1. lisa, punkt 2.25, milles viidatakse ES SA vastuväitele, lk 2.

¹⁷⁰ Vastupidi, ES SA märgib, et „AEPD nõustub andmekaitsekomisjoni järeldusega, et peatamisemeede on vähem piirav kui keeld, ja nõustub lirimaa ametiasutusega, et kohaldatakse seda meedet, mitte keeldu. Ta ei nõustu aga, et need on ainsad võimalikud meetmed“, (ES SA vastuväide, lk 2) ja et „meetmel, millega edastamine peatatakse, on tulevikku suunatud mõju, kuid sellel pole karistavat mõju toime pandud ja endiselt kestva rikkumise suhtes, nii et meetmel pole heidutatavat mõju“ (ES SA vastuväide, lk 3). Viidet „tulevikku suunatud mõjule“ ei saa käsitada nii, et ES SA nõustub Meta IE seisukohaga.

¹⁷¹ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 1. lisa, punktid 2.34 (AT SA), 2.25 (ES SA), 2.50 (DE SA-d) ja 2.41 (FR SA).

¹⁷² Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 1. lisa, punktid 2.50 (DE SA-d) ja 2.41 (FR SA).

¹⁷³ Otsuse eelnõu, punktid 1.6 ja 2.1 jj.

¹⁷⁴ Euroopa Andmekaitsekoostöökoostöö suunistes asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 37.

75. Meta IE peab pelgalt spekulatsiooniks AT SA, DE SA-de, ES SA ja FR SA väljendatud muret selle kohta, et otsuse eelnõuga luuakse pretsedent parandusmeetmete kui üldise heidutuse kasutamiseks¹⁷⁵. Euroopa Andmekaitsekoogu tuletab meelde, et mis tahes riskihindamine käsitleb tulevikuprognose, mis on teataval määral ebakindlad. Euroopa Andmekaitsekoogu leiab, et vastuväidetes kajastatakse konkreetselt otsuse eelnõu tõenäolist mõju muudele vastutavatele töötlejatele, võttes arvesse nõuete täitmise eeldatavat kulu ja kasu, mistõttu ei ole tegemist pelgalt spekulatsioonidega¹⁷⁶.
76. Kokkuvõttes leiab Euroopa Andmekaitsekoogu, et AT SA, DE SA-d, ES SA ja FR SA väljendavad selgelt, miks muutmata kujul otsuse eelnõul oleks kahjulik mõju andmesubjektide õigustele ja vabadustele. Need mured puudutavad ka suutmatust tagada liidu õigusega üksikisikute õiguste ja huvide kaitse kõrge tase¹⁷⁷. Seepärast järeldab Euroopa Andmekaitsekoogu, et AT SA, DE SA-d, ES SA ja FR SA näitavad selgelt, kui suurt ohtu otsuse eelnõu endast andmesubjektidele kujutab.
77. Eespool öeldut silmas pidades leiab Euroopa Andmekaitsekoogu, et eelmainitud AT SA, DE SA-de, ES SA ja FR SA vastuväited on **asjakohased ja põhjendatud** isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 tähenduses.

4.4.2 Asjaolude hindamine

78. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohaselt võtab Euroopa Andmekaitsekoogu vastu siduva otsuse, mis puudutab kõiki asjakohastes ja põhjendatud vastuväidetes käsitletud küsimusi, eelkõige küsimust, kas otsuse eelnõus kavandatud meede seoses vastutava töötlejaga on isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlas. Euroopa Andmekaitsekoogu leidis, et käesolevas jaos asjakohaseks ja põhjendatuks tunnistatud AT SA, DE SA-de, ES SA ja FR SA vastuväidetes taotleti, et IE SA kasutaks oma volitust määrata haldustrahv, ja tehti ettepanek täiendavate parandusmeetmete kehtestamiseks lisaks juhtiva järelevalveasutuse otsuse eelnõus

¹⁷⁵ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 1. lisa, punktid 2.34 (AT SA), 2.50 (DE SA-d), 2.25 (ES SA) ja 2.41 (FR SA). Vt AT SA vastuväide, lk 4; DE SA-de vastuväide, lk 7, 8–9; ES SA vastuväide, lk 3; FR SA vastuväide, punktid 14–18.

¹⁷⁶ „Kui praegusel konkreetsel juhul haldustrahvi ei määrataks, jääks vastutavatele töötlejatele mulje, et isegi isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 ja üldiselt V peatüki rikkumise korral on andmete edastamise tulevane peatamine „halvim võimalik tagajärg“ ning varasemal ebaseaduslikul tegevusel ei ole mingeid muid tagajärgi. Austria andmekaitseasutusele valmistab muret, et mõned vastutavad töötlejad võivad jõuda järeldusele, et ebaseadusliku tegevuse jätkamise kulud on suuremad kui rikkumise eeldatavad tagajärjed, mistõttu neil pole piisavat ajendit isikuandmete kaitse üldmäärust järgida.“ AT SA vastuväide, lk 4. „Schremsi II kohtuotsus mõjutab tõepoolest paljusid ettevõtjaid. Kõnealune juhtum on seega pretsedent, mis mõjutab paljusid, kui mitte kõiki muid andmete kolmandatesse riikidesse edastamise juhtumeid, ning kõik ühtsel turul osalevad ettevõtjad jälgivad seda tähelepanelikult. Kui ainus, mida nad peavad edaspidi kartma, on andmete edastamise lõpetamise korraldus, võivad paljud juhid otsustada jätkata andmete edastamist, kuni nad vahele jäävad“, DE SA-de vastuväide, lk 8. „[T]rahvi määramata jätmise korral arvaksid rikkumise toime pannud üksused, et isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumisega ei kaasne rahalist karistust“, ES SA vastuväide, lk 2. „Sarnase töötlemisega tegelevatel ja sarnastel tingimustel isikuandmeid edastavatel muudel vastutavatel töötlejal ei oleks seega ajendit viia oma edastamistegevus isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlla või see peatada“, FR SA vastuväide, punkt 17.

¹⁷⁷ Vt ka Euroopa Andmekaitsekoogu suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 37; kohtuotsus, Euroopa Kohus, 6. november 2003, Lindqvist, C-101/01, ECLI:EU:C:2003:596, punkt 95; C-524/06, Huber, punkt 50; kohtuotsus, Euroopa Kohus, 24. november 2011, Asociación Nacional de Establecimientos Financieros de Crédito, C-468/10 ja C-469/10, ECLI:EU:C:2011:777, punkt 28.

kavandatutele. Esitatud vastuväite asjaolude hindamisel võtab Euroopa Andmekaitseõukogu arvesse ka Meta IE arvamust vastuväite kohta ja tema esitatud seisukohti.

79. Euroopa Andmekaitseõukogu peab seega hindama, kas IE SA otsuse eelnõus esitatud ettepanek jätta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkti i kohane haldustrahv isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 rikkumise eest Meta IE-le määramata on isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlas. Meta IE seisukoht „on, et andmekaitsekomisjon kasutas oma kaalutusõigust otsuse eelnõus õigesti, otsustades jätta haldustrahvi Meta Irelandile määramata“¹⁷⁸.
80. Euroopa Andmekaitseõukogu tuletab meelde, et haldustrahvide järjepideva kohaldamise edendamiseks võib kasutada ka järjepidevuse mehhanismi, nagu on osutatud isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 150¹⁷⁹. See on nii muu hulgas olukordades, kus asjakohaste ja põhjendatud vastuväidetega vaidlustatakse juhtiva järelevalveasutuse otsus mitte teha ettepanekut trahvi määramiseks (ning teha ettepanek täiendavate parandusmeetmete rakendamiseks¹⁸⁰), ning olukordades, kus asjakohase ja põhjendatud vastuväitega vaidlustatakse tegurid, millele juhtiv järelevalveasutus tugineb trahvi summa arvutamisel¹⁸¹.
81. Meta IE leiab, et juhtival järelevalveasutusel on ainupädevus määrata kindlaks asjakohased parandusmeetmed ja et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõikega 1 ei anta Euroopa Andmekaitseõukogule pädevust anda juhtivale järelevalveasutusele korraldusi haldustrahvide määramiseks¹⁸². Meta IE sõnul oleks see vastuolus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktiga 24 ja artikli 58 lõike 2 punktiga i, „kui asjaomased järelevalveasutused ja/või Euroopa Andmekaitseõukogu tahaksid asendada [IE SA] seisukohad parandusmeetmete kohta enda omadega“¹⁸³. Sellega seoses rõhutab Euroopa Andmekaitseõukogu, et Meta IE seisukohtades on isikuandmete kaitse üldmääruse kohast ühtse kontaktpunkti mehhanismi ja asjaomaste järelevalveasutuste jagatud pädevust väärsti mõistetud. Isikuandmete kaitse üldmäärus kohustab järelevalveasutusi tegema isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 kohaselt koostööd, et tagada määruse ühetaoline tõlgendamine¹⁸⁴. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 56 lõike 1 ja artikli 60

¹⁷⁸ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 15.2.

¹⁷⁹ Isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendus 150; Euroopa Andmekaitseõukogu suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 34, ning Euroopa Andmekaitseõukogu suunised isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punkt 91; siduv otsus 1/2021, punkt 281; siduv otsus 1/2022, punkt 57; siduv otsus 2/2022, punkt 191; siduv otsus 3/2022, punktid 291, 351 ja 438; siduv otsus 4/2022, punktid 278, 292, 344 ja 407, siduv otsus 5/2022, punktid 259, 303 ja 306.

¹⁸⁰ Euroopa andmekaitseõukogu on sõnaselgelt kinnitanud Euroopa andmekaitseõukogu suunistes asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta esitatud näidete abil, et asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete koostamisel võivad asjaomased järelevalveasutused teha ettepanekuid täiendavate parandusmeetmete, sealhulgas trahvide kohta. Vt punkt 66 eespool ja Euroopa Andmekaitseõukogu suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 33, näited 5 ja 6.

¹⁸¹ Praegusel juhul võib Euroopa Andmekaitseõukogu anda juhtivale järelevalveasutusele korralduse teha uued arvutused kavandatud trahvi kohta, tuginedes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 kohastele kriteeriumidele ja Euroopa Andmekaitseõukogu kehtestatud ühiste standarditele. Euroopa Andmekaitseõukogu suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 34.

¹⁸² Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 15.1 ja 15.2.

¹⁸³ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 15.1.

¹⁸⁴ Vt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 51 lõige 2, artikkel 60, artikli 61 lõige 1 ja kohtuotsus, Euroopa Kohus (suurkoda), 15. juuni 2021, Facebook vs. Gegevensbeschermingsautoriteit, C-645/19, ECLI:EU:C:2021:483, punktid 53, 63, 68, 72. Euroopa Andmekaitseõukogu märgib, et Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohtade punktis 7.2 osutab Meta IE Schremsi II kohtuotsuse punktile 112 ja väidab, et „andmekaitsekomisjonil on ainupädevus kontekstipõhiselt kindlaks määrata, milliseid konkreetseid parandusmeetmeid tuleks konkreetse juhtumi puhul võtta. See on kooskõlas Euroopa Liidu Kohtu otsuses

lõike 1 kohaselt teevad juhtivad järelevalveasutused piiriüleste juhtumite puhul muude asjaomaste järelevalveasutustega koostööd, püüdes saavutada konsensust. Võttes arvesse, et sellisel juhul on juhtiva järelevalveasutuse lõplikul otsusel piiriülene mõju (võimalik, et kogu EMPs), tuleks saavutada konsensus ka seoses asjakohaste parandusmeetmetega. Kuigi kokkuvõttes on juhtiv järelevalveasutus asutus, kes saab kasutada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõikes 2 loetletud parandusvolitusi, ei tohi see vähendada asjaomaste järelevalveasutuste rolli koostöömenetluses ega Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi rolli järjepidevusmenetluses¹⁸⁵.

82. Asjaomased järelevalveasutused võivad esitada vastuväite otsuse eelnõus olemas olevate või seal puuduvate parandusmeetmete kohta, kui nad leiavad, et kavandatud meede pole isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlas; sellisel juhul peaksid nad märkima, milline meede oleks nende meelest juhtival järelevalveasutusel asjakohane lisada, võttes arvesse asjaomaseid ohte¹⁸⁶. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp vaidluste lahendamise pädevus hõlmab „kõiki küsimusi, mille puhul esitatakse asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid“¹⁸⁷. Seega võib lahkarvamuse korral kasutada ka järjepidevuse mehhanismi selleks, et edendada parandusvolituste järjepidevat kohaldamist järelevalveasutuste hulgas, võttes arvesse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõikes 2 loetletud volitusi,¹⁸⁸ juhul kui asjakohase ja põhjendatud vastuväitega vaidlustatakse otsuse eelnõus kavandatud meede/meetmed vastutava/volitatud töötaja suhtes või selliste meetmete puudumine.
83. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 kohaselt on haldustrahvide määramine vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 83 vaid üks järelevalveasutuste parandusvolitustest. Artikli 58 lõike 2 punkti i sõnastus „lisaks [---] või nende asemel“ näitab selgelt, et eri parandusmeetmeid võib kombineerida, seni kuni isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 nõuded on täidetud. Siiski tuleks meeles pidada, et nagu on rõhutanud artikli 29 tööühm, „[h]aldustrahvid on määrusega kehtestatud uue nõuete täitmise tagamise korra keskne element ja järelevalveasutuste nõuete täitmise tagamise vahendite võimas osa koos [isikuandmete kaitse üldmääruse] artiklis 58 sätestatud muude meetmetega“¹⁸⁹.
84. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp võtab arvesse Meta IE seisukohta, et „isikuandmete kaitse üldmäärus ei kohusta ühelgi konkreetsel juhul trahve määrama“¹⁹⁰. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp nõustub, et haldustrahvi määramise otsus tuleb teha igal üksikjuhul eraldi, võttes arvesse iga üksikjuhtumi asjaolusid, nagu on mainitud isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 129 ja artikli 58 lõike 2 punktis i¹⁹¹. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 sõnastuse põhjal on selge, et seal loetletud tegurid ei pea üksnes võimaldama järelevalveasutustel arvutada haldustrahvi summat igal

sedastatuga, et pädev järelevalveasutus peab otsuse tegemisel parandusvolituste kasutamise kohta võtma arvesse kõiki asjaomaste isikuandmete töötlemise asjaolusid“. Nagu Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp on aga meelde tuletanud siduva otsuse 3/2022 punktis 277, ei käsitleta Schremsi II kohtuotsuses isikuandmete kaitse üldmääruse kohast koostöö ja järjepidevuse mehhanismi.

¹⁸⁵ Isikuandmete kaitse üldmääruse artiklid 63 ja 65.

¹⁸⁶ Vt Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 33.

¹⁸⁷ Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkt a.

¹⁸⁸ Vt Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunised isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punkt 92.

¹⁸⁹ Artikli 29 tööühm, „Suunised määruse (EL) 2016/679 kohaste trahvide kohaldamise ja määramise kohta“, vastu võetud 3. oktoobril 2017 (WP 253), Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi heaks kiidetud 25. mail 2018, edaspidi „Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunised haldustrahvide kohta“.

¹⁹⁰ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 14.3. Meta IE tuletab meelde ka isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendust 129 ja artikli 58 lõike 2 punkti i.

¹⁹¹ Vt nt siduv otsus 3/2022, punkt 441; siduv otsus 4/2022, punkt 440; siduv otsus 5/2022, punkt 305. Vt ka suunised haldustrahvide kohta, lk 7.

konkreetsel juhul, vaid ka otsustada, „kas haldustrahvi määrata“. Seepärast nõustub Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp täielikult DE SA-de seisukohaga, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 sätestatud kriteeriumid „mõjutavad kaalutusõigust haldustrahvi määramise suhtes“¹⁹². Kui järelevalveasutus otsustab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 alusel haldustrahvi määrata, peaks ta ka veenduma, et täidetud on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 nõuded.

85. Eeltoodu põhjal uurib Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp kõigepealt asjakohaste kriteeriumide järgimist isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 põhjal. Põhielemendid, mida tuleb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 kohaldamise hindamisel arvesse võtta, määrati juba kindlaks Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp suunistes haldustrahvide kohta ja täiendavates Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp suunistes isikuandmete kaitse üldmääruse kohaste trahvide arvutamise kohta¹⁹³.
86. Sellega seoses märgib Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp, et IE SA mainib otsuse eelnõus, et ta on „võtnud hoolikalt arvesse kriteeriume, mis on esitatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktides a–k“,¹⁹⁴ kuid ei esita täpsemaid üksikasju. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp sekretariaadi ja IE SA vahelises suhtluses toimiku täielikkuse analüüsimise käigus eesmärgiga tagada, et kõik asjakohased elemendid ja dokumendid (nt seoses IE SA seisukohaga kõnealusel asjas) on Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp otsuse tegemiseks kättesaadavad,¹⁹⁵ kinnitas IE SA, et pole vaja esitada lisadokumente tema käsitletud kriteeriumide kohta, kuna kõik asjaga seotud dokumendid olid juba lisatud sekretariaadile edastatud toimikusse.
87. Tuginedes kättesaadavatele asjakohastele dokumentidele ning võttes arvesse esitatud asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid, hindab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 kohaseid kriteeriume, mis käesoleval juhul kehtivad. Nagu on täpsemalt kirjeldatud allpool, näitab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 loetletud tegurite analüüs kokkuvõttes vajadust määrata haldustrahvi tuvastatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 rikkumise eest.
88. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 „on esitatud loetelu kriteeriumidest, mille kasutamist eeldatakse järelevalveasutustelt nii trahvi määramise vajaduse kui ka trahvisumma hindamisel“¹⁹⁶: nagu on selgitatud Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp suunistes haldustrahvide kohta, ei tähenda see „samade kriteeriumide korduvat hindamist, vaid hindamist, milles võetakse arvesse kõiki konkreetse juhtumi asjaolusid“ ning „hindamise esimeses etapis tehtud järeldusi võib kasutada teises osas trahvisumma kindlaksmääramiseks, vältides seeläbi vajadust hinnata samu kriteeriume kaks korda“¹⁹⁷.

Rikkumise laad, raskus ja kestus (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkt a)

¹⁹² DE SA vastuväide, lk 7, II jao punkt b.

¹⁹³ Siduv otsus 2/2022, punkt 196.

¹⁹⁴ Otsuse eelnõu, punkt 9.47.

¹⁹⁵ Vastavalt Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp kodukorra artikli 11 lõikele 2 ja nagu on mainitud ka suunistes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohta (punkt 20).

¹⁹⁶ Suunised haldustrahvide kohta, lk 9.

¹⁹⁷ Suunised haldustrahvide kohta, lk 9. Vt ka leheküljel 14 esitatud analüüs isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktis f kirjeldatud teguri kohta.

89. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktis a on sätestatud, et rikkumise laadi, raskuse ja kestuse hindamisel peab järelevalveasutus võtma arvesse asjaomase töötlemise laadi, ulatust või eesmärki, samuti mõjutatud andmesubjektide hulka ja neile tekitatud kahju suurust.
90. Seoses **rikkumise laadi ja raskusega** väidab Meta IE, et arvesse tuleb võtta „isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 väidetava rikkumise äärmiselt ebatavalisi asjaolusid“ ning eelkõige seda, et „Meta Ireland on edastanud Meta Irelandi andmeid alati heas usus“¹⁹⁸. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi ei ole, et see väide puudutab pigem isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti b, mitte punkti a, ja käsitleb seda allpool.
91. Hinnates isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 tuvastatud rikkumise eest parandusmeetmete rakendamist, rõhutab IE SA oma otsuse eelnõus, et „USA õiguse puudusi, mille tegi kindlaks Euroopa Liidu Kohus, ei ole kõrvaldatud lepingu tüüpitingimustega ega lisameetmetega, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 49 lõike 1 kohane erand ei ole Meta Irelandi puhul kohaldatav ning et on kindlaks tehtud, et andmete edastamisega on rikutud ühe või mitme põhiõiguse olemust“¹⁹⁹. Sellega seoses rõhutab Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi, et rikkumist, millega rikutakse põhiõiguse olemust, käsitatakse raske rikkumisena. Lisaks nõustub Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi AT SA, DE SA-de, ES SA ja FR SA esitatud argumentidega selle kohta, et asjaomane rikkumine on eriti raske²⁰⁰. Täpsemalt väidab ES SA, et FB rahvusvaheline andmeedastus „pole juhuslik või ühekordne“, vaid „süsteemne, massiline, korduv ja pidev“²⁰¹. Samuti leiab AT SA, et Meta IE on mitu aastat oluliselt ja pidevalt rikkunud andmesubjektide õigusi²⁰². FR SA on seisukohal, et rikkumine on andmesubjektide eraelu puutumatuse seisukohast eriti raske²⁰³. DE SA-d osutavad mõjutatud andmesubjektide suurele hulgale, rikkumise pikale kestusele ja töötlemise ulatusele²⁰⁴.
92. Seoses **asjaomase töötlemise laadi, ulatuse ja eesmärgiga** võtab Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi arvesse Meta IE esitatud kirjeldust, et töötlemine on „lihtsalt Meta Irelandi kasutajate andmete edastamine Meta Irelandi poolt tema USAs asuvale volitatud töötlejale MPI-le, et toetada Meta Irelandi tema Facebooki teenuse osutamisel Meta Irelandi kasutajatele“²⁰⁵. Konkreetselt seoses ulatusega leiab Meta IE, et töötlemise ulatus ei ole haldustrahvi määramise vajalikkuse hindamisel asjakohane tegur²⁰⁶. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi leiab siiski, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti a kohaselt on töötlemise ulatus haldustrahvi määramise üle otsustamisel asjakohane tegur. Täpsemalt meenutab Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi, et kõnealusel töötlemisel on eriti suur ulatus, ja nõustub DE SA-de seisukohaga, et „andmete töötlemise kontekst hõlmab tohutut kogust nende andmesubjektide vahelist sotsiaalset suhtlust, mis on varem iga päev toimunud ja

¹⁹⁸ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 18.2.

¹⁹⁹ Otsuse eelnõu, punkt 9.41.

²⁰⁰ DE SA-de vastuväide, lk 9, „väga raske“ ja lk 12 „tuleks määrata kõrge raskusaste“; ES SA vastuväide lk 2; FR SA vastuväide, lk 2, punkt 6; AT SA vastuväide, lk 2, B jagu.

²⁰¹ ES SA vastuväide, lk 2.

²⁰² AT SA vastuväide, lk 3.

²⁰³ FR SA vastuväide, lk 2, punkt 6.

²⁰⁴ DE SA-de vastuväide, lk 9.

²⁰⁵ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 18.5.

²⁰⁶ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohtade 2. lisa punktis 2.9 väidab Meta IE, et „nii lepingu tüüpitingimuste kui ka isikuandmete kaitse üldmääruse V peatüki eesmärk on toetada suuremahulist ja süsteemset andmeedastust. Seega ainuüksi asjaolu, et suuremahuline edastamine toimub, ei saa olla tegur, mille põhjal haldustrahvi määratakse“.

toimub siiani²⁰⁷. Seda kinnitab ka IE SA ise, kes kirjeldab edastamist otsuse eelnõu 8. jaos „süsteemse, massilise, korduva ja pidevana“²⁰⁸.

93. **Seoses mõjutatud andmesubjektide arvuga** peab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp eriti asjakohaseks DE SA-de tähelepanekut, et Meta IE-l on „iga päev Euroopas 309 miljonit aktiivset kasutajat“²⁰⁹ ja et seega „nõuete eiramine Meta poolt mõjutab otseselt suurt osa kogu Euroopa Liidu elanikkonnast“²¹⁰. Sama seisukohta toetavad FR SA ja AT SA, kes täheldavad samuti õigesti, et asi puudutab „eriti suurt hulka andmeid“, „kuna Facebooki teenusel on Euroopa Liidus miljoneid kasutajaid“,²¹¹ ja et „Meta pakub suurimat ülemaailmset sotsiaalmeediavõrgustikku, millel on Euroopa Liidus tohutu hulk kasutajaid ja mis mõjutab sellest tulenevalt ka väga paljusid isikuid“²¹².
94. Meta IE ei vaidlusta asjaolu, et „puudutatud on suur hulk andmesubjekte“, sest Facebooki teenuse kasutajate arv on väga suur²¹³. Oma seisukohtades esialgse otsuse eelnõu kohta selgitab Meta IE ise, et „[a]lates selle turuletoomisest 2004. aastal on Facebooki teenus saanud äärmiselt populaarseks ja tunduks veebipõhiseks ülemaailmseks suhtlus- ja sisujagamisteenuseks, mida umbes 2,85 miljardit inimest üle maailma kasutavad iga kuu teabe jagamiseks ja leidmiseks ning mujal maailmas asuvate inimestega suhtlemiseks. Seejuures asub enam kui 255 miljonit neist kasutajatest ELis/EMPs“²¹⁴. Meta IE leiab aga, et „asjaolu, et Meta Irelandi edastatud andmed hõlmavad suure hulga andmesubjektide isikuandmeid, ei tähenda, et suur hulk andmesubjekte on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 punkti a tähenduses „mõjutatud““²¹⁵. Samuti väidab Meta IE, et „alati oli olemas üksnes väga väike tegelik oht, et Meta Irelandi andmeedastuse tõttu Meta Irelandi kasutajate õigusesse andmekaitsele ja tõhusale õiguskaitsele sekkutakse, nagu väideti, ning et mis tahes selline oht puudutas üksnes väga väikest arvu Meta Irelandi kasutajaid“²¹⁶.
95. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp ei saa Meta IE argumentidega nõustuda. Nagu on selgitatud Euroopa Andmekaitsekoostöögrupu suunistes trahvide arvutamise kohta, peaks mõjutatud andmesubjektide arv hõlmama nii „konkreetselt kui ka võimalikult mõjutatud“ andmesubjekte²¹⁷. Teisisõnu ei ole „mõjutatud“ andmesubjektid üksnes need andmesubjektid, kelle kontode suhtes on juurdepääsutaotlus esitatud, vaid ka andmesubjektid, kelle kontode suhtes oleks võidud juurdepääsutaotlus esitada²¹⁸. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupu tuletab meelde, et vaidluse

²⁰⁷ DE SA-de vastuväide, lk 9.

²⁰⁸ Otsuse eelnõu, punktid 8.45, 8.47, 8.49, 8.50, 8.57, 8.81, 8.82, 8.83, 8.85, 8.87, 8.89, 8.90.

²⁰⁹ DE SA vastuväide, lk 9 – DE SA viitab Meta IE 2021. aasta aruandele (vorm 10-k), lk 56.

²¹⁰ DE SA-de vastuväide, lk 9.

²¹¹ FR SA vastuväide, punkt 7.

²¹² AT SA vastuväide, lk 2, B jagu.

²¹³ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 18.7.

²¹⁴ Meta IE seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta, punkt 1.2.

²¹⁵ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 18.7, 2. lisa punkti 2.22 alapunkti A alapunkt i, punkti 2.29 alapunkt A ja punkti 2.41 alapunkti A alapunkt i.

²¹⁶ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 18.8. Samas punktis täpsustab Meta IE ka, et „tuginedes toona kõige värskematele kättesaadavatele andmetele, puudutavad kõik 1978. aasta USA välisluure jälitustegevuse seaduse (edaspidi „FISA“) kohased taotlused kõigi Facebooki teenuse, Messengeri, Instagrami ja WhatsAppi kontode kohta kogu maailmas üksnes umbes 0,00094 % kõigist aktiivsetest kontodest“.

²¹⁷ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupu suunistes trahvide arvutamise kohta, punkt 54, punkti b alapunkt iv, lk 17.

²¹⁸ FR SA märgib oma vastuväites: „Seni kuni asjaomased andmed on pärit Facebooki sotsiaalvõrgustiku kontodelt, mis võivad sisaldada palju teavet kasutajate eraelu kohta, on olemas märkimisväärne oht, et nende isikute eraelu puutumatus rikutakse, kui need andmed taotluse alusel tegelikult luureteenistustele edastatakse“ (FR SA vastuväide, lk 2). Meta väitel tunnistab FR SA selle lausega, „et puudutatud Meta Irelandi kasutajate suur arv ei ole sama, mis selliste Meta Irelandi kasutajate arv, kelle isikuandmetele võis USA valitsus

lahendamise menetluse ajal kestab rikkumine edasi, mis tähendab, et Facebooki kasutajate isikuandmeid edastatakse USAsse ja töödeldakse seal ilma asjakohaste kaitsemeetmeteta, mida on nõutud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõikes 1.

96. Seepärast järeldeb Euroopa Andmekaitsekohtu, et mõjutatud on väga suur hulk andmesubjekte ja et see väga suur arv võib aina kasvada, kuni rikkumine on tegelikult lõpetatud.
97. Seoses **rikkumise kestusega** rõhutavad DE SA-d ja AT SA, et see on kestnud mitu aastat, mida nad peavad raskendavaks teguriks²¹⁹. AT SA leidis, et rikkumise kestus tõi kaasa andmesubjektide õiguste „olulise ja pideva rikkumise“²²⁰. DE SA-d juhivad tähelepanu asjaolule, et „andmesubjektide suhtes toime pandud rikkumise kestus ulatub isegi isikuandmete kaitse üldmääruse eelsesse aega, mil kehtis varasem kord koos vastutava töötaja samasuguste juriidiliste kohustustega“²²¹. DE SA-d rõhutavad ka, et „ettevõtja andmete töötlemist jälgivad järelevalveasutused juba umbes kümme aastat“²²². Meta IE vastab sellele, rõhutades, et uurimine puudutab üksnes ajavahemikku pärast isikuandmete kaitse üldmääruse jõustumist²²³.
98. Euroopa Andmekaitsekohtu võtab arvesse IE SA selgitust, et otsuse eelnõu eesmärk on „uurida, kas Meta Ireland tegutseb [---] isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõikega 1 kooskõlas, edastades [---] isikuandmeid seoses [---] äriühinguga Meta US lepingu tüüptingimuste kohaselt [---], pärast seda kui 16. juulil 2020 võeti vastu Euroopa Liidu Kohtu otsus kohtuasjas C-311/18, Data Protection Commissioner vs. Facebook Ireland Ltd ja Maximillian Schrems“²²⁴. Euroopa Andmekaitsekohtu märgib ka, et ükski asjaomane järelevalveasutus ei esitanud vastuväiteid otsuse eelnõu ajalise ulatuse kohta. Seega tuleks asjaomase rikkumise algus kindlaks määrata üksnes otsuse eelnõus esitatud kirjelduse alusel, mis tähendab, et see algas 16. juulil 2020 (Schremsi II kohtuotsuse vastuvõtmise kuupäev). Euroopa Andmekaitsekohtu leiab, et see rikkumise kestus on märkimisväärne ja et seda tuleb haldustrahvi määramise üle otsustamisel arvesse võtta.
99. Kokkuvõttes leiab Euroopa Andmekaitsekohtu, et võttes arvesse töötlemise laadi ja ulatust ning mõjutatud andmesubjektide väga suurt arvu, pani Meta IE toime märkimisväärse laadi, raskuse ja kestusega rikkumise. Seega tuleb seda kriteeriumi haldustrahvi määramise üle otsustamisel arvesse võtta.

tegelikult juurde pääseda, rääkimata neile kahju tekitamisest“ (Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkti 2.29 alapunkt A). Euroopa Andmekaitsekohtu juhivad tähelepanu asjaolule, et „mõjutatud andmesubjektide arvu“ tõlgendatakse kui arvu, mis hõlmab nii „konkreetselt kui ka võimalikult mõjutatud“ andmesubjekte (Euroopa Andmekaitsekohtu suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 54). Kuigi FR SA osutas oma vastuväites täiendavatele tagajärgedele, mis kahjustavad andmesubjekte, kelle isikuandmed tegelikult USA luureteenistustele edastatakse, lisaks sellele, et andmekaitsealane rikkumine mõjutab kõiki edastatud isikuandmeid, ei tohiks seda asjaolu käsitada mõjutatud andmesubjektide arvu piiravana, nagu arvas Meta IE. Sellega seoses ei tundu olevat põhjendatud Meta kinnitus, et praegu on ohus üksnes „suhteliselt piiratud arvu ülemaailmsete kasutajate“ õigus andmekaitsele ja heastamisele (Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkti 2.29 alapunkt A), pidades silmas, et Meta IE sõnul toimus edastamine selleks, „et toetada Meta Irelandi tema Facebooki teenuse osutamisel Meta Irelandi kasutajatele“ (Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 18.5), ilma et mainitud oleks mingeid piiranguid, ning igal juhul ei tähenda see, et oht ei või taas tekkida ja et rikkumine ei hakka mõjutama veel rohkemaid kasutajaid.

²¹⁹ DE SA-de vastuväide, lk 9, AT SA vastuväide lk 3, punkt C.2.1.

²²⁰ AT SA vastuväide, lk 5, punkt C.2.

²²¹ DE SA-de vastuväide, lk 9.

²²² DE SA-de vastuväide, lk 9.

²²³ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 18.3, ja 2. lisa lk 61, punkti 2.41 alapunkti A alapunkt ii.

²²⁴ Otsuse eelnõu, punkti 1.3 alapunkt 1.

Kas rikkumine pandi toime tahtlikult või hooletusest (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkt b)

100. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 on haldustrahvi määramise ja summa üle otsustamisel arvesse võetavate tegurite hulgas mainitud seda, „kas rikkumine pandi toime tahtlikult või hooletusest“. Ka isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 148 on nõutud asjakohase tähelepanu pööramist „rikkumise tahtlikkusele“.
101. Meta IE nõustub IE SA järeldusega, et Meta IE ellu viidud FB rahvusvaheline andmeedastus toimus heas usus, sest Meta IE on rakendanud lisameetmeid 2021. aasta lepingu tüüptingimuste täiendamiseks ning on uskunud, et tal oli alternatiivina lubatud tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 49²²⁵. Meta IE väidab, et IE SA järeldus, mille kohaselt Meta IE viis FB rahvusvahelist andmeedastust ellu heas usus, on faktiline asjaolu, mille põhjal Euroopa Andmekaitsekoostöö peab oma otsuse tegema²²⁶ ja mille kohta asjaomased järelevalveasutused pole vastuväiteid esitanud²²⁷.
102. Euroopa Andmekaitsekoostöö ei saa Meta IE argumentidega nõustuda. IE SA leidis, et Meta IE on tuginenud lepingu tüüptingimustele ja alternatiivina isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 49 kohastele eranditele, ning järeldas, et Meta IE tegutses „heas usus“. Euroopa Andmekaitsekoostöö märgib vastupidi Meta IE väidetele, et seda järeldust käsitletakse vastuväidetes ja seega vaidluses. Nagu on selgitatud käesoleva siduva otsuse punktis 4.2, väljendatakse kõigis asjaomaste järelevalveasutuste vastuväidetes, mis käsitlevad haldustrahvi määramist, seisukohti rikkumise tahtlikkuse kohta ning neis ei nõustuta hinnanguga, et Meta IE tegutses FB rahvusvahelise andmeedastuse elluviimisel heas usus. Täpsemalt väitis FR SA, et rikkumine oli „tahtlik“ ja „äriühing pani selle toime tahtlikult“²²⁸. ES SA mainib ka, et Meta IE „on rikkunud isikuandmete kaitse üldmäärust olenemata sellest, et ta teadis [alates Schremsi II kohtuotsuse vastuvõtmisest]“, et FB rahvusvahelise andmeedastusega rikutaks isikuandmete kaitse üldmäärust²²⁹. Ka DE SA-d väidavad, et Meta IE tegutses tahtlikult või vähemalt – nagu väitis AT SA – kaudse tahtlusega (*dolus eventualis*)²³⁰. Need vastuväidetes esitatud väited tähendavad, et ei nõustuta järeldusega, et Meta IE tegutses FB rahvusvahelise andmeedastuse elluviimisel heas usus.
103. Nagu on juba selgitatud Euroopa Andmekaitsekoostöö suunistes haldustrahvide kohta, „hõlmab tahtlus üldiselt nii teadlikkust kui ka tahtlikkust seoses rikkumise asjaoludega, kuid „tahtmatu“ tähendab, et rikkumise toimepanemine polnud tahtlik, kuigi vastutav/volitatud töötaja rikkus oma seadusest tulenevat hoolsuskohustust“²³¹. Teisisõnu kinnitavad Euroopa Andmekaitsekoostöö suunistes trahvide arvutamise kohta, et kehtib kaks kumulatiivset elementi, mille põhjal võib rikkumist käsitleda tahtlikuna: teadlikkus rikkumisest ja asjaomase teo toimepanemise tahe²³². Seevastu on rikkumine „tahtmatu“, kui hoolsuskohustust rikuti, ilma et rikkumise toimepanek oleks olnud

²²⁵ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 8.10–8.12, punktid 16.1–16.5 ja punkt 18.10.

²²⁶ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 16.1.

²²⁷ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 8.10. Ka IE SA väidab oma liitvastuses, et asjaomased järelevalveasutused ei vaidlustanud seda järeldust.

²²⁸ FR SA vastuväide, punktid 7 ja 10, lk 2 ja 3.

²²⁹ ES SA vastuväide, lk 3.

²³⁰ AT SA vastuväide, lk 4, punkt C.2.1, DE SA-de vastuväide, joonealune märkus 18 ja lk 9.

²³¹ Euroopa Andmekaitsekoostöö suunistes haldustrahvide kohta, lk 11; Euroopa Andmekaitsekoostöö suunistes trahvide arvutamise kohta, punkt 56.

²³² Euroopa Andmekaitsekoostöö suunistes haldustrahvide kohta, lk 11; Euroopa Andmekaitsekoostöö suunistes trahvide arvutamise kohta, punkt 56.

tahtlik²³³. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp tuletab ka meelde, et seda, kas rikkumine pandi toime tahtlikult või hooletusest, „tuleks hinnata käitumise objektiivsete elementide alusel, mis selguvad juhtumi asjaoludest“, ning et „olenevalt juhtumi asjaoludest võib järelevalveasutus võtta arvesse ka hooletuse raskusastet“²³⁴.

104. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp märgib ja nõustub DE SA-de tähelepanekuga, et Meta IE-d „jälgivad järelevalveasutused juba umbes kümme aastat“²³⁵: kaks märgilist kohtuotsust, mille Euroopa Liidu Kohus tegi 2015. ja 2020. aastal, tehti sama äriühingut käsitlevates asjades. Nagu IE SA meenutas otsuse eelnõus, esitas Schrems IE SA-le 25. juunil 2013 algse kaebuse Meta IE suhtes, milles väideti, et isikuandmete edastamine Meta IE poolt äriühingule Meta Platforms, Inc. programmi Safe Harbour piisavusotsuse alusel oli ebaseaduslik,²³⁶ ning millega kaasnes kohtumenetlus Iirimaa ja seejärel Euroopa Liidu Kohtu 2015. aasta eelotsus kohtuasjas C-362/14, Schrems vs. Data Protection Commissioner (edaspidi „**Schrems I kohtuotsus**“)^{237, 238}. Nagu on eespool mainitud, tegi Euroopa Liidu Kohus Schremsi II kohtuotsuse 16. juulil 2020. Pärast IE SA esialgse otsuse eelnõu vastuvõtmist 28. augustil 2020 ja uurimise IN 20-8-1 alustamist algatas Meta IE SA suhtes kohtumenetluse²³⁹.
105. Samuti võtab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp arvesse otsuse eelnõu 7. jagu, milles IE SA esitab kõigepealt oma hindamise raamistiku ja seejärel uurib üksikasjalikult edastamise seaduslikkust, tuginedes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 tingimustele, nagu on nõutud Schremsi II kohtuotsuses. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp võtab arvesse ka IE SA hinnangut otsuse eelnõu 8. jaos ning järeldust, et „äriühingul Meta Ireland ei ole võimalik tugineda artikli 49 lõike 1 kohastele (ega muudele) eranditele, et õigustada süsteemset, massilist, korduvat ja pidevat kasutajate andmete edastamist ELi riikidesse“.
106. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp tuletab meelde IE SA järeldust, et 2021. aasta lepingu tüüptingimused, millele Meta IE tugines FB rahvusvahelisel andmeedastusel,²⁴⁰ ei korvanud USA õigusega tagatud

²³³ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp suunised haldustrahvide kohta, lk 11; Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 56.

²³⁴ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 57.

²³⁵ DE SA-de vastuväide, lk 9. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp meenutab, et nii Schremsi I kui ka II kohtuotsuses järeldas Euroopa Liidu Kohus, et USA ei taganud piisavat kaitsetaset, ning tunnistas seega Euroopa Komisjoni Safe Harbori ja Privacy Shieldi otsused kehtetuks. Schremsi II kohtuotsuses käsitles Euroopa Liidu Kohus ka isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 2 punkti c kohaselt vastu võetud komisjoni otsuse kohaste andmekaitse tüüptingimuste kehtivust ja järeldas, et mõju kehtivusele puudus.

²³⁶ Otsuse eelnõu, punkt 2.6.

²³⁷ Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 6. oktoober 2015, Schrems vs. Data Protection Commissioner, C-362/14, ECLI:EU:C:2015:650.

²³⁸ Otsuse eelnõu, punkt 2.6.

²³⁹ Otsuse eelnõu, punkt 2.44 – Meta IE alustas IE SA suhtes kohtulikku kontrolli 10. septembril 2020. Meta IE seisukohtades esialgse otsuse eelnõu kohta (punktid 1.5 ja 1.6) selgitab Meta IE: „Pärast Euroopa Liidu Kohtu otsuse vastuvõtmist algatas andmekaitsekomisjon 28. augustil 2020 käesoleva omaalgatuslikult alustatud uurimise IN-20-8-1 vastavalt 2018. aasta andmekaitseseaduse punktile 110 (edaspidi „uurimine“) esialgse otsuse eelnõuga ja äriühingule Facebook Ireland Limited 28. augustil 2020 saadetud kirjaga. Facebook Ireland Limited algatas seejärel andmekaitsekomisjoni suhtes kohtuliku kontrolli (edaspidi „äriühingu Facebook Ireland Limited kohtulik kontroll“). Pärast otsust, mille kohtunik Barniville tegi äriühingu Facebook Ireland Limited kohtuliku kontrolli tulemusel 14. mail 2021 (edaspidi „äriühingu Facebook Ireland Limited kohtuliku kontrolli kohtuotsus“), kirjutas andmekaitsekomisjon 21. mail 2021 äriühingule Facebook Ireland Limited, teavitades teda, et ta peab esitama oma seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta hiljemalt 2. juulil 2021“.

²⁴⁰ Meta IE lisas 2021. aasta lepingu tüüptingimused enda ja Meta US-i vahelisse lepingusse 31. augustil 2021.

ebapiisavat kaitset²⁴¹. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib ka, et IE SA käsitles üksikasjalikult küsimust, kas Meta IE on kehtestanud lisameetmed, mis võiksid korvata USA õigusega tagatud kaitse puudujäägid, ja järeldas, et seda polnud tehtud²⁴².

107. Nagu Euroopa Andmekaitseenõukogu selgitas oma soovitusel 01/2020 edastusvahendeid täiendavate meetmete kohta, et tagada vastavus isikuandmete kaitse ELi tasemega (edaspidi „Euroopa Andmekaitseenõukogu soovitusel lisameetmete kohta“),²⁴³ peaksid vastutavad töötajad kolmandate riikide hindamisel ja asjakohaste lisameetmete kindlaks määramisel hindama, kas kehtivas kolmanda riigi õiguses ja/või praktikas on midagi, mis võib piirata kasutatavate edastamisvahenditega seotud asjakohaste kaitsemeetmete tõhusust²⁴⁴. Sellega seoses märgib Euroopa Andmekaitseenõukogu, et Meta IE hinnangu kohaselt „on liidu õiguses nõutav kaitsetase tagatud asjakohase USA õiguse ja praktikaga“ ning et Meta IE rakendas lisameetmeid 2021. aasta lepingu tüüptingimuste täiendamiseks, et „tagada täiendavalt, et äriühingult Facebook Ireland Limited äriühingule FB, Inc. edastatavate kasutajaandmete suhtes kehtib endiselt piisav kaitsetase“²⁴⁵. Teisisõnu on Meta IE rakendanud lisameetmeid hinnangu põhjal, milles järeldati, et selliste meetmete järele pole vajadust, kuna Meta IE leiab, et asjakohase USA õiguse ja praktikaga oli juba tagatud kaitsetase, mis on samaväärne liidu õigusega tagatavaga²⁴⁶.
108. Samuti juhib Euroopa Andmekaitseenõukogu tähelepanu IE SA murele, et Meta IE seisukohad „paistavad lihtsalt eiravat Euroopa Liidu Kohtu otsust“²⁴⁷ ja „et Meta Ireland soovib edendada lepingu tüüptingimuste ja lisameetmete puhul leebemat standardit kui on lubatud kohtuotsuse ja isikuandmete kaitse üldmäärusega“²⁴⁸. Täpsemalt märgib IE SA, et Meta IE „paistab kindlaks määravat oma katse lisameetmete sobivuse kindlaks tegemiseks, alandades standardit, et see hõlmaks meetmeid, millega on võimalik „käsitleda“ või „leevendada“ mis tahes „asjakohaseid järelejäänud“ puudujääke USA õiguse ja praktika ning lepingu tüüptingimuste pakutavas kaitsetasemes“,²⁴⁹ ning järeldab otsuse eelnõus, et „Meta Ireland ei ole kehtestanud lisameetmeid, mis korvaksid USA õiguse tagatava ebapiisava kaitse“²⁵⁰.
109. Võttes arvesse USA õigussüsteemi üksikasjalikku hindamist Euroopa Liidu Kohtu Schremis II kohtuotsuses, järgitavaid etappe, teabeallikaid ja lisameetmete näiteid, mis on esitatud Euroopa Andmekaitseenõukogu soovitusel lisameetmete kohta, ning IE SA järeldusi, mis on esitatud esialgse

²⁴¹ Otsuse eelnõu, punktid 7.154–7.172. IE SA oli otsuse eelnõus järeldanud, et kooskõlas Schremis II kohtuotsusega ei taga USA õigus kaitsetaset, mis on sisuliselt samaväärne liidu õiguse tagatavaga. Otsuse eelnõu, punktid 7.173 ja punkti 7.202 lõige 1.

²⁴² Otsuse eelnõu, punktid 7.174–7.202.

²⁴³ Euroopa Andmekaitseenõukogu soovitusel 01/2020 edastusvahendeid täiendavate meetmete kohta, et tagada vastavus isikuandmete kaitse ELi tasemega, versioon 2.0, vastu võetud 18. juunil 2021 (edaspidi „Euroopa Andmekaitseenõukogu soovitusel lisameetmete kohta“).

²⁴⁴ Soovitusel 01/2020 edastusvahendeid täiendavate meetmete kohta, et tagada vastavus isikuandmete kaitse ELi tasemega, versioon 2.0, vastu võetud 18. juunil 2021, punkt 30.

²⁴⁵ Meta IE dokument kaitsemeetmete, sealhulgas lisameetmete kohta, 31. august 2021, lk 1; vt ka Meta IE edastamise mõjuhinnang, punkt 1.3: „Äriühingu Facebook Ireland Limited järeldus selle hindamise põhjal on, et kaitsetase, mis on asjakohase USA õiguse ja praktikaga tagatud andmesubjektidele, kelle isikuandmeid Facebook Ireland Limited edastab äriühingule FB, Inc. USAs vastavalt 2021. aasta lepingu tüüptingimustele, on sisuliselt samaväärne asjakohase liidu õigusega tagatava kaitsetasemega, mida kajastab liidu standard“.

²⁴⁶ Meta IE seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta, punkt 8.5.

²⁴⁷ Otsuse eelnõu, punkt 7.150.

²⁴⁸ Otsuse eelnõu, punkt 7.28.

²⁴⁹ Otsuse eelnõu, punkt 7.25.

²⁵⁰ Otsuse eelnõu, punkti 7.201 alapunkt 3.

otsuse eelnõus²⁵¹ ja läbivaadatud esialgse otsuse eelnõus,²⁵² mida jagati Meta IE-ga enne otsuse eelnõu vastuvõtmist, asub Euroopa Andmekaitseenõukogu seisukohale, et Meta IE ei saanud mitte teada asjaolu, et FB rahvusvahelist andmeedastust võidakse pidada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 rikkumiseks.

110. Eeltoodut arvesse võttes järeldeb Euroopa Andmekaitseenõukogu, et on piisavalt märke selle kohta, et Meta IE rikkus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõiget 1 teadlikult.
111. Samuti, seoses IE SA järeldeusega, et Meta IE ei saa FB rahvusvahelise andmeedastuse eesmärgil tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 49, on Euroopa Andmekaitseenõukogu seisukohal, et Meta IE ei saanud mingil juhul mitte olla teadlik Euroopa Andmekaitseenõukogu suunistest ja Euroopa Liidu Kohtu järeldeustest, et eranditele ei saa tugineda süsteemse ja massilise andmeedastuse korral ning neid tuleb tõlgendada kitsalt²⁵³.
112. Seoses tahtlikkusega meenutab Euroopa Andmekaitseenõukogu, et Euroopa Liidu Kohus on kehtestanud teo tahtlikuna käsitamisele kõrge künnise²⁵⁴. Euroopa Andmekaitseenõukogu on varem meenutanud, et Euroopa Liidu Kohus on isegi kriminaalmenetlustes tunnistanud „rasket hooletust“, mitte „tahtlikkust“, kui „vastutav isik rikub selgelt hoolsuskohustust, mida ta oleks oma omadusi, teadmisi, võimeid ja individuaalset olukorda arvestades pidanud järgima ja võinud järgida“²⁵⁵. Kuigi eeldatakse, et äriühing, kelle äritegevuse keskmes on isikuandmete töötlemine, on kehtestanud piisavad meetmed isikuandmete kaitsmiseks ja oma sellest tulenevate kohustuste põhjalikuks mõistmiseks, ei näita meetmete puudumine iseenesest rikkumise tahtlikkust²⁵⁶. Sellega seoses märgib Euroopa Andmekaitseenõukogu, et Meta IE on võtnud pärast Schremsi II kohtuotsuse vastuvõtmist meetmeid vastavuse saavutamiseks isikuandmete kaitse üldmääruse V peatükiga,²⁵⁷ kuid need meetmed ei olnud piisavad, et nõuetele vastavus saavutada, nagu tehti kindlaks otsuse eelnõus.

²⁵¹ Esialgse otsuse eelnõu, 7. jagu.

²⁵² Läbivaadatud esialgse otsuse eelnõu, 7 jagu.

²⁵³ Oma suunistes 2/2018 määruse (EL) 2016/679 artikli 49 kohaste erandite kohta (lk 4) rõhutab Euroopa Andmekaitseenõukogu, et erandeid tuleb tõlgendada kitsalt, et erandist ei saaks reegel. Euroopa Andmekaitseenõukogu tuletab ka meelde, et isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 111 osutatakse juhtumipõhisele ja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 49 lõikes 1 mittekorduvale edastamisele õigustatud huvides. Euroopa Andmekaitseenõukogu selgitab, et selle sõnastuse kohaselt võib selline edastamine toimuda rohkem kui ühel korral, kuid mitte korrapäraselt, ning see peab toimuma väljaspool tavapärasest tegevust, näiteks juhuslikel teadmata asjaoludel ja juhuslike ajavahemike tagant. Täpsemalt võib andmete edastamist, mis toimub korrapäraselt osana andmeekspordija ja teatava andmeimportija vahelisest püsivast suhtest, üldiselt pidada süsteemseks ja korduvaks ning seega mitte juhtumipõhiseks ega mittekorduvaks. Vt ka otsuse eelnõu, punktid 8.11–8.16, 8.57, 8.83, 8.87–8.90. Nagu IE SA meenutab, on Euroopa Liidu Kohus juba vastupidi Meta IE väidetele sedastanud, et põhjendustes selgitatakse õigusnormide sisu ja need on tõlgendamisel olulised elemendid (otsuse eelnõu, punktid 8.62–8.70).

²⁵⁴ Isegi kriminaalmenetlustes on Euroopa Liidu Kohus tunnistanud „rasket hooletust“, mitte „tahtlikkust“, kui „vastutav isik rikub selgelt hoolsuskohustust, mida ta oleks oma omadusi, teadmisi, võimeid ja individuaalset olukorda arvestades pidanud järgima ja võinud järgida“. Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 3. juuni 2008, *The Queen*, taotluse alusel, mille esitasid International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) ja teised vs. Secretary of State for Transport, C-308/06, ECLI:EU:C:2008:312, punkt 77.

²⁵⁵ Vt siduv otsus 3/2022, punkt 455, milles osutatakse kohtuotsusele, Euroopa Kohus, 3. juuni 2008, *The Queen*, taotluse alusel, mille esitasid International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) ja teised vs. Secretary of State for Transport, C-308/06, ECLI:EU:C:2008:312, punkt 77.

²⁵⁶ Vt siduv otsus 2/2022, punkt 204.

²⁵⁷ Vt Meta IE seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta, E osa, lk 52–86.

Seepärast asub Euroopa Andmekaitseenõukogu seisukohale, et toimikus esitatud objektiivsete asjaolude põhjal ei ole Meta IE „tahtlikkus“ täielikult tõendatud.

113. Euroopa Andmekaitseenõukogu rõhutab siiski, et nii Meta IE seisukoht, et asjaomane USA õigus ja praktika tagasid juba olenemata Schremsi II kohtuotsusest kaitsetaseme, mis on samaväärne liidu õigusega tagatavaga,²⁵⁸ kui ka Meta IE poolt lepingu tüüptingimuste rakendamisel järgitud leebemad nõuded ja suutmatuse kehtestada lisameetmeid, mille eesmärk on *korvata* (ja millega oleks võimalik korvata) USA õigusega tagatud ebapiisav kaitse (mitte käsitleda või leevendada „mis tahes asjakohaseid järelejäänud puudujääke USA õiguse ja praktika pakutavas kaitsetasemes“,²⁵⁹ nagu väitis Meta IE²⁶⁰), näitavad Meta IE väga suurt hooletust. Nagu IE SA õigesti meelde tuleb, ei ole kohtuotsuses ega isikuandmete kaitse üldmääruses kasutatud sõnu „leevendama“ ja „käsitlema“²⁶¹. Lisaks märgib Euroopa Andmekaitseenõukogu, et Meta IE vaidleb vastu sellele, kuidas IE SA on tõlgendanud Schremsi II kohtuotsust ja lisameetmete sobivuse kindlaks tegemise katset, nii oma seisukohtades esialgse otsuse eelnõu kohta kui ka oma seisukohtades läbivaadatud esialgse otsuse eelnõu kohta²⁶². Seega paistab, et kuna Meta IE ei kasutanud lisameetmete sobivuse kindlaks tegemiseks õiget katset, vaatamata selgele nõudele, et vastutava töötleja võetavad asjakohased kaitsemeetmed peavad „korvama“ kolmanda riigi andmekaitse puuduliku taseme,²⁶³ rikkus Meta IE oma hoolsuskohustust ja tegutses vähemalt suurima hooletusega.
114. Sama kehtib ka, kui võtta arvesse AT SA ja DE SA-de väidet,²⁶⁴ et Meta IE tegutses vähemalt kaudse tahtlusega (*dolus eventualis*), „sest ta pidi andmete edastamisel tõsiselt kaaluma isikuandmete kaitse üldmääruse V peatüki rikkumist“²⁶⁵. Euroopa Andmekaitseenõukogu on varem selgitanud, et „olenevalt juhtumi asjaoludest võib järelevalveasutus võtta arvesse ka hooletuse raskusastet“²⁶⁶.
115. Eespool öeldut arvesse võttes asub Euroopa Andmekaitseenõukogu seisukohale, et Meta IE pani rikkumise toime vähemalt suurima hooletuse tõttu ja et seda tuleb haldustrahvi määramise üle otsustamisel arvesse võtta.

Vastutava töötleja vastutuse aste, võttes arvesse tema poolt artiklite 25 ja 32 kohaselt võetud tehnilisi ja korralduslikke meetmeid (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkt d)

116. Euroopa Andmekaitseenõukogu meenutab, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti d kohaselt tuleb hinnata vastutava või volitatud töötleja vastutuse astet, võttes arvesse tema võetud meetmeid, mille eesmärk on täita lõimitud andmekaitse ja vaikimisi andmekaitse (isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 25) ning töötlemise turvalisuse (isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 32) nõudeid. Täpsemalt on Euroopa Andmekaitseenõukogu selgitanud, et „järelevalveasutus peab seejuures vastama küsimusele, mil määral vastutav töötleja „tegi, mida temalt võis eeldada“, võttes arvesse töötlemise laadi, eesmärke või ulatust ning talle määrusega

²⁵⁸ Meta IE seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta, punkt 8.5.

²⁵⁹ Meta IE seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta, C osa, punkt 4.3.

²⁶⁰ Otsuse eelnõu, punkt 7.175 („kehtestatud lisameetmed ei pea üksnes „leevendama“ USA õiguse puudujääke, nagu Meta Ireland väidab, 127 vaid tagama, et andmesubjektid saavad sisuliselt samaväärse kaitse liidu õigusega tagatavaga“), milles osutatakse Meta IE vastusele esialgsele otsuse eelnõule (C osa, punkt 3.12).

²⁶¹ Otsuse eelnõu, punkt 7.27.

²⁶² Vt otsuse eelnõu, punktid 7.24 ja 7.25; Meta IE seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta, punktid 3.11 ja 3.12; Meta IE seisukohad läbivaadatud esialgse otsuse eelnõu kohta, punktid 4.1–4.4.

²⁶³ Isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendus 108, Schremsi II kohtuotsus, punkt 95.

²⁶⁴ DE SA-de vastuväide, lk 9, joonealune märkus 18.

²⁶⁵ AT SA vastuväide, lk 4.

²⁶⁶ Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 57.

kehtestatud kohustusi²⁶⁷. Samuti tuleb hinnata jääkriski andmesubjektide õiguste ja vabaduste suhtes, andmesubjektidele tekitatud kahju ja pärast vastutava töötleva meetmete vastuvõtmist püsivat kahju ning isikuandmete kaitse üldmääruse artiklite 25 ja 32 kohaselt vastu võetud meetmete usaldusväärust²⁶⁸.

117. Samuti on Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi selgitanud, et arvestades isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevat suuremat vastutust, on tõenäoline, et seda tegurit peetakse kas raskendavaks või neutraalseks²⁶⁹. Üksnes erandlike asjaolude korral, kui vastutav või volitatud töötleva on teinud talle kehtivatest kohustustest palju rohkemat, peetakse seda kergendavaks teguriks²⁷⁰.
118. Meta IE väidab, et „Eli ja USA vaheline andmeedastus on põhimõtteliselt Eli ja USA „õigusaktide konflikti“ küsimus“²⁷¹ ning et ta on ellu viinud kõik asjakohased hindamised, säilitanud kõik dokumendid ja võtnud võimalikult kiiresti kõik võimalikud meetmed, näiteks sõlminud 2021. aasta lepingu tüüptingimused²⁷².
119. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi leiab, et neil argumentidel ei ole praegusel juhul mõju Meta IE vastutuse astmele.
120. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 25 lõike 1 põhjal on selge, et vastutaval töötleval on kohustus rakendada nii töötlemisvahendite kindlaksmääramisel kui ka isikuandmete töötlemise ajal asjakohaseid tehnilisi ja korralduslikke meetmeid, mis on vajalikud andmekaitsepõhimõtete tõhusaks rakendamiseks ja vajalike kaitsemeetmete lõimimiseks isikuandmete töötlemisse, et täita isikuandmete kaitse üldmääruse nõudeid ja kaitsta andmesubjektide õigusi. Lisaks on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 32 lõikes 1 sätestatud vastutava töötleva kohustus rakendada mitmesugustest teguritest lähtudes tehnilisi ja korralduslikke meetmeid, et tagada turvalisuse tase, mis vastab erineva tõenäosuse ja suurusega ohtudele füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 32 lõikes 2 on täpsustatud, et turvalisuse taseme hindamisel võetakse eelkõige arvesse isikuandmete töötlemisest tulenevaid ohte, eelkõige edastatavate, salvestatavate või muul viisil töödeldavate isikuandmete [---] loata avalikustamist või nende juurdepääsu.
121. Sellega seoses tuleb Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi meelde, et IE SA hindab üksikasjalikult, kas Meta IE rakendas lisameetmeid, mis võivad korvata USA õigusega tagatud ebapiisava kaitse²⁷³. Täpsemalt analüüsib IE SA Meta IE rakendatud korralduslikke, tehnilisi ja õiguslikke meetmeid ning järeldab, et „olenemata sellest, kas neid vaadelda eraldi või koos 2021. aasta lepingu tüüptingimustega ja kõigi kaitsemeetmete dokumendi kohaste meetmetega“, pole võimalik nende meetmetega korvata USA õiguses tuvastatud puudujääke ega tagada liidu õiguses tagatud kaitsega sisuliselt samaväärset kaitset²⁷⁴.

²⁶⁷ Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 78, milles osutatakse Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi suunistele haldustrahvide kohta (lk 12).

²⁶⁸ Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 79.

²⁶⁹ Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 82.

²⁷⁰ Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 82.

²⁷¹ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 18.13.

²⁷² Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 18.14.

²⁷³ Otsuse eelnõu, punktid 7.174 ja 7.202. IE SA analüüsib Meta IE kaitse- ja lisameetmete dokumenti ning edastamise mõjuhinnangu kokkuvõtet.

²⁷⁴ Otsuse eelnõu, punktid 7.192–7.194.

122. Sellega kaasneb suur jääkrisk asjaomaste andmesubjektide õigustele ja vabadustele, sest nagu IE SA on rõhutanud, ei ole andmesubjektid endiselt kaitstud FISA paragrahvi 702 kohase programmi DOWNSTREAM (PRISM) raames tehtavate taotluste eest ja Meta US peaks endiselt oma kasutajate isikuandmeid avalikustama, kui USA valitsus seda nõuab²⁷⁵.
123. Asjakohane on ka meenutada, et Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi soovitus 1/2020 selgitati, et vastutavatel töötajatel võib olla vajalik kohaldada mõnda või kõiki soovituses kirjeldatud meetmeid, isegi olenemata andmeimportija suhtes kohaldatavate seadustega tagatud kaitsetasemest, sest nad peavad edastamise konkreetseid asjaolusid silmas pidades järgima isikuandmete kaitse üldmääruse artikleid 25 ja 32²⁷⁶.
124. Seda arvesse võttes tuleb Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi meelde DE SA-de seisukohta, et töödeldavate andmete hulka silmas pidades „võis vastutus olla keskmisest suurem“²⁷⁷. Samuti peab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp eriti asjakohaseks FR SA tähelepanekut, et Facebooki sotsiaalvõrgustikul on „Prantsusmaal möödapääsmatu positsioon“, kuna see „valitseb ülekaalukalt sotsiaalmeediaturgu“, ja et nimetatud valitseva seisundi tõttu tekitab see olulist „võrgustiku mõju“²⁷⁸. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp leiab, et see pole nii ainult Prantsusmaal, vaid EMPs üldiselt. Lisaks osutatakse Facebooki teenust paljudele kasutajatele, kellel pole tingimata õiguslaseid või tehnilisi teadmisi²⁷⁹. Need kasutajad tuginevad Meta IE avaldatud teabele ja eeldavad seega põhjendatult, et nende isikuandmed on kaitstud, kui neid USAsse edastatakse²⁸⁰. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp nõustub FR SA seisukohaga, et „lisaks tavapärasele inimestevaheliste suhete säilitamise ja arendamise funktsioonile on sellel sotsiaalvõrgustikul ka aina suurem osa mitmesugustes valdkondades, nagu juurdepääs teabele, avalik arutelu ja isegi tsiviiljulgeolek“²⁸¹.
125. Eespool toodud kaalutlusi silmas pidades asub Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp seisukohale, et selle teguri analüüsis on piisavalt elemente, mis kinnitavad Meta IE suurt vastutust. Seega tuleb seda kriteeriumi haldustrahvi määramise üle otsustamisel arvesse võtta.

Vastutava töötaja eelnevad asjakohased rikkumised (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkt e)

126. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp tuleb meelde, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti e ja põhjenduspunkti 148 kohaselt pööratakse haldustrahvi määramise ja selle suuruse üle otsustamisel asjakohast tähelepanu vastutava või volitatud töötaja eelnevatele asjakohastele rikkumistele. Lisaks ei saa eelnevate rikkumiste puudumist käsitada kergendava tegurina, sest isikuandmete kaitse üldmääruse järgimine on norm ja kui varasemad rikkumised puuduvad, võib seda tegurit käsitada neutraalsena²⁸². Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp on juba selgitanud, et eelnevad rikkumised on asjakohased, kuna need võivad näidata vastutava töötaja üldist suhtumist

²⁷⁵ Otsuse eelnõu, punktid 7.192–7.194.

²⁷⁶ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi soovitus lisameetmete kohta, punkt 83.

²⁷⁷ DE SA-de vastuväide, lk 10.

²⁷⁸ FR SA vastuväide, punkt 12.

²⁷⁹ Nagu on selgitatud professor Goldfarbi eksperdiarvamuses (punkt 34), mille Meta IE esitas osana oma seisukohtadest esialgse otsuse eelnõu kohta, saavad Facebooki teenusest kasu vähemalt kolm põhirühma: VKED, mittetulundusühendused ja üksikisikud.

²⁸⁰ Vt näiteks Facebooki kasutajatele 2021. aasta märtsis esitatud teave, millele Meta IE osutas Meta IE seisukohtades esialgse otsuse eelnõu kohta (punktis 6.6).

²⁸¹ FR SA vastuväide, punkt 13.

²⁸² Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunistes trahvide arvutamise kohta, punkt 94.

isikuandmete kaitse üldmääruse järgimisse,²⁸³ ning et viimastel isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumistel on suurem tähtsus kui kaua aega tagasi toimunud rikkumistel²⁸⁴.

127. Sellega seoses võtab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi arvesse AT SA märkust, et „see pole esimene juhtum, mille puhul IE SA on kindlaks teinud, et Meta Ireland on isikuandmete kaitse üldmäärust rikkunud“²⁸⁵. AT SA vastuväites ei viidata konkreetsetele juhtumitele, mille puhul IE SA on kindlaks teinud, et Meta Ireland on isikuandmete kaitse üldmäärust rikkunud, kuid meenutada võib pärast Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi 28. juuli 2022. aasta siduvat otsust 2/2022 ning 5. detsembri 2022. aasta siduvaid otsuseid 3/2022 ja 4/2022 vastu võetud IE SA otsuseid,²⁸⁶ milles IE SA leidis, et Meta IE rikkus isikuandmete kaitse üldmäärust²⁸⁷. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp meenutab, et sel ajal, kui otsuse eelnõu edastati asjaomastele järelevalveasutustele, ei olnud IE SA lõplikku otsust nende juhtumite puhul veel vastu võetud. Seega ei ole Meta IE-le haldustrahvi määramise üle otsustamisel sellega seoses midagi arvesse võtta.

Rikkumisest mõjutatud isikuandmete liigid (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkt g)

128. Seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti g kohase nõudega võtta arvesse *mõjutatud* isikuandmete liike tuletab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp meelde, et isikuandmete kaitse üldmääruses on selgelt märgitud andmeliigid, mis vajavad erilist kaitset ja seega karmimat reageerimist trahvidega²⁸⁸. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp on juba selgitanud, et isikuandmete liigid, mis vajavad karmimat reageerimist trahvidega, hõlmavad vähemalt andmeliike, mis on hõlmatud isikuandmete kaitse üldmääruse artiklitega 9 ja 10 ning nende artiklite kohaldamisalast välja jäävaid andmeid, mille levitamine põhjustab andmesubjektile vahetut kahju või kannatusi, sealhulgas asukoohaandmed, erasuhtluse andmed, riiklikud isikukoodid või finantsandmed²⁸⁹.
129. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp võtab arvesse USAsse edastatavate isikuandmete liikide suurt arvu, mida on käsitletud otsuse eelnõus²⁹⁰. Täpsemalt on äriühingu Meta US 25. mai 2018. aasta lepingus, mis käsitleb andmete edastamist ja töötlemist (1. lisa A osa), mainitud järgimisi andmeid: „isikuandmed, mis on loodud, jagatud ja üles laaditud selliste isikute poolt või kohta, kes andmeeksportija toodete ja teenuste (sealhulgas Facebook ja Instagram) veebisaitide külastavad,

²⁸³ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 88.

²⁸⁴ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 85. Täpsemalt on Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp selgitanud, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti e kohaldamisel võib uuritava rikkumisega sama või sellest erineva esemega eelnevaid rikkumisi käsitada „asjakohastena“ (Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 87). Samuti on Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp selgitanud, et kuigi kõik eelnevad rikkumised võivad näidata vastutava või volitatud töötleja üldist suhtumist isikuandmete kaitse üldmääruse järgimisse, tuleb sama esemega rikkumistele anda suurem kaal, kuna need on praegu uuritava rikkumisega sarnasemad, eriti kui vastutav või volitatud töötleja pani varem toime sama rikkumise (Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 88).

²⁸⁵ AT SA vastuväide, lk 4, punkt C.2.3.

²⁸⁶ IE 2. septembri 2022. aasta lõplik otsus, milles käsitletakse äriühingut Meta Platforms Ireland Limited (endine Facebook Ireland Limited) ja Instagrami sotsiaalmeediavõrgustikku, tuginedes omaalgatuslikult alustatud uurimisele; IE SA 31. detsembri 2022. aasta lõplik otsus, mis käsitleb äriühingu Meta Platforms Ireland Limited (endine Facebook Ireland Limited) vastu esitatud kaebust seoses Instagrami teenusega; IE SA 31. detsembri 2022. aasta lõplik otsus, mis käsitleb äriühingu Meta Platforms Ireland Limited (endine Facebook Ireland Limited) vastu esitatud kaebust seoses Facebooki teenusega.

²⁸⁷ IE SA järeldas, et Meta IE rikkus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõiget 1, artikli 5 lõike 1 punkti a, artikli 12 lõiget 1 ja artikli 13 lõike 1 punkti c.

²⁸⁸ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 58.

²⁸⁹ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 58.

²⁹⁰ Otsuse eelnõu, punkt 4.4.

neile teenustele juurde pääsevad, neid kasutavad või nendega muul viisil kokku puutuvad; teave seoses kasutajate tegevusega ja teave, mida kasutajad esitavad teenuste kasutamisel (näiteks profiiliteave, postitatud fotod ja videod, jagatud asukohateave, kasutajatevaheline suhtlus ning asjaomane teave toodete ja teenuste kasutamise kohta); andmesubjekte käsitlev teave, mida esitavad teised toodete ja teenuste kasutajad (näiteks kasutaja imporditud kontaktid ja fotod); teave seoses kasutajate võrgustike ja sidemetega (näiteks kasutajate sidemed gruppide, lehekülgede ja teiste kasutajatega); teave seoses maksetega (näiteks teave ostude või finantstehingute kohta); teave seadmete kohta (näiteks teave, mis on pärit arvutitest, telefonidest või muudest seadmetest, kuhu kasutajad installivad andmeeksportija pakutava tarkvara või mille kaudu pääsetakse ligi andmeeksportija toodetele ja teenustele, või teave nimetatud seadmete kohta); teave, mis on saadud andmeeksportija tooteid ja teenuseid kasutavate veebisaitide ja rakenduste kaudu (näiteks teave selliste kolmandate isikute veebisaitide või rakenduste kasutamise kohta, kus kasutatakse meeldivaks märkimise või kommenteerimise nuppu või muid lõimitud teenuseid); teave, mis on saadud kolmandatest isikutest partneritelt (näiteks teave ühiselt pakutavate teenuste kohta või kolmandate isikute teenuste kasutamise kohta), ning teave, mis on saadud Facebooki sidusettevõtjatelt ning Facebooki kontserni kuuluvatelt äriühingutelt²⁹¹.

130. Nagu mainiti mõnes vastuväites, on seega selge, et FB rahvusvaheline andmeedastus, mille puhul tuvastati isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumine, puudutab isikuandmeid, mille hulka kuuluvad „fotod, videod või sõnumid“²⁹² ning „pere, sõprade, tuttavate ja muude inimestega toimuva igapäevasuhtluse andmed“²⁹³. Eriti asjakohane on DE SA-de seisukoht, et „sotsiaalsete suhete kaardistamine pakub välisriikide õiguskaitse- ja luureasutustele väga suurt huvi“ ja et edastatud andmed võimaldavad „tuletada mitte üksnes paljusid töö- ja eraelu asjaolusid, vaid ka muid andmeid, sealhulgas emotsionaalse ja vaimse seisundi kohta“ ning neid on „võimalik ka väärkasutada poliitilise manipulatsiooni eesmärgil“²⁹⁴.
131. Samas dokumendis on ka täpsustatud, et edastatakse andmete eriliike isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 9 tähenduses²⁹⁵. Seega on selge, et FB rahvusvaheline andmeedastus, mille puhul tuvastati isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumine, puudutab isikuandmeid, mille hulka kuuluvad isikuandmete eriliigid, nagu on märgitud ka vastuväidetes²⁹⁶.
132. Meta IE väidab, et edastamisega „hõlmatud andmeliikide suur arv“ „ei tähenda, et (väidetav rikkumine) „mõjutab“ suurt hulka isikuandmete liike“²⁹⁷. Käesoleva siduva otsuse punktides 94–96 juba selgitatud põhjustel ei saa Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi aga selle väitega nõustuda.

²⁹¹ Otsuse eelnõu, punkt 4.4.

²⁹² FR SA, punkt 6, lk 2.

²⁹³ DE SA-de vastuväide, lk 10.

²⁹⁴ DE SA-de vastuväide, lk 10.

²⁹⁵ Otsuse eelnõu, punkt 4.4. Äriühingu Meta US 25. mai 2018 lepingus, mis käsitleb andmete edastamist ja töötlemist (1. lisa A osa) on mainitud: „Andmete eriliigid – need andmed võivad hõlmata järgmist: isikuandmed, millest ilmneb rassiline või etniline päritolu, poliitilised vaated, usulised või filosoofilised veendumused, ametiühingusse kuulumine, tervislik seisund, seksuaalelu või seksuaalne sättumus, ning geneetilised ja biomeetriselised andmed (nagu need mõisted on määratletud isikuandmete kaitse üldmääruses) füüsilise isiku kordumatuks tuvastamiseks.“

²⁹⁶ Otsuse eelnõu, punkt 4.4. DE SA-de vastuväide, lk 10; FR SA vastuväide, lk 2, punkt 6; ES SA vastuväide lk 2; AT SA vastuväide, lk 3, punkt C.2.1.

²⁹⁷ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 18.17.

133. Eespool esitatud hinnangu põhjal leiab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp, et rikkumine on mõjutanud suurt hulka isikuandmete liike, sealhulgas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 9 kohaseid isikuandmete eriliike. Seega tuleb seda tegurit trahvi määramise üle otsustamisel arvesse võtta.

Millisel viisil sai järelvalveasutus rikkumisest teada (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkt h)?

134. DE SA-d peavad asjakohaseks, et „järelvalveasutus sai rikkumisest teada andmesubjekti teate kaudu, mitte juhuslikult või vastutava töötaja enda teate kaudu“²⁹⁸. Selle kohta vastab Meta IE SA, et „pakutud järeldus rikkumise toimumise kohta põhineb omaalgatuslikult alustatud uurimisel. Nagu on aga eespool märgitud, ei leia Meta Ireland, et rikkumine on toime pandud (või kestab) ning seega ei teatanud ta väidetavast rikkumisest IE SA-le“²⁹⁹.
135. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp märgib, et uurimine on alustatud omaalgatuslikult ja ei põhine kaebusel³⁰⁰. Igal juhul leiab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp, et asjaolu, kas järelvalveasutus sai rikkumisest teada kaebuse või uurimise kaudu, tuleks üldjuhul pidada neutraalseks³⁰¹. Vastuväidetes pole esitatud põhjuseid, mis õigustaksid praegusel juhul sellest reeglist kõrvalekaldumist.
136. Seega on Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp seisukohal, et Meta IE-le haldustrahvi määramise üle otsustamisel ei ole sellega seoses midagi arvesse võtta.

Juhtumi asjaolude suhtes kohaldatavad mis tahes muud raskendavad või kergendavad tegurid, näiteks rikkumisest otseselt või kaudselt saadud finantskasu või välditud kahju (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkt k)

137. Nagu Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp on varem selgitanud, annab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkt k järelvalveasutusele paindlikkuse võtta arvesse juhtumi asjaolude suhtes kohaldatavaid mis tahes muid raskendavaid või kergendavaid asjaolusid, tagamaks, et kohaldatav karistus on igal üksikjuhul tõhus, proportsionaalne ja heidutav³⁰². Näiteks tuleks haldustrahvi määramise üle otsustamisel võtta arvesse rikkumisest otseselt või kaudselt saadud finantskasu või välditud kahju. Lisaks tuletab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp meelde, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti k kohaldamisala on piiritlemata ja peaks hõlmama kõiki põhjendatud kaalutlusi seoses vastutava või volitatud töötaja tegevuse sotsiaalmajandusliku kontekstiga, õigusliku kontekstiga ja turukontekstiga³⁰³. Täpsemalt võib rikkumisest saadud majanduslik kasu olla raskendav asjaolu, kui juhtumi puhul saadakse teavet isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumise tulemusel saadud kasu kohta³⁰⁴.
138. DE SA-d esitavad Meta kontserni (kuhu Meta IE kuulub) finantsseisundi ülevaate, et näidata Meta IE suurt kasumlikkust³⁰⁵. DE SA-d on seisukohal, et Meta IE käive ei oleks võimalik ilma andmete

²⁹⁸ DE SA-de vastuväide, lk 10.

²⁹⁹ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 18.19.

³⁰⁰ Otsuse eelnõu, punktid 1.3, 1.6, 2.6–2.47. Esialgse otsuse eelnõu, punkt 1.13.

³⁰¹ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 99.

³⁰² Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 107.

³⁰³ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 109.

³⁰⁴ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 110.

³⁰⁵ DE SA-de vastuväide, lk 10.

edastamiseta USAsse, „sest see tuleneb andmete töötlemisest, millega tegeletakse eri turgudel kumulatiivselt ühes taristus koos kogu kaasneva tõhususe ja tulemuslikkusega“³⁰⁶. DE SA-d väidavad aga, et Meta IE ei ole teinud jõupingutusi „selle käibe reinvesteerimiseks andmete tagasi saamiseks USAs“ ning „andmekeskuste rajamiseks ELi“, mis nende arvates võimaldas Meta IE-l saada otsest kasu nõuete eiramisest ja oma tegevusetusest, mille tõttu ei tagatud nõuete täitmist³⁰⁷. DE SA-d väidavad, et „trahvi arvutamisel tuleks võtta arvesse märkimisväärsed majanduslikku ja finantssuutlikkust [---], isegi kui rikkumisega ei saadaks konkreetset rahalist kasu või kui seda pole võimalik kindlaks määrata ja/või arvutada“³⁰⁸.

139. Meta IE vastab sellele väitega, et ta on „teinud märkimisväärsed investeeringuid andmekeskustesse“ ja et tal on juba ELis andmekeskused Facebooki teenuse osutamise toetamiseks, kuid ta „ei saa Facebooki teenust „kohalikuks muuta“, et toetada Meta Irelandi kasutajaid üksnes ELis asuvate serverite abil“³⁰⁹. Nagu IE SA on märkinud otsuse eelnõus, leiab Meta IE ka, et kui ta ei saa FB rahvusvahelist andmeedastust ellu viia, ei ole tal võimalik oma teenuseid ELis/EMPs osutada³¹⁰. Meta IE selgitab, et see tuleneb „Facebooki teenuse olemuslikult ülemaailmsest ja ühendatud laadist ning selle toetamiseks välja töötatud keerukast tehnilisest taristust“³¹¹.
140. Pidades silmas, et Meta IE tunnistab, et tal poleks võimalik oma teenuseid ELis/EMPs ilma andmete edastamiseta osutada, võib järeldada, et andmete edastamine USAsse viisil, millega rikutakse isikuandmete kaitse üldmäärust, on lahutamatu seotud teenuse osutamisega ELi/EMP kodanikele. Sellega seoses tuleb Euroopa Andmekaitsekojule meelde, et ärimudel tuleb kohandada ja vastavusse viia isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud üldiste ja iga õigusliku aluse suhtes kehtivate nõuetega, mitte vastupidi³¹². Samuti märgib Meta IE, et IE SA kavandatud peatamiskorraldusel oleksid Meta IE-le „rasked tagajärjed“³¹³ ning „ilmselge laastav mõju äriühingu Facebook Ireland Limited äritegevusele, tuludele ja töötajatele“, ³¹⁴ mis viitab samuti sellele, et märkimisväärne osa ELis teenuse osutamisega teenitud kasumist tuleneb isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumisest.

141. Seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 kohaste tegurite hindamisega on Euroopa Andmekaitsekojule meelde, et võttes arvesse töötlemise ulatust ning mõjutatud andmesubjektide väga suurt arvu, pani Meta IE toime märkimisväärselt tähtsuse, raskuse ja kestusega rikkumise. Euroopa Andmekaitsekojule tuleb meelde ka oma seisukohti, et Meta IE pani rikkumise toime vähemalt suurimast hooletusest, et rikkumine mõjutab mitmesuguseid isikuandmete liike, sealhulgas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 9 kohaseid isikuandmete eriliike, ning et Meta IE teenuse osutamine ELis on lahutamatu seotud isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumisega.

³⁰⁶ DE SA-de vastuväide, lk 10.

³⁰⁷ DE SA-de vastuväide, lk 10.

³⁰⁸ DE SA-de vastuväide, lk 10.

³⁰⁹ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkti 18.24 alapunkt A.

³¹⁰ Otsuse eelnõu, punkt 9.46; Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 6.3 ja 12.8; Vt ka Meta IE seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta, 5. lisa – Meta Irelandi 2. juuli 2021. aasta andmeedastuse aruanne ning Columbia Ülikooli professor Nieh' 24. septembri 2021. aasta sõltumatu eksperdiarvamus (edaspidi „Nieh' eksperdiarvamus“).

³¹¹ Meta IE seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta, punkt 2.6, alapunkt B.

³¹² Siduv otsus 3/2022, punkt 119; siduv otsus 4/2022, punkt 122.

³¹³ Meta IE seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta, punkti 2.7 alapunkt E.

³¹⁴ Meta IE seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta, D osa, punkt 4.56.

142. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 kohaste asjakohaste tegurite analüüs näitab vajadust määrata haldustrahv. Järgmisena hindab Euroopa Andmekaitseenõukogu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 kohaseid kriteeriume.

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 kohaste kriteeriumide kohaldamine, eelkõige tõhusus ja heidutavus

143. Euroopa Andmekaitseenõukogu tuletab meelde, et peatamiskorraldust täiendav haldustrahv peab olema „tõhus, proportsionaalne ja heidutav“ vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikele 1, mis näitab koostoimes isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendusega 148 selgelt, et tõhusate, proportsionaalsete ja heidutavate trahvide määramine aitab täita üldisemat eesmärki tagada isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete tõhus täitmine.
144. Nagu on eespool mainitud, asub IE SA oma otsuse eelnõus seisukohale, et haldustrahvi määramine lisaks peatamiskorraldusele „ei oleks „tõhus, proportsionaalne ja heidutav““, nagu on nõutud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 1, ning „ei muudaks andmekaitsekomisjoni reaktsiooni tuvastatud ebaseaduslikkusele tõhusamaks“³¹⁵. Oma liitvastuses märgib IE SA ka, et asjaomaste järelevalveasutuste saadud vastuväidetes ja märkustes „keskendutakse üldiselt heidutamise ja tõhususe küsimustele“³¹⁶.
145. Meta IE leiab, et „haldustrahvi määramine ei oleks „asjakohane, vajalik ja proportsionaalne“, nagu on nõutud isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 129“ ja nagu on selgitatud IE SA otsuse eelnõus³¹⁷.
146. DE SA-d, FR SA, ES SA ja AT SA kõik väljendavad muret seoses otsuse eelnõus kavandatud meetmete **tõhususe ja heidutavusega** ning leiavad, et trahvi määramine on vajalik, et täita isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 kohast tõhususe ja heidutavuse nõuet³¹⁸.
147. Nagu on selgitatud Euroopa Andmekaitseenõukogu suunistes trahvide arvutamise kohta, võib trahvi pidada tõhusaks, kui sellega saavutatakse selle määramise eesmärgid³¹⁹. Sama põhimõtte kehtib isikuandmete kaitse üldmääruse kohaste parandusmeetmete valimise suhtes üldiselt. Euroopa Andmekaitseenõukogu tuletab meelde, et valitud parandusmeetmete eesmärk võib olla taastada nõuetele vastatus või karistada ebaseadusliku tegevuse eest või mõlemat³²⁰. Samuti on isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 148 sätestatud, et karistusi, sealhulgas haldustrahve tuleks määrata ka „[k]äesoleva määruse eeskirjade täitmise tagamiseks“. Seoses heidutavusega on Euroopa Andmekaitseenõukogu korduvalt meelde tuletanud, et heidutaval trahvil on tegelik hoiatav mõju³²¹.

³¹⁵ Otsuse eelnõu, punkt 9.48.

³¹⁶ Liitvastus, lk 1.

³¹⁷ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 17.1 ja 17.8.

³¹⁸ DE SA-de vastuväide, lk 7–9; ES SA vastuväide, lk 2–3; FR SA vastuväide, punktid 15–17; AT SA vastuväide, lk 3–4.

³¹⁹ Euroopa Andmekaitseenõukogu suunistes haldustrahvide kohta, punkt 135.

³²⁰ Euroopa Andmekaitseenõukogu suunistes haldustrahvide kohta, punkt 135.

³²¹ Haldustrahvide karistuslikku eesmärki tõendab ka põhjenduse 148 sõnastus, milles osutatakse „karistustele“, mille suhtes tuleks kohaldada asjakohaseid menetluslikke kaitsemeetmeid. Vt ka EDPB suunistes haldustrahvide kohta, punkt 142; vt ka näiteks siduv otsus 01/2020, punkt 196; siduv otsus 01/2022, punkt 76; siduv otsus 3/2022, punkt 382; siduv otsus 4/2022, punkt 354.

148. Euroopa Andmekaitsekoostöö nõustub ES SA ja FR SA seisukohaga, et IE SA kavandatud peatamiskorraldusel on tulevikku suunatud mõju, samal ajal kui haldustrahvil oleks toime pandud või endiselt kestvate rikkumiste suhtes karistav mõju³²². Seda seisukohta toetab ka AT SA seisukoht, et haldustrahv oleks praegusel juhul tõhus viis „tuvastatud varasema rikkumise korvamiseks“³²³. Võttes arvesse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkti i sõnastust „lisaks“ ja põhjenduse 148 sõnastust „karistus, sealhulgas trahve“, nõustub Euroopa Andmekaitsekoostöö ES SA, FR SA ja AT SA-ga, et peatamiskorraldus ja haldustrahv oleksid kokkusobivad ja teineteist täiendavad parandusmeetmed.
149. Euroopa Andmekaitsekoostöö tuletab meelde, et trahv on heidutav, kui see takistab selle adressaati rikkumast liidu õiguses sätestatud eesmärgi ja eeskirju³²⁴. Seejuures ei ole otsustavad üksnes trahvi laad ja suurus, vaid ka selle määramise tõenäosus – igaüks, kes paneb toime rikkumise, peab kartma, et talle ka tegelikult trahv määratakse³²⁵. Sellega seoses heidutavuse ja tõhususe kriteeriumid kattuvad, kuna nende eesmärk on avaldada sarnast mõju³²⁶. Seda on kinnitanud ka kohtujurist Geelhoed, kes on selgitanud, et täitmise tagamise meetmeid peetakse „tõhusaks“, kui eeskirjade rikkumise korral on asjaomastel üksikisikutel või üksustel suur tõenäosus vahele jääda ning saada karistus, millega nad jäetakse vähemalt ilma asjaomaste õigusnormide rikkumise tulemusel saadud majanduslikust kasust³²⁷.
150. Sellega seoses tuletab Euroopa Andmekaitsekoostöö meelde, et eristada saab üldist heidutust (teiste heidutamine edaspidi sama rikkumist toime panemast) ja individuaalset heidutust (trahvi adressaadi heidutamine sama rikkumist uuesti toime panemast)³²⁸. Euroopa Andmekaitsekoostöö on varem leidnud, et heidutuse tagamiseks peab trahv olema nii suur, et nii asjaomane vastutav ja volitatud töötaja kui ka muud vastutavad ja volitatud töötajad, kes sarnaseid töötlemistoiminguid teevad, hoiduvad sama või sarnase ebaseadusliku tegevuse kordamisest³²⁹. Euroopa Andmekaitsekoostöö märgib, et kõigis asjakohastes ja põhjendatud vastuväidetes on väljendatud muret, et kavandatud parandusmeetmetega tagatav üldine ja individuaalne heidutus on puudulikud.
151. Seoses **individuaalse heidutusega** märgib Euroopa Andmekaitsekoostöö, AT SA on väitnud, et „Meta Ireland ei paista olevat teinud mingeid jõupingutusi, et hoiduda isikuandmete edastamisest äriühingule Meta Platforms, Inc.“, ning paistab hoopis olevat „väljendanud, et see andmete edastamine on põhieeldus, et ta saaks jätkata oma teenuste osutamist ELis/EMPs“. AT SA järeldeb sellest, et Meta IE „ei pruugi olla valmis asjaomast andmete edastamist lõpetama“³³⁰. Samamoodi leiavad DE SA-d, et „käesoleva juhtumi puhul ei ole võimalik järeldeada, et Meta on piisavalt heidutatud“, sest ta pole tunnistanud oma varasemat nõuete täitmata jätmist ega mingil viisil

³²² ES SA vastuväide, lk 2; FR SA vastuväide, punkt 8.

³²³ AT SA vastuväide, lk 3, punkt C1.

³²⁴ Euroopa Andmekaitsekoostöö suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 143.

³²⁵ Euroopa Andmekaitsekoostöö suunised trahvide arvutamise kohta, punktid 142 ja 143, milles osutatakse kohtujurist Kokotti ettepanekule liidetud kohtuasjades C-387/02, C-391/02 ja C-403/02, Silvio Berlusconi jt, punkt 89.

³²⁶ Euroopa Andmekaitsekoostöö suunised trahvide arvutamise kohta, punktid 142 ja 143, milles osutatakse kohtujurist Kokotti ettepanekule liidetud kohtuasjades C-387/02, C-391/02 ja C-403/02, Silvio Berlusconi jt, punkt 89.

³²⁷ Vt kohtujurist Geelhoedi ettepanek kohtuasjas C-304/02, komisjon vs. Prantsusmaa, punkt 39.

³²⁸ Euroopa Andmekaitsekoostöö suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 143, milles viidatakse Euroopa Kohtu 13. juuni 2013. aasta otsusele kohtuasjas C-511/11, Versalis, ECLI:EU:C:2013:386, punkt 94.

³²⁹ Siduv otsus 3/2022, punkt 382.

³³⁰ AT SA vastuväide, lk 4, punkt C.3.

kahetsust väljendanud³³¹. DE SA-d tunnevad muret, et ainuüksi peatamiskorraldusest ei piisa, et muuta Meta üldist suhtumist isikuandmete kaitse üldnõuete järgimisse³³².

152. Euroopa Andmekaitseenõukogu jagab AT SA ja DE SA-de muret. Toimikus pole tõepoolest midagi, mis võimaldaks Euroopa Andmekaitseenõukogul pidada peatamiskorralduse kohaldamist piisavaks, et saavutada trahviga samaväärne tõhus heidutav mõju, nagu on nõutud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 1. Euroopa Andmekaitseenõukogu tuletab meelde Meta IE seisukohtades esitatud väidet, et kohaldatav USA õigus ja praktika seoses FB rahvusvahelise andmeedastusega ning asjakohased kaitsemeetmed, mis on kehtestatud 2021. aasta lepingu tüüptingimuste kohaselt, tagavad Meta IE kasutajate andmete puhul isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõikes 1 nõutud kaitse,³³³ ning seega ei nõustu Meta IE SA järeldusega, et toime on pandud rikkumine. Euroopa Andmekaitseenõukogu võtab arvesse ka Meta IE kriitikat Euroopa Andmekaitseenõukogu soovitude suhtes, mis käsitlevad lisameetmeid, ning Meta IE seisukohta, et soovitudes „esitatakse mitu soovitud, mis paistavad kas põhinevat Euroopa Liidu Kohtu otsuse vääral tõlgendamisel ja/või mille eesmärk on kehtestada lepingu tüüptingimustele tugineda soovivatele andmeekspordijatele rangem standard, kui on Euroopa Liidu Kohtu otsuses endas nõutud“³³⁴. Meta IE ise tunnistab, et „kuigi edastamise mõjuhinnang on Euroopa Liidu Kohtu otsuses ette nähtud hinnang, ei taotlenud IE SA enne esialgse otsuse eelnõu vastuvõtmist äriühingu Facebook Ireland Limited hinnangut“, nii et Meta IE ei esitanud seda ennetavalt, vaid alles siis, kui IE SA seda taotles³³⁵.
153. Euroopa Andmekaitseenõukogu nõustub FR SA tähelepanekuga, et ebaseadusliku edastamise peatamine ja töötlemise isikuandmete kaitse üldmäärusega vastavusse viimine on juba sõnaselgelt isikuandmete kaitse üldmäärusest ja Schremsi II kohtuotsusest tulenev kohustus³³⁶. Samuti nõustub Euroopa Andmekaitseenõukogu, et peatamiskorraldusega pandav koormus ei ole suurem kui vastutava töötaja juriidilistest kohustustest tulenev koormus³³⁷ ja et kui IE SA vastu võetaval lõplikul otsusel puudub heidutav mõju, ei ole vastutaval töötlejal ajendit hoiduda oma ebaseadusliku tegevuse kordamisest. Nagu FR SA õigesti märgib, tuleneb otsuse eelnõu praegusest versioonist, et „ainus risk vastutavale töötlejale, kes ei täida oma kohustust ebaseaduslik edastamine peatada, oleks see, et järelevalveasutus annab talle korralduse see peatada“³³⁸.
154. Eespool toodut arvesse võttes leiab Euroopa Andmekaitseenõukogu, et eespool kirjeldatud Meta IE väidete ja seisukohtade põhjal ei oleks ainuüksi peatamiskorraldus piisav, et tagada individuaalne heidutav mõju, mis on vajalik, et Meta IE hoiduks sama rikkumise jätkamisest või uuesti toime panemisest.
155. Seoses **üldise heidutusega** nõustub Euroopa Andmekaitseenõukogu FR SA, DE SA-de ja AT SA seisukohaga, et arvesse tuleb võtta mitte üksnes mõju, mida parandusmeetmed selle konkreetse juhtumi puhul seoses Meta IE-ga avaldavad, vaid ka üldist mõju seoses muude vastutavate töötlejatega. Konkreetsemalt juhib AT SA tähelepanu asjaolule, et andmete edastamine USAsse on „

³³¹ DE SA-de vastuväide, lk 8.

³³² DE SA-de vastuväide, lk 8.

³³³ Vt näiteks Meta IE seisukohad läbivaadatud esialgse otsuse eelnõu kohta, B osa punkt 5.1 ja C osa punkt 5.2; Meta IE seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta, punkt 8.4. Vt ka Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 16.4 ja 18.4; Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 2. lisa, punkt 2.45.

³³⁴ Meta IE seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta, C osa, lk 78–79.

³³⁵ Meta IE seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta, punkt 8.1.

³³⁶ Schremsi II kohtuotsus, punkt 121.

³³⁷ FR SA vastuväide, punkt 15.

³³⁸ FR SA vastuväide, punkt 15.

paljude vastutavate töötajate hulgas levinud tava“ ja et trahvi määramata jätmine Meta IE-le saadaks sõnumi, et isikuandmete kaitse üldmääruse varasemaid rikkumisi ei käsitleta nõuetekohaselt, mis ei ajendaks ka muid vastutavaid töötajaid isikuandmete kaitse üldmäärust järgima³³⁹. FR SA rõhutab, et kui haldustrahvi ei määrata, ei oleks Meta IE-ga sarnastel tingimustel isikuandmeid edastavatel muudel vastutavatel töötajatel ajendit oma andmeedastuse isikuandmete kaitse üldmäärusega vastavusse viimiseks³⁴⁰. Nagu AT SA märgib, on haldustrahvi määramisel ka teadlikkuse suurendamise funktsioon muude vastutavate töötajate hulgas, kellele tuleks anda selge signaal, et isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete eiramisel on tagajärjed, mis laienevad ka varasemale tegevusele³⁴¹.

156. Euroopa Andmekaitsekoostöökoostöö nõustub AT SA seisukohaga, et kui Meta IE-d praegusel juhul isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 rikkumise eest ei trahvita, võivad muud vastutavad töötajad järeldada, et „ebaseadusliku tegevuse jätkamise kulud on suuremad kui rikkumise eeldatavad tagajärjed, mistõttu neil pole piisavat ajendit isikuandmete kaitse üldmäärust järgida“. Samamoodi leiavad DE SA-d, et kui ainus, mida Schremsi II kohtuotsusest mõjutatud ettevõtjad peavad kartma, on edasise edastamise peatamise korraldus, siis „võivad paljud juhid otsustada jätkata andmete edastamist, kuni nad vahele jäävad“. Sellega seoses meenutab Euroopa Andmekaitsekoostöökoostöö kohtujurist Geelhoedi selgitust, et karistuse oht peab olema piisavalt tõsiselt võetav, et eeskirjade rikkumine oleks majanduslikult ebaseaduslik, ning seega tagama asjakohaste õigusnormidega tegeliku järgimise³⁴². Sellega seoses võtab Euroopa Andmekaitsekoostöökoostöö arvesse DE SA-de tähelepanekut, et trahvil oleks heidutav mõju, kui isikuandmete kaitse üldmääruse eiramise kulud oleksid suuremad kui isikuandmete kaitse üldmääruse järgimise kulud³⁴³.
157. Euroopa Andmekaitsekoostöökoostöö nõustub, et eespool mainitud väited on eriti asjakohased, arvestades Meta IE kui vastutava töötajaja suurt vastutust. DE SA-d juhtisid tähelepanu asjaolule, et Meta IE on „äärniselt kasumlik“ „andmepõhine ettevõtte“, kelle käive „tuleneb peaaegu täielikult otseselt Meta elluviidavast andmete töötlemisest“³⁴⁴. Seepärast on tõenäoline, et Meta IE tegevus mõjutab seda, kuidas käituvad teised vastutavad töötajad, kes kalduksid järgima sama mudelit. Sama kehtib järelevalveasutuste reaktsiooni suhtes rikkumise korral – nagu DE SA-d on märkinud, siis juhul, kui IE SA ei määra Meta IE-le trahvi, võivad muud vastutavad töötajad „nõuda, et muud järelevalveasutused kohtleksid neid nii, nagu IE SA kohtles Metat“³⁴⁵.
158. Eespool öeldut arvesse võttes asub Euroopa Andmekaitsekoostöökoostöö seisukohale, et haldustrahvi määramisel lisaks peatamiskorraldusele oleks oluline heidutav mõju, mida pole ainult peatamiskorraldusega võimalik saavutada. Täiendav haldustrahvi määramine oleks praegusel juhul tõhus ja heidutav, eelkõige tänu karistavale elemendile seoses juba toimunud rikkumisega; IE SA kavandatud peatamiskorraldusel sellist elementi ei ole.

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 kohaste kriteeriumide kohaldamine, eelkõige proportsionaalsus

159. Euroopa Andmekaitsekoostöökoostöö tuletab meelde, et proportsionaalsuse põhimõtte kuulub liidu õiguse üldpõhimõtete hulka, nagu Euroopa Liidu Kohus on korduvalt selgitanud. Väljakujunenud

³³⁹ AT SA vastuväide, lk 2, B jagu.

³⁴⁰ FR SA vastuväide, punkt 17.

³⁴¹ AT SA vastuväide, lk 4, punkt C.3.

³⁴² Vt kohtujurist Geelhoedi ettepanek kohtuasjas C-304/02, komisjon vs. Prantsusmaa, punkt 39.

³⁴³ DE SA-de vastuväide, lk 12.

³⁴⁴ DE SA-de vastuväide, lk 10.

³⁴⁵ DE SA-de vastuväide, lk 7.

kohtupraktika kohaselt peab meetmel selleks, et see oleks proportsionaalne, olema õiguspärane eesmärk, see peab olema asjaomase õiguspärase eesmärgi saavutamiseks sobiv ning ei tohi minna kaugemale sellest, mis on eesmärgi saavutamiseks vajalik³⁴⁶. Täpsemalt tähendab see põhimõte, et meetmed, millega kehtestatakse ettevõtjatele finantskohustused, on seaduslikud tingimusel, et need meetmed on asjakohased ja vajalikud õiguspäraselt taotletavate eesmärkide saavutamiseks³⁴⁷. Samuti, juhul kui on võimalik valida mitme asjakohase meetme vahel, tuleb võtta kõige vähem koormav meede ning hoolitseda selle eest, et kehtestatud kohustused ei oleks taotletud eesmärkidega võrreldes liiga suured³⁴⁸.

160. Seepärast rõhutab Euroopa Andmekaitsekohtu, et käesoleva juhtumi puhul proportsionaalsuse põhimõtte kohaldamiseks tuleb selgelt kindlaks määrata peatamiskorraldust täiendava haldustrahvi määramise õiguspärane eesmärk. Seejärel tuleb ka veenduda, et peatamiskorraldust täiendava haldustrahvi määramine on taotletava õiguspärase eesmärgi saavutamiseks asjakohane ega lähe kaugemale sellest, mis on selle eesmärgi saavutamiseks vajalik. Eelmainitu hindamisel tuleks nõuetekohaselt arvesse võtta juhtumi asjaolusid ning rikkumist tervikuna, pidades silmas eelkõige rikkumise raskust³⁴⁹. Täpsemalt peaks haldustrahvi määramine olema proportsionaalne nii rikkumise raskusega kui ka selle ettevõtte suurusega, kuhu rikkumise toime pannud üksus kuulub³⁵⁰.
161. Sellega seoses nõustub Euroopa Andmekaitsekohtu DE SA-de ja AT SA seisukohaga, et praegusel juhul on määratava haldustrahvi õiguspärane eesmärk karistada ebaseadusliku tegevuse eest, et tagada isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete tõhus täitmine ja määruse järgimine ning seega kaitsta andmesubjektide põhiõigusi ja -vabadusi³⁵¹.
162. Seoses meetme asjakohasuse (või sobivusega) õiguspärase eesmärgi saavutamiseks märgib Euroopa Andmekaitsekohtu, et Meta IE sõnul ei oleks trahvi määramine selle konkreetse uurimise keerukuse tõttu asjakohane³⁵². Meta IE osutab liitvastuses esitatud IE SA väidetele ning väidab, et

³⁴⁶ Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 13. märts 2012, Mellin Bank vs. nõukogu, C-380/09 P, ECLI:EU:C:2012:137, punkt 52; kohtuotsus, Euroopa Kohus, 10. detsember 2002, British American Tobacco (Investments) ja Imperial Tobacco, C-491/01, ECLI:EU:C:2002:741, punkt 122; kohtuotsus, Euroopa Kohus (suurkoode), 6. detsember 2005, ABNA jt, liidetud kohtuasjad C-453/03, C-11/04, C-12/04 ja C-194/04, ECLI:EU:C:2005:741, punkt 68.

³⁴⁷ Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 11. juuli 1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG vs. Hauptzollamt Gronau, C-265/87, ECLI:EU:C:1989:303, punkt 21.

³⁴⁸ Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 11. juuli 1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG vs. Hauptzollamt Gronau, C-265/87, ECLI:EU:C:1989:303, punkt 21; vt ka kohtuotsus, Euroopa Kohus, 12. juuli 2001, Jippes jt, C-189/01, punkt 81; kohtuotsus, Euroopa Kohus (suurkoode), 7. juuli 2009, S.P.C.M. jt, C-558/07, ECLI:EU:C:2009:430, punkt 41.

³⁴⁹ Euroopa Andmekaitsekohtu suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 138 – Euroopa Andmekaitsekohtu on selgitanud, et „sellest tulenevalt ei tohi trahvid olla ebaproportsionaalsed taotletavate eesmärkidega (milleks on eeskirjade järgimine seoses füüsiliste isikute kaitsega isikuandmete töötlemise valdkonnas ja seoses isikuandmete vaba liikumisega) ning määratava trahvi summa peab olema proportsionaalne rikkumisega, mida tuleb vaadelda tervikuna, pidades silmas eelkõige rikkumise raskust“.

³⁵⁰ Euroopa Andmekaitsekohtu suunised trahvide määramise kohta, punkt 139, milles osutatakse Euroopa Kohtu 4. juuli 2000. aasta otsusele kohtuasjas C-387/97, komisjon vs. Kreeka, ECLI:EU:C:2000:356, punkt 90, ja Euroopa Kohtu 25. novembri 2003. aasta otsusele kohtuasjas C-278/01, komisjon vs. Hispaania, ECLI:EU:C:2003:635, punkt 41.

³⁵¹ DE SA-de vastuväide lk 12; vt ka käesoleva siduva otsuse punkt 50; AT SA vastuväide, lk 3, punkt C.1.

³⁵² Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 17.2. Meta IE viitab IE SA järeldusele, et haldustrahv ei oleks asjakohane: „Selle konkreetse uurimise keerukuse tõttu (asjaoludena tuleb arvesse võtta Euroopa Liidu Kohtu märkusi, mis on esitatud Euroopa Liidu Kohtu otsuse punktis 202 seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 49 kohaste erandite võimaliku kohaldamisega), jääb [andmekaitsekomisjon] seisukohale, et karistuse määramine ei ole asjakohane reaktsioon.“

„haldustrahvi määramine karistusena oleks käesoleva juhtumi asjaoludel kõike muud kui ebaproportsionaalne reaktsioon“, eriti kui „haldustrahvi määramise eesmärk on karistada juba toimunud rikkumise eest“³⁵³.

163. Meta IE põhjendus ei veena Euroopa Andmekaitseenõukogu. Esiteks ei viita miski Schremsi II kohtuotsuse punktis 202 esitatud kohtu märkustes sellele, et haldustrahvi määramine ei oleks praegusel juhul asjakohane: Euroopa Liidu Kohus selgitab, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 49 seisukohast ei tekita kaitse piisavuse otsuse kehtetuks tunnistamine õiguslünka, sest selles artiklis on täpselt sätestatud tingimused, mis isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 45 lõikes 3 ette nähtud kaitse piisavuse otsuse või isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 46 osutatud asjakohaste kaitsemeetmete puudumisel peavad olema täidetud, et isikuandmeid oleks lubatud kolmandasse riiki edastada. Samuti uurib IE SA üksikasjalikult, kas Meta IE-I on edastamisel võimalik tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 49, ning järeldab, et Meta IE-I ei ole võimalik tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 49 lõikes 1 sätestatud (ega muudele) eranditele³⁵⁴.
164. Teiseks, nagu on selgitatud eespool,³⁵⁵ oleks täiendav haldustrahvi määramine praegusel juhul tõhus ja heidutav just tänu karistavale elemendile, mida IE SA kavandatud peatamiskorraldusel ei ole. Sellega seoses märgivad DE SA-d õigesti, et „tõhusa nõuete täitmise saab tagada üksnes juhul, kui trahv on tõhus ning nii individuaalse kui ka üldise ennetava mõjuga“. Samamoodi leiab AT SA, et „selleks et tugevdada isikuandmete kaitse üldmääruse täitmise tagamist, on haldustrahv praegusel juhul tõhus viis tuvastatud varasema rikkumise korvamiseks“³⁵⁶.
165. Seepärast asub Euroopa Andmekaitseenõukogu seisukohale, et käesoleva juhtumi eespool kirjeldatud asjaolusid arvesse võttes³⁵⁷ ei ole ainuüksi peatamiskorraldusega võimalik saavutada taotletavat eesmärki, nimelt ebaseadusliku tegevuse eest karistamist, et tagada isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete tõhus täitmine. Seega ei ole IE SA olukorras, kus tal „on võimalik valida mitme asjakohase meetme vahel“ ning kohustus valida kõige vähem piirav meede,³⁵⁸ sest peatamiskorraldusel ja trahvil on erinevad eesmärgid.
166. Seepärast tuleb hinnata, kas peatamiskorraldust täiendava haldustrahvi määramine läheks kaugemale sellest, mis on vajalik, et saavutada eesmärk tagada isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete tõhus täitmine tõhusate ja heidutavate parandusmeetmete abil.
167. Euroopa Andmekaitseenõukogu on juba selgitanud, et selleks, et parandusmeede oleks tõhus, proportsionaalne ja heidutav, peab see peegeldama konkreetse juhtumi asjaolusid, mis ei ole pelgalt seotud rikkumise konkreetsete elementidega, vaid ka vastutava või volitatud töötleja seisundi asjaoludega, nimelt tema finantsseisundiga, nagu AT SA õigesti täheldas³⁵⁹. Näiteks on Euroopa Andmekaitseenõukogu varem isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 kohase trahvi

³⁵³ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 17.4, milles viidatakse liitvastusele, lk 3.

³⁵⁴ Otsuse eelnõu, punkt 8.106.

³⁵⁵ Vt punktid 143–158 eespool.

³⁵⁶ AT SA vastuväide, lk 3, punkt C.1.

³⁵⁷ Vt punktid 89–142 eespool.

³⁵⁸ Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 11. juuli 1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG vs. Hauptzollamt Gronau, C-265/87, ECLI:EU:C:1989:303, punkt 21.

³⁵⁹ AT SA viitab siduva otsuse 1/2021 punktile 414, milles Euroopa Andmekaitseenõukogu rõhutas, et „selleks, et trahv oleks tõhus, peaks see peegeldama juhtumi asjaolusid. Need asjaolud ei ole pelgalt seotud rikkumise konkreetsete elementidega, vaid ka rikkumise toime pannud vastutavat või volitatud töötletajat puudutavate asjaoludega, nimelt tema majandusliku olukorraga“. Euroopa Andmekaitseenõukogu leiab, et trahvide määramise üle otsustamisel üldiselt tuleks järgida samu põhimõtteid.

proportsionaalsuse hindamise kontekstis tunnistanud, et juhtiv järelevalveasutus võib põhimõtteliselt kaaluda trahvi vähendamist suutmatuse tõttu trahvi maksta, kui seda taotlev ettevõtja suudab tõendada, et kavandatud trahv ohustab teha majanduslikku elujõulisust³⁶⁰. Samuti on Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu tunnistanud, et äriühingu tegevuse keeruline olukord võib olla tegur, mida arvesse võetakse,³⁶¹ kuid ta on ka meelde tuletanud, et ainuüksi järeldus, et ettevõtja on raskes või kahjumlikus finantsseisundis, ei anna automaatselt alust trahvi summa vähendamiseks³⁶².

168. Seoses Meta IE suuruse ja finantssuutlikkusega tuletab Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu meelde DE SA-de tähelepanekuid Meta kontserni suuruse ja käibe kohta,³⁶³ märkides, et Meta IE on tõepoolest väga kasumlik ettevõtte ja trahvi määramine ei oleks iseenesest ebaproportsionaalne meede. Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu märgib, et Meta IE ei esita konkreetseid argumente, mis tõendavad, et haldustrahvi määramine oleks ebaproportsionaalne, vaid viitab lihtsalt liitvastuses esitatud IE SA seisukohtadele³⁶⁴. Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu nõustub ES SA seisukohaga, et seoses proportsionaalsusega tuleks silmas pidada, et Meta IE on „tohutut kasumit teeniv üksus, nii et trahvi määramine rikkumise raskuse ja töötlemise laadi põhjal ei oleks ebaproportsionaalne ega tekitaks üksusele kahju, mida ta ei peaks isikuandmete kaitse üldmäärusega vastuolus olevate tegude tõttu kandma“³⁶⁵. Samuti nõustub Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu AT SA ja DE SA-de seisukohaga, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 kohaste asjakohaste tegurite hindamise põhjal ei oleks trahvi määramine ebaproportsionaalne³⁶⁶.

Järeldus

169. Eespool öeldu põhjal järeldab Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu, et võttes arvesse asjakohastes ja põhjendatud vastuväidetes osutatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 asjakohaste tegurite hindamist käesolevas siduvas otsuses, eelkõige isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktide a, b, d, g ja k kohaste tegurite hindamist ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 kohaste kriteeriumide hindamist, ei ole IE SA otsus Meta IE-le isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 rikkumise eest trahvi mitte määrata isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlas. Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu leiab, et ainuüksi peatamiskorraldusest ei piisaks, et saavutada eesmärk tagada isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete tõhus täitmine.
170. Seepärast on Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu seisukohal, et Meta IE-le tuleb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 rikkumise ees määrata haldustrahv.
171. Samuti tuletab Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu meelde, et IE SA peab haldustrahvi summa arvutamisel pöörama nõuetekohast tähelepanu ka isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 kohastele

³⁶⁰ Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu suunised trahvide arvutamise kohta, punktid 140 ja 141; vt ka siduv otsus 01/2022, punkt 68.

³⁶¹ Siduv otsus 01/2022, punkt 69.

³⁶² Siduv otsus 01/2022, punkt 70, milles osutatakse Euroopa Kohtu 28. juuni 2005. aasta kohtuotsusele, Dansk Rørindustri jt vs. komisjon, liidetud kohtuasjad C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P kuni C-208/02 P ja C-213/02 P, ECLI:EU:C:2005:408, punkt 327.

³⁶³ DE SA-de vastuväites on märgitud, et Meta kontserni „2021. aasta kasum (netotulu) oli 34,760 miljardit eurot ja käive 104,122 miljardit eurot“. DE SA-de vastuväide, lk 10, milles viidatakse Meta aruannetele 2021. aasta neljanda kvartali ja kogu aasta tulemuste kohta, <https://investor.fb.com/investor-news/press-release-details/2022/Meta-Reports-Fourth-Quarter-and-Full-Year-2021-Results/default.aspx>.

³⁶⁴ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 17.4–17.8.

³⁶⁵ ES SA vastuväide, lk 3.

³⁶⁶ AT SA vastuväide, lk 3, punkt C.2. DE SA vastuväide, lk 11, punkt cc.

teguritele, sest „hindamise esimeses etapis tehtud järeldusi võib kasutada teises osas trahvisumma kindlaksmääramiseks“³⁶⁷.

172. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunistes haldustrahvide arvutamise kohta on märgitud, et rikkumise raskusastme ja trahvi asjakohase lähtesumma kindlaksmääramisel konkreetse juhtumi asjaolude põhjal peab järelevalveasutus võtma nõuetekohaselt arvesse rikkumise laadi, raskust ja kestust, pidades silmas asjaomase töötlemise laadi, ulatust ja eesmärki ning mõjutatud andmesubjektide hulka ja neile tekitatud kahju suurust (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkt a); seda, kas rikkumine pandi toime tahtlikult või hooletusest (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkt b), ning rikkumisest mõjutatud isikuandmete liike (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkt g)³⁶⁸.
173. Sellega seoses tuletab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi meelde Meta IE toime pandud asjaomase rikkumise raskust, võttes arvesse eelkõige töötlemise suurt ulatust ja mõjutatud andmesubjektide väga suurt arvu,³⁶⁹ samuti rikkumise (mis endiselt kestab) pikka kestust³⁷⁰. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi kordab ka oma seisukohta, et Meta IE rikkus artikli 46 lõiget 1 vähemalt suurimast hooletusest. Lisaks tuletab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi meelde, et rikkumine mõjutab mitmesuguseid isikuandmete liike, sealhulgas isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 9 käsitletud isikuandmete eriliike. Tuginedes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktide a, b ja g kohaste tegurite hindamisele, asub Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi seega seisukohale, et rikkumine on kõrge raskusastmega³⁷¹.
174. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi tuletab meelde, et suunistes trahvide arvutamise kohta on märgitud lähtesummad trahvi edasiseks arvutamiseks selle põhjal, kas rikkumine on liigitatud madala, keskmise või kõrge raskusastmega rikkumiseks³⁷². Tuginedes suunistele trahvide arvutamise kohta, asub Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi seisukohale, et juhtiv järelevalveasutus peaks määrama trahvi arvutamiseks kasutatavaks lähtesummaks 20–100 % kohaldatavast õigusnormide kohasest maksimumsummast³⁷³. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi tuletab meelde, et Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunistes trahvide arvutamise kohta esitatud lähtesummadest tuleb edasisel arvutamisel lähtuda, kuid järelevalveasutustel on õigus kasutada kogu trahvivahemikku tagamaks, et trahv vastab juhtumi asjaoludele³⁷⁴.
175. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi tuletab ka meelde, et olles hinnanud rikkumise laadi, raskust ja kestust, seda, kas rikkumine pandi toime tahtlikult või hooletusest, ning mõjutatud isikuandmete liike, tuleb arvesse võtta ka ülejäänud raskendavaid ja kergendavaid tegureid vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikele 2³⁷⁵.

³⁶⁷ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunistes haldustrahvide kohta, lk 9.

³⁶⁸ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunistes trahvide arvutamise kohta, punkt 52.

³⁶⁹ Vt punktid 93–96 eespool.

³⁷⁰ Rikkumine algas enam kui kaks aastat tagasi ja kestab endiselt. Vt punktid 97 ja 98 eespool.

³⁷¹ Vt Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunistes trahvide arvutamise kohta, punkt 61.

³⁷² Vt Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunistes trahvide arvutamise kohta, punkt 61.

³⁷³ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunistes trahvide arvutamise kohta, punkti 61 kolmas taane.

³⁷⁴ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunistes trahvide arvutamise kohta, punkt 70 ja joonealune märkus 38.

³⁷⁵ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunistes trahvide arvutamise kohta, punkt 71. Suunistes selgitatakse, et iga isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 kohast kriteeriumi tuleks arvestada ainult üks kord (punkt 73).

176. Sellega seoses kordab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp oma seisukohta, et Meta IE-I on suur vastutus³⁷⁶ ja et Meta IE FB teenuse ülesehitus takistab tal selle teenuse osutamist ELis/EMPs ilma FB rahvusvahelise andmeedastuseta, mille puhul tuvastati isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumine. Seepärast leiab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktides d ja k osutatud tegurid on raskendavad ning juhtiv järelevalveasutus peaks andma neile haldustrahvi arvutamisel piisavalt suure kaalu.
177. Lõpliku trahvisumma arvutamisel peaks juhtiv järelevalveasutus kasutama asjaomase ettevõtja eelmise majandusaasta ülemaailmset aastast kogukäivet, st kõigi nende üksuste ülemaailmset aastakäivet, kes asjaomase ettevõtja moodustavad³⁷⁷. Praegusel juhul on see äriühingu Meta Platforms, Inc. juhitava kontserni konsolideeritud käive. Seoses „eelmise majandusaasta“ mõistega tuleb märkida, et sündmus, millest alates eelmist majandusaastat tuleks arvestada, on kuupäev, mil juhtiv järelevalveasutus võttis vastu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 6 kohase lõpliku otsuse.
178. Eespool öeldut arvesse võttes annab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp IE SA-le korralduse määrata Meta IE-le isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 rikkumise eest haldustrahv, mis on kooskõlas tõhususe, proportsionaalsuse ja heidutavuse põhimõtetega vastavalt artikli 83 lõikele 1, pöörates nõuetekohast tähelepanu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 kohastele raskendavatele teguritele, täpsemalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktides a, b, g, d ja k osutatud teguritele. Trahvi arvutamisel peaks IE SA võtma arvesse äriühingu Meta Platforms Inc. juhitava kontserni kogukäivet IE SA lõpliku otsuse vastuvõtmisele eelneval majandusaastal. IE SA hinnang peaks põhinema Euroopa Andmekaitsekoostöögrupu suunistel trahvide arvutamise kohta ja käesolevas siduvas otsuses esitatud Euroopa Andmekaitsekoostöögrupu hinnangul.

Lisakaalutlused

179. Täielikkuse huvides käsitleb Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp ka artikli 65 alusel esitatud seisukohtades esitatud Meta IE väiteid, et haldustrahvi määramisega rikutaks **võrdse kohtlemise või mittediskrimineerimise üldpõhimõtet ja õiguskindluse põhimõtet**.
180. Nagu on eespool märgitud,³⁷⁸ nõustub Meta IE otsuse eelnõu punktides 9.47 ja 9.48 esitatud põhjendustega, mille alusel IE SA otsustas haldustrahvi isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 rikkumise eest mitte määrata,³⁷⁹ ning leiab, et need põhjendused on kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendusega 129 ja artikli 58 lõike 2 punktiga i³⁸⁰. IE SA leiab, et haldustrahvi määramisega kaasneks praegusel juhul Meta IE diskrimineerimise oht, võttes arvesse vastavate trahvide puudumist otsustes, mis võeti vastu 101 kaebuse põhjal, mis käsitlesid Google Analyticsi kasutamist ja mille NOYB esitas pärast Schremsi II kohtuotsuse vastuvõtmist, ning võttes arvesse sarnaste meetmete puudumist äriühingu Google LLC suhtes³⁸¹. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp võtab arvesse ka Meta IE väidet, et haldustrahvi määramisega „rikutaks mittediskrimineerimise ja võrdse kohtlemise põhimõtet, mis on liidu õiguse aluspõhimõtted“, ning „selle tulemusel kohaldaksid asjaomased järelevalveasutused isikuandmete kaitse üldmäärust täiesti ebajärjepidevalt“³⁸². Meta IE

³⁷⁶

³⁷⁷ Vt ka siduv otsus 01/2021, punkt 291, ja siduv otsus 3/2022, punkt 356.

³⁷⁸ Vt punkt 84, joonealune märkus 190 ja punkt 145 eespool.

³⁷⁹ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 14.1.

³⁸⁰ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 14.3.

³⁸¹ Liitvastus, lk 2.

³⁸² Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 8.1.

viitab ka 101 kaebuse põhjal vastu võetud riiklikele otsustele Google Analyticsi kohta³⁸³ ning „Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi otsusele Euroopa Liidu Kohtu kohta“³⁸⁴ ja „Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi otsusele Euroopa Parlamendi kohta“³⁸⁵ ning rõhutab, et kuigi neis otsustes tuvastati rikkumised, ei ole asjaomastele vastutavatele töötajatele määratud haldustrahve³⁸⁶. Lisaks väidab Meta IE, et haldustrahvi määramine oleks praegusel juhul tema suhtes diskrimineeriv ja sellega rikutaks „järelevalveasutuste senise üldise praktika kohast enesele siduvuse üldpõhimõtet“³⁸⁷. Samuti väidab, Meta IE, et haldustrahvi määramine Meta Irelandile rikuks proportsionaalsuse ja õiguskindluse põhimõtet³⁸⁸.

181. Seoses võrdse kohtlemise põhimõttega märgib Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi, et ainus argument, mille Meta IE esitab toetamaks oma seisukohta, et haldustrahvi määramine oleks tema suhtes diskrimineeriv, on tema väide, et NOYB esitatud 101 kaebuse põhjal vastu võetud otsustega ja viidatud Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi otsustega pole asjaomaste juhtumite puhul vastutavatele töötajatele haldustrahve määratud. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi leiab aga, et see väide ei sea kahtluse alla järeldust, et trahvi määramine on praegusel juhul vajalik.
182. Meta IE osutatud võrdse kohtlemise ja mittediskrimineerimise põhimõtted on liidu õiguse aluspõhimõtted, mida Euroopa Liidu Kohus on selgitanud järgmiselt: „Võrreldamatute olukordade erinevast käsitlemisest ei saa automaatselt järeldada diskrimineerimise toimumist. Näiline vormiline diskrimineerimine võib seega tegelikult olla sisulise diskrimineerimise puudumine. Sisuline diskrimineerimine tähendaks kas sarnaste olukordade erinevat käsitlemist või erinevate olukordade samasugust käsitlemist“³⁸⁹.
183. Seepärast ei leia Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi, et trahvi määramine oleks praegusel juhul Meta IE suhtes diskrimineeriv **ainuüksi seepärast, et muudele vastutavatele töötajatele pole pärast Schremsi II kohtuotsuse vastuvõtmist määratud trahve muude juhtumite puhul, kus on tuvastatud, et edastamisega rikutakse isikuandmete kaitse üldmäärust**. Nagu Meta IE ise märgib, antakse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punktiga i igale järelevalveasutusele volitus „määrata artikli 83 kohaselt trahve lisaks käesolevas lõikes osutatud meetmetele või nende asemel, **sõltuvalt konkreetse juhtumi asjaoludest**“. Samuti tuletab Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi meelde Euroopa Liidu Kohtu järeldust, et „oma ülesannete täitmisel peavad järelevalveasutused tegutsema objektiivselt ja erapooletult“³⁹⁰. „Üksikjuhtudele“ viidatakse ka isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 65, mille kohaselt Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi peab tagama isikuandmete kaitse üldmääruse järjepideva kohaldamise üksikjuhtudel.

³⁸³ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 8.2.

³⁸⁴ Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi 31. augusti 2021. aasta otsus, millega lubatakse ajutiselt kasutada Euroopa Liidu Kohtu ja Cisco vahelisi *ad hoc* lepinguklausleid isikuandmete edastamisel Cisco Webexi ja sellega seotud teenuste kasutamisel kohtu poolt.

³⁸⁵ Euroopa Andmekaitseinspektori 5. jaanuari 2022. aasta otsus kaebuse 2020-1013 kohta, mille parlamendi liikmed esitasid Euroopa Parlamendi vastu.

³⁸⁶ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 8.4.

³⁸⁷ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 8.7.

³⁸⁸ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 8.8.

³⁸⁹ Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 17. juuli 1963, Itaalia Vabariik vs. Euroopa Majandusühenduse Komisjon, kohtuasi 13-63, ECLI:EU:C:1963:20, punkti 4 alapunkt a; kohtuotsus, Euroopa Kohus, 23. veebruar 1983, Wagner vs. Balm, kohtuasi 8/82, ECLI:EU:C:1983:41, punkt 18.

³⁹⁰ Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 9. märts 2010, Euroopa Komisjon vs. Saksamaa Liitvabariik, C-518/07, ECLI:EU:C:2010:125, punkt 25.

184. Euroopa Liidu Kohus on ka tunnistanud, et diskrimineerimine „ei saa toimuda, kui ettevõtjate kohtlemise ebavõrdsus on kooskõlas asjaomaste ettevõtjate olukordade ebavõrdsusega“³⁹¹. Sellega seoses märgib Euroopa Andmekaitsekohtu, et Meta IE ei ole tõendanud järelevalveasutustele ja Euroopa Andmekaitsekohtule esitatud juhtumite sarnast või samasugust laadi. Peale selle tuleb Euroopa Andmekaitsekohtu meelde, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõiked 1 ja 2 on selliselt sõnastatud, et vältida järelevalveasutuste meelevaldseid ja diskrimineerivaid otsuseid – seal on sätestatud selged eeskirjad ja kriteeriumid, mida kõik järelevalveasutused peavad arvesse võtma isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete täitmise tagamisel ja kõige asjakohasemate meetmete valimisel, olenevalt asjaomaste rikkumiste raskusest. Selles kontekstis on Euroopa Andmekaitsekohtu seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktiga k täpsustanud, et see on „äärmiselt oluline trahvisumma kohandamiseks konkreetse juhtumiga“ ning et „seda tuleks tõlgendada kui aususe ja õigluse põhimõtte kohaldamist konkreetse juhtumi suhtes“³⁹².
185. Euroopa Andmekaitsekohtu tuleb meelde, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 70 lõike 1 punkti u kohaselt on üks tema ülesannetest tagada isikuandmete kaitse üldmääruse järjepidev kohaldamine, muu hulgas edendades järelevalveasutuste vahelist koostööd ning tõhusat kahe- ja mitmepoolset teabe ja heade tavade vahetamist. Isikuandmete kaitse üldmääruse järjepideva kohaldamise tagamine on tõepoolest eriti oluline juhtudel, kus järelevalveasutused käsitlevad samasuguse sisuga kaebusi, mis puudutavad eri vastutavate töötajate toime pandud samasuguseid rikkumisi, nagu 101 kaebuse puhul.
186. Vaidlus, mis on Euroopa Andmekaitsekohtul palutud käesoleva siduva otsusega lahendada, puudutab aga eraldi omaalgatuslikult alustatud uurimist, mille tulemuse on neli asjaomast järelevalveasutust praegu Euroopa Andmekaitsekohtus vaidlustanud. Seega on Euroopa Andmekaitsekohtu juriidiline kohustus teha otsus vastuväidete asjaolude põhjal *selle* üksiku juhtumi kohta kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendusega 136 ja artikli 65 lõike 1 punktiga a ning Euroopa Andmekaitsekohtu suunistega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohta. Kuna Meta IE viidatud juhtumite ja käesoleva juhtumi sarnasust pole tõendatud, ei tähenda ainuüksi asjaolu, et ühegi muu juhtumi puhul pole sama rikkumise eest haldustrahvi määratud, Meta IE diskrimineerivat kohtlemist.
187. Seepärast ei saa Euroopa Andmekaitsekohtu nõustuda Meta IE väitega, et andes IE SA-le korralduse määrata Meta IE-le isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 rikkumise eest haldustrahvi, rikutakse võrdse kohtlemise või mittediskrimineerimise põhimõtet.
188. Samuti ei saa Euroopa Andmekaitsekohtu nõustuda Meta IE seisukohaga, et haldustrahvi määramisega rikutakse õiguskindluse põhimõtet. Õiguskindluse põhimõte, mis on ka liidu õiguse aluspõhimõte, nõuab, et „õigusnormid oleksid selged ja täpsed, ning selle eesmärk on tagada liidu õiguse kohaldamisalasse kuuluvate olukordade ja õigussuhete ennustatavus“³⁹³. Euroopa Andmekaitsekohtu on aga varem meenutanud, et väljakujunenud kohtupraktika kohaselt ei ole õiguskindlus absoluutne³⁹⁴ ning eeldatakse, et ettevõtjad pöörduvad õigusnõuandja poole, et nad oskaksid arvestada õigusnormi võimalike tagajärgedega ja hindaksid rikkumisega kaasnevat ohtu

³⁹¹ Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 27. september 1979, Eridania, C-230/78, ECLI:EU:C:1979:216, punkt 18.

³⁹² Euroopa Andmekaitsekohtu suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 108.

³⁹³ Kohtuotsus, 15. veebruar 1996, Duff jt, C-63/93, ECLI:EU:C:1996:51, punkt 20.

³⁹⁴ Siduv otsus 3/2022, punkt 396; milles osutatakse Euroopa Kohtu 14. aprilli 2005. aasta kohtuotsusele, Belgia vs. komisjon, C-110/03, ECLI:EU:C:2005:223, punkt 31; Kohtuotsus, Üldkohus, 17. mai 2013, Trelleborg Industrie SAS, T-147/09, ECLI:EU:T:2013:259, punkt 96; kohtuotsus, Üldkohus, 13. juuli 2011, Schindler, T-138/07, ECLI:EU:T:2011:362, punkt 99.

„erilise hoolega“³⁹⁵. Samuti asjaolu, et asjaomane ettevõtja kvalifitseeris õiguslikult valesti oma tegevuse, mille alusel rikkumine tuvastati, ei saa mõjutada trahvi määramisest vabastamist³⁹⁶.

189. Euroopa Andmekaitseenõukogu leiab, et isikuandmete kaitse üldmääruses on sätestatud piisavalt selged ja täpsed eeskirjad nii seoses isikuandmete kolmandatesse riikidesse edastamise seaduslikkusega kui ka järelevalveasutuste parandusvolituste kasutamisega rikkumiste korral, sealhulgas haldustrahvide määramisega. Võttes arvesse ka, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 5 punkti c kohaselt määratakse isikuandmete kaitse üldmääruse artiklite 44–49 rikkumise eest suurim haldustrahv, mis on määruse kohaselt võimalik määrata, ei saa Euroopa Andmekaitseenõukogu nõustuda, et Meta IE-le isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 rikkumise eest trahvi määramine oleks ettenägematu. Lisaks sellele, et isikuandmete kaitse üldmääruses on sätestatud selged ja täpsed eeskirjad trahvide määramise kohta, on seda, kuidas Euroopa Andmekaitseenõukogu mõistab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 õiget kohaldamist, selgitatud üksikasjalikult Euroopa Andmekaitseenõukogu suunistes trahvide arvutamise kohta, mis on avalikud ja kergesti kättesaadavad. Samuti on haldustrahvide määramine ja arvutamine küsimus, mida Euroopa Andmekaitseenõukogu on käsitlenud kõikides oma senistes siduvates otsustes³⁹⁷, millest kolm on seotud isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumisega Meta IE poolt³⁹⁸.
190. Kirjeldatud asjaoludel ja võttes arvesse Meta IE täiendavate argumentide puudumist, leiab Euroopa Andmekaitseenõukogu, et praegusel juhul on õiguslik olukord, mille suhtes isikuandmete kaitse üldmäärust kohaldatakse, piisavalt ettenähtav ja ei ohusta õiguskindluse põhimõtet.
191. Seepärast jäeldab Euroopa Andmekaitseenõukogu, et võrdse kohtlemise ja õiguskindluse põhimõte ei ole vastuolus Euroopa Andmekaitseenõukogu järelusega, et Meta IE-le tuleb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 rikkumise eest määrata haldustrahv.

³⁹⁵ Siduv otsus 3/2022, punkt 369; milles osutatakse Euroopa Kohtu 22. oktoobri 2015. aasta kohtuotsusele, AC-Treuhand AG, C-194/14 P, ECLI:EU:C:2015:717, punkt 42. Kohtujurist Campos Sanchez-Bordona rõhutas samuti hiljuti, et on valdkondi, kus „õigusnõustamine on pigem reegel, mitte erand“ (kohtujuristi 9. detsembri 2021. aasta ettepanek, Prantsusmaa kassatsioonikohus, C-570/20, ECLI:EU:C:2021:992, punkt 81), ja nii on see ka andmekaitse valdkonnas. Vt ka Euroopa Inimõiguste Kohus (suurkoda), Kononov vs. Läti, 17. mai 2010, punktid 185 ja 215.

³⁹⁶ Kohtuotsus, Euroopa Kohus (suurkoda), 18. juuni 2013, Schenker & Co. jt, C-681/11, ECLI:EU:C:2013:404, punkt 38.

³⁹⁷ Vt siduvad otsused 1/2020, 1/2021, 1/2022, 2/2022, 3/2022, 4/2022 ja 5/2022.

³⁹⁸ Vt siduvad otsused 2/2022, 3/2022 ja 4/2022.

5 EDASTATUD ISIKUANDMEID KÄSITLEVA KORRALDUSE KEHTESTAMINE

5.1 Juhtiva järelevalveasutuse poolt otsuse eelnõus esitatud analüüs

192. IE SA kaalus, „kas võib öelda, et on „asjakohane, vajalik ja proportsionaalne“ anda Meta IE-le korraldus tagada osa või kõigi juba Meta US-le edastatud isikuandmete tagastamine ja/või kustutamine“³⁹⁹. IE SA on seisukohal, et „korralduse andmine kõigi alates kindlaks määratud ajast edastatud andmete massiliseks tagastamiseks ja/või kustutamiseks oleks ülemäärane“⁴⁰⁰.
193. Sellegipoolest märgib IE SA seejärel, et „igal kasutajal peab olema (ja edaspidi on) võimalik kasutada kooskõlas õigusnormidega ja täiel määral oma õigusi, mis on talle antud isikuandmete kaitse üldmääruse III peatükiga“⁴⁰¹.

5.2 Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte

194. DE SA-d ja FR SA vaidlustavad parandusmeetmete valiku IE SA otsuse eelnõus.
195. DE SA-d märgivad, et otsuse eelnõus on tehtud ettepank anda korraldus peatada edasine andmete edastamine Meta IE-lt äriühingule Meta Platforms, Inc. USAs (vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punktile j), mis tähendab, et parandusmeede ei mõjuta EMP kasutajate isikuandmeid, mis on juba USAsse edastatud ja mida on juba seal töödeldud. DE SA-d on seisukohal, et otsuse eelnõud tuleks täiendada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkti d, f, või g kohase meetmega, andes korralduse, et Meta IE „lõpetaks USAs vähemalt pärast 16. juuli 2020. aasta Schremsi II kohtuotsust äriühingule Meta Inc. edastatud EMP kasutajate isikuandmete mis tahes töötlemise, sealhulgas mis tahes säilitamise, mõistliku aja jooksul, mis ei tohi ületada kuut kuud alates käesoleva koostöömenetluse lõpetamisest“⁴⁰². Sellega seoses leiavad DE SA-d, et ebaseaduslikult USAsse edastatud andmete tagastamine või kustutamine on „eriti tõhus meede“⁴⁰³.
196. DE SA-d esitavad mitu faktilist ja õiguslikku argumenti, et toetada kavandatud muudatust⁴⁰⁴. Eelkõige viitavad DE SA-d „USA ametiasutuste ebaproportsionaalsele juurdepääsule“ ja andmesubjektide ebapiisavatele õiguskaitsevahenditele,⁴⁰⁵ mille tõttu tuleb varem edastatud andmete töötlemine lõpetada. DE SA-d väidavad, et see on „ainus viis isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete täieliku täitmise tagamiseks“,⁴⁰⁶ sest „muud meetmed [---] otsuse eelnõus ei ole isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlas, kuna neist ei piisa rikkumise heastamiseks“⁴⁰⁷. Seega leiavad DE SA-d, et „töötlemise lõpetamise korralduse andmata jätmine [---] tähendaks toimunud ebaseadusliku edastamisega leppimist“⁴⁰⁸.

³⁹⁹ Otsuse eelnõu, punkt 9.49.

⁴⁰⁰ Otsuse eelnõu, punkt 9.49.

⁴⁰¹ Otsuse eelnõu, punkt 9.49.

⁴⁰² DE SA-de vastuväide, lk 6.

⁴⁰³ DE SA-de vastuväide, lk 4.

⁴⁰⁴ DE SA-de vastuväide, lk 2–6.

⁴⁰⁵ DE SA-de vastuväide, lk 2. DE SA-d osutavad sellega seoses ka otsuse eelnõule, milles neid aspekte käsitletakse, eelkõige punktidele 7.169 ja 9.51.

⁴⁰⁶ DE SA-de vastuväide, lk 3.

⁴⁰⁷ DE SA-de vastuväide, lk 3.

⁴⁰⁸ DE SA-de vastuväide, lk 3.

197. DE SA-d käsitlevad ka järelevalveasutuste ülesannet „jälgi isikuandmete kaitse üldmääruse kohaldamist ja tagada selle nõuete täitmine“ ning märgivad, et seoses parandusvolitustega tähendab see ülesanne „nõutava hoolikusega jälgimist, et isikuandmete kaitse üldmäärust täielikult järgitaks“⁴⁰⁹. DE SA-d väidavad, et järelevalveasutuste nõuete täitmise tagamise ülesannet ei mõjuta mingil juhul andmesubjektide võimalus kasutada oma isikuandmete kaitse üldmääruse III peatüki kohast õigust nõuda, et nende ebaseaduslikult edastatud andmete töötlemine lõpetataks⁴¹⁰. DE SA-d analüüsivad ka õiguslikke aluseid, mis nende arvates tagavad parandusvolitused, mille alusel on võimalik nõuda juba edastatud EMP kasutajate isikuandmete töötlemise, sealhulgas säilitamise lõpetamist USA-s⁴¹¹.
198. IE SA märgib otsuse eelnõus, et „korralduse andmine kõigi alates kindlaks määratud ajast edastatud andmete massiliseks tagastamiseks ja/või kustutamiseks oleks ülemäärane“,⁴¹² ilma et ta (nagu leiavad DE SA-d) esitaks argumente selle kohta, miks selline parandusmeede oleks ebaproportsionaalne⁴¹³. DE SA-d on seisukohal, et selline korraldus ei ole ülemäärane, eelkõige kuna i) vastutav töötleja teadis vähemalt alates Schremsi II kohtuotsuse vastuvõtmisest, et [kohaldatavatel USA õigusnormidel] põhinevaid jälgimisprogramme ei saa pidada piirduvaks üksnes sellega, mis on demokraatlikus ühiskonnas vältimatult vajalik,⁴¹⁴ ning ii) endistes ja uutes lepingu tüüptingimustes oli juba sätestatud andmete tagastamise või kustutamise kohustus, „kui andmeimportija ei suuda täita oma lepingu tüüptingimustest tulenevaid kohustusi“⁴¹⁵. Arvestades Schremsi II kohtuotsuses esitatud sõnaselget kinnitust endiste lepingu tüüptingimuste kehtivuse kohta ning asjaolu, et uutes lepingu tüüptingimustes kasutatakse endiste lepingu tüüptingimuste sõnastust seoses kohustusega edastatud andmed tagastada või kustutada, leiavad DE SA-d, et „pole mingit kahtlust, et vastutava töötleja kohustus andmed tagastada/kustutada on proportsionaalne ka uute lepingu tüüptingimustega“⁴¹⁶. DE SA-d meenutavad ka, et lepingu tüüptingimusi sõlmides on pooled võtnud kohustuse edastatud andmed tagastada või kustutada, „kui importija ei suuda täita oma lepingu tüüptingimustest tulenevaid kohustusi“⁴¹⁷. Seega leiavad DE SA-d, et nõuete täitmise korralduse andmine ei saanud tulla vastutavale töötlejale üllatusena.
199. Seoses otsuse eelnõuga kaasnevate ohtudega näevad DE SA-d püsivat suurt ohtu andmesubjektide põhiõigustele ja -vabadustele, täpsemalt ohtu, et USA ametiasutustel on ebaproportsionaalne juurdepääs EMP kasutajate andmetele, samal ajal kui puuduvad tõhusad õiguskaitsevahendid, nagu tegid kindlaks nii Euroopa Liidu Kohus kui ka IE SA oma otsuse eelnõus⁴¹⁸. Samuti on DE SA-d seisukohal, et praegusel kujul otsuse eelnõuga luuakse ohtlik pretsedent, kuna ei tagata isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete tõhusat täitmist⁴¹⁹.

⁴⁰⁹ DE SA-de vastuväide, lk 2, milles viidatakse Schremsi II kohtuotsuse punktidele 108 ja 112.

⁴¹⁰ DE SA-de vastuväide, lk 3.

⁴¹¹ DE SA-de vastuväide, lk 5–6.

⁴¹² Otsuse eelnõu, punkt 9.49.

⁴¹³ DE SA-de vastuväide, lk 4.

⁴¹⁴ DE SA-de vastuväide, lk 4.

⁴¹⁵ DE SA-de vastuväide, lk 4.

⁴¹⁶ DE SA-de vastuväide, lk 4.

⁴¹⁷ DE SA-de vastuväide, lk 4.

⁴¹⁸ DE SA-de vastuväide, lk 2–5, milles viidatakse Schremsi II kohtuotsuse punktidele 184, 197 jj, ning otsuse eelnõu, punkt 10.1.

⁴¹⁹ DE SA-de vastuväide, lk 5: „Vastutavad töötlejad võivad isikuandmete kaitse üldmäärust rikkuda, ilma et järelevalveasutus nõuaks neilt rikkumise täielikku heastamist. Seepärast võivad rikkumised vastutavate töötlejate seisukohast ära tasuda. Seeläbi võib isikuandmete kaitse üldmääruse eiramine tavapäraseks muutuda. On selge, et selline olukord ohustaks andmesubjektide põhiõigusi ja -vabadusi.“

200. FR SA märgib, et otsuse eelnõus tehakse ettepanek anda korraldus peatada edasine andmete edastamine USAsse, kuid see ei „sisalda ühtegi nõuete täitmise korraldust seoses andmetega, mis on juba edastatud, mida säilitatakse USAs ja mida äriühing endiselt töötleb“⁴²⁰. FR SA on seisukohal, et otsuse eelnõud tuleks täiendada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkti d kohase meetmega, andes korralduse, et Meta IE viiks vähemalt alates Schremsi II kohtuotsuse vastuvõtmisest ebaseaduslikult edastatud andmete töötlemise nõuetega vastavusse, eelkõige andmete tagastamise või kustutamise kaudu⁴²¹. Seoses nõuetele vastavuse tagamise tähtsusega märgib FR SA, et korraldus „peab võimaldama andmesubjektidel oma õigusi kasutada. Eelkõige peab äriühing võimaldama andmesubjektidel saada kasutajate kontodega seotud andmeid enne nende kustutamist, kui see on vajalik“⁴²².
201. FR SA esitab kavandatud muudatuse toetamiseks mitu faktilist ja õiguslikku argumenti⁴²³. Eelkõige leiab FR SA, et „Schremsi II kohtuotsuses tuvastatud probleemid kestavad pärast edastamisetappi, kui andmeid hakatakse säilitama Ameerika Ühendriikides“ ja neid probleeme tuleks käsitleda⁴²⁴. Samuti leiab FR SA, et kuigi IE SA järelgab, et andmete edastamine oli ebaseaduslik, ei „rakenda ta kõiki ebaseaduslikkuse tagajärgi“ ning seega „ei võimalda ta viia andmete töötlemist nõuetega vastavusse“⁴²⁵. FR SA rõhutab ka, et „ebaseaduslikult edastatud isikuandmete tagastamise või kustutamise eesmärk on tagada isikuandmete kaitse üldmääruse nõuetele mittevastava andmete töötlemise vastavus nõuetele“, ning märgib, et seda näitab Privacy Shieldi otsuse põhjendus 33, kus on selline meede ette nähtud“⁴²⁶.
202. Seoses praegusel kujul otsuse eelnõu tekitatavate ohtudega viitab FR SA Schremsi II kohtuotsusele ja otsuse eelnõus tehtud järeldustele, mille põhjal ta järelgab, et oht „Facebooki teenuse kasutajate eraelu puutumatusel“ on realiseerunud „juhtudel, kus USA valitsusel on andmetele juurdepääs“, eelkõige arvestades, et Facebooki kontod „võivad sisaldada palju teavet kasutajate eraelu kohta“⁴²⁷.

5.3 Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes

203. IE SA kinnitas oma järeldust, et käesolevas jaos esitatud vastuväited vastavad kohaldatavatele kriteeriumidele, nii et neid saab pidada „asjakohaseks ja põhjendatuks“⁴²⁸. Vastuväidete põhjendusi arvesse võttes märkis IE SA, et vastuväidetes „keskendutakse üldiselt murele, et ilma juba USAsse edastatud isikuandmete „massilise“ tagastamise või kustutamise korralduseta ei viida otsuse eelnõuga töötlemist täielikult nõuetega vastavusse“⁴²⁹, ning „kuna kasutajatel ei olnud võimalust ega vahendeid oma isikuandmete USAsse edastamise vaidlustamiseks ning võttes arvesse järelevalveasutuste põhiülesannet jälgida isikuandmete kaitse üldmääruse kohaldamist ja tagada selle nõuete täitmine, tundub ebajärjepidev panna nüüd andmesubjektidele eraldi kohustus nõuda oma isikuandmete töötlemise lõpetamist pärast seda, kui need isikuandmed on ebaseaduslikult USAsse edastatud“⁴³⁰.

⁴²⁰ FR SA vastuväide, punktid 22–23.

⁴²¹ FR SA vastuväide, punktid 25–27.

⁴²² FR SA vastuväide, punkt 26.

⁴²³ FR SA vastuväide, punktid 23–25

⁴²⁴ FR SA vastuväide, punkt 23.

⁴²⁵ FR SA vastuväide, punkt 25.

⁴²⁶ FR SA vastuväide, punkt 24.

⁴²⁷ FR SA vastuväide, punkt 23.

⁴²⁸ IE SA dokument „Internal Assessment of the Status of Objections“ (Vastuväidete staatuse asutusesisene hindamine), 28. septembril 2023 Meta IE-le saadetud IE SA kirja lisa.

⁴²⁹ Liitvastus, lk 3.

⁴³⁰ Liitvastus, lk 3.

204. Käsitledes esiteks võimalust anda korraldus juba USAsse edastatud isikuandmete „massiliseks“ tagastamiseks, märkis IE SA, et tema arusaama kohaselt „ei oleks Meta Irelantil tõenäoliselt võimalik sellist korraldust täita“⁴³¹. IE SA märkis sellega seoses, et Meta IE selgitas oma 2. juuli 2021. aasta andmete edastamise aruandes, miks tema meelest pole võimalik eraldada EMP kasutajate andmeid muude kasutajate andmetest⁴³². Kindlaks määratud piiranguid silmas pidades märkis IE SA, et Meta IE-l ei paista olevat võimalik täita juba USAsse edastatud isikuandmete „massilise“ tagastamise korraldust.
205. Eespool kirjeldatud silmas pidades on IE SA seisukohal, et „juba USAsse edastatud isikuandmete „massilise“ tagastamise korralduse andmine oleks ebatõhus, sest asjaomane vastutav või volitatud töötleja pole võimelised selle tingimusi täitma“⁴³³.
206. Käsitledes teiseks võimalust anda korraldus juba USAsse edastatud isikuandmete „massiliseks“ kustutamiseks, märkis IE SA, et isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 129 on sätestatud: „Järelevalveasutuste volitusi tuleks kasutada kooskõlas liidu ja liikmesriikide õiguses sätestatud asjakohaste menetluslike kaitsemeetmetega [---]. Eelkõige peaks meede [---] austama isiku õigust ärakuulamisele, enne kui teda kahjustada võib meede vastu võetakse [---]“. Seejärel võttis IE SA arvesse erinevusi juba USAsse edastatud isikuandmete „massilise“ kustutamise korralduse ja otsuse eelnõus juba kavandatud edastamise peatamise korralduse vahel. Sellega seoses märkis IE SA otsuse eelnõus kavandatud peatamiskorralduse kohta, et „üksikkasutajatele kaasneks mõju nende süsteemide ülesehituse tõttu, mille Meta IE on välja töötanud ja mida ta kasutab oma teenuste osutamiseks, mitte kavandatud korralduse enda tõttu“⁴³⁴. IE SA leiab aga, et olukord oleks väga erinev, kui otsuse eelnõu sisaldaks ka „juba USAsse edastatud isikuandmete „massilise“ kustutamise korraldust“, võttes arvesse, et IE SA sõnul kujutaks see endast „selgelt üksikmeedet, mis ei mõjutaks üksnes Meta Irelandi, vaid ka kõiki andmesubjekte, kelle andmed korralduse rakendamise tulemusel kustutatakse. See korraldus mõjutaks tõenäoliselt ka ettevõtteid ja (mittetulundus)ühendusi, kelle tegevus toimub üksnes Facebooki kaudu või sellele tuginedes“⁴³⁵. IE SA „leiab, et neid üksikisikuid ja üksusi mõjutatakse negatiivselt“,⁴³⁶ kui selline korraldus antaks, ning kirjeldas tõenäolist kahjulikku mõju, mida andmesubjektidele, ettevõtetele ja mittetulundusühendustele tema meelest tekitatakse. Lisaks rõhutab IE SA, kui keeruline on ühildada edastamise peatamise korralduse ajutist laadi (mida ükski asjaomane järelevalveasutus ei vaidlustanud) juba edastatud andmete kustutamise korraldusega⁴³⁷.
207. IE SA märkis, et „on ebaselge, kuidas taotletud korralduses oleks võimalik arvesse võtta artikli 17 kohaseid erandeid ja kuidas Meta Ireland saaks seda järgida viisil, millega ei kaasne selliste isikuandmete kustutamine, mida andmesubjektid, ettevõtted ja muud organisatsioonid töötlevad ühiselt artikli 17 lõikes 3 esitatud eesmärkidel“⁴³⁸. Neil asjaoludel järeltas IE SA, et ta ei saa otsuse

⁴³¹ Liitvastus, lk 3.

⁴³² Liitvastus, lk 3 ja 4. Eelkõige viitab IE SA Meta IE argumentidele, mis käsitlevad Facebooki teenuse ühendatust ja võimatust andmebaaside asukohti jurisdiktsioonide põhjal ümber korraldada.

⁴³³ Liitvastus, lk 4.

⁴³⁴ Liitvastus, lk 5.

⁴³⁵ Liitvastus, lk 5.

⁴³⁶ Liitvastus, lk 5.

⁴³⁷ Liitvastus, lk 6.

⁴³⁸ Liitvastus, lk 6.

eelnõud muuta nii, et see hõlmaks taotletud korraldust, ilma et üksikisikutele ja üksustele, keda taotletud korraldus võib kahjulikult mõjutada, antaks enne õigus olla ära kuulatud⁴³⁹.

208. Eespool öeldut arvesse võttes järeldeb IE SA, et „kõige asjakohasem on jätta see andmesubjektide otsustada, kas nad soovivad kasutada oma õigust nende isikuandmete kustutamisele, mis võivad juba olla USAsse edastatud“⁴⁴⁰.

5.4 Euroopa Andmekaitsekoostöö analüüs

5.4.1 Vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang

209. DE SA ja FR SA vastuväidetes käsitletakse küsimust, „kas otsuse eelnõus kavandatud meetmed on kooskõlas isikuandmete kaitse üldmäärusega“⁴⁴¹.
210. Euroopa Andmekaitsekoostöö võtab arvesse Meta IE seisukohta, et ükski asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväide ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kriteeriumidele⁴⁴². Meta IE väidab, et asjaomaste järelevalveasutuste „vastuväited peavad käsitlema üksnes IE SA kui juhtiva järelevalveasutuse kavandatud konkreetseid parandusmeetmeid ja seda, kas need meetmed on kooskõlas isikuandmete kaitse üldmäärusega“ ning nad ei tohi „asendada seda oma seisukohaga asjakohaste parandusmeetmete kohta“,⁴⁴³ mistõttu Meta IE järeldeb, et DE SA-de ja FR SA vastuväited pole asjakohased.
211. Euroopa Andmekaitsekoostöö tuletab meelde oma seisukohta, et asjaomased järelevalveasutused ei pea piirduma nende parandusmeetmete kritiseerimisega, mille juhtiv järelevalveasutus on otsuse eelnõus esitanud, vaid võivad paluda, et juhtiv järelevalveasutus võtaks konkreetseid täiendavaid parandusmeetmeid, tingimusel et vastuväide on piisavalt põhjendatud ning tõendab seega, et täiendavate parandusmeetmete puudumise tõttu ei ole juhtiva järelevalveasutuse kavandatud meetmed isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlas⁴⁴⁴. See on võimalus käsitleda nii rikkumisi, mis on juba otsuse eelnõus tuvastatud, kui ka vajaduse korral rikkumisi, mille asjaomane järelevalveasutus on tuvastanud oma vastuväites⁴⁴⁵.
212. DE SA-d ja FR SA ei nõustu IE SA otsuse eelnõu konkreetse osaga, täpsemalt IE SA valitud parandusmeetmeid käsitleva osaga; nad väidavad, et lisaks edastamise peatamise korraldusele oleks otsuse eelnõu pidanud sisaldama ka täiendavat korraldust⁴⁴⁶. Kui vastuväiteid järgitaks, tehtaks teistsugune järeldeb parandusmeetmete valiku kohta. Seepärast leiab Euroopa Andmekaitsekoostöö, et vastuväited on **asjakohased**.

⁴³⁹ Liitvastus, lk 6.

⁴⁴⁰ Liitvastus, lk 6.

⁴⁴¹ Euroopa Andmekaitsekoostöö suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 32.

⁴⁴² Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 1. lisa, punktid 2.3 ja 2.11.

⁴⁴³ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 1. lisa, punktid 2.4–2.6 ja punkt 2.12.

⁴⁴⁴ Euroopa Andmekaitsekoostöö suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 33 ning näited 5 ja 6. Vt punkt 66 eespool.

⁴⁴⁵ Vt siduv otsus 3/2022, punkt 416, siduv otsus 4/2022, punktid 265–269, ja siduv otsus 5/2022, punktid 231–233.

⁴⁴⁶ DE SA-de vastuväide, lk 2; FR SA vastuväide, punktid 21–24.

213. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp ei veena Meta IE seisukoht, et asjaomased vastuväited ei ole piisavalt põhjendatud⁴⁴⁷.
214. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp on seisukohal, et DE SA-d ja FR SA on esitanud piisava põhjenduse selle kohta, miks nad teevad ettepaneku otsuse eelnõud muuta ja kuidas sellega kaasneb teistsugune tulemus eespool punktides 196–201 selgitatud parandusmeetmete seisukohast⁴⁴⁸.
215. Ohtude kohta väidab Meta IE, et DE SA-d ja FR SA ei tõenda piisavalt, et otsuse eelnõu ohustab märkimisväärselt andmesubjektide põhiõigusi ja -vabadusi. Meta IE on seisukohal, et FR SA ja DE SA-d ei põhjenda „ulatust, milles USA valitsusasutused tõenäoliselt Meta Irelandi varasematele kasutajaandmetele juurde pääsevad“⁴⁴⁹. Samuti on Meta IE seisukohal, et FR SA „ei esita mingit teavet väidetavate ohtude kohta Meta Irelandi kasutajatele, asjaomaste isikuandmete ega ulatuse kohta, milles USA valitsusasutused võivad sellistele andmetele juurde pääseda“⁴⁵⁰ ning „soovib oma seisukoha õigustamiseks ekslikult tugineda Privacy Shieldi otsusele, mis enam ei kehti“⁴⁵¹. Seoses DE SA-de vastuväitega väidab Meta IE, et „alati oli olemas üksnes väga väike tegelik oht, et Meta Irelandi andmeedastuse tõttu Meta Irelandi kasutajate õigusesse andmekaitsele ja heastamisele sekkutakse, ning mis tahes selline oht puudutas üksnes suhteliselt väikest arvu kasutajaid“⁴⁵².
216. Sellega seoses märgib Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp kõigepealt, et IE SA ei nõustunud Meta IE seisukohtadega, et valitsuse juurdepääs andmetele on USAs „praktikas piiratud ja proportsionaalne“⁴⁵³. Täpsemalt tundub IE SA-le, et Meta IE seisukohtades selle kohta „lihtsalt eiratakse Euroopa Liidu Kohtu otsust“⁴⁵⁴. Samuti märgib IE SA, et Meta IE ei tõenda, „et USA praktika on käsitleda eespool tuvastatud puudusi USA õigusaktides“⁴⁵⁵. Samuti meenutab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp, et ühtegi IE SA järeldust Meta IE toime pandud rikkumiste kohta asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidetes ei vaidlustatud.
217. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp võtab arvesse DE SA-de seisukohta, et otsuse eelnõu muutmata jätmise korral kaasneb kahjulik mõju andmesubjektide õigustele ja vabadustele, kuna neile isikutele, kelle isikuandmed on juba varem edastatud, ei suudeta tagada liidu õiguse kohast õiguste ja huvide kaitse kõrget taset⁴⁵⁶. Selle kahjuliku mõju olulisust näitab Schremsi II kohtuotsus⁴⁵⁷. DE SA-d näevad

⁴⁴⁷ DE SA-de esitatud põhjenduste kohta väidab Meta IE, et DE SA-d „ei esita toetavaid põhjendusi selle kohta, miks andmekaitsekomisjon nende väite kohaselt oma faktilistes järeldustes eksis“, ilma et Meta IE märgiks, millisele DE SA-de vastuväite osale see väide viitab (Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 1. lisa, punkt 2.16). Meta IE esitab näite, milles viidataks üksnes liitvastusele ja DE SA-de 27. septembri 2022. aasta vastusele selle kohta. Selles näites pole täpsustatud, millisele DE SA-de vastuväite osale Meta IE oma väites viitab. Meta IE ei ole esitanud ühtegi väidet FR SA esitatud faktiliste tõendite ja õiguslike argumentide puuduste kohta. Meta IE seisukohti otsuse eelnõu tekitatavate ohtude kohta on käsitletud allpool.

⁴⁴⁸ DE SA-de vastuväide, lk 2–6. Vt kokkuvõtte eespool, punktid 195–199. FR SA vastuväide, punktid 21–27. Vt kokkuvõtte eespool, punktid 200–202.

⁴⁴⁹ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 1. lisa, punktid 2.7 ja 2.14.

⁴⁵⁰ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 1. lisa, punktid 2.7–2.9.

⁴⁵¹ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 1. lisa, punkt 2.8.

⁴⁵² Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 1. lisa, punkt 2.15. Meta IE viitab oma vastustele esialgse otsuse eelnõu kohta, E osa punktid 3.9–3.12.

⁴⁵³ Meta IE seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta, E osa punkt 3.9 jj.

⁴⁵⁴ Otsuse eelnõu, punkt 7.150, milles viidataks eelkõige Meta IE seisukohtadele esialgse otsuse eelnõu kohta, E osa punkt 3.9 jj.

⁴⁵⁵ Otsuse eelnõu, punktid 7.123–7.126, milles viidataks eelkõige Meta IE seisukohtadele esialgse otsuse eelnõu kohta, A osa punkti 2.4 alapunkt A ja E osa punkt 4.5.

⁴⁵⁶ DE SA-de vastuväide, lk 4–5.

⁴⁵⁷ DE SA-de vastuväide, lk 3 ja joonealune märkus 12.

veel üht kahjulikku mõju, nimelt asjaolu, et otsuse eelnõuga luuakse ohtlik pretsedent tulevastele otsustele muude vastutavate töötajate kohta⁴⁵⁸. Seepärast järeldeb Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp, et DE SA-d näitavad selgelt, kui suurt ohtu otsuse eelnõu endast andmesubjektidele kujutab.

218. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp võtab arvesse FR SA seisukohta, et otsuse eelnõu muutmata jätmise korral kaasneb kahjulik mõju andmesubjektide õigustele ja vabadustele, sest USA valitsusel on endiselt juurdepääs varem edastatud isikuandmetele, vaatamata Schremsi II kohtuotsuses tuvastatud ohtude olulisusele⁴⁵⁹. Seepärast järeldeb Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp, et FR SA näitab selgelt, kui suurt ohtu otsuse eelnõu endast andmesubjektidele kujutab.
219. Eespool öeldut silmas pidades leiab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp, et eelmainitud DE SA ja FR SA vastuväited on **asjakohased ja põhjendatud** isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 tähenduses.

5.4.2 Asjaolude hindamine

1. Esialgsed küsimused seoses FR SA ja DE SA-de pakutud korralduse ulatusega

220. Nagu on eespool mainitud,⁴⁶⁰ võivad asjaomased järelevalveasutused teha oma asjakohastes ja põhjendatud vastuväidetes ettepanekuid alternatiivsete või täiendavate parandusmeetmete kohta lisaks neile, mida on kavandatud otsuse eelnõus, kui nad leiavad, et kavandatud meetmed ei ole isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete täitmise tagamiseks „asjakohased, vajalikud ja proportsionaalsed“, võttes arvesse konkreetse juhtumi asjaolusid⁴⁶¹.
221. Sellega seoses on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõikes 2 esitatud loetelu parandusvolitustest, mida järelevalveasutused saavad kasutada isikuandmete kaitse üldmääruse järjepideva jälgimise ja selle nõuete täitmise tagamiseks. Need volitused on kõigil järelevalveasutustel, ilma et see mõjutaks liikmesriigi õiguses sätestatud lisavolitusi⁴⁶². Järelevalveasutused võivad seega juhtumi asjaolude põhjal otsustada, milline meede on kõige sobivam ja vajalikum, kuid nad peavad seejuures nõutava hoolikusega jälgima, et isikuandmete kaitse üldmäärust täielikult järgitaks⁴⁶³. Neid asjaolusid arvesse võttes on Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp varem meenutanud, et asjakohane ja põhjendatud vastuväide võib käsitleda ka muid meetmeid peale trahvide, pidades silmas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõikes 2 loetletud mitmesuguseid volitusi⁴⁶⁴. Seega on asjaomastel järelevalveasutustel õigus mitte nõustuda juhtiva järelevalveasutuse kavandatud parandusmeetmega, sealhulgas juhul, kui juhtiv järelevalveasutus otsustab konkreetset parandusmeedet mitte rakendada⁴⁶⁵. Sel juhul peavad asjaomased järelevalveasutused selgelt selgitama, miks nad leiavad, et rakendada tuleks teistsugust või täiendavat parandusmeedet,⁴⁶⁶

⁴⁵⁸ DE SA-de vastuväide, lk 5.

⁴⁵⁹ FR SA vastuväide, punkt 23.

⁴⁶⁰ Vt punkt 66 eespool.

⁴⁶¹ Isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendus 129. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp suunised isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punktid 92–93.

⁴⁶² Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõige 6 ja põhjendus 129.

⁴⁶³ Schremsi II kohtuotsus, punkt 112.

⁴⁶⁴ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp suunised isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punkt 92.

⁴⁶⁵ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 32. Vt ka Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp suunised isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punkt 92.

⁴⁶⁶ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 33.

tuginedes põhjendustele ja järeldustele, mis erinevad juhtiva järelevalveasutuse põhjendustest kogutud faktide kohta ja tema tehtud järeldustest.

222. Praegusel juhul selgitavad FR SA ja DE SA-d selgelt, miks IE SA peaks nende meelest esitama korralduse seoses EMP kasutajate andmetega, mis on ebaseaduslikult edastatud ja mida praegu USAs säilitatakse⁴⁶⁷. Eelkõige viitavad nad ohule nende andmesubjektide põhiõigustele, kelle andmed on ebaseaduslikult USAsse edastatud ja kelle andmeid praegu seal töödeldakse, samal ajal kui USA avaliku sektori asutustel on neile andmetele ebaproportsionaalne juurdepääs ja andmesubjektidel puudub võimalus kasutada õiguskaitsevahendeid⁴⁶⁸. DE SA-d ja FR SA leiavad, et sellise korralduse esitamata jätmise tõttu ei rakenda IE SA kõiki ebaseadusliku edastamise tagajärgi⁴⁶⁹.
223. Seepärast hindab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp, kas esitatud vastuväiteid silmas pidades on otsuse eelnõus kavandatud meede (praegusel juhul meetme puudumine) isikuandmete kaitse üldmäärusega vastuolus ja kas seetõttu peab IE SA lisama oma lõplikku otsusesse kavandatud meetmena ka korralduse, mis käsitleb juba ebaseaduslikult USAsse edastatud andmeid⁴⁷⁰. Hindamisel võtab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp arvesse ka Meta IE esitatud seisukohti, Euroopa Liidu Kohtu asjakohast kohtupraktikat⁴⁷¹ ja kavandatud meetme eesmärki.
224. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp rõhutab, et isikuandmete edastamine peaks toimuma üksnes juhul, kui nende andmete suhtes on kolmandas riigis tagatud ELis tagatuga sisuliselt samaväärne kaitse⁴⁷². Otsuse eelnõus tunnistab IE SA seda kohustust, tehes ettepaneku edastamise ajutise peatamise kohta kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punktiga j, „tagamaks, et käimasolev andmesubjektide õiguste rikkumine [---] lõpeb võimalikult kiiresti“⁴⁷³. IE SA põhjendab selle korralduse ajutist laadi otsuse eelnõus sellega, et „Meta Ireland ja/või Meta US võivad veel välja töötada ja rakendada uusi meetmeid [---] tuvastatud puuduste korvamiseks“⁴⁷⁴. Need puudused on „Euroopa Liidu Kohtu tuvastatud väga selged puudujäägid USA õiguses“⁴⁷⁵ ja nende mõju „kahjustab kaitset, mis on tagatud“⁴⁷⁶ andmesubjektidele.
225. Eelkõige leiab IE SA, et USA õiguses pole sätestatud ELis tagatuga sisuliselt samaväärset kaitsetaset, et lepingu tüüptingimused, millele Meta IE tugines, ei korva ebapiisavat kaitset ja et Meta IE pole kehtestanud lisameetmeid, mis selle korvaksid⁴⁷⁷. IE SA otsustab edastamise peatamise kasuks, sest

⁴⁶⁷ Vt punktid 195–202 eespool.

⁴⁶⁸ FR SA vastuväide, punkt 23; DE SA-de vastuväide, lk 2–5.

⁴⁶⁹ FR SA vastuväide, punkt 25; DE SA-de vastuväide, lk 3.

⁴⁷⁰ Seoses DE SA-de taotletud korraldusega lõpetada isikuandmete töötlemine märgib Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp, et DE SA-de sõnul lõpeb töötlemine USAs üksnes juhul, kui andmed tagastatakse või kustutatakse (DE SA-de vastuväide, lk 4). Seepärast hindab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp samal ajal DE SA-de taotlust töötlemise lõpetamise kohta ja FR SA taotlust andmete tagastamise või kustutamise kohta. Siinkohal tähendab isikuandmete „tagastamine“ andmete tagastamist kas EMPsse või riiki, kus on tagatud piisav isikuandmete kaitse (vt DE SA-de vastuväide, lk 4).

⁴⁷¹ Vt eelkõige kohtuasi C-311/18, milles on märgitud, et kui mitu meedet on võrdselt asjakohased, tuleks kasutada kõige vähem piiravat (punkt 13).

⁴⁷² Schremsi II kohtuotsus, punktid 93–105 (eelkõige punktid 94 ja 105); isikuandmete kaitse üldmääruse artiklid 44–46.

⁴⁷³ Otsuse eelnõu, punkti 9.43 lõige 7.

⁴⁷⁴ Otsuse eelnõu, punkt 9.46. Seda võimalust on rõhutatud ka liitvastuses (lk 6), kus IE SA juhib tähelepanu asjaolule, et eesmärk on „arvestada võimalusega, et tuvastatud puudused [---] võidakse veel kõrvaldada“.

⁴⁷⁵ Otsuse eelnõu, punkti 9.43 lõige 2.

⁴⁷⁶ Otsuse eelnõu, punkt 9.39.

⁴⁷⁷ Otsuse eelnõu, punkt 7.201.

ta leiab, et isikuandmete kaitse tagamiseks pole muid meetmeid⁴⁷⁸ olukorras, kus Meta IE kasutajate tõhusa õiguskaitsese saamise põhiõiguse olemust ei austata⁴⁷⁹.

226. IE SA on seisukohal, et kui jätkatakse andmete edastamist USAsse, „kahjustatakse oluliselt üldist õigusraamistikku ja poliitikat“⁴⁸⁰. See on kooskõlas IE SA järelustega seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 rikkumisega selliste lisameetmete puudumise tõttu, mis võiksid tuvastatud puudused korvata. Samal ajal märgib Euroopa Andmekaitseenõukogu, et nagu FR SA ja DE SA-d on õigesti osutanud,⁴⁸¹ käsitleb otsuse eelnõus kavandatud kujul edastamise peatamise korraldus üksnes *tulevast* andmete edastamist ning seega ei mõjuta see EMP kasutajate isikuandmeid, mis on juba edastatud ja mida USAs töödeldakse⁴⁸². Selles kontekstis püsiksid IE SA tuvastatud ohud praegu USAs säilitatavate andmete puhul endiselt, vaatamata IE SA kavandatud parandusmeetmele⁴⁸³. Euroopa Liidu Kohus on öelnud, et järelevalveasutused peavad asjakohasel viisil reageerima, et rahvusvahelise andmeedastusega seoses „tuvastatud puudus kõrvaldada“⁴⁸⁴. Euroopa Liidu Kohus juhib tähelepanu ka sellele, et järelevalveasutuste peamine ülesanne jälgida isikuandmete kaitse üldmääruse kohaldamist ja tagada selle määruse järgimine „on eriti tähtis olukorras, kus isikuandmeid edastatakse kolmandasse riiki“⁴⁸⁵.
227. Seda arvesse võttes rõhutavad DE SA-d, et EMP kasutajate isikuandmete töötlemise, sealhulgas mis tahes säilitamise lõpetamine USAs on ainus meede, millega saab tõhusalt kõrvaldada ohud ning koos edastamise peatamise korraldusega kaitsetaseme taastada ja seda säilitada⁴⁸⁶. Samuti rõhutavad DE SA-d, et töötlemise lõpetamise korralduse võib anda muu hulgas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkti d kohase vastavusse viimise korralduse kontekstis. Ka FR SA leiab, et Meta IE-le tuleks anda korraldus viia töötlemine isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlla⁴⁸⁷.
228. DE SA-d märgivad ka, et USAs säilitatavate EMP kasutajate andmete tagastamine või kustutamine on „eriti tõhus meede“ töötlemise lõpetamiseks⁴⁸⁸. FR SA märgib, et USAs säilitatavate EMP kasutajate andmete tagastamine või kustutamine on meede, mille eesmärk on tagada isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete täitmine⁴⁸⁹.
229. Euroopa Andmekaitseenõukogu võtab arvesse Meta IE seisukohti tema artikli 65 alusel esitatud seisukohtades ja seal osutatud dokumente. Oma seisukohtades keskendub Meta IE konkreetsetele meetoditele, mida FR SA ja DE SA-d peavad isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete täitmise

⁴⁷⁸ Otsuse eelnõu, punkt 9.13.

⁴⁷⁹ Otsuse eelnõu, punkt 8.41. Vt ka otsuse eelnõu, punktid 8.23–8.45, 9.18 (eelkõige joonealune märkus 188), 9.28 ja 9.41.

⁴⁸⁰ Otsuse eelnõu, punkt 9.22.

⁴⁸¹ FR SA vastuväide, lk 22; DE SA-de vastuväide, lk 2, punkt b.

⁴⁸² Sellega seoses tuletab Euroopa Andmekaitseenõukogu meelde, et isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 44 on sätestatud, et „[k]õiki käesoleva peatüki sätteid kohaldatakse selleks, et tagada, et käesoleva määrusega tagatud füüsiliste isikute kaitse taset ei kahjustata“; see kehtib „tööeldavate või pärast kolmandale riigile või rahvusvahelisele organisatsioonile edastamist töötlemiseks ette nähtud isikuandmete edastamise“ suhtes ning hõlmab ka isikuandmete tulevast edastamist.

⁴⁸³ DE SA-de vastuväide, lk 2; FR SA vastuväide, punktid 23 ja 25. Näiteks viitavad DE SA-d asjaolule, et tõhusad õiguskaitsesevahendid ei ole andmesubjektidele kättesaadavad.

⁴⁸⁴ Schremsi II kohtuotsus, punkt 111.

⁴⁸⁵ Schremsi II kohtuotsus, punkt 108.

⁴⁸⁶ DE SA-de vastuväide, lk 3–4.

⁴⁸⁷ FR SA vastuväide, punkt 27.

⁴⁸⁸ DE SA-de vastuväide, lk 4.

⁴⁸⁹ FR SA vastuväide, punktid 24 ja 26.

tagamiseks eriti tõhusaks, täpsemalt USAs säilitatavate EMP kasutajate isikuandmete tagastamisele või kustutamisele. Kokkuvõttes märgib Meta IE, et tehnilisest seisukohast tähendaks isikuandmete tagastamise korraldus nende andmete kustutamist ning USA andmekeskustes säilitatavate isikuandmete kustutamine tähendaks omakorda kõigi EMP kasutajate isikuandmete, sealhulgas EMPs säilitatud isikuandmete kustutamist⁴⁹⁰.

230. Sellega seoses rõhutab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp, et vastutuse põhimõtte kohaselt on vastutavad töötajad isikuandmete kaitse üldmääruse täitmise eest vastutavad ja võimelised selle täitmist tõendama⁴⁹¹. Sellest üldpõhimõttest tulenevad vastutava töötaja konkreetsed kohustused, sealhulgas kohustus rakendada asjakohaseid tehnilisi ja korralduslikke meetmeid, et tagada ja suuta tõendada isikuandmete töötlemist kooskõlas käesoleva määrusega ning vajaduse korral need meetmed läbi vaadata ja neid ajakohastada⁴⁹². Nagu Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp on varem rõhutanud, on õigusalase andmekaitse aktiivne laad ja rahvusvahelise edastamise korral eeldab see, et eksportijad ja importijad täidaksid nõudeid aktiivselt ja järjepidevalt, rakendades õiguslikke, tehnilisi ja korralduslikke meetmeid, mis tagavad selle õiguse tõhususe⁴⁹³.
231. Seega kuulub vastutavate töötajate vastutuse hulka oma andmetöötlussüsteemide välja töötamine või vajaduse korral ajakohastamine viisil, millega tagatakse isikuandmete õiguspärane töötlemine vastavalt isikuandmete kaitse üldmäärusele. See kohustus peaks kehtima ka süsteemide suhtes, mis eeldavad isikuandmete pidevat edastamist kolmandatesse riikidesse, eriti käesoleva juhtumiga sarnastel juhtudel, kui Euroopa Liidu Kohus on juba kahel eri juhul teatanud, et USAs tagatud kaitsetase ei olnud sisuliselt samaväärne ELis tagatuga.
232. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp tuletab meelde, et isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete täitmine on võimalik saavutada eri viisidel ja et praegusel juhul ei pruugi see tingimata hõlmata USAs säilitatavate EMP kasutajate andmete tagastamist või kustutamist, sest vastutav töötaja võib teha kindlaks muud tehnilised lahendused⁴⁹⁴. Kahtluse vältimiseks ja arvestades Meta IE esitatud seisukohti, mis käsitlevad USAs säilitatavate EMP kasutajate andmete tagastamist või kustutamist, rõhutab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp, et FR SA ja DE SA-de vastuväidetes nõutakse sõnaselgelt korralduse esitamist töötlemise viimiseks nõuetele vastavusse; DE SA-de vastuväites oli see

⁴⁹⁰ Seoses USAs säilitatavate isikuandmete tagastamisega võtab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp arvesse Meta IE seisukohta, et ainus viis tagada, et EMP kasutajate andmeid enam USAs ei säilitata, oleks need kustutada (Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 10.2–10.6). Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp võtab arvesse ka Meta IE seisukohti seoses Facebooki teenuse sotsiaalse diagrammi ühendatusega ja selle koopiatega kõigis andmekeskustes. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp mõistab seega, et sellise ülesehitusega kaasneb kõigi kasutajate (sh EMP kasutajad) andmete säilitamine kõigis andmekeskustes vahemälu ning ka kasutajate andmebaasi täielikes koopiates, mis on kättesaadavad igas andmekeskuses või nende lähedal. Meta IE väidab, et kasutajate andmebaasi koopiade tõttu on ainus viis USA andmekeskustes osana sotsiaalsest diagrammist säilitatavate EMP kasutajate andmete kustutamiseks need kasutajad täielikult Facebookist eemaldada (vt eelkõige Meta IE andmete edastamise aruanne, lk 10–14, 19, 24–27; Nieh' eksperdiarvamus, punktid 7–13, 18–21; Meta IE vastus Schremsi kohtuotsuse kohta, B osa, punktid 1.3–1.6; Meta seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta, F osa, punktid 5.2–5.3).

⁴⁹¹ Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõige 2.

⁴⁹² Isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 24.

⁴⁹³ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp soovitusel lisameetmete kohta, punkt 3.

⁴⁹⁴ Ka DE SA-d viitavad oma vastuväites sellele. Vt eelkõige lk 4, kus DE SA-d märgivad, et „ainus viis isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete täieliku täitmise tagamiseks – *kui välja arvata juba edastatud isikuandmete kustutamise korraldus* – on anda korraldus isikuandmete töötlemise lõpetamiseks USAs“ (rõhuasetus lisatud), ja lk 5, kus on märgitud, et varem USAsse edastatud isikuandmete töötlemise peatamine on võimalik saavutada eri meetmetega (rõhuasetus lisatud).

sõnastatud töötlemise lõpetamise korraldusena⁴⁹⁵. Mõlemal juhul mainitakse vastuväidetes EMP kasutajate USAs asuvate andmete tagastamist või kustutamist meetmetena, millega oleks võimalik selline nõuetele vastavus saavutada. Seejuures ei välistata aga muid võimalikke meetmeid. See on selge eelkõige DE SA-de vastuväite puhul, milles DE SA-d tunnistavad, et töötlemise lõpetamine on võimalik saavutada eri meetmetega, ja osutavad isikuandmete kustutamisele üksnes näitena⁴⁹⁶.

233. Eespool öeldut arvesse võttes hindab Euroopa Andmekaitsekoostööühendus, kas ta peaks andma IE SA-le korralduse anda Meta IE-le korraldus töötlemistoimingute viimiseks isikuandmete kaitse üldmääruse V peatükiga vastavusse, lõpetades isikuandmete kaitse üldmäärust rikkudes edastatud EMP kasutajate isikuandmete ebaseadusliku töötlemise, sealhulgas säilitamise USAs. Kui selline korraldus antakse, on Meta IE ülesanne teha kindlaks ja rakendada asjakohaseid viise töötlemistoimingute nõuetele vastavusse viimiseks, lähtudes oma vastutusest.

2. *Esialgsed küsimused seoses õigusliku alusega*

234. Kahtluse vältimiseks ja võttes arvesse Meta IE väiteid seoses DE SA-de soovitud töötlemise lõpetamise korralduse andmise õigusliku alusega, soovib Euroopa Andmekaitsekoostööühendus käsitleda õiguslikku alust esialgse küsimusena.
235. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkti d kohaselt on järelevalveasutusel õigus anda korraldus, et vastutav töötleja või volitatud töötleja viiks asjakohasel juhul isikuandmete töötlemise toimingud teatud viisil ja teatud aja jooksul vastavusse isikuandmete kaitse üldmääruse sätetega. FR SA ja DE SA-d mainivad sõnaselgelt seda sätet kui sätet, milles on ette nähtud praegusel juhul sobiv parandusmeetme⁴⁹⁷. Meta IE väidab, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkt d „ei anna volitust nõuda kustutamist või nõuda, et vastutav töötleja hõlbustaks nende andmete tagastamist [---], mida töötleb kolmas isik, sealhulgas volitatud töötleja“⁴⁹⁸. Samuti väidab Meta IE, et artikli 58 lõike 2 punktis j, millega antakse järelevalveasutustele õigus anda korraldus peatada andmete edastamine kolmandasse riiki, pole osutatud juba edastatud andmete tagastamisele ega kustutamisele, ning Meta IE leiab, et „see väljajätt viitab, et eelistatakse edastamise peatamist [---], mis ei mõjuta enne peatamist edastatud isikuandmeid“⁴⁹⁹.
236. Nagu on mainitud eespool, esitavad FR SA ja DE SA-d oma vastuväidetes näiteid meetmete kohta, mis paistavad praegusel asjaoludel olevat eriti tõhusad, et viia töötlemine nõuetele vastavusse või lõpetada töötlemine USA-s, nimelt viitavad nad USAs säilitatavate EMP kasutajate andmete tagastamisele või kustutamisele. Euroopa Andmekaitsekoostööühendus rõhutab aga, et nõuetele vastavusse viimiseks võib olla muid viise, nagu DE SA-d tunnistasid oma vastuväites⁵⁰⁰.

⁴⁹⁵ DE SA-d osutavad korduvalt vajadusele viia töötlemine nõuetele vastavusse. Vt näiteks lk 3 „tagatud poleks isikuandmete kaitse üldmääruse täielik järgimine“, lk 4 „nõuetele vastavusse viimise korraldus ei saa tulla vastutavale töötlejale üllatusena“ ja lk 5, kus käsitletakse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkti d.

⁴⁹⁶ Vt DE SA-de vastuväide, lk 5. Vt lk 4 viimane lõik.

⁴⁹⁷ Vt FR SA vastuväide, punktid 26 ja 27, ning DE SA-de vastuväide, lk 5. Selles kontekstis leiab FR SA, et asjakohane on anda Meta IE-le korraldus viia juba edastatud andmete töötlemine nõuetele vastavusse (punkt 26). DE SA-d viitavad töötlemise lõpetamisele kui isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkti d kohasele parandusmeetmele, millega on võimalik taastada isikuandmete kaitse üldmääruse kohane kaitsetase (lk 5).

⁴⁹⁸ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 11.4.

⁴⁹⁹ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 2. lisa, punkt 1.11.

⁵⁰⁰ Vt DE SA-de vastuväide, lk 5 lõpp.

237. Igal juhul soovib Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp selgitada, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 58 käsitleb viise, kuidas järelevalveasutused saavad täita isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 57 sätestatud ülesandeid⁵⁰¹. Eelkõige on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 57 lõikes 1 sätestatud iga järelevalveasutuse kohustus jälgida isikuandmete kaitse üldmääruse kohaldamist ja tagada selle kohaldamine. Sellega seoses on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punktis d selgelt sätestatud järelevalveasutuse võimalus anda korraldus, et vastutav töötaja viiks asjakohasel juhul töötlemise teatud viisil nõuetega vastavusse. Teisisõnu on isikuandmete kaitse üldmääruses jäetud järelevalveasutustele piisav paindlikkus otsustada asjakohasel juhul, milline meede on töötlemise nõuetega vastavusse viimiseks kõige asjakohasem, vajalikum ja proportsionaalsem.
238. Kui seadusandja pidas vajalikuks täpsustada teatava parandusmeetme sisu, ta tegi seda – see oli nii enamiku isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 kohaste meetmete puhul. Asjaolu, et nõuetega vastavusse viimise korralduses jäetakse järelevalveasutusele kaalutusruum seoses kõige sobivama rakendusviisiga, näitab seadusandja kavatsust võimaldada järelevalveasutustel otsustada asjakohasel juhul sobiva parandusmeetme üle kooskõlas juhtumi asjaoludega. Seepärast leiab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkti d ei saa tõlgendada nii, et see ei laseks järelevalveasutustel kindlaks määrata kõige sobivamat meedet, kui järelevalveasutus peab seda asjakohaseks. Selline tõlgendus kaotaks sätte mõtte ja oleks otseselt vastuolus Euroopa Liidu Kohtu väljakujunenud kohtupraktikaga, mille kohaselt tuleks andmekaitseküsimuste tõlgendamisel lähtuda ELi põhiõiguste hartas sätestatud põhiõigustest⁵⁰². Samuti rõhutab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp, et asjaolu, et artikli 58 lõike 2 punktis j ei osutata sellele, mis saab juba edastatud andmetest, ei takista järelevalveasutusi rakendamast täiendavaid parandusmeetmeid, mis on juhtumi asjaolusid arvestades sobivad.
239. Seega nõustub Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp DE SA-de ja FR SA-ga, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punktiga d antakse IE SA-le õigus rakendada praegusel juhul korraldust viia töötlemine vastavusse V peatükiga, lõpetades isikuandmete kaitse üldmäärust rikkudes edastatud EMP kasutajate isikuandmete ebaseadusliku töötlemise, sealhulgas säilitamise USAs, tingimusel et see on asjakohane, vajalik ja proportsionaalne meede isikuandmete kaitse üldmääruse järgimise tagamiseks. Vastupidi Meta IE seisukohale on pelk asjaolu, et selline korraldus võib eeldada, et vastutav töötaja palub nõuetele vastavuse tagamiseks volitatud töötleja abi, õiguslikust vaatepunktist ebaoluline. Muudel juhtudel sõltuks nõuetega vastavusse viimise korralduse tõhusus sellest, kas volitatud töötleja on kaasatud või mitte⁵⁰³.

⁵⁰¹ Vt Giurgiu, A., ja Larsen, T. A. (2016), „Roles and powers of national data protection authorities“, *European Data Protection Law Review* (EDPL), 2(3), 342–352, lk 348.

⁵⁰² Schremsi II kohtuotsus, punktid 99–101. Vt ka kohtuotsus, Euroopa Kohus, 6. november 2003, Lindqvist, C-101/01, ECLI:EU:C:2003:596, punktid 84–90. Schremsi I kohtuotsus, punkt 38; kohtuotsus, Euroopa Kohus, 20. mai 2003, Österreichischer Rundfunk jt, C-465/00, C-138/01 ja C-139/01, ECLI:EU:C:2003:294, punkt 68; kohtuotsus, Euroopa Kohus, 13. mai 2014, Google Spain ja Google, C-131/12, ECLI:EU:C:2014:317, punkt 68; kohtuotsus, Euroopa Kohus, 11. detsember 2014, Ryneš, C-212/13, ECLI:EU:C:2014:2428, punkt 29.

⁵⁰³ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 11.4. Samuti on see täielikult kooskõlas „volitatud töötleja“ määratlusega ning isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 28 esitatud vastutava ja volitatud töötleja vahelise suhte kirjeldusega, kui võtta arvesse stsenaariumi, kus vastutav töötleja palub volitatud töötlejal teha toiminguid seoses isikuandmetega, mida volitatud töötleja vastutava töötleja nimel töötleb. Volitatud töötleja töötleb isikuandmeid ainult vastutava töötleja dokumenteeritud juhiste alusel (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 28 lõike 3 punkt a). Vt Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp suunised 07/2020 isikuandmete kaitse üldmääruse kohaste vastutava töötleja ja volitatud töötleja mõistete kohta, versioon 2.1, vastu võetud 20. septembril 2022, eelkõige punktid 116–121.

240. DE SA-d leiavad ka, et töötlemise lõpetamine võib põhineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkti f kohasel töötlemise piiramise korraldusel, millega piiratakse töötlemise geograafilist ulatust. Meta IE väidab, et „püsiva ja pöördumatu“ mõjuga meede ei saa põhineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punktil f⁵⁰⁴. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punktis f on selgelt eristatud kahte töötlemise piirangu või keelu liiki: ajutine või alaline. Seega kuuluks töötlemise lõpetamise korralduse andmine olenemata lõpetamise laadist isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkti f kohaselt selgelt järelevalveasutuste volituste hulka.
241. Seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punktiga g võtab Euroopa Andmekaitseenõukogu arvesse asjaolu, et Meta IE ei nõustu Euroopa Andmekaitseenõukogu seisukohaga, mis on esitatud arvamuses 39/2021⁵⁰⁵. Euroopa Andmekaitseenõukogu jääb aga oma seisukohale, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkt g on õiguspärane õiguslik alus, millele tuginedes järelevalveasutus võib anda *ex officio* korralduse ebaseaduslikult töödeldavate isikuandmete kustutamiseks olukorras, kus andmesubjekt pole sellist taotlust esitanud⁵⁰⁶.
242. Igal juhul, nagu on juba selgitatud, on vastuväidete ulatus laiem, sest FR SA nõuab sõnaselgelt, et antaks korraldus töötlemise nõuetega vastavusse viimiseks ja DE SA-d osutavad töötlemise lõpetamise korraldusele, mis oleks nende arvates võimalik isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkti d alusel anda.
243. FR SA ja DE SA-de vastuväidete sõnastusest on Euroopa Andmekaitseenõukogule mõlemal juhul selge, et eesmärk on tagada isikuandmete kaitse üldmääruse järgimine seoses ebaseaduslikult edastatud ja praegu USAs säilitatavate EMP kasutajate andmete töötlemisega⁵⁰⁷. Seepärast leiab Euroopa Andmekaitseenõukogu praegusel juhul, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punktis d on sätestatud kõige sobivam parandusmeede rikkumise heastamiseks.

3. *Kui asjakohane on korraldus viia töötlemine isikuandmete kaitse üldmääruse V peatükiga vastavusse, lõpetades isikuandmete kaitse üldmäärust rikkudes edastatud EMP kasutajate isikuandmete ebaseadusliku töötlemise, sealhulgas säilitamise USAs*

244. Järgnevatel punktides hindab Euroopa Andmekaitseenõukogu FR SA ja DE SA-de taotletud korralduse asjakohasust, vajalikkust ja proportsionaalsust, võttes arvesse taotletavat eesmärki, nimelt et ebaseaduslikult USAsse edastatud ja praegu seal säilitatavate EMP kasutajate andmete töötlemine oleks vastavuses isikuandmete kaitse üldmääruse nõuetega. See nõuetele vastavus on võimalik saavutada, kui EMP kasutajate andmete ebaseaduslik töötlemine, sealhulgas säilitamine USAs lõpetatakse, nagu DE SA-d märgivad oma vastuväites.

Asjakohasus

245. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib, et kolmandasse riiki edastatud isikuandmete saatuse kindlaks määramine pärast asjaomase edastamise peatamist või lõpetamist ei ole midagi uut. Õigupoolest,

⁵⁰⁴ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 2. lisa, punkti 1.10 alapunkt b.

⁵⁰⁵ Eelkõige leiab Meta IE, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkt g ei anna järelevalveasutustele õiguslikku alust nõuda isikuandmete kustutamist, mida andmesubjekt ei ole eelnevalt nõudnud (Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 11.1 jj).

⁵⁰⁶ Euroopa Andmekaitseenõukogu aramus 39/2021, punkt 28.

⁵⁰⁷ Vastuväites viitavad DE SA-d mitu korda töötlemise nõuetega vastavusse viimisele, vt eespool joonealune märkus 495. Vt ka FR SA vastuväide, punktid 21–27.

nagu DE SA-d õigesti märgivad,⁵⁰⁸ sisaldasid Euroopa Komisjoni endised lepingu tüüptingimused andmete edastamise kohta vastutavate ja volitatud töötajate vahel⁵⁰⁹ tingimust, milles olid sätestatud seoses juba edastatud isikuandmetega andmeimportija kohustused pärast seda, kui pooled lepivad kokku andmetöötlusteenuste lõpetamises⁵¹⁰. Seda tingimust on lepingu tüüptingimuste kõigi moodulite puhul rakendatud lepingu lõpetamise korral kehtiva kohustusena⁵¹¹. Samuti, nagu rõhutas FR SA, oli ka Privacy Shieldi otsuse põhjenduses 33 sätestatud edastatud isikuandmete saatus selliste organisatsioonide korral, kes järjepidevalt põhimõtteid eirasid. See on eriti asjakohane vastutava ja volitatud töötaja vahelistes suhetes, mille puhul vastutavad töötajad kasutavad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 28 lõike 1 kohaselt üksnes selliseid volitatud töötajaid, kes annavad piisava tagatise, et järgitakse isikuandmete kaitse üldmäärust ning tagatakse andmesubjektide õiguste kaitse.

246. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp võtab sellega seoses arvesse Meta IE argumente⁵¹². Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp nõustub, et Privacy Shieldi otsuse põhjenduses 33 ning vastavalt endiste ja kehtivate lepingu tüüptingimuste 12. tingimuses ja 16. tingimuse punktis d ette nähtud olukorrad erinevad praegusest juhtumist, mille puhul edastamise peatamine toimub IE SA rakendatud korralduse tagajärjel. Neis sätetes on aga selgelt juhitud tähelepanu asjaolule, et kui andmeimportijal ei ole õiguslikku alust edastatud andmete töötlemiseks ja/või ta ei suuda mis tahes põhjusel tagada vastavust isikuandmete kaitse üldmääruse ja eelkõige selle V peatüki nõuetele, tuleb kindlaks määrata juba edastatud andmete saatus. See tuleneb loogiliselt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklist 44, millega tagatakse kolmandatesse riikidesse edastatud isikuandmete kaitse.
247. Võttes arvesse IE SA järeltõlgete teema otsuse eelnõus ning eelkõige isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumist Meta IE poolt ja Schremsi II kohtuotsuses kindlaks tehtud ohte, mida IE SA kinnitab, samuti espool esitatud elemente ja põhjendusi, leiab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp, et korraldus viia töötlemistoimingud isikuandmete kaitse üldmääruse V peatükiga vastavusse, lõpetades isikuandmete kaitse üldmäärust rikkudes edastatud EMP kasutajate isikuandmete ebaseadusliku töötlemise, sealhulgas säilitamise USA-s, on praegusel juhul asjakohane, et korvata isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete rikkumine.
248. Järgnevas jaos analüüsib Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp, kas see korraldus on ka vajalik ja asjakohane, võttes arvesse käesoleva juhtumi asjaolusid.

Vajalikkus ja proportsionaalsus

249. Otsuse eelnõus leiab IE SA, et juba edastatud isikuandmete tagastamise või kustutamise korraldus „oleks ülemäärane“ ja et „igal kasutajal on võimalik kasutada oma õigusi“, mis tulenevad isikuandmete

⁵⁰⁸ DE SA-de vastuväide, lk 3–4.

⁵⁰⁹ Komisjoni otsus 2010/87, kehtetuks tunnistatud 26. septembril 2021 (edaspidi „endised lepingu tüüptingimused“).

⁵¹⁰ Vt endiste lepingu tüüptingimuste 12. tingimus.

⁵¹¹ Komisjoni rakendusotsuse 2021/914 lisa (edaspidi „kehtivad lepingu tüüptingimused“), 16. tingimuse punkt d.

⁵¹² Eelkõige väidab Meta IE, et Privacy Shieldi otsuse põhjendus 33 kehtis väga konkreetsetel asjaoludel, mil järjepidevalt ei täidetud nõudeid, ning see ei ole Meta IE puhul nii, mistõttu isegi kui Meta IE oleks edastanud andmeid Privacy Shieldi otsuse kohaselt, ei oleks ta pidanud isikuandmeid tagastama ega kustutama (Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 2. lisa, punkt 1.4). Samuti väidab Meta IE seoses lepingu tüüptingimustega, et andmed tuleb tagastada või kustutada üksnes juhul, kui lepingu tüüptingimuste kohaldamine lõpetatakse, kuid mitte siis, kui see peatatakse. See näitab Meta IE sõnul, et andmete tagastamise või kustutamise korraldus oleks ebaproportsionaalne (Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 2. lisa, punktid 1.17 ja 1.18).

kaitse üldmäärusest, „täiel määral“⁵¹³. FR SA ja DE SA-d ei nõustu IE SA-ga ja leiavad, et ebaseaduslikult USAsse edastatud ja seal praegu säilitatavate isikuandmete töötlemine tuleb viia vastavusse isikuandmete kaitse üldmäärusega, nagu on selgitatud eespool, ning osutavad mõnele konkreetsele meetmele, millega oleks võimalik see saavutada. Oma seisukohtades keskendub Meta IE suuresti neile konkreetsetele meetmetele ja väidab, et andmete tagastamine ei ole asjakohane,⁵¹⁴ nagu ka mitte andmete kustutamine, võttes arvesse selle „märkimisväärset ja püsivat kahjulikku mõju“;⁵¹⁵ samuti ei ole see vajalik, kuna heidutav mõju saavutatakse juba edastamise peatamise korraldusega,⁵¹⁶ ega proportsionaalne, võttes arvesse edastamise peatamise korralduse ajutist laadi ja andmete kustutamise korralduse pöördumatust⁵¹⁷. Oma seisukohtades ei käsitle Meta IE muid võimalikke meetmeid töötlemise nõuetega vastavusse viimiseks⁵¹⁸.

250. Sissejuhatava märkusena rõhutab Euroopa Andmekaitseenõukogu, et andmesubjektide võimalus kasutada enda isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevaid õigusi ei takista järelevalveasutusi võtmast asjakohaseid meetmeid rikkumise heastamiseks. Euroopa Andmekaitseenõukogu põhimõtteliselt ei nõustu seisukohaga, mis praktikas hõlmaks isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete täitmise tagamise üksikisikute hooleks jätmist, ilma et vastutavatel töötajatel nõutaks tuvastatud rikkumiste korvamist. Euroopa Andmekaitseenõukogu leiab, et see seisukoht ei võimaldaks tõhusalt täita ühte isikuandmete kaitse üldmääruse kahest üldeesmärgist, täpsemalt eesmärki kaitsta „füüsiliste isikute põhiõigusi ja -vabadusi, eriti nende õigust isikuandmete kaitsele“⁵¹⁹.
251. Nagu Euroopa Andmekaitseenõukogu on varem meenutanud, peavad järelevalveasutused asjakohasel viisil reageerima, et kõrvaldada isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumine kooskõlas neile isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõikega 2 antud vahenditega⁵²⁰. Parandusmeetmeid tuleks kohaldada, kui need on asjakohased, vajalikud ja proportsionaalsed, arvestades konkreetse juhtumi asjaolusid⁵²¹. See näitab parandusmeetmete vajalikkust ning vajadust kohandada järelevalveasutuste volituste kasutamist vastavalt konkreetsele juhtumile⁵²². See on kooskõlas Euroopa Liidu Kohtu väljakujunenud praktikaga, mille kohaselt meetmed ei tohi minna kaugemale sellest, mis on seatud õiguspäraste eesmärkide saavutamiseks sobiv ja vajalik; juhul kui on võimalik valida mitme sobiva meetme vahel, tuleb rakendada kõige vähem piiravat meetet, ning tekitatud piirangud ei tohi olla ebaseaduslikud seatud eesmärkidega⁵²³.

⁵¹³ Otsuse eelnõu, punkt 9.49.

⁵¹⁴ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 10.5.

⁵¹⁵ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 12.7.

⁵¹⁶ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 12.9.

⁵¹⁷ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 12.12–12.14.

⁵¹⁸ Meta IE väidab, et „mis tahes korraldus „lõpetada [EMP kasutajate andmete] töötlemine“ [USAs] Hamburgi järelevalveasutuse ja Prantsusmaa järelevalveasutuse taotletud viisil oleks tegelikult kõigi selliste andmete kustutamise korraldus“ (Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 10.6). Euroopa Andmekaitseenõukogu käsitleb seda väidet eelkõige käesoleva siduva otsuse punktis 261.

⁵¹⁹ Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 1 lõige 2.

⁵²⁰ C-311/18, Schrems II, punkt 111, ning siduv otsus 3/2022, punkt 278, siduv otsus 4/2022, punkt 280, ja siduv otsus 5/2022, punktid 305.

⁵²¹ Isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendus 129.

⁵²² Siduv otsus 1/2021, punkt 256; siduv otsus 3/2022, punkt 278, siduv otsus 4/2022, punkt 280, siduv otsus 5/2022, punktid 266.

⁵²³ Kohtuotsus, Üldkohus, 12. detsember 2012, *Electrabel vs. komisjon*, T-332/09, ECLI:EU:T:2012:672, punkt 279; kohtuotsus, Euroopa Kohus, 13. november 1990, *The Queen vs. Minister of Agriculture, Fisheries and Food ja Secretary of State for Health, ex parte: Fedesa jt*, C-331/88, ECLI: EU:C:1990:391, punkt 13; kohtuotsus, Üldkohus, 26. oktoober 2017, *Marine Harvest*, T-704/14, ECLI:EU:T:2017:753, punkt 580; kohtuotsus, Euroopa

252. Euroopa Andmekaitseenõukogu on järjepidevalt osutanud vajadusele tagada asjakohase parandusmeetme valimisel, et meede on vajalik, et tagada isikuandmete kaitse üldmääruse täitmine ning saavutada andmesubjektide kaitse seoses nende isikuandmete töötlemisega⁵²⁴. Seega kui on võimalik valida mitme sobiva meetme vahel, tuleb proportsionaalsuse põhimõtte kohaselt rakendada kõige vähem piiravat meetet, millega ei tekitata taotletava eesmärgiga ebaproportsionaalseid piiranguid⁵²⁵.
253. Euroopa Andmekaitseenõukogu võtab arvesse asjaolusid, mis esitati FR SA ja DE SA-de vastuväidetes, et õigustada vajadust anda korraldus seoses ebaseaduslikult USAsse edastatud ja praegu seal säilitatavate EMP kasutajate isikuandmetega. Eelkõige viitab FR SA üksikisikute eraelu puutumatus rikkumise „märkimisväärsele ohule“, kuna USA avaliku sektori asutustel on andmetele juurdepääs, nagu tehti kindlaks Schremsi II kohtuotsuses ja otsuse eelnõus⁵²⁶. Ka DE SA-d osutavad ohule, et „USA ametiasutustel on ebaproportsionaalne juurdepääs“, ja asjaolule, et puuduvad tõhusad õiguskaitsevahendid, mis nende meelest „toob andmesubjektide põhiõigustele ja -vabadustele kaasa püsiva suure ohu“, mida otsuse eelnõus kavandatud meetmetega „ei kõrvaldata“⁵²⁷.
254. Nagu on mainitud eespool punktis 224, leiab IE SA otsuse eelnõus, et „väga selged puudujäägid USA õiguses“ kahjustavad andmesubjektidele tagatud kaitset ja nende tõhusa õiguskaitse saamise põhiõiguse olemust ei austata⁵²⁸. Neid järeldusi silmas pidades väidavad FR SA ja DE SA-d, et ebaseaduslikult USAsse edastatud ja seal praegu säilitatavate EMP kasutajate andmete töötlemine tuleb viia vastavusse isikuandmete kaitse üldmäärusega⁵²⁹. IE SA ei käsitle FR SA ja DE SA-de argumente ja muresid seoses ohtudega, mis juba USAsse edastatud ja seal praegu säilitatavate andmete puhul kehtivad.
255. Sellega seoses leiab Euroopa Andmekaitseenõukogu, et korraldusega taotletav eesmärk viia töötlemistoimingud nõuetega vastavusse on õiguspärane. Euroopa Andmekaitseenõukogu võtab arvesse Meta IE argumenti, et USAsse edastatud EMP kasutajate andmetesse sekkumise oht on praktikas „alati olnud äärmiselt piiratud“ ja et varem USAsse edastatud EMP kasutajate andmete puhul on võimalik oht „veelgi piiratum“⁵³⁰. See argument ei mõjuta aga Euroopa Andmekaitseenõukogu seisukohta, mida on analüüsitud eespool⁵³¹.
256. Euroopa Andmekaitseenõukogu võtab arvesse ka Meta IE argumente, mille kohaselt kustutamise korraldus on ebavajalik heidutavuse seisukohast ja ebaproportsionaalne „väga suure pöördumatu kahju“ tõttu, mida see tekitaks⁵³². Nagu on aga märgitud eespool, on USAs säilitatavate EMP kasutajate isikuandmete kustutamine vaid üks võimalikest viisidest töötlemise nõuetega vastavusse viimiseks. Kas sellise meetmega kaasneks EMP kasutajate kõigi isikuandmete kustutamine, sõltub igal

Kohus, 5. mai 1998, Suurbritannia ja Põhja-liri Ühendkuningriik vs. Euroopa Ühenduste Komisjon, C-180/96, ECLI:EU:C:1998:192, punkt 96; kohtuotsus, Euroopa Kohus, 3. september 2009, Prym ja Prym Consumer vs. komisjon, C-534/07 P, ECLI:EU:C:2009:505, punkt 223.

⁵²⁴ Vt näiteks siduv otsus 3/2022, punkt 284, siduv otsus 4/2022, punkt 286.

⁵²⁵ Kohtuasi T-704/14, Marine Harvest, punkt 580, milles viidatakse kohtuasjale T-332/09, Electrabel vs. komisjon, punkt 279.

⁵²⁶ FR SA vastuväide, punkt 23.

⁵²⁷ DE SA-de vastuväide, lk 2.

⁵²⁸ Otsuse eelnõu, punkti 9.43 lõige 2, punktid 9.39 ja 8.41. Vt ka otsuse eelnõu punktid 7.46–7.153 milles käsitletakse küsimust, „kas USA õigusega on tagatud sisuliselt samaväärne kaitse“.

⁵²⁹ Vt punktid 195–202 eespool.

⁵³⁰ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 2. lisa, punkt 1.3.

⁵³¹ Vt punkt 95 eespool.

⁵³² Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 12.2, 12.5, 12.7, 12.9–12.13. Vt ka Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 2. lisa, punkt 1.21.

juhul selle süsteemi ülesehitusest, mille Meta IE on valinud Facebooki teenuse osutamiseks. Seepärast on vastutava töötaja ülesanne teha kindlaks asjakohased meetmed ja neid rakendada, et viia ebaseaduslikult USAsse edastatud ja seal praegu säilitatavate EMP kasutajate andmete töötlemine isikuandmete kaitse üldmäärusega vastavusse.

257. Euroopa Andmekaitsekoostöö rühm tuleb meelde, et hinnates, kas konkreetse parandusmeetmega saavutatakse taotletav eesmärk, tuleb arvesse võtta mitut tegurit lisaks meetme heidutavusele, täpsemalt võimalust sellega rikkumine korvata ja isikuandmete kaitse üldmääruse kohane kaitse taastada. Praegusel juhul näitavad eespool kirjeldatud kaalutlused, et korraldus viia töötlemistoimingud isikuandmete kaitse üldmääruse V peatükiga vastavusse, lõpetades isikuandmete kaitse üldmäärust rikkudes edastatud EMP kasutajate isikuandmete ebaseadusliku töötlemise, sealhulgas säilitamise USAs, on vajalik, et saavutada taotletav eesmärk, nimelt et ebaseaduslikult USAsse edastatud ja praegu seal säilitatavate EMP kasutajate andmete töötlemine oleks isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlas.
258. Seoses kavandatud korralduse proportsionaalsusega on isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 129 sätestatud, et tagada tuleks, et rikkumise heastamiseks valitud meetmetega ei tekitata asjaomastele isikutele „liigseid kulusid“ ega „liigseid ebamugavusi“, pidades silmas taotletavat eesmärki. Praegusel juhul mõistab Euroopa Andmekaitsekoostöö rühm ühelt poolt vajadust tagada, et andmesubjektide isikuandmeid töödeldakse kooskõlas isikuandmete kaitse üldmäärusega ja neid ei mõjuta ebaproportsionaalsed ohud, ning teiselt poolt tagada nende andmete terviklikkus ja andmesubjektide õigused.
259. Euroopa Andmekaitsekoostöö rühm on varem meenutanud, et rikkumise raskus on oluline element, mida tuleb parandusmeetme proportsionaalsuse hindamisel arvesse võtta, nagu on näidatud isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 148⁵³³. Praegusel juhul rõhutab IE SA Schremsi II kohtuotsuse põhjal, et seoses nende andmesubjektidega, kelle andmeid USAsse edastatakse, ei ole austatud õiguskaitses saamise põhiõiguse olemust⁵³⁴. See toetab järeldust, et kõnealune rikkumine on eriti raske, nagu on järeldatud siduva otsuse punktis 99
260. Euroopa Andmekaitsekoostöö rühm võtab arvesse Meta IE seisukohti, milles väidetakse, et arvestades Facebooki teenuse sotsiaalsele diagrammile omast ühendatust, „oleks mis tahes korraldus lõpetada Meta Irelandi kasutajate andmete töötlemine USAs [---] tegelikult kõigi selliste andmete kustutamise korraldus“⁵³⁵.
261. Euroopa Andmekaitsekoostöö rühm leiab aga, et FR SA ja DE SA-de pakutud korraldusega ei määrata kindlaks konkreetset viisi, kuidas vastutav töötaja peab korraldust täitma. Vastupidi, see jätab

⁵³³ Isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 148 on näiteks märgitud: „Väiksema õigusrikkumise puhul või kui tõenäoliselt määratav trahv kujutaks endast füüsilise isiku jaoks ebaproportsionaalset koormust, võib trahvi asemel teha noomituse.“ Euroopa Andmekaitsekoostöö rühm kinnitas, et „selles põhjenduses esitatud tingimused [võivad] kehtida üldiselt parandusmeetmete rakendamisele ning ka toime pandud rikkumise korral piisava ja proportsionaalse parandusmeetmete kombinatsiooni valimisele“. Siduv otsus 1/2021, punkt 256, ja siduv otsus 4/2022, punkt 280.

⁵³⁴ Otsuse eelnõu punktid 8.23, 8.27, 8.37, 8.41, 8.45.a, 9.28 ja 9.43.

⁵³⁵ Meta IE artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 10.6. Meta IE andmete edastamise aruandes selgitab Meta IE täpsemalt, et puudub „kasutaja andmete eraldi hoidla [---], mis on võimalik eraldada ülejäänud [kasutajate andmebaasist] ja viia eraldi füüsilisse asukohta“ (punkt 26). Lisaks märgitakse Nieh' eksperdiarvamuses, et „kogu sotsiaalse diagrammi koopia olemasolu kõigis andmekeskustes või nende lähedal on äärmiselt oluline, sest kui sotsiaalne diagramm oleks jaotatud geograafilise asukoha alusel, ei oleks tõenäoliselt võimalik vastata enamikule päringutele, millele pole võimalik vastata otse vahemälude abil“ (punkt 16).

Meta IE-le piisavalt paindlikkust, et määrata kindlaks kõige sobivam viis korralduse täitmiseks kooskõlas oma vastutusega. Seda arvesse võttes on Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu seisukohal, et see on kõige vähem piirav võimalik meede, kuna kokkuvõttes valib vastutav töötleja ise konkreetse viisi korralduse täitmiseks. On iseenesestmõistetav, et korralduse täitmise viisi valimisel ja selleks vajalike sammude astumisel tuleb austada andmesubjektide õigusi, nagu on ette nähtud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 24 lõikes 1.

262. Seepärast on Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu seisukohal, et kavandatud korraldus on taotletava eesmärgiga proportsionaalne, kuna see on kõige vähem piirav võimalik meede ja ei tekita seoses taotletava eesmärgiga ebaproportsionaalseid piiranguid.

Järeldus

263. Eespool esitatud järelduste põhjal leiab Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu, et korraldus viia töötlemistoimingud isikuandmete kaitse üldmääruse V peatükiga vastavusse, lõpetades isikuandmete kaitse üldmäärust rikkudes edastatud EMP kasutajate isikuandmete ebaseadusliku töötlemise, sealhulgas säilitamise USAs, on juhtumi asjaolude seisukohast asjakohane, vajalik ja proportsionaalne.
264. Seoses sellise korralduse täitmise tähtajaga võtab Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu arvesse FR SA taotlust, et see tähtaeg „võimaldaks andmesubjektidel oma õigusi kasutada“⁵³⁶. FR SA ei täpsusta konkreetset ajakava. DE SA-d leiavad, et korraldus tuleks täita „mõistliku aja jooksul, mis ei tohi ületada kuut kuud alates selle koostöömenetluse lõpetamisest“⁵³⁷.
265. Ühest küljest mõistab Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu, et korralduse täitmiseks võib Meta IE-l olla vaja teha tehnilisi ja korralduslikke kohandusi. Teisest küljest märgib Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu, et DE SA-de pakutud korralduse täitmise tähtaeg on oluliselt pikem kui otsuse eelnõus kavandatud tähtaeg seoses edastamise peatamise korraldusega. Seepärast leiab Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu, et DE SA-de taotletud kuue kuu pikkune ajavahemik annab Meta IE-le piisavalt aega, et määrata kindlaks töötlemistoimingute nõuetega vastavusse viimiseks vajalikud konkreetsete meetmed ja neid rakendada.
266. Korraldus viia töötlemistoimingud isikuandmete kaitse üldmääruse V peatükiga kooskõlla peaks hakkama kehtima päeval, mil IE SA annab Meta IE-le teada oma lõplikust otsusest.
267. Eespool esitatud kaalutluste põhjal annab Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu IE SA-le korralduse lisada oma lõplikku otsusesse Meta IE-le antav korraldus viia töötlemistoimingud isikuandmete kaitse üldmääruse V peatükiga vastavusse, lõpetades isikuandmete kaitse üldmäärust rikkudes edastatud EMP kasutajate isikuandmete ebaseadusliku töötlemise, sealhulgas nende säilitamise USAs, kuue kuu jooksul alates IE SA lõpliku otsuse teatavaks tegemisest Meta IE-le.

6 SIDUV OTSUS

268. Eespool öeldut silmas pidades ja lähtudes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 70 lõike 1 punktis t sätestatud Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu ülesandest anda välja siduvaid otsuseid vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 65, annab andmekaitsekoostöö nõukogu kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punktiga a välja järgmise siduva otsuse.

⁵³⁶ FR SA vastuväide, punkt 26.

⁵³⁷ DE SA-de vastuväide, lk 6.

269. Kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõikega 2 edastab Euroopa Andmekaitseenõukogu selle siduva otsuse käesoleva juhtumi puhul juhtivale järelevalveasutusele (IE SA) ja kõigile asjaomastele järelevalveasutustele.

Haldustrahvi määramine

270. Euroopa Andmekaitseenõukogu otsustab, et AT SA, DE SA-de, FR SA ja ES SA vastuväited seoses sellega, et otsuse eelnõus ei määratud Meta IE-le haldustrahvi isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 rikkumise eest, on kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetega.

271. Euroopa Andmekaitseenõukogu järeltab, et pidades silmas asjakohastes ja põhjendatud vastuväidetes osutatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 asjakohaste tegurite hindamist käesolevas siduvas otsuses, eelkõige isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktide a, b, d, g ja k ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 kohaste kriteeriumide hindamist, ei ole IE SA otsus Meta IE-le isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 rikkumise eest trahvi mitte määrata isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlas.

272. Täpsemalt annab Euroopa Andmekaitseenõukogu IE SA-le korralduse määrata Meta IE-le haldustrahv, tuginedes hinnangule isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 kohaste asjakohaste tegurite kohta, mida on analüüsitud eespool ja mis on lühidalt järgmised:

- rikkumise raskus, võttes arvesse eelkõige töötlemise suurt ulatust ja mõjutatud andmesubjektide väga suurt arvu,⁵³⁸ samuti rikkumise (mis endiselt kestab) pikka kestust⁵³⁹ (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkt a);
- Meta IE rikkus artikli 46 lõiget 1 vähemalt suurimast hooletusest (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkt b)⁵⁴⁰;
- Meta IE-l on suur vastutus (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkt d)⁵⁴¹;
- rikkumine mõjutab mitmesuguseid isikuandmete liike, sealhulgas isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 9 käsitletud isikuandmete liike (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkt g)⁵⁴²;
- Meta IE FB teenuse ülesehitus takistab tal seda teenust ELis/EMPs osutada ilma FB rahvusvahelise andmeedastuseta (mille puhul tuvastati isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumine), mis viitab sellele, et märkimisväärne osa kasumist, mille Meta IE teenis teenuse osutamisega ELis, tulenes isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumisest (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkt k)⁵⁴³.

273. Eespool öeldut arvesse võttes annab Euroopa Andmekaitseenõukogu IE SA-le korralduse määrata Meta IE-le isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 46 lõike 1 rikkumise eest haldustrahv, mis on kooskõlas tõhususe, proportsionaalsuse ja heidutavuse põhimõtetega vastavalt artikli 83 lõikele 1.

⁵³⁸ Vt punktid 89–96 eespool.

⁵³⁹ Vt punktid 97 ja 98 eespool.

⁵⁴⁰ Vt punktid 100–115 eespool.

⁵⁴¹ Vt punktid 116–125 eespool.

⁵⁴² Vt punktid 128–133 eespool.

⁵⁴³ Vt punktid 137–140 eespool.

274. Samuti annab Euroopa Andmekaitseenõukogu IE SA-le korralduse pöörata trahvi summa kindlaksmääramisel nõuetekohast tähelepanu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 kohastele asjakohastele raskendavatele teguritele, täpsemalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktides a, b, g, d ja k osutatud teguritele, mida on üksikasjalikult kirjeldatud eespool. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktide a, b, ja g hindamise põhjal asub Euroopa Andmekaitseenõukogu seisukohale, et rikkumine on raske,⁵⁴⁴ mis peaks vastavalt Euroopa Andmekaitseenõukogu suunistele trahvide arvutamise kohta⁵⁴⁵ tähendama, et kindlaks määratakse lähtesumma, millele tuginedes arvutatava trahvi summa on 20–100 % kohaldatavast seaduslikust maksimumsummast.
275. Seoses ettevõtja käibega annab Euroopa Andmekaitseenõukogu IE SA-le korralduse võtta arvesse kõigi kontserni kuuluvate üksuste kogukäivet (st äriühingu Meta Platforms, Inc. juhitava kontserni konsolideeritud käivet) lõpliku otsuse tegemise kuupäevale eelneval majandusaastal.

Edastatud isikuandmeid käsitleva korralduse kehtestamine

276. Euroopa Andmekaitseenõukogu otsustab, et DE SA-de ja FR SA vastuväited seoses sellega, et otsuse eelnõus puudus korraldus seoses ebaseaduslikult USAsse edastatud ja seal praegu säilitatavate andmetega, on kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetega.
277. Euroopa Andmekaitseenõukogu järeldeb, et DE SA-de ja FR SA vastuväidetes nõuti, et Meta IE-le antaks korraldus töötlemistoimingute viimiseks isikuandmete kaitse üldmääruse V peatükiga vastavusse, lõpetades isikuandmete kaitse üldmäärust rikkudes edastatud EMP kasutajate isikuandmete ebaseadusliku töötlemise, sealhulgas säilitamise USAs.
278. Võttes arvesse käesolevas siduvas otsuses esitatud hinnangut seoses korralduse asjakohasuse, vajalikkuse ja proportsionaalsusega, järeldeb Euroopa Andmekaitseenõukogu, et IE SA otsus jätta kehtestamata korraldus seoses ebaseaduslikult USAsse edastatud ja praegu seal säilitatavate EMP kasutajate andmetega, ei ole isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlas.
279. Eespool öeldut arvesse võttes annab Euroopa Andmekaitseenõukogu IE SA-le korralduse lisada oma lõplikku otsusesse Meta IE-le antav korraldus viia töötlemistoimingud isikuandmete kaitse üldmääruse V peatükiga vastavusse, lõpetades isikuandmete kaitse üldmäärust rikkudes edastatud EMP kasutajate isikuandmete ebaseadusliku töötlemise, sealhulgas säilitamise USAs, kuue kuu jooksul alates IE SA lõpliku otsuse teatavaks tegemisest Meta IE-le.

7 LÕPPMÄRKUSED

280. Käesolev siduv otsus on adresseeritud IE SA-le ja asjaomastele järelevalveasutustele. IE SA võtab selle siduva otsuse põhjal vastu lõpliku otsuse vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõikele 6.
281. Andmekaitseenõukogu kordab, et tema praegune otsus ei piira hinnanguid, mida andmekaitseenõukogult võidakse küsida muudel juhtudel, sealhulgas samade osapooltega, võttes arvesse asjaomase otsuse eelnõu sisu ja asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväiteid.

⁵⁴⁴ Vt Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised trahvide arvutamise kohta, punkt 61.

⁵⁴⁵ Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised trahvide arvutamise kohta, punkti 61 kolmas taane.

282. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 6 kohaselt peab IE SA võtma siduva otsuse põhjal vastu oma lõpliku otsuse viivitamata, hiljemalt ühe kuu jooksul pärast seda, kui andmekaitseenõukogu on siduva otsuse talle edastanud.
283. IE SA teatab andmekaitseenõukogule kuupäeva, mil tema lõplik otsus vastutavale töötlejale edastatakse⁵⁴⁶. Kui IE SA on oma lõpliku otsuse vastutavale töötlejale edastanud, avaldatakse käesolev siduv otsus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 5 kohaselt⁵⁴⁷.
284. IE SA edastab oma lõpliku otsuse andmekaitseenõukogule⁵⁴⁸. Euroopa Andmekaitseenõukogule edastatud IE SA lõplik otsus lisatakse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 70 lõike 1 punkti y kohaselt järjepidevuse mehhanismiga hõlmatud otsuste registrisse.

Euroopa Andmekaitseenõukogu nimele

eesistuja

(Andrea Jelinek)

⁵⁴⁶ Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõige 6.

⁵⁴⁷ Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõiked 5 ja 6.

⁵⁴⁸ Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõige 7.