

Δεσμευτική απόφαση του Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (άρθρο 65)



Δεσμευτική απόφαση 1/2023 σχετικά με τη διαφορά που υπέβαλε η εποπτική αρχή της Ιρλανδίας σχετικά με τις διαβιβάσεις δεδομένων από τη Meta Platforms Ireland Limited για την υπηρεσία της Facebook (άρθρο 65 του ΓΚΠΔ)

Εκδόθηκε στις 13 Απριλίου 2023

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Πίνακας περιεχομένων

1	Σύνοψη της διαφοράς	5
2	Το δικαίωμα χρηστής διοίκησης.....	10
3	Προϋποθέσεις έκδοσης δεσμευτικής απόφασης	11
3.1	Ενστάσεις που διατύπωσαν ορισμένες ενδιαφερόμενες ΕΑ ως προς το σχέδιο απόφασης 11	
3.2	Η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν ακολουθεί τις ενστάσεις στο σχέδιο απόφασης ή είναι της γνώμης ότι οι ενστάσεις δεν είναι σχετικές ή αιτιολογημένες	12
3.3	Επί του παραδεκτού	12
3.4	Διάρθρωση της δεσμευτικής απόφασης	14
4	Επί της επιβολής διοικητικού προστίμου	15
4.1	Ανάλυση της επικεφαλής ΕΑ στο σχέδιο απόφασης.....	15
4.2	Σύνοψη των ενστάσεων που διατύπωσαν οι ενδιαφερόμενες ΕΑ	15
4.3	Θέση της επικεφαλής ΕΑ επί των ενστάσεων	27
4.4	Ανάλυση του ΕΣΠΔ.....	29
4.4.1	Αξιολόγηση του σχετικού και αιτιολογημένου χαρακτήρα των ενστάσεων	29
4.4.2	Εκτίμηση επί της ουσίας	34
5	Επί της έκδοσης εντολής σχετικά με διαβιβασθέντα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα	68
5.1	Ανάλυση της επικεφαλής ΕΑ στο σχέδιο απόφασης.....	68
5.2	Σύνοψη των ενστάσεων που διατύπωσαν οι ενδιαφερόμενες ΕΑ	68
5.3	Θέση της επικεφαλής ΕΑ επί των ενστάσεων	71
5.4	Ανάλυση του ΕΣΠΔ.....	73
5.4.1	Αξιολόγηση του σχετικού και αιτιολογημένου χαρακτήρα των ενστάσεων	73
5.4.2	Εκτίμηση επί της ουσίας	75
6	Δεσμευτική απόφαση	89
7	Τελικές παρατηρήσεις	91

Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων

Έχοντας υπόψη το άρθρο 63 και το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (στο εξής: **ΓΚΠΔ**)¹,

Έχοντας υπόψη τη συμφωνία για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο (στο εξής: **ΕΟΧ**), και ιδίως το παράρτημα XI και το πρωτόκολλο 37, όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση της Μεικτής Επιτροπής του ΕΟΧ αριθ. 154/2018, της 6ης Ιουλίου 2018²,

Έχοντας υπόψη το άρθρο 11 και το άρθρο 22 του εσωτερικού κανονισμού του (στο εξής: **εσωτερικός κανονισμός του ΕΣΠΔ**)³,

Εκτιμώντας τα ακόλουθα:

1) Από το άρθρο 60 του ΓΚΠΔ προκύπτει ότι η επικεφαλής εποπτική αρχή (στο εξής: **επικεφαλής ΕΑ**) συνεργάζεται με τις άλλες ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές (στο εξής: **ενδιαφερόμενες ΕΑ**) με σκοπό να επιτύχει συναίνεση, ότι η επικεφαλής ΕΑ και οι ενδιαφερόμενες ΕΑ ανταλλάσσουν μεταξύ τους κάθε συναφή πληροφορία και ότι η επικεφαλής ΕΑ ανακοινώνει χωρίς καθυστέρηση τις συναφείς πληροφορίες για το ζήτημα στις άλλες ενδιαφερόμενες ΕΑ. Η επικεφαλής ΕΑ υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση σχέδιο απόφασης στις άλλες ενδιαφερόμενες ΕΑ προς διατύπωση γνώμης και λαμβάνει δεόντως υπόψη τις απόψεις τους.

2) Εάν οποιαδήποτε από τις άλλες ενδιαφερόμενες ΕΑ διατυπώσει σχετική και αιτιολογημένη ένσταση σχετικά με το σχέδιο απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 4 σημείο 24 και το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ, η δε επικεφαλής ΕΑ δεν προτίθεται να ακολουθήσει τη σχετική και αιτιολογημένη ένσταση ή είναι της γνώμης ότι η ένσταση δεν είναι σχετική ή αιτιολογημένη, η επικεφαλής ΕΑ υποβάλλει το ζήτημα στον μηχανισμό συνεκτικότητας που προβλέπεται στο άρθρο 63 του ΓΚΠΔ.

3) Κύριος ρόλος του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (στο εξής: **ΕΣΠΔ**) είναι η διασφάλιση της συνεκτικής εφαρμογής του ΓΚΠΔ σε ολόκληρο τον ΕΟΧ. Δυνάμει του άρθρου 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ εκδίδει δεσμευτική απόφαση η οποία αφορά όλα τα θέματα που αποτελούν αντικείμενο των σχετικών και αιτιολογημένων ενστάσεων, ιδίως το αν υπάρχει παράβαση του ΓΚΠΔ.

4) Η δεσμευτική απόφαση του ΕΣΠΔ λαμβάνεται με πλειοψηφία των δύο τρίτων των μελών του ΕΣΠΔ, δυνάμει του άρθρου 65 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 11 παράγραφος 4 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ, εντός ενός μήνα από την απόφαση του/της προέδρου του ΕΣΠΔ και της αρμόδιας εποπτικής αρχής ότι ο φάκελος είναι πλήρης. Η προθεσμία μπορεί να παραταθεί κατά έναν ακόμη μήνα, λαμβανομένης υπόψη της πολυπλοκότητας του ζητήματος, με απόφαση

¹ ΕΕ L 119 της 4.5.2016, σ. 1.

² Οι αναφορές στα «κράτη μέλη» στο παρόν έγγραφο θα πρέπει να νοούνται ως αναφορές στα «κράτη μέλη του ΕΟΧ».

³ Εσωτερικός κανονισμός του ΕΣΠΔ, ο οποίος εγκρίθηκε στις 25 Μαΐου 2018 (ισχύουν κείμενο: εγκρίθηκε στις 6 Απριλίου 2022).

του/της προέδρου του ΕΣΠΔ, είτε με δική του/της πρωτοβουλία είτε κατόπιν αιτήματος τουλάχιστον του ενός τρίτου των μελών του ΕΣΠΔ.

5) Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ, εάν, παρά την παράταση, το ΕΣΠΔ δεν είναι σε θέση να λάβει απόφαση εντός της προθεσμίας, το πράττει εντός δύο εβδομάδων από τη λήξη της παράτασης με απλή πλειοψηφία των μελών του.

6) Σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 6 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ, αυθεντικό είναι μόνον το κείμενο της απόφασης στην αγγλική γλώσσα, καθώς αυτή η γλώσσα της διαδικασίας έκδοσης της απόφασης του ΕΣΠΔ.

ΕΞΕΔΩΣΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

1 ΣΥΝΟΨΗ ΤΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ

1. Το παρόν έγγραφο περιέχει δεσμευτική απόφαση την οποία το ΕΣΠΔ εξέδωσε σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ. Η απόφαση αφορά τη διαφορά που ανέκυψε μετά από σχέδιο απόφασης (στο εξής: **σχέδιο απόφασης**) που εξέδωσε η εποπτική αρχή της Ιρλανδίας [Data Protection Commission (Επιτροπή Προστασίας Δεδομένων)], στο εξής: **ΕΑ της Ιρλανδίας**, η οποία καλείται επίσης στο παρόν πλαίσιο **επικεφαλής ΕΑ**] και τις επακόλουθες ενστάσεις που διατύπωσαν ορισμένες ενδιαφερόμενες ΕΑ (Österreichische Datenschutzbehörde, στο εξής: **ΕΑ της Αυστρίας**; Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit, επίσης για λογαριασμό όλων των εποπτικών αρχών της Γερμανίας ⁴, στο εξής: **ΕΑ της Γερμανίας**; Agencia Española de Protección de Datos, στο εξής: **ΕΑ της Ισπανίας**; Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés, στο εξής: **ΕΑ της Γαλλίας**).
2. Το επίμαχο σχέδιο απόφασης αφορά «αυτόβουλη έρευνα» (IN-20-8-1) (στο εξής: **έρευνα**) την οποία η ΕΑ της Ιρλανδίας ξεκίνησε στις 28 Αυγούστου 2020 σχετικά με τις δραστηριότητες επεξεργασίας του μέσου κοινωνικής δικτύωσης Facebook (στο εξής: **υπηρεσία Facebook** ⁵) της Facebook Ireland Limited, και ειδικότερα σχετικά με τις διαβιβάσεις δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εκτός ΕΕ/ΕΟΧ που πραγματοποιούνται βάσει τυποποιημένων συμβατικών ρητρών (στο εξής: **ΤΣΡ**) [δυνάμει του άρθρου 46 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ].
3. Η Facebook Ireland Limited είναι εταιρεία εγκατεστημένη στο Δουβλίνο, στην Ιρλανδία. Μεταγενέστερα η εταιρεία μετονομάστηκε «Meta Platforms Ireland Limited» (στο εξής: **Meta Ιρλανδίας**). Κάθε αναφορά στη Meta Ιρλανδίας στην παρούσα δεσμευτική απόφαση είναι αναφορά είτε στη Facebook Ireland Limited είτε στη Meta Platforms Ireland Limited, ανάλογα με την περίπτωση ⁶.
4. Το αντικείμενο της έρευνας, όπως περιγράφηκε από την ΕΑ της Ιρλανδίας, περιλάμβανε δύο ζητήματα: 1) τη νομιμότητα των διεθνών διαβιβάσεων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα φυσικών προσώπων από την ΕΕ / τον ΕΟΧ ⁷ τα οποία επισκέπτονται, αποκτούν πρόσβαση, χρησιμοποιούν ή αλληλεπιδρούν με άλλον τρόπο με την υπηρεσία Facebook, τις οποίες πραγματοποιεί η Meta Ιρλανδίας προς τη Facebook Inc. δυνάμει ΤΣΡ ⁸, μετά την απόφαση που εξέδωσε το Δικαστήριο της

⁴ Όλες οι ΕΑ της Γερμανίας συμμετείχαν στην παρούσα έρευνα ως ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές. Την ένσταση διατύπωσαν η ΕΑ Αμβούργου επίσης για λογαριασμό της ΕΑ της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας, της ΕΑ Βάδης-Βυρτεμβέργης, αμφοτέρων των ΕΑ Βαυαρίας (Der Bayerische Landesbeauftragte für den Datenschutz, Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht), της ΕΑ Βερολίνου, της ΕΑ Βραδεμβούργου, της ΕΑ Βρέμης, της ΕΑ Έσης, της ΕΑ Μεκλεμβούργου - Δυτικής Πομερανίας, της ΕΑ Κάτω Σαξονίας, της ΕΑ Βόρειας Ρηνανίας - Βεσφάλιας, της ΕΑ Ρηνανίας-Παλατινάτου, της ΕΑ Σάαρ, της ΕΑ Σαξονίας, της ΕΑ Σαξονίας-Άνχαλτ, της ΕΑ Σλέσβιχ-Χολστάιν, της ΕΑ Θουριγγίας.

⁵ Η ΕΑ της Ιρλανδίας διευκρίνισε ότι η έρευνα και το σχέδιο απόφασης αφορούν μόνον την υπηρεσία Facebook. Σχέδιο απόφασης, σημείο 1.8. Στις παρατηρήσεις της σχετικά με το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης της 2ας Ιουλίου 2021 (σ. 5 και σημείο 1.1 στη σ. 11), η Meta Ιρλανδίας όρισε την υπηρεσία Facebook ως «την υπηρεσία Facebook (η οποία διατίθεται στον ιστότοπο www.facebook.com και μέσω εφαρμογής για φορητές συσκευές)».

⁶ Η Meta Platforms, Inc. είναι η πρώην Facebook, Inc.

⁷ Η ΕΑ της Ιρλανδίας διευκρίνισε ότι το γεωγραφικό πεδίο της έρευνας περιορίζεται στους χρήστες της υπηρεσίας Facebook στην ΕΕ / στον ΕΟΧ. Σχέδιο απόφασης, σημείο 1.8.

⁸ Η ΕΑ της Ιρλανδίας διευκρίνισε ότι η έρευνα αφορά διαβιβάσεις που πραγματοποιήθηκαν βάσει:

Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 16 Ιουλίου 2020 στην υπόθεση C-311/18 (στο εξής: **απόφαση Schrems II**)⁹ (οι εν λόγω διαβιβάσεις δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα αναφέρονται στο εξής ως **διεθνείς διαβιβάσεις FB**): 2) τις (και/ή ποιες) διορθωτικές εξουσίες θα μπορούσε να ασκήσει η ΕΑ της Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 58 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι η Meta Ιρλανδίας ενεργεί παράνομα και κατά παράβαση του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ¹⁰.

5. Η ΕΑ της Ιρλανδίας εξήγησε ότι διεξάγει επίσης χωριστή και αυτοτελή «έρευνα βάσει καταγγελίας» (IN-21-6-3), στην οποία η Meta Ιρλανδίας είναι επίσης η καθής η καταγγελία και στην οποία θα εξακριβωθούν ζητήματα κατ' ουσίαν ίδια με τα εξεταζόμενα στο σχέδιο απόφασης¹¹. Η συγκεκριμένη έρευνα βασίζεται σε καταγγελία την οποία υπέβαλε ο κ. Maximilian Schrems (στο εξής: **M. Schrems**)¹² και διεξάγεται χωριστά από την ΕΑ Ιρλανδίας.
6. Υπό τις συνθήκες αυτές, η ΕΑ Ιρλανδίας κάλεσε τον M. Schrems, ως ενδιαφερόμενο μέρος, να κοινοποιήσει τις απόψεις του σε συγκεκριμένα στάδια της έρευνας, όπως περιγράφεται αναλυτικότερα κατωτέρω¹³.
7. Επιπλέον, η ΕΑ της Ιρλανδίας κάλεσε την κυβέρνηση των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής (στο εξής: **κυβέρνηση των ΗΠΑ**) να κοινοποιήσει τις απόψεις της σχετικά με ορισμένα ζητήματα σε συγκεκριμένα στάδια της έρευνας, όπως περιγράφεται αναλυτικότερα κατωτέρω¹⁴.
8. Στο σχέδιο απόφασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας επισήμανε ότι εξακρίβωσε ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας είναι η επικεφαλής ΕΑ, κατά την έννοια του ΓΚΠΔ, για τη Meta Ιρλανδίας, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, για τον σκοπό των διεθνών διαβιβάσεων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που πραγματοποιούνται βάσει των ΤΣΡ στο πλαίσιο της υπηρεσίας Facebook¹⁵.
9. Στον πίνακα που ακολουθεί παρουσιάζεται συνοπτικά το χρονοδιάγραμμα των γεγονότων της διαδικασίας που κατέληξε στην υποβολή του ζητήματος στον μηχανισμό συνεκτικότητας.

-
- της απόφασης ΤΣΡ του 2010 και των ΤΣΡ του 2010 (απόφαση 2010/87/ΕΕ της Επιτροπής της 5ης Φεβρουαρίου 2010, ΕΕ L 39 της 12.2.2010, σ. 5, η οποία καταργήθηκε στις 26 Σεπτεμβρίου 2021),
 - και, στη συνέχεια, της απόφασης ΤΣΡ του 2021 [εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2021/914 της Επιτροπής της 4ης Ιουνίου 2021, ΕΕ L 199 της 7.6.2021, σ. 31] και των ΤΣΡ του 2021.

Βλ. σχέδιο απόφασης, σημεία 1.8 και 5.20.

⁹ Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 16ης Ιουλίου 2020, Data Protection Commissioner κατά Facebook Ireland Limited και Maximilian Schrems, C- 311/18, ECLI:EU:C:2020:559.

¹⁰ Προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης, σημείο 1.2.

¹¹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 9.50. Η μνεία στο εν λόγω σημείο στην έρευνα «IN-18-6-3» είναι παρόραμα καθώς πρόκειται, στην πραγματικότητα, για την έρευνα «IN-21-6-3».

¹² Η συγκεκριμένη καταγγελία υποβλήθηκε στις 25 Ιουνίου 2013 (σχέδιο απόφασης, σημείο 2.6), αναδιατυπώθηκε και υποβλήθηκε εκ νέου την 1η Δεκεμβρίου 2015 (σχέδιο απόφασης, σημείο 2.25) και, στη συνέχεια, το αντικείμενό της προσδιορίστηκε εκ νέου στο πλαίσιο του διακανονισμού της επακόλουθης διαδικασίας δικαστικού ελέγχου (όπως περιγράφεται στο σημείο 2.47 του σχεδίου απόφασης).

¹³ Υπόμνημα προς τη γραμματεία του ΕΣΠΔ της 19ης Ιανουαρίου 2023, σ. 1. Στο σχέδιο απόφασης επισημαίνεται ότι ο M. Schrems άσκησε επίσης προσφυγή, με αίτημα τη διενέργεια δικαστικού ελέγχου, κατά της DPC (στις 8 Οκτωβρίου 2020). Μετά τον διακανονισμό που επιτεύχθηκε μεταξύ της ΕΑ της Ιρλανδίας και του M. Schrems, η αίτηση διαγράφηκε με διάταξη του High Court (Ανώτερου Δικαστηρίου) στις 13 Ιανουαρίου 2021, το δε αντικείμενο της καταγγελίας που αναφέρθηκε στην προηγούμενη υποσημείωση προσδιορίστηκε εκ νέου. Βλ. σχέδιο απόφασης, σημείο 2.47, σε σχέση με την εγγραφή αριθ. 2020/707JR του πρωτοκόλλου του High Court.

¹⁴ Υπόμνημα προς τη γραμματεία του ΕΣΠΔ της 19ης Ιανουαρίου 2023, σ. 2.

¹⁵ Σχέδιο απόφασης, σημεία 4.19 και 4.20.

28.8.2020	<p>Η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέδωσε προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης (στο εξής: προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης) προς τη Meta Ιρλανδίας στις 28 Αυγούστου 2020. Το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης επείχε θέση ανακοίνωσης, στη Meta Ιρλανδίας, της έναρξης αυτόβουλης έρευνας, στην οποία προσδιορίστηκαν το αντικείμενο της έρευνας και η νομική βάση της. Η ΕΑ της Ιρλανδίας κάλεσε τη Meta Ιρλανδίας να διατυπώσει τις απόψεις της σχετικά με το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης.</p>
10.9.2020	<p>Η Meta Ιρλανδίας υπέβαλε αίτηση δικαστικού ελέγχου, προσβάλλοντας το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης¹⁶. Η αίτηση απορρίφθηκε στις 14 Μαΐου 2021¹⁷.</p>
Μάιος 2021 – Σεπτέμβριος 2021	<p>Την 21η Μαΐου 2021¹⁸ η ΕΑ της Ιρλανδίας κάλεσε εκ νέου τη Meta Ιρλανδίας να υποβάλει παρατηρήσεις σχετικά με το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης, η δε Meta Ιρλανδίας ανταποκρίθηκε στις 2 Ιουλίου 2021 (στο εξής: παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ).</p> <p>Συγχρόνως, η ΕΑ της Ιρλανδίας κάλεσε τον M. Schrems να υποβάλει παρατηρήσεις σχετικά με το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης. Στις 20 Ιουλίου 2021 η ΕΑ της Ιρλανδίας κάλεσε τον M. Schrems να υποβάλει παρατηρήσεις επί των (μη εμπιστευτικών) παρατηρήσεων της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης. Ο M. Schrems ανταποκρίθηκε υποβάλλοντας παρατηρήσεις στην ΕΑ της Ιρλανδίας στις 15 Αυγούστου 2021 (στο εξής: παρατηρήσεις του M. Schrems σχετικά με το ΠΣΑ).</p> <p>Στις 18 Αυγούστου 2021 η ΕΑ της Ιρλανδίας έθεσε πρόσθετες ερωτήσεις στη Meta Ιρλανδίας σε σχέση με τις παρατηρήσεις της· η Meta Ιρλανδίας απάντησε την 1η Σεπτεμβρίου 2021 (στο εξής: συμπληρωματικές παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ).</p> <p>Στις 23 Αυγούστου 2021 η ΕΑ της Ιρλανδίας κοινοποίησε στη Meta της Ιρλανδίας αντίγραφο των παρατηρήσεων του M. Schrems σχετικά με το ΠΣΑ· η Meta Ιρλανδίας απάντησε στις 24 Σεπτεμβρίου 2021 (στο εξής: απάντηση της Meta Ιρλανδίας στις παρατηρήσεις του M. Schrems σχετικά με το ΠΣΑ).</p> <p>Στις 20 Αυγούστου 2021 η ΕΑ της Ιρλανδίας κάλεσε την κυβέρνηση των ΗΠΑ, ως ενδιαφερόμενο μέρος, να υποβάλει παρατηρήσεις σχετικά με ορισμένες ερωτήσεις που της έθεσε η ΕΑ</p>

¹⁶ Σχέδιο απόφασης, σημεία 1.6 και 2.44.

¹⁷ Σχέδιο απόφασης, σημείο 2.45.

¹⁸ Σχέδιο απόφασης, σημείο 2.46.

	της Ιρλανδίας, η δε κυβέρνηση των ΗΠΑ ανταποκρίθηκε στις 20 Σεπτεμβρίου 2021 (στο εξής: παρατηρήσεις της κυβέρνησης των ΗΠΑ σχετικά με το ΠΣΑ).
21-22.2.2022	Αφού εξέτασε το υλικό που έλαβε κατά τη διάρκεια της έρευνας, συμπεριλαμβανομένων των παρατηρήσεων και της απάντησης που προαναφέρθηκαν, η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέδωσε αναθεωρημένο προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης (στο εξής: αναθεωρημένο προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης). Η ΕΑ της Ιρλανδίας κάλεσε τη Meta Ιρλανδίας να ασκήσει το δικαίωμά της ακρόασης σε σχέση με το αναθεωρημένο προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης. Συγχρόνως, η ΕΑ της Ιρλανδίας έδωσε επίσης στον M. Schrems και στην κυβέρνηση των ΗΠΑ την ευκαιρία να υποβάλουν παρατηρήσεις σε σχέση με το αναθεωρημένο προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης.
Μάρτιος –Απρίλιος 2022	Ο M. Schrems υπέβαλε παρατηρήσεις στην ΕΑ της Ιρλανδίας την 21η Μαρτίου 2022 (στο εξής: παρατηρήσεις του M. Schrems σχετικά με το αναθεωρημένο ΠΣΑ). Η κυβέρνηση των ΗΠΑ υπέβαλε παρατηρήσεις στην ΕΑ της Ιρλανδίας στις 4 Απριλίου 2022 (στο εξής: παρατηρήσεις της κυβέρνησης των ΗΠΑ σχετικά με το αναθεωρημένο ΠΣΑ). Η Meta Ιρλανδίας υπέβαλε παρατηρήσεις στις 29 Απριλίου 2022 σχετικά με το αναθεωρημένο προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης, τις παρατηρήσεις του M. Schrems σχετικά με το αναθεωρημένο ΠΣΑ και τις παρατηρήσεις της κυβέρνησης των ΗΠΑ σχετικά με το αναθεωρημένο ΠΣΑ (στο εξής: παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το αναθεωρημένο ΠΣΑ).
6.7.2022	Η ΕΑ της Ιρλανδίας κοινοποίησε το σχέδιο απόφασης στις ενδιαφερόμενες ΕΑ σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ.
Ιούλιος–Αύγουστος 2022	Ορισμένες ενδιαφερόμενες ΕΑ (ΕΑ της Αυστρίας, ΕΑ της Γερμανίας, ΕΑ της Ισπανίας και ΕΑ της Γαλλίας) διατύπωσαν ενστάσεις σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ ¹⁹ . Επιπλέον, ορισμένες ενδιαφερόμενες ΕΑ διατύπωσαν παρατηρήσεις ²⁰ .
10.8.2022	Για λόγους διαφάνειας, η ΕΑ της Ιρλανδίας διαβίβασε αντίγραφο των ενστάσεων και των παρατηρήσεων στη Meta Ιρλανδίας.

¹⁹ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, της 2ας Αυγούστου 2022, ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, της 3ης Αυγούστου 2022, ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, της 29ης Ιουλίου 2022, ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, της 3ης Αυγούστου 2022.

²⁰ Παρατηρήσεις της ΕΑ της Νορβηγίας, 17 Ιουλίου 2022· παρατηρήσεις της ΕΑ της Φινλανδίας, 22 Ιουλίου 2022· παρατηρήσεις της ΕΑ της Βουλγαρίας, 2 Ιουλίου 2022· παρατηρήσεις της ΕΑ της Ουγγαρίας, 3 Ιουλίου 2022· παρατηρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, 3 Αυγούστου 2022· παρατηρήσεις της ΕΑ των Κάτω Χωρών, 3 Αυγούστου 2022. Οι ως άνω παρατηρήσεις δεν αποτελούν μέρος της διαδικασίας επίλυσης διαφοράς. Χάριν πληρότητας, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας απάντησε στις παρατηρήσεις της ΕΑ της Φινλανδίας στις 22 Ιουλίου 2022.

20.9.2022	Η ΕΑ της Ιρλανδίας κατάρτισε υπόμνημα με τις απαντήσεις της στις προαναφερθείσες ενστάσεις, το οποίο κοινοποίησε στις ενδιαφερόμενες ΕΑ (στο εξής: σύνθετη απάντηση). Η ΕΑ της Ιρλανδίας ζήτησε από τις οικείες ενδιαφερόμενες ΕΑ να επιβεβαιώσουν, ως τις 27 Σεπτεμβρίου 2022, αν, κατόπιν εξέτασης της θέσης της ΕΑ της Ιρλανδίας σε σχέση με τις ενστάσεις η οποία παρατίθεται στη σύνθετη απάντηση, οι ενδιαφερόμενες ΕΑ είχαν την πρόθεση να εμμένουν στις ενστάσεις τους. Στις 27 Σεπτεμβρίου 2022 οι ΕΑ της Γερμανίας επιβεβαίωσαν ρητώς στην ΕΑ της Ιρλανδίας ότι εμμένουν στις ενστάσεις τους ²¹ .
28.9.2022	Η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέστησε σαφή στη Μετα Ιρλανδίας την πρόθεσή της να παραπέμψει τη διαφορά στο ΕΣΠΔ και κάλεσε τη Μετα Ιρλανδίας να ασκήσει το δικαίωμά της ακρόασης σε σχέση με τις ενστάσεις (και τις παρατηρήσεις) τις οποίες η ΕΑ της Ιρλανδίας επρόκειτο να διαβιβάσει στο ΕΣΠΔ μαζί με τη σύνθετη απάντηση και τις ανακοινώσεις που έλαβε από τις ενδιαφερόμενες ΕΑ ως απάντηση στη σύνθετη απάντηση.
2.11.2022	Η Μετα Ιρλανδίας υπέβαλε τις ζητηθείσες παρατηρήσεις (στο εξής: παρατηρήσεις της Μετα Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65).

10. Σε συνέχεια των πραγματικών περιστατικών που περιγράφηκαν ανωτέρω, στις 19 Ιανουαρίου 2023 η ΕΑ της Ιρλανδίας παρέπεμψε τη διαφορά στο ΕΣΠΔ σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ και κίνησε, με τον τρόπο αυτόν, τη διαδικασία επίλυσης διαφορών δυνάμει του άρθρου 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ κάνοντας χρήση του συστήματος πληροφόρησης για την εσωτερική αγορά (στο εξής: **IMI**) την ίδια ημερομηνία, οπότε επιβεβαίωσε επίσης την πληρότητα του φακέλου.
11. Μετά την υποβολή του ζητήματος στο ΕΣΠΔ από την ΕΑ της Ιρλανδίας, σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ, η γραμματεία του ΕΣΠΔ αξιολόγησε την πληρότητα του φακέλου εκ μέρους της προέδρου του ΕΣΠΔ σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 2 του εσωτερικού κανονισμού του ΓΚΠΔ.
12. Η γραμματεία του ΕΣΠΔ επικοινωνήσε με την ΕΑ της Ιρλανδίας στις 30 Ιανουαρίου 2023 και ζήτησε την παροχή πρόσθετων εγγράφων και διευκρινίσεων τάσσοντας προθεσμία μίας εβδομάδας. Η ΕΑ της Ιρλανδίας υπέβαλε τα έγγραφα και τις πληροφορίες στις 10 Φεβρουαρίου 2023 ²².
13. Ένα ιδιαίτερης σημασίας ζήτημα το οποίο έλεγξε η γραμματεία του ΕΣΠΔ ήταν το δικαίωμα ακρόασης, όπως απαιτείται από το άρθρο 41 παράγραφος 2 στοιχείο α) του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: **Χάρτης**). Περισσότερες λεπτομέρειες επ' αυτού παρέχονται στην ενότητα 2 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.

²¹ Απάντηση των ΕΑ της Γερμανίας στη σύνθετη απάντηση της 27ης Σεπτεμβρίου 2022. Επιπλέον, στη σύνθετη απάντηση απάντησαν ορισμένες από τις ενδιαφερόμενες ΕΑ που υπέβαλαν παρατηρήσεις (ήτοι η ΕΑ των Κάτω Χωρών, η ΕΑ της Πολωνίας, η ΕΑ της Νορβηγίας και η ΕΑ της Ουγγαρίας).

²² Τούτο πραγματοποιήθηκε μέσω απόσυρσης του αρχικού αιτήματος στο IMI και εκ νέου υποβολής του.

14. Στις 13 Φεβρουαρίου 2023 εκδόθηκε η απόφαση σχετικά με την πληρότητα του φακέλου, η οποία κοινοποιήθηκε από τη γραμματεία του ΕΣΠΑ σε όλα τα μέλη του ΕΣΠΑ.
15. Η πρόεδρος του ΕΣΠΑ αποφάσισε, σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 3 του ΓΚΠΑ σε συνδυασμό με το άρθρο 11 παράγραφος 4 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΑ, να παρατείνει την κανονική προθεσμία ενός μηνός για την έκδοση απόφασης κατά έναν ακόμη μήνα λόγω της πολυπλοκότητας του ζητήματος.

2 ΤΟ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΧΡΗΣΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

16. Το ΕΣΠΑ υπόκειται στον Χάρτη, και ιδίως στο άρθρο του 41 (δικαίωμα χρηστής διοίκησης). Τούτο αντικατοπτρίζεται επίσης στο άρθρο 11 παράγραφος 1 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΑ. Περισσότερες λεπτομέρειες παρασχέθηκαν στις κατευθυντήριες γραμμές 3/2021 του ΕΣΠΑ όσον αφορά την εφαρμογή του άρθρου 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΑ, οι οποίες εγκρίθηκαν στις 13 Απριλίου 2021 (κείμενο για δημόσια διαβούλευση) [στο εξής: **κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΑ όσον αφορά το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΑ**] ²³.
17. Η απόφαση του ΕΣΠΑ «είναι αιτιολογημένη και απευθύνεται στην επικεφαλής εποπτική αρχή και όλες τις ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές και είναι δεσμευτική για αυτές» (άρθρο 65 παράγραφος 2 του ΓΚΠΑ). Δεν απευθύνεται άμεσα σε οποιοδήποτε άλλο μέρος, όπως διευκρίνισε πρόσφατα το Γενικό Δικαστήριο με τη διάταξη που εξέδωσε στην υπόθεση T-709/21 ²⁴.
18. Παρ' όλα αυτά, το ΕΣΠΑ εξέτασε αν παρασχέθηκε στη Meta Ιρλανδίας η δυνατότητα να ασκήσει το δικαίωμά της ακρόασης σε σχέση με όλα τα έγγραφα που έλαβε τα οποία περιέχουν τα πραγματικά και νομικά ζητήματα στα οποία στηρίχθηκε το ΕΣΠΑ για να εκδώσει την απόφασή του στην παρούσα διαδικασία.
19. Το ΕΣΠΑ παρατηρεί ότι παρασχέθηκε στη Meta Ιρλανδίας η δυνατότητα άσκησης του δικαιώματός της ακρόασης σε σχέση με όλα τα έγγραφα τα οποία περιέχουν τα πραγματικά και νομικά ζητήματα που έλαβε υπόψη και εξέτασε το ΕΣΠΑ στο πλαίσιο της παρούσας απόφασης και ότι η Meta Ιρλανδίας υπέβαλε γραπτές παρατηρήσεις ²⁵, τις οποίες η ΕΑ της Ιρλανδίας κοινοποίησε στο ΕΣΠΑ.

²³ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΑ όσον αφορά το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΑ, σημεία 94-108.

²⁴ Με τη διάταξη της 7ης Δεκεμβρίου 2022, WhatsApp κατά Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων, T-709/21, EU:T:2022:783 (στο εξής: **διάταξη T-709/21, WhatsApp**), το Γενικό Δικαστήριο αποφάνθηκε ότι η δεσμευτική απόφαση 1/2021, η οποία εκδόθηκε στις 28 Ιουλίου 2021 (στο εξής: **δεσμευτική απόφαση 1/2021**) δεν αφορούσε άμεσα τον υπεύθυνο επεξεργασίας αποδέκτη της τελικής απόφασης της επικεφαλής ΕΑ, διότι δεν μετέβαλε ουσιωδώς τη νομική κατάσταση της προσφεύγουσας, συνιστούσε δε προπαρασκευαστική ή ενδιάμεση πράξη. Το Γενικό Δικαστήριο διευκρίνισε επίσης ότι η δεσμευτική απόφαση 1/2021 δεν παρήγε κανένα αυτοτελές έννομο αποτέλεσμα σε σχέση με την τελική απόφαση, επί της οποίας η επικεφαλής ΕΑ διέθετε περιθώριο εκτίμησης. Ως εκ τούτου, το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε ως απαράδεκτη την προσφυγή ακυρώσεως που άσκησε η WhatsApp Ireland Ltd, δεδομένου ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις που προβλέπονται στο άρθρο 263 τέταρτο εδάφιο της ΣΛΑΕ. Βλ. διάταξη T-709/21, WhatsApp, σκέψεις 41-61.

²⁵ Ειδικότερα, παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ της 2ας Ιουλίου 2021, συμπληρωματικές παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ της 1ης Σεπτεμβρίου 2021, απάντηση της Meta Ιρλανδίας στις παρατηρήσεις του M. Schrems σχετικά με το ΠΣΑ, παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το αναθεωρημένο ΠΣΑ της 29ης Απριλίου 2022, παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65 της 2ας Νοεμβρίου 2022.

3 ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΕΚΔΟΣΗΣ ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

20. Οι γενικές προϋποθέσεις για την έκδοση δεσμευτικής απόφασης από το ΕΣΠΔ καθορίζονται στο άρθρο 60 παράγραφος 4 και στο άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ ²⁶.

3.1 Ενστάσεις που διατύπωσαν ορισμένες ενδιαφερόμενες ΕΑ ως προς το σχέδιο απόφασης

21. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι ορισμένες ενδιαφερόμενες ΕΑ διατύπωσαν, μέσω του IMI, ενστάσεις ως προς το σχέδιο απόφασης. Οι ενστάσεις διατυπώθηκαν δυνάμει του άρθρου 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ.
22. Στο στάδιο αυτό, είναι σημαντικό να επισημανθούν τα μέρη του σχεδίου απόφασης που δεν εμπíπτουν στο αντικείμενο της διαφοράς και, επομένως, στην αρμοδιότητα του ΕΣΠΔ. Καμία από τις διαπιστώσεις της ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με τις παραβάσεις που διέπραξε η Meta Ιρλανδίας δεν αμφισβητείται με τις ενστάσεις που διατύπωσαν οι ενδιαφερόμενες ΕΑ. Ορισμένες ενδιαφερόμενες ΕΑ εγκωμιάζουν ρητώς την ανάλυση της ΕΑ της Ιρλανδίας ²⁷.
23. Στο σχέδιο απόφασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπιστώνει ότι «η νομοθεσία των Ηνωμένων Πολιτειών δεν παρέχει επίπεδο προστασίας το οποίο είναι ουσιαστικά ισοδύναμο με το επίπεδο που παρέχεται από το δίκαιο της Ένωσης», οι ΤΣΡ δεν μπορούν να αντισταθμίσουν την ανεπαρκή προστασία που παρέχεται από το δίκαιο των Ηνωμένων Πολιτειών, η δε «Meta δεν έχει λάβει οποιαδήποτε συμπληρωματικά μέτρα τα οποία θα αντισταθμίζαν την ανεπαρκή προστασία που παρέχεται από το δίκαιο των Ηνωμένων Πολιτειών» ²⁸. Ως εκ τούτου, η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπιστώνει ότι, κατά την πραγματοποίηση των διεθνών διαβιβάσεων FB, η Meta παραβαίνει το άρθρο 46 παράγραφος 1 του GDPR ²⁹. Η ΕΑ της Ιρλανδίας αναλύει επίσης την εφαρμογή των παρεκκλίσεων που προβλέπονται στο άρθρο 49 του ΓΚΠΔ και καταλήγει στο συμπέρασμα ότι «η Meta Ιρλανδίας δεν μπορεί να επικαλεστεί τις παρεκκλίσεις του άρθρου 49 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ (ή οποιαδήποτε εξ αυτών) προκειμένου να δικαιολογήσει τη συστηματική, μαζική, επαναλαμβανόμενη και συνεχιζόμενη διαβίβαση δεδομένων χρηστών από την ΕΕ στις Ηνωμένες Πολιτείες» ³⁰.
24. Κατά τη γνώμη της ΕΑ της Ιρλανδίας, «η άσκηση διορθωτικών εξουσιών είναι αναγκαία προκειμένου να αντιμετωπιστούν οι προσδιορισθείσες παραβάσεις» και, «σε όλες τις περιπτώσεις, είναι κατάλληλο, αναγκαίο και αναλογικό μέτρο να δοθεί εντολή αναστολής των διαβιβάσεων δεδομένων δυνάμει του άρθρου 58 παράγραφος 2 στοιχείο ι) του ΓΚΠΔ» ³¹.
25. Η ΕΑ της Ιρλανδίας παραπέμπει στις διαπιστώσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΔΕΕ) στην απόφαση Schrems II και υπενθυμίζει ότι, μολονότι «η επιλογή του κατάλληλου και αναγκαίου μέσου εμπίπτει στην αρμοδιότητα [της ΕΑ της Ιρλανδίας], η οποία οφείλει να προβαίνει στην επιλογή αυτή λαμβάνοντας υπόψη όλες τις περιστάσεις της διαβίβασης των επίμαχων

²⁶ Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ εκδίδει δεσμευτική απόφαση όταν εποπτική αρχή έχει διατυπώσει σχετική και αιτιολογημένη ένσταση ως προς σχέδιο απόφασης της ΕΑ, η δε επικεφαλής ΕΑ δεν έχει ακολουθήσει την ένσταση ή έχει απορρίψει την εν λόγω ένσταση ως μη σχετική ή αιτιολογημένη.

²⁷ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 1· ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 1.

²⁸ Σχέδιο απόφασης, σημείο 7.201.

²⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 7.202.

³⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 8.106.

³¹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 9.1.

δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, εντούτοις, η προαναφερθείσα αρχή υποχρεούται να εκπληρώνει με όλη την απαιτούμενη επιμέλεια την αποστολή της, που συνίσταται στο να μεριμνά για την πλήρη τήρηση του ΓΚΠΔ»³². Η ΕΑ της Ιρλανδίας καταλήγει, ακολούθως, στο συμπέρασμα ότι, ως εποπτική αρχή, «υποχρεούται να επιλέξει το κατάλληλο μέσο για την επανόρθωση της προσδιορισθείσας παράβασης του άρθρου 46 του ΓΚΠΔ» και ότι «είναι κατάλληλο, αναγκαίο και αναλογικό μέτρο να γίνει επίκληση της εξουσίας που παρέχεται από το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο ι) του ΓΚΠΔ προκειμένου να δοθεί εντολή αναστολής των διαβιβάσεων δεδομένων»³³.

26. Όλες οι ενστάσεις που διατυπώθηκαν στην παρούσα υπόθεση αφορούν μόνον την εφαρμογή διορθωτικών μέτρων και, ειδικότερα, προτείνουν τη λήψη περαιτέρω διορθωτικών μέτρων και συμφωνούν με την εντολή αναστολής που προτείνει η ΕΑ της Ιρλανδίας³⁴.

3.2 Η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν ακολουθεί τις ενστάσεις στο σχέδιο απόφασης ή είναι της γνώμης ότι οι ενστάσεις δεν είναι σχετικές ή αιτιολογημένες

27. Η ΕΑ της Ιρλανδίας θεώρησε ότι οι ενστάσεις που διατύπωσαν η ΕΑ της Αυστρίας, η ΕΑ της Γαλλίας και οι ΕΑ της Γερμανίας είναι «σχετικές και αιτιολογημένες» για τους σκοπούς του άρθρου 4 σημείο 24 του ΓΚΠΔ. Ωστόσο, η ΕΑ της Ιρλανδίας εκτιμά ότι η ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Ισπανίας δεν είναι «σχετική και αιτιολογημένη» για τους λόγους που παρατίθενται στην «εσωτερική αξιολόγηση της κατάστασης των ενστάσεων» της ΕΑ της Ιρλανδίας³⁵ και κατωτέρω.
28. Στις 20 Σεπτεμβρίου 2022 η ΕΑ της Ιρλανδίας κοινοποίησε στις ενδιαφερόμενες ΕΑ την ανάλυση των ενστάσεών τους με τη σύνθετη απάντησή της. Η ανάλυση παρέχεται «με την επιφύλαξη της θέσης της ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με το αν οποιαδήποτε από τις διατυπωθείσες ενστάσεις συνιστά “σχετική και αιτιολογημένη” ένσταση για τους σκοπούς του άρθρου 4 σημείο 24 του ΓΚΠΔ». Σύμφωνα με την ΕΑ της Ιρλανδίας, με τη σύνθετη απάντηση «η ΕΑ της Ιρλανδίας συμμορφώνεται με την υποχρέωση που υπέχει (ως επικεφαλής εποπτική αρχή) να λαμβάνει δεόντως υπόψη τις απόψεις που διατυπώνουν οι ενδιαφερόμενες ΕΑ και διευκολύνει, με τον τρόπο αυτόν, στο μέτρο του δυνατού, τη συναινετική ολοκλήρωση της εσωτερικής διαδικασίας συνεργασίας και συνεκτικότητας, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 60 του ΓΚΠΔ»³⁶.
29. Αφού εξέθεσε τη θέση της και τους λόγους για τη μη τροποποίηση του σχεδίου απόφασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι δεν θα ακολουθήσει τις ενστάσεις³⁷.

3.3 Επί του παραδεκτού

30. Στην παρούσα υπόθεση πληρούνται, εκ πρώτης όψεως, όλες οι προϋποθέσεις που παρατίθενται στο άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, καθώς οι ενδιαφερόμενες ΕΑ διατύπωσαν ενστάσεις

³² Σχέδιο απόφασης, σημείο 9.24, με παραπομπή στην απόφαση Schrems II, σκέψη 112.

³³ Σχέδιο απόφασης, σημείο 9.25.

³⁴ Η ΕΑ της Αυστρίας θεωρεί, με την ένστασή της, ότι η συγκεκριμένη εντολή είναι «κατάλληλη για την επίτευξη της συμμόρφωσης της επεξεργασίας με το κεφάλαιο V του ΓΚΠΔ» (ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 3). Οι ΕΑ της Γερμανίας «εκφράζουν την ιδιαίτερη ικανοποίησή τους και στηρίζουν την εν λόγω εντολή» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 2). Βλ. επίσης ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 2. Η ΕΑ της Γαλλίας «δεν αμφισβητεί τη διαπίστωση, στο σχέδιο απόφασης, ότι η αναστολή των διαβιβάσεων αποτελεί μέτρο για την αντιμετώπιση της προσδιορισθείσας παράβασης» (ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 8, σ. 3). Ως εκ τούτου, η εντολή αναστολής δεν αποτελεί αντικείμενο οποιασδήποτε ένστασης από τις ενδιαφερόμενες ΕΑ και δεν εμπίπτει στο αντικείμενο της διαφοράς και, επομένως, στην αρμοδιότητα του ΕΣΠΑ.

³⁵ Παράρτημα της επιστολής της ΕΑ της Ιρλανδίας προς τη Meta Ιρλανδίας της 28ης Σεπτεμβρίου 2023.

³⁶ Σύνθετη απάντηση, σ. 1.

³⁷ Σύνθετη απάντηση, σ. 6.

ως προς το σχέδιο απόφασης εντός της προθεσμίας που προβλέπεται στο άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ, η δε ΕΑ της Ιρλανδίας δεν ακολούθησε τις ενστάσεις ή τις απέρριψε ως, κατά τη γνώμη της, μη σχετικές ή αιτιολογημένες.

31. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει γνώση της θέσης της Meta Ιρλανδίας ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν έπρεπε να παραπέμψει τη διαφορά στο ΕΣΠΔ δυνάμει του άρθρου 65 του ΓΚΠΔ, λαμβανομένων υπόψη του «εκτελεστικού διατάγματος για την ενίσχυση των εγγυήσεων για τις δραστηριότητες συλλογής πληροφοριών σημάτων των ΗΠΑ» («Executive Order On Enhancing Safeguards For United States Signals Intelligence Activities») (στο εξής: εκτελεστικό διάταγμα), που εξέδωσε στις 7 Οκτωβρίου 2022 ο πρόεδρος των Ηνωμένων Πολιτειών, καθώς και των «κανονισμών σχετικά με το Δικαστήριο Ελέγχου της Προστασίας Δεδομένων που θεσπίστηκε με το εκτελεστικό διάταγμα» («Regulations regarding the Data Protection Review Court introduced by the EO») (στο εξής: **κανονισμοί του υπουργού Δικαιοσύνης των Ηνωμένων Πολιτειών**), που εξέδωσε ο υπουργός Δικαιοσύνης των Ηνωμένων Πολιτειών³⁸. Συγκεκριμένα, η Meta Ιρλανδίας ζήτησε από την ΕΑ της Ιρλανδίας «δικαίωμα ακρόασης σε σχέση με τις αλλαγές που το εκτελεστικό διάταγμα επέφερε στη νομοθεσία και την πρακτική των Ηνωμένων Πολιτειών, καθώς και να εξετάσει αν απαιτείται αναθεώρηση του σχεδίου απόφασης, λαμβανομένης υπόψη της ουσιώδους αυτής εξέλιξης, πριν από την υπαγωγή του ζητήματος σε διαδικασία βάσει του άρθρου 65»³⁹. Η Meta Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι «τυχόν συμπεράσματα στα οποία θα καταλήξει η διαδικασία βάσει του άρθρου 65 θα βασίζονται σε εσφαλμένες και παρωχημένες πραγματικές διαπιστώσεις»⁴⁰.
32. Η ΕΑ της Ιρλανδίας εξετάζει διεξοδικά αν το εκτελεστικό διάταγμα και οι κανονισμοί του υπουργού Δικαιοσύνης των Ηνωμένων Πολιτειών επιφέρουν ουσιώδη αλλαγή των περιστάσεων, τέτοια ώστε να απαιτείται η επανεξέταση του σχεδίου απόφασης, καταλήγει δε στο συμπέρασμα ότι «η ανάλυση στην οποία βασίζονται οι διαπιστώσεις που περιέχονται στο σχέδιο απόφασης δεν αναιρείται από γεγονότα ούτε καθίσταται ανακριβής, ελλιπής ή παρωχημένη, λαμβανομένου υπόψη του εκτελεστικού διατάγματος ή για άλλον λόγο»⁴¹. Ομοίως, το ΕΣΠΔ δεν αντιλαμβάνεται τον τρόπο με τον οποίο τα έγγραφα που εκδόθηκαν στις 7 Οκτωβρίου 2022 θα μπορούσαν να επηρεάζουν αναδρομικά τις διαπιστώσεις στις οποίες κατέληξε η ΕΑ της Ιρλανδίας στις 6 Ιουλίου 2022. Το ΕΣΠΔ συμφωνεί απολύτως με την ΕΑ της Ιρλανδίας ότι «το σχέδιο απόφασης μπορεί (και, μάλιστα, πρέπει) να εξεταστεί από το ΕΣΠΔ στο πλαίσιο της διαδικασίας του άρθρου 65»⁴².
33. Επομένως, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω και ειδικότερα της πλήρωσης των προϋποθέσεων του άρθρου 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ είναι αρμόδιο να εκδώσει δεσμευτική απόφαση, η οποία αφορά όλα τα θέματα που αποτελούν αντικείμενο των σχετικών και αιτιολογημένων ενστάσεων, ιδίως όσον αφορά την ύπαρξη παράβασης του ΓΚΠΔ ή τη συμφωνία με τον ΓΚΠΔ της προβλεπόμενης ενέργειας σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία⁴³.
34. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η παρούσα απόφασή του δεν προδικάζει οποιαδήποτε αξιολόγηση ενδέχεται να πραγματοποιήσει το ΕΣΠΔ σε άλλες υποθέσεις, ακόμη και μεταξύ των ίδιων μερών, με

³⁸ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 1.4.

³⁹ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 1.5.

⁴⁰ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 1.6.

⁴¹ Επιστολή της ΕΑ της Ιρλανδίας προς τη Meta Ιρλανδίας της 19ης Ιανουαρίου 2023, σ. 2 και 4.

⁴² Επιστολή της ΕΑ της Ιρλανδίας προς τη Meta Ιρλανδίας της 19ης Ιανουαρίου 2023, σ. 4.

⁴³ Άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) και άρθρο 4 σημείο 24 του ΓΚΠΔ. Ορισμένες ενδιαφερόμενες ΕΑ διατύπωσαν παρατηρήσεις και όχι καθαυτό ενστάσεις, οι οποίες, επομένως, δεν λήφθηκαν υπόψη από το ΕΣΠΔ.

γνώμονα το περιεχόμενο του οικείου σχεδίου απόφασης και των ενστάσεων της/των ενδιαφερόμενης/-ων ΕΑ.

3.4 Διάρθρωση της δεσμευτικής απόφασης

35. Το ΕΣΠΔ αποφασίζει σχετικά με το παραδεκτό κάθε διατυπωθείσας ένστασης αξιολογώντας, καταρχάς, αν μπορεί να θεωρηθεί «σχετική και αιτιολογημένη ένσταση», κατά την έννοια του άρθρου 4 σημείο 24 του ΓΚΠΔ, όπως αποσαφηνίζεται στις κατευθυντήριες γραμμές 9/2020 του ΕΣΠΔ όσον αφορά τη σχετική και αιτιολογημένη ένσταση στο πλαίσιο του κανονισμού 2016/679, έκδοση 2.0, οι οποίες εκδόθηκαν στις 9 Μαρτίου 2021 (στο εξής: **κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά τη ΣΑΕ**)⁴⁴.
36. Όταν το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι μια ένσταση δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 σημείο 24 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ δεν λαμβάνει οποιαδήποτε θέση επί της ουσίας σε οποιοδήποτε ουσιώδες ζήτημα τίθεται με τη συγκεκριμένη ένσταση στην παρούσα υπόθεση. Το ΕΣΠΔ θα εξετάσει επί της ουσίας τα ουσιώδη ζητήματα που τίθενται με κάθε ένσταση την οποία θεωρεί σχετική και αιτιολογημένη⁴⁵.

⁴⁴ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά τη ΣΑΕ. Οι κατευθυντήριες γραμμές (έκδοση 2) εκδόθηκαν στις 9 Μαρτίου 2021, μετά την έναρξη της έρευνας της ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με τη συγκεκριμένη υπόθεση.

⁴⁵ «Το ΕΣΠΔ θα αξιολογεί, σε σχέση με κάθε διατυπωθείσα ένσταση, αν η ένσταση πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 σημείο 24 του ΓΚΠΔ και, εφόσον τις πληροί, θα εξετάζει την ένσταση επί της ουσίας στη δεσμευτική απόφαση.» Βλ. κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, σημείο 63.

4 ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ

4.1 Ανάλυση της επικεφαλής ΕΑ στο σχέδιο απόφασης

37. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η υπό εξέταση διαφορά αφορά τα διορθωτικά μέτρα που επέλεξε η ΕΑ της Ιρλανδίας⁴⁶. Η ΕΑ της Ιρλανδίας επισημαίνει ότι «έλαβε υπόψη την εξουσία της DPC να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο είτε επιπλέον είτε αντί οποιουδήποτε άλλου μέτρου εκ των μέτρων που προβλέπονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ» και ότι «εξέτασε προσεκτικά τα κριτήρια που προβλέπονται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχεία α) έως ια) του ΓΚΠΔ»⁴⁷.
38. Η ΕΑ της Ιρλανδίας εκτιμά ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου, «επιπλέον της εντολής αναστολής των διαβιβάσεων δεδομένων, δεν θα είναι “αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό μέτρο”» και «δεν θα καταστήσει πιο αποτελεσματική την απάντηση της DPC στις διαπιστώσεις παρανομίας»⁴⁸. Η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν θεωρεί ότι, «υπό τις ιδιαίτερες περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης, ή σε σχέση με τις διαβιβάσεις γενικότερα, η επιβολή διοικητικού προστίμου επιπλέον της εντολής αναστολής θα έχει οποιοδήποτε ουσιαστικό αποτρεπτικό αποτέλεσμα, ιδίως λαμβανομένων υπόψη των εικαζόμενων συνεπειών μιας εντολής αναστολής των διαβιβάσεων»⁴⁹.
39. Η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέφρασε επίσης την ανησυχία ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου θα έχει δυσανάλογο χαρακτήρα, λαμβανομένων υπόψη των συνεπειών μιας εντολής αναστολής των διαβιβάσεων, καθώς και διότι διάφορα πολύπλοκα νομικά ζητήματα σχετικά με τις διαβιβάσεις δεδομένων επιλύθηκαν τελικώς με την απόφαση Schrems II, ενώ, στο μεταξύ, «οι διαβιβάσεις δεδομένων πραγματοποιούνταν, καλόπιστα, βάσει μηχανισμών διαβίβασης που προβλέπονταν από τον νόμο και διά παραπομπής σε τέτοιους μηχανισμούς»⁵⁰.

4.2 Σύνοψη των ενστάσεων που διατύπωσαν οι ενδιαφερόμενες ΕΑ

40. Η ΕΑ της Αυστρίας, οι ΕΑ της Γερμανίας, η ΕΑ της Ισπανίας και η ΕΑ της Γαλλίας διατυπώνουν ενστάσεις δυνάμει του άρθρου 4 σημείο 24 του ΓΚΠΔ και του άρθρου 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ με τις οποίες υποστηρίζουν ότι στην υπό εξέταση υπόθεση **ενδείκνυται η επιβολή διοικητικού προστίμου**, λόγω της παράβασης του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, **επιπλέον της αναστολής των διαβιβάσεων δεδομένων**⁵¹.
41. Η ΕΑ της Αυστρίας, οι ΕΑ της Γερμανίας, η ΕΑ της Ισπανίας και η ΕΑ της Γαλλίας προβάλλουν ορισμένα **πραγματικά και νομικά επιχειρήματα** για την προτεινόμενη τροποποίηση σε σχέση με τα προβλεπόμενα διορθωτικά μέτρα.
42. Μολονότι όλες οι προαναφερθείσες ενδιαφερόμενες ΕΑ συμφωνούν με την εντολή αναστολής που προτείνει η επικεφαλής ΕΑ για τη διασφάλιση μελλοντικής συμμόρφωσης⁵², υποστηρίζουν ότι θα πρέπει να επιβληθεί επίσης διοικητικό πρόστιμο προκειμένου να αντιμετωπιστεί κατάλληλα η

⁴⁶ Βλ. σημεία 21 έως 29 ανωτέρω.

⁴⁷ Σχέδιο απόφασης, σημείο 9.47.

⁴⁸ Σχέδιο απόφασης, σημείο 9.48.

⁴⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 9.48.

⁵⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 9.48.

⁵¹ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 1, ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 7, ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 3, ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σ. 2.

⁵² Βλ. υποσημείωση 34 ανωτέρω.

παράβαση που διαπράχθηκε στο παρελθόν⁵³. Κατά την ΕΑ της Αυστρίας και τις ΕΑ της Γερμανίας, η **αναστολή δεν επαρκεί** αφ' εαυτής⁵⁴. Η ΕΑ της Γαλλίας και η ΕΑ της Ισπανίας υποστηρίζουν συναφώς ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου θα έχει αποτελέσματα κύρωσης τα οποία δεν θα έχει η αναστολή⁵⁵.

43. Η ΕΑ της Αυστρίας, οι ΕΑ της Γερμανίας, η ΕΑ της Ισπανίας και η ΕΑ της Γαλλίας **διαφωνούν** με το συμπέρασμα στο οποίο καταλήγει η ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασης⁵⁶ ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου δεν είναι κατάλληλο μέτρο και δεν θα έχει οποιοδήποτε ουσιαστικό αποτρεπτικό αποτέλεσμα⁵⁷. Δεδομένου ότι «η Meta είναι ο πάροχος του μεγαλύτερου παγκόσμιου μέσου κοινωνικής δικτύωσης, με τεράστιο αριθμό χρηστών και, επομένως, θιγόμενων προσώπων, στην Ευρωπαϊκή Ένωση»⁵⁸, η ΕΑ της Αυστρίας υποστηρίζει ότι «[η] μη κατάλληλη αντιμετώπιση της διαπιστωθείσας παράβασης του κεφαλαίου V του ΓΚΠΔ θα αποδυναμώσει γενικά τη θέση των εποπτικών αρχών και θα θέσει σε κίνδυνο τη συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ γενικότερα»⁵⁹, εκτιμά δε ότι η «διαβίβαση δεδομένων στις Ηνωμένες Πολιτείες παραμένει ευρέως εφαρμοζόμενη πρακτική από πολλούς υπευθύνους επεξεργασίας»⁶⁰. Η ΕΑ της Αυστρίας, οι ΕΑ της Γερμανίας και η ΕΑ της Ισπανίας υπογραμμίζουν ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου στην υπό εξέταση υπόθεση θα πρέπει να είναι αποτελεσματική, αναλογική και αποτρεπτική⁶¹. Η ΕΑ της Αυστρίας, η ΕΑ της Ισπανίας, οι ΕΑ της

⁵³ Σύμφωνα με την ΕΑ της Αυστρίας, «χάριν συνεκτικής επιβολής καθώς και για την ενίσχυση της επιβολής του ΓΚΠΔ, η επιβολή διοικητικού προστίμου είναι αποτελεσματικό μέτρο στην παρούσα υπόθεση για την αντιμετώπιση της διαπιστωθείσας παράβασης που διαπράχθηκε στο παρελθόν» (ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 3).

Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, «μόνον η επιβολή διοικητικού προστίμου σε σχέση με την παράβαση του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, τουλάχιστον για το διάστημα μετά την απόφαση Schrems II, μπορεί να διασφαλίσει την αποτελεσματική επιβολή του ΓΚΠΔ στην παρούσα υπόθεση» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 7).

⁵⁴ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 2 (η αναστολή «δεν φαίνεται να επαρκεί στην παρούσα υπόθεση και δεν αντικατοπτρίζει τη σοβαρότητα και τη βαρύτητα της παράβασης»), ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 1 («οι προβλεπόμενες, στο σχέδιο απόφασης, ενέργειες σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας δεν είναι σύμφωνες με τον ΓΚΠΔ, διότι δεν επαρκούν για την επανόρθωση των παραβάσεων»).

⁵⁵ Ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 3· ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 8, σ. 3.

⁵⁶ Βλ. σημεία 37-38 ανωτέρω.

⁵⁷ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 1 («η αυστριακή ΑΠΔ δεν πείθεται από την αξιολόγηση της DPC»), σ. 2 [«Η μη χρήση από την DPC των διορθωτικών εξουσιών που διαθέτει δυνάμει του άρθρου 58 παράγραφος 2 στοιχείο θ) του ΓΚΠΔ βασίζεται στην εσφαλμένη εκτίμηση ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου δεν θα είναι αποτελεσματική, αναλογική και αποτρεπτική»]· ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 7 («Στο σχέδιο απόφασης εκτιμάται ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου δεν θα έχει ουσιαστικό αποτρεπτικό αποτέλεσμα. Με κάθε σεβασμό, δεν συμφωνούμε με την άποψη αυτή»). Ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 2. Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σ. 1-3.

⁵⁸ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 2.

⁵⁹ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 2. Η ΕΑ της Αυστρίας ισχυρίζεται επίσης ότι «η μη επιβολή προστίμου στη Meta Ιρλανδίας θα καταδείξει στους υπευθύνους επεξεργασίας —συμπεριλαμβανομένης της Meta Ιρλανδίας— ότι παλαιότερες παραβάσεις του ΓΚΠΔ δεν θα αντιμετωπιστούν προσηκόντως και ότι η επιβολή του ΓΚΠΔ και των διατάξεών του δεν είναι τόσο αποτελεσματική. Δεν θα υπάρχει ιδιαίτερο κίνητρο για την επίτευξη της συμμόρφωσης της επεξεργασίας με τον ΓΚΠΔ όσον αφορά τη διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε τρίτη χώρα» (ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 2).

⁶⁰ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 2.

⁶¹ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 2, ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 11 («Θα πρέπει να επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο σημαντικού ύψους δυνάμει του άρθρου 83 παράγραφοι 1 και 2 του ΓΚΠΔ λόγω της παράνομης επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.») Σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, τα διοικητικά πρόστιμα είναι για κάθε μεμονωμένη περίπτωση αποτελεσματικά, αναλογικά και αποτρεπτικά. Το πρόστιμο έχει τόσο ειδικό προληπτικό όσο και γενικό προληπτικό χαρακτήρα») και σ. 12 («Η DPC θα πρέπει να επιβάλει αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό πρόστιμο στη Meta λόγω της παράβασης του

Γερμανίας και η ΕΑ της Γαλλίας υπενθυμίζουν επίσης, με τις ενστάσεις τους, ότι η αιτιολογική σκέψη 148 και το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο θ) του ΓΚΠΔ επιτρέπουν την επιβολή διοικητικών προστίμων «επιπλέον ή αντί» άλλων μέτρων⁶². Στο ίδιο πνεύμα, η ΕΑ της Ισπανίας υπογραμμίζει ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου είναι «συμβατή με την επιβολή των διορθωτικών μέτρων που προτείνει» η ΕΑ της Ιρλανδίας⁶³. Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, από την αιτιολογική σκέψη 148 του ΓΚΠΔ προκύπτει ότι η εντολή αναστολής πρέπει να συμπληρώνεται με την επιβολή προστίμου⁶⁴.

44. Όσον αφορά την **αποτελεσματικότητα**, η ΕΑ της Αυστρίας υπογραμμίζει ότι «η επιβολή διοικητικού προστίμου είναι δυνατή επιπλέον άλλων διορθωτικών μέτρων»⁶⁵ και ότι θα είναι αποτελεσματικό μέτρο για την αντιμετώπιση της διαπιστωθείσας παράβασης και την ενίσχυση της επιβολής του ΓΚΠΔ, λαμβανομένης επίσης υπόψη της οικονομικής κατάστασης της Meta Ιρλανδίας⁶⁶. Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, «μόνον η επιβολή διοικητικού προστίμου σε σχέση με την παράβαση του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, τουλάχιστον για το διάστημα μετά την απόφαση Schrems II, μπορεί να διασφαλίσει την αποτελεσματική επιβολή του ΓΚΠΔ στην παρούσα υπόθεση»⁶⁷. Σε σχέση με την αποτελεσματικότητα, η ΕΑ της Ισπανίας υπογράμμισε ότι «η μη επιβολή προστίμου θα οδηγήσει τις οντότητες που διαπράττουν παράβαση στο συμπέρασμα ότι η παράβαση του ΓΚΠΔ δεν έχει οικονομικές συνέπειες με χαρακτήρα κύρωσης»⁶⁸. Η ΕΑ της Γαλλίας υποστηρίζει ότι το διοικητικό πρόστιμο και η αναστολή είναι «συμπληρωματικά διορθωτικά μέτρα»⁶⁹.
45. Όσον αφορά την **αναλογικότητα**, η ΕΑ της Αυστρίας καταλήγει στο συμπέρασμα ότι «η επιβολή διοικητικού προστίμου δεν θα είναι, εν πάση περιπτώσει, δυσανάλογο μέτρο»⁷⁰ λαμβανομένων

άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ τουλάχιστον για το διάστημα της παράβασης από την απόφαση Schrems II της 16ης Ιουλίου 2020)· ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 3 («... επιβολή προστίμου το οποίο πρέπει να είναι αναλογικό, αποτρεπτικό και αποτελεσματικό»).

Συναφώς, η ΕΑ της Ισπανίας υπενθυμίζει τη δεσμευτική απόφαση 1/2021, σημείο 321 («ο κύριος σκοπός του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ είναι να διασφαλίσει ότι για κάθε μεμονωμένη περίπτωση, η επιβολή διοικητικού προστίμου για παράβαση του ΓΚΠΔ θα είναι αποτελεσματική, αναλογική και αποτρεπτική»· «η ικανότητα των ΕΑ να επιβάλλουν τέτοια αποτρεπτικά πρόστιμα συμβάλλει σε μεγάλο βαθμό στην επιβολή και συνεπώς στη συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ»).

⁶² Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 9, σ. 3. Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 8. Ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 2. Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 2.

⁶³ Ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 2. Συναφώς, η ΕΑ της Ισπανίας επισήμανε ότι διαφωνεί με την ΕΑ της Ιρλανδίας ότι η αναστολή ή η απαγόρευση είναι τα μόνα μέτρα τα οποία μπορούν να ληφθούν, καθώς στην απόφαση Schrems II αναφέρεται ότι πρέπει να ληφθεί ένα από τα δύο αυτά μέτρα, δεν αποκλείεται, όμως, η λήψη άλλων μέτρων. Η ΕΑ της Ισπανίας παραπέμπει επίσης στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο θ) του ΓΚΠΔ, το οποίο επιτρέπει την επιβολή διοικητικών προστίμων «επιπλέον ή αντί» των άλλων μέτρων, ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης.

⁶⁴ «Από τη διατύπωση της πρώτης περιόδου [της αιτιολογικής σκέψης 148 του ΓΚΠΔ] προκύπτει ότι, μολονότι είναι δυνατόν να μη δοθεί εντολή αναστολής κατά την επιβολή προστίμου, δεν ισχύει το αντίθετο», ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 8.

⁶⁵ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 3, με παραπομπή στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο θ) και στην αιτιολογική σκέψη 148 του ΓΚΠΔ.

⁶⁶ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 3. Η ΕΑ της Αυστρίας παραπέμπει στη δεσμευτική απόφαση 1/2021, και ειδικότερα στο σημείο 414, για να τεκμηριώσει το επιχείρημα ότι το πρόστιμο θα πρέπει να είναι ανάλογο προς τις περιστάσεις της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων εκείνων του υπευθύνου επεξεργασίας / εκτελούντος την επεξεργασία που διέπραξε την παράβαση, δηλ. την οικονομική κατάστασή του.

⁶⁷ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 7.

⁶⁸ Ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 2.

⁶⁹ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 8, σ. 3.

⁷⁰ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 3.

υπόψη των στοιχείων που απαριθμούνται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχεία α), β), ε) και ζ) του ΓΚΠΔ. Κατά την άποψη των ΕΑ της Γερμανίας, «κανένα στοιχείο στο σχέδιο απόφασης δεν τεκμηριώνει το συμπέρασμα ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου θα είναι δυσανάλογο μέτρο», αντιθέτως δε, «η πολύ μεγάλη διάρκεια της διαδικασίας καταδεικνύει ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να είχε επίγνωση του προβλήματος για μεγάλο χρονικό διάστημα»⁷¹. Η ΕΑ της Ισπανίας υποστηρίζει ότι «θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι πρόκειται για οντότητα η οποία έχει τεράστια κέρδη και, επομένως, η επιβολή προστίμου που συνεκτιμά τη βαρύτητα της παράβασης και τη φύση της επεξεργασίας δεν θα είναι δυσανάλογο μέτρο και δεν θα προκαλέσει στην οντότητα ζημία την οποία δεν θα έπρεπε να υποστεί ως αποτέλεσμα πράξεων αντίθετων προς τον ΓΚΠΔ»⁷².

46. Όσον αφορά την πτυχή της **αποτρεπτικότητας**, η ΕΑ της Αυστρίας, οι ΕΑ της Γερμανίας, η ΕΑ της Ισπανίας και η ΕΑ της Γαλλίας εξηγούν τους λόγους για τους οποίους η επιβολή διοικητικού προστίμου θα συμβάλει στην επίτευξη των στόχων τόσο της γενικής όσο και της ειδικής αποτροπής⁷³. Σε σχέση με τη **γενική αποτροπή**, η ΕΑ της Αυστρίας υπογραμμίζει ότι το διορθωτικό μέτρο πρέπει να είναι ικανό να επιτύχει τον συγκεκριμένο στόχο «ώστε να ευαισθητοποιηθούν οι υπεύθυνοι επεξεργασίας που διαβιβάζουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα στις Ηνωμένες Πολιτείες»⁷⁴ και να αποφευχθεί το ενδεχόμενο οι υπεύθυνοι επεξεργασίας «να καταλήξουν στο συμπέρασμα ότι το κόστος συνέχισης μιας παράνομης πρακτικής θα αντισταθμίσει τις αναμενόμενες συνέπειες της παράβασης και να έχουν λιγότερο την τάση να συμμορφώνονται με τον ΓΚΠΔ»⁷⁵. Οι ΕΑ της Γερμανίας ισχυρίζονται ότι η παρούσα υπόθεση «θα αποτελέσει προηγούμενο το οποίο θα επηρεάσει πολλές (αν όχι όλες τις) περιπτώσεις διαβιβάσεων δεδομένων σε τρίτες χώρες», ότι «παρακολουθείται προσεκτικά από όλες τις επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στην ενιαία οικονομική αγορά»⁷⁶ και ότι, επομένως, «η γενική αποτροπή έχει αυξημένη σημασία στη συγκεκριμένη περίπτωση»⁷⁷. Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, η μη επιβολή προστίμου «για τη σοβαρή παράβαση του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ δεν θα μπορεί να διασφαλίσει γενικό προληπτικό αποτέλεσμα της εντολής συμμόρφωσης», θα έχει δε μάλλον το αντίθετο αποτέλεσμα⁷⁸, δεδομένου ότι άλλοι υπεύθυνοι επεξεργασίας «ενδέχεται να κατευθύνουν τη συμμόρφωσή τους με

⁷¹ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 11. Οι ΕΑ της Γερμανίας υπογραμμίζουν επίσης ότι μια «επιχείρηση δεν μπορεί να αναμένει καλόπιστα ότι η παράνομη επεξεργασία η οποία πραγματοποιείται επί σειρά ετών θα παραμείνει ατιμώρητη» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 11).

⁷² Ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 3.

⁷³ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 4· ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 7-9, 11 (σ. 11: «Η ορθή στάθμιση των πτυχών της ειδικής και γενικής αποτροπής θα είχε οδηγήσει επίσης στην απόφαση επιβολής προστίμου. Πτυχές τόσο ειδικής όσο και γενικής αποτροπής, στην παρούσα υπόθεση, οδηγούν επιπροσθέτως στην επιβολή προστίμου. Ακόμη και αν η DPC απέδωσε —εσφαλμένως— μικρή μόνο βαρύτητα στην ειδική αποτροπή, όλα τα άλλα στοιχεία αντισταθμίζουν σαφώς, από ποσοτικής και ποιοτικής απόψεως, τις ελαφρυντικές περιστάσεις που έλαβε υπόψη η DPC»)· ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 3· ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 16 και 17.

⁷⁴ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 4.

⁷⁵ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 4. Συναφώς, η ΕΑ της Αυστρίας υποστηρίζει επίσης ότι, εάν δεν επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο στην παρούσα περίπτωση, «οι υπεύθυνοι επεξεργασίας θα έχουν την εντύπωση ότι, ακόμη και σε περίπτωση παράβασης του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, και αντιστοίχως του κεφαλαίου V του ίδιου κανονισμού, η μελλοντική αναστολή διαβιβάσεων δεδομένων είναι το “χειρότερο που μπορεί να συμβεί” και δεν πρέπει να αναμένεται οποιαδήποτε άλλη συνέπεια λόγω παράνομης συμπεριφοράς στο παρελθόν» (ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 4).

⁷⁶ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 8.

⁷⁷ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9. Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, εάν η ΕΑ της Ιρλανδίας «είχε αξιολογήσει ορθώς το στοιχείο αυτό, θα είχε καταλήξει σε διαφορετικό συμπέρασμα όσον αφορά την επιβολή προστίμου» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9).

⁷⁸ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 7.

τη νομοθεσία περί προστασίας δεδομένων θεωρώντας ότι δεν επιβάλλονται κυρώσεις για τις παραβάσεις του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ»⁷⁹ και «ενδέχεται να αξιώσουν από άλλες εποπτικές αρχές να τύχουν μεταχείρισης αντίστοιχης της μεταχείρισης της Meta από την DPC», αφού καταλήξουν στο συμπέρασμα ότι «ακόμη και η πλήρης παραβίαση των αρχών που σχετίζονται με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν θα έχει ως αποτέλεσμα οποιοδήποτε διοικητικό πρόστιμο»⁸⁰. Η ΕΑ της Ισπανίας εκφράζει την ανησυχία ότι το σχέδιο απόφασης «θα δημιουργήσει ένα προηγούμενο το οποίο θα δυσχεράνει την επιβολή προστίμων καθώς θα μειώσει την εξουσία επιβολής των αρχών και την ικανότητά τους να διασφαλίζουν αποτελεσματική συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ»⁸¹. Η ΕΑ της Γαλλίας υπογραμμίζει τον κίνδυνο, σε περίπτωση μη επιβολής διοικητικού προστίμου, άλλοι υπεύθυνοι επεξεργασίας που πραγματοποιούν παρόμοια επεξεργασία και διαβιβάζουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υπό παρόμοιες συνθήκες να μην έχουν κίνητρο να επιτύχουν τη συμμόρφωση των διαβιβάσεών τους με τον ΓΚΠΔ ή να τις αναστείλουν⁸².

47. Όσον αφορά την **ειδική αποτροπή**, σύμφωνα με την ΕΑ της Αυστρίας, «είναι αναγκαία η επιβολή διοικητικού προστίμου για την επίτευξη αποτρεπτικού αποτελέσματος στη συγκεκριμένη περίπτωση, καθώς η Meta Ιρλανδίας δεν φαίνεται να κατέβαλε οποιαδήποτε προσπάθεια ώστε να μη διαβιβάσει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα στη Meta Platforms, Inc.», αλλά δήλωσε αντιθέτως ότι οι εν λόγω διαβιβάσεις είναι αναγκαίες για να μπορέσει να συνεχίσει να παρέχει τις υπηρεσίες της στον χώρο της ΕΕ / του ΕΟΧ⁸³. Στο ίδιο πνεύμα, οι ΕΑ της Γερμανίας επισημαίνουν ότι, από τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης, δεν προκύπτει ότι η Meta Ιρλανδίας αποτρέπεται επαρκώς, με την εντολή αναστολής, ώστε να μη διαβιβάσει πλέον δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα στο μέλλον⁸⁴, και ότι, αντίθετα προς τη γνώμη της ΕΑ της Ιρλανδίας, η Meta Ιρλανδίας δεν αποτρέπεται επαρκώς ώστε να συμμορφωθεί με τον ΓΚΠΔ χωρίς την επιβολή προστίμου⁸⁵. Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, ακόμη και αν η προβλεπόμενη εντολή αναστολής μπορούσε να ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση της γενικής αποτροπής, «η συγκεκριμένη μεμονωμένη περίπτωση δεν μπορεί να οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι η Meta αποτρέπεται επαρκώς»⁸⁶: αντιθέτως, «η Meta δεν δήλωσε ότι αναγνωρίζει τη μη συμμόρφωσή της στο παρελθόν», «δεν επέδειξε οποιουδήποτε είδους ενεργή μεταμέλεια η οποία θα δικαιολογούσε το επιχείρημα ότι η εντολή αναστολής και μόνον θα επαρκεί για να μεταβάλει τη συνολική στάση της Meta έναντι της γενικής συμμόρφωσης με τους κανόνες για την προστασία δεδομένων» και «δεν δήλωσε ότι αποδέχεται την εντολή παύσης των διαβιβάσεων δεδομένων καθώς και ότι θα συμμορφωθεί με την εντολή της DPC»⁸⁷. Επομένως, οι ΕΑ της Γερμανίας καταλήγουν στο συμπέρασμα ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας έσφαλε κατά την αξιολόγηση του ζητήματος της ειδικής αποτροπής και «κακώς απέδωσε υπερβολική βαρύτητα μετριασμού στον συγκεκριμένο παράγοντα»⁸⁸. Η ΕΑ της Ισπανίας υπογράμμισε ότι «το μέτρο αναστολής των διαβιβάσεων έχει αποτελέσματα μελλοντοστρεφούς χαρακτήρα, αλλά δεν έχει αποτελέσματα κύρωσης για τη

⁷⁹ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 7.

⁸⁰ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 7.

⁸¹ Ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 3.

⁸² Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 16 και 17.

⁸³ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 4.

⁸⁴ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 8.

⁸⁵ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 7.

⁸⁶ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 8.

⁸⁷ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 8.

⁸⁸ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 8. Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, εάν η ΕΑ της Ιρλανδίας «είχε αξιολογήσει ορθώς το στοιχείο αυτό, θα είχε καταλήξει σε διαφορετικό συμπέρασμα όσον αφορά την επιβολή προστίμου» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 8).

διαπραχθείσα παράβαση, η οποία εξακολουθεί να διαπράττεται, και, επομένως, το μέτρο δεν έχει αποτρεπτικό αποτέλεσμα»⁸⁹. Σύμφωνα με την ΕΑ της Γαλλίας, ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν έχει κανένα κίνητρο για να μην επαναλάβει τέτοια συμπεριφορά (και, επομένως, για να μη διαβιβάσει παρανόμως δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα) ή για να μην τη συνεχίσει στο πλαίσιο άλλων πράξεων επεξεργασίας που πραγματοποιεί. Το επίμαχο σχέδιο απόφασης αφορά μόνον την υπηρεσία Facebook και όχι τις άλλες υπηρεσίες που παρέχει η εταιρεία Meta Platforms Ireland Limited (όπως, για παράδειγμα, τις υπηρεσίες Instagram και WhatsApp)⁹⁰.

48. Η ΕΑ της Αυστρίας και οι ΕΑ της Γερμανίας διαφωνούν επίσης με τον τρόπο αξιολόγησης ή στάθμισης, από την ΕΑ της Ιρλανδίας, των **στοιχείων που προβλέπονται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ**⁹¹. Η ΕΑ της Αυστρίας επισημαίνει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας αναφέρει στο σχέδιο απόφασης ότι εξετάζει προσεκτικά τα κριτήρια του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, δεν παρέχει όμως οποιαδήποτε λεπτομερή αιτιολογία⁹². Οι ΕΑ της Γερμανίας ισχυρίζονται ότι η ΕΑ της Αυστρίας «δεν [αξιολόγησε] τα στοιχεία του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ ή, τουλάχιστον, δεν στάθμισε ορθώς τα εν λόγω στοιχεία»⁹³ και υπογραμμίζουν ότι «είναι αναγκαίο να παρέχεται ένας ελάχιστος βαθμός αιτιολογίας σχετικά με την εφαρμογή των εν λόγω στοιχείων, ώστε να διασφαλίζεται η ομαλή λήψη αποφάσεων για τις ενδιαφερόμενες ΕΑ στο πλαίσιο των διαδικασιών του άρθρου 60 και του άρθρου 65 του ΓΚΠΔ», δηλ., τουλάχιστον, «να εξακριβώνονται τα στοιχεία του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ που έχουν σημασία στη μεμονωμένη περίπτωση» και «να επισημαίνεται, χωριστά, αν τα σχετικά στοιχεία λήφθηκαν υπόψη ως ελαφρυντικές ή ως επιβαρυντικές περιστάσεις»⁹⁴.

49. Η ΕΑ της Αυστρίας και οι ΕΑ της Γερμανίας εξηγούν επίσης περαιτέρω τον τρόπο με τον οποίο ορισμένα στοιχεία που απαριθμούνται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ έχουν εφαρμογή στην επίμαχη υπόθεση και θα πρέπει να ληφθούν υπόψη ως επιβαρυντικά στοιχεία⁹⁵. Η ΕΑ της Ισπανίας

⁸⁹ Ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 3.

⁹⁰ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 16.

⁹¹ Στη σ. 8 της ένστασής τους, οι ΕΑ της Γερμανίας αναφέρουν ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας «εφάρμοσε εσφαλμένα τη διακριτική ευχέρειά της, καθώς δεν αξιολόγησε ορισμένα στοιχεία, έσφαλε κατά την εξακρίβωση ορισμένων στοιχείων και κατά τη στάθμιση επιμέρους στοιχείων, και κατέληξε συνολικά σε εσφαλμένο συμπέρασμα κατά τη συνολική στάθμιση όλων των σχετικών στοιχείων. Εάν η [ΕΑ της Ιρλανδίας] είχε εφαρμόσει ορθά τη διακριτική ευχέρειά της, θα είχε καταλήξει στο συμπέρασμα ότι το πρόστιμο είναι απαραίτητο και θα πρέπει να επιβληθεί στη συγκεκριμένη περίπτωση». Επίσης, οι ΕΑ της Γερμανίας αναφέρουν ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας «δεν έλαβε πραγματικά υπόψη τα στοιχεία του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, αλλά μόνον παράγοντες σχετικούς με την ειδική αποτροπή» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9).

⁹² Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 3.

⁹³ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9. Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, «ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι η [ΕΑ της Ιρλανδίας] έλαβε υπόψη τα εν λόγω στοιχεία, δεν τα στάθμισε ορθώς» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9), και, εάν η ΕΑ της Ιρλανδίας είχε λάβει υπόψη ή σταθμίσει ορθώς τα εν λόγω στοιχεία θα είχε καταλήξει στο «συμπέρασμα ότι υπάρχουν πολλά ουσιώδη επιβαρυντικά στοιχεία κατά το άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, πλην όμως δεν υπάρχουν ελαφρυντικά στοιχεία», κάτι το οποίο «θα έπρεπε να οδηγήσει αφ' εαυτού στην απόφαση επιβολής προστίμου» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 11).

⁹⁴ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9.

⁹⁵ Στην ένστασή της, η ΕΑ της Αυστρίας αναλύει τον τρόπο με τον οποίο ορισμένα στοιχεία που απαριθμούνται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ θα πρέπει να ληφθούν υπόψη ως «επιβαρυντικά» στοιχεία «κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου και σχετικά με το ύψος του διοικητικού προστίμου (ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 3 και 4).

Οι ΕΑ της Γερμανίας υπενθυμίζουν ότι, «όταν η επικεφαλής ΕΑ αποφασίζει αν θα επιβάλει ή όχι πρόστιμο, πρέπει να λαμβάνει υπόψη τις αρχές επιβολής κύρωσης του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ και τα συγκεκριμένα στοιχεία του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ» καθώς και ότι το «γράμμα του άρθρου 83

και η ΕΑ της Γαλλίας παρέχουν επίσης, με τις ενστάσεις τους, σχετικά στοιχεία συναφώς⁹⁶. Ειδικότερα:

- η εφαρμογή του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ και στοιχεία σχετικά με τον συγκεκριμένο παράγοντα αναλύονται από την ΕΑ της Αυστρίας⁹⁷, τις ΕΑ της Γερμανίας⁹⁸, την ΕΑ της Ισπανίας⁹⁹ και την ΕΑ της Γαλλίας¹⁰⁰.

παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ [...] υποδηλώνει ότι τα κριτήρια που καθορίζονται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ δεν είναι σημαντικά μόνον για την αξιολόγηση του ύψους του διοικητικού προστίμου, αλλά επηρεάζουν επίσης τη διακριτική ευχέρεια επιβολής διοικητικού προστίμου. Το συμπέρασμα αυτό επιρρωννύεται επίσης από το γράμμα της διάταξης στη γαλλική γλώσσα» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 7). Οι ΕΑ της Γερμανίας επισημαίνουν ότι «η συνδρομή αρκετών από τα επιβαρυντικά στοιχεία που απαριθμούνται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ συνηγορεί υπέρ της επιβολής διοικητικού προστίμου» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 7).

Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, εάν η ΕΑ της Ιρλανδίας «είχε λάβει υπόψη ή σταθμίσει ορθώς τα εν λόγω στοιχεία θα είχε καταλήξει στο «συμπέρασμα ότι υπάρχουν πολλά ουσιώδη επιβαρυντικά στοιχεία κατά το άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, πλην όμως δεν υπάρχουν ελαφρυντικά στοιχεία», το δε γεγονός αυτό «θα έπρεπε να οδηγήσει αφ' εαυτού στην απόφαση επιβολής προστίμου» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 11).

⁹⁶ Ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 2 και 3. Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σ. 2-4.

⁹⁷ Συναφώς, η ΕΑ της Αυστρίας επισημαίνει ότι η Meta Ιρλανδίας «διαβιβάζει εδώ και αρκετά χρόνια δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πολλών υποκειμένων των δεδομένων [...] στη Meta Platforms, Inc., στις Ηνωμένες Πολιτείες» κατά παράβαση του κεφαλαίου V του ΓΚΠΔ και, επομένως, «προσβάλλει σε σημαντικό βαθμό και συνεχώς» τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων που κατοχυρώνονται στα άρθρα 7, 8 και 47 του Χάρτη (ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 3).

⁹⁸ Οι ΕΑ της Γερμανίας παρατήρησαν ότι «ο μεγάλος αριθμός θιγόμενων υποκειμένων των δεδομένων και το μεγάλο διάστημα της παράβασης συνεπάγονται πολύ σοβαρή παράβαση, και τούτο συνιστά επιβαρυντικό στοιχείο» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9). Σε σχέση με τον μεγάλο αριθμό θιγόμενων υποκειμένων των δεδομένων, οι ΕΑ της Γερμανίας θεωρούν ότι πρόκειται για «μεγάλο αριθμό», «εννεαψήφιο» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 12), αναφέρουν δε το γεγονός ότι η Meta έχει 309 εκατομμύρια καθημερινούς ενεργούς χρήστες στην Ευρώπη (συμπεριλαμβανομένων της Τουρκίας και της Ρωσίας, σύμφωνα με την ετήσια έκθεση της Meta για το 2021, έντυπο 10-K, σ. 56) και είναι, επομένως, ένας από τους μεγαλύτερους φορείς εκμετάλλευσης διαδικτυακών πλατφορμών στην ΕΕ, με αποτέλεσμα «μεγάλο ποσοστό του συνολικού πληθυσμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης να επηρεάζεται άμεσα από τη μη συμμόρφωση της Meta» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9 και υποσημείωση 17).

Οι ΕΑ της Γερμανίας επισημαίνουν επίσης ότι «το πλαίσιο της επεξεργασίας δεδομένων εκτείνεται σε τεράστιες ποσότητες κοινωνικών αλληλεπιδράσεων που τα εν λόγω υποκείμενα των δεδομένων έχουν παραγάγει στο παρελθόν και συνεχίζουν να παράγουν καθημερινά» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9).

Σε σχέση με τη διάρκεια της παράβασης, οι ΕΑ της Γερμανίας καταλήγουν στο συμπέρασμα ότι «υπερβαίνει τα δύο έτη» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 12), υπογραμμίζουν δε ότι «η διάρκεια της παράβασης εκτείνεται, για τα υποκείμενα των δεδομένων, ακόμη και στο διάστημα πριν από τον ΓΚΠΔ, στο προϊσχύσαν καθεστώς, το οποίο πρόβλεπε τις ίδιες έννομες υποχρεώσεις για τον υπεύθυνο επεξεργασίας», και ότι η Meta έλαβε γνώση της εν λόγω μη συμμόρφωσης, η οποία έχει σημασία για το στοιχείο που προβλέπεται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ, το αργότερο με την έκδοση της απόφασης Schrems II (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9).

⁹⁹ Η ΕΑ της Ισπανίας ανέφερε στην ένστασή της ότι «η συγκεκριμένη παράβαση είναι ιδιαιτέρως σοβαρή, δεδομένου ότι αφορά διαβιβάσεις οι οποίες δεν είναι περιστασιακές ή σποραδικές», αλλά μάλλον «συστηματικής, μαζικής, επαναλαμβανόμενης και συνεχούς φύσης». Σύμφωνα με την ΕΑ της Ισπανίας, λόγω των περιστάσεων αυτών, «συνιστάται η επιβολή προστίμου κατάλληλου για τη σοβαρότητα της παράβασης». Ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 2.

¹⁰⁰ Η ΕΑ της Γαλλίας υπογράμμισε ότι η επίμαχη παράβαση «συνιστά ιδιαιτέρως σοβαρή παραβίαση της ιδιωτικής ζωής των υποκειμένων των δεδομένων», καθώς «οι επίμαχες διαβιβάσεις εκθέτουν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των υποκειμένων των δεδομένων στα πρόγραμμα παρακολούθησης της κυβέρνησης

- η εφαρμογή του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ και στοιχεία σχετικά με τον συγκεκριμένο παράγοντα αναλύονται από την ΕΑ της Αυστρίας¹⁰¹, τις ΕΑ της Γερμανίας¹⁰², την ΕΑ της Ισπανίας¹⁰³ και την ΕΑ της Γαλλίας¹⁰⁴.
- η εφαρμογή του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ αναλύεται από τις ΕΑ της Γερμανίας¹⁰⁵.
- η εφαρμογή του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ αναλύεται από την ΕΑ της Αυστρίας¹⁰⁶.

των Ηνωμένων Πολιτειών», και ότι η παράβαση «αφορά ιδιαιτέρως μεγάλο όγκο δεδομένων, καθώς η υπηρεσία Facebook έχει εκατομμύρια χρήστες στην Ευρωπαϊκή Ένωση» (ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 6 και 7, σ. 2). Η ΕΑ της Γαλλίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, στην προκειμένη περίπτωση, πρέπει να επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο λόγω, μεταξύ άλλων, της «βαρύτητας της παράβασης», του «αριθμού των θιγόμενων υποκειμένων των δεδομένων» και της «φύσης και της διάρκειας της παράβασης» (ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 10, σ. 3).

¹⁰¹ Σε σχέση με «τον δόλο ή την αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση» [άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ], σύμφωνα με την ΕΑ της Αυστρίας, η Meta Ιρλανδίας «ενήργησε τουλάχιστον με ενδεχόμενο δόλο, δεδομένου ότι πρέπει να έλαβε σοβαρά υπόψη το ενδεχόμενο παράβασης του κεφαλαίου V του ΓΚΠΔ κατά την πραγματοποίηση διαβιβάσεων δεδομένων», ιδίως μετά την απόφαση Schrems II, το δε συμπέρασμα της ΕΑ της Ιρλανδίας ότι η Meta ενήργησε καλόπιστα «δεν εΐθει» (ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 4).

¹⁰² Οι ΕΑ της Γερμανίας επισημαίνουν ότι η «επεξεργασία δεδομένων εκ μέρους της επιχείρησης διερευνάται από τις εποπτικές αρχές εδώ και περίπου δέκα χρόνια» και ότι «δύο αποφάσεις του ΔΕΕ έκριναν τις διαβιβάσεις δεδομένων παράνομες», εκ των οποίων η πιο πρόσφατη εκδόθηκε πριν από δύο περίπου χρόνια (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9). Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, «εν προκειμένω, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θεώρησε την απόφαση αυτή ανεπαρκή και αναμένει την αλλαγή της νομικής βάσης από τον νομοθέτη, χωρίς να λάβει επαρκή μέτρα ο ίδιος για να θεραπεύσει τη μη συμμόρφωση», και «ήταν πρόδηλο ότι τα συμπληρωματικά μέτρα που πρότεινε η Meta δεν θα ήταν ικανά να επανορθώσουν την κατάσταση όσον αφορά τους κινδύνους που το ΔΕΕ προσδιόρισε» στην απόφαση Schrems II (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9). Οι ΕΑ της Γερμανίας καταλήγουν στο συμπέρασμα ότι η «αδράνεια [της Meta] συνιστά παράβαση διαπραχθείσα με δόλο», τουλάχιστον υπό μορφή ενδεχόμενου δόλου, και ότι τούτο θα πρέπει να θεωρηθεί επιβαρυντικό στοιχείο (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9 και υποσημείωση 18). Οι ΕΑ της Γερμανίας χαρακτηρίζουν την παράβαση ως διαπραχθείσα «με δόλο» και στη σ. 12.

¹⁰³ Η ΕΑ της Ισπανίας αναφέρει στην ένστασή της ότι «η οντότητα παραβαίνει τον ΓΚΠΔ μολονότι γνωρίζει, από τη δικαστική απόφαση της 16ης Ιουλίου 2020, ότι οι εν λόγω διαβιβάσεις συνιστούν παράβαση του ΓΚΠΔ, καθώς εξακολουθεί να υποστηρίζει ότι αδυνατεί να παράσχει την υπηρεσία χωρίς την πραγματοποίηση των διαβιβάσεων και, ειδικότερα, δεν έχει εφαρμόσει ακόμη μέτρα για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων των χρηστών και, έως την έναρξη της παρούσας διαδικασίας, δεν έχει προτείνει τη θέσπιση τέτοιων μέτρων» (ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 3).

¹⁰⁴ Η ΕΑ της Γαλλίας ισχυρίζεται ότι «η παράβαση διαπράχθηκε εσκεμμένα από την εταιρεία, η οποία δεν μπορούσε να μην γνωρίζει τον παράνομο χαρακτήρα των πραγματοποιούμενων διαβιβάσεων, τουλάχιστον από τον χρόνο έκδοσης της απόφασης [Schrems II], καθώς η εν λόγω απόφαση αφορούσε τους όρους βάσει των οποίων η εταιρεία διαβίβαζε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα στις Ηνωμένες Πολιτείες» (ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 7, σ. 2 και 3). Η ΕΑ της Γαλλίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι στην προκειμένη περίπτωση πρέπει να επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο, λόγω, μεταξύ άλλων, του «εσκεμμένου χαρακτήρα» της παράβασης (ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 10, σ. 3).

¹⁰⁵ Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, ο βαθμός ευθύνης πρέπει να θεωρηθεί «όχι κατώτερος του μέσου όρου» και, λαμβανομένου υπόψη του «όγκου των δεδομένων που υποβλήθηκαν σε επεξεργασία», η «ευθύνη μπορεί να αυξάνεται άνω του μέσου όρου»· επομένως, αυτό θα πρέπει να θεωρηθεί επιβαρυντικό στοιχείο (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10).

¹⁰⁶ Σε σχέση με το στοιχείο που προβλέπεται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ («τυχόν σχετικές προηγούμενες παραβάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία»), η ΕΑ της Αυστρίας επισημαίνει ότι αυτή «δεν είναι η πρώτη περίπτωση στην οποία η DPC διαπίστωσε παράβαση του ΓΚΠΔ από τη Meta Ιρλανδίας» (ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 4).

- η εφαρμογή του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ και ορισμένα στοιχεία σχετικά με τον συγκεκριμένο παράγοντα αναλύονται από την ΕΑ της Αυστρίας¹⁰⁷, τις ΕΑ της Γερμανίας¹⁰⁸, την ΕΑ της Ισπανίας¹⁰⁹ και την ΕΑ της Γαλλίας¹¹⁰.
- η εφαρμογή του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο η) του ΓΚΠΔ αναλύεται από τις ΕΑ της Γερμανίας¹¹¹.
- η εφαρμογή του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ αναλύεται από τις ΕΑ της Γερμανίας¹¹².

¹⁰⁷ Συναφώς, η ΕΑ της Αυστρίας επισημαίνει ότι η Meta Ιρλανδίας «διαβιβάζει εδώ και αρκετά χρόνια [...] μεγάλο αριθμό κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, συμπεριλαμβανομένων ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (όπως περιγράφεται, για παράδειγμα, στο σημείο 4.4 του σχεδίου απόφασης) στη Meta Platforms, Inc., στις Ηνωμένες Πολιτείες» κατά παράβαση του κεφαλαίου V του ΓΚΠΔ και, επομένως, «προσβάλλει σε σημαντικό βαθμό και συνεχώς» τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων που κατοχυρώνονται στα άρθρα 7, 8 και 47 του Χάρτη (ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 3).

¹⁰⁸ Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, ο παράγοντας που προβλέπεται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ζ) του ΓΚΠΔ πρέπει να θεωρηθεί επιβαρυντικό στοιχείο (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10). Οι ΕΑ της Γερμανίας επισημαίνουν ότι η παράβαση που διέπραξε η Meta «επηρεάζει όλα τα δεδομένα που αναφορτώνονται από υποκείμενα των δεδομένων και αναλύονται από τον υπεύθυνο επεξεργασίας για ίδιους σκοπούς» και, επομένως, «αφορά καθημερινά δεδομένα κοινωνικών αλληλεπιδράσεων με συγγενείς, φίλους, γνωστούς και άλλα πρόσωπα» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10). Οι ΕΑ της Γερμανίας ισχυρίζονται επίσης ότι ο «χάρτης των κοινωνικών επαφών εμφανίζει μεγάλο ενδιαφέρον για τις αλλοδαπές υπηρεσίες επιβολής του νόμου και πληροφοριών και, επομένως, τέτοια δεδομένα αποτελούν προφανή στόχο των εν λόγω οντοτήτων», και ότι τα δεδομένα παρέχουν τη δυνατότητα στις εν λόγω υπηρεσίες να αντλήσουν όχι μόνον πληροφορίες για «πολλά θέματα της ιδιωτικής και της επαγγελματικής ζωής», αλλά και «πραιτέρω δεδομένα, μεταξύ άλλων, σχετικά με τη συναισθηματική και την ψυχική κατάσταση» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10). Οι ΕΑ της Γερμανίας υπενθυμίζουν την υπόθεση Cambridge Analytica προκειμένου να υπογραμμίζουν ότι τέτοια δεδομένα «μπορεί επίσης να αποτελέσουν αντικείμενο κατάχρησης για σκοπούς πολιτικής χειραγώγησης» και «για τη χειραγώγηση ολόκληρων δημοκρατικών συστημάτων» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10).

Επιπλέον, οι ΕΑ της Γερμανίας υπογραμμίζουν ότι στα επίμαχα δεδομένα περιλαμβάνονται επίσης ειδικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, δεδομένου ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας είναι «σε θέση να δρομολογεί διαφημίσεις με βάση πολιτικές πεποιθήσεις και ενδεχόμενα άλλα κριτήρια» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10 και υποσημείωση 19, όπου γίνεται παραπομπή στην ανακοίνωση της Meta της 9ης Νοεμβρίου 2021, η οποία είναι διαθέσιμη στην ακόλουθη διεύθυνση: <https://www.facebook.com/business/news/removing-certain-ad-targeting-options-and-expanding-our-ad-controls>).

¹⁰⁹ Η ΕΑ της Ισπανίας υπογράμμισε ότι οι διαβιβάσεις «περιλαμβάνουν ειδικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα». Σύμφωνα με την ΕΑ της Ισπανίας, λόγω των περιστάσεων αυτών, «συνιστάται η επιβολή προστίμου κατάλληλου για τη σοβαρότητα της παράβασης». Ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 2.

¹¹⁰ Η ΕΑ της Γαλλίας τόνισε ότι η επίμαχη επεξεργασία αφορά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, συμπεριλαμβανομένων «φωτογραφιών, βίντεο ή μηνυμάτων» καθώς και ενδεχομένως «[ε]υαίσθητων πληροφοριών που σχετίζονται με θρησκευτικές ή πολιτικές πεποιθήσεις ή με την κατάσταση της υγείας φυσικών προσώπων» (ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 6, σ. 2).

¹¹¹ Σε σχέση με τον τρόπο με τον οποίο η παράβαση έγινε γνωστή, οι ΕΑ της Γερμανίας παρατηρούν μόνον ότι τούτο συνέβη «μέσω καταγγελίας υποκειμένου των δεδομένων, όχι τυχαία ούτε κατόπιν αναφοράς από τον ίδιο τον υπεύθυνο επεξεργασίας» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10).

¹¹² Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, στα λοιπά επιβαρυντικά ή ελαφρυντικά στοιχεία που προκύπτουν από τις περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης, τα οποία πρέπει να ληφθούν υπόψη δυνάμει του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ, περιλαμβάνεται το γεγονός ότι «ο όμιλος Meta είναι εξαιρετικά επικερδής επιχείρηση», λαμβανομένων υπόψη του κύκλου εργασιών της το 2021 και των οικονομικών καταστάσεων της για το δεύτερο τρίμηνο του 2022· τούτο πρέπει να θεωρηθεί «εξαιρετικά επιβαρυντικό

50. Βάσει των κριτηρίων που αναλύουν, οι ΕΑ της Γερμανίας καταλήγουν στο συμπέρασμα ότι η «παράβαση θα πρέπει να ταξινομηθεί στις παραβάσεις υψηλού βαθμού σοβαρότητας»¹¹³.
51. Η ΕΑ της Αυστρίας, οι ΕΑ της Γερμανίας και η ΕΑ της Γαλλίας αναφέρονται επίσης σε ορισμένα από τα κριτήρια που πρέπει να εφαρμόζονται κατά τον υπολογισμό του ύψους του προστίμου που πρόκειται να επιβληθεί¹¹⁴.

στοιχείο», καθώς η «σημαντική οικονομική και χρηματοοικονομική ικανότητα θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη κατά τον υπολογισμό του προστίμου», «ακόμη και αν η παράβαση δεν συνεπάγεται συγκεκριμένο οικονομικό όφελος ή όταν το οικονομικό όφελος δεν μπορεί να εξακριβωθεί και/ή να υπολογιστεί» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10). Οι ΕΑ της Γερμανίας τονίζουν επίσης ότι «η Meta είναι επιχείρηση η οποία βασίζεται σε δεδομένα, ο δε κύκλος εργασιών της είναι σχεδόν εξ ολοκλήρου άμεσο αποτέλεσμα της επεξεργασίας δεδομένων στην οποία προβαίνει η Meta», «σωρευτικά σε μία υποδομή, από διάφορες αγορές, με την αποτελεσματικότητα και την αποδοτικότητα που κάτι τέτοιο συνεπάγεται», και ότι «η Meta δεν επένδυσε εκ νέου τον εν λόγω κύκλο εργασιών προκειμένου να αποσύρει τα δεδομένα από τις Ηνωμένες Πολιτείες και να δημιουργήσει, αντιθέτως, π.χ. κέντρα δεδομένων στην ΕΕ» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10). Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, τούτο σημαίνει ότι η Meta «επωφελήθηκε άμεσα από τη μη συμμόρφωσή της και την παράλειψη λήψης μέτρων για την επίτευξη συμμόρφωσης» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10).

¹¹³ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 12.

¹¹⁴ Οι ΕΑ της Γερμανίας υποστηρίζουν ότι το πρόστιμο θα πρέπει να είναι «σημαντικού ύψους» και «εύρους τέτοιου ώστε να μην αναμένεται ότι ο συγκεκριμένος υπεύθυνος επεξεργασίας θα διαπράξει εκ νέου παρόμοιες παραβάσεις», τούτο δε σημαίνει ότι το πρόστιμο «πρέπει να έχει τέτοιο αξιοσημείωτο αντίκτυπο στα κέρδη της επιχείρησης ώστε μελλοντικές παραβάσεις της νομοθεσίας για την προστασία δεδομένων να μην “υποτιμώνται” στο πλαίσιο της επεξεργασίας που πραγματοποιεί η επιχείρηση» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 11). Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, επιβάλλεται επίσης η υπόμνηση ότι το ύψος του προστίμου πρέπει να έχει γενικό προληπτικό αποτέλεσμα και, επομένως, πρέπει να είναι τέτοιο ώστε «άλλοι υπεύθυνοι επεξεργασίας να παραδειγματιστούν από το ύψος του προστίμου και να καταβάλλουν σημαντικές προσπάθειες προς αποφυγή παρόμοιων παραβάσεων» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 11). Οι ΕΑ της Γερμανίας επισημαίνουν επίσης ότι η «ταξινόμηση της παράβασης στις παραβάσεις υψηλού βαθμού σοβαρότητας καθιστά δυνατό τον προσδιορισμό του κατάλληλου ποσού εκκίνησης σε ύψος από 20 έως 100 % του εύρους του προστίμου» και ότι «ο υψηλός βαθμός σοβαρότητας απαιτεί να χρησιμοποιηθεί το εύρος του προστίμου κατά τρόπο ώστε το ύψος του προστίμου να μην προσεγγίζει το κατώτερο όριο» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 12).

Οι ΕΑ της Γερμανίας υποστηρίζουν επίσης ότι ένα ακόμα στοιχείο το οποίο πρέπει να ληφθεί υπόψη κατά τον υπολογισμό του ύψους του προστίμου είναι το οικονομικό όφελος που αποκόμισε η επιχείρηση, το οποίο θα πρέπει να «απορροφηθεί από το πρόστιμο»: κατά τις ΕΑ της Γερμανίας, «η επιχείρηση εξοικονόμησε δαπάνες οι οποίες ανέρχονται σε εννεαψήφιο έως δεκαψήφιο ποσό» καθώς «δεν έλαβε πολύπλοκα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα σχετικά με τα υποκείμενα των δεδομένων που βρίσκονται στον ΕΟΧ με σκοπό την επεξεργασία των δεδομένων τους προσωπικού χαρακτήρα μόνον στις χώρες του ΕΟΧ και σε τρίτες χώρες που παρέχουν επαρκές επίπεδο προστασίας» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 12). Επιπλέον, οι ΕΑ της Γερμανίας ισχυρίζονται ότι η διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στις Ηνωμένες Πολιτείες κατέστησε δυνατές «λεπτομερέστερες και πιο αξιόπιστες αναλύσεις της συμπεριφοράς των χρηστών, οι οποίες είναι πολύ πιθανό να αύξησαν τη διαφημιστική αξία των δεδομένων που υποβλήθηκαν σε επεξεργασία» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 12). Οι ΕΑ της Γερμανίας επισημαίνουν ότι το σχέδιο απόφασης δεν περιέχει τέτοιες διαπιστώσεις.

Η ΕΑ της Αυστρίας υπογράμμισε ότι ο υπολογισμός του ύψους του προστίμου που πρόκειται να επιβληθεί πρέπει να βασίζεται στις κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ 4/2022 σχετικά με τον υπολογισμό των διοικητικών προστίμων βάσει του ΓΚΠΔ, έκδοση 1.0, οι οποίες εκδόθηκαν στις 12 Μαΐου 2022 (στο εξής: **κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων**) (ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, υποσημείωση 1), και να λαμβάνει δεόντως υπόψη τις περιστάσεις της μεμονωμένης περίπτωσης (ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 5), συμπεριλαμβανομένου του ετήσιου κύκλου εργασιών της Meta Ιρλανδίας. «Η ΑΠΔ της Αυστρίας δεν είναι σε θέση να εκτιμήσει το κατάλληλο ύψος του διοικητικού προστίμου καθώς το σχέδιο απόφασης δεν περιέχει διαπιστώσεις σχετικά με τον ετήσιο κύκλο εργασιών της Meta Ιρλανδίας, σημαντικό

52. Η ΕΑ της Αυστρίας, οι ΕΑ της Γερμανίας, η ΕΑ της Ισπανίας και η ΕΑ της Γαλλίας εξηγούν επίσης ότι η μη επιβολή διοικητικού προστίμου για την επίμαχη παράβαση, επιπλέον της προβλεπόμενης αναστολής, θα εγκυμονεί **κινδύνους για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων** ¹¹⁵.
53. Συγκεκριμένα, η ΕΑ της Αυστρίας ισχυρίζεται ότι, εάν δεν επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο, «τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων δεν θα προστατεύονται αποτελεσματικά και θα δημιουργηθεί, επομένως, κίνητρο ώστε ο υπεύθυνος επεξεργασίας και άλλες οντότητες να συνεχίσουν ή να διαπράξουν τέτοιες παραβάσεις», με αποτέλεσμα να δοθεί «παραπλανητική εντύπωση στους άλλους υπευθύνους επεξεργασίας» ¹¹⁶: τούτο «θα έθετε σε κίνδυνο τα υποκείμενα των δεδομένων —σε σχέση με τα δικαιώματά τους που κατοχυρώνονται από τον Χάρτη, και ιδίως τα άρθρα 7, 8 και 47—, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των οποίων υποβάλλονται και θα υποβάλλονται σε επεξεργασία στο μέλλον από τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή άλλους υπευθύνους επεξεργασίας» ¹¹⁷. Η ΕΑ της Αυστρίας τονίζει επίσης ότι, «εν τέλει, η μη πλήρης συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ οδηγεί αναπόφευκτα σε μειωμένη προστασία των υποκειμένων των δεδομένων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» ¹¹⁸ και ότι η μη κατάλληλη αντιμετώπιση της παράβασης «θα θέσει γενικά σε κίνδυνο τη συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ γενικότερα» ¹¹⁹.
54. Οι ΕΑ της Γερμανίας ισχυρίζονται ότι το σχέδιο απόφασης, και ειδικότερα η «ουσιώδης πλημμέλειά» του, η οποία συνίσταται στη μη επιβολή διοικητικού προστίμου, «θα έχει ως αποτέλεσμα σημαντικούς κινδύνους για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων» ¹²⁰. Τούτο θα συμβεί διότι στόχος της επιβολής του ΓΚΠΔ είναι η προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων και των ελευθεριών των υποκειμένων των δεδομένων ¹²¹, η δε αποτελεσματική επιβολή αποτελεί προαπαιτούμενο για την προστασία αυτή, αλλά κάτι τέτοιο δεν

παράγοντα για τον εν λόγω υπολογισμό. Ως εκ τούτου, θα απαιτηθούν περαιτέρω ερευνητικά μέτρα σχετικά με τον ετήσιο κύκλο εργασιών της Meta Ιρλανδίας» (ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 5).

Η ΕΑ της Γαλλίας ισχυρίστηκε επίσης ότι, «λαμβάνομένου υπόψη του κύκλου εργασιών της εταιρείας», «πρέπει να επιβληθεί πολύ υψηλό πρόστιμο» και ότι «απαιτείται η επιβολή ιδιαίτερος υψηλού προστίμου προκειμένου η κύρωση να είναι αποτρεπτική και να λειτουργήσει ως κολασμός» (ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 11, σ. 3). Η ΕΑ της Γαλλίας κάνει λόγο για την «αναπόδραστη θέση στη Γαλλία» της Meta Ιρλανδίας, για το γεγονός ότι το κοινωνικό δίκτυο Facebook κυριαρχεί στην αγορά μέσω κοινωνικής δικτύωσης στη Γαλλία, για τα «αποτελέσματα δικτύου» που παράγονται εξ αυτού και για τον ρόλο που διαδραματίζει η υπηρεσία Facebook σε άλλους τομείς, όπως η πρόσβαση σε πληροφορίες ή η πολιτική ασφάλεια (ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 12 και 13, σ. 3).

¹¹⁵ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 5 («Σε περίπτωση έγκρισης του παρόντος κειμένου του σχεδίου απόφασης, η απουσία διοικητικού προστίμου εγκυμονεί κινδύνους για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων»), ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 11 και 12, ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 2 και 3, ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σ. 3 και 4.

¹¹⁶ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 5. Ομοίως, η ΕΑ της Αυστρίας ισχυρίστηκε ότι, εάν η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν κάνει χρήση των διορθωτικών εξουσιών που διαθέτει, θα υπάρχει «κίνδυνος άλλες εταιρείες να συνεχίσουν να διαβιβάζουν παρανόμως δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα στις Ηνωμένες Πολιτείες» (ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 2).

¹¹⁷ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 5.

¹¹⁸ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 2.

¹¹⁹ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 2.

¹²⁰ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 12.

¹²¹ Οι ΕΑ της Γερμανίας υπογραμμίζουν επίσης ότι, στην αιτιολογική σκέψη 148 του ΓΚΠΔ, διευκρινίζεται ότι στόχος των διοικητικών προστίμων είναι η ενίσχυση της επιβολής του ΓΚΠΔ (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 11).

μπορεί να διασφαλιστεί στην προκειμένη περίπτωση χωρίς την επιβολή διοικητικού προστίμου¹²², καθώς «η μη συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ δεν θα συνεπάγεται οποιοδήποτε κόστος και, ως εκ τούτου, από οικονομικής απόψεως, θα μπορεί να είναι εύλογη επιλογή για τους υπευθύνους επεξεργασίας»¹²³.

55. Συναφώς, η ΕΑ της Ισπανίας ισχυρίζεται ότι, «εάν η διαδικασία ολοκληρωθεί χωρίς την επιβολή προστίμου για την παράβαση που διαπράχθηκε και εξακολουθεί να διαπράττεται, υπάρχουν σημαντικοί κίνδυνοι για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες όλων των χρηστών των υπηρεσιών του υπευθύνου επεξεργασίας, καθώς, εάν η παράβαση δεν έχει επαρκώς αποτρεπτικές οικονομικές συνέπειες για τον παραβάτη, τα υποκείμενα των δεδομένων μπορεί να απολέσουν τις εγγυήσεις που αντλούν από τον ΓΚΠΔ, σε σύγκριση με άλλη νομοθεσία, όπως αποδεικνύεται από την απόφαση του ΔΕΕ της 16ης Ιουλίου 2020 στην υπόθεση C-311/18, με την οποία ακυρώθηκε ένα σύστημα το οποίο κρίθηκε ότι δεν παρείχε επαρκείς εγγυήσεις»¹²⁴. Η ΕΑ της Ισπανίας υπογραμμίζει επίσης ότι η αναστολή δεν θα έχει αποτρεπτικό αποτέλεσμα¹²⁵.
56. Η ΕΑ της Γαλλίας ισχυρίζεται ότι το σχέδιο απόφασης «θα εγκυμονεί σημαντικό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων»¹²⁶, διότι, «απουσία προστίμου εις βάρος του υπευθύνου επεξεργασίας, το σχέδιο απόφασης δεν θα έχει οποιονδήποτε αποτρεπτικό χαρακτήρα, ούτε έναντι του συγκεκριμένου υπευθύνου επεξεργασίας ούτε έναντι άλλων υπευθύνων επεξεργασίας»¹²⁷. Σύμφωνα με την ΕΑ της Γαλλίας, η αναστολή παράνομης διαβίβασης είναι ήδη υποχρέωση η οποία απορρέει ρητώς από τον ΓΚΠΔ και την απόφαση Schrems II και, εάν ληφθεί μόνον το μέτρο της αναστολής, «ο μόνος κίνδυνος για τον υπεύθυνο επεξεργασίας ο οποίος δεν συμμορφώνεται με την υποχρέωση που υπέχει να αναστείλει την παράνομη διαβίβαση θα είναι να λάβει εντολή από εποπτική αρχή να το πράξει»¹²⁸. «Αυτή η πλήρης έλλειψη αποτρεπτικού αποτελέσματος του σχεδίου απόφασης εγκυμονεί κίνδυνο για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων», διότι «ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν έχει κίνητρο για να μην επαναλάβει τέτοια συμπεριφορά (και, επομένως, για να μη διαβιβάζει παρανόμως δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα) ή για να μην τη συνεχίσει στο πλαίσιο άλλων πράξεων επεξεργασίας τις οποίες πραγματοποιεί»¹²⁹. Η ΕΑ της Γαλλίας ισχυρίζεται επίσης ότι «άλλοι υπεύθυνοι επεξεργασίας που πραγματοποιούν παρόμοιες πράξεις επεξεργασίας και, ειδικότερα, διαβιβάζουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υπό παρόμοιες συνθήκες δεν έχουν, επομένως,

¹²² Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, «αποτελεσματική επιβολή μπορεί να επιτευχθεί μόνον εάν το πρόστιμο είναι αποτελεσματικό και αποτρεπτικό τόσο ειδικώς όσο και γενικώς. [...] Ωστόσο, η απουσία πρότασης επιβολής προστίμου για την παράβαση του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ δεν είναι ικανή να παραγάγει οποιοδήποτε αποτέλεσμα έναντι της επιχείρησης και κατά μείζονα λόγο οποιοδήποτε αποτρεπτικό αποτέλεσμα» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 12).

¹²³ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 12. Οι ΕΑ της Γερμανίας ισχυρίζονται επίσης ότι «η απουσία πρότασης επιβολής προστίμου για την παράβαση του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ δεν είναι ικανή να παραγάγει οποιοδήποτε αποτέλεσμα έναντι της επιχείρησης» (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 12).

¹²⁴ Ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 3.

¹²⁵ Ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 3. Η ΕΑ της Ισπανίας υπογραμμίζει επίσης ότι θα δημιουργηθεί προηγούμενο το οποίο θα δυσχεράνει την επιβολή προστίμων, λόγω της μείωσης της εξουσίας επιβολής των αρχών και της ικανότητάς τους να διασφαλίζουν αποτελεσματική συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ, ότι η μη επιβολή προστίμου θα έχει ως αποτέλεσμα οι οντότητες που παραβιάζουν τον ΓΚΠΔ να θεωρήσουν ότι η εν λόγω παράβαση δεν συνεπάγεται οικονομικές κυρώσεις, ότι θα συνιστά δυσμενή διάκριση σε σχέση με άλλες επιχειρήσεις στις οποίες επιβάλλεται ή ενδέχεται να επιβληθεί πρόστιμο για την ίδια παράβαση.

¹²⁶ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 14, σ. 3.

¹²⁷ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 14, σ. 3.

¹²⁸ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 15, σ. 4.

¹²⁹ (Γίνεται αναφορά σε άλλες υπηρεσίες της Meta) (ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 16, σ. 4.).

κανένα κίνητρο να επιτύχουν τη συμμόρφωση των διαβιβάσεών τους με τον ΓΚΠΔ ή να τις αναστείλουν»¹³⁰, καταλήγει δε στο συμπέρασμα ότι «διαβιβάσεις δεδομένων όπως η επίμαχη θα ενθαρρυνθούν από ένα σχέδιο απόφασης το οποίο δεν θα περιέχει οποιοδήποτε μέτρο κύρωσης, και τούτο εγκυμονεί σημαντικό κίνδυνο για το δικαίωμα στην ιδιωτική ζωή των υποκειμένων των δεδομένων»¹³¹.

57. Σύμφωνα με την ΕΑ της Αυστρίας και την ΕΑ της Ισπανίας, η μη επιβολή διοικητικού προστίμου στην παρούσα υπόθεση είναι επίσης πιθανό να θέσει σε κίνδυνο τη συνεκτική εφαρμογή του ΓΚΠΔ ή να δημιουργήσει μεταχείριση που εισάγει διάκριση, καθώς η επιβολή διοικητικού προστίμου θα ήταν πιθανή σε παρόμοιες περιπτώσεις, η δε παρούσα υπόθεση θα αποτελέσει προηγούμενο¹³².

4.3 Θέση της επικεφαλής ΕΑ επί των ενστάσεων

58. Η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι οι ενστάσεις που διατύπωσαν η ΕΑ της Αυστρίας, η ΕΑ της Γαλλίας και οι ΕΑ της Γερμανίας είναι «σχετικές και αιτιολογημένες» για τους σκοπούς του άρθρου 4 σημείο 24 του ΓΚΠΔ. Ωστόσο, όσον αφορά την ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Ισπανίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι δεν είναι «σχετική και αιτιολογημένη», καθώς «δεν καταδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων που το σχέδιο εγκυμονεί για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων»¹³³. Σε σχέση με το αντικείμενο των ενστάσεων, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι δεν θα είναι δυνατή η επίτευξη συναίνεσης επί των ζητημάτων που προσδιορίζονται στις ενστάσεις και διαπιστώνει ότι ο πλέον ενδεδειγμένος τρόπος δράσης είναι η παραπομπή των ενστάσεων στο ΕΣΠΔ για έκδοση απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 και το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ¹³⁴.
59. Η ΕΑ της Ιρλανδίας παρατηρεί ότι οι ενστάσεις και οι παρατηρήσεις σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου «επικεντρώνονται γενικότερα σε ανησυχίες όσον αφορά την αποτροπή και την αποτελεσματικότητα»¹³⁵. Η ΕΑ της Ιρλανδίας επαναλαμβάνει την άποψή της ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου, επιπλέον της εντολής αναστολής, «δεν θα είναι κατάλληλο, αναγκαίο και αναλογικό μέτρο υπό τις περιστάσεις της έρευνας»¹³⁶ και δεν θα συνιστά αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό μέτρο, όπως επιτάσσει το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ¹³⁷.
60. Απαντώντας στην ανησυχία της ΕΑ της Ισπανίας σχετικά με τη μεταχείριση που εισάγει διάκριση εις βάρος άλλων υπευθύνων επεξεργασίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας υπογραμμίζει ότι με τις αποφάσεις που

¹³⁰ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 17, σ. 4.

¹³¹ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 18, σ. 4.

¹³² Σύμφωνα με την ΕΑ της Αυστρίας, υπάρχουν κίνδυνοι για τη «συνεκτική εφαρμογή του ΓΚΠΔ» καθώς «σε παρόμοιες υποθέσεις [...] θα ήταν πιθανή η επιβολή διοικητικού προστίμου και, επομένως, το σχέδιο απόφασης «μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα τη μη συνεκτική εφαρμογή των διατάξεων του ΓΚΠΔ» (ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 3 και 5).

Η ΕΑ της Ισπανίας ισχυρίζεται ότι το σχέδιο απόφασης «θα συνιστά μεταχείριση που εισάγει διάκριση εις βάρος άλλων επιχειρήσεων στις οποίες επιβάλλεται ή μπορεί να επιβληθεί πρόστιμο για την ίδια παράβαση, και δύσκολα μπορεί να γίνει κατανοητό μια τόσο σοβαρή παράβαση να μη συνεπάγεται την επιβολή προστίμου. Επιπλέον, θα δημιουργηθεί προηγούμενο το οποίο θα δυσχεράνει την επιβολή προστίμων καθώς θα μειώσει την εξουσία επιβολής των αρχών και την ικανότητά τους να διασφαλίζουν αποτελεσματική συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ» (ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 3).

¹³³ «Εσωτερική αξιολόγηση της κατάστασης των ενστάσεων» εκ μέρους της ΕΑ της Ιρλανδίας, παράρτημα της επιστολής της ΕΑ της Ιρλανδίας προς τη Meta Ιρλανδίας της 28ης Σεπτεμβρίου 2023.

¹³⁴ Υπόμνημα προς τη γραμματεία του ΕΣΠΔ της 19ης Ιανουαρίου 2023, σ. 2.

¹³⁵ Σύνθετη απάντηση, σ. 1.

¹³⁶ Σύνθετη απάντηση, σ. 2.

¹³⁷ Σύνθετη απάντηση, σ. 2.

εκδόθηκαν μετά την υποβολή 101 καταγγελιών από τη μη κερδοσκοπική οργάνωση None of Your Business — European Center for Digital Rights (στο εξής: **NOYB**) σχετικά με τη χρήση της Google Analytics διαπιστώθηκε παράβαση του ΓΚΠΔ χωρίς, ωστόσο, να επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο¹³⁸. Σύμφωνα με την ΕΑ της Ιρλανδίας, «λαμβανομένων υπόψη των αποτελεσμάτων των ερευνών που βασίζονταν σε καταγγελίες σχετικές με την Google Analytics, δεν θα ήταν συνεπές να επιδιωχθεί η επιβολή κύρωσης με χαρακτήρα τιμωρίας στη Meta Ιρλανδίας, δεδομένου ότι παρόμοιες κυρώσεις με χαρακτήρα τιμωρίας δεν έχουν επιβληθεί ακόμη ούτε: i) στις οντότητες οι οποίες διαπιστώθηκε ότι είχαν χρησιμοποιήσει παρανόμως τη Google Analytics· ούτε ii) στην ίδια τη Google LLC»¹³⁹.

61. Σε σχέση με την επισήμανση των ενδιαφερόμενων ΕΑ ότι η Meta Ιρλανδίας έπρεπε να παύσει τη διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μετά την έκδοση της απόφασης του ΔΕΕ της 16ης Ιουλίου 2020¹⁴⁰, η ΕΑ της Ιρλανδίας παρατηρεί ότι, μετά την απόφαση Schrems II, η Meta Ιρλανδίας εφάρμοσε μέτρα για τη συμπλήρωση των ΤΣΡ του 2021, τα οποία θεώρησε ότι παρείχαν επαρκείς εγγυήσεις στα υποκείμενα των δεδομένων¹⁴¹. Η ΕΑ της Ιρλανδίας υπενθυμίζει επίσης ότι η Meta Ιρλανδίας υπέβαλε εναλλακτικές παρατηρήσεις με τις οποίες επιδίωξε να επικαλεστεί τις παρεκκλίσεις του άρθρου 49 του ΓΚΠΔ¹⁴².
62. Η ΕΑ της Ιρλανδίας επισημαίνει ότι, μολονότι διαπίστωσε τελικώς ότι η Meta Ιρλανδίας δεν μπορούσε να επικαλεστεί ούτε τα συμπληρωματικά μέτρα ούτε τις παρεκκλίσεις του άρθρου 49 προκειμένου να θεμελιώσει τη διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στις Ηνωμένες Πολιτείες, «τούτο δεν σημαίνει ότι η Meta Ιρλανδίας όφειλε να γνωρίζει, μετά την έκδοση της απόφασης του ΔΕΕ, ότι δεν δικαιούνταν να διαβιβάζει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα στις Ηνωμένες Πολιτείες στηριζόμενη είτε στα συμπληρωματικά μέτρα είτε στις παρεκκλίσεις του άρθρου 49»¹⁴³. Τούτο ισχύει ιδίως σε σχέση με την εναλλακτική επίκληση, από τη Meta Ιρλανδίας, των παρεκκλίσεων του άρθρου 49, λόγω της σαφούς πρόβλεψης —στη σκέψη 202 της απόφασης Schrems II— περί δυνατότητας πραγματοποίησης διαβιβάσεων δεδομένων στις Ηνωμένες Πολιτείες βάσει των παρεκκλίσεων που προβλέπονται στο άρθρο 49 του ΓΚΠΔ. Η ΕΑ της Ιρλανδίας εξηγεί ότι, υπό τις περιστάσεις αυτές, επισημάνθηκε στο σχέδιο απόφασης (σημείο 9.48) ότι, «στο μεταξύ, οι διαβιβάσεις δεδομένων πραγματοποιούνταν, καλόπιστα, βάσει των μηχανισμών διαβίβασης που προβλέπονταν από τον νόμο και διά παραπομπής στους εν λόγω μηχανισμούς». Επιπλέον, σύμφωνα με την ΕΑ της Ιρλανδίας, καμία ενδιαφερόμενη ΕΑ δεν αμφισβήτησε το συμπέρασμα ότι η Meta Ιρλανδίας είχε ενεργήσει καλόπιστα όταν επικαλέστηκε τους μηχανισμούς διαβίβασης προκειμένου να συνεχίσει τη διαβίβαση δεδομένων¹⁴⁴.
63. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, η ΕΑ της Ιρλανδίας καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου, στόχος του οποίου είναι «η κύρωση παραβατικής συμπεριφοράς που έχει ήδη λάβει χώρα», θα είναι «δυσανάλογη απάντηση υπό τις περιστάσεις της συγκεκριμένης υπόθεσης» και αποφασίζει να μην ακολουθήσει τις ενστάσεις¹⁴⁵.

¹³⁸ Σύνθετη απάντηση, σ. 2.

¹³⁹ Σύνθετη απάντηση, σ. 2.

¹⁴⁰ Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 16ης Ιουλίου 2020, Data Protection Commissioner κατά Facebook Ireland Ltd κ.λπ., C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559.

¹⁴¹ Σύνθετη απάντηση, σ. 2.

¹⁴² Σύνθετη απάντηση, σ. 2.

¹⁴³ Σύνθετη απάντηση, σ. 3.

¹⁴⁴ Σύνθετη απάντηση, σ. 3.

¹⁴⁵ Σύνθετη απάντηση, σ. 3.

4.4 Ανάλυση του ΕΣΠΔ

4.4.1 Αξιολόγηση του σχετικού και αιτιολογημένου χαρακτήρα των ενστάσεων

64. Οι ενστάσεις που διατύπωσαν η ΕΑ της Αυστρίας, η ΕΑ της Ισπανίας, οι ΕΑ της Γερμανίας και η ΕΑ της Γαλλίας αφορούν το «αν το μέτρο που προβλέπεται με το σχέδιο απόφασης είναι σύμφωνο με τον ΓΚΠΔ»¹⁴⁶.
65. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει γνώση της άποψης της Meta Ιρλανδίας ότι καμία από τις ενστάσεις που διατύπωσαν οι ενδιαφερόμενες ΕΑ δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις του άρθρου 4 σημείο 24 του ΓΚΠΔ¹⁴⁷. Η Meta Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι οι ενδιαφερόμενες ΕΑ πρέπει να «περιορίσουν τις ενστάσεις τους στα συγκεκριμένα διορθωτικά μέτρα που πρότεινε η DPC, ως επικεφαλής ΕΑ, και στο αν αυτά είναι σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ» και δεν μπορούν να «αντικαταστήσουν την πρόταση της επικεφαλής ΕΑ με την άποψή τους σχετικά με τα κατάλληλα διορθωτικά μέτρα»¹⁴⁸, καταλήγει δε στο συμπέρασμα ότι καμία από τις ενστάσεις δεν είναι σχετική¹⁴⁹.
66. Κατά τη γνώμη του ΕΣΠΔ, οι ενδιαφερόμενες ΕΑ δεν υποχρεούνται να περιορίζονται στην κριτική των διορθωτικών μέτρων που περιγράφει η επικεφαλής ΕΑ με το σχέδιο απόφασης, αλλά μπορούν να ζητούν τη λήψη από την επικεφαλής ΕΑ συγκεκριμένων πρόσθετων διορθωτικών μέτρων —υπό τον όρο ότι η ένσταση είναι επαρκώς αιτιολογημένη ώστε να καταδεικνύεται ότι η έλλειψη των εν λόγω διορθωτικών μέτρων σημαίνει ότι το προβλεπόμενο από την επικεφαλής ΕΑ μέτρο δεν είναι σύμφωνο με τον ΓΚΠΔ λαμβανομένων υπόψη των όσων διακυβεύονται¹⁵⁰. Πρόκειται για δυνατότητα εξέτασης τόσο των παραβάσεων οι οποίες έχουν ήδη προσδιοριστεί στο σχέδιο απόφασης όσο και, ανάλογα με την περίπτωση, των παραβάσεων που προσδιορίζονται από την ενδιαφερομένη ΕΑ με την ένσταση που διατυπώνει¹⁵¹.
67. Η ΕΑ της Αυστρίας, η ΕΑ της Ισπανίας, οι ΕΑ της Γερμανίας και η ΕΑ της Γαλλίας διαφωνούν με συγκεκριμένο τμήμα του σχεδίου απόφασης της ΕΑ της Ιρλανδίας, στο οποίο η ΕΑ της Ιρλανδίας αποφάσισε να μην επιβάλει διοικητικό πρόστιμο, και υποστηρίζουν ότι, με το σχέδιο απόφασης, θα έπρεπε να επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο επιπλέον της εντολής αναστολής των διαβιβάσεων¹⁵². Εάν

¹⁴⁶ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά τη ΣΑΕ, σημείο 32.

¹⁴⁷ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 1, σημεία 2.28 (ΕΑ της Αυστρίας), 2.45 (ΕΑ της Γερμανίας), 2.19 (ΕΑ της Ισπανίας), 2.37 (ΕΑ της Γαλλίας).

¹⁴⁸ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 1, σημεία 2.29 και 2.30 (ΕΑ της Αυστρίας), 2.46 και 2.47 (ΕΑ της Γερμανίας), 2.20 και 2.21 (ΕΑ της Ισπανίας), 2.38 και 2.39 (ΕΑ της Γαλλίας).

¹⁴⁹ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 1, σημεία 2.31 (ΕΑ της Αυστρίας), 2.48 (ΕΑ της Γερμανίας), 2.22 (ΕΑ της Ισπανίας), 2.40 (ΕΑ της Γαλλίας).

¹⁵⁰ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά τη ΣΑΕ, σημείο 33 και παραδείγματα 5 και 6.

¹⁵¹ Βλ. δεσμευτική απόφαση 3/2022 του ΕΣΠΔ σχετικά με τη διαφορά που υπέβαλε η ΕΑ της Ιρλανδίας όσον αφορά τη Meta Platforms Ireland Limited και την υπηρεσία Facebook αυτής (άρθρο 65 του ΓΚΠΔ), η οποία εκδόθηκε στις 5 Δεκεμβρίου 2022 (στο εξής: **δεσμευτική απόφαση 3/2022**), σημεία 275, 276 και 416, δεσμευτική απόφαση 4/2022 του ΕΣΠΔ σχετικά με τη διαφορά που υπέβαλε η ΕΑ της Ιρλανδίας όσον αφορά τη Meta Platforms Ireland Limited και την υπηρεσία Instagram αυτής (άρθρο 65 του ΓΚΠΔ), η οποία εκδόθηκε στις 5 Δεκεμβρίου 2022 (στο εξής: **δεσμευτική απόφαση 4/2022**), σημείο 265, και δεσμευτική απόφαση 5/2022 του ΕΣΠΔ σχετικά με τη διαφορά που υπέβαλε η ΕΑ της Ιρλανδίας όσον αφορά τη WhatsApp Ireland Limited (άρθρο 65 του ΓΚΠΔ), η οποία εκδόθηκε στις 5 Δεκεμβρίου 2022 (στο εξής: **δεσμευτική απόφαση 5/2022**), σημεία 232 και 233.

¹⁵² Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 5· ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 12· ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 3· ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 10, 11 και 19.

ακολουθούνταν, οι εν λόγω ενστάσεις θα κατέληγαν σε διαφορετικό συμπέρασμα όσον αφορά την επιλογή διορθωτικών μέτρων. Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι οι ενστάσεις είναι **σχετικές**.

68. Όσον αφορά τα πραγματικά στοιχεία και τα νομικά επιχειρήματα που προβάλλουν η ΕΑ της Αυστρίας και οι ΕΑ της Γερμανίας, η Meta Ιρλανδίας δεν ισχυρίζεται ότι ενέχουν οποιαδήποτε πλημμέλεια¹⁵³. Όσον αφορά τη συλλογιστική που αναπτύσσουν η ΕΑ της Ισπανίας και η ΕΑ της Γαλλίας, η Meta Ιρλανδίας ισχυρίζεται ότι δεν περιέχει ορθή και τεκμηριωμένη αιτιολογία και, επομένως, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις του άρθρου 4 σημείο 24 του ΓΚΠΔ¹⁵⁴. Συγκεκριμένα, η Meta Ιρλανδίας αναφέρεται στα στοιχεία που απαριθμούνται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ και υποστηρίζει ότι η ΕΑ της Ισπανίας «δεν παρέχει οποιαδήποτε ανάλυση των εν λόγω στοιχείων και δεν υποδηλώνει ότι η ανάλυσή τους από την DPC ήταν πλημμελής»¹⁵⁵, αλλά διατυπώνει αντιθέτως «ευρείς και πεπλανημένους ισχυρισμούς», όπως, για παράδειγμα, ότι «η συγκεκριμένη παράβαση είναι ιδιαίτερος σοβαρή, δεδομένου ότι αφορά διαβιβάσεις οι οποίες δεν είναι περιστασιακές ή σποραδικές», και ότι η Meta Ιρλανδίας είναι «οντότητα η οποία έχει τεράστια κέρδη»¹⁵⁶. Ομοίως, η Meta Ιρλανδίας επισημαίνει ότι η ΕΑ της Γαλλίας «δεν παρέχει οποιαδήποτε αιτιολογημένη αξιολόγηση των στοιχείων του άρθρου 83 παράγραφος 2, αλλά υποστηρίζει απλώς και μόνον ότι, “κατά τη γνώμη [της], στην προκειμένη περίπτωση, πρέπει να επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο λόγω, μεταξύ άλλων, της βαρύτητας της παράβασης, του αριθμού των θιγόμενων υποκειμένων των δεδομένων, της φύσης και της διάρκειας καθώς και του εσκεμμένου χαρακτήρα της παράβασης”»¹⁵⁷.
69. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι «το επίπεδο λεπτομέρειας της ένστασης και η διεξοδικότητα της ανάλυσης που περιλαμβάνεται σε αυτή ενδέχεται να επηρεάζονται από το επίπεδο λεπτομέρειας στο περιεχόμενο του σχεδίου απόφασης και από τον βαθμό συμμετοχής της ενδιαφερόμενης εποπτικής αρχής στη διαδικασία που οδηγεί στην έκδοση του σχεδίου απόφασης»¹⁵⁸. Στην παρούσα υπόθεση, το σχέδιο απόφασης δεν περιλαμβάνει ανάλυση των στοιχείων του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, μολονότι η διαφορά περιστρέφεται εν μέρει γύρω από τα στοιχεία αυτά¹⁵⁹. Το ΕΣΠΔ εκτιμά επίσης ότι οι ενδιαφερόμενες ΕΑ δεν υποχρεούνται να προβούν σε πλήρη αξιολόγηση όλων των πτυχών του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ προκειμένου μια ένσταση σχετικά με το κατάλληλο διοικητικό πρόστιμο να θεωρηθεί αιτιολογημένη. Συναφώς, μπορεί κάλλιστα να υποστηριχθεί ότι ένα διοικητικό πρόστιμο δεν είναι «αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό» κατά την έννοια του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ χωρίς παραπομπή σε συγκεκριμένο κριτήριο το οποίο

¹⁵³ Η Meta Ιρλανδίας υποστηρίζει, εντούτοις, ότι οι ως άνω ενστάσεις πάσχουν πλημμέλειες όσον αφορά τη σαφή απόδειξη της σημασίας των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης, όπως επιτάσσει το άρθρο 4 σημείο 24 του ΓΚΠΔ, όπως εξηγείται αναλυτικότερα κατωτέρω.

¹⁵⁴ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 1, σημεία 2.23 (ΕΑ της Ισπανίας), 2.42 (ΕΑ της Γαλλίας).

¹⁵⁵ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 1, σημείο 2.24. Μολονότι η Meta Ιρλανδίας υποστηρίζει στο σημείο αυτό ότι «το άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ παρέχει εξαντλητικό κατάλογο των στοιχείων που πρέπει να εξετάζονται κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου», το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι το άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ δεν έχει εξαντλητικό χαρακτήρα. Βλ. δεσμευτική απόφαση 3/2022, σημεία 386 και 387· δεσμευτική απόφαση 4/2022, σημείο 392. δεσμευτική απόφαση 1/2021, σημείο 410. Βλ. επίσης κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημεία 108 και 109.

¹⁵⁶ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 1, σημείο 2.24.

¹⁵⁷ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 1, σημείο 2.42.

¹⁵⁸ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά τη ΣΑΕ, σημείο 8.

¹⁵⁹ Βλ. ενότητα 4.2 ανωτέρω.

απαριθμείται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ ¹⁶⁰. Αρκεί να περιγραφεί η πτυχή του σχεδίου απόφασης που είναι, κατά τη γνώμη της ενδιαφερόμενης ΕΑ, πλημμελής/εσφαλμένη και να παρασχεθεί σχετική αιτιολογία ¹⁶¹.

70. Εν πάση περιπτώσει, στην παρούσα υπόθεση, τόσο η ΕΑ της Ισπανίας όσο και η ΕΑ της Γαλλίας εξηγούν σαφώς, με την ένσταση που διατύπωσαν, τους λόγους για τους οποίους θεωρούν αναγκαία την τροποποίηση του σχεδίου απόφασης. Πράγματι, η ΕΑ της Ισπανίας προβάλλει συγκεκριμένα επιχειρήματα, και ειδικότερα εκθέτει την άποψη ότι οι διαβιβάσεις δεν είναι περιστασιακές ή σποραδικές και προσθέτει ότι έχουν «συστηματικό, μαζικό, επαναλαμβανόμενο και συνεχή χαρακτήρα και περιλαμβάνουν ειδικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα», το δε ΕΣΠΔ αντιλαμβάνεται το επιχείρημα αυτό ως σύντομη αλλά σαφή παραπομπή στα πραγματικά περιστατικά τα οποία η ΕΑ της Ιρλανδίας προσδιόρισε στο σχέδιο απόφασης και τα οποία η ΕΑ της Ισπανίας δεν αμφισβήτησε ¹⁶², καθώς και σε ορισμένα στοιχεία που απαριθμούνται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ. Επιπλέον, η ΕΑ της Ισπανίας ισχυρίζεται ότι το γεγονός ότι η Meta Ιρλανδίας είναι «οντότητα η οποία έχει τεράστια κέρδη» είναι λυσιτελής κατά την αξιολόγηση της αναλογικότητας ενός προστίμου ¹⁶³. Περαιτέρω, η ΕΑ της Γαλλίας παρέχει περισσότερες λεπτομέρειες από όσες περιέχονται στη συνοπτική δήλωση που παρέθεσε η Meta Ιρλανδίας ¹⁶⁴, όπως εξηγήθηκε αναλυτικά στο σημείο 56 ανωτέρω.
71. Όσον αφορά το αν οι προαναφερθείσες ενστάσεις είναι κατάλληλα «αιτιολογημένες», το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η συγκεκριμένη απαίτηση συνδέεται με το αν οι ενστάσεις περιέχουν διευκρινίσεις και επιχειρήματα σχετικά με τους λόγους για τους οποίους προτείνεται τροποποίηση του σχεδίου απόφασης ¹⁶⁵. Το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι όλες οι προαναφερθείσες ενστάσεις περιέχουν επαρκή επιχειρήματα και διευκρινίσεις όσον αφορά τα πραγματικά στοιχεία και τα νομικά επιχειρήματα που στηρίζουν τα αιτήματα τροποποίησης (δηλ. το αίτημα επιβολής διοικητικού προστίμου). Όπως εξηγήθηκε στην ενότητα 4.2 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης, με τις ενστάσεις που διατύπωσαν η ΕΑ της Αυστρίας, οι ΕΑ της Γερμανίας, η ΕΑ της Ισπανίας και η ΕΑ της Γαλλίας εξηγούν διεξοδικά τους λόγους για τους οποίους η συγκεκριμένη πτυχή του σχεδίου απόφασης που αφορά την επιλογή μη επιβολής διοικητικού προστίμου είναι ελαττωματική/εσφαλμένη ¹⁶⁶. Τούτο συνάδει με τις ελάχιστες απαιτήσεις του άρθρου 4 σημείο 24 του ΓΚΠΔ.
72. Προκειμένου οι ενστάσεις να πληρούν τις ελάχιστες απαιτήσεις του άρθρου 4 σημείο 24 του ΓΚΠΔ, πρέπει να καταδεικνύουν επίσης σαφώς τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης. Συναφώς, η Meta Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι η ΕΑ της Αυστρίας, η ΕΑ της Ισπανίας, οι ΕΑ της Γερμανίας και η ΕΑ της Γαλλίας δεν καταδεικνύουν επαρκώς ότι το σχέδιο απόφασης εγκυμονεί

¹⁶⁰ Το συγκεκριμένο παράδειγμα περιλαμβάνεται στις κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά τη ΣΑΕ (παράδειγμα 7, σημείο 34).

¹⁶¹ Βλ. κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά τη ΣΑΕ, σημείο 17· δεσμευτική απόφαση 3/2022, σημείο 422· δεσμευτική απόφαση 4/2022, σημείο 392.

¹⁶² Ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 2· σχέδιο απόφασης, σημεία 4.4, 4.7, 6.1, 8.45, 8.47, 8.49, 8.50, 8.57, 8.81, 8.82, 8.83, 8.85, 8.87, 8.89, 8.90.

¹⁶³ Ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 3.

¹⁶⁴ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 6 και 7. Βλ. τη σύνοψη που παρέθεσε η Meta Ιρλανδίας ανωτέρω, σημείο 68.

¹⁶⁵ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά τη ΣΑΕ, σημείο 16.

¹⁶⁶ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 2-4· ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 7-11· ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 2 και 3· ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 6 και 17. Βλ. σύνοψη στην ενότητα 4 ανωτέρω.

σημαντικό κίνδυνο για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων.

73. Η Meta Ιρλανδίας ισχυρίζεται ότι η ΕΑ της Αυστρίας δεν καταδεικνύει επαρκώς τον κίνδυνο που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης, «ειδικότερα σε περιπτώσεις στις οποίες η ΕΑ της Αυστρίας δέχεται ότι η εντολή αναστολής των διαβιβάσεων θα είναι “κατάλληλο” μέτρο για τον σκοπό της επίτευξης της συμμόρφωσης της Meta Ιρλανδίας με τον ΓΚΠΔ»¹⁶⁷. Το ΕΣΠΔ δεν αντιλαμβάνεται τον λόγο για τον οποίο θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι η αναγνώριση, εκ μέρους της ΕΑ της Αυστρίας, ότι συμφωνεί εν μέρει με το σχέδιο απόφασης (το διορθωτικό μέτρο που επιλέχθηκε είναι κατάλληλο) αναιρεί την ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Αυστρίας (η οποία εκφράζει, κατ’ ουσία, την άποψη ότι το διορθωτικό μέτρο που επιλέχθηκε δεν είναι επαρκές)¹⁶⁸. Ομοίως, η Meta Ιρλανδίας ισχυρίζεται ότι η ΕΑ της Ισπανίας «φαίνεται να θεωρεί ότι η εντολή αναστολής των διαβιβάσεων θα επιτύχει τη συμμόρφωση της Meta Ιρλανδίας με τον ΓΚΠΔ»¹⁶⁹, πλην όμως το ΕΣΠΔ αδυνατεί να εντοπίσει οποιαδήποτε τέτοια άποψη στην ένσταση¹⁷⁰.
74. Η Meta Ιρλανδίας αντικρούει ως μη τεκμηριωμένα τα επιχειρήματα που διατύπωσαν η ΕΑ της Αυστρίας, η ΕΑ της Ισπανίας, οι ΕΑ της Γερμανίας και η ΕΑ της Γαλλίας σχετικά με τον κίνδυνο το σχέδιο απόφασης να μην έχει επαρκή συγκεκριμένα αποτελέσματα αποτροπής έναντι της Meta Ιρλανδίας και καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η μη επιβολή διοικητικού προστίμου δεν θα εγκυμονεί σημαντικούς κινδύνους για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων¹⁷¹. Η Meta Ιρλανδίας προσθέτει ότι οι ΕΑ της Γερμανίας και η ΕΑ της Γαλλίας παραβλέπουν «τις σημαντικές δυσμενείς συνέπειες της προτεινόμενης εντολής αναστολής των διαβιβάσεων, είναι δε εσφαλμένη και μη ρεαλιστική η εκτίμηση ότι τούτο δεν θα αποτρέψει τη Meta Ιρλανδίας (και άλλους) από τη μη συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ»¹⁷². Το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι οι ενστάσεις των ΕΑ της Γερμανίας και της ΕΑ της Γαλλίας περιέχουν σαφή επιχειρήματα με τα οποία εξηγούνται οι λόγοι για τους οποίους, κατά τη γνώμη τους, η επιβολή προστίμου θα έχει αποτρεπτικό αποτέλεσμα το οποίο δεν θα έχει η προτεινόμενη εντολή αναστολής αφ’ εαυτής. Επιπλέον, λαμβανομένου υπόψη του πλαισίου της έρευνας —και της μακροχρόνιας διαδικασίας που κατέληξε στο σχέδιο απόφασης¹⁷³—, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι οι ανησυχίες που διατυπώθηκαν σχετικά με την ειδική

¹⁶⁷ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 1, σημείο 2.32, με παραπομπή στην ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 3.

¹⁶⁸ «[Η] ΑΠΔ της Αυστρίας φρονεί ότι, επιπλέον της αναστολής των διαβιβάσεων δεδομένων, θα πρέπει να επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο», ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 1.

¹⁶⁹ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 1, σημείο 2.25, με παραπομπή στην ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 2.

¹⁷⁰ Αντιθέτως, η ΕΑ της Ισπανίας αναφέρει ότι «[η] ΑΕΡΔ [ΑΠΔ της Ισπανίας] συμφωνεί με το συμπέρασμα της DPC ότι το μέτρο αναστολής είναι λιγότερο επαχθές από την απαγόρευση και συμφωνεί επίσης, όπως υποστήριξε η ιρλανδική αρχή, να ληφθεί το συγκεκριμένο μέτρο αντί της απαγόρευσης. Ωστόσο, δεν συμφωνεί ότι αυτά είναι τα μόνα μέτρα τα οποία είναι δυνατό να ληφθούν» (ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 2), επισημαίνει δε ότι «το μέτρο αναστολής των διαβιβάσεων έχει αποτελέσματα μελλοντοστρεφούς χαρακτήρα, αλλά δεν έχει αποτελέσματα κύρωσης για τη διαπραχθείσα παράβαση, η οποία εξακολουθεί να διαπράττεται, και, επομένως, το μέτρο δεν έχει αποτρεπτικό αποτέλεσμα» (ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 3). Δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η παραπομπή σε «αποτελέσματα μελλοντοστρεφούς χαρακτήρα» σημαίνει ότι η ΕΑ της Ισπανίας έχει την άποψη που προτείνει η Meta Ιρλανδίας.

¹⁷¹ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 1, σημεία 2.34 (ΕΑ της Αυστρίας), 2.25 (ΕΑ της Ισπανίας), 2.50 (ΕΑ της Γερμανίας), 2.41 (ΕΑ της Γαλλίας).

¹⁷² Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 1, σημεία 2.50 (ΕΑ της Γερμανίας), 2.41 (ΕΑ της Γαλλίας).

¹⁷³ Σχέδιο απόφασης, σημεία 1.6 και 2.1 επ.

αποτροπή είναι τόσο «ουσιώδεις όσο και ευλογοφανείς» κατά την έννοια των κατευθυντήριων γραμμών του ΕΣΠΔ όσον αφορά τη ΣΑΕ ¹⁷⁴.

75. Η Meta Ιρλανδίας αντικρούει, ως απλές εικασίες, τις ανησυχίες που διατύπωσαν η ΕΑ της Αυστρίας, οι ΕΑ της Γερμανίας, η ΕΑ της Ισπανίας και η ΕΑ της Γαλλίας σχετικά με το προηγούμενο που δημιουργεί το σχέδιο απόφασης όσον αφορά τη χρήση διορθωτικών εξουσιών για σκοπούς γενικής αποτροπής ¹⁷⁵. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι κάθε εκτίμηση κινδύνων αφορά μελλοντικά αποτελέσματα, τα οποία είναι σε κάποιον βαθμό αβέβαια. Το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι με τις ενστάσεις εξετάζονται ειδικώς τα ενδεχόμενα αποτελέσματα του σχεδίου απόφασης σε άλλους υπευθύνους επεξεργασίας, μέσω της στάθμισης του αναμενόμενου κόστους και των κερδών που απορρέουν από τη συμμόρφωση, και, επομένως, οι ενστάσεις βαίνουν πέραν της απλής εικασίας ¹⁷⁶.
76. Εν ολίγοις, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ΕΑ της Αυστρίας, οι ΕΑ της Γερμανίας, η ΕΑ της Ισπανίας και η ΕΑ της Γαλλίας εξέθεσαν σαφώς τους λόγους για τους οποίους θα μπορούσαν να υπάρξουν δυσμενείς συνέπειες για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, σε περίπτωση μη τροποποίησης του σχεδίου απόφασης. Οι ανησυχίες αυτές συνεπάγονται προβληματισμό σχετικά με τη μη διασφάλιση υψηλού επιπέδου προστασίας των δικαιωμάτων και των συμφερόντων των φυσικών προσώπων δυνάμει του δικαίου της Ένωσης ¹⁷⁷. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ΕΑ της Αυστρίας, οι ΕΑ της Γερμανίας, η ΕΑ της Ισπανίας και η ΕΑ της Γαλλίας καταδεικνύουν σαφώς τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα υποκείμενα των δεδομένων.

¹⁷⁴ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά τη ΣΑΕ, σημείο 37.

¹⁷⁵ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 1, σημεία 2.34 (ΕΑ της Αυστρίας), 2.50 (ΕΑ της Γερμανίας), 2.25 (ΕΑ της Ισπανίας), 2.41 (ΕΑ της Γαλλίας). Βλ. ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 4· ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 7-9· ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 3· ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 14-18.

¹⁷⁶ «Εάν δεν επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο στη συγκεκριμένη περίπτωση, οι υπεύθυνοι επεξεργασίας θα έχουν την εντύπωση ότι, ακόμη και σε περίπτωση παράβασης του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, και αντιστοίχως του κεφαλαίου V του ίδιου κανονισμού, η μελλοντική αναστολή διαβιβάσεων δεδομένων είναι το “χειρότερο που μπορεί να συμβεί” και δεν πρέπει να αναμένεται οποιαδήποτε άλλη συνέπεια λόγω παράνομης συμπεριφοράς στο παρελθόν. Η ΑΠΔ της Αυστρίας προβληματίζεται για το γεγονός ότι ορισμένοι υπεύθυνοι επεξεργασίας μπορεί να καταλήξουν στο συμπέρασμα ότι το κόστος συνέχισης μιας παράνομης πρακτικής θα αντισταθμίσει τις αναμενόμενες συνέπειες της παράβασης και να έχουν λιγότερο την τάση να συμμορφώνονται με τον ΓΚΠΔ», ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 4. «Πράγματι, πολλές επιχειρήσεις επηρεάζονται από την απόφαση Schrems II. Επομένως, η παρούσα υπόθεση θα αποτελέσει προηγούμενο το οποίο θα επηρεάσει πολλές (αν όχι όλες τις) περιπτώσεις διαβιβάσεων δεδομένων σε τρίτες χώρες και παρακολουθείται προσεκτικά από όλες τις επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στην ενιαία οικονομική αγορά. Εάν το μόνο που έχουν να φοβούνται είναι μια εντολή παύσης των διαβιβάσεων στο μέλλον, πολλοί διαχειριστές ενδέχεται να αποφασίσουν να συνεχίσουν τις διαβιβάσεις έως ότου η παράβαση που διαπράττουν γίνει αντιληπτή», ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 8. «[Η] μη επιβολή προστίμου θα οδηγήσει τις οντότητες που διαπράττουν παράβαση στο συμπέρασμα ότι η παράβαση του ΓΚΠΔ δεν έχει οικονομικές συνέπειες με χαρακτήρα κύρωσης», ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 2. «Άλλοι υπεύθυνοι επεξεργασίας που πραγματοποιούν παρόμοιες πράξεις επεξεργασίας και, ειδικότερα, διαβιβάζουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υπό παρόμοιες συνθήκες δεν έχουν, επομένως, κανένα κίνητρο να επιτύχουν τη συμμόρφωση των διαβιβάσεών τους με τον ΓΚΠΔ ή να τις αναστείλουν», ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 17.

¹⁷⁷ Βλ. επίσης κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά τη ΣΑΕ, σημείο 37· απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Νοεμβρίου 2003, Lindqvist, υπόθεση C-101/01, ECLI:EU:C:2003:596, σκέψη 95· C-524/06, Huber, σκέψη 50· απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 24ης Νοεμβρίου 2011, ASNEF, C-468/10 και C-469/10, ECLI:EU:C:2011:777, σκέψη 28.

77. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι οι προαναφερθείσες ενστάσεις της ΕΑ της Αυστρίας, των ΕΑ της Γερμανίας, της ΕΑ της Ισπανίας και της ΕΑ της Γαλλίας είναι **σχετικές και αιτιολογημένες** κατά το άρθρο 4 σημείο 24 του ΓΚΠΔ.

4.4.2 Εκτίμηση επί της ουσίας

78. Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ εκδίδει δεσμευτική απόφαση η οποία αφορά όλα τα θέματα που αποτελούν αντικείμενο των σχετικών και αιτιολογημένων ενστάσεων, και ιδίως το αν η προβλεπόμενη στο σχέδιο απόφασης ενέργεια σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας είναι σύμφωνη με τον ΓΚΠΔ. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι με τις ενστάσεις που κρίθηκαν σχετικές και αιτιολογημένες στην παρούσα ενότητα, η ΕΑ της Αυστρίας, οι ΕΑ της Γερμανίας, η ΕΑ της Ισπανίας και η ΕΑ της Γαλλίας ζήτησαν από την ΕΑ της Ιρλανδίας να ασκήσει την εξουσία της επιβολής διοικητικού προστίμου και πρότειναν τη λήψη διορθωτικών μέτρων επιπλέον εκείνων που η επικεφαλής ΕΑ πρότεινε στο σχέδιο απόφασης. Κατά την αξιολόγηση της ουσίας της διατυπωθείσας ένστασης, το ΕΣΠΔ λαμβάνει επίσης υπόψη την άποψη της Meta Ιρλανδίας σχετικά με την ένσταση και τις παρατηρήσεις της.
79. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ πρέπει να αξιολογήσει αν η απόφαση της ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασης, περί μη επιβολής διοικητικού προστίμου δυνάμει του άρθρου 58 παράγραφος 2 στοιχείο θ) του ΓΚΠΔ για την παράβαση, εκ μέρους της Meta Ιρλανδίας, του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, είναι σύμφωνη με τον ΓΚΠΔ. Κατά την άποψη της Meta Ιρλανδίας, «η DPC άσκησε ορθώς τη διακριτική ευχέρειά της με το σχέδιο απόφασης όταν αποφάσισε να μην επιβάλει διοικητικό πρόστιμο στη Meta Ιρλανδίας»¹⁷⁸.
80. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι ο μηχανισμός συνεκτικότητας μπορεί να χρησιμοποιείται επίσης για να προωθήσει μια συνεκτική επιβολή διοικητικών προστίμων, όπως υπογραμμίζεται στην αιτιολογική σκέψη 150 του ΓΚΠΔ¹⁷⁹. Τούτο συμβαίνει, μεταξύ άλλων, σε περιπτώσεις στις οποίες με τις σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις αμφισβητείται η απόφαση της επικεφαλής ΕΑ να μην προτείνει την επιβολή διοικητικού προστίμου (και προτείνεται η λήψη πρόσθετων διορθωτικών μέτρων¹⁸⁰) και σε περιπτώσεις στις οποίες με τη σχετική και αιτιολογημένη ένσταση αμφισβητούνται τα στοιχεία στα οποία βασίστηκε η επικεφαλής ΕΑ για τον υπολογισμό του ύψους του προστίμου¹⁸¹.
81. Η Meta Ιρλανδίας θεωρεί ότι ο καθορισμός του κατάλληλου διορθωτικού μέτρου απόκειται στην αποκλειστική διακριτική ευχέρεια της επικεφαλής ΕΑ και ότι το άρθρο 65 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ δεν αναθέτει στο ΕΣΠΔ την αρμοδιότητα να δώσει εντολή στην επικεφαλής ΕΑ να επιβάλει διοικητικό πρόστιμο¹⁸². Κατά τη Meta Ιρλανδίας, «η επιδίωξη των ενδιαφερόμενων ΕΑ και/ή του ΕΣΠΔ να

¹⁷⁸ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 15.2.

¹⁷⁹ Αιτιολογική σκέψη 150 του ΓΚΠΔ· Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά τη ΣΑΕ, σημείο 34, και κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, σημείο 91· δεσμευτική απόφαση 1/2021, σημείο 281· δεσμευτική απόφαση 1/2022, σημείο 57· δεσμευτική απόφαση 2/2022, σημείο 191· Βλ. δεσμευτική απόφαση 3/2022, σημεία 291, 351 και 438· δεσμευτική απόφαση 4/2022, σημεία 278, 292, 344 και 407, δεσμευτική απόφαση 5/2022, σημεία 259, 303 και 306.

¹⁸⁰ Το ΕΣΠΔ έχει επιβεβαιώσει ρητώς, μέσω παραδειγμάτων στις κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά τη ΣΑΕ, ότι, όταν διατυπώνουν σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις, οι ενδιαφερόμενες ΕΑ μπορούν να προτείνουν πρόσθετα διορθωτικά μέτρα, συμπεριλαμβανομένων προστίμων. Βλ. σημείο 66 ανωτέρω και κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά τη ΣΑΕ, σημείο 33, παραδείγματα 5 και 6.

¹⁸¹ Στην περίπτωση αυτή, το ΕΣΠΔ μπορεί να δώσει εντολή στην επικεφαλής αρχή να υπολογίσει εκ νέου το προτεινόμενο πρόστιμο βάσει των κριτηρίων του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ και των κοινών προτύπων που έχει θεσπίσει το ΕΣΠΔ. Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά τη ΣΑΕ, σημείο 34.

¹⁸² Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημεία 15.1 και 15.2.

αντικαταστήσουν με τις δικές τους απόψεις τις απόψεις της [ΕΑ της Ιρλανδίας] σχετικά με τα διορθωτικά μέτρα» θα αντέβαινε στο άρθρο 4 σημείο 24 και στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο θ) του ΓΚΠΔ ¹⁸³. Επ' αυτού, το ΕΣΠΔ υπογραμμίζει ότι οι απόψεις της Meta Ιρλανδίας υποδηλώνουν την εσφαλμένη κατανόηση του μηχανισμού μίας στάσης του ΓΚΠΔ και των κοινών αρμοδιοτήτων που διαθέτουν οι ενδιαφερόμενες ΕΑ. Ο ΓΚΠΔ επιτάσσει στις εποπτικές αρχές να συνεργάζονται δυνάμει του άρθρου 60 του ΓΚΠΔ για την επίτευξη συνεκτικής ερμηνείας του κανονισμού ¹⁸⁴. Δυνάμει του άρθρου 56 παράγραφος 1 και του άρθρου 60 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, σε διασυννοριακές υποθέσεις, η επικεφαλής ΕΑ συνεργάζεται με τις άλλες ενδιαφερόμενες ΕΑ με σκοπό να επιτύχει συναίνεση. Δεδομένου ότι σε τέτοιες περιπτώσεις η τελική απόφαση της επικεφαλής ΕΑ έχει διασυννοριακά αποτελέσματα (δυννητικώς σε ολόκληρο τον ΕΟΧ), συναίνεση θα πρέπει να επιτευχθεί επίσης σε σχέση με τα κατάλληλα διορθωτικά μέτρα. Μολονότι η επικεφαλής ΕΑ είναι η αρχή η οποία μπορεί να ασκήσει τελικώς τις διορθωτικές εξουσίες που απαριθμούνται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, τούτο δεν μπορεί να μειώσει τον ρόλο των ενδιαφερόμενων ΕΑ στο πλαίσιο της διαδικασίας συνεργασίας ή τον ρόλο του ΕΣΠΔ στον μηχανισμό συνεκτικότητας ¹⁸⁵.

82. Οι ενδιαφερόμενες ΕΑ μπορούν να διατυπώσουν ένσταση σχετικά με τα προβλεπόμενα ή τα παραλειφθέντα διορθωτικά μέτρα στο σχέδιο απόφασης όταν, κατά τη γνώμη τους, η προβλεπόμενη ενέργεια δεν είναι σύμφωνη με τον ΓΚΠΔ, οπότε θα πρέπει να αναφέρουν τις ενέργειες που πιστεύουν ότι η επικεφαλής ΕΑ θα μπορούσε να περιλάβει στο σχέδιο απόφασης λαμβανομένων υπόψη των όσων διακυβεύονται ¹⁸⁶. Η αρμοδιότητα επίλυσης διαφορών του ΕΣΠΔ αφορά «όλα τα θέματα που αποτελούν το αντικείμενο της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης» ¹⁸⁷. Ως εκ τούτου, σε περίπτωση διαφωνίας, ο μηχανισμός συνεκτικότητας μπορεί να χρησιμοποιηθεί επίσης για την προώθηση συνεκτικής εφαρμογής, από τις εποπτικές αρχές, των διορθωτικών εξουσιών τους, λαμβάνοντας υπόψη το εύρος των εξουσιών που απαριθμούνται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ ¹⁸⁸, όταν με τη σχετική και αιτιολογημένη ένσταση αμφισβητείται/-ούνται η/οι ενέργεια/-ες που προβλέπεται/-ονται στο σχέδιο απόφασης έναντι του υπευθύνου επεξεργασίας / εκτελούντος την επεξεργασία ή η έλλειψη τέτοιων ενεργειών.
83. Σύμφωνα με το άρθρο 58 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, η επιβολή διοικητικών προστίμων δυνάμει του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ είναι μία μόνον από τις διορθωτικές εξουσίες που διαθέτουν οι ΕΑ. Από τη φράση «επιπλέον ή αντί» στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο θ) προκύπτει σαφώς ότι επιτρέπεται ο συνδυασμός διαφόρων διορθωτικών μέτρων, εφόσον πληρούνται οι απαιτήσεις του άρθρου 83

¹⁸³ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 15.1.

¹⁸⁴ Βλ. άρθρο 51 παράγραφος 2, άρθρο 60, άρθρο 61 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ και απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 15ης Ιουνίου 2021, C-645/19, Facebook κατά Gegevensbeschermingsautoriteit, ECLI:EU:C:2021:483, σκέψεις 53, 63, 68, 72. Το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι, στο σημείο 7.2 των παρατηρήσεων της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, η Meta Ιρλανδίας παραπέμπει στη σκέψη 112 της απόφασης Schrems II και ισχυρίζεται ότι «[η] DPC έχει αποκλειστική αρμοδιότητα να καθορίσει, βάσει του συγκεκριμένου πλαισίου, τα συγκεκριμένα διορθωτικά μέτρα που θα πρέπει να ληφθούν σε κάθε περίπτωση. Τούτο συνάδει με την κρίση στην απόφαση του ΔΕΕ ότι, όταν η αρμόδια εποπτική αρχή λαμβάνει απόφαση σχετικά με την άσκηση διορθωτικών εξουσιών, υποχρεούται να λαμβάνει υπόψη όλες τις περιστάσεις της επεξεργασίας των επίμαχων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα». Ωστόσο, όπως υπενθύμισε παλαιότερα το ΕΣΠΔ, στο σημείο 277 της δεσμευτικής απόφασης 3/2022, η απόφαση Schrems II δεν εξετάζει τον μηχανισμό συνεργασίας και συνεκτικότητας του ΓΚΠΔ.

¹⁸⁵ Άρθρα 63, 65 του ΓΚΠΔ.

¹⁸⁶ Βλ. κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά τη ΣΑΕ, σημείο 33.

¹⁸⁷ Άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ.

¹⁸⁸ Βλ. κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, σημείο 92.

του ΓΚΠΔ. Ωστόσο, υπενθυμίζεται ότι, όπως υπογράμμισε η ομάδα εργασίας του άρθρου 29, «[τ]α διοικητικά πρόστιμα αποτελούν κεντρικό στοιχείο του νέου καθεστώτος εφαρμογής που εισήγαγε ο κανονισμός και σημαντικό μέρος της εργαλειοθήκης επιβολής των εποπτικών αρχών σε συνδυασμό με άλλα μέτρα που προβλέπονται από το άρθρο 58 [του ΓΚΠΔ]»¹⁸⁹.

84. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει γνώση της άποψης της Meta Ιρλανδίας ότι «ο ΓΚΠΔ δεν επιτάσσει την επιβολή προστίμων σε οποιοδήποτε συγκεκριμένες περιστάσεις»¹⁹⁰. Το ΕΣΠΔ συμφωνεί ότι η απόφαση επιβολής διοικητικού προστίμου πρέπει να λαμβάνεται κατά περίπτωση, υπό το πρίσμα των περιστάσεων κάθε μεμονωμένης περίπτωσης, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 129 και στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο θ) του ΓΚΠΔ¹⁹¹. Από το γράμμα του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ προκύπτει σαφώς ότι τα στοιχεία που απαριθμούνται σε αυτό προορίζονται να παράσχουν στις ΕΑ τη δυνατότητα όχι μόνο να υπολογίσουν το ύψος του διοικητικού προστίμου σε κάθε μεμονωμένη περίπτωση, αλλά επίσης τη δυνατότητα να αποφασίσουν, καταρχάς, «σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου». Επομένως, το ΕΣΠΔ συμφωνεί απολύτως με την άποψη των ΕΑ της Γερμανίας ότι τα κριτήρια που καθορίζονται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ «επηρεάζουν τη διακριτική ευχέρεια επιβολής διοικητικού προστίμου»¹⁹². Όταν μια εποπτική αρχή αποφασίζει να επιβάλει διοικητικό πρόστιμο βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, θα πρέπει να διασφαλίζει επίσης ότι πληρούνται οι απαιτήσεις του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.
85. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, το ΕΣΠΔ θα εξετάσει καταρχάς την εφαρμογή των σχετικών κριτηρίων δυνάμει του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ. Τα κύρια στοιχεία τα οποία πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά την αξιολόγηση της εφαρμογής του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ προσδιορίστηκαν ήδη στις κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα και στις συμπληρωματικές κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των διοικητικών προστίμων βάσει του ΓΚΠΔ¹⁹³.
86. Συναφώς, το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι στο σχέδιο απόφασης η ΕΑ της Ιρλανδίας αναφέρει ότι «εξέτασε προσεκτικά τα κριτήρια που καθορίζονται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχεία α) έως ια) του ΓΚΠΔ»¹⁹⁴ χωρίς να παράσχει περαιτέρω λεπτομέρειες. Κατά την ανταλλαγή εγγράφων μεταξύ της γραμματείας του ΕΣΠΔ και της ΕΑ της Ιρλανδίας στο πλαίσιο της εξέτασης της πληρότητας του φακέλου, με στόχο να διασφαλιστεί ότι όλα τα σχετικά στοιχεία και έγγραφα (π.χ. σχετικά με τη θέση της ΕΑ της Ιρλανδίας επί του ζητήματος αυτού) είχαν τεθεί στη διάθεση του ΕΣΠΔ προς στήριξη της λήψης της απόφασής του¹⁹⁵, η ΕΑ της Ιρλανδίας επιβεβαίωσε ότι δεν απαιτούνταν η προσθήκη περαιτέρω εγγράφων σχετικά με την εξέταση των κριτηρίων εκ μέρους της, καθώς όλα τα σχετικά με το ζήτημα αυτό έγγραφα είχαν ήδη περιληφθεί στον φάκελο που διαβιβάστηκε στη γραμματεία.

¹⁸⁹ Ομάδα εργασίας του άρθρου 29, Κατευθυντήριες γραμμές για την εφαρμογή και τον καθορισμό διοικητικών προστίμων για τους σκοπούς

του κανονισμού 2016/679, οι οποίες εκδόθηκαν στις 3 Οκτωβρίου 2017 (WP 253) και εγκρίθηκαν από το ΕΣΠΔ στις 25 Μαΐου 2018, στο εξής: κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα.

¹⁹⁰ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 14.3. Η Meta Ιρλανδίας υπενθυμίζει επίσης την αιτιολογική σκέψη 129 και το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο θ) του ΓΚΠΔ.

¹⁹¹ Βλ., π.χ., δεσμευτική απόφαση 3/2022, σημείο 441· δεσμευτική απόφαση 4/2022, σημείο 440· δεσμευτική απόφαση 5/2022, σημείο 305. Βλ. επίσης κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ.7.

¹⁹² Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 7, ενότητα II, b.

¹⁹³ Δεσμευτική απόφαση 2/2022, σημείο 196.

¹⁹⁴ Σχέδιο απόφασης, σημείο 9.47.

¹⁹⁵ Δυνάμει του άρθρου 11 παράγραφος 2 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ και όπως αναφέρεται επίσης στο σημείο 20 των κατευθυντήριων γραμμών του ΕΣΠΔ όσον αφορά το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ.

87. Βάσει των διαθέσιμων και σχετικών εγγράφων και λαμβάνοντας υπόψη τις διατυπωθείσες σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις, το ΕΣΠΔ αξιολογεί τα κριτήρια του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ τα οποία έχουν εφαρμογή στην υπό κρίση υπόθεση. Όπως περιγράφεται αναλυτικότερα κατωτέρω, από τη συνολική εξέταση των σχετικών στοιχείων που απαριθμούνται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ προκύπτει η αναγκαιότητα επιβολής διοικητικού προστίμου για την προσδιορισθείσα παράβαση του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.
88. Στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ «παρατίθεται κατάλογος κριτηρίων που αναμένεται να χρησιμοποιούνται από τις εποπτικές αρχές κατά την αξιολόγηση του κατά πόσο θα πρέπει να επιβληθεί πρόστιμο και του ποσού του προστίμου»¹⁹⁶: όπως εξηγείται στις κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, τούτο δεν συνίσταται σε «επαναλαμβανόμενη αξιολόγηση των ίδιων κριτηρίων, αλλά [σε] αξιολόγηση που λαμβάνει υπόψη όλες τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης», τα δε «συμπεράσματα του πρώτου σταδίου της αξιολόγησης μπορούν να χρησιμοποιηθούν στο δεύτερο στάδιο που αφορά το ποσό του προστίμου, ώστε να αποφευχθεί η ανάγκη αξιολόγησης της χρήσης των ίδιων κριτηρίων δύο φορές»¹⁹⁷.

Σχετικά με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης [άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ]

89. Δυνάμει του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, κατά την αξιολόγηση της φύσης, της βαρύτητας και της διάρκειας της παράβασης, η ΕΑ λαμβάνει δεόντως υπόψη τη φύση, την έκταση ή τον σκοπό της σχετικής επεξεργασίας, καθώς και τον αριθμό των υποκειμένων δεδομένων που έθιξε η παράβαση και τον βαθμό ζημίας που υπέστησαν.
90. Όσον αφορά τη **φύση και τη βαρύτητα της παράβασης**, η Meta Ιρλανδίας ισχυρίζεται ότι πρέπει να ληφθούν υπόψη οι «εξαιρετικά ασυνήθιστες περιστάσεις της εικαζόμενης παράβασης του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ» και, ειδικότερα, το γεγονός ότι «η Meta Ιρλανδίας πραγματοποίησε πάντοτε καλόπιστα τις διαβιβάσεις δεδομένων της Meta Ιρλανδίας»¹⁹⁸. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι το συγκεκριμένο επιχείρημα αφορά μάλλον το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ και όχι το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ και θα το εξετάσει κατωτέρω.
91. Κατά την εξέταση της λήψης διορθωτικών μέτρων για τη διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας υπογραμμίζει, στο σχέδιο απόφασης, ότι «οι ελλείψεις της νομοθεσίας των Ηνωμένων Πολιτειών που προσδιορίστηκαν από το ΔΕΕ δεν αντιμετωπίστηκαν με τις ΤΣΡ ή με συμπληρωματικά μέτρα, η Meta Ιρλανδίας δεν μπορεί να τύχει παρέκκλισης βάσει του άρθρου 49 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, διαπιστώθηκε δε ότι οι διαβιβάσεις δεδομένων θίγουν την ουσία ενός ή περισσότερων θεμελιωδών δικαιωμάτων»¹⁹⁹. Συναφώς, το ΕΣΠΔ υπογραμμίζει ότι παράβαση η οποία θίγει την ουσία θεμελιωδών δικαιώματος θεωρείται σοβαρή παράβαση. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ συμφωνεί με τα επιχειρήματα που πρόβαλαν η ΕΑ της Αυστρίας, οι ΕΑ της Γερμανίας, η ΕΑ της Ισπανίας και η ΕΑ της Γαλλίας, οι οποίες θεωρούν ότι η παράβαση είναι ιδιαίτερος σοβαρή²⁰⁰. Ειδικότερα, κατά την ΕΑ της Ισπανίας, οι διεθνείς διαβιβάσεις FB «δεν είναι

¹⁹⁶ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 9.

¹⁹⁷ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 9. Βλ. επίσης την ανάλυση στη σ. 15 σχετικά με το στοιχείο που περιγράφεται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ.

¹⁹⁸ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 18.2.

¹⁹⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 9.41.

²⁰⁰ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9, «πολύ σοβαρή» και σ. 12 «θα πρέπει να ταξινομηθεί στις παραβάσεις υψηλού βαθμού σοβαρότητας»· ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 2· ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σ. 2, σημείο 6· ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 2, ενότητα Β.

περιστασιακές ή σποραδικές», αλλά έχουν «συστηματικό, μαζικό, επαναλαμβανόμενο και συνεχή χαρακτήρα»²⁰¹. Ομοίως, η ΕΑ της Αυστρίας θεωρεί ότι η Meta Ιρλανδίας προσβάλλει σε σημαντικό βαθμό και συνεχώς εδώ και αρκετά χρόνια τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων²⁰². Κατά την άποψη της ΕΑ της Γαλλίας, η παράβαση είναι ιδιαιτέρως σοβαρή όσον αφορά την ιδιωτική ζωή των υποκειμένων των δεδομένων²⁰³. Οι ΕΑ της Γερμανίας αναφέρουν τον μεγάλο αριθμό θιγόμενων υποκειμένων των δεδομένων, το μεγάλο διάστημα της παράβασης και την έκταση της επεξεργασίας²⁰⁴.

92. Όσον αφορά τη **φύση, την έκταση και τον σκοπό της οικείας επεξεργασίας**, το ΕΣΠΔ λαμβάνει γνώση της περιγραφής της επεξεργασίας, εκ μέρους της Meta Ιρλανδίας, ως «απλής διαβίβασης δεδομένων χρήστη της Meta Ιρλανδίας, από τη Meta Ιρλανδίας, στον εκτελούντα την επεξεργασία, ΜΡΙ, στις Ηνωμένες Πολιτείες, με σκοπό τη στήριξη της Meta Ιρλανδίας στην παροχή της υπηρεσίας Facebook στους χρήστες της Meta Ιρλανδίας»²⁰⁵. Όσον αφορά ειδικότερα την έκταση, η Meta Ιρλανδίας θεωρεί ότι η κλίμακα της επεξεργασίας δεν είναι λυσιτελής στοιχείο προς αξιολόγηση για την επιβολή διοικητικού προστίμου²⁰⁶. Πάντως, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι από το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ προκύπτει ότι η έκταση ή η κλίμακα της επεξεργασίας είναι λυσιτελής στοιχείο κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου. Ειδικότερα, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η επίμαχη επεξεργασία έχει ιδιαιτέρως μεγάλη έκταση, συντάσσεται δε με την άποψη των ΕΑ της Γερμανίας ότι το «πλαίσιο της επεξεργασίας δεδομένων εκτείνεται σε τεράστιες ποσότητες κοινωνικών αλληλεπιδράσεων που τα υποκείμενα των δεδομένων έχουν παραγάγει στο παρελθόν και συνεχίζουν να παράγουν καθημερινά»²⁰⁷. Τούτο επιβεβαιώνει η ίδια η ΕΑ της Ιρλανδίας, η οποία, σε ολόκληρη την ενότητα 8 του σχεδίου απόφασης, περιγράφει τις διαβιβάσεις ως «συστηματικές, μαζικές, επαναλαμβανόμενες και συνεχιζόμενες»²⁰⁸.
93. Όσον αφορά τον **αριθμό των θιγόμενων υποκειμένων των δεδομένων**, το ΕΣΠΔ θεωρεί ιδιαίτερα σημαντική την παρατήρηση των ΕΑ της Γερμανίας ότι η Meta Ιρλανδίας έχει «309 εκατομμύρια καθημερινούς ενεργούς χρήστες στην Ευρώπη»²⁰⁹ και ότι, επομένως, «μεγάλο ποσοστό του συνολικού πληθυσμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης επηρεάζεται άμεσα από τη μη συμμόρφωση» της Meta Ιρλανδίας²¹⁰. Το ίδιο υποστηρίζουν η ΕΑ της Γαλλίας και η ΕΑ της Αυστρίας, οι οποίες παρατηρούν επίσης ορθώς ότι η παράβαση αφορά «ιδιαιτέρως μεγάλο όγκο δεδομένων» «καθώς η υπηρεσία Facebook έχει εκατομμύρια χρήστες στην Ευρωπαϊκή Ένωση»²¹¹ και ότι «η Meta είναι ο πάροχος του μεγαλύτερου παγκόσμιου μέσου κοινωνικής δικτύωσης, με τεράστιο αριθμό χρηστών και, επομένως, θιγόμενων προσώπων, στην Ευρωπαϊκή Ένωση»²¹².

²⁰¹ Ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 2.

²⁰² Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 3.

²⁰³ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σ. 2, σημείο 6.

²⁰⁴ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9.

²⁰⁵ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 18.5.

²⁰⁶ Στις παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 2, σημείο 2.9, η Meta Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι «τόσο οι ΤΣΡ όσο και το κεφάλαιο V του ΓΚΠΔ καταρτίστηκαν προς στήριξη ευρείας κλίμακας και συστημικών διαβιβάσεων. Ως εκ τούτου, το γεγονός και μόνον ότι πραγματοποιούνται ευρείας κλίμακας διαβιβάσεις δεν είναι αφ' εαυτού στοιχείο το οποίο μπορεί να οδηγήσει στην επιβολή διοικητικού προστίμου».

²⁰⁷ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9.

²⁰⁸ Σχέδιο απόφασης, σημεία 8.45, 8.47, 8.49, 8.50, 8.57, 8.81, 8.82, 8.83, 8.85, 8.87, 8.89, 8.90.

²⁰⁹ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9 —οι ΕΑ της Γερμανίας παραπέμπουν στην ετήσια έκθεση της Meta Ιρλανδίας για το 2021 (έντυπο 10-k), σ. 56.

²¹⁰ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9.

²¹¹ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 7.

²¹² Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 2, ενότητα Β.

94. Η Meta Ιρλανδίας δεν αμφισβητεί το γεγονός της «εμπλοκής μεγάλου αριθμού υποκειμένων των δεδομένων», καθώς η υπηρεσία Facebook χρησιμοποιείται από πολύ μεγάλο αριθμό χρηστών²¹³. Στις παρατηρήσεις της σχετικά με το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης, η ίδια η Meta Ιρλανδίας εξηγεί ότι, «από τη δρομολόγησή της το 2004, η υπηρεσία Facebook έχει καταστεί εξαιρετικά δημοφιλής και γνωστή παγκόσμια διαδικτυακή υπηρεσία επικοινωνίας και ανταλλαγής περιεχομένου, η οποία χρησιμοποιείται από περίπου 2,85 δισεκατομμύρια χρήστες παγκοσμίως κάθε μήνα για την ανταλλαγή πληροφοριών και την πρόσβαση σε πληροφορίες και για τη σύνδεση με άλλα πρόσωπα ανά τον κόσμο. Ο αριθμός αυτός περιλαμβάνει περισσότερα από 255 εκατομμύρια μεμονωμένων χρηστών στην ΕΕ / στον ΕΟΧ»²¹⁴. Ωστόσο, σύμφωνα με τη Meta Ιρλανδίας, «το γεγονός ότι οι διαβιβάσεις δεδομένων της Meta Ιρλανδίας αφορούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μεγάλου αριθμού υποκειμένων των δεδομένων δεν ισοδυναμεί με μεγάλο αριθμό “θιγόντων” υποκειμένων δεδομένων για τους σκοπούς του άρθρου 83 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ»²¹⁵. Η Meta Ιρλανδίας ισχυρίζεται περαιτέρω ότι «[σ]την πράξη ο κίνδυνος εικαζόμενης επέμβασης στα δικαιώματα προστασίας δεδομένων και άσκησης προσφυγής των χρηστών της Meta Ιρλανδίας, λόγω των διαβιβάσεων δεδομένων της Meta Ιρλανδίας, ήταν πάντοτε εξαιρετικά περιορισμένος και τυχόν τέτοιος κίνδυνος αφορούσε μόνον εξαιρετικά περιορισμένο αριθμό χρηστών της Meta Ιρλανδίας»²¹⁶.
95. Το ΕΣΠΔ δεν μπορεί να συμφωνήσει με τα επιχειρήματα της Meta Ιρλανδίας. Όπως εξηγείται στις κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, ο αριθμός των θιγόμενων υποκειμένων των δεδομένων θα πρέπει να θεωρείται ότι περιλαμβάνει «συγκεκριμένα, αλλά και δυνητικώς, θιγόμενα υποκείμενα των δεδομένων»²¹⁷. Με άλλα λόγια, «θιγόμενα» υποκείμενα των δεδομένων δεν είναι μόνον τα υποκείμενα των δεδομένων για τους λογαριασμούς των οποίων υποβλήθηκαν αιτήματα πρόσβασης, αλλά και τα υποκείμενα των δεδομένων για τους λογαριασμούς των οποίων θα μπορούσαν να υποβληθούν αιτήματα πρόσβασης²¹⁸. Το ΕΣΠΔ

²¹³ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 18.7.

²¹⁴ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ, σημείο 1.2.

²¹⁵ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 18.7, παράρτημα 2, σημεία 2.22(A)(i), 2.29(A) και 2.41(A)(i).

²¹⁶ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 18.8. Στο ίδιο σημείο, η Meta Ιρλανδίας διευκρινίζει επίσης ότι, «βάσει των πιο πρόσφατων διαθέσιμων στοιχείων, το σύνολο των αιτημάτων πρόσβασης, δυνάμει του νόμου για την επιτήρηση ξένων πληροφοριών του 1978 (Foreign Intelligence Surveillance Act, στο εξής: FISA), σε όλους τους λογαριασμούς παγκοσμίως, στο σύνολο της υπηρεσίας Facebook και των εφαρμογών Messenger, Instagram και WhatsApp, αφορά μόνον 0,00094 % περίπου όλων των ενεργοποιημένων λογαριασμών».

²¹⁷ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 54, στοιχείο b), περίπτωση iv, σ. 17.

²¹⁸ Στην ένστασή της η ΕΑ της Γαλλίας επισημαίνει τα εξής: «Στο μέτρο που τα επίμαχα δεδομένα προέρχονται από λογαριασμούς του κοινωνικού δικτύου Facebook, οι οποίοι ενδέχεται να περιέχουν πολλές πληροφορίες σχετικά με την ιδιωτική ζωή των χρηστών, υπάρχει σημαντικός κίνδυνος παραβίασης της ιδιωτικής ζωής των εν λόγω φυσικών προσώπων, σε περίπτωση στην οποία τα συγκεκριμένα δεδομένα διαβιβάζονται όντως στις υπηρεσίες πληροφοριών κατόπιν αιτήματος» (ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σ. 2). Η Meta ισχυρίζεται ότι, με τη φράση αυτή, η ΕΑ της Γαλλίας αναγνωρίζει ότι «ο μεγάλος αριθμός εμπλεκόμενων χρηστών της Meta Ιρλανδίας δεν ισοδυναμεί με τον αριθμό χρηστών της Meta Ιρλανδίας τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των οποίων μπορεί να διατρέχουν όντως κίνδυνο πρόσβασης από την κυβέρνηση των Ηνωμένων Πολιτειών και, κατά μείζονα λόγο, κίνδυνο να υποστούν ζημία» [παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65 σημείο 2.29 (A)]. Το ΕΣΠΔ υπογραμμίζει την ερμηνεία της φράσης «αριθμός των υποκειμένων των δεδομένων που έθιξε η παράβαση», κατά την οποία ο αριθμός αυτός περιλαμβάνει «συγκεκριμένα, αλλά και δυνητικώς, θιγόμενα υποκείμενα των δεδομένων» (κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 54). Μολονότι η ΕΑ της Γαλλίας αναφέρθηκε με την ένστασή της στις περαιτέρω δυσμενείς

υπενθυμίζει ότι, κατά τον χρόνο της παρούσας διαδικασίας επίλυσης διαφορών, η παράβαση συνεχίζεται ακόμη και τούτο σημαίνει ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα χρηστών της υπηρεσίας Facebook διαβιβάζονται και υποβάλλονται σε επεξεργασία στις Ηνωμένες Πολιτείες χωρίς κατάλληλες εγγυήσεις, όπως επιτάσσει το άρθρο 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.

96. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ καταλήγει στο συμπέρασμα ότι θίγεται πολύ μεγάλος αριθμός υποκειμένων των δεδομένων και ότι αυτός ο ήδη μεγάλος αριθμός μπορεί να συνεχίσει να αυξάνεται έως ότου η παράβαση παύσει πραγματικά.
97. Όσον αφορά τη **διάρκεια της παράβασης**, οι ΕΑ της Γερμανίας και η ΕΑ της Αυστρίας τονίζουν ότι συνεχίζεται επί σειρά ετών, κάτι το οποίο συνιστά επιβαρυντικό στοιχείο ²¹⁹. Κατά την ΕΑ της Αυστρίας, η διάρκεια της παράβασης είχε ως αποτέλεσμα να προσβάλλονται σε «σημαντικό βαθμό και συνεχώς» τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων ²²⁰. Οι ΕΑ της Γερμανίας επισημαίνουν ότι «η διάρκεια της παράβασης εκτείνεται, για τα υποκείμενα των δεδομένων, ακόμη και στο διάστημα πριν από τον ΓΚΠΔ, στο προϋσχύσαν καθεστώς, το οποίο πρόβλεπε τις ίδιες έννομες υποχρεώσεις για τον υπεύθυνο επεξεργασίας» ²²¹. Οι ΕΑ της Γερμανίας υπογραμμίζουν περαιτέρω ότι «η επεξεργασία δεδομένων εκ μέρους της επιχείρησης διερευνάται από τις εποπτικές αρχές εδώ και περίπου δέκα χρόνια» ²²². Η Meta Ιρλανδίας απαντά στην παρατήρηση αυτή τονίζοντας ότι η έρευνα αφορά μόνον το χρονικό διάστημα αφότου ο ΓΚΠΔ κατέστη εφαρμοστέος ²²³.
98. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει γνώση της εξήγησης της ΕΑ της Ιρλανδίας ότι σκοπός του σχεδίου απόφασης είναι «να εξεταστεί αν η Meta Ιρλανδίας ενεργεί [...] κατά τρόπο συμβατό με το άρθρο 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, όταν πραγματοποιεί διαβιβάσεις [...] δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν [...] στη Meta Ηνωμένων Πολιτειών δυνάμει τυποποιημένων συμβατικών ρητρών [...], μετά την απόφαση που το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΔΕΕ) εξέδωσε στις 16 Ιουλίου 2020 στην υπόθεση C-311/18 Data Protection Commissioner κατά Facebook Ireland Ltd και Maximillian Schrems» ²²⁴. Το ΕΣΠΔ παρατηρεί επίσης ότι καμία ενδιαφερόμενη ΕΑ δεν διατύπωσε ενστάσεις σχετικά με τη χρονική περίοδο την οποία καλύπτει το σχέδιο απόφασης. Ως εκ τούτου, η αφετηρία της επίμαχης παράβασης θα πρέπει να καθοριστεί μόνον βάσει της περιγραφής που πραγματοποιείται στο σχέδιο απόφασης, δηλ. από τις 16 Ιουλίου 2020 (ημερομηνία έκδοσης της απόφασης Schrems II). Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η συγκεκριμένη διάρκεια παράβασης είναι σημαντική και πρέπει να ληφθεί υπόψη κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου.

συνέπειες για τα υποκείμενα των δεδομένων τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των οποίων διαβιβάζονται όντως στις υπηρεσίες πληροφοριών των Ηνωμένων Πολιτειών, επιπλέον της παραβίασης της προστασίας των δεδομένων που επηρεάζει όλα τα διαβιβαζόμενα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, τούτο δεν θα πρέπει να θεωρείται ότι περιορίζει τον αριθμό των θιγόμενων υποκειμένων των δεδομένων όπως υποστηρίζει η Meta Ιρλανδίας. Συναφώς, η διαβεβαίωση της Meta ότι, επί του παρόντος, διακυβεύονται μόνον τα δικαιώματα προστασίας δεδομένων και άσκησης προσφυγής «σχετικά περιορισμένου αριθμού χρηστών παγκοσμίως» [παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 2.29(A)], δεν φαίνεται τεκμηριωμένη, δεδομένου ότι, κατά τη Meta Ιρλανδίας, οι διαβιβάσεις πραγματοποιούνται με «σκοπό τη στήριξη της Meta Ιρλανδίας στην παροχή της υπηρεσίας Facebook στους χρήστες της Meta Ιρλανδίας» (παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 18.5.), χωρίς αναφορά οποιουδήποτε περιορισμού, και, εν πάση περιπτώσει, δεν σημαίνει ότι τέτοιος κίνδυνος δεν μπορεί να εκδηλωθεί εκ νέου και ότι η παράβαση δεν θα επηρεάσει ακόμη περισσότερους χρήστες.

²¹⁹ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9, ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 3, ενότητα C.2.1.

²²⁰ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 5, ενότητα C.2.

²²¹ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9.

²²² Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9.

²²³ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 18.3, και παράρτημα 2, σ. 61, 2.41(A)(ii).

²²⁴ Σχέδιο απόφασης, σημείο 1.3(1).

99. Συμπερασματικά, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι, λαμβανομένων υπόψη της φύσης και της έκτασης της επεξεργασίας, καθώς και του πολύ μεγάλου αριθμού θιγόμενων υποκειμένων των δεδομένων, η Meta Ιρλανδίας διέπραξε παράβαση σημαντικής φύσης, βαρύτητας και διάρκειας. Επομένως, το συγκεκριμένο κριτήριο πρέπει να ληφθεί υπόψη κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου.

Σχετικά με τον δόλο ή την αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση [άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ]

100. Το άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ αναφέρει, μεταξύ των στοιχείων που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου, καθώς και σχετικά με το ύψος του διοικητικού προστίμου, «τον δόλο ή την αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση». Κατά την αιτιολογική σκέψη 148 του ΓΚΠΔ, πρέπει επίσης να λαμβάνεται δεόντως υπόψη ο «εσκεμμένος χαρακτήρας της παράβασης».
101. Η Meta Ιρλανδίας συμφωνεί με το συμπέρασμα της ΕΑ της Ιρλανδίας ότι η Meta Ιρλανδίας πραγματοποίησε τις διεθνείς διαβιβάσεις FB καλόπιστα, διότι εφάρμοσε συμπληρωματικά μέτρα, επιπλέον των ΤΣΡ του 2021, και πίστευε ότι, εναλλακτικώς, δικαιούνταν να επικαλεστεί το άρθρο 49 του ΓΚΠΔ ²²⁵. Η Meta Ιρλανδίας ισχυρίζεται ότι η διαπίστωση της ΕΑ της Ιρλανδίας ότι η Meta Ιρλανδίας πραγματοποίησε τις διεθνείς διαβιβάσεις FB καλόπιστα είναι πραγματική διαπίστωση βάσει της οποίας το ΕΣΠΔ πρέπει να λάβει την απόφασή του ²²⁶ και η οποία δεν αποτελεί αντικείμενο οποιασδήποτε ένστασης εκ μέρους των ενδιαφερόμενων ΕΑ ²²⁷.
102. Το ΕΣΠΔ δεν μπορεί να συμφωνήσει με τα επιχειρήματα της Meta Ιρλανδίας. Η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε ότι η Meta Ιρλανδίας βασίστηκε στις ΤΣΡ και, εναλλακτικώς, στις παρεκκλίσεις του άρθρου 49 του ΓΚΠΔ και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η Meta Ιρλανδίας ενήργησε «καλόπιστα». Το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι το συμπέρασμα αυτό είναι, αντίθετα προς όσα ισχυρίζεται η Meta Ιρλανδίας, το αντικείμενο των ενστάσεων και, επομένως, της διαφοράς. Όπως εξηγήθηκε ανωτέρω στην ενότητα 4.2 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης, όλες οι ενστάσεις που οι ενδιαφερόμενες ΕΑ διατύπωσαν σχετικά με το θέμα της επιβολής διοικητικού προστίμου περιέχουν απόψεις σχετικά με τον εσκεμμένο χαρακτήρα της παράβασης και εκφράζουν διαφωνία με την εκτίμηση ότι η Meta Ιρλανδίας ενήργησε καλόπιστα κατά την πραγματοποίηση διεθνών διαβιβάσεων FB. Ειδικότερα, η ΕΑ της Γαλλίας ισχυρίστηκε ότι η παράβαση είχε «εσκεμμένο χαρακτήρα» καθώς «διαπράχθηκε εσκεμμένα από την εταιρεία» ²²⁸. Η ΕΑ της Ισπανίας αναφέρει επίσης ότι η Meta Ιρλανδίας «παραβαίνει τον ΓΚΠΔ μολονότι γνωρίζει [από την απόφαση Schrems II]» ότι οι διεθνείς διαβιβάσεις FB θα προκαλέσουν παράβαση του ΓΚΠΔ ²²⁹. Οι ΕΑ της Γερμανίας ισχυρίζονται επίσης ότι η Meta Ιρλανδίας ενήργησε με δόλο ή τουλάχιστον —όπως ισχυρίζεται η ΕΑ της Αυστρίας— με ενδεχόμενο δόλο ²³⁰. Οι παρατηρήσεις αυτές, οι οποίες περιλαμβάνονται στις ενστάσεις, ισοδυναμούν με διαφωνία με τη διαπίστωση ότι η Meta Ιρλανδίας ενήργησε καλόπιστα κατά την πραγματοποίηση των διεθνών διαβιβάσεων FB.

²²⁵ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημεία 8.10-8.12, 16.1-16.5 και 18.10.

²²⁶ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 16.1.

²²⁷ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 8.10. Στη σύνθετη απάντησή της η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστηρίζει επίσης ότι οι ενδιαφερόμενες ΕΑ δεν αμφισβήτησαν τη διαπίστωση αυτή.

²²⁸ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 7 και 10, σ. 2 και 3.

²²⁹ Ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 3.

²³⁰ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 4, ενότητα C.2.1, ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, υποσημείωση 18 και σ. 9.

103. Όπως έχει ήδη αποσαφηνιστεί στις κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, «[γ]ενικά, ο “δόλος” περιλαμβάνει τόσο τη γνώση όσο και την πρόθεση όσον αφορά τα στοιχεία ενός αδικήματος, ενώ η “αμέλεια” σημαίνει ότι δεν υπήρχε πρόθεση τέλεσης της παράβασης παρά το γεγονός ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας / ο εκτελών την επεξεργασία παρέβη το καθήκον επιμέλειας που απαιτείται εκ του νόμου»²³¹. Με άλλα λόγια, στις κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων επιβεβαιώνεται ότι πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά δύο στοιχεία βάσει των οποίων μια παράβαση μπορεί να θεωρηθεί εσκεμμένη: η γνώση της παράβασης και η πρόθεση σε σχέση με τη συγκεκριμένη πράξη²³². Από την άλλη πλευρά, η παράβαση διαπράττεται «χωρίς πρόθεση» όταν υπήρξε παράβαση του καθήκοντος επιμέλειας, χωρίς πρόθεση τέλεσης της παράβασης²³³. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει επίσης ότι ο δόλος ή η αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση «θα πρέπει να αξιολογείται λαμβανομένων υπόψη των αντικειμενικών στοιχείων της συμπεριφοράς που αντλούνται από τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης» και ότι, «ανάλογα με τις περιστάσεις της υπόθεσης, η εποπτική αρχή μπορεί να αποδώσει βαρύτητα και στον βαθμό αμέλειας»²³⁴.
104. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει γνώση της παρατήρησης των ΕΑ της Γερμανίας, με την οποία συμφωνεί, ότι η Meta Ιρλανδίας «διερευνάται από τις εποπτικές αρχές εδώ και περίπου δέκα χρόνια»²³⁵: οι δύο αποφάσεις-ορόσημα που εξέδωσε το ΔΕΕ το 2015 και το 2020 εκδόθηκαν επίσης σε υποθέσεις που αφορούσαν την ίδια εταιρεία. Πράγματι, όπως υπενθύμισε η ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασης, η αρχική καταγγελία κατά της Meta Ιρλανδίας, κατά την οποία η διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τη Meta Ιρλανδίας στη Meta Platforms, Inc., βάσει της απόφασης επάρκειας περί «ασφαλούς λιμένα», ήταν παράνομη²³⁶ και η οποία οδήγησε στην ένδικη διαδικασία στην Ιρλανδία και, στη συνέχεια, στην προδικαστική απόφαση του ΔΕΕ το 2015 στην υπόθεση C-362/14, Schrems κατά Data Protection Commissioner (στο εξής: **απόφαση Schrems I**)²³⁷, υποβλήθηκε από τον M. Schrems στην ΕΑ της Ιρλανδίας στις 25 Ιουνίου 2013²³⁸. Όπως προαναφέρθηκε, το ΔΕΕ εξέδωσε την απόφαση Schrems II στις 16 Ιουλίου 2020. Μετά το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης της ΕΑ της Ιρλανδίας, της 28ης Αυγούστου 2020, και την έναρξη της έρευνας IN 20-8-1, η Meta Ιρλανδίας κίνησε ένδικη διαδικασία κατά της ΕΑ της Ιρλανδίας²³⁹.

²³¹ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 12· κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 56.

²³² Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 12· κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 56.

²³³ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 12· κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 56.

²³⁴ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 57.

²³⁵ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι, σε αμφότερες τις αποφάσεις Schrems I και Schrems II, το ΔΕΕ κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι Ηνωμένες Πολιτείες δεν διασφαλίζουν επαρκές επίπεδο προστασίας και, ως εκ τούτου, έκρινε ανίσχυρες τις αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής περί ασφαλούς λιμένα και περί ασπίδας προστασίας της ιδιωτικής ζωής. Στην απόφαση Schrems II, το ΔΕΕ εξέτασε επίσης το κύρος των τυποποιημένων ρητρών προστασίας των δεδομένων σε απόφαση της Επιτροπής εκδοθείσα βάσει του άρθρου 46 παράγραφος 2 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι δεν είχε επηρεαστεί.

²³⁶ Σχέδιο απόφασης, σημείο 2.6.

²³⁷ Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Οκτωβρίου 2015, υπόθεση C-362/14, Maximilian Schrems κατά Data Protection Commissioner, ECLI:EU:C:2015:650.

²³⁸ Σχέδιο απόφασης, σημείο 2.6.

²³⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 2.44 — Η Meta Ιρλανδίας κίνησε την ένδικη διαδικασία κατά της ΕΑ της Ιρλανδίας στις 10 Σεπτεμβρίου 2020. Στα σημεία 1.5 και 1.6 των παρατηρήσεων της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ, η Meta Ιρλανδίας εξηγεί τα ακόλουθα: «Μετά την απόφαση του ΔΕΕ, η DPC ξεκίνησε την παρούσα αυτόβουλη έρευνα IN-20-8-1 δυνάμει του άρθρου 110 του Data Protection Act 2018 (νόμου περί προστασίας δεδομένων

105. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ λαμβάνει γνώση της ενότητας 7 του σχεδίου απόφασης, στο οποίο η ΕΑ της Ιρλανδίας περιγράφει, καταρχάς, το πλαίσιο της αξιολόγησής της και, στη συνέχεια, εξετάζει αναλυτικά τη νομιμότητα των διαβιβάσεων, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ όπως αντικατοπτρίζονται στην απόφαση Schrems II. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει επίσης γνώση της αξιολόγησης της ΕΑ της Ιρλανδίας, στην ενότητα 8 του σχεδίου απόφασης, και του συμπεράσματος ότι «η Meta Ιρλανδίας δεν μπορεί να επικαλεστεί τις παρεκκλίσεις του άρθρου 49 παράγραφος 1 [του ΓΚΠΔ] (ή οποιαδήποτε εξ αυτών) προκειμένου να δικαιολογήσει τις συστηματικές, μαζικές, επαναλαμβανόμενες και συνεχιζόμενες διαβιβάσεις δεδομένων των χρηστών της από την ΕΕ στις Ηνωμένες Πολιτείες».
106. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει το συμπέρασμα της ΕΑ της Ιρλανδίας ότι οι ΤΣΡ του 2021 στις οποίες βασίστηκε η Meta Ιρλανδίας για την πραγματοποίηση των διεθνών διαβιβάσεων FB ²⁴⁰ δεν μπορούσαν να θεραπεύσουν την ανεπαρκή προστασία που παρέχει η νομοθεσία των Ηνωμένων Πολιτειών ²⁴¹. Το ΕΣΠΔ παρατηρεί επίσης ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέτασε λεπτομερώς αν η Meta Ιρλανδίας έχει λάβει συμπληρωματικά μέτρα τα οποία μπορούν να αντιμετωπίσουν τις ελλείψεις της παρεχόμενης από τη νομοθεσία των Ηνωμένων Πολιτειών προστασίας και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι δεν συμβαίνει κάτι τέτοιο ²⁴².
107. Όπως το ΕΣΠΔ εξήγησε στις συστάσεις 1/2020 σχετικά με τα μέτρα που συμπληρώνουν τα εργαλεία διαβίβασης για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης με το επίπεδο προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην ΕΕ (στο εξής: συστάσεις του ΕΣΠΔ σχετικά με συμπληρωματικά μέτρα) ²⁴³, όταν αξιολογούν τρίτες χώρες και προσδιορίζουν κατάλληλα συμπληρωματικά μέτρα, οι υπεύθυνοι επεξεργασίας θα πρέπει να αξιολογούν αν υπάρχει κάτι στη νομοθεσία και/ή στις ισχύουσες πρακτικές της τρίτης χώρας που θα μπορούσε να επηρεάσει την αποτελεσματικότητα των κατάλληλων εγγυήσεων του εργαλείου στο οποίο βασίζονται ²⁴⁴. Συναφώς, το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι, σύμφωνα με την αξιολόγηση της Meta Ιρλανδίας, «το επίπεδο προστασίας που απαιτείται από το δίκαιο της ΕΕ παρέχεται από τη σχετική νομοθεσία και πρακτική των Ηνωμένων Πολιτειών», η δε Meta Ιρλανδίας εφάρμοσε συμπληρωματικά μέτρα, επιπλέον των ΤΣΡ του 2021, προκειμένου να «διασφαλίσει περαιτέρω ότι στα δεδομένα των χρηστών που διαβιβάζονται από τη FIL στην FB, Inc.

του 2018, στο εξής: DPA 2018) στις 28 Αυγούστου 2020 (στο εξής: έρευνα), μέσω προκαταρκτικού σχεδίου απόφασης (στο εξής: ΠΣΑ) και επιστολής προς τη Facebook Ireland Limited (στο εξής: FIL) της 28ης Αυγούστου 2020. Η FIL άσκησε εν συνεχεία προσφυγή κατά της DPC (στο εξής: προσφυγή της FIL). Μετά την έκδοση της απόφασης του δικαστή D. Barniville επί της προσφυγής της FIL στις 14 Μαΐου 2021 (στο εξής: απόφαση επί της προσφυγής της FIL), η DPC απέστειλε επιστολή στη FIL, την 21η Μαΐου 2021, με την οποία ενημέρωσε την εταιρεία ότι πρέπει να υποβάλει παρατηρήσεις επί του ΠΣΑ το αργότερο έως τις 2 Ιουλίου 2021».

²⁴⁰ Η Meta Ιρλανδίας ενσωμάτωσε τις ΤΣΡ του 2021 στη συμφωνία της με τη Meta Ηνωμένων Πολιτειών την 31η Αυγούστου 2021.

²⁴¹ Σχέδιο απόφασης, σημεία 7.154-7.172. Η ΕΑ της Ιρλανδίας είχε καταλήξει στο συμπέρασμα, στο σχέδιο απόφασης, ότι, σύμφωνα με την απόφαση Schrems II, η νομοθεσία των Ηνωμένων Πολιτειών δεν παρέχει επίπεδο προστασίας το οποίο είναι ουσιαστικά ισοδύναμο με το επίπεδο που παρέχεται από το δίκαιο της Ένωσης. Σχέδιο απόφασης, σημεία 7.173 και 7.202(1).

²⁴² Σχέδιο απόφασης, σημεία 7.174-7.202.

²⁴³ Συστάσεις 1/2020 του ΕΣΠΔ σχετικά με τα μέτρα που συμπληρώνουν τα εργαλεία διαβίβασης για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης με το επίπεδο προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην ΕΕ, έκδοση 2.0, εγκρίθηκαν στις 18 Ιουνίου 2021 (στο εξής: **συστάσεις του ΕΣΠΔ σχετικά με συμπληρωματικά μέτρα**).

²⁴⁴ Συστάσεις 1/2020 σχετικά με τα μέτρα που συμπληρώνουν τα εργαλεία διαβίβασης για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης με το επίπεδο προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην ΕΕ, έκδοση 2.0, εγκρίθηκαν στις 18 Ιουνίου 2021, σημείο 30.

εξακολουθεί να εφαρμόζεται κατάλληλο επίπεδο προστασίας»²⁴⁵. Με άλλα λόγια, η Meta Ιρλανδίας εφάρμοσε συμπληρωματικά μέτρα βάσει αξιολόγησης με την οποία κατέληξε στο συμπέρασμα ότι δεν απαιτούνταν τέτοια μέτρα, δεδομένου ότι, κατά την άποψη της Meta Ιρλανδίας, η σχετική νομοθεσία και πρακτική των Ηνωμένων Πολιτειών παρείχε ήδη επίπεδο προστασίας ισοδύναμο με το παρεχόμενο από το δίκαιο της ΕΕ²⁴⁶.

108. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ υπογραμμίζει τον προβληματισμό της ΕΑ της Ιρλανδίας ότι οι παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας «φαίνεται να αγνοούν απλούστατα την απόφαση του ΔΕΕ»²⁴⁷ και «ότι η Meta Ιρλανδίας επιδιώκει να προωθήσει ένα χαμηλότερου επιπέδου πρότυπο, για τον σκοπό των ΤΣΡ και των συμπληρωματικών μέτρων, από εκείνο που επιτρέπεται βάσει της απόφασης του ΔΕΕ και του ΓΚΠΔ»²⁴⁸. Ειδικότερα, η ΕΑ της Ιρλανδίας παρατηρεί ότι η Meta Ιρλανδίας «φαίνεται να καθορίζει το δικό της κριτήριο για την εξακρίβωση της καταλληλότητας των συμπληρωματικών μέτρων μειώνοντας το επίπεδο του προτύπου ώστε να περιλαμβάνει μέτρα τα οποία μπορούν να “αντιμετωπίσουν” ή να “μετριάσουν” κάθε “σχετική εναπομένουσα” έλλειψη στην προστασία που παρέχουν η νομοθεσία και η πρακτική των Ηνωμένων Πολιτειών και οι ΤΣΡ»²⁴⁹, καταλήγει δε στο συμπέρασμα, στο σχέδιο απόφασης, ότι «η Meta Ιρλανδίας δεν διαθέτει οποιαδήποτε συμπληρωματικά μέτρα τα οποία θα αντιστάθμιζαν την ανεπαρκή προστασία που παρέχεται από το δίκαιο των Ηνωμένων Πολιτειών»²⁵⁰.
109. Λαμβανομένων υπόψη της λεπτομερούς αξιολόγησης του νομικού συστήματος των Ηνωμένων Πολιτειών από το ΔΕΕ στην απόφαση Schrems II, των ενεργειών που έπρεπε να πραγματοποιηθούν, των πηγών πληροφοριών και των παραδειγμάτων συμπληρωματικών μέτρων που παρέχονται στις συστάσεις του ΕΣΠΔ σχετικά με συμπληρωματικά μέτρα, καθώς και των διαπιστώσεων της ΕΑ της Ιρλανδίας στο προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης²⁵¹ και στο αναθεωρημένο προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης²⁵², οι οποίες κοινοποιήθηκαν στη Meta Ιρλανδίας πριν από το σχέδιο απόφασης, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι η Meta Ιρλανδίας δεν μπορούσε να αγνοεί το γεγονός ότι μπορούσε να θεωρηθεί ότι οι διεθνείς διαβιβάσεις FB πραγματοποιούνταν κατά παράβαση του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.
110. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, το ΕΣΠΔ καταλήγει στο συμπέρασμα ότι υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις ότι η Meta Ιρλανδίας διέπραξε εν γνώσει της την παράβαση του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.
111. Επιπλέον, σε σχέση με τη διαπίστωση της ΕΑ της Ιρλανδίας ότι η Meta Ιρλανδίας δεν μπορεί να επικαλεστεί το άρθρο 49 του ΓΚΠΔ για την πραγματοποίηση των διεθνών διαβιβάσεων FB, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι, τουλάχιστον, η Meta Ιρλανδίας δεν μπορούσε να αγνοεί την καθοδήγηση του ΕΣΠΔ και τις

²⁴⁵ Κατάλογος εγγυήσεων της Meta Ιρλανδίας, συμπεριλαμβανομένων συμπληρωματικών μέτρων, της 31ης Αυγούστου 2021, σ. 1. Βλ. επίσης εκτίμηση επιπτώσεων διαβιβάσεων της Meta Ιρλανδίας, σημείο 1.3 —«Το συμπέρασμα της FIL, ως αποτέλεσμα της εκτίμησης αυτής, είναι ότι το επίπεδο προστασίας που παρέχει η σχετική νομοθεσία και πρακτική των Ηνωμένων Πολιτειών στα υποκείμενα των δεδομένων τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των οποίων η FIL διαβιβάζει στην FB, Inc. στις Ηνωμένες Πολιτείες βάσει των ΤΣΡ του 2021 είναι ουσιαστικά ισοδύναμο με εκείνο που διασφαλίζεται από τη σχετική νομοθεσία της ΕΕ όπως αντικατοπτρίζεται στο πρότυπο της ΕΕ».

²⁴⁶ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ, σημείο 8.5.

²⁴⁷ Σχέδιο απόφασης, σημείο 7.150.

²⁴⁸ Σχέδιο απόφασης, σημείο 7.28.

²⁴⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 7.25.

²⁵⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 7.201(3).

²⁵¹ Προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης, ενότητα 7.

²⁵² Αναθεωρημένο προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης, ενότητα 7.

διαπιστώσεις του ΔΕΕ ότι δεν επιτρέπεται η επίκληση των παρεκκλίσεων για συστηματικές και μαζικές διαβιβάσεις και ότι οι παρεκκλίσεις πρέπει να ερμηνεύονται στενά ²⁵³.

112. Όσον αφορά τη συνιστώσα της «πρόθεσης» στον δόλο, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι το ΔΕΕ έχει θέσει υψηλές απαιτήσεις προκειμένου να μπορεί να θεωρηθεί ότι μια πράξη είναι αποτέλεσμα δόλου ²⁵⁴. Το ΕΣΠΔ έχει υπενθυμίσει παλαιότερα ότι, ακόμη και σε ποινικές διαδικασίες, το ΔΕΕ έχει αναγνωρίσει την ύπαρξη «βαρείας αμέλειας» και όχι «πρόθεσης» όταν «το ευθυνόμενο πρόσωπο αθετεί καταφώρως την υποχρέωση επιμελείας που θα όφειλε και θα μπορούσε να επιδεικνύει, λαμβανομένων υπόψη των προσόντων του, των γνώσεών του, των ικανοτήτων και της ατομικής καταστάσεώς του» ²⁵⁵. Μολονότι μια εταιρεία που έχει ως βασική επιχειρηματική δραστηριότητά της την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα θα πρέπει να εφαρμόζει επαρκή μέτρα για τη διασφάλιση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και να κατανοεί πλήρως τα καθήκοντά της συναφώς, τούτο δεν καταδεικνύει αφ' εαυτού την ύπαρξη πρόθεσης κατά τη διάπραξη της παράβασης ²⁵⁶. Συναφώς, το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι η Meta Ιρλανδίας έλαβε μέτρα για την επίτευξη συμμόρφωσης με το κεφάλαιο V του ΓΚΠΔ μετά την απόφαση Schrems II ²⁵⁷, πλην όμως τα εν λόγω μέτρα δεν ήταν επαρκή για την επίτευξη συμμόρφωσης, όπως διαπιστώθηκε με το σχέδιο απόφασης. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι, βάσει των αντικειμενικών στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, η «πρόθεση» εκ μέρους της Meta Ιρλανδίας δεν αποδεικνύεται πλήρως.
113. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ τονίζει ότι η άποψη της Meta Ιρλανδίας ότι η σχετική νομοθεσία και πρακτική των Ηνωμένων Πολιτειών παρείχαν ήδη επίπεδο προστασίας ισοδύναμο με εκείνο που παρέχεται από το δίκαιο της ΕΕ παρά την απόφαση Schrems II ²⁵⁸, το χαμηλότερο πρότυπο που εφάρμοσε η Meta Ιρλανδίας κατά την εφαρμογή των ΤΣΡ και των συμπληρωματικών μέτρων, καθώς και η επακόλουθη μη εφαρμογή συμπληρωματικών μέτρων τα οποία προορίζονταν να *αντισταθμίσουν* (και μπορούσαν

²⁵³ Στις κατευθυντήριες γραμμές 2/2018 αναφορικά με τις παρεκκλίσεις που προβλέπονται στο άρθρο 49 του κανονισμού 2016/679, σ. 4, το ΕΣΠΔ υπογραμμίζει ότι οι παρεκκλίσεις πρέπει να ερμηνεύονται στενά ώστε η εξαίρεση να μην καθίσταται κανόνας. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει επίσης ότι στην αιτιολογική σκέψη 111 του ΓΚΠΔ γίνεται λόγος για «περιστασιακή» διαβίβαση και στο άρθρο 49 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ για διαβίβαση η οποία «δεν είναι επαναλαμβανόμενη» στο πλαίσιο της παρέκκλισης λόγω «επιτακτικών έννομων συμφερόντων». Το ΕΣΠΔ εξηγεί ότι οι όροι αυτοί καταδεικνύουν ότι οι εν λόγω διαβιβάσεις μπορεί να πραγματοποιούνται μεν περισσότερες από μία φορές, όχι όμως τακτικά, και πραγματοποιούνται εκτός των συνήθων ενεργειών, για παράδειγμα, σε τυχαίες, άγνωστες περιστάσεις και εντός αυθαίρετων χρονικών διαστημάτων. Ειδικότερα, διαβίβαση δεδομένων η οποία πραγματοποιείται τακτικά στο πλαίσιο σταθερής σχέσης μεταξύ του εξαγωγέα δεδομένων και συγκεκριμένου εισαγωγέα δεδομένων μπορεί, κατά βάση, να θεωρηθεί συστηματική και επαναλαμβανόμενη και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να θεωρηθεί περιστασιακή και μη επαναλαμβανόμενη. Βλ. επίσης σχέδιο απόφασης, σημεία 8.11-8.16, 8.57, 8.83, 8.87-8.90. Όπως υπενθυμίζει η ΕΑ της Ιρλανδίας, το ΔΕΕ έχει ήδη αποφανθεί ότι, αντίθετα προς όσα φαίνεται να υποστηρίζει η Meta Ιρλανδίας, οι αιτιολογικές σκέψεις επεξηγούν το περιεχόμενο των νομικών διατάξεων και συνιστούν σημαντικά στοιχεία για σκοπούς ερμηνείας (σχέδιο απόφασης, σημεία 8.62-8.70).

²⁵⁴ Ακόμη και σε ποινικές διαδικασίες, το ΔΕΕ έχει αναγνωρίσει την ύπαρξη «βαρείας αμέλειας» και όχι «πρόθεσης» όταν «το ευθυνόμενο πρόσωπο αθετεί καταφώρως την υποχρέωση επιμελείας που θα όφειλε και θα μπορούσε να επιδεικνύει, λαμβανομένων υπόψη των προσόντων του, των γνώσεών του, των ικανοτήτων και της ατομικής καταστάσεώς του». Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Ιουνίου 2008, *The Queen*, κατόπιν αιτήσεως των *International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko)* κ.λπ. κατά *Secretary of State for Transport*, C-308/06, ECLI:EU:C:2008:312, σκέψη 77.

²⁵⁵ Βλ. δεσμευτική απόφαση 3/2022, σημείο 455, με παραπομπή στην απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Ιουνίου 2008, *The Queen*, κατόπιν αιτήσεως των *International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko)* κ.λπ. κατά *Secretary of State for Transport*, C-308/06, ECLI:EU:C:2008:312, σκέψη 77.

²⁵⁶ Βλ. δεσμευτική απόφαση 2/2022, σημείο 204.

²⁵⁷ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ, μέρος Ε, σ. 52 έως 86.

²⁵⁸ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ, σημείο 8.5.

να αντισταθμίσουν) την ανεπαρκή προστασία που παρέχει η νομοθεσία των Ηνωμένων Πολιτειών (αντί να αντιμετωπίσουν ή να μετριάσουν «κάθε σχετική εναπομένουσα έλλειψη στην προστασία που παρέχουν η νομοθεσία και η πρακτική των Ηνωμένων Πολιτειών»²⁵⁹, όπως ισχυρίζεται η Meta Ιρλανδίας²⁶⁰), καταδεικνύουν πολύ υψηλό βαθμό αμέλειας εκ μέρους της Meta Ιρλανδίας. Όπως ορθώς υπενθυμίζει η ΕΑ της Ιρλανδίας, «ούτε η απόφαση του ΔΕΕ ούτε ο ΓΚΠΔ περιέχει τους όρους “μετριάσουν” και “αντιμετωπίσουν”»²⁶¹. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι η Meta Ιρλανδίας αμφισβητεί την ερμηνεία, από την ΕΑ της Ιρλανδίας, της απόφασης Schrems II και του κριτηρίου για την εξακρίβωση της καταλληλότητας των συμπληρωματικών μέτρων όχι μόνον με τις παρατηρήσεις της σχετικά με το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης, αλλά και με τις παρατηρήσεις της σχετικά με το αναθεωρημένο προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης²⁶². Ως εκ τούτου, φαίνεται ότι, παραλείποντας να εφαρμόσει το ορθό κριτήριο για την εξακρίβωση της καταλληλότητας των συμπληρωματικών μέτρων, παρά τη σαφή απαίτηση ότι οι κατάλληλες εγγυήσεις τις οποίες οφείλει να παρέχει ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να «αντισταθμίζουν» την έλλειψη προστασίας των δεδομένων στην τρίτη χώρα²⁶³, η Meta Ιρλανδίας αθέτησε την υποχρέωση επιμέλειας που υπέχει και ενήργησε τουλάχιστον με τον υψηλότερο βαθμό αμέλειας.

114. Τούτο ισχύει επίσης λαμβανομένων υπόψη των επιχειρημάτων που πρόβαλαν η ΕΑ της Αυστρίας και οι ΕΑ της Γερμανίας²⁶⁴ ότι η Meta Ιρλανδίας ενήργησε τουλάχιστον με ενδεχόμενο δόλο, «δεδομένου ότι πρέπει να έλαβε σοβαρά υπόψη το ενδεχόμενο παράβασης του κεφαλαίου V του ΓΚΠΔ κατά την πραγματοποίηση διαβιβάσεων δεδομένων»²⁶⁵. Το ΕΣΠΔ εξήγησε παλαιότερα ότι, «[α]νάλογα με τις περιστάσεις της υπόθεσης, η εποπτική αρχή μπορεί να αποδώσει βαρύτητα και στον βαθμό αμέλειας»²⁶⁶.
115. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι η Meta Ιρλανδίας διέπραξε την παράβαση τουλάχιστον με τον υψηλότερο βαθμό αμέλειας και τούτο πρέπει να ληφθεί υπόψη κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την ενδεχόμενη επιβολή διοικητικού προστίμου.

Σχετικά με τον βαθμό ευθύνης του υπευθύνου επεξεργασίας, λαμβάνοντας υπόψη τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που εφαρμόζει δυνάμει των άρθρων 25 και 32 [άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ]

116. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι, δυνάμει του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ, ο βαθμός ευθύνης του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία θα πρέπει να εκτιμηθεί λαμβάνοντας υπόψη τα μέτρα που εφαρμόζουν για την εκπλήρωση των απαιτήσεων προστασίας των δεδομένων ήδη από τον σχεδιασμό και εξ ορισμού (άρθρο 25 του ΓΚΠΔ) και της ασφάλειας της επεξεργασίας (άρθρο 32 του ΓΚΠΔ). Ειδικότερα, το ΕΣΠΔ έχει εξηγήσει ότι «το ερώτημα που καλείται

²⁵⁹ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ, μέρος C, σημείο 4.3.

²⁶⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 7.175 («τα ληφθέντα συμπληρωματικά μέτρα δεν πρέπει απλώς και μόνον να “μετριάσουν” τις ελλείψεις της νομοθεσίας των Ηνωμένων Πολιτειών, όπως ισχυρίζεται η Meta Ιρλανδίας, 127 αλλά πρέπει να διασφαλίζουν ότι τα υποκείμενα των δεδομένων τυγχάνουν ουσιαστικά ισοδύναμης προστασίας με εκείνη που παρέχει το δίκαιο της ΕΕ»), με παραπομπή στις παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ, μέρος C, σημείο 3.12.

²⁶¹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 7.27.

²⁶² Βλ. σχέδιο απόφασης, σημεία 7.24 και 7.25· παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ, σημεία 3.11 και 3.12· παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το αναθεωρημένο ΠΣΑ, σημεία 4.1 έως 4.4.

²⁶³ Αιτιολογική σκέψη 108 του ΓΚΠΔ, απόφαση Schrems II, σκέψη 95.

²⁶⁴ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9, υποσημείωση 18.

²⁶⁵ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 4.

²⁶⁶ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 57.

να απαντήσει στη συνέχεια η εποπτική αρχή είναι σε ποιον βαθμό ο υπεύθυνος επεξεργασίας “έπραξε σύμφωνα με όσα αναμένονταν από αυτόν”, δεδομένης της φύσης, των σκοπών ή του μεγέθους της επεξεργασίας ενόψει των υποχρεώσεων που του επιβάλλει ο κανονισμός»²⁶⁷. Επιπλέον, πρέπει να αξιολογούνται ο υπολειπόμενος κίνδυνος για τις ελευθερίες και τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων, η βλάβη που προκαλείται στα υποκείμενα των δεδομένων και η ζημία που εξακολουθεί να υφίσταται μετά τη λήψη των μέτρων από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, καθώς και ο βαθμός ευρωστίας των μέτρων που λαμβάνονται δυνάμει των άρθρων 25 και 32 του ΓΚΠΔ²⁶⁸.

117. Το ΕΣΠΔ έχει εξηγήσει επίσης ότι, λαμβανομένου υπόψη του αυξημένου βαθμού λογοδοσίας βάσει του ΓΚΠΔ, είναι πιθανό ότι το συγκεκριμένο στοιχείο θα θεωρηθεί είτε επιβαρυντικό είτε ουδέτερο²⁶⁹. Το συγκεκριμένο στοιχείο θα θεωρηθεί ελαφρυντικό στοιχείο μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις, στις οποίες ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία έχει λάβει μέτρα που βαίνουν πέραν των υποχρεώσεων που υπέχει²⁷⁰.
118. Η Meta Ιρλανδίας ισχυρίζεται ότι «το ζήτημα που αφορά τις διαβιβάσεις μεταξύ ΕΕ και Ηνωμένων Πολιτειών είναι κατ’ ουσίαν ζήτημα “σύγκρουσης νόμων” μεταξύ της ΕΕ και των Ηνωμένων Πολιτειών»²⁷¹ και ότι διενήργησε κάθε ενδεδειγμένη αξιολόγηση, τήρησε όλα τα έγγραφα και έλαβε όλα τα μέτρα που είχε στη διάθεσή της το συντομότερο δυνατόν, όπως την κατάρτιση των ΤΣΡ του 2021²⁷².
119. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι τα προαναφερθέντα επιχειρήματα δεν ασκούν επιρροή στον βαθμό ευθύνης της Meta Ιρλανδίας στην παρούσα υπόθεση.
120. Από το άρθρο 25 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ προκύπτει σαφώς ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να εφαρμόζει αποτελεσματικά, τόσο κατά τη στιγμή του καθορισμού των μέσων επεξεργασίας όσο και κατά τη στιγμή της επεξεργασίας, κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα σχεδιασμένα για την εφαρμογή αρχών προστασίας των δεδομένων και την ενσωμάτωση των απαραίτητων εγγυήσεων στην επεξεργασία κατά τρόπο ώστε να πληρούνται οι απαιτήσεις του ΓΚΠΔ και να προστατεύονται τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων. Επιπλέον, το άρθρο 32 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ προβλέπει την υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας να εφαρμόζει, λαμβάνοντας υπόψη ορισμένους παράγοντες, κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζεται το κατάλληλο επίπεδο ασφάλειας έναντι των κινδύνων, ποικίλης πιθανότητας και σοβαρότητας, για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων. Στο άρθρο 32 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ προσδιορίζεται περαιτέρω ότι, κατά την εκτίμηση του επιπέδου ασφάλειας λαμβάνονται ιδίως υπόψη οι κίνδυνοι που απορρέουν από την επεξεργασία, ιδίως από άνευ αδείας κοινολόγηση ή προσπέλαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν, αποθηκεύτηκαν ή υποβλήθηκαν κατ’ άλλο τρόπο σε επεξεργασία.
121. Συναφώς, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας αξιολογεί λεπτομερώς το αν η Meta Ιρλανδίας εφάρμοσε συμπληρωματικά μέτρα τα οποία μπορούσαν να αντιμετωπίσουν την ανεπαρκή

²⁶⁷ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 78, με παραπομπή στις κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 14.

²⁶⁸ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 79.

²⁶⁹ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 82.

²⁷⁰ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 82.

²⁷¹ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 18.13.

²⁷² Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 18.14.

προστασία που παρέχεται από τη νομοθεσία των Ηνωμένων Πολιτειών ²⁷³. Ειδικότερα, η ΕΑ της Ιρλανδίας αναλύει τα οργανωτικά, τεχνικά και νομικά μέτρα που εφάρμοσε η Meta Ιρλανδίας και καταλήγει στο συμπέρασμα ότι τα εν λόγω μέτρα δεν είναι ικανά, «μεμονωμένα ή σε συνδυασμό με τις ΤΣΡ του 2021 και το πλήρες σύνολο μέτρων που περιγράφονται στον κατάλογο εγγυήσεων και συμπληρωματικών μέτρων», να αντισταθμίσουν τις ελλείψεις που προσδιορίστηκαν στη νομοθεσία των Ηνωμένων Πολιτειών και να παράσχουν ουσιαστικά ισοδύναμη προστασία με εκείνη που είναι διαθέσιμη βάσει του δικαίου της ΕΕ ²⁷⁴.

122. Τούτο έχει ως αποτέλεσμα υψηλό υπολειπόμενο κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των θιγόμενων υποκειμένων των δεδομένων, διότι, όπως υπογράμμισε η ΕΑ της Ιρλανδίας, τα υποκείμενα των δεδομένων εξακολουθούν να μην προστατεύονται από αιτήματα υποβαλλόμενα στο πλαίσιο του προγράμματος DOWNSTREAM (PRISM) του άρθρου 702 του FISA, η δε Meta Ηνωμένων Πολιτειών θα εξακολουθεί να υποχρεούται να κοινολογεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των χρηστών της, εφόσον της ζητηθεί κάτι τέτοιο από την κυβέρνηση των Ηνωμένων Πολιτειών ²⁷⁵.
123. Είναι επίσης χρήσιμη η υπενθύμιση ότι, με τις συστάσεις 1/2020, το ΕΣΠΔ διευκρίνισε ότι οι υπεύθυνοι επεξεργασίας ενδέχεται να χρειαστεί να εφαρμόσουν ορισμένα ή όλα τα μέτρα που περιγράφονται εδώ, ανεξαρτήτως του επιπέδου προστασίας που προβλέπεται από τους νόμους που ισχύουν για τον εισαγωγέα δεδομένων, επειδή απαιτείται να συμμορφωθούν με τα άρθρα 25 και 32 του ΓΚΠΔ στις συγκεκριμένες συνθήκες της διαβίβασης ²⁷⁶.
124. Υπό τις συνθήκες αυτές, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει την άποψη των ΕΑ της Γερμανίας ότι, λαμβανομένου υπόψη του όγκου των δεδομένων που υποβλήθηκαν σε επεξεργασία, «η ευθύνη μπορεί να έχει αυξηθεί άνω του μέσου όρου» ²⁷⁷. Το ΕΣΠΔ θεωρεί επίσης ιδιαιτέρως λυσιτελή την παρατήρηση της ΕΑ της Γαλλίας ότι το κοινωνικό δίκτυο Facebook κατέχει «αναπόδραστη θέση στη Γαλλία» δεδομένου ότι «κυριαρχεί με διαφορά στην αγορά μέσων κοινωνικής δικτύωσης» και, λόγω της δεσπίζουσας θέσης του, παράγει σημαντικά «αποτελέσματα δικτύου» ²⁷⁸. Το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι τούτο συμβαίνει όχι μόνο στη Γαλλία, αλλά στον ΕΟΧ γενικότερα. Επιπλέον, η υπηρεσία Facebook παρέχεται σε πολλούς χρήστες οι οποίοι δεν έχουν κατ' ανάγκη νομικές ή τεχνικές γνώσεις ²⁷⁹. Οι εν λόγω χρήστες βασίζονται στις πληροφορίες που δημοσιοποιεί η Meta Ιρλανδίας και, επομένως, θα αναμένουν ευλόγως ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τους αφορούν προστατεύονται όταν διαβιβάζονται στις Ηνωμένες Πολιτείες ²⁸⁰. Τέλος, το ΕΣΠΔ συντάσσεται με την άποψη της ΕΑ της Γαλλίας ότι, «παράλληλα με την παραδοσιακή λειτουργία του περί διατήρησης και ανάπτυξης διαπροσωπικών σχέσεων, το εν λόγω κοινωνικό δίκτυο διαδραματίζει επίσης ολοένα και σημαντικότερο ρόλο σε μεγάλη ποικιλία τομέων, όπως η πρόσβαση σε πληροφορίες, ο δημόσιος διάλογος ή ακόμη η πολιτική ασφάλεια» ²⁸¹.

²⁷³ Σχέδιο απόφασης, σημεία 7.174-7.202. Η ΕΑ της Ιρλανδίας αναλύει τον κατάλογο εγγυήσεων και τα συμπληρωματικά μέτρα της Meta Ιρλανδίας, καθώς και τη σύνοψη της εκτίμησης επιπτώσεων διαβίβασης.

²⁷⁴ Σχέδιο απόφασης, σημεία 7.192-7.194.

²⁷⁵ Σχέδιο απόφασης, σημεία 7.192-7.194.

²⁷⁶ Συστάσεις του ΕΣΠΔ σχετικά με συμπληρωματικά μέτρα, σημείο 83.

²⁷⁷ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10.

²⁷⁸ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 12.

²⁷⁹ Όπως εξηγείται στο σημείο 34 της έκθεσης εμπειρογνώμονα του καθηγητή Goldfarb, που η Meta Ιρλανδίας προσκόμισε με τις παρατηρήσεις της σχετικά με το ΠΣΑ, η υπηρεσία Facebook είναι χρήσιμη για τρεις τουλάχιστον βασικές ομάδες: ΜΜΕ, μη κερδοσκοπικές οργανώσεις και φυσικά πρόσωπα.

²⁸⁰ Βλ., για παράδειγμα, τις πληροφορίες που παρασχέθηκαν στους χρήστες της υπηρεσίας Facebook τον Μάρτιο του 2021, οι οποίες αναφέρονται από τη Meta Ιρλανδίας στις παρατηρήσεις της σχετικά με το ΠΣΑ, σημείο 6.6.

²⁸¹ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 13.

125. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω παρατηρήσεων, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις στην ανάλυση του συγκεκριμένου στοιχείου οι οποίες επιβεβαιώνουν τον μεγάλο βαθμό ευθύνης της Meta Ιρλανδίας. Επομένως, το συγκεκριμένο στοιχείο πρέπει να ληφθεί υπόψη κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου.

Τυχόν σχετικές προηγούμενες παραβάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας [άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ]

126. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι, σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ και την αιτιολογική σκέψη 148 του ΓΚΠΔ, τυχόν σχετικές προηγούμενες παραβάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία πρέπει να λαμβάνονται δεόντως υπόψη κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου, καθώς και σχετικά με το ύψος του διοικητικού προστίμου. Επιπλέον, η ανυπαρξία προηγούμενων παραβάσεων δεν μπορεί να θεωρηθεί ελαφρυντικό στοιχείο, δεδομένου ότι η συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ αποτελεί τον κανόνα και, αν δεν υπάρχουν προηγούμενες παραβάσεις, το στοιχείο αυτό μπορεί να θεωρηθεί ως ουδέτερο²⁸². Το ΕΣΠΔ έχει ήδη εξηγήσει ότι οι προηγούμενες παραβάσεις έχουν σημασία, καθώς μπορεί να παρέχουν ενδείξεις σχετικά με τη γενικότερη στάση του υπευθύνου επεξεργασίας έναντι της τήρησης του ΓΚΠΔ²⁸³, και ότι οι πρόσφατες παραβάσεις του ΓΚΠΔ έχουν μεγαλύτερη σημασία από τις παραβάσεις που διαπράχθηκαν παλαιότερα²⁸⁴.
127. Συναφώς, το ΕΣΠΔ επισημαίνει την παρατήρηση της ΕΑ της Αυστρίας ότι «δεν είναι η πρώτη περίπτωση στην οποία η DPC διαπίστωσε παράβαση του ΓΚΠΔ από τη Meta Ιρλανδίας»²⁸⁵. Στην ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας δεν γίνεται παραπομπή σε συγκεκριμένες υποθέσεις στις οποίες η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε παράβαση του ΓΚΠΔ από τη Meta Ιρλανδίας, υπενθυμίζονται όμως ειδικότερα οι αποφάσεις²⁸⁶ που η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέδωσε μετά τις δεσμευτικές αποφάσεις του ΕΣΠΔ 2/2022, της 28ης Ιουλίου 2022, καθώς και 3/2022 και 4/2022, της 5ης Δεκεμβρίου 2022, με τις οποίες η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε ότι η Meta Ιρλανδίας παρέβη τον ΓΚΠΔ²⁸⁷. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι, κατά τον χρόνο κοινοποίησης του σχεδίου απόφασης στις ενδιαφερόμενες ΕΑ, η ΕΑ

²⁸² Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 94.

²⁸³ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 88.

²⁸⁴ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 85. Ειδικότερα, το ΕΣΠΔ έχει διευκρινίσει ότι, για τους σκοπούς του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ, παλαιότερες παραβάσεις, ανεξαρτήτως του αν αφορούν το ίδιο ή διαφορετικό ζήτημα σε σχέση με αυτό που αποτελεί αντικείμενο της έρευνας, μπορούν να θεωρηθούν «σχετικές» (κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 87). Το ΕΣΠΔ έχει διευκρινίσει επίσης ότι, μολονότι κάθε παλαιότερη παράβαση μπορεί να παρέχει ενδείξεις σχετικά με τη γενικότερη στάση του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία έναντι της τήρησης του ΓΚΠΔ, πρέπει να αποδίδεται μεγαλύτερη σημασία σε παραβάσεις που αφορούν το ίδιο ζήτημα, καθώς συνδέονται περισσότερο με την παράβαση που αποτελεί αντικείμενο της τρέχουσας έρευνας, ιδίως όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία διέπραξε παλαιότερα την ίδια παράβαση (κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 88).

²⁸⁵ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 4, ενότητα C.2.3.

²⁸⁶ Τελική απόφαση της ΕΑ της Ιρλανδίας, της 2ας Σεπτεμβρίου 2022, στην υπόθεση της Meta Platforms Ireland Limited, πρώην Facebook Ireland Limited, και του μέσου κοινωνικής δικτύωσης «Instagram», κατόπιν αυτόβουλης έρευνας· τελική απόφαση της ΕΑ της Ιρλανδίας, της 31ης Δεκεμβρίου 2022, σχετικά με καταγγελία εις βάρος της Meta Platforms Ireland Limited (πρώην Facebook Ireland Limited) σε σχέση με την υπηρεσία Instagram· τελική απόφαση της ΕΑ της Ιρλανδίας, της 31ης Δεκεμβρίου 2022, σχετικά με καταγγελία εις βάρος της Meta Platforms Ireland Limited (πρώην Facebook Ireland Limited) σε σχέση με την υπηρεσία Facebook.

²⁸⁷ Η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε ότι η Meta Ιρλανδίας παρέβη το άρθρο 6 παράγραφος 1, το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α), το άρθρο 12 παράγραφος 1 και το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ.

της Ιρλανδίας δεν είχε εκδώσει ακόμη τελική απόφαση στις εν λόγω υποθέσεις. Επομένως, δεν προκύπτει οποιοδήποτε στοιχείο εν προκειμένω το οποίο πρέπει να ληφθεί υπόψη κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου στη Meta Ιρλανδίας.

Σχετικά με τις κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που επηρεάζει η παράβαση [άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ζ) του ΓΚΠΔ]

128. Όσον αφορά την απαίτηση, βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ζ) του ΓΚΠΔ, να λαμβάνονται υπόψη οι κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που επηρεάζονται, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι ο ΓΚΠΔ αναδεικνύει σαφώς τα είδη δεδομένων που χρήζουν ειδικής προστασίας και σε σχέση με τα οποία πρέπει, επομένως, να επιβάλλονται αυστηρότερα πρόστιμα ²⁸⁸. Το ΕΣΠΔ έχει ήδη εξηγήσει ότι στις κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε σχέση με τις οποίες πρέπει να επιβάλλονται αυστηρότερα πρόστιμα περιλαμβάνονται, τουλάχιστον, τα είδη δεδομένων που αναφέρονται στα άρθρα 9 και 10 του ΓΚΠΔ, καθώς και δεδομένα εκτός του πεδίου εφαρμογής των εν λόγω άρθρων η διάδοση των οποίων προκαλεί άμεση ζημία ή βλάβη στο υποκείμενο των δεδομένων, όπως δεδομένα θέσης, δεδομένα σχετικά με ιδιωτικές επικοινωνίες, εθνικοί αριθμοί ταυτότητας ή χρηματοοικονομικά δεδομένα ²⁸⁹.
129. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει τον μεγάλο αριθμό κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν στις Ηνωμένες Πολιτείες, οι οποίες περιγράφονται στο σχέδιο απόφασης ²⁹⁰. Ειδικότερα, στο παράρτημα 1 μέρος Α της συμφωνίας διαβίβασης και επεξεργασίας δεδομένων της Meta Ηνωμένων Πολιτειών, της 25ης Μαΐου 2018, αναφέρονται: «τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που παράγονται, ανταλλάσσονται και αναφορτώνονται από ή σε σχέση με φυσικά πρόσωπα τα οποία επισκέπτονται, αποκτούν πρόσβαση, χρησιμοποιούν ή αλληλεπιδρούν με άλλον τρόπο με τα προϊόντα και τις υπηρεσίες του εξαγωγέα δεδομένων (συμπεριλαμβανομένων των Facebook και Instagram)· πληροφορίες σχετικά με δραστηριότητες των χρηστών και πληροφορίες που οι χρήστες παρέχουν κατά τη χρήση των υπηρεσιών (όπως πληροφορίες προφίλ, φωτογραφίες και βίντεο που δημοσιεύονται, ανταλλαγίσεις πληροφορίες θέσης, επικοινωνίες μεταξύ χρηστών και σχετικές πληροφορίες όσον αφορά τη χρήση των προϊόντων και των υπηρεσιών)· πληροφορίες σχετικά με τα υποκείμενα των δεδομένων τις οποίες παρέχουν άλλοι χρήστες των προϊόντων και των υπηρεσιών (όπως εισαγόμενες επαφές ή φωτογραφίες χρήστη)· πληροφορίες σχετικά με τα δίκτυα και τις συνδέσεις των χρηστών (όπως συνδέσεις χρήστη με ομάδες, σελίδες και άλλους χρήστες)· πληροφορίες σχετικά με πληρωμές (όπως πληροφορίες σχετικά με αγορές ή χρηματοοικονομικές συναλλαγές)· πληροφορίες σχετικά με συσκευές (όπως πληροφορίες από ή σχετικά με ηλεκτρονικούς υπολογιστές, τηλέφωνα ή άλλες συσκευές στις οποίες οι χρήστες εγκαθιστούν λογισμικό που παρέχει ο εξαγωγέας δεδομένων ή λογισμικό που παρέχει πρόσβαση σε προϊόντα και υπηρεσίες του εξαγωγέα δεδομένων)· πληροφορίες από ιστοτόπους και εφαρμογές που χρησιμοποιούν προϊόντα και υπηρεσίες του εξαγωγέα δεδομένων (όπως πληροφορίες σχετικά με επισκέψεις σε ιστοτόπους ή εφαρμογές τρίτων που χρησιμοποιούν κουμπί «like» ή «comment» ή άλλη ενοποίηση υπηρεσιών)· πληροφορίες από τρίτους εταίρους (όπως πληροφορίες σχετικά με από κοινού παρεχόμενες υπηρεσίες ή χρήση υπηρεσιών τρίτων)· και πληροφορίες από συνδεδεμένες με το Facebook εταιρείες και εταιρείες της οικογένειας εταιρειών Facebook» ²⁹¹.

²⁸⁸ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 58.

²⁸⁹ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 58.

²⁹⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 4.4.

²⁹¹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 4.4.

130. Επομένως, όπως επισημάνθηκε σε ορισμένες ενστάσεις, είναι σαφές ότι οι διεθνείς διαβιβάσεις FB οι οποίες διαπιστώθηκε ότι ενέχουν παράβαση του ΓΚΠΔ αφορούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, συμπεριλαμβανομένων «φωτογραφιών, βίντεο και μηνυμάτων»²⁹² και «καθημερινών δεδομένων κοινωνικών αλληλεπιδράσεων με συγγενείς, φίλους, γνωστούς και άλλα πρόσωπα»²⁹³. Ιδιαίτερη σημασία έχει η άποψη των ΕΑ της Γερμανίας ότι ο «χάρτης των κοινωνικών επαφών εμφανίζει μεγάλο ενδιαφέρον για τις αλλοδαπές υπηρεσίες επιβολής του νόμου και πληροφοριών» και ότι τα δεδομένα που διαβιβάζονται παρέχουν τη δυνατότητα στις εν λόγω υπηρεσίες «να αντλήσουν όχι μόνον πληροφορίες για πολλά θέματα της ιδιωτικής και της επαγγελματικής ζωής, αλλά και περαιτέρω δεδομένα, μεταξύ άλλων σχετικά με τη συναισθηματική και ψυχική κατάσταση» και «μπορεί επίσης να αποτελέσουν αντικείμενο κατάχρησης για σκοπούς πολιτικής χειραγώγησης»²⁹⁴.
131. Στο ίδιο έγγραφο διευκρινίζεται επίσης ότι διαβιβάζονται ειδικές κατηγορίες δεδομένων κατά την έννοια του άρθρου 9 του ΓΚΠΔ²⁹⁵. Είναι, επομένως, σαφές ότι οι διεθνείς διαβιβάσεις FB που διαπιστώθηκε ότι ενέχουν παράβαση του ΓΚΠΔ αφορούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, συμπεριλαμβανομένων ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως επισημαίνεται επίσης στις ενστάσεις²⁹⁶.
132. Η Meta Ιρλανδίας ισχυρίζεται ότι το γεγονός ότι οι διαβιβάσεις «αφορούν μεγάλο αριθμό κατηγοριών δεδομένων» «δεν ισοδυναμεί με μεγάλο αριθμό “θιγόντων” (από την εικαζόμενη παράβαση) υποκειμένων δεδομένων»²⁹⁷. Ωστόσο, για τους λόγους που ήδη εκτέθηκαν στα σημεία 94 έως 96 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης, το ΕΣΠΔ δεν μπορεί να δεχθεί το επιχείρημα αυτό.
133. Λαμβανομένης υπόψη της ανωτέρω εκτίμησης, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η παράβαση επηρέασε μεγάλο αριθμό κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, συμπεριλαμβανομένων ειδικών κατηγοριών δεδομένων βάσει του άρθρου 9 του ΓΚΠΔ. Επομένως, το συγκεκριμένο στοιχείο πρέπει να ληφθεί υπόψη κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή προστίμου.

Σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο η εποπτική αρχή πληροφορήθηκε την παράβαση [άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο η) του ΓΚΠΔ]

134. Οι ΕΑ της Γερμανίας θεωρούν σημαντικό το γεγονός ότι «η παράβαση έγινε γνωστή στην εποπτική αρχή μέσω καταγγελίας υποκειμένου των δεδομένων, όχι τυχαία ούτε κατόπιν αναφοράς από τον

²⁹² Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 6, σ. 2.

²⁹³ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10.

²⁹⁴ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10.

²⁹⁵ Σχέδιο απόφασης, σημείο 4.4. Στο παράρτημα 1 μέρος Α της συμφωνίας διαβίβασης και επεξεργασίας δεδομένων της Meta Ηνωμένων Πολιτειών, της 25ης Μαΐου 2018, αναφέρονται τα εξής: «Ειδικές κατηγορίες δεδομένων — Τέτοια δεδομένα μπορεί να είναι: δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία αποκαλύπτουν τη φυλετική ή εθνική καταγωγή, τα πολιτικά φρονήματα, τις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις ή τη συμμετοχή σε συνδικαλιστικές οργανώσεις, καθώς και τα δεδομένα σχετικά με την υγεία και τη σεξουαλική ζωή ή τον γενετήσιο προσανατολισμό φυσικού προσώπου και γενετικά δεδομένα και βιομετρικά δεδομένα (όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στον ΓΚΠΔ) για τον σκοπό της αδιαμφισβήτητης ταυτοποίησης φυσικού προσώπου».

²⁹⁶ Σχέδιο απόφασης, σημείο 4.4. Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10· ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σ. 2, σημείο 6· ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 2· ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 3, ενότητα C.2.1.

²⁹⁷ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 18.17.

ίδιο τον υπεύθυνο επεξεργασίας»²⁹⁸. Συναφώς, η Meta Ιρλανδίας αντιτάσσει ότι «η προτεινόμενη διαπίστωση παράβασης απορρέει από την παρούσα αυτόβουλη έρευνα. Ωστόσο, όπως προαναφέρθηκε, η Meta Ιρλανδίας δεν θεωρεί ότι υπήρξε (ή υπάρχει) οποιαδήποτε παράβαση και, επομένως, δεν κοινοποίησε ποτέ την εικαζόμενη παράβαση στην DPC»²⁹⁹.

135. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι η έρευνα κινήθηκε αυτοβούλως και δεν βασίζεται σε καταγγελία³⁰⁰. Εν πάση περιπτώσει, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι, κατά κανόνα, το αν η παράβαση έγινε γνωστή στην εποπτική αρχή λόγω καταγγελίας ή στο πλαίσιο έρευνας θα πρέπει να θεωρείται ουδέτερο στοιχείο³⁰¹. Με τις ενστάσεις δεν προβάλλονται λόγοι οι οποίοι θα δικαιολογούσαν απόκλιση από τον ανωτέρω κανόνα στην προκειμένη περίπτωση.
136. Επομένως, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι δεν προκύπτει οποιοδήποτε στοιχείο εν προκειμένω το οποίο πρέπει να ληφθεί υπόψη κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου στη Meta Ιρλανδίας.

Σχετικά με κάθε άλλο επιβαρυντικό ή ελαφρυντικό στοιχείο που προκύπτει από τις περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης, όπως τα οικονομικά οφέλη που αποκομίστηκαν ή ζημιές που αποφεύχθηκαν, άμεσα ή έμμεσα, από την παράβαση [άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ]

137. Όπως έχει εξηγήσει παλαιότερα το ΕΣΠΔ, το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ παρέχει στην εποπτική αρχή τη δυνατότητα να λάβει υπόψη κάθε άλλο επιβαρυντικό ή ελαφρυντικό στοιχείο που προκύπτει από τις περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης, προκειμένου να διασφαλίζεται ότι η επιβαλλόμενη κύρωση είναι αποτελεσματική, αναλογική και αποτρεπτική σε κάθε μεμονωμένη περίπτωση³⁰². Για παράδειγμα, οικονομικά οφέλη που αποκομίστηκαν ή ζημιές που αποφεύχθηκαν, άμεσα ή έμμεσα, από την παράβαση θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ είναι κατ' ανάγκη μη εξαντλητικό και θα πρέπει να περιλαμβάνει κάθε αιτιολογημένη παρατήρηση σχετικά με το κοινωνικοοικονομικό πλαίσιο εντός του οποίου δραστηριοποιείται ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία, κάθε παρατήρηση σχετικά με το νομικό πλαίσιο και κάθε παρατήρηση που αφορά το πλαίσιο της αγοράς³⁰³. Ειδικότερα, τα οικονομικά οφέλη από την παράβαση θα μπορούσαν να συνιστούν επιβαρυντική περίσταση εάν ο φάκελος της υπόθεσης περιέχει πληροφορίες σχετικά με την αποκόμιση κέρδους ως αποτέλεσμα της παράβασης του ΓΚΠΔ³⁰⁴.
138. Οι ΕΑ της Γερμανίας παρέχουν επισκόπηση της χρηματοοικονομικής κατάστασης του Ομίλου Meta —στον οποίο ανήκει η Meta Ιρλανδίας— προκειμένου να καταδείξουν την υψηλή κερδοφορία της Meta Ιρλανδίας³⁰⁵. Κατά την άποψη των ΕΑ της Γερμανίας, ο κύκλος εργασιών της Meta Ιρλανδίας δεν θα μπορούσε να επιτευχθεί χωρίς τις διαβιβάσεις δεδομένων στις Ηνωμένες Πολιτείες, «καθώς είναι αποτέλεσμα της επεξεργασίας δεδομένων σωρευτικά σε μία υποδομή, από διάφορες αγορές, με την αποτελεσματικότητα και την αποδοτικότητα που κάτι τέτοιο συνεπάγεται»³⁰⁶. Ωστόσο,

²⁹⁸ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10.

²⁹⁹ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 18.19.

³⁰⁰ Σχέδιο απόφασης, σημεία 1.3, 1.6, 2.6-2.47. Προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης, σημείο 1.13.

³⁰¹ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 99.

³⁰² Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 107.

³⁰³ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 109.

³⁰⁴ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 110.

³⁰⁵ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10.

³⁰⁶ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10.

σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, η Meta Ιρλανδίας δεν κατέβαλε προσπάθεια να «επενδύσει εκ νέου τον εν λόγω κύκλο εργασιών προκειμένου να αποσύρει τα δεδομένα από τις Ηνωμένες Πολιτείες» και να «δημιουργήσει κέντρα δεδομένων στην ΕΕ», κάτι το οποίο, κατά τη γνώμη των ΕΑ της Γερμανίας, παρείχε στη Meta Ιρλανδίας τη δυνατότητα να επωφεληθεί άμεσα από τη μη συμμόρφωσή της και την παράλειψη λήψης μέτρων για την επίτευξη συμμόρφωσης³⁰⁷. Οι ΕΑ της Γερμανίας ισχυρίζονται ότι «η σημαντική οικονομική και χρηματοοικονομική ικανότητα θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη κατά τον υπολογισμό του προστίμου [...] ακόμη και αν η παράβαση δεν συνεπάγεται συγκεκριμένο οικονομικό όφελος ή όταν το οικονομικό όφελος δεν μπορεί να εξακριβωθεί και/ή να υπολογιστεί»³⁰⁸.

139. Η Meta Ιρλανδίας αντιτάσσει ότι «επένδυσε σημαντικά σε κέντρα δεδομένων» και έχει ήδη θέσει σε λειτουργία στην ΕΕ ορισμένα τέτοια κέντρα για τη στήριξη της παροχής της υπηρεσίας Facebook, αλλά «δεν μπορεί να “εγκαταστήσει τοπικά” την υπηρεσία Facebook για τη στήριξη των χρηστών της Meta Ιρλανδίας αποκλειστικά και μόνον από εξυπηρετητές στην ΕΕ»³⁰⁹. Επιπλέον, όπως επισήμανε η ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασης, η θέση της Meta Ιρλανδίας είναι ότι, εάν δεν μπορεί να πραγματοποιεί τις διεθνείς διαβιβάσεις FB, δεν θα είναι σε θέση να παρέχει τις υπηρεσίες της στην ΕΕ / στον ΕΟΧ³¹⁰. Η Meta Ιρλανδίας εξηγεί ότι τούτο οφείλεται «στον εγγενώς παγκόσμιο, διασυνδεδεμένο χαρακτήρα της υπηρεσίας Facebook και στην εξαιρετικά πολύπλοκη τεχνική υποδομή που έχει αναπτυχθεί για τη στήριξή της»³¹¹.
140. Δεδομένου ότι η Meta Ιρλανδίας αναγνωρίζει ότι δεν θα ήταν σε θέση να παρέχει τις υπηρεσίες της στην ΕΕ / στον ΕΟΧ χωρίς την πραγματοποίηση των διαβιβάσεων, συνάγεται ότι η διαβίβαση των δεδομένων στις Ηνωμένες Πολιτείες κατά τρόπο που συνιστά παράβαση του ΓΚΠΔ συνδέεται άρρηκτα με την παροχή της υπηρεσίας στα φυσικά πρόσωπα στην ΕΕ / στον ΕΟΧ. Συναφώς, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι το επιχειρηματικό μοντέλο πρέπει να προσαρμόζεται και να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις που καθορίζει ο ΓΚΠΔ γενικά και για καθεμία από τις νομικές βάσεις, και όχι το αντίθετο³¹². Επιπλέον, η Meta Ιρλανδίας επισημαίνει ότι η εντολή αναστολής που πρότεινε η ΕΑ της Ιρλανδίας θα έχει «σοβαρές συνέπειες» για τη Meta Ιρλανδίας³¹³ και «είναι σαφές ότι θα έχει καταστροφικό αντίκτυπο στην επιχειρηματική δραστηριότητα, στα έσοδα και στους υπαλλήλους της FIL»³¹⁴, στοιχείο το οποίο υποδηλώνει επίσης ότι σημαντικό ποσοστό των κερδών της από την παροχή της υπηρεσίας στην ΕΕ απορρέει από την παράβαση του ΓΚΠΔ.

141. Εν ολίγοις, σε σχέση με την αξιολόγηση των στοιχείων του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι, λαμβανομένων υπόψη της έκτασης της επεξεργασίας, καθώς και του πολύ μεγάλου αριθμού θιγόμενων υποκειμένων των δεδομένων, η Meta Ιρλανδίας διέπραξε παράβαση σημαντικής φύσης, βαρύτητας και διάρκειας. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει επίσης την άποψή του ότι η Meta Ιρλανδίας διέπραξε την παράβαση τουλάχιστον με τον υψηλότερο βαθμό αμέλειας, ότι η παράβαση επηρέασε

³⁰⁷ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10.

³⁰⁸ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10.

³⁰⁹ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 18.24(A).

³¹⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 9.46· παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημεία 6.3 και 12.8· βλ. επίσης παράρτημα 5 των παρατηρήσεων της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ —έκθεση διαβιβάσεων δεδομένων της Meta Ιρλανδίας της 2ας Ιουλίου 2021 και έκθεση ανεξάρτητου εμπειρογνώμονα του καθηγητή Nieh του Πανεπιστημίου Columbia της 24ης Σεπτεμβρίου 2021 (στο εξής: έκθεση εμπειρογνώμονα Nieh).

³¹¹ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ, σημείο 2.6. (B).

³¹² Δεσμευτική απόφαση 3/2022, σημείο 119· δεσμευτική απόφαση 4/2022, σημείο 122.

³¹³ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ, σημείο 2.7 (E).

³¹⁴ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ, μέρος D, σημείο 4.56.

μεγάλο εύρος κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, συμπεριλαμβανομένων ειδικών κατηγοριών δεδομένων βάσει του άρθρου 9 του ΓΚΠΔ, και ότι η παροχή της υπηρεσίας στην ΕΕ, από την Meta Ιρλανδίας, συνδέεται άρρηκτα με την παράβαση του ΓΚΠΔ.

142. Η ανάλυση των σχετικών στοιχείων που προβλέπονται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ συνηγορεί υπέρ της αναγκαιότητας επιβολής διοικητικού προστίμου. Στη συνέχεια, το ΕΣΠΔ αξιολογεί τα κριτήρια που προβλέπονται στο άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.

Η εφαρμογή των κριτηρίων του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, και ειδικότερα της αποτελεσματικότητας και της αποτρεπτικότητας

143. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι το διοικητικό πρόστιμο που επιβάλλεται επιπλέον της εντολής αναστολής πρέπει να είναι «αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό» σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ από το οποίο, σε συνδυασμό με την αιτιολογική σκέψη 148 του ΓΚΠΔ, προκύπτει σαφώς ότι η επιβολή αποτελεσματικών, αναλογικών και αποτρεπτικών προστίμων είναι ένα μέσο επίτευξης του γενικότερου στόχου της αποτελεσματικής επιβολής του ΓΚΠΔ.
144. Όπως προαναφέρθηκε, η ΕΑ της Ιρλανδίας εκτιμά στο σχέδιο απόφασης ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου, επιπλέον της εντολής αναστολής, «δεν θα είναι “αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό μέτρο”», όπως επιτάσσει το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ και «δεν θα καταστήσει πιο αποτελεσματική την απάντηση της DPC στις διαπιστώσεις παρανομίας»³¹⁵. Στη σύνθεση απάντηση, η ΕΑ της Ιρλανδίας επισημαίνει επίσης ότι οι ενστάσεις και οι παρατηρήσεις που έλαβε από τις ενδιαφερόμενες ΕΑ «επικεντρώνονται γενικότερα σε ανησυχίες όσον αφορά την αποτροπή και την αποτελεσματικότητα»³¹⁶.
145. Κατά την άποψη της Meta Ιρλανδίας, η επιβολή διοικητικού προστίμου «δεν θα είναι “αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό μέτρο”, όπως επιτάσσει η αιτιολογική σκέψη 129 του ΓΚΠΔ» και όπως εξηγείται στο σχέδιο απόφασης της ΕΑ της Ιρλανδίας³¹⁷.
146. Οι ΕΑ της Γερμανίας, η ΕΑ της Γαλλίας, η ΕΑ της Ισπανίας και η ΕΑ της Αυστρίας εκφράζουν όλες ανησυχίες σχετικά με την **αποτελεσματικότητα και την αποτρεπτικότητα** των μέτρων που προτείνονται στο σχέδιο απόφασης και θεωρούν ότι η επιβολή προστίμου είναι αναγκαία για την πλήρωση των απαιτήσεων της αποτελεσματικότητας και της αποτρεπτικότητας του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ³¹⁸.
147. Όπως εξηγείται στις κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, ένα πρόστιμο μπορεί να θεωρείται αποτελεσματικό εάν επιτυγχάνει τους στόχους για τους οποίους επιβλήθηκε³¹⁹. Η ίδια συλλογιστική εφαρμόζεται στην επιλογή διορθωτικών μέτρων στο πλαίσιο του ΓΚΠΔ γενικότερα. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι ο στόχος που επιδιώκεται με το διορθωτικό μέτρο που επιλέγεται είναι η αποκατάσταση της συμμόρφωσης με τους κανόνες ή ο κολασμός παράνομης συμπεριφοράς ή αμφότεροι οι στόχοι αυτοί³²⁰. Επιπλέον, σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 148

³¹⁵ Σχέδιο απόφασης, σημείο 9.48.

³¹⁶ Σύνθετη απάντηση, σ. 1.

³¹⁷ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημεία 17.1-17.8.

³¹⁸ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 7-9· ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 2 και 3· ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 15-17· ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 3 και 4.

³¹⁹ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σημείο 135.

³²⁰ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σημείο 135.

του ΓΚΠΔ, κυρώσεις, συμπεριλαμβανομένων των διοικητικών προστίμων, θα πρέπει να επιβάλλονται «[π]ροκειμένου να ενισχυθεί η επιβολή των κανόνων του [εν λόγω] κανονισμού». Όσον αφορά την αποτρεπτικότητα, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει με συνεπή τρόπο ότι αποτρεπτικό είναι το πρόστιμο που έχει πραγματικό αποτρεπτικό αποτέλεσμα ³²¹.

148. Το ΕΣΠΔ συμφωνεί με την άποψη της ΕΑ της Ισπανίας και της ΕΑ της Γαλλίας ότι η εντολή αναστολής που πρότεινε η ΕΑ της Ιρλανδίας έχει μελλοντοστρεφή χαρακτήρα, ενώ ένα διοικητικό πρόστιμο θα έχει αποτέλεσμα κύρωσης όσον αφορά τις ήδη διαπραχθείσες ή τις συνεχιζόμενες παραβάσεις ³²². Η θέση αυτή επιρρωννύεται από την άποψη της ΕΑ της Αυστρίας ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου θα είναι αποτελεσματική στην παρούσα υπόθεση «για την αντιμετώπιση της διαπιστωθείσας παράβασης που διαπράχθηκε στο παρελθόν» ³²³. Λαμβανομένου υπόψη του γράμματος του άρθρου 58 παράγραφος 2 στοιχείο θ) του ΓΚΠΔ («επιτέλλον») και της διατύπωσης της αιτιολογικής σκέψης 148 του ΓΚΠΔ («κυρώσεων, συμπεριλαμβανομένων των διοικητικών προστίμων»), το ΕΣΠΔ συμφωνεί με την ΕΑ της Ισπανίας, την ΕΑ της Γαλλίας και την ΕΑ της Αυστρίας ότι η εντολή αναστολής και ένα διοικητικό πρόστιμο θα είναι συμβατά και συμπληρωματικά διορθωτικά μέτρα.
149. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι το πρόστιμο είναι αποτρεπτικό όταν αποτρέπει τους αποδέκτες του από την παράβαση των στόχων που επιδιώκονται και των κανόνων που θεσπίζονται από το δίκαιο της Ένωσης ³²⁴. Συναφώς, κρίσιμα δεν είναι μόνον το είδος και το ύψος του προστίμου, αλλά και η πιθανότητα επιβολής του —όποιος διαπράττει παράβαση πρέπει να φοβάται ότι πράγματι θα του επιβληθεί πρόστιμο ³²⁵. Συναφώς, το κριτήριο της αποτρεπτικότητας επικαλύπτει το κριτήριο της αποτελεσματικότητας, καθώς επιδιώκουν παρόμοια αποτελέσματα ³²⁶. Τούτο επιβεβαίωσε ο γενικός εισαγγελέας L. A. Geelhoed, ο οποίος εξήγησε ότι τα μέτρα συμμόρφωσης θεωρούνται «αποτελεσματικά» εφόσον δημιουργούν αξιόπιστη πιθανότητα να διατρέχουν τα οικεία φυσικά πρόσωπα ή οι οικείες οντότητες, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης, σημαντικό κίνδυνο να εντοπισθούν και να υποστούν κυρώσεις οι οποίες, κατ' ελάχιστον, θα τους αποστερούν από τα οικονομικά οφέλη τα οποία άντλησαν από την παράβαση των επίμαχων νομικών διατάξεων ³²⁷.
150. Συναφώς, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι μπορεί να γίνει διάκριση μεταξύ γενικής αποτροπής (ήτοι αποθάρρυνση άλλων από τη διάπραξη της ίδιας παράβασης στο μέλλον) και ειδικής αποτροπής (ήτοι αποθάρρυνση του αποδέκτη του προστίμου από την εκ νέου διάπραξη της ίδιας παράβασης) ³²⁸. Το

³²¹ Ο στόχος του κολασμού που επιδιώκεται από τα διοικητικά πρόστιμα είναι επίσης πρόδηλος από τη διατύπωση της αιτιολογικής σκέψης 148 στην οποία γίνεται λόγος για «κυρώσεις» που θα πρέπει να υπόκεινται σε κατάλληλες δικονομικές εγγυήσεις. Βλ. επίσης κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σημείο 142· βλ. επίσης δεσμευτική απόφαση 1/2020, σημείο 196· δεσμευτική απόφαση 1/2022, σημείο 76· δεσμευτική απόφαση 3/2022, σημείο 382· δεσμευτική απόφαση 4/2022, σημείο 354.

³²² Ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 2· ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 8.

³²³ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 3, ενότητα C1.

³²⁴ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 143.

³²⁵ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημεία 142 και 143, με παραπομπή στις προτάσεις της γενικής εισαγγελέα J. Kokott στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-387/02, C-391/02 και C-403/02, Silvio Berlusconi κ.λπ., σημείο 89.

³²⁶ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημεία 142 και 143, με παραπομπή στις προτάσεις της γενικής εισαγγελέα J. Kokott στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-387/02, C-391/02 και C-403/02, Silvio Berlusconi κ.λπ., σημείο 89.

³²⁷ Βλ. προτάσεις του γενικού εισαγγελέα L. A. Geelhoed στην υπόθεση C-304/02, Επιτροπή κατά Γαλλίας, σημείο 39.

³²⁸ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 143· με παραπομπή στην απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Ιουνίου 2013, C-511/11, Versalis, ECLI:EU:C:2013:386, σκέψη 94.

ΕΣΠΔ έχει αποφανθεί στο παρελθόν ότι, προκειμένου να διασφαλίζεται η αποτροπή, το ύψος του προστίμου πρέπει να είναι τέτοιο ώστε να αποθαρρύνει τόσο τον οικείο υπεύθυνο επεξεργασίας ή εκτελούντα την επεξεργασία όσο και άλλους υπευθύνους επεξεργασίας ή εκτελούντες την επεξεργασία, οι οποίοι πραγματοποιούν παρόμοιες πράξεις επεξεργασίας, από την επανάληψη της ίδιας ή παρόμοιας παράνομης συμπεριφοράς³²⁹. Το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι σε όλες τις σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις διατυπώνονται ανησυχίες σχετικά με την έλλειψη γενικού και ειδικού αποτρεπτικού χαρακτήρα των προτεινόμενων διορθωτικών μέτρων.

151. Όσον αφορά την **ειδική αποτροπή**, το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι, κατά την ΕΑ της Αυστρίας, «η Meta Ιρλανδίας δεν φαίνεται να κατέβαλε οποιαδήποτε προσπάθεια ώστε να μη διαβιβάζει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα στη Meta Platforms, Inc.», αλλά φαίνεται, αντιθέτως, να «δήλωσε ότι οι εν λόγω διαβιβάσεις δεδομένων αποτελούν θεμελιώδη απαίτηση προκειμένου να είναι σε θέση να συνεχίσει να παρέχει τις υπηρεσίες της στον χώρο της ΕΕ / του ΕΟΧ». Από τη δήλωση αυτή, η ΕΑ της Αυστρίας συμπεραίνει ότι η Meta Ιρλανδίας «ενδέχεται να μην είναι διατεθειμένη να παύσει τις επίμαχες διαβιβάσεις δεδομένων»³³⁰. Στο ίδιο πνεύμα, οι ΕΑ της Γερμανίας θεωρούν ότι «η επίμαχη μεμονωμένη περίπτωση δεν μπορεί να οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι η Meta αποτρέπεται επαρκώς» διότι δεν έχει αναγνωρίσει τη μη συμμόρφωσή της στο παρελθόν και δεν έχει επιδείξει οποιουδήποτε είδους ενεργή μεταμέλεια³³¹. Οι ΕΑ της Γερμανίας εκφράζουν την ανησυχία ότι η εντολή αναστολής αφ' εαυτής δεν θα επαρκεί για να μεταβάλει τη συνολική στάση της Meta έναντι της γενικής συμμόρφωσης με τους κανόνες για την προστασία δεδομένων³³².
152. Το ΕΣΠΔ συμερίζεται τις ανησυχίες της ΕΑ της Αυστρίας και των ΕΑ της Γερμανίας. Πράγματι, κανένα στοιχείο στον φάκελο της υπόθεσης δεν παρέχει στο ΕΣΠΔ τη δυνατότητα να θεωρήσει ότι η εντολή αναστολής θα επαρκεί για την επίτευξη του αποτελεσματικού και αποτρεπτικού αποτελέσματος το οποίο μπορεί να παράγει το πρόστιμο, όπως απαιτείται βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η Meta Ιρλανδίας υποστηρίζει, με τις παρατηρήσεις της, ότι η εφαρμοστέα νομοθεσία και πρακτική των Ηνωμένων Πολιτειών σχετικά με τις διεθνείς διαβιβάσεις FB, σε συνδυασμό με τις κατάλληλες εγγυήσεις που παρέχονται δυνάμει των ΤΣΡ του 2021, παρέχουν την απαιτούμενη προστασία για τα δεδομένα των χρηστών της Meta Ιρλανδίας για τους σκοπούς του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ³³³ και, επομένως, διαφωνεί με τη διαπίστωση παράβασης εκ μέρους της ΕΑ της Ιρλανδίας. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει επίσης γνώση της αιτίας της Meta Ιρλανδίας όσον αφορά τις συστάσεις του ΕΣΠΔ σχετικά με συμπληρωματικά μέτρα και της άποψής της ότι «ορισμένες συστάσεις φαίνεται να βασίζονται σε εσφαλμένη ερμηνεία της απόφασης του ΔΕΕ και/ή επιδιώκουν να επιβάλουν υψηλότερο πρότυπο στους εξαγωγείς δεδομένων που επιθυμούν να στηριχθούν σε ΤΣΡ από εκείνο που επιτάσσει η ίδια η απόφαση του ΔΕΕ»³³⁴. Επιπλέον, η ίδια η Meta Ιρλανδίας αναγνωρίζει ότι, «μολονότι η ΤΙΑ [εκτίμηση επιπτώσεων διαβιβάσεων] είναι μια εκτίμηση η οποία προβλέπεται από την απόφαση του ΔΕΕ, η DPC δεν ζήτησε την εκτίμηση της FIL πριν από την έκδοση

³²⁹ Δεσμευτική απόφαση 3/2022, σημείο 382.

³³⁰ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 4, ενότητα C.3.

³³¹ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 8.

³³² Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 8.

³³³ Βλ., για παράδειγμα, παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το αναθεωρημένο ΠΣΑ, μέρος Β, σημείο 5.1, και μέρος C, σημείο 5.2· παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ, σημείο 8.4. Βλ. επίσης παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημεία 16.4 και 18.4· παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 2, σημείο 2.45.

³³⁴ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ, μέρος C, σ. 78 και 79.

του ΠΣΑ» και, επομένως, η Meta Ιρλανδίας δεν το υπέβαλε εκ των προτέρων, αλλά μόνον κατόπιν αιτήματος της ΕΑ της Ιρλανδίας³³⁵.

153. Το ΕΣΠΔ συμφωνεί με την παρατήρηση της ΕΑ της Γαλλίας ότι η αναστολή της παράνομης διαβίβασης και η επίτευξη της συμμόρφωσης της επεξεργασίας με τον ΓΚΠΔ είναι ήδη μια υποχρέωση η οποία απορρέει ρητώς από τον ΓΚΠΔ και την απόφαση Schrems II³³⁶. Το ΕΣΠΔ συμφωνεί επίσης ότι η επιβάρυνση που συνεπάγεται η εντολή αναστολής δεν είναι μεγαλύτερη από την επιβάρυνση που απορρέει από τις έννομες υποχρεώσεις του υπευθύνου επεξεργασίας³³⁷ και ότι, ελλείψει αποτρεπτικού αποτελέσματος της τελικής απόφασης που θα εκδώσει η ΕΑ της Ιρλανδίας, ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν θα έχει οποιοδήποτε κίνητρο να μην επαναλάβει την παράνομη συμπεριφορά του. Όπως ορθώς επισήμανε η ΕΑ της Γαλλίας, στο παρόν κείμενο του σχεδίου απόφασης, «ο μόνος κίνδυνος για τον υπεύθυνο επεξεργασίας που δεν συμμορφώνεται με την υποχρέωση που υπέχει να αναστείλει την παράνομη διαβίβαση θα είναι ότι η εποπτική αρχή θα του δώσει εντολή να το πράξει»³³⁸.
154. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω παρατηρήσεων, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι, βάσει των δηλώσεων και της θέσης της Meta Ιρλανδίας που περιγράφηκαν ανωτέρω, η εντολή αναστολής δεν θα επαρκεί αφ' εαυτής για την επίτευξη του αποτελέσματος ειδικής αποτροπής που είναι αναγκαίο προκειμένου η Meta Ιρλανδίας να αποθαρρυνθεί από τη συνέχιση ή την εκ νέου διάπραξη της ίδιας παράβασης.
155. Όσον αφορά τη **γενική αποτροπή**, το ΕΣΠΔ συμφωνεί με την άποψη της ΕΑ της Γαλλίας, των ΕΑ της Γερμανίας και της ΕΑ της Αυστρίας ότι είναι αναγκαίο να ληφθεί υπόψη το αποτέλεσμα των διορθωτικών μέτρων στη συγκεκριμένη περίπτωση όχι μόνον σε σχέση με τη Meta Ιρλανδίας, αλλά και σε σχέση με άλλους υπευθύνους επεξεργασίας γενικότερα. Ειδικότερα, η ΕΑ της Αυστρίας επισημαίνει ότι η διαβίβαση δεδομένων στις Ηνωμένες Πολιτείες είναι «ευρέως εφαρμοζόμενη πρακτική από πολλούς υπευθύνους επεξεργασίας» και ότι η μη επιβολή προστίμου στη Meta Ιρλανδίας θα καταδείξει ότι παλαιότερες παραβάσεις του ΓΚΠΔ δεν θα αντιμετωπιστούν κατάλληλα, κάτι το οποίο δεν θα παράσχει επίσης κανένα κίνητρο σε άλλους υπευθύνους επεξεργασίας ώστε να συμμορφωθούν με τον ΓΚΠΔ³³⁹. Η ΕΑ της Γαλλίας υπογραμμίζει ότι, εάν δεν επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο, άλλοι υπεύθυνοι επεξεργασίας που διαβιβάζουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υπό παρόμοιες συνθήκες με τη Meta Ιρλανδίας δεν θα έχουν κανένα κίνητρο να επιδιώξουν τη συμμόρφωση των διαβιβάσεών τους με τον ΓΚΠΔ³⁴⁰. Πράγματι, όπως παρατηρεί η ΕΑ της Αυστρίας, η επιβολή διοικητικού προστίμου ευαισθητοποιεί επίσης άλλους υπευθύνους επεξεργασίας στους οποίους θα πρέπει να καταστεί σαφές ότι η μη συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ έχει συνέπειες οι οποίες εκτείνονται επίσης σε παλαιότερη συμπεριφορά³⁴¹.
156. Το ΕΣΠΔ συμφωνεί με την άποψη της ΕΑ της Αυστρίας ότι, εάν δεν επιβληθεί πρόστιμο στη Meta Ιρλανδίας για την παράβαση του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ στην παρούσα υπόθεση, άλλοι υπεύθυνοι επεξεργασίας μπορεί να καταλήξουν στο συμπέρασμα ότι «το κόστος συνέχισης μιας παράνομης πρακτικής θα αντισταθμίσει τις αναμενόμενες συνέπειες της παράβασης και να έχουν λιγότερο την τάση να συμμορφώνονται με τον ΓΚΠΔ». Στο ίδιο πνεύμα, οι ΕΑ της Γερμανίας θεωρούν ότι, εάν η μόνη συνέπεια που μπορούν να φοβούνται οι επιχειρήσεις που επηρεάζονται από την

³³⁵ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ, σημείο 8.1.

³³⁶ Απόφαση Schrems II, σκέψη 121.

³³⁷ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 15.

³³⁸ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 15.

³³⁹ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 2, ενότητα Β.

³⁴⁰ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 17.

³⁴¹ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 4, ενότητα C.3.

απόφαση Schrems II είναι μια εντολή παύσης μελλοντικών διαβιβάσεων, «πολλοί διαχειριστές ενδέχεται να αποφασίσουν να συνεχίσουν τις διαβιβάσεις έως ότου η παράβαση που διαπράττουν γίνει αντιληπτή». Συναφώς, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει την εξήγηση του γενικού εισαγγελέα L. A. Geelhoed ότι η απειλή των κυρώσεων πρέπει να ασκεί πίεση τέτοια που να καθιστά οικονομικώς ασύμφορη τη μη συμμόρφωση προς τις διατάξεις και, επομένως, να διασφαλίζει ότι πραγματώνεται η συμμόρφωση με τους νομικούς κανόνες³⁴². Επ' αυτού, το ΕΣΠΔ λαμβάνει γνώση της παρατήρησης των ΕΑ της Γερμανίας ότι η επιβολή προστίμου θα παραγάγει αποτέλεσμα αποτροπής εάν το κόστος της μη συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ είναι υψηλότερο από το κόστος συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ³⁴³.

157. Το ΕΣΠΔ συμφωνεί ότι τα προεκτεθέντα επιχειρήματα έχουν ιδιαίτερη σημασία λαμβανομένου υπόψη του μεγάλου βαθμού ευθύνης της Meta Ιρλανδίας ως υπευθύνου επεξεργασίας. Οι ΕΑ της Γερμανίας επισήμαναν ότι η Meta Ιρλανδίας είναι «εξαιρετικά επικερδής» «επιχείρηση η οποία βασίζεται σε δεδομένα», ο κύκλος εργασιών της οποίας «είναι σχεδόν εξ ολοκλήρου άμεσο αποτέλεσμα της επεξεργασίας δεδομένων στην οποία προβαίνει η Meta Ιρλανδίας»³⁴⁴. Επομένως, είναι πιθανό η συμπεριφορά της Meta Ιρλανδίας να έχει αντίκτυπο στη συμπεριφορά άλλων υπευθύνων επεξεργασίας που θα είχαν την τάση να εφαρμόσουν το ίδιο μοντέλο. Το ίδιο ισχύει για την απάντηση των εποπτικών αρχών σε περίπτωση παράβασης —όπως επισήμαναν οι ΕΑ της Γερμανίας, εάν η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν επιβάλει πρόστιμο στη Meta Ιρλανδίας, άλλοι υπεύθυνοι επεξεργασίας «ενδέχεται να αξιώσουν από άλλες εποπτικές αρχές να τύχουν μεταχείρισης αντίστοιχης της μεταχείρισης της Meta από την DPC»³⁴⁵.
158. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου, επιπλέον της εντολής αναστολής, θα παραγάγει σημαντικό αποτέλεσμα αποτροπής, το οποίο δεν μπορεί να παραγάγει η εντολή αναστολής αφ' εαυτής. Η επιπρόσθετη επιβολή διοικητικού προστίμου στην παρούσα υπόθεση θα είναι αποτελεσματικό και αποτρεπτικό μέτρο, ιδίως λόγω του στοιχείου κύρωσης όσον αφορά την παράβαση που έχει ήδη διαπραχθεί, το οποίο απουσιάζει από την εντολή αναστολής που πρότεινε η ΕΑ της Ιρλανδίας.

Η εφαρμογή των κριτηρίων του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, και ειδικότερα της αναλογικότητας

159. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η αρχή της αναλογικότητας αποτελεί γενική αρχή του δικαίου της ΕΕ, την οποία το ΔΕΕ έχει εξηγήσει επανειλημμένως. Κατά πάγια νομολογία, προκειμένου ένα μέτρο να έχει αναλογικό χαρακτήρα, πρέπει να επιδιώκει θεμιτό σκοπό, να είναι πρόσφορο για την επίτευξη του εν λόγω θεμιτού σκοπού και να μην υπερβαίνει τα αναγκαία για την επίτευξη του σκοπού αυτού³⁴⁶. Ειδικότερα, δυνάμει της αρχής αυτής, η νομιμότητα των μέτρων που επιβάλλουν οικονομικές επιβαρύνσεις στους επιχειρηματίες υπόκειται στην προϋπόθεση ότι τα μέτρα αυτά είναι κατάλληλα

³⁴² Βλ. προτάσεις του γενικού εισαγγελέα L. A. Geelhoed στην υπόθεση C-304/02, Επιτροπή κατά Γαλλίας, σημείο 39.

³⁴³ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 12.

³⁴⁴ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10.

³⁴⁵ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 7.

³⁴⁶ Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Μαρτίου 2012, υπόθεση C-380/09 (P), Melli Bank κατά Συμβουλίου, ECLI:EU:C:2012:137, σκέψη 52· απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Δεκεμβρίου 2002, υπόθεση C-491/01, British American Tobacco (Investments) και Imperial Tobacco, ECLI:EU:C:2002:741, σκέψη 122· απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 6ης Δεκεμβρίου 2005, συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-453/03, C-11/04, C-12/04 και C-194/04, ABNA κ.λπ., ECLI:EU:C:2005:741, σκέψη 68.

και αναγκαία για την πραγματοποίηση των σκοπών που νομίμως επιδιώκονται³⁴⁷. Επιπλέον, όταν προσφέρονται προς επιλογή περισσότερα κατάλληλα μέτρα, πρέπει να επιλέγεται το λιγότερο καταναγκαστικό, οι δε επιβαλλόμενες επιβαρύνσεις δεν πρέπει να είναι υπέρμετρες σε σχέση με τους επιδιωκόμενους σκοπούς³⁴⁸.

160. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ υπογραμμίζει ότι η εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας στο πλαίσιο της παρούσας υπόθεσης απαιτεί σαφή καθορισμό του νόμιμου σκοπού που επιδιώκεται με την επιβολή διοικητικού προστίμου επιπλέον της εντολής αναστολής. Στη συνέχεια, πρέπει να εξακριβωθεί επίσης ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου επιπλέον της εντολής αναστολής θα είναι κατάλληλο μέτρο για την επίτευξη του νόμιμου επιδιωκόμενου σκοπού και δεν θα υπερβαίνει τα αναγκαία για την επίτευξη του εν λόγω σκοπού. Για την αξιολόγηση αυτή, θα πρέπει να ληφθούν δεόντως υπόψη οι περιστάσεις της υπόθεσης, καθώς και η παράβαση στο σύνολό της, ιδίως δε η βαρύτητα της παράβασης³⁴⁹. Ειδικότερα, η επιβολή διοικητικού προστίμου θα πρέπει να είναι αναλογική τόσο προς τη σοβαρότητα της παράβασης όσο και προς το μέγεθος της επιχείρησης στην οποία ανήκει η οντότητα που διέπραξε την παράβαση³⁵⁰.
161. Συναφώς, το ΕΣΠΔ συμφωνεί με την άποψη των ΕΑ της Γερμανίας και της ΕΑ της Αυστρίας ότι ο θεμιτός στόχος (ή σκοπός) που επιδιώκεται με την επιβολή διοικητικού προστίμου στην παρούσα υπόθεση είναι ο κολασμός παράνομης συμπεριφοράς προκειμένου να διασφαλιστεί αποτελεσματική επιβολή του ΓΚΠΔ και συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ και, επομένως, να προστατευθούν τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων³⁵¹.
162. Όσον αφορά την καταλληλότητα του μέτρου για την επίτευξη του νόμιμου στόχου, το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι, σύμφωνα με τη Meta Ιρλανδίας, η επιβολή προστίμου δεν θα είναι κατάλληλο μέτρο λόγω της πολυπλοκότητας της συγκεκριμένης έρευνας³⁵². Η Meta Ιρλανδίας παραπέμπει στις παρατηρήσεις της ΕΑ της Ιρλανδίας στη σύνθετη απάντηση και ισχυρίζεται ότι «η επιβολή

³⁴⁷ Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Ιουλίου 1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG κατά Hauptzollamt Gronau, υπόθεση C-265/87, ECLI:EU:C:1989:303, σκέψη 21.

³⁴⁸ Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Ιουλίου 1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG κατά Hauptzollamt Gronau, υπόθεση C-265/87, ECLI:EU:C:1989:303, σκέψη 21· βλ., επίσης, απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Ιουλίου 2001, Jirres κ.λπ., υπόθεση C-189/01, απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Ιουλίου 2001, σκέψη 81· απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 7ης Ιουλίου 2009, S.P.C.M. κ.λπ., υπόθεση C-558/07, ECLI:EU:C:2009:430, σκέψη 41.

³⁴⁹ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 138 —το ΕΣΠΔ έχει εξηγήσει ότι, «[κ]ατά συνέπεια, τα πρόστιμα δεν πρέπει να είναι δυσανάλογα προς τον επιδιωκόμενο σκοπό (ήτοι τη συμμόρφωση με τους κανόνες σχετικά με την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και τους κανόνες σχετικά με την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα), το δε ύψος του επιβαλλόμενου προστίμου πρέπει να είναι αναλογικό προς την παράβαση, στο σύνολό της, λαμβανομένης ιδίως υπόψη της βαρύτητας της παράβασης».

³⁵⁰ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 139, με παραπομπή στην απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 4ης Ιουλίου 2000, C-387/97, Επιτροπή κατά Ελλάδας, ECLI:EU:C:2000:356, σκέψη 90, και στην απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 25ης Νοεμβρίου 2003, C-278/01, Επιτροπή κατά Ισπανίας, ECLI:EU:C:2003:635, σκέψη 41.

³⁵¹ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 12· βλ., επίσης, σημείο 50 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης· ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 3, ενότητα C.1.

³⁵² Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 17.2. Η Meta Ιρλανδίας αναφέρει τη διαπίστωση της ΕΑ της Ιρλανδίας ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου δεν θα είναι κατάλληλο μέτρο: «[λ]αμβανομένης υπόψη της πολυπλοκότητας της συγκεκριμένης έρευνας (οι περιστάσεις της οποίας πρέπει να περιλαμβάνουν τις παρατηρήσεις του ΔΕΕ, όπως παρατίθενται στη σκέψη 202 της απόφασης του ΔΕΕ, σχετικά με την ενδεχόμενη εφαρμογή των παρεκκλίσεων του άρθρου 49 του ΓΚΠΔ), [η DPC] εξακολουθεί να εκτιμά ότι η επιβολή κύρωσης δεν είναι κατάλληλη απάντηση».

διοικητικού προστίμου, ως κύρωσης, θα είναι δυσανάλογη απάντηση, υπό τις περιστάσεις της συγκεκριμένης υπόθεσης», ιδίως όταν «στόχος του διοικητικού προστίμου είναι η κύρωση παραβατικής συμπεριφοράς που έχει ήδη λάβει χώρα»³⁵³.

163. Το ΕΣΠΔ δεν πείθεται από τη συλλογιστική της Meta Ιρλανδίας. Πρώτον, κανένα στοιχείο στις παρατηρήσεις του Δικαστηρίου στη σκέψη 202 της απόφασης Schrems II δεν υποδηλώνει ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου στην παρούσα υπόθεση δεν θα ήταν κατάλληλο μέτρο: το ΔΕΕ εξηγεί ότι, λαμβανομένου υπόψη του άρθρου 49 του ΓΚΠΔ, η ακύρωση απόφασης επάρκειας δεν μπορεί να δημιουργήσει νομικό κενό, καθώς το άρθρο αυτό ορίζει επακριβώς υπό ποιες προϋποθέσεις είναι δυνατή η διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα προς τρίτες χώρες ελλείψει αποφάσεως επάρκειας δυνάμει του άρθρου 45 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ ή ελλείψει κατάλληλων εγγυήσεων δυνάμει του άρθρου 46 του ίδιου κανονισμού. Επιπλέον, η ΕΑ της Ιρλανδίας εξετάζει αναλυτικά τη δυνατότητα της Meta Ιρλανδίας να επικαλεστεί το άρθρο 49 του ΓΚΠΔ για τις διαβιβάσεις και καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η Meta Ιρλανδίας δεν μπορεί να επικαλεστεί τις παρεκκλίσεις του άρθρου 49 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ (ή οποιαδήποτε εξ αυτών)³⁵⁴.
164. Δεύτερον, όπως εξηγήθηκε ανωτέρω³⁵⁵, η επιπρόσθετη επιβολή διοικητικού προστίμου στην παρούσα υπόθεση θα είναι αποτελεσματικό και αποτρεπτικό μέτρο ακριβώς λόγω του στοιχείου κύρωσης, το οποίο απουσιάζει από την εντολή αναστολής που πρότεινε η ΕΑ της Ιρλανδίας. Συναφώς, ορθώς οι ΕΑ της Γερμανίας υπογραμμίζουν ότι η «αποτελεσματική επιβολή μπορεί να επιτευχθεί μόνον εάν το πρόστιμο είναι αποτελεσματικό και αποτρεπτικό τόσο ειδικώς όσο και γενικώς». Στο ίδιο πνεύμα, η ΕΑ της Αυστρίας θεωρεί ότι, «για την ενίσχυση της επιβολής του ΓΚΠΔ, η επιβολή διοικητικού προστίμου είναι αποτελεσματικό μέτρο στην παρούσα υπόθεση για την αντιμετώπιση της διαπιστωθείσας παράβασης που διαπράχθηκε στο παρελθόν»³⁵⁶.
165. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι, υπό τις περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης όπως περιγράφηκαν ανωτέρω³⁵⁷, η εντολή αναστολής δεν μπορεί αφ' εαυτής να επιτύχει τον επιδιωκόμενο σκοπό, και συγκεκριμένα να τιμωρήσει παράνομη συμπεριφορά, προκειμένου να διασφαλιστεί αποτελεσματική επιβολή του ΓΚΠΔ. Επομένως, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν βρίσκεται σε κατάσταση στην οποία «προσφέρονται προς επιλογή περισσότερα κατάλληλα μέτρα» ώστε να υποχρεούται να επιλέξει το λιγότερο καταναγκαστικό³⁵⁸, καθώς η εντολή αναστολής και το πρόστιμο επιδιώκουν διαφορετικούς σκοπούς.
166. Στη συνέχεια πρέπει να αξιολογηθεί αν η επιβολή διοικητικού προστίμου, επιπλέον της εντολής αναστολής, θα υπερβαίνει τα αναγκαία για την επίτευξη του σκοπού της διασφάλισης αποτελεσματικής επιβολής του ΓΚΠΔ μέσω αποτελεσματικών και αποτρεπτικών διορθωτικών μέτρων.
167. Το ΕΣΠΔ έχει ήδη αποσαφηνίσει ότι, προκειμένου να είναι αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό, ένα διορθωτικό μέτρο θα πρέπει να είναι ανάλογο προς τις περιστάσεις της υπόθεσης, οι οποίες περιλαμβάνουν όχι μόνον συγκεκριμένα στοιχεία της παράβασης, αλλά και τις

³⁵³ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 17.4, με παραπομπή στη σύνθετη απάντηση, σ. 3.

³⁵⁴ Σχέδιο απόφασης, σημείο 8.106.

³⁵⁵ Βλ. σημεία 143 έως 158 ανωτέρω.

³⁵⁶ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 3, ενότητα C.1.

³⁵⁷ Βλ. σημεία 89 έως 142 ανωτέρω.

³⁵⁸ Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Ιουλίου 1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG κατά Hauptzollamt Gronau, υπόθεση C-265/87, ECLI:EU:C:1989:303, σκέψη 21.

ιδιαιτερότητες της θέσης του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, δηλ. την οικονομική κατάστασή του, όπως ορθώς παρατήρησε η ΕΑ της Αυστρίας³⁵⁹. Για παράδειγμα, το ΕΣΠΔ έχει αναγνωρίσει παλαιότερα, στο πλαίσιο της αξιολόγησης της αναλογικότητας του προστίμου βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, ότι μια επικεφαλής ΕΑ μπορεί, καταρχήν, να εξετάσει το ενδεχόμενο να μειώσει το πρόστιμο βάσει της αρχής της αδυναμίας πληρωμής, εάν η αιτούσα επιχείρηση μπορεί να αποδείξει ότι το προτεινόμενο πρόστιμο θέτει σε κίνδυνο την οικονομική βιωσιμότητά της³⁶⁰. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ έχει αναγνωρίσει ότι το δυσχερές οικονομικό πλαίσιο εντός του οποίου λειτουργεί μια εταιρεία μπορεί να είναι στοιχείο το οποίο πρέπει να ληφθεί υπόψη³⁶¹, έχει όμως υπενθυμίσει επίσης ότι η διαπίστωση και μόνον ότι μια επιχείρηση βρίσκεται σε δυσμενή ή ζημιόγono οικονομική κατάσταση δεν δικαιολογεί αυτομάτως μείωση του ποσού του προστίμου³⁶².

168. Όσον αφορά το μέγεθος και τη χρηματοοικονομική ικανότητα της Meta Ιρλανδίας, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει τις παρατηρήσεις των ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με το μέγεθος και τον κύκλο εργασιών του ομίλου Meta³⁶³, με τις οποίες επισημαίνεται ότι η Meta Ιρλανδίας είναι, όντως, εξαιρετικά επικερδής επιχείρηση και ότι η επιβολή προστίμου δεν θα είναι, καθεαυτήν, δυσανάλογο μέτρο. Το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι η Meta Ιρλανδίας δεν προβάλλει συγκεκριμένα επιχειρήματα προκειμένου να καταδείξει ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου θα είναι δυσανάλογο μέτρο, αλλά παραπέμπει απλώς και μόνον στις παρατηρήσεις της ΕΑ της Ιρλανδίας στη σύνθετη απάντηση³⁶⁴. Το ΕΣΠΔ συμφωνεί με την άποψη της ΕΑ της Ισπανίας, σε σχέση με την αναλογικότητα, ότι η Meta Ιρλανδίας είναι «οντότητα η οποία έχει τεράστια κέρδη και, επομένως, η επιβολή προστίμου που συνεκτιμά τη βαρύτητα της παράβασης και τη φύση της επεξεργασίας δεν θα είναι δυσανάλογο μέτρο και δεν θα προκαλέσει στην οντότητα ζημία την οποία δεν θα έπρεπε να υποστεί ως αποτέλεσμα πράξεων αντίθετων προς τον ΓΚΠΔ»³⁶⁵. Το ΕΣΠΔ συμφωνεί επίσης με την άποψη της ΕΑ της Αυστρίας και των ΕΑ της Γερμανίας ότι, λαμβανομένης υπόψη της αξιολόγησης των σχετικών στοιχείων που αναφέρονται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, η επιβολή προστίμου δεν θα είναι δυσανάλογο μέτρο³⁶⁶.

Συμπέρασμα

³⁵⁹ Η ΕΑ της Αυστρίας παραπέμπει στο σημείο 414 της δεσμευτικής απόφασης 1/2021, στο οποίο το ΕΣΠΔ υπογράμμισε ότι, «για να είναι αποτελεσματικό, ένα πρόστιμο θα πρέπει να είναι ανάλογο προς τις περιστάσεις της υπόθεσης. Τέτοιες περιστάσεις δεν αφορούν μόνο τα συγκεκριμένα στοιχεία της παράβασης, αλλά και εκείνα του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία που διέπραξε την παράβαση, δηλαδή την οικονομική του κατάσταση». Το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι η ίδια συλλογιστική θα πρέπει να ακολουθείται κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή προστίμων γενικότερα.

³⁶⁰ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημεία 140 και 141· βλ. επίσης δεσμευτική απόφαση 1/2022, σημείο 68.

³⁶¹ Δεσμευτική απόφαση 1/2022, σημείο 69.

³⁶² Δεσμευτική απόφαση 1/2022, σημείο 70, με παραπομπή στην απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 28ης Ιουνίου 2005, Dansk Rørindustri κ.λπ. κατά Επιτροπής, συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P έως C-208/02 P και C-213/02 P, ECLI:EU:C:2005:408, σκέψη 327.

³⁶³ Σύμφωνα με την ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, ο όμιλος Meta «έχει ετήσια κέρδη (καθαρό εισόδημα) ύψους 34,760 δισ. EUR και κύκλο εργασιών ύψους 104,122 δισ. EUR το 2021. Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10, με παραπομπή στις εκθέσεις αποτελεσμάτων της Meta για το τέταρτο τρίμηνο και το πλήρες έτος του 2021, <https://investor.fb.com/investor-news/pressrelease-details/2022/Meta-Reports-Fourth-Quarter-and-Full-Year-2021-Results/default.aspx>

³⁶⁴ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημεία 17.4-17.8.

³⁶⁵ Ένσταση της ΕΑ της Ισπανίας, σ. 3.

³⁶⁶ Ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, σ. 3, ενότητα C.2. Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 11 επ.

169. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, το ΕΣΠΔ καταλήγει στο συμπέρασμα ότι, λαμβανομένης υπόψη της αξιολόγησης, που διενεργήθηκε με την παρούσα δεσμευτική απόφαση, των σχετικών στοιχείων του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, τα οποία αναφέρονται στις σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις, και συγκεκριμένα των στοιχείων του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχεία α), β), δ), ζ) και ια) του ΓΚΠΔ, καθώς και των κριτηρίων του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, η απόφαση της ΕΑ της Ιρλανδίας να μην επιβάλει πρόστιμο για την παράβαση, εκ μέρους της Meta Ιρλανδίας, του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ δεν είναι σύμφωνη με τον ΓΚΠΔ. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η έκδοση εντολής αναστολής και μόνον δεν θα επαρκεί για την επίτευξη του σκοπού της αποτελεσματικής επιβολής του ΓΚΠΔ.
170. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι πρέπει να επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο στη Meta Ιρλανδίας για την παράβαση του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.
171. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι τα στοιχεία του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ πρέπει επίσης να ληφθούν δεόντως υπόψη από την ΕΑ της Ιρλανδίας κατά τον υπολογισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου, καθώς τα «συμπεράσματα του πρώτου σταδίου της αξιολόγησης μπορούν να χρησιμοποιηθούν στο δεύτερο στάδιο που αφορά το ποσό του προστίμου»³⁶⁷.
172. Στις κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των διοικητικών προστίμων αναφέρεται ότι, όταν ταξινομεί τη σοβαρότητα της παράβασης και προσδιορίζει το κατάλληλο ποσό εκκίνησης του προστίμου, υπό το πρίσμα των περιστάσεων της συγκεκριμένης υπόθεσης, η ΕΑ πρέπει να λαμβάνει δεόντως υπόψη τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, συνεκτιμώντας τη φύση, την έκταση ή το σκοπό της σχετικής επεξεργασίας, καθώς και τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που έθιξε η παράβαση και τον βαθμό ζημίας που υπέστησαν [άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ]: τον δόλο ή την αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση [άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ]: και τις κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που επηρεάζει η παράβαση [άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ζ) του ΓΚΠΔ]³⁶⁸.
173. Συναφώς, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει τη βαρύτητα της επίμαχης παράβασης που διέπραξε η Meta Ιρλανδίας, λαμβανομένων υπόψη της ιδιαίτερως μεγάλης έκτασης της επεξεργασίας και του πολύ μεγάλου αριθμού θιγόμενων υποκειμένων των δεδομένων³⁶⁹, καθώς και της μεγάλης διάρκειας της παράβασης, η οποία συνεχίζεται ακόμη³⁷⁰. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει επίσης την άποψή του ότι η Meta Ιρλανδίας διέπραξε την παράβαση του άρθρου 46 παράγραφος 1 τουλάχιστον με τον υψηλότερο βαθμό αμέλειας. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η παράβαση επηρεάζει μεγάλο εύρος κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, συμπεριλαμβανομένων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που εμπίπτουν στο άρθρο 9 του ΓΚΠΔ. Ως εκ τούτου, βάσει της αξιολόγησης των στοιχείων του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχεία α), β) και ζ) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι ο βαθμός σοβαρότητας της παράβασης είναι υψηλός³⁷¹.
174. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι στις κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων παρέχονται ποσά εκκίνησης για περαιτέρω υπολογισμό του προστίμου ανάλογα με το αν η παράβαση ταξινομείται ως χαμηλού, μεσαίου ή υψηλού βαθμού σοβαρότητας³⁷². Σύμφωνα με τις

³⁶⁷ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 9.

³⁶⁸ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 52.

³⁶⁹ Βλ. σημεία 93 έως 96 ανωτέρω.

³⁷⁰ Η παράβαση ξεκίνησε πριν από περισσότερα από δύο χρόνια και συνεχίζεται ακόμη. Βλ. σημεία 97 και 98 ανωτέρω.

³⁷¹ Βλ. κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 61.

³⁷² Βλ. κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 61.

κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι η επικεφαλής ΕΑ θα πρέπει να καθορίσει το ποσό εκκίνησης για περαιτέρω υπολογισμό του προστίμου σε ποσοστό μεταξύ του 20 και του 100 % του εφαρμοστέου νόμιμου μέγιστου ποσού³⁷³. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι τα ποσά εκκίνησης, όπως εκφράζονται στις κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, είναι σημεία εκκίνησης για περαιτέρω υπολογισμό, οι δε ΕΑ έχουν τη διακριτική ευχέρεια να χρησιμοποιήσουν ολόκληρο το εύρος επιβολής προστίμου ώστε να διασφαλίσουν ότι το πρόστιμο είναι προσαρμοσμένο στις περιστάσεις της υπόθεσης³⁷⁴.

175. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει επίσης ότι, μετά την αξιολόγηση της φύσης, της βαρύτητας και της διάρκειας της παράβασης καθώς και του δόλου ή της αμέλειας που προκάλεσε την παράβαση και των κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που επηρεάζονται, πρέπει επίσης να ληφθούν υπόψη τα υπολειπόμενα επιβαρυντικά και ελαφρυντικά στοιχεία του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ³⁷⁵.
176. Συναφώς, το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει την άποψή του ότι η Meta Ιρλανδίας έχει μεγάλο βαθμό ευθύνης³⁷⁶ και ότι ο τρόπος σχεδιασμού της υπηρεσίας Facebook από τη Meta Ιρλανδίας την εμποδίζει να παράσχει την εν λόγω υπηρεσία στην ΕΕ / στον ΕΟΧ χωρίς τις διεθνείς διαβιβάσεις FB, οι οποίες διαπιστώθηκε ότι συνιστούν παράβαση του ΓΚΠΔ. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι τα στοιχεία που αναφέρονται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχεία δ) και ια) του ΓΚΠΔ είναι επιβαρυντικά στοιχεία και θα πρέπει να τους αποδοθεί επαρκώς μεγάλη βαρύτητα κατά τον υπολογισμό του διοικητικού προστίμου από την επικεφαλής ΕΑ.
177. Κατά τον υπολογισμό του τελικού ποσού του προστίμου, η επικεφαλής ΕΑ θα πρέπει να χρησιμοποιήσει τον συνολικό παγκόσμιο ετήσιο κύκλο εργασιών της οικείας επιχείρησης κατά το προηγούμενο οικονομικό έτος, ήτοι τον παγκόσμιο ετήσιο κύκλο εργασιών όλων των οντοτήτων που απαρτίζουν την ενιαία επιχείρηση³⁷⁷. Στην παρούσα υπόθεση, πρόκειται για τον ενοποιημένο κύκλο εργασιών του ομίλου εταιρειών με επικεφαλής τη Meta Platforms, Inc. Όσον αφορά την έννοια του «προηγούμενου οικονομικού έτους», το γεγονός από το οποίο θα πρέπει να ληφθεί υπόψη το προηγούμενο οικονομικό έτος είναι η ημερομηνία της τελικής απόφασης που εκδίδει η επικεφαλής ΕΑ δυνάμει του άρθρου 65 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ.
178. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, το ΕΣΠΔ δίνει εντολή στην ΕΑ της Ιρλανδίας να επιβάλει στη Meta Ιρλανδίας διοικητικό πρόστιμο για την παράβαση του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ το οποίο συνάδει με τις αρχές της αποτελεσματικότητας, της αναλογικότητας και της αποτρεπτικότητας δυνάμει του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, λαμβάνοντας δεόντως υπόψη τα σχετικά επιβαρυντικά στοιχεία του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, και συγκεκριμένα τα στοιχεία που αναφέρονται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχεία α), β), δ), ζ) και ια) του ΓΚΠΔ. Κατά τον υπολογισμό του προστίμου, η ΕΑ της Ιρλανδίας θα πρέπει να λάβει υπόψη τον συνολικό κύκλο εργασιών του ομίλου εταιρειών με επικεφαλής τη Meta Platforms, Inc. κατά το οικονομικό έτος που προηγείται της έκδοσης της τελικής απόφασης της ΕΑ της Ιρλανδίας. Κατά την αξιολόγησή της, η ΕΑ

³⁷³ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 61 τρίτη περίπτωση.

³⁷⁴ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 70 και υποσημείωση 38.

³⁷⁵ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 71. Στις κατευθυντήριες γραμμές διευκρινίζεται ότι κάθε κριτήριο το οποίο προβλέπεται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη μία μόνο φορά (σημείο 73).

³⁷⁶

³⁷⁷ Βλ. επίσης δεσμευτική απόφαση 01/2021, σημείο 291, και δεσμευτική απόφαση 3/2022, σημείο 356.

της Ιρλανδίας θα πρέπει να καθοδηγείται από τις κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων και την αξιολόγηση του ΕΣΠΔ στην παρούσα δεσμευτική απόφαση.

Πρόσθετες παρατηρήσεις

179. Χάριν πληρότητας, το ΕΣΠΔ εξετάζει επίσης τους ισχυρισμούς της Meta Ιρλανδίας, στις παρατηρήσεις της δυνάμει του άρθρου 65, ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου θα παραβιάζει **τη γενική αρχή της ίσης μεταχείρισης ή της απαγόρευσης των διακρίσεων και την αρχή της ασφάλειας δικαίου**.
180. Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω ³⁷⁸, η Meta Ιρλανδίας συμφωνεί με τη συλλογιστική της ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με την απόφαση μη επιβολής διοικητικού προστίμου για την παράβαση του άρθρου 46 του ΓΚΠΔ, η οποία περιγράφεται στα σημεία 9.47 και 9.48 του σχεδίου απόφασης ³⁷⁹, θεωρεί δε ότι η εν λόγω συλλογιστική είναι σύμφωνη με την αιτιολογική σκέψη 129 και το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο θ) του ΓΚΠΔ ³⁸⁰. Η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου στη συγκεκριμένη περίπτωση θα ενείχε κίνδυνο δυσμενούς διάκρισης εις βάρος της Meta Ιρλανδίας, λόγω της ανυπαρξίας οποιουδήποτε αντίστοιχου προστίμου στις αποφάσεις που εκδόθηκαν ως απάντηση στις «101 καταγγελίες» σχετικά με τη χρήση της Google Analytics που υπέβαλε η NOYB μετά την απόφαση Schrems II και λόγω της ανυπαρξίας οποιουδήποτε ανάλογου μέτρου ληφθέντος έναντι της Google LLC ³⁸¹. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει επίσης υπόψη το επιχείρημα της Meta Ιρλανδίας ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου «θα παραβιάσει τις αρχές της απαγόρευσης των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, οι οποίες είναι οι θεμελιώδεις αρχές του δικαίου της ΕΕ» και «θα έχει ως αποτέλεσμα όλως ασυνεπή εφαρμογή του ΓΚΠΔ από τις ενδιαφερόμενες ΕΑ» ³⁸². Η Meta Ιρλανδίας παραπέμπει επίσης στις εθνικές αποφάσεις που λήφθηκαν ως απάντηση στις «101 καταγγελίες» σχετικά με τη χρήση τη Google Analytics ³⁸³, καθώς και στην «απόφαση του ΕΕΠΔ σχετικά με το ΔΕΕ» ³⁸⁴ και στην «απόφαση του ΕΕΠΔ σχετικά με το ΕΚ» ³⁸⁵, και υπογραμμίζει ότι, μολονότι με τις αποφάσεις αυτές διαπιστώθηκαν παραβάσεις, δεν επιβλήθηκε οποιουδήποτε διοικητικό πρόστιμο στους οικείους υπευθύνους επεξεργασίας ³⁸⁶. Επιπλέον, η Meta Ιρλανδίας ισχυρίζεται ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου στην παρούσα υπόθεση θα συνιστά δυσμενή διάκριση εις βάρος της και θα παραβιάζει τη «γενική αρχή του αυτοδεσμευτικού αποτελέσματος της γενικής πρακτικής που οι εποπτικές αρχές έχουν εφαρμόσει έως τώρα» ³⁸⁷. Επιπροσθέτως, σύμφωνα με τη Meta Ιρλανδίας, η

³⁷⁸ Βλ. σημείο 84, υποσημείωση 190 και σημείο 145 ανωτέρω.

³⁷⁹ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 14.1.

³⁸⁰ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 14.3.

³⁸¹ Σύνθετη απάντηση, σ. 2.

³⁸² Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 8.1.

³⁸³ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 8.2.

³⁸⁴ EDPS Decision authorising temporarily the use of ad hoc contractual clauses between the Court of Justice of the EU and Cisco for transfers of personal data in the Court's use of Cisco Webex and related services (απόφαση του ΕΕΠΔ με την οποία επιτρέπεται προσωρινά η χρήση ad hoc συμβατικών ρητρών μεταξύ του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Cisco για διαβιβάσεις δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο της χρήσης από το Δικαστήριο της Cisco Webex και σχετικών υπηρεσιών) της 31ης Αυγούστου 2021.

³⁸⁵ Decision of the European Data Protection Supervisor in complaint case 2020-1013 submitted by Members of the Parliament against the European Parliament (απόφαση του Ευρωπαϊκού Επόπτη Προστασίας Δεδομένων στην υπόθεση 2020-1013 η οποία βασίζεται σε καταγγελία που υπέβαλαν βουλευτές του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου κατά του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου) της 5ης Ιανουαρίου 2022.

³⁸⁶ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 8.4.

³⁸⁷ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 8.7.

επιβολή διοικητικού προστίμου στη Meta Ιρλανδίας θα παραβίαζε τις αρχές της αναλογικότητας και της ασφάλειας δικαίου ³⁸⁸.

181. Όσον αφορά την αρχή της ίσης μεταχείρισης, το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι το μόνο επιχείρημα που προβάλλει η Meta Ιρλανδίας για την τεκμηρίωση της άποψής της ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου θα συνιστά δυσμενή διάκριση εις βάρος της είναι ο ισχυρισμός ότι με τις αποφάσεις που εκδόθηκαν μετά τις 101 καταγγελίες που υπέβαλε η ΝΟΥΒ και με τις προαναφερθείσες αποφάσεις του ΕΕΠΔ δεν επιβλήθηκαν διοικητικά πρόστιμα στους οικείους στις εν λόγω υποθέσεις υπευθύνους επεξεργασίας. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι ο ισχυρισμός αυτός δεν αναιρεί το συμπέρασμα ότι η επιβολή προστίμου είναι αναγκαία στη συγκεκριμένη περίπτωση.
182. Η αρχή της ίσης μεταχείρισης, ή της απαγόρευσης των διακρίσεων, στην οποία αναφέρθηκε η Meta Ιρλανδίας, είναι γενική αρχή του ευρωπαϊκού δικαίου, την οποία το ΔΕΕ έχει εξηγήσει ως εξής: «Η διαφορετική αντιμετώπιση καταστάσεων που δεν μπορούν να συγκριθούν μεταξύ τους δεν επιτρέπει αυτομάτως το συμπέρασμα ότι υφίσταται διάκριση. Μια φαινομενική τυπική διάκριση μπορεί, επομένως, στην πραγματικότητα, να αντιστοιχεί σε έλλειψη ουσιαστικής διακρίσεως. Η ουσιαστική διάκριση συνίσταται είτε στη διαφορετική μεταχείριση ανάλογων καταστάσεων, είτε στην όμοια μεταχείριση διαφορετικών καταστάσεων» ³⁸⁹.
183. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ δεν θεωρεί ότι η επιβολή προστίμου στην παρούσα υπόθεση θα συνιστά δυσμενή διάκριση εις βάρος της Meta Ιρλανδίας **απλώς και μόνον επειδή δεν επιβλήθηκε πρόστιμο σε άλλους υπευθύνους επεξεργασίας σε άλλες υποθέσεις στις οποίες θεωρήθηκε ότι οι διαβιβάσεις ενείχαν παράβαση του ΓΚΠΔ μετά την απόφαση Schrems II**. Όπως επισημαίνει η ίδια η Meta Ιρλανδίας, το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο θ) του ΓΚΠΔ αναθέτει σε κάθε εποπτική αρχή την εξουσία να «επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο δυνάμει του άρθρου 83, επιπλέον ή αντί των μέτρων που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο, **ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης περίπτωσης**». Επιπλέον, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει την κρίση του ΔΕΕ ότι, «κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, οι αρχές ελέγχου πρέπει να ενεργούν αντικειμενικά και αμερόληπτα» ³⁹⁰. Αναφορά σε «μεμονωμένες περιπτώσεις» γίνεται επίσης στο άρθρο 65 του ΓΚΠΔ, το οποίο επιτάσσει στο ΕΣΠΔ να διασφαλίζει τη συνεκτική εφαρμογή του ΓΚΠΔ σε μεμονωμένες περιπτώσεις.
184. Το ΔΕΕ έχει αναγνωρίσει επίσης ότι δυσμενής διάκριση «δεν μπορεί να δημιουργείται όταν η ανισότητα μεταχειρίσεως των επιχειρήσεων ανταποκρίνεται σε ανισότητα των καταστάσεων στις οποίες βρίσκονται αυτές οι επιχειρήσεις» ³⁹¹. Συναφώς, το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι η Meta Ιρλανδίας δεν κατέδειξε τον παρεμφερή ή πανομοιότυπο χαρακτήρα των υποθέσεων που υποβλήθηκαν στις ΕΑ και στο ΕΣΠΔ. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει επίσης ότι το άρθρο 83 παράγραφοι 1 και 2 του ΓΚΠΔ καταρτίστηκε με σκοπό να εμποδίζει τις αυθαίρετες και εισάγουσες δυσμενείς διακρίσεις αποφάσεις των εποπτικών αρχών —καθορίζει σαφείς κανόνες και κριτήρια που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη από όλες τις ΕΑ κατά την επιβολή του ΓΚΠΔ και κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με τον πλέον ενδεδειγμένο τρόπο δράσης ανάλογα με τις επίμαχες παραβάσεις. Στο πλαίσιο αυτό, το ΕΣΠΔ έχει διευκρινίσει, σε σχέση με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ, ότι είναι «θεμελιώδους

³⁸⁸ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 8.8.

³⁸⁹ Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Ιουλίου 1963, Ιταλία κατά Επιτροπής ΕΟΚ, Υπόθεση 13/63, ECLI:EU:C:1963:20, σκέψη 4 στοιχείο α)· απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 1983, Wagner κατά BALM, υπόθεση C-8/82, ECLI:EU:C:1983:41, σκέψη 18.

³⁹⁰ Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Μαρτίου 2010, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας, υπόθεση C-518/07, ECLI:EU:C:2010:125, σκέψη 25.

³⁹¹ Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Σεπτεμβρίου 1979, Eridania, υπόθεση C-230/78, ECLI:EU:C:1979:216, σκέψη 18.

σημασίας για την προσαρμογή του ύψους του προστίμου στη συγκεκριμένη υπόθεση» και ότι «θα πρέπει να ερμηνεύεται ως περίπτωση εφαρμογής της αρχής της αμεροληψίας και της δικαιοσύνης στη μεμονωμένη περίπτωση»³⁹².

185. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι, δυνάμει του άρθρου 70 παράγραφος 1 στοιχείο κα) του ΓΚΠΔ, ένα από τα καθήκοντά του είναι να διασφαλίζει τη συνεκτική εφαρμογή του ΓΚΠΔ, μεταξύ άλλων, μέσω της προώθησης της συνεργασίας και της αποτελεσματικής διμερούς και πολυμερούς ανταλλαγής πληροφοριών και βέλτιστων πρακτικών μεταξύ των εποπτικών αρχών. Πράγματι, η αναγκαιότητα διασφάλισης συνεκτικής εφαρμογής του ΓΚΠΔ αποκτά ιδιαίτερη σημασία σε περιπτώσεις στις οποίες οι εποπτικές αρχές εξετάζουν καταγγελίες με πανομοιότυπο περιεχόμενο οι οποίες αφορούν τις ίδιες παραβάσεις τις οποίες έχουν διαπράξει διαφορετικοί υπεύθυνοι επεξεργασίας, όπως στην περίπτωση των «101 καταγγελιών».
186. Ωστόσο, η διαφορά την οποία το ΕΣΠΔ καλείται να επιλύσει με την παρούσα δεσμευτική απόφαση αφορά χωριστή αυτόβουλη έρευνα, το αποτέλεσμα της οποίας αμφισβητούν επί του παρόντος ενώπιον του ΕΣΠΔ τέσσερις ενδιαφερόμενες ΕΑ. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ υποχρεούται να εκδώσει απόφαση επί της ουσίας των ενστάσεων στη συγκεκριμένη μεμονωμένη περίπτωση, σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 136 του ΓΚΠΔ, το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ και τις κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ. Δεδομένου ότι η ομοιότητα μεταξύ των υποθέσεων στις οποίες αναφέρθηκε η Meta Ιρλανδίας και της παρούσας υπόθεσης δεν καταδείχθηκε, το γεγονός και μόνον ότι σε άλλες υποθέσεις δεν επιβλήθηκε διοικητικό πρόστιμο για την ίδια παράβαση δεν συνιστά δυσμενή διάκριση εις βάρος της Meta Ιρλανδίας.
187. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ δεν μπορεί να δεχθεί το επιχείρημα της Meta Ιρλανδίας ότι η εντολή προς την ΕΑ της Ιρλανδίας να επιβάλει στη Meta Ιρλανδίας διοικητικό πρόστιμο για την παράβαση του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ θα παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης ή της απαγόρευσης των διακρίσεων.
188. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ δεν συμφωνεί με την άποψη της Meta Ιρλανδίας ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου θα παραβιάζει την αρχή της ασφάλειας δικαίου. Η αρχή της ασφάλειας δικαίου, επίσης γενική αρχή του δικαίου της ΕΕ, επιτάσσει «όπως οι κανόνες δικαίου είναι σαφείς και επακριβείς, αποβλέπει δε στο να εξασφαλίζει το προβλέψιμο των καταστάσεων και των εννόμων σχέσεων που διέπει το [δίκαιο της ΕΕ]»³⁹³. Τούτου λεχθέντος, το ΕΣΠΔ έχει υπενθυμίσει παλαιότερα ότι, κατά πάγια νομολογία, η ασφάλεια δικαίου δεν είναι απόλυτη³⁹⁴, αναμένεται δε ότι οι επιχειρήσεις αναζητούν κατάλληλες νομικές συμβουλές ώστε να προβλέψουν τις ενδεχόμενες συνέπειες ενός κανόνα και να αξιολογήσουν τον κίνδυνο παράβασης επιδεικνύοντας «ιδιαίτερη μέριμνα»³⁹⁵.

³⁹² Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 108.

³⁹³ Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Φεβρουαρίου 1996, Duff κ.λπ., C-63/93, EU:C:1996:51, σκέψη 20.

³⁹⁴ Δεσμευτική απόφαση 3/2022, σημείο 396, με παραπομπή στην απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Απριλίου 2005, Βέλγιο κατά Επιτροπής, C-110/03, ECLI:EU:C:2005:223, σκέψη 31· απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Μαΐου 2013, Trelleborg Industrie κατά Επιτροπής, T-147/09, ECLI:EU:T:2013:259, σκέψη 96· απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Ιουλίου 2011, Schindler Holding κ.λπ. κατά Επιτροπής, T-138/07, ECLI:EU:T:2011:362, σκέψη 99.

³⁹⁵ Δεσμευτική απόφαση 3/2022, σημείο 369, με παραπομπή στην απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 22ας Οκτωβρίου 2015, AC-Treuhand AG, C-194/14 P, ECLI:EU:C:2015:717, σκέψη 42. Ο γενικός εισαγγελέας M. Campos Sanchez-Bordona τόνισε επίσης πρόσφατα ότι υπάρχουν τομείς στους οποίους «η αναζήτηση νομικής συμβουλής αποτελεί συνήθως τον κανόνα και όχι την εξαίρεση» (προτάσεις του γενικού εισαγγελέα της 9ης Δεκεμβρίου 2021, Ποινική δίκη κατά BV, C-570/20, ECLI:EU:C:2021:992, σημείο 81), κάτι το οποίο

Επιπλέον, το γεγονός ότι η εμπλεκόμενη επιχείρηση προέβη σε εσφαλμένο νομικό χαρακτηρισμό της συμπεριφοράς της, επί της οποίας στηρίχθηκε η διαπίστωση της παραβάσεως, δεν μπορεί να έχει ως συνέπεια την απαλλαγή της από την επιβολή προστίμου ³⁹⁶.

189. Το ΕΣΠΑ θεωρεί ότι ο ΓΚΠΔ θεσπίζει επαρκώς σαφείς και ακριβείς κανόνες τόσο σε σχέση με τη νομιμότητα των διαβιβάσεων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε τρίτες χώρες όσο και σε σχέση με την άσκηση διορθωτικών εξουσιών εκ μέρους των εποπτικών αρχών σε περίπτωση παραβάσεων, συμπεριλαμβανομένης της επιβολής διοικητικών προστίμων. Δεδομένου επίσης ότι το άρθρο 83 παράγραφος 5 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ προβλέπει για τις παραβάσεις των άρθρων 44-49 του ΓΚΠΔ το υψηλότερο δυνατό διοικητικό πρόστιμο βάσει του κανονισμού, το ΕΣΠΑ δεν συμφωνεί ότι η επιβολή προστίμου για την παράβαση του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ από τη Meta Ιρλανδίας δεν ήταν προβλέψιμη. Πέραν του ότι ο ΓΚΠΔ προβλέπει σαφείς και ακριβείς κανόνες σχετικά με τα πρόστιμα, ο τρόπος με τον οποίο το ΕΣΠΑ αντιλαμβάνεται την ορθή εφαρμογή του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ εξηγείται αναλυτικά στις κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΑ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, οι οποίες είναι δημοσιευμένες και εύκολα προσπελάσιμες. Τέλος, εξίσου σημαντικό είναι το γεγονός ότι η επιβολή και ο υπολογισμός διοικητικών προστίμων είναι ένα ζήτημα το οποίο το ΕΣΠΑ έχει εξετάσει σε όλες τις δεσμευτικές αποφάσεις που έχει εκδώσει έως σήμερα ³⁹⁷, τρεις εκ των οποίων αφορούν παραβάσεις του ΓΚΠΔ τις οποίες διέπραξε η Meta Ιρλανδίας ³⁹⁸.
190. Υπό τις συνθήκες αυτές, και λαμβανομένης υπόψη της έλλειψης περαιτέρω επιχειρημάτων της Meta Ιρλανδίας, το ΕΣΠΑ θεωρεί ότι η νομική κατάσταση που διέπεται από τον ΓΚΠΔ στην παρούσα υπόθεση είναι επαρκώς προβλέψιμη και δεν θέτει σε κίνδυνο την αρχή της ασφάλειας δικαίου.
191. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΑ εκτιμά ότι η εφαρμογή των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της ασφάλειας δικαίου δεν προσκρούει στο συμπέρασμα του ΕΣΠΑ ότι πρέπει να επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο στη Meta Ιρλανδίας για την παράβαση του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.

συμβαίνει στην περίπτωση της προστασίας δεδομένων. Βλ. επίσης απόφαση του ΕΔΔΑ (τμήμα ευρείας σύνθεσης) της 17ης Μαΐου 2010, Κοπονον κατά Λετονίας, σκέψεις 185 και 215.

³⁹⁶ Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 18ης Ιουνίου 2013, Schenker & Co. κ.λπ., C-681/11, ECLI:EU:C:2013:404, σκέψη 38.

³⁹⁷ Βλ. δεσμευτικές αποφάσεις 1/2020, 1/2021, 1/2022, 2/2022, 3/2022, 4/2022, 5/2022.

³⁹⁸ Βλ. δεσμευτικές αποφάσεις 2/2022, 3/2022, 4/2022.

5 ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΟΛΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΔΙΑΒΙΒΑΣΘΕΝΤΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

5.1 Ανάλυση της επικεφαλής ΕΑ στο σχέδιο απόφασης

192. Η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέτασε «αν θα ήταν “κατάλληλο, αναγκαίο και αναλογικό” μέτρο να δοθεί εντολή στη Meta Ιρλανδίας να μεριμνήσει για την επιστροφή και/ή τη διαγραφή του συνόλου ή μέρους των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που έχουν ήδη διαβιβαστεί στη Meta Ηνωμένων Πολιτειών»³⁹⁹. Κατά την ΕΑ της Ιρλανδίας, «η έκδοση εντολής μαζικής επιστροφής και/ή διαγραφής όλων των διαβιβασθέντων δεδομένων από ένα συγκεκριμένο χρονικό σημείο θα είναι υπερβολικό μέτρο»⁴⁰⁰.
193. Παρ’ όλα αυτά, η ΕΑ της Ιρλανδίας αναφέρει, στη συνέχεια, ότι «πρέπει να παρέχεται (και θα παρέχεται) η δυνατότητα σε κάθε μεμονωμένο χρήστη να ασκήσει τα δικαιώματα που του αναγνωρίζει το κεφάλαιο III του ΓΚΠΔ, σύμφωνα με τον νόμο και στον μέγιστο βαθμό»⁴⁰¹.

5.2 Σύνοψη των ενστάσεων που διατύπωσαν οι ενδιαφερόμενες ΕΑ

194. Οι ΕΑ της Γερμανίας και η ΕΑ της Γαλλίας διαφωνούν με την επιλογή των διορθωτικών μέτρων στο σχέδιο απόφασης της ΕΑ της Ιρλανδίας.
195. Οι ΕΑ της Γερμανίας παρατηρούν ότι με το σχέδιο απόφασης προτείνεται να δοθεί εντολή αναστολής των μελλοντικών διαβιβάσεων από τη Meta Ιρλανδίας στη Meta Platforms, Inc. στις Ηνωμένες Πολιτείες [δυνάμει του άρθρου 58 παράγραφος 2 στοιχείο ι) του ΓΚΠΔ], κάτι το οποίο σημαίνει ότι το διορθωτικό μέτρο δεν επηρεάζει τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία έχουν ήδη διαβιβαστεί και υποβληθεί σε επεξεργασία στις Ηνωμένες Πολιτείες. Κατά τη γνώμη των ΕΑ της Γερμανίας, το σχέδιο απόφασης θα πρέπει να τροποποιηθεί μέσω της συμπερίληψης μέτρου δυνάμει του άρθρου 58 παράγραφος 2 στοιχείο δ), στ) ή ζ) του ΓΚΠΔ με το οποίο θα δοθεί εντολή στη Meta Ιρλανδίας να «παύσει κάθε επεξεργασία, συμπεριλαμβανομένης κάθε αποθήκευσης, στις Ηνωμένες Πολιτείες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία διαβιβάστηκαν στη Meta Inc. τουλάχιστον από την απόφαση Schrems II της 16ης Ιουλίου 2020, εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, το οποίο δεν υπερβαίνει τους 6 μήνες από την περάτωση της παρούσας διαδικασίας συνεργασίας»⁴⁰². Επ’ αυτού, οι ΕΑ της Γερμανίας θεωρούν ότι η επιστροφή ή η διαγραφή των δεδομένων που διαβιβάστηκαν παρανόμως στις Ηνωμένες Πολιτείες συνιστά «ιδιαιτέρως αποτελεσματικό μέτρο»⁴⁰³.
196. Οι ΕΑ της Γερμανίας προβάλλουν ορισμένα πραγματικά και νομικά επιχειρήματα προς στήριξη της προτεινόμενης τροποποίησης⁴⁰⁴. Ειδικότερα, οι ΕΑ της Γερμανίας κάνουν λόγο για «υπέρμετρη πρόσβαση εκ μέρους των αρχών των Ηνωμένων Πολιτειών» και για την έλλειψη αποτελεσματικών μέσων προσφυγής για τα υποκείμενα των δεδομένων⁴⁰⁵, με αποτέλεσμα να πρέπει να παύσει η επεξεργασία των δεδομένων που διαβιβάστηκαν στο παρελθόν. Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας,

³⁹⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 9.49.

⁴⁰⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 9.49.

⁴⁰¹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 9.49.

⁴⁰² Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 6.

⁴⁰³ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 4.

⁴⁰⁴ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 2-6.

⁴⁰⁵ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 2. Οι ΕΑ της Γερμανίας παραπέμπουν επίσης συναφώς στο σχέδιο απόφασης, στο οποίο εξετάζονται οι συγκεκριμένες πτυχές, ιδίως στα σημεία 7.169 και 9.51.

τούτος είναι «ο μόνος τρόπος ώστε να διασφαλιστεί η πλήρης επιβολή του ΓΚΠΔ»⁴⁰⁶, δεδομένου ότι «άλλες ενέργειες [...] στο σχέδιο απόφασης δεν είναι σύμφωνες με τον ΓΚΠΔ επειδή δεν επαρκούν για την επανόρθωση της παράβασης»⁴⁰⁷. Επομένως, οι ΕΑ της Γερμανίας θεωρούν ότι «η μη έκδοση εντολής παύσης της επεξεργασίας [...] θα έχει ως αποτέλεσμα την ανοχή των παράνομων διαβιβάσεων που έχουν πραγματοποιηθεί»⁴⁰⁸.

197. Οι ΕΑ της Γερμανίας αναφέρονται επίσης στην ευθύνη των εποπτικών αρχών «να ελέγχουν την εφαρμογή του ΓΚΠΔ και να μεριμνούν για την τήρησή του» και επισημαίνουν ότι, σε σχέση με τη διορθωτική εξουσία, η εν λόγω ευθύνη συνεπάγεται ότι υποχρεούνται «να εκπληρών[ουν] με όλη την απαιτούμενη επιμέλεια την αποστολή τ[ους], που συνίσταται στο να μεριμν[ούν] για την πλήρη τήρηση του ΓΚΠΔ»⁴⁰⁹. Οι ΕΑ της Γερμανίας υποστηρίζουν ότι η ευθύνη επιβολής του ΓΚΠΔ που υπέχουν οι εποπτικές αρχές ουδόλως επηρεάζεται από τη δυνατότητα των επιμέρους υποκειμένων των δεδομένων να ασκήσουν τα δικαιώματά τους βάσει του κεφαλαίου III του ΓΚΠΔ προκειμένου να επιτύχουν την παύση της επεξεργασίας των δεδομένων τους τα οποία διαβιβάστηκαν παρανόμως⁴¹⁰. Επιπλέον, οι ΕΑ της Γερμανίας αναλύουν τις νομικές βάσεις οι οποίες προβλέπουν, κατά τη γνώμη τους, τις διορθωτικές εξουσίες για την έκδοση εντολής παύσης της επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένης τυχόν αποθήκευσης, στις Ηνωμένες Πολιτείες ήδη διαβιβασθέντων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χρηστών από τον ΕΟΧ⁴¹¹.
198. Η ΕΑ της Ιρλανδίας επισημαίνει, στο σχέδιο απόφασης, ότι «η έκδοση εντολής μαζικής επιστροφής και/ή διαγραφής όλων των διαβιβασθέντων δεδομένων από ένα συγκεκριμένο χρονικό σημείο θα είναι υπερβολικό μέτρο»⁴¹², χωρίς —κατά τη γνώμη των ΕΑ της Γερμανίας— να προβάλλει επιχειρήματα όσον αφορά τον δυσανάλογο χαρακτήρα τέτοιου μέτρου⁴¹³. Οι ΕΑ της Γερμανίας εκτιμούν ότι μια τέτοια εντολή δεν είναι υπερβολικό μέτρο, ειδικότερα επειδή i) τουλάχιστον από την απόφαση Schrems II, ο υπεύθυνος επεξεργασίας γνώριζε ότι «δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι τα προγράμματα επιτήρησης που βασίζονται [στην εφαρμοστέα νομοθεσία των Ηνωμένων Πολιτειών] περιορίζονται στο μέτρο που είναι απολύτως αναγκαίο σε μια δημοκρατική κοινωνία»⁴¹⁴ και ii) η υποχρέωση επιστροφής ή διαγραφής των δεδομένων προβλεπόταν ήδη τόσο στις προϊσχύσασες όσο και στις νέες ΤΣΡ, «εάν ο εισαγωγέας δεδομένων αδυνατεί να συμμορφωθεί με τις υποχρεώσεις που υπέχει από τις ΤΣΡ»⁴¹⁵. Λαμβανομένων υπόψη της ρητής επιβεβαίωσης του κύρους των προϊσχυσασών ΤΣΡ στην απόφαση Schrems II και του γεγονότος ότι οι νέες ΤΣΡ έχουν την ίδια διατύπωση με τις προϊσχύσασες ΤΣΡ όσον αφορά την υποχρέωση επιστροφής ή διαγραφής των διαβιβασθέντων δεδομένων, οι ΕΑ της Γερμανίας θεωρούν ότι «δεν χωρεί αμφιβολία ότι η υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας να επιστρέψει/διαγράψει τα δεδομένα είναι επίσης αναλογικό μέτρο στις νέες ΤΣΡ»⁴¹⁶. Επιπλέον, οι ΕΑ της Γερμανίας υπενθυμίζουν ότι, με τη σύναψη των ΤΣΡ, τα μέρη δεσμεύθηκαν να επιστρέψουν ή να διαγράψουν τα διαβιβασθέντα δεδομένα, «εάν ο εισαγωγέας δεδομένων αδυνατεί να συμμορφωθεί με τις υποχρεώσεις που υπέχει από τις ΤΣΡ»⁴¹⁷.

⁴⁰⁶ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 3.

⁴⁰⁷ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 3.

⁴⁰⁸ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 3.

⁴⁰⁹ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 2, με παραπομπή στην απόφαση Schrems II, σκέψεις 108 και 112.

⁴¹⁰ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 3.

⁴¹¹ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 5 και 6.

⁴¹² Σχέδιο απόφασης, σημείο 9.49.

⁴¹³ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 4.

⁴¹⁴ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 4.

⁴¹⁵ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 4.

⁴¹⁶ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 4.

⁴¹⁷ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 4.

Επομένως, σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, η έκδοση εντολής συμμόρφωσης δεν θα αιφνιδιάσει τον υπεύθυνο επεξεργασίας.

199. Όσον αφορά τους κινδύνους που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης, οι ΕΑ της Γερμανίας διακρίνουν διαρκή υψηλό κίνδυνο για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, και συγκεκριμένα υπέρμετρη πρόσβαση εκ μέρους των αρχών των Ηνωμένων Πολιτειών στα δεδομένα χρηστών από τον ΕΟΧ, χωρίς δικαίωμα πραγματικής προσφυγής των χρηστών, όπως προσδιορίζεται τόσο από το ΔΕΕ όσο και από την ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασης ⁴¹⁸. Επιπλέον, οι ΕΑ της Γερμανίας εκτιμούν ότι, ως έχει, το σχέδιο απόφασης δημιουργεί επικίνδυνο προηγούμενο παραλείποντας να διασφαλίσει την αποτελεσματική επιβολή του ΓΚΠΔ ⁴¹⁹.
200. Η ΕΑ της Γαλλίας παρατηρεί ότι με το σχέδιο απόφασης προτείνεται η έκδοση εντολής αναστολής μελλοντικών διαβιβάσεων στις Ηνωμένες Πολιτείες, πλην όμως το εν λόγω σχέδιο απόφασης δεν «περιέχει οποιαδήποτε εντολή συμμόρφωσης σε σχέση με δεδομένα τα οποία έχουν ήδη διαβιβαστεί, διατηρούνται στις Ηνωμένες Πολιτείες και συνεχίζουν να υποβάλλονται σε επεξεργασία από την εταιρεία» ⁴²⁰. Κατά την άποψη της ΕΑ της Γαλλίας, το σχέδιο απόφασης θα πρέπει να τροποποιηθεί μέσω της συμπερίληψης ενός μέτρου δυνάμει του άρθρου 58 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ, με το οποίο θα δοθεί εντολή στη Meta Ιρλανδίας να επιτύχει τη συμμόρφωση, με τον ΓΚΠΔ, της επεξεργασίας δεδομένων που διαβιβάστηκαν παράνομα, τουλάχιστον από την απόφαση Schrems II, ιδίως μέσω της επιστροφής ή της διαγραφής των δεδομένων ⁴²¹. Όσον αφορά την περίοδο συμμόρφωσης, η ΕΑ της Γαλλίας παρατηρεί ότι η εντολή «πρέπει να παρέχει τη δυνατότητα στα υποκείμενα των δεδομένων να ασκήσουν τα δικαιώματά τους. Ειδικότερα, η εταιρεία πρέπει να παρέχει στα υποκείμενα των δεδομένων τη δυνατότητα να ανακτήσουν τα δεδομένα που σχετίζονται με τους λογαριασμούς των χρηστών προτού τα διαγράψει, εφόσον απαιτείται» ⁴²².
201. Η ΕΑ της Γαλλίας προβάλλει ορισμένα πραγματικά και νομικά επιχειρήματα προς στήριξη της προτεινόμενης τροποποίησης ⁴²³. Ειδικότερα, η ΕΑ της Γαλλίας θεωρεί ότι τα ζητήματα που προσδιορίστηκαν στην απόφαση Schrems II «εξακολουθούν να υφίστανται μετά το στάδιο της διαβίβασης, όταν τα δεδομένα αποθηκεύονται στις Ηνωμένες Πολιτείες», και τα ζητήματα αυτά θα πρέπει να εξεταστούν ⁴²⁴. Επιπλέον, η ΕΑ της Γαλλίας εκτιμά ότι, μολονότι η ΕΑ της Ιρλανδίας καταλήγει στο συμπέρασμα ότι οι διαβιβάσεις δεδομένων ήταν παράνομες, δεν «αντλεί όλες τις συνέπειες του παράνομου χαρακτήρα» και, επομένως, «δεν καθιστά δυνατή την επίτευξη της συμμόρφωσης της επεξεργασίας δεδομένων» με τον ΓΚΠΔ ⁴²⁵. Η ΕΑ της Γαλλίας υπογραμμίζει επίσης ότι «στόχος της επιστροφής ή της διαγραφής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν παράνομα είναι να διασφαλιστεί η συμμόρφωση επεξεργασίας δεδομένων η οποία

⁴¹⁸ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 2-5, με παραπομπή στην απόφαση Schrems II, σκέψεις 184, 197 επ., και στο σχέδιο απόφασης, σημείο 10.1.

⁴¹⁹ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 5: «Οι υπεύθυνοι επεξεργασίας θα μπορούσαν να παραβούν τον ΓΚΠΔ, αλλά η εποπτική αρχή δεν θα απαιτούσε να αποκαταστήσουν πλήρως τις παραβάσεις. Ως εκ τούτου, οι παραβάσεις θα ήταν επωφελείς για τους υπευθύνους επεξεργασίας. Τούτο θα οδηγούσε σε μια νοοτροπία μη συμμόρφωσης προς τον ΓΚΠΔ. Είναι σαφές ότι τούτο θα εγκυμονεί κινδύνους για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων».

⁴²⁰ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 22 και 23.

⁴²¹ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 25-27.

⁴²² Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 26.

⁴²³ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 23-25.

⁴²⁴ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 23.

⁴²⁵ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 25.

δεν ήταν σύμφωνη με τον ΓΚΠΔ», παρατηρεί δε ότι τούτο καταδεικνύεται από την αιτιολογική σκέψη 33 της απόφασης για την ασπίδα προστασίας της ιδιωτικής ζωής, η οποία πρόβλεπε τέτοιο μέτρο ⁴²⁶.

202. Σε σχέση με τους κινδύνους που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης ως έχει, η ΕΑ της Γαλλίας παραπέμπει στην απόφαση Schrems II και στις διαπιστώσεις του σχεδίου απόφασης και καταλήγει στο συμπέρασμα ότι οι κίνδυνοι «για την ιδιωτική ζωή των χρηστών της υπηρεσίας Facebook» πραγματώνονται «σε περιπτώσεις στις οποίες η κυβέρνηση των Ηνωμένων Πολιτειών αποκτά πρόσβαση στα δεδομένα», ειδικότερα δεδομένου ότι οι λογαριασμοί Facebook «μπορεί να περιέχουν πολλές πληροφορίες σχετικά με την ιδιωτική ζωή των χρηστών» ⁴²⁷.

5.3 Θέση της επικεφαλής ΕΑ επί των ενστάσεων

203. Η ΕΑ της Ιρλανδίας επιβεβαίωσε ότι θεωρεί ότι οι ενστάσεις που διατυπώθηκαν στο πλαίσιο της παρούσας ενότητας πληρούν τις ισχύουσες απαιτήσεις και, επομένως, πρέπει να θεωρηθούν «σχετικές και αιτιολογημένες»⁴²⁸. Όσον αφορά την ουσία των ενστάσεων, η ΕΑ της Ιρλανδίας παρατήρησε ότι οι ενστάσεις «επικεντρώνονται γενικά στις ανησυχίες ότι, χωρίς την έκδοση εντολής “μαζικής” επιστροφής ή διαγραφής των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που έχουν ήδη διαβιβαστεί στις Ηνωμένες Πολιτείες, το σχέδιο απόφασης δεν επιτυγχάνει πλήρως τη συμμόρφωση της επεξεργασίας» με τον ΓΚΠΔ ⁴²⁹ και, «δεδομένου ότι οι χρήστες δεν είχαν την επιλογή ούτε τα μέσα για να αντιταχθούν στη διαβίβαση στις Ηνωμένες Πολιτείες των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που τους αφορούν και, υπό το πρίσμα, της πρωταρχικής ευθύνης των εποπτικών αρχών να ελέγχουν την εφαρμογή του ΓΚΠΔ και να μεριμνούν για την τήρησή του, δεν είναι συνεπές να επιβληθεί πλέον στα επιμέρους υποκείμενα των δεδομένων η επιβάρυνση να επιδιώξουν την παύση της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που τα αφορούν, καθώς τα συγκεκριμένα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα διαβιβάστηκαν παρανόμως στις Ηνωμένες Πολιτείες» ⁴³⁰.
204. Εξετάζοντας, πρώτον, το ενδεχόμενο έκδοσης εντολής «μαζικής» επιστροφής των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που έχουν ήδη διαβιβαστεί στις Ηνωμένες Πολιτείες, η ΕΑ της Ιρλανδίας επισήμανε ότι, όπως αντιλαμβάνεται, «δεν είναι πιθανό η Meta Ιρλανδίας να είναι σε θέση να συμμορφωθεί με τέτοια εντολή» ⁴³¹. Συναφώς, η ΕΑ της Ιρλανδίας επισήμανε ότι, στο πλαίσιο της έκθεσης διαβιβάσεων δεδομένων της 2ας Ιουλίου 2021, η Meta Ιρλανδίας εξήγησε τους λόγους για τους οποίους δεν είναι, κατά τη γνώμη της, δυνατό τα δεδομένων χρηστών από τον ΕΟΧ να διαχωριστούν από τα δεδομένα χρηστών εκτός του ΕΟΧ ⁴³². Λαμβανομένων υπόψη των περιορισμών που προσδιορίστηκαν, η ΕΑ της Ιρλανδίας επισήμανε ότι, όπως διαφαίνεται, η Meta της Ιρλανδίας δεν θα μπορεί να συμμορφωθεί με εντολή «μαζικής» επιστροφής των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που έχουν ήδη διαβιβαστεί στις Ηνωμένες Πολιτείες.
205. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, η ΕΑ της Ιρλανδίας εκτιμά ότι «θα είναι αναποτελεσματικό μέτρο η έκδοση εντολής “μαζικής” επιστροφής των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που έχουν

⁴²⁶ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 24.

⁴²⁷ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 23.

⁴²⁸ «Εσωτερική αξιολόγηση της κατάστασης των ενστάσεων» εκ μέρους της ΕΑ της Ιρλανδίας, παράρτημα της επιστολής της ΕΑ της Ιρλανδίας προς τη Meta Ιρλανδίας της 28ης Σεπτεμβρίου 2023.

⁴²⁹ Σύνθετη απάντηση, σ. 3.

⁴³⁰ Σύνθετη απάντηση, σ. 3.

⁴³¹ Σύνθετη απάντηση, σ. 3.

⁴³² Σύνθετη απάντηση, σ. 3 και 4. Ειδικότερα, η ΕΑ της Ιρλανδίας παραπέμπει στα επιχειρήματα της Meta Ιρλανδίας σχετικά με τη διασύνδεση της υπηρεσίας Facebook και την αδυναμία ανακατάταξης των τοποθεσιών της βάσης δεδομένων ανά δικαιοδοσία.

ήδη διαβιβαστεί στις Ηνωμένες Πολιτείες, εφόσον ο οικείος υπεύθυνος επεξεργασίας ή εκτελών την επεξεργασία αδυνατεί να συμμορφωθεί με τους όρους της»⁴³³.

206. Εξετάζοντας, δεύτερον, το ενδεχόμενο έκδοσης εντολής «μαζικής» *διαγραφής* των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που έχουν ήδη διαβιβαστεί στις Ηνωμένες Πολιτείες, η ΕΑ της Ιρλανδίας επισήμανε ότι η αιτιολογική σκέψη 129 του ΓΚΠΔ διαλαμβάνει τα εξής: «[ο]ι εξουσίες των εποπτικών αρχών θα πρέπει να ασκούνται σύμφωνα με τις κατάλληλες διαδικαστικές διασφαλίσεις που ορίζονται στο δίκαιο της Ένωσης και το δίκαιο των κρατών μελών [...]. Ιδίως, κάθε μέτρο θα πρέπει [...] να σέβεται το δικαίωμα ακρόασης κάθε προσώπου προτού ληφθεί μεμονωμένο μέτρο εις βάρος του [...]». Στη συνέχεια, η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέτασε τις διαφορές μεταξύ εντολής «μαζικής» διαγραφής των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που έχουν ήδη διαβιβαστεί στις Ηνωμένες Πολιτείες και της εντολής αναστολής των διαβιβάσεων που προβλέπεται ήδη στο σχέδιο απόφασης. Επ' αυτού, η ΕΑ της Ιρλανδίας παρατήρησε ότι, όσον αφορά την εντολή αναστολής που προτείνεται με το σχέδιο απόφασης, «κάθε επακόλουθος αντίκτυπος στους επιμέρους χρήστες θα ανακύψει ως αποτέλεσμα της αρχιτεκτονικής του συστήματος που έχει αναπτύξει και εφαρμόζει η Meta Ιρλανδίας για την παροχή των υπηρεσιών της και όχι από την ίδια την προτεινόμενη εντολή»⁴³⁴. Ωστόσο, κατά τη γνώμη της ΕΑ της Ιρλανδίας, η κατάσταση θα είναι πολύ διαφορετική εάν το σχέδιο απόφασης περιλαμβάνει επίσης «εντολή με την οποία απαιτείται η “μαζική” διαγραφή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που έχουν ήδη διαβιβαστεί στις Ηνωμένες Πολιτείες», δεδομένου ότι, κατά την ΕΑ της Ιρλανδίας, τούτο θα «συνιστά σαφώς ατομικό μέτρο το οποίο δεν θα επηρεάσει μόνον τη Meta Ιρλανδίας αλλά και το σύνολο των υποκειμένων των δεδομένων τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των οποίων θα υπόκεινται σε διαγραφή ως αποτέλεσμα της εφαρμογής της εντολής. Μια τέτοια εντολή είναι επίσης πιθανό να επηρεάσει επιχειρήσεις και άλλες (μη κερδοσκοπικές) οργανώσεις οι οποίες ασκούν την επιχειρηματική δραστηριότητά τους αποκλειστικά και μόνον μέσω του Facebook ή στηριζόμενες στο Facebook»⁴³⁵. Η ΕΑ της Ιρλανδίας «θεωρεί ότι τα εν λόγω φυσικά πρόσωπα και οι εν λόγω οντότητες θα επηρεαστούν δυσμενώς»⁴³⁶ από μια τέτοια εντολή και περιέγραψε αναλυτικά τις πιθανές δυσμενείς συνέπειες που, κατά τη γνώμη της, θα υποστούν τα υποκείμενα των δεδομένων, οι επιχειρήσεις και οι μη κερδοσκοπικές οργανώσεις. Επιπλέον, η ΕΑ της Ιρλανδίας υπογραμμίζει τη δυσχέρεια συμβιβασμού του προσωρινού χαρακτήρα της εντολής αναστολής των διαβιβάσεων, την οποία δεν αμφισβήτησε καμία ενδιαφερόμενη ΕΑ, με μια εντολή διαγραφής δεδομένων τα οποία έχουν ήδη διαβιβαστεί⁴³⁷.
207. Η ΕΑ της Ιρλανδίας επισήμανε περαιτέρω ότι «δεν προκύπτει σαφώς ο τρόπος με τον οποίο η ζητηθείσα εντολή θα λαμβάνει υπόψη τις εξαιρέσεις που προβλέπονται στο άρθρο 17 και ο τρόπος συμμόρφωσης της Meta Ιρλανδίας με την εν λόγω εντολή χωρίς να επέλθει διαγραφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα η επεξεργασία των οποίων πραγματοποιείται από κοινού από υποκείμενα των δεδομένων, επιχειρήσεις και άλλες οργανώσεις για τους σκοπούς που προσδιορίζονται στο άρθρο 17 παράγραφος 3»⁴³⁸. Υπό τις συνθήκες αυτές, η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι δεν μπορεί να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασης, ώστε να συμπεριλάβει τη ζητηθείσα εντολή,

⁴³³ Σύνθετη απάντηση, σ. 4.

⁴³⁴ Σύνθετη απάντηση, σ. 5.

⁴³⁵ Σύνθετη απάντηση, σ. 5.

⁴³⁶ Σύνθετη απάντηση, σ. 5.

⁴³⁷ Σύνθετη απάντηση, σ. 6.

⁴³⁸ Σύνθετη απάντηση, σ. 6.

χωρίς να παράσχει δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης στα φυσικά πρόσωπα και στις οντότητες που διατρέχουν κίνδυνο να επηρεαστούν δυσμενώς από τη ζητηθείσα εντολή ⁴³⁹.

208. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, η ΕΑ της Ιρλανδίας καταλήγει στο συμπέρασμα ότι «ο πλέον ενδεδειγμένος τρόπος δράσης είναι να αποφασίσουν τα ίδια τα επιμέρους υποκείμενα των δεδομένων αν επιθυμούν να ασκήσουν το δικαίωμά τους διαγραφής σε σχέση με οποιαδήποτε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ενδέχεται να έχουν ήδη διαβιβαστεί στις Ηνωμένες Πολιτείες» ⁴⁴⁰.

5.4 Ανάλυση του ΕΣΠΔ

5.4.1 Αξιολόγηση του σχετικού και αιτιολογημένου χαρακτήρα των ενστάσεων

209. Οι ενστάσεις που διατύπωσαν οι ΕΑ της Γερμανίας και η ΕΑ της Γαλλίας αφορούν το «αν το μέτρο που προβλέπεται με το σχέδιο απόφασης είναι σύμφωνο με τον ΓΚΠΔ» ⁴⁴¹.
210. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει γνώση της άποψης της Meta Ιρλανδίας ότι καμία από τις ενστάσεις που διατύπωσαν οι ενδιαφερόμενες ΕΑ δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις του άρθρου 4 σημείο 24 του ΓΚΠΔ ⁴⁴². Η Meta Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι οι ενδιαφερόμενες ΕΑ πρέπει να «περιορίσουν τις ενστάσεις τους στα συγκεκριμένα διορθωτικά μέτρα που πρότεινε η DPC, ως επικεφαλής ΕΑ, και στο αν αυτά είναι σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ» και δεν μπορούν να «αντικαταστήσουν την πρόταση της επικεφαλής ΕΑ με την άποψή τους σχετικά με τα κατάλληλα διορθωτικά μέτρα» ⁴⁴³, καταλήγει δε στο συμπέρασμα ότι οι ενστάσεις των ΕΑ της Γερμανίας και της ΕΑ της Γαλλίας δεν είναι σχετικές.
211. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει την άποψή του ότι οι ενδιαφερόμενες ΕΑ δεν υποχρεούνται να περιορίζονται στην κριτική των διορθωτικών μέτρων που περιγράφει η επικεφαλής ΕΑ με το σχέδιο απόφασης, αλλά μπορούν να ζητούν τη λήψη από την επικεφαλής ΕΑ συγκεκριμένων πρόσθετων διορθωτικών μέτρων —υπό τον όρο ότι η ένσταση είναι επαρκώς αιτιολογημένη ώστε να καταδεικνύεται ότι η έλλειψη των εν λόγω διορθωτικών μέτρων σημαίνει ότι το προβλεπόμενο από την επικεφαλής ΕΑ μέτρο δεν είναι σύμφωνο με τον ΓΚΠΔ ⁴⁴⁴. Πρόκειται για δυνατότητα εξέτασης τόσο των παραβάσεων οι οποίες έχουν ήδη προσδιοριστεί στο σχέδιο απόφασης όσο και, ανάλογα με την περίπτωση, των παραβάσεων που προσδιορίζονται από την ενδιαφερομένη ΕΑ με την ένσταση που διατυπώνει ⁴⁴⁵.
212. Οι ΕΑ της Γερμανίας και η ΕΑ της Γαλλίας διαφωνούν με συγκεκριμένο τμήμα του σχεδίου απόφασης της ΕΑ της Ιρλανδίας, και συγκεκριμένα με την ενότητα σχετικά με τα διορθωτικά μέτρα που επέλεξε η ΕΑ της Ιρλανδίας, και υποστηρίζουν ότι το σχέδιο απόφασης θα έπρεπε να περιλαμβάνει πρόσθετη εντολή επιπλέον της εντολής αναστολής των διαβιβάσεων ⁴⁴⁶. Εάν ακολουθούνταν, οι εν λόγω ενστάσεις θα κατέληγαν σε διαφορετικό συμπέρασμα όσον αφορά την επιλογή διορθωτικών μέτρων. Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι οι ενστάσεις είναι **σχετικές**.

⁴³⁹ Σύνθετη απάντηση, σ. 6.

⁴⁴⁰ Σύνθετη απάντηση, σ. 6.

⁴⁴¹ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά τη ΣΑΕ, σημείο 32.

⁴⁴² Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 1, σημεία 2.3 και 2.11.

⁴⁴³ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 1, σημεία 2.4-2.6 και 2.12.

⁴⁴⁴ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά τη ΣΑΕ, σημείο 33 και παραδείγματα 5 και 6. Βλ. σημείο 66 ανωτέρω.

⁴⁴⁵ Βλ. δεσμευτική απόφαση 3/2022, σημείο 416, δεσμευτική απόφαση 4/2022, σημεία 265-269, και δεσμευτική απόφαση 5/2022, σημεία 231-233.

⁴⁴⁶ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 2· ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 21-24.

213. Το ΕΣΠΔ δεν πείθεται από τα επιχειρήματα της Meta Ιρλανδίας ότι οι επίμαχες ενστάσεις δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένες⁴⁴⁷.
214. Το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι οι ΕΑ της Γερμανίας και η ΕΑ της Γαλλίας παρέχουν επαρκή αιτιολογία όσον αφορά την πρότασή τους τροποποίησης του σχεδίου απόφασης και τον τρόπο με τον οποίο τούτο οδηγεί σε διαφορετικό συμπέρασμα όσον αφορά τα διορθωτικά μέτρα, όπως εξηγήθηκε στα σημεία 196-201 ανωτέρω⁴⁴⁸.
215. Όσον αφορά τους κινδύνους, η Meta Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι οι ΕΑ της Γερμανίας και η ΕΑ της Γαλλίας δεν καταδεικνύουν επαρκώς ότι το σχέδιο απόφασης εγκυμονεί σημαντικό κίνδυνο για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων. Κατά την άποψη της Meta Ιρλανδίας, η ΕΑ της Γαλλίας και οι ΕΑ της Γερμανίας δεν τεκμηριώνουν «την έκταση στην οποία αρχές της κυβέρνησης των Ηνωμένων Πολιτειών είναι πιθανό να αποκτήσουν πρόσβαση σε ιστορικά δεδομένα χρηστών της Meta Ιρλανδίας»⁴⁴⁹. Περαιτέρω, κατά την άποψη της Meta Ιρλανδίας, η ΕΑ της Γαλλίας «δεν παρέχει οποιαδήποτε πληροφορία σχετικά με τους εικαζόμενους κινδύνους για τους χρήστες της Meta Ιρλανδίας, τα σχετικά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή την έκταση στην οποία αρχές της κυβέρνησης των Ηνωμένων Πολιτειών μπορούν να αποκτήσουν πρόσβαση στα εν λόγω δεδομένα»⁴⁵⁰ και «επιδιώκει εσφαλμένα να στηριχθεί στην απόφαση για την ασπίδα προστασίας της ιδιωτικής ζωής, η οποία δεν ισχύει πλέον, για να δικαιολογήσει την άποψή της»⁴⁵¹. Όσον αφορά την ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, η Meta Ιρλανδίας ισχυρίζεται ότι «[σ]την πράξη ο κίνδυνος εικαζόμενης επέμβασης στα δικαιώματα προστασίας δεδομένων και άσκησης προσφυγής των χρηστών της Meta Ιρλανδίας, λόγω των διαβιβάσεων δεδομένων της Meta Ιρλανδίας, ήταν πάντοτε εξαιρετικά περιορισμένος και τυχόν τέτοιος κίνδυνος αφορούσε μόνον σχετικά περιορισμένο αριθμό χρηστών»⁴⁵².
216. Συναφώς, το ΕΣΠΔ παρατηρεί καταρχάς ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν δέχθηκε τις παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας ότι η πρόσβαση της κυβέρνησης σε δεδομένα στις Ηνωμένες Πολιτείες είναι «στην πράξη περιορισμένη και έχει αναλογικό χαρακτήρα»⁴⁵³. Πράγματι, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι οι παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας συναφώς «φαίνεται να αγνοούν απλούστατα την απόφαση του ΔΕΕ»⁴⁵⁴. Η ΕΑ της Ιρλανδίας επισημαίνει επίσης ότι η Meta Ιρλανδίας δεν καταδεικνύει «ότι η

⁴⁴⁷ Όσον αφορά τη συλλογιστική που περιέγραψαν οι ΕΑ της Γερμανίας, η Meta Ιρλανδίας ισχυρίζεται ότι οι ΕΑ της Γερμανίας «δεν τεκμηριώνουν τους λόγους για τους οποίους υποστηρίζουν ότι η DPC υπέπεσε σε πλάνη στις πραγματικές διαπιστώσεις της», χωρίς να επισημαίνει το στοιχείο της ένστασης των ΕΑ της Γερμανίας το οποίο αφορά ο ισχυρισμός της (παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 1, σημείο 2.16). Η Meta Ιρλανδίας παραθέτει ένα παράδειγμα το οποίο παραπέμπει μόνον στη σύνθετη απάντηση και στην απάντηση των ΕΑ της Γερμανίας σε αυτήν, της 27ης Σεπτεμβρίου 2022. Το παράδειγμα αυτό δεν αποσαφηνίζει το στοιχείο της ένστασης των ΕΑ της Γερμανίας το οποίο αφορά ο ισχυρισμός της Meta Ιρλανδίας. Όσον αφορά τα πραγματικά στοιχεία και τα νομικά επιχειρήματα που προβάλλει η ΕΑ της Γαλλίας, η Meta Ιρλανδίας δεν ισχυρίζεται ότι ενέχουν οποιαδήποτε πλημμέλεια. Οι παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με τον κίνδυνο που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης εξετάζονται κατωτέρω.

⁴⁴⁸ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 2-6. Βλ. σύνοψη ανωτέρω, σημεία 195-199. Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 21-27. Βλ. σύνοψη ανωτέρω, σημεία 200-202.

⁴⁴⁹ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 1, σημεία 2.7 και 2.14.

⁴⁵⁰ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 1, σημεία 2.7-2.9.

⁴⁵¹ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 1, σημείο 2.8.

⁴⁵² Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 1, σημείο 2.15. Η Meta Ιρλανδίας παραπέμπει στην απάντησή της στο ΠΣΑ, μέρος Ε, σημεία 3.9 έως 3.12.

⁴⁵³ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ, μέρος Ε, σημεία 3.9 επ.

⁴⁵⁴ Σχέδιο απόφασης, σημείο 7.150, με παραπομπή ειδικότερα στις παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ, μέρος Ε, σημεία 3.9 επ.

πρακτική στις Ηνωμένες Πολιτείες είναι τέτοια ώστε να αντιμετωπίζει τις ελλείψεις που προσδιορίστηκαν ανωτέρω στη νομοθεσία των Ηνωμένων Πολιτειών»⁴⁵⁵. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει περαιτέρω ότι καμία από τις διαπιστώσεις της ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με τις παραβάσεις που διέπραξε η Meta της Ιρλανδίας δεν αμφισβητείται με τις ενστάσεις που διατύπωσαν οι ενδιαφερόμενες ΕΑ.

217. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι οι ΕΑ της Γερμανίας προσδιορίζουν δυσμενείς συνέπειες για τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των υποκειμένων των δεδομένων, εάν το σχέδιο απόφασης δεν τροποποιηθεί, παραπέμποντας στην αδυναμία διασφάλισης υψηλού επιπέδου προστασίας βάσει του δικαίου της ΕΕ για τα δικαιώματα και τα συμφέροντα των φυσικών προσώπων τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των οποίων έχουν ήδη διαβιβαστεί στο παρελθόν⁴⁵⁶. Η σημασία των δυσμενών αυτών συνεπειών καταδεικνύεται με την απόφαση Schrems II⁴⁵⁷. Οι ΕΑ της Γερμανίας επισημαίνουν μια περαιτέρω δυσμενή συνέπεια, και συγκεκριμένα ότι το σχέδιο απόφασης δημιουργεί επικίνδυνο προηγούμενο για τις μελλοντικές αποφάσεις όσον αφορά άλλους υπευθύνους επεξεργασίας⁴⁵⁸. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι οι ΕΑ της Γερμανίας καταδεικνύουν σαφώς τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα υποκείμενα των δεδομένων.
218. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ΕΑ της Γαλλίας προσδιορίζει δυσμενείς συνέπειες για τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των υποκειμένων των δεδομένων, εάν το σχέδιο απόφασης δεν τροποποιηθεί, εάν η κυβέρνηση των Ηνωμένων Πολιτειών μπορεί να έχει πρόσβαση στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν στο παρελθόν, παρά τη σημασία των κινδύνων που αναγνωρίστηκαν στην απόφαση Schrems II⁴⁵⁹. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ΕΑ της Γαλλίας καταδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα υποκείμενα των δεδομένων.
219. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι οι προαναφερθείσες ενστάσεις των ΕΑ της Γερμανίας και της ΕΑ της Γαλλίας είναι **σχετικές και αιτιολογημένες** κατά το άρθρο 4 σημείο 24 του ΓΚΠΔ.

5.4.2 Εκτίμηση επί της ουσίας

1. Προκαταρκτικά ζητήματα σχετικά με το αντικείμενο της εντολής που προτείνουν η ΕΑ της Γαλλίας και οι ΕΑ της Γερμανίας

220. Όπως προαναφέρθηκε⁴⁶⁰, οι ενδιαφερόμενες ΕΑ μπορούν να προτείνουν, με τις σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις τους, εναλλακτικά ή πρόσθετα διορθωτικά μέτρα σε σχέση με τα προβλεπόμενα στο σχέδιο απόφασης, όταν θεωρούν ότι τα προβλεπόμενα μέτρα δεν είναι «κατάλληλα, αναγκαία και αναλογικά» για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ, λαμβάνοντας υπόψη τις περιστάσεις κάθε ατομικής περίπτωσης⁴⁶¹.

⁴⁵⁵ Σχέδιο απόφασης, σημεία 7.123-7126, με παραπομπή ειδικότερα στις παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ, μέρος Α, σημείο 2.4(C), και μέρος Ε, σημείο 4.5.

⁴⁵⁶ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 4 και 5.

⁴⁵⁷ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 3 και υποσημείωση 12.

⁴⁵⁸ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 5.

⁴⁵⁹ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 23.

⁴⁶⁰ Βλ. σημείο 66 ανωτέρω.

⁴⁶¹ Αιτιολογική σκέψη 129 του ΓΚΠΔ. Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, σημεία 92 και 93.

221. Συναφώς, το άρθρο 58 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ παρέχει κατάλογο διορθωτικών εξουσιών τις οποίες οι ΕΑ μπορούν να ασκούν για να διασφαλιστεί ομοιόμορφη παρακολούθηση και επιβολή του ΓΚΠΔ. Οι εν λόγω εξουσίες είναι κοινές για όλες τις ΕΑ, με την επιφύλαξη πρόσθετων εξουσιών οι οποίες προβλέπονται στην εθνική νομοθεσία ⁴⁶². Ως εκ τούτου, οι ΕΑ μπορούν να λαμβάνουν απόφαση σχετικά με το μέτρο το οποίο είναι κατάλληλο και αναγκαίο λαμβανομένων υπόψη των περιστάσεων της υπόθεσης, πλην όμως πρέπει να το πράττουν κατά τρόπο που διασφαλίζει την πλήρη τήρηση του ΓΚΠΔ με όλη την απαιτούμενη επιμέλεια ⁴⁶³. Στο πλαίσιο αυτό, όπως έχει υπενθυμίσει παλαιότερα το ΕΣΠΔ, μια σχετική και αιτιολογημένη ένσταση μπορεί να αφορά επίσης ενέργειες εκτός των προστίμων, λαμβανομένου υπόψη του εύρους των εξουσιών που απαριθμούνται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ ⁴⁶⁴. Επομένως, οι ενδιαφερόμενες ΕΑ μπορεί να διαφωνούν με τη διορθωτική ενέργεια που προτείνει η επικεφαλής ΕΑ, μεταξύ άλλων όταν η επικεφαλής ΕΑ αποφασίζει να μην επιβάλει συγκεκριμένο διορθωτικό μέτρο ⁴⁶⁵. Στην περίπτωση αυτή, οι ενδιαφερόμενες ΕΑ εξηγούν σαφώς τους λόγους για τους οποίους θεωρούν ότι θα πρέπει να ληφθεί διαφορετικό ή πρόσθετο διορθωτικό μέτρο ⁴⁶⁶, βάσει αιτιολογίας και συμπεράσματος διαφορετικών εκείνων της επικεφαλής ΕΑ σε σχέση με τα πραγματικά περιστατικά που συλλέχθηκαν και τις διαπιστώσεις που πραγματοποιήθηκαν.
222. Εν προκειμένω, η ΕΑ της Γαλλίας και οι ΕΑ της Γερμανίας εξηγούν σαφώς τους λόγους για τους οποίους, κατά τη γνώμη τους, η ΕΑ της Ιρλανδίας θα πρέπει να εκδώσει εντολή σχετικά με τα δεδομένα χρηστών από την ΕΕ τα οποία διαβιβάστηκαν παρανόμως και είναι επί του παρόντος αποθηκευμένα στις Ηνωμένες Πολιτείες ⁴⁶⁷. Ειδικότερα, κάνουν λόγο για τους κινδύνους για τα θεμελιώδη δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων τα δεδομένα των οποίων διαβιβάστηκαν παρανόμως και υποβάλλονται επί του παρόντος σε επεξεργασία στις Ηνωμένες Πολιτείες, στα οποία δημόσιες αρχές των Ηνωμένων Πολιτειών έχουν υπέρμετρη πρόσβαση και σε σχέση με τα οποία τα υποκείμενα των δεδομένων δεν έχουν πρόσβαση σε ένδικα μέσα προσφυγής ⁴⁶⁸. Κατά την άποψη των ΕΑ της Γερμανίας και της ΕΑ της Γαλλίας, παραλείποντας να εκδώσει τέτοια εντολή, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν αντλεί όλες τις συνέπειες του παράνομου χαρακτήρα των διαβιβάσεων ⁴⁶⁹.
223. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ αξιολογεί αν, υπό το πρίσμα των ενστάσεων που διατυπώθηκαν, η προβλεπόμενη στο σχέδιο απόφασης ενέργεια (εν προκειμένω, η μη λήψη μέτρου) δεν συνάδει με τον ΓΚΠΔ και αν, επομένως, η ΕΑ της Ιρλανδίας πρέπει να περιλάβει στην τελική απόφασή της, όσον αφορά τις προβλεπόμενες ενέργειες, και μια εντολή σχετικά με τα δεδομένα που διαβιβάστηκαν παρανόμως στις Ηνωμένες Πολιτείες ⁴⁷⁰. Κατά την αξιολόγησή του, το ΕΣΠΔ λαμβάνει επίσης υπόψη

⁴⁶² Άρθρο 58 παράγραφος 6 και αιτιολογική σκέψη 129 του ΓΚΠΔ.

⁴⁶³ Απόφαση Schrems II, σκέψη 112.

⁴⁶⁴ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, σημείο 92.

⁴⁶⁵ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά τη ΣΑΕ, σημείο 32. Βλ. επίσης κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, σημείο 92.

⁴⁶⁶ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ όσον αφορά τη ΣΑΕ, σημείο 33.

⁴⁶⁷ Βλ. σημεία 195-202 ανωτέρω.

⁴⁶⁸ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 23· ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 2-5.

⁴⁶⁹ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 25· ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 3.

⁴⁷⁰ Όσον αφορά την εντολή παύσης της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, που ζήτησαν οι ΕΑ της Γερμανίας, το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι, σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, η επεξεργασία θα παύσει στις Ηνωμένες Πολιτείες μόνον σε περίπτωση επιστροφής ή διαγραφής των δεδομένων (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 4). Επομένως, το ΕΣΠΔ θα αξιολογήσει συγχρόνως το αίτημα των ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με την παύση της επεξεργασίας και το αίτημα της ΕΑ της Γαλλίας σχετικά με την επιστροφή ή τη διαγραφή των δεδομένων. Συναφώς, ως «επιστροφή» δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα νοείται η επιστροφή τους είτε στον

τις παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας καθώς και τη σχετική νομολογία του ΔΕΕ ⁴⁷¹ και τον σκοπό που επιδιώκεται με το προτεινόμενο μέτρο.

224. Το ΕΣΠΔ υπογραμμίζει ότι διαβιβάσεις δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα θα πρέπει να πραγματοποιούνται μόνον όταν τα εν λόγω δεδομένα θα τύχουν, στην τρίτη χώρα, επιπέδου προστασίας ουσιαστικά ισοδύναμου με εκείνο το οποίο διασφαλίζεται στην ΕΕ ⁴⁷². Στο σχέδιο απόφασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας αναγνωρίζει την υποχρέωση αυτή προτείνοντας προσωρινή αναστολή των διαβιβάσεων σύμφωνα με το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο ι) του ΓΚΠΔ προκειμένου να «διασφαλιστεί ότι οι τρέχουσες επεμβάσεις στα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων [...] θα τερματιστούν το συντομότερο δυνατόν» ⁴⁷³. Ο προσωρινός χαρακτήρας μιας τέτοιας εντολής δικαιολογείται από την ΕΑ της Ιρλανδίας, καθώς «η Meta Ιρλανδίας και/ή η Meta Ηνωμένων Πολιτειών ενδέχεται να είναι ακόμη σε θέση να αναπτύξουν και να εφαρμόσουν νέα μέτρα [...] προς αντιστάθμιση των ελλείψεων που προσδιορίστηκαν» στο σχέδιο απόφασης ⁴⁷⁴. Τέτοιες ελλείψεις διαπιστώνονται στις «πολύ σαφείς ανεπάρκειες της νομοθεσίας των Ηνωμένων Πολιτειών που προσδιόρισε το ΔΕΕ» ⁴⁷⁵ και στον αντίκτυπό τους στη «μείωση της προστασίας που παρέχεται» ⁴⁷⁶ στα υποκείμενα των δεδομένων.
225. Ειδικότερα, η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπιστώνει ότι η νομοθεσία των Ηνωμένων Πολιτειών δεν παρέχει ουσιαστικά ισοδύναμο επίπεδο προστασίας με εκείνο που παρέχεται στην ΕΕ, ότι οι ΤΣΡ στις οποίες στηρίχθηκε η Meta Ιρλανδίας δεν μπορούν να αντισταθμίσουν την ανεπαρκή προστασία και ότι η Meta Ιρλανδίας δεν διαθέτει συμπληρωματικά μέτρα τα οποία μπορούν να αντισταθμίσουν την ανεπάρκεια αυτή ⁴⁷⁷. Η ΕΑ της Ιρλανδίας αποφασίζει την αναστολή των διαβιβάσεων καθώς, κατά τη γνώμη της, δεν υπάρχει άλλος τρόπος διασφάλισης της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ⁴⁷⁸, σε μια κατάσταση στην οποία η ουσία του θεμελιώδους δικαιώματος της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας των χρηστών της Meta Ιρλανδίας δεν γίνεται σεβαστή ⁴⁷⁹.
226. Η ΕΑ της Ιρλανδίας εκτιμά ότι, εάν συνεχιστεί η διαβίβαση δεδομένων στις Ηνωμένες Πολιτείες, «το γενικό νομοθετικό καθεστώς και η πολιτική θα θιγούν σε σημαντικό βαθμό» ⁴⁸⁰. Τούτο συνάδει με τις διαπιστώσεις της ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με την παράβαση του άρθρου 46 του ΓΚΠΔ λόγω της έλλειψης συμπληρωματικών μέτρων τα οποία θα μπορούσαν να θεραπεύσουν τις πλημμέλειες που προσδιορίστηκαν. Συγχρόνως, το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι, όπως ορθώς επισήμαναν η ΕΑ της Γαλλίας και οι ΕΑ της Γερμανίας ⁴⁸¹, η εντολή αναστολής των διαβιβάσεων, όπως περιγράφεται στο σχέδιο απόφασης, αφορά μελλοντικές μόνον διαβιβάσεις δεδομένων και, επομένως, δεν επηρεάζει τα

ΕΟΧ είτε σε χώρα η οποία παρέχει επαρκές επίπεδο προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (βλ. ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 4).

⁴⁷¹ Βλ., ειδικότερα, υπόθεση C-311/18, στην οποία επισημαίνεται ότι, όταν περισσότερα μέτρα είναι εξίσου κατάλληλα, πρέπει να επιλέγεται το λιγότερο καταναγκαστικό — σκέψη 13.

⁴⁷² Απόφαση Schrems II, σκέψεις 93-105 (ιδίως, σκέψεις 94 και 105)· Άρθρα 44-46 του ΓΚΠΔ.

⁴⁷³ Σχέδιο απόφασης, 9.43(7).

⁴⁷⁴ Σχέδιο απόφασης, 9.46. Το ενδεχόμενο αυτό υπογραμμίζεται επίσης στη σύνθετη απάντηση (σ. 6), όπου η ΕΑ της Ιρλανδίας υπογραμμίζει ότι στόχος είναι να «παρασχεθεί η δυνατότητα [...] αντιμετώπισης των ελλείψεων που προσδιορίστηκαν».

⁴⁷⁵ Σχέδιο απόφασης, 9.43(2).

⁴⁷⁶ Σχέδιο απόφασης, 9.39.

⁴⁷⁷ Σχέδιο απόφασης, 7.201.

⁴⁷⁸ Σχέδιο απόφασης, 9.13.

⁴⁷⁹ Σχέδιο απόφασης, 8.41. Βλ. επίσης σχέδιο απόφασης, σημεία 8.23 - 8.45, 9.18 (ειδικότερα υποσημείωση 188), 9.28 και 9.41.

⁴⁸⁰ Σχέδιο απόφασης, 9.22.

⁴⁸¹ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σ. 22· ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 2, ενότητα b).

δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία έχουν ήδη διαβιβαστεί και υποβάλλονται σε επεξεργασία στις Ηνωμένες Πολιτείες⁴⁸². Στο πλαίσιο αυτό, οι κίνδυνοι που προσδιόρισε η ΕΑ της Ιρλανδίας θα εξακολουθήσουν να υφίστανται για τα δεδομένα που είναι επί του παρόντος αποθηκευμένα στις Ηνωμένες Πολιτείες, παρά το διορθωτικό μέτρο που πρόβλεψε η ΕΑ της Ιρλανδίας⁴⁸³. Σύμφωνα με το ΔΕΕ, η ΕΑ αντιδρά προσηκόντως «προκειμένου να θεραπεύσει τη διαπιστωθείσα ανεπάρκεια» στο πλαίσιο διεθνών διαβιβάσεων δεδομένων⁴⁸⁴. Το ΔΕΕ υπογραμμίζει επίσης ότι η πρώτη αποστολή των ΕΑ να ελέγχουν και να μεριμνούν για την τήρηση του ΓΚΠΔ «έχει ιδιαίτερη σημασία στο πλαίσιο της διαβίβασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα προς τρίτη χώρα»⁴⁸⁵.

227. Στο πλαίσιο αυτό, οι ΕΑ της Γερμανίας υπογραμμίζουν ότι η παύση της επεξεργασίας στις Ηνωμένες Πολιτείες, συμπεριλαμβανομένης τυχόν αποθήκευσης, είναι το μόνο μέτρο το οποίο μπορεί να αντιμετωπίσει αποτελεσματικά τέτοιους κινδύνους και, σε συνδυασμό με την εντολή αναστολής των διαβιβάσεων, να αποκαταστήσει και να διατηρήσει το επίπεδο προστασίας⁴⁸⁶ για τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των χρηστών από τον ΕΟΧ. Οι ΕΑ της Γερμανίας υπογραμμίζουν επίσης ότι η εντολή παύσης της επεξεργασίας μπορεί να δοθεί στο πλαίσιο, μεταξύ άλλων, εντολής συμμόρφωσης δυνάμει του άρθρου 58 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ. Ομοίως, η ΕΑ της Γαλλίας θεωρεί ότι θα πρέπει να δοθεί στη Meta Ιρλανδίας εντολή επίτευξης της συμμόρφωσης της επεξεργασίας με τον ΓΚΠΔ⁴⁸⁷.
228. Οι ΕΑ της Γερμανίας επισημαίνουν επίσης ότι η επιστροφή ή η διαγραφή των δεδομένων των χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία είναι αποθηκευμένα στις Ηνωμένες Πολιτείες συνιστά «ιδιαιτέρως αποτελεσματικό μέτρο» για την παύση της επεξεργασίας⁴⁸⁸. Ομοίως, η ΕΑ της Γαλλίας επισημαίνει ότι η επιστροφή ή η διαγραφή των δεδομένων των χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία είναι αποθηκευμένα στις Ηνωμένες Πολιτείες αποτελεί μέτρο που στοχεύει στη διασφάλιση της συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ⁴⁸⁹.
229. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει γνώση της άποψης της Meta Ιρλανδίας όπως παρατίθεται στις παρατηρήσεις της δυνάμει του άρθρου 65 και στα έγγραφα στα οποία γίνεται παραπομπή με τις εν λόγω παρατηρήσεις. Στις παρατηρήσεις της, η Meta Ιρλανδίας επικεντρώνεται στα συγκεκριμένα μέτρα τα οποία η ΕΑ της Γαλλίας και οι ΕΑ της Γερμανίας θεωρούν ιδιαιτέρως αποτελεσματικά για τη διασφάλιση συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ, και ειδικότερα την επιστροφή ή τη διαγραφή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία είναι αποθηκευμένα στις Ηνωμένες Πολιτείες. Εν ολίγοις, η Meta Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι, από τεχνική άποψη, εντολή επιστροφής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα θα συνεπάγεται τη διαγραφή τους και ότι η διαγραφή

⁴⁸² Συναφώς, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι το άρθρο 44 του ΓΚΠΔ προβλέπει ότι «[ό]λες οι διατάξεις του παρόντος κεφαλαίου εφαρμόζονται με σκοπό να διασφαλίζεται ότι το επίπεδο προστασίας των φυσικών προσώπων που εγγυάται ο παρών κανονισμός δεν υπονομεύεται», το δε συγκεκριμένο κεφάλαιο εφαρμόζεται σε «[κ]άθε διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τα οποία υποβάλλονται σε επεξεργασία ή προορίζονται να υποβληθούν σε επεξεργασία μετά τη διαβίβασή τους σε τρίτη χώρα ή διεθνή οργανισμό» και καλύπτει επίσης τις περαιτέρω διαβιβάσεις δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

⁴⁸³ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 2· Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 23 και 25. Για παράδειγμα, οι ΕΑ της Γερμανίας αναφέρονται στο γεγονός ότι τα υποκείμενα των δεδομένων δεν διαθέτουν αποτελεσματικά μέσα ένδικης προστασίας.

⁴⁸⁴ Schrems II, σκέψη 111.

⁴⁸⁵ Schrems II, σκέψη 108.

⁴⁸⁶ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 3 και 4.

⁴⁸⁷ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, 27.

⁴⁸⁸ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 4.

⁴⁸⁹ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 24 και 26.

δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα αποθηκευμένων στα κέντρα δεδομένων στις Ηνωμένες Πολιτείες θα συνεπάγεται, με τη σειρά της, τη διαγραφή όλων των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των χρηστών από τον ΕΟΧ, συμπεριλαμβανομένων των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που είναι αποθηκευμένα στον ΕΟΧ ⁴⁹⁰.

230. Επ' αυτού, το ΕΣΠΔ υπογραμμίζει ότι, σύμφωνα με την αρχή της λογοδοσίας, ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ ⁴⁹¹. Η γενική αυτή αρχή μετουσιώνεται σε ειδικές υποχρεώσεις του υπευθύνου επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένης της υποχρέωσης εφαρμογής κατάλληλων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων προκειμένου να διασφαλίζει και να μπορεί να αποδεικνύει ότι η επεξεργασία διενεργείται σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ και ότι τα εν λόγω μέτρα επανεξετάζονται και επικαιροποιούνται όταν κρίνεται απαραίτητο ⁴⁹². Όπως υπογράμμισε παλαιότερα το ΕΣΠΔ, το δικαίωμα της προστασίας των δεδομένων έχει ενεργό χαρακτήρα και, στο πλαίσιο διεθνών διαβιβάσεων, απαιτεί από τους εξαγωγείς και τους εισαγωγείς να συμμορφώνονται με ενεργό και συνεχή τρόπο με το δικαίωμα της προστασίας των δεδομένων, εφαρμόζοντας νομικά, τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που εξασφαλίζουν την αποτελεσματικότητά του ⁴⁹³.
231. Επομένως, οι υποχρεώσεις λογοδοσίας που υπέχουν οι υπεύθυνοι επεξεργασίας επιτάσσουν να σχεδιάζουν ή, εφόσον απαιτείται, να επικαιροποιούν τα συστήματά τους επεξεργασίας δεδομένων κατά τρόπο που διασφαλίζει τη νόμιμη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα βάσει του ΓΚΠΔ. Η υποχρέωση αυτή θα πρέπει να εφαρμόζεται επίσης σε σχέση με συστήματα που απαιτούν τη συνεχή διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε τρίτες χώρες, ιδίως σε περιπτώσεις όπως η επίμαχη, στην οποία το ΔΕΕ έχει ήδη αποφανθεί, σε δύο διαφορετικές υποθέσεις, ότι το επίπεδο προστασίας που παρέχεται στις Ηνωμένες Πολιτείες δεν είναι ουσιαστικά ισοδύναμο με εκείνο που παρέχεται στην ΕΕ.
232. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ μπορεί να επιτευχθεί με διάφορους τρόπους και, στη συγκεκριμένη περίπτωση, ενδέχεται να μην προϋποθέτει κατ' ανάγκη την επιστροφή ή τη διαγραφή των δεδομένων των χρηστών από τον ΕΟΧ που είναι αποθηκευμένα στις Ηνωμένες

⁴⁹⁰ Όσον αφορά την επιστροφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα αποθηκευμένων στις Ηνωμένες Πολιτείες, το ΕΣΠΔ λαμβάνει γνώση της άποψης της Meta Ιρλανδίας ότι ο μόνος τρόπος διασφάλισης της παύσης της αποθήκευσης στις Ηνωμένες Πολιτείες των δεδομένων των χρηστών από τον ΕΟΧ θα είναι η διαγραφή των εν λόγω δεδομένων (παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημεία 10.2-10.6). Το ΕΣΠΔ λαμβάνει επίσης γνώση των παρατηρήσεων της Meta Ιρλανδίας σχετικά με τη διασύνδεση του γραφήματος κοινωνικής δικτύωσης της υπηρεσίας Facebook και την αναπαραγωγή του σε όλα τα κέντρα δεδομένων. Επομένως, το ΕΣΠΔ αντιλαμβάνεται ότι ο συγκεκριμένος σχεδιασμός έχει ως αποτέλεσμα την αποθήκευση των δεδομένων όλων των χρηστών (συμπεριλαμβανομένων των δεδομένων των χρηστών από τον ΕΟΧ) σε όλα τα κέντρα δεδομένων, στο επίπεδο της κρυφής μνήμης, καθώς και στα πλήρη αντίγραφα της βάσης δεδομένων χρηστών που είναι διαθέσιμα σε κάθε κέντρο δεδομένων ή πλησίον κάθε κέντρου δεδομένων. Σύμφωνα με τη Meta Ιρλανδίας, λόγω της αναπαραγωγής της βάσης δεδομένων χρηστών, ο μόνος τρόπος απαλοιφής των δεδομένων των χρηστών από τον ΕΟΧ που είναι αποθηκευμένα σε κέντρα δεδομένων στις Ηνωμένες Πολιτείες στο πλαίσιο του γραφήματος κοινωνικής δικτύωσης θα είναι η πλήρης απαλοιφή των εν λόγω χρηστών από το Facebook (βλ. ειδικότερα: έκθεση διαβιβάσεων δεδομένων της Meta Ιρλανδίας, 10-14, 19, 24-27· έκθεση εμπειρογνώμονα Nieh, σημεία 7-13, 18-21· απάντηση της Meta Ιρλανδίας στις παρατηρήσεις του M. Schrems σχετικά με το ΠΣΑ, μέρος Β, σημεία 1.3-1.6· παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το ΠΣΑ, μέρος F, σημεία 5.2-5.3).

⁴⁹¹ Άρθρο 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ.

⁴⁹² Άρθρο 24 του ΓΚΠΔ.

⁴⁹³ Συστάσεις του ΕΣΠΔ σχετικά με συμπληρωματικά μέτρα, σημείο 3.

Πολιτείες, καθώς ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα μπορούσε να προσδιορίσει άλλες τεχνικές λύσεις ⁴⁹⁴. Προς άρση πάσης αμφιβολίας, και λαμβανομένων υπόψη των παρατηρήσεων της Meta Ιρλανδίας σχετικά με την επιστροφή και τη διαγραφή των δεδομένων των χρηστών από τον ΕΟΧ που είναι αποθηκευμένα στις Ηνωμένες Πολιτείες, το ΕΣΠΔ υπογραμμίζει ότι, με τις ενστάσεις τους, η ΕΑ της Γαλλίας και οι ΕΑ της Γερμανίας ζητούν ρητώς την έκδοση εντολής για την επίτευξη της συμμόρφωσης της επεξεργασίας με τον ΓΚΠΔ, η οποία, στην περίπτωση της ένστασης των ΕΑ της Γερμανίας, έχει τη μορφή εντολής παύσης της επεξεργασίας ⁴⁹⁵. Σε αμφότερες τις περιπτώσεις, στις ενστάσεις αναφέρεται η επιστροφή ή η διαγραφή των δεδομένων των χρηστών από τον ΕΟΧ που είναι αποθηκευμένα στις Ηνωμένες Πολιτείες ως μέτρο με το οποίο θα μπορούσε να επιτευχθεί η εν λόγω συμμόρφωση. Ωστόσο, δεν αποκλείονται άλλα ενδεχόμενα μέτρα. Τούτο είναι σαφές ιδίως στις ενστάσεις των ΕΑ της Γερμανίας, στις οποίες οι ΕΑ της Γερμανίας αναγνωρίζουν ότι η παύση της επεξεργασίας μπορεί να υλοποιηθεί με διάφορα μέτρα, η δε αναφορά στη διαγραφή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι απλώς και μόνον ένα παράδειγμα τέτοιου μέτρου ⁴⁹⁶.

233. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, το ΕΣΠΔ θα αξιολογήσει αν πρέπει να δώσει εντολή στην ΕΑ της Ιρλανδίας να εκδώσει εντολή προς τη Meta Ιρλανδίας να καταστήσει τη συμμόρφωση των πράξεων επεξεργασίας σύμφωνη με το κεφάλαιο V του ΓΚΠΔ, μέσω της παύσης της παράνομης επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποθήκευσης, στις Ηνωμένες Πολιτείες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία διαβιβάστηκαν κατά παράβαση του ΓΚΠΔ. Σε περίπτωση έκδοσης τέτοιας εντολής, η Meta Ιρλανδίας θα είναι υπεύθυνη να προσδιορίσει και να εφαρμόσει τα κατάλληλα μέτρα για την επίτευξη της συμμόρφωσης των πράξεων επεξεργασίας με τον ΓΚΠΔ, σύμφωνα με τις υποχρεώσεις λογοδοσίας που υπέχει.

2. Προκαταρκτικά ζητήματα σχετικά με τη νομική βάση

234. Προς άρση πάσης αμφιβολίας και λαμβανομένων υπόψη των επιχειρημάτων της Meta Ιρλανδίας σχετικά με τη νομική βάση για την έκδοση εντολής παύσης της επεξεργασίας, όπως προτείνουν οι ΕΑ της Γερμανίας, το ΕΣΠΔ επιθυμεί να εξετάσει την πτυχή αυτή ως προκαταρκτικό ζήτημα.
235. Σύμφωνα με το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ, η ΕΑ μπορεί να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να καθιστούν τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με τις διατάξεις του ΓΚΠΔ, εάν χρειάζεται, με συγκεκριμένο τρόπο και εντός ορισμένης προθεσμίας. Η ΕΑ της Γαλλίας και οι ΕΑ της Γερμανίας παραπέμπουν ρητώς στη διάταξη αυτή καθώς θεωρούν ότι προβλέπει ένα κατάλληλο διορθωτικό μέτρο στην παρούσα υπόθεση ⁴⁹⁷. Η Meta

⁴⁹⁴ Τούτο επισημαίνουν επίσης οι ΕΑ της Γερμανίας στην ένστασή τους. Βλ., ειδικότερα, σ. 4, όπου οι ΕΑ της Γερμανίας αναφέρουν ότι «ο μόνος τρόπος ώστε να διασφαλιστεί η πλήρης επιβολή του ΓΚΠΔ —εκτός της εντολής διαγραφής των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που έχουν ήδη διαβιβαστεί— είναι να δοθεί εντολή παύσης της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στις Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής» (η υπογράμμιση δική μας), και σ. 5, όπου επισημαίνεται ότι «η παύση της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν παλαιότερα στις Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής μπορεί να υλοποιηθεί με διάφορα μέτρα».

⁴⁹⁵ Οι ΕΑ της Γερμανίας αναφέρονται επανειλημμένα στην αναγκαιότητα επίτευξης της συμμόρφωσης της επεξεργασίας με τον ΓΚΠΔ. Βλ, για παράδειγμα, σ. 3 «δεν θα διασφαλίζεται πλήρης συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ», σ. 4 «η έκδοση εντολής συμμόρφωσης δεν είναι δυνατόν να εκπληρώσει τον υπεύθυνο επεξεργασίας» και σ. 5 σε σχέση με το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ.

⁴⁹⁶ Βλ. ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 5. Βλ. επίσης τελευταία παράγραφο στη σ. 4.

⁴⁹⁷ Βλ. ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 26 και 27, και ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 5. Στο πλαίσιο αυτό, η ΕΑ της Γαλλίας θεωρεί ότι ενδείκνυται η έκδοση εντολής προς τη Meta Ιρλανδίας ώστε να καταστήσει την επεξεργασία ήδη διαβιβασθέντων δεδομένων σύμφωνη με τον ΓΚΠΔ (σημείο 26). Οι ΕΑ της Γερμανίας

Ιρλανδίας ισχυρίζεται ότι το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ «δεν παρέχει εξουσία απαίτησης της διαγραφής ή απαίτησης από τον υπεύθυνο επεξεργασίας να διευκολύνει την επιστροφή [...] δεδομένων τα οποία υποβάλλονται σε επεξεργασία από τρίτο, συμπεριλαμβανομένου του εκτελούντος την επεξεργασία που χρησιμοποιεί ο υπεύθυνος επεξεργασίας»⁴⁹⁸. Η Meta Ιρλανδίας υποστηρίζει επίσης ότι το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο ι) του ΓΚΠΔ, το οποίο παρέχει στις ΕΑ την εξουσία να δώσουν εντολή αναστολής των διαβιβάσεων δεδομένων σε τρίτη χώρα, δεν περιέχει καμία αναφορά στην επιστροφή ή τη διαγραφή ήδη διαβιβασθέντων δεδομένων και, κατά την άποψη της Meta Ιρλανδίας, «η παράλειψη αυτή καταδεικνύει την προτίμηση για την αναστολή των διαβιβάσεων [...] χωρίς να επηρεάζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία διαβιβάστηκαν πριν από την εντολή αναστολής»⁴⁹⁹.

236. Όπως προαναφέρθηκε, η ΕΑ της Γαλλίας και οι ΕΑ της Γερμανίας παρέχουν, με τις ενστάσεις τους, παραδείγματα μέτρων τα οποία, στο παρόν πλαίσιο, φαίνονται ιδιαιτέρως αποτελεσματικά για την επίτευξη της συμμόρφωσης της επεξεργασίας με τον ΓΚΠΔ ή την παύση της επεξεργασίας στις Ηνωμένες Πολιτείες, και συγκεκριμένα την επιστροφή ή τη διαγραφή των δεδομένων των χρηστών από τον ΕΟΧ που είναι αποθηκευμένα στις Ηνωμένες Πολιτείες. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ υπογραμμίζει ότι και άλλα μέσα μπορεί να είναι διαθέσιμα για την επίτευξη της συμμόρφωσης, όπως αναγνώρισαν οι ΕΑ της Γερμανίας με την ένστασή τους⁵⁰⁰.
237. Εν πάση περιπτώσει, το ΕΣΠΔ επιθυμεί να αποσαφηνίσει ότι το άρθρο 58 του ΓΚΠΔ αποτελεί τη βάση για την εκτέλεση των καθηκόντων των ΕΑ που προβλέπονται στο άρθρο 57 του ΓΚΠΔ⁵⁰¹. Ειδικότερα, το άρθρο 57 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ προβλέπει την υποχρέωση κάθε ΕΑ να «παρακολουθεί και [να] επιβάλλει την εφαρμογή του» ΓΚΠΔ. Στο πλαίσιο αυτό, το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ προβλέπει σαφώς τη δυνατότητα της ΕΑ να δίνει στον υπεύθυνο επεξεργασίας εντολή να καθιστά τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με τον ΓΚΠΔ, εάν χρειάζεται, με συγκεκριμένο τρόπο. Με άλλα λόγια, ο ΓΚΠΔ παρέχει στις ΕΑ επαρκή ευελιξία ώστε να λαμβάνουν, όταν απαιτείται, το μέτρο που είναι πιο κατάλληλο, αναγκαίο και αναλογικό για την επίτευξη της συμμόρφωσης της επεξεργασίας με τον ΓΚΠΔ.
238. Οσάκις ο νομοθέτης θεώρησε απαραίτητο να προσδιορίσει το περιεχόμενο ενός είδους διορθωτικού μέτρου, το έπραξε —τούτο ισχύει για τα περισσότερα από τα μέτρα του άρθρου 58 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ. Το γεγονός ότι η εντολή συμμόρφωσης καταλείπει στην ΕΑ διακριτική ευχέρεια όσον αφορά τον καταλληλότερο τρόπο εφαρμογής της αντικατοπτρίζει τη βούληση του νομοθέτη να παράσχει στις ΕΑ τη δυνατότητα να αποφασίζουν, εάν χρειάζεται, το κατάλληλο διορθωτικό μέτρο σύμφωνα με τις περιστάσεις της υπόθεσης. Επομένως, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ δεν μπορεί να ερμηνευτεί υπό την έννοια ότι εμποδίζει τις ΕΑ να προσδιορίσουν το καταλληλότερο μέτρο, αν η ΕΑ θεωρεί ενδεδειγμένο να πράξει κάτι τέτοιο. Τέτοια ερμηνεία θα καθιστούσε τη διάταξη άνευ αντικειμένου και θα αντέβαινε στην πάγια νομολογία του ΔΕΕ, κατά την οποία οι έννοιες της προστασίας δεδομένων θα πρέπει να ερμηνεύονται υπό το πρίσμα των θεμελιωδών δικαιωμάτων που κατοχυρώνονται στον Χάρτη⁵⁰². Επιπλέον, το ΕΣΠΔ υπογραμμίζει

αναφέρουν την παύση της επεξεργασίας ως διορθωτικό μέτρο, δυνάμει του άρθρου 58 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ, για την αποκατάσταση του επιπέδου προστασίας που παρέχει ο ΓΚΠΔ (σ. 5).

⁴⁹⁸ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 11.4.

⁴⁹⁹ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 2, σημείο 1.11.

⁵⁰⁰ Βλ. ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 5 in fine.

⁵⁰¹ Βλ. Giurgiu, A., & Larsen, T. A. (2016). Roles and powers of national data protection authorities. *European Data Protection Law Review (EDPL)*, 2(3), 342-352, σ. 348.

⁵⁰² Απόφαση Schrems II, σκέψεις 99-101. Βλ., επίσης, απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Νοεμβρίου 2003, Lindqvist, υπόθεση C-101/01, ECLI:EU:C:2003:596, σκέψεις 84-90· απόφαση Schrems I, σκέψη 38·

ότι το γεγονός ότι το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο ι) του ΓΚΠΔ δεν περιέχει οποιαδήποτε αναφορά στην τύχη των δεδομένων που έχουν ήδη διαβιβαστεί δεν εμποδίζει τις ΕΑ να επιβάλουν πρόσθετα διορθωτικά μέτρα τα οποία θα είναι κατάλληλα για τις ιδιαίτερες περιστάσεις της υπόθεσης.

239. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ συμφωνεί με τις ΕΑ της Γερμανίας και την ΕΑ της Γαλλίας ότι το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ εξουσιοδοτεί την ΕΑ της Ιρλανδίας να εκδώσει, στην παρούσα υπόθεση, εντολή επίτευξης της συμμόρφωσης της επεξεργασίας με το κεφάλαιο V του ΓΚΠΔ, μέσω παύσης της παράνομης επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποθήκευσης, στις Ηνωμένες Πολιτείες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία διαβιβάστηκαν κατά παράβαση του ΓΚΠΔ, εφόσον τούτο είναι το κατάλληλο, αναγκαίο και αναλογικό μέτρο για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ. Αντίθετα προς όσα υποστηρίζει η Meta Ιρλανδίας, το γεγονός και μόνο ότι η συγκεκριμένη εντολή ενδέχεται να απαιτεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας να εξασφαλίσει τη βοήθεια του εκτελούντος την επεξεργασία που χρησιμοποιεί, προκειμένου να συμμορφωθεί, είναι αλυσιτελές από νομική άποψη. Σε διαφορετική περίπτωση, η αποτελεσματικότητα εντολής για την επίτευξη της συμμόρφωσης της επεξεργασίας με τον ΓΚΠΔ θα εξαρτιόταν από το αν εμπλέκεται ή όχι σε αυτήν ένας εκτελών την επεξεργασία ⁵⁰³.
240. Οι ΕΑ της Γερμανίας θεωρούν επιπλέον ότι η παύση της επεξεργασίας θα μπορούσε να βασίζεται επίσης σε εντολή περιορισμού της επεξεργασίας σύμφωνα με το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ, μέσω του περιορισμού του γεωγραφικού πεδίου της. Η Meta Ιρλανδίας ισχυρίζεται ότι μέτρο με «μόνιμο και μη αναστρέψιμο» αποτέλεσμα δεν μπορεί να βασίζεται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ ⁵⁰⁴. Το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι το άρθρο 58 παράγραφος 2 στ) του ΓΚΠΔ διακρίνει σαφώς δύο είδη περιορισμού ή απαγόρευσης της επεξεργασίας: προσωρινό ή οριστικό. Ως εκ τούτου, εντολή παύσης της επεξεργασίας, ανεξαρτήτως της φύσης της παύσης, θα εμπίπτει σαφώς στις εξουσίες των ΕΑ δυνάμει του άρθρου 58 παράγραφος 2 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ.
241. Τέλος, σε σχέση με το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο ζ) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ λαμβάνει γνώση της διαφωνίας της Meta Ιρλανδίας με τη θέση του ΕΣΠΔ στη γνώμη 39/2021 ⁵⁰⁵. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ εμμένει στη θέση του ότι το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο ζ) του ΓΚΠΔ αποτελεί έγκυρη νομική βάση προκειμένου μια εποπτική αρχή να δώσει αυτοβούλως εντολή για τη διαγραφή δεδομένων

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Μαΐου 2003, Österreichischer Rundfunk κ.λπ., C-465/00, C-138/01 και C-139/01, ECLI:EU:C:2003:294, σκέψη 68· απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Μαΐου 2014, Google Spain και Google, C-131/12, ECLI:EU:C:2014:317, σκέψη 68· απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Δεκεμβρίου 2014, Rynéš, υπόθεση C-212/13, ECLI:EU:C:2014:2428, σκέψη 29.

⁵⁰³ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 11.4. Επιπλέον, συνάδει πλήρως με τον ορισμό του «εκτελούντος την επεξεργασία» και με την περιγραφή της σχέσης υπευθύνου επεξεργασίας και εκτελούντος την επεξεργασία, η οποία καθορίζεται στο άρθρο 28 του ΓΚΠΔ, η εξέταση ενός ενδεχομένου στο οποίο ο υπεύθυνος επεξεργασίας ζητεί από τον εκτελούντα την επεξεργασία να εκτελέσει πράξεις σχετικά με τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία επεξεργάζεται ο εκτελών την επεξεργασία για λογαριασμό του υπευθύνου επεξεργασίας. Ο εκτελών την επεξεργασία επεξεργάζεται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μόνο βάσει καταγεγραμμένων εντολών του υπευθύνου επεξεργασίας [άρθρο 28 παράγραφος 3 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ]. Βλ. κατευθυντήριες γραμμές 7/2020 σχετικά με τις έννοιες του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία στον ΓΚΠΔ, έκδοση 2.1, εγκρίθηκαν στις 20 Σεπτεμβρίου 2022, ιδίως σημεία 116-121.

⁵⁰⁴ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 2, σημείο 1.10 b).

⁵⁰⁵ Ειδικότερα, η Meta Ιρλανδίας θεωρεί ότι το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο ζ) του ΓΚΠΔ δεν παρέχει νομική βάση προκειμένου οι ΕΑ να δίνουν εντολή διαγραφής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εάν τέτοιο αίτημα δεν έχει υποβληθεί προηγουμένως από το υποκείμενο των δεδομένων (παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημεία 11.1 επ.).

προσωπικού χαρακτήρα που υποβλήθηκαν παρανόμως σε επεξεργασία σε περίπτωση που τέτοιο αίτημα δεν υποβλήθηκε από το υποκείμενο των δεδομένων ⁵⁰⁶.

242. Εν πάση περιπτώσει, όπως ήδη εξηγήθηκε, το αντικείμενο των ενστάσεων είναι ευρύτερο, καθώς η ΕΑ της Γαλλίας ζητεί ρητώς την έκδοση εντολής για την επίτευξη της συμμόρφωσης της επεξεργασίας με τον ΓΚΠΔ, οι δε ΕΑ της Γερμανίας κάνουν λόγο για εντολή παύσης της επεξεργασίας, η οποία θα μπορούσε, κατά τη γνώμη τους, να δοθεί βάσει του άρθρου 58 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ.
243. Λαμβανομένης υπόψη της διατύπωσης των ενστάσεων της ΕΑ της Γαλλίας και των ΕΑ της Γερμανίας, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι είναι σαφές ότι, σε αμφότερες τις περιπτώσεις, στόχος είναι η διασφάλιση της συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ όσον αφορά την επεξεργασία δεδομένων χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία διαβιβάστηκαν παρανόμως και είναι επί του παρόντος αποθηκευμένα στις Ηνωμένες Πολιτείες ⁵⁰⁷. Συνεπώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ παρέχει το καταλληλότερο διορθωτικό μέτρο για τη θεραπεία της παράβασης.

3. *Η καταλληλότητα εντολής επίτευξης της συμμόρφωσης της επεξεργασίας με το κεφάλαιο V του ΓΚΠΔ, μέσω παύσης της παράνομης επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποθήκευσης, στις Ηνωμένες Πολιτείες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία διαβιβάστηκαν κατά παράβαση του ΓΚΠΔ*

244. Στα σημεία που ακολουθούν, το ΕΣΠΔ θα αξιολογήσει την καταλληλότητα, την αναγκαιότητα και την αναλογικότητα της εντολής που η ΕΑ της Γαλλίας και οι ΕΑ της Γερμανίας ζήτησαν να εκδοθεί, με γνώμονα τον επιδιωκόμενο στόχο, και συγκεκριμένα την επίτευξη της συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ της επεξεργασίας δεδομένων χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία διαβιβάστηκαν παρανόμως και είναι επί του παρόντος αποθηκευμένα στις Ηνωμένες Πολιτείες. Η εν λόγω συμμόρφωση θα επιτευχθεί μέσω της παύσης της παράνομης επεξεργασίας δεδομένων χρηστών από τον ΕΟΧ στις Ηνωμένες Πολιτείες, συμπεριλαμβανομένης της αποθήκευσης, όπως επισημαίνουν οι ΕΑ της Γερμανίας στην ένστασή τους.

Καταλληλότητα

245. Το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι η πρόβλεψη της τύχης των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάζονται σε τρίτη χώρα, σε περίπτωση αναστολής ή λήξης της/των σχετικής/-ών διαβίβασης/-ων, δεν είναι καινοφανές στοιχείο. Στην πραγματικότητα, όπως ορθώς επισημαίνουν οι ΕΑ της Γερμανίας ⁵⁰⁸, οι προϊσχύσασες ΤΣΡ της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τις διαβιβάσεις μεταξύ υπευθύνων επεξεργασίας και εκτελούντων την επεξεργασία ⁵⁰⁹ περιλάμβαναν μια ρήτρα η οποία περιέγραφε τις υποχρεώσεις του εισαγωγέα δεδομένων όσον αφορά τα ήδη διαβιβάσθέντα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όταν τα μέρη συμφωνούσαν στον τερματισμό των υπηρεσιών επεξεργασίας δεδομένων ⁵¹⁰. Η εν λόγω ρήτρα έχει προβλεφθεί ως υποχρέωση σε περίπτωση καταγγελίας της σύμβασης σε όλες τις ενότητες των επικαιροποιημένων ΤΣΡ ⁵¹¹. Ομοίως, όπως

⁵⁰⁶ Γνώμη 39/2021 του ΕΣΠΔ, σημείο 28.

⁵⁰⁷ Στην ένσταση, οι ΕΑ της Γερμανίας κάνουν επανειλημμένως λόγο για επίτευξη της συμμόρφωσης της επεξεργασίας με τον ΓΚΠΔ, βλ. ανωτέρω υποσημείωση 495. Βλ. επίσης ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 21-27.

⁵⁰⁸ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 3 και 4.

⁵⁰⁹ Απόφαση 2010/87 της Επιτροπής, η οποία καταργήθηκε στις 26 Σεπτεμβρίου 2021 (στο εξής: προϊσχύσασες ΤΣΡ).

⁵¹⁰ Βλ. ρήτρα 12 των προϊσχυσασών ΤΣΡ.

⁵¹¹ Παράρτημα της εκτελεστικής απόφασης (ΕΕ) 2021/914 της Επιτροπής (στο εξής: ισχύουσες ΤΣΡ), ρήτρα 16 στοιχείο δ).

υπογράμμισε η ΕΑ της Γαλλίας, η αιτιολογική σκέψη 33 της απόφασης για την ασπίδα προστασίας της ιδιωτικής ζωής πρόβλεπε επίσης την τύχη των διαβιβασθέντων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σε περίπτωση οργανώσεων που επέμεναν να μην συμμορφώνονται με τις αρχές. Τούτο έχει ιδιαίτερη σημασία στο πλαίσιο σχέσης υπευθύνου επεξεργασίας και εκτελούντος την επεξεργασία όπου, σύμφωνα με το άρθρο 28 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, οι υπεύθυνοι επεξεργασίας χρησιμοποιούν μόνο εκτελούντες την επεξεργασία που παρέχουν επαρκείς διαβεβαιώσεις για τη συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ και διασφαλίζουν την προστασία των δικαιωμάτων των υποκειμένου των δεδομένων.

246. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει γνώση των επιχειρημάτων της Meta Ιρλανδίας συναφώς⁵¹². Το ΕΣΠΔ συμφωνεί ότι οι περιπτώσεις που προβλέπονται στην αιτιολογική σκέψη 33 της απόφασης για την ασπίδα προστασίας της ιδιωτικής ζωής καθώς και στη ρήτρα 12 και τη ρήτρα 16 στοιχείο δ) των προϋχουσών και των ισχυουσών ΤΣΡ, αντιστοίχως, διαφέρουν από την παρούσα περίπτωση, στην οποία η αναστολή των διαβιβάσεων θα είναι αποτέλεσμα της εντολής που θα εκδώσει η ΕΑ της Ιρλανδίας. Ωστόσο, οι προαναφερθείσες διατάξεις καταδεικνύουν σαφώς ότι, όταν ο εισαγωγέας δεδομένων δεν διαθέτει οποιαδήποτε νομική βάση για την επεξεργασία των διαβιβασθέντων δεδομένων και/ή δεν μπορεί να εγγυηθεί τη συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ, και ειδικότερα με το κεφάλαιό του V, ανεξαρτήτως του λόγου, είναι αναγκαίο να προβλεφθεί η τύχη των δεδομένων που έχουν ήδη διαβιβαστεί. Τούτο είναι λογική συνέπεια του άρθρου 44 του ΓΚΠΔ, το οποίο διασφαλίζει την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάζονται σε τρίτες χώρες.
247. Λαμβανομένων υπόψη των διαπιστώσεων της ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασης, και ειδικότερα της παράβασης του ΓΚΠΔ που διέπραξε η Meta Ιρλανδίας και των κινδύνων που προσδιορίστηκαν στην απόφαση Schrems II και επιβεβαιώθηκαν από την ΕΑ της Ιρλανδίας, καθώς και των στοιχείων και της συλλογιστικής που παρατέθηκαν ανωτέρω, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι εντολή επίτευξης της συμμόρφωσης των πράξεων επεξεργασίας με το κεφάλαιο V του ΓΚΠΔ, μέσω παύσης της παράνομης επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποθήκευσης, στις Ηνωμένες Πολιτείες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία διαβιβάστηκαν κατά παράβαση του ΓΚΠΔ είναι κατάλληλο μέτρο, στην παρούσα υπόθεση, για τη θεραπεία της μη συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ.
248. Στην ενότητα που ακολουθεί, το ΕΣΠΔ θα αναλύσει αν η εντολή είναι επίσης αναγκαία και αναλογική, λαμβανομένων υπόψη των περιστάσεων της συγκεκριμένης υπόθεσης.

Αναγκαιότητα και αναλογικότητα

249. Στο σχέδιο απόφασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας εκτιμά ότι η έκδοση εντολής επιστροφής ή διαγραφής ήδη διαβιβασθέντων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα «θα είναι υπερβολικό μέτρο» και ότι «παρέχεται η δυνατότητα σε κάθε μεμονωμένο χρήστη να ασκήσει τα δικαιώματά του» δυνάμει του ΓΚΠΔ «στον μέγιστο βαθμό»⁵¹³. Η ΕΑ της Γαλλίας και οι ΕΑ της Γερμανίας διαφωνούν με την ΕΑ της

⁵¹² Ειδικότερα, η Meta Ιρλανδίας ισχυρίζεται ότι η αιτιολογική σκέψη 33 της απόφασης για την ασπίδα προστασίας της ιδιωτικής ζωής εφαρμοζόταν σε πολύ συγκεκριμένες περιστάσεις επίμονης παράλειψης συμμόρφωσης, κάτι το οποίο δεν συμβαίνει στην περίπτωση της Meta Ιρλανδίας, και, επομένως, ακόμη και αν η Meta Ιρλανδίας είχε πραγματοποιήσει τις διαβιβάσεις της βάσει της ασπίδας προστασίας της ιδιωτικής ζωής, δεν θα ήταν υποχρεωμένη να επιστρέψει ή να διαγράψει τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα (παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 2, σημείο 1.4). Επιπλέον, σε σχέση με τις ΤΣΡ, η Meta Ιρλανδίας ισχυρίζεται ότι η υποχρέωση επιστροφής ή διαγραφής γεννάται μόνον σε περίπτωση καταγγελίας των ΤΣΡ, όχι όμως σε περίπτωση αναστολής. Κατά τη Meta Ιρλανδίας, τούτο καταδεικνύει ότι η έκδοση εντολής επιστροφής ή διαγραφής των δεδομένων θα είναι δυσανάλογο μέτρο (παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 2, 1.17-1.18).

⁵¹³ Σχέδιο απόφασης, 9.49.

Ιρλανδίας και εκτιμούν ότι η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν παρανόμως και είναι επί του παρόντος αποθηκευμένα στις Ηνωμένες Πολιτείες πρέπει να καταστεί σύμφωνη με τον ΓΚΠΔ, όπως εξηγήθηκε ανωτέρω, αναφέρουν δε ορισμένα συγκεκριμένα μέτρα με τα οποία θα μπορούσε να επιτευχθεί τέτοια συμμόρφωση. Στις παρατηρήσεις της, η Meta Ιρλανδίας επικεντρώνεται σε μεγάλο βαθμό στα εν λόγω συγκεκριμένα μέτρα και ισχυρίζεται ότι η επιστροφή των δεδομένων δεν είναι κατάλληλο μέτρο ⁵¹⁴, η δε διαγραφή δεν είναι ούτε κατάλληλο μέτρο, λαμβανομένων υπόψη των «σημαντικών και μόνιμων δυσμενών συνεπειών» του ⁵¹⁵, ούτε αναγκαίο μέτρο, καθώς το αποτρεπτικό αποτέλεσμα επιτυγχάνεται ήδη με την εντολή αναστολής των διαβιβάσεων ⁵¹⁶, αλλά ούτε και αναλογικό μέτρο, υπό το πρίσμα του προσωρινού χαρακτήρα της εντολής αναστολής διαβιβάσεων και του μη αναστρέψιμου χαρακτήρα της εντολής διαγραφής δεδομένων ⁵¹⁷. Στις παρατηρήσεις της, η Meta Ιρλανδίας δεν εξετάζει άλλα ενδεχόμενα μέσα επίτευξης της συμμόρφωσης της επεξεργασίας με τον ΓΚΠΔ ⁵¹⁸.

250. Ως προκαταρκτική παρατήρηση, το ΕΣΠΔ υπογραμμίζει ότι η δυνατότητα των υποκειμένων των δεδομένων να ασκήσουν τα δικαιώματά τους δυνάμει του ΓΚΠΔ δεν εμποδίζει τις ΕΑ να λάβουν κατάλληλα διορθωτικά μέτρα για την αποκατάσταση παράβασης. Το ΕΣΠΔ διαφωνεί απολύτως με άποψη η οποία θα έχει, στην πράξη, ως αποτέλεσμα να ανατίθεται η επιβολή του ΓΚΠΔ σε ατομικές ενέργειες, χωρίς να απαιτείται από τους υπευθύνους επεξεργασίας να θεραπεύσουν τις διαπιστωθείσες παραβάσεις. Κατά τη γνώμη του ΕΣΠΔ, η θέση αυτή θα θιγεί την αποτελεσματική εφαρμογή ενός εκ των δύο γενικών στόχων του ΓΚΠΔ, και συγκεκριμένα του στόχου κατά τον οποίο ο κανονισμός προστατεύει «θεμελιώδη δικαιώματα και ελευθερίες των φυσικών προσώπων και ειδικότερα το δικαίωμά τους στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» ⁵¹⁹.
251. Όπως έχει υπενθυμίσει παλαιότερα το ΕΣΠΔ, οι εποπτικές αρχές οφείλουν να αντιδρούν προσηκόντως προκειμένου να θεραπεύσουν παραβάσεις του ΓΚΠΔ, σύμφωνα με τα μέσα που τους παρέχει το άρθρο 58 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ ⁵²⁰. Διορθωτικά μέτρα θα πρέπει να εφαρμόζονται στο μέτρο που είναι κατάλληλα, αναγκαία και αναλογικά σύμφωνα με τις περιστάσεις της ατομικής περίπτωσης ⁵²¹. Τούτο αναδεικνύει την ανάγκη τα διορθωτικά μέτρα και οποιαδήποτε άσκηση εξουσιών από τις εποπτικές αρχές να είναι προσαρμοσμένα στη συγκεκριμένη υπόθεση ⁵²². Τούτο συνάδει με την πάγια νομολογία του ΔΕΕ, κατά την οποία τα μέτρα δεν υπερβαίνουν τα όρια του το πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο για την επίτευξη των θεμιτών σκοπών που επιδιώκονται· όταν υφίσταται δυνατότητα επιλογής μεταξύ περισσότερων του ενός πρόσφορων μέτρων, πρέπει να

⁵¹⁴ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 10.5.

⁵¹⁵ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 12.7.

⁵¹⁶ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 12.9.

⁵¹⁷ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημεία 12.12-12.14.

⁵¹⁸ Στην πραγματικότητα, η Meta Ιρλανδίας ισχυρίζεται ότι «κάθε εντολή “παύσης της επεξεργασίας” [των δεδομένων χρηστών από τον ΕΟΧ στις Ηνωμένες Πολιτείες] με τον τρόπο που ζητείται από την ΕΑ Αμβούργου και την ΕΑ της Γαλλίας θα είναι, στην πράξη, εντολή διαγραφής όλων των συγκεκριμένων δεδομένων» (παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 10.6). Το ΕΣΠΔ εξετάζει ειδικότερα το επιχείρημα αυτό στο σημείο 261 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.

⁵¹⁹ Άρθρο 1 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ.

⁵²⁰ C-311/18, Schrems II, σκέψη 111, καθώς και δεσμευτική απόφαση 3/2022, σημείο 278, δεσμευτική απόφαση 4/2022, σημείο 280, και δεσμευτική απόφαση 5/2022, σημείο 305.

⁵²¹ Αιτιολογική σκέψη 129 του ΓΚΠΔ.

⁵²² Δεσμευτική απόφαση 1/2021, σημείο 256, δεσμευτική απόφαση 3/2022, σημείο 278, δεσμευτική απόφαση 4/2022, σημείο 280, δεσμευτική απόφαση 5/2022, σημείο 266.

επιλέγεται το λιγότερο επαχθές, τα δε μειονεκτήματα που προκαλούνται δεν πρέπει να είναι υπέρμετρα σε σχέση με τους επιδιωκόμενους σκοπούς ⁵²³.

252. Το ΕΣΠΔ παραπέμπει παγίως στην αναγκαιότητα να διασφαλίζεται, κατά την επιλογή του κατάλληλου διορθωτικού μέτρου, ότι το εν λόγω μέτρο είναι αναγκαίο για την επιβολή του ΓΚΠΔ και την επίτευξη της προστασίας των υποκειμένων των δεδομένων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που τα αφορούν ⁵²⁴. Επομένως, οσάκις υφίσταται επιλογή μεταξύ περισσοτέρων καταλλήλων μέτρων, η αρχή της αναλογικότητας απαιτεί να επιλέγεται το λιγότερο περιοριστικό, τα δε προκύπτοντα μειονεκτήματα δεν πρέπει να είναι δυσανάλογα προς τους επιδιωκόμενους σκοπούς ⁵²⁵.
253. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει γνώση των στοιχείων που αναφέρθηκαν στις ενστάσεις της ΕΑ της Γαλλίας και των ΕΑ της Γερμανίας προκειμένου να δικαιολογηθεί η αναγκαιότητα έκδοσης εντολής σε σχέση με τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία διαβιβάστηκαν παρανόμως και είναι επί του παρόντος αποθηκευμένα στις Ηνωμένες Πολιτείες. Ειδικότερα, η ΕΑ της Γαλλίας παραπέμπει στους «σημαντικούς κινδύνους» παραβίασης της ιδιωτικής ζωής των φυσικών προσώπων λόγω της πρόσβασης δημόσιων αρχών των Ηνωμένων Πολιτειών στα δεδομένα, όπως προσδιορίστηκε στην απόφαση Schrems II και στο σχέδιο απόφασης ⁵²⁶. Οι ΕΑ της Γερμανίας παραπέμπουν επίσης στην «υπέρμετρη πρόσβαση εκ μέρους των αρχών των Ηνωμένων Πολιτειών» και στην έλλειψη αποτελεσματικών μέσων προσφυγής που, κατά τη γνώμη τους, «συνεπάγεται διαρκή υψηλό κίνδυνο για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων ο οποίος δεν θεραπεύεται» από το προβλεπόμενο στο σχέδιο απόφασης μέτρο ⁵²⁷.
254. Όπως αναφέρθηκε στο σημείο 224 ανωτέρω, στο σχέδιο απόφασης η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι οι «πολύ σαφείς ανεπάρκειες της νομοθεσίας των Ηνωμένων Πολιτειών» θίγουν την προστασία που παρέχεται στα υποκείμενα των δεδομένων, η δε ουσία του θεμελιώδους δικαιώματός τους σε αποτελεσματική δικαστική προστασία δεν γίνεται σεβαστή ⁵²⁸. Λαμβανομένων υπόψη των διαπιστώσεων αυτών, η ΕΑ της Γαλλίας και οι ΕΑ της Γερμανίας ισχυρίζονται ότι η επεξεργασία δεδομένων χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία διαβιβάστηκαν παρανόμως και είναι επί του παρόντος αποθηκευμένα στις Ηνωμένες Πολιτείες πρέπει να καταστεί σύμφωνη με τον ΓΚΠΔ ⁵²⁹. Η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν απαντά στα επιχειρήματα και στις ανησυχίες της ΕΑ της Γαλλίας και των ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με τους κινδύνους τους οποίους διατρέχουν τα δεδομένα που έχουν ήδη διαβιβαστεί και είναι επί του παρόντος αποθηκευμένα στις Ηνωμένες Πολιτείες.

⁵²³ Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Δεκεμβρίου 2012, *Electrabel* κατά Επιτροπής, T-332/09, ECLI:EU:T:2012:672, σκέψη 279· απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Νοεμβρίου 1990, *The Queen* κατά Minister of Agriculture, Fisheries and Food και Secretary of State for Health, ex parte: Fedesa και λοιπών, C-331/88, ECLI:EU:C:1990:391, σκέψη 13· απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Οκτωβρίου 2017, *Marine Harvest* κατά Επιτροπής, T-704/14, ECLI:EU:T:2017:753, σκέψη 580· απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Μαΐου 1998, *Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και Βορείου Ιρλανδίας* κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, C-180/96, ECLI:EU:C:1998:192, σκέψη 96· απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Σεπτεμβρίου 2009, *Prym* και *Prym Consumer* κατά Επιτροπής, C-534/07 P, ECLI:EU:C:2009:505, σκέψη 223.

⁵²⁴ Βλ., για παράδειγμα, δεσμευτική απόφαση 3/2022, σημείο 284, δεσμευτική απόφαση 4/2022, σημείο 286.

⁵²⁵ Υπόθεση T-704/14, *Marine Harvest*, σκέψη 580, με παραπομπή στην υπόθεση T-332/09, *Electrabel* κατά Επιτροπής, σκέψη 279.

⁵²⁶ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, 23.

⁵²⁷ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 2.

⁵²⁸ Σχέδιο απόφασης, σημεία 9.43 (2), 9.39, 8.41. Βλ. επίσης σχέδιο απόφασης, σημεία 7.46-7.153 στα οποία εξετάζεται «αν η νομοθεσία των Ηνωμένων Πολιτειών παρέχει ουσιαστικά ισοδύναμο επίπεδο προστασίας».

⁵²⁹ Βλ. σημεία 195-202 ανωτέρω.

255. Συναφώς, το ΕΣΠΑ εκτιμά ότι ο σκοπός που επιδιώκεται με την εντολή, ήτοι η επίτευξη της συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ των πράξεων επεξεργασίας, είναι νόμιμος. Το ΕΣΠΑ λαμβάνει γνώση του επιχειρήματος της Meta Ιρλανδίας ότι ο πρακτικός κίνδυνος επέμβασης στα δεδομένα των χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία διαβιβάστηκαν στις Ηνωμένες Πολιτείες «υπήρξε πάντοτε εξαιρετικά περιορισμένος» και, στην περίπτωση δεδομένων χρηστών από τον ΕΟΧ που διαβιβάστηκαν στο παρελθόν στις Ηνωμένες Πολιτείες, ο δυνητικός κίνδυνος είναι «ακόμη πιο περιορισμένος»⁵³⁰. Ωστόσο, το ΕΣΠΑ δεν πείθεται από το επιχείρημα αυτό, όπως αναλύθηκε ανωτέρω⁵³¹.
256. Το ΕΣΠΑ λαμβάνει επίσης γνώση των επιχειρημάτων της Meta Ιρλανδίας ότι η εντολή διαγραφής θα είναι περιττή, από απόψεως αποτρεπτικότητας, και δυσανάλογη ως μέτρο λόγω της «πολύ σημαντικής πρόσθετης ανήκεστης βλάβης» που θα προκαλούσε⁵³². Ωστόσο, όπως προαναφέρθηκε, η διαγραφή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των χρηστών από τον ΕΟΧ που είναι αποθηκευμένα στις Ηνωμένες Πολιτείες είναι ένας μόνον από τους ενδεχόμενους τρόπους επίτευξης της συμμόρφωσης της επεξεργασίας με τον ΓΚΠΔ. Το αν ένα τέτοιο μέτρο θα συνεπάγεται επίσης τη διαγραφή όλων των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των χρηστών από τον ΕΟΧ θα είναι, εν πάση περιπτώσει, συνέπεια της αρχιτεκτονικής του συστήματος που επέλεξε η Meta Ιρλανδίας για την παροχή της υπηρεσίας Facebook. Ως εκ τούτου, είναι ευθύνη του υπευθύνου επεξεργασίας να προσδιορίσει και να εφαρμόσει τα κατάλληλα μέτρα για να καταστήσει σύμφωνη με τον ΓΚΠΔ την επεξεργασία των δεδομένων χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία διαβιβάστηκαν παρανόμως και είναι επί του παρόντος αποθηκευμένα στις Ηνωμένες Πολιτείες.
257. Το ΕΣΠΑ υπενθυμίζει ότι, κατά την αξιολόγηση του αν συγκεκριμένο διορθωτικό μέτρο επιτυγχάνει τον επιδιωκόμενο σκοπό, πρέπει να λαμβάνονται υπόψη διάφορα στοιχεία, επιπροσθέτως της αποτρεπτικότητας του μέτρου, και ειδικότερα η ικανότητά του να θεραπεύσει μια παράβαση και να αποκαταστήσει το επίπεδο προστασίας που παρέχει ο ΓΚΠΔ. Στην παρούσα υπόθεση, τα προαναφερθέντα στοιχεία καταδεικνύουν ότι η έκδοση εντολής για την επίτευξη της συμμόρφωσης των πράξεων επεξεργασίας με το κεφάλαιο V του ΓΚΠΔ, μέσω της παύσης της παράνομης επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποθήκευσης, στις Ηνωμένες Πολιτείες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία διαβιβάστηκαν κατά παράβαση του ΓΚΠΔ, είναι αναγκαίο μέτρο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, και συγκεκριμένα της συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ της επεξεργασίας δεδομένων των χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία διαβιβάστηκαν παρανόμως και είναι επί του παρόντος αποθηκευμένα στις Ηνωμένες Πολιτείες.
258. Όσον αφορά την αναλογικότητα της προτεινόμενης εντολής, στην αιτιολογική σκέψη 129 του ΓΚΠΔ επισημαίνεται ότι θα πρέπει να διασφαλίζεται ότι τα μέτρα που επιλέγονται για τη θεραπεία παράβασης δεν προκαλούν «περιττά έξοδα» και «υπέρμετρες επιβαρύνσεις» για τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα υπό το πρίσμα του επιδιωκόμενου σκοπού. Στην παρούσα υπόθεση, το ΕΣΠΑ κατανοεί την αναγκαιότητα, αφενός, να διασφαλιστεί ότι η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των υποκειμένων των δεδομένων πραγματοποιείται σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ και δεν εγκυμονεί δυσανάλογους κινδύνους και, αφετέρου, να διασφαλιστούν η ακεραιότητα των εν λόγω δεδομένων και τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων.
259. Το ΕΣΠΑ έχει υπενθυμίσει παλαιότερα ότι η σοβαρότητα παράβασης είναι σημαντικό στοιχείο το οποίο πρέπει να λαμβάνεται υπόψη κατά την αξιολόγηση της αναλογικότητας διορθωτικού μέτρου,

⁵³⁰ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 2, σημείο 1.3.

⁵³¹ Βλ. σημείο 95 ανωτέρω.

⁵³² Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημεία 12.2, 12.5, 12.7, 12.9-12.13. Βλ. επίσης παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, παράρτημα 2, σημείο 1.21.

όπως καταδεικνύεται στην αιτιολογική σκέψη 148 του ΓΚΠΔ⁵³³. Στην παρούσα υπόθεση, η ΕΑ της Ιρλανδίας υπογραμμίζει, μετά την απόφαση Schrems II, ότι η ουσία του θεμελιώδους δικαιώματος δικαστικής προσφυγής δεν γίνεται σεβαστή σε σχέση με τα υποκείμενα των δεδομένων τα δεδομένα των οποίων διαβιβάζονται στις Ηνωμένες Πολιτείες⁵³⁴. Τούτο οδηγεί στην εκτίμηση ότι η επίμαχη παράβαση είναι ιδιαιτέρως σοβαρή, όπως διαπιστώθηκε στο σημείο 99 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.

260. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει γνώση των παρατηρήσεων της Meta Ιρλανδίας στις οποίες η Meta Ιρλανδίας ισχυρίζεται ότι, λόγω της εγγενούς διασύνδεσης του γραφήματος κοινωνικής δικτύωσης της υπηρεσίας Facebook, «κάθε εντολή “παύσης της επεξεργασίας” των δεδομένων χρηστών της Meta Ιρλανδίας στις Ηνωμένες Πολιτείες θα είναι, στην πράξη, εντολή διαγραφής όλων των συγκεκριμένων δεδομένων»⁵³⁵.
261. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι η εντολή που προτείνουν η ΕΑ της Γαλλίας και οι ΕΑ της Γερμανίας δεν επιβάλλει στον υπεύθυνο επεξεργασίας συγκεκριμένο τρόπο συμμόρφωσης με αυτήν. Αντιθέτως, παρέχει στη Meta Ιρλανδίας επαρκές περιθώριο ελιγμών ώστε να προσδιορίσει τον καταλληλότερο τρόπο για την εκτέλεση της εντολής, σύμφωνα με τις υποχρεώσεις λογοδοσίας που υπέχει. Λαμβανομένου υπόψη του στοιχείου αυτού, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι τούτο είναι το λιγότερο περιοριστικό μέτρο, καθώς ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα είναι αυτός που θα αποφασίσει τελικώς τον συγκεκριμένο τρόπο συμμόρφωσης με την εντολή. Εξυπακούεται ότι, όταν λαμβάνεται απόφαση σχετικά με τον τρόπο συμμόρφωσης και όταν εφαρμόζονται τα αναγκαία μέτρα συμμόρφωσης, τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων πρέπει να γίνονται σεβαστά, όπως προκύπτει από το άρθρο 24 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.
262. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι η προτεινόμενη εντολή είναι αναλογική προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, καθώς είναι το λιγότερο περιοριστικό μέτρο, τα δε προκύπτοντα μειονεκτήματα δεν είναι υπέρμετρα σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό.

Συμπέρασμα

263. Βάσει των ανωτέρω συμπερασμάτων, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι μια εντολή για την επίτευξη της συμμόρφωσης των πράξεων επεξεργασίας με το κεφάλαιο V του ΓΚΠΔ, μέσω της παύσης της παράνομης επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποθήκευσης, στις Ηνωμένες Πολιτείες

⁵³³ Για παράδειγμα, η αιτιολογική σκέψη 148 του ΓΚΠΔ έχει ως εξής: «[σ]ε περίπτωση παράβασης ελάσσονος σημασίας ή αν το πρόστιμο που ενδέχεται να επιβληθεί θα αποτελούσε δυσανάλογη επιβάρυνση σε φυσικό πρόσωπο, θα μπορούσε να επιβληθεί επίπληξη αντί προστίμου». Το ΕΣΠΔ επιβεβαίωσε ότι «οι ενδείξεις που παρέχονται από την [εν λόγω] αιτιολογική σκέψη μπορεί να είναι σχετικές για την επιβολή διορθωτικών μέτρων γενικά και για την επιλογή του συνδυασμού διορθωτικών μέτρων που είναι κατάλληλα και ανάλογα με την παράβαση που διαπράχθηκε». Δεσμευτική απόφαση 1/2021, σημείο 256, και δεσμευτική απόφαση 4/2022, σημείο 280.

⁵³⁴ Σχέδιο απόφασης, σημεία 8.23, 8.27, 8.37, 8.41, 8.45.α, 9.28 και 9.43.

⁵³⁵ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας δυνάμει του άρθρου 65, σημείο 10.6. Στην έκθεση διαβιβάσεων δεδομένων της Meta Ιρλανδίας, η Meta Ιρλανδίας εξηγεί περαιτέρω ότι δεν υπάρχει «διακριτό αποθετήριο δεδομένων χρήση [...] το οποίο μπορεί να αποσπαστεί από την υπόλοιπη [βάση δεδομένων χρηστών] και να μεταφερθεί σε χωριστή φυσική τοποθεσία» (σημείο 26). Επιπλέον, στην έκθεση εμπειρογνώμονα Nieh αναφέρεται ότι «η ύπαρξη ολόκληρου αντιγράφου του γραφήματος κοινωνικής δικτύωσης σε κάθε κέντρο δεδομένων, ή πλησίον κάθε κέντρου δεδομένων, είναι καθοριστικής σημασίας, καθώς οποιοσδήποτε διαχωρισμός στο γράφημα κοινωνικής δικτύωσης, βασισμένος στη γεωγραφική θέση, δεν είναι πιθανό ότι θα μπορεί να απαντά τα περισσότερα από τα ερωτήματα τα οποία δεν μπορούν να απαντηθούν απευθείας μέσω των κρυφών μηνύων» (σημείο 16).

δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία διαβιβάστηκαν κατά παράβαση του ΓΚΠΔ είναι μέτρο κατάλληλο, αναγκαίο και αναλογικό προς τις περιστάσεις της υπόθεσης.

264. Όσον αφορά το χρονικό διάστημα συμμόρφωσης με μια τέτοια εντολή, το ΕΣΠΔ λαμβάνει γνώση του αιτήματος της ΕΑ της Γαλλίας το εν λόγω διάστημα «να παρέχει στα υποκείμενα των δεδομένων τη δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους»⁵³⁶. Η ΕΑ της Γαλλίας δεν προσδιορίζει συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα. Οι ΕΑ της Γερμανίας θεωρούν ότι η Meta Ιρλανδίας θα πρέπει να συμμορφωθεί με την εντολή «εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, το οποίο δεν υπερβαίνει τους 6 μήνες από την περάτωση της παρούσας διαδικασίας συνεργασίας»⁵³⁷.
265. Αφενός, το ΕΣΠΔ κατανοεί ότι η συμμόρφωση με την εντολή μπορεί να απαιτεί τεχνικές και οργανωτικές προσαρμογές εκ μέρους της Meta Ιρλανδίας. Αφετέρου, το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι το διάστημα συμμόρφωσης που προτείνουν οι ΕΑ της Γερμανίας είναι σημαντικά μεγαλύτερο από το προβλεπόμενο στο σχέδιο απόφασης όσον αφορά την εντολή αναστολής των διαβιβάσεων. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι το διάστημα 6 μηνών, όπως ζήτησαν οι ΕΑ της Γερμανίας, παρέχει επαρκή χρόνο στη Meta Ιρλανδίας προκειμένου να προσδιορίσει και να εφαρμόσει τα συγκεκριμένα μέτρα που θα καταστήσουν τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με τον ΓΚΠΔ.
266. Η εντολή επίτευξης της συμμόρφωσης των πράξεων επεξεργασίας με το κεφάλαιο V του ΓΚΠΔ θα πρέπει να αρχίσει να ισχύει από την ημερομηνία κοινοποίησης της τελικής απόφασης της ΕΑ της Ιρλανδίας στη Meta Ιρλανδίας.
267. Βάσει των ανωτέρω παρατηρήσεων, το ΕΣΠΔ δίνει εντολή στην ΕΑ της Ιρλανδίας να συμπεριλάβει στην τελική απόφασή της εντολή προς τη Meta Ιρλανδίας να καταστήσει τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με το κεφάλαιο V του ΓΚΠΔ, μέσω της παύσης της παράνομης επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποθήκευσης, στις Ηνωμένες Πολιτείες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία διαβιβάστηκαν κατά παράβαση του ΓΚΠΔ, εντός 6 μηνών από την ημερομηνία κοινοποίησης της τελικής απόφασης της ΕΑ της Ιρλανδίας στη Meta Ιρλανδίας.

6 ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

268. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω και σύμφωνα με το καθήκον του ΕΣΠΔ βάσει του άρθρου 70 παράγραφος 1 στοιχείο κ) του ΓΚΠΔ να εκδίδει δεσμευτικές αποφάσεις σύμφωνα με το άρθρο 65 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ εκδίδει την ακόλουθη δεσμευτική απόφαση σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ.
269. Το ΕΣΠΔ απευθύνει την παρούσα δεσμευτική απόφαση στην επικεφαλής ΕΑ, στην προκειμένη περίπτωση την ΕΑ της Ιρλανδίας, και σε όλες τις ενδιαφερόμενες ΕΑ, σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ.

Επί της επιβολής διοικητικού προστίμου

270. Το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι οι ενστάσεις της ΕΑ της Αυστρίας, των ΕΑ της Γερμανίας, της ΕΑ της Γαλλίας και της ΕΑ της Ισπανίας σχετικά με την έλλειψη, στο σχέδιο απόφασης, διοικητικού προστίμου για την παράβαση από τη Meta Ιρλανδίας του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 4 σημείο 24 του ίδιου κανονισμού.

⁵³⁶ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, 26.

⁵³⁷ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 6.

271. Το ΕΣΠΔ καταλήγει στο συμπέρασμα ότι, λαμβανομένης υπόψη της αξιολόγησης, που διενεργήθηκε με την παρούσα δεσμευτική απόφαση, των σχετικών στοιχείων του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, τα οποία αναφέρονται στις σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις, και συγκεκριμένα των στοιχείων του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχεία α), β), δ), ζ) και ια) του ΓΚΠΔ, καθώς και των κριτηρίων του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, η απόφαση της ΕΑ της Ιρλανδίας να μην επιβάλει πρόστιμο για την παράβαση, εκ μέρους της Meta Ιρλανδίας, του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ δεν είναι σύμφωνη με τον ΓΚΠΔ.
272. Ειδικότερα, το ΕΣΠΔ δίνει εντολή στην ΕΑ της Ιρλανδίας να επιβάλει διοικητικό πρόστιμο στη Meta Ιρλανδίας βάσει της αξιολόγησης των σχετικών στοιχείων του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ τα οποία αναλύθηκαν ανωτέρω και συνοψίζονται ως ακολούθως:
- της βαρύτητας της παράβασης, λαμβανομένων υπόψη της ιδιαίτερως μεγάλης έκτασης της επεξεργασίας και του πολύ μεγάλου αριθμού θιγόμενων υποκειμένων των δεδομένων ⁵³⁸, καθώς και της μεγάλης διάρκειας της παράβασης, η οποία συνεχίζεται ακόμη ⁵³⁹ [άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ].
 - της διάπραξης της παράβασης του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ από τη Meta Ιρλανδίας τουλάχιστον με τον υψηλότερο βαθμό αμέλειας [άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ] ⁵⁴⁰.
 - του μεγάλου βαθμού ευθύνης της Meta Ιρλανδίας [άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ] ⁵⁴¹.
 - του γεγονότος ότι η παράβαση επηρεάζει μεγάλο εύρος κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, συμπεριλαμβανομένων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που εμπίπτουν στο άρθρο 9 του ΓΚΠΔ [άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ζ) του ΓΚΠΔ] ⁵⁴².
 - του γεγονότος ότι ο σχεδιασμός της υπηρεσίας Facebook από τη Meta Ιρλανδίας την εμποδίζει να παράσχει την εν λόγω υπηρεσία στην ΕΕ / στον ΕΟΧ χωρίς τις διεθνείς διαβιβάσεις FB —οι οποίες διαπιστώθηκε ότι συνιστούν παράβαση του ΓΚΠΔ— στοιχείο το οποίο υποδηλώνει ότι σημαντικό ποσοστό των κερδών της από την παροχή της υπηρεσίας στην ΕΕ απορρέει από την παράβαση του ΓΚΠΔ [άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ] ⁵⁴³.
273. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, το ΕΣΠΔ δίνει εντολή στην ΕΑ της Ιρλανδίας να επιβάλει διοικητικό πρόστιμο στη Meta Ιρλανδίας για την παράβαση του άρθρου 46 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, το οποίο συνάδει με τις αρχές της αποτελεσματικότητας, της αναλογικότητας και της αποτρεπτικότητας δυνάμει του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.
274. Το ΕΣΠΔ δίνει περαιτέρω εντολή στην ΕΑ της Ιρλανδίας, κατά τον καθορισμό του ύψους του προστίμου, να λάβει δεόντως υπόψη τα σχετικά επιβαρυντικά στοιχεία του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ και ειδικότερα τα στοιχεία που αναφέρονται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχεία α), β), ζ), δ), και ια) του ΓΚΠΔ, όπως περιγράφηκε αναλυτικά ανωτέρω. Βάσει της αξιολόγησης των στοιχείων

⁵³⁸ Βλ. σημεία 89 έως 96 ανωτέρω.

⁵³⁹ Βλ. σημεία 97 και 98 ανωτέρω.

⁵⁴⁰ Βλ. σημεία 100 έως 115 ανωτέρω.

⁵⁴¹ Βλ. σημεία 116 έως 125 ανωτέρω.

⁵⁴² Βλ. σημεία 128 έως 133 ανωτέρω.

⁵⁴³ Βλ. σημεία 137 έως 140 ανωτέρω.

του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχεία α), β) και ζ) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι ο βαθμός σοβαρότητας της παράβασης είναι υψηλός⁵⁴⁴, στοιχείο το οποίο, σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων⁵⁴⁵, θα πρέπει να οδηγήσει στον καθορισμό του ποσού εκκίνησης για περαιτέρω υπολογισμό του προστίμου σε ποσοστό μεταξύ του 20 και του 100 % του εφαρμοστέου νόμιμου μέγιστου ποσού.

275. Όσον αφορά τον κύκλο εργασιών της επιχείρησης, το ΕΣΠΔ δίνει εντολή στην ΕΑ της Ιρλανδίας να λάβει υπόψη τον συνολικό κύκλο εργασιών όλων των οντοτήτων που απαρτίζουν την ενιαία επιχείρηση (ήτοι τον ενοποιημένο κύκλο εργασιών του ομίλου επικεφαλής του οποίου είναι η Meta Platforms, Inc.) για το οικονομικό έτος που προηγείται της ημερομηνίας της τελικής απόφασης.

Επί της εκδόσεως εντολής σχετικά με διαβιβάσθέντα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα

276. Το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι οι ενστάσεις των ΕΑ της Γερμανίας και της ΕΑ της Γαλλίας σχετικά με την έλλειψη, στο σχέδιο απόφασης, εντολής σχετικά με τα δεδομένα που διαβιβάστηκαν παρανόμως, και είναι επί του παρόντος αποθηκευμένα, στις Ηνωμένες Πολιτείες πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 4 σημείο 24 του ΓΚΠΔ.
277. Το ΕΣΠΔ καταλήγει στο συμπέρασμα ότι με τις ενστάσεις τους οι ΕΑ της Γερμανίας και η ΕΑ της Γαλλίας ζητούν να δοθεί εντολή στη Meta Ιρλανδίας να επιτύχει τη συμμόρφωση των πράξεων επεξεργασίας με το κεφάλαιο V του ΓΚΠΔ, μέσω της παύσης της παράνομης επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποθήκευσης, στις Ηνωμένες Πολιτείες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία διαβιβάστηκαν κατά παράβαση του ΓΚΠΔ.
278. Το ΕΣΠΔ καταλήγει στο συμπέρασμα ότι, λαμβανομένης υπόψη της αξιολόγησης που πραγματοποιήθηκε στην παρούσα δεσμευτική απόφαση σχετικά με την καταλληλότητα, την αναγκαιότητα και την αναλογικότητα μιας τέτοιας εντολής, η απόφαση της ΕΑ της Ιρλανδίας να μην εκδώσει εντολή σε σχέση με τα δεδομένα των χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία διαβιβάστηκαν παρανόμως και είναι επί του παρόντος αποθηκευμένα στις Ηνωμένες Πολιτείες δεν συνάδει με τον ΓΚΠΔ.
279. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, το ΕΣΠΔ δίνει εντολή στην ΕΑ της Ιρλανδίας να συμπεριλάβει στην τελική απόφασή της εντολή προς τη Meta Ιρλανδίας να καταστήσει τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με το κεφάλαιο V του ΓΚΠΔ, μέσω της παύσης της παράνομης επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποθήκευσης, στις Ηνωμένες Πολιτείες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χρηστών από τον ΕΟΧ τα οποία διαβιβάστηκαν κατά παράβαση του ΓΚΠΔ, εντός 6 μηνών από την ημερομηνία κοινοποίησης της τελικής απόφασης της ΕΑ της Ιρλανδίας στη Meta Ιρλανδίας.

7 ΤΕΛΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

280. Η παρούσα δεσμευτική απόφαση απευθύνεται στην ΕΑ της Ιρλανδίας και στις ενδιαφερόμενες ΕΑ. Η ΕΑ της Ιρλανδίας λαμβάνει την τελική απόφασή της βάσει της παρούσας δεσμευτικής απόφασης δυνάμει του άρθρου 65 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ.

⁵⁴⁴ Βλ. κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 61.

⁵⁴⁵ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων, σημείο 61 τρίτη περίπτωση.

281. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι η παρούσα απόφασή του δεν προδικάζει οποιαδήποτε αξιολόγηση ενδέχεται να πραγματοποιήσει το ΕΣΠΔ σε άλλες υποθέσεις, ακόμη και με τα ίδια μέρη, λαμβάνοντας υπόψη το περιεχόμενο του οικείου σχεδίου απόφασης και των ενστάσεων των ενδιαφερόμενων ΕΑ.
282. Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας λαμβάνει την τελική απόφασή της επί τη βάση της δεσμευτικής απόφασης χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση και το αργότερο ένα μήνα αφού το ΕΣΠΔ έχει κοινοποιήσει τη δεσμευτική απόφασή του.
283. Η ΕΑ της Ιρλανδίας ενημερώνει το ΕΣΠΔ για την ημερομηνία κατά την οποία η τελική απόφασή της κοινοποιείται στον υπεύθυνο επεξεργασίας⁵⁴⁶. Η παρούσα δεσμευτική απόφαση θα δημοσιοποιηθεί δυνάμει του άρθρου 65 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ χωρίς καθυστέρηση αφού η ΕΑ της Ιρλανδίας κοινοποιήσει την τελική απόφασή της στον υπεύθυνο επεξεργασίας⁵⁴⁷.
284. Η ΕΑ της Ιρλανδίας θα κοινοποιήσει την τελική απόφασή της στο ΕΣΠΔ⁵⁴⁸. Δυνάμει του άρθρου 70 παράγραφος 1 στοιχείο κε) του ΓΚΠΔ, η τελική απόφαση της ΕΑ της Ιρλανδίας που κοινοποιείται στο ΕΣΠΔ θα περιληφθεί στο μητρώο αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο του μηχανισμού συνεκτικότητας.

Για το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων

Η Πρόεδρος

(Andrea Jelinek)

⁵⁴⁶ Άρθρο 65 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ.

⁵⁴⁷ Άρθρο 65 παράγραφοι 5 και 6 του ΓΚΠΔ.

⁵⁴⁸ Άρθρο 60 παράγραφος 7 του ΓΚΠΔ.