

Zavezujoča odločitev odbora (člen 65)



Zavezujoča odločitev št. 2/2022 o sporu, ki je nastal glede osnutka odločitve irskega nadzornega organa v zvezi z družbo Meta Platforms Ireland Limited (Instagram) v skladu s členom 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov

Sprejeta 28. julija 2022

Kazalo

1	Povzetek spora	5
2	Pravica do dobrega upravljanja	7
3	Pogoji za sprejetje zavezujoče odločitve	8
3.1.	Ugovori zadevnih nadzornih organov v zvezi z osnutkom odločitve.....	8
3.2.	Vodilni nadzorni organ ne upošteva ustreznih in utemeljenih ugovorov zoper osnutek odločitve ali meni, da ugovori niso ustrezni ali utemeljeni.....	8
3.3.	Dopustnost zadeve	9
4	Struktura zavezujoče odločitve.....	10
5	Pravna podlaga za obdelavo kontaktnih podatkov.....	10
5.1.	Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve	10
5.2.	Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi	12
5.3.	Stališče vodilnega nadzornega organa o ugovorih.....	20
5.4.	Analiza EOVP	20
5.4.1.	Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni	20
5.4.2.	Ocena utemeljenosti.....	29
6	O morebitnih nadaljnjih (ali alternativnih) kršitvah, ki jih ugotovijo zadevni nadzorni organi	42
6.1.	O morebitnih kršitvah člena 6(1)(a), člena 7 in člena 8(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov.....	42
6.1.1.	Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve	42
6.1.2.	Povzetek ugovora, ki so ga vložili zadevni nadzorni organi.....	42
6.1.3.	Stališče vodilnega nadzornega organa o ugovorih.....	42
6.1.4.	Analiza EOVP.....	43
6.2.	O morebitnih kršitvah člena 5(1)(a) in (b) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov	43
6.2.1.	Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve	43
6.2.2.	Povzetek ugovora, ki so ga vložili zadevni nadzorni organi.....	44
6.2.3.	Stališče vodilnega nadzornega organa o ugovorih.....	44
6.2.4.	Analiza EOVP.....	44
6.3.	Pravna podlaga v zvezi s privzeto javno obdelavo	45
6.3.1.	Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve	45
6.3.2.	Povzetek ugovora, ki so ga vložili zadevni nadzorni organi.....	47
6.3.3.	Stališče vodilnega nadzornega organa o ugovorih.....	47
6.3.4.	Analiza EOVP.....	48
7	O določitvi upravne globe	48
7.1.	Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve	48

7.2.	Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi	50
7.3.	Stališče vodilnega nadzornega organa o ugovorih.....	52
7.4.	Analiza EOVP	53
7.4.1.	Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni	53
7.4.2.	Ocena utemeljenosti.....	54
8	Zavezujoča odločitev	65
9	Končne pripombe	67

Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju členov 63 in 65(1)(a) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju: **Splošna uredba o varstvu podatkov**)¹,

ob upoštevanju Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru (v nadaljevanju: **EGP**) ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k temu sporazumu, kakor je bil spremenjen s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018²,

ob upoštevanju členov 11 in 22 svojega poslovnika (v nadaljevanju: **poslovník EOVP**)³,

ob upoštevanju naslednjega:

(1) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov (v nadaljevanju: **EOVP** ali **odbor**) je zagotavljati skladno uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov v celotnem EGP. V ta namen člen 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da **vodilni nadzorni organ** sodeluje z drugimi **zadevnimi nadzornimi organi** in si prizadeva za soglasje, da si vodilni nadzorni organ in zadevni nadzorni organi izmenjujejo vse ustrezne informacije ter da vodilni nadzorni organ brez odlašanja posreduje ustrezne informacije o zadevi drugim zadevnim nadzornim organom. Vodilni nadzorni organ brez odlašanja predloži osnutek odločitve drugim zadevnim nadzornim organom, s čimer jih zaprosi za mnenje, ki ga ustrezno upošteva.

(2) Kadar kateri koli zadevni nadzorni organ poda ustrezen in utemeljen ugovor glede osnutka odločitve v skladu s členoma 4(24) in 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov ter vodilni nadzorni organ ne namerava upoštevati ustreznega in utemeljenega ugovora ali meni, da ugovor ni ustrezen ali utemeljen, vodilni nadzorni organ zadevo predloži mehanizmu za skladnost iz člena 63 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

(3) V skladu s členom 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov EOVP sprejme zavezujočo odločitev o vseh zadevah, na katere se nanaša ustrezen in utemeljen ugovor, zlasti kadar gre za kršitev navedene uredbe.

(4) Zavezujoča odločitev EOVP se sprejme z dvotretjinsko večino njegovih članov v skladu s členom 65(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s členom 11(4) poslovnika EOVP v enem mesecu po odločitvi predsednika EOVP in pristojnega nadzornega organa, da je dokumentacija popolna. Rok se lahko po odločitvi predsednika EOVP na njegovo lastno pobudo ali na zahtevo najmanj ene tretjine članov EOVP podaljša še za en mesec, pri čemer se upošteva kompleksnost vsebine zadeve.

(5) Če EOVP kljub takemu podaljšanju ne uspe sprejeti odločitve v roku, v skladu s členom 65(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov odločitev sprejme v dveh tednih po izteku podaljšanja, in sicer z navadno večino svojih članov.

(6) V skladu s členom 11(6) poslovnika EOVP je verodostojno samo angleško besedilo zavezujoče odločitve, ker je to jezik postopka EOVP za sprejetje –

¹ UL L 119, 4. 5. 2016, str. 1.

² Sklice na „države članice“ v tej odločitvi je treba razumeti kot sklice na „države članice EGP“.

³ Poslovník EOVP, sprejet 25. maja 2018.

SPREJEL NASLEDNJO ZAVEZUJOČO ODLOČITEV:

1 POVZETEK SPORA

1. Ta dokument vsebuje zavezujočo odločitev, ki jo je EOVP sprejel v skladu s členom 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Zavezujoča odločitev se nanaša na spor na podlagi osnutka odločitve (v nadaljevanju: **osnutek odločitve**), ki jo je izdal irski nadzorni organ (*Data Protection Commission*, v nadaljevanju tudi: **vodilni nadzorni organ**), in poznejše ugovore, ki jih je podalo več zadevnih nadzornih organov, in sicer nemški nadzorni organ za Hamburg (*Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*), ki zastopa svoja stališča in stališča drugih nemških nadzornih organov, vključno z nemškim nadzornim organom za Berlin (*Der Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*), nemškim nadzornim organom za Bremen (*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen*) in nemškim nadzornim organom za Severno Porenje-Vestfalijo (*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen*), v nadaljevanju skupaj: **nemški nadzorni organi**, finski nadzorni organ (*Tietosuoja-valtuutetun toimisto*), francoski nadzorni organ (*Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*), italijanski nadzorni organ (*Garante per la protezione dei dati personali*), nizozemski nadzorni organ (*Autoriteit Persoonsgegevens*) in norveški nadzorni organ (*Datatilsynet*).
2. Osnutek odločitve se je nanašal na „preiskavo na lastno pobudo“, ki jo je irski nadzorni organ 21. septembra 2020 začel v zvezi z dejavnostmi obdelave podatkov družbe Facebook Ireland Limited, ki ima sedež v Dublinu na Irskem. Družba se je pozneje preimenovala v Meta Platforms Ireland Limited in se v nadaljevanju navaja kot **Meta IE**. Vsako sklicevanje na družbo Meta IE v tej zavezujoči odločitvi pomeni sklicevanje na družbo Facebook Ireland Limited ali družbo Meta Platforms Ireland Limited, kot je ustrezno.
3. Osnutek odločitve se je nanašal na vprašanje, ali je družba Meta IE upoštevala člen 5(1)(a) in (c), člen 6(1), člen 12(1) ter člene 13, 24, 25 in 35 Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z določeno obdelavo osebnih podatkov otroških uporabnikov⁴ v okviru storitve mreženja na družbenem omrežju Instagram (v nadaljevanju: **Instagram**). Natančneje, nanašal se je na obdelavo osebnih podatkov s strani družbe Meta IE v zvezi z javnim razkritjem elektronskih naslovov in/ali telefonskih števil otroških uporabnikov funkcije poslovnega računa Instagram in privzeto javno nastavitvev za osebne račune otroških uporabnikov na Instagramu.
4. Irski nadzorni organ je v osnutku odločitve navedel, da je zadovoljen, da je irski nadzorni organ vodilni nadzorni organ v smislu Splošne uredbe o varstvu podatkov, za družbo Meta IE kot upravljavca podatkov, v zvezi s čezmejno obdelavo osebnih podatkov v okviru storitve Instagram⁵.
5. Naslednja preglednica vsebuje povzetek časovnice dogodkov v okviru postopka, ki je pripeljal do predložitve zadeve mehanizmu za skladnost:

21. september 2020	Irski nadzorni organ je začel preiskavo in od družbe Meta IE zahteval informacije. Obseg in pravna podlaga preiskave sta bila navedena v obvestilu o začetku preiskave, ki je bilo družbi Meta IE poslano
--------------------	---

⁴ Instagram je registriral uporabnike, stare od 13 do 17 let. Oseba mora biti stara vsaj 13 let, da se lahko registrira kot uporabnik Instagrama. Glej osnutek odločitve, odstavek 9.

⁵ Osnutek odločitve, odstavki 47–57.

	<p>21. septembra 2020. Začasni obseg preiskave naj bi zajel obdobje od 25. maja 2018 do 21. septembra 2020.</p> <p>Družba Meta IE je 27. oktobra 2020 odgovorila na predhodne poizvedbe irskega nadzornega organa.</p>
<i>27. november 2020</i>	<p>Irski nadzorni organ je družbi Meta IE predložil poročilo o spornih vprašanjih, v katerem je predstavil povzetek dejstev o pomembnih vprašanjih in opisal zadeve, ki jih je treba rešiti v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov.</p> <p>Družba Meta IE je 10. decembra 2020 predložila stališča v odgovor na poročilo o spornih vprašanjih, 29. januarja 2021 pa je irskemu nadzornemu organu predložila posodobljeno oceno zakonitih interesov.</p>
<i>11. junij 2021</i>	<p>Irski nadzorni organ je izdal predhodni osnutek odločitve zoper družbo Meta IE v zvezi z njenimi dejavnostmi obdelave, zajetimi s preiskavo (v nadaljevanju: predhodni osnutek odločitve). Družbo Meta IE je pozval, naj predloži stališča o predhodnem osnutku odločitve.</p>
<i>Avgust–september 2021</i>	<p>Družba Meta IE je 9. avgusta 2021 irskemu nadzornemu organu predložila svoja stališča o predhodnem osnutku odločitve (v nadaljevanju: stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku). Dne 16. avgusta 2021 mu je predložila dodatno izvedensko poročilo. Na ločeno zahtevo irskega nadzornega organa je družba Meta IE 23. septembra 2021 predložila dodatna stališča v zvezi s členom 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov (v nadaljevanju: stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov).</p>
<i>December 2021</i>	<p>Irski nadzorni organ je 3. decembra 2021 osnutek odločitve posredoval zadevnim nadzornim organom v skladu s členom 60(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov.</p> <p>Več zadevnih nadzornih organov (nemški, finski, francoski, italijanski, nizozemski in norveški nadzorni organ) je podalo ugovore v skladu s členom 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Izmenjanih je bilo tudi več pripomb.</p>
<i>21. januar 2022</i>	<p>Irski nadzorni organ je pripravil sestavljeni odgovor, v katerem je predstavil svoje kompromisne predloge (v nadaljevanju: sestavljani odgovor), in ga posredoval zadevnim nadzornim organom. Prosil jih je, naj navedejo, ali bi bili njegovi kompromisni predlogi zanje zadovoljivi kot možna pot naprej.</p>
<i>Februar 2022</i>	<p>Glede na predloge iz sestavljenega odgovora so potekale nadaljnje izmenjave informacij med irskim nadzornim organom in zadevnimi nadzornimi organi. Med izmenjavami informacij je več zadevnih nadzornih organov irskemu nadzornemu organu potrdilo, da njegovi kompromisni predlogi niso zadostni in da nameravajo vztrajati pri svojih ugovorih.</p>

	Družba Meta IE je bila 25. februarja 2021 pozvana, naj uveljavi svojo pravico do izjasnitve v zvezi z vsem gradivom, ki ga je irski nadzorni organ predlagal za predložitev EOVP, in je 6. aprila 2022 predložila svoja stališča (v nadaljevanju: stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65).
13. maj 2022	Irski nadzorni organ je zadevo v skladu s členom 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov predložil EOVP, s čimer je začel postopek reševanja sporov na podlagi člena 65(1)(a) navedene uredbe.

6. Potem ko je irski nadzorni organ to zadevo 13. maja 2022 v skladu s členom 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov predložil EOVP v informacijskem sistemu za notranji trg (v nadaljevanju: **IMI**)⁶, je sekretariat EOVP v imenu predsednika EOVP ocenil popolnost dokumentacije v skladu s členom 11(2) poslovnika EOVP.
7. Sekretariat EOVP je 20. maja 2022 navezal stik z irskim nadzornim organom ter ga zaprosil za informacije in dodatne dokumente, ki jih je treba predložiti v IMI. Irski nadzorni organ je informacije in dokumente zagotovil 24. maja 2022.
8. Zlasti pomembna zadeva, ki jo je preučil sekretariat EOVP, je bila pravica do izjasnitve iz člena 41(2)(a) Listine EU o temeljnih pravicah. Dodatne podrobnosti o tem so na voljo v oddelku 2 te zavezujoče odločitve.
9. Potem ko sta irski nadzorni organ in predsednica EOVP potrdila popolnost dokumentacije, je sekretariat EOVP dokumentacijo 1. junija 2022 razposlal članom EOVP.
10. Predsednica EOVP se je v skladu s členom 65(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s členom 11(4) poslovnika EOVP odločila, da zaradi kompleksnosti predmeta zadeve privzeti časovni okvir enega meseca za sprejetje podaljša za en mesec.

2 PRAVICA DO DOBREGA UPRAVLJANJA

11. Za EOVP se uporablja Listina EU o temeljnih pravicah, zlasti člen 41 (pravica do dobrega upravljanja). To je upoštevano tudi v členu 11(1) poslovnika EOVP.
12. Odločitev EOVP „*se utemelji ter naslovi na vodilni nadzorni organ in vse zadevne nadzorne organe ter je za vse zavezujoča*“ (člen 65(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov). Njen cilj ni, da se neposredno naslovi na katero koli tretjo osebo. Vendar je EOVP kot previdnostni ukrep za obravnavo morebitne potrebe po tem, da družbi Meta IE ponudi pravico do izjasnitve na ravni EOVP⁷, preučil, ali je imela družba Meta IE možnost uveljavljati pravico do izjasnitve v zvezi s postopkom, ki ga je vodil vodilni nadzorni organ, in predmetom spora, ki ga mora rešiti EOVP, ter zlasti, ali so bili vsi dokumenti z dejanskimi in pravnimi elementi, ki jih je EOVP prejel in uporabil za sprejetje odločitve v tem postopku, že predhodno posredovani družbi Meta IE.

⁶ Informacijski sistem za notranji trg (IMI) je informacijski in komunikacijski sistem iz člena 17 poslovnika EOVP.

⁷ Glej Smernice EOVP 03/2021 o uporabi člena 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, sprejete 13. aprila 2021 (v nadaljevanju: **smernice EOVP o členu 65(1)(a)**), odstavka 98 in 99.

13. EOVP navaja, da je družba Meta IE dobila možnost, da uveljavlja pravico do izjasnitve glede vseh dokumentov, ki vsebujejo dejanske in pravne elemente, ki jih je EOVP obravnaval v okviru te odločitve, in predložila pisne pripombe⁸, te pa je vodilni nadzorni organ nato posredoval EOVP⁹.
14. Ker je irski nadzorni organ družbo Meta IE že zaslišal o vseh dejanskih in pravnih elementih, ki jih je EOVP obravnaval v svoji odločitvi, je EOVP prepričan, da je bil spoštovan člen 41 Listine EU o temeljnih pravicah.

3 POGOJI ZA SPREJETJE ZAVEZUJOČE ODLOČITVE

15. Splošni pogoji za sprejetje zavezujoče odločitve EOVP so določeni v členih 60(4) in 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁰.

3.1. Ugovori zadevnih nadzornih organov v zvezi z osnutkom odločitve

16. EOVP ugotavlja, da je več zadevnih nadzornih organov (nemški nadzorni organi, finski nadzorni organ, francoski nadzorni organ, italijanski nadzorni organ, nizozemski nadzorni organ in norveški nadzorni organ) prek sistema IMI podalo ugovore zoper osnutek odločitve v skladu s členom 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Vsi ugovori so bili predloženi v roku iz člena 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
17. Portugalski nadzorni organ (*Comissão Nacional de Proteção de Dados*) in danski nadzorni organ (*Datatilsynet*) sta predložila pripombe k osnutku odločitve. Ker te pripombe niso ugovori v smislu člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov, ne morejo sprožiti mehanizma za reševanje sporov iz člena 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov in zato ne spadajo na področje uporabe te zavezujoče odločitve¹¹.

3.2. Vodilni nadzorni organ ne upošteva ustreznih in utemeljenih ugovorov zoper osnutek odločitve ali meni, da ugovori niso ustrezni ali utemeljeni

18. Po navedbah irskega nadzornega organa so odgovori zadevnih nadzornih organov v zvezi s sestavljenim odgovorom pokazali, da ni bilo enotnega predlaganega kompromisa, ki bi bil sprejemljiv za vse zadevne nadzorne organe. V skladu s členom 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov je irski nadzorni organ

⁸ Natančneje, stališča družbe Meta IE o predhodnem osnutku z dne 9. avgusta 2021, stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov z dne 23. septembra 2021, stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65 z dne 6. aprila 2022.

⁹ EOVP navaja, da je družba priznala, da „je imela možnost predložiti pisna stališča [irskemu nadzornemu organu] v zvezi z osnutkom odločitve, sestavljenim odgovorom in ugovori zadevnih nadzornih organov“ (dopis družbe Meta IE EOVP z dne 17. maja 2022). Irski nadzorni organ je tudi potrdil, da je bila družba Meta IE pozvana, naj uveljavlja svojo pravico do izjasnitve „v zvezi z vsem gradivom, za katero je irski nadzorni organ predlagal, naj se predloži EOVP“ (dopis irskega nadzornega organa sekretariatu EOVP z dne 12. maja 2022). Nazadnje, kot je družba Meta IE priznala v svojih stališčih v skladu s členom 65, se „[t]a stališča [...] nanašajo le na tiste zadeve, ki so predmet ugovora, zadeve, o katerih je bila [družba Meta IE] obveščena, pa bo [irski nadzorni organ] predložil mehanizmu za reševanje sporov“ (stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, str. 1). Sekretariat EOVP je preveril in potrdil, da je EOVP prejel enake dokumente, ki so vsebovali ustrezne dejanske in pravne elemente. Edini dodatni dokumenti, ki so bili vključeni, so bila različna stališča družbe Meta IE.

¹⁰ V skladu s členom 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov EOVP izda zavezujočo odločitev, kadar je zadevni nadzorni organ podal ustrezen in utemeljen ugovor zoper osnutek odločitve vodilnega nadzornega organa, ta pa ugovora ni upošteval ali ga je zavrnil kot neustrezen ali neutemeljen.

¹¹ Smernice EOVP o členu 65(1)(a), odstavek 17.

zadevo predložil mehanizmu za skladnost, da bi EOVP rešil spor v skladu s členom 65(1)(a) navedene uredbe. Irski nadzorni organ je v dopisu sekretariatu EOVP v zvezi s predložitvijo spora EOVP v skladu s členom 65 Splošne uredbe o varstvu podatkov pojasnil, da ne predlaga „upoštevanja“ ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi, in/ali meni, da ugovori niso ustrezni in utemeljeni¹².

3.3. Dopustnost zadeve

19. Uvodoma EOVP pripominja, da je seznanjen s stališči družbe Meta IE, da je bilo stopnjevanje s strani irskega nadzornega organa na EOVP prenašeno in da v obravnavni zadevi postopek iz člena 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov ni bil v celoti izčrpan¹³. Kljub temu ugotavlja, da obravnavana zadeva *prima facie* izpolnjuje vse elemente iz člena 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj je več zadevnih nadzornih organov vložilo ugovore zoper osnutek odločitve vodilnega nadzornega organa v roku iz člena 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov, vodilni nadzorni organ pa teh ugovorov ni upošteval ali jih je zavrnil kot neustrezne ali neutemeljene.
20. EOVP je seznanjen tudi s stališčem družbe Meta IE, da bi bilo treba začasno prekiniti tekoči postopek reševanja spora na podlagi člena 65 Splošne uredbe o varstvu podatkov zaradi še nerešenega postopka predhodnega odločanja pred Sodiščem Evropske unije (v nadaljevanju: **Sodišče**) v zadevi C-252/21¹⁴. Poleg tega je družba Meta IE 17. maja 2022 EOVP poslala dopis¹⁵, v katerem je nadalje zaprosila za prekinitev zadevnega postopka pred EOVP glede na še nerešeni zadevi Sodišča: C-446/21¹⁶ in C-252/21¹⁷. EOVP na podlagi svoje ocene meni, da se obseg spora, ki ga mora EOVP rešiti v tem postopku, glede na različne zadevne postopke obdelave ne prekriva z obsegom navedenega postopka predhodnega odločanja, ki še poteka. Zato EOVP ni treba nadalje oceniti možnosti, da prekine postopek v zvezi z reševanjem tega spora na podlagi člena 65 Splošne uredbe o varstvu podatkov, dokler Sodišče ne odloči v postopku predhodnega odločanja.
21. Glede na navedeno in zlasti glede na to, da so izpolnjeni pogoji iz člena 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, je EOVP pristojen za sprejetje zavezujoče odločitve v zvezi z vsemi vprašanji, na katere se nanašajo ustrezni in utemeljeni ugovori, tj. ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov oziroma ali je predvideni ukrep v zvezi z upravljavcem ali obdelovalcem skladen s Splošno uredbo o varstvu podatkov¹⁸.
22. EOVP opozarja, da ta njegova odločitev ne posega v ocene, ki jih bo morda moral opraviti v drugih zadevah, tudi z istimi strankami, ob upoštevanju vsebine zadevnega osnutka odločitve in ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi.

¹² Dopis irskega nadzornega organa sekretariatu EOVP z dne 12. maja 2022. Spor je bil sistemu IMI predložen 13. maja 2022.

¹³ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavki 12–17.

¹⁴ Stališče družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavek 30: po navedbah družbe Meta IE je bilo Sodišče v zadevi C-252/21 pozvano, „*naj obravnava področje uporabe pravnih podlag iz člena 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, zato je lahko poučna pri uporabi v tej zadevi*“.

¹⁵ Dopis družbe Meta IE EOVP z dne 17. maja 2022.

¹⁶ Predlog za sprejetje predhodne odločbe z dne 20. julija 2021, *Schrems*, C-446/21.

¹⁷ Predlog za sprejetje predhodne odločbe z dne 22. aprila 2021, *Meta Platforms in drugi*, C-252/21.

¹⁸ Člen 4, točka 24, in člen 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Nekateri zadevni nadzorni organi so predložili pripombe in ne ugovorov kot takih, zato jih EOVP ni upošteval.

4 STRUKTURA ZAVEZUJOČE ODLOČITVE

23. EOVP za vsak vloženi ugovor najprej oceni, ali ga je treba šteti za „ustrezen in utemeljen“ v smislu člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot je pojasnjeno v smernicah EOVP o konceptu ustreznega in utemeljenega ugovora¹⁹.
24. Kadar EOVP ugotovi, da ugovor ne izpolnjuje pogojev iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov, v konkretni zadevi ne sprejme stališča glede vsebine katerega koli bistvenega vprašanja iz zadevnega ugovora²⁰. EOVP bo analiziral vsebino bistvenih vprašanj iz vseh ugovorov, ki jih šteje za „ustrezne in utemeljene“.

5 PRAVNA PODLAGA ZA OBDELAVO KONTAKTNIH PODATKOV

5.1. Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve

25. Leta 2016 je bila uvedena nova vrsta računa Instagram, imenovana „poslovni račun“. Uporabnikom Instagrama, ki so prešli z „osebnega računa“ na „poslovni račun“, so bile prikazane dodatne informacije o njihovem profilu in sledilcih. Do septembra 2019 so morali uporabniki, vključno z otroškimi uporabniki, ki so prešli na „poslovni račun“, prikazati dodatne javno dostopne kontaktne podatke v obliki elektronskega naslova in/ali telefonske številke (v nadaljevanju: **kontaktni podatki**), ki so bili objavljeni v uporabnikovem profilu²¹. Družba Meta IE je 4. septembra 2019 odpravila obvezno zahtevo po javnem prikazu kontaktnih podatkov²².
26. Irski nadzorni organ je v osnutku odločitve preučil, ali bi se lahko družba Meta IE kot na pravno podlago za javno razkritje kontaktnih podatkov otroških uporabnikov poslovnih računov Instagram (v nadaljevanju: **obdelava kontaktnih podatkov**) alternativno oprla na člen 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Natančneje, ugotovil je, da je šlo za naslednje postopke obdelave, ki jih je izvedla družba Meta IE²³:
- (1) družba Meta IE je otroškim uporabnikom Instagrama dovolila prehod z osebnih računov na poslovne račune;
 - (2) do 4. septembra 2019 se je otroškim uporabnikom ob prehodu na poslovni račun v okviru postopka prehoda prikazal zaslon z možnostjo (naslovljen „Pregled vaših kontaktnih podatkov“). Zaslon je samodejno vključeval podatke o uporabniku, ki jih je družba Meta IE pridobila ob registraciji uporabnika, uporabnik pa je imel možnost, da te podatke spremeni. Za dokončanje postopka prehoda na poslovni račun je moral uporabnik vnesti elektronski naslov ali telefonsko številko. Uporabniki, ki so imeli zasebne račune na Instagramu, so bili pozvani, naj v okviru postopka prehoda med računi preidejo na javni račun;
 - (3) od 4. septembra 2019 se je otroškim uporabnikom pri prehodu na poslovni račun prikazal popravljen zaslon z možnostjo (še vedno naslovljen „Pregled vaših kontaktnih podatkov“),

¹⁹ Smernice EOVP št. 9/2020 o konceptu ustreznega in utemeljenega ugovora, različica 2, sprejeta 9. marca 2021 (v nadaljevanju: **smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru**). Smernice (različica 2) so bile sprejete 9. marca 2021, tj. po začetku preiskave irskega nadzornega organa v zvezi s to zadevo.

²⁰ Smernice EOVP o členu 65(1)(a), odstavek 63.

²¹ Osnutek odločitve, odstavki 13–14.

²² Osnutek odločitve, odstavek 25.

²³ Kot je opisano v osnutku odločitve, odstavek 42.

ki je samodejno vključeval podatke o uporabniku, pridobljene ob registraciji. Na tej stopnji so lahko uporabniki spremenili svoje kontaktne podatke ali se odločili, da jih ne bodo navedli, tako da so kliknili gumb „Ne uporabi mojih kontaktnih podatkov“ na dnu strani;

- (4) če je otroški uporabnik povezal elektronski naslov in/ali telefonsko številko s poslovnim računom (bodisi kot obvezno zahtevo pri prehodu pred septembrom 2019 bodisi neobvezno po septembru 2019), sta bila ta telefonska številka in/ali elektronski naslov objavljena na strani uporabnikovega profila Instagram v obliki „kontaktnega gumba“;
- (5) elektronski naslovi in/ali telefonske številke, objavljeni v okviru poslovnih računov Instagram, niso šifrirani in so vidni kot navadno besedilo;
- (6) elektronske naslove in/ali telefonske številke, objavljene v okviru poslovnih računov Instagram, lahko v mobilni aplikaciji Instagram vidijo registrirani uporabniki Instagrama;
- (7) poleg tega so bili pred marcem 2019 elektronski naslovi in/ali telefonske številke, povezani s poslovnimi računi Instagram, vidni (tudi osebam, ki niso bile registrirane kot uporabniki Instagrama) kot navadno besedilo v izvorni kodi HTML različice profilnih strani Instagrama v spletnem brskalniku, ter
- (8) v obdobju od avgusta 2020 do novembra 2020 so bili elektronski naslovi, povezani s poslovnimi računi Instagram, vidni (tudi osebam, ki niso bile registrirane kot uporabniki Instagrama) kot navadno besedilo v izvorni kodi HTML različice profilnih strani Instagrama v spletnem brskalniku.

27. Irski nadzorni organ je ugotovil, da se je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, z registracijo za osebni račun Instagram strinjal s Pogoji uporabe Instagrama²⁴. V oddelku 1 Pogojev uporabe Instagrama (z naslovom *Storitev Instagram*) je bilo navedenih devet storitvenih področij, in sicer²⁵:

„Storitev [Instagram] vključuje naslednje elemente (v nadaljevanju: storitev):

Zagotavljanje prilagojenih priložnosti za ustvarjanje, povezovanje, komuniciranje, odkrivanje in deljenje. *Ljudje smo različni. Vaše odnose želimo krepiti prek deljenja izkušenj, ki so vam pomembne. Zato ustvarjamo sisteme, ki poskušajo razumeti, kdo in kaj zanima vas in druge uporabnike. Na podlagi teh podatkov vam omogočamo ustvarjanje, iskanje in deljenje izkušenj, ki so za vas pomembne, ter vključevanje vanje. Del tega je izpostavljanje vsebine, funkcij, ponudb in računov, ki bi vas lahko zanimali, ter ponujanje različnih načinov za uporabo Instagrama na podlagi vaših dejavnosti in dejavnosti drugih uporabnikov v Instagramu in zunaj njega.“*

28. Glede na stališča družbe Meta IE je irski nadzorni organ v osnutku odločitve ugotovil, da se je družba Meta IE za obdelavo kontaktnih podatkov oprla na člen 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov le v delu, v katerem je imel otroški uporabnik v skladu z veljavnim pravom države članice pravno sposobnost za sklenitev izvršljive pogodbe²⁶. Na člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov se je

²⁴ Pogoji uporabe Instagrama, različica z dne 18. aprila 2018.

²⁵ Osnutek odločitve, odstavek 114.

²⁶ Osnutek odločitve, odstavek 114.

oprla kot na alternativno pravno podlago v zvezi z otroškimi uporabniki, ki v skladu z veljavnim pravom države članice niso imeli pravne sposobnosti za sklenitev pogodbe z družbo Meta IE²⁷.

29. Irski nadzorni organ je pri presoji opiranja družbe Meta IE na **člen 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov** za obdelavo kontaktnih podatkov najprej opozoril, kot je pojasnjeno zgoraj, da se je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, strinjal s Pogoji uporabe Instagrama, ko se je registriral za osebni račun Instagram, in se skliceval na oddelek 1 Pogojev uporabe Instagrama²⁸. Ugotovil je, da se s členom 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov ne zahteva vključitev izrecnih pogodbenih določb v zvezi z obdelavo, da bi se zagotovila pravna podlaga, saj zadostuje, da je obdelava potrebna za izvajanje pogodbe, sklenjene s posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki²⁹. V osnutku odločitve je bilo nadalje navedeno, da „se lahko objava kontaktnih podatkov v okviru poslovnih računov šteje za potrebno obdelavo za namene člena 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov“³⁰. V osnutku odločitve je bilo ugotovljeno, da „bi lahko bila obdelava kontaktnih podatkov potrebna za izvajanje Pogojev uporabe [družbe Meta IE] pri njenih uporabnikih“ in da družba Meta IE ni storila nobene kršitve, „v delu, v katerem se je oprla na člen 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov kot na pravno podlago za obdelavo osebnih podatkov nekaterih otroških uporabnikov“³¹.
30. Irski nadzorni organ je pri presoji opiranja družbe Meta IE na **člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov** za obdelavo kontaktnih podatkov v zvezi z otroškimi uporabniki, ki nimajo pravne sposobnosti za sklenitev izvršljive pogodbe, najprej navedel, da „obdelava izpolnjuje pogoja iz člena 6(1)(f) v delu, v katerem so interesi, ki se uresničujejo v povezavi z obdelavo kontaktnih podatkov, zakoniti interesi [družbe Meta IE] in drugih uporabnikov Instagrama, če je lahko javna objava kontaktnih podatkov razumen in zakonit način za promocijo podjetja ali druge javne pobude“³². V zvezi s potrebnostjo obdelave kontaktnih podatkov za namene uresničevanja zakonitih interesov je bilo v osnutku odločitve navedeno, da „je bila lahko takšna obdelava v določeni meri primeren način za to, da uporabniki Instagrama v nekaterih okoliščinah objavijo kontaktne podatke zunaj platforme. Zlasti bi se lahko taka obdelava štela za potrebno za tiste uporabnike poslovnih računov, ki so želeli biti v zvezi s svojimi poklicnimi dejavnostmi javno dosegljivi po elektronski pošti ali telefonu“³³.
31. Glede preskusa tehtanja je irski nadzorni organ v osnutku odločitve ugotovil, da „je v nekaterih okoliščinah, ko obdelava kontaktnih podatkov poteka v okviru dobro premišljenih poklicnih dejavnosti, mogoče, da nad zadevnimi zakonitimi interesi ne prevladajo interesi ali temeljne pravice in svoboščine otroškega uporabnika“³⁴. Irski nadzorni organ je nadalje ugotovil, da bi lahko bila obdelava kontaktnih podatkov zakonita na podlagi člena 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov „v zvezi z nekaterimi zadevnimi otroškimi uporabniki“, zato družba Meta IE ni storila nobene kršitve, „v delu, v katerem se je oprla na člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov kot na pravno podlago za obdelavo osebnih podatkov nekaterih otroških uporabnikov“³⁵.

5.2. Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi

²⁷ Osutek odločitve, odstavek 105 in 114.

²⁸ Osutek odločitve, odstavek 114.

²⁹ Osutek odločitve, odstavek 115.

³⁰ Osutek odločitve, odstavek 115.

³¹ Osutek odločitve, odstavek 116.

³² Osutek odločitve, odstavek 118.

³³ Osutek odločitve, odstavek 119.

³⁴ Osutek odločitve, odstavek 123.

³⁵ Osutek odločitve, odstavek 125.

32. **Nemški nadzorni organi, finski nadzorni organ, francoski nadzorni organ, italijanski nadzorni organ, nizozemski nadzorni organ in norveški nadzorni organ** so vložili ugovore glede ugotovitev vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve, da ni bilo kršitev v delu, v katerem se je družba Meta IE oprla na člen 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov in podredno na člen 6(1)(f) navedene uredbe za obdelavo kontaktnih podatkov.
33. **Nizozemski nadzorni organ** je najprej ugotovil, da se za opiranje na **člen 6(1)(b)** Splošne uredbe o varstvu podatkov zahtevata pojasnitev, katere namene je treba upoštevati v okviru ocene, ter veljavna pogodba med upravljavcem in posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki³⁶. Ugotovil je, da je pravni pogoj, da irski nadzorni organ določi, „*kaj je pogodba in ali je zadevno pogodbo primerno uporabiti kot pravno podlago v skladu s členom 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov*“³⁷. Glede na resno pomanjkanje preglednosti na strani upravljavca, ki ga je v osnutku odločitve ugotovil irski nadzorni organ, je nizozemski nadzorni organ upravičeno dvomil, ali so posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, dejansko imeli pravno sposobnost za sklenitev pogodbe z družbo Meta IE prostovoljno in ob zadostni obveščeniosti. Nizozemski nadzorni organ se je zato spraševal, ali je v obravnavani zadevi obstajala taka **veljavna pogodba** med družbo Meta IE in posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki³⁸. Drugič, nizozemski nadzorni organ se je spraševal, ali so bile zadevne dejavnosti obdelave podatkov dejansko **potrebne** za izvajanje pogodbe³⁹. Poudaril je, da v osnutku odločitve irskega nadzornega organa ni bilo obravnavano vprašanje, ali je družba Meta IE izvedla oceno glede potrebnosti in ali je morebitna taka ocena izpolnjevala strogi standard potrebnosti, ki ga zahteva opiranje na to pravno podlago⁴⁰. Po mnenju nizozemskega nadzornega organa drugi dokazi iz osnutka odločitve, navedeni zlasti v zadnjem stavku odstavka 115 osnutka odločitve, in ocena irskega nadzornega organa glede zmanjšanja količine podatkov kažejo, da merilo potrebnosti iz člena 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov v tem primeru dejansko ne bi bilo izpolnjeno⁴¹.
34. **Nizozemski nadzorni organ** je navedel, da obdelava kontaktnih podatkov prav tako ni izpolnjevala pogojev iz **člena 6(1)(f)** Splošne uredbe o varstvu podatkov⁴². V zvezi s pogojem, da je interes, ki se uresničuje, **zakonit**, je opozoril, da v osnutku odločitve ni ocene o tem, zakaj je bil interes, ki ga uresničuje družba Meta IE, dovolj razjasnjen in natančen ali točno čigavi interesi so se uresničevali⁴³. Nizozemski nadzorni organ je navedel še, da irski nadzorni organ ni ocenil, ali so interesi zakoniti⁴⁴, resnični in obstoječi⁴⁵. V zvezi s pogojem **potrebnosti** obdelave je navedel, da irski nadzorni organ ni jasno navedel, zakaj obstaja povezava med obdelavo in interesi, ki se uresničujejo. Nizozemski nadzorni organ je menil, da je trditev irskega nadzornega organa, da je bila obdelava morda razumno sredstvo za objavo kontaktnih podatkov zunaj platforme, krožna utemeljitev⁴⁶. Poleg tega po mnenju nizozemskega nadzornega organa irski nadzorni organ v osnutku odločitve ni ustrezno preučil, ali je imel upravljavec na voljo še druga sredstva za doseg ciljev. Zlasti dejstvo, da od 4. septembra 2019 objava kontaktnih podatkov otroških uporabnikov ni bila več obvezna, kaže, da je imel upravljavec

³⁶ Ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavek 7.

³⁷ Ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavek 10.

³⁸ Ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavek 11.

³⁹ Ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavki 12–15.

⁴⁰ Ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavek 13.

⁴¹ Ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavka 14 in 15.

⁴² Ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavki 25–42.

⁴³ Ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavek 28.a.

⁴⁴ Ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavek 28.b.

⁴⁵ Ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavek 28.c.

⁴⁶ Ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavek 31.a.

verjetno na voljo manj vsiljiva sredstva za doseg svojega cilja⁴⁷. Poleg tega nizozemski nadzorni organ meni, da je irski nadzorni organ z uporabo izrazov, kot sta „v nekaterih okoliščinah“ in „je mogoče, da“, v osnutku odločitve obravnaval le te posamezne primere in možnosti⁴⁸. Tako v osnutku odločitve niso bila obravnavana vprašanja v zvezi s potrebo po obdelavi kontaktnih podatkov v drugih primerih, na primer kadar otroški uporabniki niso želeli biti javno dosegljivi po elektronski pošti ali telefonu v povezavi s svojimi poklicnimi dejavnostmi⁴⁹. Po navedbah nizozemskega nadzornega organa je v okviru **tehtanja interesov** besedilo osnutka odločitve kazalo, da samo v primerih, ko bi bili uporabniki dobro obveščeni ali digitalno pismeni otroci, ki Instagram uporabljajo za dobro premišljene poklicne dejavnosti, nad zakonitimi interesi, ki se uresničujejo, ne bi prevladali interesi ali temeljne pravice teh otrok. Nizozemski nadzorni organ je na podlagi tega menil, da je irski nadzorni organ priznal, da bi lahko v drugih primerih interesi posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, prevladali nad interesi družbe Meta IE. Vendar taki primeri v osnutku odločitve niso bili obravnavani⁵⁰. Nizozemski nadzorni organ je tudi trdil, da brez analize in zaključka o tem, kako očiten je bil zakoniti interes, ki se je uresničeval, in ali je bila ocena družbe Meta IE o vplivu obdelave na interese ali temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ustrezna, irski nadzorni organ ni mogel ugotoviti, da nad interesi družbe Meta IE niso prevladali interesi ali temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki⁵¹.

35. Dalje, **nizozemski nadzorni organ** je od vodilnega nadzornega organa zahteval, naj sprejme ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo kršitve, poleg tega bi morala odredba upravljavcu za zagotovitev skladnosti, kot je opisana v odstavku 627 osnutka odločitve, vključevati obveznost odprave kršitve člena 6 Splošne uredbe o varstvu podatkov⁵². Nazadnje, nizozemski nadzorni organ je navedel, da bi se z osnutkom odločitve, če ne bi bil spremenjen, znižal prag za zakonitost obdelave in ogrozilo varstvo osebnih podatkov posameznikov, ki sklepajo pogodbe, ki vključujejo obdelavo osebnih podatkov; prav tako bi se posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, odvzeli mehanizmi varstva, predvideni v Splošni uredbi o varstvu podatkov, in povzročilo **tveganje**, da bodo ogroženi izbira, zmožnost delovanja in varstvo posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, zlasti otrok⁵³.

36. **Nemški nadzorni organi** so navedli, da osnovni pogoji za opiranje na **člen 6(1)(b)** Splošne uredbe o varstvu podatkov v obravnavani zadevi niso bili izpolnjeni. Prvič, na podlagi informacij, ki jih je zagotovil irski nadzorni organ, niso bili predloženi zadostni dokazi o **veljavni pogodbi** med družbo Meta IE in otroškimi uporabniki, čeprav je veljavna pogodba osnovni pogoj za to, da se upravljavci oprejo na člen 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot je pojasnjeno v smernicah EOVP št. 2/2019⁵⁴. Irski nadzorni organ bi moral tudi preučiti veljavnost pogodbe, na katero se opira upravljavec, ali vsaj pridobiti pojasnilo o njeni veljavnosti⁵⁵. Poleg tega po mnenju nemških nadzornih organov, če upravljavec ni jasno in pregledno sporočil, da bo objava kontaktnih podatkov temeljila na pogodbi (kot

⁴⁷ Ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavek 31.b.

⁴⁸ Ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavka 32 in 35.

⁴⁹ Ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavek 32.

⁵⁰ Ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavek 35.

⁵¹ Ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavek 37.

⁵² Ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavka 19 in 42.

⁵³ Ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavki 20–22 in 43–47.

⁵⁴ Smernice EOVP št. 2/2019 o obdelavi osebnih podatkov na podlagi člena 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov v okviru zagotavljanja spletnih storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, različica 2.0, 8. oktober 2019 (v nadaljevanju: **smernice EOVP št. 2/2019**).

⁵⁵ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 3 in 4.

je bilo opozorjeno v ugotovitvah 1 in 2 osnutka odločitve), potem ni mogla obstajati nobena pogodba s to vsebino, za katero bi lahko konkretna obdelava temeljila na členu 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov⁵⁶. Kar zadeva **potrebnost**, se nemški nadzorni organi niso strinjali z analizo vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve in so navedli, da se lahko člen 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov uporabi le za utemeljitev obdelave podatkov, ki je bistveni element pogodbe⁵⁷. Zato je bilo mogoče na podlagi člena 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov utemeljiti le obdelavo podatkov, ki je bila dejansko potrebna za ustrezni pogodbeni namen – upravljanje poslovnega računa Instagram. Glede tega po mnenju nemških nadzornih organov ni bilo mogoče razumeti – niti ni družba Meta IE pojasnila –, zakaj naj bi bila objava kontaktnih podatkov v navadnem besedilu ali uporaba teh podatkov za izvorno besedilo HTML potrebna za upravljanje takega računa. Nemški nadzorni organi so menili, da take potrebnosti v obravnavani zadevi ni bilo⁵⁸.

37. **Nemški nadzorni organi** so navedli, da obdelava kontaktnih podatkov ni izpolnjevala pogojev iz člena 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Prvič, po mnenju nemških nadzornih organov interes družbe Meta IE ni bil **zakonit**. Natančneje, nemški nadzorni organi so trdili, da promocija podjetja ali druge javne pobude ni mogla biti zakoniti interes družbe Meta IE, saj poslovni subjekti, ker so bili otroci, niso mogli izraziti svoje pravno zavezujoče zavezanosti Pogojem uporabe Instagrama. Po mnenju nemških nadzornih organov bi bila z obravnavanjem otrok kot podjetij v okoliščinah, v katerih nacionalno pogodbeno pravo ščiti otroke z zahtevo po soglasju staršev, ogrožena zaščita otrok⁵⁹. Drugič, nemški nadzorni organi so trdili, da v povezavi z uresničevanim interesom ni bil izpolnjen pogoj **potrebnosti**. V tem primeru so nemški nadzorni organi svoje stališče oprli na enake trditve, navedene v okviru člena 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot izhajajo iz prejšnjega odstavka. Poleg tega so opozorili, da je družba Meta IE pozneje spremenila svojo prakso, tako da ni več zahtevala objave kontaktnih podatkov za poslovne račune. Tretjič, nemški nadzorni organi so navedli, da bi moralo **tehtanje interesov** temeljiti na zaščiti otroških uporabnikov na splošno, ne pa na specifičnih tehničnih in ekonomskih sposobnostih vsakega otroškega uporabnika. Po mnenju nemških nadzornih organov bi morala zaščita otrok zaradi njihove duševne ranljivosti prevladati nad interesi, ki jih je navedla družba Meta IE⁶⁰.

38. Nazadnje, **nemški nadzorni organi** so ugotovili, da osnutek odločitve pomeni znatno **tveganje** za temeljne pravice in svoboščine otroških uporabnikov Instagrama in drugih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Natančneje, ker bi široko razumevanje člena 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov s strani vodilnega nadzornega organa pomenilo, da posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, ne bi imeli nobenega nadzora nad svojimi osebnimi podatki, bi na splošno onemogočilo zaščito, ki jo zagotavljata Splošna uredba o varstvu podatkov in člen 8 Listine EU o temeljnih pravicah, ter ogrozilo učinkovito izvajanje Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki je osnovni pogoj za zagotavljanje temeljnih pravic in svoboščin posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki⁶¹.

39. **Italijanski nadzorni organ** je navedel, da bi morala v zvezi s **členom 6(1)(b)** Splošne uredbe o varstvu podatkov ocena, ali je posamezna dejavnost obdelave **potrebna**, dejansko temeljiti na namenih

⁵⁶ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 4.

⁵⁷ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 4 in 5.

⁵⁸ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 5.

⁵⁹ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 6.

⁶⁰ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 7.

⁶¹ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 9.

ponujene storitve, posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, pa bi moral biti s temi nameni seznanjen na podlagi ustreznih informacij. V obravnavani zadevi so bile na voljo informacije na zelo visoki ravni o namenih obdelave, ureditve za obveščanje uporabnikov, zlasti mladoletnih, pa so bile skoraj v celoti nedvoumne⁶². Po navedbah italijanskega nadzornega organa družba Meta IE ni dokazala potrebnosti obdelave. Poznejša sprememba, ko je objava postala neobvezna, dokazuje, da obdelava ni bila potrebna. Objavo podatkov na splošno v izvorni kodi strani HTML v spletni različici Instagrama bi težko šteli za potrebno⁶³. Italijanski nadzorni organ je tudi opozoril, da politika zasebnosti družbe Meta IE, ki je na voljo v Italiji, ne vsebuje nobenega sklicevanja na veljavno nacionalno pravo, tako da ni mogoče razumeti, na katero pravno podlago se je oprla, da bi upravičila obdelavo podatkov o otroških uporabnikih za odprtje in vodenje poslovnih računov⁶⁴.

40. **Italijanski nadzorni organ** je poudaril, da je irski nadzorni organ v zvezi s **členom 6(1)(f)** Splošne uredbe o varstvu podatkov izpeljal sklepe le glede digitalno spretnih otroških uporabnikov. Poleg tega je navedel, da je bilo **tehtanje**, ki se zahteva v skladu s členom 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, pomanjkljivo⁶⁵. V okviru tega je italijanski nadzorni organ navedel navzkrižje med trditvami družbe Meta IE, da so bila tveganja, ki so jim bili otroški uporabniki izpostavljeni pri obdelavi kontaktnih podatkov, potencialna in ne dejanska, ter da so bili sprejeti ustrezni zaščitni ukrepi, in ugotovitvijo irskega nadzornega organa, da družba Meta IE ni uvedla ustreznih varnostnih ukrepov, s čimer je kršila člena 24 in 25 Splošne uredbe o varstvu podatkov. Poleg tega je italijanski nadzorni organ opozoril, da se je družba Meta IE odločila, da ne bo izvedla ocene učinka v zvezi z varstvom podatkov, kar je kazalo na napačno oceno tveganja. Po mnenju italijanskega nadzornega organa je netočna ocena tveganja spodkopala tehtanje interesov ter argumentom irskega nadzornega organa odvzela težo in jih hkrati obremenila z nedoslednostmi⁶⁶. Poleg tega je italijanski nadzorni organ navedel, da kadar nacionalno pogodbeno pravo otroškim uporabnikom preprečuje sklepanje pogodb, ker niso sposobni v celoti razumeti njihovih posledic, ni verjetno, da bi lahko na podlagi preskusa tehtanja interesi upravljavca prevladali nad varstvom pravic in svoboščin otroških uporabnikov⁶⁷.

41. Dalje, **italijanski nadzorni organ** je od vodilnega nadzornega organa zahteval, naj spremeni osnutek odločitve „v zvezi z ukrepom, predvidenim v zvezi z upravljavcem. Natančneje, znesek upravne globe bi bilo treba vnovič izračunati ob upoštevanju meril iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov“⁶⁸. Nazadnje je italijanski nadzorni organ navedel, da bi osnutek odločitve, če ne bi bil spremenjen, pomenil **tveganje** za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ker ne bi bilo učinkovitega odvrčanja od kršitev pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in pristop, ki ga je vodilni nadzorni organ sprejel v zvezi s pravnimi podlagami, bi ogrozil pravice teh posameznikov na splošno, saj bi se lahko razumel kot potrditev pristopa upravljavca k obdelavi osebnih podatkov otroških uporabnikov⁶⁹.

42. **Finski nadzorni organ** je navedel, da je bila za opiranje na **člen 6(1)(b)** Splošne uredbe o varstvu podatkov potrebna **veljavna pogodba** med upravljavcem in posamezniki, na katere se nanašajo osebni

⁶² Ugovor italijanskega nadzornega organa, str. 1 in 2.

⁶³ Ugovor italijanskega nadzornega organa, str. 2.

⁶⁴ Ugovor italijanskega nadzornega organa, str. 1.

⁶⁵ Ugovor italijanskega nadzornega organa, str. 3.

⁶⁶ Ugovor italijanskega nadzornega organa, str. 3 in 4.

⁶⁷ Ugovor italijanskega nadzornega organa, str. 4.

⁶⁸ Ugovor italijanskega nadzornega organa, str. 2 in 4.

⁶⁹ Ugovor italijanskega nadzornega organa, str. 2 in 4.

podatki, vendar to vprašanje v osnutku odločitve ni rešeno. Poleg tega po mnenju finskega nadzornega organa Pogoji uporabe ali Podatkovna politika Instagrama niso bili navedeni v posebej jasnem in preprostem jeziku, ki bi otroku omogočal zadostno razumevanje in dejansko obveščenost za sklenitev pogodbe, tudi ob upoštevanju resnih težav, ugotovljenih v osnutku odločitve, v zvezi z neizpolnjevanjem zahtev glede preglednosti s strani upravljavca⁷⁰. Poleg tega je finski nadzorni organ poudaril morebitne težave glede tega, da se otroci štejejo za zakonito stranko pogodbe v okviru člena 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov, in menil, da bi bilo treba vsekakor posebej temeljito oceniti, ali so bili izpolnjeni pogoji iz člena 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov⁷¹. V zvezi s tem, ali je obdelava **potrebna**, je finski nadzorni organ ugotovil, da obdelave ni mogoče šteti za potrebno za namene člena 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov, če je bilo ugotovljeno, da je bil z isto obdelavo kršen pogoj potrebnosti iz člena 5(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Nazadnje se je finski nadzorni organ spraševal, ali se objava kontaktnih podatkov sploh lahko šteje za potrebno, saj ni več obvezna⁷².

43. **Finski nadzorni organ** je nasprotoval ugotovitvi iz osnutka odločitve v zvezi s **členom 6(1)(f)** Splošne uredbe o varstvu podatkov in navedel, da ocena **zakonitega interesa**, ki se uresničuje, ni bila zadostna. Po mnenju finskega nadzornega organa irski nadzorni organ ni ustrezno ocenil in utemeljil zakonitih interesov upravljavca ali tretje osebe⁷³. Irski nadzorni organ prav tako ni ocenil, ali so bili taki interesi izraženi dovolj jasno in natančno. Finski nadzorni organ je trdil, da irski nadzorni organ ni utemeljil posebnega obsega in okoliščin, v katerih je bila obdelava **potrebna** za zaščito zakonitih interesov, in izrazil mnenje, da nekateri postopki obdelave niso izpolnjevali pogoja potrebnosti⁷⁴. Poleg tega je ugotovil, da irski nadzorni organ ni pravilno ocenil **tehtanja zakonitih interesov** in pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Po mnenju finskega nadzornega organa irski nadzorni organ na primer ni pojasnil, v katerih okoliščinah je mogoče, da nad zakonitimi interesi ne prevladajo interesi in pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, zlasti kadar so to otroci, in ob upoštevanju s tem povezanih tveganj, opredeljenih v drugih delih osnutka odločitve⁷⁵. Finski nadzorni organ je tudi navedel, da ker je irski nadzorni organ ugotovil kršitve obveznosti glede preglednosti iz členov 5(1)(a) in 12 Splošne uredbe o varstvu podatkov, posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, ob zbiranju svojih osebnih podatkov najverjetneje niso mogli razumno pričakovati, da bodo njihovi kontaktni podatki objavljeni⁷⁶.

44. Poleg tega je **finski nadzorni organ** menil, da ugotovitve iz osnutka odločitve pomenijo znatno **tveganje** za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, zlasti ker je objava kontaktnih podatkov povzročila tveganja za otroške uporabnike, pristop v zvezi s pravnimi podlagami, sprejet v tem primeru, pa bi ogrozil raven varstva, ki jim je zagotovljena, tudi v drugih podobnih primerih⁷⁷. Nazadnje je finski nadzorni organ zahteval sprejetje „ustreznih popravilnih ukrepov“ za odpravo kršitev⁷⁸.

⁷⁰ Ugovor finskega nadzornega organa, odstavka 3 in 4.

⁷¹ Ugovor finskega nadzornega organa, odstavek 5.

⁷² Ugovor finskega nadzornega organa, odstavek 6.

⁷³ Ugovor finskega nadzornega organa, odstavek 13.

⁷⁴ Ugovor finskega nadzornega organa, odstavek 14.

⁷⁵ Ugovor finskega nadzornega organa, odstavek 15.

⁷⁶ Ugovor finskega nadzornega organa, odstavek 16.

⁷⁷ Ugovor finskega nadzornega organa, odstavki 7–9 in 17–19.

⁷⁸ Ugovor finskega nadzornega organa, odstavki 10 in 20–22.

45. **Francoski nadzorni organ** je opozoril na protislovje v osnutku odločitve, saj je vodilni nadzorni organ menil, da je prikaz kontaktnih podatkov **potrben** za izvajanje pogodbe v skladu s **členom 6(1)(b)** Splošne uredbe o varstvu podatkov, hkrati pa je isti organ ugotovil, da se s takim prikazom krši načelo najmanjšega obsega podatkov. Po mnenju francoskega nadzornega organa obvezno prikazovanje kontaktnih podatkov ni bilo potrebno za izvajanje pogodbe iz razlogov, ki jih je irski nadzorni organ navedel v odstavkih 221 do 456 osnutka odločitve, isti organ pa na podlagi svojih analiz in stališč ni izpeljal vseh zaključkov⁷⁹. Poleg tega po navedbah francoskega nadzornega organa dejstvo, da je družba Meta IE sama spremenila svoje stališče o obvezni naravi prikaza kontaktnih podatkov od septembra 2019, dokazuje, da ta prikaz v okviru poslovnih računov ni bil bistven⁸⁰. Francoski nadzorni organ je ugotovil še, da je zaradi neobstoja jasnih informacij za uporabnika o pogodbenih pogojih težko šteti, da je konkretna pogodba **veljavna**, in v zvezi s tem irski nadzorni organ ni izpeljal zaključkov na podlagi lastne analize⁸¹. Kar zadeva **člen 6(1)(f)** Splošne uredbe o varstvu podatkov, je **francoski nadzorni organ** opozoril na protislovje med ugotovitvami irskega nadzornega organa, da je bila na eni strani obdelava kontaktnih podatkov morda **potrebna** za imetnike poslovnih računov in da je po drugi strani obdelava presegala to, kar je bilo potrebno, in zato ni izpolnjevala načela najmanjšega obsega podatkov⁸². Francoski nadzorni organ je ugotovil, da nekatera tveganja, ki jih je ugotovil irski nadzorni organ, kot sta nadlegovanje in pridobivanje otrok za spolne namene, niso bila ustrezno upoštevana pri **preskusu tehtanja** na podlagi člena 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Francoski nadzorni organ meni, da če bi se taka tveganja upoštevala, bi pravice in svoboščine otroških uporabnikov prevladale nad interesi upravljavca⁸³. Poleg tega je francoski nadzorni organ navedel, da bi moralo tehtanje interesov vključevati tudi ugotovitev irskega nadzornega organa, da družba Meta IE svojih otroških uporabnikov ni ustrezno obvestila o obdelavi kontaktnih podatkov⁸⁴. Po mnenju francoskega nadzornega organa zaradi takega neobveščanja uporabniki niso imeli nadzora nad svojimi osebnimi podatki, zato so interesi otroških uporabnikov verjetno prevladali nad interesi upravljavca⁸⁵. Nazadnje je francoski nadzorni organ opozoril, da je uporaba zakonitega interesa kot podlage za obdelavo otroškimi uporabnikom zagotovila manjše varstvo v primerjavi z obdelavo, ki temelji na pogodbeni obveznosti. Zato je po mnenju francoskega nadzornega organa obdelava, ki je temeljila na zakonitem interesu, otroške uporabnike prikrajšala za varstvo v državah članicah, v katerih nacionalno pogodbeno pravo v takih okoliščinah ne omogoča uporabe pogodbe kot pravne podlage⁸⁶. Zato je francoski nadzorni organ od vodilnega nadzornega organa zahteval, naj ugotovi kršitev člena 6 Splošne uredbe o varstvu podatkov, naloži upravno globo za to dodatno kršitev in od družbe Meta IE zahteva skladnost v treh mesecih⁸⁷. Nazadnje je navedel, da osnutek odločitve pomeni **tveganja** za temeljne pravice in svoboščine zadevnih oseb, saj bi se s pristopom, ki ga je vodilni nadzorni organ predlagal v zvezi s pravnimi podlagami v tej zadevi, znatno zmanjšalo varstvo, ki bi ga morali mladoletniki uživati v zvezi s svojimi podatki, ter bi bili izpostavljeni večjemu tveganju nadlegovanja in pridobivanja za spolne

⁷⁹ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 9.

⁸⁰ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 10.

⁸¹ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 11.

⁸² Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 13.

⁸³ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavki 14–16.

⁸⁴ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 17.

⁸⁵ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 18.

⁸⁶ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 19.

⁸⁷ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 22.

namene⁸⁸. Poleg tega bi to ustvarilo precedens za druge organizacije in bi zato vplivalo na druge podobne primere⁸⁹.

46. **Norveški nadzorni organ** je najprej ugotovil, da ugotovitve in ocena vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve logično vodijo do sklepa, da pogoj **potrebnosti iz člena 6(1)(b) in (f)** Splošne uredbe o varstvu podatkov ni izpolnjen⁹⁰. Opozoril je, da je vodilni nadzorni organ ugotovil, da je družba Meta IE izvajala obdelavo, ki je presegala tisto, kar je bilo potrebno za namene obdelave, in opredelil znatna tveganja za otroške uporabnike⁹¹. Norveški nadzorni organ je na podlagi teh ugotovitev sklenil, da družba Meta IE ni izpolnila pogoja potrebnosti iz člena 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ter predlagal, naj vodilni nadzorni organ izvede ustrezno pravno analizo obdelave v okviru člena 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov⁹².
47. Zlasti v zvezi s **členom 6(1)(b)** Splošne uredbe o varstvu podatkov se je **norveški nadzorni organ skliceval** na smernice EOVP št. 2/2019⁹³, v katerih je navedeno, da mora upravljavec, kadar obdelava temelji na členu 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov, oceniti, kaj je potrebno za izpolnitev temeljnega in vzajemno dogovorjenega pogodbenega namena. Norveški nadzorni organ je navedel, da je vodilni nadzorni organ v osnutku odločitve ugotovil, da je obdelava v nasprotju s členom 5(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Norveški nadzorni organ je zato ugotovil, da ista obdelava ni mogla biti potrebna za temeljni in vzajemno dogovorjeni pogodbeni namen⁹⁴. Norveški nadzorni organ je ugotovil tudi, da je obdelava kontaktnih podatkov po mnenju vodilnega nadzornega organa presegala tisto, kar je bilo potrebno za specifični namen obdelave v skladu s členom 5(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov, in da je zato morala obdelava presegati tudi tisto, kar je bilo potrebno za izvajanje pogodbe⁹⁵. **Norveški nadzorni organ** je posebej v zvezi s **členom 6(1)(f)** Splošne uredbe o varstvu podatkov navedel, da **preskusa tehtanja** ni bilo mogoče izpolniti za otroške uporabnike⁹⁶. Natančneje, najprej je opozoril, da **zakoniti** interesi, ki jih uresničuje družba Meta IE, niso bili navedeni v osnutku odločitve. Drugič, družba Meta IE ni dokazala, da je bila obdelava kontaktnih podatkov potrebna za namene uresničevanja zakonitih interesov. Tretjič, norveški nadzorni organ je tudi ugotovil, da je morala obdelava kontaktnih podatkov, ker je po mnenju vodilnega nadzornega organa presegala tisto, kar je bilo **potrebno** za specifični namen obdelave v skladu s členom 5(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov, presegala tudi tisto, kar je bilo potrebno za uresničevanje zakonitih interesov⁹⁷.
48. Nazadnje je **norveški nadzorni organ** vodilni nadzorni organ pozval, naj ugotovi, da se pravni podlagi iz člena 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov ne uporabljata za obdelavo kontaktnih podatkov, in naj uporabi naslednja popravljajna pooblastila v skladu s členom 58(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov: (1.) upravljavcu odredi, naj opredeli veljavno pravno podlago za zadevno obdelavo ali se za naprej vzdrži takih dejavnosti obdelave, in (2.) naloži upravno globo za nezakonito obdelavo

⁸⁸ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavki 23–25.

⁸⁹ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 26.

⁹⁰ Ugovor norveškega nadzornega organa, str. 2.

⁹¹ Ugovor norveškega nadzornega organa, str. 3.

⁹² Ugovor norveškega nadzornega organa, str. 3.

⁹³ Smernice EOVP št. 2/2019, odstavka 32 in 33.

⁹⁴ Ugovor norveškega nadzornega organa, str. 3.

⁹⁵ Ugovor norveškega nadzornega organa, str. 5.

⁹⁶ Ugovor norveškega nadzornega organa, str. 3.

⁹⁷ Ugovor norveškega nadzornega organa, str. 6.

osebnih podatkov ob napačnem opiranju na člen 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov⁹⁸. Norveški nadzorni organ je še navedel, da bi bilo treba naložiti znatno upravno globo, da bi se zagotovili učinkovitost in odvračilnost v skladu s členom 83(1) in (2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, za nezakonito obdelavo osebnih podatkov, ob upoštevanju narave in teže kršitve ter števila prizadetih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in nastale škode⁹⁹. Nazadnje, po mnenju norveškega nadzornega organa bi osnutek odločitve, če bi v zvezi s tem ostal nespremenjen, pomenil znatna **tveganja** za varstvo pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Natančneje, norveški nadzorni organ je trdil, da bi se z osnutkom odločitve, če bi dovoljeval obdelavo osebnih podatkov brez pravne podlage, kršila temeljna pravica posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, do varstva podatkov in bi pomenil nevaren precedens¹⁰⁰. Poleg tega je norveški nadzorni organ navedel, da če se za kršitve ne bi naložila globa, pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ne bi bile učinkovito zaščitene, kar bi upravljavca in druga podjetja spodbudilo k nadaljevanju takih kršitev ali sodelovanju pri njih¹⁰¹.

5.3. Stališče vodilnega nadzornega organa o ugovorih

49. Irski nadzorni organ je potrdil, da ne predlaga „upoštevanja“ ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi, oziroma meni, da ugovori niso ustrezni in utemeljeni¹⁰². V zvezi z ugovori nemških nadzornih organov, finskega nadzornega organa, francoskega nadzornega organa, italijanskega nadzornega organa, nizozemskega nadzornega organa in norveškega nadzornega organa glede skladnosti družbe Meta IE s členom 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov je še navedel, da ti ugovori pomenijo „ustrezne in utemeljene“ ugovore. Vendar je irski nadzorni organ v zvezi z „elementom popravljalnih ukrepov“ v ugovorih finskega nadzornega organa, francoskega nadzornega organa, italijanskega nadzornega organa in nizozemskega nadzornega organa ugotovil, da ni bil ustrezno utemeljen ter da ni bil obravnavan pomen tveganj za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki¹⁰³. V zvezi z ugovorom norveškega nadzornega organa, ki je zahteval vnovično oceno upravne globe ob upoštevanju morebitne dodatne kršitve, je navedel, da je ta ugovor „ustrezen in utemeljen“¹⁰⁴.

5.4. Analiza EOVP

5.4.1. Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni

50. V tem oddelku EOVP oceni, ali ugovori **nemških nadzornih organov, finskega nadzornega organa, francoskega nadzornega organa, italijanskega nadzornega organa, nizozemskega nadzornega organa in norveškega nadzornega organa** v zvezi z opiranjem družbe Meta IE na člen 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov in podredno na člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov za obdelavo kontaktnih podatkov dosega prag iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov.

51. Kot prvo, EOVP je seznanjen s stališči družbe Meta IE, da ugovori nemških nadzornih organov, finskega nadzornega organa, francoskega nadzornega organa, italijanskega nadzornega organa, nizozemskega nadzornega organa in norveškega nadzornega organa glede tega, ali družba Meta IE spoštuje člen 6(1)

⁹⁸ Ugovor norveškega nadzornega organa, str. 7.

⁹⁹ Ugovor norveškega nadzornega organa, str. 8.

¹⁰⁰ Ugovor norveškega nadzornega organa, str. 6 in 7.

¹⁰¹ Ugovor norveškega nadzornega organa, str. 9.

¹⁰² Dopis irskega nadzornega organa sekretariatu EOVP z dne 12. maja 2022.

¹⁰³ Dopis irskega nadzornega organa družbi Meta IE z dne 30. marca 2022.

¹⁰⁴ Dopis irskega nadzornega organa družbi Meta IE z dne 30. marca 2022.

Splošne uredbe o varstvu podatkov, ne dosegajo praga iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov. Po mnenju družbe Meta IE so bili vsi zadevni ugovori neustrezni in neutemeljeni, saj so bile pripombe vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve začasne¹⁰⁵. Kot drugo, družba Meta IE je podala obrazložitev s sklicevanjem na vse ugovore, pri čemer ti ugovori niso bili utemeljeni, saj z njimi ni bil jasno dokazan pomen tveganj¹⁰⁶. EOVP opozarja, da je to, ali družba Meta IE upošteva člen 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov, spadalo v obseg preiskave irskega nadzornega organa v obravnavani zadevi¹⁰⁷ in da je irski nadzorni organ v osnutku odločitve izpeljal sklepe o opiranju družbe Meta IE na člen 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov in podredno na člen 6(1)(f) navedene uredbe za specifično obdelavo, zajeto z njegovo preiskavo, tj. obdelavo kontaktnih podatkov¹⁰⁸. Tako obstaja jasna povezava med ugovori in osnutkom odločitve¹⁰⁹. Z zadevnimi sklepi iz osnutka odločitve je bila ocenjena zakonitost specifične obdelave, ki jo je izvajala družba Meta IE, in zagotovljena razlaga pogojev za opiranje na pravni podlagi iz člena 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov. EOVP vnovič poudarja, da sklepi o zakonitosti obdelave osebnih podatkov pomembno vplivajo na učinkovito varstvo pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, saj je zakonitost obdelave osebnih podatkov temeljni steber zakonodaje EU o varstvu podatkov¹¹⁰. Zato se ne strinja s temi argumenti, ki jih je predložila družba Meta IE, kot je nadalje prikazano in podrobneje pojasnjeno v njegovi analizi.

52. EOVP analizira še, ali je vsak zadevni ugovor „ustrezen in utemeljen ugovor“, kot se zahteva s členom 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov.
53. EOVP ugotavlja, da se ugovor **nizozemskega nadzornega organa** nanaša na vprašanje, „*ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov*“, saj je nizozemski nadzorni organ nasprotoval ugotovitvam irskega nadzornega organa, da ni bilo kršitve v delu, v katerem se je družba Meta IE za obdelavo kontaktnih podatkov oprla na člen 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov in podredno na člen 6(1)(f) navedene uredbe. Ugovor nizozemskega nadzornega organa bi, če bi ga upoštevali, privedel do drugačnega zaključka glede ugotovitev v zvezi s členom 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Ugovor bi povzročil tudi spremembo odredbe upravljavcu za zagotovitev skladnosti in po možnosti dodatne „ustrezne popravljalne ukrepe“¹¹¹. Zato je ugovor, ker je pokazal neposredno povezavo z vsebino osnutka odločitve, „ustrezen“. Ugovor je tudi „utemeljen“, saj je zagotovil več dejanskih in pravnih argumentov za predlagano spremembo pravne presoje, zakaj v obravnavani zadevi niso izpolnjeni pogoji iz člena 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov ter zakaj se

¹⁰⁵ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavek 3.1 in odstavki 26–30.

¹⁰⁶ Natančneje, družba Meta IE je v zvezi z vsemi zadevnimi ugovori navedla, da „*ni večjih tveganj za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, ker: (i.) se osnutek odločitve nanaša le na preteklo obdelavo, saj je zajeto obdobje med 25. majem 2018 in datumom začetka te preiskave 21. septembra 2020; (ii.) je družba Meta Ireland bistveno spremenila način delovanja storitve Instagram za poslovne račune in njeno nastavitve občinstva za najstniške uporabnike ter (iii.) v vsakem primeru vsi pomisleki na podlagi člena 6 Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki izhajajo iz obdelave osebnih podatkov najstniških uporabnikov, spadajo v okvir sočasne preiskave pravnih podlag in vključujejo vprašanja, ki jih bo Sodišče obravnavalo v ločenih postopkih*“ (stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavek 41). V zvezi z vprašanjem postopka, ki poteka pred Sodiščem, se EOVP sklicuje na oddelek 3.3 (odstavek 20) te zavezujoče odločitve.

¹⁰⁷ Osnutek odločitve, odstavek 46.

¹⁰⁸ Osnutek odločitve, odstavki 115 in 116 ter 125.

¹⁰⁹ Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 24; smernice EOVP o členu 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, odstavek 66.

¹¹⁰ Člen 8 Listine EU o temeljnih pravicah.

¹¹¹ Glej odstavek 35 te zavezujoče odločitve.

družba Meta IE ne more zakonito sklicevati na navedene določbe, tako da je treba kršitev odpraviti¹¹². V skladu s tem EOVP ne prepričajo stališča družbe Meta IE, da ugovori niso niti ustrezni niti utemeljeni¹¹³. Poleg tega EOVP opozarja, da se utemeljenost ugovora oceni ločeno, potem ko se ugotovi, da ugovor izpolnjuje pogoje iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov¹¹⁴.

54. EOVP v zvezi z zahtevo, da se dokaže pomen tveganj za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, v nasprotju z mnenji družbe Meta IE¹¹⁵ ugotavlja, da ugovor nizozemskega nadzornega organa izpolnjuje zahtevani standard, pri čemer poudarja več posledic, ki bi jih osnutek odločitve imel za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki¹¹⁶.
55. Nazadnje, EOVP v nasprotju s stališči vodilnega nadzornega organa meni, da označitev ugovora nizozemskega nadzornega organa za ustreznega in utemeljenega velja tudi za del ugovora, ki se nanaša na odredbo za zagotovitev skladnosti in druge „ustrezne popravljalne ukrepe“. V zvezi s tem poudarja, da so argumenti nizozemskega nadzornega organa, navedeni v odstavkih 33 in 34 zgoraj, jasno pokazali, zakaj bi bilo treba osnutek odločitve spremeniti, da bi vključeval kršitev zaradi neobstoja pravne podlage za obdelavo kontaktnih podatkov, in posledično potrebo po zagotovitvi, da je taka obdelava skladna s Splošno uredbo o varstvu podatkov, in sicer s spremembo odredbe upravljavcu za zagotovitev skladnosti in sprejetjem ustreznih popravljalnih ukrepov. Podobno je bil v ugovoru nizozemskega nadzornega organa jasno predstavljen pomen tveganj za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, če bi osnutek odločitve ostal nespremenjen in kršitev ne bi bila odpravljena.

56. **Nemški nadzorni organi** se v svojem ugovoru niso strinjali z ugotovitvijo irskega nadzornega organa, da ni bilo kršitve v delu, v katerem se je družba Meta IE oprla na člen 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov in podredno na člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov za obdelavo kontaktnih podatkov, s čimer se je ugovor nanašal tudi na vprašanje, „*ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov*“ v smislu njenega člena 4, točka 24. Ker je ugovor pokazal neposredno povezavo z vsebino osnutka odločitve in ker bi ugovor, če bi ga upoštevali, pripeljal do drugačnega zaključka, je „*ustrezen*“. Ugovor je tudi „*utemeljen*“, saj je v njem navedenih več dejanskih in pravnih argumentov za predlagano spremembo pravne ocene glede tega, zakaj v obravnavani zadevi pogoji iz člena 6(1)(b) in (f) Splošne

¹¹² Glej odstavke 33–35 te zavezujoče odločitve. Nizozemski nadzorni organ je med drugim trdil, da zahteva glede potrebnosti iz člena 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov in tri kumulativne zahteve iz člena 6(1)(f) navedene uredbe niso bile izpolnjene.

¹¹³ Družba Meta IE trdi, da „*ugovori niso ustrezni, saj temeljijo na napačni predpostavki, da se nanašajo na dokončno ugotovitev iz osnutka odločitve v zvezi s členom 6 Splošne uredbe o varstvu podatkov*“ (stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, str. 33 in 35). Prav tako meni, da niso utemeljeni, saj „*ugovor nizozemskega nadzornega organa ne upošteva predhodne ocene [irskega nadzornega organa] o interesih najstniških uporabnikov za ohranitev gumbov za kontaktne podatke pri poslovnih računih*“ (stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, str. 35). V zvezi s tem glej tudi odstavek 51 te zavezujoče odločitve.

¹¹⁴ Glej smernice EOVP o členu 65(1)(a), odstavek 63.

¹¹⁵ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, Priloga A, str. 34 in 36. Glej odstavek 51 te zavezujoče odločitve.

¹¹⁶ Nizozemski nadzorni organ je na primer trdil, da če bi osnutek odločitve ostal nespremenjen in bi se lahko upravljavec za zadevno obdelavo oprl na člen 6(1)(b) ali (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, bi se znižal prag za zakonitost obdelave, posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, pa bi bili prikrajšani za mehanizme varstva, predvidene v Splošni uredbi o varstvu podatkov (ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavki 22 in 44–47). Ugotovil je tudi, da v osnutku odločitve niso obravnavana tveganja za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, temveč je omogočena ohranitev teh tveganj (ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavek 45).

uredbe o varstvu podatkov niso izpolnjeni¹¹⁷. V skladu s tem EOVP ne prepriča stališče družbe Meta IE, da ugovori niso niti ustrezni niti utemeljeni¹¹⁸.

57. EOVP tudi ugotavlja, da je nemški nadzorni organ dokazal pomen tveganja za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki¹¹⁹.

58. Podobno se tudi ugovor **italijanskega nadzornega organa** nanaša na vprašanje, „*ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov*“. Po mnenju italijanskega nadzornega organa ni mogoče šteti, da je obdelava kontaktnih podatkov „*potrebna za delovanje storitve*“¹²⁰, česar posledica je „*nezakonitost obdelave na podlagi člena 6(1)(b) [Splošne uredbe o varstvu podatkov]*“¹²¹ in člena 6(1)(f) navedene uredbe¹²². Ker je v ugovoru dokazana neposredna povezava z vsebino osnutka odločitve in bi, če bi se upošteval, pripeljal do drugačnega zaključka¹²³, je „*ustrezen*“.

59. Ker je italijanski nadzorni organ predstavil argumente o dejanskih in pravnih napakah v osnutku odločitve v zvezi z analizo glede člena 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov¹²⁴, je ugovor „*utemeljen*“ v delu, v katerem se nanaša na dodatno kršitev, povezano z neobstojem pravne podlage za obdelavo kontaktnih podatkov.

60. EOVP nasprotna stališča družbe Meta IE ne prepričajo¹²⁵, saj je italijanski nadzorni organ pojasnil, kako bi njegov ugovor, če bi ga upoštevali, privedel do drugačnega zaključka, ter predložil več dejanskih in pravnih argumentov za predlagano spremembo pravne ocene.

¹¹⁷ Kar zadeva člen 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov, so nemški nadzorni organi trdili, da je ocena irskega nadzornega organa glede veljavnosti in potrebnosti pogodbe med družbo Meta IE in otroškimi uporabniki napačna, in navedli alternativno utemeljitev (glej odstavek 36 te zavezujoče odločitve). Kar zadeva člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, so nemški nadzorni organi ugotovili, da trije kumulativni pogoji niso izpolnjeni (glej odstavek 37 te zavezujoče odločitve).

¹¹⁸ Družba Meta IE je trdila, da ugovori niso ustrezni, saj irski nadzorni organ v osnutku odločitve ni podal uradne ugotovitve v zvezi s členom 6 Splošne uredbe o varstvu podatkov, temveč je podal predhodne pripombe (stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavka 26 in 27). V zvezi s tem glej odstavek 51 te zavezujoče odločitve. Menila je tudi, da ugovor nemških nadzornih organov glede elementa „*potrebnosti*“ ni bil utemeljen, saj je „*v nasprotju s sodno prakso Sodišča in veljavnimi smernicami (vključno s smernicami EOVP) ter uporablja napačen pravni standard*“ (stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, str. 38 in 40). EOVP opozarja, da se utemeljenost ugovora obravnava ločeno od ocene, ali ugovor izpolnjuje zahteve iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹¹⁹ Nemški nadzorni organi so med drugim trdili, da bi široko razumevanje člena 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov s strani irskega nadzornega organa omogočilo obdelavo osebnih podatkov brez dejanske pravne podlage, s čimer bi varstvo, ki ga zagotavlja Splošna uredba o varstvu podatkov, postalo neučinkovito (ugovor nemških nadzornih organov, str. 9).

¹²⁰ Ugovor italijanskega nadzornega organa, str. 1.

¹²¹ Ugovor italijanskega nadzornega organa, str. 2.

¹²² Ugovor italijanskega nadzornega organa, str. 4.

¹²³ Italijanski nadzorni organ je zahteval spremembo osnutka odločitve v zvezi s kršitvijo, povezano s pravno podlago za obdelavo kontaktnih podatkov, in naložitev upravne globe zaradi te dodatne kršitve.

¹²⁴ Italijanski nadzorni organ je na primer ugotovil, da obdelava ni bila potrebna za izvajanje pogodbe (glej odstavek 39 te zavezujoče odločitve) in da je preskus tehtanja v skladu s členom 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov pokazal v korist posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki (glej odstavek 40 te zavezujoče odločitve).

¹²⁵ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, Priloga A, str. 49–52. Kar zadeva trditve družbe Meta IE, da v osnutku odločitve ni prepričljivih ugotovitev, se EOVP sklicuje na odstavek 51 te zavezujoče odločitve. Družba Meta IE je med drugim trdila tudi, da ugovor italijanskih nadzornih organov glede elementa „*potrebnosti*“ v zvezi

61. Nazadnje, EOVP ugotavlja, da je ugovor italijanskega nadzornega organa jasno pokazal pomen tveganj, ki jih je osnutek odločitve pomenil za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, s pojasnitvijo, da ne bi bilo sorazmernih in odvrtilnih ukrepov v zvezi s kršitvami ter da bi se lahko osnutek odločitve razlagal kot potrditve pristopa upravljavca k obdelavi osebnih podatkov otrok, s čimer bi bile ogrožene njihove pravice¹²⁶.
62. Kar zadeva ustrezne dele ugovora italijanskega nadzornega organa v zvezi z naložitvijo upravne globe za morebitno dodatno kršitev, povezano z opiranjem družbe Meta IE na člen 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, se ta nanaša na vprašanje, „ali je predvideno ukrepanje v zvezi z upravljavcem v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov“. Ugovor je povezan z ugovorom italijanskega nadzornega organa glede ugotovitev iz osnutka odločitve v zvezi s členom 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov za obdelavo kontaktnih podatkov. Obstaja neposredna povezava z vsebino osnutka odločitve in ugovor bi, če bi ga upoštevali, pripeljal do drugačnega zaključka. Zato je „ustrezen“. Vendar EOVP meni, da v ugovoru niso bili dovolj pojasnjeni pravni ali dejanski argumenti, ki bi upravičevali spremembo osnutka odločitve v zvezi s tem, da bi se konkretno zvišala višina globe. Prav tako ni dovolj pojasnjen pomen tveganj za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, v zvezi z naložitvijo upravne globe. Zato ugovor italijanskega nadzornega organa v zvezi z naložitvijo upravne globe za morebitno dodatno kršitev ni „utemeljen“.
63. EOVP zato meni, da je ugovor italijanskega nadzornega organa v delu, v katerem se nanaša na dodatno kršitev, povezano z neobstojem pravne podlage za obdelavo kontaktnih podatkov, „ustrezen“ in „utemeljen“ ter dosega prag iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov. Ugovor italijanskega nadzornega organa v delu, v katerem se nanaša na naložitev upravne globe za morebitno dodatno kršitev, pa ni „utemeljen“, zato ne dosega praga iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov.

64. **Finski nadzorni organ** je v svojem ugovoru izpodbijal ugotovitev irskega nadzornega organa, da je obdelava kontaktnih podatkov izpolnjevala pogoje iz člena 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Zato se ugovor finskega nadzornega organa nanaša na vprašanje, „ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov“. Ugovor finskega nadzornega organa bi lahko vključeval tudi dodatne „ustrezne popravljalne ukrepe“¹²⁷. Ker je ugovor pokazal neposredno povezavo z vsebino osnutka odločitve in bi, če bi se upošteval, pripeljal do drugačnega zaključka, je „ustrezen“. Iz istih razlogov, kot

s členom 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov ni utemeljen, saj je „v nasprotju s sodno prakso Sodišča in veljavnimi smernicami (vključno s smernicami EOVP) zaradi uporabe napačnega pravnega standarda“ (stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, str. 50). Družba Meta IE je v zvezi s členom 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov trdila, da italijanski nadzorni organ ugovora ni povezal s specifično kršitvijo in ni upošteval ustreznih elementov iz spisa (stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, str. 51 in 52). EOVP se s temi argumenti ne strinja, saj je italijanski nadzorni organ predložil zadostne dejanske in pravne elemente za podkrepitev ugovora ter je prišel do logičnih zaključkov. Opozarja, da se utemeljenost ugovora obravnava ločeno od ocene, ali ugovor izpolnjuje zahteve iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹²⁶ Ugovor italijanskega nadzornega organa, str. 2 in naslednje. EOVP je seznanjen s stališči družbe Meta IE v zvezi s tem (stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, str. 50 in 52). Vendar se ne strinja z družbo Meta IE (glej odstavek 51 zgoraj).

¹²⁷ Glej odstavek 44 zgoraj. Finski nadzorni organ je zahteval spremembo osnutka odločitve v zvezi s kršitvijo, povezano s pravno podlago za obdelavo kontaktnih podatkov, in sprejetje „ustreznih popravljalnih ukrepov“ zaradi te dodatne kršitve.

so pojasnjeni zgoraj v zvezi z drugimi ugovori v tem oddelku, EOVP ne prepričajo argumenti družbe Meta IE glede neustreznosti tega ugovora¹²⁸. Poleg tega EOVP meni, da je ugovor „*utemeljen*“, saj je finski nadzorni organ navedel pravne in dejanske argumente, ki pojasnjujejo, zakaj pogoji iz člena 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov v obravnavani zadevi niso izpolnjeni, ter pojasnil, zakaj irski nadzorni organ ni ustrezno ocenil uporabe člena 6 Splošne uredbe o varstvu podatkov, tako da je treba kršitev odpraviti¹²⁹.

65. EOVP ob upoštevanju stališč družbe Meta IE, ki trdi, da ugovor finskega nadzornega organa „*temelji na nejasnih trditvah*“¹³⁰, ugotavlja, da ugovor finskega nadzornega organa prepričljivo pokaže pomen tveganj, ki jih osnutek odločitve pomeni za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki¹³¹.
66. Nazadnje, EOVP v nasprotju s stališči vodilnega nadzornega organa meni, da označitev ugovora finskega nadzornega organa za ustreznega in utemeljenega velja tudi za del ugovora, ki se nanaša na dodatne popravljalne ukrepe. Glede tega EOVP poudarja, da argumenti, ki jih je navedel finski nadzorni organ, kot so obravnavani v odstavkih 42 in 43 zgoraj, jasno kažejo, zakaj bi bilo treba osnutek odločitve spremeniti, da bi vključeval kršitev zaradi neobstoja pravne podlage za obdelavo kontaktnih podatkov, in posledično potrebo po zagotovitvi, da je taka obdelava skladna s Splošno uredbo o varstvu podatkov, in sicer s sprejetjem „*ustreznih popravljalnih ukrepov*“. Podobno je bil v ugovoru finskega nadzornega organa jasno predstavljen pomen tveganj za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, če bi osnutek odločitve ostal nespremenjen in kršitev ne bi bila odpravljena.

67. Kot je navedeno v ugovoru **francoskega nadzornega organa**, se ta ni strinjal z ugotovitvami irskega nadzornega organa, da bi lahko obdelava kontaktnih podatkov temeljila na členu 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov in podredno na členu 6(1)(f) navedene uredbe, in je menil, da je irski nadzorni organ storil napako pri pravni presoji, saj bi moral priti do drugačnega zaključka¹³². Zato se ugovor francoskega nadzornega organa nanaša tudi na vprašanje, „*ali gre za kršitev Splošne uredbe o*

¹²⁸ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, Priloga A, str. 53–55. Družba Meta IE je trdila, da ugovor ni ustrezen, saj irski nadzorni organ v osnutku odločitve ni podal uradne ugotovitve v zvezi s členom 6 Splošne uredbe o varstvu podatkov, temveč je podal predhodne pripombe. V zvezi s tem glej odstavek 51 te zavezujoče odločitve.

¹²⁹ Glej odstavka 42 in 43 te zavezujoče odločitve. Finski nadzorni organ je med drugim trdil, da ocena veljavnosti in potrebnosti pogodbe ni zadostna ter da trije kumulativni pogoji iz člena 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov niso izpolnjeni. V zvezi s tem je družba Meta IE med drugim trdila, da finski nadzorni organ zgolj pritrjuje ugovoru nizozemskega nadzornega organa, ne da bi navedel dovolj podrobnosti v zvezi s členom 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov (stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, str. 53). Kar zadeva člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, je družba Meta IE trdila, da je bila ugotovitev o kršitvi iz ugovora ločena od njene utemeljitve (stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, str. 55). EOVP se s tema trditvama ne strinja, saj je finski nadzorni organ predložil zadostne dejanske in pravne elemente za podkrepitev ugovora ter izpeljal logične zaključke. EOVP opozarja, da se utemeljenost ugovora obravnava ločeno od ocene, ali ugovor izpolnjuje zahteve iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹³⁰ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, Priloga A, str. 54 in 55. V zvezi s tem se EOVP sklicuje tudi na odstavek 51 zgoraj.

¹³¹ Finski nadzorni organ je med drugim pojasnil, da bi osnutek odločitve privedel do nezadostnega varstva interesov otrok in s tem ustvaril nevaren precedens (ugovor finskega nadzornega organa, odstavek 8). Ugotovil je tudi, da neobstoj pravne podlage pomeni veliko tveganje za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, ob upoštevanju tveganj, opredeljenih v samem osnutku odločitve (ugovor finskega nadzornega organa, odstavek 8 in 18).

¹³² Ugovor francoskega nadzornega organa, str. 3.

varstvu podatkov“, in bi, če bi ga upoštevali, privedel do drugačnega zaključka v zvezi z ugotovitvami o členu 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov ter popravljalnimi ukrepi za upravljavca¹³³. Ker je ugovor pokazal neposredno povezavo z vsebino osnutka odločitve, je „ustrezen“. Iz istih razlogov, kot so pojasnjeni zgoraj v zvezi z drugimi ugovori v tem oddelku, EOVP ne prepričajo argumenti družbe Meta IE glede neustreznosti tega ugovora¹³⁴.

68. EOVP tudi ugotavlja, da je ugovor v delu, v katerem se nanaša na dodatno kršitev, povezano z neobstojem pravne podlage za obdelavo kontaktnih podatkov in spremembo odredbe za zagotovitev skladnosti, „utemeljen“, saj je francoski nadzorni organ jasno navedel nestrinjanje z zaključki irskega nadzornega organa v osnutku odločitve, pri čemer je poudaril protislovja v lastnih analizah irskega nadzornega organa ter navedel več dejanskih in pravnih argumentov za predlagano spremembo pravne presoje, vključno s tem, zakaj se upravljavec v tem primeru ni mogel zakonito opreti na člen 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, tako da je treba kršitev odpraviti¹³⁵. Zato EOVP ne prepriča trditev družbe Meta IE, da francoski nadzorni organ „*zgolj navaja abstraktne in splošne (ter neupoštevne) pomisleke*“ in da jih „*ne poveže z ugotovitvijo o kršitvi*“¹³⁶.
69. EOVP ugotavlja, da so bila v ugovoru francoskega nadzornega organa zadostno utemeljena tveganja za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, saj so bile nazorno pojasnjene posledice, ki bi jih osnutek odločitve imel za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki¹³⁷.
70. Kar zadeva ustrezne dele ugovora francoskega nadzornega organa v zvezi z naložitvijo upravne globe za morebitno dodatno kršitev, povezano z opiranjem družbe Meta IE na člen 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, se ta ugovor nanaša na vprašanje, ali je predvideni ukrep v zvezi z upravljavcem skladen s Splošno uredbo o varstvu podatkov¹³⁸. Ugovor je povezan z ugovorom francoskega nadzornega organa glede ugotovitev v zvezi s členom 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov za obdelavo kontaktnih podatkov. Ker zadeva naložitev popravljalnega ukrepa za dodatno kršitev, ki bi bila ugotovljena na podlagi spremembe ugotovitev iz osnutka odločitve, obstaja neposredna povezava z vsebino osnutka odločitve in ugovor bi, če bi ga upoštevali, privedel do

¹³³ Francoski nadzorni organ je zahteval spremembo osnutka odločitve v zvezi s kršitvijo, povezano s pravno podlago za obdelavo kontaktnih podatkov, ter spremembo odredbe za zagotovitev skladnosti in naložitev upravne globe zaradi te dodatne kršitve.

¹³⁴ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, Priloga A, str. 56 in 58. Družba Meta IE je trdila, da ugovor ni ustrezen, saj irski nadzorni organ v osnutku odločitve ni podal uradne ugotovitve v zvezi s členom 6 Splošne uredbe o varstvu podatkov, temveč je podal predhodne pripombe. V zvezi s tem glej odstavek 51 te zavezujoče odločitve.

¹³⁵ Glej odstavek 45 te zavezujoče odločitve. Francoski nadzorni organ je med drugim ugotovil, da so zaključki irskega nadzornega organa glede potrebnosti obdelave v skladu s členom 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov v protislovju z ugotovitvami o kršitvi načela najmanjšega obsega podatkov. Trdil je tudi, da je tehtanje v protislovju z ugotovitvami irskega nadzornega organa o resnih tveganjih za otroške uporabnike.

¹³⁶ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, Priloga A, str. 56. Glej tudi stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, Priloga A, str. 59, v povezavi z ugovorom francoskega nadzornega organa glede člena 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov. EOVP v zvezi s stališči družbe Meta IE, da je ugovor francoskega nadzornega organa pravno napačen (stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, str. 57 in 59), opozarja, da se utemeljenost ugovora obravnava ločeno od ocene, ali ugovor izpolnjuje zahteve iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹³⁷ Francoski nadzorni organ je trdil, da bi osnutek odločitve, če bi dovoljeval opiranje na člen 6(1)(b) ali (f), mladoletnike izpostavil povečanemu tveganju nadlegovanja in pridobivanja za spolne namene ter jih tako ne bi učinkovito zaščitil. Poleg tega bi to ustvarilo precedens za druge organizacije (ugovor francoskega nadzornega organa, odstavki 23–26). EOVP je seznanjen s stališči družbe Meta IE glede tega (stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, str. 57 in 59). Vendar se ne strinja z družbo Meta IE in meni, da je francoski nadzorni organ jasno in izrecno opredelil pomen tveganj. EOVP se sklicuje tudi na odstavek 51 zgoraj.

¹³⁸ Člen 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov.

drugačnega zaključka. Zato ga je treba šteti za „ustreznega“, kot je navedeno v odstavku 67 zgoraj. Vendar EOVP ugotavlja, da v ugovoru niso dovolj pojasnjeni pravni ali dejanski argumenti, ki bi upravičevali spremembo osnutka odločitve v zvezi z naložitvijo tega specifičnega popravljalnega ukrepa. Zato ugovor francoskega nadzornega organa ni „utemeljen“ v zvezi z naložitvijo upravne globe za morebitno dodatno kršitev, povezano s pravno podlago za obdelavo kontaktnih podatkov.

71. EOVP zato meni, da je ugovor francoskega nadzornega organa v delu, v katerem se nanaša na dodatno kršitev, povezano z neobstojem pravne podlage za obdelavo kontaktnih podatkov, „ustrezen“ in „utemeljen“ ter dosega prag iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov. Nasprotno pa ugovor francoskega nadzornega organa v delu, v katerem se nanaša na naložitev upravne globe za morebitno dodatno kršitev, ni „utemeljen“ in zato ne dosega praga iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov.

72. **Norveški nadzorni organ** je v ugovoru izrazil nestrinjanje z oceno irskega nadzornega organa v osnutku odločitve glede člena 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Če bi ugovor norveškega nadzornega organa upoštevali, bi privedel do drugačnega zaključka v zvezi z ugotovitvami glede člena 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov ter bi vplival tudi na odredbo upravljavcu za zagotovitev skladnosti. Zato je ugovor, ker je pokazal neposredno povezavo z vsebino osnutka odločitve, „ustrezen“. Iz istih razlogov, kot so pojasnjeni zgoraj, EOVP ne prepričajo argumenti družbe Meta IE v zvezi z neustreznostjo tega ugovora¹³⁹. Ugovor je tudi „utemeljen“, saj je v njem navedenih več dejanskih in pravnih argumentov za predlagano spremembo pravne presoje, zakaj v obravnavani zadevi niso izpolnjeni pogoji iz člena 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov in zakaj se upravljavec ne more zakonito opreti na navedene določbe, tako da je treba kršitev odpraviti¹⁴⁰.
73. EOVP glede zahteve, da se dokaže pomen tveganj, ki jih osnutek odločitve pomeni za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ugotavlja, da ugovor norveškega nadzornega organa izpolnjuje merila iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁴¹. Zato EOVP ne prepričajo nasprotna stališča družbe Meta IE¹⁴².

¹³⁹ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, Priloga A, str. 45 in 47. Družba Meta IE je trdila, da ugovor ni ustrezen, saj irski nadzorni organ v osnutku odločitve ni podal uradne ugotovitve v zvezi s členom 6 Splošne uredbe o varstvu podatkov, temveč je podal predhodne pripombe. V zvezi s tem glej odstavek 51 te zavezujoče odločitve.

¹⁴⁰ Glej odstavke 46–48 te zavezujoče odločitve. Norveški nadzorni organ je med drugim trdil, da obdelava ni bila potrebna v skladu s členom 6(1)(b) ali (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov in da je preskus tehtanja pokazal v korist posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki. EOVP torej ne prepričajo argumenti družbe Meta IE, da ugovor temelji na bistvenih napakah, da je v nasprotju z načelom pravne varnosti in da ne navaja nobene napake v zvezi z analizo irskega nadzornega organa (stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, str. 46 in 47). EOVP opozarja, da se utemeljenost ugovora obravnava ločeno od ocene, ali ugovor izpolnjuje zahteve iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹⁴¹ Norveški nadzorni organ je trdil, da bi osnutek odločitve, če bi dovoljeval obdelavo osebnih podatkov brez pravne podlage, kršil temeljno pravico posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, do varstva podatkov in bi pomenil nevaren precedens (ugovor norveškega nadzornega organa, str. 6 in 7). Zato EOVP meni, da je bil v ugovoru norveškega nadzornega organa jasno predstavljen pomen tveganj za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, če bi osnutek odločitve ostal nespremenjen in kršitev ne bi bila obravnavana v odredbi za zagotovitev skladnosti.

¹⁴² Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavek 44 in Priloga A, str. 46 in 47. EOVP se v zvezi s tem sklicuje na odstavek 51 zgoraj.

74. Kar zadeva ugovor norveškega nadzornega organa glede upravne globe, ki naj se naloži za dodatne kršitve zaradi neobstoja pravne podlage za obdelavo kontaktnih podatkov, EOVP meni, da se je to nanašalo na vprašanje, „ali je predvideni ukrep v zvezi z upravljavcem skladen s Splošno uredbo o varstvu podatkov“¹⁴³. Ugovor je povezan z ugovorom norveškega nadzornega organa glede ugotovitev v zvezi s členom 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov za obdelavo kontaktnih podatkov. Ker se nanaša na naložitev popravljalnega ukrepa za dodatno kršitev, ki bi bila ugotovljena kot posledica spremembe zaključkov iz osnutka odločitve, obstaja neposredna povezava z vsebino osnutka odločitve in ugovor bi, če bi ga upoštevali, privedel do drugačnega zaključka. Zato je „ustrezen“. EOVP ne prepričajo argumenti družbe Meta IE v zvezi z neustreznostjo tega ugovora¹⁴⁴, med drugim v zvezi z naložitvijo upravne globe za predlagane ugotovitve v zvezi s členom 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov. EOVP ugotavlja tudi, da je ugovor „utemeljen“, saj je v njem navedenih več dejanskih in pravnih argumentov, ki podpirajo naložitev upravne globe za domnevno kršitev¹⁴⁵. Kar zadeva pomen tveganja, ki ga osnutek odločitve pomeni za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, je ugovor zadostno pokazal, kakšen bi bil negativen učinek na posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, če ne bi bila naložena globa za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov zaradi neobstoja pravne podlage¹⁴⁶. Zato EOVP ugotavlja, da ugovor norveškega nadzornega organa izpolnjuje merila iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov.

75. EOVP na podlagi navedenega ugotavlja, da se ugovori **nizozemskega nadzornega organa, nemških nadzornih organov, italijanskega nadzornega organa, finskega nadzornega organa, francoskega nadzornega organa in norveškega nadzornega organa** glede ugotovitev iz osnutka odločitve v zvezi s členom 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kar zadeva obdelavo kontaktnih podatkov, štejejo za ustrezne in utemeljene ugovore v skladu s členom 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov, med drugim v zvezi s spremembami odredbe za zagotovitev skladnosti, ki se zahtevajo v ugovorih francoskega nadzornega organa, nizozemskega nadzornega organa in norveškega nadzornega organa, ter dodatnimi ustreznimi popravljivimi ukrepi, ki sta jih zahtevala finski nadzorni organ in nizozemski nadzorni organ.

76. EOVP ugotavlja tudi, da je ugovor **norveškega nadzornega organa** v zvezi z naložitvijo upravne globe za ugotovitve v zvezi s členom 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov ustrezen ter utemeljen v skladu s členom 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov. Nasprotno pa EOVP v zvezi z zadevnimi deli ugovorov **francoskega nadzornega organa in italijanskega nadzornega organa** glede naložitve upravne globe za morebitno dodatno kršitev, povezano z opiranjem družbe Meta IE na člen 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, meni, da niso dovolj utemeljeni in zato ne dosegaajo praga iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹⁴³ Člen 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹⁴⁴ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavek 44 in Priloga A, str. 48. Družba Meta IE je trdila, da ugovor izhaja iz nedokončnih pripomb irskega nadzornega organa in da zato ni ustrezen. V zvezi s tem glej odstavek 51 te zavezujoče odločitve.

¹⁴⁵ Ugovor norveškega nadzornega organa, str. 8 in 9.

¹⁴⁶ Norveški nadzorni organ je trdil, da bi osnutek odločitve, če globa ne bi bila naložena, ustvaril nevaren precedens, saj ne bi bilo zadostnih spodbud za družbo Meta IE in druge upravljavce, da bi spremenili svoje ravnanje, kar bi privedlo do ponovitve takih kršitev. To bi vplivalo na posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, saj bi bili v praksi prikrajšani za raven varstva, določeno s Splošno uredbo o varstvu podatkov (ugovor norveškega nadzornega organa, str. 9).

5.4.2. Ocena utemeljenosti

77. EOVP meni, da je treba v zvezi z ugovori, za katere je bilo v tem pododdelku ugotovljeno, da so ustrezni in utemeljeni¹⁴⁷, oceniti, ali je treba osnutek odločitve spremeniti glede na ugotovitev o skladnosti s členom 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Utemeljenost ugovora norveškega nadzornega organa v zvezi z naložitvijo upravne globe za predlagano dodatno kršitev je ocenjena v oddelku 7.4 te zavezujoče odločitve.
78. EOVP pri ocenjevanju utemeljenosti vloženih ugovorov upošteva stališče irskega nadzornega organa glede ugovorov in stališč družbe Meta IE.
79. EOVP je seznanjen, da se je družba Meta IE pri obdelavi kontaktnih podatkov oprla na člen 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov (vendar le, kolikor ima otroški uporabnik sposobnost za sklenitev izvršljive pogodbe) ali na člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov (v zvezi z otroškimi uporabniki, ki niso imeli sposobnosti za sklenitev pogodbe z družbo Meta IE)¹⁴⁸.

5.4.2.1 V zvezi s členom 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov

80. EOVP opozarja, da se lahko osebni podatki obdelujejo na podlagi člena 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kadar: (1.) obdelava poteka v okviru izvajanja pogodbe s posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki, in (2.) je obdelava potrebna za izvajanje zadevne pogodbe s posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki¹⁴⁹.
81. V zvezi z obstojem pogodbe je EOVP seznanjen z ugovori, ki so jih vložili nemški nadzorni organi¹⁵⁰ in finski nadzorni organ¹⁵¹ ter italijanski nadzorni organ¹⁵² in francoski nadzorni organ¹⁵³, ki so podvomili v to, da irski nadzorni organ ni ocenil in ugotovil obstoja veljavne pogodbe med družbo Meta IE in otroškimi uporabniki v delu, ki zadeva obdelavo kontaktnih podatkov. Nizozemski nadzorni organ je trdil, prvič, da vodilni nadzorni organ v osnutku odločitve ni ustrezno ocenil, ali je bila med družbo Meta IE in posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, sklenjena pogodba za zagotavljanje poslovnega računa Instagram, in, drugič, da je nizozemski nadzorni organ izrazil dvome o veljavnosti take pogodbe¹⁵⁴.
82. Irski nadzorni organ je v osnutku odločitve ugotovil, da se je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ob registraciji osebnega računa Instagram strinjal s Pogoji uporabe Instagrama¹⁵⁵. Dalje je glede na stališča družbe Meta IE ugotovil, da se je ta družba lahko sklicevala na izvajanje pogodbene

¹⁴⁷ Ti ugovori so ugovori nemških nadzornih organov, finskega nadzornega organa, francoskega nadzornega organa, italijanskega nadzornega organa, nizozemskega nadzornega organa in norveškega nadzornega organa v zvezi z opiranjem družbe Meta IE na člen 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov za obdelavo kontaktnih podatkov.

¹⁴⁸ Osnutek odločitve, odstavek 105 in 108. Glej tudi odgovor družbe Meta IE na zahtevo za informacije, Dodatek 6 k stališčem družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavki 17–19, v katerem je družba Meta IE pojasnila, da se je oprla na dve primarni pravni podlagi za namene zagotavljanja, personalizacije in izboljšanja izdelkov Facebooka (vključno z Instagramom), kar je vključevalo zagotovitev poslovnega računa Instagram in prikaz možnosti kontaktnih podatkov v povezavi s poslovnim računom Instagram, pri čemer sta ti pravni podlagi člen 6(1)(b) ali podredno člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹⁴⁹ Člen 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹⁵⁰ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 3 in 4.

¹⁵¹ Ugovor finskega nadzornega organa, odstavek 4 in 5.

¹⁵² Ugovor italijanskega nadzornega organa, str. 1.

¹⁵³ Ugovor francoskega nadzornega organa, odstavek 11.

¹⁵⁴ Ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavki 9–11.

¹⁵⁵ Osnutek odločitve, odstavek 114.

pravne podlage v zvezi z obdelavo, povezano s funkcijo poslovnega računa na podlagi Pogojev uporabe¹⁵⁶.

83. Družba Meta IE je v svojih stališčih trdila, da nadzorni organi niso pristojni za oceno veljavnosti pogodb¹⁵⁷, sploh pa se je osnutek odločitve jasno skliceval na pogodbeno razmerje med družbo Meta IE in vsakim uporabnikom na podlagi Pogojev uporabe¹⁵⁸. Družba Meta IE je trdila tudi, da v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov ni imela pravne obveznosti, da v Pogoje uporabe Instagrama vključi posebno sklicevanje na poslovne račune, zato neobstoj takega sklicevanja ne vpliva na oceno, ali je obdelava potrebna za izvajanje pogodbe¹⁵⁹, in ni v nasprotju s členom 12 Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁶⁰.
84. Kot je opozorjeno zgoraj, je eden od osnovnih pogojev za to, da se lahko upravljavec opre na člen 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov kot na pravno podlago za obdelavo osebnih podatkov, da obdelava poteka v okviru izvajanja pogodbe. Kot je EOVP že navedel, ta pogoj natančneje pomeni, da mora biti upravljavec v skladu s svojimi obveznostmi glede odgovornosti iz člena 5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov sposoben dokazati, (a) da pogodba obstaja in (b) da je pogodba veljavna po veljavnem nacionalnem pogodbenem pravu¹⁶¹.
85. Da bi EOVP ocenil, ali se je družba Meta IE pri obdelavi kontaktnih podatkov lahko oprla na člen 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov, v naslednjih odstavkih analizira, ali je zadevna obdelava v obravnavani zadevi **potrebna** za izvajanje domnevne pogodbe s posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki.
86. Družba Meta IE je v svojih stališčih trdila, da kar zadeva „potrebnost“, zadevni nadzorni organi niso upoštevali ustreznih dejstev in preudarkov v obdobju, ko so bili prvič ponujeni poslovni računi, ter so storili napako, ker so: (1.) preveč dosledno obravnavali element potrebnosti za namene člena 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov in (2.) napačno poskušali retroaktivno ugotoviti kršitev člena 6(1)(b) navedene uredbe zaradi naknadne spremembe izdelka, kar ima nevarne posledice za upravljavce, ki želijo razvijati svoje izdelke ter jih sčasoma nadgrajevati v zvezi z zasebnostjo in varnostjo uporabnikov¹⁶². Po navedbah družbe Meta IE je bil „*poslovni račun za Instagram ustvarjen leta 2016 in je, kot je bilo tedaj primerno, temeljil na pojmu 'tradicionalnega' podjetja, ki je Instagram morda uporabljalo za podporo svoji zunanji prisotnosti (tj. zunaj Instagrama), kot je spletna stran ali fizična poslovna enota. Da bi se omogočila promocija podjetja in stik z njim zunaj Instagrama, je funkcija poslovnega računa vključevala gumb ‚Kontakt‘, ki je skupnosti Instagrama omogočal komunikacijo s podjetjem prek kontaktnega kanala zunaj Instagrama (npr. poslovnega telefona ali elektronske pošte)‘*“, „EOVP pa mora oceniti element potrebnosti v pravilnem pojmovnem okviru ob upoštevanju specifičnega namena zadevne obdelave v tistem času v skladu s svojimi predhodnimi smernicami“¹⁶³. Po mnenju družbe Meta IE je poleg tega treba skladnost s členom 5(1)(c) in členom 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov obravnavati ločeno, ugotovitev vodilnega nadzornega organa v zvezi s členom 5(1)(c) navedene uredbe je bila po obsegu ozka, poleg tega pa imata člena 5(1)(c) in 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov različna in ločena pomena, tako da

¹⁵⁶ Osnutek odločitve, odstavek 115.

¹⁵⁷ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavka 50 in 51.

¹⁵⁸ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavek 52.

¹⁵⁹ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavka 53 in 54.

¹⁶⁰ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavek 55.

¹⁶¹ Smernice EOVP št. 2/2019, odstavek 26.

¹⁶² Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavek 58.

¹⁶³ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavek 61.

ugotovitev o neskladnosti s členom 5(1)(c) navedene uredbe ne pomeni in ne more samodejno pomeniti ugotovitve o neskladnosti s členom 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁶⁴.

87. EOVP opozarja, da ima pojem potrebnosti v pravu Unije neodvisen pomen, ki mora odražati cilje prava o varstvu podatkov¹⁶⁵. Natančneje, kot je navedlo Sodišče: „*Glede pogoja v zvezi s potrebnostjo obdelave podatkov je treba opozoriti, da morajo biti odstopanja in omejitve varstva osebnih podatkov strogo omejeni na tisto, kar je nujno*“¹⁶⁶.
88. Pri analizi izvajanja pogodbene pravne podlage je treba pogoj potrebnosti razlagati ozko. Kot je že navedla Delovna skupina za varstvo podatkov iz člena 29 (v nadaljevanju: **Delovna skupina iz člena 29**)¹⁶⁷, je treba to „*določbo razlagati ozko, pri čemer ne zajema primerov, ko obdelava ni resnično potrebna za izvajanje pogodbe, temveč jo upravljavec enostransko vsili posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki*“¹⁶⁸.
89. EOVP opozarja, da je za oceno potrebnosti v skladu s členom 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov „*[p]omembno, da se [...] ugotovi točna podlaga za pogodbo, tj. njena vsebina in temeljni cilj, saj se glede na to preveri, ali je obdelava podatkov potrebna za njeno izvajanje*“¹⁶⁹. Kot je EOVP že navedel, bi bilo treba upoštevati podroben namen ali cilj storitve, za uporabo člena 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov pa se zahteva, da je obdelava *objektivno potrebna* za namen in sestavni del zagotavljanja te pogodbene storitve posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki¹⁷⁰.
90. Poleg tega EOVP ugotavlja, da bi moral biti upravljavec sposoben utemeljiti potrebnost svoje obdelave s sklicevanjem na temeljni in vzajemno dogovorjen pogodbeni namen. To ni odvisno le od stališča upravljavca, ampak tudi od razumnega stališča posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ob sklenitvi pogodbe¹⁷¹. Glede tega EOVP opozarja, da otroci potrebujejo posebno varstvo v zvezi s svojimi osebnimi podatki, saj se morda manj zavedajo zadevnih tveganj, posledic in zaščitnih ukrepov ter svojih pravic v zvezi z obdelavo osebnih podatkov¹⁷².
91. Glede cilja in namena konkretne pogodbe je družba Meta IE trdila, da je poslovni račun, ko je bil ustvarjen, temeljil na pojmu „tradicionalnega“ podjetja, njegov namen pa je bil skupnosti Instagram omogočiti komunikacijo s podjetjem prek kontaktnega kanala zunaj Instagrama¹⁷³. Irski nadzorni organ

¹⁶⁴ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavki 67–72.

¹⁶⁵ *Heinz Huber/Bundesrepublik Deutschland* (zadeva C-524/06, sodba z dne 18. decembra 2008, ECLI:EU:C:2008:724) (v nadaljevanju: **Huber**, C-524/06), točka 52.

¹⁶⁶ *Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde/Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme”* (zadeva C-13/16, sodba z dne 4. maja 2017, ECLI:EU:C:2017:336) (v nadaljevanju: **Rīgas**, C-13/16), točka 30.

¹⁶⁷ Delovna skupina iz člena 29, predhodnica EOVP, je bila ustanovljena na podlagi člena 29 Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 95/46/ES z dne 24. oktobra 1995 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov (v nadaljevanju: **Direktiva 95/46/ES**) in naj bi med drugim pripomogla k enotni uporabi nacionalnih ukrepov, sprejetih na podlagi Direktive. Veliko bistvenih načel in določb Splošne uredbe o varstvu podatkov je obstajalo že v Direktivi 95/46/ES, zato so smernice Delovne skupine iz člena 29 v zvezi s tem pomembne za razlago Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹⁶⁸ Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 06/2014 o pojmu zakonitih interesov upravljavca podatkov na podlagi člena 7 Direktive 95/46/ES, WP 217, sprejeto 9. aprila 2014 (v nadaljevanju: **Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 06/2014 o pojmu zakonitih interesov**), str. 16.

¹⁶⁹ Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 06/2014 o pojmu zakonitih interesov, str. 17.

¹⁷⁰ Smernice EOVP št. 2/2019, odstavek 30.

¹⁷¹ Smernice EOVP št. 2/2019, odstavek 32.

¹⁷² Uvodna izjava 38 Splošne uredbe o varstvu podatkov: „*Tako posebno varstvo bi moralo zadevati zlasti [...] zbiranje osebnih podatkov v zvezi z otroki pri uporabi storitev, ki se nudijo neposredno otroku*“.

¹⁷³ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavek 61.

je ugotovil, da „poslovni račun obstaja na podlagi dejstva, da to orodje družbenega omrežja uporabnikom omogoča ,ustvarjanje, iskanje, povezovanje in izmenjavo izkušenj‘ z drugimi ljudmi (kot je opisano v Pogojih uporabe), in je osrednji del storitve Instagram, kot je ponujena“¹⁷⁴.

92. Čeprav se EOVP strinja, da je obdelava lahko objektivno potrebna za izvajanje pogodbe, tudi če ni izrecno navedena v pogodbi¹⁷⁵, bi moral biti običajen uporabnik na podlagi informacij, ki jih predloži upravljavec, zmožen opredeliti „temeljni in vzajemno dogovorjen“ pogodbeni namen¹⁷⁶.
93. EOVP glede na informacije na visoki ravni, ki so bile otroškim uporabnikom v zvezi s storitvijo Instagram zagotovljene v Pogojih uporabe¹⁷⁷, in ker otroškim uporabnikom niso bile zagotovljene podrobne informacije o funkciji poslovnega računa¹⁷⁸, meni, da taki otroški uporabniki v okviru svoje uporabe Instagrama, vključno s funkcijo poslovnega računa, niso mogli razumno pričakovati objave kontaktnih podatkov na svojih profilih. Poleg tega se ne strinja, da bi bilo mogoče obdelavo kontaktnih podatkov v zvezi z otroškimi uporabniki šteti za „bistveni“ ali „sestavni“ del storitve Instagram, vključno s funkcijo poslovnega računa. Kot je pravilno ugotovil irski nadzorni organ, je poleg tega mogoče upravljati poklicni profil tudi brez objave kontaktnih podatkov¹⁷⁹.
94. Poleg tega EOVP opozarja, da ocena, kaj je potrebno, vključuje kombinirano, na dejstvih utemeljeno oceno obdelave za cilj, ki se uresničuje. Če obstajajo stvarne in manj vsiljive alternative, obdelava ni potrebna¹⁸⁰. V zvezi s tem bi bilo treba upoštevati tudi načelo sorazmernosti¹⁸¹.
95. EOVP opozarja, da če je bila objava kontaktnih podatkov dejansko mišljena zgolj za tradicionalna podjetja, kot trdi družba Meta IE, jih je bilo tehnično mogoče razlikovati od otroških uporabnikov med postopkom registracije na podlagi informacij o starosti¹⁸². Zato bi se bilo mogoče izogniti objavi kontaktnih podatkov otroških uporabnikov tudi ob ohranitvi možnosti gumba za kontakt za „tradicionalna“ podjetja.
96. EOVP nadalje meni, da bi morala biti v tej zadevi analiza potrebnosti podprta z zgoraj navedeno analizo obstoja manj vsiljivih načinov. Vendar irski nadzorni organ v osnutku odločitve ni analiziral, ali so za učinkovito doseganje postavljenega cilja na voljo drugi, manj vsiljivi načini. Glede tega bi bilo treba upoštevati obstoječo možnost neposrednega stika z uporabniki prek neposrednih sporočil znotraj platforme. Iz osnutka odločitve je namreč razvidno, da se je družba Meta IE zavedala, da so nekateri uporabniki poslovnih računov s svojim občinstvom raje komunicirali prek neposrednih sporočil na Instagramu kot pa po elektronski pošti ali telefonu¹⁸³. V osnutku odločitve je bilo jasno navedeno, da „[družba Meta IE] priznava, da objava kontaktnih podatkov o telefonski številki in elektronskem naslovu z vidika uporabnikov poslovnih računov ni bila vedno prednostna izbira“, saj so po mnenju družbe Meta IE „nekatera podjetja [...] s svojim občinstvom ali strankami raje komunicirala z

¹⁷⁴ Osnutek odločitve, odstavek 115.

¹⁷⁵ Smernice EOVP št. 2/2019, odstavek 27.

¹⁷⁶ Smernice EOVP št. 2/2019, odstavek 33.

¹⁷⁷ Kot je ugotovil irski nadzorni organ, je bil zadevni vidik storitve (oddelek 1, Pogoji uporabe Instagrama, različica z dne 19. aprila 2018) predstavljen takole: „prilagojene priložnosti za ustvarjanje, povezovanje, komuniciranje, odkrivanje in deljenje“, glej osnutek odločitve, odstavek 114.

¹⁷⁸ Osnutek odločitve, odstavek 115.

¹⁷⁹ Osnutek odločitve, odstavek 353.

¹⁸⁰ Smernice EOVP št. 2/2019, odstavek 25.

¹⁸¹ *Volker und Markus Schecke in Eifert* (zadevi C-92/09 in C-93/09, sodba z dne 9. novembra 2010, ECLI:EU:C:2010:662) (v nadaljevanju: **Schecke in Eifert, C-92/09 in C-93/09**), točka 86.

¹⁸² Osnutek odločitve, odstavek 435.

¹⁸³ Osnutek odločitve, odstavek 210.

neposrednimi sporočili na Instagramu kot pa na tradicionalne načine (npr. po telefonu ali elektronski pošti)¹⁸⁴. Kljub temu irski nadzorni organ teh okoliščin ni upošteval pri presoji pogojev potrebnosti in je napačno ugotovil, da je bila obdelava kontaktnih podatkov v tej zadevi potrebna za izvajanje pogodbe.

97. EOVP opozarja, da je šlo v okviru „obdelave kontaktnih podatkov“ tudi za postopek obdelave (v določenem časovnem okviru), ki je vključeval objavo kontaktnih podatkov v navadnem besedilu v izvorni kodi HTML na spletišču Instagram. Družba Meta IE je poudarila, da so bili „v izvorni kodi HTML za poslovne račune prikazani poslovni kontaktni podatki za prikaz gumba ‚Kontakt‘ v spletni različici Instagrama“, saj „mora spletni brskalnik, da bi ustvaril ustrezno spletno stran Instagram, ‚komunicirati‘ s spletnim strežnikom Instagram“¹⁸⁵. Irski nadzorni organ je ugotovil kršitev (ki ni bila izpodbijana z vloženimi ugovori) načela najmanjšega obsega podatkov, ki je bila omejena na to „obvezno objavo (pred 7. marcem 2019) kontaktnih podatkov v različici Instagrama kot spletišča (v HTML) za vse uporabnike poslovnih računov“, saj „je to pomenilo, da zadevni osebni podatki (tj. kontaktni podatki otroških uporabnikov na spletnih straneh) niso bili omejeni na to, kar je bilo potrebno glede na namene, za katere je [družba Meta IE] te specifične podatke obdelovala“¹⁸⁶. Kot je navedel irski nadzorni organ, ekipa za varnost Facebooka objave kontaktnih podatkov v obliki HTML ni štela za potrebno, zato je bila pozneje ukinjena¹⁸⁷. EOVP meni, da je analiza načela najmanjšega obsega podatkov (člen 5(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov) pomembna za oceno potrebnosti na podlagi člena 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁸⁸. Zato nadalje ugotavlja, da bi morala taka analiza dopolniti oceno vodilnega nadzornega organa o potrebnosti obdelave za izvajanje pogodbe, s posebnim poudarkom na objavi kontaktnih podatkov v izvorni kodi HTML na spletišču Instagram. EOVP meni, da irski nadzorni organ ni mogel ugotoviti, da se objava kontaktnih podatkov otroških uporabnikov v izvorni kodi HTML lahko šteje za potrebno za izvajanje pogodbe med družbo Meta IE in otroškimi uporabniki.
98. EOVP je seznanjen tudi z ugotovitvami iz osnutka odločitve, da bi lahko obdelava kontaktnih podatkov pomenila resna tveganja za pravice in svoboščine otroških uporabnikov¹⁸⁹. Obstoj takih tveganj bi se prav tako lahko upošteval pri oceni, ali je bila obdelava kontaktnih podatkov otroških uporabnikov potrebna za pogodbo.
99. EOVP glede na navedeno¹⁹⁰ in glede na posebne okoliščine obdelave ugotavlja, da irski nadzorni organ v odstavku 115 osnutka odločitve ni mogel ugotoviti, da se obdelava kontaktnih podatkov lahko šteje za **potrebno** za izvajanje pogodbe med družbo Meta IE in otroškimi uporabniki.

¹⁸⁴ Osnutek odločitve, odstavka 210 in 238.

¹⁸⁵ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavek 69.

¹⁸⁶ Osnutek odločitve, odstavek 429. Kot je podrobneje opredeljeno v osnutku odločitve, ugotovitev 7 zajema obdobje od 25. maja 2018 do novembra 2020, vendar ne vključuje obdobja med julijem 2019 in avgustom 2020; glej osnutek odločitve, odstavek 525.

¹⁸⁷ Osnutek odločitve, odstavek 428: „Natančneje, predstavnik ekipe za varnost Facebooka je ob ukinitvi objave kontaktnih podatkov v obliki HTML marca 2019 obvestil g. Stiera: ‚Po tem, ko smo o tej funkciji razpravljali z ekipo Instagrama, smo sprejeli ukrepe za odstranitev kontaktnih podatkov s HTML strani, saj njihova vključitev v sedanji obliki ni bila potrebna‘. Tako trditev [družbe Meta IE], da je bila ta obdelava v obliki HTML potrebna, neposredno ovržejo dejanja in besede ekipe za varnost Facebooka. FB-I navaja, da je bila ta obdelava potrebna za zagotavljanje poslovnih računov otroškimi uporabnikom, ki bi bili sicer ovirani pri promociji svojih poklicnih dejavnosti na Instagramu; ker je ekipa za varnost Facebooka izrecno navedla, da ta obdelava ni potrebna, in je s to prakso takoj, ko je bila z njo seznanjena, prenehala.“

¹⁸⁸ Smernice EOVP št. 2/2019, odstavek 15.

¹⁸⁹ Kot je opisano v delu G.2 osnutka odločitve.

¹⁹⁰ Odstavki 80–98 te zavezujoče odločitve.

100. Zato EOVP ugotavlja, da se **družba Meta IE ni mogla opreti na člen 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov kot na pravno podlago** za obdelavo kontaktnih podatkov.

5.4.2.2. Člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov

101. EOVP opozarja, da se osebni podatki lahko obdelujejo na podlagi člena 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kadar je obdelava potrebna zaradi zakonitih interesov upravljavca ali tretje osebe, če nad temi interesi ne prevladajo interesi ali temeljne pravice in svoboščine zadevnih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Pri tem je potrebna posebna pozornost, kadar je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, otrok¹⁹¹.

102. EOVP opozarja¹⁹², da je člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov ena od pravnih podlag, na katere se lahko upravljavci oprejo pri obdelavi osebnih podatkov, če so izpolnjeni pogoji za njegovo uporabo¹⁹³.

103. Kot je potrdilo Sodišče, člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa tri kumulativne pogoje, da bi bila obdelava zakonita: „prvič, da si upravljavec ali tretja stranka ali stranke, ki so jim osebni podatki posredovani, prizadeva za zakonit interes, drugič, da je obdelava osebnih podatkov potrebna za uresničitev zakonitega interesa, ki se mu sledi, in tretjič, da ne prevladajo temeljne pravice in svoboščine posameznika, na katerega se nanaša varstvo podatkov.“¹⁹⁴

a. Obstoj zakonitega interesa

104. EOVP opozarja, da ima lahko zakoniti interes pravno, gospodarsko ali nematerialno naravo, vendar mora biti za zadevni subjekt dejanski in obstoječ¹⁹⁵, ne pa fiktiven: kot je pojasnjeno v sodni praksi Sodišča, mora biti ta interes na datum, ko se podatki obdelujejo, obstoječ in dejanski, ne pa hipotetičen¹⁹⁶. Poleg tega meni, da mora biti interes, ki se uresničuje, določen dovolj jasno in natančno: določitev zakonitega interesa, ki se uresničuje, in njegov obseg morata biti jasno opredeljena, da se zagotovi njegovo ustrezno tehtanje z interesi ali temeljnimi pravicami in svoboščinami posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. Poleg tega mora biti zakoniti interes tudi legitimen (tj. sprejemljiv po zakonu)¹⁹⁷. Praviloma je mogoče interese, ki izhajajo iz zakona – zakonodajnega ukrepa ali pravnega načela –, šteti za „zakoniti“ interes.

105. EOVP najprej opozarja, da so nemški nadzorni organi ugotovili, da zakoniti interes ne more obstajati, če se upravljavec nanj sklicuje le, če se člen 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov ne uporablja za mladoletnike na podlagi nacionalnega prava. Po mnenju nemških nadzornih organov bi dopustitev opiranja na člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov v tem primeru pomenila „izogibanje ustreznim določbam o varstvu otrok“ in „je v nasprotju z namenom teh določb“¹⁹⁸. V zvezi s tem EOVP opozarja, da je lahko, kot je navedla Delovna skupina iz člena 29, „ustrezna presoja tehtanja na podlagi [člena 6(1)(f)] [...] v nekaterih primerih veljavna alternativa neustrezni uporabi na primer razloga ‚privolitve‘ ali ‚potrebnosti za izvedbo naročila‘. V tem smislu so v [členu 6(1)(f)]

¹⁹¹ Člen 6(1)(f) in uvodna izjava 38 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹⁹² Smernice EOVP št. 8/2020 o ciljnem usmerjanju na uporabnike družbenih medijev, različica 2.0, sprejete 13. aprila 2021, odstavek 48.

¹⁹³ Glej tudi Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 06/2014 o pojmu zakonitih interesov, str. 10 in 11.

¹⁹⁴ C-13/16, *Rīgas*, točka 28.

¹⁹⁵ Smernice EOVP št. 3/2019 o obdelavi osebnih podatkov z video napravami, različica 2.0, sprejeta 29. januarja 2020 (v nadaljevanju: **smernice EOVP št. 3/2019 o video napravah**), odstavek 18 in 20.

¹⁹⁶ *TK v Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA* (zadeva C-708/18, sodba z dne 11. decembra 2019, ECLI:EU:C:2019:1064), točka 44.

¹⁹⁷ V zvezi s tem glej Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 06/2014 o pojmu zakonitih interesov, str. 25.

¹⁹⁸ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 5.

*predstavljeni dopolnilni zaščitni ukrepi v primerjavi z drugimi vnaprej določenimi razlogi*¹⁹⁹. Zato se ne zdi nemogoče, da se upravljavec opre na člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, če so glede na posebne okoliščine obdelave izpolnjeni pogoji iz Splošne uredbe o varstvu podatkov. Da bi ugotovili, ali se obdelava osebnih podatkov lahko opre na člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, morajo upravljavci podatkov podrobno oceniti, ali so navedeni kumulativni pogoji lahko izpolnjeni, tako da je obdelava osebnih podatkov zakonita.

106. V osnutku odločitve je irski nadzorni organ ugotovil, da so zakoniti interesi, ki se uresničujejo, interesi družbe Meta IE in drugih uporabnikov Instagrama, *„če je lahko javna objava kontaktnih podatkov razumen in zakonit način za promocijo podjetja ali druge javne pobude*“²⁰⁰. Irski nadzorni organ ni navedel, ali se je skliceval na vse uporabnike Instagrama ali točno določeno vrsto uporabnikov. Glede na stališča upravljavca, na katera se osnutek odločitve sklicuje v odstavku 109, se zdi, da je stališče irskega nadzornega organa sledilo prvi razlagi (tj. ob upoštevanju interesov vseh uporabnikov Instagrama).
107. Družba Meta IE je v svojem stališču navedla, da *„je prikaz kontaktnih podatkov podjetja služil zakonitemu interesu [družbe Meta IE], ki je ustvarjanje, zagotavljanje, podpiranje in vzdrževanje inovativnih izdelkov in funkcij, ki mladoletnim osebam omogočajo, da se izražajo, komunicirajo in sodelujejo z informacijami in skupnostmi, ki so pomembne za njihove interese, ter gradijo skupnost. Prikaz kontaktnih podatkov podjetij v poslovnem računu je služil tudi zakonitemu interesu drugih uporabnikov Instagrama, ki so želeli uporabljati tak račun*“²⁰¹. Zato so v skladu s stališčem družbe Meta IE zakoniti interesi, ki se uresničujejo, povezani s temeljno pravico do gospodarske pobude in temeljno pravico uporabnikov Instagrama do svobode izražanja²⁰². Zdi se, da se je irski nadzorni organ strinjal s tako razlago²⁰³, čeprav ni navedel, kako je prišel do take ugotovitve.
108. Nizozemski in finski nadzorni organ sta v svojih ugovorih trdila, da irski nadzorni organ ni zadostno ocenil, ali so interesi, kot jih je ubesedila družba Meta IE, dovolj jasni, natančni, legitimni (tj. sprejemljivi po zakonu) in ali dejansko obstajajo²⁰⁴.
109. Kot je opisano zgoraj, je družba Meta IE opisala različne interese, ki jih je uresničevala z zadevno obdelavo osebnih podatkov. Natančneje, družba Meta IE je uresničevala:
- zakoniti interes upravljavca, ki je *„ustvarjanje, zagotavljanje, podpiranje in vzdrževanje inovativnih izdelkov in funkcij, ki mladoletnim osebam omogočajo, da se izražajo, komunicirajo in sodelujejo z informacijami in skupnostmi, ki so pomembne za njihove interese, ter gradijo skupnost“*, in
 - zakoniti interes tretje osebe (tj. drugih uporabnikov Instagrama), da lahko sodeluje z lastniki poslovnih računov.
110. Kot je navedeno zgoraj, mora biti zakoniti interes, ki ga uresničuje upravljavec, dovolj jasno izražen ter resničen in obstoječ, pri čemer mora ustrezati trenutnim dejavnostim ali koristim, ki se pričakujejo v bližnji prihodnosti²⁰⁵. Navedeni interesi, za katere je upravljavec trdil, da jih uresničuje z

¹⁹⁹ Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 06/2014 o pojmu zakonitih interesov, str. 10 in 49.

²⁰⁰ Osnutek odločitve, odstavek 118.

²⁰¹ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavek 77.

²⁰² Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, Dodatek 5, oddelek 2.a.

²⁰³ Osnutek odločitve, odstavek 121.

²⁰⁴ Ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavek 28; ugovor finskega nadzornega organa, odstavek 14.

²⁰⁵ Glej tudi Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 06/2014 o pojmu zakonitih interesov, str. 24.

zadevnimi dejavnostmi obdelave, so bili opredeljeni in opisani nejasno. To še zlasti velja za drugi navedeni interes. Zato EOVP dvomi, da zakoniti interes, ki ga zatrjuje družba Meta IE, kljub drugačnim trditvam te družbe izpolnjuje zahteve po zadostni podrobnosti²⁰⁶. Zato zaradi pomanjkanja podrobnosti ne more oceniti, ali so navedeni interesi resnični in legitimni (tj. sprejemljivi po zakonu). EOVP tudi meni, da bi morala biti ocena obstoja zakonitih interesov v osnutku odločitve bolj obrazložena.

111. Vsekakor je obstoj zakonitega interesa le eden od treh kumulativnih pogojev, ki morajo biti izpolnjeni za zakonito opiranje na člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov. EOVP v nadaljevanju analizira še druga dva pogoja ob upoštevanju domnevnih zakonitih interesov, kot jih je upravljavec opisal in opredelil, če naj bi se šteli za dovolj jasne, natančne, resnične in legitimne (tj. sprejemljive po zakonu).

b. Potrebnost obdelave za namene zakonitih interesov

112. Kot je navedeno zgoraj, ima pojem potrebnosti samostojen pomen v pravu Unije, ki mora odražati cilje zakonodaje o varstvu podatkov²⁰⁷. Ocena, kaj je potrebno, vključuje kombinirano in na dejstvih utemeljeno oceno obdelave za doseg cilja, ki se uresničuje. Če obstajajo stvarne, manj vsiljive alternative, obdelave ni mogoče šteti za potrebno²⁰⁸.

113. Kar zadeva člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, potrebnost obdelave zahteva povezavo med obdelavo in zakonitimi interesi, ki se uresničujejo, ter ne bi smela voditi do neupravičeno široke razlage te povezave²⁰⁹. V tem okviru EOVP opozarja, da je pomembno načelo najmanjšega obsega podatkov²¹⁰. Kot navaja, je irski nadzorni organ ugotovil kršitev načela najmanjšega obsega podatkov, ki je bila omejena na „*obvezno objavo (pred 7. marcem 2019) kontaktnih podatkov v različici Instagrama kot spletišča (v HTML) za vse uporabnike poslovnih računov*“, saj „*je bila njena posledica, da zadevni osebni podatki (tj. kontaktni podatki otroških uporabnikov na spletnih straneh) niso bili omejeni na to, kar je bilo potrebno za namene, za katere je [družba Meta IE] te specifične informacije obdelovala*“²¹¹. EOVP meni, da bi morala taka analiza dopolniti oceno potrebnosti obdelave s posebnim poudarkom na postopku obdelave za objavo v obliki HTML, kot je navedeno zgoraj.

114. Poleg tega je treba v okviru tega tudi poudariti, da bi bilo treba pri oceni potrebnosti konkretnega postopka obdelave analizirati obstoj manj vsiljivih načinov, ki bi učinkovito pripomogli k uresničevanju zadevnih interesov. Pri tem bi bilo treba upoštevati tudi načelo sorazmernosti²¹². Vendar irski nadzorni organ v osnutku odločitve ni analiziral, ali so za učinkovito doseganje postavljenih ciljev na voljo drugi, manj vsiljivi načini. V zvezi s tem bi bilo treba upoštevati obstoječo možnost neposrednega stika z uporabniki poslovnih računov prek neposrednih sporočil znotraj platforme. Iz osnutka odločitve je dejansko razvidno, da se je družba Meta IE pred 4. septembrom 2019 zavedala,

²⁰⁶ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavek 77.

²⁰⁷ C-524/06, *Huber*, točka 52.

²⁰⁸ Smernice EOVP št. 2/2019, odstavek 25; glej tudi C-92/09 in C-93/09, *Schecke in Eifert*, točka 86. EOVP meni, da je obstoj drugih, manj vsiljivih načinov v okviru ocene potrebnosti v skladu s sodno prakso Sodišča in Splošno uredbo o varstvu podatkov, če se pri taki oceni upošteva možnost *učinkovitega* doseganja ciljev na druge načine. V zvezi s tem ni nikakršnega protislovja med ugovori (in stališčem EOVP) in sodbo Sodišča v zadevi C-524/06, *Huber*, v nasprotju s tem, kar je trdila družba Meta IE (stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavka 78 in 79).

²⁰⁹ Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 06/2014 o pojmu zakonitih interesov, str. 29.

²¹⁰ Smernice EOVP št. 3/2019 o video napravah, odstavek 29.

²¹¹ Osnutek odločitve, odstavek 429.

²¹² C-92/09 in C-93/09, *Schecke in Eifert*, točka 86.

da nekateri uporabniki poslovnih računov s svojim občinstvom raje komunicirajo prek neposrednih sporočil na Instagramu kot pa po elektronski pošti ali telefonu²¹³. Irski nadzorni organ je jasno navedel, da „[družba Meta IE] priznava, da objava kontaktnih podatkov o telefonski številki in elektronskem naslovu z vidika uporabnikov poslovnih računov ni bila vedno prednostna izbira“, saj so po mnenju te družbe „nekatera podjetja [...] s svojim občinstvom ali strankami raje komunicirala z neposrednimi sporočili na Instagramu kot pa na tradicionalne načine (npr. po telefonu ali elektronski pošti)“²¹⁴. Irski nadzorni organ je tudi menil, da „je mogoče poklicni profil upravljati tudi brez objave kontaktnih podatkov“²¹⁵. Kljub temu takih okoliščin ni upošteval pri oceni potrebnosti obdelave kontaktnih podatkov.

115. Nazadnje, EOVP navaja, da je irski nadzorni organ ugotovil, da je bila v nekaterih okoliščinah objava kontaktnih podatkov mladoletnikov morda potrebna v nekaterih primerih, zlasti v zvezi s tistimi uporabniki poslovnih računov, ki so želeli biti v zvezi s svojimi poklicnimi dejavnostmi javno dosegljivi po elektronski pošti ali telefonu²¹⁶.

116. EOVP meni, da je pristop, ki ga je irski nadzorni organ ubral pri oceni potrebnosti obdelave, bolj ali manj napačen. Kot je navedeno zgoraj, se za opiranje na člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov zahteva, da je obdelava potrebna za uresničevanje zakonitih interesov, ki sta po mnenju družbe Meta IE v tem primeru interes za opravljanje njene dejavnosti in interes uporabnikov Instagrama, da vzpostavijo stik z lastniki poslovnih računov ter z njimi sodelujejo²¹⁷. Koristi, ki jih taka obdelava lahko prinese posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki (v tem primeru so to imetniki otroških poslovnih računov), niso pomemben element za oceno potrebnosti obdelave. Člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov jasno določa, da gre pri zakonitih interesih za interese upravljavca ali tretje osebe (in ne za interese posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki). Zato je treba pri oceni potrebnosti obdelave upoštevati zadevne zakonite interese v zvezi z upravljavcem in po potrebi zadevnimi tretjimi osebami (tj. v tem primeru družbo Meta IE in vsemi uporabniki Instagrama).

117. Irski nadzorni organ zaradi pristopa, ki ga je ubral, v osnutku odločitve ni utemeljil, zakaj meni, da je objava kontaktnih podatkov potrebna za doseganje namenov zakonitih interesov družbe Meta IE in drugih uporabnikov Instagrama. Iz osnutka odločitve je namreč razvidno, da so imeli uporabniki Instagrama na voljo še druge načine za komuniciranje z uporabniki poslovnih računov, ki niso bistveno zmanjševali možnosti sodelovanja s temi računi. Razpoložljivost drugih načinov za komuniciranje z uporabniki poslovnih računov kaže tudi dejstvo, da so nekateri uporabniki poslovnih računov s svojim občinstvom celo raje komunicirali prek neposrednih sporočil znotraj platforme in niso želeli, da bi bili njihovi podatki javni. Kot je priznal irski nadzorni organ, „[je j]jasno [...] tudi, da številni uporabniki poslovnih računov ne zahtevajo objave osebnih kontaktnih podatkov, da bi lahko uresničevali svoje poklicne cilje na Instagramu“²¹⁸, in da „zahteva po objavi kontaktnih podatkov od maja 2018 očitno ni bila ‚ustrezna‘“²¹⁹. To z veliko gotovostjo dokazuje, da bi lahko uporabniki Instagrama uresničevali domnevni zakoniti interes za sodelovanje z lastniki poslovnih računov, tudi če njihovi kontaktni podatki ne bi bili javni, tako da bi tudi družba Meta IE lahko uresničevala svoj domnevni zakoniti interes za

²¹³ Osnutek odločitve, odstavek 210.

²¹⁴ Osnutek odločitve, odstavka 210 in 238.

²¹⁵ Osnutek odločitve, odstavek 353.

²¹⁶ Osnutek odločitve, odstavek 119.

²¹⁷ Glej odstavek 109 te zavezujoče odločitve.

²¹⁸ Osnutek odločitve, odstavek 429.

²¹⁹ Osnutek odločitve, odstavek 433.

ustvarjanje, zagotavljanje, podpiranje in vzdrževanje inovativnih izdelkov, ki otrokom omogočajo, da se izražajo, komunicirajo in sodelujejo z drugimi.

118. Zato po mnenju EOVP irski nadzorni organ pri oceni potrebnosti obdelave ni upošteval ustreznih zakonitih interesov in zato ne bi smel ugotoviti²²⁰, da je bila obdelava v nekaterih okoliščinah morda potrebna.
119. Iz zgoraj opisanih razlogov EOVP meni, da obstajajo zadostni elementi, ki vzbujajo precejšnje dvome o potrebnosti objave kontaktnih podatkov otroških uporabnikov za namene uresničevanja zakonitih interesov.
120. Vsekakor, tudi če bi se v nekaterih okoliščinah lahko ugotovila potreba po obdelavi, je treba zagotoviti, da interesi ter temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ne prevladajo nad zakonitimi interesi, ki se uresničujejo, da bi se bilo mogoče zakonito opreti na člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov kot na pravno podlago za obdelavo.

c. Tehtanje

121. Kadar se namerava upravljavec opreti na člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, mora oceniti tveganja poseganja v pravice posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. Pri tem je odločilno merilo intenzivnost poseganja v pravice in svoboščine posameznika²²¹. EOVP je že navedel, da je intenzivnost med drugim mogoče opredeliti glede na vrsto informacij, ki se zbirajo, obseg, število zadevnih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, zadevni položaj, dejanske interese skupine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, obstoj alternativnih načinov ter naravo in obseg ocene podatkov²²². Upoštevajo se tudi razumna pričakovanja posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, v času in okoliščinah obdelave²²³. Glede tega EOVP opozarja, da je lahko starost posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, eden od dejavnikov, ki jih je treba upoštevati pri tehtanju interesov²²⁴.
122. Cilj tehtanja interesov je razumeti učinek obdelave na posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, da se ustrezno ugotovi, ali njihovi interesi ali temeljne pravice in svoboščine prevladajo nad zakonitimi interesi upravljavca. Namen ni preprečiti *kakršne koli* negativne učinke na posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, temveč preprečiti *nesorazmeren* učinek²²⁵. S takim učinkom so zajeti različni načini, na katere lahko obdelava vpliva na posameznika – pozitivno ali negativno –, in bi moral obravnavati vse možne (morebitne ali dejanske) pozitivne in negativne posledice take obdelave²²⁶. Te posledice lahko vključujejo morebitne ali prihodnje odločitve ali dejanja tretjih oseb ali strah in stisko posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, kadar izgubi nadzor nad osebnimi podatki, na primer zaradi izpostavljenosti na internetu²²⁷. Ključna elementa za oceno učinka sta verjetnost uresničitve tveganja na eni strani in resnost posledic na drugi strani²²⁸. EOVP poudarja, da imajo zaščitni ukrepi posebno vlogo pri zmanjševanju morebitnega neustreznega učinka na posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. Za zagotovitev, da interesi ter

²²⁰ Glej osnutek odločitve, odstavek 119.

²²¹ Smernice EOVP št. 3/2019 o video napravah, odstavek 32.

²²² Smernice EOVP št. 3/2019 o video napravah, odstavek 33.

²²³ Smernice EOVP št. 3/2019 o video napravah, odstavek 36.

²²⁴ Zadeva C-13/16, *Rīgas*, točka 33; in Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 06/2014 o pojmu zakonitih interesov, str. 40.

²²⁵ Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 06/2014 o pojmu zakonitih interesov, str. 41.

²²⁶ Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 06/2014 o pojmu zakonitih interesov, str. 37.

²²⁷ Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 06/2014 o pojmu zakonitih interesov, str. 37.

²²⁸ Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 06/2014 o pojmu zakonitih interesov, str. 38.

temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ne prevladajo nad zakonitimi interesi, ki se uresničujejo, morajo biti zadevni zaščitni ukrepi ustrezni in zadostni ter morajo neizpodbitno in znatno zmanjševati učinek na posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki²²⁹.

123. Pri oceni bi bilo treba upoštevati tudi ukrepe, ki jih upravljavec namerava sprejeti za izpolnitev svojih obveznosti, tudi v smislu sorazmernosti in preglednosti²³⁰. Povezavo med preskusom tehtanja, preglednostjo in načelom odgovornosti je že poudarila Delovna skupina iz člena 29, ki jo je štela za „ključno“ v okviru člena 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov²³¹. Glede tega EOVP opozarja, da upravljavec, če prikrije pomembne informacije posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, ne izpolni zahtev glede razumnih pričakovanj posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, in splošnega sprejemljivega tehtanja interesov²³².
124. Irski nadzorni organ se v osnutku odločitve ni strinjal z analizo družbe Meta IE o ustreznosti informacij, zagotovljenih otroškim uporabnikom, ter z uvedenimi zaščitnimi in varnostnimi ukrepi, s katerimi se po njegovem mnenju niso ublažila vsa pomembna tveganja za otroške uporabnike²³³. Dejansko je irski nadzorni organ zaradi nezadostnih ukrepov ugotovil, da „*obstajajo možna in resna tveganja, povezana z oblikama obdelave, ki sta predmet te preiskave; ta tveganja so povezana predvsem z morebitno komunikacijo med otroškimi uporabniki in nevarnimi posamezniki, tako na platformi Instagram kot tudi zunaj nje [...]. Prav tako sem prepričan, da zaščitni in drugi ukrepi, ki jih je uvedla [družba Meta IE] (v obliki možnosti računa, orodij in informacij), niso bili ustrezni glede na zadevne specifične postopke obdelave*“, ker „*niso ustrezno ublažili tveganja za komunikacijo med nevarnimi posamezniki in otroškimi uporabniki. Zato se ne strinjam s stališčem [družbe Meta IE], da zadevna obdelava ni povzročila velikih tveganj za pravice in svoboščine otroških uporabnikov*“²³⁴. Irski nadzorni organ je tudi ugotovil, da so se s spremembami obdelave julija in septembra 2019 „*tveganja za otroške uporabnike v povezavi z obdelavo zmanjšala, vendar se niso ustrezno ublažila*“²³⁵. Družba Meta IE je trdila, da niti zadevni nadzorni organi niti irski nadzorni organ niso pripisali „*ustrezne teže drugi polovici preskusa tehtanja za ublažitev in/ali odpravo*“ tveganj za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki²³⁶. Zato se EOVP ne strinja s stališčem družbe Meta IE in meni, da je irski nadzorni organ točno ocenil tveganje. Prav tako poudarja, da je mogoče upoštevati cilj učinkovitega zmanjšanja tveganja za otroke in jim hkrati zagotoviti pravico do svobode izražanja, in sicer z izvajanjem ustreznih zaščitnih ter drugih ukrepov²³⁷.
125. Irski nadzorni organ je obravnaval tudi pomanjkanje preglednosti v zvezi z informacijami o objavi kontaktnih podatkov. Glede tega je v osnutku odločitve navedel, da je „*[družba Meta IE] olajšala objavo kontaktnih podatkov o telefonski številki in elektronskem naslovu za otroke, stare komaj 13 let, in sicer z uporabo poenostavljenega postopka prehoda med računi, ki je namesto uporabnika samodejno vnesel nekatere podatke, ne da bi otroške uporabnike opozoril, da lahko objava njihovih osebnih kontaktnih podatkov povzroči velika tveganja za njihove pravice in svoboščine*“²³⁸. Zato je irski

²²⁹ Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 06/2014 o pojmu zakonitih interesov, str. 31.

²³⁰ Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 06/2014 o pojmu zakonitih interesov, str. 33 in 41.

²³¹ Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 06/2014 o pojmu zakonitih interesov, str. 43.

²³² Glej Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 06/2014 o pojmu zakonitih interesov, str. 44.

²³³ Osnutek odločitve, odstavek 120.

²³⁴ Osnutek odločitve, odstavek 356.

²³⁵ Osnutek odločitve, odstavek 389.

²³⁶ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavek 10.

²³⁷ Glej osnutek odločitve, odstavek 353.

²³⁸ Osnutek odločitve, odstavek 389 (poudarek dodan).

nadzorni organ ob upoštevanju ocene tveganja in blažilnih ukrepov ter nepredložitve informacij ugotovil, da „obdelava kontaktnih podatkov s strani [družbe Meta IE] (pred septembrom 2019 in tudi pozneje) povzroča velika tveganja za pravice in svoboščine otroških uporabnikov v smislu člena 35(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov“²³⁹.

126. Kot je bilo navedeno zgoraj, preglednost zagotovljenih informacij vpliva na razumna pričakovanja posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Prav tako so ustrezni in zadostni dodatni zaščitni ukrepi tisti, ki neizpodbitno in znatno zmanjšujejo učinek na navedene posameznike. To so pomembni elementi, ki jih je treba upoštevati pri oceni tehtanja interesov. Irski nadzorni organ je sicer priznal neobstoje ustreznih ukrepov in informacij ter resna tveganja, ki jih to povzroča za otroške uporabnike, vendar je pri analizi tehtanja, da bi preveril, ali se je družba Meta IE lahko oprla na člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ugotovil le, da je v nekaterih okoliščinah mogoče, da nad zakonitimi interesi ne prevladajo interesi ali temeljne pravice in svoboščine otroškega uporabnika²⁴⁰. Poleg tega je kljub neobstoju ustreznih informacij ugotovil, da so tehnično pismeni uporabniki morda pričakovali objavo ne glede na svojo starost²⁴¹. Po mnenju EOVP je še posebej problematično, da je bila objava kontaktnih podatkov otroških uporabnikov kljub tveganjem obdelave, ki jih je družba Meta IE²⁴² sama priznala, obvezna do 4. septembra 2019. Dejansko otroški uporabniki sploh niso bili obveščeni o taki objavi, saj je bilo na zaslonu z možnostjo navedeno le, da „*bodo te možnosti kontakta povezane z vašim poslovnim profilom*“²⁴³. Čeprav je bila na zaslonu na koncu opomba, da „*bodo lahko ljudje napisali elektronsko sporočilo vašemu podjetju, ga poklicali in dobili navodila, kako priti do njega [...]*“, ni bilo navedeno, da je to zaradi objave podatkov. Po mnenju EOVP ni razumno pričakovati, da bi lahko običajni uporabnik, kaj šele otrok, tudi če bi bil tehnično pismen, iz tako nejasne navedbe sklepal, da bodo njegovi podatki objavljeni in da bodo lahko katere koli vrste oseb (vključno z osebami, s katerimi še ni bil v stiku ali povezan) z njim neposredno navezale stik. Kot je pripomnil irski nadzorni organ, so namreč otroški uporabniki izraz „bodo lahko“ morda razumeli kot pogojno navedbo, da bo lahko uporabnik po želji dodal funkcijo za objavo kontakta²⁴⁴.
127. EOVP ob upoštevanju navedenega meni, da irski nadzorni organ ob tehtanju ni ustrezno ocenil učinka obdelave. Dejansko je irski nadzorni organ upošteval le pozitivne posledice obdelave²⁴⁵, ni pa pripisal ustrezne teže vsem drugim pomembnim elementom in tveganjem, ki jih je sam opredelil.
128. Zato EOVP ugotavlja, da so v zvezi z objavo kontaktnih podatkov otroških uporabnikov **pred 4. septembrom 2019** nad zakonitimi interesi, ki so se uresničevali, prevladali interesi ter temeljne pravice in svoboščine otroških uporabnikov. Tako sklepa glede na resna tveganja, ki jih je opredelil irski nadzorni organ, neobstoje ustreznih ukrepov za obravnavanje teh tveganj, neobstoje ustreznih informacij v zvezi z objavo in njenimi posledicami za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, ter nezmožnost izvzetja iz objave. Vsi ti elementi skupaj kažejo na prevlado interesov ter temeljnih pravic in svoboščin posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.

²³⁹ Osnutek odločitve, odstavek 389 (poudarek dodan).

²⁴⁰ Osnutek odločitve, odstavek 123. Natančneje, irski nadzorni organ se je skliceval na primere, „*ko je obdelava potekala v okviru dobro preišljenih poklicnih dejavnosti*“.

²⁴¹ Osnutek odločitve, odstavek 122.

²⁴² Osnutek odločitve, odstavek 381; stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, Dodatek 5, oddelka 4.2.a in 4.2.b.

²⁴³ Osnutek odločitve, odstavek 42, slika 1.

²⁴⁴ Osnutek odločitve, odstavka 184 in 185.

²⁴⁵ Glej osnutek odločitve, odstavek 121, v katerem je irski nadzorni organ ocenil morebitne negativne posledice, če do obdelave ne bi prišlo.

129. V zvezi z obdelavo osebnih podatkov otroških uporabnikov **po 4. septembru 2019** EOVP opozarja, da je bilo na zaslonu z možnostjo navedeno, da bodo kontaktni podatki javno prikazani v profilu uporabnikov, da bodo „*ljudje lahko navezali stik z vami*“²⁴⁶. Na podlagi te spremembe besedila bi lahko otroški uporabniki razumeli, da bo lahko katera koli oseba stopila v stik z njimi, saj bodo njihovi podatki javno dostopni²⁴⁷. Poleg tega so imeli otroški uporabniki možnost izvzetja objave svojih kontaktnih podatkov. Razpoložljivost dobro zasnovane možnosti izvzetja, ne da bi bila za njeno uporabo potrebna kakršna koli utemeljitev, ter povezava med preskusom tehtanja in preglednostjo sta ključna za tehtanje v skladu s členom 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov. V primerih, ko je tehtanje težko izvedljivo, bi dejansko lahko imel dobro zasnovan in izvedljiv mehanizem izvzetja pomembno vlogo pri varovanju pravic in interesov posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki²⁴⁸. V zvezi s tem je treba upoštevati ugotovitev irskega nadzornega organa iz osnutka odločitve, da so bile informacije, ki jih je družba Meta IE otroškim uporabnikom zagotavljala po 4. septembru 2019 med postopkom prehoda na poslovni račun, v skladu s členom 12(1) in členom 13(1)(c) in (e) Splošne uredbe o varstvu podatkov (ugotovitev 3 v osnutku odločitve)²⁴⁹.

130. Kljub temu EOVP ugotavlja, da ti elementi ne zadostujejo za spremembo rezultata preskusa tehtanja glede na zgoraj navedene preudarke. Tako je zlasti zaradi velikega tveganja, ki izhaja iz objave kontaktnih podatkov, kot je pojasnjeno v odstavku 124 zgoraj, in dejstva, da otroci niso bili opozorjeni na taka tveganja. Na te okoliščine niso vplivale spremembe, uvedene 4. septembra 2019, tako da te spremembe niso zadostovale za spremembo rezultata preskusa tehtanja.

131. Na podlagi navedenega objava kontaktnih podatkov otroških uporabnikov pred 4. septembrom 2019 in po tem datumu ni izpolnjevala pogojev iz člena 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj so interesi ter temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, prevladali nad uresničevanjem domnevnih zakonitih interesov.

132. EOVP glede na ugotovitev v odstavkih 118 in 119 ter zlasti 131 zgoraj meni, da se družba Meta IE za obdelavo kontaktnih informacij **ni mogla opreti na člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ker je bila obdelava nepotrebna oziroma – če bi se štela za potrebno – ni opravila preskusa tehtanja.**

5.4.2.3. Ugotovitev v zvezi z neobstojem pravne podlage

133. EOVP glede na ugotovitve iz odstavkov 100 in 132 te zavezujoče odločitve, tj. da se družba Meta IE pri obdelavi kontaktnih podatkov ni mogla opreti niti na člen 6(1)(b) niti na člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, in ob upoštevanju, da se je navedena družba za zadevno obdelavo oprla na ti pravni podlagi²⁵⁰, meni, da je družba Meta IE osebne podatke obdelovala nezakonito²⁵¹. Posledično je družba Meta IE v tem smislu **kršila člen 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov**. V skladu s tem EOVP irskemu nadzornemu organu naroča, naj spremeni svoj osnutek odločitve, tako da ugotovi zadevno kršitev.

134. Glede na naravo in težo kršitve ter število prizadetih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, EOVP irskemu nadzornemu organu še naroča, naj svoj predvideni ukrep vnovič oceni

²⁴⁶ Osnutek odločitve, odstavek 42, slika 2.

²⁴⁷ Glej tudi osnutek odločitve, odstavek 206.

²⁴⁸ Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 06/2014 o pojmu zakonitih interesov, str. 45.

²⁴⁹ Osnutek odločitve, odstavek 206.

²⁵⁰ Osnutek odločitve, odstavka 105 in 108; stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, Dodatek 6 (odgovor družbe Meta IE na zahtevo za informacije), odstavki 17–19.

²⁵¹ Člen 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov: „*Obdelava je zakonita le in kolikor je izpolnjen vsaj eden od naslednjih pogojev: [...]*“.

v skladu z ugotovitvami EOVP, da bi upošteval dodatno kršitev člena 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov. V zvezi s tem se dodatna kršitev člena 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov upošteva v odredbi za zagotovitev skladnosti, kolikor obdelava poteka, da se zagotovi polni učinek obveznosti družbe Meta IE v skladu s členom 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

135. Kar zadeva naložitev upravne globe za kršitev člena 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, se EOVP za njeno oceno sklicuje na oddelek 7.4.2.4 te zavezujoče odločitve.

6 O MOREBITNIH NADALJNJIH (ALI ALTERNATIVNIH) KRŠITVAH, KI JIH UGOTOVIJO ZADEVNI NADZORNI ORGANI

6.1. O morebitnih kršitvah členov 6(1)(a), 7 in 8(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov

6.1.1. Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve

136. Irski nadzorni organ je v svoji preiskavi in osnutku odločitve v zvezi s pravno podlago za obdelavo kontaktnih podatkov preučil le, ali se je družba Meta IE lahko oprla na člen 6(1)(b) in podredno na člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov kot na pravni podlagi²⁵² (kot je povzeto v odstavkih 25–31 te zavezujoče odločitve).

6.1.2. Povzetek ugovora, ki so ga vložili zadevni nadzorni organi

137. **Nemški nadzorni organi** so ugovarjali temu, da je edina veljavna pravna podlaga za obdelavo kontaktnih podatkov privolitev v skladu s **členom 6(1)(a)** Splošne uredbe o varstvu podatkov. Po njihovem mnenju bi morala družba Meta IE poleg tega pridobiti še soglasje staršev za mladoletne uporabnike, mlajše od 16 let, razen če je nacionalni zakonodajalec to uredil drugače²⁵³. Nemški nadzorni organi so ugovarjali tudi temu, da vodilni nadzorni organ v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov ni ugotovil kršitev člena 7 in člena 8(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov zaradi kršitve člena 6(1)(a) navedene uredbe. Po mnenju nemških nadzornih organov bi morala družba Meta IE upoštevati zahteve za privolitev iz člena 7 Splošne uredbe o varstvu podatkov in pogoje, ki se uporabljajo za privolitev otroka v skladu z njenim členom 8(1). Vendar družba Meta IE ni niti izpolnila pogojev iz člena 7 Splošne uredbe o varstvu podatkov niti ni pridobila soglasja staršev za otroke, mlajše od 16 let, kot se zahteva s členom 8 navedene uredbe²⁵⁴. Nemški nadzorni organi so od vodilnega nadzornega organa zahtevali tudi sprejetje posebnih dodatnih popravilnih ukrepov zaradi morebitnih kršitev²⁵⁵.

6.1.3. Stališče vodilnega nadzornega organa o ugovorih

138. Irski nadzorni organ je potrdil, da ne predlaga „upoštevanja“ ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi, oziroma meni, da ugovori niso ustrezni in utemeljeni²⁵⁶.

²⁵² Osutek odločitve, odstavki 100–125.

²⁵³ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 8 in 9.

²⁵⁴ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 8–10.

²⁵⁵ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 10.

²⁵⁶ Dopis irskega nadzornega organa sekretariatu EOVP z dne 12. maja 2022.

6.1.4. Analiza EOVP

139. EOVP ugotavlja, da je irski nadzorni organ v osnutku odločitve analiziral, ali se je družba Meta IE za obdelavo kontaktnih podatkov lahko oprla na člen 6(1)(b) in podredno na člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Navaja, da lahko zadevni nadzorni organi vložijo ustrezen in utemeljen ugovor glede dodatnih kršitev v zvezi z zaključki, ki jih je treba izpeljati iz ugotovitev preiskave²⁵⁷, ali glede tega, ali je vodilni nadzorni organ ustrezno preiskal zadevne kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov²⁵⁸. V ugovoru nemških nadzornih organov se od vodilnega nadzornega organa zahteva, naj ugotovi kršitve člena 6(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov ter posledično členov 7 in 8(1) navedene uredbe. V zvezi s tem sta morebitni kršitvi členov 7 in 8(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov posledica morebitne kršitve njenega člena 6(1)(a). Vendar EOVP najprej ugotavlja, da ugovor v zvezi s kršitvijo člena 6(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov ne vzpostavlja neposredne povezave s specifično pravno in dejansko vsebino osnutka odločitve, zato ni ustrezen. Ker meni, da ugovor nemških nadzornih organov v delu, ki se nanaša na to, ali je družba Meta IE ravnala v skladu s členom 6(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ni ustrezen, to vpliva tudi na ustreznost ugovora nemških nadzornih organov v delu, ki se nanaša na to, ali je družba Meta IE ravnala v skladu s členoma 7 in 8(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Zato EOVP ugotavlja, da ugovor nemških nadzornih organov glede morebitnih kršitev členov 6(1)(a), 7 in 8(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov ni „ustrezen“.
140. EOVP opozarja še, da iz ugovora nemških nadzornih organov še vedno ni jasno, ali v tej zadevi kršitvi členov 7 in 8(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov lahko izhajata iz ugotovitev v osnutku odločitve ali preiskave vodilnega nadzornega organa. Poleg tega EOVP ugotavlja, da ugovor nemških nadzornih organov v zvezi s členoma 7 in 8(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov ne zagotavlja dovolj natančne in podrobne pravne utemeljitve v zvezi s kršitvijo vsake od zadevnih določb. Poleg tega v ugovoru ni zadostnih argumentov, ki bi dokazovali pomen tveganja, ki ga ima osnutek odločitve za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ali prosti pretok podatkov v EU. Zato ugovor tudi ni dovolj „utemeljen“ glede na smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru²⁵⁹.
141. Glede na navedeno EOVP ugotavlja, da ugovor nemških nadzornih organov v delu, ki se nanaša na člene 6(1)(a), 7 in 8(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ne dosega praga iz člena 4, točka 24, navedene uredbe. Kar zadeva morebitno kršitev člena 6(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ugovor nemških nadzornih organov ni „ustrezen“, kar zadeva člena 7 in 8(1) navedene uredbe pa ugovor nemških nadzornih organov ni niti „ustrezen“ niti „utemeljen“. Zato EOVP ni treba dodatno analizirati utemeljenosti tega ugovora.

6.2. O morebitnih kršitvah člena 5(1)(a) in (b) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov

6.2.1. Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve

142. Irski nadzorni organ je v osnutku odločitve preučil, ali se je družba Meta IE pri obdelavi kontaktnih podatkov lahko oprla na člen 6(1)(b) ali člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov²⁶⁰ (kot je povzeto v odstavkih 25–31 te zavezujoče odločitve).

²⁵⁷ Smernice EOVP o členu 65(1)(a), odstavki 73–76; smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavki 26–28.

²⁵⁸ Smernice EOVP o členu 65(1)(a), odstavki 77–81.

²⁵⁹ Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavki 19 in 25 ter 35–48.

²⁶⁰ Osnutek odločitve, odstavki 100–125.

6.2.2. Povzetek ugovora, ki so ga vložili zadevni nadzorni organi

143. **Nemški nadzorni organi** so ugovarjali temu, da irski nadzorni organ ni ugotovil kršitve člena 5(1)(a) in (b) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Po njihovem mnenju bi moral irski nadzorni organ ugotoviti kršitev člena 5(1)(a) in (b) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ker družba Meta IE ni imela pravne podlage za obdelavo²⁶¹.
144. Nemški nadzorni organi so menili, da je družba Meta IE kršila načelo zakonitosti iz člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ker se ni veljavno oprla na nobeno od pravnih podlag iz njenega člena 6(1). Poleg tega je družba Meta IE z neupoštevanjem posebnih zahtev za privolitve iz členov 7 in 8(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot so jih predlagali nemški nadzorni organi (glej oddelek 6.1 te zavezujoče odločitve), osebne podatke obdelovala nezakonito, s čimer je kršila člen 5(1)(a) navedene uredbe²⁶².
145. Nemški nadzorni organi so v okviru člena 5(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov trdili, da neobstoj pravne podlage za obdelavo ogroža načelo omejitve namena. Trdili so, da družba Meta IE ni opredelila posebnih namenov obdelave za vse skupine otrok, temveč je kot skupni namen za vso obdelavo navedla izvajanje pogodbe. Ker je bil namen obdelave izvajanje pogodbe, družba Meta IE ni mogla hkrati trditi, da je namen za nekatere skupine mladoletnikov zakoniti interes, saj bi bilo to v nasprotju z dolžnostjo upravljavca, da zbira osebne podatke za določene, izrecne in zakonite namene²⁶³.

6.2.3. Stališče vodilnega nadzornega organa o ugovorih

146. Irski nadzorni organ je potrdil, da ne predlaga „upoštevanja“ ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi, oziroma meni, da ugovori niso ustrezni in utemeljeni²⁶⁴.

6.2.4. Analiza EOVP

147. EOVP ugotavlja, da je vodilni nadzorni organ v osnutku odločitve analiziral, ali se je družba Meta IE pri obdelavi kontaktnih podatkov lahko oprla na člen 6(1)(b) in podredno na člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Kot je navedeno zgoraj, lahko zadevni nadzorni organi vložijo ustrezen in utemeljen ugovor glede dodatnih kršitev v zvezi z zaključki, ki izhajajo iz ugotovitev preiskave²⁶⁵, ali glede tega, ali je vodilni nadzorni organ ustrezno preiskal zadevne kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov²⁶⁶. Vendar EOVP meni, da v tem konkretnem primeru ugovor nemških nadzornih organov v delu, v katerem se od irskega nadzornega organa zahteva, naj ugotovi kršitve člena 5(1)(a) in (b) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ne vzpostavlja neposredne povezave s specifično pravno in dejansko vsebino osnutka odločitve. Zato EOVP ugotavlja, da ugovor nemških nadzornih organov v delu, ki se nanaša na morebitne kršitve člena 5(1)(a) in (b) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ni „ustrezen“.

²⁶¹ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 10. EOVP opozarja, da čeprav so se nemški nadzorni organi na strani 2 svojega ugovora sklicevali na člen 5(1)(a) in (c), so se na strani 10 svojega ugovora sklicevali na člen 5(1)(a) in (b), zato je menil, da so nemški nadzorni organi vložili ugovor v zvezi s členom 5(1)(a) in (b) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

²⁶² Ugovor nemških nadzornih organov, str. 9.

²⁶³ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 9.

²⁶⁴ Dopis irskega nadzornega organa sekretariatu EOVP z dne 12. maja 2022.

²⁶⁵ Smernice EOVP o členu 65(1)(a), odstavki 73–76; smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavki 26–28.

²⁶⁶ Smernice EOVP o členu 65(1)(a), odstavki 77–81.

148. EOVP nadalje ugotavlja, da ugovor nemških nadzornih organov ne vsebuje dovolj natančne in podrobne pravne in dejanske obrazložitve v zvezi s kršitvijo vsake od zadevnih določb. Poleg tega ugovor ne zagotavlja zadostnih argumentov, ki bi dokazovali pomen tveganja, ki ga ima osnutek odločitve za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ali prosti pretok podatkov v EU. Zato ugovor tudi ni dovolj „*utemeljen*“ glede na smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru²⁶⁷.
149. Glede na navedeno EOVP ugotavlja, da ugovor nemških nadzornih organov glede kršitev člena 5(1)(a) in (b) Splošne uredbe o varstvu podatkov ne dosega praga iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj ni niti „*ustrezen*“ niti „*utemeljen*“. Zato EOVP ni treba dodatno analizirati utemeljenosti tega ugovora.

6.3. Pravna podlaga v zvezi s privzeto javno obdelavo

6.3.1. Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve

150. Irski nadzorni organ je v osnutku odločitve preučil, ali so bile privzete nastavitve računa družbe Meta IE za otroške uporabnike v nasprotju s Splošno uredbo o varstvu podatkov, zlasti z njenimi členi 5(1)(c), 12(1), 24(2) ter 25(1) in (2). Kot je irski nadzorni organ pojasnil v osnutku odločitve²⁶⁸, se privzeta javna obdelava nanaša na to, da ima Instagram privzeto nastavitvev, ki je omogočala, da si vsebino družbenih omrežij v računu Instagram ogledajo uporabniki Instagrama ali osebe, ki niso registrirane kot uporabniki Instagrama, če te dostopajo do različice Instagrama v spletnem brskalniku (v nadaljevanju: **privzeta javna obdelava**). Če pa je bil uporabniški račun nastavljen kot zasebni, so lahko do vsebine, objavljene na računu, dostopali samo uporabniki, ki jih je osebno potrdil imetnik računa²⁶⁹. Da bi bil uporabniški račun zasebni, je moral imetnik računa, potem ko se je registriral kot uporabnik Instagrama, spremeniti privzete nastavitve²⁷⁰.
151. Irski nadzorni organ je ugotovil, da je imela družba Meta IE dva ločena namena za obdelavo osebnih podatkov svojih uporabnikov Instagrama v povezavi s privzeto javno nastavitvijo. V primeru javnega profila je osebne podatke obdelovala z namenom izmenjave vsebin družbenih omrežij s komer koli, vključno z osebami, ki niso bile registrirane kot uporabniki Instagrama. V primeru zasebnega profila je bila obdelava namenjena izmenjavi vsebin samo z uporabniki Instagrama, ki jih je potrdil imetnik računa²⁷¹.
152. Družba Meta IE je svoje otroške uporabnike obvestila o privzetih javnih nastavitvah računa v svojih podatkovnih politikah za leti 2018 in 2020 v oddelku z naslovom „*Delitev na Facebookovih izdelkih*“, v katerem je bilo navedeno, da „*ko delite in komunicirate z uporabo naših izdelkov, izberete občinstvo za to, kar delite*“. V oddelku je bilo še navedeno²⁷²:

„Javne informacije lahko vidi kdor koli, znotraj naših izdelkov ali zunaj njih, tudi če nima računa. To vključuje vaše uporabniško ime na Instagramu, vse informacije, ki jih delite z javnim občinstvom, informacije v vašem javnem profilu na Facebooku in vsebine, ki

²⁶⁷ Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavki 19 in 25 ter 35–48.

²⁶⁸ Specifična obdelava, kot je opisana v osnutku odločitve, odstavek 43.

²⁶⁹ Osnutek odločitve, odstavek 43.

²⁷⁰ Osnutek odločitve, odstavek 44.

²⁷¹ Osnutek odločitve, odstavek 153.

²⁷² Osnutek odločitve, odstavek 132.

jih delite na Facebookovi strani, javnem računu Instagram ali katerem koli drugem javnem forumu, kot je Facebook Marketplace.“

153. Podatkovna politika je vsebovala hiperpovezavo na oddelek z naslovom „*Kako nastavim svoj račun Instagram kot zasebni, tako da lahko samo potrjeni sledilci vidijo, kaj delim?*“, ki je bila vključena na spletno stran Instagram za podporo. V oddelku je bilo navedeno²⁷³:

„Privzeto lahko vaš profil in objave na Instagramu vidi kdor koli. Svoj račun lahko nastavite kot zasebni, tako da lahko samo sledilci, ki jih potrdite, vidijo, kaj delite. Če je vaš račun nastavljen kot zasebni, bodo vaše fotografije ali videoposnetke na straneh s ključnikom ali lokacijo videli samo vaši potrjeni sledilci.“

154. Navodila o tem, kako preiti z javnega na zasebni račun, so bila vključena v oddelek na spletni strani za podporo z naslovom „*Kako nastavim svoj račun Instagram kot zasebni, tako da lahko samo potrjeni sledilci vidijo, kaj delim?*“, in v dodatna informativna gradiva, ki jih je družba Meta IE ustvarila za svoje otroške uporabnike in njihove starše. Poleg navedenih vsebin je bila v Podatkovno politiko za leto 2018 vključena še ena hiperpovezava na spletno stran za podporo z naslovom „*Nadzor nad vidnostjo*“. Na tej spletni strani so bile informacije o prehodu na zasebni račun²⁷⁴.

155. Irski nadzorni organ je v zvezi z združljivostjo s **členom 12(1)** Splošne uredbe o varstvu podatkov ugotovil, da je družba Meta IE kršila to določbo, ker otroških uporabnikov Instagrama ni jasno in pregledno obvestila o namenih privzete javne obdelave²⁷⁵.

156. Irski nadzorni organ je pri ocenjevanju privzete javne obdelave v okviru členov 5(1)(c) in 25(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov navedel, da privzeta javna obdelava ni potrebna ali sorazmerna za namena te obdelave, ki ju je opredelil. Natančneje, ugotovil je, da imajo otroški uporabniki morda manj možnosti, da spremenijo nastavitve zasebnosti svojega računa. Poleg tega je bila privzeta javna obdelava po obsegu globalna²⁷⁶. Irski nadzorni organ je ugotovil, da družba Meta IE ni uvedla tehničnih in organizacijskih ukrepov za zagotovitev, da bi se privzeto zbirali le osebni podatki, potrebni za zadevni namen obdelave. Ker so bili zlasti računi otroških uporabnikov privzeto vidni nedoločenemu številu fizičnih oseb, je irski nadzorni organ ugotovil, da je obdelava kršila **člena 5(1)(c) in 25(2)** Splošne uredbe o varstvu podatkov²⁷⁷.

157. Irski nadzorni organ je tudi ugotovil, da je družba Meta IE kršila **člen 25(1)** Splošne uredbe o varstvu podatkov, ker ni uvedla ustreznih tehničnih in organizacijskih ukrepov za učinkovito izvajanje načel varstva podatkov in vključitev potrebnih zaščitnih ukrepov za zaščito otroških uporabnikov pred resnimi tveganji, ki jih je pomenila privzeta javna obdelava²⁷⁸.

158. Ugotovil je še, da se pri zaščitnih in drugih ukrepih, ki jih je uvedla družba Meta IE, niso ustrezno upoštevala specifična tveganja za pravice in svoboščine otroških uporabnikov²⁷⁹. Irski nadzorni organ je ugotovil, da je družba Meta IE kršila **člen 24(1)** Splošne uredbe o varstvu podatkov²⁸⁰.

²⁷³ Osnutek odločitve, odstavek 132.

²⁷⁴ Osnutek odločitve, odstavek 132.

²⁷⁵ Osnutek odločitve, ugotovitev 1.

²⁷⁶ Osnutek odločitve, odstavek 450.

²⁷⁷ Osnutek odločitve, ugotovitev 10.

²⁷⁸ Osnutek odločitve, ugotovitev 11.

²⁷⁹ Osnutek odločitve, odstavek 456.

²⁸⁰ Osnutek odločitve, ugotovitev 12.

159. Ugotovitve irskega nadzornega organa v osnutku odločitve v zvezi s členi 5(1)(c), 12(1), 24(1) ter 25(1) in (2) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi s privzeto javno obdelavo niso predmet tega spora.

6.3.2. Povzetek ugovora, ki so ga vložili zadevni nadzorni organi

160. **Norveški nadzorni organ** je najprej ugotovil, da ugotovitve in ocena irskega nadzornega organa v osnutku odločitve logično vodijo do sklepa, da pogoj potrebnosti iz člena 6(1)(b) in (f) ni bil izpolnjen²⁸¹. Navedel je, da je irski nadzorni organ ugotovil, da je družba Meta IE izvajala obdelavo, ki je presegala tisto, kar je bilo potrebno za namene obdelave, kot je navedeno v odstavku 450 osnutka odločitve, in opredelil znatna tveganja za otroške uporabnike. Norveški nadzorni organ je na podlagi teh ugotovitev sklenil, da družba Meta IE ni izpolnila pogoja potrebnosti iz člena 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov²⁸². Navedel je, da bi moral irski nadzorni organ izvesti pravno analizo obdelave, da bi preveril, ali se je lahko oprla na člen 6(1)(b) in (f)²⁸³. Norveški nadzorni organ je navedel, da obseg preiskave omogoča preučitev, ali so bili izpolnjeni pogoji zakonitosti iz člena 6 Splošne uredbe o varstvu podatkov. To je temeljilo na dejstvu, da je osnutek odločitve vključeval oceno na podlagi člena 6 Splošne uredbe za varstvo podatkov in ugotovitve, ki so bile pomembne za oceno zakonitosti²⁸⁴.

161. Natančneje, v zvezi s privzeto javno obdelavo je norveški nadzorni organ navedel, da dejstvo, da je irski nadzorni organ ugotovil, da privzeta javna obdelava ni bila potrebna ali sorazmerna iz več razlogov, kaže na kršitev člena 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Ti razlogi so bili, da so otroški uporabniki družbe Meta IE morda imeli manj možnosti za uporabo nastavitve zasebnosti na Instagramu, da je bila obdelava javnih računov globalna in da obdelava ni bila potrebna za tiste otroške uporabnike, ki niso želeli, da je njihov račun Instagram javni. Norveški nadzorni organ je ugotovil, da privzeta javna obdelava ni bila potrebna za izvajanje pogodbe ali za namene zakonitih interesov, ki jih je uresničeval upravljavec²⁸⁵.

162. Nazadnje, norveški nadzorni organ je irski nadzorni organ pozval, naj ugotovi, da pravni podlagi iz člena 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov nista veljavni pravni podlagi za privzeto javno obdelavo, in naj uveljavi popravljalna pooblastila v skladu s členom 58(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov: (1.) upravljavcu odredi, naj opredeli veljavno pravno podlago za zadevno obdelavo ali se za naprej vzdrži takih dejavnosti obdelave, in (2.) naloži upravno globo za nezakonito obdelavo osebnih podatkov ob napačnem opiranju na člen 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov²⁸⁶.

6.3.3. Stališče vodilnega nadzornega organa o ugovorih

163. Irski nadzorni organ je potrdil, da ne predlaga „upoštevanja“ ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi, oziroma meni, da ugovori niso ustrezni in utemeljeni²⁸⁷.

²⁸¹ Ugovor norveškega nadzornega organa, str. 2.

²⁸² Ugovor norveškega nadzornega organa, str. 3.

²⁸³ Ugovor norveškega nadzornega organa, str. 3.

²⁸⁴ Ugovor norveškega nadzornega organa, str. 2.

²⁸⁵ Ugovor norveškega nadzornega organa, str. 4.

²⁸⁶ Ugovor norveškega nadzornega organa, str. 7.

²⁸⁷ Dopis irskega nadzornega organa sekretariatu EOVP z dne 12. maja 2022.

6.3.4. Analiza EOVP

164. EOVP ugotavlja, da čeprav je irski nadzorni organ v osnutku odločitve preučil privzeto javno obdelavo²⁸⁸, vprašanje skladnosti privzete javne obdelave s členom 6 Splošne uredbe o varstvu podatkov ni niti spadalo na področje preiskave irskega nadzornega organa niti ga ni irski nadzorni organ obravnaval v osnutku odločitve. Hkrati opozarja, da lahko zadevni nadzorni organi vložijo ustrezen in utemeljen ugovor glede dodatnih kršitev v zvezi z zaključki, ki jih je treba izpeljati iz ugotovitev preiskave²⁸⁹, ali glede vprašanja, ali je vodilni nadzorni organ ustrezno preiskal zadevne kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov²⁹⁰. Vendar EOVP meni, da v tej konkretni zadevi ugovor norveškega nadzornega organa ne vzpostavlja neposredne povezave s specifično pravno in dejansko vsebino osnutka odločitve, zato ni „ustrezen“.
165. Poleg tega EOVP meni, da glede na pravne in dejanske elemente, ki so na voljo v osnutku odločitve, ter argumente, ki jih je predstavil norveški nadzorni organ, v ugovoru ni dovolj jasno razloženo niti dovolj podrobno utemeljeno, kako bi bilo mogoče iz tega izpeljati sklep, da je družba Meta IE v zvezi s privzeto javno obdelavo ravnala v skladu s členom 6 Splošne uredbe o varstvu podatkov. Zato EOVP ugotavlja, da ta ugovor norveškega nadzornega organa ni „utemeljen“.
166. Glede na navedeno EOVP ugotavlja, da ugovor norveškega nadzornega organa v zvezi s privzeto javno obdelavo ne dosega praga iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov, zato ni potrebe, da bi EOVP dodatno analiziral utemeljenost tega ugovora.

7 O DOLOČITVI UPRAVNE GLOBE

7.1. Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve

167. Irski nadzorni organ je v osnutku odločitve analiziral merila iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov pri odločanju, ali naj naloži upravno globo in določi njen znesek²⁹¹. Navedel je tudi, da sta „*odločitev o naložitvi upravne globe za vsako kršitev in po potrebi znesek te globe neodvisna in specifična glede na okoliščine posamezne kršitve*“²⁹². Pri izračunu globe je irski nadzorni organ v osnutku odločitve upošteval **naravo, težo in trajanje kršitve** v skladu s členom 83(2)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov²⁹³. Kar zadeva naravo, je bilo ugotovljeno, da so kršitve člena 12(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi s privzeto javno obdelavo in obdelavo kontaktnih podatkov najresnejše²⁹⁴. Irski nadzorni organ je ugotovil, da je bila kršitev člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov resna²⁹⁵ ter da so bile kršitve členov 35(1), 24(1), 25(1)²⁹⁶, 5(1)(c) in 25(2) navedene uredbe²⁹⁷ resne, kar zadeva privzeto javno obdelavo in obdelavo kontaktnih podatkov. Glede teže, je vodilni nadzorni organ menil, da je bila teža kršitev člena 12(1) Splošne uredbe

²⁸⁸ Za povzetek glavnih zadevnih ugotovitev v osnutku odločitve glej oddelek 6.3.1 te zavezujoče odločitve.

²⁸⁹ Smernice EOVP o členu 65(1)(a), odstavki 73–76; smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavki 26–28.

²⁹⁰ Smernice EOVP o členu 65(1)(a), odstavki 77–81.

²⁹¹ Osnutek odločitve, odstavki 485–564.

²⁹² Osnutek odločitve, odstavek 486.

²⁹³ Osnutek odločitve, odstavki 487–526.

²⁹⁴ Osnutek odločitve, odstavek 503–504.

²⁹⁵ Osnutek odločitve, odstavek 505.

²⁹⁶ Osnutek odločitve, odstavek 506.

²⁹⁷ Osnutek odločitve, odstavek 507 in 508.

o varstvu podatkov v zvezi s privzeto javno obdelavo in obdelavo kontaktnih podatkov zelo resna²⁹⁸. Irski nadzorni organ je ugotovil, da je bila teža kršitve člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov resna²⁹⁹ in da je bila teža kršitev členov 35(1), 24(1), 25(1)³⁰⁰, 5(1)(c) in 25(2) navedene uredbe³⁰¹ v zvezi s privzeto javno obdelavo in obdelavo kontaktnih podatkov resna. Glede trajanja kršitve je ugotovil, da je bilo obdobje kršitve obdobje med začetkom uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov 25. maja 2018 in začetkom preiskave 21. septembra 2020³⁰². Irski nadzorni organ je ugotovil, da je navedeno obdobje trajanja kršitev, razen kršitve člena 12(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov, za katero je irski nadzorni organ ugotovil, da se je končala 4. septembra 2019, kršitve člena 5(1)(a) navedene uredbe v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov, za katero je irski nadzorni organ ugotovil, da se je začela 4. septembra 2019, in kršitve člena 35(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov in privzeto javno obdelavo, za katero je vodilni nadzorni organ ugotovil, da se je začela 25. julija 2018. Poleg tega je vodilni nadzorni organ ugotovil, da se je trajanje kršitve členov 5(1)(c) in 25(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov končalo novembra 2020 in ni vključevalo obdobja od julija 2019 do avgusta 2020³⁰³.

168. Glede vprašanja, ali so bile kršitve **naklepne ali posledica malomarnosti**, kot je navedeno v členu 83(2)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov, je irski nadzorni organ ugotovil, da so bile nekatere kršitve družbe Meta IE naklepne in druge posledica malomarnosti³⁰⁴. Vodilni nadzorni organ je ugotovil, da so bile kršitve člena 12(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi s privzeto javno obdelavo in obdelavo kontaktnih podatkov posledica malomarnosti ter da so bile kršitve členov 24(1) in 25(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi s privzeto javno obdelavo in obdelavo kontaktnih podatkov posledica zelo velike malomarnosti³⁰⁵. Glede drugih kršitev je vodilni nadzorni organ ugotovil, da so bile kršitve člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov ter njenih členov 35(1), 5(1)(c) in 25(2) v zvezi s privzeto javno obdelavo in obdelavo kontaktnih podatkov naklepne³⁰⁶.
169. Kar zadeva **druge oteževalne ali olajševalne dejavnike** v skladu s členom 83(2)(k) Splošne uredbe o varstvu podatkov, je bila v osnutku odločitve ocenjena **finančna korist**, ki jo je družba Meta IE pridobila s kršitvami. Irski nadzorni organ je ugotovil, da je kršitev člena 12(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov družbi Meta IE prinesla finančno korist, in to štel za oteževalni dejavnik³⁰⁷. V zvezi s kršitvijo **člena 24 Splošne uredbe o varstvu podatkov** je irski nadzorni organ navedel, da se ta kršitev obravnava ločeno od drugih kršitev in se ne šteje za oteževalni dejavnik v zvezi z drugimi zadevnimi kršitvami ali za vprašanje, ki je pomembno za izračun upravnih glob³⁰⁸.
170. Presoja meril iz člena 83(2)(a) in (c) do (j) Splošne uredbe o varstvu podatkov s strani irskega nadzornega organa ni predmet tega spora.

²⁹⁸ Osnutek odločitve, odstavka 511–512.

²⁹⁹ Osnutek odločitve, odstavek 513.

³⁰⁰ Osnutek odločitve, odstavek 514.

³⁰¹ Osnutek odločitve, odstavka 515 in 516.

³⁰² Osnutek odločitve, odstavek 526.

³⁰³ Osnutek odločitve, odstavki 518–525.

³⁰⁴ Osnutek odločitve, odstavki 527–544.

³⁰⁵ Osnutek odločitve, odstavki 531–534 in 537.

³⁰⁶ Osnutek odločitve, odstavki 535 in 536 ter 538 in 539.

³⁰⁷ Osnutek odločitve, odstavek 564.

³⁰⁸ Osnutek odločitve, odstavka 486 in 568.

171. V osnutku odločitve je irski nadzorni organ merila iz člena 82(2)(a) do (k) Splošne uredbe o varstvu podatkov obravnaval kumulativno za vsako kršitev pri odločanju, ali naj naloži upravno globo, in pri določanju zneska posamezne upravne globe³⁰⁹. Ugotovil je, da je upravna globa za vsako od kršitev ustrezna in potrebna za odvracanje od neskladnosti v tej zadevi in podobnih prihodnjih zadevah družbe Meta IE in drugih upravljavcev ali obdelovalcev, ki izvajajo podobne dejavnosti obdelave. V tej zadevi je irski nadzorni organ obravnaval resnost kršitev glede na naravo in težo, sorazmernost glob glede na naravo, težo in trajanje kršitev, to, ali je kršitev naklepna ali posledica malomarnosti, dejstvo, da so se kršitve nanašale na osebne podatke otrok, finančne koristi, pridobljene s privzeto javno obdelavo, in neobstoj prejšnjih upoštevni kršitev družbe Meta IE³¹⁰. Na podlagi teh okoliščin je določil razpon za vsako od glob, ki so bile po njegovem mnenju **učinkovite, sorazmerne in odvracilne** v skladu s členom 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov³¹¹.

172. Irski nadzorni organ je v osnutku odločitve predlagal naložitev devetih upravnih glob v skupnem razponu od 202 milijonov EUR do 405 milijonov EUR³¹².

7.2. Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi

173. **Nemški nadzorni organi** so ugovarjali znesku in izračunu upravne globe, ki jo je vodilni nadzorni organ predlagal v osnutku odločitve. Po njihovem mnenju v osnutku odločitve vodilnega nadzornega organa ni bila zagotovljena dosledna uporaba upravnih glob, predvideni znesek glob pa ni bil učinkovit, sorazmeren ali odvracilen³¹³. Nemški nadzorni organi so trdili, da bi bile globe učinkovite, sorazmerne in odvracilne le, če bi se pri njihovem izračunu upoštevala donosnost podjetja. To je temeljilo na trditvi, da je na dovtetnost podjetja za upravne globe znatno vplivala dobičkonosnost, ne le promet. Po navedbah nemških nadzornih organov vodilni nadzorni organ v osnutku odločitve ni pojasnil, kako je bil element dobičkonosnosti upoštevan pri izračunu globe³¹⁴. Nemški nadzorni organi so tudi ugotovili, da je predvideni znesek glob preizek, da bi imel poseben in splošen preventivni učinek ter da bi bil

³⁰⁹ Osntek odločitve, odstavek 565.

³¹⁰ Osntek odločitve, odstavek 567.

³¹¹ Osntek odločitve, odstavki 570–572.

³¹² Osntek odločitve, odstavka 569 in 627(3). Natančneje, na podlagi ugotovitev vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve so bili za kršitve predvideni naslednji razponi glob:

- 1) za kršitev člena 12(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi s privzeto javno obdelavo (ugotovitev 1) globa od 55 milijonov EUR do 100 milijonov EUR;
- 2) za kršitev člena 12(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov (ugotovitev 2) globa od 46 milijonov EUR do 75 milijonov EUR;
- 3) za kršitev člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov (ugotovitev 4) globa od 9 milijonov EUR do 28 milijonov EUR;
- 4) za kršitev člena 35(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov (ugotovitev 5) globa od 28 milijonov EUR do 45 milijonov EUR;
- 5) za kršitev člena 35(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi s privzeto javno obdelavo (ugotovitev 6) globa od 28 milijonov EUR do 45 milijonov EUR;
- 6) za kršitev členov 5(1)(c) in 25(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov (ugotovitev 7) globa od 9 milijonov EUR do 28 milijonov EUR;
- 7) za kršitev člena 25(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov (ugotovitev 8) globa od 9 milijonov EUR do 28 milijonov EUR;
- 8) za kršitev členov 5(1)(c) in 25(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi s privzeto javno obdelavo (ugotovitev 10) globa od 9 milijonov EUR do 28 milijonov EUR;
- 9) za kršitev člena 25(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi s privzeto javno obdelavo (ugotovitev 11) globa od 9 milijonov EUR do 28 milijonov EUR.

³¹³ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 15.

³¹⁴ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 16 in 17.

učinkovit³¹⁵. Po mnenju nemških nadzornih organov je bilo treba glede na naravo, težo in trajanje kršitve ter število zadevnih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, naložiti globo, ki ima opazne posledice za podjetje. Na podlagi tega so nemški nadzorni organi predlagali, da bi moral znesek globe, da bi imel preventivni učinek in bi se naložila učinkovita globa, znašati približno en odstotek letnega dobička družbe Meta IE³¹⁶. Poleg tega so nemški nadzorni organi v zvezi z osnutkom odločitve navedli, da: „predvidena globa ne bi mogla imeti splošnega preventivnega učinka. Temveč bo verjetno imela nasprotni učinek“³¹⁷.

174. Poleg tega so nemški nadzorni organi menili, da vodilni nadzorni organ ni ustrezno upošteval finančne koristi, ki jo je družba Meta IE pridobila s kršitvijo. Na podlagi javno dostopnih podatkov so predlagali oceno finančne koristi, ki jo je družba Meta IE pridobila s privzeto javno obdelavo, in trdili, da bi jo bilo treba nadalje upoštevati pri izračunu globe³¹⁸.
175. Glede meril za izračun iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov so nemški nadzorni organi trdili, da dejstva, ki jih je ugotovil irski nadzorni organ, kažejo na namerno ravnanje, ki ni posledica malomarnosti, in se zato niso strinjali z oceno irskega nadzornega organa v zvezi s tem v osnutku odločitve. Po mnenju nemških nadzornih organov je družba Meta IE zavestno določila vsebino postopka prehoda in svojo podatkovno politiko ter zavestno uporabljala jezik, ki je bil pretirano splošen in je otrokom otežil razumevanje posledic njihove izbire; poleg tega je imela družba Meta IE kot globalno podjetje za obdelavo podatkov dovolj sredstev, da bi se lahko predhodno seznanila s to težavo³¹⁹.
176. Glede oteževalnih dejavnikov so nemški nadzorni organi navedli, da bi moral vodilni nadzorni organ kršitev člena 24 Splošne uredbe o varstvu podatkov v skladu z njenim členom 83(2)(k) šteti za oteževalni dejavnik v zvezi z drugimi kršitvami. Po njihovem mnenju se mora kršitev člena 24 Splošne uredbe o varstvu podatkov, čeprav sama po sebi ni predmet upravne globe na podlagi navedene uredbe, odražati v odločitvah nadzornih organov, saj bi moralo področje uporabe člena 83(2)(k) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki je nujno odprto, vključevati vse obrazložene preudarke, vključno s kršitvijo člena 24(1) navedene uredbe³²⁰.
177. Poleg tega so bila po mnenju nemških nadzornih organov merila za izračun iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov napačno ponderirana, zato je globa pre nizka. Nemški nadzorni organi so navedli, da bi se ob upoštevanju okoliščin konkretnega primera, vključno z naravo in težo kršitev ter občutljivostjo zadevnih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, pričakovala globa v zgornjem razponu do 4 % prometa. Vendar so predvidene globe v osnutku odločitve, ki znašajo približno 0,58 % prometa, znatno nižje³²¹.
178. Poleg tega so nemški nadzorni organi navedli, da bi moral irski nadzorni organ namesto podatkov o prometu za leto 2020 uporabiti podatke za leto 2021³²².
179. Nazadnje so nemški nadzorni organi pojasnili tveganja, ki jih je osnutek odločitve pomenil za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki: ker osnutek

³¹⁵ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 17 in 18.

³¹⁶ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 17.

³¹⁷ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 18.

³¹⁸ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 18.

³¹⁹ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 19 in 20.

³²⁰ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 20 in 21.

³²¹ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 21.

³²² Ugovor nemških nadzornih organov, str. 21 in 22.

odločitve ni spodbujal dosledne uporabe upravnih glob, naj bi to pomenilo znatno tveganje za pravice in temeljne svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, saj bi lahko podjetje in drugi upravljavci svoje spoštovanje zakonodaje o varstvu podatkov usmerili v tako komaj opazno globo³²³; seštevek glob, predlaganih za kršitve, ni mogel ustvariti odvratilnega učinka, zato naj bi se zmanjšalo varstvo temeljnih pravic in svoboščin posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki; učinkovito izvrševanje Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki je osnovni pogoj za varstvo temeljnih pravic in svoboščin posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, pa naj ne bi bilo zagotovljeno³²⁴.

180. Kot je bilo navedeno že v oddelku 5.2 te zavezujoče odločitve, je **norveški nadzorni organ** v svojem ugovoru irski nadzorni organ pozval, naj spremeni svoje izvajanje popravljalnih pooblastil in naloži upravno globo za dodatno kršitev zaradi neobstoja pravne podlage za obdelavo kontaktnih podatkov. Italijanski nadzorni organ in francoski nadzorni organ sta prav tako izrecno zahtevala dodaten popravljalni ukrep v smislu upravne globe za dodatno kršitev³²⁵.

7.3. Stališče vodilnega nadzornega organa o ugovorih

181. Irski nadzorni organ je potrdil, da ne predlaga „upoštevanja“ ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi, oziroma meni, da ugovori niso ustrezni in utemeljeni³²⁶.
182. Irski nadzorni organ se ni strinjal s stališčem nemških nadzornih organov, da je družba Meta IE ravnala zavestno in hote ob upoštevanju objektivnih elementov ravnanja, zbranih na podlagi dejstev preiskave, razen v tistih delih osnutka odločitve, v katerih je irski nadzorni organ ugotovil, da je družba Meta IE ravnala naklepno. Poleg tega se ni strinjal, da je bilo treba člen 24 Splošne uredbe o varstvu podatkov upoštevati kot oteževalni dejavnik v skladu z njenim členom 83(2)(k)³²⁷.
183. Irski nadzorni organ je ugotovil še, da je bilo v osnutku odločitve ustrezno ugotovljeno, da je kršitev družbi Meta IE prinesla finančno korist, kar je oteževalni dejavnik za namene člena 83(2)(k) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Prav tako je ponovil, da je bil v osnutku odločitve upoštevan promet podjetja v okviru člena 83 Splošne uredbe o varstvu podatkov na način, opisan v odstavkih 624 in 625 osnutka odločitve³²⁸.
184. Po mnenju irskega nadzornega organa je v odstavku 569 osnutka odločitve predstavljena temeljita, podrobna in specifična opredelitev zneska vsake od devetih glob, kar zadevnim nadzornim organom omogoča, da ustrezno preučijo, ali so globe učinkovite, odvratilne in sorazmerne. Po navedbah irskega nadzornega organa je skupni razpon glob upošteval več nižjih in višjih predlaganih glob, izračunanih v skladu z razlago člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki jo je EOVP podal

³²³ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 18, 20 in 22.

³²⁴ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 22.

³²⁵ Glej oddelek 5.2 te zavezujoče odločitve, zlasti odstavke 41, 45 in 48. Za ustrezen in utemeljen se šteje samo ugovor norveškega nadzornega organa v zvezi s tem; glej odstavek 76 te zavezujoče odločitve.

³²⁶ Dopis irskega nadzornega organa sekretariatu EOVP z dne 12. maja 2022.

³²⁷ Sestavljeni odgovor, str. 4.

³²⁸ Sestavljeni odgovor, str. 4.

v zavezujoči odločitvi št. 1/2021³²⁹, če se vsaka od predlaganih glob obravnava posamično, pa so predlagani razponi glob dovolj jasni, da se lahko ugotovi, ali so učinkovite, odvrtačilne in sorazmerne³³⁰.

185. Nazadnje, v zvezi z določitvijo leta prometa se je irski nadzorni organ strinjal z nemškimi nadzornimi organi, da je upoštevno leto leto neposredno pred datumom končne odločitve, in potrdil, da bo to upoštevano v končni odločitvi³³¹.

7.4. Analiza EOVP

7.4.1. Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni

186. **Nemški nadzorni organi** so v svojem ugovoru zoper predlagani izračun globe menili, da je globa, predlagana v osnutku odločitve, neučinkovita, nesorazmerna in neodvrtačilna, in navedli več argumentov, zakaj se glede tega ne strinjajo z osnutkom odločitve³³². EOVP ugotavlja, da se ugovor nemških nadzornih organov nanaša na vsebino osnutka odločitve³³³ in vsebuje zadostno obrazložitev³³⁴, zakaj bi, če bi bil sprejet, privedel do drugačnega zaključka. Navaja, da se je ta ugovor nanašal na vprašanje, „*ali je ukrep, predviden v osnutku odločitve, skladen s Splošno uredbo o varstvu podatkov*“³³⁵. Zato EOVP meni, da je ugovor „ustrezen“.

187. Nemški nadzorni organi so v svojem ugovoru navedli pravne in dejanske argumente v zvezi z vsakim elementom, navedenim v ugovoru, zlasti utemeljitev, kako bi bilo treba v osnutku odločitve merila iz člena 83(1) in (2) Splošne uredbe o varstvu podatkov oceniti ob upoštevanju dejstev posamezne zadeve in kako bi to privedlo do drugačnega zaključka v osnutku odločitve³³⁶. Podrobno so utemeljili, da bi bilo treba glede na dobičkonosnost in svetovni promet podjetja naložiti višjo globo³³⁷. Poleg tega so nemški nadzorni organi menili, da bi bil osnutek odločitve, če ne bi bil spremenjen, nevaren precedens v zvezi z odvrtačanjem, in jasno izrazili svoje stališče o pomenu tveganj, ki jih pomeni osnutek odločitve³³⁸. Zato EOVP meni, da je ugovor „utemeljen“.

188. EOVP ne prepriča trditev družbe Meta IE, da zadevni ugovor ni niti ustrezen niti utemeljen. Pri tem družba Meta IE ni pojasnila, zakaj v zvezi s tem konkretnim ugovorom ni dosežen prag iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov³³⁹. Poleg tega EOVP opozarja, da se utemeljenost³⁴⁰

³²⁹ EOVP, zavezujoča odločitev št. 1/2021, sprejeta 28. julija 2021 (v nadaljevanju: **zavezujoča odločitev št. 1/2021**).

³³⁰ Sestavljeni odgovor, str. 3.

³³¹ Sestavljeni odgovor, str. 5.

³³² Ugovor nemških nadzornih organov, str. 15–22.

³³³ Zlasti oddelka M in N osnutka odločitve (odstavki 481–627).

³³⁴ Glej oddelek 7.2 te zavezujoče odločitve, odstavki 173–179.

³³⁵ Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 32.

³³⁶ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 16–22.

³³⁷ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 16 in 17.

³³⁸ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 15–22, zlasti str. 22. Nemški nadzorni organi so med drugim menili, da bi neobstoj odvrtačilnega učinka zaradi nizke globe pomenil znatno tveganje za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, saj upravljavec in druga podjetja ne bi bili odvrtni od neupoštevanja zakonodaje o varstvu podatkov.

³³⁹ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavki 8–10 in 95–102 ter Priloga A, str. 43–45.

³⁴⁰ Čeprav je družba Meta IE navedla, da ta ugovor nemških nadzornih organov ne dosega praga iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov (stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, Priloga A, str. 43), in trdila, da nemški nadzorni organi niso dokazali pomena tveganja (stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, Priloga A, str. 45, pododstavek „šestič“), v zvezi s tem v stališčih te družbe ni bila navedena nobena dodatna utemeljitev. EOVP navaja, da se je utemeljitev družbe Meta IE v njenih stališčih v zvezi s členom 65 (odstavki 8–

ugovora oceni ločeno, potem ko se ugotovi, da ugovor izpolnjuje pogoje iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov³⁴¹.

189. Glede na navedeno EOVP ugotavlja, da je ugovor nemških nadzornih organov v delu, ki se nanaša na določitev upravne globe, „ustrezen in utemeljen“ v skladu s členom 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov.

190. V zvezi z ugovorom **norveškega nadzornega organa** glede naložitve upravne globe v povezavi z ugotovitvami na podlagi člena 6(1)(b) in (f) Splošne uredbe o varstvu podatkov o obdelavi kontaktnih podatkov EOVP opozarja, da je „ustrezen in utemeljen“ v skladu s členom 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov³⁴². Nasprotno pa zadevni deli ugovorov italijanskega in francoskega nadzornega organa v zvezi s konkretnim vprašanjem upravne globe za dodatno kršitev ne dosegajo praga iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot je EOVP ugotovil v oddelku 5.4.1 te zavezujoče odločitve³⁴³.

7.4.2. Ocena utemeljenosti

191. EOVP opozarja, da se lahko mehanizem za skladnost uporabi tudi za spodbujanje dosledne uporabe upravnih glob³⁴⁴: kadar se z ustreznim in utemeljenim ugovorom izpodbijajo elementi, na katere je vodilni nadzorni organ oprl izračun zneska globe, lahko EOVP vodilnemu nadzornemu organu odredi vnovičen izračun predlagane globe ter odpravo pomanjkljivosti pri ugotavljanju vzročnih povezav med zadevnimi dejstvi in načinom izračuna predlagane globe na podlagi meril iz člena 83 Splošne uredbe o varstvu podatkov in skupnih standardov, ki jih določi EOVP³⁴⁵. Globa bi morala biti učinkovita, sorazmerna in odvrčilna, kot se zahteva s členom 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ob upoštevanju dejstev v zadevi³⁴⁶. Poleg tega vodilni nadzorni organ pri določanju višine globe upošteva merila iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

7.4.2.1. Uvodna vprašanja: upošteveno leto za promet

192. Nemški nadzorni organi so nasprotovali podatku o prometu, navedenem v osnutku odločitve. Čeprav je irski nadzorni organ menil, da ugovor ni ustrezen in/ali utemeljen, se je v sestavljenem odgovoru strinjal z nemškimi nadzornimi organi glede določitve leta prometa za izračun upravne globe³⁴⁷.

10 in 95–102 ter Priloga A, str. 43–45) v povezavi z ugovorom nemških nadzornih organov v pododdelku „Ugovori v zvezi z izračunom upravnih glob“ večinoma nanašala na utemeljenost ugovora, tj. ali so bile predlagane globe skladne s členom 83(1) in (2) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

³⁴¹ Smernice EOVP o členu 65(1)(a), odstavek 63.

³⁴² Odstavek 74 te zavezujoče odločitve.

³⁴³ Odstavki 62 in 63 ter 70 in 71 te zavezujoče odločitve.

³⁴⁴ Uvodna izjava 150 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

³⁴⁵ Smernice EOVP o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 34.

³⁴⁶ Smernice Delovne skupine iz člena 29 o uporabi in določitvi upravnih glob za namene Uredbe 2016/679, WP 253, ki so bile sprejete 3. oktobra 2017, EOVP pa jih je potrdil 25. maja 2018 (v nadaljevanju: **smernice Delovne skupine iz člena 29 o upravnih globah**), str. 7.

³⁴⁷ Sestavljeni odgovor, str. 5.

193. V zvezi s pojmom „predhodno poslovno leto“ EOVP opozarja na odločitev, ki jo je sprejel v zavezujoči odločitvi št. 1/2021³⁴⁸, in je seznanjen z namero irskih nadzornih organov³⁴⁹, da v tem primeru sprejmejo enak pristop.

194. EOVP se strinja s pristopom irskega nadzornega organa, da v tej zadevi v osnutek odločitve vključi začasni podatek o prometu na podlagi najnovejših finančnih podatkov, ki so bili na voljo, ko je bil osnutek odločitve v skladu s členom 60(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov poslan zadevnim nadzornim organom. Opozarja, da irski nadzorni organ pri izdaji končne odločitve v skladu s členom 65(6) Splošne uredbe o varstvu podatkov upošteva letni promet podjetja, ki ustreza poslovnemu letu pred datumom končne odločitve, tj. promet družbe Meta Platforms Inc. v letu 2021.

7.4.2.2. Uporaba meril iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov

a. Naklepna kršitev ali posledica malomarnosti (člen 83(2)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov)

195. V skladu s členom 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov je eden od dejavnikov, ki jih je treba upoštevati pri odločanju o naložitvi in znesku upravne globe, to, „*ali je kršitev naklepna ali posledica malomarnosti*“. V enakem smislu je v uvodni izjavi 148 Splošne uredbe o varstvu podatkov navedeno, da bi bilo treba, „*[d]a bi okrepili izvrševanje pravil te uredbe, [...] za vsako kršitev uredbe uvesti kazni, vključno z upravnimi globami. [...] Vsekakor pa bi bilo treba ustrezno upoštevati naravo, težo in trajanje kršitve, namernost kršitve, sprejete ukrepe za ublažitev utrpjene škode, stopnjo odgovornosti [...]*“ (poudarek dodan).

196. Opredelitev kršitve kot naklepne ali posledice malomarnosti zato lahko neposredno vpliva na znesek predlagane globe. Glavni elementi, ki jih je treba v zvezi s tem upoštevati, so bili določeni že v smernicah Delovne skupine iz člena 29 o upravnih globah, ki jih je potrdil EOVP. Smernice EOVP o izračunu upravnih glob na podlagi Splošne uredbe o varstvu podatkov³⁵⁰ se v zvezi s tem močno opirajo na smernice Delovne skupine iz člena 29 o upravnih globah.

197. EOVP v svojih smernicah o upravnih globah opozarja, da so „*naklepne kršitve, ki izkazujejo nespoštovanje zakonskih določb, hujše od nenaklepnih*“³⁵¹, zato je verjetno, da bo nadzorni organ tej okoliščini pripisal težo. To bo verjetno upravičilo uporabo (višje) globe.

198. Kot je irski nadzorni organ navedel v osnutku odločitve, „*v Splošni uredbi o varstvu podatkov niso opredeljeni dejavniki, ki morajo biti prisotni, da se kršitev šteje za ‚naklepno‘ ali ‚posledico malomarnosti*“³⁵². V smernicah EOVP o upravnih globah, ki se sklicujejo na smernice Delovne skupine iz člena 29 o upravnih globah, je navedeno, da „*na splošno ‚naklep‘ glede na značilnosti kršitve vključuje zavedanje in hotenje, ‚nenaklepno‘ pa pomeni, da ni bilo namena povzročiti kršitev, čeprav je upravljavec/obdelovalec kršil dolžnost skrbnega ravnanja, ki se zahteva po zakonu*“³⁵³. Z drugimi besedami, smernice EOVP o upravnih globah potrjujejo, da obstajata dva kumulativna elementa, na podlagi katerih je mogoče kršitev šteti za naklepno: zavedanje kršitve in hotenje v zvezi s takim ravnanjem. Nasprotno pa je kršitev „*nenaklepna*“, kadar je bila kršena dolžnost skrbnega ravnanja,

³⁴⁸ Zavezujoča odločitev št. 1/2021, odstavek 298.

³⁴⁹ Kot je navedeno v osnutku odločitve, tudi odstavek 625.

³⁵⁰ Smernice EOVP št. 04/2022 o izračunu upravnih glob na podlagi Splošne uredbe o varstvu podatkov, različica 1.0, sprejeta 12. maja 2022 (v nadaljevanju: **smernice EOVP o upravnih globah**).

³⁵¹ Smernice EOVP o upravnih globah, odstavek 57, in smernice Delovne skupine iz člena 29 o upravnih globah, str. 12.

³⁵² Osnutek odločitve, odstavek 527.

³⁵³ Smernice EOVP o upravnih globah, odstavek 56, in smernice Delovne skupine iz člena 29 o upravnih globah, str. 11 (poudarek dodan).

vendar kršitev ni bila povzročena namerno. EOVP je seznanjen s stališčem družbe Meta IE, da ni naklepno kršila Splošne uredbe o varstvu podatkov³⁵⁴.

199. Kršitev se opredeli kot naklepna ali posledica malomarnosti na podlagi objektivnih elementov ravnanja, zbranih na podlagi dejstev o zadevi³⁵⁵. V smernicah EOVP o upravnih globah so navedeni nekateri primeri ravnanja, ki lahko izkazujejo obstoj naklepa in malomarnosti³⁵⁶. Opozoriti je treba na širši pristop, sprejet v zvezi s konceptom malomarnosti, saj vključuje tudi primere, v katerih upravljavec ali obdelovalec podatkov ni sprejel zahtevanih politik, zato se domneva določena raven zavedanja morebitne kršitve³⁵⁷.

200. V tej zadevi je irski nadzorni organ ugotovil, da so bile kršitve člena 12(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov in v zvezi s privzeto javno obdelavo posledica malomarnosti, saj niso „dosegale zahtevanega standarda“³⁵⁸. Kar zadeva privzeto javno obdelavo, je upošteval, da so bile v zadevnem času informacije o tem, da so računi privzeto javni, in o tem, kako preiti na zasebni račun, na voljo v več virih in na hiperpovezavah v Podatkovni politiki. Irski nadzorni organ je ugotovil, da so ti objektivni elementi izkazovali namero, da se informacije zagotovijo jasno in pregledno³⁵⁹. Glede na to je sklenil, da kršitev ni bila namerna, čeprav bi se morala družba Meta IE zavedati, da zagotovljene informacije niso bile dovolj jasne in pregledne. Posledično je irski nadzorni organ ugotovil, da je družba Meta IE ravnala malomarno³⁶⁰. Podobno je v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov ugotovil, da uporabljeni jezik ni kazal na nameren poskus družbe Meta IE, da se izogne svojim obveznostim glede preglednosti³⁶¹. Glede na to je irski nadzorni organ sklenil, da kršitev ni bila namerna, temveč je bila posledica malomarnosti, saj bi se morala družba Meta IE zavedati, da način, na katerega so bile informacije zagotovljene, ne dosega standardov³⁶².

201. Iz navedenega izhaja, da se je družba Meta IE zavedala (ali bi se morala zavedati) kršitve člena 12(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Vendar zgolj ta element ni dovolj, da bi se kršitev štela za naklepno, kot je navedeno zgoraj, ker bi bilo treba dokazati „namen“ ali „hotenje“ ravnanja. V zvezi s tem irski nadzorni organ ni ugotovil, da je družba Meta IE hote kršila svoje obveznosti.

202. Nemški nadzorni organi so glede tega trdili, da je imela družba Meta IE dovolj virov za predhodno opredelitev težave in da je hote določila vsebino postopka prehoda, pri čemer je uporabila presplošen jezik³⁶³. Menili so, da se je družba Meta IE dejansko zavedala težave, saj so bile informacije zagotovljene v centru za pomoč uporabnikom Instagrama in drugih pomožnih virih. Zato je po mnenju nemških nadzornih organov družba Meta IE ravnala vsaj tako, da se „nepremišljeno ni zmenila za

³⁵⁴ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavek 100 in Priloga A, str. 44.

³⁵⁵ Smernice EOVP o upravnih globah, odstavek 57, in smernice Delovne skupine iz člena 29 o upravnih globah, str. 12.

³⁵⁶ Smernice EOVP o upravnih globah, odstavek 56 (primer 4). Glej tudi smernice Delovne skupine iz člena 29 o upravnih globah, str. 12.

³⁵⁷ Smernice EOVP o upravnih globah, odstavek 56 (primer 4), se sklicujejo na smernice Delovne skupine iz člena 29 o upravnih globah, v katerih je med okoliščinami, ki kažejo na malomarnost, omenjeno „nesprejetje politik (in ne zgolj njihovo neizvajanje)“. To kaže, da lahko neskladnost v primerih, ko bi se upravljavec ali obdelovalec podatkov moral zavedati morebitne kršitve (v navedenem primeru zaradi neobstoja potrebnih politik), pomeni malomarnost.

³⁵⁸ Osnutek odločitve, odstavka 531 in 533.

³⁵⁹ Osnutek odločitve, odstavka 531.

³⁶⁰ Osnutek odločitve, odstavka 532.

³⁶¹ Osnutek odločitve, odstavka 533.

³⁶² Osnutek odločitve, odstavka 533 in 534.

³⁶³ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 19.

kršitev³⁶⁴. Nemški nadzorni organi so trdili tudi, da je treba raven potrebne skrbnosti določiti ob upoštevanju velikosti, gospodarskih dejavnosti in postopkov obdelave podatkov družbe³⁶⁵.

203. EOVP opozarja, da biti seznanjen z določeno zadevo ne pomeni nujno imeti „voljo“ doseči določen rezultat. To je dejansko pristop, sprejet v smernicah EOVP in Delovne skupine iz člena 29 o upravnih globah, v katerih se seznanjenost in „hotenje“ štejeta za dva ločena znaka naklepnosti³⁶⁶. Čeprav se lahko izkaže, da je težko *dokazati* subjektivni element, kot je „volja“ za ravnanje na določen način, morajo obstajati objektivni elementi, ki *kažejo* na obstoj take naklepnosti³⁶⁷.

204. EOVP opozarja, da je Sodišče določilo visok prag za to, da se dejanje šteje za naklepno. Dejansko je Sodišče celo v kazenskem postopku potrdilo obstoj „hude malomarnosti“ in ne „naklepnosti“, kadar „odgovorna oseba očitno opusti dolžnost skrbnosti, ki bi jo morala in mogla spoštovati glede na svoje lastnosti, znanja, zmožnosti in osebni položaj“³⁶⁸. V zvezi s tem EOVP potrjuje, da se od družbe, za katero je obdelava osebnih podatkov v središču njenih poslovnih dejavnosti, pričakuje, da bo imela vzpostavljene zadostne ukrepe za zaščito osebnih podatkov³⁶⁹: vendar to samo po sebi ne pomeni, da kršitev, ki je posledica malomarnosti, postane naklepna.

205. Poudariti je treba, da je irski nadzorni organ v okviru ocene na podlagi člena 83(2)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov ugotovil, da je zagotavljanje informacij v centru za pomoč uporabnikom Instagrama in drugih pomožnih virih s hiperpovezavami v Podatkovni politiki, kazalo na to, da družba Meta IE ni namerno nameravala „otročkih uporabnikov Instagrama prikrajšati za razumevanje namenov obdelave“³⁷⁰, kar zadeva privzeto javno obdelavo. V zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov je ugotovil, da so „starejši uporabniki Instagrama morda razumeli posledice posredovanja svojih kontaktnih podatkov“ in da uporabljeni jezik „ne kaže na nameren poskus družbe Meta IE, da se izogne svojim obveznostim“³⁷¹. EOVP navaja, da je ocena, ki jo je v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov opravil irski nadzorni organ, splošna ter da bi lahko bila bolj razčlenjena in podrobnejša. Vendar se strinja z irskim nadzornim organom, da objektivni elementi zadeve kažejo na neobstoj namernega ravnanja v nasprotju z zakonom, kar zadeva kršitve člena 12(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Zato EOVP na podlagi informacij, ki so na voljo, ne more ugotoviti, da je družba Meta IE hote kršila zakon, saj ni mogoče sklepati, da je namerno zaobšla svoje pravne obveznosti.

206. Zato meni, da argumenti, ki so jih predložili nemški nadzorni organi, ne zagotavljajo objektivnih elementov, ki bi kazali na namernost ravnanja družbe Meta IE. V skladu s tem EOVP meni, da v osnutku odločitve ni treba spremeniti ugotovitev o naravi kršitev člena 12(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

³⁶⁴ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 20.

³⁶⁵ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 20.

³⁶⁶ Smernice EOVP o upravnih globah, odstavek 56, in smernice Delovne skupine iz člena 29 o upravnih globah, str. 11.

³⁶⁷ Glej Smernice EOVP o upravnih globah, odstavka 56 in 57, in smernice Delovne skupine iz člena 29 o upravnih globah, str. 12.

³⁶⁸ *The Queen, na predlog International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) in drugi/Secretary of State for Transport* (zadeva C-308/06, sodba z dne 3. junija 2008, ECLI:EU:C:2008:312), točka 77.

³⁶⁹ Zavezujoča odločitev EOVP št. 01/2020, sprejeta 9. novembra 2020, odstavek 195.

³⁷⁰ Osnutek odločitve, odstavek 531.

³⁷¹ Osnutek odločitve, odstavek 533.

b. Drugi oteževalni dejavniki – pomen kršitve člena 24(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov

207. V skladu s členom 83(2)(k) Splošne uredbe o varstvu podatkov lahko nadzorni organ upošteva vse druge oteževalne ali olajševalne dejavnike, ki se uporabljajo v okoliščinah zadeve, za zagotovitev, da je uporabljena sankcija učinkovita, sorazmerna in odvračilna v vsaki posamezni zadevi³⁷². Določba je odprta in pomeni, da je treba upoštevati socialno-ekonomske, pravne in tržne okoliščine, v katerih deluje upravljavec ali obdelovalec³⁷³.
208. Glede tega so nemški nadzorni organi ugotovili, da čeprav za kršitev člena 24 Splošne uredbe o varstvu podatkov ni mogoče naložiti upravne globe, ker ni navedena v členu 83(4) do (6) navedene uredbe, bi jo bilo treba šteti za oteževalni dejavnik v skladu s členom 83(2)(k) Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj je del presoje pravnega okvira, v katerem deluje družba Meta IE³⁷⁴.
209. EOVP najprej opozarja na sklicevanje na druge kršitve v členu 83(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki določa, da je treba pri odločanju o naložitvi globe in njenem znesku ustrezno upoštevati „vse zadevne predhodne kršitve upravljavca ali obdelovalca“. Vendar se določba nanaša na predhodne kršitve in kot oteževalnih dejavnikov ne omenja drugih tekočih kršitev.
210. V zvezi s tem se irski nadzorni organ ni strinjal z nemškimi nadzornimi organi in je ugotovil, da namen člena 83(2)(k) Splošne uredbe o varstvu podatkov ni biti „vseobsegajoča določba“, temveč zahtevati, da vodilni nadzorni organ „upošteva kakršno koli posebno izgubo ali škodo, ki je nastala zaradi ravnanja (ali opustitve) upravljavca“³⁷⁵.
211. EOVP se ne strinja z irskim nadzornim organom glede narave člena 83(2)(k) Splošne uredbe o varstvu podatkov in poudarja, da je namen te odprte določbe zagotoviti, da se upoštevajo preudarki v zvezi z okvirom (socialno-ekonomskim, pravnim ali tržnim okvirom), v katerem deluje upravljavec ali obdelovalec, tako da se naloži globa, ki je učinkovita, sorazmerna in odvračilna. Hkrati se strinja z irskim nadzornim organom, da kršitve člena 24 Splošne uredbe o varstvu podatkov ni mogoče šteti za oteževalni dejavnik v skladu s členom 83(2)(k) navedene uredbe. Glede tega EOVP navaja, da se je zakonodajalec očitno zavestno odločil, da za kršitve navedene določbe ne bo določil upravnih glob v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov³⁷⁶. Če bi se take kršitve upoštevale v skladu s členom 83(2)(k) Splošne uredbe o varstvu podatkov, bi bile kršitve njenega člena 24 posredno predmet upravne globe, čeprav so zakonodajalca nista predvidela možnosti sankcioniranja te kršitve z upravno globo.
212. EOVP navaja še, da so lahko kršitve člena 24 Splošne uredbe o varstvu podatkov, čeprav zanje ni naložena upravna globa, predmet drugih popravljalnih pooblastil nadzornega organa v skladu s členom 58(2) navedene uredbe ali drugih kazni, kot je določeno v členu 84 navedene uredbe.
213. Nazadnje, EOVP poudarja, da je člen 24 Splošne uredbe o varstvu podatkov izraz načela odgovornosti iz njenega člena 5(2). V zvezi s tem nadzorni organi pri odločanju o naložitvi upravne

³⁷² Smernice EOVP o upravnih globah, odstavek 107.

³⁷³ Smernice EOVP o upravnih globah, odstavek 109.

³⁷⁴ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 20 in 21.

³⁷⁵ Sestavljeni odgovor, oddelek 2.f.iii.

³⁷⁶ V prejšnjih osnutkih predloga za splošno uredbo o varstvu podatkov je bil člen 24 Splošne uredbe o varstvu podatkov vključen med določbe, za katerih kršitev se naložijo upravne globe, vendar je bil v različici splošne uredbe o varstvu podatkov, o kateri sta se dogovorila zakonodajalca, nazadnje črtan.

globe in njenem znesku upoštevajo odgovornost upravljavca, saj člen 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov vključuje več določb v zvezi s tem³⁷⁷.

7.4.2.3. Učinkovitost, sorazmernost in odvrtačilnost upravne globe

a. Tehtanje finančne koristi, pridobljene s kršitvijo

214. Kot je izrecno navedeno v členu 83(2)(k) Splošne uredbe o varstvu podatkov, se lahko finančne koristi, pridobljene neposredno ali posredno s kršitvijo, štejejo za oteževalni element pri izračunu globe. EOVP meni, da je ta določba „*bistvenega pomena za prilagoditev zneska globe konkretni zadevi*“ in da bi jo bilo treba „*razlagati kot primer načela poštenosti in pravičnosti, uporabljenega v posamezni zadevi*“³⁷⁸.
215. Področje uporabe člena 83(2)(k) Splošne uredbe o varstvu podatkov bi moralo vključevati vse utemeljene preudarke v zvezi s socialno-ekonomskimi, pravnimi in tržnimi okoliščinami, v katerih deluje upravljavec ali obdelovalec³⁷⁹. Pri upoštevanju teh preudarkov morajo nadzorni organi „*oceniti vsa dejstva zadeve dosledno in objektivno utemeljeno*“³⁸⁰. Zato bi lahko bile finančne koristi zaradi kršitve oteževalna okoliščina, če so v zadevi na voljo informacije o dobičku, pridobljenem s kršitvijo Splošne uredbe o varstvu podatkov³⁸¹.
216. Namen člena 83(2)(k) je zagotoviti, da je uporabljena sankcija učinkovita, sorazmerna in odvrtačilna v vsaki posamezni zadevi³⁸². V zvezi s finančnimi koristmi, pridobljenimi s kršitvijo, EOVP ugotavlja, da bi moral biti cilj sankcije, če obstaja korist, da se „*izniči dobiček od kršitve*“, hkrati pa se ohrani učinkovita, odvrtačilna in sorazmerna globa³⁸³.
217. Finančno korist, ki jo je pridobila družba Meta IE, je irski nadzorni organ upošteval v osnutku odločitve v zvezi z ugotovitvijo 1 (tj. kršitev člena 12(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov zaradi privzete javne obdelave³⁸⁴). Zlasti je ugotovil, da je bil „*cilj nastavitve novih računov na „javne“ očitno namenjen spodbujanju uporabnikov k ustvarjanju bolj javnih vsebin, namenjenih potrošnji, s čimer bi se povečalo sodelovanje in ustvarili ugodni komercialni pogoji za prodajo ciljno usmerjenega oglaševanja s strani [družbe Meta IE]*“³⁸⁵, zato je sklenil, da je imela družba Meta IE korist od kršitve, in to štel za oteževalni dejavnik³⁸⁶.
218. Glede tega so nemški nadzorni organi ugotovili, da irski nadzorni organ tega dejavnika ni ustrezno pretehtal, saj je bila globa, ki je bila v osnutku odločitve predlagana za kršitev člena 12(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, nižja od finančnih koristi, pridobljenih s kršitvijo, kot so jih ocenili nemški nadzorni organi. Nemški nadzorni organi so izvedli zelo podroben izračun za utemeljitev ocene koristi, čeprav so priznali, da temelji na domnevah³⁸⁷.

³⁷⁷ Glej na primer člen 83(2)(d) in (j) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

³⁷⁸ Smernice EOVP o upravnih globah, odstavek 108.

³⁷⁹ Smernice EOVP o upravnih globah, odstavek 109.

³⁸⁰ Smernice Delovne skupine iz člena 29 o upravnih globah, str. 6 (poudarek dodan), citirane v zavezujoči odločitvi št. 1/2021, odstavek 403.

³⁸¹ Smernice EOVP o upravnih globah, odstavek 110.

³⁸² Smernice EOVP o upravnih globah, odstavek 107.

³⁸³ Smernice EOVP o upravnih globah, primera 7c in 7d.

³⁸⁴ Osnutek odločitve, odstavek 563.

³⁸⁵ Osnutek odločitve, odstavek 563.

³⁸⁶ Osnutek odločitve, odstavek 564.

³⁸⁷ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 17 in 18.

219. Upoštevnost finančne koristi, pridobljene s kršitvijo, za izračun zneska globe je Sodišče obravnavalo v zadevah s področja konkurenčnega prava. Navedlo je namreč, da koristi, pridobljene s kršitvijo, pomenijo enega od dejavnikov, ki se lahko upoštevajo pri določitvi zneska globe, vendar ni treba zagotoviti, da je globa neposredno sorazmerna s koristmi, ki jih je to podjetje pridobilo, ali „*da jih ne presega*“³⁸⁸. Kljub temu je pojasnilo, da mora biti znesek globe sorazmeren s „*trajanjem kršitve in drugimi dejavniki, ki se lahko upoštevajo pri presoji teže kršitve, med katerimi je dobiček, ki ga je zadevno podjetje lahko doseglo na podlagi svojih ravnanj*“³⁸⁹. Sodišče je dejansko jasno dopustilo, da se znesek globe poveča na podlagi finančne koristi, pridobljene s kršitvijo, da bi se okrepil odvrtilni učinek take globe³⁹⁰. V konkurenčnem pravu Unije je običajna praksa, da se znesek globe poveča, da preseže znesek dobička, pridobljenega s kršitvijo, če je ta znesek mogoče oceniti³⁹¹.
220. EOVP ob upoštevanju potrebe po učinkovitih, sorazmernih in odvrtilnih globah ter glede na splošno sprejeto prakso na področju konkurenčnega prava Unije, ki je bila podlaga za okvir za naložitev glob na podlagi Splošne uredbe o varstvu podatkov, meni, da bi lahko nadzorni organ pri izračunu upravne globe upošteval finančne koristi, pridobljene s kršitvijo, in naložil globo, ki presega navedeni znesek.
221. V tej zadevi je irski nadzorni organ finančne koristi, pridobljene s kršitvijo, izrecno obravnaval kot oteževalni dejavnik. Vendar ni predložil nobene ocene zneska, ki ga je družba Meta IE pridobila s konkretno kršitvijo, izračun nemških nadzornih organov pa še vedno večinoma temelji na domnevah. Zato EOVP nima dovolj natančnih informacij, da bi lahko ocenil konkretno težo finančne koristi, pridobljene s kršitvijo.
222. EOVP tako meni, da nima objektivnih elementov za ugotovitev, ali se pri globi, predvideni v zvezi z ugotovitvijo 1, zadostno upošteva finančna korist, pridobljena s kršitvijo, tako da ima odvrtilni učinek.
223. Kljub temu EOVP priznava, da je treba preprečiti, da bi imele globe malo ali nič učinka, če so nesorazmerno nizke v primerjavi s koristmi, pridobljenimi s kršitvijo. Meni, da bi moral irski nadzorni organ podrobneje pojasniti težo, ki je temu elementu pripisana v odstavkih 563, 564 in 567 osnutka odločitve. Zato EOVP od irskega nadzornega organa zahteva, naj dodatno pojasni svoje razlogovanje v zvezi s tem vidikom, če je v tem primeru mogoča nadaljnja ocena finančne koristi kršitve, tako da je treba povečati znesek predlagane globe, pa zahteva še, naj poveča predlagani znesek globe.

b. Tehtanje drugih meril na podlagi člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov in presoja globe glede na njen člen 83(1)

224. Nemški nadzorni organi so v ugovoru trdili, da vodilni nadzorni organ elementov iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov pri izračunu upravnih glob v obravnavani zadevi ni pravilno pretehtal glede na zahteve iz njenega člena 83(1). Zatrjevali so, da je bilo olajševalnih okoliščin malo, zato bi se pričakovala globa v zgornjem razponu možne ravni. Poleg tega po mnenju nemških nadzornih organov znesek predlaganih glob ni odražal narave in teže kršitev, zlasti kar zadeva resnost kršitev,

³⁸⁸ *Donau Chemie AG/Evropska komisija* (zadeva T-406/09, sodba z dne 14. maja 2014, ECLI:EU:T:2014:254), točka 258.

³⁸⁹ Prav tam, točka 257. Glej tudi *KME Germany AG in drugi/Evropska komisija* (zadeva C-272/09 P, sodba z dne 8. decembra 2011, ECLI:EU:C:2011:810), točka 96 in navedena sodna praksa.

³⁹⁰ *SA Musique Diffusion française in drugi/Komisija Evropskih skupnosti* (združene zadeve 100–103/80, sodba z dne 7. junija 1983, ECLI:EU:C:1983:158) (v nadaljevanju: **združene zadeve 100–103/80, *Musique Diffusion***), točka 108.

³⁹¹ Smernice Evropske komisije o načinu določanja glob, naloženih v skladu s členom 23(2)(a) Uredbe št. 1/2003, UL C 210, str. 2, 1.9.2006, odstavek 31.

glede na število in občutljivost prizadetih posameznikov (otrok), na katere se nanašajo osebni podatki³⁹². Poleg tega so nemški nadzorni organi trdili, da so predlagane globe neučinkovite, nesorazmerne in neodvrčilne ter ne zagotavljajo niti specialno niti generalno preventivnega učinka, zlasti ob upoštevanju skupnega dobička in skupnega prometa specifičnega podjetja³⁹³.

225. V zvezi s tem EOVP navaja, da je osnutek odločitve vseboval oceno irskega nadzornega organa o različnih elementih v zvezi z vsako kršitvijo³⁹⁴. Nadalje ugotavlja, da je irski nadzorni organ v osnutku odločitve pojasnil, zakaj meni, da so predlagane globe učinkovite, sorazmerne in odvrčilne v zvezi s posamezno kršitvijo, pri čemer je upošteval vse okoliščine preiskave irskega nadzornega organa³⁹⁵. Nazadnje, EOVP opozarja na razlike v višini razponov glob, ki jih je predvidel irski nadzorni organ, pri čemer so predvideni višji razponi za kršitve člena 12(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi s privzeto javno obdelavo in obdelavo kontaktnih podatkov ter za kršitve člena 35(1) navedene uredbe v zvezi s privzeto javno obdelavo in obdelavo kontaktnih podatkov v primerjavi z globami, predvidenimi za preostale kršitve³⁹⁶.
226. EOVP je seznanjen s stališčem družbe Meta IE, da so globe, določene v osnutku odločitve, pretirane in nesorazmerne, zato morebitni ugovori, katerih namen je zvišanje zneska glob, niso združljivi s členom 83 Splošne uredbe o varstvu podatkov³⁹⁷. Po mnenju družbe Meta IE bi morali biti vsi pozivi iz ugovorov za nadaljnje zvišanje predlaganih glob podprti s prepričljivimi dokazi o resni in namerni kršitvi ter posledični škodi, vendar vodilni nadzorni organ ali zadevni nadzorni organi nikoli niso predložili takih dokazov³⁹⁸. Poleg tega družba Meta IE meni, da v členu 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov letni dobiček ni opredeljen kot dejavnik, ki bi ga moral vodilni nadzorni organ upoštevati pri izračunu zneska upravne globe, izbira enega odstotka letnega dobička pa bi bila samovoljna in kaznovalna ter bi posegla v diskrecijsko pravico in neodvisnost vodilnega nadzornega organa pri presoji globe³⁹⁹. Prav tako po njenem mnenju v Splošni uredbi o varstvu podatkov ni nobene podlage za ugotovitev, da mora imeti znesek globe generalno preventivni učinek⁴⁰⁰.
227. EOVP vnovič poudarja, da morajo nadzorni organi preveriti, ali znesek predvidenih glob izpolnjuje zahteve glede učinkovitosti, sorazmernosti in odvrčilnosti oziroma ali so potrebne dodatne prilagoditve zneska, ob upoštevanju celotne naložene globe in vseh okoliščin zadeve, na primer vključno s kopičenjem več kršitev, zvišanj in znižanj zaradi oteževalnih in olajševalnih okoliščin ter finančnih/socialno-ekonomskih okoliščin⁴⁰¹. Poleg tega EOVP opozarja, da se globa ne določi z

³⁹² Ugovor nemških nadzornih organov, str. 21.

³⁹³ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 16 in 17.

³⁹⁴ Osnutek odločitve, odstavek 567.

³⁹⁵ Osnutek odločitve, odstavki 570–576.

³⁹⁶ Osnutek odločitve, odstavek 627(3).

³⁹⁷ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavki 95–97 in Priloga A, str. 43 in 44.

³⁹⁸ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavek 101.

³⁹⁹ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, Priloga A, str. 43.

⁴⁰⁰ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, Priloga A, str. 43 in 44.

⁴⁰¹ Smernice EOVP o upravnih globah, odstavek 132, in smernice Delovne skupine iz člena 29 o upravnih globah, str. 6, v katerih je navedeno, da bi morale biti „*upravne globe ustrezen odziv na naravo, težo in posledice kršitve, nadzorni organi pa morajo vsa dejstva v zadevi oceniti dosledno in objektivno utemeljeno*“.

natančnim aritmetičnim postopkom⁴⁰² in da imajo nadzorni organi glede tega določeno polje proste presoje⁴⁰³.

228. EOVP opozarja, da je treba pri določanju, ali globa izpolnjuje pogoje iz člena 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ustrezno upoštevati elemente, opredeljene na podlagi njenega člena 83(2)⁴⁰⁴. V tej zadevi EOVP navaja, da je vodilni nadzorni organ v osnutku odločitve vse kršitve obravnaval kot resne po naravi⁴⁰⁵ in da je bila teža kršitev člena 12(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi s privzeto javno obdelavo in obdelavo kontaktnih podatkov zelo resna, da je bila teža kršitve člena 5(1)(a) navedene uredbe v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov resna ter da je bila teža kršitev členov 35(1), 24(1), 25(1), 5(1)(c) in 25(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov resna tako v zvezi s privzeto javno obdelavo kot tudi obdelavo kontaktnih podatkov⁴⁰⁶. Poleg tega poudarja, da je bila, kot je ugotovil irski nadzorni organ, vsaka kršitev povezana z obdelavo osebnih podatkov znatnega števila ranljivih posameznikov (otrok) in z znatno škodo za te ranljive posameznike⁴⁰⁷. EOVP še opozarja, da je bila vsaka kršitev naklepna ali posledica malomarnosti⁴⁰⁸. Poleg tega irski nadzorni organ nobenemu olajševalnemu dejavniku ni pripisal znatne teže⁴⁰⁹.

229. EOVP vnovič poudarja, da je treba vse te elemente ustrezno upoštevati pri odločanju o sorazmernosti globe. Z drugimi besedami, globa mora odražati težo kršitve, pri čemer je treba upoštevati vse elemente, ki lahko povzročijo zvišanje (oteževalni dejavniki) ali znižanje zneska (olajševalni dejavniki). EOVP v naslednjih odstavkih nadalje presoja, ali globe, predvidene v osnutku odločitve, izpolnjujejo pogoje učinkovitosti, sorazmernosti in odvracilnosti v skladu s členom 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

230. Nemški nadzorni organi so v svojem ugovoru trdili, da bi bile predlagane globe, ki so precej nižje od predvidene zgornje meje v skladu s členom 83 Splošne uredbe o varstvu podatkov, za družbo Meta IE zanemarljive glede na njen svetovni promet in ne bi bile niti učinkovite niti dovolj odvracilne⁴¹⁰.

231. EOVP je seznanjen, da so nemški nadzorni organi v svojem ugovoru od irskega nadzornega organa tudi zahtevali, naj v svoji oceni v skladu s členom 83 Splošne uredbe o varstvu podatkov dodatno upošteva letni dobiček zadevnega podjetja⁴¹¹. Glede tega specifičnega vprašanja EOVP opozarja, da mora določitev upravnih glob v skladu s členom 83 Splošne uredbe o varstvu podatkov temeljiti na skupnem svetovnem letnem prometu podjetja, ki „je sicer približen in nepopoln pokazatelj velikosti podjetja in njegove gospodarske moči“⁴¹². Zato EOVP meni, da v tej zadevi od vodilnega nadzornega organa ne bi smeli zahtevati, naj spremeni osnutek odločitve, da bi dodatno upošteval letni dobiček podjetja. Hkrati vnovič poudarja, da naložitev ustrezne globe ne more biti rezultat

⁴⁰² Glej *Altice Europe NV/Komisija* (T-425/18, sodba z dne 22. septembra 2021, ECLI:EU:T:2021:607), točka 362; *Romana Tabacchi/Komisija* (zadeva T-11/06, sodba z dne 5. oktobra 2011, ECLI:EU:T:2011:560), točka 266.

⁴⁰³ Glej med drugim *Caffaro Srl/Komisija* (zadeva T-192/06, sodba z dne 16. junija 2011, ECLI:EU:T:2011:278), točka 38. Glej tudi Smernice EOVP o upravnih globah, str. 2.

⁴⁰⁴ Zavezujoča odločitev št. 1/2021, odstavek 416.

⁴⁰⁵ Osnutek odločitve, odstavki 501–509 in 567(1).

⁴⁰⁶ Osnutek odločitve, odstavki 510–517 in 567(1)–(2).

⁴⁰⁷ Osnutek odločitve, odstavki 487–500 ter 567(2) in (4).

⁴⁰⁸ Osnutek odločitve, odstavki 527–544 in 567(3).

⁴⁰⁹ Osnutek odločitve, odstavek 567(6).

⁴¹⁰ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 17, vključno s konkretnimi izračuni, predstavljenimi v njem.

⁴¹¹ Ugovor nemških nadzornih organov, str. 16 in 17.

⁴¹² Združene zadeve 100–103/80, *Musique Diffusion*, točka 121.

preprostega izračuna na podlagi skupnega prometa⁴¹³ in da je treba, kot je navedeno, upoštevati predvsem vse okoliščine posameznega primera, da se oceni, ali je upravna globa učinkovita, sorazmerna in odvračilna, kot se zahteva s členom 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

232. Kar zadeva učinkovitost glob, EOVP opozarja, da je lahko cilj izbranega popravljalnega ukrepa vnovična vzpostavitev skladnosti s pravili ali kaznovanje nezakonitega ravnanja (ali oboje)⁴¹⁴. Poleg tega EOVP ugotavlja, da Sodišče dosledno odloča, da ima odvračilna kazen dejanski odvračilni učinek. Pri tem je mogoče razlikovati med splošnim odvračilnim učinkom (odvrčanje drugih, da ne storijo enake kršitve v prihodnosti) in specifičnim odvračilnim učinkom (odvrčanje prejemnika globe, da ne ponovi enake kršitve)⁴¹⁵. Zato je treba za zagotovitev odvračilnega učinka globo določiti na ravni, ki zadevnega upravljavca ali obdelovalca ter druge upravljavce ali obdelovalce, ki izvajajo podobne postopke obdelave, odvrača od ponovitve enakega ali podobnega nezakonitega ravnanja, pri čemer ne presega tistega, kar je potrebno za doseg tega cilja⁴¹⁶. V zvezi s tem se EOVP ne strinja s stališčem družbe Meta IE, da ni podlage za sklep, da mora imeti znesek globe generalno preventivni učinek⁴¹⁷.
233. Tudi velikost zadevnega podjetja in njegova finančna sposobnost⁴¹⁸ sta elementa, ki bi ju bilo treba upoštevati pri izračunu zneska globe, da se zagotovi njena odvračilnost⁴¹⁹. Upoštevanje velikosti in celotnih sredstev zadevnega podjetja je upravičeno zaradi želenega vpliva na zadevno podjetje, da bi se zagotovil zadosten odvračilni učinek globe, saj globa ne sme biti zanemarljiva, zlasti glede na njegovo finančno sposobnost⁴²⁰. EOVP opozarja, da je globo, ki se naloži podjetju, morda treba zvišati, da se upošteva posebej velik promet podjetja in je globa dovolj odvračilna⁴²¹. Glede tega navaja še, da se lahko za zagotovitev dovolj odvračilnega učinka svetovni promet podjetja upošteva tudi glede na zmožnost podjetja, da zbere potrebna sredstva za plačilo globe⁴²².
234. EOVP je seznanjen z odločitvijo irskega nadzornega organa o upravnih globah v tej zadevi⁴²³ in predlaganimi zneski glob v osnutku odločitve⁴²⁴. Čeprav v tej zavezujoči odločitvi ne obravnava

⁴¹³ Glej med drugim *Altice Europe NV/Komisija* (zadeva T-425/18, sodba z dne 22. septembra 2021, ECLI:EU:T:2021:607), točka 362; *Romana Tabacchi/Komisija* (zadeva T-11/06, sodba z dne 5. oktobra 2011, ECLI:EU:T:2011:560), točka 266.

⁴¹⁴ Smernice Delovne skupine iz člena 29 o upravnih globah, str. 6.

⁴¹⁵ Glej med drugim *Versalis Spa/Evropska komisija* (zadeva C-511/11 P, sodba z dne 13. junija 2013, ECLI:EU:C:2013:386), točka 94.

⁴¹⁶ *MT/Landespolizeidirektion Steiermark* (zadeva C-231/20, sodba z dne 14. oktobra 2021, ECLI:EU:C:2021:845), točka 45 („strogost naloženih sankcij [mora] ustrezati teži kršitev, ki se s temi sankcijami sankcionirajo, zlasti tako, da se zagotovi resničen odvračilni učinek, pri čemer pa se ne sme presegati to, kar je potrebno za doseg navedenega cilja“).

⁴¹⁷ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, Priloga A, str. 43.

⁴¹⁸ *Lafarge/Evropska komisija* (zadeva C-413/08 P, sodba z dne 17. junija 2010, ECLI:EU:C:2010:346) (v nadaljevanju: **Lafarge, C-413/08 P**), točka 104.

⁴¹⁹ Zavezujoča odločitev št. 1/2021, odstavek 408–412.

⁴²⁰ *YKK in drugi/Komisija* (zadeva C-408/12 P, sodba z dne 4. septembra 2014, ECLI:EU:C:2014:2153), točka 85; *C-413/08 P, Lafarge*, točka 104. Poleg tega EOVP opozarja, da je v nekaterih okoliščinah naložitev odvračilnega množitelja lahko upravičena in da je lahko ena od takih okoliščin izjemna finančna zmogljivost podjetja (glej smernice EOVP o upravnih globah, odstavek 144; in *Showa Denko/Komisija* (C-289/04 P, sodba z dne 29. junija 2006, ECLI:EU:C:2006:431), točke 29 in 36–38).

⁴²¹ Enak pristop se predlaga v Smernicah Evropske komisije o načinu določanja glob, naloženih v skladu s členom 23(2)(a) Uredbe št. 1/2003, UL C 210, str. 2, 1. 9. 2006, odstavek 30.

⁴²² C-413/08 P, *Lafarge*, točka 105.

⁴²³ Glej oddelek 7.1 te zavezujoče odločitve.

⁴²⁴ Osnutek odločitve, odstavek 569 in 627.

uporabe razponov glob kot take v osnutkih odločitev, navaja, da so predlagani razponi v osnutku odločitve v obravnavani zadevi široki⁴²⁵.

235. EOVP ob upoštevanju resnosti in teže kršitev, njihovega trajanja ter dejstva, da je bila vsaka kršitev izrecno povezana z osebnimi podatki otrok, pa tudi gospodarske moči in svetovnih virov podjetja meni, da bi morala v tej zadevi vsaka globa spadati v višji segment predvidenih razponov zneskov glob, da bi bila dovolj učinkovita in odvračilna v skladu s členom 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

236. EOVP zato poziva irski nadzorni organ, naj zagotovi, da bo končni znesek upravnih glob v njegovi končni odločitvi izpolnjeval pogoje iz člena 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

7.4.2.4. Upravna globa za dodatno kršitev člena 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov

237. EOVP opozarja na svoj sklep v tej zavezujoči odločitvi glede dodatne kršitve člena 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov⁴²⁶. Opozarja še, da je norveški nadzorni organ od irskega nadzornega organa zahteval, naj naloži upravno globo za to dodatno kršitev⁴²⁷.

238. EOVP je seznanjen s stališčem družbe Meta IE, da tudi če se ugotovi kršitev, glede na pomen drugih upravnih glob, ki so bile že naložene za isto obdelavo, ni upravičena nobena dodatna globa. Poleg tega je družba Meta IE trdila, da se s kakršno koli dodatno globo ne bi upoštevala njena prizadevanja za sodelovanje in ublažitev ter bi se še povečali nesorazmernost in kaznovalna narava celotne upravne globe⁴²⁸.

239. Vendar se EOVP strinja z utemeljitvijo norveškega nadzornega organa v njegovem ugovoru⁴²⁹. Vnovič poudarja, da je zakonitost obdelave eden od temeljnih stebrov zakonodaje o varstvu podatkov, in meni, da je obdelava osebnih podatkov brez pravne podlage očitna kršitev temeljne pravice

⁴²⁵ Osnutek odločitve, odstavek 627(3). Natančneje, na podlagi ugotovitev vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve so bili za kršitve predvideni naslednji razponi zneskov glob:

- 1) za kršitev člena 12(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi s privzeto javno obdelavo (ugotovitev 1) globa od 55 milijonov EUR do 100 milijonov EUR;
- 2) za kršitev člena 12(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov (ugotovitev 2) globa od 46 milijonov EUR do 75 milijonov EUR;
- 3) za kršitev člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov (ugotovitev 4) globa od 9 milijonov EUR do 28 milijonov EUR;
- 4) za kršitev člena 35(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov (ugotovitev 5) globa od 28 milijonov EUR do 45 milijonov EUR;
- 5) za kršitev člena 35(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi s privzeto javno obdelavo (ugotovitev 6) globa od 28 milijonov EUR do 45 milijonov EUR;
- 6) za kršitev členov 5(1)(c) in 25(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov (ugotovitev 7) globa od 9 milijonov EUR do 28 milijonov EUR;
- 7) za kršitev člena 25(1) v zvezi z obdelavo kontaktnih podatkov (ugotovitev 8) globa od 9 milijonov EUR do 28 milijonov EUR;
- 8) za kršitev členov 5(1)(c) in 25(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi s privzeto javno obdelavo (ugotovitev 10) globa od 9 milijonov EUR do 28 milijonov EUR;
- 9) za kršitev člena 25(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi s privzeto javno obdelavo (ugotovitev 11) globa od 9 milijonov EUR do 28 milijonov EUR.

⁴²⁶ Oddelek 5.4.2.3 te zavezujoče odločitve.

⁴²⁷ Odstavka 48 in 180 te zavezujoče odločitve. EOVP je ugotovil, da je glede tega ugovor norveškega nadzornega organa ustrezen in utemeljen; glej odstavek 74 te zavezujoče odločitve.

⁴²⁸ Stališča družbe Meta IE v zvezi s členom 65, odstavek 98 in Priloga A, str. 48.

⁴²⁹ Ugovor norveškega nadzornega organa, str. 8.

posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, do varstva podatkov⁴³⁰. EOVP ob upoštevanju narave in teže kršitev v skladu s členom 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov meni, da bi bilo treba za to kršitev naložiti upravno globo. Glede tega opozarja, da je zadevna kršitev povezana z obdelavo osebnih podatkov velikega števila⁴³¹ otrok in da je treba upoštevati stopnjo škode, ki so jo utrpeli⁴³². Poleg tega EOVP navaja, da je ugotovljena kršitev trajala vsaj od 25. maja 2018 do začetka preiskave irskega nadzornega organa v tej zadevi 21. septembra 2020⁴³³. Nazadnje, EOVP je seznanjen s stališčem irskega nadzornega organa v osnutku odločitve, da so upravne globe v zvezi z vsako od drugih kršitev, predvidenih v osnutku odločitve, ki so povezane z obdelavo kontaktnih podatkov, ustrezne, potrebne in sorazmerne za zagotovitev skladnosti s Splošno uredbo o varstvu podatkov⁴³⁴.

240. Zato EOVP irskemu nadzornemu organu naroča, naj pri določitvi upravnih glob upošteva ugotovljeno kršitev člena 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, tako da naloži globo za dodatno kršitev, ki bo učinkovita, sorazmerna in odvračilna v skladu z njenim členom 83(1) in (2).

8 ZAVEZUJOČA ODLOČITEV

241. EOVP glede na navedeno in v skladu s svojo nalogo iz člena 70(1)(t) Splošne uredbe o varstvu podatkov, da izdaja zavezujoče odločitve v skladu s členom 65, izdaja naslednjo zavezujočo odločitev v skladu s členom 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov:

242. O ugovorih glede pravne podlage za obdelavo kontaktnih podatkov:

1. EOVP je odločil, da ugovori nemških nadzornih organov, finskega nadzornega organa, francoskega nadzornega organa, italijanskega nadzornega organa, nizozemskega nadzornega organa in norveškega nadzornega organa v zvezi z opiranjem družbe Meta IE na člen 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov in podredno na njen člen 6(1)(f) izpolnjujejo pogoje iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov.
2. EOVP je ugotovil, da ugovor norveškega nadzornega organa v zvezi z naložitvijo upravne globe za predlagano dodatno kršitev izpolnjuje pogoje iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov. Nasprotno pa je EOVP odločil, da zadevni deli ugovorov francoskega in italijanskega nadzornega organa v zvezi s posebnim vprašanjem upravne globe za dodatno kršitev ne dosegajo praga iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov.
3. EOVP irskemu nadzornemu organu naroča, naj v svoji končni odločitvi ugotovi kršitev člena 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, in sicer na podlagi ugotovitve EOVP v tej zavezujoči odločitvi.
4. EOVP irskemu nadzornemu organu naroča, naj dodatno kršitev člena 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov upošteva v odredbi za zagotovitev skladnosti, kolikor obdelava še poteka, da se zagotovi polni učinek obveznosti družbe Meta IE iz člena 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

243. O ugovorih glede morebitnih dodatnih (ali podrednih) kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki so jih ugotovili zadevni nadzorni organi:

5. Kar zadeva ugovor nemških nadzornih organov glede morebitnih dodatnih kršitev členov 6(1)(a), 7 in 8(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi z obdelavo kontaktnih podatkov, je EOVP

⁴³⁰ Člen 8(2) Listine EU o temeljnih pravicah.

⁴³¹ Osnutek odločitve, odstavek 489.

⁴³² Osnutek odločitve, odstavka 499–500.

⁴³³ Osnutek odločitve, odstavek 39.

⁴³⁴ Osnutek odločitve, odstavek 565.

odločil, da ta ugovor ne izpolnjuje zahtev iz njenega člena 4, točka 24, zato irskemu nadzornemu organu ni treba spremeniti osnutka odločitve v zvezi s tem.

6. Kar zadeva ugovor nemških nadzornih organov glede morebitnih dodatnih kršitev člena 5(1)(a) in (c) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi z obdelavo kontaktnih podatkov, je EOVP odločil, da ta ugovor ne izpolnjuje pogojev iz njenega člena 4, točka 24, zato irskemu nadzornemu organu ni treba spremeniti osnutka odločitve v zvezi s tem.
7. Kar zadeva ugovor norveškega nadzornega organa glede pravne podlage za privzeto javno obdelavo, je EOVP odločil, da ta ugovor ne izpolnjuje pogojev iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov, zato irskemu nadzornemu organu ni treba spremeniti osnutka odločitve v zvezi s tem.

244. O ugovorih glede upravne globe:

8. EOVP je odločil, da ugovor nemških nadzornih organov glede izračuna upravne globe izpolnjuje pogoj iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov.
9. V zvezi z upoštevanjem kršitve člena 24 Splošne uredbe o varstvu podatkov v skladu z njenim členom 83(2)(k), kot je predlagano v ugovoru nemških nadzornih organov, EOVP ni ugotovil, da je mogoče kršitev člena 24 Splošne uredbe o varstvu podatkov šteti za oteževalni dejavnik v skladu z njenim členom 83(2)(k), zato irskemu nadzornemu organu ni treba spremeniti osnutka odločitve v zvezi s tem.
10. V zvezi z naklepnostjo v skladu s členom 83(2)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov EOVP meni, da argumenti, ki so jih nemški nadzorni organi navedli v svojem ugovoru, ne zagotavljajo objektivnih elementov, ki bi kazali na naklepnost ravnanja družbe Meta IE. Zato irskemu nadzornemu organu ni treba spremeniti osnutka odločitve v zvezi z ugotovitvami o naravi kršitev člena 12(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
11. V zvezi z upoštevnostjo dobička podjetja, kot se zatrjuje v ugovoru nemških nadzornih organov, EOVP ugotavlja, da v tej zadevi irskemu nadzornemu organu ni treba spremeniti osnutka odločitve, da bi dodatno upošteval letni dobiček podjetja v skladu s členom 83 Splošne uredbe o varstvu podatkov.
12. EOVP irskemu nadzornemu organu naroča, naj vnovič oceni svoj predvideni popravljalni ukrep v smislu upravne globe v skladu s členom 83(1) in (2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, in sicer:
 - 12.1. naj dodatno pojasni svoje razlogovanje v zvezi s težo, pripisano finančni koristi, ki jo je družba Meta IE pridobila s kršitvijo iz ugotovitve 1 osnutka odločitve, in naj, če je v tej zadevi mogoča nadaljnja ocena finančne koristi kršitve, tako da je treba povečati znesek predlagane globe, poveča predlagani znesek globe;
 - 12.2. naj zagotovi, da so končni zneski upravnih glob učinkoviti, sorazmerni in odvrtačilni;
 - 12.3. naj ugotovljeno kršitev člena 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov upošteva pri določitvi upravnih glob in naloži upravno globo za dodatno kršitev, ki bo učinkovita, sorazmerna in odvrtačilna.

9 KONČNE PRIPOMBE

245. Ta zavezujoča odločitev je naslovljena na irski nadzorni organ in zadevne nadzorne organe. Irski nadzorni organ sprejme končno odločitev na podlagi te zavezujoče odločitve v skladu s členom 65(6) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
246. Glede ugovorov, za katere se šteje, da ne izpolnjujejo pogojev iz člena 4, točka 24, Splošne uredbe o varstvu podatkov, EOVP ne sprejme nobenega stališča o katerem koli bistvenem vprašanju, ki ga sprožajo ti ugovori. EOVP vnovič poudarja, da ta njegova odločitev ne posega v ocene, ki jih bo morda moral opraviti v drugih zadevah, med drugim z istimi strankami, ob upoštevanju vsebine ustreznega osnutka odločitve in ugovorov zadevnih nadzornih organov.
247. V skladu s členom 65(6) Splošne uredbe o varstvu podatkov irski nadzorni organ sporoči predsednici svojo končno odločitev v enem mesecu po prejemu te zavezujoče odločitve.
248. Ko bo irski nadzorni organ sporočil svojo končno odločitev, bo ta zavezujoča odločitev objavljena v skladu s členom 65(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
249. V skladu s členom 70(1)(y) Splošne uredbe o varstvu podatkov bo končna odločitev, ki jo bo irski nadzorni organ sporočil EOVP, vključena v register odločitev, za katere se uporablja mehanizem za skladnost.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

Predsednica

(Andrea Jelinek)