

Kolēģijas saistošais lēmums (65. pants)



Saistošais lēmums 2/2022 attiecībā uz strīdu par Īrijas uzraudzības iestādes lēmuma projektu attiecībā uz Meta Platforms Ireland Limited (Instagram) saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu

Pieņemts 2022. gada 28. jūlijā

Satura rādītājs

1	Strīda kopsavilkums.....	5
2	Tiesības uz labu pārvaldību.....	7
3	Nosacījumi saistoša lēmuma pieņemšanai	8
3.1.	AUI izteiktie iebildumi attiecībā uz lēmuma projektu	8
3.2.	VUI neņem vērā būtiskos un motivētos iebildumus pret lēmuma projektu vai uzskata, ka iebildumi nav būtiski vai motivēti.....	8
3.3.	Lietas pieņemamība	8
4	Saistošā lēmuma struktūra	9
5	Par kontaktinformācijas apstrādes juridisko pamatu	9
5.1.	VUI analīze lēmuma projektā.....	9
5.2.	AUI izteikto iebildumu apkopojums.....	12
5.3.	VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem	19
5.4.	EDAK analīze	19
5.4.1.	Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti	19
5.4.2.	Pamatotības novērtējums.....	26
6	Par potenciāliem citiem (vai alternatīviem) VDAR pārkāpumiem, ko identificējušas AUI	39
6.1.	Par potenciāliem VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunkta, 7. panta un 8. panta 1. punkta pārkāpumiem attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi	39
6.1.1.	VUI analīze lēmuma projektā.....	39
6.1.2.	AUI izteikto iebildumu apkopojums.....	39
6.1.3.	VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem	40
6.1.4.	EDAK analīze	40
6.2.	Par potenciāliem VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta, 5. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpumiem attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi	41
6.2.1.	VUI analīze lēmuma projektā.....	41
6.2.2.	AUI izteikto iebildumu apkopojums.....	41
6.2.3.	VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem	41
6.2.4.	EDAK analīze	41
6.3.	Par juridisko pamatu pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādei	42
6.3.1.	VUI analīze lēmuma projektā.....	42
6.3.2.	AUI izteikto iebildumu apkopojums.....	44
6.3.3.	VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem	45
6.3.4.	EDAK analīze	45
7	Par administratīvā naudas soda noteikšanu	45
7.1.	VUI analīze lēmuma projektā.....	45

7.2.	AUI izteikto iebildumu apkopojums.....	47
7.3.	VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem	49
7.4.	EDAK analīze.....	50
7.4.1.	Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti	50
7.4.2.	Pamatotības novērtējums.....	51
8	Saistošais lēmums	61
9	Nobeiguma piezīmes	63

Eiropas Datu aizsardzības kolēģija

ņemot vērā 63. pantu un 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulā (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk “**VDAR**”)¹,

ņemot vērā Eiropas Ekonomikas zonas (turpmāk “**EEZ**”) līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, kas grozīts ar EEZ Apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija Lēmumu Nr. 154/2018²,

ņemot vērā tās reglamenta 11. un 22. pantu (turpmāk “**EDAK reglaments**”),³

tā kā:

(1) Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas (turpmāk “**EDAK**”) galvenā funkcija ir nodrošināt konsekventu VDAR piemērošanu visā EEZ. Šī nolūka ietvaros no VDAR 60. panta izriet, ka vadošā uzraudzības iestāde (turpmāk “**VUI**”) sadarbojas ar citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm (turpmāk “**AUI**”) nolūkā panākt vienprātību, ka VUI un AUI savstarpēji apmainās ar visu būtisko informāciju un, ka VUI nekavējoties nosūta attiecīgo informāciju par lietu citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm. VUI nekavējoties nosūta citām AUI lēmuma projektu, lai saņemtu to atzinumu un pienācīgi ņemtu vērā to viedokļus;

(2) ja kāda no AUI pauž būtisku un motivētu iebildumu par lēmuma projektu saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu un 60. panta 4. punktu un VUI neplāno ņemt vērā būtisku un motivēto iebildumu vai uzskata, ka iebildums nav būtisks un motivēts, VUI iesniedz šo jautājumu konsekvences mehānismam saskaņā ar VDAR 63. pantu;

(3) saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu EDAK pieņem saistošu lēmumu, kas skar visus jautājumus, kas ir būtisku un motivētu iebildumu priekšmets, jo īpaši jautājumus par to, vai ir pārkāpta VDAR;

(4) saskaņā ar VDAR 65. panta 2. punktu saistībā ar EDAK reglamenta 11. panta 4. punktu, EDAK saistošo lēmumu pieņem EDAK locekļu divu trešdaļu vairākums viena mēneša laikā pēc tam, kad priekšsēdētājs un kompetentā uzraudzības iestāde ir pieņēmuši lēmumu, ka dokuments ir pabeigts. Ar priekšsēdētāja ierosinātu lēmumu vai pēc vismaz trešdaļas EDAK locekļu pieprasījuma šo periodu var pagarināt par papildu vienu mēnesi, ņemot vērā jautājuma sarežģītību;

(5) saskaņā ar VDAR 65. panta 3. punktu, ja EDAK, neraugoties uz pagarinājumu, nav varējusi pieņemt lēmumu noteiktajā termiņā, tā savu lēmumu pieņem ar kolēģijas locekļu vienkāršu balsu vairākumu divu nedēļu laikā pēc tam, kad ir beidzies noteiktais pagarinājums;

(6) saskaņā ar EDAK reglamenta 11. panta 6. punktu autentisks ir tikai EDAK saistošā lēmuma teksts angļu valodā, jo tā ir EDAK pieņemšanas procedūras valoda;

¹ OV L 119, 4.5.2016., 1. lpp.

² Šajā dokumentā atsauces uz “dalībvalstīm” jāsaprot kā atsauces uz “EEZ dalībvalstīm”.

³ EDAK reglaments, kas pieņemts 2018. gada 25. maijā.

IR PIENĒMUSI ŠO SAISTOŠO LĒMUMU

1 STRĪDA KOPSAVILKUMS

1. Šis dokuments satur EDAK pieņemtu saistošu lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu. Šis saistošais lēmums attiecas uz strīdu, kas radās par lēmuma projektu (turpmāk "**lēmuma projekts**"), ko izdeva Īrijas uzraudzības iestāde ("*datu aizsardzības komisija*", turpmāk "**Īrijas UI**", kas šajā dokumentā tiek saukta arī par "**VUI**"), un pēc iebildumiem, kurus vēlāk iesniedza vairākas AUI, proti, Vācijas uzraudzības iestāde Hamburgai ("*Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*"), pārstāvot savu viedokli un citu Vācijas uzraudzības iestāžu viedokli, t. sk. Vācijas uzraudzības iestādes Berlīnei ("*Der Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*") viedokli, Vācijas uzraudzības iestādes Brēmenei ("*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen*") viedokli un Vācijas uzraudzības iestādes Ziemeļreīnai-Vestfālenei ("*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen*") viedokli, kas turpmāk kopā sauktas par "**Vācijas UI**"; Somijas uzraudzības iestāde ("*Tietosuovajaltuutetun toimisto*"), turpmāk "**Somijas UI**"; Francijas uzraudzības iestāde ("*Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*"), turpmāk "**Francijas UI**"; Itālijas uzraudzības iestāde ("*Garante per la protezione dei dati personali*"), turpmāk "**Itālijas UI**"; Nīderlandes uzraudzības iestāde ("*Autoriteit Persoonsgegevens*"), turpmāk "**Nīderlandes UI**" un Norvēģijas uzraudzības iestāde ("*Datatilsynet*"), turpmāk "**Norvēģijas UI**".
2. Lēmuma projekts bija saistīts arī ar "*izmeklēšanu pēc pašu iniciatīvas*", kuru Īrijas UI sāka 2020. gada 21. septembrī attiecībā uz personas datu apstrādes darbībām, kuras veica Facebook Ireland Limited – Dublinā, Īrijā iedibināts uzņēmums. Vēlāk uzņēmums mainīja nosaukumu uz "Meta Platforms Ireland Limited" turpmāk "**Meta IE**". Jebkura atsauce uz Meta IE šajā saistošajā lēmumā pēc vajadzības ir atsauce vai nu uz Facebook Ireland Limited, vai arī uz Meta Platforms Ireland Limited.
3. Lēmuma projekts attiecās uz to, kā uzņēmums Meta IE ievēroja VDAR 5. panta 1. punkta a) un c) apakšpunkta, 6. panta 1. punkta, 12. panta 1. punkta, 13., 24., 25. un 35. panta prasības attiecībā uz noteiktu lietotāju, kas ir bērni⁴, personas datu apstādi "Instagram" sociālo mediju tīkla pakalpojuma (turpmāk "**Instagram**") kontekstā. Jo īpaši tas attiecās uz Meta IE veikto personas datu apstrādi saistībā ar Instagram uzņēmuma konta funkcijas lietotāju, kas ir bērni, e-pasta adresu un/vai tālruņa numuru publisku izpaušanu un pēc noklusējuma publisko iestatījumu Instagram lietotāju, kas ir bērni, personīgajiem kontiem.
4. Savā lēmuma projektā Īrijas UI minēja, ka ir pārliecināta par faktu, ka Īrijas UI ir VUI VDAR nozīmē attiecībā uz Meta IE kā datu pārzini saistībā ar Instagram pakalpojuma veikto pārrobežu personas datu apstrādi⁵.
5. Šajā tabulā apkopota laika līnija notikumiem, kas ietilpst procedūrā, kura noveda pie šā jautājuma iesniegšanas konsekvences mehānismam:

2020. gada 21. septembris	Īrijas UI uzsāka izmeklēšanu un pieprasīja informāciju no Meta IE. Paziņojumā par izmeklēšanas uzsākšanu, kas 2020. gada 21. janvārī nosūtīts Meta IE, tika noteikts izmeklēšanas apjoms un juridiskais
------------------------------	---

⁴ Instagram reģistrēja lietotājus vecumā no 13 līdz 17 gadiem. Lai reģistrētos par Instagram lietotāju, cilvēkam jābūt vismaz 13 gadus vecam. Sk. lēmuma projekta 9. punktu.

⁵ Lēmuma projekts, 47.–57. punkts.

	<p>pamatojums. Izmeklēšanas pagaidu tvērums tika noteikts kā laika periods no 2018. gada 25. maija līdz 2020. gada 21. septembrim.</p> <p>2020. gada 27. oktobrī Meta IE sniedza atbildes uz Īrijas UI provizoriskajiem jautājumiem.</p>
2020. gada 27. novembris	<p>Īrijas UI iesniedza Meta IE problēmu izklāstu, kurā iekļāva attiecīgo problēmu faktu kopsavilkumu un aprakstīja noskaidrojamus jautājumus saskaņā ar VDAR.</p> <p>2020. gada 10. decembrī Meta IE iesniedza atbildes uz problēmu izklāstu un 2021. gada 29. janvārī iesniedza Īrijas UI atjauninātu leģitīmo interešu novērtējumu.</p>
2021. gada 11. jūnijs	<p>Īrijas UI izdeva provizorisku lēmuma projektu pret uzņēmumu Meta IE attiecībā uz tā veiktajām datu apstrādes darbībām izmeklēšanas tvērumā ("provizoriskais lēmuma projekts"). Īrijas UI aicināja uzņēmumu Meta IE iesniegt piezīmes par provizorisko lēmuma projektu.</p>
2021. gada augusts–septembris	<p>2021. gada 9. augustā Meta IE iesniedza Īrijas UI piezīmes par provizorisko lēmuma projektu ("Meta IE provizoriskā lēmuma projekta iesniegums"). 2021. gada 16. augustā Meta IE iesniedza Īrijas UI papildu eksperta ziņojumu. Pēc atsevišķa Īrijas UI pieprasījuma Meta IE 2021. gada 23. septembrī iesniedza papildu iesniegumu attiecībā uz VDAR 83. panta 3. punktu ("Meta IE iesniegums par VDAR 83. panta 3. punktu").</p>
2021. gada decembris	<p>2021. gada 3. decembrī Īrijas UI iesniedza savu lēmuma projektu AUI saskaņā ar VDAR 60. panta 3. punktu.</p> <p>Vairākas AUI (Vācijas UI, Somijas UI, Francijas UI, Itālijas UI, Nīderlandes UI un Norvēģijas UI) iesniedza iebildumus saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu. Notika arī vairāku komentāru savstarpēja apmaiņa.</p>
2022. gada 21. janvāris	<p>Īrijas UI izdeva apvienotu atbildi, izklāstot savus kompromisa piedāvājumus, ("apvienotā atbilde") un dalījās to ar AUI. Īrijas UI pieprasīja attiecīgajām AUI sniegt norādes, vai Īrijas UI kompromisa piedāvājumi apmierinātu AUI kā iespējamo risinājumu.</p>
2022. gada februāris	<p>Ņemot vērā piedāvājumus apvienotajā atbildē, starp Īrijas UI un AUI notika turpmāka viedokļu apmaiņa. Šīs apmaiņas laikā vairākas AUI apstiprināja Īrijas UI, ka tās piedāvātā kompromisa piedāvājumi nav apmierinoši un, ka tās plāno uzturēt savus iebildumus.</p> <p>2021. gada 25. februārī uzņēmums Meta IE tika aicināts izmantot savas tiesības tikt uzklautam saistībā ar visiem materiāliem, ko Īrijas UI ierosināja iesniegt EDAK, un 2022. gada 6. aprīlī Meta IE iesniedza savu iesniegumu ("Meta IE 65. panta iesniegums").</p>
2022. gada 13. maijs	<p>Īrijas UI nodeva jautājumu EDAK saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu, tādējādi uzsākot strīdu risināšanas procedūru saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu.</p>

6. Pēc tam, kad Īrijas UI saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu 2022. gada 13. maijā bija nodevusi šo jautājumu EDAK caur iekšējo tirgus informācijas sistēmu (turpmāk "IMI")⁶, EDAK sekretariāts EDAK priekšsēdētāja vārdā novērtēja dokumenta pilnīgumu saskaņā ar EDAK reglamenta 11. panta 2. punktu.
7. EDAK sekretariāts sazinājās ar Īrijas UI 2022. gada 20. maijā un lūdza iesniegt *IMI* informāciju un papildu dokumentus. Īrijas UI iesniedza informāciju un dokumentus 2022. gada 24. maijā.
8. Īpaši nozīmīgs jautājums, ko rūpīgi izskatīja EDAK sekretariāts, bija tiesības tikt uzklusītam, kas noteiktas ES Pamattiesību hartas 41. panta 2. punkta a) apakšpunktā. Papildu informācija par to ir sniegta šā saistošā lēmuma 2. pantā.
9. 2022. gada 1. jūnijā, pēc tam, kad Īrijas UI un EDAK priekšsēdētājs apstiprināja dokumentu, EDAK sekretariāts to nosūtīja EDAK locekļiem.
10. Saskaņā ar VDAR 65. panta 3. punktu saistībā ar EDAK reglamenta 11. panta 4. punktu EDAK priekšsēdētājs, ņemot vērā jautājuma sarežģītību, izlēma lēmuma pieņemšanas standarta laiku, kas ir viens mēnesis, pagarināt vēl par vienu mēnesi.

2 TIESĪBAS UZ LABU PĀRVALDĪBU

11. Uz EDAK attiecas ES Pamattiesību harta un jo īpaši tās 41. pants (tiesības uz labu pārvaldību). Tas atspoguļots arī EDAK reglamenta 11. panta 1. punktā.
12. EDAK lēmumu "*motivē un adresē vadošajai uzraudzības iestādei un visām attiecīgajām uzraudzības iestādēm, un tas tām ir saistošs*" (VDAR 65. panta 2. punkts). Lēmuma mērķis nav tieši vērsties pie trešajām personām. Tomēr piesardzības dēļ, lai risinātu iespējamo EDAK vajadzību piedāvāt Meta IE⁷ tiesības tikt uzklusītam EDAK līmenī, EDAK novērtēja, vai Meta IE tika piedāvāta iespēja izmantot savas tiesības tikt uzklusītam saistībā ar VUI vadīto procedūru un EDAK risinātā strīda tēmu, un, jo īpaši, vai visi nepieciešamie dokumenti, kuros iekļauts fakts izklāsts, un EDAK saņemtie un izmantotie tiesību akti, lai pieņemtu lēmumu šajā procedūrā, jau ir iepriekš nosūtīti Meta IE.
13. EDAK atzīmē, ka Meta IE tika dota iespēja izmantot savas tiesības tikt uzklusītam attiecībā uz visiem dokumentiem, kuros iekļauts fakts izklāsts, un tiesību aktiem, kurus EDAK ņēmis vērā šā lēmuma kontekstā, kā arī iesniegt rakstiskos apsvērumus⁸, kurus VUI ir iesniegusi EDAK⁹.

⁶ Iekšējā tirgus informācija (*IMI*) ir informācijas un saziņas sistēma, kas minēta EDAK reglamenta 17. pantā.

⁷ Sk. EDAK Vadlīnijas 03/2021 par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunkta piemērošanu, kas pieņemtas 2021. gada 13. aprīlī (sabiedriskās apspriešanas versija) (turpmāk "**EDAK Vadlīnijas par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu**"), 98. un 99. punkts.

⁸ Jo īpaši Meta IE provizoriskie iesnieguma projekti, kas datēti ar 2021. gada 9. augustu, Meta IE iesniegumi par VDAR 83. panta 3. punktu, kas datēti ar 2021. gada 23. septembri, Meta IE 65. panta iesniegumi, kas datēti ar 2022. gada 6. aprīli.

⁹ EDAK atzīmē, ka uzņēmums Meta IE atzina, ka "*tam tika dota iespēja sniegt rakstiskus iesniegumus attiecībā uz lēmuma projektu, apvienoto atbildi un AUI iebildumiem uz [Īrijas UI]*" (Meta IE vēstule EDAK, kas datēta ar 2022. gada 17. maiju). Īrijas UI arī apstiprināja, ka uzņēmums Meta IE tika aicināts izmantot tiesības tikt uzklusītam "*attiecībā uz visiem materiāliem, kurus Īrijas UI piedāvāja iesniegt EDAK*" (Vēstule no Īrijas UI, kas adresēta EDAK sekretariātam un datēta ar 2022. gada 12. maiju). Visbeidzot, kā Meta IE atzina savā 65. panta iesniegumā, "*šis iesniegums attiecas tikai uz tiem jautājumiem, kas ir iebilduma temats, un jautājumiem kurus,*

14. Ņemot vērā to, ka Īrijas UI jau bija uzklusījusi Meta IE par visiem faktu jautājumiem un tiesību normu piemērošanas jautājumiem, kurus EDAK minēja savā lēmumā, EDAK ir pārliecināta, ka ES Pamattiesību hartas 41. pants ir ievērots.

3 NOSACĪJUMI SAISTOŠA LĒMUMA PIEŅEMŠANAI

15. Vispārējie nosacījumi saistoša EDAK lēmuma pieņemšanai ir noteikti VDAR 60. panta 4. punktā un 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā¹⁰.

3.1. AUI izteiktie iebildumi attiecībā uz lēmuma projektu

16. Vairākas AUI (Vācijas UI, Somijas UI, Francijas UI, Itālijas UI, Nīderlandes UI un Norvēģijas UI) cēla iebildumus saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu. Visi šie iebildumi tika iesniegti VDAR 60. panta 4. punktā noteiktajā termiņā.
17. Portugāles uzraudzības iestāde (“*Comissão Nacional de Proteção de Dados*”) un Dānijas uzraudzības iestāde (“*Datatilsynet*”) iesniedza piezīmes par lēmuma projektu. Tā kā piezīmes nav iebildumi VDAR 4. panta 24. punkta nozīmē, tās nevar uzsākt strīdu risināšanas mehānismu, kas paredzēts VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā, un tādēļ tās nav daļa no šā saistošā lēmuma darbības jomas¹¹.

3.2. VUI neņem vērā būtiskos un motivētos iebildumus par lēmuma projektu vai uzskata, ka iebildumi nav būtiski vai motivēti

18. Saskaņā ar Īrijas UI sniegto informāciju no AUI saņemtās atbildes saistībā ar apvienoto atbildi liecināja, ka neviens no ierosinātajiem kompromisa risinājumiem nav pieņemams visām AUI. Saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu Īrijas UI šo jautājumu iesniedza EDAK konsekvences mehānismam strīdu risināšanai saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu. Īrijas UI savā vēstulē EDAK sekretariātam par VDAR 65. pantā paredzēto strīda iesniegšanu EDAK skaidroja, ka tā neierosina “*ņemt vērā*” iebildumus, kurus iesniedza AUI un/vai neuzskata iebildumus par būtiskiem un motivētiem¹².

3.3. Lietas pieļaujamība

19. Kā provizorisku piezīmi EDAK ņem vērā Meta IE uzskatu, ka Īrijas UI veiktā eskalācija uz EDAK bija pāragra un ka VDAR 60. pantā paredzētais process šajā lietā nav pilnībā izsmelts¹³. Tomēr EDAK konstatē, ka apskatītais jautājums *prima facie* atbilst visiem VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā uzskaitītajiem elementiem, jo vairākas AUI izteica iebildumus par VUI lēmuma projektu VDAR 60. panta 4. punktā noteiktajā termiņā un VUI nav ņēmusi vērā iebildumus vai noraidījusi tos kā nebūtiskus vai nemotivētus.

pēc [uzņēmumam Meta IE] sniegtās informācijas, [Īrijas UI] iesniegs strīdu risināšanas mehānismā” (Meta IE 65. panta iesniegums, 1. punkts). EDAK sekretariāts pārbaudīja un apstiprināja, ka EDAK tika iesniegti tie paši dokumenti, kas ietvēra attiecīgos faktu jautājumus un tiesību normu piemērošanas jautājumus. Vienīgi papildu dokumenti, kas tika iekļauti, bija dažādi Meta IE iesniegumi.

¹⁰ Saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu EDAK pieņem saistošu lēmumu, ja uzraudzības iestāde ir izteikusi būtisku un motivētu iebildumu pret VUI lēmuma projektu un VUI nav ņēmusi vērā šo iebildumu, vai arī VUI ir noraidījusi šādu iebildumu kā nebūtisku vai nemotivētu.

¹¹ EDAK Vadlīnijas par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 17. punkts.

¹² Īrijas UI vēstule EDAK sekretariātam, kas datēta ar 2022. gada 12. maiju. Strīds 2022. gada 13. maijā tika iesniegts IMI.

¹³ Meta IE 65. panta iesniegums, 12.–17. punkts.

20. EDAK ņem vērā arī Meta IE nostāju, ka šī VDAR 65. pantā paredzētā strīda risināšana būtu jāpārtrauc gaidāmās prejudiciālā nolēmuma tiesvedības dēļ ES tiesā (turpmāk “EST”) lietā C-252/21¹⁴. Turklāt 2022. gada 17. maijā Meta IE nosūtīja vēstuli EDAK¹⁵, kurā lūdza apturēt lietas izskatīšanu EDAK attiecīgajā procedūrā, ņemot vērā gaidāmās EST lietas: C-446/21¹⁶ un C-252/21¹⁷. Pēc novērtējuma veikšanas EDAK uzskata, ka strīda, kas EDAK jāatrisina šajā procedūrā, darbības joma nepārklājas ar iepriekš minētās gaidāmās prejudiciālā nolēmuma tiesvedības darbības jomu, ņemot vērā atšķirīgās personas datu apstrādes darbības. Tādēļ EDAK nav jāturpina izvērtēt iespēja apturēt VDAR 65. panta strīda risināšanas procedūru, gaidot EST prejudiciālo nolēmumu pieņemšanu.
21. Ņemot vērā iepriekš minēto, jo īpaši to, ka VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunkta nosacījumi ir izpildīti, EDAK ir kompetenta pieņemt saistošu lēmumu, kas attieksies uz visiem jautājumiem, uz kuriem attiecas būtiskie un motivētie iebildumi, t. i., vai ir pārkāpta VDAR un vai plānotā rīcība attiecībā uz datu pārzini vai datu apstrādātāju atbilst VDAR¹⁸.
22. EDAK atgādina, ka šis lēmums neskar novērtējumus, ko EDAK varētu izteikt citos gadījumos, t. sk. tām pašām personām, ņemot vērā attiecīgā lēmuma projekta un AUI izteikto iebildumu saturu.

4 SAISTOŠĀ LĒMUMA STRUKTŪRA

23. Attiecībā uz katru izteikto iebildumu EDAK vispirms izvērtē, vai tie ir uzskatāmi par “*būtiskiem un motivētiem iebildumiem*” VDAR 4. panta 24. punkta nozīmē, kā tas arī paskaidrots Vadlīnijās par būtiskiem un motivētiem iebildumiem¹⁹.
24. Ja EDAK konstatē, ka iebildums neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, EDAK neieņem nekādu nostāju par to būtisko jautājumu pamatotību, kas šajā konkrētajā gadījumā izvirzīti ar minēto iebildumu²⁰. EDAK analizēs to būtisko jautājumu pamatotību, kas izvirzīti ar visiem iebildumiem, kurus tā uzskata par “*būtiskiem un motivētiem*”.

5 PAR KONTAKTINFORMĀCIJAS APSTRĀDES JURIDISKO PAMATU

5.1. VUI analīze lēmuma projektā

25. 2016. gadā tika ieviests jauns Instagram konta veids ar nosaukumu “uzņēmuma konts”. Instagram lietotājiem, kuri pārgāja no “personīgā konta” uz “uzņēmuma kontu”, tika rādīta papildu informācija par viņu profilu un sekotājiem. Līdz 2019. gada septembrim lietotājiem, t. sk. lietotājiem, kas ir bērni, kuri pārgāja uz “uzņēmuma kontu”, bija publiski jāreda papildu kontaktinformācija, proti, e-pasta

¹⁴ Uzņēmuma Meta IE 65. panta iesniegums, 30. punkts: saskaņā ar Meta IE, lietā C-252/21, EST ir lūgta “izskatīt VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 6. panta 1. punkta f) apakšpunkta juridiskā pamata darbības jomu un rezultātā var sniegt norādījumus par šo jautājumu”.

¹⁵ Uzņēmuma Meta IE vēstule EDAK, kas datēta ar 2022. gada 17. maiju.

¹⁶ 2021. gada 20. jūlija pieprasījums sniegt prejudiciālu nolēmumu, *Schrems*, C-446/21.

¹⁷ 2021. gada 22. aprīļa pieprasījums sniegt prejudiciālu nolēmumu, *Meta Platforms un citi*, C-252/21.

¹⁸ VDAR 4. panta 24. punkts un 65. panta 1. punkta a) apakšpunkts. Daļa AUI izteica piezīmes, kas īsti nebija iebildumi, un tos EDAK attiecīgi neņēma vērā.

¹⁹ EDAK Vadlīnijas 9/2020 par būtiskiem un motivētiem iebildumiem, 2. versija, kas pieņemta 2021. gada 9. martā (turpmāk “**Vadlīnijas par būtiskiem un motivētiem iebildumiem**”). Vadlīnijas (2. versija) tika pieņemtas 2021. gada 9. martā – pēc tam, kad Īrijas UI bija sākusī izmeklēšanu šajā konkrētajā lietā.

²⁰ EDAK Vadlīnijas par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 63. punkts.

adrese un/vai tālruņa numurs (turpmāk "**kontakinformācija**"), kas tika publicēta lietotāja profilā²¹. 2019. gada 4. septembrī Meta IE atcēla obligāto prasību publiski rādīt kontakinformāciju²².

26. Savā lēmuma projektā Īrijas UI izvērtēja, vai Meta IE varēja alternatīvi balstīties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu kā juridisko pamatu Instagram uzņēmuma konta lietotāju, kas ir bērni, kontakinformācijas publiskai izpaušanai (turpmāk "**kontakinformācijas apstrāde**"). Konkrēti, Īrijas UI konstatēja, ka tika veiktas šādas Meta IE veiktās datu apstrādes darbības²³:

- (1) Meta IE atļāva Instagram lietotājiem, kas ir bērni, pāriet no personīgā konta uz uzņēmuma kontu.
- (2) Līdz 2019. gada 4. septembrim, pārejot uz uzņēmuma kontu, lietotājiem, kas ir bērni, tika rādīts opciju ekrāns (ar nosaukumu "Pārskatiet savu kontakinformāciju"), kas bija daļa no pāriešanas procesa. Šajā ekrānā automātiski tika ievadīta lietotāja informācija, ko Meta IE ieguva lietotāja reģistrācijas laikā un kuru lietotājs varēja pārveidot. Lai pabeigtu pāriešanu uz uzņēmuma kontu, lietotājam bija jāsniedz vai nu e-pasta adrese, vai tālruņa numurs. Lietotājiem, kuriem bija privātie Instagram konti, kontu maiņas procesa ietvaros tika piedāvāts pāriet uz publisku kontu.
- (3) Sākot ar 2019. gada 4. septembri, pārejot uz uzņēmuma kontu, lietotājiem, kas ir bērni, tika rādīts pārskatīts opciju ekrāns (joprojām ar nosaukumu "Pārskatiet savu kontakinformāciju"), kurā automātiski tika ievadīta lietotāja informācija, kas iegūta reģistrācijas laikā. Šajā posmā lietotāji varēja vai nu mainīt savu kontakinformāciju, vai arī izvēlēties nesniegt kontakinformāciju, nospiežot pogu "Neizmantot manu kontakinformāciju" lapas apakšā.
- (4) Ja lietotājs, kas ir bērns, saistīja e-pasta adresi un/vai tālruņa numuru ar uzņēmuma kontu (obligātās prasības līdz 2019. gada septembrim vai brīvprātīgi pēc 2019. gada septembra), šis tālruņa numurs un/vai e-pasta adrese tika publicēti lietotāja Instagram profila lapā kā "kontakinformācijas poga".
- (5) E-pasta adreses un/vai tālruņa numuri, kas tika publiskoti Instagram uzņēmuma kontu kontekstā, netika šifrēti, un ir redzami kā vienkāršs teksts.
- (6) E-pasta adreses un/vai tālruņa numuri, kas tika publiskoti Instagram uzņēmuma kontu kontekstā, ir redzami reģistrētiem Instagram lietotājiem Instagram mobilajā lietotnē.
- (7) Turklāt pirms 2019. gada marta e-pasta adreses un/vai tālruņa numuri, kas saistīti ar Instagram uzņēmuma kontiem, bija redzami (arī personām, kas nav reģistrēti Instagram lietotāji) kā vienkāršs teksts Instagram profila lapu tīmekļa pārlūka versijas HTML pirmkodā.
- (8) Laika periodā no 2020. gada augusta līdz 2020. gada novembrim e-pasta adreses, kas saistītas ar Instagram uzņēmuma kontiem, bija redzamas (arī personām, kas nav reģistrētas kā Instagram lietotāji) kā vienkāršs teksts Instagram profila lapu tīmekļa pārlūka versijas HTML pirmkodā.

²¹ Lēmuma projekts, 13. un 14. punkts.

²² Lēmuma projekts, 25. punkts.

²³ Kā aprakstīts lēmuma projekta 42. punktā.

27. Īrijas UI konstatēja, ka, reģistrējoties Instagram personīgajam kontam, datu subjekts piekrita Instagram lietošanas noteikumiem²⁴. Instagram lietošanas noteikumu 1. pantā (ar nosaukumu “*Instagram pakalpojums*”) bija uzskaitītas deviņas pakalpojumu jomas, proti²⁵:

“...[Instagram] pakalpojums (Pakalpojums) sastāv no šādiem aspektiem:

Personalizētas iespējas veidot, sazināties, komunicēt, atklāt un kopīgot. Cilvēki ir dažādi. Mēs vēlamies stiprināt jūsu attiecības, pateicoties kopīgām pieredzēm, kas jums patiesi rūp. Tādēļ mēs veidojam sistēmas, kuras mēģina izprast, kas un kurš jums un citiem cilvēkiem rūp, un izmantot šo informāciju, lai palīdzētu jums veidot, atrast, savienot un kopīgot pieredzes, kas jums ir svarīgas. Tādēļ, piemēram, izceļam tādu saturu, funkcijas, piedāvājumus un kontus, kas jūs varētu interesēt, un piedāvājam jums veidus, kā izmantot Instagram, ņemot vērā lietas, kuras jūs un citi dara Instagram platformā un ārpus tās.”

28. Ņemot vērā Meta IE iesniegumus, Īrijas UI lēmuma projektā konstatēja, ka Meta IE kontaktinformācijas apstrādei balstījās uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu tikai tādā mērā, ka lietotājam, kas ir bērns, bija iespēja noslēgt izpildāmu līgumu saskaņā ar piemērojamajiem dalībvalsts tiesību aktiem²⁶. Meta IE balstījās uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu kā alternatīvu juridisko pamatu attiecībā uz lietotājiem, kas ir bērni un kuriem saskaņā ar piemērojamajiem dalībvalsts tiesību aktiem nav tiesību noslēgt līgumu ar Meta IE²⁷.

29. Novērtējot Meta IE balstīšanos uz **VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu** attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi, Īrijas UI, pirmkārt, konstatēja, ka, kā skaidrots iepriekš, datu subjekts piekrita Instagram lietošanas noteikumiem, reģistrējoties personīgajam Instagram kontam, un atsaucās uz Instagram lietošanas noteikumu 1. pantu²⁸. Īrijas UI uzskatīja, ka VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktā nav noteikta prasība iekļaut skaidru līgumisku prasību attiecībā uz datu apstrādi, lai nodrošinātu juridisku pamatu, un ka ir pietiekoši, ka datu apstrāde ir nepieciešama līgumsaistību izpildei attiecībā uz datu subjektu²⁹. Lēmuma projektā tika minēts arī tas, ka “*kontaktinformācijas publicēšanu uzņēmuma kontu kontekstā var uzskatīt par nepieciešamu apstrādi VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē*”³⁰. Lēmuma projektā ir konstatēts, ka “*kontaktinformācijas apstrāde var būt nepieciešama [Meta IE] lietošanas noteikumu izpildei attiecībā pret lietotājiem*” un, ka Meta IE nav izdarījusi nekādu pārkāpumu, “*ciktāl tā pašlāvās uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu kā juridisko pamatu atsevišķu lietotāju, kas ir bērni, personas datu apstrādei*”³¹.

30. Novērtējot Meta IE balstīšanos uz **VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu** attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi saistībā ar lietotājiem, kas ir bērni un nevar noslēgt izpildāmu līgumu, Īrijas UI, pirmkārt, konstatēja, ka “*apstrāde atbilst 6. panta 1. punkta f) apakšpunkta prasībām, ciktāl intereses, kas tiek īstenotas saistībā ar attiecīgo kontaktinformācijas apstrādi, ir [Meta IE] un citu Instagram lietotāju leģitīmas intereses, ciktāl kontaktinformācijas publiskošana var būt pamatots un likumīgs līdzeklis, ar ko popularizēt profesionālu uzņēmumu vai citu publisku iniciatīvu*”³². Attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādes nepieciešamību leģitīmu interešu īstenošanai lēmuma projektā ir

²⁴ Instagram lietošanas noteikumi, 2018. gada 18. aprīļa versija.

²⁵ Lēmuma projekts, 114. punkts.

²⁶ Lēmuma projekts, 114. punkts.

²⁷ Lēmuma projekts, 105. un 114. punkts.

²⁸ Lēmuma projekts, 114. punkts.

²⁹ Lēmuma projekts, 115. punkts.

³⁰ Lēmuma projekts, 115. punkts.

³¹ Lēmuma projekts, 116. punkts.

³² Lēmuma projekts, 118. punkts.

minēts, ka: “šāda personas datu apstrāde var būt bijusi zināmā mērā pamatots līdzeklis, ar ko Instagram lietotāji dažos gadījumos var publiskot ārpusplatformas kontaktinformāciju. It īpaši šādu apstrādi var uzskatīt par nepieciešamu tiem uzņēmuma konta lietotājiem, kuri vēlas publiskot savu e-pasta adresi vai tālruņa numuru saistībā ar savu profesionālo darbību”³³.

31. Attiecībā uz tiesību līdzsvara pārbaudi Īrijas UI lēmuma projektā secināja, ka: “dažos gadījumos, kad kontaktinformācijas apstrāde notika labi pārdomātas profesionālās darbības kontekstā, ir iespējams, ka lietotāju, kas ir bērni, pamattiesības un pamatbrīvības nebūtu svarīgākas par attiecīgajām leģitīmajām interesēm”³⁴. Īrijas UI secināja arī to, ka kontaktinformācijas apstrāde varētu būt likumīga, ņemot vērā VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu “attiecībā uz dažiem lietotājiem, kas ir bērni”, un tādēļ uzņēmums Meta IE nav izdarījis nekādu pārkāpumu “tiklīdz, cik tas balstījās uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu kā juridisko pamatu atsevišķu lietotāju, kas ir bērni, personas datu apstrādei”³⁵.

5.2. AUI izteikto iebildumu apkopojums

32. **Vācijas UI, Somijas UI, Francijas UI, Itālijas UI, Nīderlandes UI un Norvēģijas UI** izteica iebildumus par VUI secinājumiem lēmuma projektā, ka nav noticis nekāds pārkāpums, ciktāl Meta IE balstījās uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un alternatīvi uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi.
33. **Nīderlandes UI**, pirmkārt, uzskatīja, ka, lai balstītos uz VDAR **6. panta 1. punkta b) apakšpunktu**, ir nepieciešama skaidrība par to, kādi nolūki bija jāņem vērā novērtēšanas kontekstā, un jābūt derīgam līgumam starp datu pārzini un datu subjektu³⁶. Nīderlandes UI uzskatīja, ka pastāv juridiska prasība Īrijas UI noteikt “kāds ir līgums un vai šis līgums ir piemērots kā juridiskais pamats saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu”³⁷. Ņemot vērā būtisko pārredzamības trūkumu no datu pārziņa puses, ko Īrijas UI konstatēja lēmuma projektā, Nīderlandes UI pamatoti apšaubīja, ka datu subjekti varēja noslēgt līgumu ar Meta IE gan apzināti, gan pietiekami informēti. Tādēļ Nīderlandes UI apšaubīja, vai šajā gadījumā starp Meta IE un datu subjektiem pastāvēja šāds **spēkā esošs līgums**³⁸. Otrkārt, Nīderlandes UI apšaubīja, ka attiecīgās personas datu apstrādes darbības faktiski bija **nepieciešamas** līgumsaistību izpildei³⁹. Nīderlandes UI uzsvēra, ka Īrijas UI lēmuma projektā netika apskatīts jautājums, vai Meta IE izvērtēja nepieciešamību un vai šāds izvērtējums bija atbilstošs stingrajiem standartiem, kādu pieprasa balstīšanās uz šo tiesisko pamatu⁴⁰. Nīderlandes UI minēja, ka citi pierādījumi lēmuma projektā, it īpaši tie, kas minēti lēmuma projekta 115. punkta pēdējā teikumā, kā arī Īrijas UI veiktais datu apjoma samazināšanas novērtējums liecināja, ka VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta nepieciešamības kritērijs šajā gadījumā nav īstenots⁴¹.
34. **Nīderlandes UI** norādīja, ka kontaktinformācijas apstrāde neatbilst arī VDAR **6. panta 1. punkta f) apakšpunkta** prasībām⁴². Attiecībā uz prasību, lai īstenotās intereses būtu **leģitīmas**, Nīderlandes UI

³³ Lēmuma projekts, 119. punkts.

³⁴ Lēmuma projekts, 123. punkts.

³⁵ Lēmuma projekts, 125. punkts.

³⁶ Nīderlandes UI iebildumi, 7. punkts.

³⁷ Nīderlandes UI iebildumi, 10. punkts.

³⁸ Nīderlandes UI iebildumi, 11. punkts.

³⁹ Nīderlandes UI iebildumi, 12.–15. punkts.

⁴⁰ Nīderlandes UI iebildumi, 13. punkts.

⁴¹ Nīderlandes UI iebildumi, 14. un 15. punkts.

⁴² Nīderlandes UI iebildumi, 25.–42. punkts.

uzskatīja, ka lēmuma projektā nav ietverts novērtējums par to, kādēļ Meta IE īstenotās intereses bija pietiekami izskaidrotas un precīzas vai, ka tieši tās intereses tika īstenotas⁴³. Nīderlandes UI arī uzskatīja, ka Īrijas UI neizvērtēja, vai intereses ir likumīgas⁴⁴, reālas un aktuālas⁴⁵. Attiecībā uz prasību par personas datu apstrādes **nepieciešamību** Nīderlandes UI uzskatīja, ka Īrijas UI skaidri neizklāstīja, kādēļ pastāv saikne starp apstrādi un īstenotajām interesēm. Nīderlandes UI uzskatīja, ka Īrijas UI paziņojums, ka apstrāde varētu būt bijis pamatots līdzeklis, lai sasniegtu ārpusplatformas kontaktinformācijas publicēšanu, drīzāk ir apļveida argumentācija⁴⁶. Turklāt Nīderlandes UI minēja, ka Īrijas UI lēmuma projektā pienācīgi netika vērtēts, vai datu pārzinim bija pieejami citi līdzekļi mērķu sasniegšanai. It īpaši fakts, ka no 2019. gada 4. septembra vairs nebija obligāti jāpublicē lietotāju, kas ir bērni, kontaktinformācija, liecināja, ka, iespējams, datu pārzinim bija pieejami mazāk traucējoši līdzekļi sava mērķa sasniegšanai⁴⁷. Turklāt Nīderlandes UI argumentēja, ka, izmantojot lēmuma projektā tādas frāzes kā “*dažos gadījumos*” un “*iespējams, ka*”, Īrijas UI apskatīja tikai šīs konkrētās situācijas un iespējamības⁴⁸. Šādas vārdu izvēles dēļ lēmuma projekts nerisināja jautājumus, kas saistīti ar nepieciešamību apstrādāt kontaktinformāciju citās situācijās, piemēram, ja lietotāji, kas ir bērni, nevēlas publiskot e-pasta adresi vai tālruņa numuru saistībā ar savu profesionālo darbību⁴⁹. Saskaņā ar Nīderlandes UI **interesu līdzsvarošanas** kontekstā lēmuma projekta redakcija liecināja, ka tikai tajās situācijās, kad lietotāji bija labi informēti vai digitāli izglītoti bērni, kuri izmanto Instagram labi pārdomātai profesionālajai darbībai, šo bērnu intereses vai pamattiesības nebūtu svarīgākas par īstenotajām leģitīmajām interesēm. Tādēļ Nīderlandes UI ieteica Īrijas UI atzīt, ka citās situācijās datu subjektu intereses varētu būt svarīgākas par Meta IE interesēm. Tomēr šādas situācijas lēmuma projektā netika apskatītas⁵⁰. Nīderlandes UI arī uzskatīja, ka, neanalizējot un neizdarot secinājumus par to, kādas bija īstenotās leģitīmās intereses un vai Meta IE bija atbilstošs novērtējums par ietekmi uz datu subjektu interesēm, pamattiesībām un pamatbrīvībām, Īrijas UI nav varējusi secināt, ka datu subjektu intereses vai pamattiesības un pamatbrīvības nav bijušas svarīgākas par Meta IE interesēm⁵¹.

35. Papildus **Nīderlandes UI** lūdza VUI veikt piemērotas korektīvās darbības, lai risinātu pārkāpumu, un iekļaut pienākumu novērst VDAR 6. panta pārkāpumu⁵² atbilstības nodrošināšanas rīkojumā datu pārzinim, kas aprakstīts lēmuma projekta 627. punktā. Visbeidzot, Nīderlandes UI norādīja, ka lēmuma projekts, ja tas netiks mainīts, pazeminās personas datu apstrādes likumības sliekšni un kaitēs tādu fizisku personu personas datu aizsardzībai, kuras slēdz līgumus, kas paredz personas datu apstrādi, turklāt atņemtu datu subjektiem aizsardzības mehānismus, kas paredzēti VDAR, un radītu **risku**, ka tiek nelabvēlīgi ietekmēta datu subjektu (it īpaši bērnu) izvēle, darbība un aizsardzība⁵³.

36. **Vācijas UI** minēja, ka priekšnoteikumi, lai balstītos uz VDAR **6. panta 1. punkta b) apakšpunktu**, šajā gadījumā nav īstenoti. Pirmkārt, balstoties uz Īrijas UI sniegto informāciju, netika sniegti pietiekami pierādījumi par **spēkā esošu līgumu** starp Meta IE un lietotājiem, kas ir bērni, lai arī spēkā esošs līgums

⁴³ Nīderlandes UI iebildumi, 28.a punkts.

⁴⁴ Nīderlandes UI iebildumi, 28.b punkts.

⁴⁵ Nīderlandes UI iebildumi, 28.c punkts.

⁴⁶ Nīderlandes UI iebildumi, 31.a punkts.

⁴⁷ Nīderlandes UI iebildumi, 31.b punkts.

⁴⁸ Nīderlandes UI iebildumi, 32. un 35. punkts.

⁴⁹ Nīderlandes UI iebildumi, 32. punkts.

⁵⁰ Nīderlandes UI iebildumi, 35. punkts.

⁵¹ Nīderlandes UI iebildumi, 37. punkts.

⁵² Nīderlandes UI iebildumi, 19. un 42. punkts.

⁵³ Nīderlandes UI iebildumi, 20.–22. un 43.–47. punkts.

ir priekšnoteikums, lai datu pārziņi varētu balstīties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, kas ir skaidri noteikts EDAK Vadlīnijās 2/2019⁵⁴. Īrijas UI bija jāizpēta vai vismaz jāsaņem skaidrojums arī par līguma spēkā esamību, uz kuru balstās datu pārzinis⁵⁵. Turklāt Vācijas UI minēja, ja datu pārzinis skaidri nepaziņoja pārredzamā veidā, ka kontaktinformācijas publicēšana būs balstīta uz līgumu (kas minēts lēmuma projekta 1. un 2. konstatējumā), tad nevarēja rasties nekāds līgums ar šo saturu, kura konkrētā apstrāde varētu balstīties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu⁵⁶. Attiecībā uz **nepieciešamību** Vācijas UI nepiekrita VUI analīzei lēmuma projektā un norādīja, ka VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu var izmantot tikai, lai leģitimizētu personas datu apstrādi, kas ir būtiska līguma sastāvdaļa⁵⁷. Attiecīgi ar VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu var pamatot tikai tādu datu apstrādi, kas ir patiešām nepieciešama attiecīgajam līguma mērķim – Instagram uzņēmuma konta darbībai. Šajā ziņā saskaņā ar Vācijas UI nav saprotams, nedz arī Meta IE izskaidrots, kādēļ kontaktinformācijas publicēšana vienkāršā tekstā vai šo datu izmantošana HTML pirmkodā būtu nepieciešama šāda konta darbībai. Vācijas UI uzskatīja, ka šāda nepieciešamība šajā gadījumā nepastāv⁵⁸.

37. **Vācijas UI** norādīja, ka kontaktinformācijas apstrāde neatbilst **VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkta prasībām**. Pirmkārt, Vācijas UI uzskatīja, ka Meta IE īstenotās intereses nav **leģitīmas**. Precīzāk, Vācijas UI uzskatīja, ka profesionālas saimnieciskās darbības vai citas publiskas iniciatīvas popularizēšana nevar būt Meta IE leģitīma interese, jo uzņēmumu īpašnieki, kas ir bērni, nevarēja izteikt savu juridiski saistošo apņemšanos pildīt Instagram lietošanas noteikumus. Saskaņā ar Vācijas UI attiešanās pret bērniem kā pret profesionāliem uzņēmumiem apstākļos, kad valsts līgumslēgšanas tiesību akti aizsargā bērnus, pieprasot vecāku piekrišanu, nelabvēlīgi ietekmētu bērnu aizsardzību⁵⁹. Otrkārt, Vācijas UI minēja, ka personas datu apstrāde neatbilda **nepieciešamības** prasībai attiecībā uz īstenojamo interesi. Šajā ziņā Vācijas UI savu pozīciju pamatoja ar tiem pašiem argumentiem, kurus sniedz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta kontekstā, kas minēti iepriekšējā daļā. Turklāt Vācijas UI atzīmēja, ka Meta IE vēlāk mainīja savu praksi, vairs nepieprasot uzņēmuma kontu kontaktinformācijas publicēšanu. Treškārt, Vācijas UI minēja, ka **interesu līdzsvarošana** būtu jābalsta uz lietotāju, kas ir bērni, aizsardzību kopumā, nevis uz katra lietotāja, kas ir bērns, konkrētajām, tehniskajām un ekonomiskajām spējām. Saskaņā ar Vācijas UI, balstoties uz lietotāju, kas ir bērni, mentālo neaizsargātību, bērnu aizsardzībai būtu jābūt svarīgākai par Meta IE minētajām interesēm⁶⁰.
38. Visbeidzot, **Vācijas UI** uzskatīja, ka lēmuma projekts rada būtisku **risku** Instagram lietotāju, kas ir bērni, un citu datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām. It īpaši tādēļ, ka datu subjektiem vairs nebūtu nekādas kontroles pār saviem personas datiem, VUI izpratne par VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu būtībā padarītu neefektīvu VDAR un ES Pamattiesību hartas 8. pantā paredzēto aizsardzību un grautu VDAR efektīvu izpildi, kas ir priekšnosacījums datu subjektu pamattiesību un pamatbrīvību garantēšanai⁶¹.

⁵⁴ EDAK Vadlīnijas 2/2019 par personas datu apstrādi saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, sniedzot tiešsaistes pakalpojumus datu subjektiem, versija 2.0, 2019. gada 8. oktobris (turpmāk “**EDAK Vadlīnijas 2/2019**”).

⁵⁵ Vācijas UI iebildumi, 3. un 4. punkts.

⁵⁶ Vācijas UI iebildumi, 4. punkts.

⁵⁷ Vācijas UI iebildumi, 4. un 5. punkts.

⁵⁸ Vācijas UI iebildumi, 5. punkts.

⁵⁹ Vācijas UI iebildumi, 6. punkts.

⁶⁰ Vācijas UI iebildumi, 7. punkts.

⁶¹ Vācijas UI iebildumi, 9. punkts.

39. **Itālijas UI** minēja, ka attiecībā uz **VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu** novērtējumam par to, vai konkrēta personas datu apstrādes darbība ir **nepieciešama**, vajadzētu būt faktiski balstītam uz piedāvātā pakalpojuma mērķiem, un datu subjektam vajadzētu paziņot par šiem mērķiem, izmantojot attiecīgu informāciju. Šajā gadījumā bija pieejama tikai ļoti vispārīga informācija par personas datu apstrādes mērķiem, un līdzekļi lietotāju (it īpaši nepilngadīgo lietotāju) informēšanai nebija nepārprotami⁶². Itālijas UI uzskata, ka Meta IE nepierādīja personas datu apstrādes nepieciešamību. Vēlākā kārtības maiņa, kad publicēšana kļuva brīvprātīga, pierādīja, ka šīs personas datu apstrāde nebija nepieciešama. Datu publicēšana lielā apjomā Instagram tīmekļa versijas HTML lapas pirmkodā diez vai ir uzskatāma par nepieciešamu⁶³. Itālijas UI arī minēja, ka Meta IE konfidencialitātes politikā, kas pieejama Itālijā, nav atsauces uz piemērojamajiem valsts tiesību aktiem, tādēļ nav iespējams saprast, uz kāda juridiskā pamata tā balstās, lai leģitimizētu personas datu apstrādi saistībā ar lietotājiem, kas ir bērni un atver un pārvalda uzņēmuma kontus⁶⁴.
40. **Itālijas UI** norādīja, ka attiecībā uz **VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu** Īrijas UI izdarīja secinājumus tikai par digitāli prasmīgiem lietotājiem, kas ir bērni. Turklāt Itālijas UI apgalvoja, ka **interesu līdzsvarošana**, kas noteikta VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktā, nebija pareizi veikta⁶⁵. Šajā kontekstā Itālijas UI atzīmēja konfliktu starp Meta IE apgalvojumiem, ka riski, kam pakļauti lietotāji, kas ir bērni, kontaktinformācijas apstrādes rezultātā, bija potenciāli nevis faktiski un, ka tika īstenoti piemēroti aizsardzības pasākumi, un Īrijas UI konstatējumu, ka Meta IE nav īstenojusi piemērotus aizsardzības pasākumus un tādēļ ir pārkāpusi VDAR 24. un 25. pantu. Turklāt Itālijas UI atzīmēja, ka Meta IE izvēlējās neveikt datu aizsardzības ietekmes novērtējumu, kas liecina par nepareizu riska novērtējumu. Itālijas UI uzskata, ka nepareizs riska novērtējums nelabvēlīgi ietekmēja interešu līdzsvarošanu, tādēļ Īrijas UI argumentiem nebija pamatojuma, bet tā vietā – nekonsekvences⁶⁶. Turklāt Itālijas UI norādīja, ka, ja valsts līgumu slēgšanas tiesību akti neļauj lietotājiem, kas ir bērni, slēgt līgumus tādēļ, ka tie nespēj pilnībā saprast to sekas, bija maz ticams, ka interešu līdzsvarošanas pārbaudes rezultātā datu pārziņa intereses būtu bijušas svarīgākas par lietotāju, kas ir bērni, tiesību un brīvību aizsardzību⁶⁷.
41. Turklāt **Itālijas UI** lūdza VUI grozīt lēmuma projektu "*attiecībā uz rīcību, kas paredzēta pret datu pārzini. It īpaši būtu jāpārreģina administratīvā naudas soda summa, ņemot vērā kritērijus, kas noteikti VDAR 83. panta 2. punktā*"⁶⁸. Visbeidzot, Itālijas UI minēja, ka, ja lēmuma projekts netiks mainīts, tas radīs **risku** datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām, jo nebūs efektīvu atturēšanas līdzekļu attiecībā uz datu subjektu tiesību pārkāpumiem un, ka VUI pieņemtā pieeja juridiskajam pamatam graus datu subjektu tiesības kopumā, jo to var skaidrot kā datu pārziņa pieejas lietotāju, kas ir bērni, personas datu apstrādei apstiprināšanu⁶⁹.

42. **Somijas UI** minēja, ka, lai balstītos uz **VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu**, bija jābūt **spēkā esošam līgumam** starp datu pārzini un datu subjektiem, bet lēmuma projektā šis jautājums netika apskatīts. Turklāt Somijas UI norādīja, ka Instagram lietošanas noteikumi un datu politika nebija skaidrā

⁶² Itālijas UI iebildumi, 1. un 2. punkts.

⁶³ Itālijas UI iebildumi, 2. punkts.

⁶⁴ Itālijas UI iebildumi, 1. punkts.

⁶⁵ Itālijas UI iebildumi, 3. punkts.

⁶⁶ Itālijas UI iebildumi, 3. un 4. punkts.

⁶⁷ Itālijas UI iebildumi, 4. punkts.

⁶⁸ Vācijas UI iebildumi, 2. un 4. punkts.

⁶⁹ Vācijas UI iebildumi, 2. un 4. punkts.

un vienkāršā valodā, ko bērns varētu pienācīgi saprast un būt pienācīgi informēts, lai slēgtu līgumu, ņemot vērā arī smagās problēmas, kas atklātas lēmuma projektā, attiecībā uz datu pārziņa neizpildītajām pārredzamības prasībām⁷⁰. Turklāt Somijas UI atzīmēja potenciālas problēmas saistībā ar to, ka bērni tiek uzskatīti par likumīgu līgumslēdzējpusi VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta kontekstā, un uzskatīja, ka jebkurā gadījumā novērtējums par to, vai VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta prasības ir izpildītas, jāveic īpaši skrupulozi⁷¹. Attiecībā uz to, vai personas datu apstrāde ir bijusi **nepieciešama**, Somijas UI uzskatīja, ka personas datu apstrādi nevar uzskatīt par nepieciešamu VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē, ja ir atklāts, ka tā pati personas datu apstrāde ir pārkāpusi nepieciešamības prasību, kas noteikta VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunktā. Visbeidzot, Somijas UI apšaubīja, ka kontaktinformācijas publicēšanu vispār var uzskatīt par nepieciešamu, ņemot vērā, ka tā vairs nav obligāta prasība⁷².

43. **Somijas UI** iebilda pret secinājumu lēmuma projektā attiecībā uz VDAR **6. panta 1. punkta f) apakšpunktu** un minēja, ka īstenoto **legitīmo interešu** novērtējums nebija pietiekošs. Somijas UI uzskatīja, ka Īrijas UI adekvāti nenovērtēja un nepamatoja datu pārziņa vai trešās personas legītimās intereses⁷³. Turklāt Īrijas UI arī nenovērtēja, vai šādas intereses tika izteiktas pietiekami skaidri un precīzi. Somijas UI argumentēja, ka Īrijas UI nepamatoja konkrēto apjomu un apstākļos, kādos personas datu apstrāde ir **nepieciešama**, lai aizsargātu legītimās intereses, un uzskatīja, ka noteiktas personas datu apstrādes darbības neatbilda nepieciešamības prasībai⁷⁴. Turklāt Somijas UI uzskatīja, ka Īrijas UI pareizi nenovērtēja **legitīmo interešu** un datu subjektu interešu līdzsvarošanu. Piemēram, Somijas UI uzskatīja, ka Īrijas UI neprecizēja, kādos apstākļos ir iespējams, ka legītimās intereses būtu svarīgākas par datu subjektu (it īpaši, ja tie ir bērni) interesēm un tiesībām, ņemot vērā saistītos riskus, kas minēti lēmuma projekta citās daļās⁷⁵. Turklāt Somijas UI minēja, ka, tā kā Īrijas UI atklāja pārredzamības pienākuma pārkāpumus saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu un 12. pantu, visticamāk, datu subjekti pēc to personas datu vākšanas nevarēja saprātīgi paredzēt, ka to kontaktinformācija tiks publicēta⁷⁶.
44. Turklāt **Somijas UI** uzskatīja, ka lēmuma projekta secinājumi rada būtisku **risku** datu subjektu tiesībām un brīvībām, it īpaši tādēļ, ka kontaktinformācijas publicēšana radīja riskus lietotājiem, kas ir bērni, un pieeja attiecībā uz juridisko pamatu, kas pieņemta šajā gadījumā, grauj tiem noteikto aizsardzības līmeni arī citās līdzīgās situācijās⁷⁷. Visbeidzot, Somijas UI pieprasīja veikt *“piemērotus korektīvos pasākumus”*, lai novērstu pārkāpumus⁷⁸.

45. **Francijas UI** atzīmēja pretrunu lēmuma projektā, ciktāl VUI uzskatīja, ka kontaktinformācijas rādīšana bija **nepieciešama** līguma izpildei saskaņā ar VDAR **6. panta 1. punkta b) apakšpunktu**, un tomēr VUI uzskatīja, ka šāda rādīšana pārkāpa datu apjoma samazināšanas principu. Francijas UI uzskatīja, ka obligāta kontaktinformācijas rādīšana nebija nepieciešama līguma izpildei tādu iemeslu dēļ, kurus Īrijas UI izklāstīja lēmuma projekta 221.–456. punktā, un Īrijas UI neizdarīja pilnīgus secinājumus pati no

⁷⁰ Somijas UI iebildumi, 3. un 4. punkts.

⁷¹ Somijas UI iebildumi, 5. punkts.

⁷² Somijas UI iebildumi, 6. punkts.

⁷³ Somijas UI iebildumi, 13. punkts.

⁷⁴ Somijas UI iebildumi, 14. punkts.

⁷⁵ Somijas UI iebildumi, 15. punkts.

⁷⁶ Somijas UI iebildumi, 16. punkts.

⁷⁷ Somijas UI iebildumi, 7.–9. un 17.–19. punkts.

⁷⁸ Somijas UI iebildumi, 10. un 20.–22. punkts.

savas analīzes un nostājām⁷⁹. Turklāt Francijas UI uzskatīja, ka fakts, ka Meta IE pati mainīja savu nostāju par kontaktinformācijas publiskošanas obligātumu no 2019. gada septembra, pierāda to, ka tā nebija būtiska vajadzība uzņēmuma kontu kontekstā⁸⁰. Francijas UI minēja arī to, ka lietotājiem līguma noteikumos netika sniegta skaidra informācija, tādēļ konkrēto līgumu diez vai var uzskatīt par **spēkā esošu**, un šajā jautājumā Īrijas UI neizdarīja secinājumus pati no savas analīzes⁸¹. Attiecībā uz VDAR **6. panta 1. punkta f) apakšpunktu Francijas UI** konstatēja pretrunu starp Īrijas UI secinājumu, ka, no vienas puses, kontaktinformācijas apstrāde var būt bijusi **nepieciešama** uzņēmuma konta turētājiem un, no otras puses, šāda personas datu apstrāde pārsniedza nepieciešamo apjomu un tādējādi neatbilda datu apjoma samazināšanas principam⁸². Francijas UI atzīmēja, ka daži Īrijas UI apzinātie riski, piemēram, uzmākšanās un bērna iedraudzināšana, netika pienācīgi ņemti vērā, veicot **līdzsvarošanas pārbaudi** saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu. Francijas UI uzskatīja, ka, ja šādi riski būtu izvērtēti, lietotāju, kas ir bērni, tiesības un brīvības būtu bijušas svarīgākas par datu pārziņa interesēm⁸³. Turklāt Francijas UI uzsvēra, ka interešu līdzsvarošanā būtu bijis jāiekļauj arī Īrijas UI secinājums, ka Meta IE nav pienācīgā veidā informējusi savus lietotājus, kas ir bērni, par kontaktinformācijas apstrādi⁸⁴. Francijas UI uzskatīja, ka šāds informācijas trūkums neļāva lietotājiem, kas ir bērni, kontrolēt savus personas datus, un tādēļ, visticamāk, lietotāju, kas ir bērni, intereses būtu svarīgākas par datu pārziņa interesēm⁸⁵. Visbeidzot, Francijas UI atzīmēja, ka leģitīmo interešu izmantošana par pamatu personas datu apstrādei nodrošināja vājāku aizsardzību lietotājiem, kas ir bērni, salīdzinot ar personas datu apstrādi, kas veikta uz līgumsaistību pamata. Tādēļ Francijas UI uzskatīja, ka personas datu apstrādes pamatošana ar leģitīmām interesēm atņēma lietotājiem, kas ir bērni, aizsardzību dalībvalstīs, kurās valsts līgumslēdzēja tiesību akti neļauj līgumslēdzējam izmantot juridisko pamatu šādā kontekstā⁸⁶. Tādēļ Francijas UI lūdza VUI ievērot VDAR 6. panta pārkāpumu, piespriet administratīvo naudas sodu par šo papildu pārkāpumu un likt Meta IE to novērst trīs mēnešu laikā⁸⁷. Visbeidzot, Francijas UI paziņoja, ka lēmuma projekts rada **riskus** attiecīgo personu pamattiesībām un pamatbrīvībām, jo VUI piedāvātā pieeja attiecībā uz juridisko pamatu šajā lietā būtiski samazinātu aizsardzību, kas nepilngadīgām personām būtu nepieciešama attiecībā uz to datiem, un pakļautu tās paaugstinātam uzmākšanās un uzmanības pievēršanas riskam⁸⁸. Turklāt tas radītu precedentu citām organizācijām un tādējādi ietekmētu citus līdzīgus gadījumus⁸⁹.

46. **Norvēģijas UI**, pirmkārt, minēja, ka VUI secinājumi un novērtējums lēmuma projektā loģiski noveda pie secinājuma, ka **nepieciešamības** prasība saskaņā ar VDAR **6. panta 1. punkta b) apakšpunktu** netika īstenota⁹⁰. Norvēģijas UI atzīmēja, ka VUI atklāja, ka Meta IE veica personas datu apstrādi, kas pārsniedza nepieciešamo apjomu, un atklāja būtiskus riskus lietotājiem, kas ir bērni⁹¹. Ņemot vērā šos konstatējumus, Norvēģijas UI secināja, ka Meta IE neizpildīja nepieciešamības prasību saskaņā ar VDAR

⁷⁹ Francijas UI iebildumi, 9. punkts.

⁸⁰ Francijas UI iebildumi, 10. punkts.

⁸¹ Francijas UI iebildumi, 11. punkts.

⁸² Francijas UI iebildumi, 13. punkts.

⁸³ Francijas UI iebildumi, 14.–16. punkts.

⁸⁴ Francijas UI iebildumi, 17. punkts.

⁸⁵ Francijas UI iebildumi, 18. punkts.

⁸⁶ Francijas UI iebildumi, 19. punkts.

⁸⁷ Francijas UI iebildumi, 22. punkts.

⁸⁸ Francijas UI iebildumi, 23.–25. lpp.

⁸⁹ Francijas UI iebildumi, 26. punkts.

⁹⁰ Norvēģijas UI iebildumi, 2. punkts.

⁹¹ Norvēģijas UI iebildumi, 3. punkts.

6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu, un ierosināja VUI veikt attiecīgo juridisko analīzi par personas datu apstrādi VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunkta kontekstā⁹².

47. Konkrētāk, attiecībā uz VDAR **6. panta 1. punkta b) apakšpunktu Norvēģijas UI** atsaucās uz EDAK Vadlīnijām 2/2019⁹³, apgalvojot, ka, ja personas datu apstrāde ir balstīta uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, datu pārzinim ir jānovērtē, kas ir nepieciešams, lai izpildītu fundamentālos līguma mērķus, par kuriem puses ir vienojušās. Norvēģijas UI atzīmēja, ka VUI savā lēmuma projektā konstatēja, ka personas datu apstrāde pārkāpa VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta prasības. Tādēļ Norvēģijas UI uzskatīja, ka tā pati personas datu apstrāde nevar būt nepieciešama fundamentālam līguma mērķim, par kuru puses ir vienojušās⁹⁴. Norvēģijas UI atzīmēja arī to, ka saskaņā ar VUI konstatēto, kontaktinformācijas apstrāde pārsniedza nepieciešamo datu apstrādes apjomu konkrētam personas datu apstrādes mērķim saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunktu, tādēļ personas datu apstrāde noteikti ir pārsniegusi arī līgumsaistību izpildei nepieciešamo apjomu⁹⁵. It īpaši attiecībā uz VDAR **6. panta 1. punkta f) apakšpunktu Norvēģijas UI** paziņoja, ka **līdzsvarošanas pārbaudi** nav iespējams veikt attiecībā uz lietotājiem, kas ir bērni⁹⁶. Konkrētāk, Norvēģijas UI minēja, pirmkārt, ka lēmuma projektā nebija minētas Meta IE **legitīmās** intereses. Otrkārt, Meta IE nepierādīja, ka kontaktinformācijas apstrāde bija nepieciešama legītīmo interešu īstenošanai. Treškārt, Norvēģijas UI atzīmēja, ka VUI uzskatīja kontaktinformācijas apstrādi par tādu, kas pārsniedz **nepieciešamo** apjomu konkrētajam personas datu apstrādes mērķim saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunktu, tādēļ šī personas datu apstrāde noteikti ir pārsniegusi arī nepieciešamo apjomu legītīmo interešu īstenošanai⁹⁷.

48. Visbeidzot, **Norvēģijas UI** lūdza VUI secināt, ka juridiskais pamats saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu nav piemērojams kontaktinformācijas apstrādei, un īstentot tālāk minētās korektīvās pilnvaras saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punktu: 1) likt datu pārzinim identificēt derīgu juridisko pamatu attiecīgajai personas datu apstrādei vai turpmāk atturēties no šādām personas datu apstrādes darbībām, un 2) piespriest administratīvo naudas sodu par nelikumīgu personas datu apstrādi, kļūdaini pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu⁹⁸. Norvēģijas UI paziņoja, ka būtu jāpiemēro būtiska apmēra administratīvais naudas sods, lai nodrošinātu iedarbību un atturēšanu saskaņā ar VDAR 83. panta 1. un 2. punktu par nelikumīgu personas datu apstrādi, ņemot vērā pārkāpuma veidu un smagumu, kā arī skarto datu subjektu skaitu un tiem radīto kaitējumu⁹⁹. Visbeidzot, Norvēģijas UI uzskatīja, ka, ja lēmuma projekts šajā aspektā netiks mainīts, tas radīs būtiskus **riskus** datu subjektu tiesību aizsardzībai. It īpaši Norvēģijas UI argumentēja, ka, atļaujot personas datu apstrādi bez juridiska pamata, lēmuma projekts pārkāptu datu subjektu pamattiesības uz datu aizsardzību un radītu bīstamu precedentu¹⁰⁰. Turklāt Norvēģijas UI minēja, ka, ja par pārkāpumiem netiks piespriests naudas sods, datu subjektu tiesības netiks efektīvi aizsargātas, tādējādi mudinot datu pārzini un citus uzņēmumus turpināt šādus pārkāpumus vai iesaistīties tādos¹⁰¹.

⁹² Norvēģijas UI iebildumi, 3. punkts.

⁹³ EDAK Vadlīnijas 2/2019, 32. un 33. punkts.

⁹⁴ Norvēģijas UI iebildumi, 3. punkts.

⁹⁵ Norvēģijas UI iebildumi, 5. punkts.

⁹⁶ Norvēģijas UI iebildumi, 3. punkts.

⁹⁷ Norvēģijas UI iebildumi, 6. punkts.

⁹⁸ Norvēģijas UI iebildumi, 7. punkts.

⁹⁹ Norvēģijas UI iebildumi, 8. punkts.

¹⁰⁰ Norvēģijas UI iebildumi, 6. un 7. punkts.

¹⁰¹ Norvēģijas UI iebildumi, 9. punkts.

5.3. VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem

49. Īrijas UI apstiprināja, ka neierosina “*ņemt vērā*” iebildumus, kurus cēla AUI, un/vai neuzskata iebildumus par būtiskiem un motivētiem¹⁰². Attiecībā uz Vācijas UI, Somijas UI, Francijas UI, Itālijas UI, Nīderlandes UI un Norvēģijas UI iebildumiem par uzņēmuma Meta IE VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunkta ievērošanu attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi Īrijas UI paziņoja, ka šie iebildumi ir “*būtiski un motivēti*” iebildumi. Tomēr attiecībā uz “*korektīvās darbības elementu*” Somijas UI, Francijas UI, Itālijas UI un Nīderlandes UI iebildumos Īrijas UI uzskatīja, ka tie nav pienācīgi racionalizēti un ka risku smagums attiecībā uz datu subjektu tiesībām un brīvībām nav izklāstīts¹⁰³. Attiecībā uz Norvēģijas UI iebildumu, kas pieprasīja atkārtoti izvērtēt administratīvo naudas sodu, ņemot vērā potenciālo papildu pārkāpumu, Īrijas UI paziņoja, ka šis iebildums ir “*būtisks un motivēts*” iebildums¹⁰⁴.

5.4. EDAK analīze

5.4.1. Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti

50. Šajā sadaļā EDAK izvērtē, vai **Vācijas UI, Somijas UI, Francijas UI, Itālijas UI, Nīderlandes UI un Norvēģijas UI** iebildumi attiecībā uz Meta IE balstīšanos uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un alternatīvi uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi atbilst VDAR 4. panta 24. punkta sliekšnim.

51. Pirmkārt, EDAK ņem vērā Meta IE viedokli, ka Vācijas UI, Somijas UI, Francijas UI, Itālijas UI, Nīderlandes UI un Norvēģijas UI iebildumi attiecībā uz Meta IE VDAR 6. panta 1. punkta ievērošanu neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta sliekšnim. Meta IE uzskatīja, ka visi attiecīgie iebildumi nav būtiski un motivēti, jo VUI novērojumi lēmuma projektā pēc būtības bija provizoriski¹⁰⁵. Turklāt Meta IE argumentēja, ka visi iebildumi ir nepamatoti, jo skaidri nepierāda risku nozīmīgumu¹⁰⁶. EDAK atgādina, ka Meta IE atbilstība VDAR 6. panta 1. punktam saistībā ar kontaktinformācijas apstrādi bija Īrijas UI izmeklēšanas darbības jomā par šo lietu¹⁰⁷ un, ka lēmuma projektā Īrijas UI izdarīja secinājumus par Meta IE balstīšanos uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un alternatīvi uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu par konkrētu personas datu apstrādi savas izmeklēšanas darbības jomā, proti, kontaktinformācijas apstrādi¹⁰⁸. Tādējādi ir skaidra saikne starp iebildumiem un lēmuma projektu¹⁰⁹. Attiecīgie secinājumi lēmuma projektā novērtēja Meta IE veiktās konkrētās personas datu apstrādes likumību un interpretēja nosacījumus, lai balstītos uz juridisko pamatu VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktā. EDAK uzsver, ka secinājumi par personas datu apstrādes likumību būtiski ietekmē datu

¹⁰² Īrijas UI vēstule EDAK sekretariātam, kas datēta ar 2022. gada 12. maiju.

¹⁰³ Īrijas UI vēstule uzņēmumam Meta IE, kas datēta ar 2022. gada 30. martu.

¹⁰⁴ Īrijas UI vēstule uzņēmumam Meta IE, kas datēta ar 2022. gada 30. martu.

¹⁰⁵ Meta IE 65. panta iesniegums, 3.1 punkts un 26.–30. punkts.

¹⁰⁶ It īpaši Meta IE attiecībā uz visiem iebildumiem apgalvoja, ka “*datu subjektiem nerodas būtiski riski, jo: i) lēmuma projekts attiecas tikai uz vēsturisko apstrādi, ņemot vērā laika periodu no 2018. gada 25. maija līdz šīs izmeklēšanas sākumam 2020. gada 21. septembrī; ii) Meta Ireland ir veikusi būtiskas izmaiņas veidā, kādā Instagram pakalpojums darbojas gan attiecībā uz uzņēmuma kontiem, gan auditorijas iestatīšanu lietotājiem, kas ir pusaudži, un iii) jebkurā gadījumā visas bažas par VDAR 6. pantu, kas rodas no lietotāju, kas ir pusaudži, personas datu apstrādes, atbilst vienlaicīgi veiktās juridiskā pamatojuma izmeklēšanas darbības jomai un ietver problēmas, kuras EST izskatīs atsevišķā procesā*” (Meta IE 65. panta iesniegums, 41. punkts). Attiecībā uz jautājumu par gaidāmo EST tiesvedību EDAK atsauca uz šā saistošā lēmuma 3.3. pantu (20. punktu).

¹⁰⁷ Lēmuma projekts, 46. punkts.

¹⁰⁸ Lēmuma projekts, 115., 116. un 125. punkts.

¹⁰⁹ EDAK Vadlīnijas par būtiskiem un motivētiem iebildumiem, 24. punkts; EDAK Vadlīnijas par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 66. punkts.

subjektu tiesību efektīvu aizsardzību, jo personas datu apstrādes likumība ir ES datu aizsardzības tiesību aktu pamata pilārs¹¹⁰. Rezultātā un kā tālāk redzams un izklāstīts EDAK analizē, EDAK nepiekrīt šiem argumentiem, kurus izklāstījis Meta IE.

52. EDAK analizē, vai visi attiecīgie iebildumi ir “būtiski un motivēti iebildumi” atbilstoši VDAR 4. panta 24. punktam.
53. EDAK uzskata, ka **Nīderlandes UI** iebildums attiecas uz to, “vai ir *noticis VDAR pārkāpums*”, jo Nīderlandes UI iebilst pret Īrijas UI secinājumiem, ka nekāda pārkāpuma nav, ciktāl Meta IE attiecībā uz kontakttinformācijas apstrādi balstījās uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un alternatīvi uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu. Tādēļ Nīderlandes UI iebildums radītu atšķirīgu secinājumu attiecībā uz VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunkta konstatējumiem. Iebildums paredzētu arī izmaiņas atbilstības nodrošināšanas rīkojumā datu pārzinim un, iespējams, papildu “*piemērotus korektīvos pasākumus*”¹¹¹. Tādēļ, tā kā iebildumam ir tieša saikne ar lēmuma projekta būtību, iebildums ir “būtisks”. Iebildums ir arī “*motivēts*”, jo ietver vairākus faktu jautājumus un tiesību normu piemērošanas jautājumus ierosinātajām izmaiņām juridiskajā novērtējumā par to, kādēļ VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunkta prasības šajā gadījumā nav ievērotas un kādēļ Meta IE nevar likumīgi balstīties uz šiem noteikumiem, un tādēļ pārkāpums ir jānovērš¹¹². Attiecīgi EDAK nepārliecina Meta IE iesniegumi, ka iebildumi nav nedz būtiski, nedz motivēti¹¹³. Turklāt EDAK atgādina, ka iebilduma pamatotības novērtējums tiek veikts atsevišķi pēc tam, kad ir konstatēts, ka iebildums atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām¹¹⁴.
54. Attiecībā uz prasību pierādīt to risku nozīmīgumu, kas radīti datu subjektu tiesībām un brīvībām, pretēji Meta IE uzskatam¹¹⁵ EDAK uzskata, ka Nīderlandes UI iebildums atbilst nepieciešamajam standartam, norādot uz vairākām sekām, kādas lēmuma projekts radītu uz datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām¹¹⁶.
55. Visbeidzot, pretēji VUI uzskatam, EDAK uzskata, ka Nīderlandes UI iebilduma atzišana par būtisku un motivētu attiecas arī uz to iebilduma daļu, kas saistīta ar atbilstības nodrošināšanas rīkojumu un citiem “*piemērotiem korektīvajiem pasākumiem*”. Šajā ziņā EDAK uzsver, ka Nīderlandes UI izvirzītie argumenti, kas izklāstīti šā saistošā lēmuma 33. un 34. punktā, skaidri apliecina, kādēļ lēmuma projekts ir jāmaina, iekļaujot pārkāpumu attiecībā uz juridiskā pamata neesamību kontakttinformācijas apstrādei un izrietošu vajadzību nodrošināt, lai šāda personas datu apstrāde atbilstu VDAR, grozot

¹¹⁰ ES Pamattiesību hartas 8. pants.

¹¹¹ Sk. šā saistošā lēmuma 35. punktu.

¹¹² Sk. šā saistošā lēmuma 33.–35. punktu. Nīderlandes UI cita starpā uzskatīja, ka nepieciešamības prasība, kas noteikta VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktā, un trīs kumulatīvās prasības saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu netika ievērotas.

¹¹³ Meta IE uzskata, ka “*iebildumi nav būtiski, jo ir pamatoti ar nepareizu priekšnoteikumu, ka attiecas uz galīgu secinājumu no lēmuma projekta par VDAR 6. pantu*” (Meta IE 65. panta iesniegums, A pielikums, 33. un 35. punkts). Turklāt uzņēmums uzskata, ka iebildumi nav motivēti, jo “*Nīderlandes UI iebildums ignorē (Īrijas UI) provizorisko novērtējumu par lietotāju, kas ir pusaudži, interesi saglabāt kontakttinformācijas pogas uzņēmumu kontos*” (Meta IR 65. panta iesniegums, A pielikums, 35. punkts). Šajā jautājumā sk. arī šā saistošā lēmuma 51. punktu.

¹¹⁴ Sk. EDAK Vadlīnijas par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 63. punkts.

¹¹⁵ Meta IE 65. panta iesniegums, A pielikums, 34. un 36. punkts. Sk. šā saistošā lēmuma 51. punktu.

¹¹⁶ Piemēram, Nīderlandes UI argumentēja, ka, ja lēmuma projekts netiks mainīts un tādējādi datu pārzinim tiks atļauts balstīties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu attiecīgajai personas datu apstrādei, tas samazinātu likumības sliekšni personas datu apstrādei un atņemtu datu subjektiem aizsardzības mehānismus, kas paredzēti VDAR (Nīderlandes UI iebildumi, 22. un 44.–47. punkts). Turklāt Nīderlandes UI minēja, ka lēmuma projekts nenovērš datu subjektiem radītos riskus, bet ļauj tos turpināt (Nīderlandes UI iebildumi, 45. punkts).

atbilstības nodrošināšanas rīkojumu datu pārzinim un pieņemot piemērotus korektīvos pasākumus. Nīderlandes UI iebildums arī skaidri izklāsta risku nozīmību datu subjektiem, ja lēmuma projekts paliktu nemainīts un pārkāpums netiktu novērsts.

56. Savā iebildumā **Vācijas UI** nepiekrīta Īrijas UI secinājumam, ka pārkāpuma šajā lietā nav, ciktāl Meta IE balstījās uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un alternatīvi uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi, tādējādi izvērtējot arī to, “vai VDAR ir pārkāpta” VDAR 4. panta 24. punkta nozīmē. Tā kā tika pierādīta tieša saistība ar lēmuma projekta būtību un tas, ka, ja iebildums tiktu ņemts vērā, tas novestu pie atšķirīga secinājuma, iebildums ir “būtisks”. Iebildums ir arī “motivēts”, jo ietver vairākus faktu jautājumus un tiesību normu piemērošanas jautājumus par piedāvātajām izmaiņām juridiskajā novērtējumā par to, vai VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunkta prasības šajā gadījumā ir ievērotas¹¹⁷. Līdz ar to EDAK nepārlicina Meta IE iesniegums, ka iebildumi nav nedz būtiski, nedz motivēti¹¹⁸.
57. EDAK arī uzskata, ka Vācijas UI pierādīja risku nozīmīgumu datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām¹¹⁹.

58. Arī **Itālijas UI** iebildums attiecas uz to, “vai ir pārkāptas VDAR prasības”. Itālijas UI uzskata, ka kontaktinformācijas apstrādi nevar “uzskatīt par nepieciešamu pakalpojuma darbībai”¹²⁰, tādēļ “ši personas datu apstrāde ir nelikumīga saskaņā ar [VDAR] 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu”¹²¹ un VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu¹²². Tā kā iebildums pierādīja tiešu saikni starp lēmuma projekta būtību un, ja tas tiktu ņemts vērā, radītu atšķirīgu secinājumu¹²³, iebildums ir “būtisks”.
59. Tā kā Itālijas UI izklāstīja argumentus par faktu un tiesību normu piemērošanas kļūdām lēmuma projektā attiecībā uz VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu¹²⁴, iebildums ir “motivēts”, ciktāl tas attiecas uz papildu pārkāpumu saistībā ar juridiskā pamata trūkumu kontaktinformācijas apstrādei.

¹¹⁷ Attiecībā uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu Vācijas UI uzskatīja, ka Īrijas UI novērtējums par līguma starp Meta IE un lietotājiem, kas ir bērni, spēkā esamību un nepieciešamību ir nepareizs, un sniedza alternatīvus argumentus (sk. šā saistošā lēmuma 36. punktu). Attiecībā uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu Vācijas UI minēja, ka trīs kumulatīvie nosacījumi nav izpildīti (sk. šā saistošā lēmuma 37. punktu).

¹¹⁸ Meta IE argumentēja, ka iebildumi nav būtiski, jo Īrijas UI neizdarīja oficiālu secinājumu lēmuma projektā attiecībā uz VDAR 6. pantu, bet gan izdarīja provizoriskus novērojumus (Meta IE 65. panta iesniegums, 26. un 27. punkts). Šajā jautājumā sk. arī šā saistošā lēmuma 51. punktu. Tiek uzskatīts arī, ka Vācijas UI iebildums par “nepieciešamības” elementu nebija motivēts, jo ir “pretrunā EST judikatūrai un piemērojamiem norādījumiem (arī no EDAK) un piemēro nepareizu juridisko standartu” (Meta IE 65. panta iesniegumi, 38. un 40. punkts). EDAK atgādina, ka iebilduma pamatotības novērtējums ir veikts atsevišķi no vērtējuma, vai iebildums atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām.

¹¹⁹ Vācijas UI cita starpā uzskatīja, ka Īrijas UI plašā interpretācija par VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu atļautu apstrādāt personas datus bez faktiska juridiskā pamata, tādējādi padarot neefektīvu VDAR paredzēto aizsardzību (Vācijas UI iebildumi, 9. punkts).

¹²⁰ Itālijas UI iebildumi, 1. punkts.

¹²¹ Itālijas UI iebildumi, 2. punkts.

¹²² Itālijas UI iebildumi, 4. punkts.

¹²³ Itālijas UI pieprasīja mainīt lēmuma projektu attiecībā uz pārkāpumu par juridisko pamatu kontaktinformācijas apstrādei un par administratīvā naudas soda piespriešanu par papildu pārkāpumu.

¹²⁴ Piemēram, Itālijas UI uzskatīja, ka apstrāde nav nepieciešama līguma izpildei (sk. šā saistošā lēmuma 39. punktu) un ka līdzsvarošanas pārbaude saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu nosvēra līdzsvaru par labu datu subjektam (sk. šā saistošā lēmuma 40. punktu).

60. EDAK nepārlicina Meta IE iesniegumi par pretējo¹²⁵, jo Itālijas UI izskaidroja, kā tās iebildums, ja tiktu ņemts vērā, novestu pie atšķirīga secinājuma, un izklāstīja vairākus faktu un tiesību normu piemērošanas argumentus par ierosinātajām izmaiņām juridiskajā novērtējumā.
61. Visbeidzot, EDAK uzskata, ka Itālijas UI iebildums skaidri pierādīja risku nozīmību, ko lēmuma projekts radītu datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām, izklāstot, kā nebūtu proporcionālu un atturošu līdzekļu attiecībā uz pārkāpumiem un kā lēmuma projektu var skaidrot kā apstiprinājumu datu pārziņa pieejai bērnu personas datu apstrādei, tādējādi apdraudot viņu tiesības¹²⁶.
62. Attiecībā uz Itālijas UI iebilduma attiecīgajām daļām, kas saistītas ar administratīvā naudas soda piespriešanu par iespējamo papildu pārkāpumu saistībā ar Meta IE balstīšanos uz VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu, tas attiecas uz to, *“vai plānotā rīcība attiecībā uz datu pārziņi atbilst VDAR”*. Iebildums ir saistīts ar Itālijas UI iebildumu par lēmuma projekta secinājumiem attiecībā uz VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu par kontaktinformācijas apstrādi. Pastāv tieša saistība ar lēmuma projekta būtību un, ja iebildums tiku ņemts vērā, tas novestu pie atšķirīga secinājuma. Tādēļ tas ir *“būtisks”*. Tomēr EDAK uzskata, ka iebildumā nav pietiekoši sīki izklāstīti faktu un tiesību normu piemērošanas argumenti, kas pamatotu izmaiņas lēmuma projektā šajā jautājumā, lai konkrēti palielinātu naudas soda apmēru. Tāpat risku nozīmīgums datu subjektiem saistībā ar administratīvā nauda soda piespriešanu nav pietiekoši izskaidrots. Tādēļ Itālijas UI iebildums attiecībā uz administratīvā naudas soda piespriešanu par iespējamo papildu pārkāpumu nav *“motivēts”*.
63. Tādēļ EDAK uzskata, ka Itālijas UI iebildums, ciktāl tas attiecas uz papildu pārkāpumu saistībā ar tiesiskā pamata neesamību kontaktinformācijas apstrādei, ir gan *“būtisks”*, gan *“motivēts”*, un atbilst VDAR 4. panta 24. punkta sliekšnim. Savukārt, ciktāl tas attiecas uz administratīvā naudas soda piespriešanu par iespējamo papildu pārkāpumu, Itālijas UI iebildums nav *“motivēts”* un tādēļ neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta sliekšnim.

64. Savā iebildumā **Somijas UI** apstrīdēja Īrijas UI secinājumu, ka kontaktinformācijas apstrāde atbilda VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunkta prasībām. Tādēļ Somijas UI iebildums attiecas uz to, *“vai ir pārkāptas VDAR prasības”*. Somijas UI iebildums, iespējams, paredzētu arī papildu *“piemērotus korektīvos pasākumus”*¹²⁷. Tā kā iebildums pierādīja tiešu saikni ar lēmuma projekta būtību un, ja tas tiktu ņemts vērā, radītu atšķirīgu secinājumu, iebildums ir *“būtisks”*. To pašu iemeslu dēļ, kas izskaidroti

¹²⁵ Meta IE 65. panta iesniegums, A pielikums, 49.–52. punkts. Attiecībā uz Meta IE argumentiem par galīgo secinājumu neesamību lēmuma projektā EDAK atsaucas uz šā saistošā lēmuma 51. punktu. Meta IE cita starpā arī argumentēja, ka Itālijas UI iebildums par *“nepieciešamības”* elementu attiecībā uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu nav motivēts, jo *“tas ir pretrunā EST judikatūrai un piemērojamiem norādījumiem (arī no EDAK), piemērojot nepareizu juridisko standartu”* (Meta IE 65. panta iesniegums, 50. punkts). Attiecībā uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu Meta IE uzskatīja, ka Itālijas UI nesaistīja iebildumu ar konkrētu pārkāpumu un nesniedza attiecīgus lietas elementus (Meta IE 65. panta iesniegums 51.–52. punkts). EDAK nepiekrīt šiem argumentiem, jo Itālijas UI sniedza pietiekošus faktu un tiesību normu piemērošanas elementus iebilduma atbalstam un izdarīja loģiskus secinājumus. EDAK atgādina, ka iebilduma pamatotības novērtējums ir veikts atsevišķi no vērtējuma, vai iebildums atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām.

¹²⁶ Itālijas UI iebildums, 2. un nākamie punkti. EDAK ņem vērā Meta IE iesniegumus šajā jautājumā (Meta IE 65. panta iesniegums, 50. un 52. punkts). Tomēr EDAK nepiekrīt Meta IE (sk. 51. punktu).

¹²⁷ Sk. 44. punktu. Somijas UI pieprasīja mainīt lēmuma projektu attiecībā uz pārkāpumu par juridiskā pamata neesamību kontaktinformācijas apstrādei un attiecībā uz *“piemērotu korektīvo pasākumu”* pieņemšanu šā papildu pārkāpuma dēļ.

iepriekš attiecībā uz citiem iebildumiem šajā sadaļā, EDAK nepārliecina Meta IE argumenti attiecībā uz šā iebilduma būtiskuma trūkumu¹²⁸. Turklāt EDAK uzskata, ka iebildums ir *“motivēts”*, jo Somijas UI izvirzīja faktu un tiesību normu piemērošanas argumentus, izskaidrojot, kādēļ VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunkta prasības šajā gadījumā nav ievērotas, un izskaidroja, kādēļ Īrijas UI pareizi nenovērtēja VDAR 6. panta piemērošanu, un tādēļ pārkāpums ir jānovērš¹²⁹.

65. Pēc Meta IE iesniegumu izvērtēšanas, kuros pausts viedoklis, ka Somijas UI iebildums *“ir balstīts uz neskaidriem apgalvojumiem”*¹³⁰, EDAK uzskata, ka Somijas UI iebildums skaidri pierāda to risku nozīmīgumu, ko lēmuma projekts rada datu subjektu pamattiesībām un brīvībām¹³¹.
66. Visbeidzot, pretēji VUI viedoklim, EDAK uzskata, ka Somijas UI iebilduma atzīšana par būtisku un motivētu attiecas arī uz to iebilduma daļu, kas saistīta ar papildu korektīvajiem pasākumiem. Šajā ziņā EDAK uzsver, ka Somijas UI izvirzītie argumenti, kas minēti šā lēmuma 42. un 43. punktā, skaidri apliecina, kādēļ lēmuma projekts būtu jāmaina, iekļaujot pārkāpumu attiecībā uz juridiskā pamata neesamību kontaktinformācijas apstrādei un izrietošo vajadzību nodrošināt, ka šāda apstrāde atbilst VDAK, pieņemot *“piemērotus korektīvos pasākumus”*. Arī Nīderlandes UI iebildums skaidri izklāsta risku nozīmību datu subjektiem, ja lēmuma projekts paliek nemainīts un pārkāpums netiek novērsts.

67. **Francijas UI** savā iebildumā nepiekrīt Īrijas UI secinājumiem, ka kontaktinformācijas apstrāde var būt balstīta VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un alternatīvi uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, un uzskata, ka Īrijas UI ir pieļāvusi kļūdu savā juridiskajā novērtējumā, jo tai bija jāizdara citāds secinājums¹³². Tādēļ Francijas UI iebildums arī attiecas uz to, *“vai ir pārkāpta VDAR”* un, ja iebildums tiktu ņemts vērā, tiktu izdarīts cits secinājums attiecībā uz konstatējumiem par VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu un korektīvajiem pasākumiem pret datu pārzini¹³³. Tā kā iebildums apliecināja tiešu saikni ar lēmuma projekta būtību, tas ir *“būtisks”*. To pašu iemeslu dēļ, kas

¹²⁸ Meta IE 65. panta iesniegums, A pielikums, 53.–55. punkts. Meta IE argumentēja, ka iebildums nav būtisks, jo Īrijas UI neizdarīja oficiālu secinājumu lēmuma projektā attiecībā uz VDAR 6. pantu, bet gan izdarīja provizoriskus novērojumus. Šajā jautājumā sk. arī šā saistošā lēmuma 51. punktu.

¹²⁹ Sk. šā saistošā lēmuma 42. un 43. punktu. Somijas UI cita starpā iebilda, ka līguma spēkā esamības un nepieciešamības novērtējums ir nepilnīgs un ka nav izpildīti trīs kumulatīvie nosacījumi, kas paredzēti VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktā. Šajā jautājumā Meta IE cita starpā iebilda, ka Somijas UI vienkārši sakrīt ar Nīderlandes UI iebildumu, nesniedzot pienācīgu informāciju par VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu (Meta IE 65. panta iesniegums, 53. punkts). Attiecībā uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu Meta IE argumentēja, ka iebilduma secinājums par pārkāpumu nebija saistīts ar izklāstīto pamatojumu (Meta IE 65. panta iesniegums, 55. punkts). EDAK nepiekrīt nevienam no šiem apgalvojumiem, jo Somijas UI sniedza pietiekošus faktu un tiesību normu piemērošanas elementus, kas pamato iebildumu, un sniedz loģiskus secinājumus. EDAK atgādina, ka iebilduma pamatotības novērtējums ir veikts atsevišķi no vērtējuma, vai iebildums atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām.

¹³⁰ Meta IE 65. panta iesniegums, A pielikums, 54. un 55. punkts. Šajā jautājumā EDAK atsauca arī uz 51. punktu.

¹³¹ Somijas UI cita starpā paskaidroja, ka lēmuma projekts nepietiekami aizsargātu bērnu intereses, tādējādi radot bīstamu precedentu (Somijas UI iebildumi, 8. punkts). Somijas UI arī uzskatīja, ka juridiskā pamata neesamība rada augstu risku datu subjektiem, ņemot vērā riskus, kas apzināti pašā lēmuma projektā (Somijas iebildumi, 8. un 18. punkts).

¹³² Francijas UI iebildumi, 3. punkts.

¹³³ Francijas UI pieprasīja mainīt lēmuma projektu attiecībā uz pārkāpumu par juridisko pamatu kontaktinformācijas apstrādei, mainīt atbilstības nodrošināšanas rīkojumu un piespriest administratīvo naudas sodu par šo papildu pārkāpumu.

izskaidroti iepriekš attiecībā uz citiem iebildumiem šajā sadaļā, EDAK nepārliecina Meta IE argumenti attiecībā uz šā iebilduma būtiskuma trūkumu¹³⁴.

68. EDAK arī uzskata, ka, ciktāl iebildums attiecas uz papildu pārkāpumu par juridiskā pamata neesamību kontaktinformācijas apstrādei un atbilstības nodrošināšanas rīkojuma maiņu, iebildums ir *“motivēts”*, jo Francijas UI skaidri izklāstīja, kādēļ nepiekrīt Īrijas UI secinājumiem lēmuma projektā, akcentējot pretrunas Īrijas UI pašu veiktajā analizē, un izvirzīja vairākus faktu un tiesību normu piemērošanas argumentus ierosinātajām izmaiņām juridiskajā novērtējumā, t. sk., kādēļ datu pārzinis šajā gadījumā nevarēja likumīgi balstīties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu, un tādēļ pārkāpums ir jānovērš¹³⁵. Tādēļ EDAK nepārliecina Meta IE iebildums, ka Francijas UI *“vienkārši izvirzīja abstraktas un plašas (un neatbilstīgas) bažas”* un, ka tā *“nesaista tās ar secinājumu par pārkāpumu”*¹³⁶.
69. EDAK uzskata, ka Francijas UI iebildums pietiekoši pamatoja riskus datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām, jo skaidri izskaidroja sekas, kādas lēmuma projekts radītu datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām¹³⁷.
70. Attiecībā uz Francijas UI iebilduma attiecīgajām daļām, kas saistītas ar administratīvā naudas soda piespriešanu par iespējamo papildu pārkāpumu saistībā ar Meta IE balstīšanos uz VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu, tā nav pārliecināta, ka plānotā rīcība attiecībā uz datu pārzini atbilst VDAR¹³⁸. Iebildums ir saistīts ar Francijas UI iebildumu par konstatējumiem attiecībā uz VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu par kontaktinformācijas apstrādi. Ņemot vērā, ka tas attiecas uz korektīvā pasākuma piespriešanu par papildu pārkāpumu, kas tiktu atklāts, mainot lēmuma projekta konstatējumus, ir tieša saikne ar lēmuma projekta būtību un, ja iebildums tiktu ņemts vērā, tiktu izdarīts cits secinājums. Tādēļ tas tiek uzskatīts par *“būtisku”*, kā norādīts 67. punktā. Tomēr EDAK uzskata, ka iebildumā nav pietiekoši sīki izklāstīti faktu un tiesību normu piemērošanas argumenti, kas pamatotu izmaiņas lēmuma projektā attiecībā uz konkrēta korektīvā pasākuma piespriešanu. Tādēļ Francijas UI iebildums nav *“motivēts”* attiecībā uz administratīvā soda piespriešanu par iespējamo papildu pārkāpumu saistībā ar tiesisko pamatu kontaktinformācijas apstrādei.
71. Tādēļ EDAK uzskata, ka Francijas UI iebildums, ciktāl tas attiecas uz papildu pārkāpumu saistībā ar tiesiskā pamata neesamību kontaktinformācijas apstrādei, ir gan *“būtisks”*, gan *“motivēts”*, un atbilst VDAR 4. panta 24. punkta sliksnim. Savukārt, ciktāl tas attiecas uz administratīvā naudas soda

¹³⁴ Meta IE 65. panta iesniegums, A pielikums, 56. un 58. punkts. Meta IE argumentēja, ka iebildums nav būtisks, jo Īrijas UI neizdarīja oficiālu secinājumu lēmuma projektā attiecībā uz VDAR 6. pantu, bet gan izdarīja provizoriskus novērojumus. Šajā jautājumā sk. arī šā saistošā lēmuma 51. punktu.

¹³⁵ Sk. šā saistošā lēmuma 45. punktu. Francijas UI cita starpā uzskatīja, ka Īrijas UI secinājumi par personas datu apstrādes nepieciešamību saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu ir pretrunā konstatējumiem par datu apjoma samazināšanas principa pārkāpumu. Turklāt Francijas UI argumentēja, ka interešu līdzsvarošana ir pretrunā Īrijas UI konstatējumiem par būtiskiem riskiem attiecībā uz lietotājiem, kas ir bērni.

¹³⁶ Meta IE 65. panta iesniegums, A pielikums, 56. punkts. Sk. arī Meta IE 65. panta iesniegumu, A pielikuma 59. punktu attiecībā uz Francijas UI iebildumu par VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu. Attiecībā uz Meta IE nostāju, ka Francijas UI iebildums ir juridiski kļūdaini (Meta IE 65. panta iesniegums, 57. un 59. punkts), EDAK atgādina, ka iebilduma pamatotības novērtējums ir veikts atsevišķi no vērtējuma, vai iebildums atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām.

¹³⁷ Francijas UI argumentēja, ka, atļaujot balstīties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) vai f) apakšpunktu, lēmuma projekts pakļautu nepilngadīgās personas lielākam uzņēmēšanai un iedraudzināšanas riskam, tādējādi nenodrošinot tām efektīvu aizsardzību. Turklāt tas radītu precedentu citām organizācijām (Francijas UI iebildumi, 23.–26. punkts). EDAK ņem vērā Meta IE iesniegumus šajā jautājumā (Meta IE 65. panta iesniegums, 57. un 59. punkts). Tomēr EDAK nepiekrīt Meta IE un uzskata, ka Francijas UI skaidri un nepārprotami identificēja šo risku nozīmīgumu. EDAK atsaucas arī uz 51. punktu.

¹³⁸ VDAR 4. panta 24. punkts.

piespriešanu par iespējamo papildu pārkāpumu, Francijas UI iebildums nav "*motivēts*" un tādēļ neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta sliekšnim.

72. **Norvēģijas UI** iebildumā netika pausta piekrišana Īrijas UI novērtējumam lēmuma projektā par VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu. Ja Norvēģijas UI iebildums tiktu ņemts vērā, tiktu izdarīts cits secinājums attiecībā uz konstatējumiem par VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu un arī ietekmētu atbilstības nodrošināšanas rīkojumu datu pārzinim. Tā kā iebildums apliecināja tiešu saikni ar lēmuma projekta būtību, tas ir "*būtisks*". To pašu iemeslu dēļ, kas izskaidroti iepriekš, EDAK nepārlicina Meta IE iebildumi attiecībā uz šā iebilduma būtiskuma trūkumu¹³⁹. Iebildums ir arī "*motivēts*", jo tas ietver vairākus faktu un tiesību normu piemērošanas argumentus ierosinātajām izmaiņām tiesiskajā novērtējumā par to, kādēļ VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunkta prasības šajā gadījumā nav ievērotas un kādēļ datu pārzinis nevarēja likumīgi pamatoties uz šiem noteikumiem, un tādēļ pārkāpums ir jānovērš¹⁴⁰.
73. Attiecībā uz prasību pierādīt lēmuma projekta radīto risku nozīmīgumu attiecībā uz datu subjektu tiesībām un brīvībām EDAK konstatē, ka Norvēģijas UI iebildums atbilst VDAR 4. panta 24. punktā izvirzītajiem kritērijiem¹⁴¹. Tādēļ EDAK nepārlicina Meta IE iesniegumi par pretējo¹⁴².
74. Attiecībā uz Norvēģijas UI iebildumu par administratīvā naudas soda piespriešanu par papildu pārkāpumiem attiecībā uz juridiskā pamata neesamību kontaktinformācijas apstrādei EDAK uzskata, ka tas attiecas uz to, "*vai plānotā rīcība saistībā ar datu pārzini atbilst VDAR*"¹⁴³. Iebildums ir saistīts ar Norvēģijas UI iebildumu par konstatējumiem attiecībā uz VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu par kontaktinformācijas apstrādi. Ņemot vērā, ka tas attiecas uz korektīvā pasākuma piespriešanu par papildu pārkāpumu, kas tiktu atklāts, mainot lēmuma projekta konstatējumus, ir tieša saikne ar lēmuma projekta būtību un, ja iebildums tiek ņemts vērā, tiktu izdarīts cits secinājums. Tādēļ iebildums ir "*motivēts*". EDAK nepārlicina Meta IE argumentācija par šā iebilduma būtiskuma trūkumu¹⁴⁴, t. sk. attiecībā uz administratīvā naudas soda piespriešanu par ierosinātajiem konstatējumiem attiecībā uz

¹³⁹ Meta IE 65. panta iesniegums, A pielikums, 45. un 47. punkts. Meta IE argumentēja, ka iebildums nav būtisks, jo Īrijas UI neizdarīja oficiālu secinājumu lēmuma projektā attiecībā uz VDAR 6. pantu, bet gan izdarīja provizoriskus novērojumus. Šajā jautājumā sk. arī šā saistošā lēmuma 51. punktu.

¹⁴⁰ Sk. šā saistošā lēmuma 46.–48. punktu. Norvēģijas UI cita starpā argumentēja, ka personas datu apstrāde nebija nepieciešama saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta b) vai f) apakšpunktu un ka interešu līdzsvarošanas pārbaude nosvēra līdzsvaru par labu datu subjektam. Tādēļ EDAK nepārlicina Meta IE argumentācija, ka iebildums ir balstīts uz fundamentālām kļūdām, ir pretrunā juridiskās noteiktības principam un neprecizē nekādu kļūdu attiecībā uz Īrijas UI analīzi (Meta IE 65. panta iesniegums, 46. un 47. punkts). EDAK atgādina, ka iebilduma pamatotības novērtējums ir veikts atsevišķi no vērtējuma, vai iebildums atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām.

¹⁴¹ Norvēģijas UI argumentēja, ka, ļaujot apstrādāt personas datus bez juridiska pamata, lēmuma projekts pārkāptu datu subjektu pamattiesības uz datu aizsardzību un radītu bīstamu precedentu (Norvēģijas UI iebildumi, 6. un 7. punkts). EDAK uzskata, ka Norvēģijas UI iebildums arī skaidri izklāsta risku nozīmīgumu datu subjektiem, ja lēmuma projekts paliktu nemainīts un pārkāpums netiktu novērsts ar atbilstības nodrošināšanas rīkojumu.

¹⁴² Meta IE 65. panta iesniegums, 44. punkts un A pielikums, 46. un 47. punkts. Šajā jautājumā EDAK atsauca uz 51. punktu.

¹⁴³ VDAR 4. panta 24. punkts.

¹⁴⁴ Meta IE 65. panta iesniegums, 44. punkts un A pielikuma 48. punkts. Meta IE argumentēja, ka iebildums ir par Īrijas UI novērojumiem, kas nav galīgi, tādēļ iebildums nav būtisks. Šajā jautājumā sk. šā saistošā lēmuma 51. punktu.

VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu. EDAK arī uzskata iebildumu par “*motivētu*”, jo tajā ir izklāstīti vairāki fakti un tiesību normu piemērošanas argumenti, kas atbalsta administratīvā naudas soda piespriešanu par iespējamo pārkāpumu¹⁴⁵. Attiecībā uz riska, ko lēmuma projekts rada datu subjektu tiesībām un brīvībām, nozīmīgumu, iebildums pietiekoši demonstrēja, kāda būtu negatīvā ietekme uz datu subjektiem, ja netiktu piespriests naudas sods par VDAR pārkāpumu attiecībā uz tiesiskā pamata neesamību¹⁴⁶. Tādēļ EDAK uzskata, ka Norvēģijas UI iebildums atbilst VDAR 4. panta 24. punktā paredzētajam kritērijam.

75. Balstoties uz iepriekš minētajiem apsvērumiem, EDAK uzskata, ka **Nīderlandes UI, Vācijas UI, Itālijas UI, Somijas UI, Francijas UI un Norvēģijas UI** iesniegtie iebildumi attiecībā uz secinājumiem lēmuma projektā par VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu saistībā ar kontaktinformācijas apstrādi ir uzskatāmi par būtiskiem un motivētiem iebildumiem VDAR 4. panta 24. punkta nozīmē, t. sk. attiecībā uz izmaiņām atbilstības nodrošināšanas rīkojumā, kas pieprasītas Francijas UI, Nīderlandes UI un Norvēģijas UI iebildumos, un piemērotiem papildu korektīvajiem pasākumiem, ko pieprasīja Somijas UI un Nīderlandes UI.
76. EDAK arī konstatē, ka **Norvēģijas UI** iebildums attiecībā uz administratīvā naudas soda piespriešanu par konstatējumiem attiecībā uz VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu ir būtisks un motivēts saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu. Turpretī attiecībā uz **Francijas UI un Itālijas UI** iebildumu attiecīgajām daļām par administratīvā naudas soda piespriešanu attiecībā uz iespējamo papildu pārkāpumu saistībā ar Meta IE balstīšanos uz VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu EDAK uzskata, ka tie nav pietiekoši motivēti un tādēļ neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta sliekšnim.

5.4.2. Pamatotības novērtējums

77. EDAK uzskata, ka iebildumi, kas šajā apakšiedaļā atzīti par būtiskiem un motivētiem¹⁴⁷, liek izvērtēt, vai lēmuma projekts ir jāmaina attiecībā uz konstatējumu par atbilstību VDAR 6. panta 1. punktam. Norvēģijas UI iebilduma pamatotība attiecībā uz administratīvā naudas soda piespriešanu par ierosināto papildu pārkāpumu ir izvērtēta šā saistošā lēmuma 7.4. sadaļā.
78. Izvērtējot izteikto iebildumu pamatotību, EDAK ņem vērā arī Īrijas UI nostāju attiecībā uz Meta IE iebildumiem un iesniegumiem.
79. EDAK ņem vērā, ka attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi Meta IE balstījās uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu (bet tikai, ciktāl lietotājiem, kas ir bērni, ir tiesībspēja noslēgt izpildāmu līgumu) vai alternatīvi uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu (attiecībā uz lietotājiem, kas ir bērni un kuriem nav tiesībspējas noslēgt līgumu ar Meta IE)¹⁴⁸.

¹⁴⁵ Norvēģijas UI iebildumi, 8. un 9. punkts.

¹⁴⁶ Norvēģijas UI argumentēja, ka, ja naudas sods netiktu piespriests, lēmuma projekts radītu bīstamu precedentu, jo Meta IE un citiem datu pārziņiem nebūtu pietiekošu stimulu mainīt savu rīcību, tādējādi izraisot šādu pārkāpumu atkārtošanos. Tas ietekmētu datu subjektus, jo praksē VDAR noteiktais aizsardzības līmenis netiktu nodrošināts (Norvēģijas UI iebildumi, 9. punkts).

¹⁴⁷ Šie iebildumi, kas ir Vācijas UI, Somijas UI, Francijas UI, Itālijas UI, Nīderlandes UI un Norvēģijas UI iebildumi par Meta IE balstīšanos uz VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunkta juridisko pamatu kontaktinformācijas apstrādei.

¹⁴⁸ Lēmuma projekts, 105. un 108. punkts. Sk. arī Meta IE atbildi uz informācijas pieprasījumu, Meta IE 65. panta iesnieguma 6. pielikums, 17.–19. punkts, kur Meta IE skaidroja, ka tā balstījās uz diviem galvenajiem juridiskajiem pamatiem, lai nodrošinātu personalizāciju un uzlabotu Facebook produktus (ieskaitot Instagram), kas ietvēra

5.4.2.1 Par VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu

80. EDAK atgādina, ka personas datus drīkst apstrādāt uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta pamata, ja: 1) personas datu apstrāde tiek veikta līgumsaistību izpildes kontekstā ar datu subjektu un 2) šāda personas datu apstrāde ir nepieciešama konkrētā līguma ar datu subjektu izpildei¹⁴⁹.
81. Attiecībā uz līguma esamību, EDAK ņem vērā Vācijas UI¹⁵⁰, Francijas UI¹⁵¹, Itālijas UI¹⁵² un Francijas UI¹⁵³ celtos iebildumus, kas apšaubīja Īrijas UI spēju novērtēt un izdarīt secinājumus par spēkā esoša līguma esamību starp Meta IE un lietotājiem, kas ir bērni, ciktāl tas attiecas uz kontaktinformācijas apstrādi. Nīderlandes UI iebilda, ka, pirmkārt, VUI lēmuma projektā pienācīgi nenovērtēja, vai bija noslēgts līgums starp Meta IE un datu subjektiem par Instagram uzņēmuma konta nodrošināšanu, un, otrkārt, Nīderlandes UI izteica šaubas par šāda līguma spēkā esamību¹⁵⁴.
82. Lēmuma projektā Īrijas UI konstatēja, ka, reģistrējoties Instagram personīgajam kontam, datu subjekti piekrita Instagram lietošanas noteikumiem¹⁵⁵. Turklāt Īrijas UI, ņemot vērā Meta IE iesniegumus, konstatēja, ka Meta IE var pamatoties uz līguma izpildes tiesisko pamatu attiecībā uz personas datu apstrādi, kas saistīta uzņēmuma konta funkciju, uz lietošanas noteikumu pamata¹⁵⁶.
83. Savos iesniegumos Meta IE argumentēja, ka UI nav kompetences novērtēt līgumu spēkā esamību¹⁵⁷ un jebkurā gadījumā lēmuma projektā ir skaidri minētas līgumattiecības starp Meta IE un katru lietotāju, balstoties uz lietošanas noteikumiem¹⁵⁸. Turklāt Meta IE apgalvoja, ka tai saskaņā ar VDAR nebija nekāda juridiska pienākuma iekļaut konkrētu atsauci uz uzņēmuma kontiem Instagram lietošanas noteikumos un tādēļ šādas atsauces neesamība nekādi neietekmē novērtējumu par to, vai apstrāde ir nepieciešama līguma izpildei¹⁵⁹, tādēļ nav pretrunā VDAR 12. pantam¹⁶⁰.
84. Kā tika atgādināts iepriekš, viens no priekšnoteikumiem, lai datu pārzinis varētu balstīties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu kā tiesisko pamatu personas datu apstrādei, ir tas, ka šāda apstrāde notiek līguma izpildes kontekstā. Kā EDAK iepriekš minēja, šis nosacījums konkrētāk paredz, ka datu pārzinim atbilstoši savām pārskatatbildības saistībām, kas noteiktas VDAR 5. panta 2. punktā, ir jāspēj pierādīt, ka: a) līgums pastāv un b) ka līgums ir spēkā esošs saskaņā ar piemērojamiem valstu tiesību aktiem¹⁶¹.
85. Lai novērtētu, vai Meta IE būtu varējusi balstīties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu kontaktinformācijas apstrādei, EDAK analizē tālāk minētos punktus attiecībā uz to, vai personas datu apstrāde šajā gadījumā ir **nepieciešama** iespējamā līguma ar datu subjektiem izpildei.

Instagram uzņēmuma konta nodrošināšanu un kontaktinformācijas rādīšanas opciju saistībā ar Instagram uzņēmuma kontu, kura juridiskais pamats ir VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkts vai alternatīvi VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkts.

¹⁴⁹ VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkts.

¹⁵⁰ Vācijas UI iebildumi, 3. un 4. punkts.

¹⁵¹ Somijas UI iebildumi, 4. un 5. punkts.

¹⁵² Itālijas UI iebildumi, 1. punkts.

¹⁵³ Francijas UI iebildumi, 11. punkts.

¹⁵⁴ Nīderlandes UI iebildumi, 9.–11. punkts.

¹⁵⁵ Lēmuma projekts, 114. punkts.

¹⁵⁶ Lēmuma projekts, 115. punkts.

¹⁵⁷ Meta IE 65. panta iesniegums, 50. un 51. punkts.

¹⁵⁸ Meta IE 65. panta iesniegums, 52. punkts.

¹⁵⁹ Meta IE 65. panta iesniegums, 53. un 54. punkts.

¹⁶⁰ Meta IE 65. panta iesniegums, 55. punkts.

¹⁶¹ Skatīt arī EDAK Vadlīniju 2/2019 26. punktu.

86. Savos iesniegumos Meta IE apgalvoja, ka ciktāl tas attiecas uz “nepieciešamību”, AUI ignorēja attiecīgos faktus un apsvērumus laika periodā, kad uzņēmuma konti tika piedāvāti pirmo reizi, un izdarīja kļūdu: 1) piemērojot pārāk stingru skatījumu nepieciešamības elementam VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta nozīmē un 2) nepareizi vēloties ar atpakaļejošu spēku atrast VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpumu vēlāka produkta pārveidojuma dēļ, kas bīstami skar datu pārziņus, kuri vēlas attīstīt un uzlabot savus produktus laika gaitā attiecībā uz lietotāju konfidencialitāti un drošību¹⁶². Meta IE argumentē, ka “uzņēmuma konts Instagram platformā tika izveidots 2016. gadā, un atbilstoši laikam tas tika veidots ar domu par “tradicionālu” uzņēmumu, kas varētu izmantot Instagram, lai papildinātu savu ārējo (ārpus Instagram veidoto) atpazīstamību, piemēram, tīmekļa vietni vai fizisko atrašanās vietu. Lai nodrošinātu popularizēšanu arī ārpus Instagram un saziņu ar uzņēmumu, uzņēmumu konta funkcijas ietvēra arī “kontaktainformācijas” pogu, kas Instagram auditorijai deva iespēju sazināties ar uzņēmumu, izmantojot saziņas kanālus ārpus Instagram (piemēram, uzņēmuma tālruni vai e-pasta adresi)” un “EDAK ir jāizvērtē nepieciešamības elements pareizajā konceptuālajā satvarā, ņemot vērā konkrēto tā laika apstrādes mērķi saskaņā ar tās iepriekšējām vadlīnijām”¹⁶³. Turklāt Meta IE uzskata, ka atbilstība VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunktam un 6. panta 1. punkta b) apakšpunktam jāizskata atsevišķi, VUI konstatējums par VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunktu bija tvēruma ziņā šaurs un turklāt VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunktam un 6. panta 1. punkta b) apakšpunktam ir atšķirīgas un atsevišķas nozīmes, tādēļ neatbilstības VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunktam konstatācija automātiski nenozīmē un nevar nozīmēt neatbilstību VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktam¹⁶⁴.
87. EDAK atgādina, ka nepieciešamības jēdzienam Eiropas Savienības tiesībās ir patstāvīga nozīme, kam jāatspoguļo datu aizsardzības tiesību mērķi¹⁶⁵. It īpaši, kā noteikusi EST: “runājot par nosacījumu, kas attiecas uz vajadzību apstrādāt datus, ir jāatgādina, ka atkāpes no personas datu aizsardzības principa un tā ierobežojumi ir piemērojami tikai tiktāl, ciktāl tas ir noteikti vajadzīgs”¹⁶⁶.
88. Analizējot līguma tiesiskā pamata īstenošanu, nepieciešamības prasība ir jāinterpretē stingri. Kā iepriekš minēja 29. panta darba grupa (turpmāk “**DG29**”)¹⁶⁷, šis “noteikums ir jāinterpretē stingri, un tas neattiecas uz gadījumiem, kad apstrāde nav patiešām vajadzīga, lai izpildītu līgumu, bet gan to datu subjektam vienpusēji noteicis personas datu pārziņis”¹⁶⁸.
89. EDAK atgādina, ka nepieciešamības novērtēšanai saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu “ir svarīgi noteikt precīzu līguma pamatojumu, t. i., tā būtību un pamatmērķi, jo saskaņā ar to ir jāpārbauda, vai personas datu apstrāde ir nepieciešama līguma izpildei”¹⁶⁹. Kā EDAK jau iepriekš ir

¹⁶² Meta IE 65. panta iesniegums, 58. punkts.

¹⁶³ Meta IE 65. panta iesniegums, 61. punkts.

¹⁶⁴ Meta IE 65. panta iesniegums, 67.–72. punkts.

¹⁶⁵ Heinz Huber pret Bundesrepublik Deutschland (2008. gada 18. decembra spriedums lietā C-524/06, ECLI:EU:C:2008:724) (turpmāk “**C-524/06 Huber**”), 52. punkts.

¹⁶⁶ Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde pret Rīgas pašvaldības SIA ‘Rīgas satiksme’ (2017. gada 4. maija spriedums lietā C-13/16, ECLI:EU:C:2017:336) (turpmāk “**C-13/16 Rīgas**”), 30. punkts.

¹⁶⁷ 29. panta darba grupa – EDAK priekštecis – tika izveidota saskaņā ar 29. pantu Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 24. oktobra Direktīvā 95/46/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (turpmāk “**Direktīva 95/46/EK**”) un cita starpā ietekmēja valsts pasākumu vienotu piemērošanu, kas pieņemti saskaņā ar minēto direktīvu. Daudzi no VDAR pamatprincipiem un noteikumiem jau pastāvēja Direktīvā 95/46/EK, tādēļ DG29 vadlīnijas šajā ziņā ir derīgas VDAR interpretācijai.

¹⁶⁸ DG29 Atzinums 06/2014 par datu pārziņa leģitīmo interešu jēdzienu saskaņā ar Direktīvas 95/46/EK 7. pantu, WP 217, kas pieņemts 2014. gada 9. aprīlī (turpmāk “**DG29 Atzinums 06/2014 par leģitīmo interešu jēdzienu**”), 16. punkts.

¹⁶⁹ DG29 Atzinums 06/2014 par leģitīmo interešu jēdzienu, 17. punkts.

minējusi, jāņem vērā konkrētais pakalpojuma mērķis vai nolūks, un VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta piemērošanai ir nepieciešams, lai personas datu apstrāde būtu *objektīvi nepieciešama* mērķa sasniegšanai un *būtiska* līgumpakalpojuma nodrošināšanai datu subjektam¹⁷⁰.

90. Turklāt EDAK atzīmē, ka datu pārzinim būtu jāspēj pamatot veiktās apstrādes nepieciešamība, atsaucoties uz būtisku līguma mērķi, ko apzinās abas tā puses. Tas ir atkarīgs ne tikai no datu pārziņa perspektīvas, bet arī no saprātīgas datu subjekta perspektīvas, noslēdzot līgumu¹⁷¹. Šajā kontekstā EDAK atgādina, ka bērniem pienākas īpaša personas datu aizsardzība, jo viņi var nespēt pietiekami apzināties attiecīgos riskus, sekas un aizsardzības pasākumus un savas tiesības saistībā ar personas datu apstrādi¹⁷².
91. Attiecībā uz konkrētā līguma mērķi un nolūku Meta IE apgalvoja, ka uzņēmuma konta izveides laikā tas tika veidots ar domu par “tradicionālu” uzņēmumu, un mērķis bija dot iespēju Instagram kopienai sazināties ar uzņēmumu, izmantojot saziņas kanālu ārpus Instagram¹⁷³. Īrijas UI konstatēja, ka “uzņēmuma konta funkcija, pamatojoties uz to, ka šis sociālais medijs dod iespēju lietotājiem “veidot, atrast, savienot un kopīgot pieredzes” ar citiem cilvēkiem (kā aprakstīts lietošanas noteikumos), ir piedāvātā Instagram pakalpojuma būtisks elements”¹⁷⁴.
92. Lai gan EDAK piekrīt, ka personas datu apstrāde var būt objektīvi nepieciešama līguma izpildei, pat, ja tas nav konkrēti minēts līgumā¹⁷⁵, ir jānodrošina iespēja parastam lietotājam identificēt “būtisku un abām pusēm saprotamu” līguma mērķi, balstoties uz datu pārziņa sniegto informāciju¹⁷⁶.
93. Ņemot vērā vispārīgo informāciju, kas tika sniegta lietotājiem, kas ir bērni, attiecībā uz Instagram pakalpojumu tā lietošanas noteikumos¹⁷⁷ un to, ka lietotājiem, kas ir bērni, netika sniegta nekāda konkrēta informācija par uzņēmuma konta funkciju¹⁷⁸, EDAK uzskata, ka nevar saprātīgi gaidīt, ka šādi lietotāji, kas ir bērni, saprastu, ka viņu kontaktinformācija tiks publicēta viņu profilā, lietojot Instagram, t. sk. uzņēmuma konta funkciju. Turklāt EDAK nepiekrīt, ka kontaktinformācijas apstrādi attiecībā uz lietotājiem, kas ir bērni, var uzskatīt par “būtisku” vai “centrālu” Instagram pakalpojumam, t. sk. uzņēmuma konta funkcijai. Turklāt, kā pareizi atzīmēja Īrijas UI, ir iespējams izmantot profesionālo profilu, arī nepublicējot kontaktinformāciju¹⁷⁹.
94. Turklāt EDAK atgādina, ka novērtējums par to, kas ir nepieciešams, ietver kombinētu uz faktiem balstītu novērtējumu par personas datu apstrādi sasniedzamajam mērķim. Ja pastāv reālas un mazāk

¹⁷⁰ EDAK Vadlīnijas 2/2019, 30. punkts.

¹⁷¹ EDAK Vadlīnijas 2/2019, 32. punkts.

¹⁷² VDAR 38. apsvēruma: “Šāda īpaša aizsardzība jo īpaši būtu jāpiemēro [...] bērnu personas datu vākšanai, kad tiek izmantoti bērnam tiešā veidā piedāvāti pakalpojumi”.

¹⁷³ Meta IE 65. panta iesniegums, 61. punkts.

¹⁷⁴ Lēmuma projekts, 115. punkts.

¹⁷⁵ EDAK Vadlīnijas 2/2019, 27. punkts.

¹⁷⁶ EDAK Vadlīnijas 2/2019, 33. punkts.

¹⁷⁷ Kā konstatēja Īrijas UI, attiecīgais pakalpojuma aspekts (Instagram lietošanas noteikumu 1. pants, 2018. gada 19. aprīļa versija) tika izklāstīts šādi: “personalizētas iespējas veidot, sazināties, komunicēt, atklāt un kopīgot”, sk. lēmuma projekta 114. punktu.

¹⁷⁸ Lēmuma projekts, 115. punkts.

¹⁷⁹ Lēmuma projekts, 353. punkts.

traucējošas alternatīvas, apstrāde nav vajadzīga¹⁸⁰. Šajā ziņā būtu jāņem vērā arī proporcionalitātes princips¹⁸¹.

95. EDAK secina, ka, ja publicētā līguma informācija patiešām bija paredzēta tradicionālajiem uzņēmumiem, kā apgalvo Meta IE, ir tehniski iespējams nošķirt tos no lietotājiem, kas ir bērni, reģistrācijas procesa laikā, ņemot vērā vecuma informāciju¹⁸². Tādēļ būtu bijis iespējams izvairīties no lietotāju, kas ir bērni, kontaktinformācijas publicēšanas, pat saglabājot kontaktinformācijas pogas opciju “*tradicionālajiem*” uzņēmumiem.
96. EDAK arī uzskata, ka šajā gadījumā nepieciešamības analīze ir jāpapildina ar iepriekš minēto analīzi par mazāk traucējošu līdzekļu esamību. Tomēr Īrijas UI lēmuma projektā neanalizēja, vai ir pieejami citi, mazāk traucējoši līdzekļi, lai efektīvi sasniegtu vēlamo mērķi. Šajā ziņā bija jāņem vērā esošā iespēja sazināties ar lietotājiem tieši, izmantojot ziņojumapmaiņu pašā platformā. No līguma projekta ir skaidrs, ka Meta IE apzinājās, ka noteikti uzņēmuma konta lietotāji labāk vēlētos sazināties ar savu auditoriju, izmantojot ziņojumapmaiņu Instagram, nevis e-pastu vai tālruni¹⁸³. Lēmuma projektā ir skaidri teikts, ka “[*Meta IE*] atzīst, ka uzņēmuma kontu lietotāji ne vienmēr vēlas publicēt tālruna un e-pasta kontaktinformāciju”, jo saskaņā ar Meta IE “*daži uzņēmumi arī minēja, ka vēlētos [...] sazināties ar savu auditoriju vai klientiem, izmantojot ziņojumapmaiņu Instagram platformā, nevis tradicionālos līdzekļus (piemēram, tālruni vai e-pastu)*”¹⁸⁴. Neraugoties uz to, Īrijas UI neņēma vērā šādus apstākļus, novērtējot nepieciešamības prasību, un izdarīja kļūdainu secinājumu, ka kontaktinformācijas apstrāde šajā gadījumā bija nepieciešama līguma izpildei.
97. EDAK atgādina, ka “kontaktinformācijas apstrādes” ietvaros ir arī apstrādes darbība (kas notiek konkrētu laika periodu), kas sastāv no kontaktinformācijas publicēšanas vienkāršā tekstā Instagram tīmekļa vietnes HTML pirmkodā. Meta IE uzsvēra, ka “*uzņēmumu kontaktinformācija parādījās HTML pirmkodā uzņēmuma kontiem, lai nodrošinātu “saziņas” pogu Instagram tīmekļa versijā*” jo, “*lai tīmekļa pārlūks parādītu attiecīgo Instagram tīmekļa lapu, pārlūkam ir “jāsarunājas” ar Instagram tīmekļa serveri*”¹⁸⁵. Īrijas UI konstatēja pārkāpumu (kas nav apstrīdēts iesniegtajos iebildumos) attiecībā uz datu apjoma samazināšanas principu, kas attiecas tikai uz šo “*kontaktinformācijas obligāto publicēšanu (pirms 2019. gada 7. marta) Instagram tīmekļa versijā (HTML pirmkodā) visiem uzņēmuma kontu lietotājiem*”, jo “*rezultātā attiecīgie personas dati (t. i., lietotāju, kas ir bērni, kontaktinformācija tīmekļa vietnēs) nebija tikai tā, kas ir nepieciešama saistībā ar mērķiem, kuriem [Meta IE] šo konkrēto informāciju apstrādāja*”¹⁸⁶. Kā atzīmēja Īrijas UI, kontaktinformācijas publicēšanu HTML pirmkodā Facebook drošības nodaļa neuzskatīja par nepieciešamu un vēlāk pārtrauca¹⁸⁷. EDAK

¹⁸⁰ EDAK Vadlīnijas 2/2019, 25. punkts.

¹⁸¹ *Volker und Markus Schecke and Eifert* (2010. gada 9. novembra spriedums lietā C-92/09 un C-93/09, EU:C:2010:662) (turpmāk “**C-92/09 un C-93/09 Schecke and Eifert**”), 86. punkts.

¹⁸² Lēmuma projekts, 435. punkts.

¹⁸³ Lēmuma projekts, 210. punkts.

¹⁸⁴ Lēmuma projekts, 210. un 238. punkts.

¹⁸⁵ Meta IE 65. panta iesniegums, 69. punkts.

¹⁸⁶ Lēmuma projekts, 429. punkts. Kā norādīts lēmuma projektā, 7. konstatējums attiecas uz laika periodu no 2018. gada 25. maija līdz 2020. gada novembrim, bet neietver laika periodu no 2019. gada jūlija līdz 2020. augustam (sk. lēmuma projektu, 525. punktu).

¹⁸⁷ Lēmuma projekts, 428. punkts. “*It īpaši, kad atsakoties no kontaktinformācijas publicēšanas HTML pirmkodā 2019. gada martā, Facebook drošības nodaļas pārstāvis informēja Stiera (Stier) kungu: “Pēc šīs funkcijas apspriešanas ar Instagram komandu mēs veicām pasākumus, lai izņemtu kontaktinformāciju no lapas HTML pirmkoda, jo to nebija nepieciešams iekļaut pašreizējā formā.” Kā tāds, [Meta IE] iesniegums, ka šī HTML apstrāde bija nepieciešama, ir tiešā pretrunā Facebook drošības nodaļas rīcībai un vārdiem. FB-I apgalvo, ka šī apstrāde bija nepieciešama, lai nodrošinātu uzņēmuma kontus lietotājiem, kas ir bērni, kuriem pretējā gadījumā tiktu*

uzskata, ka datu apjoma samazināšanas principa analīze (VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunkts) attiecas uz nepieciešamības novērtējumu uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta pamata¹⁸⁸. Tādēļ EDAK konstatē, ka VUI šāda analīze bija jāveic, izvērtējot, vai šī personas datu apstrāde ir bijusi nepieciešama līguma izpildei, īpaši ņemot vērā kontaktinformācijas publicēšanu Instagram tīmekļa vietnes HTML pirmkodā. EDAK uzskata, ka Īrijas UI nevarēja secināt, ka lietotāju, kas ir bērni, kontaktinformācijas publicēšanu HTML pirmkodā var uzskatīt par nepieciešamu līguma izpildei starp Meta IE un lietotājiem, kas ir bērni.

98. Turklāt EDAK ņem vērā konstatējumus lēmuma projektā, ka kontaktinformācijas apstrāde var radīt būtiskus riskus lietotāju, kas ir bērni, tiesībām un brīvībām¹⁸⁹. Šādu risku esamība varētu būt ņemta vērā izvērtējumā par to, vai lietotāju, kas ir bērni, kontaktinformācijas apstrāde bija nepieciešama līguma izpildei.
99. Ņemot vērā iepriekš minēto¹⁹⁰ un konkrētos personas datu apstrādes apstākļus, EDAK konstatē, ka Īrijas UI nevarēja lēmuma projekta 115. punktā konstatēt, ka kontaktinformācijas apstrādi var uzskatīt par **nepieciešamu** līguma starp Meta IE un lietotājiem, kas ir bērni, izpildei.
100. Rezultātā EDAK konstatē, ka **Meta IE nedrīkstēja balstīties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu kā tiesisko pamatu** kontaktinformācijas apstrādei.

5.4.2.2. Par VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu

101. EDAK atgādina, ka personas datus drīkst apstrādāt uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkta pamata, ja apstrāde ir nepieciešama datu pārziņa vai trešās personas leģitīmo interešu īstenošanai, ciktāl šīs intereses nav mazāk svarīgas par attiecīgo datu subjektu interesēm un pamattiesībām. Šajā jautājumā īpaša uzmanība jāpievērš gadījumiem, kad datu subjekts ir bērns¹⁹¹.
102. EDAK atgādina,¹⁹² ka VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkts ir viens no tiesiskajiem pamatiem, ko datu pārziņi var izmantot personas datu apstrādei, ja vien tiek izpildīti attiecīgie nosacījumi¹⁹³.
103. EST ir apstiprinājusi, ka VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkts paredz trīs kumulatīvus nosacījumus, lai personas datu apstrāde būtu likumīga: *“pirmkārt, apstrāde ir vajadzīga datu pārziņa, trešās personas vai to personu, kurām dati tiek izpausti, leģitīmo interešu ievērošanai, otrkārt, vajadzība apstrādāt personas datus, lai ievērotu leģitīmās intereses, un, treškārt, [datu subjektu] pamattiesības un pamatbrīvības”*¹⁹⁴.

a. Leģitīmu interešu esamība

104. EDAK atgādina, ka leģitīmas intereses var būt juridiskas, ekonomiskas vai nemateriālas, bet tām ir jābūt īstām un aktuālām¹⁹⁵, nevis fiktīvām attiecīgajai personai. EST judikatūrā ir skaidrots, ka

laupīta iespēja popularizēt savu profesionālo darbību Instagram, savukārt Facebook drošības nodaļa apgalvoja, ka šī apstrāde nav nepieciešama, un tā nekavējoties apturēja šo praksi, tiklīdz par to uzzināja.”

¹⁸⁸ EDAK Vadlīnijas 2/2019, 15. punkts.

¹⁸⁹ Kā noteikts lēmuma projekta G.2 daļā.

¹⁹⁰ Šā saistošā lēmuma 80.–98. punkts.

¹⁹¹ VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkts un 38. apsvērumus.

¹⁹² EDAK Vadlīnijas 8/2020 par sociālo mediju lietotāju atlasī, versija 2.0, kas pieņemtas 2021. gada 13. aprīlī, 48. punkts.

¹⁹³ Sk. arī DG29 Atzinumu 06/2014 par leģitīmo interešu jēdzienu, 10. un 11. punkts.

¹⁹⁴ C-13/16 *Rīgas*, 28. punkts.

¹⁹⁵ EDAK Vadlīnijas 3/2019 par personas datu apstrādi, izmantojot video ierīces, versija 2.0, pieņemtas 2020. gada 29. janvārī (turpmāk “**EDAK vadlīnijas 3/2019 par video ierīcēm**”), 18. un 20. punkts.

legitīmām interesēm jābūt aktuālām un faktiskām datu apstrādes dienā, nevis hipotētiskām¹⁹⁶. Turklāt EDAK uzskata, ka īstenotās intereses ir jānosaka pietiekami skaidri un precīzi: īstenoto legitīmo interešu noteikšanai un robežai ir jābūt skaidri noteiktām, lai nodrošinātu to, ka tās tiek pienācīgi līdzsvarotas ar datu subjektu interesēm, pamattiesībām un pamatbrīvībām. Turklāt legitīmām interesēm jābūt arī likumīgām (t. i., pieņemamām saskaņā ar tiesību aktiem)¹⁹⁷. Parasti šīs intereses, kuras var izsekot līdz tiesību aktu līmenim – likumdošanas pasākumam vai tiesību principam – var veidot “legitīmas” intereses.

105. Kā provizorisku jautājumu EDAK atzīmē, ka Vācijas UI uzskatīja, ka legitīmas intereses nevar pastāvēt, ja datu pārzinis balstās uz tām tikai, ja VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkts nav piemērojams nepilngadīgām personām saskaņā ar valsts tiesību aktiem. Vācijas UI uzskata, ka šajā situācijā, pieļaujot balstīšanos uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, tā būtu “*attiecīgo bērnu aizsardzības noteikumu apiešana*” un “*pretrunā šo noteikumu mērķim*”¹⁹⁸. Šajā jautājumā EDAK atgādina, ka, DG29 ir noteikusi: “*pareiza līdzsvara noteikšana saskaņā ar [6. panta 1. punkta f) apakšpunktu] (...) dažos gadījumos var būt derīga alternatīva, piemēram, nepareizai “piekrišanas” vai “nepieciešamības līguma izpildei” juridiskā pamata lietošanai*”. Apskatot to šādā veidā, [6. panta 1. punkta f) apakšpunkts] piedāvā papildu aizsardzību, salīdzinot ar citiem iepriekš noteiktiem juridiskajiem pamatiem”¹⁹⁹. Tādēļ nešķiet neiespējami, ka datu pārzinis varētu balstīties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, ja, ņemot vērā konkrētos personas datu apstrādes apstākļus, tiek izpildītas VDAR paredzētās prasības. Lai noteiktu, vai personas datu apstrāde var balstīties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, datu pārziņiem ir detalizēti jāizvērtē, vai iepriekš minētie kumulatīvie nosacījumi ir izpildāmi tā, lai personas datu apstrāde būtu likumīga.
106. Lēmuma projektā Īrijas UI uzskatīja, ka īstenotās legitīmās intereses ir Meta IE un citu Instagram lietotāju legitīmās intereses, “*ciktāl kontaktinformācijas publicēšana var būt saprātīgs un likumīgs līdzeklis profesionāla uzņēmuma vai citas publiskas iniciatīvas popularizēšanai*”²⁰⁰. Īrijas UI nenorādīja, vai tā atsauca uz visiem Instagram lietotājiem vai konkrētu lietotāju veidu. Ņemot vērā datu pārziņa iesniegumu, uz kuru lēmuma projekts atsaucās 109. punktā, šķiet, ka Īrijas UI sekoja pirmajai interpretācijai (t. i., ņēma vērā visu Instagram lietotāju intereses).
107. Savā iesnieguma Meta IE paziņoja, ka “*uzņēmuma kontaktinformācijas rādīšana īstenoja [Meta IE] legitīmās intereses veidot, sniegt, atbalstīt un uzturēt inovatīvus produktus un funkcijas, kas dod iespēju cilvēkiem, kuri ir jaunāki par pilngadības vecumu, izpaust sevi, komunicēt un iesaistīties informācijas apritē un kopienās, kas atbilst viņu interesēm, un veidot kopienas. Uzņēmumu kontaktinformācijas rādīšana uzņēmuma kontā kalpoja arī citu Instagram lietotāju legitīmo interešu īstenošanai, kuri vēlējās sadarboties ar šādu kontu*”²⁰¹. Tādēļ saskaņā ar Meta IE iesniegumu, īstenotās legitīmās intereses ir saistītas ar pamattiesībām veikt saimniecisko darbību un Instagram lietotāju pamattiesībām uz izteiksmes brīvību²⁰². Īrijas UI, šķiet, piekrita šādai interpretācijai²⁰³, lai gan Īrijas UI nenorādīja, kā tā nonāca pie šāda secinājuma.

¹⁹⁶ TK pret Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA (2019. gada 11. decembra spriedums lietā C-708/18, ECLI:EU:C:2019:1064), 44. punkts.

¹⁹⁷ Šajā jautājumā sk. DG29 Atzinumu 06/2014 par legitīmo interešu jēdzienu, 25. punkts.

¹⁹⁸ Vācijas UI iebildumi, 5. punkts.

¹⁹⁹ DG29 Atzinums 06/2014 par legitīmo interešu jēdzienu, 10. un 49. punkts.

²⁰⁰ Lēmuma projekts, 118. punkts.

²⁰¹ Meta IE 65. panta iesniegums, 77. punkts.

²⁰² Meta IE 65. panta iesniegums, 5. pielikums, 2. a sadaļa.

²⁰³ Lēmuma projekts, 121. punkts.

108. Nīderlandes UI un Somijas UI savos iebildumos argumentēja, ka Īrijas UI nepietiekoši novērtēja, vai intereses, ko formulējis Meta IE, ir pietiekoši skaidras, precīzas, likumīgas (t. i., pieņemamas saskaņā ar tiesību aktiem) un reāli pastāvošas²⁰⁴.

109. Kā minēts iepriekš, Meta IE aprakstīja dažādas intereses, kuras tā īstenoja ar attiecīgo personas datu apstrādi. Konkrētāk, Meta IE īstenoja:

- datu pārziņa legítimās intereses *“veidot, sniegt, atbalstīt un uzturēt inovatīvus produktus un funkcijas, kas dod iespēju cilvēkiem, kuri ir jaunāki par pilngadības vecumu, izpaust sevi, komunicēt un iesaistīties informācijas apritē un kopienās, kas atbilst viņu interesēm, un veidot kopienas”*, un

- trešo personu (t. i., citu Instagram lietotāju) legítimās intereses, lai tās var sazināties ar uzņēmuma kontu īpašniekiem.

110. Kā minēts iepriekš, datu pārziņa īstenojamajām legítimajām interesēm ir jābūt pietiekoši skaidri formulētām, jābūt reālām un aktuālām, atbilstot aktuālajām darbībām vai ieguvumiem, kas ir sagaidāmi tuvākajā nākotnē²⁰⁵. Tika apgalvots, ka iepriekš minētās datu pārziņa intereses tika īstenotas ar personas datu apstrādes darbībām, kas bija identificētas un aprakstītas ļoti neskaidri. Tas it īpaši attiecas uz otro no minētajām interesēm. Tādēļ EDAK apšaubā, ka Meta IE izklāstītās legítimās intereses atbilst konkrētības prasībai, neraugoties uz Meta IE apgalvojumiem par pretējo²⁰⁶. Tādēļ konkrētības trūkuma dēļ EDAK nevar novērtēt, vai apstrīdētās intereses ir reālas un likumīgas (t. i., pieņemamas saskaņā ar tiesību aktiem). EDAK arī uzskata, ka īstenoto legítimo interešu esamības novērtēšanai lēmuma projektā bija jābūt pamatotākai.

111. Jebkurā gadījumā legítimo interešu esamība ir tikai viens no trim kumulatīvajiem nosacījumiem, kas jāīsteno, lai likumīgi pamatotos uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu. EDAK tālāk analizē divus nosacījumus, ņemot vērā iespējamās legítimās intereses, ko aprakstījis un identificējis datu pārziņis, gadījumā, ja tās tiktu uzskatītas par pietiekoši skaidrām, precīzām, reālām un likumīgām (t. i., pieņemamām saskaņā ar tiesību aktiem).

b. Apstrādes nepieciešamība legítimo interešu īstenošanai

112. Kā minēts iepriekš, nepieciešamības jēdzienam Eiropas Savienības tiesībās ir patstāvīga nozīme, kam jāatspoguļo datu aizsardzības tiesību mērķi²⁰⁷. Novērtējums par to, kas ir nepieciešams, ietver kombinētu, uz faktiem balstītu novērtējumu par personas datu apstrādi sasniedzamajam mērķim. Ja pastāv reālas un mazāk traucējošas alternatīvas, apstrādi nevar uzskatīt par nepieciešamu²⁰⁸.

113. Ņemot vērā VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, personas datu apstrādes nepieciešamībai ir vajadzīga saikne starp personas datu apstrādi un īstenojamajām legítimajām interesēm, un tā nedrīkstētu izraisīt vai nelikumīgi paplašināt šā jēdziena interpretāciju²⁰⁹. Šajā kontekstā EDAK

²⁰⁴ Nīderlandes UI iebildumi, 28. punkts; Somijas UI iebildumi, 14. punkts.

²⁰⁵ Sk. arī DG29 Atzinumu 06/2014 par legítimo interešu jēdzienu, 24. punkts.

²⁰⁶ Meta IE 65. panta iesniegums, 77. punkts.

²⁰⁷ C-524/06 *Huber*, 52. punkts.

²⁰⁸ EDAK Vadlīnijas 2/2019, 25. punkts; arī C-92/09 un C-93/09 *Schecke un Eifert*, 86. punkts. EDAK uzskata, ka mazāk traucējošu līdzekļu esamība nepieciešamības izvērtēšanas ietvaros atbilst EST judikatūrai un VDAR, ciktāl šādā izvērtējumā tiek ņemta vērā iespēja efektīvi sasniegt mērķus ar citiem līdzekļiem. Šajā ziņā nav pretrunas starp iebildumiem (un EDAK nostāju) un EST spriedumu lietā C-524/06 *Huber*, pretēji Meta IE argumentācijai (Meta IE 65. panta iesniegums, 78. un 79. punkts).

²⁰⁹ DG29 Atzinums 06/2014 par legítimo interešu jēdzienu, 29. punkts.

atgādina, ka jāpiemēro datu apjoma samazināšanas princips²¹⁰. EDAK uzsver, ka Īrijas UI konstatēja datu apjoma samazināšanas principa pārkāpumu tikai attiecībā uz “*kontakttinformācijas obligāto publicēšanu (pirms 2019. gada 7. marta) Instagram tīmekļa versijā (HTML pirmkodā) visiem uzņēmuma kontu lietotājiem*”, jo “*rezultātā attiecīgie personas dati (t. i., lietotāju, kas ir bērni, kontakttinformācija tīmekļa vietnēs) nebija tikai tā, kas ir nepieciešama saistībā ar mērķiem, kuriem [Meta IE] apstrādāja šo konkrēto informāciju*”²¹¹. EDAK uzskata, ka šādai analīzei bija jāpapildina novērtējums par personas datu apstrādes nepieciešamību, konkrēti ņemot vērā personas datu apstrādes publicēšanu HTML pirmkodā, kā minēts iepriekš.

114. Turklāt šajā kontekstā ir svarīgi akcentēt arī to, ka, izvērtējot attiecīgās personas datu apstrādes nepieciešamību, būtu jāanalizē mazāk traucējošu līdzekļu esamība, kas efektīvi palīdzētu sasniegt īstenotās intereses. Šajā ziņā būtu jāņem vērā arī proporcionalitātes princips²¹². Tomēr Īrijas UI lēmuma projektā neanalizēja, vai ir pieejami citi, mazāk traucējoši līdzekļi, lai efektīvi sasniegtu vēlamos mērķus. Šajā ziņā bija jāņem vērā esošā iespēja sazināties ar uzņēmuma kontu lietotājiem tieši, izmantojot ziņojumapmaiņu pašā platformā. No lēmuma projekta ir skaidrs, ka Meta IE pirms 2019. gada 4. septembra apzinājās, ka noteikti uzņēmuma kontu lietotāji labāk vēlētos sazināties ar savu auditoriju, izmantojot ziņojumapmaiņu Instagram, nevis e-pastu vai tālruni²¹³. Īrijas UI skaidri minēja, ka “*[Meta IE] atzīst, ka uzņēmuma kontu lietotāji ne vienmēr vēlas publicēt tālruna un e-pasta kontakttinformāciju*”, jo saskaņā ar Meta IE “*daži uzņēmumi arī minēja, ka vēlētos [...] sazināties ar savu auditoriju vai klientiem, izmantojot ziņojumapmaiņu Instagram platformā, nevis tradicionālos līdzekļus (piemēram, tālruni vai e-pastu)*”²¹⁴. Turklāt Īrijas UI arī minēja, ka “*ir iespējams izmantot profesionālo profilu, arī nepublicējot kontakttinformāciju*”²¹⁵. Neraugoties uz to, Īrijas UI neņēma vērā šādus apstākļus, izvērtējot kontakttinformācijas apstrādes nepieciešamību.

115. Visbeidzot, EDAK atzīmē, ka Īrijas UI uzskatīja, ka dažos gadījumos nepilngadīgo personu kontakttinformācijas publicēšana var būt bijusi nepieciešama, it īpaši attiecībā uz tiem uzņēmuma kontu lietotājiem, kuri vēlējās publiski rādīt savu e-pasta adresi vai tālruna numuru saistībā ar savu profesionālo darbību²¹⁶.

116. EDAK uzskata, ka Īrijas UI izvēlētā pieeja, izvērtējot personas datu apstrādes nepieciešamību, ir būtiski kļūdaina. Kā minēts iepriekš, lai balstītos uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, personas datu apstrādei ir jābūt nepieciešamai legītīmo interešu sasniegšanai, kuras šajā gadījumā saskaņā ar Meta IE ir intereses veikt saimniecisko darbību un Instagram lietotāju intereses sazināties ar uzņēmuma kontu īpašniekiem un sadarboties ar viņiem²¹⁷. Ieguvumi, kādus šāda personas datu apstrāde var sniegt datu subjektiem (t. i., šajā gadījumā uzņēmuma kontu īpašniekiem, kas ir bērni), nav relevanti elements izvērtējumā par personas datu apstrādes nepieciešamību. VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktā ir skaidri noteikts, ka legītīmās intereses ir datu pārziņa vai trešās personas legītīmās intereses (nevis datu subjekta legītīmās intereses). Tādēļ, izvērtējot personas datu apstrādes nepieciešamību, attiecīgās legītīmās intereses ir jāvērtē attiecībā uz datu pārziņi un, attiecīgajos gadījumos, trešām personām (t. i., šajā gadījumā uz Meta IE un visiem Instagram lietotājiem).

²¹⁰ EDAK Vadlīnijas 3/2019 par video ierīcēm, 29. punkts.

²¹¹ Lēmuma projekts, 429. punkts.

²¹² C-92/09 un C-93/09 *Schecke un Eifert*, 86. punkts.

²¹³ Lēmuma projekts, 210. punkts.

²¹⁴ Lēmuma projekts, 210. un 238. punkts.

²¹⁵ Lēmuma projekts, 353. punkts.

²¹⁶ Lēmuma projekts, 119. punkts.

²¹⁷ Sk. šā saistošā lēmuma 109. punktu.

117. Īrijas UI izvēlētās pieejas dēļ tā lēmuma projektā nepamatoja, kādēļ tā uzskatīja kontaktinformācijas publicēšanu par nepieciešamu Meta IE un citu Instagram lietotāju legītīmo interešu īstenošanai. Lēmuma projektā ir acīmredzams, ka Instagram lietotājiem bija pieejami citi saziņas līdzekļi ar uzņēmuma konta lietotājiem, kas būtiski nesamazināja iespēju sadarboties ar šiem kontiem. Citu saziņas līdzekļu ar uzņēmuma kontu lietotājiem pieejamību pierāda arī fakts, ka atsevišķi uzņēmuma kontu lietotāji pat labprātāk vēlējās sazināties ar savu auditoriju, izmantojot platformas ziņojumapmaiņas sistēmu un nevēlējās publiskot savu kontaktinformāciju. Kā atzina Īrijas UI, *“ir skaidrs, ka daudzi uzņēmuma konta lietotāji nepieprasīja personīgās kontaktinformācijas publicēšanu, lai īstenotu savus profesionālos mērķus Instagram”*²¹⁸ un, ka *“prasība publicēt kontaktinformāciju noteikti nebija “piemērota” no 2018. gada maija”*²¹⁹. Tas ar būtisku noteiktību pierāda, ka Instagram lietotāji būtu varējuši īstenot savas iespējamās legītīmās intereses sadarboties ar uzņēmuma konta īpašniekiem, pat, ja to kontaktinformācija nebūtu publiska, un tādēļ Meta IE arī varētu īstenot savas iespējamās legītīmās intereses veidot, sniegt, atbalstīt un uzturēt inovatīvus produktus, kas dod iespēju bērniem izteikt sevi, komunicēt un sadarboties ar citiem.
118. Tādēļ EDAK uzskata, ka Īrijas UI neņēma vērā attiecīgās legītīmās intereses, veicot personas datu apstrādes nepieciešamības izvērtējumu, un tādēļ tā nevarēja secināt,²²⁰ ka personas datu apstrāde dažos gadījumos var būt bijusi nepieciešama.
119. Iepriekš aprakstīto iemeslu dēļ EDAK uzskata, ka pastāv elementi, lai būtiski apšaubītu lietotāju, kas ir bērni, kontaktinformācijas publicēšanas nepieciešamību attiecīgo legītīmo interešu īstenošanai.
120. Jebkurā gadījumā, pat, ja personas datu apstrādes nepieciešamību varētu pamatot dažos apstākļos, lai likumīgi pamatotos uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu kā tiesisko pamatu personas datu apstrādei, ir jāpārliciecinās, ka datu subjektu intereses, pamattiesības un pamatbrīvības nav svarīgākas par īstenotajām legītīmajām interesēm.

c. Interešu līdzsvara pārbaude

121. Ja datu pārzinis vēlas balstīties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, tam ir jāizvērtē riski datu subjekta tiesību pārkāpšanai. Šajā ziņā izšķirošs kritērijs ir iejaukšanās intensitāte indivīda tiesībās un brīvībās²²¹. EDAK jau iepriekš ir minējusi, ka intensitāte cita starpā var tikt definēta, ņemot vērā vāktās informācijas veidu, apjomu un iesaistīto datu subjektu skaitu, attiecīgo situāciju, datu subjektu grupas faktiskās intereses, alternatīvu līdzekļu esamību, kā arī ar datu novērtējuma veidu un apjomu²²². Ir jāņem vērā arī saprātīgas datu subjekta gaidas tā personas datu apstrādes laikā un kontekstā.²²³ Šajā jautājumā EDAK atgādina, ka datu subjekta vecums var būt viens no faktoriem, kas jāņem vērā interešu līdzsvarošanas kontekstā²²⁴.
122. Interešu līdzsvarošanas mērķis ir saprast personas datu apstrādes ietekmi uz datu subjektiem, lai pareizi secinātu, vai to intereses vai pamattiesības un pamatbrīvības ir svarīgākas par datu pārzina legītīmajām interesēm. Mērķis ir nevis novērst *jebkādu* negatīvu ietekmi uz datu subjektu, bet novērst *neproporcionālu* ietekmi²²⁵. Šāda ietekme ietver dažādus veidus, kādos personas datu apstrāde cilvēku

²¹⁸ Lēmuma projekts, 429. punkts.

²¹⁹ Lēmuma projekts, 433. punkts.

²²⁰ Sk. lēmuma projekta 119. punktu.

²²¹ EDAK Vadlīnijas 3/2019 par video ierīcēm, 32. punkts.

²²² EDAK Vadlīnijas 3/2019 par video ierīcēm, 33. punkts.

²²³ EDAK Vadlīnijas 3/2019 par video ierīcēm, 36. punkts.

²²⁴ Lieta C-13/16 *Rīgas*, 33. punkts un DG29 Atzinums 06/2014 par legītīmo interešu jēdzienu, 40. punkts.

²²⁵ DG29 Atzinums 06/2014 par legītīmo interešu jēdzienu, 41. punkts.

var ietekmēt – pozitīvi un negatīvi –, un ir jāapskata visas iespējamās (potenciāli vai faktiski) pozitīvās un negatīvās šādas personas datu apstrādes sekas²²⁶. Šīs sekas var ietvert potenciālus vai nākotnes lēmumus vai rīcības no trešo personu puses vai bailes un nemieru, ko datu subjekts var pieredzēt, zaudējot kontroli pār saviem personas datiem, piemēram, tiem parādoties internetā²²⁷. Svarīgākie elementi, izvērtējot šo ietekmi, pirmkārt, ir varbūtība, ka risks īstenosies, un otrkārt, kāds ir seku smagums.²²⁸ EDAK uzsver, ka aizsardzības pasākumiem ir īpaši svarīga nozīme pārmērīgas ietekmes uz datu subjektu mazināšanai. Lai pārbaudītu, vai datu subjektu intereses, pamattiesības un pamatbrīvības nav svarīgākas par īstenotajām leģitīmajām interesēm, attiecīgajiem aizsardzības pasākumiem ir jābūt adekvātiem un pietiekošiem, un tiem neapšaubāmi un būtiski jāsamazina ietekme uz datu subjektiem²²⁹.

123. Novērtēšanā būtu jāņem vērā arī pasākumi, kurus datu pārzinis plāno īstenot, lai ievērotu savus pienākumus, ieskaitot proporcionalitātes un pārredzamības noteikumus²³⁰. Attiecības starp līdzsvara pārbaudi, pārredzamības un pārskatatbildības principiem jau ir uzsvērusi DG29, kura uzskatīja to par “būtisku” VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkta kontekstā²³¹. Šajā jautājumā EDAK atgādina, ka, ja datu pārzinis slēpj būtisku informāciju par datu subjektu, tas nepilda prasības par saprātīgām datu subjektu gaidām un vispārēji pieņemamu interešu līdzsvaru²³².

124. Lēmuma projektā Īrijas UI nepiekrīta Meta IE analīzei par lietotājiem, kas ir bērni, sniegtās informācijas un īstenoto drošības un aizsardzības pasākumu piemērotību, kas pēc Īrijas UI uzskatiem nemazināja visus attiecīgos riskus lietotājiem, kas ir bērni²³³. Pasākumu nepietiekamība lika Īrijas UI konstatēt, ka *“ir iespējami un smagi riski, kas saistīti ar diviem personas datu apstrādes veidiem, kas ir šīs izmeklēšanas temats; šie riski galvenokārt ir saistīti ar iespējamu komunikāciju starp lietotājiem, kas ir bērni, un bīstamiem indivīdiem gan Instagram platformā, gan ārpus tās (...). Esmu arī pārliecināts, ka [Meta IE] īstenotie pasākumi un aizsardzības līdzekļi (kā kontu opcijas, rīki un informācija) nebija adekvāti attiecībā uz šīm konkrētajām personas datu apstrādes darbībām”*, jo tie *“adekvāti nemazināja komunikācijas risku starp bīstamiem indivīdiem un lietotājiem, kas ir bērni. Tādēļ es nepiekrītu [Meta IE] uzskatam, ka attiecīgā personas datu apstrāde neradīja augstus riskus lietotāju, kas ir bērni, tiesībām un brīvībām”*²³⁴. Īrijas UI arī uzskatīja, ka izmaiņas personas datu apstrādē 2019. gada jūlijā un septembrī *“samazināja, bet ne adekvāti novērsa riskus lietotājiem, kas ir bērni, saistībā ar personas datu apstrādi”*²³⁵. Meta IE argumentēja, ka nedz AUI, nedz Īrijas UI nepiešķīra *“pienācīgu vērību otrai interešu līdzsvara pārbaudes pusei, lai mazinātu un/vai novērstu”* riskus datu subjektiem²³⁶. Tādēļ EDAK nepiekrīt Meta IE pozīcijai un uzskata, ka Īrijas UI riska novērtējums ir precīzs. EDAK arī uzsver, ka ir iespējams īstenot mērķi efektīvi samazināt risku bērniem, vienlaikus nodrošinot viņu tiesības uz izteiksmes brīvību, īstenojot piemērotus aizsardzības pasākumus un līdzekļus²³⁷.

²²⁶ DG29 Atzinums 06/2014 par leģitīmo interešu jēdzienu, 37. punkts.

²²⁷ DG29 Atzinums 06/2014 par leģitīmo interešu jēdzienu, 37. punkts.

²²⁸ DG29 Atzinums 06/2014 par leģitīmo interešu jēdzienu, 38. punkts.

²²⁹ DG29 Atzinums 06/2014 par leģitīmo interešu jēdzienu, 31. punkts.

²³⁰ DG29 Atzinums 06/2014 par leģitīmo interešu jēdzienu, 33. un 41. punkts.

²³¹ DG29 Atzinums 06/2014 par leģitīmo interešu jēdzienu, 43. punkts.

²³² Sk. DG29 Atzinumu 06/2014 par leģitīmo interešu jēdzienu, 44. punktu.

²³³ Lēmuma projekts, 120. punkts.

²³⁴ Lēmuma projekts, 356. punkts.

²³⁵ Lēmuma projekts, 389. punkts.

²³⁶ Meta IE 65. panta iesniegums, 10. punkts.

²³⁷ Sk. lēmuma projekta 353. punktu.

125. Īrijas UI arī izcēla pārredzamības trūkumu attiecībā uz informāciju par kontaktinformācijas publicēšanu. Šajā jautājumā Īrijas UI lēmuma projektā minēja, ka *“[Meta IE] veicināja tālruņa numuru un e-pasta adresu kontaktinformācijas publicēšanu bērniem, kas ir pat 13 gadus veci, izmantojot ērtu kontu maiņas procesu, kas automātiski aizpildīja noteiktu informāciju lietotāja vietā, nebrīdinot lietotājus, kas ir bērni, ka viņu kontaktinformācijas publicēšana var radīt augstus riskus viņu tiesībām un brīvībām”*²³⁸. Tādēļ, ņemot vērā gan risku novērtējumu, gan to mazināšanas pasākumus, kā arī sniegtās informācijas trūkumu, Īrijas UI secināja, ka *“[Meta IE] veiktā kontaktinformācijas apstrāde (gan pirms 2019. gada septembra, gan pēc tam) rada augstus riskus lietotāju, kas ir bērni, tiesībām un brīvībām VDAR 35. panta 1. punkta nozīmē”*²³⁹.
126. Kā tika minēts iepriekš, sniegtās informācijas pārredzamība ietekmē saprātīgas datu subjektu gaidas. Tāpat arī adekvāti un pietiekoši papildu drošības pasākumi ir tādi, kas neapšaubāmi un būtiski samazina ietekmi uz datu subjektiem. Tie ir svarīgi elementi, kas jāņem vērā, izvērtējot interešu līdzsvaru. Tomēr, neraugoties uz pienācīgu pasākumu un informācijas trūkuma atzīšanu un smagajiem riskiem, ko tas rada lietotājiem, kas ir bērni, analizējot interešu līdzsvaru, lai pārbaudītu, vai Meta IE varēja balstīties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, Īrijas UI tikai konstatēja, ka dažos gadījumos ir iespējams, ka legítimās intereses nebūtu svarīgākas par lietotāju, kas ir bērni, interesēm vai pamattiesībām un pamatbrīvībām²⁴⁰. Turklāt, neraugoties uz pienācīgas informācijas trūkumu, Īrijas UI secināja, ka tehniski izglītoti lietotāji varēja paredzēt publicēšanu neatkarīgi no sava vecuma²⁴¹. EDAK uzskata par īpaši problemātisku to, ka, neraugoties uz personas datu apstrādes riskiem, kurus atzina pats uzņēmums Meta IE²⁴², lietotāju, kas ir bērni, kontaktinformācijas publicēšana bija obligāta līdz 2019. gada 4. septembrim. Lietotāji, kas ir bērni, pat netika informēti par šādu publicēšanu, jo opciju ekrānā bija minēts tikai tas, ka *“šīs kontaktinformācijas opcijas tiks saistītas ar jūsu uzņēmuma profilu”*²⁴³. Lai gan ekrāna beigās bija piezīme, ka *“cilvēki varēs sūtīt jums e-pasta ziņojumus, zvanīt un saņemt norādes uz jūsu uzņēmumu [...]”*, nebija minēts, ka tas būs tādēļ, ka tiks publicēta lietotāju kontaktinformācija. EDAK atzīmē, ka nav pamatoti uzskatīt, ka parasti lietotāji, kur nu vēl bērni, pat, ja teorētiski ir tehniski izglītoti, varētu secināt no šāda neskaidra paziņojuma, ka tā kontaktinformācija tiks publicēta un, ka tas ļauj jebkāda veida cilvēkiem (arī personām, ar kurām tiem nav bijusi nekāda saziņa vai saikne) ar viņiem tieši sazināties. Īrijas UI piezīmēja, ka terminu “varēs” lietotāji, kas ir bērni, varēja uztvert kā nosacījuma norādi, ka lietotājs brīvprātīgi varēs izmantot papildu kontaktinformācijas publicēšanas funkciju²⁴⁴.
127. Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, EDAK uzskata, ka Īrijas UI nepareizi novērtēja personas datu apstrādes ietekmi, veicot interešu līdzsvara pārbaudi. Īrijas UI ņēma vērā tikai personas datu apstrādes pozitīvās sekas²⁴⁵, bet nepiešķīra pienācīgu nozīmi visiem pārējiem attiecīgajiem elementiem un riskiem, ko pati bija identificējusi.
128. Tādēļ EDAK uzskata, ka attiecībā uz lietotāju, kas ir bērni, kontaktinformācijas publicēšanu **pirms 2019. gada 4. septembra** īstenotās legítimās intereses bija mazāk svarīgas par lietotāju, kas ir

²³⁸ Lēmuma projekts, 389. punkts (izcēlums pievienots).

²³⁹ Lēmuma projekts, 389. punkts (izcēlums pievienots).

²⁴⁰ Lēmuma projekts, 123. punkts. It īpaši Īrijas UI atsaucās uz situācijām, *“kad personas datu apstrāde notika labi pārdomātas profesionālās darbības kontekstā”*.

²⁴¹ Lēmuma projekts, 122. punkts.

²⁴² Lēmuma projekts, 381. punkts; Meta IE 65. panta iesniegums, 5. pielikums, 4.2.a un 4.2.b. pants.

²⁴³ Lēmuma projekts, 42. punkts, 1. attēls.

²⁴⁴ Lēmuma projekts, 184. un 185. punkts.

²⁴⁵ Sk. lēmuma projekta 121. punktu, kurā Īrijas UI novērtēja potenciālās negatīvās sekas, ja personas datu apstrāde netiktu veikta.

bērni, interesēm, pamattiesībām un pamatbrīvībām. EDAK to secina, ņemot vērā smagos riskus, kurus identificējusi Īrijas UI, piemērotu pasākumu šo risku novēršanai trūkumu, pienācīgas informācijas trūkumu datu subjektiem attiecībā uz publicēšanu un tās sekām, kā arī neiespējamību atteikties no publicēšanas. Visi šie elementi kopā nosver līdzsvaru par labu datu subjektu interesēm, pamattiesībām un pamatbrīvībām.

129. Attiecībā uz lietotāju, kas ir bērni, personas datu apstrādi **pēc 2019. gada 4. septembra** EDAK uzsver, ka opciju ekrānā bija minēts, ka kontaktinformācija tiks rādīta publiski lietotāja profilā, "*lai cilvēki varētu ar jums sazināties*"²⁴⁶. Šī formulējuma maiņa, iespējams, deva iespēju lietotājiem, kas ir bērni, saprast, ka jebkura persona varēs sazināties ar viņiem, jo viņu kontaktinformācija būs publiski pieejama²⁴⁷. Turklāt lietotājiem, kas ir bērni, tika dota iespēja atteikties no savas kontaktinformācijas publicēšanas. Labi izstrādātas atteikšanās opcijas pieejamība, kuras izmantošanai nav jāsniedz pamatojums, un attiecības starp interešu līdzsvara pārbaudi un pārredzamību, ir svarīgas līdzsvarošanai saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu. Gadījumos, kad interešu līdzsvaru ir grūti noteikt, labi izstrādāts un efektīvs atteikšanās mehānisms var būt svarīgs līdzeklis datu subjektu tiesību un interešu aizsardzībai²⁴⁸. Šajā jautājumā ir svarīgi paturēt prātā Īrijas UI konstatējumu lēmuma projektā, ka informācija, ko Meta IE sniedza lietotājiem, kas ir bērni, pēc 2019. gada 4. septembra, pārejot uz uzņēmuma kontu, atbilda VDAR 12. panta 1. punkta, 13. panta 1. punkta c) apakšpunkta un 13. panta 1. punkta e) apakšpunkta prasībām (lēmuma projekta 3. konstatējums)²⁴⁹.

130. Tomēr EDAK uzskata, ka šie elementi nav pietiekoši, lai mainītu līdzsvara pārbaudes iznākumu, ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus. It īpaši, ņemot vērā augsto risku, kas saistīts ar kontaktinformācijas publicēšanu, kā izskaidrots 124. punktā, un to, ka bērni netika brīdināti par šādiem riskiem. Šos apstākļus neietekmēja izmaiņas, kas tika ieviestas 2019. gada 4. septembrī, tādēļ šīs izmaiņas nebija pietiekošas, lai mainītu interešu līdzsvara pārbaudes iznākumu.

131. Ņemot vērā iepriekš minēto, lietotāju, kas ir bērni, kontaktinformācijas publicēšana pirms un pēc 2019. gada 4. septembra neatbilst VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkta prasībām, jo datu subjektu intereses, pamattiesības un pamatbrīvības bija svarīgākas par iespējamajām īstenotajām leģitīmajām interesēm.

132. Ņemot vērā EDAK secinājumu 118. un 119. punktā, un it īpaši 131. punktā, EDAK uzskata, ka Meta IE **nevarēja balstīties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu kontaktinformācijas apstrādei, jo šī apstrāde nebija nepieciešama, un pat, ja to uzskatītu par nepieciešamu, tā neizturēja interešu līdzsvara pārbaudi.**

5.4.2.3. Secinājums par tiesiskā pamata neesamību

133. Ņemot vērā secinājumus šā saistošā lēmuma 100. un 132. punktā, t. i., ka Meta IE nevarēja balstīties nedz uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, nedz uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu kontaktinformācijas apstrādei, un paturot prātā, ka Meta IE alternatīvi balstījās uz šiem diviem tiesiskajiem pamatiem attiecīgajai personas datu apstrādei²⁵⁰, EDAK konstatē, ka Meta IE

²⁴⁶ Lēmuma projekts, 42. punkts, 2. attēls.

²⁴⁷ Sk. arī lēmuma projektu, 206. punktu.

²⁴⁸ DG29 Atzinums 06/2014 par leģitīmo interešu jēdzienu, 45. punkts.

²⁴⁹ Lēmuma projekts, 206. punkts.

²⁵⁰ Lēmuma projekta 105. un 108. punkts; Meta IE 65. panta iesniegums, 6. pielikums (Meta IE atbilde uz informācijas pieprasījumu), 17.–19. punkts.

apstrādāja šos personas datus nelikumīgi.²⁵¹ Rezultātā šajā ziņā Meta IE **pārkāpa VDAR 6. panta 1. punktu**. Tādēļ EDAK liek Īrijas UI mainīt savu lēmuma projektu, lai noteiktu attiecīgo pārkāpumu.

134. Attiecībā uz pārkāpuma veidu un smagumu, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu, EDAK liek Īrijas UI arī pārskatīt paredzēto rīcību saskaņā ar EDAK secinājumiem, lai izvērtētu VDAR 6. panta 1. punkta papildu pārkāpumu. Šajā jautājumā VDAR 6. panta 1. punkta papildu pārkāpumu iekļauj atbilstības nodrošināšanas rīkojumā, ciktāl šī personas datu apstrāde joprojām notiek, lai nodrošinātu, ka pilnībā tiek īstenoti Meta IE pienākumi saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punktu.
135. Attiecībā uz administratīvā naudas soda piespriešanu par VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpumu, VDAR atsaucas uz šā saistošā lēmuma 7.4.2.4. sadaļu tā novērtēšanai.

6 PAR POTENCIĀLIEM CITIEM (VAI ALTERNATĪVIEM) VDAR PĀRKĀPUMIEM, KO IDENTIFICĒJUŠAS AUI

6.1. Par potenciāliem VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunkta, 7. panta un 8. panta 1. punkta pārkāpumiem attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi

6.1.1. VUI analīze lēmuma projektā

136. Savā izmeklēšanā un lēmuma projektā attiecībā uz juridisko pamatu kontaktinformācijas apstrādei Īrijas UI izvērtēja, vai Meta IE varēja balstīties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un alternatīvi uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu kā tiesisko pamatu²⁵² (rezumēts iepriekš šā saistošā lēmuma 25.–31. punktā).

6.1.2. AUI izteikto iebildumu apkopojums

137. **Vācijas UI** izteica iebildumu, ka vienīgais piemērojams tiesiskais pamats kontaktinformācijas apstrādei ir piekrišana saskaņā ar VDAR **6. panta 1. punkta a) apakšpunktu**. Vācijas UI uzskatīja, ka Meta IE bija papildus jāiegūst vecāku piekrišana attiecībā uz lietotājiem, kas ir nepilngadīgas personas, jaunākas par 16 gadiem, ja vien valsts likumdevējs nav šo jautājumu reglamentējis citādi²⁵³. Vācijas UI arī iebilda pret to, ka VUI nav konstatējusi VDAR 7. panta un 8. panta 1. punkta pārkāpumus attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpuma dēļ. Vācijas UI uzskata, ka Meta IE vajadzēja ievērot prasību par piekrišanu saskaņā ar VDAR 7. pantu un nosacījumus, kas piemērojami bērnu piekrišanai saskaņā ar VDAR 8. panta 1. punktu. Tomēr Meta IE nebija izpildījusi nedz VDAR 7. panta nosacījumus, nedz ieguvusi vecāku piekrišanu attiecībā uz bērniem, kas jaunāki par 16 gadiem, kā tas noteikts VDAR 8. pantā²⁵⁴. Turklāt Vācijas UI pieprasīja VUI veikt konkrētus papildu korektīvos pasākumus iespējamo pārkāpumu dēļ²⁵⁵.

²⁵¹ VDAR 6. panta 1. punkts: “Apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no turpmāk minētajiem pamatojumiem: [...]”.

²⁵² Lēmuma projekts, 100.–125. punkts.

²⁵³ Vācijas UI iebildums, 8. un 9. punkts.

²⁵⁴ Vācijas UI iebildums, 8.–10. punkts.

²⁵⁵ Vācijas UI iebildums, 10. punkts.

6.1.3. VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem

138. Īrijas UI apstiprināja, ka neierosina “*ņemt vērā*” iebildumus, kurus iesniedza AUI, un/vai neuzskata iebildumus par būtiskiem un motivētiem²⁵⁶.

6.1.4. EDAK analīze

139. EDAK uzskata, ka lēmuma projektā Īrijas UI analizēja, vai Meta IE varēja balstīties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu vai alternatīvi uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu kontaktinformācijas apstrādei. EDAK uzsver, ka AUI var izteikt būtiskus un motivētus iebildumus par papildu pārkāpumiem saistībā ar secinājumiem, kas jāizdara no izmeklēšanas konstatējumiem²⁵⁷, vai par to, vai VUI ir pietiekoši izmeklējusi attiecīgos VDAR pārkāpumus²⁵⁸. Vācijas UI iebildumā tika pieprasīts VUI konstatēt VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunkta un izrietoši arī VDAR 7. panta un 8. panta 1. punkta pārkāpumus. Šajā jautājumā VDAR 7. panta un 8. panta 1. punkta pārkāpumi ir sekas potenciālajam VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpumam. Tomēr EDAK, pirmkārt, uzskata, ka iebildums attiecībā uz VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpumu neveido tiešu saikni ar lēmuma projekta konkrētu juridisko un faktu saturu, tādējādi tas nav būtisks. Tā kā EDAK uzskata, ka Vācijas UI iebildums, ciktāl tas attiecas uz Meta IE VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunkta ievērošanu, nav būtisks, tas ietekmē arī Vācijas UI iebilduma būtiskumu, ciktāl tas attiecas uz Meta IE VDAR 7. panta un 8. panta 1. punkta ievērošanu. Tādējādi EDAK konstatē, ka Vācijas UI iebildums par potenciālajiem VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunkta, 7. panta un 8. panta 1. punkta pārkāpumiem nav “*būtisks*”.

140. EDAK arī konstatē, ka no Vācijas UI iebilduma nav skaidrs, vai šajā gadījumā VDAR 7. panta un 8. panta 1. punkta pārkāpumus var konstatēt uz lēmuma projekta vai VUI izmeklēšanas konstatējumu pamata. Turklāt EDAK konstatē, ka Vācijas UI iebildums attiecībā uz VDAR 7. pantu un 8. panta 1. punktu nesniedz pietiekoši precīzu un detalizētu tiesisko pamatojumu attiecībā uz katra konkrētā attiecīgā noteikuma pārkāpumu. Turklāt iebildumos nav pietiekošu argumentu, lai pierādītu lēmuma projekta radīto risku nozīmību attiecībā uz datu subjektu tiesībām un brīvībām un/vai uz personas datu brīvu apriti ES. Tādēļ iebildums nav arī pietiekoši “*motivēts*”, ņemot vērā Vadlīnijas par būtiskiem un motivētiem iebildumiem²⁵⁹.

141. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK konstatē, ka Vācijas UI iebildums, ciktāl tas attiecas uz VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 7. pantu un 8. panta 1. punktu, neatbilst VDAR 4. punkta 24. punkta sliekšnim. Attiecībā uz potenciālo VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpumu Vācijas UI iebildums nav “*būtisks*”, un attiecībā uz VDAR 7. pantu un 8. panta 1. punktu Vācijas UI iebildums nav nedz “*būtisks*”, nedz “*motivēts*”. Tādējādi EDAK nav vajadzības turpināt analizēt šo iebildumu pamatotību.

²⁵⁶ Īrijas UI vēstule EDAK sekretariātam, kas datēta ar 2022. gada 12. maiju.

²⁵⁷ EDAK Vadlīnijas par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 73.–76. punkts; EDAK Vadlīnijas par būtiskiem un motivētiem iebildumiem, 26.–28. punkts.

²⁵⁸ EDAK Vadlīnijas par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 77.–81. punkts.

²⁵⁹ EDAK Vadlīnijas par būtiskiem un motivētiem iebildumiem, 19., 25. un 35.–48. punkts.

6.2. Par potenciāliem VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta, 5. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpumiem attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi

6.2.1. VUI analīze lēmuma projektā

142. Savā lēmuma projektā Īrijas UI izvērtēja, vai Meta IE varēja balstīties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu vai alternatīvi uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu kontaktinformācijas apstrādei²⁶⁰ (rezumēts iepriekš šā saistošā lēmuma 25.–31. punktā).

6.2.2. AUI izteikto iebildumu apkopojums

143. **Vācijas UI** iebilda pret to, ka Īrijas UI nav konstatējusi VDAR 5. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkta pārkāpumu. Vācijas UI uzskatīja, ka Īrijas UI bija jākonstatē VDAR 5. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkta pārkāpums, kas izriet no Meta IE juridiskā pamata neesamības personas datu apstrādei²⁶¹.

144. Vācijas UI uzskatīja, ka tādēļ, ka Meta IE nepamatoti pamatojās uz jebkuru no VDAR 6. panta 1. punkta tiesiskajiem pamatiem, Meta IE pārkāpa likumības principu, kas paredzēts VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktā. Turklāt, neievērojot īpašās prasības par piekrišanu, kas paredzētas VDAR 7. pantā un 8. panta 1. punktā, ko ieteica Vācijas UI (sk. šā saistošā lēmuma 6.1. sadaļu), Meta IE apstrādāja personas datus nelikumīgi, pārkāpjot VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu²⁶².

145. VDAR 5. panta 1. punkta b) apakšpunkta kontekstā Vācijas UI argumentēja, ka tiesiskā pamata neesamība personas datu apstrādei grauj nolūka ierobežojuma principu. Vācijas UI argumentēja, ka Meta IE nedefinēja konkrētus personas datu apstrādes mērķus visām bērnu grupām, bet gan izvirzīja līguma izpildi kā kopīgu mērķi visai personas datu apstrādei. Tā kā personas datu apstrādes mērķis bija līguma izpilde, Meta IE nevarēja vienlaicīgi apgalvot, ka mērķis attiecībā uz konkrētām nepilngadīgo personu grupām bija leģitīmas intereses, jo tas būtu pretrunā datu pārziņa pienākumam vākt personas datus konkrētiem, skaidriem un likumīgiem mērķiem²⁶³.

6.2.3. VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem

146. Īrijas UI apstiprināja, ka neierosina “*ņemt vērā*” iebildumus, kurus iesniedza AUI, un/vai neuzskata iebildumus par būtiskiem un motivētiem²⁶⁴.

6.2.4. EDAK analīze

147. EDAK uzskata, ka lēmuma projektā VUI analizēja, vai Meta IE varēja balstīties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu vai alternatīvi uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu kontaktinformācijas apstrādei. Kā jau minēts iepriekš, AUI var izteikt būtiskus un motivētus iebildumus par papildu pārkāpumiem saistībā ar secinājumiem, kas jāizdara no izmeklēšanas konstatējumiem²⁶⁵,

²⁶⁰ Lēmuma projekts, 100.–125. punkts.

²⁶¹ Vācijas UI iebildums, 10. punkts. EDAK konstatē, ka, lai arī savu iebildumu 2. lpp. Vācijas UI atsauca uz VDAR 5. panta 1. punkta a) un c) apakšpunktu, savu iebildumu 10. lpp. Vācijas UI atsauca uz VDAK 5. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktu, tādēļ EDAK uzskata, ka Vācijas UI ir cēlusi iebildumu attiecībā uz VDAR 5. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktu.

²⁶² Vācijas UI iebildumi, 9. punkts.

²⁶³ Vācijas UI iebildumi, 9. punkts.

²⁶⁴ Īrijas UI vēstule EDAK sekretariātam, kas datēta ar 2022. gada 12. maiju.

²⁶⁵ EDAK Vadlīnijas par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 73.–76. punkts, un EDAK Vadlīnijas par būtiskiem un motivētiem iebildumiem, 26.–28. punkts.

vai par to, vai VUI ir pietiekoši izmeklējusi attiecīgos VDAR pārkāpumus²⁶⁶. Tomēr EDAK uzskata, ka šajā konkrētajā gadījumā Vācijas UI iebildums, ciktāl tas pieprasa Īrijas UI konstatēt VDAR 5. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkta pārkāpumus, nepierāda tiešu saikni ar lēmuma projekta konkrētu juridisko var faktu saturu. Tādēļ EDAK konstatē, ka Vācijas UI iebildums par potenciālajiem VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta, un 5. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpumiem nav “būtisks”.

148. Turklāt EDAK konstatē, ka Vācijas UI iebildums nesniedz pietiekoši precīzu un detalizētu juridisko pamatojumu un faktu argumentāciju attiecībā uz katra konkrētā attiecīgā noteikuma pārkāpumu. Turklāt iebildumos nav pietiekošu argumentu, lai pierādītu lēmuma projekta radīto risku nozīmību attiecībā uz datu subjektu tiesībām un brīvībām un/vai uz personas datu brīvu apriti ES. Tādēļ iebildums nav arī pietiekoši “motivēts”, ņemot vērā Vadlīnijas par būtiskiem un motivētiem iebildumiem²⁶⁷.

149. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK konstatē, ka Vācijas UI iebildumi attiecībā uz VDAR 5. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkta pārkāpumiem neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta sliksnim, jo nav nedz “būtiski”, nedz “motivēti”. Tādējādi EDAK nav vajadzības turpināt analizēt šo iebildumu pamatotību.

6.3. Par tiesisko pamatu pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādei

6.3.1. VUI analīze lēmuma projektā

150. Savā lēmuma projektā Īrijas UI izskatīja, vai Meta IE konta noklusējuma iestatījumi lietotājiem, kas ir bērni, ir pretrunā VDAR, it īpaši tās 5. panta 1. punkta c) apakšpunktam, 12. panta 1. punktam, 24. panta 2. punktam, 25. panta 1. un 2. punktam. Kā savā lēmuma projektā skaidroja Īrijas UI²⁶⁸, pēc noklusējuma publisku personas datu apstrāde nozīmē, ka Instagram ir noklusējuma iestatījums, kas ļauj sociālo mediju saturu Instagram kontā skatīt jebkuram Instagram lietotājam vai cilvēkiem, kuri nav reģistrējušies kā Instagram lietotāji, ja tie piekļūst Instagram tīmekļa versijai (turpmāk “**pēc noklusējuma publisku personas datu apstrāde**”). Turpretī, ja lietotāja konts tiek iestatīts kā privāts, kontā publicētajam saturam var piekļūt tikai tie lietotāji, kurus konta turētājs ir personīgi apstiprinājis²⁶⁹. Lai padarītu lietotāja kontu privātu, konta turētājam ir jāmaina noklusējuma iestatījumi pēc reģistrācijas kā Instagram lietotājam²⁷⁰.

151. Īrijas UI konstatēja, ka Meta IE bija divi atsevišķi mērķi savu Instagram lietotāju personas datu apstrādei saistībā ar iestatījumu “pēc noklusējuma publisks”. Attiecībā uz publiskiem profiliem Meta IE apstrādāja personas datus, lai kopīgotu sociālo mediju saturu ar visiem, ieskaitot personas, kuras nav reģistrējušās kā Instagram lietotāji. Attiecībā uz privātiem profiliem, personas datu apstrādes mērķis ir kopīgot saturu tikai ar Instagram lietotājiem, kurus apstiprinājis konta turētājs.²⁷¹

152. Meta IE informēja savus lietotājus, kas ir bērni, kuri izmanto konta iestatījumu “pēc noklusējuma publisks” savas 2018. un 2020. gada datu politikas sadaļā “*Kopīgošana Facebook produktos*”, kur bija teikts: “*Kad kopīgojat un komunicējat, izmantojot mūsu Produktus, jūs izvēlaties auditoriju, ar kuru kopīgot*”. Sadaļā ir tālāk teikts²⁷²:

²⁶⁶ EADK Vadlīnijas par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 77.–81. punkts.

²⁶⁷ EDAK Vadlīnijas par būtiskiem un motivētiem iebildumiem, 19.–25. un 35.–48. punkts.

²⁶⁸ Konkrētā personas datu apstrāde, kas aprakstīta lēmuma projekta 43. punktā.

²⁶⁹ Lēmuma projekts, 43. punkts.

²⁷⁰ Lēmuma projekts, 44. punkts.

²⁷¹ Lēmuma projekts, 153. punkts.

²⁷² Lēmuma projekts, 132. punkts.

“Publisku informāciju var redzēt visi gan mūsu Produktos, gan ārpus tiem arī tad, ja nav konta. Tas ietver jūsu Instagram lietotājdāvēdu, jebkādu informāciju, ko kopīgojat ar publisku auditoriju, informāciju jūsu publiskajā Facebook profilā un saturu, ko kopīgojat Facebook lapā, publiskā Instagram kontā vai jebkurā citā publiskā forumā, piemēram, Facebook Marketplace”.

153. Datu politika, kas iekļauta hipersaitē uz sadaļu ar nosaukumu *“Kā varu iestatīt savu Instagram kontu par privātu, lai to, ko kopīgoju, redzētu tikai apstiprināti sekotāji?”* ir iekļauta Instagram atbalsta tīmekļa vietnē. Šajā sadaļā bija teikts²⁷³:

“Pēc noklusējuma ikviens var redzēt jūsu Instagram profilu un publikācijas. Jūs varat padarīt savu kontu privātu, lai to, ko kopīgojat, redzētu tikai jūsu apstiprināti sekotāji. Ja jūsu konts ir iestatīts kā privāts, jūsu fotoattēlus vai video jūsu tēmtura vai atrašanās vietas lapās redzēs tikai jūsu apstiprinātie sekotāji.”

154. Instrukcijas, kā pārslēgt kontu no publiska uz privātu, bija iekļautas atbalsta tīmekļa vietnes sadaļā *“Kā varu iestatīt savu Instagram kontu par privātu, lai to, ko kopīgoju, redzētu tikai apstiprināti sekotāji?”* un papildu informācijas avotos, ko izveidoja Meta IE saviem lietotājiem, kas ir bērni, un viņu vecākiem. Papildus iepriekš minētajam saturam, 2018. gada datu politikā bija iekļauta vēl viena hipersaite uz atbalsta tīmekļa lapu ar nosaukumu *“Jūsu redzamības kontrolēšana”*. Šajā tīmekļa lapā bija iekļauta informācija par to, kā pārslēgties uz privāto kontu²⁷⁴.

155. Attiecībā uz saderību ar VDAR **12. panta 1. punktu** Īrijas UI secināja, ka Meta IE pārkāpa šo noteikumu, jo neinformēja Instagram lietotājus, kas ir bērni, skaidri un pārredzami par mērķiem pēc noklusējuma publiskās informācijas apstrādei²⁷⁵.

156. Novērtējot pēc noklusējuma publisko personas datu apstrādi VDAR 5. panta 1. punkta d) apakšpunkta un 25. panta 2. punkta kontekstā, Īrijas UI konstatēja, ka pēc noklusējuma publisku personas datu apstrāde nebija nedz nepieciešama, nedz proporcionāla tiem diviem šīs apstrādes mērķiem, kurus identificēja Īrijas UI. It īpaši Īrijas UI uzskatīja, ka lietotājiem, kas ir bērni, var būt mazākas spējas mainīt sava konta konfidencialitātes iestatījumus. Turklāt pēc noklusējuma publisku datu apstrāde bija globāla mēroga²⁷⁶. Īrijas UI konstatēja, ka Meta IE nebija īstenojusi tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu, ka pēc noklusējuma tiek vākti tikai tie personas dati, kas ir nepieciešami attiecīgajam apstrādes mērķim. It īpaši ņemot vērā to, ka lietotāju, kas ir bērni, konti pēc noklusējuma tika padarīti redzami neierobežotam fizisko personu skaitam, Īrijas UI konstatēja, ka ar šo personas datu apstrādi ir pārkāpts VDAR **5. panta 1. punkta c) apakšpunkts un 25. panta 2. punkts**²⁷⁷.

157. Īrijas UI arī secināja, ka Meta IE ir pārkāpusi VDAR **25. panta 1. punktu**, neīstenojot piemērotus tehniskos un organizatoriskos pasākumus, lai īstenotu datu aizsardzības principus efektīvā veidā un integrētu nepieciešamos aizsardzības pasākumus, lai aizsargātu lietotājus, kas ir bērni, no smagiem riskiem, ko rada pēc noklusējuma publisku personas datu apstrāde²⁷⁸.

²⁷³ Lēmuma projekts, 132. punkts.

²⁷⁴ Lēmuma projekts, 132. punkts.

²⁷⁵ Lēmuma projekts, 1. konstatējums.

²⁷⁶ Lēmuma projekts, 450. punkts.

²⁷⁷ Lēmuma projekts, 10. konstatējums.

²⁷⁸ Lēmuma projekts, 11. punkts.

158. Turklāt Īrijas UI konstatēja, ka aizsardzības pasākumi un līdzekļi, ko īstenoja Meta IE, pienācīgi neņēma vērā konkrētos riskus lietotāju, kas ir bērni, tiesībām un brīvībām²⁷⁹. Īrijas UI secināja, ka Meta IE ir pārkāpusi VDAR 24. panta 1. punktu²⁸⁰.
159. Īrijas UI konstatējumi lēmuma projektā attiecībā uz VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunktu, 12. panta 1. punktu, 24. panta 1. punktu un 25. panta 1. un 2. punktu saistībā ar pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi nav šā strīda priekšmets.

6.3.2. AUI izteikto iebildumu apkopojums

160. **Norvēģijas UI**, pirmkārt, uzskatīja, ka Īrijas UI konstatējumi un novērtējums lēmuma projektā loģiski noved pie secinājuma, ka nepieciešamības prasība, kas noteikta VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktā, nav īstenota²⁸¹. Norvēģijas UI minēja Īrijas UI konstatējumu, ka Meta IE veica personas datu apstrādi, kas pārsniedza apstrādes mērķim nepieciešamo apjomu, piemēram, lēmuma projekta 450. punktā, un atklāja būtiskus riskus lietotājiem, kas ir bērni. Balstoties uz šiem konstatējumiem, Norvēģijas UI secināja, ka Meta IE neizpildīja nepieciešamības prasību saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu²⁸². Norvēģijas UI uzskatīja, ka Īrijas UI bija jāveic juridiskā analīze par personas datu apstrādi, lai pārbaudītu, vai tā varēja būt balstīta uz 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu²⁸³. Norvēģijas UI uzskatīja, ka izmeklēšanas darbības joma ļāva izmeklēt, vai ir ievērots likumības pienākums saskaņā ar VDAR 6. pantu. Tas bija balstīts uz faktu, ka lēmuma projektā bija iekļauts VDAR 6. panta novērtējums un secinājumi, kas bija atbilstoši likumības novērtējumam²⁸⁴.
161. Konkrēti par pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi Norvēģijas UI apgalvoja, ka Īrijas UI konstatējums, ka pēc noklusējuma publisko personas datu apstrāde nav nepieciešama vai proporcionāla vairāku iemeslu dēļ, liecina, ka ir pārkāpts VDAR 6. panta 1. punkts. Minētie iemesli ir šādi: Meta IE lietotājiem, kas ir bērni, var būt mazākas spējas piemērot Instagram konfidencialitātes iestatījumus, publisko kontu datu apstrāde bija globāla, un personas datu apstrāde nebija nepieciešama šādiem lietotājiem, kas ir bērni, kuri nevēlējās, lai viņu Instagram konts būtu publisks. Norvēģijas UI secināja, ka pēc noklusējuma publisku personas datu apstrāde nebija nepieciešama līguma izpildei vai datu pārziņa leģitīmo interešu īstenošanai²⁸⁵.
162. Visbeidzot, Norvēģijas UI lūdza Īrijas UI secināt, ka tiesiskais pamats saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu nav piemērojams pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādes tiesiskajam pamatam, un īstenot korektīvās pilnvaras saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punktu: 1) likt datu pārzinim identificēt derīgu tiesisko pamatu attiecīgajai personas datu apstrādei vai turpmāk atturēties no šādām personas datu apstrādes darbībām, un 2) piespriest administratīvo naudas sodu par nelikumīgu personas datu apstrādi, kļūdaini pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu²⁸⁶.

²⁷⁹ Lēmuma projekts, 456. punkts.

²⁸⁰ Lēmuma projekts, 12. konstatējums.

²⁸¹ Norvēģijas UI iebildumi, 2. punkts.

²⁸² Norvēģijas UI iebildumi, 3. punkts.

²⁸³ Norvēģijas UI iebildumi, 3. punkts.

²⁸⁴ Norvēģijas UI iebildumi, 2. punkts.

²⁸⁵ Norvēģijas UI iebildumi, 4. punkts.

²⁸⁶ Norvēģijas UI iebildumi, 7. punkts.

6.3.3. VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem

163. Īrijas UI apstiprināja, ka neierosina “*ņemt vērā*” iebildumus, kurus iesniedza AUI, un/vai neuzskata iebildumus par būtiskiem un motivētiem²⁸⁷.

6.3.4. EDAK analīze

164. EDAK konstatē, ka, lai arī Īrijas UI apskatīja pēc noklusējuma publisko personas datu apstrādi savā lēmuma projektā²⁸⁸, jautājums par pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādes atbilstību VDAR 6. pantam nav nedz Īrijas UI izmeklēšanas darbības jomā, nedz tika risināts Īrijas UI lēmuma projektā. Tajā pašā laikā EDAK atgādina, ka AUI var paust būtiskus un motivētus iebildumus par papildu pārkāpumiem saistībā ar secinājumiem, kas jāizdara no izmeklēšanas konstatējumiem²⁸⁹, vai par to, vai VUI ir pietiekoši izmeklējusi attiecīgos VDAR pārkāpumus²⁹⁰. Tomēr EDAK uzskata, ka šajā konkrētajā gadījumā Norvēģijas UI iebildums neveido tiešu saikni ar lēmuma projekta konkrētu tiesību normu piemērošanas un faktu saturu, tādējādi tas nav “*būtisks*”.

165. Turklāt EDAK uzskata, ka, ņemot vērā tiesību normu piemērošanas un faktu elementus, kas pieejami lēmuma projektā, un Norvēģijas UI izklāstītos argumentus, iebildums pietiekoši skaidri neizskaidro un nepamato, kā ar šādu pamatojumu var izdarīt secinājums par Meta IE VDAR 6. panta ievērošanu saistībā ar pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi. Tādēļ EDAK konstatē, ka šis Norvēģijas UI iebildums nav “*motivēts*”.

166. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK konstatē, ka Norvēģijas UI iebildums attiecībā uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi neatbilst VDAR 24. panta 4. punkta sliekšnim un tādēļ EDAK nav nepieciešamības turpināt analizēt šā iebilduma pamatotību.

7 PAR ADMINISTRATĪVĀ NAUDAS SODA NOTEIKŠANU

7.1. VUI analīze lēmuma projektā

167. Lēmuma projektā Īrijas UI analizēja VDAR 83. panta 2. punkta kritērijus, nosakot, vai piemērot administratīvu naudas sodu un noteikt tā apmēru²⁹¹. Īrijas UI arī norādīja, ka “*lēmums, vai piespriest administratīvo naudas sodu attiecībā uz katru pārkāpumu, un šā naudas soda apmēru, ja tas jāpiemēro, ir neatkarīgs un konkrēts katra konkrētā pārkāpuma apstākļiem*”²⁹². Attiecībā uz naudas soda aprēķinu lēmuma projektā Īrijas UI apskatīja **pārkāpuma veidu, smagumu un ilgumu** saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta a) apakšpunktu²⁹³. Attiecībā uz veidu tika konstatēts, ka VDAR 12. panta 1. punkta pārkāpumi attiecībā gan uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi, gan kontaktinformācijas apstrādi ir visnopietnākie pārkāpumi²⁹⁴. Īrijas UI konstatēja, ka VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi bija nopietns

²⁸⁷ Īrijas UI vēstule EDAK sekretariātam, kas datēta ar 2022. gada 12. maiju.

²⁸⁸ Sk. lēmuma projekta galveno attiecīgo secinājumu kopsavilkumu šā saistošā lēmuma 6.3.1. pantā.

²⁸⁹ EDAK Vadlīnijas par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 73.–76. punkts; EDAK Vadlīnijas par būtiskiem un motivētiem iebildumiem, 26.–28. punkts.

²⁹⁰ EDAK Vadlīnijas par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 77.–81. punkts.

²⁹¹ Lēmuma projekts, 485.–564. punkts.

²⁹² Lēmuma projekts, 486. punkts.

²⁹³ Lēmuma projekts, 487.–526. punkts.

²⁹⁴ Lēmuma projekts, 503.–504. punkts.

pārkāpums²⁹⁵ un ka VDAR 35. panta 1. punkta, 24. panta 1. punkta, 25. panta 1. punkta²⁹⁶, 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta un 25. panta 2. punkta pārkāpumi bija nopietni pārkāpumi gan attiecībā uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi, gan kontaktinformācijas apstrādi²⁹⁷. Attiecībā uz pārkāpumu smagumu VUI konstatēja, ka VDAR 12. panta 1. punkta pārkāpumi attiecībā gan uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi, gan kontaktinformācijas apstrādi ir ļoti smagi pārkāpumi²⁹⁸. Īrijas UI konstatēja, ka VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi bija smags pārkāpums²⁹⁹ un ka VDAR 35. panta 1. punkta, 24. panta 1. punkta, 25. panta 1. punkta³⁰⁰, 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta un 25. panta 2. punkta pārkāpumi bija smagi gan attiecībā uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi, gan kontaktinformācijas apstrādi³⁰¹. Attiecībā uz pārkāpuma ilgumu Īrijas UI konstatēja, ka pārkāpuma periods bija laika posms no VDAR stāšanās spēkā 2018. gada 25. maijā līdz izmeklēšanas beigām 2020. gada 21. septembrī³⁰². Īrijas UI konstatēja, ka iepriekš minētais periods ir pārkāpumu ilgums, izņemot VDAR 12. panta 1. punkta pārkāpumu attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi, kurš saskaņā ar Īrijas UI konstatējumu beidzās 2019. gada 4. septembrī, VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpumu attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi, kas saskaņā ar Īrijas UI konstatējumu sākās 2019. gada 4. septembrī, un VDAR 35. panta 1. punkta pārkāpumu attiecībā gan uz kontaktinformācijas apstrādi, gan pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi, kas saskaņā ar VUI konstatējumu sākās 2018. gada 25. jūlijā. Turklāt VUI konstatēja, ka VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta un 25. panta 2. punkta pārkāpums attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi beidzās 2020. gada novembrī un neietvēra laika posmu no 2019. gada jūlija līdz 2020. gada augustam³⁰³.

168. Attiecībā uz to, vai pārkāpums **izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ** saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta b) apakšpunktu, Īrijas UI secināja, ka daži Meta IE pārkāpumi bija izdarīti tīši un daži – neuzmanības dēļ³⁰⁴. VUI konstatēja, ka VDAR 12. panta 1. punkta pārkāpumi attiecībā gan uz pēc noklusējuma publisku datu apstrādi, gan kontaktinformācijas apstrādi bija izdarīti neuzmanības dēļ, bet VDAR 24. panta 1. punkta un 25. panta 1. punkta pārkāpumi attiecībā gan uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi, gan kontaktinformācijas apstrādi bija izdarīti rupjas neuzmanības dēļ³⁰⁵. Attiecībā uz citiem pārkāpumiem VUI konstatēja, ka VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpumi attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi un VDAR 35. panta 1. punkta, 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta un 25. panta 2. punkta pārkāpumi gan attiecībā uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi, gan kontaktinformācijas apstrādi bija izdarīti tīši³⁰⁶.

169. Attiecībā uz **citiem pastiprinošiem vai mīkstinošiem apstākļiem** saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktu lēmuma projektā tika novērtēts **finansiālais labums**, ko Meta IE guva no pārkāpumiem. Īrijas UI secināja, ka VDAR 12. panta 1. punkta pārkāpuma rezultātā Meta IE guva finansiālu labumu, un uzskata to par pastiprinošu apstākli³⁰⁷. Attiecībā uz **VDAR 24. panta** pārkāpumu

²⁹⁵ Lēmuma projekts, 505. punkts.

²⁹⁶ Lēmuma projekts, 506. punkts.

²⁹⁷ Lēmuma projekts, 507. un 508. punkts.

²⁹⁸ Lēmuma projekts, 511. un 512. punkts.

²⁹⁹ Lēmuma projekts, 513. punkts.

³⁰⁰ Lēmuma projekts, 514. punkts.

³⁰¹ Lēmuma projekts, 515. un 516. punkts.

³⁰² Lēmuma projekts, 526. punkts.

³⁰³ Lēmuma projekts, 518.–525. punkts.

³⁰⁴ Lēmuma projekts, 527.–544. punkts.

³⁰⁵ Lēmuma projekts, 531.–534. punkts un 537. punkts.

³⁰⁶ Lēmuma projekts, 535. un 536. punkts, kā arī 538. un 539. punkts.

³⁰⁷ Lēmuma projekts, 564. punkts.

Īrijas UI paziņoja, ka šis pārkāpums tika izskatīts atsevišķi no citiem pārkāpumiem, un tas netika uzskatīts par pastiprinošu apstākli attiecībā uz citiem izskatītajiem pārkāpumiem vai par jautājumu, kas ir saistīts ar administratīvā naudas soda aprēķinu³⁰⁸.

170. Īrijas UI veiktais novērtējums par kritērijiem VDAR 83. panta 2. punkta a) un c)–j) apakšpunktā nav šā strīda darbības jomā.
171. Lēmuma projektā Īrijas UI izskatīja kritērijus, kas izklāstīti VDAR 82. panta 2. punkta a)–k) apakšpunktā, kumulatīvi attiecībā uz katru pārkāpumu, kad pieņēma lēmumu, vai piespried administratīvo naudas sodu, un kad pieņēma lēmumu par katra administratīvā naudas soda apmēru³⁰⁹. Īrijas UI secināja, ka administratīvais naudas sods par katru no pārkāpumiem bija atbilstīgs un nepieciešams, lai atturētu Meta IE un citus datu pārziņus vai datu apstrādātājus, kuri veic līdzīgas apstrādes darbības, no noteikumu neievērošanas attiecīgajā gadījumā un līdzīgos gadījumos nākotnē. Šajā ziņā Īrijas UI izvērtēja pārkāpumu veidu un smagumu, naudas sodu proporcionalitāti attiecībā uz pārkāpumu veidu, smagumu un ilgumu, to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ, to, ka pārkāpumi bija saistīti ar bērnu personas datiem, gūto finansiālo labumu no pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādes un iepriekšēju līdzīgu pārkāpumu neesamību uzņēmumam Meta IE³¹⁰. Balstoties uz šiem apstākļiem, Īrijas UI noteica diapazonu katram no naudas sodiem, kurus tā uzskatīja par **iedarbīgiem, samērīgiem un atturošiem** saskaņā ar VDAR 83. panta 1. punktu³¹¹.
172. Īrijas UI lēmuma projektā ierosināja uzlikt deviņus administratīvos naudas sodus, kuru kopējais diapazons ir 202–405 miljoni EUR³¹².

7.2. AUI izteikto iebildumu apkopojums

173. **Vācijas UI** iebilda pret administratīvā naudas soda apmēru un aprēķinu, ko VUI ierosināja lēmuma projektā. Vācijas UI uzskatīja, ka VUI lēmuma projekts nenodrošina konsekventu

³⁰⁸ Lēmuma projekts, 486. un 568. punkts.

³⁰⁹ Lēmuma projekts, 565. punkts.

³¹⁰ Lēmuma projekts, 567. punkts.

³¹¹ Lēmuma projekts, 570.–572. punkts.

³¹² Lēmuma projekts, 569. punkts un 627. punkta 3) apakšpunkts. Konkrētāk, balstoties uz VUI konstatējumiem lēmuma projektā, attiecībā uz pārkāpumiem tika paredzēti šādi naudas sodu diapazoni:

- 1) par VDAR 12. panta 1. punkta pārkāpumu attiecībā uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi (1. konstatējums) – naudas sods no 55 līdz 100 miljoniem EUR;
- 2) par VDAR 12. panta 1. punkta pārkāpumu attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi (2. konstatējums) – naudas sods no 46 līdz 75 miljoniem EUR;
- 3) par VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpumu attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi (4. konstatējums) – naudas sods no 9 līdz 28 miljoniem EUR;
- 4) par VDAR 35. panta 1. punkta pārkāpumu attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi (5. konstatējums) – naudas sods no 28 līdz 45 miljoniem EUR;
- 5) par VDAR 35. panta 1. punkta pārkāpumu attiecībā uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi (6. konstatējums) – naudas sods no 28 līdz 45 miljoniem EUR;
- 6) par VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta un 25. panta 2. punkta pārkāpumu attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi (7. konstatējums) – naudas sods no 9 līdz 28 miljoniem EUR;
- 7) par VDAR 25. panta 1. punkta pārkāpumu attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi (8. konstatējums) – naudas sods no 9 līdz 28 miljoniem EUR;
- 8) par VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta un 25. panta 2. punkta pārkāpumu attiecībā uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi (10. konstatējums) – naudas sods no 9 līdz 28 miljoniem EUR;
- 9) par VDAR 25. panta 1. punkta pārkāpumu attiecībā uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi (11. konstatējums) – naudas sods no 9 līdz 28 miljoniem EUR.

administratīvo naudas sodu piemērošanu, un uzskatīja, ka naudas sodu apmērs nav iedarbīgs, samērīgs un atturošs³¹³. Vācijas UI argumentēja, ka naudas sodi var būt iedarbīgi, samērīgi un atturoši tikai tad, ja to aprēķinā tiek ņemta vērā uzņēmuma rentabilitāte. Tas bija balstīts uz argumentu, ka uzņēmuma jutību pret administratīvajiem naudas sodiem būtiski ietekmē rentabilitāte, ne tikai apgrozījums. Vācijas UI uzskatīja, ka VUI savā lēmuma projektā neizskaidroja, kā naudas soda aprēķinā tika ņemts vērā rentabilitātes elements³¹⁴. Vācijas UI arī konstatēja, ka plānotie sodu apmēri bija pārāk zemi, lai radītu īpašu un vispārēju novēršanas efektu un būtu iedarbīgi³¹⁵. Vācijas UI uzskatīja, ka, ņemot vērā pārkāpuma veidu, smagumu un ilgumu, kā arī skarto datu subjektu skaitu, bija jāuzliek naudas sods, kas būtiski ietekmē uzņēmumu. Balstoties uz iepriekš minēto, Vācijas UI ieteica, ka, lai radītu novēršanas efektu un uzliktu iedarbīgu naudas sodu, tā apmēram jārada ietekme, kas ir aptuveni viens procents no Meta IE gada peļņas³¹⁶. Turklāt attiecībā uz lēmuma projektu Vācijas UI minēja, ka: *“paredzētais naudas sods neradīs vispārēju preventīvu efektu. Tam, visticamāk, būs pretējs efekts”*³¹⁷.

174. Turklāt Vācijas UI uzskatīja, ka VUI pienācīgi neņēma vērā finansiālo labumu, ko Meta IE guva no pārkāpuma. Balstoties uz publiski pieejamiem datiem, Vācijas UI piedāvāja aplēsi par finansiālo labumu, ko Meta IE guva no pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādes, un argumentēja, ka tas ir jāņem vērā, aprēķinot naudas sodu³¹⁸.
175. Attiecībā uz aprēķina kritērijiem VDAR 83. panta 2. punktā Vācijas UI argumentēja, ka Īrijas UI konstatētie fakti norāda uz tišu pārkāpumu, nevis pārkāpumu neuzmanības dēļ, un tādēļ nepiekrita Īrijas UI novērtējumam lēmuma projektā šajā jautājumā. Vācijas UI uzskatīja, ka Meta IE apzināti pieņēma lēmumu par sava pārejas procesa saturu un savu datu politiku un apzināti izmantoja valodu, kas bija pārāk vispārīga un nedeva iespēju bērniem izprast savas izvēles sekas; turklāt Meta IE kā globālam personas datu apstrādes uzņēmumam bija gana daudz resursu, lai apzinātos šo problēmu jau iepriekš³¹⁹.
176. Attiecībā uz pastiprinošiem apstākļiem Vācijas UI minēja, ka VUI vajadzēja izvērtēt VDAR 24. panta pārkāpumu kā pastiprinošu apstākli attiecībā uz citiem pārkāpumiem saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktu. Vācijas UI uzskatīja, ka, lai gan VDAR 24. panta pārkāpums pats par sevi nav administratīvā naudas soda subjekts saskaņā ar VDAR, tam jāatspoguļojas uzraudzības iestāžu lēmumos, jo VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunkta darbības jomai, kas obligāti ir beztermiņa, būtu jāiekļauj visi pamatotie apsvērumi, t. sk. VDAR 24. panta 1. punkta pārkāpums³²⁰.
177. Turklāt Vācijas UI uzskatīja, ka aprēķināšanas kritēriji VDAR 83. panta 2. punktā tika nepareizi izvērtēti, tādēļ naudas sods ir pārāk mazs. Vācijas UI atzīmēja, ka, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, t. sk. pārkāpumu veidu un smagumu, kā arī skarto datu subjektu sensitivitāti, bija sagaidāms naudas sods pieļaujamā 4 % no apgrozījuma augšējā diapazonā. Tomēr lēmuma projektā paredzētie naudas sodi, kas veido aptuveni 0,58 % no apgrozījuma, ir daudz zemāki³²¹.

³¹³ Vācijas UI iebildumi, 15. punkts.

³¹⁴ Vācijas UI iebildumi, 16. un 17. punkts.

³¹⁵ Vācijas UI iebildumi, 17. un 18. punkts.

³¹⁶ Vācijas UI iebildumi, 17. punkts.

³¹⁷ Vācijas UI iebildumi, 18. punkts.

³¹⁸ Vācijas UI iebildumi, 18. punkts.

³¹⁹ Vācijas UI iebildumi, 19. un 20. punkts.

³²⁰ Vācijas UI iebildumi, 20. un 21. punkts.

³²¹ Vācijas UI iebildumi, 21. punkts.

178. Turklāt Vācijas UI atzīmēja, ka Īrijas UI būtu jāizmanto 2021. gada, nevis 2020. gada apgrozījuma dati³²².

179. Visbeidzot, Vācijas UI izklāstīja riskus, ko lēmuma projekts radītu datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām: tā kā lēmuma projekts neveicina konsekventu administratīvo naudas sodu piespriešanu, tas radītu būtisku risku datu subjektu tiesībām un pamatbrīvībām, jo uzņēmums un citi datu pārziņi varētu orientēt datu aizsardzības tiesību aktu ievērošanu šāda niecīga naudas soda dēļ³²³; kopējais ierosinātais naudas sods par pārkāpumiem nevar radīt atturošu efektu un tādēļ izraisītu vājāku datu subjektu pamattiesību un pamatbrīvību aizsardzību; un VDAR efektīva izpilde, kas ir datu subjektu pamattiesību un pamatbrīvību aizsardzības priekšnoteikums, netiktu nodrošināta³²⁴.

180. Kā jau tika minēts šā saistošā lēmuma 5.2. punktā, **Norvēģijas UI** savos iebildumos lūdza Īrijas UI mainīt savu korektīvo pilnvaru izmantošanu, lai uzliktu administratīvo naudas sodu par papildu pārkāpumu attiecībā uz tiesiskā pamata neesamību kontaktinformācijas apstrādei. Arī Itālijas UI un Francijas UI konkrēti pieprasīja papildu korektīvo pasākumu kā administratīvo naudas sodu par papildu pakāpumu³²⁵.

7.3. VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem

181. Īrijas UI apstiprināja, ka neierosina “*ņemt vērā*” iebildumus, kurus iesniedza AUI, un/vai neuzskata iebildumus par būtiskiem un motivētiem³²⁶.

182. Īrijas UI nepiekrita Vācijas UI uzskatam, ka Meta IE rīkojās apzināti, ņemot vērā rīcības objektīvos elementus, kas apkopoti no izmeklēšanas faktiem, izņemot tajās lēmuma projekta daļās, kurās Īrijas UI konstatēja, ka Meta IE rīkojās tīši. Turklāt Īrijas UI nepiekrita, ka VDAR 24. pants bija jāņem vērā kā pastiprinošs apstāklis saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktu³²⁷.

183. Īrijas UI arī atzīmēja, ka lēmuma projektā tika pareizi secināts, ka pārkāpums radīja finansiālu labumu Meta IE, kas ir pastiprinošs apstāklis VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunkta nozīmē. Īrijas UI arī atkārtoja, ka lēmuma projektā tika ņemts vērā uzņēmuma apgrozījums VDAR 83. panta kontekstā tādā veidā, kāds ir aprakstīts lēmuma 624. un 625. punktā³²⁸.

184. Īrijas UI uzskatīja, ka lēmuma projekta 569. punktā tika pilnīgi, detalizēti un konkrēti izklāstīta apmēra noteikšana katram no deviņiem naudas sodiem, kas dod iespēju VUI pareizi izvērtēt, vai šie naudas sodi ir iedarbīgi, atturoši un samērīgi. Īrijas UI uzskata, ka kopējais naudas soda diapazons atspoguļoja vairākus mazākus un lielākus ierosinātos naudas sodus, kas tika aprēķināti atbilstoši EDAK interpretācijai par VDAR 83. panta 3. punktu Saistošajā lēmumā 1/2021³²⁹, un ka, izskatot katru

³²² Vācijas UI iebildumi, 21. un 22. punkts.

³²³ Vācijas UI iebildumi, 18., 20. un 22. punkts.

³²⁴ Vācijas UI iebildumi, 22. punkts.

³²⁵ Sk. šā saistošā lēmuma 5.2. sadaļu, jo īpaši tā 41., 45. un 48. punktu. Tikai Norvēģijas UI iebildums par šo jautājumu tiek uzskatīts par būtisku un motivētu (sk. šā saistošā lēmuma 76. punktu).

³²⁶ Īrijas UI vēstule EDAK sekretariātam, kas datēta ar 2022. gada 12. maiju.

³²⁷ Apvienotā atbilde, 4. punkts.

³²⁸ Apvienotā atbilde, 4. punkts.

³²⁹ EDAK Saistošais lēmums 1/2021, kas pieņemts 2021. gada 28. jūlijā (turpmāk “**Saistošais lēmums 1/2021**”).

ierosināto naudas sodu atsevišķi, ierosinātie naudas soda diapazoni ir pietiekoši skaidri, lai noteiktu, vai tie ir iedarbīgi, atturoši un samērīgi³³⁰.

185. Visbeidzot, attiecībā uz apgrozījuma gada noteikšanu, Īrijas UI piekrita Vācijas UI, ka attiecīgais gads ir gads, kas ir tieši pirms galīgā lēmuma datuma, un apstiprināja, ka tas tiks ņemts vērā galīgajā lēmumā³³¹.

7.4. EDAK analīze

7.4.1. Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti

186. Savā iebildumā par ierosināto naudas soda aprēķinu **Vācijas UI** uzskatīja, ka lēmuma projektā ierosinātais naudas sods nav iedarbīgs, samērīgs un atturošs, un izklāstīja vairākus argumentus, kādēļ tās nepiekrīt lēmuma projektam šajā jautājumā³³². EDAK uzskata, ka Vācijas UI iebildums bija saistīts ar lēmuma projekta saturu³³³ un iekļāva pietiekošu pamatojumu,³³⁴ kādēļ secinājums būtu citāds, ja iebildums tiktu ņemts vērā. EDAK atzīmē, ka šis iebildums attiecas uz to, *“vai lēmuma projektā paredzētā darbība atbilst VDAR”*³³⁵. Līdz ar to EDAK uzskata, ka iebildums ir *“būtisks”*.
187. Savā iebildumā Vācijas UI izklāstīja tiesību normu piemērošanas un faktu argumentus attiecībā uz katru iebildumā apskatīto elementu, it īpaši argumentus par to, kā lēmuma projektam būtu jāvērtē VDAR 83. panta 1. un 2. punkta kritēriji, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, un kā tas izraisītu citādu secinājumu lēmuma projektā³³⁶. Vācijas UI sniedza detalizētu argumentāciju, ka jāuzliek lielāks naudas sods, ņemot vērā uzņēmuma rentabilitāti un kopējo apgrozījumu³³⁷. Turklāt Vācijas UI uzskatīja, ka, nemainot lēmuma projektu, tiktu radīts bīstams precedents attiecībā uz atturēšanu, un skaidri pierādīja savu nostāju par lēmuma projekta radīto risku būtiskumu³³⁸. Līdz ar to EDAK uzskata, ka iebildums ir *“motivēts”*.
188. EDAK nepārlicina Meta IE iesniegums, ka iebildumi nav nedz būtiski, nedz motivēti. Šajā jautājumā Meta IE neizskaidroja, kādēļ VDAR 4. panta 24. punkta sliexsnis attiecībā uz šo konkrēto iebildumu nav sasniegts³³⁹. Turklāt EDAK atgādina, ka iebilduma pamatotības³⁴⁰ novērtējums tiek veikts atsevišķi pēc tam, kad ir konstatēts, ka iebildums atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām³⁴¹.

³³⁰ Apvienotā atbilde, 3. punkts.

³³¹ Apvienotā atbilde, 5. punkts.

³³² Vācijas UI iebildumi, 15.–22. punkts.

³³³ It īpaši lēmuma projekta M un N sadaļas (481.–627. punkts).

³³⁴ Sk. šā saistošā lēmuma 7.2. sadaļu, 173.–179. punktu.

³³⁵ EDAK Vadlīnijas par būtiskiem un motivētiem iebildumiem, 32. punkts.

³³⁶ Vācijas UI iebildumi, 16.–22. punkts.

³³⁷ Vācijas UI iebildumi, 16. un 17. punkts.

³³⁸ Vācijas UI iebildumi, 15.–22.punkts, it īpaši 22. punkts. Vācijas UI cita starpā uzskatīja, ka atturēšanas efekta neesamība zemā naudas soda dēļ radītu būtisku risku datu subjektu tiesībām un brīvībām, jo datu pārzinis un citi uzņēmumi netiktu atturēti no datu aizsardzības tiesību aktu pārkāpšanas.

³³⁹ Meta IE 65. panta iesniegums, 8.–10., 95.–102. punkts un A pielikuma 43.–45. punkts.

³⁴⁰ Lai gan Meta IE atzīmēja, ka šis Vācijas UI iebildums neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta sliexsnim (Meta IE 65. panta iesniegums, A pielikuma 43. punkts), un apgalvoja, ka Vācijas UI nepierādīja risku nozīmīgumu (Meta IE 65. panta iesniegums, A pielikuma 45. punkta 6) apakšpunkts), papildu argumenti par šo jautājumu Meta IE iesniegumā netika sniegti. EDAK atzīmē, ka Meta IE argumentācija Meta IE 65. panta iesniegumā (8.–10., 95.–102. punktā un A pielikuma 43.–45. punktā) attiecībā uz Vācijas UI iebildumu apakšiedajā *“Iebildumi attiecībā uz administratīvo sodu aprēķinu” galvenokārt attiecās uz iebilduma pamatotību, t. i., vai ierosinātie naudas sodi atbilst VDAR 83. panta 1. un 2. punktam.*

³⁴¹ EDAK Vadlīnijas par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 63. punkts.

189. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK konstatē, ka Vācijas UI iebildums, ciktāl tas attiecas uz administratīvā naudas soda noteikšanu, ir *“būtisks un motivēts”* iebildums saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu.

190. Attiecībā uz **Norvēģijas UI** iebildumu par administratīvā naudas soda uzlikšanu attiecībā uz konstatējumiem par VDAR 6. panta 1. punkta b) un f) apakšpunktu attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi EDAK norāda, ka tas ir *“būtisks un motivēts”* saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu³⁴². Turpretī Itālijas UI un Francijas UI iebildumu attiecīgās daļas tieši attiecībā uz administratīvo naudas sodu par papildu pārkāpumu neatbilst VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajam sliekšnim saskaņā ar VDAR analīzi šā saistošā lēmuma 5.4.1. sadaļā³⁴³.

7.4.2. Pamatotības novērtējums

191. EDAK norāda, ka konsekvences mehānismu var izmantot arī, lai veicinātu administratīvo naudas sodu konsekventu piemērošanu³⁴⁴: ja būtisks un motivēts iebildums apstrīd naudas soda aprēķināšanā VUI izmantotos elementus, EDAK var likt VUI veikt jaunus ierosinātā naudas soda aprēķinus, novēršot trūkumus cēloņsakarības noteikšanā starp apskatītajiem datiem un veidu, kā ierosinātais naudas sods ticis aprēķināts, balstoties VDAR 83. panta kritērijos un kopējos EDAK noteiktajos standartos³⁴⁵. Soda naudai jābūt iedarbīgai, samērīgai un atturošai, kā to pieprasa VDAR 83. panta 1. punkts, ņemot vērā lietas apstākļus³⁴⁶. Turklāt, izlemjot naudas soda apmēru, VUI ir jāņem vērā kritēriji, kas noteikti VDAR 83. panta 2. punktā.

7.4.2.1. Provizorisks jautājums: attiecināmais apgrozījuma gads

192. Vācijas UI apstrīdēja lēmuma projektā minēto apgrozījuma apjomu. Lai gan Īrijas UI uzskatīja iebildumu par nebūtisku un/vai nemotivētu, apvienotajā atbildē Īrijas UI piekrita Vācijas UI par apgrozījuma gada noteikšanu, aprēķinot administratīvo naudas sodu³⁴⁷.

193. Par *“iepriekšējā finanšu gada”* jēdzienu EDAK atgādina lēmumu, ko tā pieņēma savā Saistošajā lēmumā 1/2021³⁴⁸, un atzīmē Īrijas UI nodomu³⁴⁹ īstenot tādu pašu pieeju šajā lietā.

194. EDAK piekrīt Īrijas UI pieejai šajā lietā iekļaut lēmuma projektā provizorisku apgrozījuma summu, pamatojoties uz visjaunāko finanšu informāciju, kas pieejama laikā, kad to paziņo AUI atbilstoši VDAR 60. panta 3. punktam. Tomēr EDAK norāda, ka, pieņemot galīgo lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 6. punktu, Īrijas UI jāņem vērā uzņēmuma gada apgrozījums, kas atbilst finanšu gadam pirms galīgā lēmuma pieņemšanas datuma, t. i., Meta Platforms Inc. apgrozījums 2021. gadā.

³⁴² Šā saistošā lēmuma 74. punkts.

³⁴³ Šā saistošā lēmuma 62.–63. un 70.–71. punkts.

³⁴⁴ VDAR 150. apsvērums.

³⁴⁵ EDAK Vadlīnijas par būtiskiem un motivētiem iebildumiem, 34. punkts.

³⁴⁶ 29. panta darba grupas *“Vadlīnijas par administratīvo naudas sodu piemērošanu un noteikšanu Regulas 2016/679 vajadzībām”*, kas pieņemtas 2017. gada 3. oktobrī un EDAK apstiprinātas 2018. gada 25. maijā (turpmāk *“DG29 Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem”*), 7. punkts.

³⁴⁷ Apvienotā atbilde, 5. punkts.

³⁴⁸ Saistošais lēmums 1/2021, 298. punkts.

³⁴⁹ Arī kā minēts lēmuma projekta 625. punktā.

7.4.2.2. VDAR 83. panta 2. punktā paredzēto kritēriju piemērošana

a. Pārkāpuma izdarīšana tīši vai neuzmanības dēļ (VDAR 83. panta 2. punkta b) apakšpunkts)

195. VDAR 83. panta 2. punktā starp apstākļiem, kas jāņem vērā, lemjot par administratīvā naudas soda uzlikšanu un tā apmēru, nosaka *“pārkāpuma izdarīšanu tīši vai neuzmanības dēļ”*. Šajā pašā nozīmē VDAR 148. apsvērumā ir noteikts, ka, *“[I]ai stiprinātu šīs regulas noteikumu izpildi, [...] par šīs regulas noteikumu pārkāpumiem būtu jāpiemēro sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi. Tomēr būtu pienācīgi jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, tas, vai pārkāpums izdarīts tīši, darbības, kas veiktas, lai mazinātu ciesto kaitējumu, atbildības pakāpe [...]”* (izcēlums pievienots).
196. Līdz ar to pārkāpuma kvalificēšana par tīšu vai aiz neuzmanības izdarītu var tieši ietekmēt ierosinātā naudas soda apmēru. Galvenie elementi, kas jāņem vērā šajā jautājumā, jau ir noteikti DG29 Vadlīnijās par administratīvajiem naudas sodiem, ko apstiprinājusi EDAK. EDAK Vadlīnijas par administratīvo naudas sodu aprēķināšanu saskaņā ar VDAR³⁵⁰ šajā jautājumā lielā mērā balstās uz WP29 vadlīnijām par administratīvajiem naudas sodiem.
197. Kā EDAK atgādina savās Vadlīnijās par administratīvajiem naudas sodiem: *“tīši pārkāpumi, kas apliecina nicinājumu pret tiesību aktu prasībām, ir smagāki nekā netīši pārkāpumi”*³⁵¹, un tādēļ uzraudzības iestāde, visticamāk, piešķirs nozīmi šim apstāklim. Tas, visticamāk, pamato (lielāka) naudas soda piemērošanu.
198. Kā lēmuma projektā norādīja Īrijas UI, *“VDAR nav noteikti apstākļi, kuriem jāizpildās, lai pārkāpumu varētu klasificēt kā “tīšu” vai “aiz neuzmanības izdarītu”*³⁵². EDAK Vadlīnijās par administratīvajiem naudas sodiem, citējot DG29 Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, ir atsauce uz faktu, ka *“vispārīgā nozīmē “tīši” ietver gan apzināšanos, gan vēlmi attiecībā uz pārkāpuma būtību, savukārt “netīši” nozīmē, ka nav bijis nodoma izraisīt pārkāpumu, lai gan datu pārzinis/apstrādātājs ir pārkāpis rūpības pienākumu, kas ir noteikts tiesību aktos”*³⁵³. Citiem vārdiem sakot, EDAK Vadlīnijās par administratīvajiem naudas sodiem ir identificēti divi kumulatīvi elementi, kas ļauj pārkāpumu uzskatīt par tīšu: pārkāpuma apzināšanās un vēlme attiecībā uz šādu darbību. No otras puses, pārkāpums ir *“netīšs”*, ja ir pārkāpts rūpības pienākums, neizraisot pārkāpumu tīši. EDAK atzīmē Meta IE nostāju, ka tas nerīkojās tīši ar nolūku pārkāpt VDAR³⁵⁴.
199. Pārkāpumu kvalificē par tīšu vai aiz neuzmanības izdarītu, pamatojoties uz objektīviem rīcības elementiem, kas iegūti no lietas faktiem³⁵⁵. EDAK Vadlīnijās par administratīvajiem naudas sodiem ir sniegti daži rīcības piemēri, kas var parādīt nodomu un neuzmanību³⁵⁶. Ir vērts norādīt uz plašāku pieeju, kas izmantota attiecībā uz neuzmanības jēdzienu, jo tā ietver arī situācijas, kurās datu pārzinis

³⁵⁰ EDAK Vadlīnijas 04/2022 par administratīvo naudas sodu aprēķināšanu saskaņā ar VDAR, versija 1.0, pieņemtas 2022. gada 12. maijā (turpmāk **“EDAK Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem”**).

³⁵¹ EDAK Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 57. punkts un DG29 Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 12. punkts.

³⁵² Lēmuma projekts, 527. punkts.

³⁵³ EDAK Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 56. punkts un DG29 Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 11. punkts (izcēlums pievienots).

³⁵⁴ Meta IE 65. panta iesniegums, 100. punkts un A pielikuma 44. punkts.

³⁵⁵ EDAK Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 57. punkts un DG29 Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 12. punkts.

³⁵⁶ EDAK Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 56. punkts (4. piemērs). Sk. arī DG29 Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 12. punkts.

vai apstrādātājs nav pieņēmis vajadzīgo politiku, kas paredz zināmu zināšanu līmeni par iespējamu pārkāpumu³⁵⁷.

200. Šajā gadījumā Īrijas UI uzskatīja, ka VDAR 12. panta 1. punkta pārkāpumi attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi un attiecībā uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi bija izdarīti neuzmanības dēļ, jo tie *“neatbilda nepieciešamajam standartam”*³⁵⁸. Attiecībā uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi Īrijas UI ņēma vērā to, ka attiecīgajā laikā informācija par to, ka konti pēc noklusējuma ir publiski, un par to, kā pāriet uz privātu kontu, bija pieejama vairākos avotos un uz to bija sniegtas hipersaites datu politikā. Īrijas UI uzskatīja, ka šie objektīvie elementi liecināja par nolūku sniegt informāciju skaidri un pārredzami³⁵⁹. Ņemot vērā iepriekš minēto, Īrijas UI secināja, ka pārkāpums nav bijis tīšs, lai arī Meta IE vajadzēja apzināties, ka sniegtā informācija nebija pietiekoši skaidra un pārredzama. Līdz ar to Īrijas UI uzskatīja, ka Meta IE izdarīja pārkāpumu neuzmanības dēļ³⁶⁰. Arī attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi Īrijas UI uzskatīja, ka izmantotā valoda neliecināja par apzinātu Meta IE mēģinājumu izvairīties no pārredzamības pienākumiem³⁶¹. Ņemot vērā iepriekš minēto, Īrijas UI secināja, ka pārkāpums nav bijis tīšs, bet uzskatīja, ka tas izdarīts neuzmanības dēļ, jo Meta IE būtu bijis jāapzinās, ka veids, kādā informācija tika sniegta, neatbilda standartiem³⁶².
201. No iepriekš minētā izriet, ka Meta IE zināja (vai tai vajadzēja zināt) par VDAR 12. panta 1. punkta pārkāpumu. Taču, kā minēts iepriekš, ar šo elementu vien nepietiek, lai pārkāpumu uzskatītu par tīšu, jo ir jāpierāda darbības *“mērķis”* vai *“tīšums”*. Šajā ziņā Īrijas UI nav konstatējusi, ka Meta IE būtu apzināti neievērojusi savus pienākumus.
202. Šajā jautājumā Vācijas UI argumentēja, ka Meta IE ir pietiekoši daudz resursu, lai jau iepriekš konstatētu problēmu, un, ka tā apzināti pieņēma lēmumu par pāriešanas procesa saturu, izmantojot valodu, kas bija pārāk vispārīga³⁶³. Vācijas UI uzskatīja, ka Meta IE patiesībā apzinājās problēmu, jo informācija tika sniegta Instagram palīdzības centrā un citos palīgavotos. Tādēļ Vācijas UI uzskatīja, ka Meta IE rīkojās vismaz *“neapdomīgi ignorējot pārkāpumu”*³⁶⁴. Vācijas UI arī argumentēja, ka rūpju līmenis ir jānosaka, ņemot vērā uzņēmuma izmēru, saimniecisko darbību un personas datu apstrādes procesus³⁶⁵.
203. EDAK atgādina, ka zināšana par konkrētu jautājumu ne vienmēr nozīmē *“vēlēšanos”* panākt konkrētu rezultātu. Tā ir pieeja, ko izmantoja EDAK un DG29 Vadlīnijās par administratīvajiem sodiem, kur zināšana un *“vēlēšanās”* tiek uzskatīti par diviem atsevišķiem tīšas rīcības elementiem³⁶⁶. Lai gan

³⁵⁷ EDAK Vadlīniju par administratīvajiem sodiem 56. punktā (4. piemērs) ir citētas DG29 Vadlīnijas par administratīvajiem sodiem, kur starp apstākļiem, kas liecina par neuzmanību, ir minēta *“politikas neesamība (nevis vienkārši tās nepiemērošana)”*. Tas norāda, ka neatbilstība situācijās, kad datu pārzinim vai apstrādātājam būtu bijis jāzina par iespējamu pārkāpumu (norādītajā piemērā, nepieciešamās politikas trūkuma dēļ), var būt uzskatāma par neuzmanību.

³⁵⁸ Lēmuma projekts, 531. un 533. punkts.

³⁵⁹ Lēmuma projekts, 531. punkts.

³⁶⁰ Lēmuma projekts, 532. punkts.

³⁶¹ Lēmuma projekts, 533. punkts.

³⁶² Lēmuma projekts, 533. un 534. punkts.

³⁶³ Vācijas UI iebildumi, 19. punkts.

³⁶⁴ Vācijas UI iebildumi, 20. punkts.

³⁶⁵ Vācijas UI iebildumi, 20. punkts.

³⁶⁶ EDAK Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 56. punkts un DG29 Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 11. punkts.

var izrādīties grūti *pierādīt* tādu subjektīvu elementu kā “*vēlēšanās*” rīkoties noteiktā veidā, ir vajadzīgi daži objektīvi elementi, kas *norāda* uz šāda tīšas rīcības esību³⁶⁷.

204. EDAK atgādina, ka EST ir noteikusi augstu sliekšni, lai uzskatītu rīcību par tīšu. Pat kriminālprocesa tiesvedībā EST ir atzinusi, ka pastāv “*rupja neuzmanība*”, nevis “*tīša rīcība*”, ja “*atbildīgā persona nozīmīgā veidā pārkāpj savu rūpības pienākumu, kurš tai bija jāievēro un kuru tā varēja ievērot, ņemot vērā tās īpašības, zināšanas, spējas un tās konkrēto situāciju*”³⁶⁸. Šajā ziņā EDAK apstiprina, ka uzņēmumam, kuram personas datu apstrāde ir saimnieciskās darbības centrā, ir jābūt ieviestiem pietiekošiem pasākumiem, lai aizsargātu personas datus³⁶⁹: tomēr tas tieši nemaina pārkāpuma veidu no neuzmanības dēļ izdarīta uz tīši izdarītu.

205. Ir jāuzsver tas, ka VDAR 83. panta 2. punkta c) apakšpunkta novērtēšanas kontekstā Īrijas UI atzīmēja, ka informācijas sniegšana Instagram palīdzības centrā un citos palīgavotos un hipersaites datu politikā liecina, ka Meta IE nevēlējās tīši “*liegt Instagram lietotājiem, kas ir bērni, izpratni par personas datu apstrādes mērķiem*”³⁷⁰ attiecībā uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi. Attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi Īrijas UI uzskatīja, ka “*vecāki Instagram lietotāji, iespējams, varēja saprast savas kontaktinformācijas sniegšanas sekas*” un, ka lietotā valoda “*neliecina par apzinātu Meta IE mēģinājumu izvairīties no saviem pienākumiem*”³⁷¹. EDAK atzīmē, ka attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi Īrijas UI veiktais novērtējums ir vispārīgs un varētu būt bijis niansētāks un detalizētāks. Tomēr EDAK piekrīt Īrijas UI, ka lietas objektīvie elementi liecina par to, ka nepastāv vēlme pārkāpt tiesību aktus attiecībā uz VDAR 12. panta 1. punkta pārkāpumiem. Tādēļ, balstoties uz pieejamo informāciju, EDAK nevar konstatēt Meta IE vēlmi pārkāpt tiesību aktus, jo nav iespējams secināt, ka Meta IE tīši rīkojās, lai apietu savus juridiskos pienākumus.

206. Tādēļ EDAK uzskata, ka Vācijas UI izvirzītie argumenti nesniedz objektīvus elementus, kas norādītu uz Meta IE rīcības tīšumu. Attiecīgi EDAK uzskata, ka lēmuma projekts nav jāmaina attiecībā uz konstatējumiem par VDAR 12. panta 1. punkta pārkāpumu būtību.

b. Citi pastipriņoši apstākļi – VDAR 24. panta 1. punkta pārkāpuma būtiskums

207. VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktā uzraudzības iestādei tiek piešķirtas tiesības ņemt vērā jebkurus citus pastipriņošus vai mīkstinošus apstākļus, kas attiecas uz lietas apstākļiem, lai nodrošinātu to, ka piemērotās sankcijas ir iedarbīgas, samērīgas un atturošas katrā konkrētajā gadījumā³⁷². Noteikums ir atvērts un paredz, ka būtu jāņem vērā sociālekonomiskais, tiesiskais un tirgus konteksts, kurā datu pārzinis vai apstrādātājs darbojas³⁷³.

208. Šajā jautājumā Vācijas UI uzskatīja, ka, lai arī VDAR 24. panta pārkāpumam nevar piemērot administratīvo naudas sodu, jo tas nav uzskaitīts VDAR 83. panta 4.–6. punktā, tas bija jāuzskata par pastipriņošu apstākli saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktu, jo tas ir daļa no novērtējuma par tiesisko kontekstu, kurā darbojas Meta IE³⁷⁴.

³⁶⁷ Sk. EDAK Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 56. un 57. punkts un DG29 Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 12. punkts.

³⁶⁸ *The Queen, ko lūdza International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) un citi pret Secretary of State for Transport* (2008. gada 3. jūnija spriedums lietā C-308/06, ECLI:EU:C:2008:312), 77. punkts.

³⁶⁹ EDAK Saistošais lēmums 01/2020, kas pieņemts 2020. gada 9. novembrī, 195. punkts.

³⁷⁰ Lēmuma projekts, 531. punkts.

³⁷¹ Lēmuma projekts, 533. punkts.

³⁷² EDAK Pamatnostādnes par administratīvajiem naudas sodiem, 107. punkts.

³⁷³ EDAK Pamatnostādnes par administratīvajiem naudas sodiem, 109. punkts.

³⁷⁴ Vācijas UI iebildumi, 20. un 21. punkts.

209. Pirmkārt, EDAK atzīmē atsauci uz citiem VDAR 83. panta 2. punkta e) apakšpunkta pārkāpumiem, kuri paredz, ka, izskatot, vai uzlikt naudas sodu, un tā apmēru, pienācīgi jāņem vērā *“jebkādas attiecīgus pārziņa vai apstrādātāja iepriekšējus pārkāpumus”*. Tomēr noteikums attiecas uz iepriekšējiem pārkāpumiem, bet neatsaucas uz citiem pašreizējiem pārkāpumiem kā pastiprinošiem apstākļiem.
210. Šajā jautājumā Īrijas UI nepiekrīt Vācijas UI un uzskatīja, ka VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunkta mērķis nav *“aptvert visu noteikumu”*, bet gan pieprasīt VUI *“uzskaitīt konkrētus zaudējumus vai kaitējumu, kas radušies datu pārziņa darbības (vai bezdarbības) dēļ”*³⁷⁵.
211. EDAK nepiekrīt Īrijas UI par VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktu un akcentē, ka šā atvērtā noteikuma mērķis ir nodrošināt, ka tiek ņemts vērā konteksts (sociālekonomiskais, tiesiskais vai tirgus konteksts), kurā datu pārzinis vai apstrādātājs darbojas, lai uzliktu naudas sodu, kas ir iedarbīgs, samērīgs un atturošs. Tajā pašā laikā EDAK piekrīt Īrijas UI, ka VDAR 24. panta pārkāpumu nevar uzskatīt par pastiprinošu apstākli saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktu. Šajā ziņā EDAK atzīmē, ka tā, šķiet, ir apzināta likumdevēja izvēle nepiemērot administratīvos naudas sodus par attiecīgā noteikuma pārkāpšanu saskaņā ar VDAR³⁷⁶. Ja šādi pārkāpumi tiktu ņemti vērā saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktu, par VDAR 24. panta pārkāpumiem netieši tiktu piemēroti administratīvie naudas sodi, neraugoties uz to, ka viens no likumdevējiem neparedzēja iespēju sodīt par šo pārkāpumu ar administratīvo naudas sodu.
212. EDAK arī atzīmē, ka, neraugoties uz to, ka šā noteikuma pārkāpumam nepiemēro administratīvo naudas sodu, VDAR 24. panta pārkāpumiem var piemērot citas UI korektīvās pilnvaras saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punktu vai citus sodus, kas noteikti VDAR 84. pantā.
213. Visbeidzot, EDAK uzsver, ka VDAR 24. pants ir VDAR 5. panta 2. punktā paredzētā pārskatatbildības principa izpausme. Šajā ziņā uzraudzības iestādes ņem vērā datu pārziņa pārskatatbildību, pieņemot lēmumu, vai uzlikt administratīvo naudas sodu un par tā apjomu, jo VDAR 83. panta 2. punkts ietver vairākus noteikumus par šo jautājumu³⁷⁷.

7.4.2.3. Administratīvā naudas soda iedarbīgums, samērība un atturēšanas spēja

a. Finansiālā labuma, kas iegūts no pārkāpuma, izvērtēšana

214. Kā skaidri noteikts VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktā, finansiālais labums, kas tieši vai netieši gūts no pārkāpuma, var tikt uzskatīts par pastiprinošu apstākli, aprēķinot naudas sodu. EDAK uzskata šo noteikumu *“par fundamentāli svarīgu naudas soda pielāgošanai konkrētajam gadījumam”* un, ka *“tas jāuzskata par godīguma un tiesiskuma principu piemērošanu konkrētajam gadījumam”*³⁷⁸.
215. VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunkta darbības jomā būtu jāiekļauj visi pamatoti apsvērumi attiecībā uz sociālekonomisko, tiesisko un tirgus kontekstu, kurā datu pārzinis vai apstrādātājs darbojas³⁷⁹. Ņemot vērā šos apsvērumus, uzraudzības iestādēm ir *“jāizvērtē visi lietas apstākļi*

³⁷⁵ Apvienotā atbilde, 2.f.iii. sadaļa.

³⁷⁶ VDAR projekta agrākajās versijās VDAR 24. pants bija iekļauts starp tiem noteikumiem, par kuriem piemēroja administratīvo naudas sodu, bet vēlāk – VDAR versijā, par kuru vienojās likumdevēji – tas tika izņemts.

³⁷⁷ Sk. piemēram, VDAR 83. panta 2. punkta d) un j) apakšpunktu.

³⁷⁸ EDAK Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 108. punkts.

³⁷⁹ EDAK Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 109. punkts.

konsekventi un *objektīvi pamatojami*³⁸⁰. Tādēļ finansiālais labums no pārkāpuma var būt pastiprinošs apstāklis, ja lietā ir informācija par peļņu, kas iegūta VDAR pārkāpuma rezultātā³⁸¹.

216. VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunkta mērķis ir nodrošināt to, ka piemērotie sodi ir iedarbīgi, samērīgi un atturoši katrā atsevišķā gadījumā³⁸². Attiecībā uz finansiālo labumu, kas iegūts no pārkāpuma, EDAK uzskata, ka, ja pastāv labums, sodam būtu *“jālīdzsvaro ieguvumi no pārkāpuma”*, saglabājot iedarbīgu, atturošu un samērīgu naudas sodu³⁸³.
217. Īrijas UI lēmuma projektā izvērtēja Meta IE gūto finansiālo labumu attiecībā uz 1. konstatējumu (t. i., VDAR 12. panta 1. punkta pārkāpumu attiecībā uz pēc noklusējuma publisko personas datu apstrādi³⁸⁴). It īpaši Īrijas UI uzskatīja, ka *“mērķis jauno kontu pārslēgšanai uz “publiskiem”, acīmredzami bija veicināt publiskāka lietotāju ģenerētā satura veidošanu patēriņam, iesaistes veicināšanai un vēlamo komerciālo apstākļu radīšanai, lai [Meta IE] varētu pārdot precīzi pielāgotu reklāmu”*³⁸⁵, un tādēļ Īrijas UI secināja, ka Meta IE guva labumu no pārkāpuma, un uzskatīja to par pastiprinošu apstākli³⁸⁶.
218. Šajā jautājumā Vācijas UI uzskatīja, ka Īrijas UI pareizi neizvērtēja šo faktoru, jo lēmuma projektā ierosinātais naudas sods par VDAR 12. panta 1. punkta pārkāpumu bija mazāks par Vācijas UI aprēķināto finansiālo ieguvumu no pārkāpuma. Vācijas UI veica ļoti detalizētu aprēķinu, lai pamatotu gūtā labuma aplēsi, lai gan atzina, ka aprēķins ir balstīts uz pieņēmumiem³⁸⁷.
219. No pārkāpuma gūtā finansiālā labuma atbilstība naudas soda aprēķinam ir apskatīta EST konkurences judikatūrā. EST ir paziņojusi, ka labums, kas gūts no pārkāpuma, ir viens no faktoriem, kas var tikt ņemts vērā, lai noteiktu naudas soda apmēru, bet nav pienākuma nodrošināt, ka naudas soda summa ir tieši proporcionāla labumam, ko guvis attiecīgais uzņēmums, vai *“lai tā nepārsniegtu šo peļņu”*³⁸⁸. Tomēr EST ir skaidri noteikusi, ka naudas soda summai jābūt samērīgai ar *“pārkāpuma ilgumu un ar citiem apstākļiem, kuri var tikt ietverti pārkāpuma smaguma novērtējumā, tostarp peļņu, ko attiecīgajam uzņēmumam ir izdevies gūt no savām darbībām”*³⁸⁹. EST ir skaidri akceptējusi, ka naudas soda apmēru var palielināt, ņemot vērā finansiālo labumu, kas gūts no pārkāpuma, lai pastiprinātu šāda naudas soda atturošo iedarbību³⁹⁰. ES konkurences tiesībās ir akceptēta prakse palielināt naudas soda summu, lai pārsniegtu pārkāpuma rezultātā gūtā labuma summu, ja šādu summu ir iespējams noteikt³⁹¹.

³⁸⁰ DG29 Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 6. punkts (izcēlums pievienots), kas citēts Saistošajā lēmumā 1/2021, 403. punktā.

³⁸¹ EDAK Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 110. punkts.

³⁸² EDAK Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 107. punkts.

³⁸³ EDAK Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 7.c un 7.d piemērs.

³⁸⁴ Lēmuma projekts, 563. punkts.

³⁸⁵ Lēmuma projekts, 563. punkts.

³⁸⁶ Lēmuma projekts, 564. punkts.

³⁸⁷ Vācijas UI iebildumi, 17. un 18. punkts.

³⁸⁸ *Donau Chemie AG pret Eiropas Komisiju* (2014. gada 14. maija spriedums lietā T-406/09, ECLI:EU:T:2014:254), 258. punkts.

³⁸⁹ Turpat, 257.-punkts. Sk. arī *KME Germany AG un citi pret Eiropas Komisiju* (2011. gada 8. decembra spriedums lietā C-272/09 P, ECLI:EU:C:2011:810), 96. punkts un tajā citētā judikatūra.

³⁹⁰ *SA Musique Diffusion française un citi pret Eiropas Kopienu Komisiju* (1983. gada 7. jūnija spriedums apvienotajās lietās 100-103/80, ECLI:EU:C:1983:158) (turpmāk **“apvienotās lietas 100-103/80, Musique Diffusion”**), 108. punkts.

³⁹¹ Eiropas Komisijas Vadlīnijas par veidu, kādā noteikt naudas sodus, kas piespriesti saskaņā ar 23. panta 2. punkta a) apakšpunktu Regulā Nr. 1/2003, C210/02, 1.9.2006., 31. punkts.

220. Ņemot vērā vajadzību uzlikt naudas sodus, kas ir iedarbīgi, samērīgi un atturoši, kā arī ņemot vērā kopīgo akceptēto praksi ES konkurences tiesību jomā, kas iedvesmoja naudas sodu sistēmu saskaņā ar VDAR, EDAK uzskata, ka, aprēķinot administratīvo naudas sodu, uzraudzības iestāde varētu ņemt vērā finansiālo labumu, kas gūts no pārkāpuma, lai uzliktu naudas sodu, kas pārsniedz šo summu.
221. Šajā gadījumā Īrijas UI uzskatīja, ka no pārkāpuma gūtais finansiālais labums ir pastiprinošs apstāklis. Tomēr Īrijas UI nav sniegusi nekādus aprēķinus par labuma apmēru, ko Meta IE guva no konkrētā pārkāpuma, un Vācijas UI aprēķins joprojām lielā mērā ir balstīts uz pieņēmumiem. Minētā iemesla dēļ EDAK nav pietiekoši precīzas informācijas, lai novērtētu no pārkāpuma gūtā finansiālā labuma konkrētu apjomu.
222. Tādēļ EDAK uzskata, ka tai nav objektīvu elementu, lai secinātu, vai paredzētais naudas sods attiecībā uz 1. konstatējumu pietiekoši ņem vērā no pārkāpuma gūto finansiālo labumu un vai tam tādēļ ir atturošs efekts.
223. Tomēr EDAK atzīst vajadzību novērst to, ka naudas sodiem ir neliela iedarbība vai nav nekādas iedarbības, ja tie ir nesamērīgi mazi, salīdzinot ar pārkāpuma sniegto finansiālo labumu. EDAK uzskata, ka Īrijas UI bija detalizētāk jāizskata šim elementam piešķirtā nozīme lēmuma projekta 563., 564. un 567. punktā. Tādēļ EDAK pieprasa Īrijas UI papildināt savu argumentāciju par šo aspektu un, ja no pārkāpuma gūto finansiālo labumu šajā lietā vēl ir iespējams aprēķināt un tas rada vajadzību palielināt ierosinātā naudas soda apmēru, EDAK pieprasa Īrijas UI palielināt ierosinātā naudas soda summu.

b. Citu VDAR 83. panta 2. punktu kritēriju nozīmība un naudas soda novērtējums, ņemot vērā VDAR 83. panta 1. punktu

224. Savā iebildumā Vācijas UI apgalvoja, ka VUI, aprēķinot administratīvos naudas sodus šajā lietā, nebija pareizi izvērtējusi VDAR 83. panta 2. punkta elementu nozīmīgumu, ņemot vērā VDAR 83. panta 1. punkta prasības. Vācijas UI argumentēja, ka mīkstinošo apstākļu bija maz, tādēļ uzliktajam naudas sodam būtu jābūt iespējamā līmeņa augšējā diapazonā. Turklāt Vācijas UI uzskatīja, ka ierosināto naudas sodu summa neatspoguļo pārkāpumu veidu un smagumu, it īpaši attiecībā uz pārkāpumu nopietnību, ņemot vērā skarto datu subjektu (bērnu) skaitu un sensitivitāti³⁹². Turklāt Vācijas UI argumentēja, ka ierosinātie naudas sodi nav efektīvi, samērīgi un atturoši, un tie nenodrošina nedz konkrētu, nedz vispārīgu novēršanas efektu, it īpaši ņemot vērā konkrētā uzņēmuma peļņu un kopējo apgrozījumu³⁹³.
225. Šajā jautājumā EDAK atzīmē ka lēmuma projektā bija iekļauts Īrijas UI veikts novērtējums par dažādiem elementiem saistībā ar katru pārkāpumu³⁹⁴. Turklāt EDAK atzīmē, ka lēmuma projektā Īrijas UI skaidroja, kādēļ tā uzskatīja ierosinātos naudas sodus par iedarbīgiem, samērīgiem un atturošiem attiecībā uz katru pārkāpumu, ņemot vērā visus Īrijas UI izmeklēšanas apstākļus³⁹⁵. Visbeidzot, EDAK konstatē Īrijas UI ierosināto naudas sodu diapazona līmeņu atšķirības, proti, augstāki diapazoni ir paredzēti par VDAR 12. panta 1. punkta pārkāpumiem attiecībā gan uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi, gan kontaktinformācijas apstrādi, kā arī par VDAR 35. panta 1. punkta pārkāpumiem attiecībā gan uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi, gan

³⁹² Vācijas UI iebildumi, 21. punkts.

³⁹³ Vācijas UI iebildumi, 16. un 17. punkts.

³⁹⁴ Lēmuma projekts, 567. punkts.

³⁹⁵ Lēmuma projekts, 570.–576. punkts.

kontaktainformācijas apstrādi, salīdzinot ar ierosinātajiem naudas sodiem par pārējiem pārkāpumiem³⁹⁶.

226. EDAK ņem vērā Meta IE nostāju, ka lēmuma projektā paredzētie naudas sodi ir pārmērīgi un nesamērīgi un tādēļ jebkādi iebildumi, kuru mērķis ir paaugstināt naudas sodu summu, nav saderīgi ar VDAR 83. pantu³⁹⁷. Meta IE uzskata, ka jebkādi aicinājumi iebildumos vēl vairāk palielināt ierosinātos naudas sodus būtu jāpamato ar pārliecinošiem pierādījumiem par smagiem un tīšiem pārkāpumiem un to radīto kaitējumu, tomēr šādus pierādījumus nedz VUI, nedz AUI nekad nav sniegušas.³⁹⁸ Turklāt Meta IE uzskata, ka VDAR 83. panta 2. punktā gada peļņa nav noteikta kā faktors, kas VUI būtu jāņem vērā, aprēķinot administratīvā naudas soda summu, un, ka lēmums izvēlēties vienu procentu no gada peļņas būtu patvaļīgs, sodošs un grautu VUI rīcības brīvību un neatkarību naudas sodu novērtēšanā³⁹⁹. Turklāt Meta IE uzskata, ka VDAR nav paredzēts nekāds pamats secinājumam, ka naudas soda summai jāpanāk vispārējs preventīvs efekts⁴⁰⁰.
227. EDAK atkārtoti, ka uzraudzības iestādēm ir pienākums pārbaudīt, vai paredzēto naudas sodu summas atbilst iedarbības, samērības un atturēšanas prasībām un vai ir nepieciešamas summas izmaiņas, ņemot vērā visu piespiesto naudas sodu un visus lietas apstākļus, ieskaitot, piemēram, vairāku pārkāpumu kopumu, pastiprinošo un mīkstinošo apstākļu kāpumus un kritumus un finansiālos/sociālekonomiskos apstākļus⁴⁰¹. Turklāt EDAK atgādina, ka naudas soda noteikšana nav aritmētiski precīzs uzdevums⁴⁰² un, ka uzraudzības iestādēm ir zināma rīcības brīvība šajā jautājumā⁴⁰³.
228. EDAK atgādina, ka, nosakot, vai naudas sods atbilst VDAR 83. panta 1. punkta prasībām, ir pienācīgi jāņem vērā elementi, kas noteikti saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punktu⁴⁰⁴. Šajā gadījumā EDAK atzīmē, ka lēmuma projektā VUI izvērtēja visus pārkāpumus kā nopietnus⁴⁰⁵ un, ka VDAR 12. panta 1. punkta pārkāpumu smagums attiecībā gan uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi, gan uz kontaktainformācijas apstrādi, bija ļoti nopietns, VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta smagums attiecībā kontaktainformācijas apstrādi bija nopietns un VDAR 35. panta 1. punkta, 24. panta 1. punkta, 25. panta 1. punkta, 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta un 25. panta 2. punkta pārkāpumu smagums attiecībā gan uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi, gan kontaktainformācijas apstrādi bija nopietns⁴⁰⁶. Turklāt EDAK uzsver, ka, kā jau to konstatēja Īrijas UI, visi pārkāpumi bija saistīti ar būtiska skaita neaizsargātu personu (bērnu) personas datu apstrādi un saistīti ar būtisku kaitējumu šīm neaizsargātajām personām⁴⁰⁷. EDAK arī konstatē, ka visi pārkāpumi bija vai

³⁹⁶ Lēmuma projekts, 627. punkta 3) apakšpunkts.

³⁹⁷ Meta IE 65. panta iesniegums, 95.–97. punkts un A pielikuma 43. un 44. punkts.

³⁹⁸ Meta IE 65. panta iesniegums, 101. punkts.

³⁹⁹ Meta IE 65. panta iesniegums, A pielikums, 43. punkts.

⁴⁰⁰ Meta IE 65. panta iesniegums, A pielikums, 43. un 44. punkts.

⁴⁰¹ EDAK Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 132. punkts un DG29 Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 6. punkts, kur noteikts, ka *“administratīvajiem naudas sodiem būtu adekvāti jāreaģē uz pārkāpuma veidu, smagumu un sekām, un uzraudzības iestādēm ir jāizvērtē visi lietas apstākļi konsekvēti un objektīvi pamatotī”*.

⁴⁰² Sk. *Altice Europe NV pret Komisiju* (2021. gada 22. septembra spriedums lietā T-425/18, ECLI:EU:T:2021:607), 362. punkts; *Romana Tabacchi pret Komisiju* (2011. gada 5. oktobra spriedums lietā T-11/06, ECLI:EU:T:2011:560), 266. punkts.

⁴⁰³ Sk. *cita starpā Caffaro Srl pret Komisiju* (2011. gada 16. jūnija spriedums lietā T-192/06, ECLI:EU:T:2011:278), 38. punkts. Sk. arī EDAK Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 2. punkts.

⁴⁰⁴ Saistošais lēmums 1/2021, 416. punkts.

⁴⁰⁵ Lēmuma projekts, 501.–509. punkts un 567. punkta 1) apakšpunkts.

⁴⁰⁶ Lēmuma projekts, 510.–517. punkts un 567. punkta 1) un 2) apakšpunkts.

⁴⁰⁷ Lēmuma projekts, 487.–500. punkts un 567. punkta 2) un 4) apakšpunkts.

nu tīši vai izdarīti neuzmanības dēļ⁴⁰⁸. Turklāt Īrijas UI nepiešķir būtisku nozīmi nevienam atbildību mīkstinošam apstāklim⁴⁰⁹.

229. EDAK atkārtoti, ka, nosakot naudas soda samērīgumu, pienācīgi jāņem vērā visi šie elementi. Citiem vārdiem sakot, naudas sodam ir jāatspoguļo pārkāpuma smagums, ņemot vērā visus elementus, kas var izraisīt tā apmēra palielinājumu (pastiprinoši apstākļi) vai samazinājumu (mīkstinoši apstākļi). Turklāt EDAK nākamajos punktos izvērtē, vai lēmuma projektā paredzētie naudas sodi atbilst iedarbīguma, samērības un atturēšanas prasībām saskaņā ar VDAR 83. panta 1. punktu.
230. Savā iebildumā Vācijas UI argumentēja, ka ierosinātie naudas sodi, kas bija daudz zemāki par VDAR 83. pantā paredzēto maksimumu, uzņēmumam Meta IE būtu nenozīmīgi, ņemot vērā tā kopējo apgrozījumu, un nebūtu nedz iedarbīgi, nedz pietiekoši atturoši⁴¹⁰.
231. EDAK ņem vērā, ka Vācijas UI savā iebildumā pieprasīja Īrijas UI papildus ņemt vērā savā izvērtējuma saskaņā ar VDAR 83. pantu attiecīgā uzņēmuma gada peļņu⁴¹¹. Par šo konkrēto jautājumu EDAK atgādina, ka attiecībā uz administratīvo naudas sodu noteikšanu saskaņā ar VDAR 83. pantu šī noteikšana ir jābalsta uz uzņēmuma kopējo gada apgrozījumu visā pasaulē, kas, "*lai arī aptuveni un neprecīzi, liecina par tā lielumu un ekonomisko varu*"⁴¹². Tādēļ EDAK nekonstatē, ka šajā lietā VUI būtu jāgroza savs lēmuma projekts, lai ņemtu vērā arī uzņēmuma gada peļņu. Tomēr EDAK atkārtoti, ka piemērota naudas soda uzlikšana nevar būt vienkārša aprēķina rezultāts, balstoties uz kopējo apgrozījumu⁴¹³, un, ka, kā minēts iepriekš, jāņem vērā visi konkrētās lietas apstākļi, lai novērtētu, vai administratīvais naudas sods ir iedarbīgs, samērīgs un atturošs, kā to prasa VDAR 83. panta 1. punkts.
232. Attiecībā uz naudas sodu efektivitāti EDAK atgādina, ka izvēlēta korektīvā pasākuma mērķis var būt atjaunot noteikumu ievērošanu vai sodīt par nelikumīgu rīcību (vai abi)⁴¹⁴. Tāpat EDAK uzsver, ka EST ir nepārtraukti uzsvērusi, ka atturošs sods ir tāds, kam ir raksturīgs patiesss atturēšanas efekts. Šajā ziņā var noteikt atšķirību starp vispārēju atturēšanu (novērst iespēju, ka citas personas veiks to pašu pārkāpumu nākotnē) un specifisku atturēšanu (novērst iespēju, ka soda saņēmējs vēlreiz veiks to pašu pārkāpumu)⁴¹⁵. Tādēļ, lai nodrošinātu atturošu iedarbību, naudas sods ir jānosaka tādā līmenī, kas attur gan attiecīgo pārzini vai apstrādātāju, gan citus pārzinļus vai apstrādātājus, kuri veic līdzīgas apstrādes darbības, atkārtot to pašu vai līdzīgu nelikumīgu rīcību, nepārsniedzot to, kas ir nepieciešams šā mērķa sasniegšanai⁴¹⁶. Šajā jautājumā EDAK nepiekrīt Meta IE uzskatiem, ka nav pamata secināt, ka naudas soda apmēram jārada vispārēji atturošs efekts⁴¹⁷.

⁴⁰⁸ Lēmuma projekts, 527.–544. punkts un 567. punkta 3) apakšpunkts.

⁴⁰⁹ Lēmuma projekts, 567. punkta 6) apakšpunkts.

⁴¹⁰ Vācijas UI iebildumi, 17. punkts, t. sk. izklāstītie konkrētie aprēķini.

⁴¹¹ Vācijas UI iebildumi, 16. un 17. punkts.

⁴¹² Apvienotās lietas 100-103/80, *Musique Diffusion*, 121. punkts.

⁴¹³ Sk. cita starpā *Altice Europe NV pret Komisiju* (2021. gada 22. septembra spriedums lietā T-425/18, ECLI:EU:T:2021:607), 362. punkts; *Romana Tabacchi pret Komisiju* (2011. gada 5. oktobra spriedums lietā T-11/06, ECLI:EU:T:2011:560), 266. punkts.

⁴¹⁴ DG29 Vadlīnijas par administratīvajiem naudas sodiem, 6. punkts.

⁴¹⁵ Sk. cita starpā *Versalis Spa pret Eiropas Komisiju* (2013. gada 13. jūnija spriedums lietā C-511/11 P, ECLI:EU:C:2013:386), 94. punkts.

⁴¹⁶ *MT pret Landespolizeidirektion Steiermark* (2021. gada 14. oktobra spriedums lietā C-231/20, ECLI:EU:C:2021:845), 45. punkts ("*nepieciešams, lai piemēroto sodu bargums būtu atbilstošs pārkāpumu, kuri ar tiem tiek sankcionēti, smagumam, it īpaši – nodrošinot patiesi preventīvu iedarbību, nepārsniedzot to, kas ir nepieciešams minētā mērķa sasniegšanai*").

⁴¹⁷ Meta IE 65. panta iesniegums, A pielikums 43. punkts.

233. Turklāt attiecīgā uzņēmuma lielums un tā finansiālā spēja⁴¹⁸ ir elementi, kas ir jāņem vērā, aprēķinot naudas soda apmēru, lai nodrošinātu tā atturošo raksturu⁴¹⁹. Attiecīgā uzņēmuma izmēra un kopējo resursu ņemšana vērā ir attaisnojama ar ietekmi, kas jāpanāk uz attiecīgo uzņēmumu, lai nodrošinātu, ka naudas sodam ir pietiekošs atturošs efekts, ņemot vērā, ka naudas sods nedrīkst būt nenozīmīgs, it īpaši ņemot vērā tā finansiālo spēju⁴²⁰. EDAK atgādina, ka uzņēmumam uzliktais naudas sods var būt jāpalielina, lai ņemtu vērā īpaši lielu uzņēmuma apgrozījumu, lai naudas sods būtu pietiekoši atturošs⁴²¹. Šajā ziņā EDAK atzīmē, ka, lai nodrošinātu pietiekoši atturošu efektu, uzņēmuma kopējo apgrozījumu var ņemt vērā arī attiecībā uz uzņēmuma spēju savākt nepieciešamos līdzekļus naudas soda samaksai⁴²².

234. EDAK ņem vērā Īrijas UI šajā lietā noteiktos administratīvos naudas sodus⁴²³ un lēmuma projektā ierosinātos naudas sodu apmērus⁴²⁴. Lai gan šajā saistošajā lēmumā EDAK pēc būtības nerisina naudas sodu diapazonu piemērošanu lēmuma projektā, tā atzīmē, ka lēmuma projektā ierosinātie diapazoni attiecīgajā gadījumā ir plaši⁴²⁵.

235. Ņemot vērā pārkāpumu nopietnību, smagumu, ilgumu un to, ka visi pārkāpumi bija saistīti konkrēti ar bērnu personas datiem, kā arī uzņēmuma ekonomisko spēju un kopējos resursus, EDAK uzskata, ka šajā gadījumā visiem naudas sodiem būtu jābūt augstākajā segmentā no paredzētajiem

⁴¹⁸ *Lafarge pret Eiropas Komisiju* (2010. gada 17. jūnija spriedums lietā C-413/08 P, ECLI:EU:C:2010:346) (turpmāk "**C-413/08 P Lafarge**"), 104. punkts.

⁴¹⁹ Saistošais lēmums 1/2021, 408.–412. punkts.

⁴²⁰ *YKK u. c. pret Komisiju* (2014. gada 4. septembra spriedums lietā C-408/12 P, ECLI:EU:C:2014:2153), 85. punkts; C-413/08 P *Lafarge*, 104. punkts. Turklāt EDAK atgādina, ka dažos gadījumos atturēšanas pastiprināšana var būt pamatota un ka uzņēmuma īpaši lielas finansiālās spējas var būt viens šāds apstāklis (sk. EDAK Vadlīnijas par administratīvajiem sodiem, 144. punkts un *Showa Denko pret Komisiju* (2006. gada 29. jūnija spriedums lietā C-289/04 P, ECLI:EU:C:2006:431), 29., 36.–38. punkts).

⁴²¹ Tāda pati pieeja ir ierosināta Eiropas Komisijas Vadlīnijās par veidu, kādā noteikt naudas sodus, kas piespriesti saskaņā ar 23. panta 2. punkta a) apakšpunktu Regulā Nr. 1/2003, C210/02, 1.9.2006., 30. punkts.

⁴²² C-413/08 P *Lafarge*, 105. punkts.

⁴²³ Sk. šā saistošā lēmuma 7.1. pantu.

⁴²⁴ Lēmuma projekts, 569. un 627. punkts.

⁴²⁵ Lēmuma projekts, 627. panta 3. punkts. Konkrētāk, balstoties uz VUI konstatējumiem lēmuma projektā, attiecībā uz pārkāpumiem tika paredzēti šādi naudas sodu diapazoni:

- 1) par VDAR 12. panta 1. punkta pārkāpumu attiecībā uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi (1. konstatējums) – naudas sods no 55 līdz 100 miljoniem EUR;
- 2) par VDAR 12. panta 1. punkta pārkāpumu attiecībā uz kontakinformācijas apstrādi (2. konstatējums) – naudas sods no 46 līdz 75 miljoniem EUR;
- 3) par VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpumu attiecībā uz kontakinformācijas apstrādi (4. konstatējums) – naudas sods no 9 līdz 28 miljoniem EUR;
- 4) par VDAR 35. panta 1. punkta pārkāpumu attiecībā uz kontakinformācijas apstrādi (5. konstatējums) – naudas sods no 28 līdz 45 miljoniem EUR;
- 5) par VDAR 35. panta 1. punkta pārkāpumu attiecībā uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi (6. konstatējums) – naudas sods no 28 līdz 45 miljoniem EUR;
- 6) par VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta un 25. panta 2. punkta pārkāpumu attiecībā uz kontakinformācijas apstrādi (7. konstatējums) – naudas sods no 9 līdz 28 miljoniem EUR;
- 7) par VDAR 25. panta 1. punkta pārkāpumu attiecībā uz kontakinformācijas apstrādi (8. konstatējums) – naudas sods no 9 līdz 28 miljoniem EUR;
- 8) par VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta un 25. panta 2. punkta pārkāpumu attiecībā uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi (10. konstatējums) – naudas sods no 9 līdz 28 miljoniem EUR;
- 9) par VDAR 25. panta 1. punkta pārkāpumu attiecībā uz pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādi (11. konstatējums) – naudas sods no 9 līdz 28 miljoniem EUR.

soda naudas diapazoniem, lai tie būtu pietiekoši iedarbīgi un atturoši saskaņā ar VDAR 83. panta 1. punktu.

236. Tādēļ EDAK lūdz Īrijas UI nodrošināt, ka galīgā administratīvo naudas sodu summa Īrijas UI galīgajā lēmumā atbilst VDAR 83. panta 1. punkta prasībām.

7.4.2.4. Administratīvais sods par VDAR 6. panta 1. punkta papildu pārkāpumu

237. EDAK atgādina savu secinājumu šajā saistošajā lēmumā par VDAR 6. panta 1. punkta papildu pārkāpumu attiecībā uz personas datu apstrādi⁴²⁶. EDAK arī atgādina, ka Norvēģijas UI pieprasīja Īrijas UI uzlikt administratīvo naudas sodu par šo papildu pārkāpumu⁴²⁷.

238. EDAK ņem vērā Meta IE uzskatus, ka, pat, ja pārkāpums tiek konstatēts, papildu naudas sods nav pamatots, ņemot vērā pārējo jau piespriesto administratīvo naudas sodu apjomu par to pašu personas datu apstrādi. Turklāt Meta IE apgalvoja, ka jebkāds papildu naudas sods neņemtu vērā Meta IE sadarbību un seku mazināšanas centienus un padarītu administratīvā naudas soda kopējo apjomu vēl nesamērīgāku un represīvāku⁴²⁸.

239. Tomēr EDAK piekrīt Norvēģijas UI iebildumā izklāstītajiem argumentiem⁴²⁹. EDAK atkārti, ka personas datu apstrādes likumība ir viens no datu aizsardzības tiesību pamata pīlāriem, un uzskata, ka personas datu apstrāde bez tiesiska pamata ir datu subjektu pamattiesību uz datu aizsardzību nepārprotams pārkāpums⁴³⁰. Ņemot vērā pārkāpuma būtību un smagumu saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punktu, EDAK uzskata, ka par šo pārkāpumu ir jāuzliek administratīvais naudas sods. EDAK atgādina, ka attiecīgais pārkāpums attiecas uz būtiska skaita⁴³¹ bērnu personas datu apstrādi un, ka ir jāņem vērā viņiem radītā kaitējuma apjoms⁴³². Turklāt EDAK atzīmē, ka atklātais pārkāpums ilga vismaz no 2018. gada 25. maija līdz Īrijas UI izmeklēšanas sākumam šajā lietā 2020. gada 21. septembrī⁴³³. Visbeidzot, EDAK ņem vērā Īrijas UI nostāju lēmuma projektā, ka administratīvie naudas sodi par visiem pārējiem pārkāpumiem, kas paredzēti lēmuma projektā attiecībā uz kontaktinformācijas apstrādi, ir piemēroti, nepieciešami un samērīgi, lai nodrošinātu VDAR ievērošanu⁴³⁴.

240. Tādēļ EDAK liek uzdod Īrijas UI izvērtēt atklāto VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpumu, nosakot administratīvos naudas sodus, uzliekot par papildu pārkāpumu tādu naudas sodu, kas ir iedarbīgs, samērīgs un atturošs saskaņā ar VDAR 83. panta 1. un 2. punktu.

8 SAISTOŠAIS LĒMUMS

241. Ņemot vērā iepriekš minēto, un atbilstoši EDAK uzdevumam saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta t) apakšpunktu izdot saistošus lēmumus saskaņā ar VDAR 65. pantu EDAK izdod šādu saistošo lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu:

242. Par iebildumiem attiecībā uz juridisko pamatu kontaktinformācijas apstrādei:

⁴²⁶ Šā saistošā lēmuma 5.4.2.3. pants.

⁴²⁷ Šā saistošā lēmuma 48. un 180. punkts. EDAK konstatēja, ka Norvēģijas UI iebildums par šo jautājumu ir būtisks un motivēts (sk. šā saistošā lēmuma 74. punktu).

⁴²⁸ Meta IE 65. panta iesniegums, 98. punkts un A pielikuma 48. punkts.

⁴²⁹ Norvēģijas UI iebildumi, 8. punkts.

⁴³⁰ ES Pamattiesību harta, 8. panta 2. punkts.

⁴³¹ Lēmuma projekts, 489. punkts.

⁴³² Lēmuma projekts, 499. un 500. punkts.

⁴³³ Lēmuma projekts, 39. punkts.

⁴³⁴ Lēmuma projekts, 565. punkts.

1. EDAK nolemj, ka Vācijas UI, Somijas UI, Francijas UI, Itālijas UI, Nīderlandes UI un Norvēģijas UI iebildumi attiecībā uz Meta IE balstīšanos uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un alternatīvi uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām.
2. EDAK konstatē, ka Norvēģijas UI iebildums par administratīvā soda uzlikšanu par ierosināto papildu pārkāpumu atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām. Turpretī EDAK uzskata, ka Itālijas UI un Francijas UI iebildumu attiecīgās daļas tieši attiecībā uz administratīvo naudas sodu par papildu pārkāpumu neatbilst VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajam sliekšnim.
3. EDAK uzdod Īrijas UI konstatēt savā galīgajā lēmumā, ka ir pārkāpts VDAR 6. panta 1. punkts, pamatojoties uz EDAK secinājumu šajā saistošajā lēmumā.
4. EDAK uzdod Īrijas UI ņemt vērā VDAR 6. panta 1. punkta papildu pārkāpumu atbilstības rīkojumā, ciktāl šī personas datu apstrāde joprojām notiek, lai nodrošinātu, ka pilnībā tiek īstenoti Meta IE pienākumi saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punktu.

243. Par iebildumiem attiecībā uz iespējamiem papildu (vai alternatīviem) VDAR pārkāpumiem, ko konstatējušas AUI:

5. Attiecībā uz Vācijas UI iebildumu par VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunkta, 7. panta un 8. panta 1. punkta iespējamiem papildu pārkāpumiem saistībā ar kontaktinformācijas apstrādi EDAK nolemj, ka šis iebildums neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām un tādēļ Īrijas UI nav jāgroza savs lēmuma projekts šajā ziņā.
6. Attiecībā uz Vācijas UI iebildumu par VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta, 5. panta un 1. punkta c) apakšpunkta iespējamiem papildu pārkāpumiem saistībā ar kontaktinformācijas apstrādi EDAK nolemj, ka šis iebildums neatbilst VDAR 24. panta 4. punkta prasībām un tādēļ Īrijas UI nav jāgroza savs lēmuma projekts šajā ziņā.
7. Attiecībā uz Norvēģijas UI iebildumu par tiesisko pamatu pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādei EDAK nolemj, ka šis iebildums neatbilst VDAR 24. panta 4. punkta prasībām un tādēļ Īrijas UI nav jāgroza savs lēmuma projekts šajā ziņā.

244. Par iebildumiem attiecībā uz administratīvo naudas sodu:

8. EDAK nolemj, ka Vācijas UI iebildums attiecībā uz administratīvā naudas soda aprēķināšanu atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībai.
9. Saistībā ar VDAR 24. panta pārkāpuma izvērtēšanu saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktu, kas ierosināta Vācijas UI iebildumā, EDAK nekonstatē, ka VDAR 24. panta pārkāpumu var uzskatīt par pastiprinošu apstākli saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktu, un tādēļ Īrijas UI nav jāgroza savs lēmuma projekts šajā ziņā.
10. Saistībā ar tīšu rīcību saskaņā ar 83. panta 2. punkta b) apakšpunktu EDAK uzskata, ka Vācijas UI iebildumos izvirzītie argumenti nesniedz objektīvus elementus, kas norādītu uz Meta IE rīcības tīšumu. Attiecīgi Īrijas UI nav jāgroza savs lēmuma projekts attiecībā uz konstatējumiem par VDAR 12. panta 1. punkta pārkāpumu veidu.
11. Attiecībā uz uzņēmuma peļņas nozīmīgumu, par ko savā iebildumā argumentēja Vācijas UI, EDAK secina, ka šajā gadījumā Īrijas UI nav jāgroza savs lēmuma projekts, lai papildus ņemtu vērā uzņēmuma gada peļņu saskaņā ar VDAR 83. pantu.

12. EDAK uzdod Īrijas UI atkārtoti izvērtēt tās plānoto korektīvo pasākumu administratīvā naudas soda veidā saskaņā ar VDAR 83. panta 1. un 2. punktu, proti:

- 12.1. papildināt savu argumentāciju par Meta IE no šā pārkāpuma gūto finansiālo labumu, kas minēts lēmuma projekta 1. konstatējumā, un, ja no pārkāpuma gūto finansiālo labumu šajā lietā vēl ir iespējams aprēķināt un tas rada vajadzību palielināt ierosinātā naudas soda apmēru, EDAK pieprasa Īrijas UI palielināt ierosinātā naudas soda summu;
- 12.2. nodrošināt, ka administratīvo naudas sodu galīgās summas ir iedarbīgas, samērīgas un atturošas;
- 12.3. izvērtēt konstatēto VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpumu, nosakot administratīvos naudas sodus, un uzlikt par papildu pārkāpumu tādu administratīvo naudas sodu, kas ir iedarbīgs, samērīgs un atturošs.

9 NOBEIGUMA PIEZĪMES

245. Šis saistošais lēmums ir adresēts Īrijas UI un AUI. Īrijas UI ir jāpieņem galīgais lēmums, balstoties uz šo saistošo lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 6. punktu.
246. Attiecībā uz iebildumiem, kuri netiek uzskatīti par atbilstīgiem VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, EDAK neieņem nekādu nostāju par šajos iebildumos izklāstīto jautājumu pamatotību. EDAK atkārtoti uzsver, ka šis lēmums ir pieņemts, neierobežojot nekādus novērtējumus, kas EDAK varētu būt jāizsaka citās lietās, t. sk. ar tām pašām personām, ņemot vērā attiecīgā lēmuma projekta un AUI izteikto iebildumu saturu.
247. Saskaņā ar VDAR 65. panta 6. punktu Īrijas UI paziņo EDAK priekšsēdētājam savu galīgo lēmumu viena mēneša laikā pēc šā saistošā lēmuma saņemšanas.
248. Tāpat Īrijas UI paziņos minēto lēmumu, šis saistošais lēmums tiks publiskots saskaņā ar VDAR 65. panta 5. punktu.
249. Saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta y) apakšpunktu Īrijas UI galīgais lēmums, kas paziņots EDAK, tiek iekļauts to lēmumu reģistrā, kam piemērots konsekvences mehānisms.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā

Priekšsēdētāja

(Andrea Jelinek)