

Tietosuojaneuvoston sitova päätös (65 artikla)



Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

**Yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan
a alakohdan mukaisesti annettu sitova päätös 2/2022 riita-
asiasta, joka on syntynyt Irlannin valvontaviranomaisen
tekemästä Meta Platforms Ireland Limited -yhtiötä
(Instagram) koskevasta päätösehdotuksesta**

Annettu 28. heinäkuuta 2022

Sisällysluettelo

1	Tiivistelmä kiistasta	6
2	Oikeus hyvään hallintoon	9
3	Ehdot sitovan päätöksen antamiselle.....	9
3.1.	Osallistuvien valvontaviranomaisten esittämät vastalauseet päätösehdotukseen	10
3.2.	Johtava valvontaviranomainen ei noudata merkityksellisiä ja perusteltuja vastalauseita päätösehdotukseen tai katsoo, etteivät vastalauseet ole merkityksellisiä ja perusteltuja.....	10
3.3.	Asian käsiteltäväksi ottaminen	10
4	Sitovan päätöksen rakenne	11
5	Yhteystietojen käsittelyn oikeusperusta.....	12
5.1.	Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämä analyysi	12
5.2.	Yhteenveto osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseista.....	14
5.3.	Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista.....	22
5.4.	Tietosuojaneuvoston analyysi	22
5.4.1.	Arvio vastalauseiden merkityksellisyydestä ja perustellusta luonteesta	22
5.4.2.	Tosiseikkojen arviointi	31
6	Osallistuvien valvontaviranomaisten havaitsemat mahdolliset muut (tai vaihtoehtoiset) yleisen tietosuojasetuksen rikkomiset	45
6.1.	Yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan a alakohdan, 7 artiklan ja 8 artiklan 1 kohdan mahdolliset rikkomiset, jotka koskevat yhteystietojen käsittelyä	45
6.1.1.	Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämä analyysi	45
6.1.2.	Yhteenveto osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseista.....	45
6.1.3.	Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista	46
6.1.4.	Tietosuojaneuvoston analyysi	46
6.2.	Yleisen tietosuojasetuksen 5 artiklan 1 kohdan a ja b alakohdan mahdolliset rikkomiset, jotka koskevat yhteystietojen käsittelyä	47
6.2.1.	Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämä analyysi	47
6.2.2.	Yhteenveto osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseista.....	47
6.2.3.	Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista	48
6.2.4.	Tietosuojaneuvoston analyysi	48
6.3.	Oletusarvoisesti julkista käsittelyä koskeva oikeusperusta.....	48
6.3.1.	Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämä analyysi	48
6.3.2.	Yhteenveto osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseista.....	50
6.3.3.	Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista	51
6.3.4.	Tietosuojaneuvoston analyysi	51
7	Hallinnollisen sakon määrittäminen	52

7.1.	Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämä analyysi	52
7.2.	Yhteenveto osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseista	54
7.3.	Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista	56
7.4.	Tietosuojaneuvoston analyysi	57
7.4.1.	Arvio vastalauseiden merkityksellisyydestä ja perustellusta luonteesta	57
7.4.2.	Tosiseikkojen arviointi	58
8	Sitova päätös	70
9	Loppuhuomautukset	72

Euroopan tietosuojaneuvosto, joka

ottaa huomioon luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27 päivänä huhtikuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679, jäljempänä '**yleinen tietosuoja-asetus**', 63 artiklan ja 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan¹,

ottaa huomioon Euroopan talousalueesta (ETA) tehdyn sopimuksen sekä erityisesti sen liitteen XI ja pöytäkirjan 37, sellaisina kuin ne ovat muutettuina 6. heinäkuuta 2018 annetulla ETA:n sekakomitean päätöksellä nro 154/2018²,

ottaa huomioon työjärjestyksensä, jäljempänä '**tietosuojaneuvoston työjärjestys**', 11 ja 22 artiklan³, sekä katsoo seuraavaa:

(1) Euroopan tietosuojaneuvoston (jäljempänä '**tietosuojaneuvosto**') päätehtävänä on varmistaa yleisen tietosuoja-asetuksen yhdenmukainen soveltaminen Euroopan talousalueella. Siksi yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan nojalla **johtavan valvontaviranomaisen** on tehtävä yhteistyötä muiden **osallistuvien valvontaviranomaisten** kanssa konsensuksen saavuttamiseksi, johtavan valvontaviranomaisen ja osallistuvien valvontaviranomaisten on vaihdettava keskenään kaikki olennaiset tiedot ja johtavan valvontaviranomaisen on viipymättä ilmoitettava asiaa koskevat olennaiset tiedot muille osallistuville valvontaviranomaisille. Johtavan valvontaviranomaisen on viipymättä toimitettava päätösehdotus muille osallistuville valvontaviranomaisille lausuntoa varten ja otettava niiden näkemykset asianmukaisesti huomioon.

(2) Jos jokin osallistuvista valvontaviranomaisista esittää perustellun ja merkityksellisen vastalauseen päätösehdotukseen yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan ja 60 artiklan 4 kohdan mukaisesti ja mikäli johtava valvontaviranomainen ei aio noudattaa perusteltua ja merkityksellistä vastalauseita tai ei pidä sitä perusteltuna ja merkityksellisenä, johtavan valvontaviranomaisen on toimitettava asia yleisen tietosuoja-asetuksen 63 artiklassa tarkoitetun yhdenmukaisuusmekanismin käsiteltäväksi.

(3) Euroopan tietosuojaneuvosto tekee yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla sitovan päätöksen kaikista seikoista, joista on esitetty merkityksellinen ja perusteltu vastalause ja erityisesti siitä, onko yleistä tietosuoja-asetusta rikottu.

(4) Euroopan tietosuojaneuvosto antaa sitovan päätöksen jäsenten kahden kolmasosan enemmistöllä yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 2 kohdan nojalla, luettuna yhdessä tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 11 artiklan 4 kohdan kanssa, kuukauden kuluessa siitä, kun puheenjohtaja ja toimivaltainen valvontaviranomainen ovat päättäneet, ettei asiakirjoissa ole puutteita. Määräaikaa voidaan jatkaa kuukaudella asian monimutkaisuuden vuoksi joko puheenjohtajan omasta aloitteesta tai silloin, jos vähintään kolmasosa neuvoston jäsenistä pyytää sitä.

(5) Jos tietosuojaneuvosto ei ole kyennyt tekemään päätöstä tämän lisäajan kuluessa, se tekee päätöksensä kahden viikon kuluessa lisäajan päättymisestä jäsentensä yksinkertaisella enemmistöllä yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 3 kohdan mukaisesti.

¹ EUVL L 119, 4.5.2016, s. 1.

² Viittauksilla "jäsenvaltioihin" tarkoitetaan koko päätöksessä ETA:n jäsenvaltioita.

³ Euroopan tietosuojaneuvoston työjärjestys, annettu 25. toukokuuta 2018.

(6) Tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 11 artiklan 6 kohdan mukaisesti ainoastaan tietosuojaneuvoston sitovan päätöksen englanninkielinen teksti on todistusvoimainen, koska se on tietosuojaneuvoston hyväksymismenettelyn kieli.

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN SITOVAN PÄÄTÖKSEN

1 TIIVISTELMÄ KIISTASTA

1. Tämä asiakirja sisältää Euroopan tietosuojaneuvoston yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti antaman sitovan päätöksen. Tämä sitova päätös koskee riita-asiaa, joka syntyi **Irlannin valvontaviranomaisen** (*Data Protection Commission*), josta tässä asiakirjassa käytetään myös nimitystä **'johtava valvontaviranomainen'**, tekemästä päätösehdotuksesta, jäljempänä **'pätösehdotus'** ja sitä seuranneista vastalauseista, joita ovat esittäneet useat osallistuvat valvontaviranomaiset, toisin sanoen Hampurista vastaava Saksan valvontaviranomainen (*Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*), joka edusti paitsi omia näkemyksiään, myös muita Saksan valvontaviranomaisia, mukaan lukien Berliinistä vastaava Saksan valvontaviranomainen (*Der Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*), Bremenistä vastaava Saksan valvontaviranomainen (*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen*) ja Nordrhein-Westfalenista vastaava Saksan valvontaviranomainen (*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen*), jäljempänä yhdessä **'Saksan valvontaviranomaiset'**; **Suomen valvontaviranomainen** (*Tietosuojavaltuutetun toimisto*); **Ranskan valvontaviranomainen** (*Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*); **Italian valvontaviranomainen** (*Garante per la protezione dei dati personali*); **Alankomaiden valvontaviranomainen** (*Autoriteit Persoonsgegevens*); ja **Norjan valvontaviranomainen** (*Datatilsynet*);
2. Päätösehdotus liittyy *oma-aloitteiseen tutkimukseen*, jonka Irlannin valvontaviranomainen aloitti 21. syyskuuta 2020 ja joka koski Dublinissa Irlannissa sijaitsevan Facebook Ireland Limited -yrityksen suorittamia henkilötietojen käsittelytoimia. Yritys on sittemmin muuttanut nimensä muotoon **'Meta Platforms Ireland Limited'**, ja siitä käytetään jäljempänä nimitystä **'Meta IE'**. Kaikki viittaukset Meta IE-yritykseen tässä sitovassa päätöksessä viittaavat joko Facebook Ireland Limitediin tai Meta Platforms Ireland Limitediin sen mukaan, mikä on asianmukaista.
3. Päätösehdotus koski sitä, noudattaako Meta IE yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan a ja c alakohtaa, 6 artiklan 1 kohtaa, 12 artiklan 1 kohtaa, 13, 24, 25 ja 35 artiklaa tietyssä lapsikäyttäjien⁴ henkilötietojen käsittelyssä sosiaalisen median verkostoitumispalvelu Instagramin, jäljempänä **'Instagram'** yhteydessä. Se koski erityisesti Meta IE:n suorittamaa henkilötietojen käsittelyä, joka liittyi Instagramin yritystilitoiminnon lapsikäyttäjien sähköpostiosoitteiden ja/tai puhelinnumeroiden julkistamiseen, sekä sitä, että Instagramin lapsikäyttäjien henkilökohtaisten tilien on oletusarvoisesti asetettu julkisiksi.
4. Irlannin valvontaviranomainen totesi päätösehdotuksessaan olevansa tyytyväinen siihen, että se toimii yleisen tietosuoja-asetuksen mukaisena johtavana valvontaviranomaisena rekisterinpitäjänä toimivalle Meta IE:lle tämän Instagram-palvelun yhteydessä toteuttaman rajatylittävän henkilötietojen käsittelyn osalta⁵.
5. Seuraavassa taulukossa näytetään yhteenvedona aikajana niiden tapahtumien kulusta, jotka johtivat asian toimittamiseen yhdenmukaisuusmekanismille:

⁴ Instagramiin rekisteröityneet käyttäjät, jotka ovat iältään 13–17-vuotiaita. Henkilön on oltava vähintään 13-vuotias, jotta hän voi rekisteröityä Instagramin käyttäjäksi. Ks. päätösehdotus, kohta 9.

⁵ Päätösehdotus, kohdat 47–57.

21. syyskuuta 2020	<p>Irlannin valvontaviranomainen aloitti tutkimuksen ja pyysi tietoja Meta IE:ltä. Tutkimuksen soveltamisala ja oikeusperusta esiteltiin tutkimuksen käynnistämisestä tiedottavassa ilmoituksessa, joka lähetettiin Meta IE:lle 21. syyskuuta 2020. Tutkimuksen väliaikaisen soveltamisalan oli määrä kattaa 25. toukokuuta 2018 ja 21. syyskuuta 2020 välinen ajanjakso.</p> <p>Meta IE vastasi 27. lokakuuta 2020 Irlannin valvontaviranomaisen alustaviin kysymyksiin.</p>
27. marraskuuta 2020	<p>Irlannin valvontaviranomainen toimitti Meta IE:lle lausunnon ongelmista, jossa se esitti asiayhteenvedon merkityksellisistä ongelmista ja kuvaili yleisen tietosuoja-asetuksen nojalla määriteltävät seikat.</p> <p>Meta IE toimitti 10. joulukuuta 2020 vastauksensa lausuntoon ongelmista ja 29. tammikuuta 2021 toimitti Irlannin valvontaviranomaiselle päivitetyn oikeutetun edun arvioinnin.</p>
11. kesäkuuta 2021	<p>Irlannin valvontaviranomainen antoi Meta IE:tä vastaan alustavan päätösehdotuksen, jäljempänä 'alustava päätösehdotus' joka koski Meta IE:n suorittamaa, tutkimuksen soveltamisalaan kuuluvaa henkilötietojen käsittelyä. Irlannin valvontaviranomainen pyysi Meta IE:tä esittämään huomautuksensa alustavasta päätösehdotuksesta.</p>
Elo–syyskuu 2021	<p>Meta IE toimitti 9. elokuuta 2021 Irlannin valvontaviranomaiselle huomautuksensa alustavasta päätösehdotuksesta, jäljempänä 'Meta IE:n huomautukset alustavasta päätösehdotuksesta'. Meta IE toimitti 16. elokuuta 2021 Irlannin valvontaviranomaisille ylimääräisen asiantuntijaraportin. Irlannin valvontaviranomaisen erillisestä pyynnöstä Meta IE toimitti 23. syyskuuta 2021 lisähuomautuksia, jotka liittyvät yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 3 kohtaan, jäljempänä 'Meta IE:n huomautukset yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 3 kohdasta'.</p>
Joulukuu 2021	<p>Irlannin valvontaviranomainen toimitti 3. joulukuuta 2021 päätösehdotuksensa osallistuville valvontaviranomaisille yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 3 kohdan mukaisesti.</p> <p>Useat osallistuvat valvontaviranomaiset (Saksan valvontaviranomaiset, Suomen valvontaviranomainen, Ranskan valvontaviranomainen, Italian valvontaviranomainen, Alankomaiden valvontaviranomainen ja Norjan valvontaviranomainen) esittivät vastalauseita yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaisesti. Lisäksi vaihdettiin useita huomioita.</p>
21. tammikuuta 2022	<p>Irlannin valvontaviranomainen antoi kompromissiehdotuksensa sisältävän yhdistelmävastauksen, jäljempänä 'yhdistelmävastaus', ja jakoi sen osallistuville valvontaviranomaisille. Irlannin valvontaviranomainen pyysi asiaankuuluvia osallistuvia valvontaviranomaisia antamaan näkemyksensä siitä, katsovatko ne</p>

	Irlannin valvontaviranomaisen kompromissiehdotukset tyydyttäväksi etenemismahdollisuudeksi.
<i>Helmikuu 2022</i>	Yhdistelmävastauksen ehdotusten valossa Irlannin valvontaviranomaisen ja osallistuvien valvontaviranomaisten välillä käytiin lisää vaihtoa. Useat osallistuvat valvontaviranomaiset vahvistivat tietojenvaihdon aikana Irlannin valvontaviranomaiselle, että sen kompromissiehdotukset eivät olleet riittäviä ja että ne aikoivat pitää vastalauseensa voimassa. Meta IE:tä pyydettiin 25. helmikuuta 2021 käyttämään oikeuttaan tulla kuulluksi kaikesta aineistosta, jonka Irlannin valvontaviranomainen aikoi antaa tietosuojaneuvostolle, ja se antoi huomautuksensa 6. huhtikuuta 2022, jäljempänä 'Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta' .
<i>13. toukokuuta 2022</i>	Irlannin valvontaviranomainen siirsi asian tietosuojaneuvostolle yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaisesti, täten käynnistäen kiistanratkaisumenettelyn yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti.

6. Kun Irlannin valvontaviranomainen oli toimittanut asian tietosuojaneuvostolle yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaisesti sisämarkkinoiden tietojenvaihtojärjestelmään, jäljempänä **'IMI'**⁶, 13. toukokuuta 2022, tietosuojaneuvoston sihteeristö arvioi asiakirja-aineiston täydellisyys tietosuojaneuvoston puheenjohtajan puolesta tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 11 artiklan 2 kohdan mukaisesti.
7. Tietosuojaneuvoston sihteeristö otti 20. toukokuuta 2022 yhteyttä Irlannin valvontaviranomaiseen ja pyysi tietoja ja lisäasiakirjoja toimitettavaksi IMIin. Irlannin valvontaviranomainen toimitti tiedot ja asiakirjat 24. toukokuuta 2022.
8. Erityisen tärkeä tietosuojaneuvoston sihteeristön tarkastelemista seikoista oli EU:n perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukainen oikeus tulla kuulluksi. Lisätietoja tästä on tämän sitovan päätöksen 2 osassa.
9. Kun Irlannin valvontaviranomainen ja tietosuojaneuvoston puheenjohtaja olivat vahvistaneet aineiston täydellisyys, tietosuojaneuvoston sihteeristö välitti aineiston 1. kesäkuuta 2022 tietosuojaneuvoston jäsenille.
10. Tietosuojaneuvoston puheenjohtaja päätti yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 3 kohdan sekä tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 11 artiklan 4 kohdan mukaisesti jatkaa tapauksen oletusarvoista yhden kuukauden määräaika kuukaudella asian monimutkaisuuden vuoksi.

⁶ Sisämarkkinoiden tietojenvaihtojärjestelmä (IMI) on tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 17 artiklassa tarkoitettu tieto- ja viestintäjärjestelmä.

2 OIKEUS HYVÄÄN HALLINTOON

11. Tietosuojaneuvoston on toimissaan noudatettava Euroopan unionin perusoikeuskirjaa ja erityisesti sen 41 artiklaa (oikeus hyvään hallintoon). Tämä otetaan huomioon myös tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 11 artiklan 1 kohdassa.
12. Tietosuojaneuvoston päätös *“on perusteltava ja osoitettava johtavalle valvontaviranomaiselle sekä kaikille asianomaisille valvontaviranomaisille, joita se sitoo”* (yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 2 kohta). Sitä ei osoiteta suoraan millekään kolmannelle osapuolelle. Tietosuojaneuvosto arvioi kuitenkin varotoimenpiteenä, että tietosuojaneuvostolla on mahdollisuus tarjota Meta IE:lle oikeus tulla kuulluksi tietosuojaneuvoston tasolla⁷, jos sille tarjottiin mahdollisuutta käyttää oikeuttaan tulla kuulluksi johtavan valvontaviranomaisen johtamasta menettelystä ja riita-asian aiheesta, ja erityisesti jos kaikki tietosuojaneuvoston saamat ja käyttämät tosiseikkoihin ja lainsäädäntöön liittyvät asiakirjat on jo aiemmin toimitettu Meta IE:lle.
13. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että Meta IE on saanut tilaisuuden käyttää oikeuttaan tulla kuulluksi kaikista tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja sisältävistä asiakirjoista, joita tietosuojaneuvosto on käsitellyt tämän päätöksen yhteydessä, ja esittää kirjalliset huomautuksensa⁸, jotka johtava valvontaviranomainen on jakanut tietosuojaneuvoston kanssa⁹.
14. Koska Irlannin valvontaviranomainen on jo kuullut Meta IE:tä kaikista tosiseikoista ja oikeudellisista seikoista, joita tietosuojaneuvosto käsiteli päätöksessään, tietosuojaneuvosto katsoo, että EU:n perusoikeuskirjan 41 artiklaa on noudatettu.

3 EHDOT SITOVAN PÄÄTÖKSEN ANTAMISELLE

15. Yleiset ehdot tietosuojaneuvoston sitovan päätöksen antamiselle yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan ja 65 artiklan 1 kohdan alakohdan a mukaisesti¹⁰.

⁷ Ks. EDPB Guidelines 03/2021 on the application of Article 65(1)(a) GDPR, hyväksytty 13. huhtikuuta 2021 (julkiseen kuulemiseen tarkoitettu versio), jäljempänä **‘tietosuojaneuvoston ohjeet 65 artiklan 1 kohdan a alakohdasta’**, kohdat 98–99.

⁸ Erityisesti 9. elokuuta 2021 päivätyt Meta IE:n huomautukset alustavasta päätösehdotuksesta, 23. syyskuuta 2021 päivätyt Meta IE:n huomautukset yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 3 kohdasta sekä 6. huhtikuuta 2022 päivätyt Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta.

⁹ Tietosuojaneuvosto panee merkille Meta IE:n todenneen, että sille *annettiin mahdollisuus esittää kirjallisia huomautuksia päätösehdotuksesta, yhdistelmävastauksesta ja osallistuvien valvontaviranomaisten Irlannin valvontaviranomaiselle esittämistä vastalauseista* (Meta IE:n 17. toukokuuta 2022 päivätty kirje tietosuojaneuvostolle). Irlannin valvontaviranomainen vahvisti myös, että Meta IE:tä pyydettiin käyttämään oikeuttaan tulla kuulluksi *kaikesta aineistosta, jota Irlannin valvontaviranomainen ehdotti annettavaksi tietosuojaneuvoston käsiteltäväksi* (Irlannin valvontaviranomaisen 12. toukokuuta 2022 päivätty kirje tietosuojaneuvoston sihteeristölle). Lisäksi kuten Meta IE toteaa huomautuksissaan 65 artiklasta, *nämä huomautukset koskevat vain niitä seikkoja, joista on esitetty vastalauseita ja jotka Irlannin valvontaviranomainen on Meta IE:lle annettujen ilmoitusten mukaan antanut käsiteltäväksi riidanratkaisumekanismiin* (Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, s. 1). Tietosuojaneuvoston sihteeristö tarkisti ja vahvisti, että tietosuojaneuvostolle toimitettiin samat asiakirjat, jotka sisälsivät merkitykselliset tosiseikat ja oikeudelliset seikat. Ainoat lisäasiakirjat olivat Meta IE:n eri huomautukset.

¹⁰ Yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti tietosuojaneuvosto antaa sitovan päätöksen, kun valvontaviranomainen on esittänyt johtavan viranomaisen päätösehdotukseen merkityksellisen

3.1. Osallistuvien valvontaviranomaisten esittämät vastalauseet päätösehdotukseen

16. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että useat osallistuvat valvontaviranomaiset (Saksan valvontaviranomaiset, Suomen valvontaviranomainen, Ranskan valvontaviranomainen, Italian valvontaviranomainen, Alankomaiden valvontaviranomainen ja Norjan valvontaviranomainen) vastustivat päätösehdotusta IMIn kautta yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaisesti. Kukin vastalauseista esitettiin yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaiseen määräpäivään mennessä.
17. Portugalin valvontaviranomainen (*Comissão Nacional de Proteção de Dados*) ja Tanskan valvontaviranomainen (*Datatilsynet*) esittivät huomautuksia päätösehdotuksesta. Koska nämä huomautukset eivät ole tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdassa tarkoitettuja vastalauseita, ne eivät voi käynnistää tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettua riidanratkaisumekanismia, eivätkä ne näin ollen kuulu tämän sitovan päätöksen soveltamisalaan¹¹.

3.2. Johtava valvontaviranomainen ei noudata merkityksellisiä ja perusteltuja vastalauseita päätösehdotukseen tai katsoo, etteivät vastalauseet ole merkityksellisiä ja perusteltuja

18. Irlannin valvontaviranomaisen mukaan osallistuvilta valvontaviranomaisilta saaduista vastauksista yhdistelmävastaukseen kävi ilmi, että yksikään ehdotettu kompromissi ei ollut kaikkien asianomaisten osallistuvien valvontaviranomaisten mielestä hyväksyttävä. Yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaisesti Irlannin valvontaviranomainen toimitti asian tietosuojaneuvoston yhdenmukaisuusmekanismille kiistanratkaisua varten yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti. Irlannin valvontaviranomainen kertoi tietosuojaneuvoston sihteeristölle osoittamassaan kirjeessä, joka koski riita-asian toimittamista tietosuojaneuvostolle yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan mukaisesti, ettei se aio *noudattaa* osallistuvien valvontaviranomaisten esittämiä vastalauseita ja/tai ettei se pidä vastalauseita merkityksellisinä ja perusteltuina¹².

3.3. Asian käsiteltäväksi ottaminen

19. Tietosuojaneuvosto panee alustavana huomautuksena merkille Meta IE:n näkemykset siitä, että Irlannin valvontaviranomainen vei asian tietosuojaneuvoston käsiteltäväksi ennen aikaisesti ja että yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan mukaista prosessia ei ollut käytetty täysimääräisesti tässä tapauksessa¹³. Tietosuojaneuvosto katsoo kuitenkin, että käsiteltävänä oleva tapaus on ilmeisesti kaikilta osiltaan yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdassa lueteltujen osatekijöiden mukainen, koska useat osallistuvat valvontaviranomaiset esittivät vastalauseita johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotukseen yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaisen määräajan kuluessa ja koska johtava valvontaviranomainen ei joko noudattanut vastalauseita tai hylkäsi ne sillä perusteella, että ne eivät olleet merkityksellisiä tai perusteltuja.

ja perustellun vastalauseen ja johtava valvontaviranomainen ei ole noudattanut vastalauseita tai jos johtava valvontaviranomainen on hylännyt tällaisen vastalauseen, koska se ei ollut merkityksellinen tai perusteltu.

¹¹ Tietosuojaneuvoston ohjeet 65 artiklan 1 kohdan a alakohdasta, kohta 17.

¹² Irlannin valvontaviranomaisen kirje tietosuojaneuvoston sihteeristölle, päivätty 12. toukokuuta 2022. Kiista toimitettiin IMIin 13. toukokuuta 2022.

¹³ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohdat 12–17.

20. Tietosuojaneuvosto panee lisäksi merkille Meta IE:n kannan, jonka mukaan yleisen tietosuojasetuksen 65 artiklan mukainen riitojenratkaisu olisi keskeytettävä Euroopan unionin tuomioistuimessa, jäljempänä '**unionin tuomioistuin**', vireillä olevan ennakkoratkaisumenettelyn asiassa C-252/21¹⁴ vuoksi. Lisäksi Meta IE lähetti 17. toukokuuta 2022 tietosuojaneuvostolle kirjeen¹⁵, jossa Meta IE pyysi lisäksi lykkäämään käsiteltävänä olevan asian käsittelyä tietosuojaneuvostossa Euroopan unionin tuomioistuimen vireillä olevien asioiden C-446/21¹⁶ ja C-252/21¹⁷ valossa. Arviointinsa jälkeen tietosuojaneuvosto katsoo, että riita-asia, joka tietosuojaneuvoston on ratkaistava tässä menettelyssä, ei ole soveltamisalaltaan päällekkäinen edellä mainittujen vireillä olevien ennakkoratkaisumenettelyjen kanssa, koska kyseessä ovat erilaiset käsittelytoimet. Sen vuoksi tietosuojaneuvoston ei tarvitse tämän enempää arvioida mahdollisuutta lykätä tätä yleisen tietosuojasetuksen 65 artiklan mukaista riitojenratkaisua koskevia menettelyään, kunnes unionin tuomioistuin on määrittänyt ennakkoratkaisut.
21. Kun otetaan huomioon edellä esitetyt seikat ja erityisesti se, että yleisen tietosuojasetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan edellytykset täyttyvät, tietosuojaneuvostolla on toimivalta tehdä sitova päätös, joka koskee kaikkia seikkoja, joista on esitetty merkityksellisiä ja perusteltuja vastalauseita, eli sitä, onko yleistä tietosuojasetusta rikottu tai onko rekisterinpitäjään tai henkilötietojen käsittelijään liittyvä suunniteltu toimi yleisen tietosuojasetuksen mukainen¹⁸.
22. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että asianomainen päätösehdotus ja osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseet huomioon ottaen tämä päätös ei estä tietosuojaneuvostoa tekemästä muita tapauksia ja myös samoja osapuolia koskevia muita arviointeja.

4 SITOVAN PÄÄTÖKSEN RAKENNE

23. Tietosuojaneuvosto arvioi ensin jokaisesta esitetystä vastalauseesta, voidaanko se katsoa yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohdassa tarkoitetuksi ja merkityksellisen ja perustellun vastalauseen käsitteestä annetuissa ohjeissa¹⁹ selvenneeksi "*merkitykselliseksi ja perustelluksi vastalauseeksi*".
24. Jos tietosuojaneuvosto katsoo, että vastalause ei täytä yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimuksia, tietosuojaneuvosto ei ota kantaa vastalauseessa tämän nimenomaisen tapauksen osalta esitettyihin asiakysymyksiin²⁰. Tietosuojaneuvosto analysoi niissä kaikissa vastalauseissa esitetyt asiakysymykset, jotka se katsoo "*merkityksellisiksi ja perustelluiksi*".

¹⁴ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohta 30: Meta IE:n mukaan unionin tuomioistuinta on asiassa C-252/21 pyydetty käsittelemään yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 6 artiklan 1 kohdan f alakohdan oikeusperustojen soveltamisalaa, minkä vuoksi siitä voidaan saada neuvoa tähän asiaan.

¹⁵ Meta IE:n 17. toukokuuta 2022 päivätty kirje Euroopan tietosuojaneuvostolle.

¹⁶ Ennakkoratkaisupyyntö 20.7.2021, *Schrems*, C-446/21.

¹⁷ Ennakkoratkaisupyyntö 22.4.2021, *Meta Platforms ym.*, C-252/21.

¹⁸ Yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohta ja 65 artiklan 1 kohdan a alakohta. Osa osallistuvista valvontaviranomaisista esitti kommentteja vastalauseiden sijaan. Tietosuojaneuvosto ei huomioinut näitä.

¹⁹ EDPB Guidelines 9/2020 on the concept of relevant and reasoned objection, versio 2 hyväksytty 9. maaliskuuta 2021, jäljempänä '**tietosuojaneuvoston ohjeet merkityksellisestä ja perustellusta vastalauseesta**'. Ohjeet (versio 2) hyväksyttiin 9. maaliskuuta 2021 sen jälkeen, kun Irlannin valvontaviranomainen oli aloittanut tähän tapaukseen liittyvän tutkinnan.

²⁰ Tietosuojaneuvoston ohjeet 65 artiklan 1 kohdan a alakohdasta, kohta 63.

5 YHTEYSTIETOJEN KÄSITTELYN OIKEUSPERUSTA

5.1. Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämä analyysi

25. Vuonna 2016 otettiin käyttöön uudentyyppinen Instagram-tili, jota kutsutaan ”yritystiliksi”. Instagram-käyttäjille, jotka vaihtoivat henkilökohtaisesta käyttäjätilistä yritystiliin, näytettiin lisätietoja heidän profiilistaan ja seuraajistaan. Syyskuuhun 2019 saakka yritystiliin siirtyneiden käyttäjien, myös lapsikäyttäjien, oli näytettävä julkisesti lisäyhteystiedot eli sähköpostiosoite ja/tai puhelinnumero (jäljempänä ’**yhteystiedot**’), jotka julkaistiin käyttäjän profiilissa²¹. Meta IE poisti 4. syyskuuta 2019 pakollisen vaatimuksen yhteystietojen julkistamisesta²².
26. Irlannin valvontaviranomainen tarkasteli päätösehdotuksessaan, voisiko Meta IE käyttää vaihtoehtoisesti yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaa oikeusperustana Instagramin yritystiliin lapsikäyttäjien yhteystietojen julkistamiselle (jäljempänä ’**yhteystietojen käsittely**’). Irlannin valvontaviranomainen totesi erityisesti, että tämä koski seuraavia Meta IE:n suorittamia käsittelytoimia²³:
- (1) Meta IE salli Instagramin lapsikäyttäjien vaihtaa henkilökohtaisista tileistä yritystileihin.
 - (2) Syyskuun 4 päivään 2019 asti lapsikäyttäjille, jotka vaihtoivat yritystiliin, näytettiin vaihtoprosessin yhteydessä asetusnäkyvä (nimeltään ”Tarkista yhteystietosi”). Tähän näkymään täytettiin automaattisesti Meta IE:n käyttäjän rekisteröinnin yhteydessä hankkimat käyttäjän tiedot, joita käyttäjällä oli mahdollisuus muokata. Käyttäjän oli annettava joko sähköpostiosoite tai puhelinnumero, jotta hän voi suorittaa yritystiliin siirtymisen loppuun. Käyttäjiä, joilla oli yksityisiä Instagram-tilejä, kehoitettiin vaihtamaan tilinsä julkiseksi osana tilin vaihtamista.
 - (3) Syyskuun 4. päivästä 2019 lähtien yritystiliin vaihtavat lapsikäyttäjät saivat uudistetun asetusnäkyvän (jonka nimi on edelleen ”Tarkista yhteystietosi”), joka automaattisesti täytti rekisteröitymisen yhteydessä saadut käyttäjän tiedot. Tässä vaiheessa käyttäjät voivat joko muokata yhteystietojaan tai olla antamatta yhteystietojaan painamalla sivun alaosassa olevaa ”Älä käytä yhteystietojani” -painiketta.
 - (4) Jos lapsikäyttäjä liitti sähköpostiosoitteen ja/tai puhelinnumeron yritystiliin (joko pakollisena vaihdon vaatimuksena ennen syyskuuta 2019 tai valinnaisena vaihtoehtona syyskuun 2019 jälkeen), tämä puhelinnumero ja/tai sähköpostiosoite julkaistiin Instagram-profiilisivulla yhteystietopainikkeen muodossa.
 - (5) Instagramin yritystiliin yhteydessä julkistettuja sähköpostiosoitteita ja/tai puhelinnumeroita ei salata, ja ne näkyvät pelkkänä tekstinä.
 - (6) Instagramin yritystiliin yhteydessä julkistetut sähköpostiosoitteet ja/tai puhelinnumerot näkyvät Instagramin rekisteröidyille käyttäjille Instagram-mobiilisovelluksessa.
 - (7) Lisäksi ennen maaliskuuta 2019 Instagram-yritystileihin liittyvät sähköpostiosoitteet ja/tai puhelinnumerot näkyivät (myös henkilöille, jotka eivät ole rekisteröityneet Instagramin käyttäjiksi) pelkkänä tekstinä Instagram-profiilisivujen verkkoselainversion HTML-lähdekoodissa; ja

²¹ Päätösehdotus, kohdat 13–14.

²² Päätösehdotus, kohta 25.

²³ Kuten päätösehdotuksen kohdassa 42 kuvataan.

(8) Elokuun 2020 ja marraskuun 2020 välisenä aikana Instagram-yritystileihin liittyvät sähköpostiosoitteet näkyivät (myös henkilöille, jotka eivät ole rekisteröityneet Instagramin käyttäjiksi) pelkkänä tekstinä Instagram-profiilisivujen verkkoselainversion HTML-lähdekoodissa.

27. Irlannin valvontaviranomainen havaitsi, että rekisteröitymällä henkilökohtaiselle Instagram-tilille rekisteröitynyt hyväksyi Instagramin käyttöehdot²⁴. Instagramin käyttöehtojen osiossa 1 ("*Instagram-palvelu*") on lueteltu yhdeksän palvelualueetta, joissa todetaan²⁵:

"[Instagram]-palvelu koostuu seuraavista ulottuvuuksista (Palvelu):

Tarjoamme henkilökohtaisiksi muokattuja mahdollisuuksia luoda, muodostaa yhteys, viestiä, löytää uutta ja jakaa. Ihmiset ovat erilaisia. Haluamme vahvistaa suhteitasi sellaisten jaettujen kokemusten välityksellä, joista todella välität. Siksi rakennamme järjestelmiä, jotka pyrkivät ymmärtämään kenestä ja mistä sinä ja muut välitätte ja käytämme näitä tietoja auttaaksemme sinua luomaan, löytämään, yhdistämään ja jakamaan kokemuksia, jotka ovat sinulle tärkeitä. Osa tästä tapahtuu korostamalla sisältöjä, ominaisuuksia, tarjouksia ja tilejä, joista saatat olla kiinnostunut ja tarjoamalla keinoja kokea Instagram perustuen siihen, mitä sinä ja muut teette Instagramissa ja sen ulkopuolella."

28. Meta IE:n toimittamien tietojen perusteella Irlannin valvontaviranomainen totesi päätösehdotuksessa, että Meta IE käytti yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaa yhteystietojen käsittelyyn vain siinä määrin, että lapsikäyttäjällä oli edellytykset tehdä sovellettavan jäsenvaltion lainsäädännön mukaisesti täytäntöönpanokelpoinen sopimus²⁶. Meta IE käytti yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaa vaihtoehtoisena oikeusperustana sellaisten lapsikäyttäjien osalta, joilla ei ollut sovellettavan jäsenvaltion lainsäädännön mukaisia valmiuksia tehdä sopimusta Meta IE:n kanssa²⁷.

29. Arvioidessaan Meta IE:n tukeutumista **yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaan** yhteystietojen käsittelyä varten Irlannin valvontaviranomainen pani ensin merkille, että kuten edellä selitettiin, rekisteröity hyväksyi Instagramin käyttöehdot rekisteröidessään henkilökohtaisen Instagram-tilin, ja viittasi Instagramin käyttöehtojen osioon 1²⁸. Irlannin valvontaviranomainen katsoi, että yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdassa ei edellytetä henkilötietojen käsittelyä koskevien nimenomaisten sopimusmääräysten sisällyttämistä oikeusperustan luomiseksi, vaan riittää, että käsittely on tarpeen rekisteröidyn kanssa tehdyn sopimuksen täytäntöön panemiseksi²⁹. Päätösehdotuksessa todettiin lisäksi, että *yhteystietojen julkaisemista yritystilien yhteydessä voidaan pitää yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettuna välttämättömänä käsittelynä*³⁰. Päätösehdotuksessa todettiin, että *yhteystietojen käsittely voi olla tarpeen, jotta Meta IE voi täyttää käyttöehtonsa käyttäjiensä kanssa ja että Meta IE ei ole syyllistynyt rikkomukseen siltä osin kuin se on käyttänyt yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaa tiettyjen lapsikäyttäjien henkilötietojen käsittelyn oikeusperustana*³¹.

²⁴ Instagramin käyttöehdot, 18. huhtikuuta 2018 versio.

²⁵ Päätösehdotus, kohta 114.

²⁶ Päätösehdotus, kohta 114.

²⁷ Päätösehdotus, kohdat 105 ja 114.

²⁸ Päätösehdotus, kohta 114.

²⁹ Päätösehdotus, kohta 115.

³⁰ Päätösehdotus, kohta 115.

³¹ Päätösehdotus, kohta 116.

30. Arvioidessaan Meta IE:n tukeutumista **yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaan** sellaisten lapsikäyttäjien yhteystietojen käsittelystä, jotka eivät pysty tekemään täytäntöönpanokelpoista sopimusta, Irlannin valvontaviranomainen totesi ensin, että *käsittely täyttää 6 artiklan 1 kohdan f alakohdan vaatimukset siltä osin kuin yhteystietojen käsittelyn yhteydessä tavoitellut edut ovat Meta IE:n ja muiden Instagramin käyttäjien oikeutettuja etuja, siinä määrin kuin yhteystietojen julkaiseminen voi olla kohtuullinen ja lainmukainen tapa lisätä yrityksen tai muun julkisen hankkeen näkyvyyttä*³². Yhteystietojen käsittelyn tarpeellisuudesta oikeutettujen etujen saavuttamiseksi päätösehdotuksessa todetaan, että *tällainen käsittely on saattanut olla jossain määrin järkevä tapa, jolla Instagramin käyttäjät voivat julkaista alustan ulkopuolisia yhteystietoja joissakin tilanteissa ja että tällaista käsittelyä voitaisiin pitää tarpeellisena erityisesti niille yritystilin käyttäjille, jotka halusivat olla julkisesti tavoitettavissa sähköpostitse tai puhelimitse ammatillisen toimintansa kontekstissa*³³.
31. Tasapainotestin osalta Irlannin valvontaviranomainen totesi päätösehdotuksessa, että *joissakin tapauksissa, joissa yhteystietojen käsittely tapahtui harkitun ammatillisen toiminnan kontekstissa, on mahdollista, että lapsikäyttäjän oikeutetut edut tai perusoikeudet ja -vapaudet eivät syrjytä kyseessä olevia oikeutettuja etuja*³⁴. Irlannin valvontaviranomainen totesi lisäksi, että yhteystietojen käsittely voi olla lainmukaista yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohdan nojalla *joidenkin kyseessä olevien lapsikäyttäjien osalta*, minkä vuoksi Meta IE ei syyllistynyt rikkomukseen *siltä osin kuin se käytti yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaa tiettyjen lapsikäyttäjien henkilötietojen käsittelyn oikeusperustana*³⁵.

5.2. Yhteenvedo osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseista

32. **Saksan valvontaviranomaiset, Suomen valvontaviranomainen, Ranskan valvontaviranomainen, Italian valvontaviranomainen, Alankomaiden valvontaviranomainen ja Norjan valvontaviranomainen** esittivät vastalauseita, jotka koskivat johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämiä päätelmiä siitä, että rikkomista ei ole tapahtunut siinä määrin kuin Meta IE tukeutui yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaan ja vaihtoehtoisesti yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaan yhteystietojen käsittelyssä.
33. **Alankomaiden valvontaviranomainen** katsoi ensin, että **yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaan** tukeutuminen edellytti selvyyttä siitä, mitä tarkoituksia arvioinnissa olisi otettava huomioon, sekä rekisterinpitäjän ja rekisteröidyn välistä pätevää sopimusta³⁶. Alankomaiden valvontaviranomainen katsoi, että Irlannin valvontaviranomaisen on lakisääteisesti määritettävä, *mikä sopimus on ja soveltuuko kyseinen sopimus yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaiseksi oikeusperustaksi*³⁷. Koska Irlannin valvontaviranomainen oli todennut päätösehdotuksessa, että rekisterinpitäjän avoimuus oli erittäin puutteellista, Alankomaiden valvontaviranomaisella oli perusteet epäillä, olivatko rekisteröidyt todella voineet tehdä sopimuksen Meta IE:n kanssa sekä halukkaasti että riittävän tiedon perusteella. Sen vuoksi Alankomaiden valvontaviranomainen kyseenalaisti, oliko Meta IE:n ja rekisteröityjen välillä **pätevä sopimus** käsiteltävänä olevassa tapauksessa³⁸. Toiseksi Alankomaiden valvontaviranomainen kyseenalaisti,

³² Päätösehdotus, kohta 118.

³³ Päätösehdotus, kohta 119.

³⁴ Päätösehdotus, kohta 123.

³⁵ Päätösehdotus, kohta 125.

³⁶ Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohta 7.

³⁷ Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohta 10.

³⁸ Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohta 11.

olivatko kyseiset tietojenkäsittelytoimet todella **tarpeen** sopimuksen toteuttamiseksi³⁹. Alankomaiden valvontaviranomainen korosti, että Irlannin valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa ei käsitelty kysymystä siitä, tekikö Meta IE tarpeellisuutta koskevan arvioinnin ja täyttikö tällainen arviointi ehdottoman tarpeellisuusvaatimuksen, jota tähän oikeusperustaan tukeutuminen edellyttää⁴⁰. Alankomaiden valvontaviranomaisen mukaan muut päätösehdotuksessa esitetyt todisteet, joihin viitataan erityisesti päätösehdotuksen kohdan 115 viimeisessä virkkeessä, sekä Irlannin valvontaviranomaisen arvio tietojen minimoinnista osoittivat, että yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan tarpeellisuuskriteeri ei todellisuudessa täyttyisi tässä tapauksessa⁴¹.

34. **Alankomaiden valvontaviranomainen** totesi, että myöskään yhteystietojen käsittely ei täyttänyt yleisen tietosuoja-asetuksen **6 artiklan 1 kohdan f alakohdan** vaatimuksia⁴². Tavoitellun edun **oikeutusta** koskevasta vaatimuksesta Alankomaiden valvontaviranomainen totesi, että päätösehdotukseen ei sisältynyt arviota siitä, miksi Meta IE:n tavoittelema etu oli riittävän selkeä ja täsmällinen tai kenen etua tavoiteltiin⁴³. Alankomaiden valvontaviranomainen huomautti lisäksi, että Irlannin valvontaviranomainen jätti arvioimatta, olivatko edut lainmukaisia⁴⁴ ja todellisia ja läsnä⁴⁵. Käsittelyn **tarpeellisuutta** koskevan vaatimuksen osalta Alankomaiden valvontaviranomainen totesi, että Irlannin valvontaviranomainen ei ilmaissut selkeästi, miksi käsittelyn ja tavoiteltujen etujen välillä oli yhteys. Sen sijaan Alankomaiden valvontaviranomainen katsoi, että Irlannin valvontaviranomaisen lausunto siitä, että käsittely olisi saattanut olla kohtuullinen keino toteuttaa alustan ulkopuolisten yhteystietojen julkaiseminen, oli kehäpäättelmä⁴⁶. Lisäksi Alankomaiden valvontaviranomaisen mukaan Irlannin viranomainen ei päätösehdotuksessa tarkastellut asianmukaisesti, oliko rekisterinpitäjällä muita keinoja tavoitteiden saavuttamiseksi. Erityisesti se, että 4. syyskuuta 2019 alkaen ei ollut enää pakollista julkaista lapsikäyttäjien yhteystietoja, osoitti, että rekisterinpitäjän käytettävissä oli todennäköisesti vähemmän yksityisyyteen puuttuvia keinoja tavoitteen saavuttamiseksi⁴⁷. Lisäksi Alankomaiden valvontaviranomaisen mukaan käyttämällä ilmaisia *"joissakin olosuhteissa"* ja *"mahdollisesti"* Irlannin valvontaviranomainen käsitteli päätösehdotuksessa vain näitä erityistilanteita ja -mahdollisuuksia⁴⁸. Tällainen sanamuoto johti siihen, että päätösehdotuksessa ei käsitelty kysymyksiä, jotka liittyvät yhteystietojen käsittelyn tarpeellisuuteen muissa tilanteissa, kuten silloin, kun lapsikäyttäjät eivät halunneet olla julkisesti tavoitettavissa sähköpostitse tai puhelimitse ammatillisen toimintansa yhteydessä⁴⁹. Alankomaiden valvontaviranomaisen mukaan päätösehdotuksen sanamuoto viittasi **etujen tasapainottamisen** yhteydessä siihen, että lasten edut tai perusoikeudet eivät syrjäyttäisi tavoiteltuja oikeutettuja etuja vain tilanteissa, joissa käyttäjät olivat hyvin perehtyneitä tai digitaalisesti lukutaitoisia lapsia, jotka käyttivät Instagramia harkittuun ammatilliseen toimintaan. Tästä johtuen Alankomaiden valvontaviranomainen oletti, että Irlannin valvontaviranomainen oli todennut, että muissa tilanteissa rekisteröityjen edut voisivat syrjäyttää Meta IE:n edut. Tällaisia tilanteita ei kuitenkaan käsitelty

³⁹ Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohdat 12–15.

⁴⁰ Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohta 13.

⁴¹ Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohdat 14–15.

⁴² Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohdat 25–42.

⁴³ Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohta 28 a.

⁴⁴ Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohta 28 b.

⁴⁵ Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohta 28 c.

⁴⁶ Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohta 31 a.

⁴⁷ Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohta 31 b.

⁴⁸ Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohdat 32 ja 35.

⁴⁹ Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohta 32.

päätösehdotuksessa⁵⁰. Alankomaiden valvontaviranomainen väitti myös, että analysoimatta ja päättelemättä, kuinka ilmeinen tavoiteltu oikeutettu etu oli ja oliko Meta IE:n arvio käsittelyn vaikutuksesta rekisteröityjen etuihin tai perusoikeuksiin ja -vapauksiin asianmukainen, Irlannin valvontaviranomainen ei voinut päätellä, että rekisteröityjen edut tai perusoikeudet ja -vapaudet eivät syrjäyttäneet Meta IE:n etuja⁵¹.

35. Lisäksi **Alankomaiden valvontaviranomainen** pyysi johtavaa valvontaviranomaista ryhtymään asianmukaisiin korjaaviin toimenpiteisiin rikkomiseen puuttumiseksi, ja lisäksi rekisterinpitäjälle annettavaan noudattamispäätökseen, sellaisena kuin se on kuvattu päätösehdotuksen kohdassa 627, olisi sisällyttävä velvollisuus korjata yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan rikkominen⁵². Lopuksi Alankomaiden valvontaviranomainen totesi, että jos päätösehdotus pysyy muuttumattomana, se alentaa käsittelyn lainmukaisuuskynnystä ja heikentää sellaisten henkilöiden henkilötietojen suojaa, jotka tekevät henkilötietojen käsittelyä koskevia sopimuksia. Se myös riistäisi rekisteröidyiltä yleisen tietosuojasetuksen mukaiset suojaimekanismit ja **vaarantaisi** rekisteröityjen – erityisesti lasten – valinnanvapauden, toimijuuden ja suojelun⁵³.

36. **Saksan valvontaviranomaiset** totesivat, että yleisen tietosuojasetuksen **6 artiklan 1 kohdan b alakohdan** mukaiset edellytykset eivät täyty käsiteltävässä tapauksessa. Ensinnäkin Irlannin valvontaviranomaisen toimittamien tietojen perusteella ei ole esitetty riittäviä todisteita Meta IE:n ja lapsikäyttäjien välisestä **pätevästä sopimuksesta**, vaikka pätevä sopimus on edellytys sille, että rekisterinpitäjät voivat vedota yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaan, kuten tietosuojaneuvoston ohjeissa 2/2019 todetaan⁵⁴. Irlannin valvontaviranomaisen olisi myös pitänyt tutkia sen sopimuksen pätevyyttä, johon rekisterinpitäjä tukeutuu, tai ainakin saada selitys siitä⁵⁵. Lisäksi Saksan valvontaviranomaiset totesivat, että jos rekisterinpitäjä ei ole ilmoittanut selkeästi avoimella tavalla, että yhteystietojen julkaiseminen perustuisi sopimukseen (kuten päätösehdotuksen havainnoissa 1 ja 2 todetaan), ei voisi syntyä tätä sisältöä koskevaa sopimusta, jonka osalta erityinen käsittely perustuisi yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaan⁵⁶. **Tarpeellisuuden** osalta Saksan valvontaviranomaiset eivät olleet samaa mieltä johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämästä analyysistä ja totesivat, että yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaa voidaan käyttää ainoastaan sellaisen tietojenkäsittelyn oikeuttamiseen, joka on olennainen osa sopimusta⁵⁷. Näin ollen yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan nojalla voidaan perustella ainoastaan sellaista tietojenkäsittelyä, joka oli tosiasiallisesti tarpeen vastaavaa sopimustarkoitusta eli Instagram-yritystilin toimintaa varten. Saksan valvontaviranomaisten mukaan ei ollut ymmärrettävää, miksi yhteystietojen julkaiseminen pelkkänä tekstinä tai näiden tietojen käyttö HTML-lähdetekstissä olisi tarpeen tällaisen tilin toiminnan kannalta, eikä Meta IE ollut

⁵⁰ Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohta 35.

⁵¹ Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohta 37.

⁵² Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohdat 19 ja 42.

⁵³ Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohdat 20–22 ja 43–47.

⁵⁴ Ks. Euroopan tietosuojaneuvoston ohjeet 2/2019 yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan perusteella tapahtuvasta henkilötietojen käsittelystä rekisteröidyille tarjottavien verkkopalvelujen yhteydessä, 2.0 versio, 8. lokakuuta 2019, jäljempänä '**tietosuojaneuvoston ohjeet 2/2019**'.

⁵⁵ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 3–4.

⁵⁶ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 4.

⁵⁷ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 4–5.

selittänyt tätä. Saksan valvontaviranomaiset katsoivat, että tällaista tarvetta ei ollut tässä tapauksessa⁵⁸.

37. **Saksan valvontaviranomaiset** totesivat, että yhteystietojen käsittely ei täyttänyt yleisen tietosuojasetuksen **6 artiklan 1 kohdan f alakohdan** vaatimuksia. Ensinnäkin Saksan valvontaviranomaisten mukaan Meta IE:n tavoitteleva etu ei ollut **oikeutettu**. Tarkemmin sanottuna Saksan valvontaviranomaiset väittivät, että ammattimaisen yrityksen tai muun julkisen aloitteen näkyvyyden edistäminen ei voi olla Meta IE:n oikeutettu etu, koska yritysomistajat, jotka ovat lapsia, eivät voi ilmaista oikeudellisesti sitovaa sitoumustaan Instagramin käyttöehtoihin. Saksan valvontaviranomaisten mukaan lasten kohtelu ammatillisina yrityksinä tilanteissa, joissa kansallinen sopimusoikeus suojelee lapsia edellyttämällä vanhempien suostumusta, heikentäisi lasten suojelua⁵⁹. Toiseksi Saksan valvontaviranomaiset väittivät, että käsittely ei täyttänyt vaatimusta, joka koskee **tarpeellisuutta** suhteessa tavoiteltuun etuun. Tässä yhteydessä Saksan valvontaviranomaiset perustivat näkemyksensä samoihin väitteisiin, jotka esitettiin yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan yhteydessä edellisessä kohdassa tarkoitetulla tavalla. Lisäksi Saksan valvontaviranomaiset totesivat, että Meta IE muutti myöhemmin käytäntöään siten, että se ei enää edellytä yritystilien yhteystietojen julkaisemista. Kolmanneksi Saksan valvontaviranomaiset totesivat, että **etujen tasapainottamisen** olisi perustuttava lapsikäyttäjien yleiseen suojeluun eikä kunkin lapsikäyttäjän erityisiin teknisiin ja taloudellisiin valmiuksiin. Saksan valvontaviranomaisten mukaan lasten henkisen haavoittuvuuden perusteella lastensuojelun olisi oltava etusijalla Meta IE:n mainitsemiin etuihin nähden⁶⁰.
38. Lopuksi **Saksan valvontaviranomaiset** katsoivat, että päätösehdotus aiheutti merkittävän **riskin** Instagramin lapsikäyttäjien ja muiden rekisteröityjen oikeuksille ja vapauksille. Koska se johtaisi erityisesti siihen, että rekisteröidyt eivät voisi valvoa henkilötietojaan, johtavan valvontaviranomaisen laaja käsitys yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohdasta tekisi yleisen tietosuojasetuksen ja EU:n perusoikeuskirjan 8 artiklan tarjoaman suojan yleisesti ottaen tehottomaksi ja heikentäisi yleisen tietosuojasetuksen tehokasta täytäntöönpanoa, joka on edellytys rekisteröidyn perusoikeuksien ja -vapauksien takaamiselle⁶¹.

39. **Italian valvontaviranomainen** totesi, että yleisen tietosuojasetuksen **6 artiklan 1 kohdan b alakohdan** mukaisesti tietyn käsittelytoimen **tarpeellisuuden** arvioinnin olisi perustuttava tosiasiallisesti tarjottavan palvelun tarkoituksiin, ja rekisteröidylle olisi tiedotettava näistä tarkoituksista asianmukaisilla tiedoilla. Käsiteltävänä olevassa tapauksessa oli saatavilla erittäin korkeatasoista tietoa käsittelyn tarkoituksista, ja käyttäjille, erityisesti alaikäisille, tiedottamista koskevat järjestelyt olivat jokseenkin moniselitteisiä⁶². Italian valvontaviranomaisen mukaan Meta IE ei pystynyt osoittamaan käsittelyn tarpeellisuutta. Myöhempi muutos, jossa julkaisemisesta tuli vapaaehtoista, osoitti, että käsittely ei ollut tarpeellinen. Tietojen julkaisemista yleisesti HTML-sivun lähdekoodissa Instagramin verkkopohjaisessa versiossa ei juurikaan voida pitää tarpeellisena⁶³. Italian valvontaviranomainen huomautti myös, että Italiassa käytettävissä olevassa Meta IE:n tietosuojakäytännössä ei viitattu sovellettavaan kansalliseen lainsäädäntöön, minkä vuoksi ei ole

⁵⁸ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 5.

⁵⁹ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 6.

⁶⁰ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 7.

⁶¹ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 9.

⁶² Italian valvontaviranomaisen vastalause, s. 1–2.

⁶³ Italian valvontaviranomaisen vastalause, s. 2.

mahdollista ymmärtää, millä oikeusperustalla se oikeutti lapsikäyttäjiä koskevien tietojen käsittelyn yritystilien avaamista ja hallinnointia varten⁶⁴.

40. **Italian valvontaviranomainen** huomautti, että yleisen tietosuoja-asetuksen **6 artiklan 1 kohdan f alakohdan** osalta Irlannin valvontaviranomaisen päätelmät koskivat vain digitaalisesti taitavia lapsikäyttäjiä. Lisäksi Italian valvontaviranomainen totesi, että yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohdassa edellytetty **tasapainottaminen** oli toteutettu puutteellisesti⁶⁵. Tässä yhteydessä Italian valvontaviranomainen pani merkille Meta IE:n väitteet, joiden mukaan riskit, joille yhteystietojen käsittely altisti lapsikäyttäjät, olivat pikemminkin mahdollisia kuin todellisia, ja asianmukaiset suojatoimet oli otettu käyttöön. Italian valvontaviranomainen totesi näiden väitteiden olevan ristiriidassa Irlannin valvontaviranomaisen havainnon kanssa, jonka mukaan Meta IE ei ollut toteuttanut asianmukaisia suojatoimia ja näin ollen oli rikkonut yleisen tietosuoja-asetuksen 24 ja 25 artiklaa. Lisäksi Italian valvontaviranomainen huomautti, että Meta IE päätti olla suorittamatta tietosuoja koskevaa vaikutustenviivaintia, mikä viittasi virheelliseen riskinarviointiin. Italian valvontaviranomaisen mukaan epätarkka riskinarviointi heikensi etujen tasapainottamista ja jätti Irlannin valvontaviranomaisen väitteet aineettomiksi ja epä johdonmukaisiksi⁶⁶. Lisäksi tietotekniikkavalvontaviranomainen totesi, että jos kansallinen sopimusoikeus esti lapsikäyttäjiä tekemästä sopimuksia sen vuoksi, että he eivät ole kykeneviä täysin ymmärtämään niiden seurauksia, on epätodennäköistä, että tasapainotesti johtaisi päätelmään, että rekisterinpitäjän edut syrjäyttäisivät lapsikäyttäjien oikeuksien ja vapauksien suojelun⁶⁷.
41. Lisäksi **Italian valvontaviranomainen** pyysi johtavaa valvontaviranomaista muuttamaan päätösehdotusta *rekisterinpitäjän suhteen suunnitellun toimen osalta* ja totesi, että *erityisesti hallinnollisen sakan määrä olisi laskettava uudelleen ottaen huomioon yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdassa säädetyt perusteet*⁶⁸. Lisäksi Italian valvontaviranomainen totesi, että jos päätösehdotus jätettäisiin ennalleen, se aiheuttaisi **riskin** rekisteröityjen perusoikeuksille ja -vapauksille, koska rekisteröityjen oikeuksien loukkaamista ei voitaisi ehkäistä tehokkaasti ja johtavan valvontaviranomaisen oikeusperustoja koskeva lähestymistapa vaarantaisi yleisesti rekisteröityjen oikeudet, koska sitä voidaan pitää hyväksyntänä rekisterinpitäjän lähestymistavalle lapsikäyttäjien henkilötietojen käsittelyyn⁶⁹.

42. **Suomen valvontaviranomainen** totesi, että yleisen tietosuoja-asetuksen **6 artiklan 1 kohdan b alakohtaan** vetoaminen edellyttää, että rekisterinpitäjän ja rekisteröityjen välillä on **pätevä sopimus**, mutta päätösehdotus jätti asian ratkaisematta. Lisäksi Suomen valvontaviranomaisen mukaan Instagramin käyttöehtoja tai tietosuojakäytäntöä ei ole annettu erityisen selkeällä ja yksinkertaisella kielellä, jonka avulla lapsi voisi ymmärtää riittävästi ja kyetä tekemään sopimuksen aidosti tietoon perustuen, kun otetaan huomioon myös päätösehdotuksessa yksilöidyt vakavat ongelmat, jotka liittyvät siihen, että rekisterinpitäjä ei täytä läpinäkyvyysvaatimuksia⁷⁰. Lisäksi Suomen valvontaviranomainen nosti esiin mahdolliset kysymykset siitä, että lapsia pidetään sopimuksen laillisena osapuolena yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan kontekstissa, ja

⁶⁴ Italian valvontaviranomaisen vastalause, s. 1.

⁶⁵ Italian valvontaviranomaisen vastalause, s. 3.

⁶⁶ Italian valvontaviranomaisen vastalause, s. 3–4.

⁶⁷ Italian valvontaviranomaisen vastalause, s. 4.

⁶⁸ Italian valvontaviranomaisen vastalause, s. 2 ja 4.

⁶⁹ Italian valvontaviranomaisen vastalause, s. 2 ja 4.

⁷⁰ Suomen valvontaviranomaisen vastalause, kohdat 3–4.

katsoi, että joka tapauksessa olisi arvioitava erityisen perusteellisesti, täytyvätkö yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan vaatimukset⁷¹. Käsittelyn **tarpeellisuuden** osalta Suomen valvontaviranomainen katsoi, että käsittelyä ei voida pitää tarpeellisena yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan soveltamiseksi, kun todettiin, että sama käsittely rikkoi yleisen tietosuojasetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohdassa asetettua tarpeellisuusvaatimusta. Lopuksi Suomen valvontaviranomainen kyseenalaisti, voidaanko yhteystietojen julkaisemista pitää lainkaan tarpeellisena ottaen huomioon, että se ei ole enää pakollista⁷².

43. **Suomen valvontaviranomainen** vastusti päätösehdotuksessa esitettyä yleisen tietosuojasetuksen **6 artiklan 1 kohdan f alakohtaa** koskevaa päätelmää ja totesi, että **oikeutetun edun** arviointi oli riittämätön. Suomen valvontaviranomaisen mukaan Irlannin valvontaviranomainen ei arvioinut asianmukaisesti rekisterinpitäjän tai kolmannen osapuolen oikeutettuja etuja tai perustellut niitä asianmukaisesti⁷³. Irlannin valvontaviranomainen ei myöskään arvioinut, oliko tällaiset edut ilmaistu riittävän selkeästi ja täsmällisesti. Suomen valvontaviranomainen väitti, että Irlannin valvontaviranomainen ei osoittanut, missä määrin ja missä olosuhteissa käsittely oli **tarpeen** oikeutettujen etujen suojaamiseksi, ja totesi, että tietyt käsittelytoimet eivät täyttäneet tarpeellisuusvaatimusta⁷⁴. Lisäksi Suomen valvontaviranomainen totesi, että Irlannin valvontaviranomainen ei arvioinut asianmukaisesti rekisteröityjen **oikeutettujen etujen ja oikeuksien tasapainottamista**. Suomen valvontaviranomaisen mukaan Irlannin valvontaviranomainen jätti esimerkiksi epäselväksi, missä olosuhteissa olisi mahdollista, että rekisteröityjen edut ja oikeudet eivät syrjäyttäisi oikeutettuja etuja, erityisesti silloin, kun rekisteröidyt ovat lapsia, ja kun otetaan huomioon päätösehdotuksen muissa osissa yksilöidyt asiaan liittyvät riskit⁷⁵. Lisäksi Suomen valvontaviranomainen totesi, että koska Irlannin valvontaviranomainen havaitsi yleisen tietosuojasetuksen 5 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 12 artiklan mukaisten avoimuusvelvoitteiden rikkomuksia, on epätodennäköistä, että rekisteröidyt olisivat henkilötietojen keräämisen yhteydessä odottaneet, että heidän yhteystietonsa julkaistaan⁷⁶.
44. Lisäksi **Suomen valvontaviranomainen** katsoi, että päätösehdotuksen päätelmät aiheuttivat huomattavan **riskin** rekisteröityjen oikeuksille ja vapauksille erityisesti siksi, että yhteystietojen julkaiseminen aiheutti riskejä lapsikäyttäjille ja että tässä tapauksessa sovellettu lähestymistapa oikeusperustoja kohtaan heikentäisi heille tarjottavan suojan tasoa myös muissa vastaavissa tilanteissa⁷⁷. Lisäksi Suomen valvontaviranomainen pyysi ryhtymään *asianmukaisiin korjaaviin toimenpiteisiin* rikkomusten korjaamiseksi⁷⁸.

45. **Ranskan valvontaviranomainen** huomautti, että päätösehdotuksessa oli ristiriita, koska johtava valvontaviranomainen katsoi, että yhteystietojen esittäminen oli **tarpeen** yleisen tietosuojasetuksen **6 artiklan 1 kohdan b alakohdan** mukaisen sopimuksen täytäntöön panemiseksi, ja kuitenkin johtava valvontaviranomainen totesi, että tällainen esittäminen rikkoi tietojen minimoinnin periaatetta. Ranskan valvontaviranomainen katsoo, että yhteystietojen pakollinen esittäminen ei ollut tarpeen

⁷¹ Suomen valvontaviranomaisen vastalause, kohta 5.

⁷² Suomen valvontaviranomaisen vastalause, kohta 6.

⁷³ Suomen valvontaviranomaisen vastalause, kohta 13.

⁷⁴ Suomen valvontaviranomaisen vastalause, kohta 14.

⁷⁵ Suomen valvontaviranomaisen vastalause, kohta 15.

⁷⁶ Suomen valvontaviranomaisen vastalause, kohta 16.

⁷⁷ Suomen valvontaviranomaisen vastalause, kohdat 7–9 ja 17–19.

⁷⁸ Suomen valvontaviranomaisen vastalause, kohdat 10 ja 20–22.

sopimuksen täytäntöön panemiseksi syistä, jotka Irlannin valvontaviranomainen esitti päätösehdotuksen kohdissa 221–456, eikä Irlannin valvontaviranomainen vienyt loppuun päätelmiään omista analyyseistaan ja kannoistaan⁷⁹. Ranskan valvontaviranomaisen mukaan myös se, että Meta IE itse muutti kantaansa yhteystietojen esittämisen pakollisuudesta syyskuusta 2019 alkaen, osoitti, että se ei ollut tarpeellista yritystilien osalta⁸⁰. Ranskan valvontaviranomainen huomautti lisäksi, että koska käyttäjälle ei ole annettu selkeitä tietoja sopimusehdoista, kyseessä olevaa sopimusta ei voida pitää **pätevänä**, eikä Irlannin valvontaviranomainen tehnyt tältä osin päätelmää oman analyysiinsä pohjalta⁸¹. Yleisen tietosuojasetuksen **6 artiklan 1 kohdan f alakohdan** osalta **Ranskan valvontaviranomainen** havaitsi ristiriidan siinä, että Irlannin valvontaviranomainen totesi havainnoissaan toisaalta, että yhteystietojen käsittely on saattanut olla **tarpeen** yritystilien haltijoiden kannalta ja toisaalta että tällainen käsittely on mittavampaa kuin on tarpeellista, eikä se siten täyttänyt tietojen minimoinnin periaatetta⁸². Ranskan valvontaviranomainen huomautti, että tietyt Irlannin valvontaviranomaisen tunnistamia riskejä, kuten häirintää ja lapsen houkuttelua seksuaalisiin tarkoituksiin, ei otettu asianmukaisesti huomioon yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohdan mukaisessa **tasapainotestissä**. Ranskan valvontaviranomaisen mukaan jos tällaiset riskit olisi otettu huomioon, lapsikäyttäjien oikeudet ja vapaudet olisivat olleet rekisterinpitäjän etujen yläpuolella⁸³. Lisäksi Ranskan valvontaviranomainen totesi, että etujen tasapainottamisen olisi pitänyt sisältää myös Irlannin valvontaviranomaisen havainto, jonka mukaan Meta IE ei ollut ilmoittanut lapsikäyttäjilleen yhteystietojen käsittelystä asianmukaisella tavalla⁸⁴. Ranskan valvontaviranomainen katsoo, että tällaisten tietojen puute esti lapsikäyttäjää valvomasta henkilötietojaan ja johtaisi siten todennäköisesti siihen, että lapsikäyttäjien edut ylittävät rekisterinpitäjän edut⁸⁵. Ranskan valvontaviranomainen huomautti myös, että oikeutetun edun käyttö käsittelyn perustana tarjosi lapsille vähemmän suojaa kuin sopimusvelvoitteeseen perustuva käsittely. Näin ollen Ranskan valvontaviranomaisen mukaan käsittely, joka perustui oikeutettuun etuun, esti lapsikäyttäjää saamasta suojelua niissä jäsenvaltioissa, joissa kansallinen sopimusoikeus ei mahdollistanut sopimuksen oikeusperustan käyttöä tässä yhteydessä⁸⁶. Tämän seurauksena Ranskan valvontaviranomainen pyysi johtavaa valvontaviranomaista toteamaan yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan rikkomisen, määräämään hallinnollisen sakon tästä lisärikkomuksesta ja määräämään Meta IE:n noudattamaan sitä kolmen kuukauden kuluessa⁸⁷. Ranskan valvontaviranomainen totesi lopuksi, että päätösehdotus aiheutti **riskejä** asianomaisten henkilöiden perusoikeuksille ja vapauksille, koska johtavan valvontaviranomaisen ehdottama lähestymistapa oikeusperustoihin tässä tapauksessa vähentäisi merkittävästi suojaa, joka alaikäisille olisi annettava tietojensa osalta, ja altistaisi heidät lisääntyneelle häirinnän ja seksuaalisiin tarkoituksiin pyrkivän houkuttelun riskille⁸⁸. Lisäksi se loisi ennakkotapauksen muille organisaatioille ja vaikuttaisi siten muihin vastaaviin tapauksiin⁸⁹.

⁷⁹ Ranskan valvontaviranomaisen vastalause, kohta 9.

⁸⁰ Ranskan valvontaviranomaisen vastalause, kohta 10.

⁸¹ Ranskan valvontaviranomaisen vastalause, kohta 11.

⁸² Ranskan valvontaviranomaisen vastalause, kohta 13.

⁸³ Ranskan valvontaviranomaisen vastalause, kohdat 14–16.

⁸⁴ Ranskan valvontaviranomaisen vastalause, kohta 17.

⁸⁵ Ranskan valvontaviranomaisen vastalause, kohta 18.

⁸⁶ Ranskan valvontaviranomaisen vastalause, kohta 19.

⁸⁷ Ranskan valvontaviranomaisen vastalause, kohta 22.

⁸⁸ Ranskan valvontaviranomaisen vastalause, kohdat 23–25.

⁸⁹ Ranskan valvontaviranomaisen vastalause, kohta 26.

46. **Norjan valvontaviranomainen** katsoi ensin, että johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämät havainnot ja arviointi johtivat loogisesti siihen, että yleisen tietosuoja-asetuksen **6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohdan** mukainen **tarpeellisuusvaatimus** ei täyttynyt⁹⁰. Norjan valvontaviranomainen huomautti, että johtavan valvontaviranomaisen havaintojen mukaan Meta IE:n suorittama käsittely ylitti sen, mikä oli tarpeen käsittelyn tarkoitusta varten, ja että lapsikäyttäjiin kohdistui huomattavia riskejä⁹¹. Näiden havaintojen perusteella Norjan valvontaviranomainen totesi, että Meta IE ei täyttänyt yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohdan mukaista tarpeellisuusvaatimusta, ja totesi, että johtavan valvontaviranomaisen olisi kuulunut tehdä vastaava oikeudellinen analyysi käsittelystä yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohdan mukaisesti⁹².
47. Erityisesti yleisen tietosuoja-asetuksen **6 artiklan 1 kohdan b alakohdan** osalta **Norjan valvontaviranomainen** viittasi tietosuojaneuvoston suuntaviivoihin 2/2019⁹³, joissa todetaan, että kun käsittely perustuu yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaan, rekisterinpitäjän on arvioitava, mikä on tarpeen perustavan ja yhteisesti sovitun sopimustarkoituksen täyttämiseksi. Norjan valvontaviranomainen huomautti, että johtava valvontaviranomainen totesi päätösehdotuksessaan, että käsittely rikkoi yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohtaa. Sen vuoksi Norjan valvontaviranomainen katsoi, että sama käsittely ei voisi olla tarpeen perustavanlaatuista ja yhteisesti sovittua sopimustarkoitusta varten⁹⁴. Norjan valvontaviranomainen katsoi myös, että koska yhteystietojen käsittely ylitti johtavan valvontaviranomaisen mukaan yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohdan mukaisen käsittelyn erityistarkoituksen, käsittely oli välttämättä ylittänyt myös sen, mikä on tarpeen sopimuksen täyttämiseksi⁹⁵. Erityisesti yleisen tietosuoja-asetuksen **6 artiklan 1 kohdan f alakohdan** osalta **Norjan valvontaviranomainen** totesi, että **tasapainoa ei voitu testata** lapsikäyttäjien osalta⁹⁶. Tarkemmin sanottuna Norjan valvontaviranomainen totesi, että Meta IE:n **oikeutettuja** etuja ei eritelty päätösehdotuksessa. Toiseksi Meta IE ei osoittanut, että yhteystietojen käsittely oli tarpeen oikeutettujen etujen saavuttamiseksi. Kolmanneksi Norjan valvontaviranomainen katsoi myös, että koska yhteystietojen käsittely ylitti johtavan valvontaviranomaisen mukaan sen, mikä on **tarpeen** yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohdan mukaisen käsittelyn erityistarkoituksen saavuttamiseksi, käsittelyn on täytynyt myös ylittää se, mikä oli tarpeen oikeutettujen etujen saavuttamiseksi⁹⁷.
48. **Norjan valvontaviranomainen** pyysi johtavaa valvontaviranomaista toteamaan, että yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohdan mukaisia oikeusperustoja ei voida soveltaa yhteystietojen käsittelyyn, ja käyttämään seuraavia yleisen tietosuoja-asetuksen 58 artiklan 2 kohdan mukaisia korjaavia toimivaltuuksia: 1) määrätä rekisterinpitäjä yksilöimään pätevä oikeusperusta kyseiselle käsittelylle tai pidättäytymään tästä lähtien tällaisesta käsittelytoiminnasta; ja 2) määrätä hallinnollinen sakko henkilötietojen laittomasta käsittelystä, jota perusteltiin virheellisesti yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohdalla⁹⁸. Norjan valvontaviranomainen totesi lisäksi, että olisi määrättävä huomattavan suuri hallinnollinen sakko yleisen tietosuoja-asetuksen

⁹⁰ Norjan valvontaviranomaisen vastalause, s. 2.

⁹¹ Norjan valvontaviranomaisen vastalause, s. 3.

⁹² Norjan valvontaviranomaisen vastalause, s. 3.

⁹³ Tietosuojaneuvoston ohjeet 2/2019, kohdat 32–33.

⁹⁴ Norjan valvontaviranomaisen vastalause, s. 3.

⁹⁵ Norjan valvontaviranomaisen vastalause, s. 5.

⁹⁶ Norjan valvontaviranomaisen vastalause, s. 3.

⁹⁷ Norjan valvontaviranomaisen vastalause, s. 6.

⁹⁸ Norjan valvontaviranomaisen vastalause, s. 7.

83 artiklan 1 ja 2 kohdan mukaisen tehokkuuden ja varoittavuuden varmistamiseksi henkilötietojen laittomassa käsittelyssä, kun otetaan huomioon rikkomisen luonne ja vakavuus sekä sen kohteena olevien rekisteröityjen määrä ja kärsimä vahinko⁹⁹. Lisäksi Norjan valvontaviranomaisen mukaan päätösehdotus aiheuttaisi merkittäviä **riskejä** rekisteröityjen oikeuksien suojaamiselle, jos sitä ei muutettaisi. Norjan valvontaviranomainen väitti erityisesti, että jos henkilötietojen käsittely ilman oikeusperustaa sallitaan, päätösehdotus rikkoisi rekisteröidyn perusoikeutta tietosuojaan ja olisi vaarallinen ennakkotapaus¹⁰⁰. Lisäksi Norjan valvontaviranomainen totesi, että jos rikkomuksista ei määrätä sakkoo, rekisteröityjen oikeuksia ei turvata tehokkaasti, mikä kannustaa rekisterinpitäjää ja muita yrityksiä jatkamaan rikkomista tai ryhtymään siihen¹⁰¹.

5.3. Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista

49. Irlannin valvontaviranomainen vahvisti, että se ei aio *noudattaa* osallistuvien valvontaviranomaisten esittämiä vastalauseita ja/tai ei katso vastalauseiden olevan merkityksellisiä ja perusteltuja¹⁰². Mitä tulee Saksan liittotasavallan, Suomen, Ranskan, Italian, Alankomaiden ja Norjan valvontaviranomaisen esittämiin väitteisiin, jotka koskivat sitä, että Meta IE oli noudattanut yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohtaa yhteystietojen käsittelyn osalta, Irlannin valvontaviranomainen totesi lisäksi, että nämä vastalauseet olivat *merkityksellisiä ja perusteltuja*. Irlannin valvontaviranomainen katsoi kuitenkin, että Suomen, Ranskan, Italian ja Alankomaiden valvontaviranomaisten esittämissä vastalauseissa esitettyä *korjaavia toimia koskevaa näkökohtaa* ei ollut järkeistetty riittävästi eikä riskien merkitystä rekisteröityjen oikeuksille ja vapauksille ollut käsitelty¹⁰³. Mitä tulee Norjan ja valvontaviranomaisten vastalauseeseen, jonka mukaan hallinnollista sakkoo on arvioitava uudelleen ottaen huomioon mahdollinen lisärikkomus, Irlannin valvontaviranomainen totesi vastalauseen olevan *merkityksellinen ja perusteltu*¹⁰⁴.

5.4. Tietosuojaneuvoston analyysi

5.4.1. Arvio vastalauseiden merkityksellisyydestä ja perustellusta luonteesta

50. Tässä osiossa tietosuojaneuvosto arvioi, täyttävätkö **Saksan valvontaviranomaisten, Suomen, Ranskan, Italian, Alankomaiden ja Norjan valvontaviranomaisten** esittämät vastalauseet, jotka koskivat sitä, että Meta IE:n vetoaa yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaan ja vaihtoehtoisesti yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaan yhteystietojen käsittelyssä, yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimusrajan.

51. Tietosuojaneuvosto panee ensin merkille Meta IE:n näkemykset, joiden mukaan Saksan valvontaviranomaisten, Suomen, Ranskan, Italian, Alankomaiden ja Norjan valvontaviranomaisten esittämät vastalauseet, jotka koskivat sitä, onko Meta IE noudattanut yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohtaa, eivät täyttäneet yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimusrajaa. Meta IE:n mukaan kyseessä olevat vastalauseet eivät olleet merkityksellisiä ja perusteltuja, koska johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämät huomautukset olivat luonteeltaan alustavia¹⁰⁵. Lisäksi Meta IE esitti perusteluja, joiden mukaan vastalauseet eivät olleet perusteltuja,

⁹⁹ Norjan valvontaviranomaisen vastalause, s. 8.

¹⁰⁰ Norjan valvontaviranomaisen vastalause, s. 6–7.

¹⁰¹ Norjan valvontaviranomaisen vastalause, s. 9.

¹⁰² Irlannin valvontaviranomaisen 12. toukokuuta 2022 päivätty kirje tietosuojaneuvoston sihteeristölle.

¹⁰³ Irlannin valvontaviranomaisen 30. maaliskuuta 2022 päivätty kirje Meta IE:lle.

¹⁰⁴ Irlannin valvontaviranomaisen 30. maaliskuuta 2022 päivätty kirje Meta IE:lle.

¹⁰⁵ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohdat 3.1 ja 26–30.

koska niissä ei osoitettu selvästi riskien merkitystä¹⁰⁶. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että se, noudattaako Meta IE yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohtaa yhteystietojen käsittelyssä, kuului Irlannin valvontaviranomaisen tutkimuksen piiriin käsiteltävässä olevassa tapauksessa¹⁰⁷ ja että Irlannin valvontaviranomainen teki päätösehdotuksessa päätelmät Meta IE:n tukeutumisesta yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaan ja vaihtoehtoisesti yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaan erityistä käsittelyä varten¹⁰⁸. Näin ollen vastalauseiden ja päätösehdotuksen välillä on selvä yhteys¹⁰⁹. Päätösehdotuksen asiaa koskevissa päätelmissä arvioitiin Meta IE:n suorittaman erityisen käsittelyn lainmukaisuutta ja annettiin tulkinta yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohdan mukaisesti oikeusperustoihin vetoamisen edellytyksistä. Tietosuojaneuvosto toistaa, että henkilötietojen käsittelyn lainmukaisuutta koskevilla päätelmillä on merkittävä vaikutus rekisteröityjen oikeuksien tehokkaaseen suojeluun, koska henkilötietojen käsittelyn lainmukaisuus on EU:n tietosuojalainsäädännön peruspilari¹¹⁰. Näin ollen tietosuojaneuvosto on eri mieltä Meta IE:n esittämistä väitteistä, kuten jäljempänä esitetty tietosuojaneuvoston analyysi osoittaa ja tarkentaa.

52. Tietosuojaneuvosto analysoi lisäksi, ovatko kaikki kyseessä olevat vastalauseet yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdassa edellytetyt ”merkityksellisiä ja perusteltuja vastalauseita”.

53. Tietosuojaneuvosto katsoo, että **Alankomaiden valvontaviranomaisen** vastalause koskee sitä, *onko yleistä tietosuoja-asetusta rikottu*, koska Alankomaiden valvontaviranomainen vastusti Irlannin valvontaviranomaisen päätelmiä, joiden mukaan rikkomista ei tapahtunut siinä määrin kuin Meta IE käytti yhteystietojen käsittelyn oikeusperustana yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja vaihtoehtoisesti yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaa. Jos Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalauseita noudatetaan, päädyttäisiin erilaisiin johtopäätöksiin yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohtaa koskevista havainnoista. Vastalause johtaisi myös rekisterinpitäjälle annetun noudattamispäätöksen muuttamiseen ja mahdollisesti muihin *asianmukaisiin korjaaviin toimenpiteisiin*¹¹¹. Koska vastalauseella todettiin olevan suora yhteys päätösehdotuksen sisältöön, se on ”merkityksellinen”. Vastalause on myös ”perusteltu”, koska siinä esitetään useita tosiseikkoja ja oikeudellisia perusteluja ehdotetulle muutokselle oikeudelliseen arviointiin siitä, miksi yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohdan vaatimukset eivät täyty käsiteltävänä olevassa tapauksessa ja miksi Meta IE

¹⁰⁶ Meta IE totesi erityisesti kaikkien kyseessä olevien vastalauseiden osalta, että *rekisteröityihin ei kohdistu merkittäviä riskejä, koska i) päätösehdotus koskee ainoastaan historiallista käsittelyä, koska soveltamisalan sisältämä ajanjakso ulottuu 25. päivästä toukokuuta 2018 tutkimuksen alkamispäivään 21. päivään syyskuuta 2020, ii) Meta IE on tehnyt merkittäviä muutoksia Instagram-palvelun toimintaan sekä yritystilien että alaikäisten käyttäjien yleisöasetusten osalta, ja iii) joka tapauksessa kaikki yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklaan liittyvät kysymykset, jotka liittyvät alaikäisten käyttäjien henkilötietojen käsittelyyn, kuuluvat samanaikaisen oikeusperustojen koskevan tutkimuksen soveltamisalaan, ja niihin liittyy kysymyksiä, joita unionin tuomioistuimien käsittelee erillisissä menettelyissä* (Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohta 41). Unionin tuomioistuimissa vireillä olevan oikeudenkäynnin osalta tietosuojaneuvosto viittaa tämän sitovan päätöksen jaksoon 3.3 (kohta 20).

¹⁰⁷ Päätösehdotus, kohta 46.

¹⁰⁸ Päätösehdotus, kohdat 115–116 ja 125.

¹⁰⁹ Tietosuojaneuvoston ohjeet merkityksellisestä ja perustellusta vastalauseesta, kohta 24; Euroopan tietosuojaneuvoston ohjeet yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdasta, kohta 66.

¹¹⁰ Euroopan unionin perusoikeuskirjan 8 artikla.

¹¹¹ Ks. tämän sitovan päätöksen kohta 35.

ei voi vedota laillisesti kyseisiin säännöksiin, minkä vuoksi rikkominen on korjattava¹¹². Näin ollen Meta IE:n huomautukset eivät vakuuttaneet tietosuojaneuvostoa siitä, että vastalauseet eivät ole merkityksellisiä eivätkä perusteltuja¹¹³. Tietosuojaneuvosto muistuttaa lisäksi, että vastalauseen tosiseikat arvioidaan erikseen, kun on todettu, että vastalause täyttää yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimukset¹¹⁴.

54. Mitä tulee vaatimukseen osoittaa rekisteröityjen oikeuksiin ja vapauksiin kohdistuvien riskien merkitys, tietosuojaneuvosto katsoo Meta IE:n näkemysten¹¹⁵ vastaisesti, että Alankomaiden valvontaviranomaisen esittämä vastalause täyttää vaaditut vaatimukset, sillä siinä tuodaan esiin useita seurauksia, joita päätösehdotuksella olisi rekisteröityjen perusoikeuksiin ja vapauksiin¹¹⁶.
55. Lisäksi tietosuojaneuvosto katsoo, toisin kuin johtava valvontaviranomainen, että Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalauseen luokittelu merkitykselliseksi ja perustelluksi koskee myös sitä osaa, joka liittyy noudattamispäätökseen ja muihin *asianmukaisiin korjaaviin toimenpiteisiin*. Tältä osin tietosuojaneuvosto korostaa, että Alankomaiden valvontaviranomaisen esittämät perustelut, joita käsiteltiin edellä kohdissa 33–34, osoittivat selvästi, miksi päätösehdotusta olisi muutettava, jotta siihen sisällytettäisiin yhteystietojen käsittelyn oikeusperustan puuttumista koskeva rikkominen ja siitä johtuva tarve varmistaa, että tällainen käsittely on yleisen tietosuoja-asetuksen mukaista, muuttamalla rekisterinpitäjälle annettavaa noudattamispäätöstä ja hyväksymällä asianmukaiset korjaavat toimenpiteet. Samoin Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalauseessa esitettiin selkeästi rekisteröidyille aiheutuvien riskien merkitys, jos päätösehdotus säilyi muuttumattomana eikä rikkomista korjattu.

56. Vastalauseessaan **Saksan valvontaviranomaiset** olivat eri mieltä Irlannin valvontaviranomaisen havainnosta, jonka mukaan yhteystietojen käsittelyssä ei ole tapahtunut rikkomusta siltä osin kuin Meta IE vetosi tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaan ja vaihtoehtoisesti yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaan. Siten vastalause koski myös sitä, *onko yleistä tieto-suoja-asetusta rikottu* yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdassa tarkoitettulla tavalla. Koska vastalauseessa osoitettiin suora yhteys päätösehdotuksen sisältöön ja koska jos sitä noudatetaan, se johtaisi erilaiseen päätelmään, vastalause on ”*merkityksellinen*”. Vastalause on myös ”*perusteltu*”, koska siinä esitetään useita tosiseikkoja ja oikeudellisia perusteita ehdotetulle

¹¹² Ks. tämän sitovan päätöksen kohdat 33–35. Alankomaiden valvontaviranomainen väitti muun muassa, että yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukainen tarpeellisuusvaatimus ja yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohdan mukaiset kolme kumulatiivista vaatimusta eivät täytyneet.

¹¹³ Meta IE:n mukaan *vastalauseet eivät ole merkityksellisiä, koska ne perustuvat virheelliseen oletukseen siitä, että ne liittyvät päätösehdotuksessa tehtyyn lopulliseen havaintoon yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklasta* (Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, liite A, s. 33 ja 35). Se katsoo myös, että ne eivät ole perusteltuja, koska *Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalauseessa ei oteta huomioon Irlannin valvontaviranomaisen alustavaa arviota lapsikäyttäjien eduista säilyttää yhteystietopainikkeet yritystileillä* (Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, liite A, s. 35). Ks. myös tämän sitovan päätöksen kohta 51.

¹¹⁴ Ks. tietosuojaneuvoston ohjeet 65 artiklan 1 kohdan a alakohdasta, kohta 63.

¹¹⁵ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, liite A, kohdat 34 ja 36. Ks. tämän sitovan päätöksen kohta 51.

¹¹⁶ Alankomaiden valvontaviranomainen väitti esimerkiksi, että jos päätösehdotus pidetään muuttumattomana ja näin ollen rekisterinpitäjä voi vedota yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b tai f alakohtaan käsiteltävänä olevassa käsittelyssä, se alentaisi käsittelyn laillisuuskynnystä ja poistaisi rekisteröidyiltä yleisen tietosuoja-asetuksen mukaiset suojamekanismit (Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohdat 22 ja 44–47). Alankomaiden valvontaviranomainen katsoi myös, että päätösehdotuksessa ei puututa rekisteröidyille aiheutuviin riskeihin vaan annetaan niiden jatkoa (Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohta 45).

muutokselle oikeudelliseen arviointiin siitä, miksi yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohdan vaatimukset eivät täyty käsiteltävänä olevassa tapauksessa¹¹⁷. Näin ollen tietosuojaneuvosto ei ole vakuuttunut Meta IE:n huomautuksesta, jonka mukaan vastalauseet eivät ole merkityksellisiä eivätkä perusteltuja¹¹⁸.

57. Tietosuojaneuvosto katsoo myös, että Saksan valvontaviranomaiset osoittivat rekisteröityjen perusoikeuksiin ja -vapauksiin kohdistuvan riskin merkityksen¹¹⁹.

58. Samoin **Italian valvontaviranomaisen** vastalause koskee myös sitä, *onko yleistä tietosuoja-asetusta rikottu*. Italian valvontaviranomaisten näkemyksen mukaan yhteystietojen käsittelyä ei voida pitää *tarpeellisena palvelun toiminnan kannalta*¹²⁰, minkä vuoksi *käsittely on lainvastaista yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan*¹²¹ ja 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaan perusteella¹²². Koska vastalause osoitti suoran yhteyden päätösehdotuksen sisältöön, ja sen noudattaminen johtaisi erilaiseen päätelmään¹²³, vastalause on ”merkityksellinen”.

59. Koska Italian valvontaviranomainen esitti yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohtaa koskevaan analyysiin liittyviä tosiseikkoihin ja oikeudellisiin virheisiin liittyviä perusteluja¹²⁴, vastalause on ”perusteltu” siltä osin kuin se koskee yhteystietojen käsittelyn oikeusperustan puutteeseen liittyvää lisärikkomusta.

60. Tietosuojaneuvosto ei ole vakuuttunut Meta IE:n päinvastaisista huomautuksista¹²⁵, koska Italian valvontaviranomainen selitti, miten sen vastalause johtaisi erilaiseen loppupäätelmään, jos sitä

¹¹⁷ Yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan osalta Saksan valvontaviranomaiset väittivät, että Irlannin valvontaviranomaisen arvio Meta IE:n ja lapsikäyttäjien välisen sopimuksen pätevytydestä ja tarpeellisuudesta on virheellinen, ja esittivät vaihtoehtoiset perustelut (ks. tämän sitovan päätöksen kohta 36). Yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohdan osalta Saksan valvontaviranomaiset katsoivat, että kolme kumulatiivista edellytystä eivät täyty (ks. tämän sitovan päätöksen kohta 37).

¹¹⁸ Meta IE väitti, että vastalauseet eivät ole merkityksellisiä, koska Irlannin valvontaviranomainen ei tehnyt päätösehdotukseen yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklaa koskevaa virallista havaintoa vaan esitti pikemminkin alustavia huomautuksia (Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohdat 26–27). Ks. tältä osin tämän sitovan päätöksen kohta 51. Meta IE katsoi myös, että Saksan valvontaviranomaisten vastalause *tarpeellisuuden* osatekijästä ei ollut perusteltu, koska siinä *vastoin unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöä ja sovellettavia ohjeita (myös tietosuojaneuvoston ohjeita) sovelletaan väärää oikeudellista standardia* (Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, s. 38 ja 40). Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että vastalauseen tosiseikkoja käsitellään erillään sen arvioinnista, täyttääkö vastalause yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimukset.

¹¹⁹ Saksan valvontaviranomaiset väittivät muun muassa, että Irlannin valvontaviranomaisen laaja tulkinta yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohdasta mahdollistaisi henkilötietojen käsittelyn ilman todellista oikeusperustaa, mikä tekisi yleisen tietosuoja-asetuksen tarjoaman suojan tehottomaksi (Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 9).

¹²⁰ Italian valvontaviranomaisen vastalause, s. 1.

¹²¹ Italian valvontaviranomaisen vastalause, s. 2.

¹²² Italian valvontaviranomaisen vastalause, s. 4.

¹²³ Italian valvontaviranomainen pyysi päätösehdotukseen muutosta, joka koskee yhteystietojen käsittelyn oikeusperustaan liittyvää rikkomista ja hallinnollisen sakon määräämistä tämän lisärikkomuksen seurauksena.

¹²⁴ Italian valvontaviranomainen esimerkiksi katsoi, että käsittely ei ollut tarpeen sopimuksen täytäntöönpanemiseksi (ks. tämän sitovan päätöksen kohta 39) ja että yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohdan mukainen tasapainotesti osoitti tasapainon kallistuvan rekisteröidyn hyväksi (ks. tämän sitovan päätöksen kohta 40).

¹²⁵ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, liite A, s. 49–52. Mitä tulee Meta IE:n väitteisiin, joiden mukaan päätösehdotuksen havainnot eivät ole lopullisia, tietosuojaneuvosto viittaa tämän sitovan päätöksen kohtaan 51. Meta IE väitti myös muun muassa, että Italian valvontaviranomaisen yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan

noudatettaisiin, ja esitti useita tosiseikkoihin perustuvia ja oikeudellisia perusteluja ehdotetulle muutokselle oikeudellisessa arvioinnissa.

61. Tietosuojaneuvosto toteaa lopuksi, että Italian valvontaviranomaisen vastustus osoitti selvästi niiden riskien merkityksen, joita päätösehdotuksesta seuraisi rekisteröityjen perusoikeuksille ja -vapauksille, toteamalla, että rikkomuksia koskevia oikeasuhteisia ja varoittavia toimenpiteitä ei toteutettaisi ja että päätösehdotuksen voitaisiin katsoa tukevan rekisterinpitäjän lähestymistapaa lasten henkilötietojen käsittelyyn, mikä vaarantaisi heidän oikeutensa¹²⁶.
62. Ne Italian valvontaviranomaisen vastalauseen olennaiset osat, jotka liittyvät hallinnollisen sakon määräämiseen mahdollisesta lisärikkomuksesta, joka koskee Meta IE:n tukeutumista yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohtaan, koskevat sitä, *onko rekisterinpitäjään liittyvä suunniteltu toimi yleisen tietosuojasetuksen mukainen*. Vastalause liittyy Italian valvontaviranomaisen vastalauseeseen päätösehdotuksessa esitetyistä havainnoista, jotka koskevat yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohtaa yhteystietojen käsittelyn osalta. Vastalauseella on suora yhteys päätösehdotuksen sisältöön, ja jos sitä noudatettaisiin, päädyttäisiin erilaiseen johtopäätökseen. Näin ollen se on ”merkityksellinen”. Tietosuojaneuvosto katsoo kuitenkin, että vastalauseessa ei ollut riittävän yksityiskohtaisia oikeudellisia tai tosiasioita koskevia perusteita, jotka oikeuttaisivat päätösehdotuksen muuttamisen tältä osin erityisesti sakon tason nostamiseksi. Myöskään hallinnollisen sakon määräämiseen liittyvien riskien merkitystä rekisteröidyille ei ole selitetty riittävästi. Näin ollen Italian valvontaviranomaisen vastalause, joka koskee hallinnollisen sakon määräämistä mahdollisesta lisärikkomuksesta, ei ole ”perusteltu”.
63. Tietosuojaneuvosto katsoo näin ollen, että Italian valvontaviranomaisen vastalause, joka koskee yhteystietojen käsittelyn oikeusperustan puuttumiseen liittyvää lisärikkomusta, on sekä ”merkityksellinen” että ”perusteltu” ja täyttää yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan kohdassa säädetyn vaatimusrajan. Sen sijaan siltä osin kuin Italian valvontaviranomaisen vastalause koskee hallinnollisen sakon määräämistä mahdollisesta lisärikkomuksesta, se ei ole ”perusteltu” eikä siten täytä yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimusrajaa.

64. **Suomen valvontaviranomainen** kyseenalaisti vastalauseessaan Irlannin valvontaviranomaisen havainnon, jonka mukaan yhteystietojen käsittely täytti yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohdan vaatimukset. Tämän vuoksi Suomen valvontaviranomaisen vastalause koskee sitä, *onko yleistä tietosuojasetusta rikottu*. Suomen valvontaviranomaisen vastalause

1 kohdan b alakohtaan liittyvää *tarpeellisuuden* osatekijää koskeva vastalause ei ollut perusteltu, koska se *on vastoin unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöä ja sovellettavia ohjeita (myös tietosuojaneuvoston ohjeita), sillä siinä sovelletaan väärää oikeudellista standardia* (Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, s. 50). Yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohdan osalta Meta IE väitti, että Italian valvontaviranomainen ei yhdistänyt vastalauseetta tiettyyn rikkomukseen ja jätti huomioimatta asiakirja-aineiston olennaisia osia (Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, s. 51–52). Tietosuojaneuvosto on eri mieltä näistä väitteistä, koska Italian valvontaviranomainen on toimittanut riittävät tosiseikat ja oikeudelliset seikat vastalauseen tueksi ja teki loogisia päätelmiä. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että vastalauseen tosiseikkoja käsitellään erillään sen arvioinnista, täyttääkö vastalause yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimukset.

¹²⁶ Italian valvontaviranomaisen vastalause, s. 2 ja sitä seuraavat kohdat. Tietosuojaneuvosto panee merkille Meta IE:n tältä osin esittämät huomautukset (Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, s. 50 ja 52). Tietosuojaneuvosto on kuitenkin eri mieltä Meta IE:n kanssa (ks. edellä kohta 51).

edellyttäisi mahdollisesti myös muita *asianmukaisia korjaavia toimenpiteitä*¹²⁷. Koska vastalause osoitti suoran yhteyden päätösehdotuksen sisältöön, ja koska sen noudattaminen johtaisi erilaiseen johtopäätökseen, vastalause on ”merkityksellinen”. Samoista syistä, jotka on selitetty edellä tämän jakson muiden vastalauseiden osalta, Meta IE:n väitteet tämän vastalauseen merkityksellisyystään eivätkä vakuuta tietosuojaneuvostoa¹²⁸. Lisäksi tietosuojaneuvosto pitää vastalauseesta ”perusteltuna”, koska Suomen valvontaviranomainen esitti oikeudellisia ja tosiasiallisia perusteluja, joissa selitettiin, miksi yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohtien vaatimukset eivät täyty käsiteltävänä olevassa tapauksessa, ja selitti, miksi Irlannin valvontaviranomainen ei arvioinut yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan soveltamista asianmukaisesti, minkä vuoksi rikkominen on korjattava¹²⁹.

65. Tarkasteltuaan Meta IE:n esittämiä huomautuksia, joiden mukaan Suomen valvontaviranomaisen vastalause *perustuu epämääräisiin väitteisiin*¹³⁰, tietosuojaneuvosto katsoo, että Suomen valvontaviranomaisen vastalause osoittaa lopullisesti päätösehdotukseen liittyvien riskien merkityksen rekisteröityjen perusoikeuksille ja -vapauksille¹³¹.
66. Toisin kuin johtava valvontaviranomainen katsoo, tietosuojaneuvosto katsoo, että rahoitusalan valvontaviranomaisen vastalauseen luokittelu merkitykselliseksi ja perustelluksi koskee myös sitä osaa, joka liittyy korjaaviin lisätoimenpiteisiin. Tietosuojaneuvosto korostaa tältä osin, että Suomen valvontaviranomaisen esittämät perustelut, joita käsitellään edellä kohdissa 42–43, osoittavat selvästi, miksi päätösehdotusta olisi muutettava sisällyttämällä siihen yhteystietojen käsittelyn oikeusperustan puuttumista koskeva rikkominen ja miksi sen vuoksi on varmistettava, että tällainen käsittely on yleisen tietosuoja-asetuksen mukaista, ottamalla käyttöön *asianmukaiset korjaavat toimenpiteet*. Vastaavasti Suomen valvontaviranomaisen vastalauseessa esitettiin selkeästi niiden riskien merkitys, joita rekisteröidyille aiheutuu, jos päätösehdotus säilyy muuttumattomana eikä rikkomista korjata.

¹²⁷ Ks. edellä kohta 44. Suomen valvontaviranomainen pyysi tekemään päätösehdotukseen muutoksen, joka koskee yhteystietojen käsittelyn oikeusperustan rikkomista, ja hyväksymään *asianmukaiset korjaavat toimenpiteet* tämän lisärikkomuksen seurauksena.

¹²⁸ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, liite A, s. 53–55. Meta IE väitti, että vastalause ei ole merkityksellinen, koska Irlannin valvontaviranomainen ei tehnyt päätösehdotuksessa virallista havaintoa yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklasta vaan esitti pikemminkin alustavia huomautuksia. Ks. tältä osin tämän sitovan päätöksen kohta 51.

¹²⁹ Ks. tämän sitovan päätöksen kohdat 42–43. Suomen valvontaviranomainen väitti muun muassa, että sopimuksen pätevyyttä ja tarpeellisuutta koskeva arviointi on riittämätön ja että yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtien mukaiset kolme kumulatiivista edellytystä eivät täyty. Tässä suhteessa Meta IE väitti muun muassa, että Suomen valvontaviranomainen vain yhtyy Alankomaiden valvontaviranomaisen väitteeseen antamatta riittäviä tietoja yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtien osalta (Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, s. 53). Yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtien osalta Meta IE väitti, että rikkomista koskevalla vastalauseen päätelmällä ei ollut yhteyttä siinä esitettyihin perusteluihin (Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, s. 55). Tietosuojaneuvosto on eri mieltä molemmista väitteistä, koska Suomen valvontaviranomainen esitti riittävät tosiseikat ja oikeudelliset seikat vastalauseen tueksi ja teki loogisia päätelmiä. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että vastalauseen tosiseikkoja käsitellään erillään sen arvioinnista, täyttääkö vastalause yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimukset.

¹³⁰ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, liite A, s. 54 ja 55. Tältä osin tietosuojaneuvosto viittaa myös kohtaan 51.

¹³¹ Suomen valvontaviranomainen selitti muun muassa, että päätösehdotus johtaisi lasten etujen riittämättömään suojeluun ja asettaisi siten vaarallisen ennakkotapauksen (Suomen valvontaviranomaisen vastalause, kohta 8). Suomen valvontaviranomainen katsoi myös, että oikeusperustan puuttuminen aiheuttaa rekisteröidyille suuren riskin, kun otetaan huomioon päätösehdotuksessa yksilöidyt riskit (Suomen valvontaviranomaisen vastalause, kohdat 8 ja 18).

67. **Ranskan valvontaviranomainen** oli vastalauseessaan eri mieltä Irlannin valvontaviranomaisen päätelmistä, joiden mukaan yhteystietojen käsittely voisi perustua yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaan ja vaihtoehtoisesti yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaan, ja katsoi, että Irlannin valvontaviranomainen teki virheen oikeudellisessa arviossaan, koska sen olisi pitänyt tehdä eri johtopäätös¹³². Näin ollen Ranskan valvontaviranomaisen vastalause koskee myös sitä, *onko yleistä tietosuoja-asetusta rikottu*, ja jos vastalauseetta noudatetaan, se johtaisi erilaiseen johtopäätökseen yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohtaa koskevien havaintojen ja rekisterinpitäjälle osoitettujen korjaavien toimenpiteiden osalta¹³³. Koska vastalause osoitti suoran yhteyden päätösehdotuksen sisältöön, se on *merkityksellinen*. Samoista syistä, jotka on selitetty edellä tämän jakson muiden vastalauseiden osalta, Meta IE:n väitteet tämän vastalauseen merkityksellisydestä eivät vakuuta tietosuojaneuvostoa¹³⁴.
68. Tietosuojaneuvosto katsoo myös, että koska vastalause koskee lisärikkomusta, joka liittyy yhteystietojen käsittelyn oikeusperustan puuttumiseen ja noudattamispäätöksen muuttamiseen, vastalause on *”perusteltu”*, koska Ranskan valvontaviranomainen esitti selvästi erimielisyyden Irlannin valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa tekemistä päätelmistä korostamalla ristiriitoja Irlannin valvontaviranomaisen omissa analyyseissä ja esitti ehdotetuille muutoksille useita tosiseikkoihin perustuvia ja oikeudellisia perusteluja, esimerkiksi syyt, joiden takia rekisterinpitäjä ei voi vedota 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohtaan, ja tämän vuoksi rikkomisen on korjattava¹³⁵. Tästä syystä tietosuojaneuvosto ei ole vakuuttunut Meta IE:n väitteestä, jonka mukaan Ranskan valvontaviranomainen *vain nostaa esiin abstrakteja ja laajoja (ja merkityksettä) huolenaiheita, joita se ei yhdistä rikkomista koskevaan päätelmään*¹³⁶.
69. Tietosuojaneuvosto katsoo, että Ranskan valvontaviranomaisen vastalauseessa perusteltiin riittävästi rekisteröityjen perusoikeuksiin ja -vapauksiin kohdistuvia riskejä, koska siinä selitettiin selvästi, mitä seurauksia päätösehdotuksella olisi rekisteröityjen perusoikeuksiin ja -vapauksiin¹³⁷.

¹³² Ranskan valvontaviranomaisen vastalause, s. 3.

¹³³ Ranskan valvontaviranomainen pyysi tekemään päätösehdotukseen muutoksen, joka koskee yhteystietojen käsittelyn oikeusperustaan liittyvää rikkomista, sekä muutoksen noudattamispäätökseen ja hallinnollisen sakon määräämiseen tämän lisärikkomuksen seurauksena.

¹³⁴ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, liite A, s. 56 ja 58. Meta IE väitti, että vastalause ei ole merkityksellinen, koska Irlannin valvontaviranomainen ei tehnyt päätösehdotuksessa virallista havaintoa yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklasta vaan esitti pikemminkin alustavia huomautuksia. Ks. tältä osin tämän sitovan päätöksen kohta 51.

¹³⁵ Ks. tämän sitovan päätöksen kohta 45. Ranskan valvontaviranomainen katsoi muun muassa, että Irlannin valvontaviranomaisen havainnot yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaisen käsittelyn tarpeellisuudesta ovat ristiriidassa tietojen minimoinnin periaatteen rikkomista koskevien havaintojen kanssa. Ranskan valvontaviranomainen väitti myös, että tasapainottaminen on ristiriidassa Irlannin valvontaviranomaisen tekemien lapsikäyttäjille aiheutuvia vakavia riskejä koskevien havaintojen kanssa.

¹³⁶ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, liite A, s. 56. Ks. myös Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, liite A, s. 59, Ranskan valvontaviranomaisen yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan alakohtaa koskevan vastalauseen osalta. Mitä tulee Meta IE:n näkemyksiin siitä, että Ranskan valvontaviranomaisen vastalause on oikeudellisesti virheellinen (Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, s. 57 ja 59), tietosuojaneuvosto muistuttaa, että vastalauseen tosiseikkoja käsitellään erillään sen arvioinnista, täyttääkö vastalause yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaiset vaatimukset.

¹³⁷ Ranskan valvontaviranomainen väitti, että sallimalla 6 artiklan 1 kohdan b tai f alakohtaan vetoamisen päätösehdotus altistaisi alaikäiset lisääntyvälle häirinnän ja seksuaaliin tarkoituksiin houkuttelun riskille eikä suojelisi heitä tehokkaasti. Lisäksi se loisi ennakkotapauksen muille organisaatioille (Ranskan

70. Mitä tulee Ranskan valvontaviranomaisen vastalauseen asiaankuuluviin osiin, jotka liittyvät hallinnollisen sakon määräämiseen mahdollisesta lisärikkomuksesta, joka liittyy Meta IE:n luottamukseen yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohtaan, se koskee sitä, onko rekisterinpitäjään liittyvä suunniteltu toimi yleisen tietosuoja-asetuksen mukainen¹³⁸. Vastalause liittyy Ranskan valvontaviranomaisen vastalauseeseen havainnoista, jotka koskevat yhteystietojen käsittelyä yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohdan nojalla. Koska kyseessä on korjaavan toimenpiteen määrääminen lisärikkomuksesta, joka todettaisiin päätösehdotuksen havaintojen kumoamisen seurauksena, vastalauseella on suora yhteys päätösehdotuksen asiasisältöön, ja jos sitä noudatettaisiin, tehtäisiin erilainen johtopäätös. Näin ollen sitä on pidettävä ”merkityksellisenä”, kuten edellä kohdassa 67 todetaan. Tietosuojaneuvosto katsoo kuitenkin, että vastalauseessa ei esitetä riittävästi oikeudellisia tai tosiasioihin pohjautuvia perusteita, joiden perusteella päätösehdotusta voitaisiin muuttaa tämän korjaavan toimenpiteen käyttöönoton osalta. Näin ollen Ranskan valvontaviranomaisen vastalause ei ole ”perusteltu” siltä osin, kuin se koskee hallinnollisen sakon määräämistä mahdollisesta lisärikkomuksesta, joka liittyy yhteystietojen käsittelyn oikeusperustaan.
71. Tietosuojaneuvosto katsoo näin ollen, että Ranskan valvontaviranomaisen vastalause on sekä ”merkityksellinen” että ”perusteltu” ja täyttää yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdassa säädetyn vaatimusrajan siltä osin kuin se koskee yhteystietojen käsittelyn oikeusperustan puuttumista koskevaa lisärikkomusta. Samalla Ranskan valvontaviranomaisen vastalause ei ole ”perusteltu” eikä siten täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan kynnysarvoa siltä osin kuin se koskee hallinnollisen sakon määräämistä mahdollisesta lisärikkomuksesta.

72. **Norjan valvontaviranomainen** ilmaisi vastalauseessaan olevansa eri mieltä Irlannin valvontaviranomaisen yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohtaa koskevassa päätösehdotuksessa esittämästä arviosta. Jos Norjan valvontaviranomaisen vastalause noudatetaan, se johtaisi erilaisiin päätelmiin yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohtaa koskevien havaintojen osalta ja vaikuttaisi myös rekisterinpitäjälle annettavaan noudattamispäätökseen. Näin ollen vastalause on ”merkityksellinen”, koska siinä osoitettiin suora yhteys päätösehdotuksen asiasisältöön. Samoista edellä esitetyistä syistä Meta IE:n väitteet tämän vastalauseen merkityksettömyydestä eivät vakuuta tietosuojaneuvostoa¹³⁹. Vastalause on myös ”perusteltu”, koska siinä esitetään useita tosiseikkoihin perustuvia ja oikeudellisia perusteita oikeudelliseen arviointiin ehdotetulle muutokselle, joka koskee sitä, miksi yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohdan vaatimukset eivät täyty käsiteltävänä olevassa tapauksessa ja

valvontaviranomaisen vastalause, kohdat 23–26). Tietosuojaneuvosto panee merkille Meta IE:n asiaa koskevat huomautukset (Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, s. 57 ja 59). Tietosuojaneuvosto on kuitenkin eri mieltä Meta IE:n kanssa ja katsoo, että Ranskan valvontaviranomainen on selkeästi ja yksiselitteisesti määritellyt riskien merkityksen. Tietosuojaneuvosto viittaa lisäksi edellä olevaan kohtaan 51.

¹³⁸ Yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohta.

¹³⁹ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, liite A, s. 45 ja 47. Meta IE väitti, että vastalause ei ole merkityksellinen, koska Irlannin valvontaviranomainen ei tehnyt päätösehdotuksessa virallista havaintoa yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklasta vaan esitti pikemminkin alustavia huomautuksia. Ks. tältä osin tämän sitovan päätöksen kohta 51.

miksi rekisterinpitäjä ei voi käyttää kyseisiä säännöksiä oikeusperustana, minkä vuoksi rikkominen on korjattava¹⁴⁰.

73. Tietosuojaneuvosto katsoo, että Norjan valvontaviranomaisen vastalause täyttää yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohdassa säädetyt perusteet, jotka koskevat vaatimusta osoittaa päätösehdotuksen aiheuttamien riskien merkitys rekisteröityjen oikeuksille ja vapauksille¹⁴¹. Tästä syystä Meta IE:n eriävät huomautukset eivät vakuuta tietosuojaneuvostoa¹⁴².
74. Tietosuojaneuvosto katsoo, että Norjan valvontaviranomaisen vastalause hallinnollisesta sakosta lisärikkomuksista, jotka koskevat yhteystietojen käsittelyn oikeusperustan puuttumista, koska kysymystä siitä, *onko rekisterinpitäjän suhteen suunniteltu toimi yleisen tietosuojasetuksen mukainen*¹⁴³. Vastalause liittyy Norjan valvontaviranomaisen vastalauseeseen havainnoista, jotka koskevat yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohdan käyttöä yhteystietojen käsittelyn perustana. Koska kyseessä on korjaavan toimenpiteen määrääminen lisärikkomuksesta, joka todetaan päätösehdotuksen päätelmien kumoamisen seurauksena, vastalauseella on suora yhteys päätösehdotuksen asiasisältöön ja sen noudattaminen johtaisi erilaiseen päätelmään. Näin ollen se on *"merkityksellinen"*. Tietosuojaneuvosto ei ole vakuuttunut Meta IE:n väitteistä tämän vastalauseen merkityksettömydestä¹⁴⁴, mukaan lukien siltä osin kuin se koskee hallinnollisen sakon määräämistä yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohtaa koskevien ehdotettujen havaintojen pohjalta. Tietosuojaneuvosto katsoo vastalauseeseen olevan myös *"perusteltu"*, koska siinä esitettiin useita tosiseikkoihin perustuvia ja oikeudellisia perusteita, jotka tukevat hallinnollisen sakon määräämistä väitetystä rikkomuksesta¹⁴⁵. Mitä tulee päätösehdotuksen aiheuttaman riskin merkitykseen rekisteröityjen oikeuksille ja vapauksille, vastalauseessa osoitettiin riittävällä tavalla, millainen kielteinen vaikutus rekisteröityihin kohdistuisi, jos yleisen tietosuojasetuksen rikkomisesta ei määrättäisi sakkoa oikeusperustan puuttumisesta¹⁴⁶. Näin ollen tietosuojaneuvosto katsoo, että Norjan valvontaviranomaisen vastalause täyttää yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohdassa asetetut kriteerit.

¹⁴⁰ Ks. tämän sitovan päätöksen kohdat 46–48. Norjan valvontaviranomainen väitti muun muassa, että käsittely ei ollut tarpeen yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan b tai f alakohdan nojalla ja että tasapainotesti osoitti tasapainon rekisteröidyn hyväksi. Näin ollen tietosuojaneuvosto ei ole vakuuttunut Meta IE:n väitteistä, joiden mukaan vastalause on perustavanlaatuisesti virheellinen ja oikeusvarmuusperiaatteen vastainen eikä ilmaissut mitään virheitä Irlannin valvontaviranomaisen analyysissä (Meta IE:n 65 artiklan mukaiset vaatimukset, s. 46 ja 47). Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että vastalauseen tosiseikkoja käsitellään erillään sen arvioinnista, täyttääkö vastalause yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimukset.

¹⁴¹ Norjan valvontaviranomainen väitti, että jos henkilötietojen käsittely sallitaan ilman oikeusperustaa, päätösehdotus rikkoisi rekisteröidyn perusoikeutta tietosuojaan ja asettaisi vaarallisen ennakkotapauksen (Norjan valvontaviranomaisen vastalause, s. 6-7). Näin ollen tietosuojaneuvosto katsoo, että Norjan valvontaviranomaisen vastalauseessa esitettiin selkeästi riskien merkitys rekisteröidyille, jos päätösehdotus säilyy muuttumattomana eikä rikkomista käsitellä noudattamispäätöstä.

¹⁴² Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohta 44 ja liite A, s. 46 ja 47. Tältä osin tietosuojaneuvosto viittaa edellä olevaan kohtaan 51.

¹⁴³ Yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohta.

¹⁴⁴ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, 44 kohta ja liite A, s. 48. Meta IE väitti, että vastalause perustui Irlannin valvontaviranomaisen alustaviin huomautuksiin, minkä vuoksi se ei ollut merkityksellinen. Tältä osin ks. tämän sitovan päätöksen kohta 51.

¹⁴⁵ Norjan valvontaviranomaisen vastalause, s. 8–9.

¹⁴⁶ Norjan valvontaviranomainen väitti, että jos sakkoa ei määrättäisi, päätösehdotus loisi vaarallisen ennakkotapauksen, koska Meta IE:lle ja muille rekisterinpitäjille ei annettaisi riittäviä kannustimia muuttaa käyttäytymistään, mikä johtaisi tällaisten rikkomusten toistumiseen. Tämä vaikuttaisi rekisteröityihin, koska yleisen tietosuojasetuksen mukainen suojan taso käytännössä evättäisiin heiltä (Norjan valvontaviranomaisen vastalause, s. 9).

75. Edellä esitetyn perusteella tietosuojaneuvosto katsoo, että **Alankomaiden, Saksan liittotasavallan, Italian, Suomen, Ranskan ja Norjan valvontaviranomaisten** esittämät vastalauseet, jotka koskevat päätösehdotuksessa esitettyjä yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaa koskevia päätelmiä yhteystietojen käsittelystä, ovat yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisia merkityksellisiä ja perusteltuja vastalauseita, mukaan lukien Ranskan, Alankomaiden ja Norjan valvontaviranomaisten ehdottamat muutokset noudattamispäätökseen ja Suomen ja Alankomaiden valvontaviranomaisten ehdottamat uudet asianmukaiset korjaavat toimenpiteet.
76. Tietosuojaneuvosto katsoo myös, että **Norjan valvontaviranomaisen** vastalause, joka koskee hallinnollisen sakon määräämistä yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohtaa koskevien havaintojen perusteella, on merkityksellinen ja perusteltu yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisesti. Sen sijaan tietosuojaneuvosto katsoo, että **Ranskan valvontaviranomaisen ja Italian valvontaviranomaisen** vastalauseiden olennaiset osat, jotka koskevat hallinnollisen sakon määräämistä mahdollisesta lisärikkomuksesta, joka liittyy Meta IE:n vetoamiseen yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohtaan, eivät ole riittävällä tavalla perusteltuja eivätkä näin ollen täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimusrajan.

5.4.2. Tosiseikkojen arviointi

77. Tietosuojaneuvosto katsoo, että tässä alajaksossa merkityksellisiksi ja perustelluiksi katsotut vastalauseet¹⁴⁷ edellyttävät arviointia siitä, pitääkö päätösehdotusta muuttaa yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan noudattamista koskevan havainnon osalta. Tämän sitovan päätöksen jaksossa 7.4 arvioidaan Norjan valvontaviranomaisen vastalauseen tosiseikat, jotka koskevat hallinnollisen sakon määräämistä ehdotetusta lisärikkomuksesta.
78. Arvioidessaan esitettyjen vastalauseiden tosiseikkoja tietosuojaneuvosto ottaa huomioon Irlannin valvontaviranomaisen kannan vastalauseisiin ja Meta IE:n huomautukset.
79. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että yhteystietoja käsitellessään Meta IE tukeutui yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaan (mutta vain siltä osin kuin lapsikäyttäjällä on valmiudet tehdä täytäntöönpanokelpoinen sopimus) tai vaihtoehtoisesti yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaan (sellaisten lapsikäyttäjien osalta, joilla ei ollut valmiuksia tehdä sopimusta Meta IE:n kanssa)¹⁴⁸.

5.4.2.1 Yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaan liittyvät tosiseikat

80. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että henkilötietoja voidaan käsitellä yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan perusteella, jos (1) käsittely tapahtuu rekisteröidyn kanssa tehdyn

¹⁴⁷ Nämä vastalauseet ovat Saksan, Suomen, Ranskan, Italian, Alankomaiden ja Norjan valvontaviranomaisten vastalauseet, jotka koskevat sitä, että Meta IE käyttää yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohdan mukaista oikeusperustaa yhteystietojen käsittelystä.

¹⁴⁸ Päätösehdotus, kohdat 105 ja 108. Ks. myös Meta IE:n vastaus tietopyyntöön, Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohdat 17–19, jossa Meta IE selitti tukeutuneensa kahteen ensisijaiseen oikeusperustaan tarjotessaan, yksilöllistäessään ja parantaessaan Facebook-tuotteita (mukaan lukien Instagram), mihin sisältyvät Instagram-yritystilin tarjoaminen ja yhteystietojen näyttämistä vaihtoehtoisesti Instagram-yritystilin yhteydessä, ja kyseiset oikeusperustat olivat yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohta tai vaihtoehtoisesti yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohta.

sopimuksen täytäntöönpanon yhteydessä ja (2) käsittely on tarpeen kyseisen rekisteröidyn kanssa tehdyn sopimuksen täytäntöön panemiseksi¹⁴⁹.

81. Sopimuksen olemassaolon osalta tietosuojaneuvosto panee merkille Saksan valvontaviranomaisten¹⁵⁰ ja Suomen valvontaviranomaisen¹⁵¹ sekä Italian valvontaviranomaisen¹⁵² ja Ranskan valvontaviranomaisen¹⁵³ esittämät vastalauseet, joissa kyseenalaistettiin se, että Irlannin valvontaviranomainen ei ollut arvioinut ja tehnyt päätelmiä siitä, onko Meta IE:n ja lapsikäyttäjien välillä pätevää sopimusta yhteystietojen käsittelyn osalta. Alankomaiden valvontaviranomainen väitti, että johtava valvontaviranomainen ei ensinnäkään arvioinut päätösehdotuksessa riittävästi, oliko Meta IE:n ja rekisteröityjen välillä tehty sopimus Instagramin yritystilin tarjoamisesta, ja toiseksi Alankomaiden valvontaviranomainen esitti epäilyjä tällaisen sopimuksen pätevydestä¹⁵⁴.
82. Päätösehdotuksessa Irlannin valvontaviranomainen totesi, että rekisteröidessään henkilökohtaisen Instagram-tilin rekisteröity hyväksyy Instagramin käyttöehdot¹⁵⁵. Lisäksi Irlannin valvontaviranomainen totesi Meta IE:n toimittamien tietojen perusteella, että Meta IE voisi käyttöehtojen pohjalta vedota sopimuksen toteuttamisen oikeusperustaan yritystilimominaisuuteen liittyvän käsittelyn osalta¹⁵⁶.
83. Meta IE väitti huomautuksissaan, että valvontaviranomaisilla ei ole valtuuksia arvioida sopimusten pätevyyttä¹⁵⁷ ja että päätösehdotuksessa viitattiin joka tapauksessa selvästi Meta IE:n ja kunkin käyttäjän väliseen sopimussuhteeseen käyttöehtojen perusteella¹⁵⁸. Meta IE väitti myös, ettei sillä ollut yleisen tietosuoja-asetuksen nojalla oikeudellista velvoitetta sisällyttää Instagramin käyttöehtoihin erityistä yritystilejä koskevaa viittausta, minkä vuoksi viittauksen puuttuminen ei vaikuta arvioon siitä, onko käsittely tarpeen sopimuksen toteuttamiseksi¹⁵⁹ ja onko se yleisen tietosuoja-asetuksen 12 artiklan vastaista¹⁶⁰.
84. Kuten edellä muistutettiin, yksi edellytys sille, että rekisterinpitäjä voi käyttää yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaa henkilötietojen käsittelyn oikeusperustana, on, että käsittely tapahtuu sopimuksen täytäntöön panemisen puitteissa. Kuten tietosuojaneuvosto on aiemmin todennut, tämä edellytys merkitsee erityisesti sitä, että rekisterinpitäjän on yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 2 kohdan mukaisten vastuuvollisuusvelvoitteidensa mukaisesti pystyttävä osoittamaan, että a) sopimus on olemassa ja b) sopimus on pätevä sovellettavan kansallisen sopimuslainsäädännön mukaisesti¹⁶¹.
85. Sen arvioimiseksi, olisiko Meta IE voinut käyttää yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaa yhteystietojen käsittelyyn, tietosuojaneuvosto analysoi seuraavissa kohdissa, onko

¹⁴⁹ Yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohta.

¹⁵⁰ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 3–4.

¹⁵¹ Suomen valvontaviranomaisen vastalause, 4–5 kohta.

¹⁵² Italian valvontaviranomaisen vastalause, s. 1.

¹⁵³ Ranskan valvontaviranomaisen vastalause, kohta 11.

¹⁵⁴ Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohta 9–11.

¹⁵⁵ Päätösehdotus, kohta 114.

¹⁵⁶ Päätösehdotus, kohta 115.

¹⁵⁷ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohta 50–51.

¹⁵⁸ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohta 52.

¹⁵⁹ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohta 53–54.

¹⁶⁰ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohta 55.

¹⁶¹ Tietosuojaneuvoston ohjeet 2/2019, kohta 26.

kyseessä oleva käsittely **tarpeen** rekisteröidyn kanssa tehdyn väitetyn sopimuksen täytäntöön panemiseksi.

86. Meta IE väitti huomautuksissaan, että ”tarpeellisuuden” osalta osallistuvat valvontaviranomaiset eivät ottaneet huomioon merkityksellisiä tosiseikkoja ja huomioita aikana, jolloin yritystilejä tarjottiin ensimmäisen kerran, ja tekivät virheen 1) soveltamalla liian tiukkaa näkemystä tarpeellisuuden osatekijästä yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan soveltamiseksi ja 2) pyrkimällä epäasianmukaisella tavalla takautuvasti havaitsemaan yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkomisen tuotteeseen tehdyn myöhemmän muutoksen perusteella, millä on vaarallisia vaikutuksia rekisterinpitäjille, jotka pyrkivät ajan mittaan kehittämään ja muuttamaan tuotteitaan käyttäjien yksityisyyden ja turvallisuuden osalta¹⁶². Meta IE:n mukaan *yritystili luotiin Instagramia varten vuonna 2016, ja se rakennettiin aikansa kannalta ajanmukaisen ”perinteisen” yrityksen käsitteen ympärille, ja tällainen yritys on saattanut käyttää Instagramia tukemaan sen ulkoista (eli Instagramin ulkopuolista) edustusta, kuten verkkosivustoa tai kivijalkaliikettä. Jotta voitaisiin edistää Instagramin ulkopuolista markkinointia ja yhteydenpitoa yrityksen kanssa, yritystilitoiminnossa oli ”yhteystiedot”-painike, jonka avulla Instagram-yhteisö voi viestiä yrityksen kanssa Instagramin ulkopuolisen yhteykskanavan kautta (esim. työpuhelin tai sähköposti), ja tietosuojaneuvoston on arvioitava tarpeellisuuden osatekijää asianmukaisessa käsitteellisessä kehyksessä ottaen aiempien ohjeidensa mukaisesti huomioon kyseessä olevan käsittelyn erityinen tarkoitus aikanaan*¹⁶³. Lisäksi Meta IE:n mukaan yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohdan ja 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan noudattamista on tarkasteltava erikseen, johtavan valvontaviranomaisen yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohtaa koskeva havainto oli laajuudeltaan suppea. Lisäksi Meta IE:n mukaan yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohdan ja 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan merkitykset ovat erilaiset, joten 5 artiklan 3 kohdan noudattamatta jättämisen toteaminen ei johda eikä voi johtaa automaattisesti havaintoon, että 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ei ole noudatettu¹⁶⁴.
87. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että tarpeellisuuden käsitteellä on itsenäinen merkitys Euroopan unionin lainsäädännössä, jossa on huomioitava tietosuojalainsäädännön tavoitteet¹⁶⁵. Kuten unionin tuomioistuimien on todennut, ”[h]enkilötietojen käsittelyn tarpeellisuutta koskevasta edellytyksestä on muistutettava, että henkilötietojen suoja koskevat poikkeukset ja rajoitukset on toteutettava täysin välttämättömän rajoissa”¹⁶⁶.
88. Kun tarkastellaan sopimuksen täytäntöönpanoa koskevaa oikeusperustaa, tarpeellisuusvaatimusta on tulkittava tiukasti. Kuten **tietosuojatyöryhmä** aiemmin totesi¹⁶⁷, tätä säännöstä ” on tulkittava tiukasti,

¹⁶² Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohta 58.

¹⁶³ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohta 61.

¹⁶⁴ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohdat 67–72.

¹⁶⁵ *Heinz Huber v. Bundesrepublik Deutschland* (asia C-524/06, tuomio annettu 18.12.2008, ECLI:EU:C:2008:724), jäljempänä ’**C-524/06 Huber**’, kohta 52.

¹⁶⁶ *Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde v. Rīgas pašvaldības SIA ”Rīgas satiksme”* (asia C-13/16, tuomio annettu 4.5.2017, ECLI:EU:C:2017:336), jäljempänä ’**C-13/16 Rīgas**’, kohta 30.

¹⁶⁷ Tietosuojatyöryhmä, tietosuojaneuvoston edeltäjä, perustettiin yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24 päivänä lokakuuta 1995 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 95/46/EY, jäljempänä ’**direktiivi 95/46/EY**’, 29 artiklan nojalla, ja sen tehtävänä oli muun muassa edistää direktiivin nojalla hyväksytyjen kansallisten toimenpiteiden yhdenmukaista soveltamista. Monet yleisen tietosuoja-asetuksen aineellisista periaatteista ja säännöksistä olivat jo olemassa direktiivissä 95/46/EY, joten tietosuojatyöryhmän ohjeet ovat tältä osin merkityksellisiä yleisen tietosuoja-asetuksen tulkinnan kannalta.

eikä se kata tilanteita, joissa käsittely ei ole aidosti tarpeen sopimuksen täytäntöön panemiseksi vaan pikemminkin rekisterinpitäjän yksipuolisesti rekisteröidylle määräämää”¹⁶⁸.

89. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaista tarpeellisuuden arviointia varten ”[o]n tärkeää määritellä sopimuksen tarkka tarkoitus eli sen sisältö ja perustavoite, koska tämän perusteella arvioidaan, onko tietojenkäsittely tarpeen sopimuksen täytäntöön panemiseksi”¹⁶⁹. Kuten tietosuojaneuvosto on aiemmin todennut, olisi otettava huomioon palvelun erityinen tavoite tai tarkoitus, ja jotta yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaa voidaan soveltaa on edellytettävä, että käsittely on *objektiivisesti tarpeen* tarkoitusta varten ja *olennainen osa* kyseisen sopimuspalvelun toimittamista rekisteröidylle¹⁷⁰.
90. Tietosuojaneuvosto toteaa myös, että rekisterinpitäjän pitäisi kyetä perustelemaan käsittelynsä tarpeellisuus viittaamalla sopimukseen sisältyvään olennaiseen ja keskinäisesti ymmärrettyyn käyttötarkoitukseen. Tämä riippuu sekä rekisterinpitäjän näkemyksestä että kohtuullisesta rekisteröidyn näkemyksestä sopimuksen tekemisen yhteydessä¹⁷¹. Tässä yhteydessä tietosuojaneuvosto muistuttaa, että erityisesti lasten henkilötietoja on pyrittävä suojaamaan, koska he eivät välttämättä ole kovin hyvin perillä henkilötietojen käsittelyyn liittyvistä riskeistä, seurauksista, asianomaisista suojatoimista ja omista oikeuksistaan¹⁷².
91. Sopimuksen tavoitteen ja tarkoituksen osalta Meta IE väitti, että kun yritystili luotiin, se perustui ”perinteisen” yrityksen käsitteeseen ja sen tarkoituksena oli antaa Instagram-yhteisölle mahdollisuus kommunikoida yrityksen kanssa Instagramin ulkopuolisen yhteyskanavan kautta¹⁷³. Irlannin valvontaviranomainen totesi, että *yritystilin ominaisuus, jonka avulla käyttäjät voivat luoda, etsiä, liittyä ja jakaa kokemuksia muiden ihmisten kanssa (käyttöehdoissa kuvatulla tavalla), on keskeinen osa Instagram-palvelua.*¹⁷⁴
92. Vaikka tietosuojaneuvosto on samaa mieltä siitä, että käsittely voi olla objektiivisesti tarpeen sopimuksen täytäntöön panemiseksi, vaikka sitä ei nimenomaisesti mainita sopimuksessa¹⁷⁵, tavallisen käyttäjän olisi voitava tunnistaa sopimuksen *olennainen ja keskinäisesti ymmärretty* käyttötarkoitus rekisterinpitäjän esittämien tietojen perusteella¹⁷⁶.
93. Kun otetaan huomioon, että lapsille on annettu Instagram-palvelua koskevia korkean tason tietoja käyttöehdoissa¹⁷⁷ ja että lapsille ei ole annettu erityisiä tietoja yritystilitoiminnosta¹⁷⁸,

¹⁶⁸ Tietosuojatyöryhmän lausunto 6/2014 direktiivin 95/46/EY 7 artiklan mukaisesta rekisterinpitäjän oikeutetun intressin käsitteestä, WP 217, annettu 9 päivänä huhtikuuta 2014, jäljempänä ’**tietosuojatyöryhmän lausunto 6/2014 oikeutetun intressin käsitteestä**’, s. 16.

¹⁶⁹ Tietosuojatyöryhmän lausunto 6/2014 oikeutetun intressin käsitteestä, s. 17.

¹⁷⁰ Tietosuojaneuvoston ohjeet 2/2019, kohta 30.

¹⁷¹ Tietosuojaneuvoston ohjeet 2/2019, kohta 32.

¹⁷² Yleisen tietosuoja-asetuksen johdanto-osan 38 kappale: ”Tällaista erityistä suojaa olisi sovellettava etenkin lasten henkilötietojen käyttämistä markkinointitarkoituksiin tai henkilö- tai käyttäjäprofiilien luomiseen ja lapsia koskevien henkilötietojen keräämistä, kun käytetään suoraan lapsille tarjottuja palveluja.”

¹⁷³ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohta 61.

¹⁷⁴ Päätoisehdotus, kohta 115.

¹⁷⁵ Tietosuojaneuvoston ohjeet 2/2019, kohta 27.

¹⁷⁶ Tietosuojaneuvoston ohjeet 2/2019, kohta 33.

¹⁷⁷ Irlannin valvontaviranomaisen mukaan palvelun olennainen osa (osio 1, Instagramin käyttöehdot, 19.4.2018 julkaistu versio) esitettiin seuraavasti: ”henkilökohtaisiksi muokattuja mahdollisuuksia luoda, muodostaa yhteys, viestiä, löytää uutta ja jakaa”, ks. päätösehdotuksen kohta 114.

¹⁷⁸ Päätoisehdotus, kohta 115.

tietosuojaneuvosto katsoo, että nämä lapsikäyttäjät eivät olisi voineet kohtuudella odottaa yhteystietojen julkaisemista profiileissaan Instagramin käytön, mukaan lukien yritystilominaisuuden, yhteydessä. Tietosuojaneuvosto ei myöskään ole samaa mieltä siitä, että lapsikäyttäjien yhteystietojen käsittelyä voitaisiin pitää *olennaisena* tai *keskeisenä* osana Instagram-palvelua, mukaan lukien yritystilominaisuutta. Lisäksi, kuten Irlannin valvontaviranomainen on oikeellisesti todennut, on mahdollista käyttää ammatillista profiilia myös julkaisematta yhteystietoja¹⁷⁹.

94. Lisäksi tietosuojaneuvosto muistuttaa, että tarvittavan arvioinnin yhteydessä on arvioitava yhdessä tosiasioihin perustuva käsittely tavoitellun tavoitteen saavuttamiseksi. Jos käytettävissä on realistisia, yksityisyyttä vähemmän loukkaavia vaihtoehtoja, käsittely ei ole tarpeen¹⁸⁰. Tässä yhteydessä olisi otettava huomioon myös suhteellisuusperiaate¹⁸¹.
95. Tietosuojaneuvosto toteaa, että jos yhteystietojen julkaiseminen oli todellakin tarkoitettu vain perinteisille yrityksille kuten Meta IE väittää, ne oli teknisesti mahdollista erottaa lapsikäyttäjistä rekisteröintiprosessin aikana ikätietojen perusteella¹⁸². Näin ollen olisi ollut mahdollista välttää lapsikäyttäjien yhteystietojen julkaiseminen, vaikka ”perinteisten” yritysten yhteystietopainikevaihtoehto olisi säilytetty.
96. Tietosuojaneuvosto katsoo lisäksi, että tässä tapauksessa tarpeellisuusanalyysia olisi tuettava edellä mainitulla analyysillä yksityisyyttä vähemmän loukkaavien keinojen olemassaolosta. Irlannin valvontaviranomainen ei kuitenkaan analysoinut päätösehdotuksessa, oliko muita yksityisyyttä vähemmän loukkaavia keinoja tavoitellun tavoitteen saavuttamiseksi. Tässä yhteydessä olisi pitänyt ottaa huomioon olemassa oleva mahdollisuus ottaa suoraan yhteyttä käyttäjiin alustan suoralla viestinnällä. Päätösehdotuksesta käy selvästi ilmi, että Meta IE oli tietoinen siitä, että tietyt yritystilikäyttäjät halusivat viestiä yleisönsä kanssa mieluummin suoraan Instagramissa kuin sähköpostitse tai puhelimitse¹⁸³. Päätösehdotuksessa todettiin selvästi, että *Meta IE myöntää, että puhelin- ja sähköpostiyhteystietojen julkaisemista ei aina suosittu yritystilin käyttäjien näkökulmasta*, koska Meta IE:n mukaan *jotkin yritykset totesivat myös haluavansa viestiä yleisönsä tai asiakkaidensa kanssa suoraan Instagramissa perinteisten keinojen (kuten puhelimen tai sähköpostin) sijaan*¹⁸⁴. Tästä huolimatta Irlannin valvontaviranomainen ei ottanut huomioon tällaisia olosuhteita arvioidessaan tarpeellisuusvaatimuksia ja teki virheen päätellessään, että yhteystietojen käsittely oli tarpeen sopimuksen täytäntöön panemiseksi tässä tapauksessa.
97. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että yhteystietojen käsittelyyn sisältyi myös (tietynä ajanjaksona) käsittelytoimi, joka koostui yhteystietojen julkaisemisesta pelkkänä tekstinä HTML-lähdekoodissa Instagramin verkkosivuilla. Meta IE korosti, että *Instagramin web-versiossa yritystilien HTML-lähdekoodissa on ”Yhteystiedot”-painike*, koska *jotta verkkoselain voi hahmontaa asiaankuuluvan Instagram-Web-sivun, selaimen on ”puhuttava” Instagramin Web-palvelimelle*¹⁸⁵. Irlannin valvontaviranomainen havaitsi (vastalauseiden kiistämättä), tietojen minimoinnin periaatteen rikkomisen, joka rajoittui siihen, että *Instagramin verkkosivuston (HTML-muodossa) yhteystiedot on julkaistava pakollisesti (ennen 7. maaliskuuta 2019) kaikille yritystilin käyttäjille*, koska tämä johti

¹⁷⁹ Päätösehdotus, kohta 353.

¹⁸⁰ Tietosuojaneuvoston ohjeet 2/2019, kohta 25.

¹⁸¹ *Volker und Markus Schecke ja Eifert* (asiat C-92/09 ja C-93/09, tuomio annettu 9.11.2010, EU:C:2010:662), jäljempänä ’**C-92/09 ja C-93/09 Schecke ja Eifert**’, kohta 86.

¹⁸² Päätösehdotus, kohta 435.

¹⁸³ Päätösehdotus, kohta 210.

¹⁸⁴ Päätösehdotus, kohdat 210 ja 238.

¹⁸⁵ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohta 69.

siihen, että kyseessä olevat henkilötiedot (eli lapsikäyttäjien yhteystiedot verkkosivuilla) eivät rajoittuneet niihin tarkoituksiin, joita varten Meta IE käsitteli näitä tietoja¹⁸⁶. Kuten Irlannin valvontaviranomainen totesi, Facebookin turvallisuustiimi ei pitänyt yhteystietojen HTML-julkaisua tarpeellisena, minkä jälkeen se lopetettiin¹⁸⁷. Tietosuojaneuvosto katsoo, että tietojen minimoinnin periaatteen analysointi (yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohta) on merkityksellinen yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaisen tarpeellisuuden arvioinnin kannalta¹⁸⁸. Näin ollen tietosuojaneuvosto katsoo, että tällaisen analyysin olisi pitänyt täydentää johtavan valvontaviranomaisen arviota käsittelyn tarpeellisuudesta sopimuksen täyttämiseksi erityisesti siltä osin kuin on kyse yhteystietojen julkaisemisesta HTML-lähdekoodissa Instagramin verkkosivustolla. Tietosuojaneuvosto katsoo, että Irlannin valvontaviranomainen ei voinut päätellä, että lapsikäyttäjien yhteystietojen julkaisemisesta HTML-lähdekoodissa voitaisiin pitää välttämättömänä Meta IE:n ja lapsikäyttäjien välisen sopimuksen täytäntöönpanemiseksi.

98. Tietosuojaneuvosto panee myös merkille päätösehdotuksen havainnot, joiden mukaan yhteystietojen käsittely voi aiheuttaa vakavia riskejä lapsikäyttäjien oikeuksille ja vapauksille¹⁸⁹. Tällaisten riskien olemassaolo olisi voitu ottaa huomioon myös arvioitaessa, oliko lapsikäyttäjien yhteystietojen käsittely tarpeen sopimuksen kannalta.

99. Edellä mainitut seikat¹⁹⁰ ja käsittelyn erityisolosuhteet huomioon ottaen tietosuojaneuvosto katsoo, että Irlannin valvontaviranomainen ei olisi voinut päätellä päätösehdotuksen 115 kohdassa, että yhteystietojen käsittelyä voidaan pitää **tarpeellisena** Meta IE:n ja lapsikäyttäjien välisen sopimuksen täytäntöönpanemiseksi.

100. Näin ollen tietosuojaneuvosto katsoo, että **Meta IE ei olisi voinut käyttää yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaa yhteystietojen käsittelyn oikeusperustana.**

5.4.2.2. Yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaa koskevat seikat

101. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että henkilötietoja voidaan käsitellä yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohdan perusteella, jos käsittely on tarpeen rekisterinpitäjän tai kolmannen osapuolen oikeutettujen etujen turvaamiseksi, sikäli kuin kyseisten rekisteröityjen edut tai perusoikeudet ja -vapaudet eivät syrjäytä näitä etuja. Tässä yhteydessä olisi oltava erittäin huolellinen, kun rekisteröity on lapsi¹⁹¹.

¹⁸⁶ Päätösehdotus, kohta 429. Kuten päätösehdotuksessa täsmennetään, havainto 7 kattaa 25. toukokuuta 2018 ja marraskuun 2020 välisen ajanjakson, mutta se ei sisällä heinäkuun 2019 ja elokuun 2020 välistä aikaa, ks. päätösehdotuksen kohta 525.

¹⁸⁷ Päätösehdotus, kohta 428: *Erytyisesti kun yhteystietojen HTML-julkaisusta luovuttiin maaliskuussa 2019, Facebookin turvallisuustiimin edustaja ilmoitti Stierille, että keskusteltuamme tästä toiminnosta Instagram-tiimin kanssa teimme toimia poistaaksemme yhteystiedot sivun HTML-koodista, koska sitä ei ollut tarpeen sisällyttää nykyisessä muodossaan. Näin ollen Facebookin tietoturvatiiimin toimet ja sanat ovat suoraan ristiriidassa Meta IE:n ilmoituksen kanssa, jonka mukaan tämä HTML-käsittely oli tarpeen. FB-I toteaa, että tämä käsittely oli tarpeen yritystilien tarjoamiseksi lapsikäyttäjille, joiden ammatillinen toiminta Instagramissa muuten estyisi; kun taas Facebookin turvallisuustiimi totesi nimenomaisesti, että tämä käsittely ei ollut tarpeen, ja lopetti tämän käytännön heti, kun se saatettiin sen tietoon.*

¹⁸⁸ Tietosuojaneuvoston ohjeet 2/2019, kohta 15.

¹⁸⁹ Päätösehdotuksen osan G.2 mukaisesti.

¹⁹⁰ Tämän sitovan päätöksen kohdat 80–98.

¹⁹¹ Yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohta ja johdanto-osan 38 kappale.

102. Tietosuojaneuvosto muistuttaa¹⁹², että yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohta on yksi oikeusperustoista, joita rekisterinpitäjät voivat käyttää henkilötietojen käsittelyn yhteydessä, kunhan siihen vetoamisen edellytykset täyttyvät¹⁹³.

103. Kuten unionin tuomioistuin on vahvistanut, yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohdassa vahvistetaan kolme kumulatiivista edellytystä käsittelyn laillisuudelle: *”edellytetään ensinnäkin, että tietojen käsittely tapahtuu rekisterinpitäjän tai tiedot saavan sivullisen oikeutetun edun toteuttamiseksi, toiseksi, että käsittely on tarpeen oikeutetun edun toteuttamiseksi, ja kolmanneksi, että henkilön, jota tietosuoja koskee, perusoikeudet ja -vapaudet eivät syrjäytä tätä etua.*¹⁹⁴”

a. Oikeutetun edun olemassaolo

104. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että oikeutettu etu voi olla luonteeltaan oikeudellinen, taloudellinen tai aineeton, mutta sen on oltava todellinen ja läsnä¹⁹⁵ eikä keksitty kyseisen yksikön osalta. Kuten unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä selvennetään, oikeutetun edun on oltava läsnä ja voimassa tietojenkäsittelyn ajankohtana, eikä se saa olla hypoteettinen kyseisenä ajankohtana¹⁹⁶. Tietosuojaneuvosto katsoo lisäksi, että tavoiteltu etu on määritettävä riittävän selkeästi ja täsmällisesti: tavoitellun oikeutetun edun määritelmä ja rajat on yksilöitävä selkeästi, jotta varmistetaan, että se on asianmukaisesti tasapainossa rekisteröidyn etujen tai perusoikeuksien ja -vapauksien kanssa. Lisäksi oikeutetun edun on oltava myös laillinen (eli lain mukaan hyväksyttävä)¹⁹⁷. Yleensä ne edut, joiden voidaan katsoa perustuvan lainsäädäntöön – lainsäädäntötoimenpiteeseen tai oikeusperiaatteeseen – voivat olla oikeutettuja etuja.

105. Tietosuojaneuvosto toteaa alustavasti, että Saksan valvontaviranomaiset katsoivat, että oikeutettua etua ei voi olla olemassa, jos rekisterinpitäjä vetoaa siihen vain siinä tapauksessa, että yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ei sovelleta alaikäisiin kansallisen lainsäädännön perusteella. Saksan valvontaviranomaisten mielestä yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaan vetoamisen hyväksyminen tässä tilanteessa olisi *vastaavien lastensuojelua koskevien säännösten kiertämistä ja näiden säännösten tarkoituksen vastaista*¹⁹⁸. Tältä osin tietosuojaneuvosto muistuttaa, että kuten tietosuojatyöryhmä totesi, *”[d]irektiivin [6 artiklan 1 kohdan f alakohtaan] mukaisen tasapainon asianmukainen arviointi [...] saattaa toisissa tapauksissa olla pätevä vaihtoehto esimerkiksi ”suostumusta” tai ”sopimuksen täytäntöönpanoa” koskevien perusteiden epäasianmukaiselle käytölle. Näin nähtynä [6 artiklan 1 kohdan f alakohta] tarjoaa täydentäviä takeita verrattuna muihin ennalta määritettyihin perusteisiin.*¹⁹⁹ Näin ollen rekisterinpitäjän ei näytä olevan mahdotonta vedota yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaan, jos yleisen tietosuoja-asetuksen vaatimukset täyttyvät käsittelyn erityisolosuhteiden vuoksi. Sen määrittämiseksi, voiko henkilötietojen käsittely perustua yleisen tietosuoja-asetuksen

¹⁹² Tietosuojaneuvoston ohjeet 8/2020 sosiaalisen median käyttäjiin suunnatusta kohdentamisesta, versio 2.0, hyväksytty 13. huhtikuuta 2021, kohta 48.

¹⁹³ Ks. myös tietosuojatyöryhmän lausunto 6/2014 oikeutetun intressin käsitteestä, s. 10–11.

¹⁹⁴ C-13/16, *Rīgas*, kohta 28.

¹⁹⁵ Tietosuojaneuvoston ohjeet 3/2019 henkilötietojen käsittelystä videolaitteilla, versio 2.0, hyväksytty 29. tammikuuta 2020, jäljempänä *’tietosuojaneuvoston ohjeet 3/2019 videolaitteista’*, kohdat 18 ja 20.

¹⁹⁶ *TK vastaan Asociatia de Proprietari bloc M5A-Scara A* (asia C-708/18, tuomio 11.12.2019, EU:C:2019:1064), kohta 44.

¹⁹⁷ Ks. tältä osin tietosuojatyöryhmän lausunto 6/2014 oikeutetun intressin käsitteestä, s. 25.

¹⁹⁸ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 5.

¹⁹⁹ Tietosuojatyöryhmän lausunto 6/2014 oikeutetun intressin käsitteestä, s. 10 ja 49.

6 artiklan 1 kohdan f alakohtaan, rekisterinpitäjien on arvioitava yksityiskohtaisesti, voidaanko edellä mainitut kumulatiiviset edellytykset täyttää, jotta henkilötietojen käsittely olisi lainmukaista.

106. Päätösehdotuksessa Irlannin valvontaviranomainen katsoi, että tavoitellut oikeutetut edut olivat Meta IE:n ja muiden Instagramin käyttäjien etuja *siltä osin kuin yhteystietojen julkaiseminen yleisölle voi olla kohtuullinen ja laillinen tapa markkinoida ammattimaista yritystä tai muuta julkista hanketta*²⁰⁰. Irlannin valvontaviranomainen ei tarkentanut, viittasiko se kaikkiin Instagramin käyttäjiin vai tietyn tyyppisiin käyttäjiin. Kun otetaan huomioon rekisterinpitäjän huomautukset, joihin päätösehdotuksen kohdassa 109 viitataan, vaikuttaa siltä, että Irlannin valvontaviranomainen noudatti ensin mainittua tulkintaa (eli tarkasteli kaikkien Instagramin käyttäjien etuja).

107. Meta IE totesi lausunnossaan, että *yrityksen yhteystietojen näyttäminen palvelee [Meta IE]:n oikeutettua etua luoda, tarjota, tukea ja ylläpitää innovatiivisia tuotteita ja ominaisuuksia, joiden avulla alaikäiset henkilöt voivat ilmaista itseään, kommunikoida ja olla yhteydessä etujensa kannalta merkityksellisiin tietoihin ja yhteisöihin sekä rakentaa yhteisöä. Yrityksen yhteystietojen näyttäminen yritystilissä palveli myös muiden Instagramin käyttäjien oikeutettua etua, kun he pyrkivät olemaan yhteydessä kyseisen tilin kanssa*²⁰¹. Näin ollen Meta IE:n lausunnon mukaan tavoitellut oikeutetut edut liittyvät Instagramin käyttäjien perusoikeuteen harjoittaa liiketoimintaa ja sananvapautta²⁰². Irlannin valvontaviranomainen vaikutti olevan samaa mieltä tällaisesta tulkinnasta²⁰³, vaikka Irlannin valvontaviranomainen ei täsmentänyt, miten se päättyi tällaiseen päätelmään.

108. Alankomaiden valvontaviranomainen ja Suomen valvontaviranomainen väittivät vastalauseissaan, että Irlannin valvontaviranomainen ei arvioinut riittävästi, ovatko Meta IE:n esittämät edut riittävän selkeitä, täsmällisiä, laillisia (eli lain mukaan hyväksyttäviä) ja tosiasiasa olemassa olevia²⁰⁴.

109. Kuten edellä on kuvattu, Meta IE kuvaili erilaisia etuja, joita se on tavoitellut käsiteltävien henkilötietojen käsittelyssä. Meta IE tavoitteli erityisesti

- rekisterinpitäjän oikeutettua etua *luoda, tarjota, tukea ja ylläpitää innovatiivisia tuotteita ja ominaisuuksia, joiden avulla alaikäiset voivat ilmaista itseään, kommunikoida ja olla yhteydessä heidän etujensa kannalta merkityksellisiin tietoihin ja yhteisöihin sekä rakentaa yhteisöä*, ja

- kolmannen osapuolen (eli muiden Instagramin käyttäjien) oikeutettuja etuja voida olla yhteydessä yritystilien omistajiin.

110. Kuten edellä todettiin, rekisterinpitäjän oikeutetun edun on oltava riittävän selkeästi ilmaistu ja tosiasiallinen ja läsnä ja yhteydessä nykyisiin toimiin tai lähitulevaisuudessa odotettavissa oleviin hyötyihin²⁰⁵. Edellä mainitut edut, joita rekisterinpitäjä väitti harjoittavansa kyseessä olevien käsittelytoimien kautta, yksilöitiin ja kuvattiin epämääräisesti. Tämä koskee erityisesti toista mainittua etua. Sen vuoksi tietosuojaneuvosto pitää epäuskottavana, että Meta IE:n väittäämä oikeutettu etu täyttäisi vaatimukset, joiden mukaan sen on oltava riittävän täsmällinen, huolimatta Meta IE:n

²⁰⁰ Päätösehdotus, kohta 118.

²⁰¹ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohta 77.

²⁰² Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, lisäyksen 5 kohta 2 a.

²⁰³ Päätösehdotus, kohta 121.

²⁰⁴ Alankomaiden valvontaviranomaisen vastalause, kohta 28; Suomen valvontaviranomaisen vastalause, kohta 14.

²⁰⁵ Ks. myös tietosuojatyöryhmän lausunto 6/2014 oikeutettujen intressien käsitteestä, s. 24.

väitteistä²⁰⁶. Sen vuoksi tietosuojaneuvosto ei voi yksityiskohtien puutteen vuoksi arvioida, ovatko esitetyt edut todellisia ja laillisia (eli lain mukaan hyväksyttäviä). Tietosuojaneuvosto katsoo myös, että päätösehdotuksessa olisi pitänyt vahvistaa oikeutetun edun olemassaolon arviointi.

111. Joka tapauksessa oikeutettu etu on vain yksi kolmesta kumulatiivisesta edellytyksestä, jotka on täytettävä, jotta yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaan voidaan vedota lainmukaisesti. Tietosuojaneuvosto analysoi kahta muuta edellytystä jäljempänä ottaen huomioon rekisterinpitäjän kuvaamat ja määrittämät väitetyt oikeutetut edut, jos niitä olisi pidettävä riittävän selkeinä, täsmällisinä, todellisina ja laillisina (eli lain mukaan hyväksyttävinä).

b. Käsittelyn tarpeellisuus oikeutettujen etujen kannalta

112. Kuten edellä todettiin, tarpeellisuuden käsitteellä on itsenäinen merkitys unionin lainsäädännössä, jossa on huomioitava tietosuojalainsäädännön tavoitteet.²⁰⁷ Tarpeellisuuden arvioinnin yhteydessä tehdään yhdistetty tosiasioihin perustuva arviointi käsittelystä tavoitellun tavoitteen saavuttamiseksi. Jos käytettävissä on realistisia, vähemmän tunkeilevia vaihtoehtoja, käsittelyä ei voida pitää tarpeellisena.²⁰⁸

113. Yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohdan osalta käsittelyn tarpeellisuus edellyttää käsittelyn ja tavoiteltujen oikeutettujen etujen välistä yhteyttä, eikä se saisi johtaa niiden kohtuuttoman laajaan tulkintaan²⁰⁹. Tietosuojaneuvosto muistuttaa tässä yhteydessä tietojen minimoinnin periaatteen merkityksellisyydestä²¹⁰. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että Irlannin valvontaviranomainen havaitsi tietojen minimoinnin periaatteen rikkomisen, joka rajoittui *yhteystietojen pakolliseen (ennen 7. maaliskuuta 2019) julkaisemiseen Instagramin verkkosivustoversiossa (HTML-muodossa) kaikille yritystilin käyttäjille* koska se johti siihen, että *kyseessä olevat henkilötiedot (eli lapsikäyttäjien yhteystiedot verkkosivuilla) eivät rajoittuneet siihen, mikä oli tarpeen niiden tavoitteiden saavuttamiseksi, joita varten Meta IE käsitteli näitä tietoja*²¹¹. Tietosuojaneuvosto katsoo, että tällaisen analyysin olisi pitänyt täydentää arviointia käsittelyn tarpeellisuudesta erityisesti HTML-julkaisujen käsittelytoimien osalta, kuten edellä todettiin.

114. Lisäksi on tärkeää korostaa tässä yhteydessä myös sitä, että tietyn käsittelytoimen tarpeellisuutta arvioitaessa olisi analysoitava, onko olemassa yksityisyyttä vähemmän loukkaavia keinoja, joilla voitaisiin edistää tosiasiallisesti tavoiteltujen etujen saavuttamista. Tässä yhteydessä olisi otettava huomioon myös suhteellisuusperiaate²¹². Irlannin valvontaviranomainen ei kuitenkaan analysoinut päätösehdotuksessa, oliko olemassa muita yksityisyyttä vähemmän loukkaavia keinoja tavoitteiden saavuttamiseksi. Tältä osin olisi pitänyt ottaa huomioon olemassa oleva mahdollisuus ottaa yhteyttä yritystilin käyttäjiin suoraan alustan sisäisellä suoralla viestinnällä. Päätösehdotuksen perusteella on selvää, että Meta IE tiesi ennen 4. syyskuuta 2019, että tietyt yritystilin käyttäjät

²⁰⁶ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohta 77.

²⁰⁷ C-524/06 *Huber*, kohta 52.

²⁰⁸ Tietosuojaneuvoston ohjeet 2/2019, 25 kohta; myös asiat C-92/09 ja C-93/09, *Schecke ja Eifert*, kohta 86. Tietosuojaneuvosto katsoo, että muiden yksityisyyttä vähemmän loukkaavien keinojen olemassaolo tarpeellisuuden arvioinnissa on unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön ja yleisen tietosuoja-asetuksen mukaista, koska tällaisessa arvioinnissa otetaan huomioon mahdollisuus saavuttaa tavoitteet *tosiasiallisesti* muilla keinoilla. Tältä osin ei ole ristiriitaa vastalauseiden (ja tietosuojaneuvoston kannan) ja unionin tuomioistuimen asiassa C-524/06 *Huber* antaman tuomion välillä, toisin kuin Meta IE väitti (Meta IE huomautukset 65 artiklasta, kohdat 78–79).

²⁰⁹ Tietosuojatryöryhmän lausunto 6/2014 oikeutetun intressin käsitteestä, s. 29.

²¹⁰ Tietosuojaneuvoston ohjeet 3/2019 videolaitteista, kohta 29.

²¹¹ Päätösehdotus, kohta 429.

²¹² Asia C-92/09 ja C-93/09, *Schecke ja Eifert*, 86 kohta.

halusivat viestiä yleisönsä kanssa mieluummin suoraan Instagramissa kuin sähköpostitse tai puhelimitse²¹³. Irlannin valvontaviranomainen totesi selvästi, että Meta IE *myöntää, että puhelin- ja sähköpostiyhteystietojen julkaisemista ei aina suosittu yritystilien käyttäjien näkökulmasta*, koska Meta IE:n mukaan *jotkin yritykset totesivat myös, että ne halusivat viestiä yleisönsä tai asiakkaidensa kanssa suoraan Instagramissa perinteisten keinojen (kuten puhelimen tai sähköpostin) sijaan*²¹⁴. Irlannin valvontaviranomainen pani merkille myös, että *ammattillista profiilia on mahdollista käyttää myös julkaisematta yhteystietoja*²¹⁵. Tästä huolimatta Irlannin valvontaviranomainen ei ottanut huomioon tällaisia olosuhteita arvioidessaan yhteystietojen käsittelyn tarpeellisuutta.

115. Tietosuojaneuvosto toteaa lopuksi, että Irlannin valvontaviranomainen katsoi, että joissakin tilanteissa alaikäisten yhteystietojen julkaiseminen on saattanut olla tarpeen joissakin tapauksissa, erityisesti niiden yritystilien käyttäjien osalta, jotka halusivat olla julkisesti tavoitettavissa sähköpostitse tai puhelimitse ammatillisen toimintansa yhteydessä²¹⁶.

116. Tietosuojaneuvosto katsoo, että Irlannin valvontaviranomainen omaksui käsittelyn tarpeellisuuden arvioinnissa olennaisesti virheellisen lähestymistavan. Kuten edellä todettiin, yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohdassa edellytetään, että käsittely on tarpeen tavoiteltujen oikeutettujen etujen saavuttamiseksi. Tässä tapauksessa Meta IE katsoo, että sen etu on harjoittaa liiketoimintaansa ja Instagramin käyttäjien etu on ottaa yhteyttä yritystilien omistajiin ja olla heidän kanssaan yhteydessä²¹⁷. Edut, joita tällaisesta käsittelystä voi olla rekisteröidylle (eli tässä tapauksessa lapsikäyttäjille, joilla on yritystili), eivät ole olennainen tekijä arvioitaessa käsittelyn tarpeellisuutta. Yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohdassa todetaan selvästi, että oikeutetut edut ovat rekisterinpitäjän tai kolmannen osapuolen (eivätkä rekisteröidyn) oikeutettuja etuja. Tämän vuoksi käsittelyn tarpeellisuutta arvioitaessa on otettava huomioon asiaan kuuluvat oikeutetut edut suhteessa rekisterinpitäjään ja tarvittaessa asianomaisiin kolmansiiin osapuoliin (tässä tapauksessa Meta IE ja kaikki Instagramin käyttäjät).

117. Irlannin valvontaviranomainen ei omaksumansa lähestymistavan vuoksi kyennyt päätösehdotuksessa perustelemaan, miksi se katsoi, että Meta IE:n ja muiden Instagramin käyttäjien oikeutettujen etujen saavuttamiseksi tarvittavien yhteystietojen julkaiseminen oli tarpeen. Päätösehdotuksesta käy ilmi, että Instagramin käyttäjillä oli yritystilien käyttäjien kanssa viestimiseen muita keinoja, jotka eivät merkittävästi vähentäneet mahdollisuutta olla yhteydessä näihin tileihin. Mahdollisuus viestiä yritystilien käyttäjien kanssa muilla keinoin käy ilmi myös siitä, että tietyt yritystilien käyttäjät jopa halusivat viestiä yleisönsä kanssa suoralla viestinnällä alustan sisällä eivätkä halunneet tietojensa olevan julkisia. Kuten Irlannin valvontaviranomainen totesi, *on myös selvää, että monet yritystilien käyttäjät eivät tarvinneet henkilökohtaisten yhteystietojen julkaisemista toteuttaakseen ammatillisia tarkoituksiaan Instagramissa*²¹⁸ ja että *yhteystietojen julkaisemista koskeva vaatimus ei selvästikään ollut "asianmukainen" toukokuussa 2018*²¹⁹. Tämä osoittaa erittäin varmasti, että Instagramin käyttäjät olisivat voineet saavuttaa väitetyn oikeutetun edun olla yhteydessä yritystilien omistajiin, vaikka näiden yhteystiedot eivät olisikaan julkisia, ja siksi myös Meta

²¹³ Päätösehdotus, kohta 210.

²¹⁴ Päätösehdotus, kohdat 210 ja 238.

²¹⁵ Päätösehdotus, kohta 353.

²¹⁶ Päätösehdotus, kohta 119.

²¹⁷ Ks. tämän sitovan päätöksen kohta 109.

²¹⁸ Päätösehdotus, kohta 429.

²¹⁹ Päätösehdotus, kohta 433.

IE olisi voinut saavuttaa väitetyt oikeudet etunsa luoda, tarjota, tukea ja ylläpitää innovatiivisia tuotteita, joiden avulla lapset voivat ilmaista itseään, kommunikoida ja olla tekemisissä muiden kanssa.

118. Sen vuoksi Irlannin valvontaviranomainen ei tietosuojaneuvoston näkemyksen mukaan ottanut huomioon asiaankuuluvia oikeutettuja etuja arvioidessaan käsittelyn tarpeellisuutta, minkä vuoksi sen ei olisi pitänyt päätellä²²⁰, että käsittely olisi voinut olla tarpeen joissakin olosuhteissa.
119. Tietosuojaneuvosto katsoo edellä kuvatuista syistä, että on olemassa riittävästi syitä epäillä, onko tarpeen julkaista lapsikäyttäjien yhteystietoja oikeutettujen etujen saavuttamiseksi.
120. Joka tapauksessa, vaikka käsittelyn tarpeellisuus joissakin olosuhteissa voitaisiin todeta, jotta yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaa voitaisiin laillisesti käyttää käsittelyn oikeusperustana, on varmistettava, että rekisteröityjen edut ja perusoikeudet ja -vapaudet eivät syrjäytä tavoiteltuja oikeutettuja etuja.

c. Tasapainotus

121. Kun rekisterinpitäjä aikoo vedota yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaan, sen on arvioitava rekisteröidyn oikeuksien loukkaamisen riskiä. Tältä osin ratkaiseva peruste on yksilön oikeuksiin ja vapauksiin kohdistuvan väliintulon intensiteetti²²¹. Tietosuojaneuvosto on aiemmin todennut, että intensiteetti voidaan määrittää muun muassa kerättyjen tietojen tyyppin, laajuuden, rekisteröityjen lukumäärän, kyseessä olevan tilanteen, rekisteröityjen ryhmän todellisten etujen, vaihtoehtoisten keinojen olemassaolon sekä tietojen arvioinnin luonteen ja laajuuden perusteella²²². Lisäksi on otettava huomioon rekisteröidyn kohtuulliset odotukset käsittelyn aikana ja sen yhteydessä²²³. Tietosuojaneuvosto muistuttaa tässä yhteydessä, että rekisteröidyn ikä voi olla yksi niistä tekijöistä, jotka on otettava huomioon etujen tasapainottamisessa²²⁴.
122. Intressien tasapainottamisen tavoitteena on ymmärtää käsittelyn vaikutus rekisteröityihin, jotta voidaan asianmukaisesti päätellä, ylittävätkö niiden edut tai perusoikeudet ja -vapaudet rekisterinpitäjän oikeutetut edut. Tarkoituksena ei ole estää *mitä tahansa* rekisteröityihin kohdistuvia kielteisiä vaikutuksia, vaan estää *kohtuuttomat* vaikutukset²²⁵. Tällaiset vaikutukset käsittävät eri tavat, joilla käsittely voi vaikuttaa henkilöön myönteisesti tai kielteisesti, ja sen olisi katettava kaikki tällaisen käsittelyn mahdolliset (ja todelliset) myönteiset ja kielteiset seuraukset²²⁶. Näihin seurauksiin voi sisältyä kolmansien osapuolten mahdollisia tai tulevia päätöksiä tai toimia tai pelkoa tai ahdistusta, jota rekisteröity voi kohdata menettäessään määräysvallan henkilötietoihin esimerkiksi, kun hänen tietonsa leviävät verkossa²²⁷. Keskeisiä tekijöitä vaikutusten arvioinnissa ovat toisaalta riskin toteutumisen todennäköisyys ja toisaalta seurausten vakavuus²²⁸. Tietosuojaneuvosto korostaa, että suojaotimilla on erityinen merkitys rekisteröityihin kohdistuvien kohtuuttomien vaikutusten vähentämisessä. Jotta voidaan varmistaa, että rekisteröityjen edut ja perusoikeudet ja -vapaudet eivät

²²⁰ Päätösehdotus, kohta 119.

²²¹ Tietosuojaneuvoston 3/2019 ohjeet videolaitteista, kohta 32.

²²² Tietosuojaneuvoston 3/2019 ohjeet videolaitteista, kohta 33.

²²³ Tietosuojaneuvoston 3/2019 ohjeet videolaitteista, kohta 36.

²²⁴ Asia C-13/16, *Rīgas*, kohta 33; ja tietosuojatyöryhmän lausunto 6/2014 oikeutetun intressin käsitteestä, s. 40.

²²⁵ Tietosuojatyöryhmän lausunto 6/2014 oikeutetun intressin käsitteestä, s. 41.

²²⁶ Tietosuojatyöryhmän lausunto 6/2014 oikeutetun intressin käsitteestä, s. 37.

²²⁷ Tietosuojatyöryhmän lausunto 6/2014 oikeutetun intressin käsitteestä, s. 37.

²²⁸ Tietosuojatyöryhmän lausunto 6/2014 oikeutetun intressin käsitteestä, s. 38.

syрjäytä tavoiteltuja oikeutettuja etuja, kyseisten suoјatoimien on oltava riittäviä ja niiden on kiistatta ja merkittävästi vähennettävä vaikutuksia rekisteröityihin²²⁹.

123. Arvioinnissa olisi myös otettava huomioon toimenpiteet, jotka rekisterinpitäjä aikoo toteuttaa täyttääkseen velvoitteensa, myös suhteellisuuden ja avoimuuden osalta²³⁰. Tietosuojatyöryhmä on jo korostanut tasapainotestin, avoimuuden ja vastuuvollisuusperiaatteen välistä suhdetta, koska tietosuojatyöryhmä piti sitä ”ratkaisevana” yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohdan yhteydessä²³¹. Tietosuojaneuvosto muistuttaa tässä yhteydessä, että jos rekisterinpitäjä piilottaa rekisteröidylle tärkeitä tietoja, se ei täytä rekisteröidyn kohtuullisia odotuksia koskevia vaatimuksia eikä yleistä hyväksyttävää etujen tasapainoa²³².
124. Päätosehdotuksessa Irlannin valvontaviranomainen oli eri mieltä Meta IE:n analyysistä, joka koski lapsikäyttäjille toimitettujen tietojen sekä toteutettujen turvallisuus- ja turvatoimenpiteiden riittävyyttä, sillä ne eivät Irlannin valvontaviranomaisten mielestä ehkäisseet kaikkia lapsikäyttäjille aiheutuvia merkityksellisiä riskejä²³³. Toimenpiteiden riittämättömyyden vuoksi Irlannin valvontaviranomainen totesi, että *tutkimuksen kohteena oleviin kahteen käsittelymuotoon liittyy mahdollisia ja vakavia riskejä. Nämä riskit liittyvät pääasiassa mahdolliseen viestintään lapsikäyttäjien ja vaarallisten henkilöiden välillä sekä Instagramissa että sen ulkopuolella*. Irlannin valvontaviranomainen totesi myös, että *Meta IE:n toteuttamat toimenpiteet ja suoјatoimet (tilivaihtoehtojen, työkalujen ja tietojen muodossa) eivät olleet riittäviä kyseessä olevien käsittelytoimien osalta, koska ne eivät vähentäneet riittävästi vaarallisten henkilöiden ja lapsikäyttäjien välisen viestinnän riskiä*. Näin ollen Irlannin valvontaviranomainen oli eri mieltä Meta IE:n kanssa siitä, että *käsiteltävänä oleva käsittely ei aiheuttanut suuria riskejä lapsikäyttäjien oikeuksille ja vapauksille*²³⁴. Irlannin valvontaviranomainen katsoi myös, että käsittelyn muutokset heinä- ja syyskuussa 2019 *vähensivät mutta eivät lieventäneet riittävästi käsittelyyn liittyviä riskejä lapsikäyttäjille*²³⁵. Meta IE väitti, että osallistuvat valvontaviranomaiset ja Irlannin valvontaviranomainen eivät antaneet *asianmukaista painoarvoa tasapainotestin toiselle puoliskolle lieventääkseen ja/tai mitätöidäkseen rekisteröidyille aiheutuvia riskejä*²³⁶. Näin ollen tietosuojaneuvosto on eri mieltä Meta IE:n näkemyksestä ja katsoo, että Irlannin valvontaviranomaisen riskinarviointi on oikeellinen. Tietosuojaneuvosto korostaa myös, että on mahdollista ottaa huomioon tavoite vähentää tehokkaasti lapsikäyttäjiin kohdistuvaa riskiä ja varmistaa samalla heidän oikeutensa sananvapauteen toteuttamalla asianmukaisia suoјatoimia ja toimenpiteitä²³⁷.
125. Irlannin valvontaviranomainen käsitteli myös yhteystietojen julkaisemista koskevien tietojen avoimuuden puutetta. Irlannin valvontaviranomainen totesi päätösehdotuksessa, että *Meta IE helpotti jopa 13-vuotiaiden lasten puhelin- ja sähköpostiyhteystietojen julkaisemista käyttämällä virtaviivaista tilin vaihtoprosessia, joka täytti automaattisesti tietyt tiedot käyttäjälle varoittamatta lapsia siitä, että heidän henkilökohtaisten yhteystietojensa julkaiseminen voi aiheuttaa suuria riskejä*

²²⁹ Tietosuojatyöryhmän lausunto 6/2014 oikeutetun intressin käsitteestä, s. 31.

²³⁰ Tietosuojatyöryhmän lausunto 6/2014 oikeutetun intressin käsitteestä, s. 33 ja 41.

²³¹ Tietosuojatyöryhmän lausunto 6/2014 oikeutetun intressin käsitteestä, s. 43.

²³² Tietosuojatyöryhmän lausunto 6/2014 oikeutetun intressin käsitteestä, s. 44.

²³³ Päätosehdotus, kohta 120.

²³⁴ Päätosehdotus, kohta 356.

²³⁵ Päätosehdotus, kohta 389.

²³⁶ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohta 10.

²³⁷ Päätosehdotus, kohta 353.

heidän oikeuksilleen ja vapauksilleen²³⁸. Ottaen huomioon sekä riskinarvioinnin että lieventävät toimenpiteet sekä toimitettujen tietojen puuttumisen Irlannin valvontaviranomainen totesi, että Meta IE:n (sekä ennen syyskuuta 2019 että sen jälkeen) suorittama yhteystietojen käsittely aiheuttaa suuria riskejä lasten oikeuksille ja vapauksille yleisen tietosuoja-asetuksen 35 artiklan 1 kohdan soveltamiseksi²³⁹.

126. Kuten edellä mainittiin, toimitettujen tietojen avoimuus vaikuttaa rekisteröityjen kohtuullisiin odotuksiin. Vastaavasti riittävät lisätakeet ovat niitä, jotka kiistattomasti ja merkittävästi vähentävät rekisteröityihin kohdistuvia vaikutuksia. Nämä ovat tärkeitä seikkoja, jotka on otettava huomioon etujen tasapainottamisen arvioinnissa. Vaikka tunnustetaan asianmukaisten toimenpiteiden ja tietojen puute ja ne vakavat riskit, joita tämä aiheuttaa lapsikäyttäjille, analysoidessaan tasapainottamista tarkistaakseen, voisiko Meta IE turvautua yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaan, Irlannin valvontaviranomainen totesi kuitenkin vain, että joissakin olosuhteissa on mahdollista, että lapsikäyttäjien edut tai perusoikeudet ja -vapaudet eivät syrjäyttäisi oikeutettuja etuja²⁴⁰. Lisäksi Irlannin valvontaviranomainen totesi asianmukaisten tietojen puutteesta huolimatta, että teknisesti lukutaitoiset käyttäjät ovat saattaneet ennakoida julkaisemista iästään riippumatta²⁴¹. Tietosuojaneuvosto pitää erityisen ongelmallisena, että huolimatta Meta IE:n itsensä tunnustamista käsittelyn riskeistä²⁴² lapsikäyttäjien yhteystietojen julkaiseminen oli pakollista 4. syyskuuta 2019 asti. Itse asiassa lapsikäyttäjille ei edes tiedotettu tällaisesta julkaisusta, koska valintänäytössä vain todettiin, että *nämä yhteystietovaihtoehdot yhdistetään yrityksen profiliin*²⁴³. Vaikka näytön lopussa oli huomautus, jonka mukaan *ihmiset voivat lähettää sähköpostia, soittaa puheluita ja saada yrityksesi osoitteen*, siinä ei täsmennetty, että se johtui tietojen julkaisemisesta. Tietosuojaneuvoston mielestä ei ole kohtuullista olettaa, että tavallinen käyttäjä, varsinkaan lapsi, edes teknologisesti lukutaitoinen, voisi päätellä tällaisen epämääräisen ilmoituksen perusteella, että heidän tietonsa julkaistaisiin ja että se antaisi kaikenlaisille henkilöille (myös henkilöille, joiden kanssa he eivät ole olleet yhteydessä tai yhteydessä) mahdollisuuden ottaa heihin suoraan yhteyttä. Kuten Irlannin valvontaviranomainen totesi, lapsikäyttäjät ovat voineet ymmärtää ilmauksen ”on mahdollista” ehdollisena osoituksena siitä, että käyttäjä voisi halutessaan ottaa käyttöön ylimääräisen yhteystietojen julkaisutoiminnon²⁴⁴.

127. Edellä esitetyn perusteella tietosuojaneuvosto katsoo, että Irlannin valvontaviranomainen ei arvioinut asianmukaisesti käsittelyn vaikutusta tasapainotusta suorittaessaan. Irlannin valvontaviranomainen otti huomioon vain käsittelyn myönteiset seuraukset²⁴⁵, ja samalla se ei antanut asianmukaista painoarvoa kaikille muille merkityksellisille tekijöille ja itse tunnistamilleen riskeille.

128. Näin ollen tietosuojaneuvosto katsoo, että **ennen 4. syyskuuta 2019** julkaistujen lapsikäyttäjien yhteystietojen osalta lapsikäyttäjien edut sekä perusoikeudet ja -vapaudet syrjäyttivät tavoitellut oikeutetut edut. Tietosuojaneuvosto tekee tämän päätelmän ottaen huomioon Irlannin valvontaviranomaisen havaitsemat vakavat riskit sekä sen, että kyseisiin riskeihin puuttumiseksi ei suoritettu asianmukaisia toimenpiteitä ja että julkaisemisesta ja sen seurauksista sekä julkaisemisen

²³⁸ Päätösehdotus, kohta 389 (korostus lisätty).

²³⁹ Päätösehdotus, kohta 389 (korostus lisätty).

²⁴⁰ Päätösehdotus, kohta 123. Irlannin valvontaviranomainen viittasi erityisesti tilanteisiin, joissa käsittely tapahtui harkitun ammatillisen toiminnan yhteydessä.

²⁴¹ Päätösehdotus, kohta 122.

²⁴² Päätösehdotus, kohta 381; Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, lisäyksen 5 kohdat 4.2.a ja 4.2.b.

²⁴³ Päätösehdotus, kohta 42, kaavio 1.

²⁴⁴ Päätösehdotus, kohdat 184 ja 185.

²⁴⁵ Ks. päätösehdotuksen kohta 121, jossa Irlannin valvontaviranomainen arvioi, mitä mahdollisia kielteisiä seurauksia aiheutuisi, jos käsittelyä ei olisi tapahtunut.

pakollisuudesta ei annettu rekisteröidyille asianmukaisia tietoja. Kaikkien näiden tekijöiden yhdistelmä kallistaa tasapainon rekisteröityjen etujen sekä perusoikeuksien ja -vapauksien hyväksi.

129. Tietosuojaneuvosto toteaa **4. syyskuuta 2019 jälkeen** tapahtuneesta lapsikäyttäjien henkilötietojen käsittelystä, että valintänäytössä todettiin, että yhteystiedot näkyvät julkisesti käyttäjien profiilissa, jotta *ihmiset voivat ottaa käyttäjänsä yhteyttä*²⁴⁶. Tämä sanamuodon muutos voisi antaa lapsikäyttäjille mahdollisuuden ymmärtää, että kuka tahansa voisi ottaa häneen yhteyttä, koska heidän tietonsa olisivat julkisesti saatavilla²⁴⁷. Lisäksi lapsikäyttäjille annettiin mahdollisuus kieltäytyä yhteystietojensa julkaisemisesta. Hyvin suunnitellun osallistumattomuusvaihtoehdon (”opt out”) saatavuus ilman tarvetta oikeuttaa sen käyttö sekä tasapainotestin ja avoimuuden välinen suhde ovat ratkaisevan tärkeitä yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohdan mukaisen tasapainottamisen kannalta. Niissä tapauksissa, joissa tasapainoa on vaikea saavuttaa, hyvin suunnitellulla ja toimivalla osallistumattomuusmekanismilla voisi olla tärkeä rooli rekisteröityjen oikeuksien ja etujen turvaamisessa²⁴⁸. Tältä osin on syytä muistaa, että päätösehdotuksessa Irlannin valvontaviranomainen havaitsi, että Meta IE toimitti 4. syyskuuta 2019 jälkeen lapsille tietoja yritystilin vaihtoprosessin aikana yleisen tietosuoja-asetuksen 12 artiklan 1 kohdan, 13 artiklan 1 kohdan c alakohdan ja 13 artiklan 1 kohdan e alakohdan mukaisesti (pätösehdotuksen havainto 3)²⁴⁹.
130. Tietosuojaneuvosto katsoo kuitenkin, että nämä seikat eivät riitä tasapainotestin tulosten muuttamiseen edellä mainittujen näkökohtien perusteella. Tämä johtuu erityisesti edellä kohdassa 124 kuvatussa yhteystietojen julkaisemisesta aiheutuvasta suuresta riskistä ja siitä, että lapsia ei varoitettu tällaisista riskeistä. Syyskuun 4. päivästä 2019 alkaen toteutetut muutokset eivät vaikuttaneet näihin olosuhteisiin, joten muutokset eivät riitä tasapainotestin tulosten muuttamiseen.
131. Edellä esitetyn perusteella lapsikäyttäjien yhteystietojen julkaiseminen ennen 4. syyskuuta 2019 ja sen jälkeen ei täyttänyt yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohdan vaatimuksia, koska rekisteröityjen edut ja perusoikeudet ja -vapaudet syrjäyttävät väitetyt oikeutetut edut.
132. Kun otetaan huomioon Euroopan tietosuojaneuvoston edellä kohdissa 118–119 ja erityisesti 131 tekemä päätelmä, tietosuojaneuvosto katsoo, että Meta IE **ei voinut vedota yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaan, koska käsittely oli joko tarpeetonta tai, jos sitä pidettiin tarpeellisena, se ei läpäissyt tasapainotestiä.**

5.4.2.3. Oikeusperustan puuttumista koskevat päätelmät

133. Kun otetaan huomioon tämän sitovan päätöksen kohdissa 100 ja 132 esitetyt päätelmät eli se, että Meta IE ei voinut tukeutua yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b tai f alakohtaan, kun otetaan huomioon, että Meta IE käytti näitä kahta alakohtaa vaihtoehtoisesti kyseisen käsittelyn oikeusperustana²⁵⁰, tietosuojaneuvosto katsoo, että Meta IE käsitteli henkilötietoja lainvastaisesti²⁵¹. Näin ollen Meta IE **rikkoi yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohtaa**. Näin ollen tietosuojaneuvosto ohjeistaa Irlannin valvontaviranomaista muuttamaan päätösehdotustaan asianomaisen rikkomisen toteamiseksi.

²⁴⁶ Päätösehdotus, kohta 42, 2 kaavio.

²⁴⁷ Ks. myös päätösehdotus, kohta 206.

²⁴⁸ Tietosuojatyöryhmän lausunto 6/2014 oikeutetun intressin käsitteestä, s. 45.

²⁴⁹ Päätösehdotus, kohta 206.

²⁵⁰ Päätösehdotus, kohdat 105 ja 108; Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, liite 6 (Meta IE:n vastaus tietopyyntöön), kohdat 17–19.

²⁵¹ Yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohta: ”Käsittely on lainmukaista ainoastaan jos ja vain siltä osin kuin vähintään yksi seuraavista edellytyksistä täyttyy: [...]”.

134. Ottaen huomioon rikkomisen luonteen ja vakavuuden sekä sen kohteena olevien rekisteröityjen määrän tietosuojaneuvosto kehottaa Irlannin valvontaviranomaista lisäksi arvioimaan uudelleen suunniteltua toimintaansa tietosuojaneuvoston päätelmien mukaisesti niin, että siinä otetaan huomioon myös yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan rikkominen. Tältä osin yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan rikkominen on otettava huomioon noudattamispäätöksessä siltä osin kuin käsittely on käynnissä, jotta varmistetaan, että Meta IE noudattaa täysimääräisesti yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan.
135. Mitä tulee yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan rikkomisesta määrättävään sakkoon, tietosuojaneuvosto viittaa arvioonsa tämän sitovan päätöksen 7.4.2.4 osassa.

6 OSALLISTUVIEN VALVONTAVIRANOMAISTEN HAVAITSEMAT MAHDOLLISET MUUT (TAI VAIHTOEHTOISET) YLEISEN TIETOSUOJA-ASETUKSEN RIKKOMISET

6.1. Yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan a alakohdan, 7 artiklan ja 8 artiklan 1 kohdan mahdolliset rikkomiset, jotka koskevat yhteystietojen käsittelyä

6.1.1. Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämä analyysi

136. Tutkinnassaan ja päätösehdotuksessa Irlannin valvontaviranomainen tarkasteli yhteystietojen käsittelyn oikeusperustan osalta ainoastaan sitä, voisiko Meta IE käyttää oikeusperustana 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja vaihtoehtoisesti yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaa²⁵² (kuten edellä on esitetty tiivistelmänä tämän sitovan päätöksen kohdissa 25–31).

6.1.2. Yhteenveto osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseista

137. **Saksan valvontaviranomaiset** esittivät vastalauseen, jonka mukaan ainoa sovellettava oikeusperusta yhteystietojen käsittelyssä on yleisen tietosuoja-asetuksen **6 artiklan 1 kohdan a alakohdan** mukainen suostumus. Saksan valvontaviranomaisten mukaan Meta IE:n olisi lisäksi pitänyt saada vanhempien suostumus alle 16-vuotiaille alaikäisille käyttäjille, ellei kansallisessa lainsäädännössä ole säädetty asiasta toisin²⁵³. Saksan valvontaviranomaiset vastustivat myös sitä, että johtava valvontaviranomainen ei ollut havainnut yleisen tietosuoja-asetuksen 7 artiklan ja 8 artiklan 1 kohdan rikkomisia, jotka koskivat yhteystietojen käsittelyä, yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkomisen seurauksena. Saksan valvontaviranomaisten mielestä Meta IE:n olisi pitänyt täyttää yleisen tietosuoja-asetuksen 7 artiklan mukaiset suostumusta koskevat vaatimukset ja yleisen tietosuoja-asetuksen 8 artiklan 1 kohdan mukaiset lapsen suostumukseen sovellettavat ehdot. Meta IE ei kuitenkaan ollut täyttänyt yleisen tietosuoja-asetuksen 7 artiklan mukaisia edellytyksiä eikä saanut alle 16-vuotiaiden lasten tapauksessa vanhempien suostumusta yleisen tietosuoja-asetuksen 8 artiklan mukaisesti²⁵⁴. Saksan valvontaviranomaiset pyysivät myös johtavaa valvontaviranomaista toteuttamaan erityisiä korjaavia toimenpiteitä mahdollisten rikkomusten johdosta²⁵⁵.

²⁵² Päätösehdotus, kohdat 100–125.

²⁵³ Saksan valvontaviranomaisen vastalause, s. 8–9.

²⁵⁴ Saksan valvontaviranomaisen vastalause, s. 8–10.

²⁵⁵ Saksan valvontaviranomaisen vastalause, s. 10.

6.1.3. Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista

138. Irlannin valvontaviranomainen vahvisti, että se ei aio *noudattaa* osallistuvien valvontaviranomaisten esittämiä vastalauseita ja/tai ei katso vastalauseiden olevan merkityksellisiä ja perusteltuja²⁵⁶.

6.1.4. Tietosuojaneuvoston analyysi

139. Tietosuojaneuvosto huomauttaa, että Irlannin valvontaviranomainen analysoi päätösehdotuksessa, voisiko Meta IE vedota 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaan ja vaihtoehtoisesti yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaan yhteystietojen käsittelyssä. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että osallistuvat valvontaviranomaiset voivat esittää merkityksellisen ja perustellun vastalauseen, joka koskee tutkimuksen tuloksista tehtäviin päätelmiin liittyviä lisärikkomuksia²⁵⁷ tai sitä, onko johtava valvontaviranomainen tutkinut riittävästi merkityksellisiä yleisen tietosuoja-asetuksen rikkomuksia²⁵⁸. Saksan valvontaviranomaisten vastalauseessa johtavaa valvontaviranomaista pyydetään toteamaan yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja näin ollen 7 artiklan ja 8 artiklan 1 kohdan rikkomiset. Tältä osin yleisen tietosuoja-asetuksen 7 artiklan ja 8 artiklan 1 kohdan mahdolliset rikkomiset ovat seurausta yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan a alakohdan mahdollisesta rikkomisesta. Tietosuojaneuvosto katsoo kuitenkin ensinnäkin, että yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkomista koskevalla vastalauseella ei ole suoraa yhteyttä päätösehdotuksen erityiseen oikeudelliseen ja tosiasialliseen sisältöön, joten sillä ei ole merkitystä. Koska tietosuojaneuvosto katsoo, että Saksan valvontaviranomaisten vastalause ei ole merkityksellinen siltä osin kuin se koskee sitä, noudattaako Meta IE yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan a alakohtaa, tämä vaikuttaa myös Saksan valvontaviranomaisten vastalauseen merkityksellisyyteen, siltä osin kuin se koskee sitä, noudattaako Meta IE yleisen tietosuoja-asetuksen 7 artiklaa ja 8 artiklan 1 kohtaa. Näin ollen tietosuojaneuvosto katsoo, että Saksan valvontaviranomaisten vastalauseet tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan a alakohdan, 7 artiklan ja 8 artiklan 1 kohdan mahdollisista rikkomuksista eivät ole ”merkityksellisiä”.
140. Tietosuojaneuvosto huomauttaa lisäksi, että Saksan valvontaviranomaisten vastalauseesta on edelleen epäselvää, voidaanko tässä tapauksessa todeta yleisen tietosuoja-asetuksen 7 artiklan ja 8 artiklan 1 kohdan rikkomisen päätösehdotuksen havaintojen tai johtavan valvontaviranomaisen tutkimuksen perusteella. Tietosuojaneuvosto katsoo lisäksi, että yleisen tietosuoja-asetuksen 7 artiklaa ja 8 artiklan 1 kohtaa koskeva Saksan valvontaviranomaisten vastalause ei anna riittävän tarkkoja ja yksityiskohtaisia oikeudellisia perusteluja kunkin kyseessä olevan säännöksen rikkomisesta. Vastalauseessa ei myöskään esitetä riittäviä perusteluja, jotka osoittaisivat päätösehdotuksen aiheuttaman riskin merkityksen rekisteröityjen oikeuksille ja vapauksille tai tietojen vapaalle liikkuvuudelle EU:ssa. Näin ollen vastalause ei myöskään ole riittävän ”perusteltu” merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista annettujen ohjeiden valossa²⁵⁹.
141. Edellä esitetyn perusteella tietosuojaneuvosto katsoo, että Saksan valvontaviranomaisten vastalause, joka koskee yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan a alakohtaa, 7 artiklaa ja 8 artiklan 1 kohtaa, ei täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan kynnysarvoa. Saksan valvontaviranomaisten vastalause ei ole yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan a alakohdan

²⁵⁶ Irlannin valvontaviranomaisen 12. toukokuuta 2022 päivätty kirje tietosuojaneuvoston sihteeristölle.

²⁵⁷ Tietosuojaneuvoston ohjeet 65 artiklan 1 kohdan a alakohdasta, kohdat 73–76; tietosuojaneuvoston ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohdat 26–28.

²⁵⁸ Tietosuojaneuvoston ohjeet 65 artiklan 1 kohdan a alakohdasta, kohdat 77–81.

²⁵⁹ Tietosuojaneuvoston ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohdat 19, 25 ja 35–48.

mahdollisen rikkomisen osalta ”merkityksellinen”, eikä se ole yleisen tietosuojasetuksen 7 artiklan ja 8 artiklan 1 kohdan osalta ”merkityksellinen” eikä ”perusteltu”. Näin ollen tietosuojaneuvoston ei tarvitse analysoida tarkemmin tämän vastalauseen tosiseikkoja.

6.2. Yleisen tietosuojasetuksen 5 artiklan 1 kohdan a ja b alakohdan mahdolliset rikkomiset, jotka koskevat yhteystietojen käsittelyä

6.2.1. Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämä analyysi

142. Irlannin valvontaviranomainen tarkasteli päätösehdotuksessaan, voisiko Meta IE vedota yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaan tai vaihtoehtoisesti yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaan yhteystietojen käsittelyssä²⁶⁰ (ks. tiivistelmä edellä tämän sitovan päätöksen kohdissa 25–31).

6.2.2. Yhteenvedo osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseista

143. **Saksan valvontaviranomaiset** vastustivat sitä, että Irlannin valvontaviranomainen ei todennut yleisen tietosuojasetuksen 5 artiklan 1 kohdan a ja b alakohdan rikkomista. Saksan valvontaviranomaisten mielestä Irlannin valvontaviranomaisen olisi pitänyt todeta yleisen tietosuojasetuksen 5 artiklan 1 kohdan a ja b alakohdan rikkominen, joka johtui siitä, ettei Meta IE:llä ollut oikeusperustaa käsittelylle²⁶¹.

144. Saksan valvontaviranomaiset katsoivat, että koska Meta IE ei tukeutunut pätevästi mihinkään yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan oikeusperustaan, Meta IE rikkoi yleisen tietosuojasetuksen 5 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaista laillisuusperiaatetta. Lisäksi jättämällä huomiotta yleisen tietosuojasetuksen 7 artiklan ja 8 artiklan 1 kohdan mukaiset suostumusta koskevat erityisvaatimukset, kuten Saksan valvontaviranomaiset väittävät (ks. tämän sitovan päätöksen jakso 6.1), Meta IE käsitteli henkilötietoja yleisen tietosuojasetuksen 5 artiklan 1 kohdan a alakohdan vastaisesti²⁶².

145. Yleisen tietosuojasetuksen 5 artiklan 1 kohdan b alakohdan yhteydessä Saksan valvontaviranomaiset väittivät, että käsittelyn oikeusperustan puuttuminen heikensi tarkoituksen rajoittamisen periaatetta. Saksan viranomaiset väittivät, että Meta IE ei määritellyt erityisiä käsittelytarkoituksia kaikkien lapsiryhmien osalta, vaan ilmaisi sopimuksen täytäntöönpanon olevan kaiken käsittelyn yhteinen tarkoitus. Koska käsittelyn tarkoituksena oli sopimuksen täyttäminen, Meta IE ei voinut samanaikaisesti väittää, että tiettyjen alaikäisten ryhmien tarkoitus olisi ollut oikeutettu etu, koska se olisi ollut vastoin rekisterinpitäjän velvollisuutta kerätä henkilötietoja määritellyjä, nimenomaisia ja laillisia tarkoituksia varten²⁶³.

²⁶⁰ Päätösehdotus, kohdat 100–125.

²⁶¹ Saksan valvontaviranomaisen vastalause, s. 10. Tietosuojaneuvosto toteaa, että vaikka Saksan valvontaviranomaiset viittasivat vastalauseensa sivulla 2 5 artiklan 1 kohdan a alakohtaan ja 5 artiklan 1 kohdan c alakohtaan, ne viittasivat vastalauseensa sivulla 10 5 artiklan 1 kohdan a alakohtaa ja 5 artiklan 1 kohdan b alakohtaan, joten tietosuojaneuvosto katsoo, että Saksan valvontaviranomaiset ovat esittäneet vastalauseen koskien yleisen tietosuojasetuksen 5 artiklan 1 kohdan a alakohtaa ja 5 artiklan 1 kohdan b alakohtaa.

²⁶² Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 9.

²⁶³ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 9.

6.2.3. Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista

146. Irlannin valvontaviranomainen vahvisti, että se ei aio *noudattaa* osallistuvien valvontaviranomaisten esittämiä vastalauseita ja/tai ei katso vastalauseiden olevan merkityksellisiä ja perusteltuja²⁶⁴.

6.2.4. Tietosuojaneuvoston analyysi

147. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että johtava valvontaviranomainen analysoi päätösehdotuksessa sitä, voisiko Meta IE vedota 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaan ja vaihtoehtoisesti yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaan yhteystietojen käsittelyssä. Kuten edellä todettiin, osallistuvat valvontaviranomaiset voivat esittää lisärikkomuksia koskevan merkityksellisen ja perustellun vastalauseen, joka liittyy tutkimuksen tuloksista tehtyihin päätelmiin²⁶⁵ tai siihen, onko johtava valvontaviranomainen tutkinut riittävästi asiaankuuluvia yleisen tietosuoja-asetuksen rikkomuksia²⁶⁶. Tietosuojaneuvosto katsoo kuitenkin, että tässä nimenomaisessa tapauksessa Saksan valvontaviranomaisten vastalauseella, siltä osin kuin se pyytää Irlannin valvontaviranomaista toteamaan yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 5 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkomiset, ei ole suoraa yhteyttä päätösehdotuksen erityiseen oikeudelliseen ja tosiasialliseen sisältöön. Näin ollen tietosuojaneuvosto katsoo, että Saksan valvontaviranomaisten vastalause, siltä osin kuin se koskee mahdollisia yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 5 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkomisia, ei ole ”merkityksellinen”.
148. Tietosuojaneuvosto toteaa lisäksi, että Saksan valvontaviranomaisten vastalauseessa ei esitetä riittävän täsmällisiä ja yksityiskohtaisia oikeudellisia perusteluja kunkin kyseessä olevan säännöksen rikkomisesta. Vastalauseessa ei myöskään esitetä riittäviä perusteluja, jotka osoittaisivat päätösehdotuksen aiheuttaman riskin merkityksen rekisteröityjen oikeuksille ja vapauksille tai tietojen vapaalle liikkuvuudelle EU:ssa. Näin ollen vastalause ei myöskään ole riittävän ”perusteltu” merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista annettujen ohjeiden valossa²⁶⁷.
149. Edellä esitetyn perusteella tietosuojaneuvosto katsoo, että Saksan valvontaviranomaisten vastustus yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan a ja b alakohdan rikkomisesta ei täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan kynnysarvoa, koska se ei ole ”merkityksellinen” eikä ”perusteltu”. Näin ollen tietosuojaneuvoston ei tarvitse analysoida tarkemmin tämän vastalauseen tosiseikkoja.

6.3. Oletusarvoisesti julkista käsittelyä koskeva oikeusperusta

6.3.1. Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämä analyysi

150. Irlannin valvontaviranomainen tarkasteli päätösehdotuksessaan, ovatko Meta IE:n lapsikäyttäjien oletusarvoiset tiliasetukset yleisen tietosuoja-asetuksen ja erityisesti sen 5 artiklan 1 kohdan c alakohdan, 12 artiklan 1 kohdan, 24 artiklan 2 kohdan, 25 artiklan 1 ja 2 kohdan vastaisia. Kuten Irlannin valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa selitetään²⁶⁸, oletusarvoisesti julkisella käsittelyllä tarkoitetaan sitä, että Instagramin oletusasetus salli kaikkien Instagramin käyttäjien ja

²⁶⁴ Irlannin valvontaviranomaisen 12. toukokuuta 2022 päivätty kirje tietosuojaneuvoston sihteeristölle.

²⁶⁵ Tietosuojaneuvoston ohjeet 65 artiklan 1 kohdan a alakohdasta, kohdat 73–76; tietosuojaneuvoston ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohdat 26–28.

²⁶⁶ Tietosuojaneuvoston ohjeet 65 artiklan 1 kohdan a alakohdasta, kohdat 77–81.

²⁶⁷ Tietosuojaneuvoston ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohdat 19, 25 ja 35-48.

²⁶⁸ Päätösehdotuksen kohdassa 43 kuvattu erityinen käsittely.

muiden kuin Instagramin käyttäjiksi rekisteröityneiden, jos nämä käyttivät Instagramin selainversiota, nähdä Instagram-tilin sosiaalisen median sisällön (jäljempänä ”**oletusarvoisesti julkinen käsittely**”). Jos käyttäjätili on sen sijaan määritetty yksityiseksi, tilillä olevan sisällön näkevät vain tilinomistajan henkilökohtaisesti hyväksymät käyttäjät²⁶⁹. Tehdäkseen käyttäjätilistä yksityisen tilin haltijan oli muutettava oletusasetuksia sen jälkeen, kun hän oli rekisteröitynyt Instagramin käyttäjäksi²⁷⁰.

151. Irlannin valvontaviranomainen totesi, että Meta IE:llä oli kaksi erillistä tarkoitusta Instagramin käyttäjien henkilötietojen käsittelyyn suhteessa oletusarvoisesti julkiseen asetukseen. Jos kyseessä on julkinen profiili, Meta IE käsitteli henkilötietoja sosiaalisen median sisällön jakamiseksi kenen tahansa kanssa, mukaan lukien henkilöiden, jotka eivät olleet rekisteröityneet Instagramin käyttäjiksi. Jos kyseessä on yksityinen profiili, käsittelyn tarkoituksena oli jakaa sisältöä vain käyttäjätilin haltijan hyväksymien Instagram-käyttäjien kanssa²⁷¹.

152. Meta IE ilmoitti lapsikäyttäjilleen oletusarvoisesti julkisista tiliasetuksista vuosien 2018 ja 2020 tietosuojakäytännöissä osiossa nimeltä ”*Jakaminen Facebook-tuotteissa*”, jossa todettiin, että ”*Kun viestit muiden kanssa ja jaat heidän kanssaan tietoja käyttämällä tuotteitamme, valitset itse yleisön, joka näkee jakamasi asiat.*” Osiossa todettiin lisäksi seuraavaa²⁷²:

”Julkiset tiedot ovat kaikkien nähtävissä, tuotteissamme ja niiden ulkopuolella, myös ilman käyttäjätiliä. Näihin kuuluu Instagram-käyttäjänimesi, kaikki julkisesti jakamasi tieto, Facebookin julkisessa profiilissasi oleva tieto, sekä sisältö, jonka jaat Facebook-sivulla, julkisessa Instagram-tilissä tai millä tahansa muulla julkisella palstalla, kuten Facebook Marketplacessa.”

153. Tietosuojakäytäntö sisälsi hyperlinkin osioon ”*Miten määritän Instagram-tilini yksityiseksi, jotta vain hyväksytyt seuraajat voivat nähdä jakamani sisällön?*”, joka on osa Instagramin tukisivua. Osiossa todettiin seuraavaa²⁷³:

Oletusarvoisesti kuka tahansa voi nähdä profiilisi ja julkaisusi Instagramissa. Voit tehdä tilistäsi yksityisen, jotta vain hyväksymäsi seuraajat näkevät, mitä jaat. Jos tilisi on määritetty yksityiseksi, vain hyväksytyt seuraajasi näkevät kuvasi tai videosi avainsana- tai sijaintisivuilla.

154. Ohjeet tilin vaihtamiseksi julkisesta yksityiseksi sisältyivät tukisivun osioon ”*Miten määritän Instagram-tilini yksityiseksi, jotta vain hyväksytyt seuraajat voivat nähdä jakamani sisällön?*” ja Meta IE:n lapsikäyttäjilleen ja heidän vanhemmilleen luomiin lisätietoaineistoihin. Edellä esitetyn lisäksi vuoden 2018 tietopolitiikka sisälsi toisen hyperlinkin tukisivulle ”*Näkyvyyden hallinta*”. Tämä verkkosivu sisältää tietoja yritystiliin vaihtamisesta²⁷⁴.

155. Irlannin valvontaviranomainen totesi yleisen tietosuojasetuksen **12 artiklan 1 kohdan** yhteensopivuuden osalta, että Meta IE rikkoi tätä säännöstä, koska se ei ilmoittanut Instagramin lapsikäyttäjille oletusarvoisesti julkisen käsittelyn tarkoituksista selkeällä ja läpinäkyvällä tavalla²⁷⁵.

²⁶⁹ Päätösehdotus, kohta 43.

²⁷⁰ Päätösehdotus, kohta 44.

²⁷¹ Päätösehdotus, kohta 153.

²⁷² Päätösehdotus, kohta 132.

²⁷³ Päätösehdotus, kohta 132.

²⁷⁴ Päätösehdotus, kohta 132.

²⁷⁵ Päätösehdotus, havainto 1.

156. Irlannin valvontaviranomainen arvioi oletusarvoisesti julkista käsittelyä yleisen tietosuojasetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohdan ja 25 artiklan 2 kohdan puitteissa ja totesi, että oletusarvoisesti julkinen käsittely ei ollut välttämätön tai oikeasuhteinen Irlannin valvontaviranomaisen yksilöimien kahden käsittelytarkoituksen kannalta. Irlannin valvontaviranomainen katsoi erityisesti, että lapsikäyttäjillä voi olla rajoitetummat mahdollisuudet muuttaa tilinsä yksityisyysasetuksia. Lisäksi oletusarvoisesti julkinen käsittely oli käytössä maailmanlaajuisesti²⁷⁶. Irlannin valvontaviranomainen havaitsi, että Meta IE ei ollut toteuttanut teknisiä ja organisatorisia toimenpiteitä sen varmistamiseksi, että oletusarvoisesti kerättiin vain niitä henkilötietoja, jotka olivat tarpeen asiaankuuluvaa käsittelytarkoitusta varten. Ottaen erityisesti huomioon, että lapsikäyttäjien tilit on oletusarvoisesti saatettu määräämättömän määrän luonnollisia henkilöitä näkyville, Irlannin valvontaviranomainen totesi, että käsittely rikkoi yleisen tietosuojasetuksen **5 artiklan 1 kohdan c alakohtaa ja 25 artiklan 2 kohtaa**²⁷⁷.
157. Irlannin valvontaviranomainen totesi myös, että Meta IE rikkoi yleisen tietosuojasetuksen **25 artiklan 1 kohtaa**, koska se ei toteuttanut asianmukaisia teknisiä ja organisatorisia toimenpiteitä, joiden avulla tietosuojaperiaatteet pannaan täytäntöön tehokkaasti ja sisällytetään tarvittavat suojoitimet, joilla suojellaan lapsikäyttäjiä oletusarvoisesti julkisesta käsittelystä aiheutuvilta vakavilta riskeiltä²⁷⁸.
158. Lisäksi Irlannin valvontaviranomainen totesi, että Meta IE:n toteuttamissa suojoitoimissa ja toimenpiteissä ei otettu asianmukaisesti huomioon lapsikäyttäjien oikeuksiin ja vapauksiin kohdistuvia erityisiä riskejä²⁷⁹. Irlannin valvontaviranomainen totesi, että Meta IE rikkoi yleisen tietosuojasetuksen **24 artiklan 1 kohtaa**²⁸⁰.
159. Irlannin valvontaviranomaisen päätösehdotuksen havainnot, jotka koskevat 5 artiklan 1 kohdan c alakohtaa, 12 artiklan 1 kohtaa, 24 artiklan 1 kohtaa, 25 artiklan 1 ja 2 kohtaa suhteessa oletusarvoisesti julkiseen käsittelyyn, eivät kuulu tähän riita-asiaan.

6.3.2. Yhteenvedo osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseista

160. **Norjan valvontaviranomainen** katsoi ensin, että Irlannin valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämät havainnot ja arviointi johtivat loogisesti siihen, että 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohdan mukainen tarpeellisuusvaatimus ei täyttynyt²⁸¹. Norjan valvontaviranomainen pani merkille, että Irlannin valvontaviranomainen havaitsi Meta IE:n suorittaman käsittelyn olleen laajempi kuin oli tarpeen käsittelyn tarkoitusta varten, kuten päätösehdotuksen kohdassa 450, ja havaitsi huomattavia riskejä, jotka kohdistuivat lapsikäyttäjiin. Näiden havaintojen perusteella Norjan valvontaviranomainen totesi, että Meta IE ei täyttänyt yleisen tietosuojasetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohdan mukaista tarpeellisuusvaatimusta²⁸². Norjan valvontaviranomaisen mukaan Irlannin valvontaviranomaisen olisi pitänyt tehdä käsittelystä oikeudellinen analyysi varmistaakseen, voiko Meta IE vedota 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohtaan²⁸³. Norjan valvontaviranomaisen mukaan tutkimuksen soveltamisalan puitteissa voitiin tutkia, täyttyivätkö yleisen tietosuojasetuksen

²⁷⁶ Päätösehdotus, kohta 450.

²⁷⁷ Päätösehdotus, havainto 10.

²⁷⁸ Päätösehdotus, havainto 11.

²⁷⁹ Päätösehdotus, kohta 456.

²⁸⁰ Päätösehdotus, havainto 12.

²⁸¹ Norjan valvontaviranomaisen vastalause, s. 2.

²⁸² Norjan valvontaviranomaisen vastalause, s. 3.

²⁸³ Norjan valvontaviranomaisen vastalause, s. 3.

6 artiklan mukaiset laillisuusveloitteet. Tämä perustui siihen, että päätösehdotukseen sisältyi yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklaa koskeva arviointi ja päätelmät, joilla oli merkitystä lainmukaisuuden arvioinnin kannalta²⁸⁴.

161. Norjan valvontaviranomainen totesi erityisesti oletusarvoisesti julkisen käsittelyn osalta, että se, että Irlannin valvontaviranomainen katsoi, että oletusarvoisesti julkinen käsittely ei ollut tarpeen tai oikeasuhteinen useista syistä, osoitti, että yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohtaa oli rikottu. Tällaisia syitä olivat muun muassa se, että Meta IE:n lapsikäyttäjillä on saattanut olla heikentynyt kyky käyttää Instagramin yksityisyysasetuksia, että julkisten tilien käsittely oli maailmanlaajuisista ja että käsittely ei ollut tarpeen sellaisille lapsikäyttäjille, jotka eivät halunneet Instagram-tilinsä olevan julkinen. Norjan valvontaviranomainen totesi, että oletusarvoisesti julkinen käsittely ei ollut tarpeen sopimuksen täytäntöönpanemiseksi eikä rekisterinpitäjän oikeutettujen etujen toteuttamiseksi²⁸⁵.

162. Lisäksi Norjan valvontaviranomainen pyysi Irlannin valvontaviranomaista toteamaan, että yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohdan mukaiset oikeusperustat eivät olleet sovellettavia oikeusperustoja oletusarvoisesti julkiselle käsittelylle, ja käyttämään yleisen tietosuoja-asetuksen 58 artiklan 2 kohdan mukaisia korjaavia valtuuksia: 1) määräämään rekisterinpitäjä yksilöimään pätevä oikeusperusta kyseiselle käsittelylle tai pidättäytymään tästä lähtien tällaisesta käsittelytoiminnasta ja 2) määräämään hallinnollinen sakko yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohdalla virheellisesti perustellusta henkilötietojen laittomasta käsittelystä²⁸⁶.

6.3.3. Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista

163. Irlannin valvontaviranomainen vahvisti, että se ei aio *noudattaa* osallistuvien valvontaviranomaisten esittämiä vastalauseita ja/tai ei katso vastalauseiden olevan merkityksellisiä ja perusteltuja²⁸⁷.

6.3.4. Tietosuojaneuvoston analyysi

164. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että vaikka Irlannin valvontaviranomainen tarkasteli oletusarvoisesti julkista käsittelyä päätösehdotuksessa²⁸⁸, kysymys siitä, oliko oletusarvoisesti julkinen käsittely yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan mukaista, ei kuulunut Irlannin valvontaviranomaisen tutkimuksen piiriin eikä Irlannin valvontaviranomainen käsitellyt sitä päätösehdotuksessa. Samalla tietosuojaneuvosto muistuttaa, että osallistuvat valvontaviranomaiset voivat esittää merkityksellisen ja perustellun vastalauseen koskien tutkimuksen tuloksista tehtyihin päätelmiin liittyviä lisärikkomuksia²⁸⁹, tai sitä, onko johtava valvontaviranomainen tutkinut riittävästi asiaankuuluvia yleisen tietosuoja-asetuksen rikkomisia²⁹⁰. Tietosuojaneuvosto katsoo kuitenkin, että tässä nimenomaisessa tapauksessa Norjan valvontaviranomaisen vastalauseella ei ole suoraa yhteyttä päätösehdotuksen erityiseen oikeudelliseen ja tosiasialliseen sisältöön, joten se ei ole ”merkityksellinen”.

²⁸⁴ Norjan valvontaviranomaisen vastalause, s. 2.

²⁸⁵ Norjan valvontaviranomaisen vastalause, s. 4.

²⁸⁶ Norjan valvontaviranomaisen vastalause, s. 7.

²⁸⁷ Irlannin valvontaviranomaisen 12. toukokuuta 2022 päivätty kirje tietosuojaneuvoston sihteeristölle.

²⁸⁸ Ks. tämän sitovan päätöksen 6.3.1 osa, jossa esitetään yhteenveto päätösehdotuksen keskeisistä päätelmistä.

²⁸⁹ Tietosuojaneuvoston ohjeet 65 artiklan 1 kohdan a alakohdasta, kohdat 73–76; tietosuojaneuvoston ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohdat 26–28.

²⁹⁰ Tietosuojaneuvoston ohjeet 65 artiklan 1 kohdan a alakohdasta, kohdat 77–81.

165. Lisäksi tietosuojaneuvosto katsoo, että kun otetaan huomioon päätösehdotuksessa käytettävissä olevat oikeudelliset ja tosiseikat sekä Norjan valvontaviranomaisen esittämät perustelut, vastalause ei selitä riittävän selkeästi eikä perustele riittävän yksityiskohtaisesti sitä, miten tältä pohjalta voitaisiin tehdä päätelmä siitä, noudattaako Meta IE:n suorittama oletusarvoisesti julkinen käsittely yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklaa. Näin ollen tietosuojaneuvosto katsoo, että tämä Norjan valvontaviranomaisen vastalause ei ole ”perusteltu”.
166. Edellä esitetyn perusteella tietosuojaneuvosto katsoo, että Norjan valvontaviranomaisen vastalause, joka koskee oletusarvoisesti julkista käsittelyä, ei täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimusrajaa eikä tietosuojaneuvostolla näin ollen ole tarvetta analysoida tarkemmin tämän vastalauseen tosiseikkoja.

7 HALLINNOLLISEN SAKON MÄÄRITTÄMINEN

7.1. Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämä analyysi

167. Päätösehdotuksessa Irlannin valvontaviranomainen analysoi yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuja perusteita päättäessään hallinnollisen sakon määräämisestä ja sen määrän määrittämisestä²⁹¹. Irlannin valvontaviranomainen täsmensi myös, että *päätös siitä, määrätäänkö kustakin rikkomuksesta hallinnollinen sakko, ja tarvittaessa sakon määrästä on itsenäinen ja määräytyy erityisesti kunkin rikkomisen olosuhteisiin nähden*²⁹². Sakon määrän laskemisen osalta Irlannin valvontaviranomainen otti päätösehdotuksessa ensin huomioon **rikkomisen luonteen, vakavuuden ja keston** yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaisesti²⁹³. Mitä tulee rikkomisen luonteeseen, yleisen tietosuoja-asetuksen 12 artiklan 1 kohdan rikkominen sekä oletusarvoisesti julkisen käsittelyn että yhteystietojen käsittelyn osalta todettiin luonteeltaan erittäin vakavaksi²⁹⁴. Irlannin valvontaviranomainen totesi, että yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen yhteystietojen käsittelyn osalta oli luonteeltaan vakava²⁹⁵ ja että yleisen tietosuoja-asetuksen 35 artiklan 1 kohdan, 24 artiklan 1 kohdan, 25 artiklan 1 kohdan²⁹⁶, 5 artiklan 1 kohdan c alakohdan ja 25 artiklan 2 kohdan²⁹⁷ rikkomiset olivat vakavia sekä oletusarvoisesti julkisen käsittelyn että yhteystietojen käsittelyn osalta. Mitä tulee rikkomisen vakavuuteen, johtava valvontaviranomainen katsoi, että yleisen tietosuoja-asetuksen 12 artiklan 1 kohdan rikkomisen vakavuus sekä oletusarvoisesti julkisen käsittelyn että yhteystietojen käsittelyn osalta oli erittäin vakava²⁹⁸. Irlannin valvontaviranomainen totesi, että yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen yhteystietojen käsittelyn osalta oli vakava²⁹⁹ ja että yleisen tietosuoja-asetuksen 35 artiklan 1 kohdan, 24 artiklan 1 kohdan, 25 artiklan 1 kohdan³⁰⁰, 5 artiklan 1 kohdan c alakohdan ja 25 artiklan 2 kohdan³⁰¹ rikkominen oli vakava sekä oletusarvoisesti julkisen käsittelyn että yhteystietojen käsittelyn osalta. Mitä tulee rikkomisen keston, Irlannin

²⁹¹ Päätösehdotus, kohdat 485–564.

²⁹² Päätösehdotus, kohta 486.

²⁹³ Päätösehdotus, kohdat 487–526.

²⁹⁴ Päätösehdotus, kohdat 503–504.

²⁹⁵ Päätösehdotus, kohta 505.

²⁹⁶ Päätösehdotus, kohta 506.

²⁹⁷ Päätösehdotus, kohdat 507–508.

²⁹⁸ Päätösehdotus, kohdat 511–512.

²⁹⁹ Päätösehdotus, kohta 513.

³⁰⁰ Päätösehdotus, kohta 514.

³⁰¹ Päätösehdotus, kohdat 515–516.

valvontaviranomainen katsoi, että rikkominen kesti yleisen tietosuoja-asetuksen soveltamisen aloittamisesta 25. toukokuuta 2018 ja tutkimuksen aloittamiseen 21. syyskuuta 2020³⁰². Irlannin valvontaviranomainen katsoi rikkomisten kestoksi edellä mainitun ajanjakson, lukuun ottamatta yleisen tietosuoja-asetuksen 12 artiklan 1 kohdan rikkomista yhteystietojen käsittelyn osalta, jonka Irlannin valvontaviranomainen totesi päättyneen 4. syyskuuta 2019, yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkomista yhteystietojen käsittelyn osalta, jonka Irlannin valvontaviranomainen havaitsi alkaneen 4. syyskuuta 2019, ja yleisen tietosuoja-asetuksen 35 artiklan 1 kohdan rikkomista sekä yhteystietojen käsittelyn että oletusarvoisesti julkisen käsittelyn osalta, jonka johtava valvontaviranomainen katsoi alkaneen 25. heinäkuuta 2018. Johtava valvontaviranomainen totesi lisäksi, että yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohdan ja 25 artiklan 2 kohdan rikkomisen yhteystietojen käsittelyn osalta kesto päättyi marraskuussa 2020, eikä siihen sisältynyt heinäkuun 2019 ja elokuun 2020 välistä ajanjaksoa³⁰³.

168. Yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan b alakohdassa tarkoitetun rikkomisten **tahallisuuden tai tuottamuksellisuuden** osalta Irlannin valvontaviranomainen totesi, että tietyt Meta IE:n rikkomukset olivat tahallisia ja toiset tuottamuksellisia³⁰⁴. Johtava valvontaviranomainen totesi, että yleisen tietosuoja-asetuksen 12 artiklan 1 kohdan rikkomukset, jotka koskivat sekä oletusarvoisesti julkista käsittelyä että yhteystietojen käsittelyä, olivat tuottamuksellisia ja yleisen tietosuoja-asetuksen 24 artiklan 1 ja 25 artiklan 1 kohdan rikkomiset, jotka koskivat sekä oletusarvoisesti julkista käsittelyä että yhteystietojen käsittelyä, olivat vakavia laiminlyöntejä³⁰⁵. Muiden rikkomusten osalta johtava valvontaviranomainen totesi, että yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkomisen yhteystietojen käsittelyn osalta sekä yleisen tietosuoja-asetuksen 35 artiklan 1 kohdan, 5 artiklan 1 kohdan c alakohdan ja 25 artiklan 2 kohdan rikkomiset sekä oletusarvoisesti julkisen käsittelyn että yhteystietojen käsittelyn osalta olivat tarkoituksellisia³⁰⁶.

169. **Muiden raskauttavien tai lieventävien tekijöiden osalta** päätösehdotuksessa arvioitiin yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan k alakohdan mukaisesti Meta IE:n rikkomuksista saamaa **taloudellista hyötyä**. Irlannin valvontaviranomainen totesi, että yleisen tietosuoja-asetuksen 12 artiklan 1 kohdan rikkomisen tuotti taloudellista hyötyä Meta IE:lle, ja piti tätä raskauttavana tekijänä³⁰⁷. **Yleisen tietosuoja-asetuksen 24 artiklan** rikkomisen osalta Irlannin valvontaviranomainen totesi, että tätä rikkomusta tarkasteltiin erikseen muista rikkomuksista eikä sitä pidetty raskauttavana tekijänä muiden kyseessä olevien rikkomusten osalta eikä asiana, joka on merkityksellinen laskettaessa hallinnollisia sakkoja³⁰⁸.

170. Irlannin valvontaviranomaisen suorittama yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan a ja c–j alakohdan kriteerien arviointi ei kuulu tämän riita-asian piiriin.

171. Päätösehdotuksessa Irlannin valvontaviranomainen otti huomioon yleisen tietosuoja-asetuksen 82 artiklan 2 kohdan a–k alakohdassa esitetyt perusteet kumulatiivisesti kunkin rikkomisen osalta päättäessään hallinnollisen sakon määräämisestä ja päättäessään kunkin hallinnollisen sakon määrästä³⁰⁹. Irlannin valvontaviranomainen totesi, että hallinnollinen sakko kustakin rikkomuksesta

³⁰² Päätösehdotus, kohta 526.

³⁰³ Päätösehdotus, kohdat 518–525.

³⁰⁴ Päätösehdotus, kohdat 527–544.

³⁰⁵ Päätösehdotus, kohdat 531–534 ja 537.

³⁰⁶ Päätösehdotus, kohdat 535–536 ja 538–539.

³⁰⁷ Päätösehdotus, kohta 564.

³⁰⁸ Päätösehdotus, kohdat 486 ja 568.

³⁰⁹ Päätösehdotus, kohta 565.

oli asianmukainen ja tarpeen, jotta noudattamatta jättäminen voitaisiin tehdä vähemmän houkuttelevaksi sekä käsiteltävänä olevassa tapauksessa että vastaavissa tulevilla tapauksissa, joissa Meta IE ja muut rekisterinpitäjät tai käsittelijät suorittavat samanlaisia käsittelytoimia. Tässä yhteydessä Irlannin valvontaviranomainen tarkasteli rikkomusten vakavuutta ja raskautta, sakkojen oikeasuhteisuutta rikkomusten luonteen, vakavuuden ja keston osalta, rikkomusten tahallisuutta tai tuottamuksellisuutta, sitä seikkaa, että rikkomukset liittyivät lasten henkilötietoihin, oletusarvoisesti julkisesta käsittelystä saatua taloudellista hyötyä sekä sitä, että Meta IE ei ole aiemmin syyllistynyt merkityksellisiin rikkomuksiin³¹⁰. Näiden olosuhteiden perusteella Irlannin valvontaviranomainen määrittä kullekin sakolle vaihteluvälin, jota se piti **tehokkaana, oikeasuhteisena ja varoittavana** yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukaisesti³¹¹.

172. Irlannin valvontaviranomainen ehdotti päätösehdotuksessaan yhdeksän, yhteensä 202–405 miljoonan euron suuruisen, hallinnollisen sakon määräämistä³¹².

7.2. Yhteenvedo osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseista

173. **Saksan valvontaviranomaiset** vastustivat johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa ehdottaman hallinnollisen sakon määrää ja laskelmaa. Saksan valvontaviranomaisten mielestä johtavan valvontaviranomaisten päätösehdotuksessa ei varmistettu hallinnollisten sakkojen yhdenmukaista soveltamista, eikä sakkojen suunniteltu määrä ollut tehokas, oikeasuhteinen tai varoittava³¹³. Saksan valvontaviranomaiset väittivät, että sakot voivat olla tehokkaita, oikeasuhteisia ja varoittavia vain, jos niiden laskennassa otetaan huomioon yrityksen tuottavuus. Tämä perustui väitteeseen, jonka mukaan yrityksen herkkyyteen hallinnollisille sakoille vaikutti merkittävästi tuottavuus eikä pelkästään liikevaihto. Saksan valvontaviranomaisten mukaan johtava valvontaviranomainen ei selittänyt päätösehdotuksessaan, miten tuottavuuden osatekijä otettiin huomioon sakkoa laskettaessa³¹⁴. Saksan valvontaviranomaiset totesivat myös, että sakkojen suunniteltu määrä oli liian alhainen erityisten ja yleisten ehkäisevien vaikutusten aikaansaamiseksi ja

³¹⁰ Päätösehdotus, kohta 567.

³¹¹ Päätösehdotus, kohdat 570–572.

³¹² Päätösehdotus, kohta 569 ja kohdan 627 alakohta 3. Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämien havaintojen perusteella rikkomusten osalta suunniteltiin seuraavia sakkoja:

- 1) Yleisen tietosuojasetuksen 12 artiklan 1 kohdan rikkomisesta koskien oletusarvoisesti julkista käsittelyä (havainto 1) 55–100 miljoonan euron suuruisen sakko;
- 2) yleisen tietosuojasetuksen 12 artiklan 1 kohdan rikkomisesta koskien yhteystietojen käsittelyä (havainto 2) 46–75 miljoonan euron suuruisen sakko;
- 3) yleisen tietosuojasetuksen 5 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkomisesta koskien yhteystietojen käsittelyä (havainto 4) 9–28 miljoonan euron sakko;
- 4) yleisen tietosuojasetuksen 35 artiklan 1 kohdan rikkomisesta koskien yhteystietojen käsittelyä (havainto 5) 28–45 miljoonan euron suuruisen sakko;
- 5) yleisen tietosuojasetuksen 35 artiklan 1 kohdan rikkomisen koskien oletusarvoisesti julkista käsittelyä (havainto 6) 28–45 miljoonan euron suuruisen sakko;
- 6) yleisen tietosuojasetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohdan ja 25 artiklan 2 kohdan rikkomisesta koskien yhteystietojen käsittelyä (havainto 7) 9–28 miljoonan euron sakko;
- 7) yleisen tietosuojasetuksen 25 artiklan 1 kohdan rikkomisesta koskien yhteystietojen käsittelyä (havainto 8) 9–28 miljoonan euron sakko;
- 8) yleisen tietosuojasetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohdan ja 25 artiklan 2 kohdan rikkomisesta koskien oletusarvoisesti julkista käsittelyä (havainto 10), 9–28 miljoonan euron sakko;
- 9) yleisen tietosuojasetuksen 25 artiklan 1 kohdan rikkomisesta koskien oletusarvoisesti julkista käsittelyä (havainto 11) 9–28 miljoonan euron sakko.

³¹³ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 15.

³¹⁴ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 16–17.

tehokkuuden varmistamiseksi³¹⁵. Saksan valvontaviranomaisten mukaan rikkomisen luonteen, vakavuuden ja keston sekä asianomaisten rekisteröityjen määrän vuoksi oli tarpeen määrätä sakko, jolla on huomattavia vaikutuksia yritykseen. Tämän perusteella Saksan valvontaviranomaiset ehdottivat, että ennalta ehkäisevän vaikutuksen luomiseksi ja tehokkaan sakon määräämiseksi sakon määrän vaikutuksen olisi oltava noin prosentti Meta IE:n vuotuisesta voitosta³¹⁶. Lisäksi Saksan valvontaviranomaiset totesivat, että päätösehdotuksessa *suunnitellulla sakolla ei olisi yleistä ennaltaehkäisevää vaikutusta, vaan sillä olisi todennäköisesti pikemminkin päinvastainen vaikutus*³¹⁷.

174. Lisäksi Saksan valvontaviranomaiset katsoivat, että johtava valvontaviranomainen ei ottanut asianmukaisesti huomioon taloudellista etua, jonka Meta IE sai rikkomuksesta. Yleisesti saatavilla olevien tietojen perusteella Saksan valvontaviranomaiset ehdottivat arviota Meta IE:n oletusarvoisesti julkisesta käsittelystä saamasta taloudellisesta hyödystä ja väittivät, että sitä olisi tarkasteltava tarkemmin sakkoa laskettaessa³¹⁸.

175. Yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 2 kohdan laskentakriteerien osalta Saksan valvontaviranomaiset väittivät, että Irlannin valvontaviranomaisen toteamat tosiseikat viittaavat tahalliseen toimintaan eikä tuottamukselliseen sijaan, minkä vuoksi ne olivat tältä osin eri mieltä Irlannin valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämästä arviosta. Saksan valvontaviranomaisten mukaan Meta IE päätti tahallisesti siirtoprosessinsa ja tietosuojakäytäntönsä sisällöstä ja käytti tahallisesti kieltä, joka oli liian yleisluontoista ja jonka vuoksi lasten oli vaikea ymmärtää valintansa seurauksia. Meta IE:llä maailmanlaajuisista tietojenkäsittelyä harjoittavana yrityksenä oli lisäksi riittävästi resursseja olla tietoinen ongelmasta etukäteen³¹⁹.

176. Raskauttavien tekijöiden osalta Saksan valvontaviranomaiset totesivat, että johtavan valvontaviranomaisen olisi pitänyt katsoa yleisen tietosuojasetuksen 24 artiklan rikkomisen raskauttavaksi tekijäksi muiden yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 2 kohdan kalakohdan rikkomisten osalta. Saksan valvontaviranomaiset katsovat, että vaikka yleisen tietosuojasetuksen 24 artiklan rikkomisesta ei itsessään määrätä yleisen tietosuojasetuksen mukaista hallinnollista sakkoa, se on otettava huomioon valvontaviranomaisten päätöksissä, koska yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 2 kohdan kalakohdan soveltamisalan, joka on väistämättä avoin, olisi sisällettävä kaikki perustellut näkökohdat, mukaan lukien yleisen tietosuojasetuksen 24 artiklan 1 kohdan rikkomisen³²⁰.

177. Lisäksi Saksan valvontaviranomaisten mukaan yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 2 kohdan laskentaperusteet painotettiin väärin, minkä vuoksi sakko oli liian alhainen. Saksan valvontaviranomaiset totesivat, että ottaen huomioon tapaukseen liittyvät olosuhteet, mukaan lukien rikkomusten luonne ja vakavuus, sekä niiden rekisteröityjen herkkyyks, joita rikkomus koskee, voitaisiin odottaa sakkoa, joka on enintään 4 prosenttia liikevaihdosta. Päätösehdotuksessa esitetyt sakot, joiden suuruus on noin 0,58 prosenttia liikevaihdosta, ovat kuitenkin huomattavasti alhaisemmat³²¹.

³¹⁵ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 17–18.

³¹⁶ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 17.

³¹⁷ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 18.

³¹⁸ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 18.

³¹⁹ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 19–20.

³²⁰ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 20–21.

³²¹ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 21.

178. Lisäksi Saksan valvontaviranomaiset totesivat, että Irlannin valvontaviranomaisen olisi käytettävä vuoden 2021 liikevaihtolukua vuoden 2020 sijasta³²².
179. Lisäksi Saksan valvontaviranomaiset pohtivat riskejä, joita päätösehdotuksesta aiheutuu rekisteröityjen perusoikeuksille ja -vapauksille: koska päätösehdotuksessa ei edistetty hallinnollisten sakkojen yhdenmukaista soveltamista, tämä aiheuttaisi merkittävän riskin rekisteröityjen oikeuksille ja perusvapauksille, koska yritys ja muut rekisterinpitäjät voisivat ohjata tietosuojalainsäädännön noudattamista tällaisen tuskin havaittavan sakon mukaisesti³²³. Rikkomuksista määrätyt sakot eivät yhteenlaskettuna olleet riittäviä luomaan pelotevaikutusta, mikä johtaisi rekisteröityjen perusoikeuksien ja -vapauksien vähäisempään suojeluun ja siihen, ettei yleisen tietosuoja-asetuksen tehokasta täytäntöönpanoa, joka on rekisteröityjen perusoikeuksien ja -vapauksien suojelun edellytys, varmistettaisi³²⁴.

180. Kuten tämän sitovan päätöksen jaksossa 5.2 jo mainittiin, **Norjan valvontaviranomaisen** pyysi vastalauseessaan Irlannin valvontaviranomaista muuttamaan korjaavien valtuuksiensa käyttöä ja määräämään hallinnollisen sakon lisärikkomuksesta, joka koski yhteystietojen käsittelyn oikeusperustan puuttumista. Lisäksi Italian valvontaviranomainen ja Ranskan valvontaviranomainen pyysivät erikseen täydentävää korjaavaa toimenpidettä, joka koski hallinnollista sakkoa lisärikkomuksesta³²⁵.

7.3. Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista

181. Irlannin valvontaviranomainen vahvisti, että se ei aio *noudattaa* osallistuvien valvontaviranomaisten esittämiä vastalauseita ja/tai ei katso vastalauseiden olevan merkityksellisiä ja perusteltuja³²⁶.
182. Irlannin valvontaviranomainen ei ollut samaa mieltä Saksan valvontaviranomaisten näkemyksestä, jonka mukaan Meta IE toimi tietoisesti ja tahallisesti, ottaen huomioon tutkimuksen tosiseikkojen perusteella kerätyt toiminnan objektiiviset osatekijät, lukuun ottamatta niitä päätösehdotuksen osia, joissa Irlannin valvontaviranomainen totesi, että Meta IE toimi tahallisesti. Lisäksi Irlannin valvontaviranomainen oli eri mieltä siitä, että yleisen tietosuoja-asetuksen 24 artikla oli otettava huomioon raskauttavana tekijänä yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan k alakohdan mukaisesti³²⁷.
183. Irlannin valvontaviranomainen huomautti lisäksi, että päätösehdotuksessa todettiin asianmukaisesti, että rikkomisesta koitui taloudellista etua Meta IE:lle, mikä on yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan k alakohdassa tarkoitettu raskauttava tekijä. Irlannin valvontaviranomainen toisti myös, että päätösehdotuksessa otettiin huomioon yrityksen yleisen

³²² Saksan valvontaviranomaisen vastalause, s. 21–22.

³²³ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 18, 20, 22.

³²⁴ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 22.

³²⁵ Ks. tämän sitovan päätöksen jakso 5.2, erityisesti kohdat 41, 45 ja 48. Ainoastaan Norjan valvontaviranomaisen vastalauseesta tältä osin pidetään merkityksellisenä ja perusteltuna, ks. tämän sitovan päätöksen kohta 76.

³²⁶ Irlannin valvontaviranomaisen 12. toukokuuta 2022 päivätty kirje tietosuojaneuvoston sihteeristölle.

³²⁷ Yhdistelmävastaus, s. 4.

tietosuoja-asetuksen 83 artiklan mukainen liikevaihto päätösehdotuksen kohdissa 624 ja 625 kuvatulla tavalla³²⁸.

184. Irlannin valvontaviranomaisen mukaan päätösehdotuksen kohdassa 569 esitettiin kunkin yhdeksän sakon määrän perusteellinen, yksityiskohtainen ja täsmällinen laskentatapa, jonka perusteella osallistuvat valvontaviranomaiset voivat asianmukaisesti arvioida, ovatko sakot tehokkaita, varoittavia ja oikeasuhteisia. Irlannin valvontaviranomaisen mukaan sakkojen kokonaismäärän vaihteluväli vastasi useita pienempiä ja suurempia ehdotettuja sakkoja, jotka on laskettu noudattaen sitovassa päätöksessä 1/2021³²⁹ esitettyä tietosuojaneuvoston tulkintaa yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 3 kohdasta, ja että kun kutakin ehdotettua sakkoa tarkastellaan erikseen, ehdotetut sakkojen määrät ovat riittävän selkeitä sen määrittämiseksi, ovatko ne tehokkaita, varoittavia ja oikeasuhteisia³³⁰.
185. Liikevaihtovuoden määrittämisen osalta Irlannin valvontaviranomainen oli samaa mieltä Saksan valvontaviranomaisten kanssa siitä, että kyseinen vuosi on vuosi, joka välittömästi edeltää lopullisen päätöksen päivämäärää, ja vahvasti, että tämä otetaan huomioon lopullisessa päätöksessä³³¹.

7.4. Tietosuojaneuvoston analyysi

7.4.1. Arvio vastalauseiden merkityksellisyydestä ja perustellusta luonteesta

186. Sakon ehdotettua laskentaa koskevassa vastalauseessaan **Saksan valvontaviranomaiset** katsoivat, että päätösehdotuksessa ehdotettu sakko ei tässä tapauksessa ole tehokas, oikeasuhteinen eikä varoittava, ja esittivät useita perusteluja, joiden perusteella ne olivat tältä osin eri mieltä päätösehdotuksesta³³². Tietosuojaneuvosto katsoo, että Saksan valvontaviranomaisten vastalause liittyi päätösehdotuksen sisältöön³³³ ja sisälsi riittävät perustelut³³⁴ sille, miksi se johtaisi erilaiseen päätelmään, jos se hyväksyttäisiin. Tietosuojaneuvosto toteaa, että tämä vastalause koski sitä, *onko päätösehdotuksessa suunniteltu toimi yleisen tietosuoja-asetuksen mukainen*³³⁵. Tietosuojaneuvosto katsoo siksi, että vastalause on ”merkityksellinen”.
187. Saksan valvontaviranomaiset esittivät vastalauseessaan oikeudelliset ja tosiseikkoja koskevat perustelut kunkin vastalauseessa esitetyn seikan osalta ja erityisesti perustelut sille, että päätösehdotuksessa olisi arvioitava yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 ja 2 kohdan perusteita ottaen huomioon tapauksen tosiseikat ja että tämä johtaisi erilaiseen päätelmään päätösehdotuksessa³³⁶. Saksan valvontaviranomaiset esittivät yksityiskohtaiset perustelut korkeamman sakon määräämiselle, kun otetaan huomioon yrityksen kannattavuus ja maailmanlaajuinen liikevaihto³³⁷. Lisäksi Saksan valvontaviranomaiset katsoivat, että päätösehdotus olisi ilman tarkistuksia vaarallinen ennakkotapaus pelotevaikutuksen osalta, ja osoittivat selvästi

³²⁸ Yhdistelmävastaus, s. 4.

³²⁹ Tietosuojaneuvosto, sitova päätös 1/2021, hyväksytty 28. heinäkuuta 2021 (jäljempänä ’**sitova päätös 1/2021**’).

³³⁰ Yhdistelmävastaus, s. 3.

³³¹ Yhdistelmävastaus, s. 5.

³³² Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 15–22.

³³³ Erityisesti päätösehdotuksen jaksot M ja N (kohdat 481–627).

³³⁴ Ks. tämän sitovan päätöksen jakso 7.2, kohdat 173–179.

³³⁵ Tietosuojaneuvoston ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 32.

³³⁶ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 16–22.

³³⁷ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 16–17.

näkemyksensä päätösehdotuksen aiheuttamien riskien merkityksestä³³⁸. Tietosuojaneuvosto katsoo siksi, että vastalause on ”perusteltu”.

188. Tietosuojaneuvosto ei ole vakuuttunut Meta IE:n huomautuksesta, jonka mukaan kyseinen vastalause ei ole merkityksellinen eikä perusteltu. Meta IE ei selittänyt tässä yhteydessä, miksi tämä nimenomainen vastalause ei täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimusrajaa³³⁹. Lisäksi tietosuojaneuvosto muistuttaa, että vastalauseen tosiseikat arvioidaan erikseen³⁴⁰, kun on todettu, että vastalause täyttää yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimukset³⁴¹.
189. Edellä esitetyn perusteella tietosuojaneuvosto katsoo, että Saksan valvontaviranomaisen vastalause, joka koskee hallinnollisen sakon määrittämistä, on yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukainen ”merkityksellinen ja perusteltu” vastalause.

190. Mitä tulee **Norjan valvontaviranomaisen** vastalauseeseen, joka koskee hallinnollisen sakon määräämistä yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b ja f alakohtaa koskevien havaintojen perusteella, tietosuojaneuvosto muistuttaa, että tämä vastalause on yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisesti ”merkityksellinen ja perusteltu”³⁴². Sitä vastoin niiden Italian ja Ranskan valvontaviranomaisten vastalauseiden olennaiset osat, jotka koskevat hallinnollista sakkoa lisärikkomuksesta, eivät täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaista vaatimusrajaa, kuten tietosuojaneuvosto analysoi tämän sitovan päätöksen jaksossa 5.4.1³⁴³.

7.4.2. Tosiseikkojen arviointi

191. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että yhdenmukaisuusmekanismia voidaan myös käyttää hallinnollisten sakkojen johdonmukaisen soveltamisen edistämiseksi³⁴⁴: kun merkityksellinen ja perusteltu vastalause kyseenalaistaa johtavan valvontaviranomaisen määräämän sakon laskemisessa käytettävät tekijät, tietosuojaneuvosto voi määrätä johtavan valvontaviranomaisen laskemaan ehdotetun sakon uudelleen korjaamalla puutteet käsiteltävän tapauksen ja sakon laskutavan välisten syy-yhteyksien osoittamisessa yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklassa sekä tietosuojaneuvoston laatimissa yhteisissä standardeissa annettujen kriteerien mukaisesti³⁴⁵. Sakon pitäisi olla tehokas, oikeasuhteinen ja varoittava yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukaisesti, ja siinä

³³⁸ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 15–22, erityisesti s. 22. Saksan valvontaviranomaiset katsoivat muun muassa, että pelotevaikutuksen puuttuminen sakon vähäisyyden vuoksi aiheuttaisi merkittävän riskin rekisteröityjen oikeuksille ja vapauksille, koska rekisterinpitäjää ja muita yrityksiä ei vakuuteta noudattamaan tietosuojalainsäädäntöä.

³³⁹ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohdat 8–10, 95–102 ja liite A, kohdat 43–45.

³⁴⁰ Vaikka Meta IE totesi, että tämä Saksan valvontaviranomaisten vastalause ei täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaista kynnysarvoa (Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, liite A, s. 43), ja väitti, että Saksan valvontaviranomaiset eivät osoittaneet riskin merkittävyyttä (Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, liite A, s. 45, alakohta ”kuudes”). Meta IE ei esittänyt huomautuksissaan muita perusteluita tältä osin. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että Meta IE:n huomautuksissa 65 artiklasta annetut perustelut (kohdat 8–10 ja 95–102 ja liite A, s. 43–45), jotka koskivat hallinnollisten sakkojen laskemista käsittelevässä alaosiassa esitettyä Saksan valvontaviranomaisten vastalauseetta, koskivat pääasiassa vastalauseen tosiseikkojen perusteita eli sitä, ovatko ehdotetut sakot yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 ja 2 kohdan mukaisia.

³⁴¹ Tietosuojaneuvoston ohjeet 65 artiklan 1 kohdan a alakohdasta, kohta 63.

³⁴² Tämän sitovan päätöksen kohta 74.

³⁴³ Tämän sitovan päätöksen kohdat 62–63 ja 70–71.

³⁴⁴ Yleisen tietosuoja-asetuksen johdanto-osan 150 kappale.

³⁴⁵ Tietosuojaneuvoston ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, kohta 34.

pitäisi ottaa huomioon tapauksen tosiseikat³⁴⁶. Lisäksi johtavan valvontaviranomaisen pitäisi sakon määrää päättäessään huomioida yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan perusteet.

7.4.2.1. Alustavat seikat: asiaankuuluva liikevaihtovuosi

192. Saksan valvontaviranomaiset kiistivät päätösehdotuksessa mainitun liikevaihtoluvun. Vaikka Irlannin valvontaviranomainen katsoi, että vastalause ei ollut merkityksellinen ja/tai perusteltu, Irlannin valvontaviranomainen hyväksyi yhdistetyssä vastauksessa Saksan valvontaviranomaisten kanssa liikevaihtovuoden määrittämisen hallinnollista sakkoa laskettaessa³⁴⁷.
193. Edeltävän varainhoitovuoden käsitteen osalta tietosuojaneuvosto muistuttaa sitovasta päätöksestään N:o 1/2021³⁴⁸ ja panee merkille Irlannin tarkastusviranomaisten aikomuksen³⁴⁹ soveltaa samaa lähestymistapaa tässä tapauksessa.
194. Tietosuojaneuvosto hyväksyy Irlannin valvontaviranomaisen tässä tapauksessa omaksuman toimintamallin, jossa päätösehdotukseen sisällytetään alustava liikevaihdon summa, joka perustuu ajantasaisimpaan taloudelliseen tietoon, joka oli saatavilla, kun päätösehdotus jaettiin osallistuville valvontaviranomaisille yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 3 kohdan mukaisesti. Tietosuojavaltuutettu muistuttaa, että tehdessään lopullista päätöstään tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 6 kohdan mukaisesti Irlannin valvontaviranomainen ottaa huomioon yrityksen vuotuisen liikevaihdon, joka vastaa sen lopullista päätöstä edeltävän tilikauden liikevaihtoa, eli Meta Platforms Inc:n liikevaihtoa vuonna 2021.

7.4.2.2. Yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdassa tarkoitettujen perusteiden soveltaminen

a. Rikkomisen tahallinen tai tuottamuksellinen luonne (yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan b alakohta)

195. Yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan mukaan hallinnollisen sakon määräämisestä ja sen määrästä päättämisessä huomioon otettaviin seikkoihin kuuluu muun muassa ”*rikkomisen tahallisuus tai tuottamuksellisuus*”. Samoin yleisen tietosuoja-asetuksen johdanto-osan 148 kappaleessa todetaan, että ”*[t]ämän asetuksen sääntöjen täytäntöönpanon vahvistamiseksi asetuksen säännösten rikkomisesta olisi määrättävä seuraamuksia, kuten hallinnollisia sakkoja [...]. Rikkomisen luonteeseen, vakavuuteen ja kestoon, sen tahallisuuteen, aiheutuneen vahingon lieventämiseksi toteutettuihin toimiin, vastuun asteeseen [...] olisi kuitenkin kiinnitettävä asianmukaista huomiota” (korostus lisätty).*
196. Rikkomisen määrittämisellä tahalliseksi tai tuottamukselliseksi voi siten olla suora vaikutus ehdotetun sakon määrään. Tässä yhteydessä huomioon otettavat keskeiset seikat on jo vahvistettu hallinnollisia sakkoja koskevissa tietosuojatyöryhmän suuntaviivoissa, jotka tietosuojaneuvosto on hyväksynyt. Tietosuojaneuvoston ohjeet hallinnollisten sakkojen laskemisesta yleisen tietosuoja-asetuksen mukaisesti³⁵⁰ perustuvat tältä osin vahvasti hallinnollisia sakkoja koskeviin tietosuojatyöryhmän suuntaviivoihin.

³⁴⁶ Tietosuojatyöryhmän asetuksessa 2016/679 tarkoitettujen hallinnollisten sakkojen soveltamista ja määräämistä koskevat suuntaviivat), WP 253, annettu 3. lokakuuta 2017, tietosuojaneuvoston 25. toukokuuta 2018 hyväksymät, jäljempänä ’hallinnollisia sakkoja koskevat tietosuojatyöryhmän suuntaviivat’, s. 7.

³⁴⁷ Yhdistelmävastaus, s. 5.

³⁴⁸ Sitova päätös 1/2021, kohta 298.

³⁴⁹ Kuten todetaan myös päätösehdotuksen kohdassa 625.

³⁵⁰ EDPB Guidelines 04/2022 on the calculation of administrative fines under the GDPR, versio 1,0 hyväksytty 12. toukokuuta 2022, jäljempänä ’tietosuojaneuvoston ohjeet hallinnollisista sakoista’.

197. Kuten tietosuojaneuvosto muistuttaa hallinnollisista sakoista annetuissa ohjeissaan, *tahalliset rikkomukset, jotka osoittavat halveksuntaa lain säännöksiä kohtaan, ovat vakavampia kuin tahattomat*³⁵¹, joten valvontaviranomainen antaa todennäköisesti painoarvoa tälle tilanteelle. Tämä todennäköisesti oikeuttaa (korkeamman) sakon määräämisen.
198. Kuten Irlannin valvontaviranomainen huomauttaa päätösehdotuksessa, *yleisessä tietosuojasetuksessa ei määritetä tekijöitä, joiden perusteella rikkominen voidaan luokitella joko "tahalliseksi" tai "tuottamukselliseksi"*³⁵². Tietosuojaneuvoston ohjeissa hallinnollisista sakoista, joissa lainataan hallinnollisia sakkoja koskevia tietosuojatyöryhmän suuntaviivoja, selitetään, että "**[t]ahallisuus edellyttää yleensä tietoista ja tarkoituksellista rikkomista, kun taas tahattomuudella tarkoitetaan sitä, että rikkominen ei ollut tahallista, vaikka rekisterinpitäjä / henkilötietojen käsittelijä rikkoikin laissa edellytettyä huolellisuusvelvoitetta**"³⁵³. Tietosuojaneuvoston ohjeissa hallinnollisista sakoista vahvistetaan, että rikkomisen katsominen tahalliseksi edellyttää, että siinä yhdistyy kaksi tekijää: tietoisuus rikkomisesta ja kyseisen toimen tarkoituksellisuus. Toisaalta rikkominen on *tahatonta*, kun huolellisuusvelvoitetta on rikottu aiheuttamatta rikkomista tahallisesti. Tietosuojaneuvosto panee merkille Meta IE:n kannan, jonka mukaan se ei toiminut tahallisesti rikkoakseen yleisen tietosuojasetusta³⁵⁴.
199. Tahallisuutta tai tuottamuksellisuutta koskevat päätelmät tehdään määrittämällä tapauksen tosiseikkoihin perustuvat, toimintaan liittyvät objektiiviset seikat³⁵⁵. Tietosuojaneuvoston ohjeissa hallinnollisista sakoista viitataan joihinkin esimerkkeihin tahallisuutta ja tuottamuksellisuutta ilmentävästä käyttäytymisestä³⁵⁶. On syytä panna merkille, että tuottamuksellisuuden käsitteen osalta on omaksuttu laajempi lähestymistapa, sillä se sisältää myös tilanteet, joissa rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä ei ole hyväksynyt vaadittuja toimintaperiaatteita, mikä edellyttää jonkin asteista tietämystä mahdollisesta rikkomisesta³⁵⁷.
200. Tässä tapauksessa Irlannin valvontaviranomainen katsoi, että yleisen tietosuojasetuksen 12 artiklan 1 kohdan rikkomiset, jotka koskivat yhteystietojen käsittelyä ja oletusarvoisesti julkista käsittelyä, olivat tuottamuksellisia, *koska ne eivät täyttäneet vaadittua standardia*³⁵⁸. Oletusarvoisesti julkisen käsittelyn osalta Irlannin valvontaviranomainen otti huomioon, että kyseisenä ajankohtana tiedot siitä, että tilit olivat oletusarvoisesti julkisia, ja siitä, miten yksityiselle tilille siirrytään, olivat saatavilla useista lähteistä ja hyperlinkitetty tietosuojakäytännössä. Irlannin valvontaviranomainen katsoi, että nämä objektiiviset seikat olivat osoitus aikomuksesta toimittaa tiedot selkeästi ja

³⁵¹ Tietosuojaneuvoston ohjeet hallinnollisista sakoista, kohta 57, ja hallinnollisia sakkoja koskevat tietosuojatyöryhmän suuntaviivat, s. 12.

³⁵² Päätösehdotus, kohta 527.

³⁵³ Tietosuojaneuvoston ohjeet hallinnollisista sakoista, kohta 56 ja hallinnollisia sakkoja koskevat tietosuojatyöryhmän suuntaviivat, s. 11 (korostus lisätty).

³⁵⁴ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohta 100 ja liite A, s. 44.

³⁵⁵ Tietosuojaneuvoston ohjeet hallinnollisista sakoista, kohta 57, ja hallinnollisia sakkoja koskevat tietosuojatyöryhmän suuntaviivat, s. 12.

³⁵⁶ Tietosuojaneuvoston ohjeet hallinnollisista sakoista, kohta 56 (esimerkki 4). Ks. myös tietosuojatyöryhmän suuntaviivat hallinnollisista sakoista, s. 12.

³⁵⁷ Tietosuojaneuvoston ohjeet hallinnollisista sakoista, kohta 56 (esimerkki 4), jossa lainataan hallinnollisia sakkoja koskevia tietosuojatyöryhmän suuntaviivoja, joissa sisällytetään tuottamuksellisuuteen viittaaviin olosuhteisiin se, että "*toimintaperiaatteita ei ole hyväksytty (sen sijaan, että niitä on yksinkertaisesti jätetty soveltamatta)*". Tämä viittaa siihen, että vaatimusten noudattamatta jättäminen tilanteissa, joissa rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän olisi pitänyt olla tietoinen mahdollisesta rikkomisesta (annetussa esimerkissä tarvittavien toimintaperiaatteiden puuttumisen vuoksi), voi olla tuottamuksellisuutta.

³⁵⁸ Päätösehdotus, kohdat 531 ja 533.

avoimesti³⁵⁹. Tämän perusteella Irlannin valvontaviranomainen totesi, että rikkominen ei ollut tahallista, vaikka Meta IE:n olisi pitänyt olla tietoinen siitä, että toimitetut tiedot eivät olleet riittävän selkeitä ja avoimia. Näin ollen Irlannin valvontaviranomainen katsoi Meta IE:n rikkomuksen olleen tuottamuksellinen³⁶⁰. Vastaavasti Irlannin valvontaviranomainen katsoi yhteystietojen käsittelyn osalta, että käytetty kieli ei viitannut siihen, että Meta IE:n yritys välttää avoimuusveloitteensa olisi ollut tahallinen³⁶¹. Tämän perusteella Irlannin valvontaviranomainen totesi, että rikkomus ei ollut tahallinen, mutta piti sitä tuottamuksellisena, koska Meta IE:n olisi pitänyt olla tietoinen siitä, että tapa, jolla tiedot toimitettiin, ei täyttänyt vaatimuksia³⁶².

201. Edellä kerrotusta johtuu, että Meta IE:llä oli (tai olisi pitänyt olla) tietämystä yleisen tietosuojasetuksen 12 artiklan 1 kohdan rikkomisesta. Pelkästään tämä tekijä ei kuitenkaan riitä siihen, että rikkominen katsotaan tahalliseksi, kuten edellä todetaan, koska toimen *tavoite* tai *tarkoituksellisuus* olisi näytettävä toteen. Tältä osin Irlannin valvontaviranomainen ei todennut, että Meta IE olisi tahallaan laiminlyönyt veloitteensa.
202. Tältä osin Saksan valvontaviranomaiset väittivät, että Meta IE:llä oli riittävästi resursseja ongelman tunnistamiseksi etukäteen ja että se päätti tarkoituksellisesti vaihtoprosessin sisällöstä käyttäen liian yleistä kieltä³⁶³. Saksan valvontaviranomaiset katsoivat, että Meta IE oli tosiasiasa tietoinen ongelmasta, koska tiedot olivat saatavilla Instagramin ohjekeskuksessa ja muissa oheislähteissä. Näin ollen Saksan valvontaviranomaiset katsoivat, että Meta IE toimi ainakin *huolimattomasti ja piittaamatta rikkomuksesta*³⁶⁴. Saksan valvontaviranomaiset väittivät myös, että vaadittavan huolellisuuden taso on määritettävä ottaen huomioon yrityksen koko, taloudellinen toiminta ja tietojenkäsittelyprosessit³⁶⁵.
203. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että tietyn asian tiedostaminen ei välttämättä tarkoita, että *halutaan* saavuttaa tietty tulos. Tämä on itse asiassa tietosuojaneuvoston ja tietosuojatyöryhmän hallinnollisia sakkoja koskeissa suuntaviivoissa omaksuttu lähestymistapa, jossa tietämystä ja *tarkoituksellisuutta* pidetään tahallisuuden kahtena erillisenä tekijänä³⁶⁶. Vaikka tietyllä tavalla toimimisen *halun* kaltaista subjektiivista tekijää voi olla vaikeaa *näyttää toteen*, tällaisen tahallisuuden olemassaolo on *osoitettava* joillakin objektiivisilla tekijöillä³⁶⁷.
204. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että unionin tuomioistuin on asettanut korkean kynnyksen sille, että toimi katsotaan tahalliseksi. Unionin tuomioistuin on itse asiassa rikosoikeudenkäynneissäkin todennut, että kyseessä on *"törkeä huolimattomuus"* eikä *"tahallisuus"*, kun *"vastuussa oleva henkilö loukkaa ilmeisellä tavalla huolellisuusveloitetta, jota hänen olisi pitänyt ja jota hän olisi voinut noudattaa, kun otetaan huomioon hänen ominaisuutensa, tietämyksensä, kykynsä ja henkilökohtainen*

³⁵⁹ Päätösehdotus, kohta 531.

³⁶⁰ Päätösehdotus, kohta 532.

³⁶¹ Päätösehdotus, kohta 533.

³⁶² Päätösehdotus, kohdat 533 ja 534.

³⁶³ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 19.

³⁶⁴ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 20.

³⁶⁵ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 20.

³⁶⁶ Tietosuojaneuvoston ohjeet hallinnollisista sakoista, kohta 56, ja hallinnollisia sakkoja koskevat tietosuojatyöryhmän suuntaviivat, s. 11.

³⁶⁷ Ks. tietosuojaneuvoston ohjeet hallinnollisista sakoista, kohdat 56 ja 57, ja hallinnollisia sakkoja koskevat tietosuojatyöryhmän suuntaviivat, s. 12.

*tilanteensa*³⁶⁸. Tietosuojaneuvosto vahvistaa täältä osin, että yrityksellä, jonka liiketoiminnan ytimessä on henkilötietojen käsittely, odotetaan olevan riittävät toimenpiteet henkilötietojen suojaamiseksi³⁶⁹. Tämä ei kuitenkaan sinänsä muuta rikkomisen luonnetta laiminlyönnistä tahalliseksi.

205. On korostettava, että yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan c alakohdan arvioinnin yhteydessä Irlannin valvontaviranomainen huomautti, että tietojen toimittaminen Instagramin ohjelmistotukikeskuksessa ja muissa tietokäytännössä hyperlinkitettyissä oheislähteissä oli osoitus siitä, että Meta IE ei aikonut tarkoituksellisesti kieltää Instagramin lapsikäyttäjiltä ymmärrystä käsittelyn tarkoituksista³⁷⁰ oletusarvoisesti julkisen käsittelyn osalta. Irlannin valvontaviranomainen katsoi yhteystietojen käsittelyn osalta, että vanhemmat Instagramin käyttäjät ovat saattaneet ymmärtää yhteystietojensa antamisen seuraukset ja että käytetty kieli ei viittaa siihen, että Meta IE on yrittänyt tahallisesti välttää velvoitteensa³⁷¹. Tietosuojaneuvosto toteaa, että Irlannin valvontaviranomaisen tekemä arviointi on yhteystietojen käsittelyn osalta yleisluontoinen ja että se olisi voinut olla eriytyneempi ja yksityiskohtaisempi. Tietosuojaneuvosto on kuitenkin Irlannin valvontaviranomaisen kanssa samaa mieltä siitä, että asian objektiiviset osatekijät viittaisivat siihen, että lakia rikkova toiminta ei ole tarkoituksellista yleisen tietosuoja-asetuksen 12 artiklan 1 kohdan rikkomisten osalta. Sen vuoksi tietosuojaneuvosto ei käytettävissä olevien tietojen perusteella pysty toteamaan Meta IE:n tahtoa toimia lain vastaisesti, koska ei voida päätellä, että Meta IE olisi tarkoituksellisesti toiminut oikeudellisten velvoitteidensa kiertämiseksi.

206. Tietosuojaneuvosto katsoo siksi, että Saksan valvontaviranomaisten antamissa perusteluissa ei esitetä objektiivisia tekijöitä, jotka osoittaisivat Meta IE:n käyttäytymisen tahallisuuden. Tietosuojaneuvosto katsoo siten, että päätösehdotusta ei tarvitse muuttaa yleisen tietosuoja-asetuksen 12 artiklan 1 kohdan rikkomisten luonnetta koskevien havaintojen osalta.

b. Muut raskauttavat tekijät – yleisen tietosuoja-asetuksen 24 artiklan 1 kohdan rikkomisen merkitys

207. Yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan k alakohdassa valvontaviranomaiselle annetaan valvontaviranomaisille varaa ottaa huomioon kaikki muut tapauksen olosuhteisiin sovellettavat raskauttavat tai lieventävät tekijät sen varmistamiseksi, että sovellettu seuraamus on kussakin yksittäisessä tapauksessa tehokas, oikeasuhteinen ja varoittava³⁷². Säännös on avoin, ja se edellyttää, että otetaan huomioon sosioekonomiset, oikeudelliset ja markkinatilanteet, joissa rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä toimii³⁷³.

208. Tässä suhteessa Saksan valvontaviranomaiset katsoivat, että vaikka yleisen tietosuoja-asetuksen 24 artiklan rikkomisesta ei ole mahdollista määrätä hallinnollista sakkoa, koska sitä ei ole lueteltu yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 4 ja 6 kohdassa, sitä olisi pitänyt pitää raskauttavana tekijänä yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan k alakohdan mukaisesti, koska se on osa sen oikeudellisen kontekstin arviointia, jossa Meta IE toimii³⁷⁴.

209. Tietosuojaneuvosto panee ensinnäkin merkille yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan e alakohdassa olevan viittauksen muihin rikkomuksiin, jossa todetaan, että sakon määräämistä

³⁶⁸ *The Queen, seuraavien hakemuksesta International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) ym. v. Secretary of State for Transport* (asia C-308/06, tuomio annettu 3. kesäkuuta 2008, ECLI:EU:C:2008:312), kohta 77.

³⁶⁹ Tietosuojaneuvoston sitova päätös 1/2020, annettu 9. marraskuuta 2020, kohta 195.

³⁷⁰ Päätösehdotus, kohta 531.

³⁷¹ Päätösehdotus, kohta 533.

³⁷² Tietosuojaneuvoston ohjeet hallinnollisista sakoista, kohta 107.

³⁷³ Tietosuojaneuvoston ohjeet hallinnollisista sakoista, kohta 109.

³⁷⁴ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 20–21.

ja sen määrää harkitessa olisi otettava asianmukaisesti huomioon ”rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän mahdolliset aiemmat vastaavat rikkomiset”. Kuitenkin säännöksessä käsitellään aiempia rikkomuksia, mutta siinä ei viitata muihin nykyisiin rikkomuksiin raskauttavina tekijöinä.

210. Tältä osin Irlannin valvontaviranomainen oli eri mieltä Saksan valvontaviranomaisten kanssa ja katsoi, että yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 2 kohdan k alakohdan tarkoitus ei ole olla *kaikenkattava säännös* vaan edellyttää johtavaa valvontaviranomaista *ottamaan huomioon rekisterinpitäjän toiminnasta (tai toimimatta jättämisestä) johtuvat erityiset menetykset tai vahingot*³⁷⁵.
211. Tietosuojaneuvosto on eri mieltä Irlannin valvontaviranomaisen kanssa yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 2 kohdan k alakohdan luonteesta ja korostaa, että tällä avoimella säännöksellä pyritään varmistamaan, että rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän toimintakontekstiin (sosioekonomiseen, oikeudelliseen tai markkinakontekstiin) liittyvät näkökohdat otetaan huomioon, jotta voidaan määrätä tehokas, oikeasuhteinen ja varoittava sakko. Samalla tietosuojaneuvosto on Irlannin valvontaviranomaisen kanssa samaa mieltä siitä, että yleisen tietosuojasetuksen 24 artiklan rikkomista ei voida pitää raskauttavana tekijänä yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 2 kohdan k alakohdan mukaisesti. Tältä osin tietosuojaneuvosto toteaa, että vaikuttaa siltä, että lainsäätäjä on tietoisesti valinnut olla soveltamatta kyseisen säännöksen rikkomiseen yleisen tietosuojasetuksen mukaisia hallinnollisia sakkoja³⁷⁶. Jos tällaiset rikkomukset otetaan huomioon yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 2 kohdan k alakohdan mukaisesti, yleisen tietosuojasetuksen 24 artiklan rikkomisesta määrätään välillisesti hallinnollinen sakko, vaikka lainsäätäjät eivät ole säätäneet mahdollisuudesta määrätä tästä rikkomuksesta seuraamuksia hallinnollisen sakon muodossa.
212. Tietosuojaneuvosto toteaa myös, että vaikka yleisen tietosuojasetuksen 24 artiklan rikkomiseen ei sovelleta hallinnollista sakkoa, siihen voidaan soveltaa yleisen tietosuojasetuksen 58 artiklan 2 kohdan mukaisia valvontaviranomaisen muita korjaavia valtuuksia tai muita seuraamuksia, kuten yleisen tietosuojasetuksen 84 artiklassa säädetään.
213. Tietosuojaneuvosto korostaa lopuksi, että yleisen tietosuojasetuksen 24 artikla ilmaisee yleisen tietosuojasetuksen 5 artiklan 2 kohdassa vahvistettua vastuuvollisuusperiaatetta. Tältä osin valvontaviranomaiset ottavat rekisterinpitäjän vastuuvollisuuden huomioon päättäessään hallinnollisen sakon määräämisestä ja sen määrästä, koska yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 2 kohdassa on useita asiaa koskevia säännöksiä³⁷⁷.

7.4.2.3. Hallinnollisen sakon tehokkuus, oikeasuhteisuus ja varoittavuus

a. Rikkomisesta saadun taloudellisen hyödyn punnitseminen

214. Kuten yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 2 kohdan k alakohdassa nimenomaisesti todetaan, rikkomisesta suoraan tai välillisesti saatua taloudellista hyötyä voidaan pitää raskauttavana tekijänä sakon laskemisessa. Tietosuojaneuvosto pitää tätä säännöstä *olennaisen tärkeänä, jotta sakon määrä voidaan mukauttaa tiettyyn tapaukseen ja että sitä olisi tulkittava yksittäiseen tapaukseen sovellettavana esimerkkinä reiluuden ja oikeudenmukaisuuden periaatteesta*³⁷⁸.

³⁷⁵ Yhdistelmävastaus, 2.f.iii osio.

³⁷⁶ Yleistä tietosuojasetusta koskevan ehdotuksen aiemmissä versioissa yleisen tietosuojasetuksen 24 artikla oli sisällytetty säännöksiin, joista voidaan määrätä hallinnollisia sakkoja, mutta tämä poistettiin lopulta lainsäätäjien hyväksymästä yleisen tietosuojasetuksen versiosta.

³⁷⁷ Ks. esimerkiksi yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 2 kohdan d ja j alakohta.

³⁷⁸ Tietosuojaneuvoston ohjeet hallinnollisista sakoista, kohta 108.

215. Yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan k alakohdan soveltamisalaan olisi sisällyttävä kaikki perustellut näkökohdat, jotka liittyvät sosioekonomisiin, oikeudellisiin ja markkinakonteksteihin, joissa rekisterinpitäjä tai henkilötietojen käsittelijä toimii³⁷⁹. Nämä näkökohdat huomioon ottaen valvontaviranomaisten on *arvioitava kaikki tapauksen tosiseikat johdonmukaisella ja objektiivisesti perustellulla tavalla*³⁸⁰. Tästä syystä rikkomisesta saatava taloudellinen hyöty voi olla raskauttava seikka, jos asiassa annetaan tietoja yleisen tietosuoja-asetuksen rikkomisesta saadusta voitosta³⁸¹.
216. Asetuksen 83 artiklan 2 kohdan k alakohdan tavoitteena on varmistaa, että sovellettava seuraamus on kussakin yksittäistapauksessa tehokas, oikeasuhteinen ja varoittava³⁸². Tietosuojaneuvosto katsoo, että kun rikkomisesta on saatu taloudellista hyötyä, seuraamuksella olisi pyrittävä *tasapainottamaan rikkomisesta saatuja hyötyjä* pitäen samalla sakon tehokkaana, varoittavana ja oikeasuhteisena³⁸³.
217. Irlannin päätösehdotuksessa tarkasteltiin Meta IE:n saamaa taloudellista hyötyä, joka liittyi havaintoon 1 (eli yleisen tietosuoja-asetuksen 12 artiklan 1 kohdan rikkomiseen oletusarvoisesti julkisen käsittelyn osalta³⁸⁴). Irlannin valvontaviranomainen katsoi erityisesti, että *tekemällä uusista tileistä julkisia Meta IE tavoitteli selvästi myös julkisten käyttäjien tuottaman sisällön luomista kulutusta varten, vuorovaikutuksen lisäämistä ja kohdennetun mainonnan myynnille suotuisten kaupallisten olosuhteiden luomista*³⁸⁵, ja näin ollen Irlannin valvontaviranomainen totesi, että Meta IE hyötyi rikkomuksesta, ja piti tätä raskauttavana tekijänä³⁸⁶.
218. Tältä osin Saksan valvontaviranomaiset katsoivat, että Irlannin valvontaviranomainen ei punninnut tätä tekijää asianmukaisesti, koska päätösehdotuksessa ehdotettu sakko yleisen tietosuoja-asetuksen 12 artiklan 1 kohdan rikkomisesta oli pienempi kuin Saksan valvontaviranomaisten arvio rikkomisesta saadusta taloudellisesta hyödystä. Saksan valvontaviranomaiset tekivät erittäin yksityiskohtaisen laskelman, jolla perusteltiin edun arviointi, joskin ne myönsivät, että laskelma perustui oletuksiin³⁸⁷.
219. Unionin tuomioistuin on käsitellyt rikkomisesta saadun taloudellisen hyödyn merkitystä sakon määrän laskennassa kilpailuoikeuden asioissa. Unionin tuomioistuin on itse asiassa todennut, että rikkomisesta saadut hyödyt kuuluvat tekijöihin, jotka voidaan ottaa huomioon sakon määrän määrittämisessä, mutta ei ole velvollisuutta varmistaa, että sakko on suoraan verrannollinen kyseisen yrityksen saavuttamiin hyötyihin ”tai että se ei ylitä niitä”³⁸⁸. Unionin tuomioistuin on kuitenkin tehnyt selväksi, että sakon määrän on oltava oikeassa suhteessa ”*rikkomisen keston ja muihin sen vakavuuden arviointiin vaikuttaviin seikkoihin, kuten hyötyyn, jonka yritys on voinut saada menettelytavoistaan*”³⁸⁹. Unionin tuomioistuin on itse asiassa selvästi hyväksynyt sen, että sakon

³⁷⁹ Tietosuojaneuvoston ohjeet hallinnollisista sakoista, kohta 109.

³⁸⁰ Hallinnollisia sakkoja koskevat tietosuojatyöryhmän suuntaviivat, s. 6 (korostus lisätty), lainattu sitovan päätöksen 1/2021 kohdassa 403.

³⁸¹ Tietosuojaneuvoston ohjeet hallinnollisista sakoista, kohta 110.

³⁸² Tietosuojaneuvoston ohjeet hallinnollisista sakoista, kohta 107.

³⁸³ Tietosuojaneuvoston ohjeet hallinnollisista sakoista, esimerkit 7 c ja 7 d.

³⁸⁴ Päätösehdotus, kohta 563.

³⁸⁵ Päätösehdotus, kohta 563.

³⁸⁶ Päätösehdotus, kohta 564.

³⁸⁷ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 17–18.

³⁸⁸ *Donau Chemie AG v. European Commission* (asia T-406/09, tuomio annettu 14.5.2014 ECLI:EU:T:2014:254), kohta 258.

³⁸⁹ *Ibidem*, kohta 257. Ks. myös *KME Germany AG ym. v. Euroopan komissio* (asia C-272/09 P, tuomio annettu 8.12.2011, ECLI:EU:C:2011:810), kohta 96 ja siinä mainittu oikeuskäytäntö.

määrää voidaan korottaa rikkomisesta saadun taloudellisen edun perusteella tällaisen sakon pelotevaikutuksen vahvistamiseksi³⁹⁰. EU:n kilpailuoikeudessa on hyväksytty käytäntö korottaa sakon määrää, jotta rikkomisesta saatu hyöty ylittyy, jos se on mahdollista arvioida³⁹¹.

220. Tietosuojaneuvosto katsoo, että kun otetaan huomioon tarve määrätä tehokkaita, oikeasuhteisia ja varoittavia sakkoja sekä EU:n kilpailuoikeuden alalla yleisesti hyväksytty käytäntö, joka oli vaikuttana yleisen tietosuoja-asetuksen sakkojärjestelmälle, valvontaviranomainen voisi hallinnollista sakkoa laskiessaan ottaa huomioon rikkomisesta saadut taloudelliset hyödyt ja määrätä niiden määrän ylittävän sakon.
221. Tässä tapauksessa Irlannin valvontaviranomainen on nimenomaisesti pitänyt rikkomisesta saatuja taloudellisia hyötyjä raskauttavana tekijänä. Irlannin valvontaviranomainen ei kuitenkaan ole esittänyt arviota Meta IE:n tietyn rikkomuksen yhteydessä saamasta määrästä, ja Saksan valvontaviranomaisten laskelma perustuu edelleen suurelta osin oletuksiin. Tämän vuoksi tietosuojaneuvostolla ei ole riittävän tarkkoja tietoja rikkomisesta saadun taloudellisen hyödyn erityispainon arvioimiseksi.
222. Näin ollen tietosuojaneuvosto katsoo, että sillä ei ole objektiivisia perusteita päätellä, onko havainnossa 1 tarkoitettussa sakossa otettu riittävästi huomioon rikkomisesta saatu taloudellinen hyöty ja onko sillä näin ollen pelotevaikutus.
223. Tietosuojaneuvosto panee kuitenkin merkille tarpeen estää se, että sakoilla ei ole juurikaan vaikutusta, jos ne ovat suhteettoman alhaisia verrattuna rikkomisesta saatuihin hyötyihin. Tietosuojaneuvosto katsoo, että Irlannin valvontaviranomaisen olisi pitänyt täsmentää tämän seikan painoarvoa päätösehdotuksensa kohdissa 563, 564 ja 567. Näin ollen tietosuojaneuvosto pyytää Irlannin valvontaviranomaista tarkentamaan perustelujaan tästä näkökohdasta, ja jos rikkomisesta saatavaa taloudellista hyötyä on tässä tapauksessa mahdollista arvioida tarkemmin ja se johtaa tarpeeseen lisätä ehdotetun sakon määrää, tietosuojaneuvosto pyytää Irlannin valvontaviranomaista korottamaan ehdotetun sakon määrää.

b. Muiden yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan mukaisten kriteerien punnitseminen ja sakon arviointi yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan perusteella

224. Saksan valvontaviranomaiset väittivät vastalauseessaan, että johtava valvontaviranomainen ei punninnut asianmukaisesti yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan näkökohtia laskiessaan hallinnollisia sakkoja tässä tapauksessa yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan vaatimusten mukaisesti. Saksan valvontaviranomaiset väittivät, että lieventävät olosuhteet olivat vähäiset, minkä vuoksi olisi odotettavissa sakko, joka olisi suuruudeltaan mahdollisen vaihteluvälin yläpäässä. Saksan valvontaviranomaisten mukaan ehdotettujen sakkojen määrä ei myöskään vastannut rikkomusten luonnetta ja vakavuutta etenkin rikkomusten luonteen vakavuuden osalta, kun otetaan huomioon asianomaisten rekisteröityjen (lasten) määrä ja herkkyys³⁹². Lisäksi Saksan valvontaviranomaiset väittivät, että ehdotetut sakot olivat tehottomia, suhteettomia ja varoittavia eikä niillä ollut erityistä tai yleistä ennaltaehkäisevää vaikutusta, erityisesti kun otetaan huomioon tietyn yrityksen kokonaisvoitto ja kokonaisliikevaihto³⁹³.

³⁹⁰ SA *Musique Diffusion française ym. v. Euroopan yhteisöjen komissio* (yhdistetyt asiat 100-103/80, tuomio annettu 7.6.1983, ECLI:EU:C:1983:158), jäljempänä '**yhdistetyt asiat 100-103/80, *Musique Diffusion***', kohta 108.

³⁹¹ Euroopan komission suuntaviivat asetuksen N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohdan alakohdan a nojalla määrättävien sakkojen laskennasta, C210/02, 1. syyskuuta 2006, kohta 31.

³⁹² Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 21.

³⁹³ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 16–17.

225. Tietosuojaneuvosto toteaa tältä osin, että päätösehdotus sisälsi Irlannin valvontaviranomaisen arvion kuhunkin rikkomukseen liittyvistä eri tekijöistä³⁹⁴. Tietosuojaneuvosto toteaa lisäksi, että Irlannin valvontaviranomainen selitti päätösehdotuksessa, miksi se piti ehdotettuja sakkoja tehokkaina, oikeasuhteisina ja varoittavina kunkin rikkomisen osalta ottaen huomioon kaikki Irlannin valvontaviranomaisen tutkimuksen olosuhteet³⁹⁵. Tietosuojaneuvosto panee lisäksi merkille Irlannin valvontaviranomaisen suunnitteleminen sakkujen vaihteluvälien erot; yleisen tietosuoja-asetuksen 12 artiklan 1 kohdan rikkomisista sekä oletusarvoisesti julkisen käsittelyn että yhteystietojen käsittelyn osalta, samoin kuin yleisen tietosuoja-asetuksen 35 artiklan 1 kohdan rikkomisista sekä oletusarvoisesti julkisen käsittelyn että yhteystietojen käsittelyn osalta, on suunniteltu määrättävän muita rikkomuksia korkeammat sakot³⁹⁶.
226. Tietosuojaneuvosto panee merkille Meta IE:n kannan, jonka mukaan päätösehdotuksessa esitetyt sakot ovat kohtuuttomia ja suhteettomia, minkä vuoksi mahdolliset vastalauseet sakkujen määrän lisäämiseksi eivät ole yhteensopivia yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan kanssa³⁹⁷. Meta IE:n mukaan ehdotettujen sakkujen korottamista koskevien vastalauseiden vaatimusta olisi tuettava pakottavilla todisteilla vakavasta ja tahallisesta rikkomuksesta ja siitä aiheutuvasta haitasta, mutta johtava valvontaviranomainen tai osallistuvat valvontaviranomaiset eivät ole toimittaneet tällaisia todisteita³⁹⁸. Lisäksi Meta IE:n mukaan yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdassa ei määritellä vuotuista voittoa tekijäksi, joka johtavan valvontaviranomaisen olisi otettava huomioon laskiessaan hallinnollisen sakon määrää, ja yhden prosentin valinta vuotuisesta voitosta olisi mielivaltaista, rankaisevaa ja heikentäisi johtavan valvontaviranomaisen harkintavaltaa ja riippumattomuutta tarkan arvion tekemisessä³⁹⁹. Meta IE katsoo myös, että yleisessä tietosuoja-asetuksessa ei ole perusteita päätellä, että sakon määrällä on oltava yleinen ennaltaehkäisevä vaikutus⁴⁰⁰.
227. Tietosuojaneuvosto toteaa jälleen, että valvontaviranomaisten velvollisuutena on tarkistaa, täyttääkö suunniteltujen sakkujen määrä tehokkuuden, oikeasuhteisuuden ja varoittavuuden vaatimukset vai onko määrää tarpeen mukauttaa vielä, kun otetaan huomioon määrätty sakko kokonaisuudessaan ja kaikki tapaukseen liittyvät olosuhteet, kuten useiden rikkomusten yhteisvaikutus, korotukset ja vähennykset raskauttavien ja lieventävien olosuhteiden vuoksi sekä taloudelliset/sosioekonomiset olosuhteet⁴⁰¹. Lisäksi tietosuojaneuvosto muistuttaa, ettei sakon määrääminen ole aritmeettisesti tarkka toimenpide⁴⁰² ja valvontaviranomaisilla on tässä suhteessa tietty harkintavalta⁴⁰³.

³⁹⁴ Päätösehdotus, kohta 567.

³⁹⁵ Päätösehdotus, kohdat 570–576.

³⁹⁶ Päätösehdotus, kohdan 627 alakohta 3.

³⁹⁷ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohdat 95–97 sekä liite A, s. 43–44.

³⁹⁸ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohta 101.

³⁹⁹ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, liite A, s. 43.

⁴⁰⁰ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, liite A, s. 43–44.

⁴⁰¹ Tietosuojaneuvoston ohjeet hallinnollisista sakoista, kohta 132, ja hallinnollisia sakkoja koskevat tietosuojatyöryhmän suuntaviivat, s. 6, jossa todetaan, että *hallinnollisten sakkujen olisi vastattava asianmukaisesti rikkomisen luonnetta, raskautta ja seurauksia, ja valvontaviranomaisten on arvioitava kaikki tapaukseen liittyvät tosiseikat johdonmukaisesti ja objektiivisesti perustellulla tavalla*.

⁴⁰² Ks. *Altice Europe NV v. komissio* (asia T-425/18, tuomio 22.9.2021), ECLI:EU:T:2021:607, kohta 362; *Romana Tabacchi v. komissio* (asia T-11/06, tuomio annettu 5.10.2011), ECLI:EU:T:2011:560, kohta 266.

⁴⁰³ Ks. *muun muassa Caffaro Srl v. komissio* (asia T-192/06, tuomio annettu 16. kesäkuuta 2011), ECLI:EU:C:2011:278, kohta 38. Ks. myös tietosuojaneuvoston ohjeet hallinnollisista sakoista, s. 2.

228. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että kun määritetään, täyttääkö sakko yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 1 kohdan vaatimukset, on otettava asianmukaisesti huomioon yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 2 kohdan perusteella määritetyt tiedot⁴⁰⁴. Tässä tapauksessa tietosuojaneuvosto toteaa, että päätösehdotuksessa johtava valvontaviranomainen piti kaikkia rikkomuksia luonteeltaan vakavina⁴⁰⁵ ja että yleisen tietosuojasetuksen 12 artiklan 1 kohdan rikkomisen vakavuus sekä oletusarvoisesti julkisen käsittelyn että yhteystietojen käsittelyn osalta oli erittäin vakava, yleisen tietosuojasetuksen 5 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkomisen vakavuus yhteystietojen käsittelyn osalta oli vakava ja yleisen tietosuojasetuksen 35 artiklan 1 kohdan, 24 artiklan 1 kohdan, 25 artiklan 1 kohdan, 5 artiklan 1 kohdan c alakohdan ja 25 artiklan 2 kohdan rikkominen oli vakava⁴⁰⁶. Lisäksi tietosuojaneuvosto korostaa, että kuten Irlannin valvontaviranomainen on todennut, jokainen rikkomus liittyi merkittävän määrän haavoittuvassa asemassa olevien henkilöiden (lasten) henkilötietojen käsittelyyn ja kyseisille haavoittuvassa asemassa oleville henkilöille aiheutuneeseen merkittävään vahinkoon⁴⁰⁷. Tietosuojaneuvosto toteaa myös, että jokaisella rikkomuksella oli joko tahallinen tai tuottamuksellinen luonne⁴⁰⁸. Irlannin valvontaviranomainen ei myöskään antanut huomattavaa painoarvoa millekään lieventävälle tekijälle⁴⁰⁹.
229. Tietosuojaneuvosto toistaa, että nämä kaikki tekijät on otettava asianmukaisesti huomioon sakon oikeasuhteisuutta määritettäessä. Sakon on toisin sanoen ilmennettävä rikkomisen vakavuutta, ja siinä on otettava huomioon kaikki tekijät, jotka voivat nostaa (raskauttavat tekijät) tai alentaa määrää (lieventävät tekijät). Tietosuojaneuvosto arvioi lisäksi seuraavissa kohdissa, täyttävätkö päätösehdotuksessa esitetyt sakot vaatimuksen sakon tehokkuudesta, oikeasuhteisuudesta ja varoittavuudesta yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukaisesti.
230. Saksan valvontaviranomaiset väittivät vastalauseessaan, että ehdotetut sakot, jotka olivat selvästi alle yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan mukaisen suunnitellun enimmäismäärän, olisivat Meta IE:lle merkityksettömiä yrityksen maailmanlaajuisen liikevaihdon huomioon ottaen, eivätkä ne olisi tehokkaita eivätkä riittävän varoittavia⁴¹⁰.
231. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että Saksan valvontaviranomaiset pyysivät vastalauseessaan myös Irlannin valvontaviranomaista tarkastelemaan lisäksi käsiteltävänä olevan yrityksen vuotuista voittoa yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan mukaisessa arvioinnissa⁴¹¹. Tietosuojaneuvosto muistuttaa tässä nimenomaisessa kysymyksessä, että hallinnollisten sakkojen määrittämisen yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan mukaisesti on perustuttava yrityksen maailmanlaajuisen vuotuisen kokonaisliikevaihtoon, joka antaa viitteitä yrityksen koosta ja sen taloudellisesta vaikutusvallasta, vaikka se olisikin likimääräinen ja epätäydellinen⁴¹². Näin ollen tietosuojaneuvosto ei katso, että käsiteltävänä olevassa tapauksessa johtavaa valvontaviranomaista olisi pyydyttävä muuttamaan päätösehdotustaan niin, että siinä tarkastellaan lisäksi yrityksen vuotuista voittoa. Samalla tietosuojaneuvosto toistaa, että asianmukaisen sakon määrääminen ei voi

⁴⁰⁴ Sitova päätös 1/2021, kohta 416.

⁴⁰⁵ Päätösehdotus, kohdat 501–509 ja kohdan 567 alakohta 1.

⁴⁰⁶ Päätösehdotus, kohdat 510–517 ja kohdan 567 alakohtat 1–2.

⁴⁰⁷ Päätösehdotus, kohdat 487–500 ja kohdan 567 alakohtat 2 ja 4.

⁴⁰⁸ Päätösehdotus, kohdat 527–544 ja kohdan 567 alakohta 3.

⁴⁰⁹ Päätösehdotus, kohdan 567 alakohta 6.

⁴¹⁰ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 17, mukaan lukien siinä esitetyt konkreettiset laskelmat.

⁴¹¹ Saksan valvontaviranomaisten vastalause, s. 16–17.

⁴¹² Yhdistetyt asiat 100-103/80, *Musique Diffusion*, kohta 121.

olla seurausta kokonaisliikevaihtoon perustuvasta yksinkertaisesta laskelmasta⁴¹³ ja että, kuten edellä todetaan, tietyn tapauksen kaikki olosuhteet on otettava huomioon, jotta voidaan arvioida, onko hallinnollinen sakko yleisen tietosuojajaneuvoston 83 artiklan 1 kohdan vaatimusten mukaisesti tehokas, oikeasuhteinen ja varoittava.

232. Euroopan tietosuojaneuvosto muistuttaa sakkojen tehokkuuden osalta, että valitulla korjaavalla toimenpiteellä voidaan pyrkiä palauttamaan sääntöjen noudattaminen tai rankaisemaan lainvastaisesta toiminnasta (tai kumpaankin)⁴¹⁴. Tietosuojaneuvosto toteaa myös, että Euroopan unionin tuomioistuimen näkemys on johdonmukaisesti ollut, että varoittavalla rangaistuksella on todellinen pelotevaikutus. Tämän suhteen voidaan tehdä ero yleisen pelotevaikutuksen (jolla estetään muita tekemästä samaa rikkomusta tulevaisuudessa) ja pelotevaikutuksen yksittäistapauksessa (jolla sakon saajaa estetään tekemästä samaa rikkomusta uudelleen) välillä⁴¹⁵. Pelotevaikutuksen varmistamiseksi sakko on sen vuoksi asetettava sellaiselle tasolle, että se estää sekä asianomaista rekisterinpitäjää tai henkilötietojen käsittelijää että muita vastaavia käsittelytoimia suorittavia rekisterinpitäjiä tai henkilötietojen käsittelijöitä toistamasta samaa tai samankaltaista lainvastaista toimintaa, mutta ei kuitenkaan ylitä sitä, mikä on tarpeen tämän tavoitteen saavuttamiseksi⁴¹⁶. Tältä osin tietosuojaneuvosto on eri mieltä Meta IE:n näkemyksistä, joiden mukaan ei ole perusteita päätellä, että sakon määrällä olisi oltava yleinen ennaltaehkäisevä vaikutus⁴¹⁷.

233. Lisäksi asianomaisten yritysten koko ja sen taloudelliset mahdollisuudet⁴¹⁸ ovat tekijöitä, jotka olisi otettava huomioon sakon määrää laskettaessa, jotta varmistetaan sen varoittava luonne⁴¹⁹. Kyseisen yrityksen varojen huomioon ottaminen on todellakin perusteltua kyseiseen yritykseen kohdistuvan vaikutuksen vuoksi, jotta voidaan varmistaa, että sakolla on riittävä varoittava vaikutus, koska sakon määrä ei saa olla mitätön erityisesti yrityksen taloudelliset mahdollisuudet huomioon ottaen⁴²⁰. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että yritykselle määrättävää sakkoa voidaan joutua korottamaan, jotta se vastaa yrityksen erityisen suurta liikevaihtoa ja on riittävän varoittava⁴²¹. Tältä osin tietosuojaneuvosto toteaa lisäksi, että riittävän estävän vaikutuksen varmistamiseksi voidaan tarkastella yrityksen maailmanlaajuisista liikevaihtoa ottaen huomioon myös yrityksen kyky hankkia tarvittavat varat sakon maksamiseksi⁴²².

⁴¹³ Ks. muun muassa *Altice Europe NV v. komissio* (asia T-425/18, tuomio 22.9.2021), ECLI:EU:T:2021:607, kohta 362; *Romana Tabacchi v. komissio* (asia T-11/06, tuomio annettu 5.10.2011), ECLI:EU:T:2011:560, kohta 266.

⁴¹⁴ Hallinnollisia sakkoja koskevat tietosuojatyöryhmän suuntaviivat, s. 6.

⁴¹⁵ Ks. mm. *Versalis Spa v. Euroopan komissio* (asia C-511/11, tuomio 13.6.2013), ECLI:EU:C:2013:386, kohta 94.

⁴¹⁶ *Mt v. Landespolizeidirektion Steiermark* (asia C-231/20, tuomio 14.10.2021, ECLI:EU:C:2021:845), kohta 45 (*"määrättyjen seuraamusten on ankaruudeltaan vastattava niillä rangaistavien loukkausten vakavuutta ja niillä on erityisesti varmistettava todellinen varoittava vaikutus kuitenkin ylittämättä sitä, mikä on tarpeen mainitun tavoitteen saavuttamiseksi"*).

⁴¹⁷ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, liite A, s. 43.

⁴¹⁸ *Lafarge v. Euroopan komissio* (asia C-413/08 P, tuomio annettu 17.6.2010, ECLI:EU:C:2010:346), jäljempänä '**C-413/08 P Lafarge**', kohta 104.

⁴¹⁹ Sitova päätös 1/2021, kohdat 408–412.

⁴²⁰ *YKK ym. v. komissio* (asia C-408/12 P, tuomio annettu 4.9.2014, ECLI:EU:C:2014:2153), 85 kohta; C-413/08 P, *Lafarge*, kohta 104. Lisäksi tietosuojaneuvosto muistuttaa, että joissakin tapauksissa pelotekertoimen määrääminen voi olla perusteltua ja että yrityksen poikkeukselliset taloudelliset mahdollisuudet voivat olla tällaisia (ks. tietosuojaneuvoston ohjeet hallinnollisista sakoista, kohta 144 ja *Showa Denko v. komissio* (C-289/04 P, tuomio annettu 29.6.2006, EU:C:2006:431) kohta 29 ja kohdat 36–38).

⁴²¹ Samaa lähestymistapaa ehdotetaan komission suuntaviivoissa asetuksen N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaisesti määrättävien sakkojen laskennasta, C210/02, 1.9.2006, kohta 30.

⁴²² C-413/08 P *Lafarge*, kohta 105.

234. Tietosuojaneuvosto panee merkille Irlannin valvontaviranomaisen määrittämät hallinnolliset sakot tässä tapauksessa⁴²³ ja ehdotetut sakot päätösehdotuksessa⁴²⁴. Vaikka tietosuojaneuvosto ei tässä sitovassa päätöksessä käsittele sellaisenaan päätösehdotuksissa käytettyjä sakkojen vaihteluvälejä, se toteaa, että päätösehdotuksessa ehdotetut vaihteluvälit ovat käsiteltävänä olevassa tapauksessa laajat⁴²⁵.

235. Tietosuojaneuvosto ottaa huomioon rikkomusten vakavan luonteen ja raskauden, niiden keston ja sen, että kukin rikkominen liittyy erityisesti lasten henkilötietoihin sekä yrityksen taloudelliseen valtaan ja kokonaisresursseihin, ja katsoo, että tässä tapauksessa kunkin sakon olisi kuuluttava suunniteltujen sakkojen vaihteluvälien ylempään osaan, jotta se olisi riittävän tehokas ja varoittava yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukaisesti.

236. Tietosuojaneuvosto pyytää tämän vuoksi Irlannin valvontaviranomaista varmistamaan, että Irlannin valvontaviranomaisen lopullisessa päätöksessä vahvistettu hallinnollisten sakkojen lopullinen määrä täyttää yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan vaatimukset.

7.4.2.4. Hallinnollinen sakko yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan rikkomisesta

237. Tietosuojaneuvosto palauttaa mieliin tässä sitovassa päätöksessä tekemänsä päätelmän yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan rikkomisesta koskien yhteystietojen käsittelyä⁴²⁶. Tietosuojaneuvosto muistuttaa myös, että Norjan valvontaviranomainen pyysi Irlannin valvontaviranomaista määräämään hallinnollisen sakon tästä lisärikkomuksesta⁴²⁷.

238. Tietosuojaneuvosto panee merkille Meta IE:n näkemykset, joiden mukaan lisäsakkoa ei pitäisi myöntää, vaikka rikkominen todettaisiinkin, koska samasta käsittelystä on jo määrätty muita merkittäviä hallinnollisia sakkoja. Lisäksi Meta IE väitti, että mahdollisten lisäsakkojen määrääminen

⁴²³ Ks. tämän sitovan päätöksen jakso 7.1.

⁴²⁴ Päätösehdotus, kohdat 569 ja 627.

⁴²⁵ Päätösehdotus, kohdan 627 alakohta 3. Johtavan valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämien havaintojen perusteella rikkomusten osalta suunniteltiin seuraavia sakkoja:

- 1) Yleisen tietosuoja-asetuksen 12 artiklan 1 kohdan rikkomisesta koskien oletusarvoisesti julkista käsittelyä (havainto 1) 55–100 miljoonan euron suuruinen sakko;
- 2) yleisen tietosuoja-asetuksen 12 artiklan 1 kohdan rikkomisesta koskien yhteystietojen käsittelyä (havainto 2) 46–75 miljoonan euron suuruinen sakko;
- 3) yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkomista koskien yhteystietojen käsittelyä (havainto 4), 9–28 miljoonan euron sakko;
- 4) yleisen tietosuoja-asetuksen 35 artiklan 1 kohdan rikkomisesta koskien yhteystietojen käsittelyä (havainto 5) 28–45 miljoonan euron suuruinen sakko;
- 5) yleisen tietosuoja-asetuksen 35 artiklan 1 kohdan rikkominen koskien oletusarvoisesti julkista käsittelyä (havainto 6) 28–45 miljoonan euron suuruinen sakko;
- 6) yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohdan ja 25 artiklan 2 kohdan rikkomisesta koskien yhteystietojen käsittelyä (havainto 7) 9–28 miljoonan euron sakko;
- 7) yleisen tietosuoja-asetuksen 25 artiklan 1 kohdan rikkomisesta koskien yhteystietojen käsittelyä (havainto 8) 9–28 miljoonan euron sakko;
- 8) yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohdan ja 25 artiklan 2 kohdan rikkomisesta koskien oletusarvoisesti julkista käsittelyä (havainto 10) 9–28 miljoonan euron sakko;
- 9) yleisen tietosuoja-asetuksen 25 artiklan 1 kohdan rikkomisesta koskien oletusarvoisesti julkista käsittelyä (havainto 11) 9–28 miljoonan euron sakko.

⁴²⁶ Tämän sitovan päätöksen jakso 5.4.2.3.

⁴²⁷ Tämän sitovan päätöksen kohdat 48 ja 180. Tietosuojaneuvosto katsoi, että Norjan valvontaviranomaisen vastalause on tältä osin merkityksellinen ja perusteltu, ks. tämän sitovan päätöksen kohta 74.

jättäisi huomiotta Meta IE:n yhteistyö- ja lieventämistoimet ja tekisivät hallinnollisesta sakosta suhteettoman ja rankaisevan⁴²⁸.

239. Tietosuojaneuvosto on kuitenkin samaa mieltä Norjan valvontaviranomaisen vastalauseessa esitetystä perusteluista⁴²⁹. Tietosuojaneuvosto toistaa, että käsittelyn lainmukaisuus on yksi tietosuojalainsäädännön peruspilareista, ja katsoo, että henkilötietojen käsittely ilman oikeusperustaa loukkaa selvästi rekisteröityjen perusoikeutta tietosuojaan⁴³⁰. Ottaen huomioon rikkomisen luonteen ja vakavuuden yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan mukaisesti tietosuojaneuvosto katsoo, että rikkomisesta olisi määrättävä hallinnollinen sakko. Tietosuojaneuvosto muistuttaa tältä osin, että kyseessä oleva rikkominen liittyy merkittävän määrän⁴³¹ lapsia henkilötietojen käsittelyyn ja että niihin vaikuttavien vahinkojen taso⁴³² on otettava huomioon. Tietosuojaneuvosto toteaa lisäksi, että havaittu rikkominen kesti vähintään 25. päivään toukokuuta 2018, kunnes Irlannin valvontaviranomaisen tutkimus tässä tapauksessa aloitettiin 21. syyskuuta 2020⁴³³. Tietosuojaneuvosto panee lisäksi merkille Irlannin valvontaviranomaisen päätösehdotuksessa esittämän kannan, jonka mukaan kutakin muuta päätösehdotuksessa mainittua yhteystietojen käsittelyä koskevaa rikkomusta koskevat hallinnolliset sakot ovat asianmukaisia, tarpeellisia ja oikeasuhteisia yleisen tietosuoja-asetuksen noudattamisen varmistamiseksi⁴³⁴.
240. Sen vuoksi tietosuojaneuvosto kehottaa Irlannin valvontaviranomaista ottamaan yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan havaitun rikkomisen huomioon määrittäessään hallinnollisia sakkoja määräämällä lisärikkomuksesta sakon, joka on tehokas, oikeasuhteinen ja varoittava yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 ja 2 kohdan mukaisesti.

8 SITOVA PÄÄTÖS

241. Edellä sanotun perusteella ja tietosuojaneuvoston yleisen tietosuoja-asetuksen 70 artiklan 1 kohdan t alakohdan mukaisen sitovien päätösten antamista yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan nojalla koskevan tehtävän mukaisesti tietosuojaneuvosto antaa seuraavan sitovan päätöksen yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti:
242. Yhteystietojen käsittelyn oikeusperustetta koskevat vastalauseet:
1. Tietosuojaneuvosto päättää, että Saksan valvontaviranomaisten ja Suomen, Ranskan, Italian, Alankomaiden ja Norjan valvontaviranomaisten vastalauseet, jotka koskevat Meta IE:n tukeutumista yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaan ja vaihtoehtoisesti yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan f alakohtaan, täyttävät yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimukset.
 2. Tietosuojaneuvosto katsoo, että Norjan valvontaviranomaisen vastalause hallinnollisen sakon määräämisestä ehdotetusta lisärikkomuksesta täyttää yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimukset. Tietosuojaneuvosto päättää sitä vastoin, että Ranskan valvontaviranomaisen ja Italian valvontaviranomaisen vastalauseiden olennaiset osat, jotka

⁴²⁸ Meta IE:n huomautukset 65 artiklasta, kohta 98 ja liite A, s. 48.

⁴²⁹ Norjan valvontaviranomaisen vastalause, s. 8.

⁴³⁰ Euroopan unionin perusoikeuskirjan 8 artiklan 2 kohta.

⁴³¹ Päätösehdotus, kohta 489.

⁴³² Päätösehdotus, kohdat 499–500.

⁴³³ Päätösehdotus, kohta 39.

⁴³⁴ Päätösehdotus, kohta 565.

koskevat hallinnollista sakkoa lisärikkomuksesta, eivät täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimusrajaa.

3. Tietosuojaneuvosto kehottaa tässä sitovassa päätöksessä tekemänsä päätelmän perusteella Irlannin valvontaviranomaista toteamaan lopullisessa päätöksessään, että yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohtaa on rikottu.
4. Tietosuojaneuvosto kehottaa Irlannin valvontaviranomaista ottamaan yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan rikkomisen huomioon noudattamispäätöksessä siinä määrin kuin käsittely on käynnissä, jotta varmistetaan Meta IE:n yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan mukaisten velvoitteiden täysimääräinen täytäntöönpano.

243. Mahdollisia muita (tai vaihtoehtoisia) osallistuvien valvontaviranomaisten toteamia yleisen tietosuoja-asetuksen rikkomisia koskevat vastalauseet:

5. Mitä tulee Saksan valvontaviranomaisten vastalauseeseen, joka koskee mahdollisia yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan a alakohdan, 7 artiklan ja 8 artiklan 1 kohdan rikkomisia yhteystietojen käsittelyn osalta, tietosuojaneuvosto päättää, että vastalause ei täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisia vaatimuksia, eikä Irlannin valvontaviranomaisen sen vuoksi tarvitse muuttaa päätösehdotustaan tältä osin.
6. Mitä tulee Saksan valvontaviranomaisten vastalauseeseen, joka koskee mahdollisia yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan a ja c alakohdan rikkomisia yhteystietojen käsittelyn osalta, tietosuojaneuvosto päättää, että vastalause ei täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisia vaatimuksia, eikä Irlannin valvontaviranomaisen sen vuoksi tarvitse muuttaa päätösehdotustaan tältä osin.
7. Mitä tulee Norjan valvontaviranomaisen vastalauseeseen, joka koskee oletusarvoisesti julkisen käsittelyn oikeusperustaa, tietosuojaneuvosto päättää, että vastalause ei täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimuksia, eikä Irlannin valvontaviranomaisen ei tarvitse muuttaa päätösehdotustaan tältä osin.

244. Hallinnollista sakkoa koskevat vastalauseet:

8. Tietosuojaneuvosto päättää, että Saksan valvontaviranomaisten vastalause, joka koskee hallinnollisen sakon laskentaa, täyttää yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimuksen.
9. Mitä tulee yleisen tietosuoja-asetuksen 24 artiklan rikkomisen huomioon ottamiseen yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan k alakohdan mukaisesti, kuten Saksan valvontaviranomaisten vastalauseessa ehdotetaan, tietosuojaneuvosto katsoo, että yleisen tietosuoja-asetuksen 24 artiklan rikkomista ei voida pitää yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan k alakohdan mukaisena raskauttavana tekijänä, eikä Irlannin valvontaviranomaisen sen vuoksi tarvitse muuttaa päätösehdotustaan tältä osin.
10. Mitä tulee tahallisuuteen yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaisesti, tietosuojaneuvosto katsoo, että Saksan valvontaviranomaiset eivät esitä vastalauseessaan antamissaan perusteluissa objektiivisia tekijöitä, jotka osoittaisivat Meta IE:n käyttäytymisen tahallisuuden. Näin ollen Irlannin valvontaviranomaisen ei tarvitse muuttaa päätösehdotustaan yleisen tietosuoja-asetuksen 12 artiklan 1 kohdan rikkomisen luonnetta koskevien havaintojen osalta.

11. Saksan valvontaviranomaisen vastalauseessa esitetyn yrityksen tuottaman voiton merkityksellisyyden osalta tietosuojaneuvosto katsoo, että tässä tapauksessa Irlannin valvontaviranomaisen ei tarvitse muuttaa päätösehdotustaan niin, että siinä tarkasteltaisiin myös yrityksen vuotuista voittoa yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan mukaisesti.
12. Tietosuojaneuvosto määrää Irlannin valvontaviranomaisen arvioimaan uudelleen hallinnollisen sakon osalta suunnittelemansa korjaavan toimenpiteen yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 ja 2 kohdan mukaisesti ja toisin sanoen
 - 12.1. tarkentamaan perustelujaan, jotka koskevat Meta IE:n päätösehdotuksen havainnossa 1 tarkoitetusta rikkomuksesta saamalle taloudelliselle edulle annettua painoarvoa, ja jos tässä tapauksessa on mahdollista tehdä lisäarvio rikkomisesta saadusta taloudellisesta hyödystä ja jos se johtaa tarpeeseen korottaa ehdotetun sakon määrää, tietosuojaneuvosto kehottaa Irlannin valvontaviranomaista korottamaan ehdotetun sakon määrää
 - 12.2. varmistamaan, että hallinnollisten sakkojen lopulliset määrät ovat tehokkaita, oikeasuhteisia ja varoittavia
 - 12.3. ottamaan huomioon yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan havaitun rikkomisen Irlannin valvontaviranomaisen päättäessä hallinnollisista sakoista ja määräämään lisärikkomuksesta hallinnollisen sakon, joka on tehokas, oikeasuhteinen ja varoittava.

9 LOPPUHUOMAUTUKSET

245. Tämä sitova päätös on osoitettu Irlannin valvontaviranomaiselle ja osallistuville valvontaviranomaisille. Irlannin valvontaviranomaisen tulee tehdä lopullinen päätöksensä tämän sitovan päätöksen perusteella yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 6 kohdan mukaisesti.
246. Niiden vastalauseiden osalta, jotka eivät täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimuksia, tietosuojaneuvosto ei ota kantaa vastalauseissa esitettyihin asiakysymyksiin. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että asianomainen päätösehdotus ja osallistuvien valvontaviranomaisten vastalauseet huomioon ottaen tämä päätös ei estä tietosuojaneuvostoa tekemästä muita tapauksia ja myös samoja osapuolia koskevia muita arviointeja.
247. Yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 6 kohdan nojalla Irlannin valvontaviranomaisen on ilmoitettava lopullisesta päätöksestään tietosuojaneuvoston puheenjohtajalle kuukauden kuluessa tämän sitovan päätöksen vastaanottamisesta.
248. Kun Irlannin valvontaviranomainen on ilmoittanut lopullisen päätöksensä, sitova päätös julkaistaan yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 5 kohdan mukaisesti.
249. Yleisen tietosuoja-asetuksen 70 artiklan 1 kohdan y alakohdan mukaisesti Irlannin valvontaviranomaisen tietosuojaneuvostolle ilmoittama lopullinen päätös sisällytetään rekisteriin päätöksistä, jotka on tehty yhdenmukaisuusmekanismiin mukaisesti.

Euroopan tietosuojaneuvoston puolesta

Puheenjohtaja

(Andrea Jelinek)