

# Nõukogu siduv otsus (artikkel 65)



Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

**Siduv otsus 2/2022, mis käsitleb vaidlust Iirimaa järelevalveasutuse otsuse eelnõu üle seoses äriühinguga Meta Platforms Ireland Limited (Instagram), isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a alusel**

**Vastu võetud 28. juulil 2022**

## Sisukord

1	Vaidluse kokkuvõte .....	6
2	Õigus heale haldusele.....	8
3	Siduva otsuse vastuvõtmise tingimused.....	9
3.1.	Asjaomaste järelevalveasutuste vastuväited otsuse eelnõu suhtes .....	9
3.2.	Juhtiv järelevalveasutus ei järgi otsuse eelnõu suhtes tehtud asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid või on arvamisel, et vastuväited ei ole asjakohased või põhjendatud .....	10
3.3.	Asja vastuvõetavus .....	10
4	Siduva otsuse ülesehitus .....	11
5	Kontaktandmete töötlemise õigusliku aluse kohta .....	11
5.1.	Juhtiva järelevalveasutuse analüüs otsuse eelnõus.....	11
5.2.	Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte .....	14
5.3.	Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes .....	21
5.4.	Euroopa Andmekaitsekomitee analüüs .....	21
5.4.1.	Vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang .....	21
5.4.2.	Asjaolude hindamine .....	30
6	Asjaomaste järelevalveasutuste tuvastatud võimalike edasiste (või alternatiivsete) rikkumiste kohta .....	43
6.1.	Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti a, artikli 7 ja artikli 8 lõike 1 võimalike rikkumiste kohta seoses kontaktandmete töötlemisega.....	43
6.1.1.	Juhtiva järelevalveasutuse analüüs otsuse eelnõus.....	43
6.1.2.	Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte.....	43
6.1.3.	Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes .....	44
6.1.4.	Euroopa Andmekaitsekomitee analüüs .....	44
6.2.	Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktide a ja b võimalike rikkumiste kohta seoses kontaktandmete töötlemisega .....	45
6.2.1.	Juhtiva järelevalveasutuse analüüs otsuse eelnõus.....	45
6.2.2.	Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte.....	45
6.2.3.	Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes .....	46
6.2.4.	Euroopa Andmekaitsekomitee analüüs .....	46
6.3.	Isikuandmete vaikimisi avaliku töötlemise õigusliku aluse kohta .....	46
6.3.1.	Juhtiva järelevalveasutuse analüüs otsuse eelnõus.....	46
6.3.2.	Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte.....	48
6.3.3.	Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes .....	49
6.3.4.	Euroopa Andmekaitsekomitee analüüs .....	49
7	Haldustrahvi määramine .....	50

7.1.	Juhtiva järelevalveasutuse analüüs otsuse eelnõus.....	50
7.2.	Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte .....	52
7.3.	Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes .....	54
7.4.	Euroopa Andmekaitsekoostöö analüüs .....	54
7.4.1.	Vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang .....	54
7.4.2.	Asjaolude hindamine .....	56
8	Siduv otsus .....	67
9	Lõppmärkused.....	69

## Euroopa Andmekaitseenõukogu,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse 2016/679/EL (füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (edaspidi: „**isikuandmete kaitse üldmäärus**“) artiklit 63 ja artikli 65 lõike 1 punkti a<sup>1</sup>,

võttes arvesse Euroopa Majanduspiirkonna (edaspidi „**EMP**“) lepingut, eriti selle XI lisa ja protokoll nr 37, mida on muudetud EMP ühiskomitee 6. juuli 2018. aasta otsusega nr 154/2018<sup>2</sup>,

võttes arvesse Euroopa Andmekaitseenõukogu (edaspidi „**andmekaitseenõukogu**“) töökorra<sup>3</sup> artiklit 11 ja artiklit 22,

ning arvestades järgmist:

(1) Euroopa Andmekaitseenõukogu (edaspidi „**andmekaitseenõukogu**“) peamine ülesanne on tagada isikuandmete kaitse üldmääruse järjepidev kohaldamine kogu EMPs. Selleks teeb **juhtiv järelevalveasutus** isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 kohaselt koostööd teiste **asjaomaste järelevalveasutustega**, püüdes jõuda konsensusele, et juhtiv järelevalveasutus ja asjaomased järelevalveasutused vahetavad üksteisega kogu asjakohast teavet, seejuures edastab juhtiv järelevalveasutus asjakohast teavet viivitamata teistele asjaomastele järelevalveasutustele. Juhtiv järelevalveasutus esitab otsuse eelnõu viivitamata teistele asjaomastele järelevalveasutustele arvamuse saamiseks ja võtab asjakohaselt arvesse nende seisukohti.

(2) Kui asjaomane järelevalveasutus esitab kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 lõikega 24 ja artikli 60 lõikega 4 põhjendatud ja asjakohase vastuväite otsuse eelnõu kohta ning juhtiv järelevalveasutus ei võta asjakohast ja põhjendatud vastuväidet arvesse või on seisukohal, et vastuväide ei ole põhjendatud ega asjakohane, esitab juhtiv järelevalveasutus küsimuse käsitlemiseks isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 63 osutatud järjepidevuse mehhanismi raames.

(3) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohaselt võtab andmekaitseenõukogu vastu siduva otsuse kõigis asjakohastes ja põhjendatud vastuväidetes käsitletud küsimustes, eelkõige küsimuses, kas on toimunud isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumine.

(4) Andmekaitseenõukogu siduv otsus võetakse vastu vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõikele 2 koostoimes andmekaitseenõukogu töökorra artikli 11 lõikega 4 kahekolmandikulise häälteenamusega ühe kuu jooksul pärast seda, kui eesistuja ja pädev järelevalveasutus on otsustanud, et toimik on täielik. Seda ajavahemikku võib pikendada ühe kuu võrra, võttes arvesse küsimuse keerukust, andmekaitseenõukogu eesistuja omaalgatusliku otsuse alusel või vähemalt andmekaitseenõukogu kolmandiku liikmete taotlusel.

(5) Kui andmekaitseenõukogu ei ole vaatamata ajavahemiku sellisele pikendamisele suutnud otsust tähtaja jooksul vastu võtta, siis võtab andmekaitseenõukogu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 3 kohaselt otsuse vastu kahe nädala jooksul pärast pikendatud ajavahemiku möödumist andmekaitseenõukogu liikmete lihthäälteenamusega.

---

<sup>1</sup> ELT L 119, 4.5.2016, lk 1.

<sup>2</sup> Kõiki selle otsuse viiteid liikmesriikidele tuleb mõista kui viiteid EMP liikmesriikidele.

<sup>3</sup> Euroopa Andmekaitseenõukogu töökord, vastu võetud 25. mail 2018.

(6) Andmekaitseõukogu töökorra artikli 11 lõike 6 kohaselt on autentne ainult otsuse ingliskeelne tekst, sest see on andmekaitseõukogu vastuvõtmismenetluse keel.

## ON VASTU VÕTNUD KÄESOLEVA SIDUVA OTSUSE:

### 1 VAIDLUSE KOKKUVÕTE

1. Käesolev dokument sisaldab siduvat otsust, mille Euroopa Andmekaitsekoogu on vastu võtnud kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punktiga a. Käesolev siduv otsus käsitleb vaidlust, mis tekkis pärast Iirimaa järelevalveasutuse (*Data Protection Commission*, edaspidi „**Iirimaa järelevalveasutus**“, mida nimetatakse käesolevas dokumendis ka „**juhtivaks järelevalveasutuseks**“) avaldatud otsuse eelnõu (edaspidi „**otsuse eelnõu**“) ja sellele järgnenud vastuväiteid, mille esitasid mitu asjaomast järelevalveasutust, nimelt Saksamaa Hamburgi järelevalveasutus (*Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*), mis esindas enda ja teiste Saksamaa järelevalveasutuste seisukohti, sealhulgas Saksamaa Berliini järelevalveasutus (*Der Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*), Saksamaa Bremeni järelevalveasutus (*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen*) ja Saksamaa Nordrhein-Westfaleni järelevalveasutus (*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen*), millele viidatakse edaspidi kui „**Saksamaa järelevalveasutustele**“; Soome järelevalveasutus (*Tietosuojavaltuutetun toimisto*), edaspidi „**Soome järelevalveasutus**“; Prantsusmaa järelevalveasutus (*Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*), edaspidi „**Prantsusmaa järelevalveasutus**“; Itaalia järelevalveasutus (*Garante per la protezione dei dati personali*), edaspidi „**Itaalia järelevalveasutus**“; Madalmaade järelevalveasutus (*Autoriteit Persoonsgegevens*), edaspidi „**Madalmaade järelevalveasutus**“; ja Norra järelevalveasutus (*Datatilsynet*), edaspidi „**Norra järelevalveasutus**“.
2. Otsuse eelnõu oli seotud *omalgatusliku uurimisega*, mille Iirimaa järelevalveasutus algatas 21. septembril 2020. aastal seoses Iirimaaal Dublinis asutatud äriühingu Facebook Ireland Limited töötlemistoimingutega. Seejärel võttis äriühing uue nime „Meta Platforms Ireland Limited“ ja edaspidi kasutatakse sellele viitamiseks nime „**Meta IE**“. Mis tahes viide äriühingule Meta IE käesolevas siduvas otsuses tähendab kas viidet äriühingule Facebook Ireland Limited või äriühingule Meta Platforms Ireland Limited, kui asjakohane.
3. Otsuse eelnõus käsitleti isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktide a ja c, artikli 6 lõike 1, artikli 12 lõike 1 ning artiklite 13, 24, 25 ja 35 täitmist Meta IE poolt seoses lapskasutajate<sup>4</sup> isikuandmete teatava töötlemisega sotsiaalmeediavõrgustiku teenuse Instagram (edaspidi „**Instagram**“) raames. Eelkõige käsitles see isikuandmete töötlemist Meta IE poolt seoses Instagrami ärikonto funktsiooni lapskasutajate e-posti aadresside ja/või telefoninumbrite avalikustamisega ning Instagrami lapskasutajate isiklike kontode vaikimisi avaliku seadistusega.
4. Iirimaa järelevalveasutus märkis oma otsuse eelnõus, et ta on rahul sellega, et Iirimaa järelevalveasutus on Meta IE kui vastutava töötleja suhtes juhtiv järelevalveasutus isikuandmete kaitse üldmääruse tähenduses seoses isikuandmete piiriülese töötlemisega Instagrami teenuse raames<sup>5</sup>.
5. Järgmises tabelis on kokkuvõtlik ajakava sündmuste kohta, mis on osa menetlusest, mille tulemusel esitati küsimus käsitlemiseks järjepidevuse mehhanismi raames:

---

<sup>4</sup> Instagrami registreeritud kasutajad vanuses 13–17 aastat. Instagrami kasutajaks registreerimiseks peab isik olema vähemalt 13-aastane. Vt otsuse eelnõu, punkt 9.

<sup>5</sup> Otsuse eelnõu, punktid 47–57.

21. september 2020	<p>lirimaa järelevalveasutus algatas uurimise ja küsis Meta IE-lt teavet. Uurimise ulatus ja õiguslik alus sätestati uurimise alustamise teates, mis saadeti Meta IE-le 21. septembril 2020. Uurimise ajutine ulatus pidi hõlmama ajavahemikku 25. maist 2018 kuni 21. septembrini 2020.</p> <p>27. oktoobril 2020 esitas Meta IE vastused lirimaa järelevalveasutuse esialgsetele päringutele.</p>
27. november 2020	<p>lirimaa järelevalveasutus esitas Meta IE-le probleeme käsitleva avalduse, milles ta esitas asjakohaste probleemide faktilise kokkuvõtte ja kirjeldas isikuandmete kaitse üldmääruse kohaselt määratavaid küsimusi.</p> <p>10. detsembril 2020 edastas Meta IE vastuseks probleeme käsitlevale avaldusele oma seisukohad ja esitas 29. jaanuaril 2021 lirimaa järelevalveasutusele ajakohastatud õigustatud huvi hinnangu.</p>
11. juuni 2021	<p>lirimaa järelevalveasutus esitas Meta IE suhtes esialgse otsuse eelnõu seoses uurimise kohaldamisalasse kuuluvate töötlemistoimingutega (edaspidi „<b>otsuse esialgne eelnõu</b>“). lirimaa järelevalveasutus palus Meta IE-l esitada oma seisukohad otsuse esialgse eelnõu kohta.</p>
August–september 2021	<p>9. augustil 2021 esitas Meta IE lirimaa järelevalveasutusele oma seisukohad otsuse esialgse eelnõu kohta (edaspidi „<b>Meta IE seisukohad otsuse esialgse eelnõu kohta</b>“). 16. augustil 2021 esitas Meta IE lirimaa järelevalveasutusele täiendava eksperdiaruande. lirimaa järelevalveasutuse eraldi taotluse alusel esitas Meta IE 23. septembril 2021 täiendavad seisukohad seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikega 3 (edaspidi „<b>Meta IE seisukohad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 kohta</b>“).</p>
Detsember 2021	<p>lirimaa järelevalveasutus esitas 3. detsembril 2021 otsuse eelnõu asjaomastele järelevalveasutustele vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikele 3.</p> <p>Mitu asjaomast järelevalveasutust (Saksamaa järelevalveasutused, Soome, Prantsusmaa, Itaalia, Madalmaade ja Norra järelevalveasutus) esitasid vastuväiteid vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikele 4. Poolte vahel vahetati ka mitmeid märkusi.</p>
21. jaanuar 2022	<p>lirimaa järelevalveasutus andis välja koondvastuse, milles ta esitas oma kompromissettepanekud (edaspidi „<b>koondvastus</b>“) ja jagas seda asjaomaste järelevalveasutustega. lirimaa järelevalveasutus palus asjaomastel järelevalveasutustel teatada, kas lirimaa järelevalveasutuse kompromissettepanekud oleksid nende jaoks rahuldavad võimalike asjakohaste võimaliku edenemisviisina.</p>
Veebruar 2022	<p>Koondvastuses esitatud ettepanekuid arvestades toimusid lirimaa järelevalveasutuse ja asjaomaste järelevalveasutuste vahel täiendavad teabevahetused. Teabevahetuste käigus kinnitas mitu</p>

	asjaomast järelevalveasutust lirimaa järelevalveasutusele, et selle kompromissettepanekud ei ole piisavad, ning nad kavatsevad jääda oma vastuväidete juurde.
	Meta IE-le tehti 25. veebruaril 2021 ettepanek kasutada oma õigust ärakuulamisele seoses kogu materjaliga, mille lirimaa järelevalveasutus kavatses esitada andmekaitseenõukogule ning Meta IE esitas 6. aprillil 2022 oma seisukohad (edaspidi „ <b>Meta IE artikli 65 kohased seisukohad</b> “).
13. mai 2022	lirimaa järelevalveasutus esitas küsimuse käsitlemiseks andmekaitseenõukogule vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikele 4, algatades seega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohase vaidluste lahendamise menetluse.

6. Pärast seda, kui lirimaa järelevalveasutus esitas 13. mail 2022 selle küsimuse andmekaitseenõukogule vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikele 4 siseturu infosüsteemis (edaspidi „**IMI**“),<sup>6</sup> hindas Euroopa Andmekaitseenõukogu sekretariaat toimiku täielikkust andmekaitseenõukogu eesistuja nimel kooskõlas andmekaitseenõukogu töökorra artikli 11 lõikega 2.
7. Andmekaitseenõukogu sekretariaat võttis 20. mail 2022 ühendust lirimaa järelevalveasutusega, paludes esitada teabe ja täiendavad dokumendid IMIs. lirimaa järelevalveasutus esitas teabe ja dokumendid 24. mail 2022.
8. Eriti oluline küsimus, mida andmekaitseenõukogu sekretariaat uuris, oli õigus olla ära kuulatud, nagu on nõutud ELi põhiõiguste harta artikli 41 lõike 2 punktis a. Sellekohane lisateave on esitatud käesoleva siduva otsuse 2. jaos.
9. 1. juunil 2022. aastal, kui lirimaa järelevalveasutus ja Euroopa Andmekaitseenõukogu eesistuja olid kinnitanud toimiku täielikkust, edastas andmekaitseenõukogu sekretariaat toimiku andmekaitseenõukogu liikmetele.
10. Andmekaitseenõukogu eesistuja otsustas vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõikele 3 koostoimes andmekaitseenõukogu töökorra artikli 11 lõikega 4 pikendada küsimuse keerukuse tõttu otsuse vastuvõtmise tavalist ühekuulist tähtaega ühe kuu võrra.

## 2 ÕIGUS HEALE HALDUSELE

11. Andmekaitseenõukogu suhtes kohaldub ELi põhiõiguste harta, eelkõige artikkel 41 (õigus heale haldusele). See kajastub ka andmekaitseenõukogu töökorra artikli 11 lõikes 1.
12. Andmekaitseenõukogu otsus „*on põhjendatud, see edastatakse juhtivale järelevalveasutusele ja kõigile asjaomastele järelevalveasutustele ning on neile siduv*“ (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõige 2). See ei ole suunatud otseselt ühele kolmandale isikule. Andmekaitseenõukogu hindas siiski ettevaatusabinõuna, et käsitleda andmekaitseenõukogu võimalikku vajadust anda Meta IE-le õiguse olla ära kuulatud andmekaitseenõukogu tasandil<sup>7</sup>, kas Meta IE-le pakuti võimalust kasutada oma õigust

<sup>6</sup> Siseturu infosüsteem (IMI) on andmekaitseenõukogu töökorra artiklis 17 nimetatud teabe- ja sidesüsteem.

<sup>7</sup> Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised 03/2021 isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohaldamise kohta, vastu võetud 13. aprillil 2021 (avaliku konsulteerimise versioon) (edaspidi „**Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised artikli 65 lõike 1 punkti a kohta**“), punktid 98–99.



olla ära kuulatud seoses juhtiva järelevalveasutuse juhitud menetluse ja andmekaitseenõukogu lahendatava vaidluse sisuga, ning eelkõige, kas kõiki faktilisi ja õiguslikke asjaolusid sisaldavaid dokumente, mille andmekaitseenõukogu on saanud ja kasutanud oma otsuse tegemiseks selles menetluses, on juba varem Meta IE-ga jagatud.

13. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib, et Meta IE on saanud võimaluse kasutada oma õigust olla ära kuulatud seoses kõigi dokumentidega, mis sisaldavad faktilisi ja õiguslikke asjaolusid, mida andmekaitseenõukogu arvestas käesoleva otsuse kontekstis, ning esitas oma kirjalikud tähelepanekud<sup>8</sup>, mida juhtiv järelevalveasutus on jaganud andmekaitseenõukoguga<sup>9</sup>.
14. Võttes arvesse, et Iirimaa järelevalveasutus on Meta IE juba ära kuulanud kõigis faktilistes ja õiguslikes küsimustes, mida andmekaitseenõukogu oma otsuses käsitles, on andmekaitseenõukogu seisukohal, et ELi põhiõiguste harta artiklit 41 on järgitud.

### 3 SIDUVA OTSUSE VASTUVÕTMISE TINGIMUSED

15. Andmekaitseenõukogu siduva otsuse vastuvõtmise üldtingimused on sätestatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikes 4 ja artikli 65 lõike 1 punktis a<sup>10</sup>.

#### 3.1. Asjaomaste järelevalveasutuste vastuväited otsuse eelnõu suhtes

16. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib, et mitu asjaomast järelevalveasutust (Saksamaa järelevalveasutused, Soome, Prantsusmaa, Itaalia, Madalmaade ja Norra järelevalveasutus) esitas IMI kaudu otsuse eelnõu kohta vastuväiteid vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikele 4. Kõik vastuväited esitati isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikes 4 sätestatud tähtaja jooksul.
17. Portugali järelevalveasutus (*Comissão Nacional de Proteção de Dados*) ja Taani järelevalveasutus (*Datatilsynet*) esitasid märkusi otsuse eelnõu kohta. Kuna need märkused ei ole vastuväited isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 tähenduses, ei saa nende alusel algatada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punktis a sätestatud vaidluste lahendamise mehhanismi ja need ei kuulu seega käesoleva siduva otsuse kohaldamisalasse<sup>11</sup>.

---

<sup>8</sup> Eelkõige Meta IE 9. augusti 2021. aasta seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta, Meta IE 23. septembri 2021. aasta seisukohad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 kohta, Meta IE artikli 65 kohased 6. aprilli 2022. aasta seisukohad.

<sup>9</sup> Andmekaitseenõukogu märgib, et Meta IE tunnistas, et talle „on antud võimalus esitada kirjalikke seisukohti seoses otsuse eelnõu, koondvastuse ja asjaomaste järelevalveasutuste vastuväidetega [Iirimaa järelevalveasutusele]“ (Meta IE 17. mai 2022. aasta kiri andmekaitseenõukogule). Iirimaa järelevalveasutus kinnitas ka, et Meta IE-l paluti kasutada oma õigust olla ära kuulatud „kogu materjali suhtes, mille Iirimaa järelevalveasutus kavatses Euroopa Andmekaitseenõukogule edastada“ (Iirimaa järelevalveasutuse 12. mai 2022. aasta kiri andmekaitseenõukogu sekretariaadile). Lõpuks, nagu Meta IE tunnistas oma artikli 65 kohastes seisukohtades, „[n]eed seisukohad käsitlevad üksnes küsimusi, mille suhtes on esitatud vastuväide, ning küsimusi, mille kohta [Meta IE-le] on teatatud, et [Iirimaa järelevalveasutus] suunab need vaidluste lahendamise mehhanismi“ (Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, lk 1). Andmekaitseenõukogu sekretariaat kontrollis ja kinnitas, et andmekaitseenõukogule esitati samad dokumendid, mis sisaldasid asjakohaseid faktilisi ja õiguslikke asjaolusid. Ainsad lisatud täiendavad dokumendid olid Meta IE eri seisukohad.

<sup>10</sup> Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohaselt võtab andmekaitseenõukogu siduva otsuse vastu juhul, kui asjaomane järelevalveasutus on tõstatanud asjakohase ja põhjendatud vastuväite juhtiva järelevalveasutuse otsuse eelnõu kohta ning kui juhtiv järelevalveasutus ei ole vastuväidet järginud või juhtiv järelevalveasutus on sellise vastuväite kui mitteasjakohase ja/või põhjendamatu tagasi lükanud.

<sup>11</sup> Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punkt 17.

### 3.2. Juhtiv järelevalveasutus ei järgi otsuse eelnõu suhtes tehtud asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid või on arvamisel, et vastuväited ei ole asjakohased või põhjendatud

18. Iirimaa järelevalveasutuse väitel selgus seoses koondvastusega saadud asjaomaste järelevalveasutuste vastustest, et ükski kompromissettepanek ei olnud vastuvõetav kõigile asjaomastele järelevalveasutustele. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõike 4 kohaselt edastas Iirimaa järelevalveasutus küsimuse vaidluse lahendamiseks järjepidevusmehhanismi raames Euroopa Andmekaitseametile vastavalt üldmääruse artikli 65 lõike 1 punktile a. Iirimaa järelevalveasutus selgitas oma kirjas andmekaitseametile seoses vaidluse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 kohase suunamisega andmekaitseametile, et ta ei tee ettepanekut *järgida* asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväiteid ja/või ei pea vastuväiteid asjakohaseks ega põhjendatuks<sup>12</sup>.

### 3.3. Asja vastuvõetavus

19. Sissejuhatava märkusena võtab andmekaitseamet teadmiseks Meta IE seisukoha, et Iirimaa järelevalveasutuse pöördumine andmekaitseametile poole oli ennatlik ja et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 kohane menetlus ei ole käesoleval juhul täielikult ammendatud<sup>13</sup>. Andmekaitseamet leiab siiski, et käesolev juhtum vastab *prima facie* kõigile isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punktis a loetletud elementidele, sest mitu asjaomast järelevalveasutust on esitanud vastuväited juhtiva järelevalveasutuse otsuse eelnõu suhtes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikes 4 sätestatud tähtaja jooksul ning juhtiv järelevalveasutus ei ole järginud vastuväiteid või on need tagasi lükanud kui mitteasjakohased ja põhjendamatud.

20. Samuti võtab andmekaitseamet teadmiseks Meta IE seisukoha, et praegune isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 alusel toimuv vaidluse lahendamine tuleks peatada Euroopa Liidu Kohtus poolelioleva eelotsusemenetluse tõttu kohtuasjas C-252/21<sup>14</sup>. Peale selle saatis Meta IE 17. mail 2022 andmekaitseametile kirja<sup>15</sup>, milles Meta IE palus peatada andmekaitseametile menetlus kõnealusel menetluses, võttes arvesse Euroopa Liidu Kohtu pooleliolevaid kohtuasju C-446/21<sup>16</sup> ja C-252/21<sup>17</sup>. Pärast hindamist leiab andmekaitseamet, et arvestades erinevaid asjaomaseid töötlemistoiminguid, ei kattu andmekaitseameti poolt käesolevas menetluses lahendatava vaidluse kohaldamisala eelnimetatud pooleliolevate eelotsusemenetluste kohaldamisalaga. Seetõttu ei pea andmekaitseamet täiendavalt hindama võimalust peatada käesoleva isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 kohase vaidluste lahendamise menetlus, kuni Euroopa Liidu Kohus teeb eelotsused.

21. Võttes arvesse eespool esitatut ja eelkõige seda, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a tingimused on täidetud, on andmekaitseamet pädev vastu võtma siduvat otsust, mis käsitleb kõiki küsimusi, mille kohta on esitatud asjakohased ja põhjendatud vastuväited, st kas

---

<sup>12</sup> Iirimaa järelevalveasutuse 12. mai 2022. aasta kiri Euroopa Andmekaitseametile. Vaidlus esitati IMIs 13. mail 2021.

<sup>13</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punktid 12–17.

<sup>14</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punkt 30: Meta IE sõnul paluti Euroopa Liidu Kohtul kohtuasjas C-252/21 „käsitleda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b ja artikli 6 lõike 1 punkti f kohaste õiguslike aluste kohaldamisala ning seetõttu võib ta olla selles küsimuses juhendav“.

<sup>15</sup> Meta IE 17. mai 2022. aasta kiri Euroopa Andmekaitseametile.

<sup>16</sup> 20. juuli 2021. aasta eelotsusetaotlus, *Schrems*, C-446/21.

<sup>17</sup> 22. aprilli 2021. aasta eelotsusetaotlus, *Meta Platforms jt*, C-252/21.

isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumine on toimunud või kas vastutava töötaja või volitatud töötaja suhtes kavandatud meede on kooskõlas isikuandmete kaitse üldmäärusega<sup>18</sup>.

22. Andmekaitsekoostöögruppi tuleb meelde, et tema praegune otsus ei piira hinnanguid, mida andmekaitsekoostöögrupilt võidakse küsida muudel juhtudel, sealhulgas samade osapooltega, võttes arvesse asjakohase otsuse eelnõu sisu ja asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväiteid.

## 4 SIDUVA OTSUSE ÜLESEHITUS

23. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi hindas kõigi tõstatatud vastuväidete osas esmalt, kas need olid isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 tähenduses ja vastavalt suunistes seoses asjakohase ja põhjendatud vastuväite mõistega selgitatule „*asjakohased ja põhjendatud vastuväited*“<sup>19</sup>.
24. Kui vastuväide ei vasta andmekaitsekoostöögruppi hinnangul isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele, ei võta andmekaitsekoostöögruppi vastava juhtumi korral selle vastuväitega tõstatatud asjaolude osas seisukohta<sup>20</sup>. Andmekaitsekoostöögruppi analüüsib kõigi tema hinnangul *asjakohaste ja põhjendatud* vastuväidetega tõstatatud asjaolude põhjendatust.

## 5 KONTAKTANDMETE TÖÖTLEMISE ÕIGUSLIKU ALUSE KOHTA

### 5.1. Juhtiva järelevalveasutuse analüüs otsuse eelnõus

25. 2016. aastal võeti kasutusele uut tüüpi Instagrami konto, mida nimetatakse „ärikontoks“. Instagrami kasutajate korral, kes hakkasid isikliku konto asemel kasutama ärikontot, näidati lisateavet nende kasutajaprofiili ja jälgijate kohta. Kuni 2019. aasta septembrini pidid kasutajad, sealhulgas lapskasutajad, kes läksid üle ärikontole, esitama täiendavaid avalikke kontaktandmeid e-posti aadressi ja/või telefoninumbrina (edaspidi „**kontaktandmed**“), mis avaldati nende kasutajaprofiilis<sup>21</sup>. 4. septembril 2019 tühistas Meta IE kohustusliku nõude näidata kontaktandmeid avalikult<sup>22</sup>.
26. Iirimaa järelevalveasutus kaalutles oma otsuse eelnõus, kas Meta IE võiks alternatiivina tugineda Instagrami ärikontode lapskasutajate kontaktandmete avalikustamise õigusliku alusena isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b ja artikli 6 lõike 1 punktile f (edaspidi „**kontaktandmete töötlemine**“). Iirimaa järelevalveasutus leidis, et see puudutas eelkõige järgmisi Meta IE töötlemistoiminguid<sup>23</sup>.

(1) Meta IE lubas Instagrami lapskasutajatel minna isiklikelt kontodelt üle ärikontodele.

(2) Kuni 4. septembrini 2019 esitati lapskasutajatele ärikontole üleminekul suvandiekraan (pealkirjaga „Kontrollige oma kontaktandmeid“) üleminekuprotsessi osana. See ekraan

---

<sup>18</sup> Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkt 24 ja artikli 65 lõike 1 punkt a. Mõni asjaomane järelevalveasutus esitas märkusi, mitte vastuväiteid, mida andmekaitsekoostöögruppi seetõttu ei arvestanud.

<sup>19</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi suunised 9/2020 asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete mõiste kohta, 2. versioon, mis võeti vastu 9. märtsil 2021 (edaspidi „**suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta**“). Suunised (2. versioon) võeti vastu 9. märtsil 2021 pärast seda, kui Iirimaa järelevalveasutus alustas selle konkreetse juhtumiga seotud uurimist.

<sup>20</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi suunised artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punkt 63.

<sup>21</sup> Otsuse eelnõu, punktid 13–14.

<sup>22</sup> Otsuse eelnõu, punkt 25.

<sup>23</sup> Nagu on kirjeldatud otsuse eelnõu punktis 42.

täideti automaatselt kasutajateabega, mille Meta IE sai kasutaja registreerimise ajal ja mida kasutajal oli võimalik muuta. Ärikontole ülemineku protsessi lõpuleviimiseks pidi kasutaja esitama kas e-posti aadressi või telefoninumbri. Kasutajaid, kellel olid Instagrami privaatsed kontod, kutsuti konto vahetamisel minema üle avalikule kontole.

- (3) Alates 4. septembrist 2019 esitati ärikontole üleminekul lapskasutajatele muudetud suvandiekraan (pealkirjaga „Kontrollige oma kontaktandmeid“), mis oli automaatselt täidetud kasutaja registreerimise ajal saadud teabega. Selles etapis võisid kasutajad kas muuta oma kontaktandmeid või jätta kontaktandmed esitamata, klõpsates lehekülje allservas nupule „Ära kasuta minu kontaktandmeid“.
- (4) Kui lapskasutaja sidus ärikontoga e-posti aadressi ja/või telefoninumbri (kas konto vahetamiseks vajaliku kohustusliku nõudena enne 2019. aasta septembrit või vabatahtlikult pärast 2019. aasta septembrit), avaldati see telefoninumber ja/või e-posti aadress kasutaja Instagrami profiili leheküljel kontaktnupuna.
- (5) Instagrami ärikontodel avaldatud e-posti aadresse ja/või telefoninumbreid ei krüpteerita ning need on nähtavad lihttekstina.
- (6) Instagrami ärikontodel avalikustatud e-posti aadressid ja/või telefoninumbrid on registreeritud Instagrami kasutajatele nähtavad mobiilirakenduses Instagram.
- (7) Peale selle olid enne 2019. aasta märtsi Instagrami ärikontodega seotud e-posti aadressid ja/või telefoninumbrid nähtavad (sh isikutele, kes ei ole Instagrami kasutajana registreeritud) lihttekstina Instagrami profiililehtede veebilehitseja versiooni HTML-lähtekoodis.
- (8) Ajavahemikus augustist 2020 kuni novembrini 2020 olid Instagrami ärikontodega seotud e-posti aadressid nähtavad (sh isikutele, kes ei ole Instagrami kasutajana registreeritud) lihttekstina Instagrami profiililehtede veebilehitseja versiooni HTML-lähtekoodis.

27. Iirimaa järelevalveasutus leidis, et registreerudes isikliku Instagrami konto loomiseks, nõustus andmesubjekt Instagrami kasutustingimustega<sup>24</sup>. Instagrami kasutustingimuste 1. jaos (pealkirjaga „Instagrami teenus“) on loetletud üheksa teenusevaldkonda<sup>25</sup>:

*„... [Instagrami] teenus koosneb järgmistest aspektidest (edaspidi „teenus“).*

***Pakume individualiseeritud võimalusi, et luua, ühendada, suhelda, avastada ja jagada. Inimesed on erinevad. Soovime tugevdada teie suhteid jagatud kogemuste kaudu, millest tegelikult hoolite. Seega loome süsteemid, mis püüavad mõista, kellest ja millest teie ja teised hoolite, ning kasutame seda teavet selleks, et aidata teil luua, leida, ühendada ja jagada teie jaoks olulisi kogemusi. Selle osana rõhutatakse sisu, funktsioone, pakkumisi ja kontosid, mis võiksid teid huvitada, ning pakutakse võimalusi Instagramiga tutvumiseks, tuginedes asjadele, mida teie ja teised teete Instagramis ja mujal.“***

28. Meta IE esitatud seisukohtade põhjal leidis Iirimaa järelevalveasutus otsuse eelnõus, et Meta IE tugines kontaktandmete töötlemisel isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b ainult juhul, kui lapskasutajal oli kohaldatava liikmesriigi õiguse alusel võimalik sõlmida jõustatav leping<sup>26</sup>.

---

<sup>24</sup> Instagrami kasutustingimused, 18. aprilli 2018. aasta versioon.

<sup>25</sup> Otsuse eelnõu, punkt 114.

<sup>26</sup> Otsuse eelnõu, punkt 114.

Meta IE tugines alternatiivse õigusliku alusena isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f seoses lapskasutajatega, kellel ei olnud kohaldatava liikmesriigi õiguse kohaselt võimalik Meta IE-ga lepingut sõlmida<sup>27</sup>.

29. Hinnates Meta IE tuginemist kontaktandmete töötlemisel **isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b**, märkis Iirimaa järelevalveasutus kõigepealt, et nagu eespool selgitatud, nõustus andmesubjekt Instagrami isikliku kasutajakonto loomiseks registreerumisel Instagrami kasutustingimustega ja viitas Instagrami kasutustingimuste 1. jaole<sup>28</sup>. Iirimaa järelevalveasutus leidis, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkt b ei nõua isikuandmete töötlemist käsitlevate sõnaselgete lepingusätete lisamist, et luua õiguslik alus, ning piisab sellest, kui töötlemine on vajalik andmesubjektiga sõlmitud lepingu täitmiseks<sup>29</sup>. Otsuse eelnõus märgiti veel, et „*kontaktandmete avaldamist ärikontodel võib pidada vajalikuks töötlemiseks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b tähenduses*“<sup>30</sup>. Otsuse eelnõus leiti, et „*kontaktandmete töötlemine võib olla vajalik [Meta IE] kasutustingimuste täitmiseks oma kasutajatega*“ ning et Meta IE ei pannud toime ühtegi rikkumist, „*kui ta tugines teatud lapskasutajate isikuandmete töötlemise õigusliku alusena isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b*“<sup>31</sup>.
30. Hinnates Meta IE tuginemist **isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f** selliste lastega seotud kontaktandmete töötlemisel, kes ei saa sõlmida jõustatavat lepingut, märkis Iirimaa järelevalveasutus kõigepealt, et „*töötlemine vastab artikli 6 lõike 1 punkti f nõuetele, kui kontaktandmete töötlemisega seotud huvid on [Meta IE] ja teiste Instagrami kasutajate õigustatud huvid, kui kontaktandmete avaldamine üldsusele võib olla mõistlik ja seaduslik viis edendada kutsetegevust või muud avalikku algatust*“<sup>32</sup>. Seoses kontaktandmete töötlemise vajadusega taotletavate õigustatud huvide jaoks märgiti otsuse eelnõus järgmist: „*selline töötlemine võis teatud asjaoludel olla Instagrami kasutajatele mõistlik vahend platvormiväliste kontaktandmete avaldamiseks. Eelkõige võib sellist töötlemist pidada vajalikuks nende ärikontokasutajate jaoks, kes soovisid, et nendega oleks võimalik e-posti või telefoni teel ühendust võtta seoses nende kutsetegevusega*“<sup>33</sup>.
31. Seoses tasakaalu hindamisega jõudis Iirimaa järelevalveasutus otsuse eelnõus järeldusele, et: „*teatud asjaoludel, kui kontaktandmete töötlemine toimus hästi läbimõeldud kutsetegevuse raames, on võimalik, et lapskasutaja huvid või põhiõigused ja -vabadused ei kaaluks üles kõnealuseid õigustatud huve*“<sup>34</sup>. Peale selle järeldas Iirimaa järelevalveasutus, et kontaktandmete töötlemine võib isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f alusel olla seaduslik „*mõne asjaomase lapskasutaja suhtes*“ ja seetõttu ei ole Meta IE toime pannud ühtegi rikkumist „*kui ta tugines teatud lapskasutajate isikuandmete töötlemisel õigusliku alusena isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f*“<sup>35</sup>.

---

<sup>27</sup> Otsuse eelnõu, punktid 105 ja 114.

<sup>28</sup> Otsuse eelnõu, punkt 114.

<sup>29</sup> Otsuse eelnõu, punkt 115.

<sup>30</sup> Otsuse eelnõu, punkt 115.

<sup>31</sup> Otsuse eelnõu, punkt 116.

<sup>32</sup> Otsuse eelnõu, punkt 118.

<sup>33</sup> Otsuse eelnõu, punkt 119.

<sup>34</sup> Otsuse eelnõu, punkt 123.

<sup>35</sup> Otsuse eelnõu, punkt 125.

## 5.2. Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte

32. **Saksamaa järelevalveasutused, Soome järelevalveasutus, Prantsusmaa järelevalveasutus, Itaalia järelevalveasutus, Madalamaade järelevalveasutus ja Norra järelevalveasutus** esitasid vastuväiteid seoses juhtiva järelevalveasutuse poolt otsuse eelnõus esitatud järeldustega, mille kohaselt ei toimunud rikkumist, kui Meta IE tugines kontaktandmete töötlemisel isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b ja alternatiivselt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f.
33. Esmalt leidis **Madalmaaade järelevalveasutus**, et tuginemisel isikuandmete kaitse üldmääruse **artikli 6 lõike 1 punktile b** on vaja selgitada, mis eesmärgi tuleb arvestada hindamise ning vastutava töötleja ja andmesubjekti vahelise kehtiva lepingu kontekstis<sup>36</sup>. Madalmaaade järelevalveasutus leidis, et lirimaa järelevalveasutuse õiguslik kohustus on kindlaks määrata, „*mis on leping ja kas see leping on õigusliku alusena sobiv vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b*“<sup>37</sup>. Võttes arvesse vastutava töötlejaga seoses suurt läbipaistvuse puudust, mille lirimaa järelevalveasutus oli kindlaks teinud otsuse eelnõus, oli Madalmaaade järelevalveasutusel põhjendatud kahtlus selle kohta, kas andmesubjektid said tegelikult sõlmida lepingu Meta IE-ga vabatahtlikult ja piisavalt informeeritult. Seetõttu kahtles Madalmaaade järelevalveasutus, kas käesoleval juhul oli selline **kehtiv leping** olemas Meta IE ja andmesubjektide vahel<sup>38</sup>. Teiseks kahtles Madalmaaade järelevalveasutus, kas kõnealused andmetöötlustoimingud olid tegelikult **vajalikud** lepingu täitmiseks<sup>39</sup>. Madalmaaade järelevalveasutus rõhutas, et lirimaa järelevalveasutuse otsuse eelnõus ei käsitletud küsimust, kas Meta IE hindas vajalikkust ja kas selline hindamine vastas rangele vajalikkuse standardile, mida nõuab sellele õiguslikule alusele tuginemine<sup>40</sup>. Madalmaaade järelevalveasutuse sõnul viitasid muud otsuse eelnõus esitatud tõendid, eelkõige otsuse eelnõu punkti 115 viimases lauses viidatud tõendid, samuti lirimaa järelevalveasutuse hinnang võimalikult väheste andmete kogumise kohta, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktis b sätestatud vajalikkuse kriteerium ei ole käesoleval juhul tegelikult täidetud<sup>41</sup>.
34. **Madalmaaade järelevalveasutus** märkis, et kontaktandmete töötlemine ei vastanud ka isikuandmete kaitse üldmääruse **artikli 6 lõike 1 punkti f** nõuetele<sup>42</sup>. Seoses nõudega, et taotletav huvi peab olema **õigustatud**, märkis Madalmaaade järelevalveasutus, et otsuse eelnõu ei sisaldanud hinnangut selle kohta, miks Meta IE õigustatud huvi oli piisavalt selge ja täpne või kelle huve täpselt taotleti<sup>43</sup>. Lisaks märkis Madalmaaade järelevalveasutus, et lirimaa järelevalveasutus jättis hindamata, kas huvid on seaduslikud<sup>44</sup> ning tegelikud ja olemasolevad<sup>45</sup>. Seoses töötlemise **vajalikkuse** nõudega märkis Madalmaaade järelevalveasutus, et lirimaa järelevalveasutus ei väljendanud selgelt, miks on olemas seos töötlemise ja õigustatud huvide vahel. Pigem oli Madalmaaade järelevalveasutus seisukohal, et lirimaa järelevalveasutuse väide, et töötlemine võib olla mõistlik vahend platvormiväliste kontaktandmete avaldamiseks, on ringpõhjendus<sup>46</sup>. Lisaks leidis Madalmaaade järelevalveasutus, et otsuse eelnõus ei kaalutlenud lirimaa järelevalveasutus asjakohaselt, kas vastutaval töötlejal on

---

<sup>36</sup> Madalmaaade järelevalveasutuse vastuväide, punkt 7.

<sup>37</sup> Madalmaaade järelevalveasutuse vastuväide, punkt 10.

<sup>38</sup> Madalmaaade järelevalveasutuse vastuväide, punkt 11.

<sup>39</sup> Madalmaaade järelevalveasutuse vastuväide, punktid 12–15.

<sup>40</sup> Madalmaaade järelevalveasutuse vastuväide, punkt 13.

<sup>41</sup> Madalmaaade järelevalveasutuse vastuväide, punktid 14–15.

<sup>42</sup> Madalmaaade järelevalveasutuse vastuväide, punktid 25–42.

<sup>43</sup> Madalmaaade järelevalveasutuse vastuväide, punkt 28.a.

<sup>44</sup> Madalmaaade järelevalveasutuse vastuväide, punkt 28.b.

<sup>45</sup> Madalmaaade järelevalveasutuse vastuväide, punkt 28.c.

<sup>46</sup> Madalmaaade järelevalveasutuse vastuväide, punkt 31.a.

eesmärkide saavutamiseks muid vahendeid. Eelkõige viitas asjaolu, et alates 4. septembrist 2019 ei olnud enam kohustuslik avaldada lapskasutajate kontaktandmeid sellele, et vastutaval töötlejal olid tõenäoliselt olemas vähem sekkuvad vahendid oma eesmärgi saavutamiseks<sup>47</sup>. Samuti leidis Madalmaade järelevalveasutus, et kasutades otsuse eelnõus selliseid sõnu nagu „teatud asjaoludel“ ja „on võimalik, et“, käsitles Iirimaa järelevalveasutus ainult neid konkreetseid olukordi ja võimalusi<sup>48</sup>. Selline sõnastus viis otsuse eelnõuni, milles ei käsitletud küsimusi, mis olid seotud kontaktandmete töötlemise vajadusega muudes olukordades, näiteks kui lapskasutajad ei soovinud, et nendega võetaks seoses nende kutsetegevusega ühendust e-posti või telefoni teel<sup>49</sup>. Madalmaade järelevalveasutus leidis seoses **huvide tasakaalustamisega**, et otsuse sõnastus viitas, et laste huvid või põhiõigused ei kaaluks üles õigustatud huve üksnes neis olukordades, kus kasutajad on hästi informeeritud või digikirjaoskusega lapsed, kes kasutavad Instagrami hästi läbimõeldud kutsetegevuseks. Sellest tulenevalt eeldas Madalmaade järelevalveasutus, et Iirimaa järelevalveasutus on tunnistanud, et muudes olukordades võivad andmesubjektide huvid olla Meta IE huvide suhtes ülimuslikud. Selliseid olukordi otsuse eelnõus siiski ei käsitletud<sup>50</sup>. Madalmaade järelevalveasutus väitis veel, et ilma analüüsimate ja kaalumata, kui ilmne on taotletav õigustatud huvi ning kas Meta IE hinnang töötlemise mõju kohta andmesubjektide huvidele või põhiõigustele ja -vabadustele on asjakohane, ei oleks Iirimaa järelevalveasutus saanud järeldada, et andmesubjektide huvid või põhiõigused ja -vabadused ei kaalu üles Meta IE huve<sup>51</sup>.

35. Peale selle palus **Madalmaade järelevalveasutus** juhtival järelevalveasutusel võtta rikkumise kõrvaldamiseks asjakohaseid parandusmeetmeid ning lisaks, et nõuete täitmise korraldus vastutavale töötlejale, nagu on kirjeldatud otsuse eelnõu punktis 627, peaks sisaldama kohustust heastada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 rikkumine<sup>52</sup>. Lõpuks märkis Madalmaade järelevalveasutus, et otsuse eelnõu, kui seda ei muudeta, alandaks isikuandmete töötlemise seaduslikkuse künnist ja kahjustaks isikuandmete töötlemist hõlmavaid lepinguid sõlmivate isikute isikuandmete kaitset; samuti jätkaks see andmesubjektid ilma isikuandmete kaitse üldmääruses ette nähtud kaitsemehhanismidest ning tekitaks **riski**, et võidakse kahjustada andmesubjektide, eelkõige laste valikut, tegevusvõimekust ja kaitset<sup>53</sup>.

\*\*\*

36. **Saksamaa järelevalveasutused** märkisid, et isikuandmete kaitse üldmääruse **artikli 6 lõike 1 punktile b** tuginemise tingimused ei ole käesoleval juhul täidetud. Esiteks ei esitatud Iirimaa järelevalveasutuse esitatud teabe põhjal piisavaid tõendeid Meta IE ja lapskasutajate vahelise **kehtiva lepingu** kohta, kuigi kehtiv leping on eeltingimus selleks, et vastutavad töötlejad saaksid tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b, nagu on selgitatud Euroopa Andmekaitsekojale suunistes 2/2019<sup>54</sup>. Iirimaa järelevalveasutus oleks pidanud uurima lepingu kehtivust või vähemalt hankima selgituse selle lepingu kohta, millele vastutav töötleja

---

<sup>47</sup> Madalamaade järelevalveasutuse vastuväide, punkt 31.b.

<sup>48</sup> Madalamaade järelevalveasutuse vastuväide, punktid 32 ja 35.

<sup>49</sup> Madalamaade järelevalveasutuse vastuväide, punkt 32.

<sup>50</sup> Madalamaade järelevalveasutuse vastuväide, punkt 35.

<sup>51</sup> Madalamaade järelevalveasutuse vastuväide, punkt 37.

<sup>52</sup> Madalamaade järelevalveasutuse vastuväide, punktid 19 ja 42.

<sup>53</sup> Madalamaade järelevalveasutuse vastuväide, punktid 20–22 ja 43–47.

<sup>54</sup> Euroopa Andmekaitsekojale suunistes 2/2019 isikuandmete töötlemise kohta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b alusel seoses andmesubjektidele internetipõhiste teenuste osutamisega, versioon 2.0, 8. oktoober 2019 (edaspidi „**Euroopa Andmekaitsekojale suunistes 2/2019**“).

tugineb<sup>55</sup>. Samuti on Saksamaa järelevalveasutused seisukohal, et kui vastutav töötaja ei ole teatanud selgel ja läbipaistval viisil, et kontaktandmete avaldamine põhineb lepingul (nagu on märgitud otsuse eelnõu 1. ja 2. järelduses), ei saaks sõlmida sellise sisuga lepingut, mille korral konkreetne töötlemine põhineks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktis b<sup>56</sup>. Seoses **vajalikkusega** ei nõustunud Saksamaa järelevalveasutused otsuse eelnõus esitatud juhtiva järelevalveasutuse analüüsiga ja märkisid, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b saab kasutada üksnes sellise andmetöötluse seadustamiseks, mis on lepingu oluline osa<sup>57</sup>. Seega saab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b alusel põhjendada üksnes andmetöötlust, mis oli tegelikult vajalik vastava lepingulise eesmärgi jaoks ehk Instagrami ärikonto toimimiseks. Sellega seoses ei olnud Saksamaa järelevalveasutuste kohaselt arusaadav ega Meta IE ei olnud selgitanud, miks kontaktandmete avaldamine lihttekstina või nende andmete kasutamine HTML-lähtetekstis peaks olema vajalik sellise konto toimimiseks. Saksamaa järelevalveasutused leidsid, et käesoleval juhul sellist vajadust ei olnud<sup>58</sup>.

37. **Saksamaa järelevalveasutused** leidsid, et kontaktandmete töötlemine ei vastanud isikuandmete kaitse üldmääruse **artikli 6 lõike 1 punkti f** nõuetele. Esiteks ei olnud Meta IE huvi Saksamaa järelevalveasutuste sõnul **õigustatud**. Täpsemalt väitsid Saksamaa järelevalveasutused, et kutselise äritegevuse või muu avaliku algatuse edendamine ei saa olla Meta IE õigustatud huvi, sest ettevõtjad, kes on lapsed, ei saa väljendada õiguslikult siduvat kohustust Instagrami kasutustingimuste suhtes. Saksamaa järelevalveasutuste sõnul kahjustaks laste kaitset nende kohtlemine kutseliste ettevõtjatena olukorras, kus siseriikliku lepinguõigusega on laste kaitsmise eesmärgil vaja vanemate nõusolekut<sup>59</sup>. Teiseks väitsid Saksamaa järelevalveasutused, et töötlemine ei täitnud huviga seotud **vajalikkuse** nõuet. Käesoleval juhul tuginesid Saksamaa järelevalveasutused samadele argumentidele, mis esitati isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b raames, nagu on viidatud eelmises punktis. Veel täheldasid Saksamaa järelevalveasutused, et Meta IE muutis hiljem oma tava ega nõua enam ärikontodega seotud kontaktandmete avaldamist. Kolmandaks märkisid Saksamaa järelevalveasutused, et **huvide tasakaalustamine** peaks põhinema pigem lapskasutajate üldisel kaitsel kui iga lapskasutaja konkreetsetel tehnilistel ja majanduslikel võimel. Saksamaa järelevalveasutuste sõnul peaks laste kaitse nende vaimse haavatavuse tõttu olema ülimuslik Meta IE viidatud huvide suhtes<sup>60</sup>.

38. Lõpuks leidsid **Saksamaa järelevalveasutused**, et otsuse eelnõu põhjustab olulist **riski** Instagrami lapskasutajate ja teiste andmesubjektide põhiõigustele ja -vabadustele. Eelkõige põhjustaks see olukorra, kus andmesubjektidel puudub kontroll oma isikuandmete üle, juhtiva järelevalveasutuse lai arusaam isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktides b ja f muudaks üldiselt ebatõhusaks isikuandmete kaitse üldmääruse ja ELi põhiõiguste harta artikliga 8 tagatud kaitse ning kahjustaks isikuandmete kaitse üldmääruse tõhusat jõustamist, mis on andmesubjektide põhiõiguste ja -vabaduste tagamise eeltingimus<sup>61</sup>.

\*\*\*

---

<sup>55</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 3–4.

<sup>56</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 4.

<sup>57</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 4–5.

<sup>58</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 5.

<sup>59</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 6.

<sup>60</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 7.

<sup>61</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 9.



39. **Itaalia järelevalveasutus** märkis, et seoses isikuandmete kaitse üldmääruse **artikli 6 lõike 1 punktiga b** peaks teatud isikuandmete töötlemise toimingu **vajalikkuse** hindamine faktiliselt põhinema pakutava teenuse eesmärkidel ning andmesubjektile tuleks anda nende eesmärkide kohta asjakohast teavet. Käesoleval juhul oli kättesaadav väga kõrgetasemeline teave isikuandmete töötlemise eesmärkide kohta ning kasutajate, eriti alaealiste kasutajate teavitamise kord olid kõike muud kui üheselt mõisteta<sup>62</sup>. Itaalia järelevalveasutuse sõnul ei suutnud Meta IE tõendada isikuandmete töötlemise vajalikkust. Hilisem muudatus, kui andmete avaldamine muudeti vabatahtlikuks, tõendas, et isikuandmete töötlemine ei olnud vajalik. Andmete üldist avaldamist HTML-lehekülje lähtekoodis Instagrami veebiversioonis ei saa kindlasti pidada vajalikuks<sup>63</sup>. Itaalia järelevalveasutus märkis ka, et Meta IE Itaalias kehtiv privaatsuspoliitika ei sisaldanud viidet kohaldatavale siseriiklikule õigusele, mistõttu ei ole võimalik mõista, mis õiguslikule alusele tugineti, et õigustada lapskasutajate andmete töötlemine ärikontode avamiseks ja haldamiseks<sup>64</sup>.
40. **Itaalia järelevalveasutus** juhtis tähelepanu, et seoses isikuandmete kaitse üldmääruse **artikli 6 lõike 1 punktiga f** tegi lirimaa järelevalveasutus järeldused ainult digipädevustega lapskasutajate kohta. Peale selle märkis Itaalia järelevalveasutus, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktis f nõutud **tasakaalustamine** oli puudulik<sup>65</sup>. Sellega seoses juhtis Itaalia järelevalveasutus tähelepanu vastuolule seoses Meta IE väidetega, et kontaktandmete töötlemisest tulenevad riskid, millega lapskasutajad kokku puutusid, on pigem potentsiaalsed kui tegelikud, ja et on võetud asjakohased kaitsemeetmed, ning lirimaa järelevalveasutuse järeldusega, et Meta IE ei olnud rakendanud asjakohaseid turbemeetmeid ja rikkus seega isikuandmete kaitse üldmääruse artikleid 24 ja 25. Veel märkis Itaalia järelevalveasutus, et Meta IE otsustas jätta tegemata andmekaitsealase mõjuhinnangu, mis viitas vigasele riskihindamisele. Itaalia järelevalveasutuse sõnul kahjustas ebatäpne riskihindamine huvide tasakaalustamist ja jättis lirimaa järelevalveasutuse argumendid sisutühjaks ja vastuoluliseks<sup>66</sup>. Itaalia järelevalveasutus märkis veel, et kui siseriiklik lepinguõigus ei võimalda lapskasutajatel lepinguid sõlmida, sest neil ei ole võimalik selle tagajärgi täielikult mõista, ei ole tõenäoline, et tasakaalu hindamisest tuleneksid vastutava töötleja huvid, mis kaaluvad üles lapskasutajate õiguste ja vabaduste kaitse<sup>67</sup>.
41. Peale selle palus **Itaalia järelevalveasutus** juhtival järelevalveasutusel muuta otsuse eelnõu „*seoses vastutava töötleja suhtes kavandatud tegevusega. Eelkõige tuleks haldustrahvi summa ümber arvutada, võttes arvesse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 sätestatud kriteeriume*“<sup>68</sup>. Lõpetuseks märkis Itaalia järelevalveasutus, et kui otsuse eelnõu ei muudeta, põhjustaks see **riski** andmesubjektide põhiõigustele ja -vabadustele, sest puuduks tõhus heidutus andmesubjektide õiguste rikkumise eest ning juhtiva järelevalveasutuse lähenemisviis õiguslike aluste suhtes kahjustaks andmesubjektide õigusi üldiselt, kuna seda võib tõlgendada toetusena vastutava töötleja lähenemisviisile lapskasutajate isikuandmete töötlemisel<sup>69</sup>.

\*\*\*

---

<sup>62</sup> Itaalia järelevalveasutuse vastuväide, lk 1–2.

<sup>63</sup> Itaalia järelevalveasutuse vastuväide, lk 2.

<sup>64</sup> Itaalia järelevalveasutuse vastuväide, lk 1.

<sup>65</sup> Itaalia järelevalveasutuse vastuväide, lk 3.

<sup>66</sup> Itaalia järelevalveasutuse vastuväide, lk 3–4.

<sup>67</sup> Itaalia järelevalveasutuse vastuväide, lk 4.

<sup>68</sup> Itaalia järelevalveasutuse vastuväide, lk 2 ja 4.

<sup>69</sup> Itaalia järelevalveasutuse vastuväide, lk 2 ja 4.

42. **Soome järelevalveasutus** märkis, et isikuandmete kaitse üldmääruse **artikli 6 lõike 1 punktile b** tuginemiseks peab vastutava töötleva ja andmesubjektide vahel olema **kehtiv leping**, kuid otsuse eelnõus jäeti see küsimus lahendamata. Lisaks ei esitatud Soome järelevalveasutuse kohaselt Instagrami kasutustingimusi ega andmepoliitikat eriti selges ja lihtsas keeles, et laps saaks piisavalt aru ja oleks lepingu sõlmimiseks tõeliselt informeeritud, arvestades ka otsuse eelnõus tuvastatud tõsisemaid probleeme seoses vastutava töötleva suutmatusega täita läbipaistvusnõudeid<sup>70</sup>. Lisaks tõi Soome järelevalveasutus esile võimalikud probleemid seoses laste käsitlemisega lepingu seadusliku osapoolena isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b kontekstis ning leidis, et igal juhul tuleks eriti põhjalikult hinnata, kas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b nõuded on täidetud<sup>71</sup>. Seoses küsimusega, kas isikuandmete töötlemine oli **vajalik**, leidis Soome järelevalveasutus, et töötlemist ei saa pidada vajalikuks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b tähenduses, kui leiti, et sama töötlemine on vastuolus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktis c sätestatud vajalikkuse nõudega. Lõpuks kahtles Soome järelevalveasutus selles, kas kontaktandmete avaldamist võib üldse pidada vajalikuks, kuna see ei ole enam kohustuslik<sup>72</sup>.
43. **Soome järelevalveasutus** vaidlustas otsuse eelnõus esitatud järelduse isikuandmete kaitse üldmääruse **artikli 6 lõike 1 punkti f** kohta ja märkis, et taotletud **õigustatud huvi** hindamine ei olnud piisav. Soome järelevalveasutuse sõnul ei hinnanud ega põhjendanud lirimaa järelevalveasutus piisavalt vastutava töötleva või kolmanda isiku õigustatud huve<sup>73</sup>. Samuti ei hinnanud lirimaa järelevalveasutus asjaolu, kas selliseid huve väljendati piisavalt selgelt ja täpselt. Soome järelevalveasutus väitis, et lirimaa järelevalveasutus ei põhjendanud, mis ulatuses ja mis asjaoludel oli isikuandmete töötlemine **vajalik** õigustatud huvide kaitseks, ning märkis, et teatud töötlemistoimingud ei vastanud vajalikkuse nõudele<sup>74</sup>. Peale selle leidis Soome järelevalveasutus, et lirimaa järelevalveasutus ei hinnanud nõuetekohaselt andmesubjektide **õigustatud huvide ja õiguste tasakaalustamist**. Soome järelevalveasutuse kohaselt jättis lirimaa järelevalveasutus näiteks ebaselgeks, mis asjaoludel oleks võimalik, et andmesubjektide huvid ja õigused ei kaalu üles õigustatud huve, eelkõige juhul, kui andmesubjektid on lapsed, ning võttes arvesse otsuse eelnõu muudes osades tuvastatud seonduvaid riske<sup>75</sup>. Samuti märkis Soome järelevalveasutus, et kuna lirimaa järelevalveasutus leidis isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktis a ja artiklis 12 sätestatud läbipaistvuskohustuste rikkumisi, ei saanud andmesubjektid tõenäoliselt pärast oma isikuandmete kogumist põhjendatult eeldada, et nende kontaktandmed avaldatakse<sup>76</sup>.
44. Peale selle leidis **Soome järelevalveasutus**, et otsuse eelnõus esitatud järeldustest tulenesid olulised **riskid** seetõttu, et kontaktandmete avaldamine põhjustas riske lapskasutajatele ning käesoleval juhul õiguslike aluste suhtes kohaldatud lähenemisviis kahjustaks neile pakutava kaitse taset ka muudes sarnastes olukordades<sup>77</sup>. Lõpuks palus Soome järelevalveasutus võtta rikkumiste käsitlemiseks *asjakohaseid parandusmeetmeid*<sup>78</sup>.

---

<sup>70</sup> Soome järelevalveasutuse vastuväide, punktid 3–4.

<sup>71</sup> Soome järelevalveasutuse vastuväide, punkt 5.

<sup>72</sup> Soome järelevalveasutuse vastuväide, punkt 6.

<sup>73</sup> Soome järelevalveasutuse vastuväide, punkt 13.

<sup>74</sup> Soome järelevalveasutuse vastuväide, punkt 14.

<sup>75</sup> Soome järelevalveasutuse vastuväide, punkt 15.

<sup>76</sup> Soome järelevalveasutuse vastuväide, punkt 16.

<sup>77</sup> Soome järelevalveasutuse vastuväide, punktid 7–9 ja 17–19.

<sup>78</sup> Soome järelevalveasutuse vastuväide, punktid 10 ja 20–22.

\*\*\*

45. **Prantsusmaa järelevalveasutus** täheldas otsuse eelnõus vastuolu, kuna juhtiv järelevalveasutus leidis, et kontaktandmete esitamine oli **vajalik** lepingu täitmiseks isikuandmete kaitse üldmääruse **artikli 6 lõike 1 punkti b** alusel, kuid juhtiv järelevalveasutus leidis samas, et selline esitamine rikkus võimalikult väheste andmete kogumise põhimõtet. Prantsusmaa järelevalveasutuse arvates ei olnud kontaktandmete kohustuslik esitamine lepingu täitmiseks vajalik põhjustel, mille lirimaa järelevalveasutus esitas otsuse eelnõu punktides 221–456, ning lirimaa järelevalveasutus ei teinud oma analüüside ja seisukohtade alusel täielikke järeldusi<sup>79</sup>. Prantsusmaa järelevalveasutuse sõnul tõendab asjaolu, et Meta IE ise muutis alates 2019. aasta septembrist oma seisukohta kontaktandmete kohustusliku esitamise suhtes, et see ei olnud seoses ärikontodega vajalik<sup>80</sup>. Veel märkis Prantsusmaa järelevalveasutus, et kui kasutajale ei ole antud selget teavet lepingutingimuste kohta, ei saa konkreetset lepingut pidada **kehtivaks** ning sellega seoses ei teinud lirimaa järelevalveasutus oma analüüsi põhjal järeldusi<sup>81</sup>. Seoses isikuandmete kaitse üldmääruse **artikli 6 lõike 1 punktiga f** täheldas **Prantsusmaa järelevalveasutus** vastuolu lirimaa järelevalveasutuse järelduste vahel, mille kohaselt ühelt poolt võis kontaktandmete töötlemine olla ärikonto omanike jaoks **vajalik**, ja teiselt poolt selle vahel, et selline töötlemine läks vajalikust kaugemale ega vastanud seega võimalikult väheste andmete kogumise põhimõttele<sup>82</sup>. Prantsusmaa järelevalveasutus märkis, et teatavaid lirimaa järelevalveasutuse tuvastatud riske, näiteks ahistamine ja lastega kontakti otsimine seksuaalsuhte eesmärgil, ei võetud nõuetekohaselt arvesse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f kohase **tasakaalu hindamise** korral. Prantsusmaa järelevalveasutus leidis, et kui selliseid riske oleks arvesse võetud, oleksid lapskasutajate õigused ja vabadused kaalunud üles vastutava töötleja huvid<sup>83</sup>. Samuti märkis Prantsusmaa järelevalveasutus, et huvide tasakaalustamisel tulnuks arvesse võtta ka lirimaa järelevalveasutuse järeldust, et Meta IE ei teavitanud lapskasutajaid kontaktandmete töötlemisest asjakohasel viisil<sup>84</sup>. Prantsusmaa järelevalveasutus on seisukohal, et selline teabe puudumine jättis lapskasutajad ilma kontrollist oma isikuandmete üle ja põhjustaks tõenäoliselt seda, et lapskasutajate huvid kaaluvad üles vastutava töötleja huvid<sup>85</sup>. Lõpuks märkis Prantsusmaa järelevalveasutus, et õigustatud huvi kasutamine isikuandmete töötlemise alusena pakkus lapskasutajatele vähem kaitset kui lepingulisel kohustusel põhinev isikuandmete töötlemine. Seetõttu on Prantsusmaa järelevalveasutuse sõnul õigustatud huvil põhinev töötlemine jätnud lapskasutajad ilma kaitsest liikmesriikides, kus siseriiklik lepinguõigus ei võimaldanud kasutada sellises kontekstis lepingu õiguslikku alust<sup>86</sup>. Seetõttu palus Prantsusmaa järelevalveasutus juhtival järelevalveasutusel sedastada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 rikkumine, määrata selle täiendava rikkumise eest haldustrahv ja kohustada Meta IE-d seda täitma kolme kuu jooksul<sup>87</sup>. Lõpuks märkis Prantsusmaa järelevalveasutus, et otsuse eelnõu põhjustas **riske** asjaomaste isikute põhiõigustele ja -vabadustele, kuna juhtiva järelevalveasutuse soovitatud lähenemisviis õiguslikele alustele vähendaks käesoleval juhul oluliselt kaitset, mida alaealised peaksid oma andmetega seoses saama, ning tekitaks neile suurema riski seoses ahistamise ja seksuaalsuhte eesmärgil kontakti

---

<sup>79</sup> Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväide, punkt 9.

<sup>80</sup> Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväide, punkt 10.

<sup>81</sup> Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväide, punkt 11.

<sup>82</sup> Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväide, punkt 13.

<sup>83</sup> Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväide, punktid 14–16.

<sup>84</sup> Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväide, punkt 17.

<sup>85</sup> Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväide, punkt 18.

<sup>86</sup> Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväide, punkt 19.

<sup>87</sup> Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväide, punkt 22.

otsimisega<sup>88</sup>. Pealegi looks see pretsedendi teiste organisatsioonide jaoks ja mõjutaks seega teisi sarnaseid juhtumeid<sup>89</sup>.

\*\*\*

46. **Norra järelevalveasutus** leidis esmalt, et juhtiva järelevalveasutuse järeldused ja hinnang otsuse eelnõus viisid loogiliselt järelduseni, et isikuandmete kaitse üldmääruse **artikli 6 lõike 1 punktides b ja f** sätestatud **vajalikkuse** nõue ei olnud täidetud<sup>90</sup>. Norra järelevalveasutus märkis, et juhtiv järelevalveasutus leidis, et Meta IE tegeles isikuandmete töötlemise eesmärgil vajalikust ulatuslikuma töötlemisega, ning tuvastas olulised riskid lapskasutajatele<sup>91</sup>. Nende järelduste põhjal järeldas Norra järelevalveasutus, et Meta IE ei täitnud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktides b ja f sätestatud vajalikkuse nõuet, ning tõdes, et juhtiv järelevalveasutus oleks pidanud isikuandmete töötlemise kohta tegema vastava õigusliku analüüsi isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktide b ja f kontekstis<sup>92</sup>.
47. Konkreetselt seoses isikuandmete kaitse üldmääruse **artikli 6 lõike 1 punktiga b** viitas **Norra järelevalveasutus** Euroopa Andmekaitsekojale suunistele 2/2019,<sup>93</sup> milles märgitakse, et kui töötlemine põhineb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktil b, peab vastutav töötaja hindama, mis on vajalik, et täita peamist ja vastastikku kokku lepitud lepingulist eesmärki. Norra järelevalveasutus märkis, et juhtiv järelevalveasutus leidis oma otsuse eelnõus, et töötlemine on vastuolus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktiga c. Seetõttu leidis Norra järelevalveasutus, et samasugune isikuandmete töötlemine ei ole vajalik peamise ja vastastikku kokku lepitud lepingulise eesmärgi täitmiseks<sup>94</sup>. Samuti leidis Norra järelevalveasutus, et kuna juhtiva järelevalveasutuse kohaselt läks kontaktandmete töötlemine kaugemale sellest, mis oli vajalik isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti c kohase töötlemise konkreetse eesmärgi jaoks, pidi töötlemine olema läinud kaugemale sellest, mis oli vajalik lepingu täitmiseks<sup>95</sup>. Konkreetselt seoses isikuandmete kaitse üldmääruse **artikli 6 lõike 1 punktiga f** märkis **Norra järelevalveasutus**, et lapskasutajate korral ei saanud teha **tasakaalu hindamist**<sup>96</sup>. Täpsemalt märkis Norra järelevalveasutus esiteks, et Meta IE taotletud **õigustatud** huve ei ole otsuse eelnõus täpsustatud. Teiseks ei tõendanud Meta IE, et kontaktandmete töötlemine oli õigustatud huvide seisukohast vajalik. Kolmandaks leidis Norra järelevalveasutus ka seda, et kuna juhtiva järelevalveasutuse kohaselt läks kontaktandmete töötlemine kaugemale sellest, mis oli **vajalik** isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti c kohase isikuandmete töötlemise konkreetse eesmärgi saavutamiseks, pidi töötlemine olema läinud kaugemale sellest, mis on vajalik õigustatud huvide puhul<sup>97</sup>.
48. Lõpuks palus **Norra järelevalveasutus** juhtival järelevalveasutusel järeldada, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktides b ja f sätestatud õiguslikud alused ei ole kohaldatavad kontaktandmete töötlemise suhtes, ning kasutada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 kohaselt järgmisi parandusmeetmeid: 1) anda vastutavale töötlejale korraldus teha kindlaks kõnealuse

---

<sup>88</sup> Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväide, punktid 23–25.

<sup>89</sup> Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväide, punkt 26.

<sup>90</sup> Norra järelevalveasutuse vastuväide, lk 2.

<sup>91</sup> Norra järelevalveasutuse vastuväide, lk 3.

<sup>92</sup> Norra järelevalveasutuse vastuväide, lk 3.

<sup>93</sup> Euroopa Andmekaitsekojale suunised 2/2019, punktid 32–33.

<sup>94</sup> Norra järelevalveasutuse vastuväide, lk 3.

<sup>95</sup> Norra järelevalveasutuse vastuväide, lk 5.

<sup>96</sup> Norra järelevalveasutuse vastuväide, lk 3.

<sup>97</sup> Norra järelevalveasutuse vastuväide, lk 6.

töötlemise kehtiv õiguslik alus või edaspidi hoiduda sellistest töötlemistoimingutest ning 2) määrata haldustrahv isikuandmete ebaseadusliku töötlemise eest, mis tugines ekslikult isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktidele b ja f<sup>98</sup>. Veel märkis Norra järelevalveasutus, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigete 1 ja 2 kohaselt tuleks isikuandmete ebaseadusliku töötlemise eest määrata märkimisväärse suurusega haldustrahv, et tagada tõhusus ja heidutavus, võttes arvesse rikkumise laadi ja raskust ning mõjutatud andmesubjektide arvu ja neile tekitatud kahju<sup>99</sup>. Norra järelevalveasutuse sõnul põhjustaks otsuse eelnõu, kui seda selles osas ei muudeta, olulisi **riske** andmesubjektide õiguste kaitsele. Eelkõige väitis Norra järelevalveasutus, et lubades isikuandmete töötlemist ilma õigusliku aluseta, rikub otsuse eelnõu andmesubjekti põhiõigust andmekaitsele ja loob ohtliku pretsedendi<sup>100</sup>. Peale selle märkis Norra järelevalveasutus, et kui rikkumiste eest ei määrata trahvi, siis ei ole andmesubjektide õigused tõhusalt kaitstud, mis õhutab vastutavat töötlejat ja teisi ettevõtjaid selliseid rikkumisi jätkama või neis osalema<sup>101</sup>.

### 5.3. Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes

49. Iirimaa järelevalveasutus kinnitas, et ta ei tee ettepanekut *järgida* asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväiteid ja/või ei pea vastuväiteid asjakohaseks ja põhjendatuks<sup>102</sup>. Saksamaa järelevalveasutuste, Soome, Prantsusmaa, Itaalia, Madalmaade ja Norra järelevalveasutuste vastuväidete kohta, mis käsitlesid Meta IE tegevuse vastavust isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktidele b ja f seoses kontaktandmete töötlemisega, märkis Iirimaa järelevalveasutus veel, et need vastuväited on *asjakohased ja põhjendatud*. Seoses Soome, Prantsusmaa, Itaalia ja Madalmaade järelevalveasutuste vastuväidetes esitatud *parandusmeetmete elemendiga* leidis Iirimaa järelevalveasutus siiski, et seda ei ole piisavalt põhjendatud ning ei ole käsitletud andmesubjektide õigustele ja vabadustele avalduvate riskide olulisust<sup>103</sup>. Seoses Norra järelevalveasutuse vastuväitega, milles nõuti haldustrahvi ümberhindamist, võttes arvesse võimalikku täiendavat rikkumist, märkis Iirimaa järelevalveasutus, et see vastuväide on *asjakohane ja põhjendatud*<sup>104</sup>.

### 5.4. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi analüüs

#### 5.4.1. Vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang

50. Selles jaos hindab Andmekaitsekoostöögrupp, kas **Saksamaa järelevalveasutuste, Soome järelevalveasutuse, Prantsusmaa järelevalveasutuse, Itaalia järelevalveasutuse, Madalmaade järelevalveasutuse ja Norra järelevalveasutuse** vastuväited, mis käsitlesid Meta IE tuginemist isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b ja alternatiivselt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f seoses isikuandmete töötlemisega, vastavad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud künnisele.

51. Andmekaitsekoostöögrupp võtab kõigepealt teadmiseks Meta IE seisukoha, et Saksamaa järelevalveasutuste, Soome, Prantsusmaa, Itaalia, Madalmaade ja Norra järelevalveasutuste vastuväited seoses Meta IE tegevuse vastavusega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõikele 1 ei vastanud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud künnisele. Meta IE sõnul ei

<sup>98</sup> Norra järelevalveasutuse vastuväide, lk 7.

<sup>99</sup> Norra järelevalveasutuse vastuväide, lk 8.

<sup>100</sup> Norra järelevalveasutuse vastuväide, lk 6–7.

<sup>101</sup> Norra järelevalveasutuse vastuväide, lk 9.

<sup>102</sup> Iirimaa järelevalveasutuse 12. mai 2022. aasta kiri Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi sekretariaadile.

<sup>103</sup> Iirimaa järelevalveasutuse 30. märtsi 2022. aasta kiri Meta IE-le.

<sup>104</sup> Iirimaa järelevalveasutuse 30. märtsi 2022. aasta kiri Meta IE-le.

olnud kõik kõnealused vastuväited asjakohased ega põhjendatud, sest juhtiva järelevalveasutuse tähelepanekud otsuse eelnõus olid olemuslikult esialgsed<sup>105</sup>. Peale selle esitas Meta IE põhjendused, viidates kõigile vastuväidetele, et need ei olnud põhjendatud, sest vastuväited ei näidanud selgelt riskide olulisust<sup>106</sup>. Andmekaitsekoostöögrupi tuleb meelde, et Meta IE tegevuse vastavus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõikele 1 seoses kontaktandmete töötlemisega kuulus käesoleval juhul<sup>107</sup> lirimaa järelevalveasutus uurimise kohaldamisalasse ning lirimaa järelevalveasutus tegi otsuse eelnõus järeldused Meta IE tuginemise kohta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b ja alternatiivselt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f konkreetsel isikuandmete töötlemisel oma uurimise kohaldamisalal (kontaktandmete töötlemine)<sup>108</sup>. Seega on vastuväidete ja otsuse eelnõu vahel selge seos<sup>109</sup>. Otsuse eelnõu asjakohastes järeldustes hinnati Meta IE konkreetse isikuandmete töötlemise seaduslikkust ja anti tõlgendus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktides b ja f sätestatud õiguslikele alustele tuginemise tingimuste kohta. Andmekaitsekoostöögrupi kordab, et isikuandmete töötlemise seaduslikkust käsitlevatel järeldustel on oluline mõju andmesubjektide õiguste tõhusale kaitsele, kuna isikuandmete töötlemise seaduslikkus on ELi andmekaitseõiguse alustala<sup>110</sup>. Sellest tulenevalt ning nagu allpool esitatud ja nähtub andmekaitsekoostöögrupi analüüsist, ei nõustu andmekaitsekoostöögrupi nende Meta IE esitatud väidetega.

52. Andmekaitsekoostöögrupi analüüsib põhjalikult, kas iga kõnealune vastuväide on „asjakohane ja põhjendatud vastuväide“, nagu on nõutud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24.
53. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi leiab, et **Madalmaade järelevalveasutuse** vastuväide käsitleb asjaolu, *kas isikuandmete kaitse üldmäärust rikuti*, kuna Madalmaade järelevalveasutus vaidlustas lirimaa järelevalveasutuse järeldused, mille kohaselt Meta IE tugines kontaktandmete töötlemisel isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b ja alternatiivselt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f. Kui seda järgida, viiks Madalmaade järelevalveasutuse vastuväide teistsuguse järelduseni isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktide b ja f kohta tehtud järelduste suhtes. Vastuväitega kaasneks ka vastutava töötleja suhtes kehtiva nõuete täitmise korralduse muutmine ja võimalikud täiendavad *asjakohased parandusmeetmed*<sup>111</sup>. Kuna vastuväide näitas otsest seost otsuse eelnõu sisuga, on see *asjakohane*. Vastuväide on ka *põhjendatud*, sest selles esitati mitu faktilist ja õiguslikku argumenti, et muuta õiguslikku hinnangut selle kohta, miks ei ole käesoleval juhul täidetud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktides b ja f sätestatud nõuded ja miks Meta IE ei saa nendele sätetele õiguspäraselt tugineda ja seega tuleb

---

<sup>105</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punkt 3.1 ja punktid 26–30.

<sup>106</sup> Eelkõige märkis Meta IE seoses kõigi asjaomaste vastuväidetega, et „*puuduvad olulised riskid andmesubjektidele, sest: i) otsuse eelnõu käsitleb üksnes isikuandmete töötlemist minevikus, kuna kohaldamisala hõlmab ajavahemikku 25. maist 2018 kuni käesoleva uurimise alguseni 21. septembril 2020; ii) Meta Ireland on teinud olulisi muudatusi Instagrami teenuse toimimise viisis nii ärikontode kui ka teismeliste kasutajate sihtrühma seadetes; ning iii) igal juhul kuuluvad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 kohased probleemid, mis tulenevad teismeliste kasutajate isikuandmete töötlemisest, õigusliku aluse samaaegse uurimise kohaldamisalasse, ja hõlmavad küsimusi, mida Euroopa Kohus käsitleb eraldi menetlustes*“ (Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punkt 41). Seoses Euroopa Liidu Kohtu poolelioleva menetlusega viitab andmekaitsekoostöögrupi käesoleva siduva otsuse jaotisele 3.3 (punkt 20).

<sup>107</sup> Otsuse eelnõu, punkt 46.

<sup>108</sup> Otsuse eelnõu, punktid 115–116 ja 125.

<sup>109</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 24; Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunised isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punkt 66.

<sup>110</sup> ELi põhiõiguste harta artikkel 8.

<sup>111</sup> Vt käesoleva siduva otsuse punkt 35.

rikkumine heastada<sup>112</sup>. Seega ei veena andmekaitseenõukogu Meta IE seisukohad, et vastuväited ei ole asjakohased ega põhjendatud<sup>113</sup>. Andmekaitseenõukogu tuletab meelde, et vastuväite asjaolusid hinnatakse eraldi pärast seda, kui on tuvastatud vastuväite vastavus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele<sup>114</sup>.

54. Seoses nõudega tõendada andmesubjektide õigustele ja vabadustele avalduvate ohtude olulisust, leiab andmekaitseenõukogu vastupidi Meta IE arvamusele<sup>115</sup>, et Madalmaade järelevalveasutuse esitatud vastuväide on nõuetekohane ja juhib tähelepanu sellele, mis mitu tagajärge oleks otsuse eelnõul andmesubjektide põhiõigustele ja -vabadustele<sup>116</sup>.
55. Lõpuks leiab andmekaitseenõukogu vastupidi juhtiva järelevalveasutuse arvamusele, et Madalmaade järelevalveasutuse vastuväite liigitamine asjakohaseks ja põhjendatuks kehtib ka selle osa suhtes, mis on seotud nõuete täitmise korralduse ja muude *asjakohaste parandusmeetmetega*. Sellega seoses rõhutab andmekaitseenõukogu, et Madalmaade järelevalveasutuse esitatud väited, mida on käsitletud eespool punktides 33–34, näitasid selgelt, miks tuleks otsuse eelnõu muuta, et lisada rikkumisse kontaktandmete töötlemise õigusliku aluse puudumine ja sellest tulenev vajadus tagada sellise töötlemise käigus isikuandmete kaitse üldmääruse järgimine, muutes vastutavale töötlejale kehtivat nõuete täitmise korraldust ja võttes asjakohaseid parandusmeetmeid. Samuti tõi Madalmaade järelevalveasutus oma vastuväites selgelt välja riskide olulisuse andmesubjektide jaoks, kui otsuse eelnõu jääb samaks ja rikkumist ei heastata.

\*\*\*

56. **Saksamaa järelevalveasutus** ei nõustunud oma vastuväites Iirimaa järelevalveasutuse järeldeusega, et rikkumist ei toimunud, kui Meta IE tugines kontaktandmete töötlemisel isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b ja alternatiivselt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f, seega ka seoses sellega, *kas on toimunud isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumine isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 tähenduses*. Kuna vastuväide näitas otsesest seost otsuse eelnõu sisuga ja kui seda järgida, viiks teistsuguse järeldeuseni, on vastuväide *asjakohane*. Vastuväide on ka *põhjendatud*, sest selles esitati mitu faktilist ja õiguslikku argumenti kavandatava õigusliku hinnangu muutmiseks seoses sellega, miks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1

---

<sup>112</sup> Vt käesoleva siduva otsuse punktid 33–35. Madalmaade järelevalveasutus väitis muu hulgas, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktis b sätestatud vajalikkuse nõue ja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktis f sätestatud kolm kumulatiivset nõuet ei ole täidetud.

<sup>113</sup> Meta IE väidab, et „vastuväited ei ole asjakohased, sest need põhinevad valel eeldusel, et need on seotud isikuandmete kaitse üldmääruse artiklit 6 käsitleva otsuse eelnõu lõpliku järeldeusega“ (Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, A lisa, punktid 33 ja 35). Samuti leiab ta, et need ei ole põhjendatud, sest „Madalmaade järelevalveasutuse vastuväites eiratakse [Iirimaa järelevalveasutuse] esialgset hinnangut teismeliste kasutajate huvidele säilitada ärikontodel kontaktandmete nuppe“ (Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, A lisa, lk 35). Sellega seoses vt ka käesoleva siduva otsuse punkt 51.

<sup>114</sup> Vt Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punkt 63.

<sup>115</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, A lisa, lk 34 ja 36. Vt käesoleva siduva otsuse punkt 51.

<sup>116</sup> Näiteks väitis Madalmaade järelevalveasutus, et kui otsuse eelnõu jäetakse muutmata ja seega on vastutaval töötlejal lubatud kõnealuse töötlemise korral tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b või f, alandaks see isikuandmete töötlemise seaduslikkuse künnist ja jätaks andmesubjektid ilma isikuandmete kaitse üldmäärusega ette nähtud kaitsemehhanismidest (Madalmaade järelevalveasutuse vastuväide, punktid 22 ja 44–47). Madalmaade järelevalveasutus leidis ka, et otsuse eelnõu ei käsitle andmesubjektidele avalduvaid riske, vaid pigem võimaldab neil jätkuda (Madalmaade järelevalveasutuse vastuväide, punkt 45).

punktides b ja f sätestatud nõuded ei ole käesoleval juhul täidetud<sup>117</sup>. Seega ei mõjuta andmekaitseenõukogu Meta IE seisukoht, et vastuväited ei ole asjakohased ega põhjendatud<sup>118</sup>.

57. Samuti leiab Euroopa Andmekaitseenõukogu, et Saksamaa järelevalveasutus tõendas, kui oluline on risk andmesubjektide põhiõigustele ja -vabadustele<sup>119</sup>.

\*\*\*

58. Ka **Itaalia järelevalveasutuse** vastuväide käsitleb *isikuandmete kaitse üldmääruse võimalikku rikkumist*. Itaalia järelevalveasutuse arvates ei saa kontaktandmete töötlemist *käsitada teenuse osutamiseks vajalikkuna*<sup>120</sup>, mistõttu *töötlemine on õigusvastane [isikuandmete kaitse üldmääruse] artikli 6 lõike 1 punkti b*<sup>121</sup> ja artikli 6 lõike 1 punkti f alusel<sup>122</sup>. Kuna vastuväide näitas otsest seost otsuse eelnõu sisuga ja kui seda järgida, viiks see teistsuguse järelduseni<sup>123</sup>, on vastuväide *asjakohane*.

59. Kuna Itaalia järelevalveasutus esitas argumendid faktiliste ja õiguslike vigade kohta otsuse eelnõus seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktide b ja f analüüsiga<sup>124</sup>, on vastuväide *põhjendatud* selles osas, mis käsitleb täiendavat rikkumist, mis on seotud kontaktandmete töötlemise õigusliku aluse puudumisega.

60. Andmekaitseenõukogu ei mõjuta Meta IE vastupidised seisukohad<sup>125</sup>, sest Itaalia järelevalveasutus selgitas, kuidas tema vastuväide, kui seda järgida, viiks teistsuguse järelduseni, ja esitab mitu faktilist ja õiguslikku argumenti õigusliku hinnangu kavandatava muutmise kohta.

---

<sup>117</sup> Seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktiga b väitsid Saksamaa järelevalveasutused, et Iirimaa järelevalveasutuse hinnang Meta IE ja lapskasutajate vahelise lepingu kehtivusele ja vajalikkusele on vale ning esitasid alternatiivse põhjenduse (vt käesoleva siduva otsuse punkt 36). Seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktiga f leidsid Saksamaa järelevalveasutused, et kolm kumulatiivset tingimust ei ole täidetud (vt käesoleva siduva otsuse punkt 37).

<sup>118</sup> Meta IE väitis, et vastuväited ei ole asjakohased, sest Iirimaa järelevalveasutus ei teinud otsuse eelnõus ametlikku järeldust seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 6, vaid esitas esialgsed tähelepanekud (Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punktid 26–27). Sellega seoses vt käesoleva siduva otsuse punkt 51. Samuti leidis ta, et Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide *vajalikkuse* elemendi kohta ei olnud põhjendatud, sest see on „*vastuolus Euroopa Liidu Kohtu praktika ja kohaldatavate suunistega (sh Euroopa Andmekaitseenõukogu suunistega) ja kohaldab vale õigusnormi*“ (Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, lk 38 ja 40). Andmekaitseenõukogu tuletab meelde, et vastuväite põhjendatust käsitletakse eraldi hinnangust selle kohta, kas vastuväide vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud nõuetele.

<sup>119</sup> Saksamaa järelevalveasutused väitsid muu hulgas, et Iirimaa järelevalveasutuse lai arusaam isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktide b ja f võimaldaks isikuandmete töötlemist ilma tegeliku õigusliku aluseta, muutes seega isikuandmete kaitse üldmäärusega tagatud kaitse ebatõhusaks (Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 9).

<sup>120</sup> Itaalia järelevalveasutuse vastuväide, lk 1.

<sup>121</sup> Itaalia järelevalveasutuse vastuväide, lk 2.

<sup>122</sup> Itaalia järelevalveasutuse vastuväide, lk 4.

<sup>123</sup> Itaalia järelevalveasutus taotles otsuse eelnõu muutmist seoses rikkumisega, lähtudes kontaktandmete töötlemise õiguslikust alusest ja haldustrahvi määramisest selle täiendava rikkumise tõttu.

<sup>124</sup> Näiteks leidis Itaalia järelevalveasutus, et isikuandmete töötlemine ei olnud lepingu täitmiseks vajalik (vt käesoleva siduva otsuse punkt 39) ja et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f kohane tasakaalu hindamine kallutas tasakaalu andmesubjekti kasuks (vt käesoleva siduva otsuse punkt 40).

<sup>125</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, A lisa, punktid 49–52. Seoses Meta IE argumentidega lõplike järelduste puudumise kohta otsuse eelnõus viitab andmekaitseenõukogu käesoleva siduva otsuse punktile 51. Samuti väitis Meta IE muu hulgas, et Itaalia järelevalveasutuste vastuväide *vajalikkuse* elemendi kohta seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktiga b ei ole põhjendatud, sest „*see on vastuolus Euroopa Liidu Kohtu praktika ja kohaldatavate suunistega (sh Euroopa Andmekaitseenõukogu suunistega), kohaldades valet õigusnormi*“ (Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, lk 50). Seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6



61. Lõpuks leiab andmekaitsekoostöögrupp, et Itaalia järelvalveasutuse vastuväide näitas selgelt, kui olulised on riskid, mis tekkisid andmesubjektide põhiõigustele ja -vabadustele otsuse eelnõu tõttu, sestastades, kuidas rikkumistega seoses ei oleks proportsionaalseid ja heidutavaid meetmeid ning kuidas otsuse eelnõu saaks tõlgendada kui toetust vastutava töötaja lähenemisviisile laste isikuandmete töötlemisel, kahjustades seega laste õigusi<sup>126</sup>.
62. Seoses Itaalia järelvalveasutuse vastuväite asjakohaste osadega, mis on seotud haldustrahvi määramisega võimaliku täiendava rikkumise eest seoses Meta IE tuginemisega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktidele b ja f, käsitleb see asjaolu, *kas vastutava töötaja suhtes kavandatud meede on kooskõlas isikuandmete kaitse üldmäärusega*. Vastuväide on seotud Itaalia järelvalveasutuse vastuväitega otsuse eelnõu järelduste kohta, mis käsitlevad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkte b ja f kontaktandmete töötlemisel. See on otseselt seotud otsuse eelnõu sisuga ja kui vastuväidet järgida, viiks see teistsuguse järelduseni. Seega on vastuväide asjakohane. Andmekaitsekoostöögrupp leiab siiski, et vastuväites ei esitatud piisavalt õiguslikke või faktilisi argumente, mis põhjendaksid otsuse eelnõu muutmist selles osas, et konkreetselt trahvi suurendada. Samuti ei ole piisavalt selgitatud haldustrahvi määramisega seotud riskide olulisust andmesubjektide jaoks. Seetõttu ei ole Itaalia järelvalveameti vastuväide võimaliku täiendava rikkumise eest haldustrahvi määramise kohta *põhjendatud*.
63. Seega leiab andmekaitsekoostöögrupp, et Itaalia järelvalveasutuse vastuväide, mis käsitleb täiendavat rikkumist seoses kontaktandmete töötlemise õigusliku aluse puudumisega, on nii *asjakohane* kui ka *põhjendatud* ning vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud künnisele. Samas seoses võimaliku täiendava rikkumise eest haldustrahvi määramisega ei ole Itaalia järelvalveasutuse vastuväide *põhjendatud* ega vasta seega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud künnisele.

\*\*\*

64. **Soome järelvalveasutus** vaidlustas oma vastuväites Iirimaa järelvalveasutuse järelduse, et kontaktandmete töötlemine vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktide b ja f nõuetele. Seetõttu käsitleb Soome järelvalveasutuse vastuväide seda, *kas isikuandmete kaitse üldmäärust on rikutud*. Soome järelvalveasutuse vastuväide võib hõlmata ka täiendavaid *asjakohaseid parandusmeetmeid*<sup>127</sup>. Kuna vastuväide näitas otsest seost otsuse eelnõu sisuga ja kui seda järgida, viiks see teistsuguse järelduseni, on vastuväide *asjakohane*. Samadel põhjustel, mida on selgitatud eespool seoses teiste käesolevas jaos esitatud vastuväidetega, ei mõjuta

---

lõike 1 punktiga f väitis Meta IE, et Itaalia järelvalveasutus ei seostanud vastuväidet konkreetse rikkumisega ja jättis välja toimiku asjakohased elemendid (Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, lk 51–52). Andmekaitsekoostöögrupp ei nõustu nende väidetega, kuna Itaalia järelvalveasutus esitas vastuväite toetuseks piisavad faktilised ja õiguslikud asjaolud ning jõudis loogilisele järeldusele. Andmekaitsekoostöögrupp tuletab meelde, et vastuväite põhjendatust käsitletakse eraldi hinnangust selle kohta, kas vastuväide vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud nõuetele.

<sup>126</sup> Itaalia järelvalveasutuse vastuväide, lk 2 ja järgnevad leheküljed, Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp võtab teadmiseks Meta IE sellekohased märkused (Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, lk 50 ja 52). Andmekaitsekoostöögrupp ei nõustu siiski Meta IE-ga (vt eespool punkt 51).

<sup>127</sup> Vt punkt 44 eespool. Soome järelvalveasutus taotles otsuse eelnõu muutmist seoses rikkumisega, lähtudes kontaktandmete töötlemise õiguslikust alusest, ning selle täiendava rikkumise tõttu *asjakohaste parandusmeetmete* võtmist.

andmekaitseenõukogu Meta IE argumendid, et kõnealune vastuväide ei ole asjakohane<sup>128</sup>. Peale selle leiab andmekaitseenõukogu, et vastuväide on *põhjendatud*, kuna Soome järelevalveasutus esitas õiguslikud ja faktilised argumendid, milles selgitatakse, miks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktides b ja f sätestatud nõuded ei ole käesoleval juhul täidetud, ning selgitas, miks Iirimaa järelevalveasutus ei hinnanud nõuetekohaselt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 kohaldamist, ning seetõttu tuleb rikkumine heastada<sup>129</sup>.

65. Olles kaalutlenud Meta IE seisukohti, milles väideti, et Soome järelevalveasutuse vastuväide „*tugineb ebaselgetel väidetest*“<sup>130</sup>, leiab andmekaitseenõukogu, et Soome järelevalveasutuse vastuväide näitab veenvalt andmesubjektide põhiõigustele ja -vabadustele otsuse eelnõust tulenevate riskide olulisust<sup>131</sup>.
66. Lõpuks leiab andmekaitseenõukogu vastupidi juhtiva järelevalveasutuse arvamusele, et Soome järelevalveasutuse vastuväide on asjakohane ja põhjendatud ka täiendavaid parandusmeetmeid käsitlevas osas. Sellega seoses rõhutab andmekaitseenõukogu, et Soome järelevalveasutuse esitatud väited, mida on käsitletud eespool punktides 42–43, näitavad selgelt, miks tuleks otsuse eelnõu muuta, et lisada sellesse rikkumine seoses kontaktandmete töötlemise õigusliku aluse puudumisega ja sellest tulenev vajadus tagada sellise töötlemise vastavus isikuandmete kaitse üldmäärusele, võttes *asjakohaseid parandusmeetmeid*. Samuti on Soome järelevalveasutuse vastuväites selgelt märgitud, kui olulised on andmesubjektidele tekkivad riskid, kui otsuse eelnõu ei muudeta ja rikkumist ei heastata.

\*\*\*

67. Nagu märkis **Prantsusmaa järelevalveasutus** oma vastuväites, ei nõustunud ta Iirimaa järelevalveasutuse järeldustega, et kontaktandmete töötlemine võiks põhineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktis b ja alternatiivselt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktis f, ning leidis, et Iirimaa järelevalveasutus eksis oma õiguslikus hinnangus, kuna ta oleks pidanud jõudma teistsugusele järeldusele<sup>132</sup>. Seega käsitleb Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväide ka seda, *kas isikuandmete kaitse üldmäärust on rikutud* ja kas, kui seda järgida, viiks see teistsuguse

---

<sup>128</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, A lisa, lk 53–55. Meta IE väitis, et vastuväide ei ole asjakohane, kuna Iirimaa järelevalveasutus ei teinud otsuse eelnõus ametlikku järeldust isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 kohta, vaid tegi pigem esialgseid tähelepanekuid. Sellega seoses vt käesoleva siduva otsuse punkt 51.

<sup>129</sup> Vt käesoleva siduva otsuse punktid 42–43. Soome järelevalveasutus väitis muu hulgas, et lepingu kehtivuse ja vajalikkuse hindamine ei ole piisav ning et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktis f sätestatud kolm kumulatiivset tingimust ei ole täidetud. Sellega seoses väitis Meta IE muu hulgas, et Soome järelevalveasutus üksnes nõustub Madalmaade järelevalveasutuse vastuväitega, esitamata piisavalt üksikasju isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b kohta (Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, lk 53). Seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktiga f väitis Meta IE, et vastuväite järeldus rikkumise kohta erineb selles esitatud põhjendustest (Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, lk 55). Andmekaitseenõukogu ei nõustu kummagi väitega, kuna Soome järelevalveasutus esitas vastuväite toetuseks piisavad faktilised ja õiguslikud asjaolud ning jõudis loogilisele järeldusele. Andmekaitseenõukogu tuletab meelde, et vastuväite põhjendatust käsitletakse eraldi hinnangust selle kohta, kas vastuväide vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud nõuetele.

<sup>130</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, A lisa, lk 54 ja 55. Sellega seoses viitab andmekaitseenõukogu veel eespool punktile 51.

<sup>131</sup> Soome järelevalveasutus selgitas muu hulgas, et otsuse eelnõu põhjustaks laste huvide ebapiisava kaitse, luues seega ohtliku pretsedendi (Soome järelevalveasutuse vastuväide, punkt 8). Samuti leidis Soome järelevalveasutus, et õigusliku aluse puudumine on suur risk andmesubjektidele, arvestades otsuse eelnõus tuvastatud riske (Soome järelevalveasutuse vastuväide, punktid 8 ja 18).

<sup>132</sup> Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväide, punkt 3.

järelduseni seoses järeldustega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktide b ja f kohta ning parandusmeetmetega vastutava töötleja suhtes<sup>133</sup>. Kuna vastuväide näitas otsest seost otsuse eelnõu sisuga, on see *asjakohane*. Samadel põhjustel, mida on selgitatud eespool seoses teiste käesolevas jaos esitatud vastuväidetega, ei mõjuta andmekaitseenõukogu Meta IE argumendid, et kõnealune vastuväide ei ole asjakohane<sup>134</sup>.

68. Samuti leiab andmekaitseenõukogu, et kuna vastuväide käsitleb täiendavat rikkumist, mis on seotud kontaktandmete töötlemise õigusliku aluse puudumisega ja nõuete täitmise korralduse muutmisega, on vastuväide *põhjendatud*, sest Prantsusmaa järelevalveasutus väljendas selgelt erimeelsust järelduste suhtes, milleni lirimaa järelevalveasutus jõudis otsuse eelnõus, tuues esile vastuolud lirimaa järelevalveasutuse enda analüüsid, ning esitas mitu faktilist ja õiguslikku argumenti õigusliku hinnangu kavandatava muutmise kohta, sealhulgas selle kohta, miks vastutav töötleja ei saanud käesoleval juhul õiguspäraselt tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktidele b ja f, ning seetõttu tuleb rikkumine heastada<sup>135</sup>. Seetõttu ei veena andmekaitseenõukogu Meta IE väide, et Prantsusmaa järelevalveasutus „*tõstatab üksnes abstraktseid ja laiaulatuslikke (ning asjakohatuid) probleeme*“ ning et ta „*ei suuda seostada neid rikkumist käsitleva järeldusega*“<sup>136</sup>.
69. Andmekaitseenõukogu leiab, et Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväide põhjendas piisavalt andmesubjektide põhiõigustele ja -vabadustele avalduvaid riske, sest selles selgitati selgelt otsuse eelnõu tagajärgi andmesubjektide põhiõigustele ja -vabadustele<sup>137</sup>.
70. Seoses Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväite asjakohaste osadega, mis on seotud haldustrahvi määramisega võimaliku täiendava rikkumise eest seoses Meta IE tuginemisega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktidele b ja f, käsitleb see asjaolu, kas vastutava töötleja suhtes kavandatud meede on koosõlas isikuandmete kaitse üldmäärusega<sup>138</sup>. Vastuväide on seotud Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväitega järeldustele seoses kontaktandmete töötlemisega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktidega b ja f alusel. Kuna see on käsitleb

---

<sup>133</sup> Prantsusmaa järelevalveasutus taotles otsuse eelnõu muutmist seoses rikkumisega, lähtudes kontaktandmete töötlemise õiguslikust alusest, nõuete täitmise korralduse muutmist ja haldustrahvi määramist selle täiendava rikkumise tõttu.

<sup>134</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, A lisa, lk 56 ja 58. Meta IE väitis, et vastuväide ei ole asjakohane, kuna lirimaa järelevalveasutus ei teinud otsuse eelnõus ametlikku järeldust isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 kohta, vaid tegi pigem esialgseid tähelepanekuid. Sellega seoses vt käesoleva siduva otsuse punkt 51.

<sup>135</sup> Vt käesoleva siduva otsuse punkt 45. Prantsusmaa järelevalveasutus leidis muu hulgas, et lirimaa järelevalveasutuse järeldused isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b kohase töötlemise vajalikkuse kohta on vastuolus järeldustega võimalikult väheste andmete kogumise põhimõtte rikkumise kohta. Prantsusmaa järelevalveasutus väitis veel, et tasakaalustamine on vastuolus lirimaa järelevalveasutuse järeldustega lapskasutajatele avalduvate tõsiste riskide kohta.

<sup>136</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, A lisa, lk 56. Vt ka Meta IE artikli 65 kohaseid seisukohad, A lisa, lk 59 seoses Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväitega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f kohta. Seoses Meta IE seisukohaga, et Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväide on õiguslikult ekslik (Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, lk 57 ja 59), tuletab andmekaitseenõukogu meelde, et vastuväite põhjendatust käsitletakse eraldi hinnangust selle kohta, kas vastuväide vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud nõuetele.

<sup>137</sup> Prantsusmaa järelevalveasutus väitis, et lubades tugineda artikli 6 lõike 1 punktidele b või f, põhjustaks otsuse eelnõu alaealistele suuremat ahistamise ja seksuaalsuhte eesmärgil kontakti otsimise riski ning seega ei kaitseks neid tõhusalt. Samuti looks see pretsedendi teiste organisatsioonide jaoks (Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväide, punktid 23–26). Andmekaitseenõukogu võtab teadmiseks Meta IE sellekohased seisukohad (Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, lk 57 ja 59). Andmekaitseenõukogu ei nõustu siiski Meta IE-ga ja leiab, et Prantsusmaa järelevalveasutus on riskide olulisuse selgelt ja sõnaselgelt tuvastanud. Lisaks viitab andmekaitseenõukogu punktile 51 eespool.

<sup>138</sup> Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkt 24.

parandusmeetmete võtmist täiendava rikkumise korral, mis tuvastatakse otsuse eelnõu järelduste tühistamise tulemusena, on olemas otsene seos otsuse eelnõu sisuga, ning kui vastuväidet järgida, viiks see teistsuguse järelduseni. Seega tuleb seda pidada *asjakohaseks*, nagu on märgitud eespool punktis 67. Andmekaitseenõukogu leiab siiski, et vastuväites ei täpsustata piisavalt õiguslikke või faktilisi argumente, mis põhjendaksid otsuse eelnõu muutmist seoses selle konkreetse parandusmeetme kehtestamisega. Seetõttu ei ole Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväide *põhjendatud* seoses haldustrahvi määramisega võimaliku täiendava rikkumise eest seoses kontaktandmete töötlemise õigusliku alusega.

71. Seega leiab andmekaitseenõukogu, et Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväide, mis käsitleb täiendavat rikkumist seoses kontaktandmete töötlemise õigusliku aluse puudumisega, on nii *asjakohane* kui ka *põhjendatud* ning vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud künnisele. Samas seoses võimaliku täiendava rikkumise eest haldustrahvi määramisega ei ole Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväide *põhjendatud* ega vasta seega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud künnisele.

\*\*\*

72. **Norra järelevalveasutus** ei nõustunud oma vastuväites hinnanguga, mille lirimaa järelevalveasutus andis isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkte b ja f käsitleva otsuse eelnõus. Kui seda järgida, viiks Norra järelevalveasutuse vastuväide teistsuguse järelduseni seoses järeldustega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktide b ja f kohta ning mõjutaks ka vastutava töötleja nõuete täitmise korraldust. Kuna vastuväide näitas otsest seost otsuse eelnõu sisuga, on see *asjakohane*. Samadel eespool selgitatud põhjustel ei mõjuta andmekaitseenõukogu Meta IE väited selle vastuväite asjakohasuse puudumise kohta<sup>139</sup>. Vastuväide on ka *põhjendatud*, sest selles esitati mitu faktilist ja õiguslikku argumenti kavandatava õigusliku hinnangu muutmiseks seoses sellega, miks ei ole käesoleval juhul täidetud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktides b ja f sätestatud nõuded ja miks vastutav töötleja ei saa nendele sätetele õiguspäraselt tugineda, ning seega tuleb rikkumine heastada<sup>140</sup>.
73. Seoses nõudega näidata andmesubjektide õigustele ja vabadustele otsuse eelnõust tulenevate riskide olulisust, leiab andmekaitseenõukogu, et Norra järelevalveasutuse vastuväide vastab isikuandmete

---

<sup>139</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, A lisa, lk 45 ja 47. Meta IE väitis, et vastuväide ei ole asjakohane, kuna lirimaa järelevalveasutus ei teinud otsuse eelnõus ametlikku järeldust isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 kohta, vaid tegi pigem esialgseid tähelepanekuid. Sellega seoses vt käesoleva siduva otsuse punkt 51.

<sup>140</sup> Vt käesoleva siduva otsuse punktid 46–48. Norra järelevalveasutus väitis muu hulgas, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktide b ja f kohaselt ei olnud töötlemine vajalik ning et tasakaalu hindamine kallutas tasakaalu andmesubjekti kasuks. Seetõttu ei mõjuta andmekaitseenõukogu Meta IE argumendid, mille kohaselt põhineb vastuväide põhimõttelistel vigadel, on vastuolus õiguskindluse põhimõttega ega too esile ühtegi viga lirimaa järelevalveasutuse analüüsis (Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, lk 46 ja 47). Andmekaitseenõukogu tuletab meelde, et vastuväite põhjendatust käsitletakse eraldi hinnangust selle kohta, kas vastuväide vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud nõuetele.

kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud kriteeriumidele<sup>141</sup>. Seetõttu ei mõjuta Meta IE vastupidised seisukohad andmekaitseenõukogu<sup>142</sup>.

74. Seoses Norra järelevalveasutuse vastuväitega haldustrahvi määramise kohta täiendavate rikkumiste eest seoses kontaktandmete töötlemise õigusliku aluse puudumisega, leiab andmekaitseenõukogu, et see käsitles asjaolu, *kas vastutava töötleja suhtes kavandatud meede on kooskõlas isikuandmete kaitse üldmäärusega*<sup>143</sup>. Vastuväide on seotud Norra järelevalveasutuse vastuväitega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkte b ja f käsitlevate järelduste kohta seoses kontaktandmete töötlemisega. Kuna see on käsitleb parandusmeetmete võtmist täiendava rikkumise korral, mis tuvastatakse otsuse eelnõu järelduste tühistamise tulemusena, on olemas otsene seos otsuse eelnõu sisuga, ning kui vastuväidet järgida, viiks see teistsuguse järelduseni. Seega on see *asjakohane*. Andmekaitseenõukogu ei mõjuta Meta IE väited selle vastuväite asjakohasuse puudumise kohta<sup>144</sup>, sealhulgas haldustrahvi määramisega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktide b ja f kohta esitatud järelduste osas. Samuti leiab andmekaitseenõukogu, et vastuväide on *põhjendatud*, kuna selles esitati mitu faktilist ja õiguslikku argumenti, mis toetavad väidetava rikkumise eest haldustrahvi määramist<sup>145</sup>. Seoses andmesubjektide õigustele ja vabadustele otsuse eelnõust tuleneva riski olulisusega näitas vastuväide piisavalt, mis oleks negatiivne mõju andmesubjektidele, kui ei määrataks trahvi isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumise eest seoses õigusliku aluse puudumisega<sup>146</sup>. Seetõttu leiab andmekaitseenõukogu, et Norra järelevalveasutuse vastuväide vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud kriteeriumidele.

\*\*\*

75. Eespool esitatud kaalutluste alusel leiab andmekaitseenõukogu, et **Madalmaade järelevalveasutuse, Saksamaa järelevalveasutuse, Itaalia järelevalveasutuse, Soome järelevalveasutuse, Prantsusmaa järelevalveasutuse ja Norra järelevalveasutuse** esitatud vastuväited, mis käsitlevad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b ja artikli 6 lõike 1 punkti f kohta esitatud järeldusi seoses kontaktandmete töötlemisega, kvalifitseeruvad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 alusel asjakohasteks ja põhjendatud vastuväideteks, sealhulgas seoses Prantsusmaa järelevalveasutuse, Madalmaade järelevalveasutuse ja Norra järelevalveasutuse vastuväidetes nõutud nõuete täitmise korralduse muudatustega ning Soome järelevalveasutuse ja Madalmaade järelevalveasutuse taotletud täiendavate asjakohaste parandusmeetmetega.

---

<sup>141</sup> Norra järelevalveasutus väitis, et otsuse eelnõu rikub andmesubjekti põhiõigust andmekaitsele ja loob ohtliku pretsedendi, kuna lubab isikuandmete töötlemist ilma õigusliku aluseta (Norra järelevalveasutuse vastuväide, lk 6–7). Seega leiab Euroopa Andmekaitseenõukogu, et Norra järelevalveasutuse vastuväites on selgelt märgitud, kui olulised on riskid andmesubjektide jaoks, kui otsuse eelnõu jääks muutmata ja rikkumist ei käsitletaks nõuete täitmise korralduses.

<sup>142</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punkt 44 ja A lisa, lk 46 ja 47. Sellega seoses viitab andmekaitseenõukogu punktile 51 eespool.

<sup>143</sup> Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkt 24.

<sup>144</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punkt 44 ja A lisa, lk 48. Meta IE väitis, et vastuväide tulenes lirimaa järelevalveasutuse mittelõplikest tähelepanekutest ja seetõttu ei ole see asjakohane. Sellega seoses vt käesoleva siduva otsuse punkt 51.

<sup>145</sup> Norra järelevalveasutuse vastuväide, punktid 8–9.

<sup>146</sup> Norra järelevalveasutus väitis, et kui trahvi ei määrata, looks otsuse eelnõu ohtliku pretsedendi, kuna Meta IE-l ja teistel vastutavatel töötlejal ei oleks mõjuvat põhjust oma käitumist muuta, mis tooks kaasa selliste rikkumiste kordumise. See mõjutaks andmesubjekte, kuna praktikas keeldutaks isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud kaitse tasemest (Norra järelevalveasutuse vastuväide, lk 9).

76. Samuti leiab andmekaitseenõukogu, et **Norra järelevalveasutuse** vastuväide seoses haldustrahvi määramisega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktide b ja f kohta tehtud järelduste eest on asjakohane ja põhjendatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 alusel. Seevastu seoses **Prantsusmaa järelevalveasutuse ja Itaalia järelevalveasutuse** vastuväidete asjakohaste osadega, mis on seotud haldustrahvi määramisega võimaliku täiendava rikkumise eest seoses Meta IE tuginemisega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktidele b ja f, leiab andmekaitseenõukogu, et need ei ole piisavalt põhjendatud ega vasta seega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud künnisele.

#### 5.4.2. Asjaolude hindamine

77. Andmekaitseenõukogu on seisukohal, et selles alapunktis asjakohaseks ja põhjendatuks tunnistatud vastuväiteid<sup>147</sup> tuleb hinnata, et otsustada, kas otsuse eelnõu on vaja muuta seoses järeldusega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile d vastavuse kohta. Norra järelevalveasutuse vastuväite põhjendatust seoses haldustrahvi määramisega kavandatava täiendava rikkumise eest hinnatakse käesoleva siduva otsuse punktis 7.4.

78. Andmekaitseenõukogu võtab vastuväidete põhjendatuse hindamisel arvesse ka Iirimaa järelevalveasutuse arvamusi vastuväidete kohta ning Meta IE esitatud seisukohti.

79. Andmekaitseenõukogu võtab teadmiseks, et kontaktandmete töötlemisel tugines Meta IE isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b (kuid ainult juhul, kui lapskasutajal on teovõime jõustatava lepingu sõlmimiseks) või alternatiivselt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f (seoses lapskasutajatega, kellel puudub teovõime Meta IE-ga lepingut sõlmida)<sup>148</sup>.

##### 5.4.2.1 Seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktiga b

80. Andmekaitseenõukogu tuletab meelde, et isikuandmeid võib töödelda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b alusel, kui: 1) töötlemine toimub andmesubjektiga sõlmitud lepingu täitmise raames ja 2) töötlemine on vajalik andmesubjektiga sõlmitud konkreetse lepingu täitmiseks<sup>149</sup>.

81. Seoses lepingu olemasoluga võtab andmekaitseenõukogu teadmiseks Saksamaa järelevalveasutuste<sup>150</sup> ja Soome järelevalveasutuse<sup>151</sup> ning Itaalia järelevalveasutuse<sup>152</sup> ja Prantsusmaa järelevalveasutuse<sup>153</sup> vastuväited, milles seati kahtluse alla Iirimaa järelevalveasutuse suutlikkus hinnata ja järeldada, kas Meta IE ja lapskasutajate vahel eksisteeris leping selles osas, mis puudutab kontaktandmete töötlemist. Madalmaade järelevalveasutus väitis, et esiteks ei hinnanud juhtiv järelevalveasutus otsuse eelnõus piisavalt, kas Meta IE ja andmesubjektide vahel oli Instagrami ärikonto pakkumiseks sõlmitud

---

<sup>147</sup> Need on Saksamaa järelevalveasutuste, Soome järelevalveasutuse, Prantsusmaa järelevalveasutuse, Itaalia järelevalveasutuse, Madalmaade järelevalveasutuse ja Norra järelevalveasutuse vastuväited Meta IE tuginemisele kontaktandmete töötlemisel isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b ja punkti f kohastele õiguslikele alustele.

<sup>148</sup> Otsuse eelnõu, punktid 105 ja 108. Vt ka Meta IE vastus teabenõudele, Meta IE vastus teabenõudele, Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punktid 17–19, kus Meta IE selgitas, et ta tugines Facebooki toodete (sh Instagrami) pakkumisel, individualiseerimisel ja täiustamisel kahele esmasele õiguslikule alusele, mis hõlmasid Instagrami ärikonto pakkumist ja kontaktandmete suvandi kuvamist seoses Instagrami ärikontoga, kusjuures need õiguslikud alused on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkt b või alternatiivselt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkt f.

<sup>149</sup> Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkt b.

<sup>150</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 3–4.

<sup>151</sup> Soome järelevalveasutuste vastuväide, punktid 4–5.

<sup>152</sup> Itaalia järelevalveasutuse vastuväide, lk 1.

<sup>153</sup> Prantsusmaa järelevalveasutuse vastuväide, punkt 11.

leping, ning teiseks väljendas Madalmaade järelevalveasutus kahtlust sellise lepingu kehtivuse suhtes<sup>154</sup>.

82. Otsuse eelnõus leidis Iirimaa järelevalveasutus, et isikliku Instagrami konto loomiseks registreerumisel nõustus andmesubjekt Instagrami kasutustingimustega<sup>155</sup>. Samuti leidis Iirimaa järelevalveasutus, et Meta IE seisukohti arvestades, võib Meta IE tugineda lepingu õigusliku aluse täitmisele seoses töötlemisega, mis on seotud ärikonto funktsiooniga, kasutustingimuste alusel<sup>156</sup>.
83. Meta IE väitis oma seisukohtades, et järelevalveasutustel puudub pädevus hinnata lepingute kehtivust<sup>157</sup> ning otsuse eelnõus viidati selgelt Meta IE ja iga kasutaja vahelisele lepingulisele suhtele, mis põhineb kasutustingimustel<sup>158</sup>. Samuti väitis Meta IE, et isikuandmete kaitse üldmääruse kohaselt ei ole tal õiguslikku kohustust lisada Instagrami kasutustingimustesse konkreetne viide ärikontodele ning seega ei mõjuta sellise viite puudumine hinnangut selle kohta, kas töötlemine on lepingu täitmiseks vajalik<sup>159</sup> ja kas see on vastuolus isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 12<sup>160</sup>.
84. Nagu eespool märgitud, on üks eeltingimusi selleks, et vastutav töötleja saaks tugineda isikuandmete töötlemise õigusliku alusena isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b asjaolu, et töötlemine toimub lepingu täitmise raames. Nagu andmekaitsekoostöögruppi on varem märkinud, tähendab see tingimus konkreetsemalt seda, et vastutav töötleja peab kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 2 kohaste vastutuskohustustega suutma tõendada, et a) leping on olemas ja b) leping on kohaldatava siseriikliku lepinguõiguse järgi kehtiv<sup>161</sup>.
85. Selleks et hinnata, kas Meta IE oleks saanud kontaktteabe töötlemisel tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b, analüüsib andmekaitsekoostöögruppi järgmistes punktides, kas kõnealune töötlemine on käesoleval juhul andmesubjektidega sõlmitud väidetava lepingu täitmiseks **vajalik**.
86. Meta IE väitis oma seisukohtades, et vajalikkuse osas eirasid asjaomased järelevalveasutused asjakohaseid fakte ja kaalutlusi ärikontode esmakordse pakkumise ajal ning eksisid järgmises: 1) kohaldades liiga ranget arusaama vajalikkuse elemendist isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b tähenduses ja 2) püüdes põhjendamatult tuvastada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b rikkumist hilisema tootemuudatuse tõttu, millel on ohtlik mõju vastutavatele töötlejatele, kes soovivad oma tooteid aja jooksul arendada ja täiustada, austades kasutajate privaatsust ja ohutust<sup>162</sup>. Meta IE väidab, et „*ärikonto loodi 2016. aastal Instagrami jaoks ja ajakohaselt rajati see nn traditsioonilise ettevõtte mõistele, mis võis olla kasutanud Instagrami oma välise (st Instagrami-välise) ettevõtte, nagu veebisait või tellitav ettevõtte, toetamiseks. Et võimaldada ettevõtte Instagrami-välise reklaamimist ja võtta ettevõttega ühendust, sisaldas ärikonto funktsioon nappu „Contact“ (kontakt), mis võimaldas Instagrami kogukonnal suhelda ettevõttega Instagrami-välise kontaktkanali kaudu (nt ettevõtte telefon või e-post)*“ ning „*andmekaitsekoostöögruppi peab hindama vajalikkuse elementi õiges kontseptuaalses raamistikus, võttes arvesse asjaomase töötlemise*

---

<sup>154</sup> Madalmaade järelevalveasutuse vastuväide, punktid 9–11.

<sup>155</sup> Otsuse eelnõu, punkt 114.

<sup>156</sup> Otsuse eelnõu, punkt 115.

<sup>157</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punktid 50–51.

<sup>158</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punkt 52.

<sup>159</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punktid 53–54.

<sup>160</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punkt 55.

<sup>161</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi suunised 2/2019, punkt 26.

<sup>162</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punkt 58.

konkreetses eesmärgis sel ajal, kooskõlas oma varasemate suunistega<sup>163</sup>. Peale selle leiab Meta IE, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti c ja artikli 6 lõike 1 punkti b järgimist tuleb käsitleda eraldi, et juhtiva järelevalveasutuse järeldus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti c kohta oli kitsa kohaldamisalaga ning samuti on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti c ja artikli 6 lõike 1 punkti b tähendused erinevad ja eraldiseisvad, mistõttu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti c rikkumise tuvastamine ei tähenda ega saa automaatselt tähendada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b rikkumist<sup>164</sup>.

87. Andmekaitsekoostöö rühm tuleb meelde, et Euroopa Liidu õiguses on vajalikkuse mõistel iseseisev tähendus, mis peab kajastama andmekaitseõiguse eesmärke<sup>165</sup>. Nagu Euroopa Liidu Kohus on märkinud: „[s]eoses andmete töötlemise vajalikkuse tingimusega tuleb meelde tuletada, et isikuandmete kaitse erandite ja piirangute korral tuleb piirduda rangelt vajalikkuga“<sup>166</sup>.
88. Lepingu õigusliku aluse toimimise analüüsimisel tuleb vajalikkuse nõuet tõlgendada kitsalt. Nagu märkis ka artikli 29 alusel loodud töörühm (edaspidi „**artikli 29 töörühm**“)<sup>167</sup>, tuleb seda sätet „tõlgendada kitsalt ning see ei hõlma olukordi, kus isikuandmete töötlemine ei ole lepingu täitmiseks tegelikult vajalik, vaid vastutava töötaja poolt andmesubjektile kehtestatud ühepoolset“<sup>168</sup>.
89. Andmekaitsekoostöö rühm tuleb meelde, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b kohase vajalikkuse hindamiseks „on oluline kindlaks määrata lepingu täpne põhjendus, st selle sisu ja põhieesmärk, sest just selle suhtes uuritakse, kas andmete töötlemine on lepingu täitmiseks vajalik“<sup>169</sup>. Nagu andmekaitsekoostöö rühm on varem märkinud, tuleks arvesse võtta teenuse konkreetset eesmärki, otstarvet või ülesannet ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b kohaldamiseks on nõutav, et töötlemine oleks *objektiivselt vajalik* eesmärgil, mis on andmesubjektile lepingulise teenuse osutamise lahutamatu osa<sup>170</sup>.
90. Lisaks märgib andmekaitsekoostöö rühm, et vastutav töötaja peab suutma põhjendada isikuandmete töötlemise vajalikkust lepingu põhimõttelise ja mõlemapoolselt mõistetava eesmärgiga. See ei sõltu mitte ainult vastutava töötaja seisukohast, vaid ka andmesubjekti mõistlikust seisukohast lepingu sõlmimisel<sup>171</sup>. Sellega seoses tuleb andmekaitsekoostöö rühm meelde, et laste isikuandmed vajavad erilist

---

<sup>163</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punkt 61.

<sup>164</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punktid 67–72.

<sup>165</sup> *Heinz Huber vs. Bundesrepublik Deutschland* (kohtuasi C-524/06, 18. detsembri 2008 otsus, ECLI:EU:C:2008:724) (edaspidi „**C-524/06 Huber**“), punkt 52.

<sup>166</sup> *Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde vs. Rīgas pašvaldības SIA 'Rīgas satiksme'* (kohtuasi C-13/16, 4. mai 2017 otsus, ECLI:EU:C:2017:336) (edaspidi „**C-13/16 Rīgas**“), punkt 30.

<sup>167</sup> Artikli 29 töörühm – andmekaitsekoostöö rühm eelkäija – loodi Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. oktoobri 1995. aasta direktiivi 95/46/EÜ (üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise kohta) (edaspidi „**direktiiv 95/46/EÜ**“) artikli 29 alusel ning selle ülesanne oli muu hulgas aidata kaasa direktiivi alusel vastu võetud siseriiklike meetmete ühetaolisele kohaldamisele. Paljud isikuandmete kaitse üldmääruse sisulised põhimõtted ja sätted olid juba olemas direktiivis 95/46/EÜ, seega on artikli 29 töörühma sellekohased suunised isikuandmete kaitse üldmääruse tõlgendamisel asjakohased.

<sup>168</sup> Artikli 29 töörühma arvamus 06/2014 vastutava töötaja õigustatud huvide mõiste kohta direktiivi 95/46/EÜ artikli 7 tähenduses, WP 217, vastu võetud 9. aprillil 2014 (edaspidi „**artikli 29 töörühma arvamus 06/2014 õigustatud huvide mõiste kohta**“), lk 16.

<sup>169</sup> Artikli 29 töörühma arvamus 06/2014 õigustatud huvide mõiste kohta, lk 17.

<sup>170</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöö rühm suunised 2/2019, punkt 30.

<sup>171</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöö rühm suunised 2/2019, punkt 32.



kaitset, kuna lapsed ei pruugi olla piisavalt teadlikud asjaomastest riskidest, tagajärgedest ja kaitsemeetmetest ning oma õigustest seoses isikuandmete töötlemisega<sup>172</sup>.

91. Konkreetse lepingu eesmärgi ja otstarbe kohta väitis Meta IE, et ärikonto loomisel lähtuti nn traditsioonilise ettevõtte mõistest ning selle eesmärk oli võimaldada Instagrami kogukonnal suhelda ettevõttega Instagrami-välise kontaktkanali kaudu<sup>173</sup>. Iirimaa järelevalveasutus leidis, et *ärikontot iseloomustab asjaolu, et see sotsiaalmeedia vahend võimaldab kasutajatel „luua, leida, ühendada ja jagada kogemusi“ teiste inimestega (nagu on kirjeldatud kasutustingimustes) ning moodustab pakutava Instagrami teenuse keskse osa*<sup>174</sup>.
92. Kuigi andmekaitseenõukogu nõustub, et isikuandmete töötlemine võib olla lepingu täitmiseks objektiivselt vajalik, isegi kui seda ei ole lepingus konkreetselt nimetatud<sup>175</sup>, peaks tavakasutajal olema võimalik vastutava töötleja esitatud teabe põhjal tuvastada, mis on *põhimõtteline ja vastastikku arusaadav* lepinguline eesmärk<sup>176</sup>.
93. Arvestades lapskasutajatele kasutustingimustes<sup>177</sup> sisalduva Instagrami teenuse kohta esitatud kõrgetasemelist teavet ja asjaolu, et lapskasutajatele ei esitatud konkreetset teavet ärikonto funktsiooni kohta<sup>178</sup>, leiab andmekaitseenõukogu, et sellised lapskasutajad ei saanud Instagrami, sealhulgas ärikonto funktsiooni kasutamisel mõistlikult eeldada kontaktandmete avaldamist nende profiilides. Samuti ei nõustu andmekaitseenõukogu sellega, et lapskasutajate kontaktandmete töötlemist võiks pidada Instagrami teenuse, sealhulgas ärikonto funktsiooni *lahutamatuks* või *keskseks* osaks. Lisaks, nagu Iirimaa järelevalveasutus õigesti märkis, on võimalik kutsetegevusega seotud profiili hallata ka kontaktandmeid avaldamata<sup>179</sup>.
94. Samuti tuleb andmekaitseenõukogu meelde, et selle hindamine, mis on vajalik, hõlmab töötlemise faktidel põhinevat kombineeritud hindamist seoses taotletava eesmärgiga. Kui on realistlikke vähem sekkuvaid alternatiive, ei ole töötlemine vajalik<sup>180</sup>. Sellega seoses tuleks arvesse võtta ka proportsionaalsuse põhimõtet<sup>181</sup>.
95. Andmekaitseenõukogu märgib, et kui kontaktandmete avaldamine oli tegelikult kavandatud üksnes traditsioonilistele ettevõtetele, nagu väidab Meta IE, oli neid vanuseteabel põhineva registreerimisprotsessi käigus tehniliselt võimalik lapskasutajatest eristada<sup>182</sup>. Seega oleks olnud võimalik vältida lapskasutajate kontaktandmete avaldamist, säilitades samas kontaktnupu võimalust *traditsiooniliste* ettevõtete korral.

---

<sup>172</sup> Isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendus 38: „*Selline eriline kaitse peaks eelkõige rakenduma [...] laste isikuandmete kogumisel otse lastele pakutavate teenuste kasutamisel*“.

<sup>173</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punkt 61.

<sup>174</sup> Otsuse eelnõu, punkt 115.

<sup>175</sup> Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised 2/2019, punkt 27.

<sup>176</sup> Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised 2/2019, punkt 33.

<sup>177</sup> Nagu Iirimaa järelevalveasutus tuvastas, esitati teenuse asjaomane aspekt (1. jagu, Instagrami kasutustingimused, 19. aprilli 2018. aasta versioon) järgmiselt: „*individualiseeritud võimalused, et luua, ühendada, suhelda, avastada ja jagada*“, vt otsuse eelnõu punkt 114.

<sup>178</sup> Otsuse eelnõu, punkt 115.

<sup>179</sup> Otsuse eelnõu, punkt 353.

<sup>180</sup> Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised 2/2019, punkt 25.

<sup>181</sup> *Volker und Markus Schecke and Eifert* (kohtuasjad C-92/09 ja C-93/09, 9. novembri 2010 otsus, EU:C:2010:662) (edaspidi „*C-92/09 and C-93/09 Schecke ja Eifert*“), punkt 86.

<sup>182</sup> Otsuse eelnõu, punkt 435.

96. Peale selle leiab andmekaitsekoostöökoostöö, et käesoleval juhul peaks vajalikkuse analüüsi toetama eespool nimetatud analüüs vähem sekkuvate vahendite olemasolu kohta. Iirimaa järelevalveasutus ei analüüsinud siiski otsuse eelnõus, kas taotletava eesmärgi tõhusaks saavutamiseks on olemas muid, vähem sekkuvaid vahendeid. Sellega seoses oleks tulnud arvesse võtta olemasolevat võimalust võtta kasutajatega otse ühendust platvormisiseses otsesõnumi kaudu. Otsuse eelnõust selgub, et Meta IE oli teadlik, et teatavad ärikonto kasutajad eelistasid suhelda oma sihtrühmaga Instagrami otsesõnumite, mitte e-posti või telefoni teel<sup>183</sup>. Otsuse eelnõus on selgelt öeldud, et „[Meta IE] tunnistas, et telefoni- ja e-posti kontaktandmete avaldamine ei olnud ärikonto kasutajate seisukohast alati eelistatud“, sest Meta IE sõnul „märkis mõni ettevõtja ka seda, et ta eelistas [...] suhelda oma sihtrühma või klientidega Instagrami kaudu otsesõnumite teel, mitte traditsiooniliste vahenditega (nt telefon või e-post)“<sup>184</sup>. Vaatamata sellele ei võtnud Iirimaa järelevalveasutus selliseid asjaolusid vajalikkuse nõuete hindamisel arvesse ning eksis oma järelduses, et kontaktandmete töötlemine oli käesoleval juhul lepingu täitmiseks vajalik.
97. Andmekaitsekoostöökoostöö tuletab meelde, et kontaktandmete töötlemise raames toimus ka isikuandmete töötlemine (mis toimus kindla ajavahemiku jooksul), mis seisnes kontaktandmete avaldamises lihttekstina HTML-lähtekoodis Instagrami veebisaidil. Meta IE rõhutas, et *ettevõtete kontaktandmed ilmusid HTML-lähtekoodis ärikontode jaoks, et luua Instagrami veebiversioonis kontaktnupp „Contact“*, sest „veebilehitseja peab asjaomase Instagrami veebilehe avaldamiseks „suhtlema“ Instagrami veebiserveriga“<sup>185</sup>. Iirimaa järelevalveasutus leidis, et on rikutud võimalikult väheste andmete kogumise põhimõtet (mille suhtes ei ole vastuväiteid esitatud), mis piirdus „Instagrami veebisaidi versioonis (HTML-is) kontaktandmete kohustusliku avaldamisega (enne 7. märtsi 2019) kõigi ärikonto kasutajate jaoks“, sest selle „tulemusena ei piirdunud kõnealused isikuandmed (st lapskasutajate kontaktandmed veebilehtedel) sellega, mis oli vajalik seoses eesmärkidega, milleks [Meta IE] seda konkreetset teavet töötles“<sup>186</sup>. Nagu Iirimaa järelevalveasutus märkis, ei pidanud Facebooki turberühm kontaktandmete HTML-lähtekoodis avaldamist vajalikuks ja seejärel see lõpetati<sup>187</sup>. Andmekaitsekoostöökoostöö leiab, et võimalikult väheste andmete kogumise põhimõtte analüüs (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkt c) on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b kohase vajalikkuse hindamisel asjakohane<sup>188</sup>. Sellest tulenevalt leiab andmekaitsekoostöökoostöö, et selline analüüs oleks pidanud täiendama juhtiva järelevalveasutuse hinnangut töötlemise vajalikkuse kohta lepingu täitmiseks, ning erilist tähelepanu oleks tulnud pöörata kontaktandmete avaldamisele HTML-lähtekoodis Instagrami veebisaidil. Andmekaitsekoostöökoostöö leiab,

---

<sup>183</sup> Otsuse eelnõu, punkt 210.

<sup>184</sup> Otsuse eelnõu, punktid 210 ja 238.

<sup>185</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punkt 69.

<sup>186</sup> Otsuse eelnõu, punkt 429. Nagu otsuse eelnõus täpsemalt märgitud, hõlmab järeldus nr 7 ajavahemikku 25. maist 2018. aastal kuni 2020. aasta novembrini, kuid ei hõlma ajavahemikku 2019. aasta juulist kuni 2020. aasta augustini, vt otsuse eelnõu, punkt 525.

<sup>187</sup> Otsuse eelnõu, punkt 428: „Täpsemalt teatas Facebooki turberühma esindaja 2019. aasta märtsis pärast HTML-lähtekoodis kontaktandmete avaldamisest loobumist hr Stierile: „Pärast selle funktsiooni arutamist Instagrami rühmaga oleme võtnud meetmeid kontaktandmete eemaldamiseks lehekülje HTML-lähtekoodist, sest neid ei olnud vaja lisada praegusel kujul“. Seega on [Meta IE] väide, et HTML-töötlus oli vajalik, otseselt vastuolus Facebooki turberühma tegevuse ja väidetega. FB-l märgib, et selline isikuandmete töötlemine oli vajalik, et pakkuda ärikontosid lapskasutajatele, kelle kutsetegevuse edendamine Instagramis oleks muidu olnud takistatud; samas Facebooki turberühm märkis sõnaselgelt, et selline töötlemine ei olnud vajalik, ning peatas selle tava kohe, kui talle sellest teatati.“

<sup>188</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöökoostöö suunised 2/2019, punkt 15.

et lirimaa järelevalveasutus ei oleks saanud järeldada, et lapskasutajate kontaktandmete avaldamist HTML-lähtekoodis võib pidada vajalikuks Meta IE ja lapskasutajate vahelise lepingu täitmiseks.

98. Samuti võtab andmekaitsekoostööteadmiseks otsuse eelnõus esitatud järeldused, et kontaktandmete töötlemine võib põhjustada tõsiseid riske lapskasutajate õigustele ja vabadustele<sup>189</sup>. Selliste riskide olemasolu oleks võinud arvesse võtta ka siis, kui hinnati, kas lapskasutajate kontaktandmete töötlemine oli lepingu jaoks vajalik.
99. Eespool esitatut<sup>190</sup> ja isikuandmete töötlemise konkreetseid asjaolusid arvestades leiab andmekaitsekoostööteadmise, et lirimaa järelevalveasutus ei oleks pidanud otsuse eelnõu punktis 115 järeldama, et kontaktandmete töötlemist võib pidada **vajalikuks** Meta IE ja lapskasutajate vahelise lepingu täitmiseks.
100. Seetõttu leiab andmekaitsekoostööteadmise, et **Meta IE ei saanud kontaktandmete töötlemise õigusliku alusena tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b.**

#### 5.4.2.2. Seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktiga f

101. Andmekaitsekoostööteadmise tuleb meelde, et isikuandmeid võib töödelda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f alusel, kui töötlemine on vajalik vastutava töötleja või kolmanda isiku õigustatud huvi korral, v.a juhul, kui sellise huvi kaaluvad üles asjaomaste andmesubjektide huvid või põhiõigused ja -vabadused. Sellega seoses tuleks eristatult tähelepanu pöörata siis, kui andmesubjekt on laps<sup>191</sup>.
102. Andmekaitsekoostööteadmise tuleb meelde<sup>192</sup>, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkt f on üks õiguslikest alustest, millele vastutavad töötlejad võivad isikuandmete töötlemisel tugineda, kui sellele tuginemise tingimused on täidetud<sup>193</sup>.
103. Nagu Euroopa Liidu Kohus on kinnitanud, on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktis f sätestatud kolm kumulatiivset tingimust, et töötlemine oleks seaduslik: „*esiteks on vastutava töötleja või andmeid saava kolmanda isiku või kolmandate isikute õigustatud huvi olemasolu; teiseks vajadus töödelda isikuandmeid õigustatud huvi eesmärgil; ja kolmandaks, et [andmesubjekti] põhiõigused ja -vabadused ei ole ülimuslikud*“<sup>194</sup>.

#### a. Õigustatud huvi olemasolu

104. Andmekaitsekoostööteadmise tuleb meelde, et õigustatud huvi võib olla õiguslik, majanduslik või mittemateriaalne, kuid peab olema asjaomase üksuse jaoks tegelik ja olemasolev<sup>195</sup>, mitte fiktiivne: nagu on selgitatud Euroopa Liidu Kohtu kohtupraktikas, peab õigustatud huvi olema andmete töötlemise kuupäeval olemas ja kehtiv ega tohi sel kuupäeval olla hüpoteetiline<sup>196</sup>. Lisaks leiab andmekaitsekoostööteadmise, et huvi tuleb kindlaks määrata piisavalt selgelt ja täpselt: õigustatud huvi

<sup>189</sup> Nagu on sätestatud otsuse eelnõu osas G.2.

<sup>190</sup> Käesoleva siduva otsuse punktid 80–98.

<sup>191</sup> Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkt f ja põhjendus 38.

<sup>192</sup> Euroopa Andmekaitsekoostööteadmise suunised 8/2020 sotsiaalmeedia kasutajatele suunatud meetmete kohta, versioon 2.0, vastu võetud 13. aprillil 2021, punkt 48.

<sup>193</sup> Vt ka artikli 29 töörihma arvamus 06/2014 õigustatud huvide mõiste kohta, lk 10–11.

<sup>194</sup> C-13/16 *Rīgas*, punkt 28.

<sup>195</sup> Euroopa Andmekaitsekoostööteadmise suunised 3/2019 isikuandmete töötlemise kohta videoseadmetes, versioon 2.0, vastu võetud 29. jaanuaril 2020 (edaspidi „**Euroopa Andmekaitsekoostööteadmise suunised 3/2019 videoseadmete kohta**“), punktid 18 ja 20.

<sup>196</sup> *TK vs. Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA* (kohtuasi C-708/18, 11. detsembri 2019 otsus, ECLI:EU:C:2019:1064), punkt 44.

kindlaksmääramine ja ulatus tuleb selgelt määratleda, et tagada selle nõuetekohane tasakaal andmesubjekti huvide või põhiõiguste ja -vabadustega. Samuti peab õigustatud huvi olema seaduslik (st seaduse alusel vastuvõetav)<sup>197</sup>. Üldjuhul võivad need huvid, mis tulenevad seadusest – seadusandlikust meetmest või õiguspõhimõttest – olla õigustatud huvi.

105. Kõigepealt märgib andmekaitsekoostööühik, et Saksamaa järelevalveasutused leidsid, et õigustatud huvi ei saa eksisteerida, kui vastutav töötaja tugineb sellele üksnes juhul, kui isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkt b ei ole siseriikliku õiguse alusel alaealiste suhtes kohaldatav. Saksamaa järelevalveasutuste arvates oleks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f tuginemise aktsepteerimine sellises olukorras *vastavatest lastekaitsemeetmetest kõrvalehoidmine ja vastuolus nende sätete eesmärgiga*<sup>198</sup>. Sellega seoses tuleb andmekaitsekoostööühiku meelde, et artikli 29 tööühik on märkinud, et „*tasakaalu asjakohane hindamine [artikli 6 lõike 1 punkti f] alusel (...) võib mõnel juhul olla kehtiv alternatiiv näiteks nõusoleku või lepingu täitmiseks vajaliku aluse asjakohatule kasutamisele. Sel viisil kaalutuna on [artikli 6 lõike 1 punkti f] kaitsemeetmed täiendavad võrreldes teiste eelmääratud alustega*“<sup>199</sup>. Seetõttu ei näi vastutava töötaja võimatuna tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f, kui arvestades isikuandmete töötlemise konkreetseid asjaolusid on täidetud isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud nõuded. Et määrata, kas isikuandmete töötlemine võib tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f, peavad vastutavad töötajad üksikasjalikult hindama, kas eespool nimetatud kumulatiivsed tingimused on täidetud, et isikuandmete töötlemine oleks seaduslik.
106. Otsuse eelnõus leidis Iirimaa järelevalveasutus, et taotletud õigustatud huvid on Meta IE ja teiste Instagrami kasutajate õigustatud huvid, „*kui kontaktandmete avaldamine üldsusele võib olla mõistlik ja seaduslik viis edendada kutsetegevust või muud avalikku algatust*“<sup>200</sup>. Iirimaa järelevalveasutus ei täpsustanud, kas ta viitas kõigile Instagrami kasutajatele või teatud liiki kasutajatele. Arvestades vastutava töötaja märkusi, millele viidatakse otsuse eelnõu punktis 109, näib, et Iirimaa järelevalveasutus järgis varasemat tõlgendust (st kõigi Instagrami kasutajate huve).
107. Meta IE märkis oma seisukohas, et „*ettevõtte kontaktandmete esitamine teenis [Meta IE] õigustatud huvi luua, pakkuda, toetada ja säilitada uuenduslikke tooteid ja funktsioone, mis võimaldavad noorematel kui täisealistel inimestel end väljendada, suhelda ja luua sidemeid oma huvidega seotud teabe ja kogukondadega ning luua ise kogukonda. Ettevõtte kontaktandmete kuvamine ärikontol teenis ka teiste Instagrami kasutajate õigustatud huve, kes soovisid sellise konto omanikuga suhelda*“<sup>201</sup>. Seega, nagu väidab Meta IE, on taotletavad õiguspärased huvid seotud ettevõtlusvabaduse põhiõigusega ja Instagrami kasutajate põhiõigusega väljendusvabadusele<sup>202</sup>. Iirimaa järelevalveasutus näis olevat sellise tõlgendusega nõus<sup>203</sup>, kuigi Iirimaa järelevalveasutus ei täpsustanud, kuidas ta jõudis sellisele järeldusele.
108. Madalmaade järelevalveasutus ja Soome järelevalveasutus väitsid oma vastuväidetes, et Iirimaa järelevalveasutus ei hinnanud piisavalt, kas Meta IE sõnastatud huvid on piisavalt selged, täpsed, seaduslikud (st seaduse kohaselt vastuvõetavad) ja kas need on tegelikult olemas<sup>204</sup>.

<sup>197</sup> Vt sellega seoses artikli 29 tööühiku arvamus 06/2014 õigustatud huvide mõiste kohta, punkt 25.

<sup>198</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 5.

<sup>199</sup> Artikli 29 tööühiku arvamus 06/2014 õigustatud huvide mõiste kohta, punktid 10 ja 49.

<sup>200</sup> Otsuse eelnõu, punkt 118.

<sup>201</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punkt 77.

<sup>202</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, 5. lisa, jaotis 2.a.

<sup>203</sup> Otsuse eelnõu, punkt 121.

<sup>204</sup> Madalmaade järelevalveasutuse vastuväide, punkt 28, Soome järelevalveasutuse vastuväide, punkt 14.

109. Nagu eespool kirjeldatud, kirjeldas Meta IE erinevaid huve, mida ta taotles asjaomaste isikuandmete töötlemisel. Täpsemalt taotles Meta IE järgmist:

- vastutava töötleja õigustatud huvi „*luua, pakkuda, toetada ja säilitada uuenduslikke tooteid ja omadusi, mis võimaldavad mittetäisealistel inimestel end väljendada, suhelda ning osaleda teabevahetuses ja kogukondades, kes on asjakohased nende huvide suhtes, ning luua ise kogukonda*“, ning

- kolmanda isiku (st muude Instagrami kasutajate) õigustatud huvi ärikonto omanikega suhtlemiseks.

110. Nagu eespool märgitud, peab vastutava töötleja õigustatud huvi olema piisavalt selgelt sõnastatud ning tegelik ja olemasolev, vastates praegusele tegevusele või hüvedele, mida lähitulevikus oodatakse<sup>205</sup>. Eespool nimetatud huvid, millega vastutav töötleja väidetavalt tegeles asjaomaste isikuandmete töötlemistoimingute kaudu, tuvastati ja kirjeldati ebaselgelt. See kehtib eelkõige teisena nimetatud huvi korral. Seetõttu kahtleb andmekaitseenõukogu, kas Meta IE väidetud õigustatud huvi vastab piisavalt konkreetseks peetavale nõudele, vaatamata Meta IE vastupidistele väidetele<sup>206</sup>. Seetõttu ei saa andmekaitseenõukogu puuduva konkreetseuse tõttu hinnata, kas väidetavad huvid on tegelikud ja seaduslikud (st seaduse kohaselt vastuvõetavad). Samuti leiab andmekaitseenõukogu, et taotletud õigustatud huvi(de) olemasolu hindamist oleks tulnud otsuse eelnõus rohkem põhjendada.

111. Igal juhul on õigustatud huvi ainult üks kolmest kumulatiivsest tingimusest, mis peavad olema täidetud, et õiguspäraselt tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f. Andmekaitseenõukogu analüüsib allpool kahte ülejäänud tingimust, võttes arvesse vastutava töötleja kirjeldatud ja tuvastatud väidetavaid õigustatud huve juhul, kui neid tuleks pidada piisavalt selgeteks, täpseteks, tegelikeks ja seaduslikeks (st seaduse alusel vastuvõetavateks).

#### b. Isikuandmete töötlemise vajalikkus õigustatud huvide eesmärgil

112. Nagu eespool märgitud, on vajalikkuse mõistel iseseisev tähendus Euroopa Liidu õiguses, mis peab kajastama andmekaitseõiguse eesmärke<sup>207</sup>. Vajalikkuse hindamine hõlmab faktidel põhinevat kombineeritud isikuandmete töötlemise hindamist taotletava eesmärgi saavutamise suhtes. Kui on realistlikke vähem sekkuvaid alternatiive, ei saa töötlemist käsitleda vajalikuna.<sup>208</sup>

113. Seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktiga f nõuab isikuandmete töötlemise vajalikkus seost töötlemise ja õigustatud huvi(de) vahel ning see ei tohiks viia põhjendamatu laia tõlgenduseni<sup>209</sup>. Sellega seoses tuletab andmekaitseenõukogu meelde, et võimalikult väheste andmete kogumise põhimõte on asjakohane<sup>210</sup>. Andmekaitseenõukogu märgib, et lirimaa järelevalveasutus leidis, et on rikutud võimalikult väheste andmete kogumise põhimõtet, mis piirdub „*Instagrami veebisaidi versiooni (HTML-is) kontaktandmete kohustusliku avaldamisega (enne*

<sup>205</sup> Vt ka artikli 29 töörühma arvamust 06/2014 õigustatud huvide mõiste kohta, punkt 24.

<sup>206</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punkt 77.

<sup>207</sup> C-524/06 *Huber*, punkt 52.

<sup>208</sup> Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised 2/2019, punkt 25; samuti C-92/09 ja C-93/09 *Schecke ja Eifert*, punkt 86. Andmekaitseenõukogu leiab, et muude vähem sekkuvate vahendite olemasolu hindamine vajalikkuse hindamise osana on kooskõlas Euroopa Liidu Kohtu kohtupraktika ja isikuandmete kaitse üldmäärusega, sest sellise hindamise korral võetakse arvesse võimalust saavutada eesmärgid *tõhusalt* muude vahendite abil. Vastupidi Meta IE väidetele ei ole vastuväidete (ja andmekaitseenõukogu seisukoha) ja Euroopa Kohtu otsuse (C-524/06 *Huber*) vahel vastuolu (Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punktid 78–79).

<sup>209</sup> Artikli 29 töörühma arvamuse 06/2014 õigustatud huvide mõiste kohta, lk 29.

<sup>210</sup> Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised 3/2019 videoseadmete kohta, punkt 29.

7. märtsi 2019) kõigi ärikonto kasutajate jaoks“, sest „selle tulemusel ei piirdunud vaidlusalused isikuandmed (st lapskasutajate kontaktandmed veebilehtedel) sellega, mis oli vajalik seoses eesmärkidega, milleks [Meta IE] seda konkreetset teavet töötles“<sup>211</sup>. Andmekaitseenõukogu leiab, et selline analüüs oleks pidanud täiendama töötlemise vajalikkuse hinnangut, eriti seoses isikuandmete HTML-vormingus avaldamise töötlemistoiminguga, nagu eespool märgitud.

114. Samuti on selles kontekstis asjakohane rõhutada, et konkreetse töötlemistoimingu vajalikkuse hindamisel tuleks analüüsida vähem sekkuvate vahendite olemasolu, mis aitaksid tõhusalt kaasa huvide saavutamisele. Sellega seoses tuleks arvesse võtta ka proportsionaalsuse põhimõtet<sup>212</sup>. Iirimaa järelevalveasutus ei analüüsinud siiski otsuse eelnõus, kas seatud eesmärkide tõhusaks saavutamiseks on olemas muid, vähem sekkuvaid vahendeid. Sellega seoses oleks tulnud arvesse võtta olemasolevat võimalust võtta ärikonto kasutajatega otse ühendust platvormisese otsesõnumi kaudu. Tegelikult nähtub otsuse eelnõust, et Meta IE oli enne 4. septembrit 2019 teadlik, et teatavad ärikonto kasutajad eelistasid suhelda oma sihtrühmaga Instagrami otsesõnumite, mitte e-posti või telefoni teel<sup>213</sup>. Iirimaa järelevalveasutus on selgelt öelnud, et „[Meta IE] tunnistab, et telefoni- ja e-posti kontaktandmete avaldamine ei olnud ärikonto kasutajate seisukohast alati eelistatud“, sest Meta IE sõnul „[m]ärkis mõni ettevõtja ka seda, et ta eelistas [...] suhelda oma sihtrühma või klientidega Instagrami kaudu otsesõnumite teel, mitte traditsiooniliste vahenditega (nt telefon või e-post)“<sup>214</sup>. Iirimaa järelevalveasutus leidis ka, et „kutsetegevusega seotud profiili on võimalik hallata ka kontaktandmeid avaldamata“<sup>215</sup>. Sellele vaatamata ei võtnud Iirimaa järelevalveasutus kontaktandmete töötlemise vajalikkuse hindamisel selliseid asjaolusid arvesse.

115. Lõpuks märgib andmekaitseenõukogu, et Iirimaa järelevalveasutus leidis, et teatud asjaoludel võis alaealiste kontaktandmete avaldamine olla vajalik, eelkõige selliste ärikonto kasutajate korral, kes soovisid, et nendega oleks võimalik nende kutsetegevusega seoses e-posti või telefoni teel avalikult ühendust võtta<sup>216</sup>.

116. Andmekaitseenõukogu leiab, et Iirimaa järelevalveasutuse lähenemisviis isikuandmete töötlemise vajalikkuse hindamisel on oluliselt vigane. Nagu eespool märgitud, nõuab tuginemine isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f, et isikuandmete töötlemine oleks vajalik taotletavate õigustatud huvide saavutamiseks, mida Meta IE peab käesoleval juhul oma ärihuvideks ja Instagrami kasutajate huviks ärikonto omanikega ühendust võtta ja nendega suhelda<sup>217</sup>. Kasu, mida selline töötlemine andmesubjektile (st sellisel juhul ärikonto lapsomanikele) võib tuua, ei ole töötlemise vajalikkuse hindamisel asjakohane element. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktis f sätestatakse selgelt, et õigustatud huvid on vastutava töötleja või kolmanda isiku (ja mitte andmesubjekti) õigustatud huvid. Seetõttu tuleb töötlemise vajalikkuse hindamisel arvesse võtta asjaomaseid õigustatud huve seoses vastutava töötleja ja vajaduse korral asjaomaste kolmandate isikutega (st antud juhul Meta IE ja kõik Instagrami kasutajad).

117. Iirimaa järelevalveasutuse valitud lähenemisviisi tõttu ei põhjendanud ta otsuse eelnõus, miks ta pidas vajalikuks kontaktandmete avaldamist Meta IE ja teiste Instagrami kasutajate õigustatud huvide saavutamise eesmärgil. Tegelikult nähtub otsuse eelnõust, et Instagrami kasutajatel oli

---

<sup>211</sup> Otsuse eelnõu, punkt 429.

<sup>212</sup> C-92/09 ja C-93/09 *Schecke ja Eifert*, punkt 86.

<sup>213</sup> Otsuse eelnõu, punkt 210.

<sup>214</sup> Otsuse eelnõu, punktid 210 ja 238.

<sup>215</sup> Otsuse eelnõu, punkt 353.

<sup>216</sup> Otsuse eelnõu, punkt 119.

<sup>217</sup> Vt käesoleva siduva otsuse punkt 109.

ärikonto kasutajatega suhtlemiseks muid vahendeid, mis ei vähendanud oluliselt võimalust neid kontosid kasutada. Muude suhtlusvahendite kättesaadavust ärikonto kasutajatega näitab ka asjaolu, et teatavad ärikonto kasutajad isegi eelistasid suhelda oma sihtrühmaga platvormil otsesõnumite edastamise teel ega soovinud, et nende teave oleks avalik. Iirimaa järelevalveasutus tunnistas, et „*samuti on selge, et paljud ärikonto kasutajad ei nõudnud Instagramis isiklike kontaktandmete avaldamist oma kutsetegevusega seotud eesmärkidel*“<sup>218</sup> ning et „*kontaktandmete avaldamise nõue ei olnud 2018. aasta mai seisuga ilmselgelt asjakohane*“<sup>219</sup>. See tõestab olulise kindlusega, et Instagrami kasutajad oleksid võinud saavutada väidetava õigustatud huvi ärikonto omanikega suhtlemise osas, isegi kui nende kontaktandmed ei ole avalikud, ning seega saaks Meta IE saavutada ka oma väidetava õigustatud huvi luua, pakkuda, toetada ja hooldada uuenduslikke tooteid, mis võimaldavad lastel end väljendada, suhelda ja luua sidemeid teistega.

118. Seetõttu on andmekaitsekojule seisukohal, et Iirimaa järelevalveasutus ei võtnud isikuandmete töötlemise vajalikkuse hindamisel arvesse asjaomaseid õigustatud huve ning seetõttu ei oleks ta pidanud järelutama<sup>220</sup>, et töötlemine võis teatud asjaoludel olla vajalik.
119. Eespool kirjeldatud põhjustel leiab andmekaitsekojule, et on piisavalt tõendeid, mis tekitavad olulisi kahtlusi lapskasutajate kontaktandmete avaldamise vajalikkuses, et kaitsta õigustatud huve.
120. Isegi kui isikuandmete töötlemise vajalikkust oleks teatud asjaoludel võimalik kindlaks teha, on selleks, et töötlemise õigusliku alusena saaks õiguspäraselt tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f, igal juhul vaja tagada, et andmesubjektide huvid ning põhiõigused ja -vabadused ei kaaluks üles õigustatud huve.

### c. Tasakaalustamine

121. Kui vastutav töötaja kavatses tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f, peab ta hindama andmesubjekti õigustesse sekkumise riske. Seejuures on otsustavaks kriteeriumiks sekkumise intensiivsus üksikisiku õiguste ja vabaduste suhtes<sup>221</sup>. Andmekaitsekojule on varem märkinud, et intensiivsust saab muu hulgas määratleda kogutud teabe liigi, ulatuse, asjaomaste andmesubjektide arvu, asjaomase olukorra, andmesubjektide rühma tegelike huvide, alternatiivsete vahendite olemasolu ning andmete hindamise olemuse ja ulatuse alusel<sup>222</sup>. Arvestada tuleb ka andmesubjekti mõistlikke ootusi isikuandmete töötlemise ajal ja kontekstis<sup>223</sup>. Sellega seoses tuleb andmekaitsekojule meelde, et andmesubjekti vanus võib olla üks teguritest, mida tuleb huvide tasakaalustamisel arvesse võtta<sup>224</sup>.
122. Huvide tasakaalustamise eesmärk on mõista isikuandmete töötlemise mõju andmesubjektidele, et nõuetekohaselt järelutada, kas nende huvid või põhiõigused ja -vabadused kaaluvad üles vastutava töötaja õigustatud huvid. Eesmärk ei ole vältida *mis tahes* negatiivset mõju andmesubjektile, vaid vältida *ebaproportsionaalset* mõju<sup>225</sup>. Selline mõju hõlmab eri viise, kuidas töötlemine võib üksikisikut positiivselt või negatiivselt mõjutada, ning peaks käsitlema sellise

---

<sup>218</sup> Otsuse eelnõu, punkt 429.

<sup>219</sup> Otsuse eelnõu, punkt 433.

<sup>220</sup> Vt otsuse eelnõu, punkt 119.

<sup>221</sup> Euroopa Andmekaitsekojule suunised 3/2019 videoseadmete kohta, punkt 32.

<sup>222</sup> Euroopa Andmekaitsekojule suunised 3/2019 videoseadmete kohta, punkt 33.

<sup>223</sup> Euroopa Andmekaitsekojule suunised 3/2019 videoseadmete kohta, punkt 36.

<sup>224</sup> Case C-13/16 *Rīgas*, punkt 33; ning artikli 29 tööühma arvamus 06/2014 õigustatud huvide mõiste kohta, lk 40.

<sup>225</sup> Artikli 29 tööühma arvamus 06/2014 õigustatud huvide mõiste kohta, lk 41.

töötlemise võimalikke (potentsiaalseid või tegelikke) positiivseid ja negatiivseid tagajärgi<sup>226</sup>. Nende tagajärgede hulka võivad kuuluda kolmandate isikute võimalikud või tulevased otsused või meetmed või hirm ja stress, mida andmesubjekt võib kogeda, kui ta kaotab kontrolli isikuandmete üle, näiteks internetis avaldamise tõttu<sup>227</sup>. Mõju hindamise põhielemendid on ühelt poolt riski realiseerumise tõenäosus ja teiselt poolt tagajärgede raskus<sup>228</sup>. Andmekaitseõukogu rõhutab, et kaitsemeetmete eriline roll on vähendada andmesubjektile avalduvat põhjendamatu mõju. Tagamaks, et andmesubjektide huvid ning põhiõigused ja -vabadused ei kaaluks üles õigustatud huve, peavad kõnealused kaitsemeetmed olema piisavad ning vähendama vaieldamatult ja oluliselt mõju andmesubjektidele<sup>229</sup>.

123. Hindamisel tuleks arvesse võtta ka meetmeid, mida vastutav töötleja kavatseb võtta, et täita oma kohustusi, sealhulgas proportsionaalsust ja läbipaistvust<sup>230</sup>. Tasakaalustamise, läbipaistvuse ja vastutuse põhimõtte vahelist seost on juba rõhutanud artikli 29 tööühm, kes pidas seda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f kontekstis äärmiselt oluliseks<sup>231</sup>. Sellega seoses tuletab andmekaitseõukogu meelde, et kui vastutav töötleja varjab andmesubjektile olulist teavet, ei täida ta andmesubjekti mõistlike ootuste ja huvide üldise vastuvõetava tasakaalu nõudeid<sup>232</sup>.

124. Otsuse eelnõus ei nõustunud Iirimaa järelevalveasutus Meta IE analüüsiga lapskasutajatele esitatud teabe piisavuse ning rakendatud turbe- ja ohutusmeetmete kohta, mis Iirimaa järelevalveasutuse arvates ei maandanud kõiki asjaomaseid riske lapskasutajatele<sup>233</sup>. Meetmete ebapiisavuse tõttu jõudis Iirimaa järelevalveasutus järeldusele, et „*käesolevas uurimises käsitletava kahe töötlemisviisiga on seotud võimalikud ja tõsised riskid; need riskid on eelkõige seotud võimaliku teabevahetusega lapskasutajate ja ohtlike isikute vahel nii Instagrami platvormil kui ka väljaspool seda (...). Olen kindel, et [Meta IE] rakendatud meetmed ja kaitsemeetmed (kontovõimaluste, vahendite ja teabena) ei olnud asjaomaste konkreetsete töötlemistoimingute puhul piisavad*“, sest need „*ei maandanud piisavalt ohtlike isikute ja lapskasutajate vahelise suhtluse riski. Seetõttu ei jaga ma [Meta IE] seisukohta, et kõnealune isikuandmete töötlemine ei põhjusta suurt riski lapskasutajate õigustele ja vabadustele*“<sup>234</sup>. Iirimaa järelevalveasutus leidis ka, et 2019. aasta juulis ja septembris tehtud muudatused isikuandmete töötlemises „*vähendasid, kuid ei maandanud piisavalt isikuandmete töötlemisega seotud ohte lapskasutajatele*“<sup>235</sup>. Meta IE väitis, et ei asjaomased järelevalveasutused ega Iirimaa järelevalveasutus ei andnud *tasakaalu hindamisel vajalikku kaalukust teisele poolele, et maandada ja/või kõrvaldada* andmesubjektidele avalduvaid riske<sup>236</sup>. Seetõttu ei nõustu andmekaitseõukogu Meta IE seisukohaga ja leiab, et Iirimaa järelevalveasutus on riski hindamisel täpne. Samuti rõhutab andmekaitseõukogu, et asjakohaste kaitse- ja muude meetmete rakendamise abil on võimalik täita eesmärk vähendada tõhusalt lastele avalduvat riski, tagades samas nende õiguse väljendusvabadusele<sup>237</sup>.

---

<sup>226</sup> Artikli 29 tööühma arvamus 06/2014 õigustatud huvide mõiste kohta, lk 37.

<sup>227</sup> Artikli 29 tööühma arvamus 06/2014 õigustatud huvide mõiste kohta, lk 37.

<sup>228</sup> Artikli 29 tööühma arvamus 06/2014 õigustatud huvide mõiste kohta, lk 38.

<sup>229</sup> Artikli 29 tööühma arvamus 06/2014 õigustatud huvide mõiste kohta, lk 31.

<sup>230</sup> Artikli 29 tööühma arvamus 06/2014 õigustatud huvide mõiste kohta, punktid 33 ja 41.

<sup>231</sup> Artikli 29 tööühma arvamus 06/2014 õigustatud huvide mõiste kohta, lk 43.

<sup>232</sup> Vt artikli 29 tööühma arvamus 06/2014 õigustatud huvide mõiste kohta, lk 44.

<sup>233</sup> Otsuse eelnõu, punkt 120.

<sup>234</sup> Otsuse eelnõu, punkt 356.

<sup>235</sup> Otsuse eelnõu, punkt 389.

<sup>236</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punkt 10.

<sup>237</sup> Vt otsuse eelnõu, punkt 353.



125. Iirimaa järelevalveasutus käsitles ka läbipaistvuse puudumist kontaktandmete avaldamist käsitleva teabe osas. Sellega seoses märkis Iirimaa järelevalveasutus otsuse eelnõus, et „*[Meta IE] hõlbustas kuni 13-aastaste laste telefoni- ja e-posti kontaktandmete avaldamist, kasutades ühtlustatud kontovahetusprotsessi, mis andis kasutajale automaatselt teatava teabe, hoiatamata lapskasutajaid sellest, et nende isiklike kontaktandmete avaldamine võib põhjustada suuri riske nende õigustele ja vabadustele*“<sup>238</sup>. Seega, võttes arvesse nii riski hindamis- kui ka maandusmeetmeid ning teabe esitamata jätmist, jõudis Iirimaa järelevalveasutus järeldusele, et „*[Meta IE] poolt (nii enne 2019. aasta septembrit kui ka pärast seda) toimunud kontaktandmete töötlemine põhjustab suuri riske lapskasutajate õigustele ja vabadustele isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 35 lõike 1 tähenduses*“<sup>239</sup>.
126. Nagu eespool märgitud, mõjutab esitatud teabe läbipaistvus andmesubjektide mõistlikke ootusi. Samuti on piisavad täiendavad kaitsemeetmed need, mis vähendavad vaieldamatult ja oluliselt mõju andmesubjektidele. Need on olulised elemendid, mida tuleb huvide tasakaalustamise hindamisel arvesse võtta. Vaatamata sellele, et Iirimaa järelevalveasutus tunnistab nõuetekohaste meetmete ja teabe puudumist ning lapskasutajate jaoks sellest tulenevaid tõsiseid riske, järeldas Iirimaa järelevalveasutus tasakaalustamise analüüsimisel, kas Meta IE saaks tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f, üksnes seda, et teatud juhtudel on võimalik, et lapskasutaja huvid või põhiõigused ja -vabadused ei kaalu üles õigustatud huve<sup>240</sup>. Peale selle järeldas Iirimaa järelevalveasutus hoolimata nõuetekohase teabe puudumisest, et tehnilise pädevusega kasutajad võisid eeldada avaldamist, olenemata nende vanusest<sup>241</sup>. Andmekaitsekoostöögrupi peab eriti problemaatiliseks, et vaatamata töötlemisega kaasnevatele riskidele, mida Meta IE ise tunnistas<sup>242</sup>, oli lapskasutajate kontaktandmete avaldamine kohustuslik kuni 4. septembrini 2019. Tegelikult ei lapskasutajaid isegi teavitatud sellisest avaldamisest, sest suvandiekraanil oli ainult öeldud, et „*need kontaktandmed võivad seotakse teie äriprofiiliga*“<sup>243</sup>. Kuigi ekraanile oli lisatud märkus selle kohta, et „*inimesed saavad saata e-kirja, helistada ja saada teie ettevõtte aadressi [...]*“, ei täpsustatud, et see oli teabe avaldamise tõttu. Andmekaitsekoostöögrupi arvates ei ole mõistlik eeldada, et tavaline kasutaja, rääkimata lapsest, isegi kui ta on tehniliselt pädev, võiks nii ebaselgest avaldusest järeldada, et nende teave avaldatakse ja et see võimaldaks mis tahes liiki isikutel (sh isikutel, kellega neil ei olnud kontakte ega sidemeid) nendega otse ühendust võtta. Nagu Iirimaa järelevalveasutus märkis, võisid lapskasutajad käsitada mõistet „saavad“ kui tingimuslikku tõendit, et kasutaja võib soovi korral rakendada täiendavat kontaktandmete avaldamise funktsiooni<sup>244</sup>.
127. Eespool esitatud arvesse võttes on andmekaitsekoostöögrupi seisukohal, et Iirimaa järelevalveasutus ei hinnanud tasakaalustamise teostamisel nõuetekohaselt töötlemise mõju. Iirimaa järelevalveasutus võttis tegelikult arvesse üksnes isikuandmete töötlemise positiivseid tagajärgi<sup>245</sup>, kuid ei võtnud nõuetekohaselt arvesse kõiki teisi asjakohaseid elemente ja enda tuvastatud riske.

---

<sup>238</sup> Otsuse eelnõu, punkt 389 (rõhutus lisatud).

<sup>239</sup> Otsuse eelnõu, punkt 389 (rõhutus lisatud).

<sup>240</sup> Otsuse eelnõu, punkt 123. Eelkõige viitas Iirimaa järelevalveasutus olukordadele, „*mil isikuandmeid töödeldi hästi läbimõeldud kutsetegevuse raames*“.

<sup>241</sup> Otsuse eelnõu, punkt 122.

<sup>242</sup> Otsuse eelnõu, punkt 381; Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, 5. lisa, jaotised 4.2.a ja 4.2.b.

<sup>243</sup> Otsuse eelnõu, punkt 42, joonis 1.

<sup>244</sup> Otsuse eelnõu, punktid 184 ja 185.

<sup>245</sup> Vt otsuse eelnõu punkt 121, kus Iirimaa järelevalveasutus hindas võimalikke negatiivseid tagajärgi, kui isikuandmete töötlemist ei toimuks.

128. Seetõttu leiab andmekaitsekoogu, et seoses lapskasutajate kontaktandmete avaldamisega **enne 4. septembrit 2019** kaalusid lapskasutajate huvid ning põhiõigused ja -vabadused üles õigustatud huvid. Andmekaitsekoogu teeb selle järelduse, võttes arvesse lirimaa järelevalveasutuse tuvastatud tõsiseid riske, asjakohaste meetmete puudumist nende riskide käsitlemiseks, nõuetekohase teabe puudumist andmesubjektidele seoses avaldamise ja selle tagajärgedega ning võimatust avaldamisest loobuda. Kõik need elemendid kokku seavad tasakaalu andmesubjektide huvide ning põhiõiguste ja -vabaduste kasuks.
129. Seoses lapskasutajate isikuandmete töötlemisega **pärast 4. septembrit 2019** märgib andmekaitsekoogu, et suvandiekraanil oli märgitud, et kontaktandmed kuvatakse kasutajaprofiilis avalikult, „*et inimesed saaksid teiega ühendust võtta*“<sup>246</sup>. See sõnastuse muudatus oleks võimaldanud lapskasutajatel mõista, et kõik isikud võivad nendega ühendust võtta, kuna nende andmed on avalikult kättesaadavad<sup>247</sup>. Samuti anti lapskasutajatele võimalus loobuda oma kontaktandmete avaldamisest. Hästi läbimõeldud loobumisvõimaluse kättesaadavus, ilma et selle kasutamist oleks vaja põhjendada, ning tasakaalustatuse kriteeriumi ja läbipaistvuse vaheline seos on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f kohase tasakaalu hindamise seisukohast määrava tähtsusega. Neil juhtudel, kui tasakaalu on raske saavutada, võib hästi kavandatud ja toimival loobumismehhanismil olla oluline roll andmesubjektide õiguste ja huvide kaitsmisel<sup>248</sup>. Sellega seoses on asjakohane meeles pidada lirimaa järelevalveasutuse järeldust otsuse eelnõus, mille kohaselt teave, mille Meta IE esitas lapskasutajatele ärikontole ülemineku käigus pärast 4. septembrit 2019, oli kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 lõikega 1, artikli 13 lõike 1 punktiga c ja artikli 13 lõike 1 punktiga e (otsuse eelnõu 3. järeldus)<sup>249</sup>.
130. Vaatamata sellele leiab andmekaitsekoogu, et need elemendid ei ole piisavad, et eespool nimetatud kaalutlusi arvesse võttes muuta tasakaalu hindamise tulemust. See tuleneb eelkõige sellest, et kontaktandmete avaldamisega kaasneb suur risk, nagu on selgitatud eespool punktis 124, ja asjaolu, et lapsi ei hoiatatud sellistest riskidest. Neid asjaolusid ei mõjutanud 4. septembri 2019. aasta seisuga tehtud muudatused ja seega ei olnud need muudatused piisavad, et muuta tasakaalu hindamise tulemust.
131. Eeltoodu põhjal ei vastanud lapskasutajate kontaktandmete avaldamine enne ja pärast 4. septembrit 2019 isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktis f sätestatud nõuetele, kuna andmesubjektide huvid ning põhiõigused ja -vabadused kaaluvad üles väidetavad õigustatud huvid.
132. Arvestades andmekaitsekoogu järeldust eespool punktides 118–119 ja eelkõige punktis 131, on andmekaitsekoogu seisukohal, et Meta IE **ei saanud kontaktandmete töötlemisel tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f, kuna töötlemine ei olnud vajalik või juhul, kui seda oleks peetud vajalikuks, ei tehtud sellega seoses tasakaalu hindamist.**

#### 5.4.2.3. Järeldus õigusliku aluse puudumise kohta

133. Arvestades käesoleva siduva otsuse punktides 100 ja 132 esitatud järeldusi, mille kohaselt Meta IE ei saanud kontaktandmete töötlemisel tugineda ei isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b ega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f, ning pidades meeles,

---

<sup>246</sup> Otsuse eelnõu, punkt 42, joonis 2.

<sup>247</sup> Vt ka otsuse eelnõu, punkt 206.

<sup>248</sup> Artikli 29 töörühma arvamus 06/2014 õigustatud huvide mõiste kohta, lk 45.

<sup>249</sup> Otsuse eelnõu, punkt 206.

et Meta IE tugines kõnealuse töötlemise puhul alternatiivselt nendele kahele õiguslikule alusele<sup>250</sup>, leiab andmekaitseenõukogu, et Meta IE töötles isikuandmeid ebaseaduslikult<sup>251</sup>. Seega Meta IE **rikkus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõiget 1**. Sellest tulenevalt teeb andmekaitseenõukogu lirimaa järelevalveasutusele ülesandeks muuta oma otsuse eelnõu, et määrata kindlaks asjaomane rikkumine.

134. Arvestades rikkumise olemust ja raskust ning mõjutatud andmesubjektide arvu, teeb andmekaitseenõukogu lirimaa järelevalveasutusele ülesandeks hinnata kavandatud meedet uuesti kooskõlas andmekaitseenõukogu järeldustega, et käsitleda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 täiendavat rikkumist. Sellega seoses käsitletakse nõuete täitmise korralduses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 täiendavat rikkumist, kui isikuandmete töötlemine on pooleli, et tagada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõikest 1 tulenevate kohustuste Meta IE täielik täitmine.
135. Seoses haldustrahvi määramisega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumise eest viitab andmekaitseenõukogu oma hinnangu andmisel käesoleva siduva otsuse punktile 7.4.2.4.

## 6 ASJAOMASTE JÄRELEVALVEASUTUSTE TUVASTATUD VÕIMALIKE EDASISTE (VÕI ALTERNATIIVSETE) RIKKUMISTE KOHTA

### 6.1. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti a, artikli 7 ja artikli 8 lõike 1 võimalike rikkumiste kohta seoses kontaktandmete töötlemisega

#### 6.1.1. Juhtiva järelevalveasutuse analüüs otsuse eelnõus

136. Seoses kontaktandmete töötlemise õigusliku alusega kaalus lirimaa järelevalveasutus oma uurimises ja otsuse eelnõus üksnes seda, kas Meta IE võinuks õigusliku alusena tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b ja alternatiivselt artikli 6 lõike 1 punktile f<sup>252</sup> (nagu on kokkuvõtlikult kirjeldatud käesoleva siduva otsuse punktides 25–31).

#### 6.1.2. Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte

137. **Saksamaa järelevalveasutused** esitasid vastuväite, mille kohaselt on kontaktandmete töötlemise ainus kohaldatav õiguslik alus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti a kohane nõusolek. Saksamaa järelevalveasutuste sõnul oleks Meta IE pidanud veel saama vanema nõusoleku alla 16-aastastele alaealistele kasutajate korral, v.a juhul, kui see on siseriiklikes õigusaktides sätestatud teisiti<sup>253</sup>. Saksamaa järelevalveasutused vaidlustasid ka selle, et juhtiv järelevalveasutus ei tuvastanud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti a rikkumise tõttu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 7 ja artikli 8 lõike 1 rikkumist seoses kontaktandmete töötlemisega. Saksamaa järelevalveasutuste arvates oleks Meta IE pidanud täitma isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 7 sätestatud nõusoleku saamise nõudeid ja tingimusi, mida kohaldatakse lapse nõusoleku suhtes vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 8 lõikele 1. Meta IE ei täitnud siiski

<sup>250</sup> Otsuse eelnõu, punktid 105 ja 108; Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, 6. lisa (Meta IE vastus teabenõudele), punktid 17–19.

<sup>251</sup> Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõige 1: „[i]sikuandmete töötlemine on seaduslik ainult juhul, kui on täidetud vähemalt üks järgmistest tingimustest, ning sellisel määral, nagu see tingimus on täidetud: [...]“.

<sup>252</sup> Otsuse eelnõu, punktid 100–125.

<sup>253</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 8–9.

isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 7 sätestatud tingimusi ega võtnud vanemate nõusolekut alla 16-aastaste laste korral, nagu on nõutud isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 8<sup>254</sup>. Saksamaa järelevalveasutused palusid juhtival järelevalveasutusel võtta võimalike rikkumiste tõttu konkreetseid täiendavaid parandusmeetmeid<sup>255</sup>.

#### 6.1.3. Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes

138. Iirimaa järelevalveasutus kinnitas, et ta ei tee ettepanekut *järgida* asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväiteid ja/või ei pea vastuväiteid asjakohaseks ja põhjendatuks<sup>256</sup>.

#### 6.1.4. Euroopa Andmekaitseenõukogu analüüs

139. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib, et otsuse eelnõus analüüsis Iirimaa järelevalveasutus, kas Meta IE võib kontaktandmete töötlemisel tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b ja alternatiivselt artikli 6 lõike 1 punktile f. Andmekaitseenõukogu märgib, et asjaomased järelevalveasutused võivad esitada asjakohase ja põhjendatud vastuväite täiendavate rikkumiste kohta seoses uurimise tulemuste põhjal tehtavate järeldustega<sup>257</sup> või selle kohta, kas juhtiv järelevalveasutus on piisavalt uurinud isikuandmete kaitse üldmääruse asjaomaseid rikkumisi<sup>258</sup>. Saksamaa järelevalveasutuse vastuväites palutakse juhtival järelevalveasutusel tuvastada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti a ning sellest tulenevalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 7 ja artikli 8 lõike 1 rikkumine. Sellega seoses tuleneb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 7 ja artikli 8 lõike 1 võimalik rikkumine isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti a võimalikust rikkumisest. Andmekaitseenõukogu leiab siiski esiteks, et vastuväide isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti a rikkumise kohta ei loo otsest seost otsuse eelnõu konkreetse õigusliku ja faktilise sisuga, mistõttu see ei ole asjakohane. Kuna andmekaitseenõukogu leiab, et Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, mis käsitleb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti a järgimist Meta IE poolt, ei ole asjakohane, mõjutab see ka Saksamaa järelevalveasutuste vastuväite asjakohasust, kui see puudutab asjaolu, kas Meta IE järgis isikuandmete kaitse üldmääruse artiklit 7 ja artikli 8 lõiget 1. Sellest tulenevalt leiab andmekaitseenõukogu, et Saksamaa järelevalveasutuste vastuväited isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti a, artikli 7 ja artikli 8 lõike 1 võimalike rikkumiste kohta ei ole *asjakohased*.
140. Andmekaitseenõukogu märgib veel, et Saksamaa järelevalveasutuste vastuväitest jääb ebaselgeks, kas käesoleval juhul on võimalik tuvastada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 7 ja artikli 8 lõike 1 rikkumisi otsuse eelnõus või juhtiva järelevalveasutuse uurimises tehtud järelduste põhjal. Samuti leiab andmekaitseenõukogu, et Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 7 ja artikli 8 lõikega 1 ei anna piisavalt täpset ja üksikasjalikku õiguslikku põhjendust iga konkreetse sätte rikkumise kohta. Pealegi ei esitata vastuväites piisavalt argumente, mis näitaksid, kui oluline on otsuse eelnõust tulenev risk andmesubjektide õigustele ja vabadustele või andmete vabale liikumisele ELis. Seetõttu ei ole vastuväide piisavalt *põhjendatud*, võttes arvesse suuniseid asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta<sup>259</sup>.

---

<sup>254</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 8–10.

<sup>255</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 10.

<sup>256</sup> Iirimaa järelevalveasutuse 12. mai 2022. aasta kiri Euroopa Andmekaitseenõukogu sekretariaadile.

<sup>257</sup> Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punktid 73–76;

Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punktid 26–28.

<sup>258</sup> Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punktid 77–81.

<sup>259</sup> Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punktid 19, 25 ja 35–48.

141. Eespool esitatud arvestades leiab andmekaitseenõukogu, et Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, mis käsitleb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti a, artiklit 7 ja artikli 8 lõiget 1, ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud künnisele. Seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti a võimaliku rikkumisega, ei ole Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide *asjakohane* ning seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 7 ja artikli 8 lõikega 1 ei ole Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide *asjakohane* ega *põhjendatud*. Seetõttu ei ole andmekaitseenõukogul vaja selle vastuväite põhjendatust täiendavalt analüüsida.

## 6.2. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktide a ja b võimalike rikkumiste kohta seoses kontaktandmete töötlemisega

### 6.2.1. Juhtiva järelevalveasutuse analüüs otsuse eelnõus

142. Iirimaa järelevalveasutus kaalus oma otsuse eelnõus, kas Meta IE võiks kontaktandmete töötlemisel tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b või isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f<sup>260</sup> (nagu on kokkuvõtlikult kirjeldatud käesoleva siduva otsuse punktides 25–31).

### 6.2.2. Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte

143. **Saksamaa järelevalveasutused** esitasid vastuväite asjaolu suhtes, et Iirimaa järelevalveasutus ei tuvastanud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktide a ja b rikkumist. Saksamaa järelevalveasutuste arvates oleks Iirimaa järelevalveasutus pidanud tuvastama isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktide a ja b rikkumise, mis tulenes sellest, et Meta IE-l puudus töötlemiseks õiguslik alus<sup>261</sup>.

144. Saksamaa järelevalveasutused leidsid, et kuna Meta IE ei tuginenud nõuetekohaselt ühelegi isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 õiguslikule alusele, rikkus Meta IE isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktis a sätestatud seaduslikkuse põhimõtet. Eirates isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 7 ja artikli 8 lõikes 1 sätestatud nõusoleku erinõudeid, nagu märkisid Saksamaa järelevalveasutused (vt käesoleva siduva otsuse punkt 6.1), töötles Meta IE isikuandmeid ebaseaduslikult, rikkudes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a<sup>262</sup>.

145. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti b kontekstis väitsid Saksamaa järelevalveasutused, et isikuandmete töötlemise õigusliku aluse puudumine on vastuolus eesmärgi piirangu põhimõttega. Saksamaa järelevalveasutused väitsid, et Meta IE ei määratlenud kõigi lasterühmade isikuandmete töötlemise konkreetseid eesmärke, vaid väljendas pigem lepingu täitmist kui kogu töötlemise ühiseesmärki. Kuna töötlemise eesmärk oli lepingu täitmine, ei saanud Meta IE samal ajal väita, et teatavate alaealiste rühmade jaoks oli eesmärk õigustatud huvi, sest see oleks olnud vastuolus vastutava töötleja kohustusega koguda isikuandmeid täpselt ja määratletud, selgetel ning õiguspärastel eesmärkidel<sup>263</sup>.

---

<sup>260</sup> Otsuse eelnõu, punktid 100–125.

<sup>261</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 10. Andmekaitseenõukogu märgib, et kuigi Saksamaa järelevalveasutused viitasid oma vastuväite leheküljel 2 artikli 5 lõike 1 punktile a ja artikli 5 lõike 1 punktile c ning vastuväite leheküljel 10 viitasid Saksamaa järelevalveasutused artikli 5 lõike 1 punktile a ja artikli 5 lõike 1 punktile b, on andmekaitseenõukogu seisukohal, et Saksamaa järelevalveasutused esitasid vastuväite seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktiga a ja artikli 5 lõike 1 punktiga b.

<sup>262</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 9.

<sup>263</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 9.

### 6.2.3. Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes

146. Iirimaa järelevalveasutus kinnitas, et ta ei tee ettepanekut *järgida* asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväiteid ja/või ei pea vastuväiteid asjakohaseks ja põhjendatuks<sup>264</sup>.

### 6.2.4. Euroopa Andmekaitseenõukogu analüüs

147. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib, et otsuse eelnõus analüüsis juhtiv järelevalveasutus, kas Meta IE võib kontaktteabe töötlemisel tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktide b ja alternatiivselt artikli 6 lõike 1 punktide f. Nagu eespool märgitud, võivad asjaomased järelevalveasutused esitada asjakohase ja põhjendatud vastuväite täiendavate rikkumiste kohta seoses uurimise tulemuste põhjal tehtavate järeldustega<sup>265</sup> või selle kohta, kas juhtiv järelevalveasutus on piisavalt uurinud isikuandmete kaitse üldmääruse asjaomaseid rikkumisi<sup>266</sup>. Andmekaitseenõukogu leiab siiski, et käesoleval juhul ei ole Saksamaa järelevalveasutuste vastuväites, milles nõutakse, et Iirimaa järelevalveasutus tuvastaks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktide a ja b rikkumised, otsest seost otsuse eelnõu konkreetse õigusliku ja faktilise sisuga. Seetõttu leiab andmekaitseenõukogu, et Saksamaa järelevalveasutuste vastuväited selles osas, mis käsitleb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkte a ja b, ei ole *asjakohased*.

148. Peale selle leiab andmekaitseenõukogu, et Saksamaa järelevalveasutuste vastuväites ei ole esitatud piisavalt täpset ja üksikasjalikku õiguslikku ega faktilist põhjendust iga konkreetse sätte rikkumise kohta. Samuti ei esitata vastuväites piisavalt argumente, mis näitaksid, kui oluline on otsuse eelnõust tulenev risk andmesubjektide õigustele ja vabadustele või andmete vabale liikumisele ELis. Seetõttu ei ole vastuväide piisavalt *põhjendatud*, võttes arvesse suuniseid asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta<sup>267</sup>.

149. Eespool esitatut arvestades leiab andmekaitseenõukogu, et Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktide a ja b rikkumise kohta ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud künnisele, kuna vastuväide ei ole *asjakohane* ega *põhjendatud*. Seetõttu ei ole andmekaitseenõukogul vaja selle vastuväite põhjendatust täiendavalt analüüsida.

## 6.3. Isikuandmete vaikumisi avaliku töötlemise õigusliku aluse kohta

### 6.3.1. Juhtiva järelevalveasutuse analüüs otsuse eelnõus

150. Iirimaa järelevalveasutus kaalutles oma otsuse eelnõus, kas Meta IE poolt lapskasutajate jaoks ette nähtud konto vaikeseaded on vastuolus isikuandmete kaitse üldmäärusega, eelkõige isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktiga c, artikli 12 lõikega 1, artikli 24 lõikega 2, artikli 25 lõigetega 1 ja 2. Nagu Iirimaa järelevalveasutus selgitas oma otsuse eelnõus<sup>268</sup>, tähendab vaikumisi avalik töötlemine Instagrami vaikeseadet, mis võimaldas Instagrami konto sotsiaalmeediasisu vaadata igal Instagrami kasutajal või isikutel, kes ei olnud Instagrami kasutajana registreerunud, kui nad kasutasid Instagrami veebilehitseja versiooni (edaspidi „**isikuandmete vaikumisi avalik**

<sup>264</sup> Iirimaa järelevalveasutuse 12. mai 2022. aasta kiri Euroopa Andmekaitseenõukogu sekretariaadile.

<sup>265</sup> Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punktid 73–76;

Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punktid 26–28.

<sup>266</sup> Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punktid 77–81.

<sup>267</sup> Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punktid 19 ja 25 ning punktid 35–48.

<sup>268</sup> Konkreetne isikuandmete töötlemine, nagu on kirjeldatud otsuse eelnõu punktis 43.

töötlemine“). Seevastu juhul, kui kasutajakonto oli määratud privaatseks, said kontole postitatud sisule juurdepääsu ainult kontoomaniku poolt isiklikult heaks kiidetud kasutajad<sup>269</sup>. Kasutajakonto privaatseks muutmiseks pidi kontoomanik muutma vaikeseadeid pärast Instagrami kasutajana registreerimist<sup>270</sup>.

151. Iirimaa järelevalveasutus tuvastas, et Meta IE-l oli kaks eraldiseisvat eesmärki töödelda oma Instagrami kasutajate isikuandmeid seoses isikuandmete avaliku töötlemise vaikeseadetega. Avaliku kasutajakonto korral töötles Meta IE isikuandmeid, et jagada sotsiaalmeediasisu igaühega, sealhulgas isikutega, kes ei olnud end Instagrami kasutajateks registreerinud. Privaatse kasutajakonto korral oli töötlemise eesmärk jagada sisu üksnes Instagrami kasutajatega, kelle kontoomanik oli heaks kiitnud<sup>271</sup>.

152. Meta IE teavitas oma lapskasutajaid oma 2018. ja 2020. aasta andmepoliitika isikuandmete avaliku töötlemise vaikeseadetega kontodest jaotises „Facebooki toodete jagamine“, kus öeldakse, et „[k]ui jagate ja suhtlete meie tooteid kasutades, siis valite teie, mis sihtrühmale sisu jagate“. Kõnealusel osas märgiti veel järgmist<sup>272</sup>:

*„[a]valikku teavet võivad näha kõik, meie toodetel või mujal, sealhulgas juhul, kui neil ei ole kontot. See hõlmab ka teie Instagrami kasutajanime; mis tahes teavet, mida te üldsusele jagate; teavet teie avalikus profiilis Facebookis; ning sisu, mida jagate Facebooki lehel, avalikul Instagrami kontol või mõnes muus avalikus foorumis, näiteks Facebook Marketplace“.*

153. Andmepoliitika sisaldas hüperlinki jaotisele „Kuidas seadistada Instagrami konto privaatseks, et ainult heakskiidetud jälgijad saavad näha, mida ma jagan?“, mis oli esitatud Instagrami tugilehel. Jaotises oli märgitud järgmist<sup>273</sup>:

*„[v]aikimisi saab igaüks näha teie profiili ja postitusi Instagramis. Võite muuta oma konto privaatseks, nii et ainult teie heakskiidetud jälgijad saavad näha, mida te jagate. Kui teie konto on muudetud privaatseks, näevad teie fotosid või videoid teemaviite või asukoha lehekülgedel ainult teie heakskiidetud jälgijad.“*

154. Juhised selle kohta, kuidas avalikku kontot privaatseks muuta, olid lisatud tugilehe jaotisesse „Kuidas seadistada Instagrami konto privaatseks, nii et ainult heakskiidetud jälgijad saavad näha, mida ma jagan?“, ning Meta IE poolt lapskasutajatele ja nende vanematele loodud täiendavatesse teabematerjalidesse. Peale eespool esitatud sisu oli 2018. aasta andmepoliitikas veel üks hüperlink tugilehele pealkirjaga „Nähtavuse kontrollimine“. See veebileht sisaldas teavet konto privaatseks muutmise kohta<sup>274</sup>.

155. Seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 lõikega 1 järeldas Iirimaa järelevalveasutus, et Meta IE rikkus kõnealust sätet, sest ta ei teavitanud Instagrami lapskasutajaid isikuandmete avaliku töötlemise vaikeseadete eesmärkidest selgelt ja läbipaistvalt<sup>275</sup>.

156. Hinnates isikuandmete vaikumisi avalikku töötlemist isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti c ja artikli 25 lõike 2 kontekstis, märkis Iirimaa järelevalveasutus, et isikuandmete

---

<sup>269</sup> Otsuse eelnõu, punkt 43.

<sup>270</sup> Otsuse eelnõu, punkt 44.

<sup>271</sup> Otsuse eelnõu, punkt 153.

<sup>272</sup> Otsuse eelnõu, punkt 132.

<sup>273</sup> Otsuse eelnõu, punkt 132.

<sup>274</sup> Otsuse eelnõu, punkt 132.

<sup>275</sup> Otsuse eelnõu, järeldus 1.

vaikimisi avalik töötlemine ei olnud vajalik ega proportsionaalne kummalgi kõnealuse töötlemise eesmärgil, mille lirimaa järelevalveasutus oli tuvastanud. Eelkõige leidis lirimaa järelevalveasutus, et lapskasutajatel võib olla väiksem võimalus muuta oma konto privaatsusseadeid. Lisaks oli isikuandmete vaikimisi avalik töötlemine ülemaailmse ulatusega<sup>276</sup>. Iirimaa järelevalveasutus leidis, et Meta IE ei rakendanud tehnilisi ja korralduslikke meetmeid tagamaks, et vaikimisi kogutaks üksnes isikuandmeid, mis olid vajalikud asjaomase töötlemise eesmärgi saavutamiseks. Arvestades eelkõige, et lapskasutajate kontod tehti vaikimisi nähtavaks määramata arvule füüsilistele isikutele, leidis lirimaa järelevalveasutus, et isikuandmete töötlemisega rikuti isikuandmete kaitse üldmääruse **artikli 5 lõike 1 punkti c ja artikli 25 lõiget 2**.<sup>277</sup>

157. Iirimaa järelevalveasutus jäeldas ka, et Meta IE rikkus isikuandmete kaitse üldmääruse **artikli 25 lõiget 1**, kui ta ei rakendanud asjakohaseid tehnilisi ja korralduslikke meetmeid, et rakendada tõhusalt andmekaitsepõhimõtteid ja võtta vajalikud kaitsemeetmed, et kaitsta lapskasutajaid tõsisest riskidest, mida põhjustab isikuandmete vaikimisi avalik töötlemine<sup>278</sup>.
158. Samuti leidis lirimaa järelevalveasutus, et Meta IE rakendatud kaitse- ja muudes meetmetes ei võetud nõuetekohaselt arvesse konkreetseid riske lapskasutajate õigustele ja vabadustele<sup>279</sup>. Iirimaa järelevalveasutus jäeldas, et Meta IE rikkus isikuandmete kaitse üldmääruse **artikli 24 lõiget 1**.<sup>280</sup>
159. Käesolev vaidlus ei käsitle lirimaa järelevalveasutuse otsuse eelnõus esitatud jäeldusi isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti c, artikli 12 lõike 1, artikli 24 lõike 1, artikli 25 lõigete 1 ja 2 kohta seoses isikuandmete vaikimisi avaliku töötlemisega.

### 6.3.2. Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte

160. **Norra järelevalveasutus** leidis kõigepealt, et lirimaa järelevalveasutuse jäeldused ja hinnang otsuse eelnõus viisid loogilise jäelduseni, et artikli 6 lõike 1 punktides b ja f sätestatud vajalikkuse nõue ei ole täidetud<sup>281</sup>. Norra järelevalveasutus märkis, et lirimaa järelevalveasutus leidis, et Meta IE tegeles isikuandmete töötlemise eesmärgil vajalikkust ulatuslikuma töötlemisega, näiteks otsuse eelnõu punktis 450, ning tegi kindlaks olulised riskid lapskasutajatele. Nende jäelduste põhjal jäeldas Norra järelevalveasutus, et Meta IE ei täitnud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktides b ja f sätestatud vajalikkuse nõuet<sup>282</sup>. Norra järelevalveasutus arvamusel kohaselt oleks lirimaa järelevalveasutus pidanud tegema töötlemise kohta õigusliku analüüsi, kontrollimaks, kas see võib tugineda artikli 6 lõike 1 punktidele b ja f<sup>283</sup>. Norra järelevalveasutus arvas, et päringu ulatus võimaldanuks uurida, kas isikuandmete kaitse üldmääruse artiklist 6 tulenevad õiguspärasusega seotud kohustused on täidetud. See põhines asjaolul, et otsuse eelnõu sisaldas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 hindamist ja jäeldusi, mis olid asjakohased seaduslikkuse hindamiseks<sup>284</sup>.
161. Konkreetset avaliku vaikimisi töötlemise kohta märkis Norra järelevalveasutus, et asjaolu, et lirimaa järelevalveasutus leidis, et vaikimisi toimuv avalik töötlemine ei olnud vajalik ega proportsionaalne mitmel põhjusel, viitas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumisele.

---

<sup>276</sup> Otsuse eelnõu, punkt 450.

<sup>277</sup> Otsuse eelnõu, jäeldus 10.

<sup>278</sup> Otsuse eelnõu, jäeldus 11.

<sup>279</sup> Otsuse eelnõu, punkt 456.

<sup>280</sup> Otsuse eelnõu, jäeldus 12.

<sup>281</sup> Norra järelevalveasutuse vastuväide, lk 2.

<sup>282</sup> Norra järelevalveasutuse vastuväide, lk 3.

<sup>283</sup> Norra järelevalveasutuse vastuväide, lk 3.

<sup>284</sup> Norra järelevalveasutuse vastuväide, lk 2.



Põhjuseks oli asjaolu, et Meta IE lapskasutajatel võis olla väiksem võimalus kasutada Instagrami privaatsusseadeid, avalike kontode töötlemine oli ülemaailmne ja töötlemine ei olnud vajalik selliste lapskasutajate jaoks, kes ei soovinud oma Instagrami kontot avalikustada. Norra järelevalveasutus jõudis järeldusele, et vaikimisi avalik töötlemine ei olnud vajalik lepingu täitmiseks ega vastutava töötleja taotletud õigustatud huvide teostamiseks<sup>285</sup>.

162. Lõpuks palus Norra järelevalveasutus lirimaa järelevalveasutusel järeldada, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktides b ja f sätestatud õiguslikud alused ei ole vaikimisi avaliku töötlemise suhtes kohaldatavad õiguslikud alused, ning kasutada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 kohaseid parandusvolitusi: 1) anda vastutavale töötlejale korraldus teha kindlaks kõnealuse töötlemise kehtiv õiguslik alus või edaspidi hoiduda sellistest töötlemistoimingutest; ja 2) määrata haldustrahv isikuandmete ebaseadusliku töötlemise eest, mis tugines ekslikult isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktidele b ja f<sup>286</sup>.

### 6.3.3. Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes

163. lirimaa järelevalveasutus kinnitas, et ta ei tee ettepanekut *järgida* asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväiteid ja/või ei pea vastuväiteid asjakohaseks ja põhjendatuks<sup>287</sup>.

### 6.3.4. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi analüüs

164. Andmekaitsekoostöögrupp märgib, et kuigi lirimaa järelevalveasutus uuris otsuse eelnõus isikuandmete vaikimisi avalikku töötlemist<sup>288</sup>, ei kuulunud vaikimisi avaliku töötlemise vastavus isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 6 lirimaa järelevalveasutuse uurimise kohaldamisalasse ning lirimaa järelevalveasutus ei käsitlenud seda ka otsuse eelnõus. Samas tuleb andmekaitsekoostöögrupi meelde, et asjaomased järelevalveasutused võivad esitada asjakohase ja põhjendatud vastuväite täiendavate rikkumiste kohta seoses uurimise tulemuste põhjal tehtavate järeldustega<sup>289</sup> või selle kohta, kas juhtiv järelevalveasutus on piisavalt uurinud isikuandmete kaitse üldmääruse asjaomaseid rikkumisi<sup>290</sup>. Andmekaitsekoostöögrupp leiab siiski, et kõnealusel konkreetsel juhul ei ole Norra järelevalveasutuse vastuväites otsest seost otsuse eelnõu konkreetse õigusliku ja faktilise sisuga, mistõttu see ei ole *asjakohane*.

165. Peale selle leiab andmekaitsekoostöögrupp, et arvestades otsuse eelnõus esitatud õiguslikke ja faktilisi asjaolusid ning Norra järelevalveasutuse esitatud väiteid, ei selgitata vastuväites piisavalt selgelt ega põhjendata piisavalt üksikasjalikult, kuidas selle põhjal oleks võimalik jõuda järeldusele, et Meta IE järgib isikuandmete kaitse üldmääruse artiklit 6 seoses vaikimisi avaliku töötlemisega. Seetõttu leiab andmekaitsekoostöögrupp, et kõnealune Norra järelevalveasutuse vastuväide ei ole *põhjendatud*.

166. Eespool esitatut arvestades leiab andmekaitsekoostöögrupp, et Norra järelevalveasutuse vastuväide seoses isikuandmete vaikimisi töötlemisega ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud künnisele ning seetõttu ei ole andmekaitsekoostöögrupul vaja selle vastuväite põhjendatust täiendavalt analüüsida.

---

<sup>285</sup> Norra järelevalveasutuse vastuväide, lk 4.

<sup>286</sup> Norra järelevalveasutuse vastuväide, lk 7.

<sup>287</sup> lirimaa järelevalveasutuse 12. mai 2022. aasta kiri Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi sekretariaadile.

<sup>288</sup> Otsuse eelnõu peamiste asjakohaste järelduste kokkuvõtte kohta, vt käesoleva siduva otsuse punkt 6.3.1.

<sup>289</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunised artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punktid 73–76;

Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punktid 26–28.

<sup>290</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunised artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punktid 77–81.

## 7 HALDUSTRAHVI MÄÄRAMINE

### 7.1. Juhtiva järelevalveasutuse analüüs otsuse eelnõus

167. Otsuse eelnõus selgitatakse, kuidas Iirimaa järelevalveasutus analüüsis isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 kriteeriume, et otsustada, kas määrata haldustrahvi ja määrata selle suurus<sup>291</sup>. Samuti täpsustas Iirimaa järelevalveasutus, et „*otsus selle kohta, kas määrata iga rikkumise eest haldustrahvi ja vajaduse korral selle trahvi suuruse kohta, on iga konkreetse rikkumise korral sõltumatu ja oleneb selle asjaoludest*“<sup>292</sup>. Trahvi arvutamise osas analüüsis Iirimaa järelevalveasutus otsuse eelnõus esiteks **rikkumise laadi, raskust ja kestust** vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktile a<sup>293</sup>. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 lõike 1 rikkumised seoses nii avaliku vaikimisi töötlemise kui ka kontaktandmete töötlemisega leiti olevat oma olemuselt kõige tõsisemad<sup>294</sup>. Iirimaa järelevalveasutus leidis, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a rikkumine seoses kontaktandmete töötlemisega oli olemuselt raske<sup>295</sup> ning et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 35 lõike 1, artikli 24 lõike 1, artikli 25 lõike 1<sup>296</sup>, artikli 5 lõike 1 punkti c ja artikli 25 lõike 2<sup>297</sup> rikkumised on olemuselt rasked nii isikuandmete vaikimisi avaliku töötlemise kui ka kontaktandmete töötlemise osas. Raskusastme osas leidis juhtiv järelevalveasutus, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 lõike 1 rikkumise raskusaste on nii vaikimisi avaliku töötlemise kui ka kontaktandmete töötlemise osas äärmiselt raske<sup>298</sup>. Iirimaa järelevalveasutus leidis, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a rikkumine seoses kontaktandmete töötlemisega oli raske<sup>299</sup> ning et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 35 lõike 1, artikli 24 lõike 1, artikli 25 lõike 1<sup>300</sup>, artikli 5 lõike 1 punkti c ja artikli 25 lõike 2<sup>301</sup> rikkumise raskusaste oli nii vaikimisi avaliku töötlemise kui ka kontaktandmete töötlemise korral raske. Rikkumise kestuse osas leidis Iirimaa järelevalveasutus, et rikkumisperiood oli ajavahemik isikuandmete kaitse üldmääruse kohaldamise alustamisest 25. mail 2018. aastal kuni uurimise alustamiseni 21. septembril 2020. aastal<sup>302</sup>. Iirimaa järelevalveasutus leidis, et eespool nimetatud ajavahemik on rikkumiste kestus, v.a isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 lõike 1 rikkumine seoses kontaktandmete töötlemisega, mille suhtes Iirimaa järelevalveasutus tuvastas, et see lõppes 4. septembril 2019, isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a rikkumine seoses kontaktandmete töötlemisega, mis Iirimaa järelevalveasutuse hinnangul algas alates 4. septembrist 2019, ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 35 lõike 1 rikkumine seoses nii kontaktandmete kui ka vaikimisi toimuva töötlemisega, mis algas juhtiva järelevalveasutuse hinnangul 25. juulil 2018. Lisaks leidis juhtiv järelevalveasutus, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti c ja artikli 25 lõike 2 rikkumine seoses kontaktandmete töötlemisega lõppes 2020. aasta novembris ega hõlmanud ajavahemikku 2019. aasta juulist kuni 2020. aasta augustini<sup>303</sup>.

---

<sup>291</sup> Otsuse eelnõu, punktid 485–564.

<sup>292</sup> Otsuse eelnõu, punkt 486.

<sup>293</sup> Otsuse eelnõu, punktid 487–526.

<sup>294</sup> Otsuse eelnõu, punktid 503–504.

<sup>295</sup> Otsuse eelnõu, punkt 505.

<sup>296</sup> Otsuse eelnõu, punkt 506.

<sup>297</sup> Otsuse eelnõu, punktid 507–508.

<sup>298</sup> Otsuse eelnõu, punktid 511–512.

<sup>299</sup> Otsuse eelnõu, punkt 513.

<sup>300</sup> Otsuse eelnõu, punkt 514.

<sup>301</sup> Otsuse eelnõu, punktid 515–516.

<sup>302</sup> Otsuse eelnõu, punkt 526.

<sup>303</sup> Otsuse eelnõu, punktid 518–525.

168. Seoses küsimusega, ka rikkumised olid **tahtlikud või tingitud hooletusest**, jäeldas Iirimaa järelevalveasutus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti b kohaselt, et teatavad Meta IE rikkumised olid olemuselt tahtlikud ning muud olid tingitud hooletusest<sup>304</sup>. Juhtiv järelevalveasutus leidis, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 lõike 1 rikkumised seoses nii vaikimisi avaliku töötlemise kui ka kontaktandmete töötlemisega olid tingitud hooletusest ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 24 lõike 1 ja artikli 25 lõike 1 rikkumised nii vaikimisi avaliku töötlemise kui ka kontaktandmete töötlemise korral tulenesid äärmisest hooletusest<sup>305</sup>. Seoses muude rikkumistega leidis juhtiv järelevalveasutus, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a rikkumine seoses kontaktandmete töötlemisega ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 35 lõiget 1, artikli 5 lõike 1 punkti c ja artikli 25 lõike 2 rikkumised nii vaikimisi avaliku töötlemise kui ka kontaktandmete töötlemise korral olid tahtlikud<sup>306</sup>.
169. Seoses **muude raskendavate või kergendavate asjaoludega** hinnati otsuse eelnõus vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktile k Meta IE poolt rikkumistest saadud **rahalist kasu**. Iirimaa järelevalveasutus jõudis järeldusele, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 lõike 1 rikkumisega sai Meta IE rahalist kasu, ja pidas seda raskendavaks asjaoluks<sup>307</sup>. **Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 24** rikkumise kohta märkis Iirimaa järelevalveasutus, et seda rikkumist käsitleti eraldi muudest rikkumistest ning seda ei peetud raskendavaks asjaoluks seoses teiste asjaomaste rikkumistega ega probleemiks, mis on asjakohane haldustrahvide arvutamisel<sup>308</sup>.
170. Käesolev vaidlus ei käsitle Iirimaa järelevalveasutuse hinnangut isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktides a ja c–j sätestatud kriteeriumidele.
171. Otsuse eelnõus arvestas Iirimaa järelevalveasutus iga rikkumise korral isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 82 lõike 2 punktides a–k esitatud kriteeriume kumulatiivselt, kui ta otsustas, kas määrata haldustrahv, ja määras iga haldustrahvi summa<sup>309</sup>. Iirimaa järelevalveasutus jõudis järeldusele, et haldustrahv iga rikkumise eest oli asjakohane ja vajalik, et hoida ära nõuetele mittevastavus käesoleval juhul ja sarnased tulevased juhtumid, kui Meta IE ja teised vastutavad töötlejad või volitatud töötlejad teostavad samalaadseid töötlemistoiminguid. Siinkohal võttis Iirimaa järelevalveasutus arvesse rikkumiste raskusastet, trahvide proportsionaalsust seoses rikkumiste laadi, raskuse ja ajalise kestusega, seda, kas rikkumised olid tahtlikud või tingitud hooletusest, asjaolu, et rikkumised olid seotud laste isikuandmetega, vaikimisi avalikust töötlemisest saadud rahalist kasu ja Meta IE varasemate asjakohaste rikkumiste puudumist<sup>310</sup>. Nende asjaolude põhjal määras Iirimaa järelevalveasutus kindlaks iga trahvi suurusjärgu, mida ta pidas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 kohaselt **tõhusaks, proportsionaalseks ja heidutavaks**<sup>311</sup>.
172. Iirimaa järelevalveasutus tegi otsuse eelnõus ettepaneku rakendada haldustrahvi, mille summa jääb 202 miljoni ja 405 miljoni euro vahele<sup>312</sup>.

---

<sup>304</sup> Otsuse eelnõu, punktid 527–544.

<sup>305</sup> Otsuse eelnõu, punktid 531–534 ja 537.

<sup>306</sup> Otsuse eelnõu, punktid 535–536 ja 538–539.

<sup>307</sup> Otsuse eelnõu, punkt 564.

<sup>308</sup> Otsuse eelnõu, punktid 486 ja 568.

<sup>309</sup> Otsuse eelnõu, punkt 565.

<sup>310</sup> Otsuse eelnõu, punkt 567.

<sup>311</sup> Otsuse eelnõu, punktid 570–572.

<sup>312</sup> Otsuse eelnõu, punkt 569 ja punkti 627 alapunkt 3. Juhtiva järelevalveasutuse poolt otsuse eelnõus esitatud järelduste alusel nähti rikkumiste korral ette järgmised trahvisummade vahemikud:

## 7.2. Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte

173. **Saksamaa järelevalveasutused** vaidlustasid juhtiv järelevalveasutuse otsuse eelnõus kavandatud määratava haldustrahvi summa ja arvutusviisi. Saksamaa järelevalveasutuste arvates ei taganud juhtiva järelevalveasutuse otsuse eelnõu haldustrahvide ühtset kohaldamist ning kavandatud trahvisummad ei olnud tõhusad, proportsionaalsed ega heidutavad<sup>313</sup>. Saksamaa järelevalveasutused väitsid, et trahvid võivad olla tõhusad, proportsionaalsed ja heidutavad üksnes siis, kui nende arvutamisel võetakse arvesse ettevõtja kasumlikkust. See põhines väitel, et ettevõtja tundlikkust haldustrahvide suhtes mõjutab peale käibe oluliselt ka kasumlikkus. Saksamaa järelevalveasutuste sõnul ei selgitanud juhtiv järelevalveasutus oma otsuse eelnõus, kuidas võeti trahvi arvutamisel arvesse kasumlikkuse elementi<sup>314</sup>. Saksamaa järelevalveasutused leidsid ka, et kavandatud trahvisummad olid liiga väikesed, et avaldada erilist ja üldist ennetavat mõju ning olla tõhusad<sup>315</sup>. Saksamaa järelevalveasutuste sõnul oli rikkumise laadi, raskust ja kestust ning asjaomaste andmesubjektide arvu arvestades vaja määrata trahv, millel on ettevõtjale märgatav mõju. Sellele tuginedes tegi Saksamaa järelevalveasutus ettepaneku, et ennetava mõju tekitamiseks ja tõhusa trahvi määramiseks peaks trahvisumma mõju olema ligikaudu 1% Meta IE aastakasumist<sup>316</sup>. Saksamaa järelevalveasutused märkisid seoses otsuse eelnõuga veel järgmist: „*kavandatud trahvil ei saaks olla üldist ennetavat mõju. Pigem on sellel tõenäoliselt vastupidine mõju*“<sup>317</sup>.
174. Lisaks olid Saksamaa järelevalveasutused seisukohal, et juhtiv järelevalveasutus ei võtnud asjakohaselt arvesse rahalist kasu, mida Meta IE sai rikkumisest. Saksamaa järelevalveasutused tegid ettepaneku hinnata avalikult kättesaadavate andmete põhjal rahalist kasu, mida Meta IE sai isikuandmete vaikimisi avalikust töötlemisest, ning väitsid, et ka seda tuleks trahvi arvutamisel arvesse võtta<sup>318</sup>.
175. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 sätestatud arvutuskriteeriumide kohta väitsid Saksamaa järelevalveasutused, et lirimaa järelevalveasutuse tuvastatud asjaolud viitasid

- 
- 1) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 lõike 1 rikkumise eest seoses isikuandmete vaikimisi avaliku töötlemisega (1. järelalus) trahv vahemikus 55–100 miljonit eurot;
  - 2) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 lõike 1 rikkumise eest seoses kontaktandmete töötlemisega (2. järelalus) trahv vahemikus 46–75 miljonit eurot;
  - 3) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a rikkumise eest seoses kontaktandmete töötlemisega (4. järelalus) trahv vahemikus 9–28 miljonit eurot;
  - 4) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 35 lõike 1 rikkumise eest seoses kontaktteabe töötlemisega (5. järelalus) trahv vahemikus 28–45 miljonit eurot;
  - 5) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 35 lõike 1 rikkumise eest seoses isikuandmete vaikimisi avaliku töötlemisega (6. järelalus) trahv vahemikus 28–45 miljonit eurot;
  - 6) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti c ja artikli 25 lõike 2 rikkumise eest seoses kontaktandmete töötlemisega (7. järelalus) trahv vahemikus 9–28 miljonit eurot;
  - 7) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 25 lõike 1 rikkumise eest seoses kontaktandmete töötlemisega (8. järelalus) trahv vahemikus 9–28 miljonit eurot;
  - 8) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti c ja artikli 25 lõike 2 rikkumise eest seoses avaliku vaikimisi töötlemisega (10. järelalus) trahv vahemikus 9–28 miljonit eurot;
  - 9) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 25 lõike 1 rikkumise eest seoses isikuandmete vaikimisi avaliku töötlemisega (11. järelalus) trahv vahemikus 9–28 miljonit eurot.

<sup>313</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 15.

<sup>314</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 16–17.

<sup>315</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 17–18.

<sup>316</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 17.

<sup>317</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 18.

<sup>318</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 18.

tahtlikule, mitte hooletule käitumisele, ning ei nõustunud seetõttu lirimaa järelevalveasutuse sellekohase hinnanguga otsuse eelnõus. Saksamaa järelevalveasutuste sõnul tegi Meta IE teadliku otsuse oma vahetusprotsessi sisu ja andmepoliitika kohta ning tahtliku keelekasutuse kohta, mis oli liiga üldine, mistõttu oli lastel raske mõista oma valiku tagajärge; pealegi oli Meta IE-l kui ülemaailmsel andmetöötlusettevõttel piisavalt ressursse, et probleemist eelnevalt teadlik olla<sup>319</sup>.

176. Raskendavate asjaolude kohta märkisid Saksamaa järelevalveasutused, et juhtiv järelevalveasutus oleks pidanud käsitama isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 24 rikkumist raskendava asjaoluna seoses muude rikkumistega vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktile k. Saksamaa järelevalveasutused on seisukohal, et kuigi isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 24 rikkumise eest iseenesest ei määrata isikuandmete kaitse üldmääruse alusel haldustrahvi, peab see kajastuma järelevalveasutuste otsustes, kuna isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti k kohaldamisala, mis on tingimata tähtajatu, peaks hõlmama kõiki põhjendatud kaalutlusi, sealhulgas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 24 lõike 1 rikkumist<sup>320</sup>.
177. Peale selle arvavad Saksamaa järelevalveasutused, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 sätestatud arvutuskriteeriume kaaluti valesti, mistõttu määrati liiga väike trahv. Saksamaa järelevalveasutused märkisid, et arvestades konkreetse juhtumi asjaolusid, sealhulgas rikkumiste laadi ja raskust ning mõjutatud andmesubjektide tundlikkust, võib oodata trahvi, mille suurus oleks kuni 4% käibest. Otsuse eelnõus kavandatud trahvid, mis moodustavad umbes 0,58% käibest, on siiski oluliselt väiksemad<sup>321</sup>.
178. Veel märkisid Saksamaa järelevalveasutused, et lirimaa järelevalveasutus peaks 2020. aasta käibe asemel lähtuma 2021. aasta käibest<sup>322</sup>.
179. Lõpuks selgitasid Saksamaa järelevalveasutused otsuse eelnõust tulenevaid riske andmesubjektide põhiõigustele ja -vabadustele: kuna otsuse eelnõu ei edenda haldustrahvide järjepidevat kohaldamist, põhjustab see olulist riski andmesubjektide õigustele ja põhivabadustele, sest ettevõtja ja teised vastutavad töötajad võiksid suunata andmekaitseõigusaktide järgimist sellise vaevumärgatava trahvi korral<sup>323</sup>; rikkumiste eest kavandatud trahvide kogusumma ei suutnud luua hoiatavat mõju ning seega kaasneks sellega andmesubjektide põhiõiguste ja -vabaduste väiksem kaitse; samuti ei tagataks isikuandmete kaitse üldmääruse tõhusat jõustamist, mis on andmesubjektide põhiõiguste ja -vabaduste kaitse eeltingimus<sup>324</sup>.

\*\*\*

180. Nagu juba viidatud käesoleva siduva otsuse punktis 5.2, palus **Norra järelevalveasutus** oma vastuväites muuta lirimaa järelevalveasutusel oma parandusvolituste kasutamist, et määrata haldustrahv täiendava rikkumise eest seoses kontaktandmete töötlemise õigusliku aluse puudumisega. Itaalia ja Prantsusmaa järelevalveasutused taotlesid samuti konkreetselt täiendavate parandusmeetmete võtmist ja haldustrahvi määramist täiendava rikkumise eest<sup>325</sup>.

---

<sup>319</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 19–20.

<sup>320</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 20–21.

<sup>321</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 21.

<sup>322</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 21–22.

<sup>323</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 18, 20, 22.

<sup>324</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 22.

<sup>325</sup> Vt käesoleva siduva otsuse jaotis 5.2, eelkõige punktid 41, 45 ja 48. Asjakohaseks ja põhjendatuks peetakse üksnes Norra järelevalveasutuse vastuväidet selles küsimuses, vt käesoleva siduva otsuse punkt 76.

### 7.3. Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes

181. Iirimaa järelevalveasutus kinnitas, et ta ei tee ettepanekut *järgida* asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväiteid ja/või ei pea vastuväiteid asjakohaseks ja põhjendatuks<sup>326</sup>.
182. Iirimaa järelevalveasutus ei nõustunud Saksamaa järelevalveasutuse seisukohaga, et Meta IE tegutses teadlikult ja tahtlikult, võttes arvesse uurimise ajal kogutud objektiivseid asjaolusid, v.a otsuse eelnõu nendes osades, kus Iirimaa järelevalveasutus leidis, et Meta IE tegutses tahtlikult. Samuti ei nõustunud Iirimaa järelevalveasutus sellega, et isikuandmete kaitse üldmääruse artiklit 24 tuleb võtta arvesse raskendava asjaoluna vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktile k<sup>327</sup>.
183. Iirimaa järelevalveasutus märkis veel, et otsuse eelnõus jõuti asjakohaselt järeldusele, et rikkumine tõi Meta IE-le rahalist kasu, mis on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti k tähenduses raskendav tegur. Iirimaa järelevalveasutus kordas ka seda, et otsuse eelnõus võeti otsuse eelnõu punktides 624 ja 625 kirjeldatud viisil arvesse ettevõtja käivet isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 kontekstis<sup>328</sup>.
184. Iirimaa järelevalveasutuse arvates esitati otsuse eelnõu punktis 569 kõigi üheksa trahvi summa kohta põhjalik, üksikasjalik ja konkreetne selgitus, mis võimaldab asjaomastel järelevalveasutustel nõuetekohaselt kaalutleda, kas trahvid on tõhusad, heidutavad ja proportsionaalsed. Iirimaa järelevalveasutuse sõnul kajastas trahvide määramise üldvahemik mitut väiksemat ja suuremat kavandatavat trahvi, mis on arvatud vastavalt andmekaitsekoostöö siduva otsuse 1/2021<sup>329</sup> tõlgendusele isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 kohta, ning et kui iga kavandatavat trahvi kaalutletakse individuaalselt, on kavandatud trahvivahemikud piisavalt selged, et määrata, kas need on tõhusad, heidutavad ja proportsionaalsed<sup>330</sup>.
185. Seoses käibe määramisega nõustus Iirimaa järelevalveasutus Saksamaa järelevalveasutustega, et asjaomane aasta on lõpliku otsuse kuupäevale vahetult eelnev aasta, ning kinnitas, et seda arvestatakse lõplikus otsuses<sup>331</sup>.

### 7.4. Euroopa Andmekaitsekoostöö analüüs

#### 7.4.1. Vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang

186. **Saksamaa järelevalveasutused** leidsid oma vastuväites kavandatava trahvi arutamise kohta, et otsuse eelnõus esitatud trahv ei ole tõhus, proportsionaalne ega heidutav, ning esitas mitu argumenti, miks nad ei olnud selles osas otsuse eelnõuga nõus<sup>332</sup>. Andmekaitsekoostöö leiab, et Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide oli seotud otsuse eelnõu sisuga<sup>333</sup> ja sisaldas piisavaid põhjendusi<sup>334</sup>, miks heakskiitmise korral viiks see teistsuguse järelduseni. Andmekaitsekoostöö märkis, et see vastuväide käsitleb küsimust, kas *otsuse eelnõuga ette nähtud meetmed on kooskõlas*

---

<sup>326</sup> Iirimaa järelevalveasutuse 12. mai 2022. aasta kiri Euroopa Andmekaitsekoostöö sekretariaadile.

<sup>327</sup> Koondvastus, lk 4.

<sup>328</sup> Koondvastus, lk 4.

<sup>329</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöö siduv otsus 1/2021, vastu võetud 28. juulil 2021 (edaspidi „**siduv otsus 1/2021**“).

<sup>330</sup> Koondvastus, lk 3.

<sup>331</sup> Koondvastus, lk 5.

<sup>332</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 15–22.

<sup>333</sup> Eelkõige otsuse eelnõu jaotised M ja N (punktid 481–627).

<sup>334</sup> Vt käesoleva siduva otsuse jaotis 7.2, punktid 173–179.

*isikuandmete kaitse üldmäärusega*<sup>335</sup>. Seega on see vastuväide andmekaitseenõukogu hinnangul *asjakohane*.

187. Saksamaa järelevalveasutused esitasid oma vastuväites iga vastuväites esitatud elemendi kohta õiguslikud ja faktilised argumendid, eelkõige põhjendused selle kohta, kuidas otsuse eelnõus tuleks hinnata isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigetes 1 ja 2 sätestatud kriteeriume, võttes arvesse konkreetse juhtumi asjaolusid ja seda, kuidas see viiks teistsuguse järelduseni otsuse eelnõus<sup>336</sup>. Saksamaa järelevalveasutused põhjendasid üksikasjalikult, et tuleks määrata suurem trahv, arvestades ettevõtja kasumlikkust ja kogukäivet<sup>337</sup>. Peale selle leidsid Saksamaa järelevalveasutused, et otsuse eelnõu looks ilma muudatusteta ohtliku pretsedendi seoses heidutusega, ning väljendas selgelt oma seisukohta otsuse eelnõuga kaasnevate riskide olulisuse kohta<sup>338</sup>. Seega on see vastuväide andmekaitseenõukogu hinnangul *põhjendatud*.
188. Andmekaitseenõukogu ei mõjuta Meta IE seisukoht, et vaidlusalune vastuväide ei ole asjakohane ega põhjendatud. Meta IE ei selgitanud, miks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud künnis ei ole täidetud selle konkreetse vastuväite korral<sup>339</sup>. Andmekaitseenõukogu tuletab veel meelde, et vastuväite põhjendatust<sup>340</sup> hinnatakse eraldi pärast seda, kui on tuvastatud vastuväite kooskõla isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetega<sup>341</sup>.
189. Eespool esitatut arvestades leiab andmekaitseenõukogu, et Saksamaa järelevalveasutuse vastuväide, mis on seotud haldustrahvi kindlaksmääramisega, on *asjakohane ja põhjendatud* vastuväide isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kohaselt.

\*\*\*

190. Seoses **Norra järelevalveasutuse** vastuväitega haldustrahvi määramise kohta seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b ja artikli 6 lõike 1 punkti f järeldustega kontaktteabe töötlemise kohta tuletab andmekaitseenõukogu meelde, et see on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kohaselt *asjakohane ja põhjendatud*<sup>342</sup>. Seevastu Itaalia ja Prantsusmaa järelevalveasutuste vastuväidete asjakohased osad, mis käsitlevad konkreetset haldustrahvi määramist täiendava rikkumise eest, ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24

---

<sup>335</sup> Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 32.

<sup>336</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 16–22.

<sup>337</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 16–17.

<sup>338</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 15–22, eelkõige lk 22. Saksamaa järelevalveasutused leidsid muu hulgas, et hoiatava mõju puudumine väikese trahvi tõttu sisaldaks olulist riski andmesubjektide õigustele ja vabadustele, sest see ei heidutaks vastutavat töötajat ja muid ettevõtjaid järgima andmekaitseõigusakte.

<sup>339</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punktid 8–10, 95–102 ja A lisa, lk 43–45.

<sup>340</sup> Kuigi Meta IE väitis, et kõnealune Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kohasele künnisele (Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, A lisa, lk 43), ning väitis, et Saksamaa järelevalveasutused ei ole tõendanud riski olulisust (Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, A lisa, lk 45, kuues lõik), ei esitatud Meta IE seisukohtades selle kohta täiendavaid põhjendusi. Andmekaitseenõukogu märgib, et Meta IE põhjenduskäik Meta IE artikli 65 kohastes seisukohtades (punktid 8–10, 95–102 ja A lisa, lk 43–45) seoses Saksamaa järelevalveasutuste vastuväitega alajaotises „Vastuväited seoses haldustrahvide arvutamisega“ käsitles peamiselt vastuväite põhjendatust, st seda, kas kavandatavad trahvid olid kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigete 1 ja 2.

<sup>341</sup> Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punkt 63.

<sup>342</sup> Käesoleva siduva otsuse punkt 74.

sätetatud künnisele, mida andmekaitseenõukogu on analüüsinud käesoleva siduva otsuse punktis 5.4.1<sup>343</sup>.

#### 7.4.2. Asjaolude hindamine

191. Andmekaitseenõukogu tuletab meelde, et järjepidevuse mehhanismi võib kasutada ka haldustrahvide järjekindla kohaldamise soodustamiseks<sup>344</sup>, kui asjakohane ja põhjendatud vastuväide vaidlustab asjaolud, millele juhtiv järelevalveasutus tugines trahvisumma arvutamisel, andmekaitseenõukogu võib anda juhtivale järelevalveasutusele korralduse tegelda uue kavandatava trahvi arvutamisega, kõrvaldades puudused põhjuslike seoste tuvastamisel vaidlusaluste asjaolude ja kavandatava trahvi arvutamise viisi vahel vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 83 sätestatud kriteeriumidele ja andmekaitseenõukogu kehtestatud ühistele standarditele<sup>345</sup>. Trahv peaks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 järgi olema tõhus, proportsionaalne ja heidutav, võttes arvesse juhtumi asjaolusid<sup>346</sup>. Lisaks võtab juhtiv järelevalveasutus trahvisumma üle otsustamisel arvesse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 loetletud kriteeriume.

##### 7.4.2.1. Esialgsed küsimused: asjakohane käibeaasta

192. Saksamaa järelevalveasutused vaidlustasid otsuse eelnõus osutatud käibe. Kuigi Iirimaa järelevalveasutus leidis, et vastuväide ei ole asjakohane ja/või põhjendatud, nõustus Iirimaa järelevalveasutus Saksamaa järelevalveasutustega koondvastuses käibe aasta kindlaksmääramise osas haldustrahvi arvutamisel<sup>347</sup>.

193. Seoses mõistega „eelmine eelarveaasta“ tuletab andmekaitseenõukogu meelde oma siduvas otsuses 1/2021<sup>348</sup> tehtud otsust ja võtab teadmiseks Iirimaa järelevalveasutuste kavatsuse<sup>349</sup> kasutada käesoleval juhul sama lähenemisviisi.

194. Andmekaitseenõukogu nõustub Iirimaa järelevalveasutuse kõnealuse juhtumi korral valitud lähenemisviisiga hõlmata otsuse eelnõusse esialgne käive, mis põhineb kõige ajakohasemal finantsteabel, mis oli kättesaadav otsuse eelnõu asjaomastele järelevalveasutustele edastamisel ajal vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikele 3. Andmekaitseenõukogu tuletab meelde, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 6 kohase lõpliku otsuse tegemisel võtab Iirimaa järelevalveasutus arvesse ettevõtja seda aastakäivet, mis vastab lõpliku otsuse tegemise kuupäevale eelnenud majandusaastale, st Meta Platforms Inc. käivet 2021. aastal.

##### 7.4.2.2. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 sätestatud kriteeriumide rakendamine

a. Tahtlik või hooletusest tingitud rikkumine (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkt b)

195. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 käsitletakse haldustrahvi summa määramisel ja trahvi rakendamisel arvesse võetavate asjaolude seas küsimust, kas rikkumine pandi toime tahtlikult või hoolimatusest. Isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 148 öeldaks samast põhimõttest lähtudes, et „[k]äesoleva määruse eeskirjade täitmise tagamiseks tuleks käesoleva määruse igasuguse rikkumise eest määrata karistusi, sealhulgas trahve [...]. Asjakohast tähelepanu

<sup>343</sup> Käesoleva siduva otsuse punktid 62–63 ja 70–71.

<sup>344</sup> Isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendus 150.

<sup>345</sup> Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 34.

<sup>346</sup> Artikli 29 tööühma suunised määruse 2016/679 kohase haldustrahvide kohaldamise ja määramise kohta, WP253, vastu võetud 3. oktoobril 2017, kinnitatud Euroopa Andmekaitseenõukogu poolt 25. mail 2018, (edaspidi „artikli 29 tööühma suunised haldustrahvide kohta“), lk 7.

<sup>347</sup> Koondvastus, lk 5.

<sup>348</sup> Siduv otsus 1/2021, punkt 298.

<sup>349</sup> Nagu on märgitud ka otsuse eelnõu punktis 625.



tuleks aga pöörata rikkumise laadile, raskusele ja kestusele, rikkumise tahtlikkusele, tekitatud kahju leevendamiseks võetud meetmetele, vastutusastmele [...]“ (rõhutus lisatud).

196. Seega võib asjaolul, kas rikkumine pandi toime tahtlikult või hoolimatusest, olla otsene mõju trahvisummale. Peamised elemendid, mida tuleb sellega seoses arvesse võtta, on juba sätestatud artikli 29 tööühma suunistes haldustrahvide kohta, mille andmekaitsekoostöö on heaks kiitnud. Andmekaitsekoostöö suunistes isikuandmete kaitse üldmääruse kohaste haldustrahvide arvutamise kohta<sup>350</sup> tuginevad sellega seoses suuresti 29 tööühma suunistele haldustrahvide kohta.
197. Nagu andmekaitsekoostöö tuletab meelde oma suunistes haldustrahvide kohta, on „*tahtlikud rikkumised, mis näitavad seadusesätete rikkumist, raskemad kui tahtmatud rikkumised*“<sup>351</sup> ning seetõttu omistab järelevalveasutus sellele asjaolule tõenäoliselt kaalu. See õigustab tõenäoliselt (suurema) trahvi kohaldamist.
198. Iirimaa järelevalveasutus märkis otsuse eelnõus, et „*isikuandmete kaitse üldmääruses ei ole nimetatud, mis tegurid peavad esinema, et liigitada rikkumine tahtlikuks või hoolimatusest tingituks*“<sup>352</sup>. Andmekaitsekoostöö suunistes haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta tsiteeritakse artikli 29 tööühma suunistes haldustrahvide kohta, viidates asjaolule, et üldiselt „*hõlmab „tahtlus“ seoses süüteo laadiga nii teadlikkust kui ka tahtlikkust, samas tähendab „tahtmatu“, et rikkumise põhjustamise kavatsus puudus, ehkki vastutav/volitatud töötaja ei näidanud üles seadusega nõutavat hoolsust*“<sup>353</sup>. Teisisõnu tuvastatakse andmekaitsekoostöö suunistes haldustrahvide kohta kaks kumulatiivset elementi, mille esinemise korral võib rikkumist tahtlikuks pidada: teadlikkus rikkumisest ja tahtlikkus seoses asjaomase teoga. Rikkumine on „*tahtmatu*“, kui ei näidata üles seadusega nõutud hoolsust, ent rikkumist ei põhjustatud tahtlikult. Andmekaitsekoostöö võtab teadmiseks Meta IE seisukoha, et ta ei tegutsenud tahtlikult isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumise eesmärgil<sup>354</sup>.
199. Rikkumine määratletakse tahtlikult või hoolimatusest toime pandud rikkumiseks käitumise objektiivsete elementide alusel, mis selguvad juhtumi asjaoludest<sup>355</sup>. Andmekaitsekoostöö suunistes haldustrahvide kohta on esitatud mõni näide käitumisest, mis võib viidata tahtlusele või hoolimatusele<sup>356</sup>. Märkimist väärib hoolimatuse mõiste suhtes kohaldatud laiem lähenemisviis, sest see hõlmab ka olukordi, milles vastutav töötaja või volitatud töötaja ei kehtestanud vajalikke meetmeid, mille alusel võib eeldada teatud teadlikkust võimalikust rikkumisest<sup>357</sup>.

---

<sup>350</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöö suunistes 04/2022 haldustrahvide arvutamise kohta vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse, versioon 1.0, vastu võetud 12. mail 2022 (edaspidi „**Euroopa Andmekaitsekoostöö suunistes haldustrahvide kohta**“).

<sup>351</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöö suunistes haldustrahvide kohta, punkt 57, ja artikli 29 tööühma suunistes haldustrahvide kohta, lk 12.

<sup>352</sup> Otsuse eelnõu, punkt 527.

<sup>353</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöö suunistes haldustrahvide kohta, punkt 56, ja artikli 29 tööühma suunistes haldustrahvide kohta, lk 11 (rõhutus lisatud).

<sup>354</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punkt 100 ja A lisa, lk 44.

<sup>355</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöö suunistes haldustrahvide kohta, punkt 57, ja artikli 29 tööühma suunistes haldustrahvide kohta, lk 12.

<sup>356</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöö suunistes haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta, punkt 56 (4. näide). Vt ka artikli 29 tööühma suunistes haldustrahvide kohta, lk 12.

<sup>357</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöö haldustrahvide käsitlevate suuniste punktis 56 (4. näide) on tsiteeritud artikli 29 tööühma suunistes haldustrahvide kohta, milles hoolimatusele viitavate asjaolude hulgas on märgitud „*poliitikameetmete kehtestamata jätmise (mitte lihtsalt nende rakendamata jätmise)*“. See viitab asjaolule, et olukordades, milles vastutav või volitatud töötaja oleks pidanud olema teadlik võimalikust rikkumisest (esitatud näites vajalike meetmete puudumise tõttu), võivad olla käsitletavad hoolimatuseks.

200. Käesoleval juhul leidis Iirimaa järelevalveasutus, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 lõike 1 rikkumised seoses kontaktandmete töötlemisega ja vaikimisi avaliku töötlemisega olid tingitud hooletusest, sest need *ei vastanud nõuetekohasele standardile*<sup>358</sup>. Seoses vaikimisi avaliku töötlemisega võttis Iirimaa järelevalveasutus arvesse, et asjaomasel ajal oli teave selle kohta, et kontod olid vaikimisi avalikud ja kuidas muuta konto privaatseks, kättesaadav mitmes allikas ja selle kohta oli andmepoliitikas hüperlink. Iirimaa järelevalveasutus leidis, et need objektiivsed elemendid viitavad kavatsusele anda teavet selguse ja läbipaistvusega<sup>359</sup>. Seda arvesse võttes järeldas Iirimaa järelevalveasutus, et rikkumine ei olnud tahtlik, kuigi Meta IE oleks pidanud teadma, et esitatud teave ei olnud piisavalt selge ega läbipaistev. Sellest tulenevalt leidis Iirimaa järelevalveasutus, et Meta IE oli hooletu<sup>360</sup>. Samuti leidis Iirimaa järelevalveasutus kontaktandmete töötlemise kohta, et kasutatud sõnastus ei viita Meta IE tahtlikule katsele vältida oma läbipaistvuskohustusi<sup>361</sup>. Seda arvesse võttes järeldas Iirimaa järelevalveasutus, et rikkumine ei olnud tahtlik, kuid pidas seda hooletuseks, sest Meta IE oleks pidanud teadma, et teabe esitamise viis ei vasta nõuetele<sup>362</sup>.
201. Eespool esitatust tuleneb, et Meta IE oli isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 lõike 1 rikkumisest teadlik (või oleks pidanud sellest teadlik olema). Nagu eespool mainitud, ei piisa siiski sellest elemendist üksi rikkumise tahtlikuks pidamiseks, sest tõendada tuleb ka tegevuse *eesmärki* või *tahtlikkust*. Selles osas ei leidnud Iirimaa järelevalveasutus, et Meta IE oleks tahtlikult rikkunud oma kohustusi.
202. Sellega seoses väitsid Saksamaa järelevalveasutused, et Meta IE-l on piisavalt vahendeid probleemi eelnevaks tuvastamiseks ning et ta tegi teadliku otsuse kontovahetusprotsessi sisu kohta, kasutades liiga üldist sõnastust<sup>363</sup>. Saksamaa järelevalveasutused leidsid, et Meta IE oli probleemist tegelikult teadlik, sest teave esitati Instagrami kasutajatoe keskuses ja muudes abiallikates. Seetõttu oli Saksamaa järelevalveasutus seisukohal, et Meta IE tegevust iseloomustas vähemalt *rikkumise põhjendamatu eiramine*<sup>364</sup>. Saksamaa järelevalveasutused väitsid ka, et vajaliku hoolsuse taseme kindlaksmääramisel tuleb arvesse võtta ettevõtte suurus, majandustegevust ja andmetöötlusprotsesse<sup>365</sup>.
203. Andmekaitsekoostöögruppi tuleb meelde, et konkreetsest küsimusest teadlik olemine ei tähenda tingimata, et on olemas konkreetse tulemuse saavutamise *tahe*. See on tegelikult lähenemisviis, mis on vastu võetud Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi ja artikli 29 tööühma suunistes haldustrahvide kohta, kus teadmisi ja *tahtlikkust* peetakse tahtlikkuse kaheks eristatavaks elemendiks<sup>366</sup>. Kuigi võib osutada keerukaks *tõendada* subjektiivse elemendi, näiteks *tahte* teatud viisil toimimine, peab olemas olema mõni objektiivne element, mis *viitab* sellisele tahtlikkusele<sup>367</sup>.
204. Andmekaitsekoostöögruppi tuleb meelde, et Euroopa Liidu Kohus on kehtestanud kõrge künnise, et pidada tegu tahtlikuks. Euroopa Liidu Kohus on isegi kriminaalmenetlustes „*tahtlikkuse*“ asemel

---

<sup>358</sup> Otsuse eelnõu, punktid 531 ja 533.

<sup>359</sup> Otsuse eelnõu, punkt 531.

<sup>360</sup> Otsuse eelnõu, punkt 532.

<sup>361</sup> Otsuse eelnõu, punkt 533.

<sup>362</sup> Otsuse eelnõu, punktid 533 ja 534.

<sup>363</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 19.

<sup>364</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 20.

<sup>365</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 20.

<sup>366</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi suunistes haldustrahvide kohta, punkt 56, ja artikli 29 tööühma suunistes haldustrahvide kohta, lk 11.

<sup>367</sup> Vt Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi suunistes haldustrahvide kohta, punktid 56 ja 57, ning artikli 29 tööühma suunistes haldustrahvide kohta, lk 12.

tuvastanud „raske hooletuse“, kui „vastutav isik ei täida ilmselt oma hoolsuskohustust, mida ta oleks pidanud ja oleks saanud täita tema omadusi, teadmisi, võimeid ning individuaalselt olukorda arvesse võttes“<sup>368</sup>. Sellega seoses kinnitab andmekaitsekoostöögrupp, et äriühingu korral, kelle jaoks isikuandmete töötlemine on tema äritegevuse keskmes, eeldatakse, et isikuandmete kaitseks on kehtestatud piisavad meetmed<sup>369</sup>: see ei muuda siiski iseenesest hooletusest tingitud rikkumist tahtlikuks rikkumiseks.

205. Tuleb rõhutada, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti c hindamise raames märkis lirimaa järelevalveasutus, et teabe esitamine Instagrami kasutajate keskes ja muudes andmepoliitikas hüperlingitud lisaallikates näitas, et Meta IE ei kavatsenud tahtlikult *takistada Instagrami lapskasutajatel mõista isikuandmete töötlemise eesmärke*<sup>370</sup> seoses vaikimisi avaliku töötlemisega. Seoses kontaktandmete töötlemisega leidis lirimaa järelevalveasutus, et *vanemad Instagrami kasutajad võisid mõista oma kontaktandmete esitamise tagajärgi* ning et kasutatud sõnastus ei viita Meta IE tahtlikule katsele oma kohustustest kõrvale hoida<sup>371</sup>. Andmekaitsekoostöögrupp märgib, et seoses kontaktandmete töötlemisega on lirimaa järelevalveasutuse tehtud hindamine üldine ning oleks võinud olla nüansirohkem ja üksikasjalikum. Andmekaitsekoostöögrupp nõustub siiski lirimaa järelevalveasutusega, et juhtumi objektiivsed elemendid viitavad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 lõike 1 rikkumiste osas tahtliku seadusvastase käitumise puudumisele. Seetõttu ei ole andmekaitsekoostöögruppul kättesaadava teabe põhjal võimalik tuvastada, kas Meta IE tegutses seadust rikkudes tahtlikult, sest ei ole võimalik järeldada, et Meta IE hoidus tahtlikult oma õiguslikest kohustustest kõrvale.

206. Seetõttu leiab andmekaitsekoostöögrupp, et Saksamaa järelevalveasutuste esitatud väited ei sisalda objektiivseid elemente, mis näitaksid Meta IE tahtlikku käitumist. Sellest tulenevalt on andmekaitsekoostöögrupp seisukohal, et otsuse eelnõu ei ole vaja muuta seoses järeldustega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 lõike 1 rikkumise laadi kohta.

*b. Muud raskendavad asjaolud – isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 24 lõike 1 rikkumise olulisus*

207. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkt k annab järelevalveasutusele võimaluse võtta arvesse kõiki muid juhtumi asjaolude suhtes kohaldatavaid raskendavaid või kergendavaid asjaolusid, tagamaks, et kohaldatav karistus on igal üksikjuhul tõhus, proportsionaalne ja heidutav<sup>372</sup>. Säte on tähtjatu ja tähendab, et arvesse tuleks võtta sotsiaal-majanduslikku, õiguslikku ja turuolukorda, milles vastutav töötaja või volitatud töötaja tegutseb<sup>373</sup>.

208. Sellega seoses leidis Saksamaa järelevalveasutus, et kuigi isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 24 rikkumise suhtes saa kohaldada haldustrahvi määramist, sest seda ei ole loetletud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigetes 4–6, oleks seda tulnud pidada raskendavaks asjaoluks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti k tähenduses, sest see on osa Meta IE tegevuse õigusliku konteksti hindamisest<sup>374</sup>.

---

<sup>368</sup> *The Queen, on the application of International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) and Others vs. Secretary of State for Transport* (kohtuasi C-308/06, 3. juuni 2008 otsus, ECLI:EU:C:2008:312), punkt 77.

<sup>369</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp siduv otsus 01/2020, vastu võetud 9. novembril 2020, punkt 195.

<sup>370</sup> Otsuse eelnõu, punkt 531.

<sup>371</sup> Otsuse eelnõu, punkt 533.

<sup>372</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp suunised haldustrahvide kohta, punkt 107.

<sup>373</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp suunised haldustrahvide kohta, punkt 109.

<sup>374</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 20–21.

209. Andmekaitseenõukogu märgib esiteks viidet muudele rikkumistele isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktis e, milles on sätestatud, et trahvi määramise ja selle suuruse kaalutlemisel tuleks nõuetekohaselt arvesse võtta „*vastutava töötleja või volitatud töötleja varasemaid asjakohaseid rikkumisi*“. Säte käsitleb siiski varasemaid rikkumisi, kuid ei viita muudele praegustele rikkumistele raskendavate asjaoludena.
210. Sellega seoses ei nõustunud lirimaa järelevalveasutus Saksamaa järelevalveasutustega ja leidis, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti k eesmärk ei ole *hõlmata kõiki sätteid*, vaid nõuda, et juhtiv järelevalveasutus *võtaks arvesse vastutava töötleja tegevusest (või tegevusetusest) tingitud mis tahes erilist kahju või kahjustust*<sup>375</sup>.
211. Andmekaitseenõukogu ei nõustu lirimaa järelevalveasutusega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti k olemuse osas ning rõhutab, et selle tähtajatu sätte eesmärk on tagada, et võetakse arvesse vastutava töötleja või volitatud töötleja tegevuse konteksti (sotsiaal-majanduslikku, õiguslikku või turukonteksti) käsitlevaid kaalutlusi, et määrata trahv, mis on tõhus, proportsionaalne ja heidutav. Samas nõustub andmekaitseenõukogu lirimaa järelevalveasutusega, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 24 rikkumist ei saa käsitada raskendava asjaoluna isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti k tähenduses. Sellega seoses märgib andmekaitseenõukogu, et seadusandja on teadlikult otsustanud mitte kohaldada selle sätte rikkumise suhtes isikuandmete kaitse üldmääruse alusel haldustrahve<sup>376</sup>. Kui selliseid rikkumisi võetaks arvesse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti k alusel, määrataks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 24 rikkumiste eest kaudselt haldustrahv, vaatamata asjaolule, et kaasseadusandjad ei näinud ette võimalust karistada selle rikkumise eest haldustrahviga.
212. Andmekaitseenõukogu märgib ka, et kuigi selle eest ei määrata haldustrahve, võib isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 24 rikkumise suhtes kohaldada järelevalveasutuse muid parandusvolitusi vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõikele 2 või muid karistusi, nagu on sätestatud isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 84.
213. Lõpuks rõhutab andmekaitseenõukogu, et isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 24 väljendatakse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõikes 2 sätestatud vastutuse põhimõtet. Sellega seoses võtavad järelevalveasutused arvesse vastutava töötleja vastutust, kui nad otsustavad, kas määrata haldustrahv ja selle summa, kuna isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõige 2 sisaldab selle kohta mitut sätet<sup>377</sup>.

#### 7.4.2.3. Haldustrahvi tõhusus, proportsionaalsus ja heidutavus

##### a. Rikkumisest saadud rahalise kasu kaalumine

214. Nagu on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktis k sõnaselgelt märgitud, võib rikkumisest otseselt või kaudselt saadud rahalist kasu pidada trahvi arvutamisel raskendavaks teguriks. Andmekaitseenõukogu leiab, et see säte *on väga oluline kohandamiseks trahvisummat konkreetse juhtumiga* ning et *seda tuleks tõlgendada kui üksikjuhtumi suhtes kohaldatava õigluse ja õiguse põhimõtet*<sup>378</sup>.

<sup>375</sup> Koondvastus, jaotis 2.f.iii.

<sup>376</sup> Isikuandmete kaitse üldmääruse ettepaneku varasemates eelnõudes oli lisatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 24 nende sätete hulka, mille suhtes kohaldatakse haldustrahve, kuid see eemaldati lõpuks kaasseadusandjate poolt isikuandmete kaitse üldmääruse kokkulepitud versioonist.

<sup>377</sup> Vt näiteks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktid d ja j.

<sup>378</sup> Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised haldustrahvide kohta, punkt 108.

215. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti k kohaldamisala peaks hõlmama kõiki põhjendatud kaalutlusi seoses sotsiaal-majandusliku, õigusliku ja turuolukorraga, milles vastutav töötleja või volitatud töötleja tegutseb<sup>379</sup>. Neid kaalutlusi arvesse võttes peavad järelevalveasutused *hindama kõiki juhtumi asjaolusid järjepideval ja objektiivselt põhjendatud viisil*<sup>380</sup>. Seetõttu võib rikkumisest saadav rahaline kasu olla raskendav asjaolu, kui juhtum annab teavet isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumisest saadud kasu kohta<sup>381</sup>.
216. Artikli 83 lõike 2 punkti k eesmärk on tagada, et kohaldatav karistus oleks igal üksikjuhul tõhus, proportsionaalne ja heidutav<sup>382</sup>. Seoses rikkumisest saadud rahalise kasuga leiab andmekaitsekoostöögruppi, et kasu saamise korral peaks karistuse eesmärk olema *tasakaalustamine rikkumisest saadud kasu arvelt*, säilitades samas tõhusa, heidutava ja proportsionaalse trahvi<sup>383</sup>.
217. Iirimaa järelevalveasutus võttis Meta IE saadud rahalist kasu arvesse otsuse eelnõus seoses 1. järelusega (st isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 lõike 1 rikkumisega vaikimisi avaliku töötlemise korral<sup>384</sup>). Eelkõige leidis Iirimaa järelevalveasutus, et *eesmärk muuta kontod „avalikuks“ oli selgelt kavandatud ka selleks, et suunata rohkem avaliku sektori kasutajate loodud sisu tarbimiseks, suurendada osalemist ja luua soodsad äritingimused suunatud reklaami müügiks [Meta IE] poolt*<sup>385</sup> ning seetõttu jõudis Iirimaa järelevalveasutus järelusele, et Meta IE sai rikkumisest kasu, ja pidas seda raskendavaks asjaoluks<sup>386</sup>.
218. Sellega seoses leidsid Saksamaa järelevalveasutused, et Iirimaa järelevalveasutus ei kaalunud seda tegurit nõuetekohaselt, kuna otsuse eelnõus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 lõike 1 rikkumise eest kavandatud trahv oli väiksem kui Saksamaa järelevalveasutuste hinnang rikkumisega saadud rahalise kasu kohta. Saksamaa järelevalveasutused tegid väga üksikasjaliku arvutuse, et põhjendada kasu hindamist, kuigi nad tunnistasid, et see põhines eeldustel<sup>387</sup>.
219. Euroopa Liidu Kohus on konkurentsioigusega seotud kohtuasjades käsitletud rikkumisest saadud rahalise kasu asjakohasust trahvisumma arvutamisel. Tegelikult on Euroopa Liidu Kohus märkinud, et rikkumisest saadud kasu kuulub tegurite hulka, mida võib trahvisumma kindlaksmääramisel arvesse võtta, kuid puudub kohustus tagada, et trahv oleks otseselt proportsionaalne kasuga, mida ettevõtja saab, või „*et see ei ületaks seda tulu*“<sup>388</sup>. Sellegipoolest on Euroopa Liidu Kohus selgitanud, et trahvisumma peab olema proportsionaalne „*rikkumise kestusega ja muude teguritega, mis võivad mõjutada rikkumise raskuse hindamist, sealhulgas kasuga, mida ta võis sellisest tegevusest saada*“<sup>389</sup>. Tegelikult on Euroopa Liidu Kohus selgelt nõustunud, et trahvisummat võib suurendada rikkumisega saadud rahalise kasu alusel, tugevdamiseks sellise trahvi

<sup>379</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi suunised haldustrahvide kohta, punkt 109.

<sup>380</sup> Artikli 29 tööühma suunised haldustrahvide kohta, lk 6 (rõhutus lisatud), tsiteeritud siduvas otsuses 1/2021, punkt 403.

<sup>381</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi suunised haldustrahvide kohta, punkt 110.

<sup>382</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi suunised haldustrahvide kohta, punkt 107.

<sup>383</sup> Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi suunised haldustrahvide kohta, näited 7c ja 7d.

<sup>384</sup> Otsuse eelnõu, punkt 563.

<sup>385</sup> Otsuse eelnõu, punkt 563.

<sup>386</sup> Otsuse eelnõu, punkt 564.

<sup>387</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 17–18.

<sup>388</sup> *Donau Chemie AG vs. Euroopa Komisjon* (kohtuasi T-406/09, 14. mai 2014 otsus ECLI:EU:T:2014:254), punkt 258.

<sup>389</sup> *Ibidem*, punkt 257. Vt ka *KME Germany AG ja teised vs. Euroopa Komisjon* (kohtuasi C-272/09 P, 8. detsembri 2011 otsus, ECLI:EU:C:2011:810), punkt 96 ja seal viidatud kohtupraktika.

hoiatavat mõju<sup>390</sup>. Liidu konkurentsioiguses on tunnustatud tava suurendada trahvisummat, et ületada rikkumise tulemusel saadud kasu, kui seda summat on võimalik hinnata<sup>391</sup>.

220. Võttes arvesse vajadust kehtestada tõhusad, proportsionaalsed ja hoiatavad trahvid ning võttes arvesse ELi konkurentsioiguse valdkonnas üldtunnustatud tava, mis on ajendatud isikuandmete kaitse üldmääruse kohasest trahvide määramise raamistikust, on andmekaitsekoostöögrupi seisukohal, et haldustrahvi arvutamisel võib järelevalveasutus võtta arvesse rikkumisest saadud rahalist kasu, et määrata seda summat ületav trahv.

221. Käesoleval juhul on Iirimaa järelevalveasutus sõnaselgelt kätinud rikkumisest saadud rahalist kasu raskendava asjaoluna. Iirimaa järelevalveasutus ei ole siiski esitanud hinnangut summa kohta, mille Meta IE sai konkreetse rikkumise eest, ning Saksamaa järelevalveasutuste arvutus põhineb endiselt suuresti eeldustel. Seetõttu ei ole andmekaitsekoostöögrupil piisavalt täpset teavet, et hinnata rikkumisest saadud rahalise kasu osakaalu.

222. Seetõttu leiab andmekaitsekoostöögrupp, et tal ei ole objektiivseid asjaolusid, mis võimaldaksid järeldada, kas trahvi korral, mis on ette nähtud seoses järeldusega 1, võetakse piisavalt arvesse rikkumisest saadud rahalist kasu ja kas sellel on seega hoiatav mõju.

223. Andmekaitsekoostöögrupp tunnistab siiski vajadust vältida seda, et trahvidel on väike või olematu mõju, kui need on võrreldes rikkumisega saadud kasuga ebaproportsionaalselt väikesed. Andmekaitsekoostöögrupp leiab, et Iirimaa järelevalveasutus oleks pidanud üksikasjalikumalt täpsustama oma otsuse eelnõu punktides 563, 564 ja 567 sellele elemendile antud kaalu. Seetõttu palub andmekaitsekoostöögrupp Iirimaa järelevalveasutusel seda aspekti täiendavalt põhjendada ning kui antud juhul on võimalik rikkumisest saadavat rahalist kasu täiendavalt hinnata ja kui selle tulemuseks on vajadus suurendada kavandatavat trahvisummat, palub andmekaitsekoostöögrupp Iirimaa järelevalveasutusel kavandatavat trahvisummat suurendada.

b. Muude kriteeriumide kaalumise isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 alusel ja trahvi hindamine isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 alusel

224. Saksamaa järelevalveasutus väitis oma vastuväites, et juhtiv järelevalveasutus ei kaalunud käesoleval juhul haldustrahvide arvutamisel õigesti isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 elemente seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 nõuetega. Saksamaa järelevalveasutused väitsid, et kergendavaid asjaolusid on vähe, mistõttu võib eeldada, et trahvi võimalik suurus saab olema ülemises vahemikus. Saksamaa järelevalveasutuste sõnul ei kajastanud kavandatavad trahvid ka rikkumiste laadi ja raskusastet, eelkõige rikkumiste raskust, võttes arvesse mõjutatud andmesubjektide (lapsed) arvu ja tundlikkust<sup>392</sup>. Lisaks väitsid Saksamaa järelevalveasutused, et kavandatavad trahvid ei olnud tõhusad, proportsionaalsed ega heidutavad ning neil ei olnud ei erilist ega üldist ennetavat mõju, eriti arvestades konkreetse ettevõtja kogukasumit ja kogukäivet<sup>393</sup>.

---

<sup>390</sup> *SA Musique Diffusion française and others v Commission of the European Communities* (liidetud kohtuasjad 100-103/80, 7. juuni 1983 otsus, ECLI:EU:C:1983:158)(edaspidi „**Liidetud kohtuasjad 100-103/80, Musique Diffusion**“), punkt 108.

<sup>391</sup> Euroopa Komisjoni suunised määruse nr 1/2003 artikli 23 lõike 2 punkti a kohaselt määratavate trahvide arvutamise meetodi kohta, C210/02, 1.9.2006, punkt 31.

<sup>392</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 21.

<sup>393</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 16–17.

225. Sellega seoses märgib andmekaitseenõukogu, et otsuse eelnõu sisaldas lirimaa järelevalveasutuse hinnangut iga rikkumisega seotud eri elementide kohta<sup>394</sup>. Andmekaitseenõukogu märgib veel, et lirimaa järelevalveasutus selgitas otsuse eelnõus, miks ta pidas kavandatavaid trahve iga rikkumise korral tõhusaks, proportsionaalseks ja heidutavaks, võttes arvesse lirimaa järelevalveasutuse uurimise kõiki asjaolusid<sup>395</sup>. Lõpuks täheldab andmekaitseenõukogu erinevusi lirimaa järelevalveasutuse kavandatud trahvide vahemikes, kus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 lõike 1 rikkumiste korral on ette nähtud kõrgemad vahemikud nii isikuandmete vaikimisi avaliku töötlemise kui ka kontaktteabe töötlemise puhul, samuti isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 35 lõike 1 rikkumiste korral, mis on seotud nii isikuandmete vaikimisi avaliku töötlemise kui ka kontaktandmete töötlemisega, võrreldes ülejäänud rikkumiste eest ette nähtud trahvidega<sup>396</sup>.
226. Andmekaitseenõukogu võtab teadmiseks Meta IE seisukoha, et otsuse eelnõus sätestatud trahvid on ülemäärased ja ebaproportsionaalsed ning seetõttu ei ole mis tahes vastuväited, mille eesmärk on trahvisummade suurendamine, kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 83<sup>397</sup>. Meta IE sõnul peavad vastuväidetes esitatud üleskutsed suurendada kavandatavaid trahve toetama veenvad tõendid raske ja tahtliku rikkumise ja sellest tuleneva kahju kohta, kuid ei juhtiv järelevalveasutus ega asjaomased järelevalveasutused ei ole selliseid tõendeid kunagi esitanud<sup>398</sup>. Peale selle leiab Meta IE, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 ei määratleta aastakasumit tegurina, mida juhtiv järelevalveasutus peaks arvesse võtma haldustrahvi summa arvutamisel ja ühe protsendi valimine aastasest kasumist oleks meelevaldne, karistav ning kahjustaks juhtiva järelevalveasutuse kaalutusõigust ja sõltumatust trahvi määramisel<sup>399</sup>. Samuti leiab Meta IE, et isikuandmete kaitse üldmääruses ei ole alust, millest järeldada, et trahvisummal peab olema üldine ennetav mõju<sup>400</sup>.
227. Andmekaitseenõukogu kordab, et järelevalveasutused on kohustatud kontrollima, kas kavandatavad trahvid vastavad tõhususe, proportsionaalsuse ja heidutavuse nõuetele või on vaja summat täiendavalt kohandada, võttes arvesse kogu määratud trahvi ja juhtumi kõiki asjaolusid, sealhulgas mitme rikkumise kuhjumist, suurendamist ja vähendamist raskendavate ja kergendavate asjaolude ning finantsiliste / sotsiaal-majanduslike asjaolude tõttu<sup>401</sup>. Andmekaitseenõukogu tuletab veel meelde, et trahvi määramine ei ole aritmeetiliselt täpne toiming<sup>402</sup> ning järelevalveasutustel on selles osas teatud kaalutusruum<sup>403</sup>.
228. Andmekaitseenõukogu tuletab meelde, et selle määramisel, kas trahv vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 nõuetele, tuleb nõuetekohaselt arvestada isikuandmete kaitse

---

<sup>394</sup> Otsuse eelnõu, punkt 567.

<sup>395</sup> Otsuse eelnõu, punktid 570–576.

<sup>396</sup> Otsuse eelnõu, punkti 627 alapunkt 3.

<sup>397</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punktid 95–97 ja A lisa, lk 43–44.

<sup>398</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punkt 101.

<sup>399</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, A lisa, lk 43.

<sup>400</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, A lisa, punktid 43–44.

<sup>401</sup> Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised haldustrahvide kohta, punkt 132, ja artikli 29 tööühma suunised haldustrahvide kohta, lk 6, milles täpsustatakse, et „haldustrahvid peaksid asjakohaselt vastama rikkumise laadile, raskusele ja tagajärgedele ning järelevalveasutused peavad hindama juhtumi kõiki asjaolusid järjepidevalt ja objektiivselt põhjendatud viisil“.

<sup>402</sup> Vt *Altice Europe NV vs. komisjon* (kohtuasi T-425/18, 22. septembri 2021 otsus, ECLI:EU:T:2021:607), punkt 362; *Romana Tabacchi vs komisjon* (kohtuasi T-11/06, 5. oktoobri 2011 otsus, ECLI:EU:T:2011:560), punkt 266.

<sup>403</sup> Vt muu hulgas *Caffaro Srl vs. komisjon* (kohtuasi T-192/06, 16. juuni 2011 otsus, ECLI:EU:T:2011:278), punkt 38. Vt ka Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised haldustrahvide kohta, lk 2.

üldmääruse artikli 83 lõike 2 alusel tuvastatud elemente<sup>404</sup>. Käesoleval juhul märgib andmekaitsekoostööühik, et juhtiv järelevalveasutus pidas otsuse eelnõus kõiki rikkumisi rasketeks rikkumisteks<sup>405</sup> ning et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 lõike 1 rikkumise raskus nii isikuandmete vaikimisi avaliku töötlemise kui ka kontaktteabe töötlemise korral oli väga raske, isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a rikkumise raskus seoses kontaktandmete töötlemisega oli raske ning et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 35 lõike 1, artikli 24 lõike 1, artikli 25 lõike 1, artikli 5 lõike 1 punkti c ja artikli 25 lõike 2 rikkumise raskus oli nii isikuandmete vaikimisi avaliku töötlemise kui ka kontaktteabe töötlemise korral raske<sup>406</sup>. Peale selle rõhutab andmekaitsekoostööühik, et nagu Iirimaa järelevalveasutus on tuvastanud, oli iga rikkumine seotud olulise arvu haavatavate isikute (laste) isikuandmete töötlemisega ja oli seotud olulise kahju tekitamisega neile haavatavatele isikutele<sup>407</sup>. Samuti märgib andmekaitsekoostööühik, et iga rikkumine oli kas tahtlik või tingitud hooletusest<sup>408</sup>. Iirimaa järelevalveasutus ei omista ka üheleegi leevendavale tegurile olulist kaalu<sup>409</sup>.

229. Andmekaitsekoostööühik kordab, et kõiki neid elemente tuleb trahvi proportsionaalsuse määramisel nõuetekohaselt arvestada. Teisisõnu peab trahv peegeldama rikkumise raskust, võttes arvesse kõiki elemente, mille alusel võidakse summat suurendada (raskendavad asjaolud) või vähendada (kergendavad asjaolud). Lisaks hindab andmekaitsekoostööühik järgmistes punktides, kas otsuse eelnõus kavandatud trahvid vastavad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 kohasele nõudele, et need peavad olema tõhusad, proportsionaalsed ja heidutavad.
230. Oma vastuväites väitsid Saksamaa järelevalveasutused, et kavandatavad trahvid, mis jäävad tunduvalt allapoole isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 83 ette nähtud maksimummäära, oleksid Meta IE jaoks ettevõtja kogukäivet arvestades ebaolulised ning need ei oleks tõhusad ega piisavalt heidutavad<sup>410</sup>.
231. Andmekaitsekoostööühik võtab teadmiseks, et Saksamaa järelevalveasutused palusid ka oma vastuväites Iirimaa järelevalveasutusel arvestada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 kohasel hindamisel asjaomase ettevõtja aastakasumit<sup>411</sup>. Seoses selle konkreetse küsimusega tuletab andmekaitsekoostööühik meelde, et seoses haldustrahvide määramisega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 alusel peab see kindlaksmääramine põhinema ettevõtja ülemaailmsel aastakäibel, mis *annab ettekujutuse, kuigi ligikaudse ja ebatäiusliku, ettevõtja suurusel ja majanduslikule võimsusel*<sup>412</sup>. Seetõttu ei leia andmekaitsekoostööühik, et käesoleval juhul tuleks juhtival järelevalveasutuselt nõuda otsuse eelnõu muutmist, et arvestada ka ettevõtja aastakasumit. Samas kordab andmekaitsekoostööühik, et asjakohase trahvi määramine ei saa tuleneda lihtsast kogukäibel põhinevast arvutusest<sup>413</sup> ning nagu eespool märgitud, tuleb arvestada konkreetse juhtumi asjaolusid, et hinnata, kas haldustrahv on

---

<sup>404</sup> Siduv otsus 1/2021, punkt 416.

<sup>405</sup> Otsuse eelnõu, punktid 501–509, punkti 567 alapunkt 1.

<sup>406</sup> Otsuse eelnõu, punktid 510–517, punkti 567 alapunktid 1–2.

<sup>407</sup> Otsuse eelnõu, punktid 487–500, punkti 567 alapunktid 2 ja 4.

<sup>408</sup> Otsuse eelnõu, punktid 527–544, punkti 567 alapunkt 3.

<sup>409</sup> Otsuse eelnõu, punkti 567 alapunkt 6.

<sup>410</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 17, sh selles esitatud konkreetsed arvutused.

<sup>411</sup> Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide, lk 16–17.

<sup>412</sup> Liidetud kohtuasjad 100-103/80, *Musique Diffusion*, punkt 121.

<sup>413</sup> Vt muu hulgas *Altice Europe NV vs. komisjon* (kohtuasi T-425/18, 22. septembri 2021 otsus, ECLI:EU:T:2021:607), punkt 362; *Romana Tabacchi vs. komisjon* (kohtuasi T-11/06, 5. oktoobri 2011 otsus, ECLI:EU:T:2011:560), punkt 266.



tõhus, proportsionaalne ja heidutav, nagu on nõutud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 1.

232. Trahvide tõhususega seoses tuleb andmekaitseenõukogu meelde, et valitud parandusmeetmete eesmärk võib olla taastada eeskirjade järgimine või karistada ebaseaduslikku käitumist (või mõlemat)<sup>414</sup>. Andmekaitseenõukogu märgib veel, et Euroopa Kohus on järjekindlalt leidnud, et heidutaval karistusel peab olema tõeline hoiatav mõju. Selles osas on võimalik eristada üldist heidutust (teiste heidutamine, et takistada neid edaspidi sama rikkumist toime panemast) ja individuaalset heidutust (trahvisaaja heidutamine, et takistada teda sama rikkumist uuesti toime panemast)<sup>415</sup>. Seega tuleb hoiatava mõju tagamiseks määrata trahv tasemel, mis heidutab nii asjaomast vastutavat töötajat või volitatud töötajat kui ka teisi sarnaseid töötlemistoiminguid tegevaid vastutavaid töötajaid või volitatud töötajaid samasugust või sarnast õigusvastast käitumist, ilma et see läheks kaugemale sellest, mis on nimetatud eesmärgi saavutamiseks vajalik<sup>416</sup>. Sellega seoses ei nõustu andmekaitseenõukogu Meta IE seisukohaga, et puudub alus järeldada, et trahvisummal peab olema üldine ennetav mõju<sup>417</sup>.
233. Peale selle tuleb trahvisumma arvutamisel arvesse võtta asjaomase ettevõtja suurust ja finantssuutlikkust<sup>418</sup>, et tagada trahvi heidutav olemus<sup>419</sup>. Asjaomase ettevõtja suuruse ja koguvahendite arvessevõtmine on põhjendatud mõjuga, mida soovitakse asjaomasele ettevõtjale avaldada, et tagada trahvi piisav hoiatav mõju, kuna trahv ei tohi olla tähtsusetu, arvestades eelkõige ettevõtja finantssuutlikkust<sup>420</sup>. Andmekaitseenõukogu tuleb meelde, et ettevõtjale määratavat trahvi võib olla vaja suurendada, et võtta arvesse ettevõtja eriti suurt käivet, et trahv oleks piisavalt heidutav<sup>421</sup>. Sellega seoses märgib andmekaitseenõukogu veel, et piisavalt hoiatava mõju tagamiseks võib ettevõtja kogukäivet arvesse võtta ka seoses ettevõtja suutlikkusega hankida trahvi maksmiseks vajalikke vahendeid<sup>422</sup>.
234. Andmekaitseenõukogu võtab teadmiseks lirimaa järelevalveasutuse otsuse haldustrahvide kohta käesoleval juhul<sup>423</sup> ja kavandavad trahvisummad otsuse eelnõus<sup>424</sup>. Kuigi käesolevas siduvas

---

<sup>414</sup> Artikli 29 tööühma suunised haldustrahvide kohta, lk 6.

<sup>415</sup> Vt muu hulgas *Versalis Spa vs. Euroopa Komisjon* (kohtuasi C-511/11 P, 13. juuni 2013 otsus, ECLI:EU:C:2013:386), punkt 94.

<sup>416</sup> *MT vs. Landespolizeidirektion Steiermark* (kohtuasi C-231/20, 14. oktoobri 2021 otsus, ECLI:EU:C:2021:845), punkt 45 („[m]ääratud karistuste rangus peab vastama nende rikkumiste raskusele, mille eest need määratakse, eelkõige tagades tegeliku heidutava mõju, ilma et see läheks kaugemale sellest, mis on vajalik nimetatud eesmärgi saavutamiseks“).

<sup>417</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, A lisa, lk 43.

<sup>418</sup> *Lafarge vs. Euroopa Komisjon* (kohtuasi C-413/08 P, 17. juuni 2010 otsus, ECLI:EU:C:2010:346) (edaspidi „**C-413/08 P Lafarge**“), punkt 104.

<sup>419</sup> Siduv otsus 1/2021, punktid 408–412.

<sup>420</sup> *YKK ja teised vs. komisjon* (kohtuasi C-408/12 P, 4. septembri 2014 otsus, ECLI:EU:C:2014:2153), punkt 85; C-413/08 P *Lafarge*, punkt 104. Samuti tuleb andmekaitseenõukogu meelde, et teatud asjaoludel võib hoiatava mõju kordaja kehtestamine olla põhjendatud ning ettevõtja erakorraline finantssuutlikkus võib olla üks selline asjaolu (vt Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised haldustrahvide kohta, punkt 144; ja *Showa Denko vs. komisjon* (kohtuasi C-289/04 P, 29. juuni 2006 otsus, ECLI:EU:C:2006:431), punktid 29, 36–38).

<sup>421</sup> Sama lähenemisviisi on soovitatud ka Euroopa Komisjoni suunistes määruse nr 1/2003 artikli 23 lõike 2 punkti a kohaselt määratavate trahvide arvutamismeetodi kohta, C210/02, 1.9.2006, punkt 30.

<sup>422</sup> C-413/08 P *Lafarge*, punkt 105.

<sup>423</sup> Vt käesoleva siduva otsuse jaotis 7.1.

<sup>424</sup> Otsuse eelnõu, punktid 569 ja 627.

otsuses ei käsitle andmekaitseenõukogu trahvivahemike kasutamist otsuste eelnõudes, märgib ta, et käesoleva juhtumi korral on otsuse eelnõus kavandatud vahemikud ulatuslikud<sup>425</sup>.

235. Võttes arvesse rikkumiste tõsist laadi ja raskusastet, nende kestust ning seda, et iga rikkumine puudutas konkreetselt laste isikuandmeid, samuti ettevõtja majanduslikku võimsust ja koguvahendeid, leiab andmekaitseenõukogu, et käesoleval juhul peaks iga trahv kuuluma kavandatud trahvisummade vahemike kõrgemasse segmenti, et see oleks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 kohaselt piisavalt tõhus ja heidutav.

236. Seetõttu palub andmekaitseenõukogu lirimaa järelevalveasutusel tagada, et lirimaa järelevalveasutuse lõplik otsuses määratud haldustrahvide lõplik summa vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 nõuetele.

#### *7.4.2.4. Haldustrahv isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 täiendava rikkumise eest*

237. Andmekaitseenõukogu tuletab meelde oma järeldust käesolevas siduvas otsuses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 täiendava rikkumise kohta seoses kontaktteabe töötlemisega<sup>426</sup>. Samuti tuletab andmekaitseenõukogu meelde, et Norra järelevalveasutus palus lirimaa järelevalveasutusel määrata selle täiendava rikkumise eest haldustrahvi<sup>427</sup>.

238. Andmekaitseenõukogu võtab teadmiseks Meta IE seisukoha, et isegi kui rikkumine tuvastatakse, ei ole lisatrahvi maksmine põhjendatud, arvestades sama töötlemise eest juba määratud muude haldustrahvide olulisust. Meta IE väitis veel, et mis tahes lisatrahvi korral eiratakse Meta IE koostöö- ja maandusmeetmeid ning et see muudaks haldustrahvi tervikuna ebaproportsionaalseks ja karistuslikuks<sup>428</sup>.

239. Andmekaitseenõukogu nõustub siiski Norra järelevalveasutuse vastuväites esitatud põhjendustega<sup>429</sup>. Andmekaitseenõukogu kordab, et töötlemise seaduslikkus on üks

---

<sup>425</sup> Otsuse eelnõu, punkti 627 alapunkt 3. Juhtiva järelevalveasutuse poolt otsuse eelnõus esitatud järelduste alusel nähti rikkumiste korral ette järgmised trahvisummade vahemikud:

- 1) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 lõike 1 rikkumise eest seoses isikuandmete vaikimisi avaliku töötlemisega (1. järeldus) trahv vahemikus 55–100 miljonit eurot;
- 2) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 lõike 1 rikkumise eest seoses kontaktandmete töötlemisega (2. järeldus) trahv vahemikus 46–75 miljonit eurot;
- 3) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a rikkumise eest seoses kontaktandmete töötlemisega (4. järeldus) trahv vahemikus 9–28 miljonit eurot;
- 4) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 35 lõike 1 rikkumise eest seoses kontaktteabe töötlemisega (5. järeldus) trahv vahemikus 28–45 miljonit eurot;
- 5) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 35 lõike 1 rikkumise eest seoses isikuandmete vaikimisi avaliku töötlemisega (6. järeldus) trahv vahemikus 28–45 miljonit eurot;
- 6) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti c ja artikli 25 lõike 2 rikkumise eest seoses kontaktandmete töötlemisega (7. järeldus) trahv vahemikus 9–28 miljonit eurot;
- 7) Artikli 25 lõike 1 rikkumise eest seoses kontaktandmete töötlemisega (8. järeldus) trahv vahemikus 9–28 miljonit eurot;
- 8) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti c ja artikli 25 lõike 2 rikkumise eest seoses avaliku vaikimisi töötlemisega (10. järeldus) trahv vahemikus 9–28 miljonit eurot;
- 9) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 25 lõike 1 rikkumise eest seoses isikuandmete vaikimisi avaliku töötlemisega (11. järeldus) trahv vahemikus 9–28 miljonit eurot.

<sup>426</sup> Käesoleva siduva otsuse jaotis 5.4.2.3.

<sup>427</sup> Käesoleva siduva otsuse punktid 48 ja 180. Andmekaitseenõukogu leidis, et sellega seoses on Norra järelevalveasutuse vastuväide asjakohane ja põhjendatud, vt käesoleva siduva otsuse punkt 74.

<sup>428</sup> Meta IE artikli 65 kohased seisukohad, punkt 98 ja A lisa, lk 48.

<sup>429</sup> Norra järelevalveasutuse vastuväide, lk 8.

andmekaitseeaduse alustalasid, ning on seisukohal, et isikuandmete töötlemine ilma õigusliku aluseta rikub selgelt andmesubjektide põhiõigust andmekaitsele<sup>430</sup>. Võttes arvesse rikkumise laadi ja raskust kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikega 2, leiab andmekaitseõukogu, et selle rikkumise eest tuleks määrata haldustrahv. Sellega seoses tuletab andmekaitseõukogu meelde, et kõnealune rikkumine on seotud olulise arvu<sup>431</sup> laste isikuandmete töötlemisega ning et arvesse tuleb võtta neile tekitatud kahju suurust<sup>432</sup>. Peale selle märgib andmekaitseõukogu, et tuvastatud rikkumine kestis vähemalt 25. maist 2018 kuni Iirimaa järelevalveasutus uurimise alguseni 21. septembril 2020<sup>433</sup>. Lõpuks võtab andmekaitseõukogu teadmiseks Iirimaa järelevalveasutuse otsuse eelnõus esitatud seisukoha, et haldustrahvid iga muu otsuse eelnõus ette nähtud rikkumise eest, mis on seotud kontaktteabe töötlemisega, on asjakohased, vajalikud ja proportsionaalsed, et tagada isikuandmete kaitse üldmääruse järgimine<sup>434</sup>.

240. Seepärast teeb andmekaitseõukogu Iirimaa järelevalveasutusele ülesandeks võtta haldustrahvide kindlaksmääramisel arvesse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 tuvastatud rikkumist, määrates täiendava rikkumise eest trahvi, mis on tõhus, proportsionaalne ja heidutav vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigetele 1 ja 2.

## 8 SIDUV OTSUS

241. Arvestades eespool esitatut ja kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 70 lõike 1 punktist t tuleneva andmekaitseõukogu ülesandega anda siduvaid otsuseid vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 65, teeb andmekaitseõukogu vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punktile a järgmise siduva otsuse.

242. Seoses kontaktandmete töötlemise õigusliku alusega seotud vastuväidetega:

1. Euroopa Andmekaitseõukogu otsustab, et Saksamaa järelevalveasutuste, Soome järelevalveasutuse, Prantsusmaa järelevalveasutuse, Itaalia järelevalveasutuse, Madalmaade järelevalveasutuse ja Norra järelevalveasutuse vastuväited seoses Meta IE tuginemisega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b ja alternatiivina isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f vastavad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele.
2. Euroopa Andmekaitseõukogu leiab, et Norra järelevalveasutuse vastuväide kavandatava täiendava rikkumise eest haldustrahvi määramise kohta vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele. Euroopa Andmekaitseõukogu otsustab seevastu, et Prantsusmaa järelevalveasutuse ja IT järelevalveasutuse vastuväidete asjakohased osad, mis käsitlevad haldustrahvi määramist täiendava rikkumise eest, ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud künnisele.
3. Euroopa Andmekaitseõukogu teeb Iirimaa järelevalveasutusele ülesandeks tuvastada oma lõplikus otsuses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumine, tuginedes Euroopa Andmekaitseõukogu käesolevas siduvas otsuses tehtud järeldusele.

---

<sup>430</sup> ELi põhiõiguste harta artikli 8 lõige 2.

<sup>431</sup> Otsuse eelnõu, punkt 489.

<sup>432</sup> Otsuse eelnõu, punktid 499–500.

<sup>433</sup> Otsuse eelnõu, punkt 39.

<sup>434</sup> Otsuse eelnõu, punkt 565.

4. Euroopa Andmekaitseenõukogu teeb lirimaa järelevalveasutusele ülesandeks käsitleda nõuete täitmise korralduses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 täiendavat rikkumist, kui töötlemine on pooleli, et tagada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõikest 1 tulenevate Meta IE kohustuste täielik täitmine.

243. Seoses vastuväidetega, mis on seotud asjaomaste järelevalveasutuste tuvastatud isikuandmete kaitse üldmääruse võimalike täiendavate (või alternatiivsete) rikkumistega:

5. Seoses Saksamaa järelevalveasutuste vastuväitega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti a, artikli 7 ja artikli 8 lõike 1 võimalike täiendavate rikkumiste kohta seoses kontaktandmete töötlemisega leiab Euroopa Andmekaitseenõukogu, et see vastuväide ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele ja seetõttu ei ole lirimaa järelevalveasutus kohustatud oma otsuse eelnõu selles osas muutma.
6. Seoses Saksamaa järelevalveasutuste vastuväitega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a ja artikli 5 lõike 1 punkti c võimalike täiendavate rikkumiste kohta seoses kontaktandmete töötlemisega leiab Euroopa Andmekaitseenõukogu, et see vastuväide ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele ja seetõttu ei ole lirimaa järelevalveasutus kohustatud oma otsuse eelnõu selles osas muutma.
7. Seoses Norra järelevalveasutuse vastuväitega isikuandmete vaikimisi avaliku töötlemise õigusliku aluse kohta leiab Euroopa Andmekaitseenõukogu, et see vastuväide ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele ja seetõttu ei ole lirimaa järelevalveasutus kohustatud oma otsuse eelnõu selles osas muutma.

244. Seoses haldustrahvi käsitlevate vastuväidetega:

8. Euroopa Andmekaitseenõukogu otsustab, et Saksamaa järelevalveasutuste vastuväide seoses haldustrahvi arvutamise vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõudele.
9. Seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 24 rikkumise kaalutlemisega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti k alusel, nagu on esitatud Saksamaa järelevalveasutuste vastuväites, ei leia Euroopa Andmekaitseenõukogu, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 24 rikkumist saaks käsitada raskendava asjaoluna isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti k alusel, ning seetõttu ei ole lirimaa järelevalveasutus kohustatud oma otsuse eelnõu selles osas muutma.
10. Seoses tahtlikkuse aspektiga isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti b tähenduses leiab Euroopa Andmekaitseenõukogu, et Saksamaa järelevalveasutuste vastuväites esitatud argumendid ei sisalda objektiivseid elemente, mis näitaksid Meta IE tegevuse tahtlikkust. Seega ei ole lirimaa järelevalveasutus kohustatud muutma oma otsuse eelnõu seoses järelustega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 lõike 1 rikkumise laadi kohta.
11. Seoses ettevõtja kasumi asjakohasusega, nagu on väidetud Saksamaa järelevalveasutuse vastuväites, leiab Euroopa Andmekaitseenõukogu, et käesoleval juhul ei pea lirimaa järelevalveasutus muutma oma otsuse eelnõu, et võtta täiendavalt arvesse ettevõtja aastast kasumit vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 83.
12. Euroopa Andmekaitseenõukogu annab lirimaa järelevalveasutusele korralduse hinnata ümber oma kavandatud parandusmeede seoses haldustrahviga vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigetele 1 ja 2, nimelt:

- 12.1. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp palub Iirimaa järelevalveasutusel kavandavat trahvisummat suurendada, et täpsustada oma põhjendusi seoses rahalise kasu osakaaluga, mille Meta IE sai otsuse eelnõu 1. järelduses osutatud rikkumisest, ning juhul, kui rikkumisest saadavat rahalist kasu on käesoleval juhul võimalik täiendavalt hinnata ja sellest tulenevalt on vaja kavandavat trahvisummat suurendada.
- 12.2. tagada, et haldustrahvide lõplikud summad on tõhusad, proportsionaalsed ja heidutavad.
- 12.3. võtta Iirimaa järelevalveasutuse poolt haldustrahvide määramisel arvesse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 mõistes tuvastatud rikkumist ning määrata täiendava rikkumise eest haldustrahv, mis on tõhus, proportsionaalne ja heidutav.

## 9 LÕPPMÄRKUSED

245. Käesolev siduv otsus on adresseeritud Iirimaa järelevalveasutusele ja asjaomastele järelevalveasutustele. Iirimaa järelevalveasutus võtab selle siduva otsuse põhjal vastu lõpliku otsuse vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõikele 6.
246. Seoses vastuväidetega, mida ei peetud vastavaks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele, ei võta andmekaitsekoostöögrupp seisukohta nendes vastuväidetes tõstatatud oluliste küsimuste suhtes. Andmekaitsekoostöögrupp kordab, et tema praegune otsus ei piira hinnanguid, mida andmekaitsekoostöögrupp võidakse küsida muudel juhtudel, sealhulgas samade osapooltega, võttes arvesse asjakohase otsuse eelnõu sisu ja asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväiteid.
247. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 6 kohaselt peab Iirimaa järelevalveasutus teavitama Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp eesistujat oma lõplikust otsusest ühe kuu jooksul pärast käesoleva siduva otsuse kättesaamist.
248. Kui Iirimaa järelevalveasutus on teate edastanud, avaldatakse siduv otsus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 5 kohaselt.
249. Juhtiv järelevalveasutus edastab andmekaitsekoostöögruppule isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 70 lõike 1 punkti y kohaselt lõpliku otsuse, et selle saaks lisada järjepidevuse mehhanismiga hõlmatud otsuste registrisse.

Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp nimel  
eesistuja

(Andrea Jelinek)