

Δεσμευτική απόφαση του Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (άρθρο 65)



Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Δεσμευτική απόφαση 2/2022 σχετικά με τη διαφορά που ανέκυψε για το σχέδιο απόφασης της εποπτικής αρχής της Ιρλανδίας όσον αφορά την Meta Platforms Ireland Limited (Instagram) σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ

Εγκρίθηκε στις 28 Ιουλίου 2022

Πίνακας περιεχομένων

1	Σύνοψη της διαφοράς.....	5
2	Το δικαίωμα χρηστής διοίκησης	8
3	Προϋποθέσεις για την έκδοση δεσμευτικής απόφασης	9
3.1.	Ενστάσεις που εκφράστηκαν από τις ΕνΕΑ σε σχέση με σχέδιο απόφασης	9
3.2.	Η ΕΕΑ δεν ακολουθεί τις σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις στο σχέδιο απόφασης ή είναι της γνώμης ότι οι ενστάσεις δεν είναι σχετικές ή αιτιολογημένες	9
3.3.	Παραδεκτό της υπόθεσης	9
4	Διάρθρωση της δεσμευτικής απόφασης.....	10
5	Νομική βάση για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας	11
5.1.	Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης.....	11
5.2.	Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ	14
5.3.	Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων	22
5.4.	Ανάλυση του ΕΣΠΔ	23
5.4.1.	Εκτίμηση του κατά πόσον οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες	23
5.4.2.	Αξιολόγηση επί της ουσίας.....	32
6	Σχετικά με τις πιθανές περαιτέρω (ή εναλλακτικές) παραβάσεις που εντοπίστηκαν από τις ΕνΕΑ.	49
6.1.	Σχετικά με τις πιθανές παραβάσεις του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο α), του άρθρου 7 και του άρθρου 8 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ όσον αφορά την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας	49
6.1.1.	Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης.....	49
6.1.2.	Σύνοψη της ένστασης που διατύπωσαν οι ΕνΕΑ.....	49
6.1.3.	Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων	49
6.1.4.	Ανάλυση του ΕΣΠΔ	50
6.2.	Σχετικά με τις πιθανές παραβάσεις του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχεία α) και β) του ΓΚΠΔ όσον αφορά την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας.....	51
6.2.1.	Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης.....	51
6.2.2.	Σύνοψη της ένστασης που διατύπωσαν οι ΕνΕΑ.....	51
6.2.3.	Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων	51
6.2.4.	Ανάλυση του ΕΣΠΔ	52
6.3.	Σχετικά με τη νομική βάση όσον αφορά την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία.....	52
6.3.1.	Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης.....	52
6.3.2.	Σύνοψη της ένστασης που διατύπωσαν οι ΕνΕΑ.....	54
6.3.3.	Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων	55
6.3.4.	Ανάλυση του ΕΣΠΔ	56

7	Σχετικά με τον καθορισμό του διοικητικού προστίμου.....	56
7.1.	Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης.....	56
7.2.	Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ.....	59
7.3.	Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων	61
7.4.	Ανάλυση του ΕΣΠΔ	62
7.4.1.	Εκτίμηση του κατά πόσον οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες	62
7.4.2.	Αξιολόγηση επί της ουσίας.....	63
8	Δεσμευτική απόφαση	76
9	Τελικές παρατηρήσεις.....	78

Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων

Έχοντας υπόψη το άρθρο 63 και το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (εφεξής: «ΓΚΠΔ»)¹,

Έχοντας υπόψη τη Συμφωνία για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο (εφεξής «ΕΟΧ»), και ιδίως το παράρτημα XI και το πρωτόκολλο 37, όπως τροποποιήθηκαν με την απόφαση της Μικτής Επιτροπής του ΕΟΧ αριθ. 154/2018, της 6ης Ιουλίου 2018²,

έχοντας υπόψη το άρθρο 11 και το άρθρο 22 του εσωτερικού κανονισμού του (εφεξής: «**εσωτερικός κανονισμός του ΕΣΠΔ**»)³,

Εκτιμώντας τα ακόλουθα:

(1) Ο κύριος ρόλος του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (εφεξής: «**ΕΣΠΔ**») είναι η διασφάλιση της συνεκτικής εφαρμογής του ΓΚΠΔ σε ολόκληρο τον ΕΟΧ. Για τον σκοπό αυτό, το άρθρο 60 του ΓΚΠΔ προβλέπει ότι η επικεφαλής εποπτική αρχή (εφεξής: «**ΕΕΑ**») συνεργάζεται με τις άλλες ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές (εφεξής: «**ΕνΕΑ**») σε μια προσπάθεια να επιτευχθεί συναίνεση, ότι η ΕΕΑ και οι ΕνΕΑ ανταλλάσσουν όλες τις σχετικές πληροφορίες μεταξύ τους και ότι η ΕΕΑ κοινοποιεί, χωρίς καθυστέρηση, τις σχετικές πληροφορίες σχετικά με το θέμα στις άλλες ΕνΕΑ. Η ΕΕΑ υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση σχέδιο απόφασης στις άλλες ΕνΕΑ προκειμένου να γνωμοδοτήσουν και λαμβάνει δεόντως υπόψη τις απόψεις τους.

(2) Όταν κάποια από τις ΕνΕΑ διατυπώσει αιτιολογημένη και σχετική ένσταση σχετικά με το σχέδιο απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 και το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ και η ΕΕΑ δεν προτίθεται να ακολουθήσει την αιτιολογημένη και σχετική ένσταση ή θεωρεί ότι η ένσταση δεν είναι αιτιολογημένη και σχετική, η ΕΕΑ υποβάλλει το εν λόγω ζήτημα στον μηχανισμό συνεκτικότητας που αναφέρεται στο άρθρο 63 του ΓΚΠΔ.

(3) Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ λαμβάνει δεσμευτική απόφαση που αφορά όλα τα θέματα που αποτελούν το αντικείμενο της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, ιδίως όταν υφίσταται παραβίαση του ΓΚΠΔ.

(4) Η δεσμευτική απόφαση του ΕΣΠΔ εκδίδεται με πλειοψηφία των δύο τρίτων των μελών του ΕΣΠΔ, σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 11 παράγραφος 4 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ, εντός ενός μηνός μετά την απόφαση της προέδρου του ΕΣΠΔ και της αρμόδιας εποπτικής αρχής ότι ο φάκελος είναι πλήρης. Η προθεσμία μπορεί να παραταθεί κατά έναν ακόμη μήνα, λαμβάνοντας υπόψη την πολυπλοκότητα του θέματος, με απόφαση της προέδρου του ΕΣΠΔ, είτε με δική της πρωτοβουλία είτε κατόπιν αιτήματος τουλάχιστον του 1/3 των μελών του ΕΣΠΔ.

¹ ΕΕ L 119 της 4.5.2016, σ. 1.

² Οι αναφορές στα «κράτη μέλη» στην παρούσα απόφαση θα πρέπει να νοούνται ως αναφορές στα «κράτη μέλη του ΕΟΧ».

³ Εσωτερικός κανονισμός του ΕΣΠΔ, που εγκρίθηκε στις 25 Μαΐου 2018.

(5) Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ, εάν, παρά την παράταση, το ΕΣΠΔ δεν είναι σε θέση να λάβει απόφαση εντός της προθεσμίας, το πράττει εντός δύο εβδομάδων μετά τη λήξη της παράτασης με απλή πλειοψηφία των μελών του.

(6) Σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 6 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ, γνήσιο είναι μόνο το αγγλικό κείμενο της απόφασης, καθώς είναι η γλώσσα της διαδικασίας έγκρισης του ΕΣΠΔ.

ΕΞΕΔΩΣΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ:

1 ΣΥΝΟΨΗ ΤΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ

1. Το παρόν έγγραφο περιέχει δεσμευτική απόφαση που έχει εκδοθεί από το ΕΣΠΔ σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ. Η παρούσα δεσμευτική απόφαση αφορά τη διαφορά που προέκυψε μετά από σχέδιο απόφασης (στο εξής: **σχέδιο απόφασης**) που εκδόθηκε από την εποπτική αρχή της Ιρλανδίας («*Επιτροπή Προστασίας Δεδομένων*», στο εξής: **ΕΑ της Ιρλανδίας**, η οποία αναφέρεται επίσης στο παρόν έγγραφο ως «**ΕΕΑ**») και τις μεταγενέστερες ενστάσεις που διατυπώθηκαν από διάφορες ΕνΕΑ, συγκεκριμένα από την εποπτική αρχή της Γερμανίας για το Αμβούργο («*Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*»), η οποία αντιπροσωπεύει τις απόψεις της ίδιας και των άλλων εποπτικών αρχών της Γερμανίας, συμπεριλαμβανομένης της εποπτικής αρχής της Γερμανίας για το Βερολίνο («*Der Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*»), της εποπτικής αρχής της Γερμανίας για τη Βρέμη («*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen*») και της εποπτικής αρχής της Γερμανίας για τη Βόρεια Ρηνανία-Βεστφαλία («*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen*»), στο εξής καλούμενες συλλογικά «**ΕΑ της Γερμανίας**», την εποπτική αρχή της Φινλανδίας («*Tietosuojavaltuutetun toimisto*»), στο εξής: **ΕΑ της Φινλανδίας**, την εποπτική αρχή της Γαλλίας («*Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*»), στο εξής: **ΕΑ της Γαλλίας**, την εποπτική αρχή της Ιταλίας («*Garante per la protezione dei dati personali*»), στο εξής: **ΕΑ της Ιταλίας**, την εποπτική αρχή των Κάτω Χωρών («*Autoriteit Persoonsgegevens*»), στο εξής: **ΕΑ των Κάτω Χωρών**, και την εποπτική αρχή της Νορβηγίας («*Datatilsynet*»), στο εξής: **ΕΑ της Νορβηγίας**.
2. Το σχέδιο απόφασης αφορούσε την «*αυτεπάγγελτη έρευνα*» που ξεκίνησε από την ΕΑ της Ιρλανδίας στις 21 Σεπτεμβρίου 2020 σχετικά με τις δραστηριότητες επεξεργασίας της Facebook Ireland Limited, εταιρείας με έδρα το Δουβλίνο της Ιρλανδίας. Η εταιρεία άλλαξε στη συνέχεια την επωνυμία της σε «*Meta Platforms Ireland Limited*» και στο εξής αναφέρεται ως «**Meta IE**». Οποιαδήποτε αναφορά στη Meta IE στην παρούσα δεσμευτική απόφαση σημαίνει αναφορά είτε στην Facebook Ireland Limited είτε στη Meta Platforms Ireland Limited, κατά περίπτωση.
3. Το σχέδιο απόφασης αφορούσε τη συμμόρφωση της Meta IE με το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχεία α) και γ), το άρθρο 6 παράγραφος 1, το άρθρο 12 παράγραφος 1, τα άρθρα 13, 24, 25 και 35 του ΓΚΠΔ όσον αφορά ορισμένη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που ανήκουν σε ανήλικους χρήστες⁴ στο πλαίσιο της υπηρεσίας κοινωνικής δικτύωσης «*Instagram*» (στο εξής: **Instagram**). Ειδικότερα, αφορούσε την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τη Meta IE σε σχέση με τη δημοσιοποίηση διευθύνσεων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ή/και αριθμών τηλεφώνου ανήλικων

⁴ Εγγεγραμμένοι χρήστες στο Instagram, ηλικίας από 13 έως 17 ετών. Ένα άτομο πρέπει να είναι τουλάχιστον 13 ετών για να εγγραφεί ως χρήστης στο Instagram. Βλ. σχέδιο απόφασης, σημείο 9.

χρηστών της λειτουργίας επαγγελματικού λογαριασμού στο Instagram και μια δημόσια προκαθορισμένη ρύθμιση για προσωπικούς λογαριασμούς ανήλικων χρηστών στο Instagram.

4. Η ΕΑ της Ιρλανδίας ανέφερε στο σχέδιο απόφασής της ότι εκφράζει την ικανοποίησή της για το γεγονός ότι η ίδια είναι η ΕΕΑ, κατά την έννοια του ΓΚΠΔ, για τη Meta ΙΕ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας όσον αφορά τη διασυννοριακή επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο της υπηρεσίας Instagram⁵.
5. Ο ακόλουθος πίνακας παρουσιάζει ένα συνοπτικό χρονοδιάγραμμα των συμβάντων που έλαβαν χώρα στο πλαίσιο της διαδικασίας και οδήγησαν στην παραπομπή του θέματος στον μηχανισμό συνεκτικότητας:

21 Σεπτεμβρίου 2020	<p>Η ΕΑ της Ιρλανδίας ξεκίνησε την έρευνα και ζήτησε πληροφορίες από τη Meta ΙΕ. Το πεδίο εφαρμογής και η νομική βάση της έρευνας καθορίστηκαν στην ανακοίνωση για την έναρξη της έρευνας που εστάλη στη Meta ΙΕ στις 21 Σεπτεμβρίου 2020. Το προσωρινό πεδίο της έρευνας προβλεπόταν να καλύψει την περίοδο από 25 Μαΐου 2018 έως 21 Σεπτεμβρίου 2020.</p> <p>Στις 27 Οκτωβρίου 2020, η Meta ΙΕ απαντά σε προκαταρκτικά ερωτήματα της ΕΑ της Ιρλανδίας.</p>
27 Νοεμβρίου 2020	<p>Η ΕΑ της Ιρλανδίας υπέβαλε στη Meta ΙΕ κατάλογο θεμάτων, όπου θέτει τα πραγματικά περιστατικά των σχετικών ζητημάτων και περιγράφει τα θέματα που πρέπει να κριθούν βάσει του ΓΚΠΔ.</p> <p>Στις 10 Δεκεμβρίου 2020, η Meta ΙΕ υπέβαλε παρατηρήσεις ανταποκρινόμενη στον κατάλογο θεμάτων ενώ, στις 29 Ιανουαρίου 2021, υπέβαλε στην ΕΑ της Ιρλανδίας επικαιροποιημένη αξιολόγηση νόμιμου συμφέροντος.</p>
11 Ιουνίου 2021	<p>Η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέδωσε προσχέδιο απόφασης κατά της Meta ΙΕ σχετικά με τις δραστηριότητες επεξεργασίας της στο πλαίσιο της έρευνας («Προσχέδιο απόφασης»). Η ΕΑ της Ιρλανδίας κάλεσε τη Meta ΙΕ να υποβάλει παρατηρήσεις σχετικά με το προσχέδιο απόφασης.</p>
Αύγουστος-Σεπτέμβριος 2021	<p>Στις 9 Αυγούστου 2021, η Meta ΙΕ υπέβαλε τις παρατηρήσεις της σχετικά με το προσχέδιο απόφασης στην ΕΑ της Ιρλανδίας («Παρατηρήσεις της Meta ΙΕ σχετικά με το προσχέδιο»). Στις 16 Αυγούστου 2021, η Meta ΙΕ υπέβαλε στην ΕΑ της Ιρλανδίας πρόσθετη έκθεση εμπειρογνομώνων. Κατόπιν χωριστού αιτήματος της ΕΑ της Ιρλανδίας, στις 23 Σεπτεμβρίου 2021 η Meta ΙΕ υπέβαλε συμπληρωματικές παρατηρήσεις σχετικά με το άρθρο 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ («Παρατηρήσεις της Meta ΙΕ σχετικά με το άρθρο 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ»).</p>
Δεκέμβριος 2021	<p>Στις 3 Δεκεμβρίου 2021, η ΕΑ της Ιρλανδίας κοινοποίησε το σχέδιο απόφασής της στις ΕνΕΑ σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ.</p>

⁵ Σχέδιο απόφασης, σημεία 47-57.

	Αρκετές ΕνΕΑ (Γερμανίας, Φινλανδίας, Γαλλίας, Ιταλίας, Κάτω Χωρών και Νορβηγίας) προέβαλαν ενστάσεις σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ. Πραγματοποιήθηκε επίσης ανταλλαγή αρκετών σχολίων.
21 Ιανουαρίου 2022	Η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέδωσε σύνθετη απάντηση, στην οποία εκτίθενται οι συμβιβαστικές προτάσεις της (« σύνθετη απάντηση »), και την κοινοποίησε στις ΕνΕΑ. Η ΕΑ της Ιρλανδίας ζήτησε από τις σχετικές ΕνΕΑ να προσκομίσουν ενδείξεις σχετικά με το κατά πόσον οι συμβιβαστικές προτάσεις της θα μπορούσαν να είναι ικανοποιητικές για τις ΕνΕΑ ως πιθανή μελλοντική πορεία.
Φεβρουάριος 2022	Με βάση τις προτάσεις που περιέχονται στη σύνθετη απάντηση, πραγματοποιήθηκαν περαιτέρω επαφές μεταξύ της ΕΑ της Ιρλανδίας και των ΕνΕΑ. Κατά τη διάρκεια των επαφών, αρκετές ΕνΕΑ επιβεβαίωσαν στην ΕΑ της Ιρλανδίας ότι οι συμβιβαστικές προτάσεις της δεν ήταν επαρκείς και ότι σκόπευαν να διατηρήσουν τις ενστάσεις τους. Στις 25 Φεβρουαρίου 2021 η Meta ΙΕ κλήθηκε να ασκήσει το δικαίωμα ακρόασης για όλο το υλικό που πρότεινε η ΕΑ της Ιρλανδίας να παραπέμψει στο ΕΣΠΔ, ενώ στις 6 Απριλίου 2022 υπέβαλε τις παρατηρήσεις της (« Υποβολή παρατηρήσεων της Meta ΙΕ σύμφωνα με το άρθρο 65 »).
13 Μαΐου 2022	Η ΕΑ της Ιρλανδίας παρέπεμψε το ζήτημα στο ΕΣΠΔ σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ, κινώντας έτσι τη διαδικασία επίλυσης διαφορών βάσει του άρθρου 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ.

6. Μετά την υποβολή από την ΕΑ της Ιρλανδίας του θέματος αυτού στο ΕΣΠΔ σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του συστήματος πληροφόρησης για την εσωτερική αγορά (στο εξής: **IMI**)⁶, στις 13 Μαΐου 2022, η γραμματεία του ΕΣΠΔ αξιολόγησε την πληρότητα του φακέλου εκ μέρους της προέδρου του ΕΣΠΔ σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 2 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ.
7. Η γραμματεία του ΕΣΠΔ επικοινωνήσε με την ΕΑ της Ιρλανδίας στις 20 Μαΐου 2022 για να ζητήσει πληροφορίες και πρόσθετα έγγραφα που πρέπει να υποβληθούν στο IMI. Η ΕΑ της Ιρλανδίας υπέβαλε τις πληροφορίες και τα έγγραφα στις 24 Μαΐου 2022.
8. Ένα ζήτημα ιδιαίτερης σημασίας που εξετάστηκε από τη γραμματεία του ΕΣΠΔ ήταν το δικαίωμα ακρόασης, όπως απαιτείται από το άρθρο 41 παράγραφος 2 στοιχείο α) του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ. Περισσότερες λεπτομέρειες σχετικά με το θέμα αυτό παρέχονται στο τμήμα 2 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.
9. Την 1η Ιουνίου 2022, αφού η ΕΑ της Ιρλανδίας και η πρόεδρος του ΕΣΠΔ επιβεβαίωσαν την πληρότητα του φακέλου, η γραμματεία του ΕΣΠΔ διαβίβασε τον φάκελο στα μέλη του ΕΣΠΔ.
10. Η πρόεδρος του ΕΣΠΔ αποφάσισε, σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 11 παράγραφος 4 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ, να παρατείνει το

⁶ Το σύστημα πληροφόρησης για την εσωτερική αγορά (IMI) είναι το σύστημα πληροφοριών και επικοινωνίας που αναφέρεται στο άρθρο 17 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ.

προκαθορισμένο χρονοδιάγραμμα έγκρισης ενός μήνα κατά έναν επιπλέον μήνα λόγω της πολυπλοκότητας του αντικειμένου.

2 ΤΟ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΧΡΗΣΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

11. Το ΕΣΠΑ υπόκειται στον Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ, ιδίως στο άρθρο 41 (δικαίωμα χρηστής διοίκησης). Αυτό αντικατοπτρίζεται επίσης στο άρθρο 11 παράγραφος 1 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΑ.
12. Η απόφαση του ΕΣΠΑ «είναι αιτιολογημένη και απευθύνεται στην επικεφαλής εποπτική αρχή και όλες τις ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές και είναι δεσμευτική για αυτές» (άρθρο 65 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ). Δεν αποσκοπεί να απευθυνθεί άμεσα σε τρίτους. Ωστόσο, ως προληπτικό μέτρο για την αντιμετώπιση της πιθανής ανάγκης του ΕΣΠΑ να προσφέρει στη Meta IE το δικαίωμα ακρόασης σε επίπεδο ΕΣΠΑ⁷, το ΕΣΠΑ αξιολόγησε εάν δόθηκε στη Meta IE η ευκαιρία να ασκήσει το δικαίωμα ακρόασης σε σχέση με τη διαδικασία που διεξάγεται με πρωτοβουλία της ΕΕΑ και το αντικείμενο της διαφοράς την οποία πρόκειται να επιλύσει το ΕΣΠΑ, και ιδίως εάν όλα τα έγγραφα που περιέχουν πραγματικά και νομικά στοιχεία και τα οποία ελήφθησαν και χρησιμοποιήθηκαν από το ΕΣΠΑ για να λάβει την απόφασή του στο πλαίσιο της εν λόγω διαδικασίας έχουν ήδη κοινοποιηθεί προηγουμένως στη Meta IE.
13. Το ΕΣΠΑ επισημαίνει ότι στη Meta IE δόθηκε η ευκαιρία να ασκήσει το δικαίωμα ακρόασης σχετικά με όλα τα έγγραφα που περιέχουν πραγματικά και νομικά ζητήματα τα οποία εξέτασε το ΕΣΠΑ στο πλαίσιο της παρούσας απόφασης και υπέβαλε τις γραπτές παρατηρήσεις της⁸, τις οποίες η ΕΕΑ κοινοποίησε στο ΕΣΠΑ⁹.
14. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η Meta IE έχει ήδη υποβληθεί σε διαδικασία ακρόασης ενώπιον της ΕΑ της Ιρλανδίας για όλα τα πραγματικά και νομικά ζητήματα που τίγονται από το ΕΣΠΑ στην απόφασή του, το ΕΣΠΑ εκφράζει την ικανοποίησή του για το γεγονός ότι τηρήθηκε το άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ.

⁷ Βλ. κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΑ 03/2021 για την εφαρμογή του άρθρου 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, που εγκρίθηκε στις 13 Απριλίου 2021 (έκδοση για δημόσια διαβούλευση) [στο εξής: **Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΑ σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α)**], παράγραφοι 98-99.

⁸ Ειδικότερα, οι παρατηρήσεις της Meta IE σχετικά με το προσχέδιο, με ημερομηνία 9 Αυγούστου 2021, οι παρατηρήσεις της Meta IE σχετικά με το άρθρο 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ με ημερομηνία 23 Σεπτεμβρίου 2021 και οι παρατηρήσεις της Meta IE σχετικά με το άρθρο 65 με ημερομηνία 6 Απριλίου 2022.

⁹ Το ΕΣΠΑ επισημαίνει ότι η Meta IE αναγνώρισε ότι «της δόθηκε η ευκαιρία να υποβάλει γραπτές παρατηρήσεις σχετικά με το σχέδιο απόφασης, τη σύνθετη απάντηση και τις ενστάσεις των ΕνΕΑ έναντι της [ΕΑ της Ιρλανδίας]» (επιστολή της Meta IE στο ΕΣΠΑ με ημερομηνία 17 Μαΐου 2022). Η ΕΑ της Ιρλανδίας επιβεβαίωσε επίσης ότι η Meta IE κλήθηκε να ασκήσει το δικαίωμα ακρόασης «όσον αφορά το σύνολο του υλικού που η ΕΑ της Ιρλανδίας πρότεινε να παραπεμφθεί στο ΕΣΠΑ» (επιστολή της ΕΑ της Ιρλανδίας στη γραμματεία του ΕΣΠΑ με ημερομηνία 12 Μαΐου 2022). Τέλος, όπως αναγνώρισε η Meta IE στις παρατηρήσεις της δυνάμει του άρθρου 65, «οι παρατηρήσεις αυτές αφορούν μόνο τα θέματα που αποτελούν αντικείμενο ένστασης και τα θέματα για τα οποία [η Meta IE] έχει ενημερωθεί ότι θα παραπεμφθούν από την [ΕΑ της Ιρλανδίας] στον μηχανισμό επίλυσης διαφορών» (παρατηρήσεις της Meta IE σχετικά με το άρθρο 65, σ. 1). Η γραμματεία του ΕΣΠΑ έλεγξε και επιβεβαίωσε ότι στο ΕΣΠΑ είχαν υποβληθεί τα ίδια έγγραφα, τα οποία περιείχαν τα σχετικά πραγματικά και νομικά ζητήματα. Τα μόνα πρόσθετα έγγραφα που συμπεριλήφθηκαν ήταν οι διάφορες παρατηρήσεις της Meta IE.

3 ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

15. Οι γενικοί όροι για την έκδοση δεσμευτικής απόφασης από το ΕΣΠΔ καθορίζονται στο άρθρο 60 παράγραφος 4 και στο άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ¹⁰.

3.1. Ενστάσεις που εκφράστηκαν από τις ΕνΕΑ σε σχέση με σχέδιο απόφασης

16. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι αρκετές ΕνΕΑ (Γερμανίας, Φινλανδίας, Γαλλίας, Ιταλίας, Κάτω Χωρών και Νορβηγίας) διατύπωσαν ενστάσεις σχετικά με το σχέδιο απόφασης μέσω του IMI σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ. Κάθε μία από τις ενστάσεις υποβλήθηκε εντός της προθεσμίας που προβλέπεται στο άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ.

17. Η εποπτική αρχή της Πορτογαλίας («*Comissão Nacional de Protecção de Dados*») και η εποπτική αρχή της Δανίας («*Datatilsynet*») υπέβαλαν παρατηρήσεις σχετικά με το σχέδιο απόφασης. Δεδομένου ότι οι παρατηρήσεις αυτές δεν αποτελούν ενστάσεις κατά την έννοια του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, δεν μπορούν να ενεργοποιήσουν τον μηχανισμό επίλυσης διαφορών του άρθρου 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ και, ως εκ τούτου, δεν αποτελούν μέρος του πεδίου εφαρμογής της παρούσας δεσμευτικής απόφασης¹¹.

3.2. Η ΕΕΑ δεν ακολουθεί τις σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις στο σχέδιο απόφασης ή είναι της γνώμης ότι οι ενστάσεις δεν είναι σχετικές ή αιτιολογημένες

18. Σύμφωνα με την ΕΑ της Ιρλανδίας, οι απαντήσεις που ελήφθησαν από τις ΕνΕΑ σε σχέση με τη σύνθετη απάντηση κατέδειξαν ότι δεν υπήρχε καμία μεμονωμένη προτεινόμενη συμβιβαστική πρόταση που να είναι αποδεκτή από όλες τις σχετικές ΕνΕΑ. Σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας υπέβαλε το ζήτημα στον μηχανισμό συνεκτικότητας, προκειμένου να επιλυθούν οι διαφορές από το ΕΣΠΔ σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ. Η ΕΑ της Ιρλανδίας διευκρίνισε στην επιστολή της προς τη Γραμματεία του ΕΣΠΔ σχετικά με την παραπομπή στο άρθρο 65 του ΓΚΠΔ για την επίλυση διαφορών από το ΕΣΠΔ ότι προτείνει να μη «λάβει υπόψη» τις ενστάσεις που προέβαλαν οι ΕνΕΑ και/ή δεν κρίνει τις ενστάσεις σχετικές και αιτιολογημένες¹².

3.3. Παραδεκτό της υπόθεσης

19. Ως προκαταρκτική παρατήρηση, το ΕΣΠΔ λαμβάνει υπόψη τις απόψεις της Meta ΙΕ ότι η κλιμάκωση στην οποία προέβη η ΕΑ της Ιρλανδίας προς το ΕΣΠΔ ήταν πρόωρη και ότι η διαδικασία του άρθρου 60 του ΓΚΠΔ δεν είχε εξαντληθεί πλήρως στην παρούσα υπόθεση¹³. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ κρίνει ότι η υπό κρίση υπόθεση πληροί εκ πρώτης όψεως όλα τα στοιχεία που απαριθμούνται στο άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, δεδομένου ότι αρκετές ΕνΕΑ διατύπωσαν ενστάσεις στο σχέδιο

¹⁰ Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ θα εκδώσει δεσμευτική απόφαση όταν μια εποπτική αρχή έχει διατυπώσει σχετική και αιτιολογημένη ένσταση σε σχέδιο απόφασης της ΕΕΑ και η ΕΕΑ δεν έχει λάβει υπόψη την ένσταση ή η ΕΕΑ έχει απορρίψει μια τέτοια ένσταση ως μη σχετική ή αιτιολογημένη.

¹¹ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α), σημείο 17.

¹² Επιστολή της ΕΑ της Ιρλανδίας προς τη γραμματεία του ΕΣΠΔ, με ημερομηνία 12 Μαΐου 2022. Η υποβολή της διαφοράς στο IMI πραγματοποιήθηκε στις 13 Μαΐου 2022.

¹³ Παρατηρήσεις της Meta ΙΕ σύμφωνα με το άρθρο 65, σημεία 12-17.

απόφασης της ΕΕΑ εντός της προθεσμίας που ορίζει το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ και η ΕΕΑ δεν έλαβε υπόψη τις ενστάσεις ή τις απέρριψε ως μη σχετικές ή αιτιολογημένες.

20. Το ΕΣΠΔ σημειώνει επίσης τη θέση της Meta IE σύμφωνα με την οποία η ισχύουσα επίλυση διαφορών βάσει του άρθρου 65 του ΓΚΠΔ πρέπει να ανασταλεί λόγω εκκρεμούσας διαδικασίας για την έκδοση προδικαστικής απόφασης ενώπιον του Δικαστηρίου της ΕΕ (στο εξής: ΔΕΕ) στην υπόθεση C-252/21¹⁴. Επιπλέον, στις 17 Μαΐου 2022, η Meta IE απήλυσε επιστολή στο ΕΣΠΔ¹⁵, με την οποία ζήτησε περαιτέρω την αναστολή της διαδικασίας ενώπιον του ΕΣΠΔ στο πλαίσιο της επίμαχης διαδικασίας ενόψει των εκκρεμών υποθέσεων του ΔΕΕ: C-446/21¹⁶ και C-252/21¹⁷. Κατόπιν της αξιολόγησής του, το ΕΣΠΔ εκτιμά ότι το περιεχόμενο της διαφοράς την οποία πρέπει να επιλύσει το ΕΣΠΔ στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας δεν συμπίπτει με το πεδίο εφαρμογής της προαναφερθείσας εκκρεμούσας διαδικασίας έκδοσης προδικαστικής απόφασης, δεδομένων των διαφόρων υπό κρίση πράξεων επεξεργασίας. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ δεν χρειάζεται να αξιολογήσει περαιτέρω τη δυνατότητα αναστολής της διαδικασίας σχετικά με την επίλυση διαφορών βάσει του άρθρου 65 του ΓΚΠΔ εν αναμονή της έκδοσης προδικαστικής απόφασης του Δικαστηρίου.
21. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, ιδίως ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ είναι αρμόδιο να εκδώσει δεσμευτική απόφαση, η οποία θα αφορά όλα τα θέματα που αποτελούν το αντικείμενο των σχετικών και αιτιολογημένων ενστάσεων, δηλαδή εάν υπάρχει παράβαση του ΓΚΠΔ ή εάν η προβλεπόμενη ενέργεια σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία συμμορφώνεται με τον ΓΚΠΔ¹⁸.
22. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι η παρούσα απόφασή του δεν θίγει τις αξιολογήσεις που μπορεί να κληθεί το ίδιο να πραγματοποιήσει σε άλλες υποθέσεις, μεταξύ άλλων με τα ίδια μέρη, λαμβανομένου υπόψη του περιεχομένου του σχετικού σχεδίου απόφασης και των ενστάσεων που εγείρονται από τις ΕνΕΑ.

4 ΔΙΑΡΘΡΩΣΗ ΤΗΣ ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

23. Για κάθε μία από τις ενστάσεις που τέθηκαν, το ΕΣΠΔ αξιολογεί πρώτα εάν πρέπει να θεωρηθούν ως «σχετικές και αιτιολογημένες» κατά την έννοια του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, όπως διευκρινίζεται στις κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ για την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης¹⁹.

¹⁴ Παρατηρήσεις της Meta IE δυνάμει του άρθρου 65, παράγραφος 30: σύμφωνα με την Meta IE, στην υπόθεση C-252/21 ζητήθηκε από το ΔΕΕ «να εξετάσει το πεδίο εφαρμογής των νομικών βάσεων του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β), και του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ, και ως εκ τούτου μπορεί να έχει διδακτική αξία όσον αφορά το θέμα αυτό».

¹⁵ Επιστολή της Meta IE προς το ΕΣΠΔ με ημερομηνία 17 Μαΐου 2022.

¹⁶ Αίτηση προδικαστικής απόφασης με ημερομηνία 20 Ιουλίου 2021, *Schrems*, C-446/21.

¹⁷ Αίτηση προδικαστικής απόφασης της με ημερομηνία 22 Απριλίου 2021, *Meta Platforms κ.λπ.*, C-252/21.

¹⁸ Άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ και άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ. Ορισμένες ΕνΕΑ διατύπωσαν σχόλια και όχι αυτές καθαυτές ενστάσεις, οι οποίες, συνεπώς, δεν ελήφθησαν υπόψη από το ΕΣΠΔ.

¹⁹ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ 9/2020 σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, έκδοση 2 που εγκρίθηκε στις 9 Μαρτίου 2021, (στο εξής: **Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης**). Οι κατευθυντήριες γραμμές (δεύτερη έκδοση) εγκρίθηκαν στις 9 Μαρτίου 2021, μετά την έναρξη της έρευνας από την ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με τη συγκεκριμένη υπόθεση.

24. Στις περιπτώσεις που το ΕΣΠΔ διαπιστώσει ότι μια ένσταση δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ δεν λαμβάνει θέση σχετικά με το βάσιμο τυχόν ουσιαστών ζητημάτων που εγείρει η εν λόγω ένσταση στη συγκεκριμένη υπόθεση²⁰. Το ΕΣΠΔ θα αναλύσει τα πλεονεκτήματα των ουσιαστικών ζητημάτων που εγείρονται από όλες τις ενστάσεις που θεωρούνται «σχετικές και αιτιολογημένες».

5 ΝΟΜΙΚΗ ΒΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΤΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ

5.1. Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης

25. Το 2016 καθιερώθηκε ένας νέος τύπος λογαριασμού στο Instagram, ο λεγόμενος «επαγγελματικός λογαριασμός». Στους χρήστες του Instagram που μετέτρεψαν τον «προσωπικό λογαριασμό» τους σε «επαγγελματικό λογαριασμό» εμφανίζονταν πρόσθετες πληροφορίες σχετικά με το προφίλ και τους ακολούθους τους. Μέχρι τον Σεπτέμβριο του 2019, οι χρήστες, συμπεριλαμβανομένων των ανήλικων χρηστών, οι οποίοι μετέτρεψαν τον λογαριασμό τους σε «επαγγελματικό λογαριασμό» όφειλαν να εμφανίζουν επιπλέον δημόσια στοιχεία επικοινωνίας με τη μορφή διεύθυνσης ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και/ή αριθμού τηλεφώνου (στο εξής: **στοιχεία επικοινωνίας**), τα οποία δημοσιεύονταν στο προφίλ του χρήστη²¹. Στις 4 Σεπτεμβρίου 2019 η Meta ΙΕ κατάργησε την υποχρεωτική απαίτηση για δημόσια προβολή των στοιχείων επικοινωνίας²².

26. Στο σχέδιο απόφασής της, η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέτασε αν η Meta ΙΕ θα μπορούσε εναλλακτικά να βασιστεί στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) και στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ ως νομική βάση για τη δημόσια γνωστοποίηση των στοιχείων επικοινωνίας ανήλικων χρηστών επαγγελματικών λογαριασμών στο Instagram (στο εξής: **επεξεργασία στοιχείων επικοινωνίας**). Ειδικότερα, η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε ότι επρόκειτο για τις ακόλουθες πράξεις επεξεργασίας από τη Meta ΙΕ²³:

- (1) Η Meta ΙΕ επέτρεψε στους ανήλικους χρήστες του Instagram να μετατρέψουν τους προσωπικούς λογαριασμούς τους σε επαγγελματικούς.
- (2) Μέχρι τις 4 Σεπτεμβρίου 2019, κατά τη μετατροπή σε επαγγελματικό λογαριασμό, στους ανήλικους χρήστες εμφανίστηκε μια οθόνη επιλογών (με τίτλο «Έλεγχος των στοιχείων επικοινωνίας σας») στο πλαίσιο της διαδικασίας μετατροπής. Αυτή η οθόνη συμπληρώθηκε αυτόματα με τις πληροφορίες του χρήστη, όπως λαμβάνονται από τη Meta ΙΕ κατά τη στιγμή της εγγραφής του χρήστη, τις οποίες ο χρήστης είχε τη δυνατότητα να τροποποιήσει. Για να ολοκληρωθεί η διαδικασία μετατροπής σε επαγγελματικό λογαριασμό, ο χρήστης όφειλε να υποβάλει είτε διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου είτε αριθμό τηλεφώνου. Οι χρήστες που είχαν ιδιωτικούς λογαριασμούς Instagram κλήθηκαν να μεταβούν σε δημόσιο λογαριασμό στο πλαίσιο της διαδικασίας μετατροπής του λογαριασμού.
- (3) Από τις 4 Σεπτεμβρίου 2019, κατά τη μετατροπή σε επαγγελματικό λογαριασμό, στους ανήλικους χρήστες εμφανιζόταν μια αναθεωρημένη οθόνη επιλογών (εξακολουθεί να ονομάζεται «Έλεγχος των στοιχείων επικοινωνίας σας») η οποία συμπληρώνεται

²⁰ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α), σημείο 63.

²¹ Σχέδιο απόφασης, σημεία 13-14.

²² Σχέδιο απόφασης, σημείο 25.

²³ Όπως περιγράφεται στο σχέδιο απόφασης, σημείο 42.

αυτόματα με τα στοιχεία του χρήστη που αποκτήθηκαν κατά τη στιγμή της εγγραφής. Σε αυτό το στάδιο, οι χρήστες μπορούσαν είτε να τροποποιήσουν τα στοιχεία επικοινωνίας τους είτε να επιλέξουν να μην παρέχουν στοιχεία επικοινωνίας πατώντας το κουμπί «Να μην χρησιμοποιηθούν τα στοιχεία επικοινωνίας μου» στο κάτω μέρος της σελίδας.

- (4) Όταν ένας ανήλικος χρήστης συνέδεε διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και/ή αριθμό τηλεφώνου με επαγγελματικό λογαριασμό (είτε ως υποχρεωτική προϋπόθεση μετατροπής πριν από τον Σεπτέμβριο του 2019 είτε προαιρετικά μετά τον Σεπτέμβριο του 2019), αυτός ο αριθμός τηλεφώνου και/ή η διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου δημοσιεύονταν στη σελίδα προφίλ του χρήστη στο Instagram, με τη μορφή «κουμπιού επικοινωνίας».
- (5) Οι διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και/ή οι αριθμοί τηλεφώνου που δημοσιοποιούνται στο πλαίσιο των επαγγελματικών λογαριασμών Instagram δεν κρυπτογραφούνται και είναι ορατοί ως απλό κείμενο.
- (6) Οι διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και/ή οι αριθμοί τηλεφώνου που δημοσιοποιούνται στο πλαίσιο των επαγγελματικών λογαριασμών Instagram είναι ορατοί στους εγγεγραμμένους χρήστες του Instagram στην εφαρμογή του Instagram για κινητά.
- (7) Επιπλέον, πριν από τον Μάρτιο του 2019, οι διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και/ή οι αριθμοί τηλεφώνου που συνδέονταν με επαγγελματικούς λογαριασμούς Instagram ήταν ορατά (συμπεριλαμβανομένων των ατόμων που δεν ήταν εγγεγραμμένοι ως χρήστες του Instagram) ως απλό κείμενο στον πηγαίο κώδικα HTML της έκδοσης των σελίδων προφίλ στο Instagram για προγράμματα περιήγησης στον ιστό, και
- (8) για το διάστημα από τον Αύγουστο του 2020 έως τον Νοέμβριο του 2020, οι διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και/ή οι αριθμοί τηλεφώνου που συνδέονταν με επαγγελματικούς λογαριασμούς Instagram ήταν ορατά (συμπεριλαμβανομένων των ατόμων που δεν ήταν εγγεγραμμένοι ως χρήστες του Instagram) ως απλό κείμενο στον πηγαίο κώδικα HTML της έκδοσης των σελίδων προφίλ στο Instagram για προγράμματα περιήγησης στον ιστό.

27. Η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε ότι με την απόκτηση προσωπικού λογαριασμού στο Instagram, το υποκείμενο των δεδομένων συμφωνεί με τους όρους χρήσης του Instagram²⁴. Η ενότητα 1 των όρων χρήσης του Instagram (με τίτλο «*Η Υπηρεσία του Instagram*») απαριθμεί εννέα τομείς εξυπηρέτησης, αναφέροντας²⁵:

«... [η] Υπηρεσία [του Instagram] αποτελείται από τις ακόλουθες πτυχές (η Υπηρεσία):

Προσφορά εξατομικευμένων ευκαιριών για τη δημιουργία, σύνδεση, επικοινωνία, ανακάλυψη και κοινοποίηση. Οι άνθρωποι είναι διαφορετικοί. Επιδιώκουμε να ενδυναμώνουμε τις σχέσεις σας μέσα από την κοινοποίηση εμπειριών που σας ενδιαφέρουν πραγματικά. Γι' αυτό, δημιουργούμε συστήματα που προσπαθούν να κατανοήσουν ποια πρόσωπα και ποια θέματα ενδιαφέρουν τόσο εσάς όσο και τους άλλους χρήστες, και χρησιμοποιούμε αυτές τις πληροφορίες για να σας βοηθήσουμε να δημιουργείτε, να βρίσκετε, να συμμετέχετε και να κοινοποιείτε εμπειρίες που είναι σημαντικές για εσάς. Μέρος αυτού αποτελεί η επισήμανση περιεχομένου, λειτουργιών, προσφορών και λογαριασμών που

²⁴ Όροι χρήσης του Instagram, έκδοση της 18ης Απριλίου 2018.

²⁵ Σχέδιο απόφασης, σημείο 114.

μπορεί να σας ενδιαφέρουν και η προσφορά τρόπων να ζήσετε την εμπειρία του Instagram, με βάση όσα κάνετε εσείς και οι υπόλοιποι χρήστες εντός και εκτός του Instagram.»

28. Υπό το πρίσμα των παρατηρήσεων της Meta IE, η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε στο σχέδιο απόφασης ότι η Meta IE επικαλέστηκε το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας μόνο στον βαθμό που ανήλικος χρήστης είχε τη νομική ικανότητα να συνάψει εκτελεστή σύμβαση σύμφωνα με το εφαρμοστέο δίκαιο του κράτους μέλους²⁶. Η Meta IE επικαλέστηκε το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ ως εναλλακτική νομική βάση όσον αφορά τους ανήλικους χρήστες που δεν είχαν τη νομική ικανότητα βάσει του εφαρμοστέου δικαίου κράτους μέλους να συνάψουν σύμβαση με τη Meta IE²⁷.
29. Κατά την αξιολόγηση της επίκλησης του **άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ** από τη Meta IE για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας αρχικά παρατήρησε ότι, όπως εξηγείται παραπάνω, το υποκείμενο των δεδομένων συμφωνεί με τους Όρους Χρήσης του Instagram, κατά την απόκτηση προσωπικού λογαριασμού στο Instagram και παρέπεμψε στην Ενότητα 1 των όρων χρήσης του Instagram²⁸. Η ΕΑ της Ιρλανδίας θεώρησε ότι το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ δεν απαιτεί τη συμπερίληψη ρητών συμβατικών διατάξεων σχετικά με την επεξεργασία προκειμένου να παρασχεθεί νομική βάση και ότι αρκεί η επεξεργασία να είναι αναγκαία για την εκτέλεση σύμβασης με το υποκείμενο των δεδομένων²⁹. Το σχέδιο απόφασης αναφέρει επίσης ότι «η δημοσίευση στοιχείων επικοινωνίας στο πλαίσιο των επαγγελματικών λογαριασμών μπορεί να θεωρηθεί αναγκαία επεξεργασία για τους σκοπούς του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ»³⁰. Το σχέδιο απόφασης έκρινε ότι «η επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας θα μπορούσε να είναι αναγκαία για την εκπλήρωση των όρων παροχής υπηρεσιών [της Meta IE] με τους χρήστες της» και ότι δεν υπήρξε παράβαση από τη Meta IE «στον βαθμό που αυτή επικαλέστηκε το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ ως νομική βάση για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ορισμένων ανήλικων χρηστών»³¹.
30. Κατά την αξιολόγηση της επίκλησης του **άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ** από τη Meta IE για την επεξεργασία πληροφοριών επικοινωνίας σχετικά με ανήλικους χρήστες που δεν μπορούν να συνάψουν εκτελεστή σύμβαση, η ΕΑ της Ιρλανδίας σημείωσε αρχικά ότι «η επεξεργασία πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ), στον βαθμό που τα συμφέροντα που επιδιώκονται σε σχέση με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας αποτελούν έννομα συμφέροντα της [Meta IE] και άλλων χρηστών του Instagram, εφόσον η δημοσίευση στοιχείων επικοινωνίας στο κοινό μπορεί να αποτελεί εύλογο και νόμιμο τρόπο προώθησης επαγγελματικής επιχείρησης ή άλλης δημόσιας πρωτοβουλίας»³². Όσον αφορά την αναγκαιότητα της επεξεργασίας των στοιχείων επικοινωνίας για τους σκοπούς των επιδιωκόμενων έννομων συμφερόντων, το σχέδιο απόφασης αναφέρει ότι: «η εν λόγω επεξεργασία μπορεί να αποτέλεσε για τους χρήστες του Instagram, σε ορισμένο βαθμό, ένα εύλογο μέσο για να δημοσιεύουν στοιχεία επικοινωνίας εκτός πλατφόρμας σε ορισμένες περιπτώσεις. Ειδικότερα, η εν λόγω επεξεργασία θα μπορούσε να θεωρηθεί αναγκαία για τους χρήστες επαγγελματικών λογαριασμών που επιθυμούν να είναι

²⁶ Σχέδιο απόφασης, σημείο 114.

²⁷ Σχέδιο απόφασης, σημεία 105 και 114.

²⁸ Σχέδιο απόφασης, σημείο 114.

²⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 115.

³⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 115.

³¹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 116.

³² Σχέδιο απόφασης, σημείο 118.

διαθέσιμοι για επικοινωνία με το κοινό μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ή τηλεφώνου σε σχέση με τις επαγγελματικές τους δραστηριότητες»³³.

31. Όσον αφορά το κριτήριο εξισορρόπησης, η ΕΑ της Ιρλανδίας, στο σχέδιο απόφασης, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι: «σε ορισμένες περιπτώσεις, όταν η επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας πραγματοποιείται στο πλαίσιο των καλά μελετημένων επαγγελματικών δραστηριοτήτων, είναι πιθανό τα εν λόγω έννομα συμφέροντα να μην θίγονται από τα συμφέροντα ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες του ανήλικου χρήστη»³⁴. Η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέληξε περαιτέρω στο συμπέρασμα ότι η επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας θα μπορούσε να είναι νόμιμη βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ «όσον αφορά ορισμένους από τους εν λόγω ανήλικους χρήστες» και ως εκ τούτου δεν υπήρξε παράβαση από τη Meta ΙΕ «στον βαθμό που αυτή επικαλέστηκε το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ ως νομική βάση για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ορισμένων ανήλικων χρηστών»³⁵.

5.2. Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ

32. Οι ΕΑ της **Γερμανίας**, της **Φινλανδίας**, της **Γαλλίας**, της **Ιταλίας**, των **Κάτω Χωρών** και της **Νορβηγίας** διατύπωσαν ενστάσεις όσον αφορά τα συμπεράσματα της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης, σύμφωνα με τα οποία δεν υπήρξε παράβαση στον βαθμό που η Meta ΙΕ επικαλέστηκε το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ και εναλλακτικά το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας.
33. Η ΕΑ των **Κάτω Χωρών** θεώρησε καταρχάς ότι η επίκληση του **άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β)** του ΓΚΠΔ απαιτεί σαφήνεια σχετικά με τους σκοπούς που πρέπει να εξεταστούν στο πλαίσιο της αξιολόγησης και έγκυρης σύμβασης μεταξύ του υπευθύνου της επεξεργασίας και του υποκειμένου των δεδομένων³⁶. Η ΕΑ των Κάτω Χωρών έκρινε ότι υπάρχει για την ΕΑ της Ιρλανδίας νομική απαίτηση να καθορίσει «ποια είναι η σύμβαση και εάν η συγκεκριμένη σύμβαση είναι κατάλληλη να χρησιμεύσει ως νομική βάση βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ»³⁷. Λαμβάνοντας υπόψη τη σοβαρή έλλειψη διαφάνειας εκ μέρους του υπευθύνου επεξεργασίας, η οποία διαπιστώθηκε από την ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασης, η ΕΑ των Κάτω Χωρών είχε εύλογες αμφιβολίες ως προς το κατά πόσον τα υποκείμενα των δεδομένων ήταν πράγματι σε θέση να συνάψουν σύμβαση με τη Meta ΙΕ, τόσο οικιοθελώς όσο και κατόπιν επαρκούς ενημέρωσης. Ως εκ τούτου, η ΕΑ των Κάτω Χωρών αμφισβήτησε την ύπαρξη σχετικής **έγκυρης σύμβασης** μεταξύ της Meta ΙΕ και των υποκειμένων των δεδομένων στην προκειμένη περίπτωση³⁸. Δεύτερον, η ΕΑ των Κάτω Χωρών αμφισβήτησε κατά πόσον οι εν λόγω δραστηριότητες επεξεργασίας δεδομένων ήταν πράγματι **αναγκαίες** για την εκτέλεση της σύμβασης³⁹. Η ΕΑ των Κάτω Χωρών τόνισε ότι το σχέδιο απόφασης της ΕΑ της Ιρλανδίας δεν εξέτασε το ζήτημα του κατά πόσον η Meta ΙΕ προέβη σε αξιολόγηση αναγκαιότητας και εάν οποιαδήποτε σχετική αξιολόγηση πληρούσε το αυστηρό κριτήριο αναγκαιότητας που απαιτεί η επίκληση αυτής της νομικής βάσης⁴⁰. Σύμφωνα με την ΕΑ των Κάτω Χωρών, άλλα στοιχεία του σχεδίου απόφασης, τα οποία αναφέρονται ιδίως στην τελευταία πρόταση του σημείου 115 του σχεδίου απόφασης, καθώς και η αξιολόγηση της ΕΑ της Ιρλανδίας για την

³³ Σχέδιο απόφασης, σημείο 119.

³⁴ Σχέδιο απόφασης, σημείο 123.

³⁵ Σχέδιο απόφασης, σημείο 125.

³⁶ Ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημείο 7.

³⁷ Ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημείο 10.

³⁸ Ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημείο 11.

³⁹ Ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημεία 12-15.

⁴⁰ Ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημείο 13.

ελαχιστοποίηση των δεδομένων, αποδεικνύουν ότι το κριτήριο της αναγκαιότητας του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ δεν πληρούνταν στην προκειμένη περίπτωση⁴¹.

34. Η **ΕΑ των Κάτω Χωρών** δήλωσε ότι η επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας επίσης δεν πληρούσε τις απαιτήσεις του **άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ)** του ΓΚΠΔ⁴². Όσον αφορά την απαίτηση το επιδιωκόμενο συμφέρον να είναι **έννομο**, η ΕΑ των Κάτω Χωρών παρατήρησε ότι το σχέδιο απόφασης δεν περιλάμβανε αξιολόγηση σχετικά με τους λόγους για τους οποίους το συμφέρον που επιδιώκει η Meta ΙΕ ήταν επαρκώς διασαφηνισμένο και ακριβές ή ποιων επακριβώς τα συμφέροντα επιδιώκονταν⁴³. Η ΕΑ των Κάτω Χωρών σημείωσε επίσης ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν αξιολόγησε το κατά πόσον τα συμφέροντα ήταν νόμιμα⁴⁴, πραγματικά και υπαρκτά⁴⁵. Όσον αφορά την απαίτηση της **αναγκαιότητας** της επεξεργασίας, η ΕΑ των Κάτω Χωρών δήλωσε ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν εξέφρασε σαφώς τους λόγους για τους οποίους υπήρχε σχέση μεταξύ της επεξεργασίας και των επιδιωκόμενων συμφερόντων. Αντίθετα, η ΕΑ των Κάτω Χωρών ήταν της άποψης ότι η δήλωση της ΕΑ της Ιρλανδίας ότι η επεξεργασία μπορεί να αποτελούσε εύλογο μέσο για να επιτευχθεί η δημοσίευση στοιχείων επικοινωνίας εκτός πλατφόρμας ήταν μια λογίκευση η οποία δημιουργεί φαύλο κύκλο⁴⁶. Επιπλέον, σύμφωνα με την ΕΑ των Κάτω Χωρών, στο σχέδιο απόφασης η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν εξέτασε δεόντως κατά πόσον ο υπεύθυνος επεξεργασίας είχε στη διάθεσή του άλλα μέσα για την επίτευξη των στόχων. Ειδικότερα, το γεγονός ότι από τις 4 Σεπτεμβρίου 2019 δεν ήταν πλέον υποχρεωτική η δημοσίευση των στοιχείων επικοινωνίας των ανήλικων χρηστών απέδειξε ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα μπορούσε να έχει στη διάθεσή του λιγότερο παρεμβατικά μέσα για την επίτευξη του στόχου του⁴⁷. Επιπλέον, σύμφωνα με την ΕΑ των Κάτω Χωρών, χρησιμοποιώντας φράσεις όπως *«σε ορισμένες περιπτώσεις»* και *«είναι πιθανό»* στο σχέδιο απόφασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέτασε μόνο τις συγκεκριμένες καταστάσεις και πιθανότητες⁴⁸. Η διατύπωση αυτή είχε ως αποτέλεσμα το σχέδιο απόφασης να μην εξετάζει ζητήματα σχετικά με την αναγκαιότητα επεξεργασίας των στοιχείων επικοινωνίας σε άλλες περιπτώσεις, όπως όταν οι ανήλικοι χρήστες δεν επιθυμούσαν να μπορεί το κοινό να επικοινωνεί μαζί τους μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ή τηλεφώνου σε σχέση με τις επαγγελματικές τους δραστηριότητες⁴⁹. Σύμφωνα με την ΕΑ των Κάτω Χωρών, στο πλαίσιο της **εξισορρόπησης των συμφερόντων**, η διατύπωση του σχεδίου απόφασης υποδείκνυε ότι μόνο στις περιπτώσεις όπου οι ανήλικοι χρήστες ήταν καλά ενημερωμένοι ή διέθεταν ψηφιακή μόρφωση και χρησιμοποιούσαν το Instagram για καλά μελετημένες επαγγελματικές δραστηριότητες, τα έννομα συμφέροντα που επιδιώκονταν δεν θα θίγονταν από τα συμφέροντα ή τα θεμελιώδη δικαιώματα των παιδιών αυτών. Με βάση τα παραπάνω, η ΕΑ των Κάτω Χωρών πρότεινε ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας σε άλλες περιπτώσεις είχε αναγνωρίσει ότι τα συμφέροντα των υποκειμένων των δεδομένων θα μπορούσαν να υπερिशύουν των συμφερόντων της Meta ΙΕ. Ωστόσο, οι εν λόγω περιπτώσεις δεν εξετάστηκαν στο σχέδιο απόφασης⁵⁰. Η ΕΑ των Κάτω Χωρών υποστήριξε επίσης ότι χωρίς να αναλύσει και να συμπεράνει πόσο προφανές ήταν το επιδιωκόμενο έννομο συμφέρον και εάν ήταν κατάλληλη η αξιολόγηση της Meta ΙΕ σχετικά με τις επιπτώσεις της επεξεργασίας στα συμφέροντα των υποκειμένων των δεδομένων ή στα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες τους,

⁴¹ Ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημεία 14-15.

⁴² Ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημεία 25-42.

⁴³ Ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημείο 28α.

⁴⁴ Ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημείο 28β.

⁴⁵ Ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημείο 28γ.

⁴⁶ Ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημείο 31α.

⁴⁷ Ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημείο 31β.

⁴⁸ Ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημεία 32 και 35.

⁴⁹ Ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημείο 32.

⁵⁰ Ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημείο 35.

η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν θα μπορούσε να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι τα συμφέροντα της Meta ΙΕ δεν θίγονταν από τα συμφέροντα ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων⁵¹.

35. Επιπλέον, η **ΕΑ των Κάτω Χωρών** ζήτησε από την ΕΕΑ να λάβει τα κατάλληλα διορθωτικά μέτρα για την αντιμετώπιση της παράβασης ενώ, επίσης, η εντολή συμμόρφωσης προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας, όπως περιγράφεται στο σημείο 627 του σχεδίου απόφασης, θα πρέπει να περιλαμβάνει την υποχρέωση αποκατάστασης της παράβασης δυνάμει του άρθρου 6 του ΓΚΠΔ⁵². Τέλος, η ΕΑ των Κάτω Χωρών δήλωσε ότι το σχέδιο απόφασης, εάν παραμείνει αμετάβλητο, θα μειώσει το όριο νομιμότητας για την επεξεργασία και θα υπονόμει την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των φυσικών προσώπων που συνάπτουν συμβάσεις που συνεπάγονται επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Επίσης, θα στερήσει από τα υποκείμενα των δεδομένων τους μηχανισμούς προστασίας που προβλέπονται στον ΓΚΠΔ, ενώ ενέχει και τον **κίνδυνο** να υπονομευθεί η δυνατότητα επιλογής, η αυτενέργεια και η προστασία των υποκειμένων των δεδομένων — ιδίως των ανηλίκων⁵³.

36. Οι **ΕΑ της Γερμανίας** δήλωσαν ότι δεν πληρούνται εν προκειμένω οι προϋποθέσεις για την επίκληση του **άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β)** του ΓΚΠΔ. Πρώτον, με βάση τις πληροφορίες που παρέσχε η ΕΑ της Ιρλανδίας, δεν αποδείχθηκε επαρκώς η ύπαρξη **έγκυρης σύμβασης** μεταξύ της Meta ΙΕ και των ανηλίκων χρηστών, παρόλο που η έγκυρη σύμβαση αποτελεί προϋπόθεση για την επίκληση του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ από τους υπευθύνους επεξεργασίας, όπως διευκρινίζεται στις κατευθυντήριες γραμμές 2/2019 του ΕΣΠΔ⁵⁴. Η ΕΑ της Ιρλανδίας θα έπρεπε επίσης να είχε εξετάσει ή τουλάχιστον να ζητήσει εξηγήσεις σχετικά με την εγκυρότητα της σύμβασης την οποία επικαλείται ο υπεύθυνος επεξεργασίας⁵⁵. Επιπλέον, σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν γνωστοποίησε ρητώς με διαφάνεια ότι η δημοσίευση των στοιχείων επικοινωνίας θα βασιζόταν σε σύμβαση (όπως αναφέρεται στα πορίσματα 1 και 2 του σχεδίου απόφασης), τότε δεν θα μπορούσε να συναφθεί σύμβαση με το περιεχόμενο αυτό για την οποία η συγκεκριμένη επεξεργασία θα μπορούσε να βασίζεται στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ⁵⁶. Όσον αφορά την **αναγκαιότητα**, οι ΕΑ της Γερμανίας δεν συμφώνησαν με την ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης και δήλωσαν ότι το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τη νομιμοποίηση της επεξεργασίας δεδομένων μόνο εφόσον αυτή αποτελεί ουσιαστικό στοιχείο της σύμβασης⁵⁷. Συνεπώς, μόνο η επεξεργασία δεδομένων που ήταν πραγματικά αναγκαία για τον αντίστοιχο σκοπό της σύμβασης —τη λειτουργία επαγγελματικού λογαριασμού στο Instagram— μπορεί να αιτιολογηθεί βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ. Από την άποψη αυτή, σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, δεν ήταν κατανοητό ούτε εξηγήθηκε από την Meta ΙΕ, γιατί η δημοσίευση στοιχείων επικοινωνίας σε μορφή απλού κειμένου ή η χρήση αυτών των στοιχείων για το πηγαίο κείμενο HTML θα πρέπει να είναι αναγκαία για τη λειτουργία ενός τέτοιου

⁵¹ Ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημείο 37.

⁵² Ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημεία 19 και 42.

⁵³ Ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημεία 20-22 και 43-47.

⁵⁴ ΕΣΠΔ, Κατευθυντήριες γραμμές 2/2019 για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σύμφωνα με το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ στο πλαίσιο της παροχής επιγραμμικών υπηρεσιών σε υποκείμενα δεδομένων, έκδοση 2.0, 8 Οκτωβρίου 2019 («Κατευθυντήριες γραμμές 2/2019»).

⁵⁵ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 3-4.

⁵⁶ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 4.

⁵⁷ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 4-5.

λογαριασμού. Οι ΕΑ της Γερμανίας θεώρησαν ότι στην προκειμένη περίπτωση δεν υπήρχε τέτοια ανάγκη⁵⁸.

37. Οι **ΕΑ της Γερμανίας** δήλωσαν ότι η επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας δεν πληρούσε τις απαιτήσεις του **άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ)** του ΓΚΠΔ. Πρώτον, σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, το συμφέρον που επιδιώκει η Meta ΙΕ δεν ήταν **έννομο**. Πιο συγκεκριμένα, οι ΕΑ της Γερμανίας ισχυρίστηκαν ότι η προώθηση επαγγελματικής επιχείρησης ή άλλης δημόσιας πρωτοβουλίας δεν θα μπορούσε να αποτελέσει έννομο συμφέρον της Meta ΙΕ, δεδομένου ότι οι επιχειρηματίες, καθότι ανήλικοι, δεν μπορούν να εκφράσουν τη νομικά δεσμευτική υποχρέωσή τους όσον αφορά τους όρους χρήσης του Instagram. Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, η αντιμετώπιση των παιδιών ως επαγγελματικών επιχειρήσεων σε περιπτώσεις όπου το εθνικό δίκαιο των συμβάσεων προστατεύει τα παιδιά απαιτώντας γονική συναίνεση, θα υπονόμει την προστασία των παιδιών⁵⁹. Δεύτερον, οι ΕΑ της Γερμανίας ισχυρίστηκαν ότι η επεξεργασία δεν πληρούσε το κριτήριο της **αναγκαιότητας** σε σχέση με το επιδιωκόμενο συμφέρον. Εν προκειμένω, οι ΕΑ της Γερμανίας στήριξαν την άποψή τους στα ίδια επιχειρήματα που διατυπώθηκαν στο πλαίσιο του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ, όπως αναφέρεται στην προηγούμενη παράγραφο. Επιπλέον, οι ΕΑ της Γερμανίας παρατήρησαν ότι η Meta ΙΕ αργότερα άλλαξε την πρακτική που ακολουθούσε, ώστε να μην απαιτεί πλέον τη δημοσίευση των στοιχείων επικοινωνίας των επαγγελματικών λογαριασμών. Τρίτον, οι ΕΑ της Γερμανίας δήλωσαν ότι η **εξισορρόπηση των συμφερόντων** θα πρέπει να βασίζεται στην προστασία των ανήλικων χρηστών εν γένει και όχι στις ειδικές τεχνικές και οικονομικές ικανότητες κάθε ανήλικου χρήστη. Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, λόγω της ψυχικής τους ευπάθειας, η προστασία των παιδιών θα πρέπει να υπερισχύει των συμφερόντων που αναφέρει η Meta ΙΕ⁶⁰.

38. Τέλος, οι **ΕΑ της Γερμανίας** θεώρησαν ότι το σχέδιο απόφασης ενέχει σημαντικό **κίνδυνο** για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των ανήλικων χρηστών του Instagram και άλλων υποκειμένων των δεδομένων. Ειδικότερα, δεδομένου ότι ως αποτέλεσμα τα υποκείμενα των δεδομένων δεν θα είχαν κανέναν έλεγχο επί των προσωπικών τους δεδομένων, η κατανόηση του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ από την ΕΕΑ με την ευρεία του έννοια, θα καθιστούσε γενικά αναποτελεσματική την προστασία που παρέχεται από τον ΓΚΠΔ και το άρθρο 8 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ και θα υπονόμει την αποτελεσματική επιβολή του ΓΚΠΔ, η οποία αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για τη διασφάλιση των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών των υποκειμένων των δεδομένων⁶¹.

39. Η **ΕΑ της Ιταλίας** δήλωσε ότι, σε σχέση με το **άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β)** του ΓΚΠΔ, η εκτίμηση του κατά πόσον συγκεκριμένη δραστηριότητα επεξεργασίας είναι **αναγκαία** θα πρέπει να βασίζεται πραγματικά στους σκοπούς της παρεχόμενης υπηρεσίας, ενώ το υποκείμενο των δεδομένων θα πρέπει να ενημερώνεται για τους εν λόγω σκοπούς μέσω των κατάλληλων πληροφοριών. Στην προκειμένη περίπτωση, υπήρχαν πολύ υψηλού επιπέδου πληροφορίες σχετικά με τους σκοπούς της επεξεργασίας, ενώ και οι ρυθμίσεις για την ενημέρωση των χρηστών, ιδίως των ανήλικων χρηστών, ήταν απολύτως σαφείς⁶². Σύμφωνα με την ΕΑ της Ιταλίας, η Meta ΙΕ δεν κατάφερε να αποδείξει την αναγκαιότητα της επεξεργασίας. Η μεταγενέστερη αλλαγή, όταν η δημοσίευση κατέστη προαιρετική,

⁵⁸ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 5.

⁵⁹ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 6.

⁶⁰ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 7.

⁶¹ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9.

⁶² Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σ. 1-2.

απέδειξε ότι η επεξεργασία δεν ήταν αναγκαία. Η δημοσίευση δεδομένων γενικά στον πηγαίο κώδικα σελίδας HTML στη διαδικτυακή έκδοση του Instagram δύσκολα θα μπορούσε να θεωρηθεί αναγκαία⁶³. Η ΕΑ της Ιταλίας παρατήρησε επίσης ότι η πολιτική απορρήτου της Meta ΙΕ που είναι διαθέσιμη στην Ιταλία δεν περιείχε καμία αναφορά στο εφαρμοστέο εθνικό δίκαιο, με αποτέλεσμα να μη γίνεται κατανοητό ποια νομική βάση επικαλέστηκε για να νομιμοποιήσει την επεξεργασία δεδομένων που αφορούν ανήλικους χρήστες για το άνοιγμα και τη διαχείριση επαγγελματικών λογαριασμών⁶⁴.

40. Η **ΕΑ της Ιταλίας** επισήμανε ότι σε σχέση με το **άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ)** του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας συνήγαγε συμπεράσματα μόνο για τους ανήλικους χρήστες με ψηφιακές γνώσεις. Επιπλέον, η ΕΑ της Ιταλίας δήλωσε ότι η **διαδικασία εξισορρόπησης** που απαιτείται βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ δεν διεξήχθη σωστά⁶⁵. Στο πλαίσιο αυτό, η ΕΑ της Ιταλίας έλαβε υπόψη τη σύγκρουση μεταξύ των ισχυρισμών της Meta ΙΕ ότι οι κίνδυνοι στους οποίους εκτέθηκαν οι ανήλικοι χρήστες από την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας ήταν πιθανοί και όχι πραγματικοί, και ότι είχαν εφαρμοστεί οι κατάλληλες διασφαλίσεις, καθώς και το συμπέρασμα της ΕΑ της Ιρλανδίας ότι η Meta ΙΕ δεν είχε εφαρμόσει κατάλληλα μέτρα ασφαλείας και ως εκ τούτου παραβίασε τα άρθρα 24 και 25 του ΓΚΠΔ. Επιπλέον, η ΕΑ της Ιταλίας παρατήρησε ότι η Meta ΙΕ επέλεξε να μη διενεργήσει εκτίμηση επιπτώσεων για την προστασία των δεδομένων, γεγονός που αποδεικνύει ότι η αξιολόγηση κινδύνου δεν διεξήχθη σωστά. Σύμφωνα με την ΕΑ της Ιταλίας, η ελλιπής αξιολόγηση κινδύνου υπονόμωσε την εξισορρόπηση των συμφερόντων και άφησε τα επιχειρήματα της ΕΑ της Ιρλανδίας άνευ ουσίας, και μάλιστα με ασυνέπειες⁶⁶. Επιπλέον, η ΕΑ της Ιταλίας δήλωσε ότι, όταν το εθνικό δίκαιο των συμβάσεων εμποδίζει τους ανήλικους χρήστες να συνάπτουν συμβάσεις λόγω της ανικανότητάς τους να κατανοήσουν πλήρως τις συνέπειες αυτών, ήταν απίθανο ένα κριτήριο εξισορρόπησης να έχει ως αποτέλεσμα τα συμφέροντα του υπευθύνου επεξεργασίας να υπερισχύσουν της προστασίας των δικαιωμάτων και των ελευθεριών των ανήλικων χρηστών⁶⁷.
41. Επιπλέον, η **ΕΑ της Ιταλίας** ζήτησε από την ΕΕΑ να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασης «*όσον αφορά τη δράση που προβλέπεται σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Ειδικότερα, το ποσό του διοικητικού προστίμου θα πρέπει να υπολογιστεί εκ νέου σύμφωνα με τα κριτήρια του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ*»⁶⁸. Τέλος, η ΕΑ της Ιταλίας δήλωσε ότι, αν παραμείνει αμετάβλητο, το σχέδιο απόφασης θα συνεπαγόταν **κίνδυνο** για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, διότι δεν θα μπορούσε να αποτραπεί αποτελεσματικά η προσβολή των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων, ενώ και η προσέγγιση που υιοθέτησε η ΕΕΑ όσον αφορά την νομικές βάσεις θα έθετε εν γένει σε κίνδυνο τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων, καθώς μπορεί να ερμηνευθεί ως υιοθέτηση της προσέγγισης του υπευθύνου επεξεργασίας όσον αφορά την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων των ανήλικων χρηστών⁶⁹.

42. Η **ΕΑ της Φινλανδίας** δήλωσε ότι για να επικαλεστεί το **άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β)** του ΓΚΠΔ έπρεπε να υπάρχει **έγκυρη σύμβαση** μεταξύ του υπευθύνου επεξεργασίας και των υποκειμένων των

⁶³ Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σ. 2.

⁶⁴ Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σ. 1.

⁶⁵ Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σ. 3.

⁶⁶ Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σ. 3-4.

⁶⁷ Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σ. 4.

⁶⁸ Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σ. 2 και 4.

⁶⁹ Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σ. 2 και 4.

δεδομένων, αλλά το σχέδιο απόφασης δεν διευθετεί το ζήτημα. Επιπλέον, σύμφωνα με την ΕΑ της Φινλανδίας, οι όροι χρήσης ή η πολιτική δεδομένων του Instagram δεν παρέχονται σε ιδιαίτερα σαφή και απλή γλώσσα, ώστε ένα παιδί να μπορεί να κατανοήσει επαρκώς και να ενημερωθεί πραγματικά προκειμένου να συνάψει σύμβαση, λαμβάνοντας επίσης υπόψη τα σοβαρά ζητήματα που εντοπίζονται από το σχέδιο απόφασης σχετικά με τη μη τήρηση των απαιτήσεων διαφάνειας εκ μέρους του υπευθύνου της επεξεργασίας⁷⁰. Επιπλέον, η ΕΑ της Φινλανδίας έθιξε τα πιθανά ζητήματα της αντιμετώπισης των παιδιών ως νόμιμου συμβαλλόμενου μέρος μιας σύμβασης στο πλαίσιο του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ, και έκρινε ότι, σε κάθε περίπτωση, η διαδικασία εκτίμησης για το αν πληρούνται οι απαιτήσεις του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ θα πρέπει να είναι ιδιαίτερα διεξοδική⁷¹. Όσον αφορά το αν η επεξεργασία ήταν **αναγκαία**, η ΕΑ της Φινλανδίας θεώρησε ότι η επεξεργασία δεν μπορεί να θεωρηθεί αναγκαία για τους σκοπούς του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ, εφόσον διαπιστώθηκε ότι η ίδια επεξεργασία παραβίαζε την απαίτηση αναγκαιότητας του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ. Τέλος, η ΕΑ της Φινλανδίας αμφισβήτησε το κατά πόσον η δημοσίευση των στοιχείων επικοινωνίας θα μπορούσε να θεωρηθεί αναγκαία, δεδομένου ότι δεν ήταν πλέον υποχρεωτική⁷².

43. Η **ΕΑ της Φινλανδίας** αντιτάχθηκε στο συμπέρασμα του σχεδίου απόφασης σχετικά με το **άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ)** του ΓΚΠΔ και δήλωσε ότι η αξιολόγηση του επιδιωκόμενου **έννομου συμφέροντος** ήταν ανεπαρκής. Σύμφωνα με την ΕΑ της Φινλανδίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν αξιολόγησε ούτε αιτιολόγησε επαρκώς τα έννομα συμφέροντα του υπευθύνου επεξεργασίας ή τρίτου μέρους⁷³. Επίσης, ούτε η ΕΑ της Ιρλανδίας αξιολόγησε εάν τα εν λόγω συμφέροντα εκφράστηκαν με αρκετή σαφήνεια και ακρίβεια. Η ΕΑ της Φινλανδίας ισχυρίστηκε ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν τεκμηρίωσε συγκεκριμένα τον βαθμό και τις συνθήκες υπό τις οποίες η επεξεργασία ήταν **αναγκαία** για την προστασία των έννομων συμφερόντων και δήλωσε ότι ορισμένες πράξεις επεξεργασίας δεν πληρούσαν την απαίτηση της αναγκαιότητας⁷⁴. Επιπλέον, η ΕΑ της Φινλανδίας έκρινε ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν αξιολόγησε ορθά την **εξισορρόπηση των έννομων συμφερόντων** και των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων. Για παράδειγμα, σύμφωνα με την ΕΑ της Φινλανδίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν διευκρίνισε σε ποιες περιπτώσεις ήταν δυνατόν τα συμφέροντα και τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων να μην υπερισχύουν των έννομων συμφερόντων, ιδίως όταν πρόκειται για παιδιά και λαμβάνοντας υπόψη τους σχετικούς κινδύνους όπως εντοπίζονται σε άλλα μέρη του σχεδίου απόφασης⁷⁵. Επίσης, η ΕΑ της Φινλανδίας δήλωσε ότι, καθώς η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε παραβάσεις των υποχρεώσεων διαφάνειας βάσει του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) και του άρθρου 12 του ΓΚΠΔ, κατά πάσα πιθανότητα τα υποκείμενα των δεδομένων δεν θα μπορούσαν να αναμένουν εύλογα, κατά τη συλλογή των προσωπικών τους δεδομένων, ότι θα δημοσιεύονταν τα στοιχεία επικοινωνίας τους⁷⁶.

44. Επιπλέον, η **ΕΑ της Φινλανδίας** έκρινε ότι τα συμπεράσματα του σχεδίου απόφασης ενείχαν σημαντικό **κίνδυνο** για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, ιδίως δεδομένου ότι η δημοσίευση των στοιχείων επικοινωνίας συνεπάγεται κινδύνους για τους ανήλικους χρήστες και ότι η προσέγγιση όσον αφορά τις νομικές βάσεις που υιοθετούνται στην προκειμένη περίπτωση, θα υπονόμει το επίπεδο προστασίας που τους παρέχεται, ακόμη και σε άλλες

⁷⁰ Ένσταση της ΕΑ της Φινλανδίας, σημεία 3-4.

⁷¹ Ένσταση της ΕΑ της Φινλανδίας, σημείο 5.

⁷² Ένσταση της ΕΑ της Φινλανδίας, σημείο 6.

⁷³ Ένσταση της ΕΑ της Φινλανδίας, σημείο 13.

⁷⁴ Ένσταση της ΕΑ της Φινλανδίας, σημείο 14.

⁷⁵ Ένσταση της ΕΑ της Φινλανδίας, σημείο 15.

⁷⁶ Ένσταση της ΕΑ της Φινλανδίας, σημείο 16.

παρεμφερείς καταστάσεις⁷⁷. Τέλος, η ΕΑ της Φινλανδίας ζήτησε τη λήψη «κατάλληλων διορθωτικών μέτρων» για την αντιμετώπιση των παραβάσεων⁷⁸.

45. Η **ΕΑ της Γαλλίας** επεσήμανε μια αντίφαση στο σχέδιο απόφασης, στο βαθμό που η ΕΕΑ έκρινε ότι η προβολή των στοιχείων επικοινωνίας ήταν **αναγκαία** για την εκτέλεση της σύμβασης σύμφωνα με το **άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β)** του ΓΚΠΔ και παρόλα αυτά, η ΕΕΑ έκρινε ότι αυτή η προβολή παραβίαζε την αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων. Κατά την άποψη της ΕΑ της Γαλλίας, η υποχρεωτική προβολή των στοιχείων επικοινωνίας δεν ήταν αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης, για τους λόγους που παρατίθενται από την ΕΑ της Ιρλανδίας στα σημεία 221 έως 456 του σχεδίου απόφασης, ενώ και η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν συνήγαγε πλήρως τα συμπεράσματα από τις αναλύσεις και τις θέσεις της⁷⁹. Επίσης, σύμφωνα με την ΕΑ της Γαλλίας, το γεγονός ότι η ίδια η Meta ΙΕ άλλαξε τη στάση της σχετικά με τον υποχρεωτικό χαρακτήρα της προβολής των στοιχείων επικοινωνίας από τον Σεπτέμβριο του 2019, απέδειξε ότι δεν ήταν απαραίτητη στο πλαίσιο των επαγγελματικών λογαριασμών⁸⁰. Η ΕΑ της Γαλλίας παρατήρησε επίσης ότι, ελλείψει παροχής σαφών πληροφοριών στον χρήστη σχετικά με τους όρους της σύμβασης, η συγκεκριμένη σύμβαση δύσκολα μπορεί να θεωρηθεί **έγκυρη** και, ως προς αυτό, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν κατόρθωσε να συναγάγει συμπεράσματα από τη δική της ανάλυση⁸¹. Όσον αφορά το **άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ)** του ΓΚΠΔ, η **ΕΑ της Γαλλίας** παρατήρησε ότι υπάρχει αντίφαση μεταξύ των πορισμάτων της ΕΑ της Ιρλανδίας ότι, αφενός, η επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας μπορεί να ήταν **αναγκαία** για τους κατόχους επαγγελματικών λογαριασμών και, αφετέρου, ότι η επεξεργασία των στοιχείων αυτών υπερέβαινε τα αναγκαία όρια και, ως εκ τούτου, δεν πληρούσε την αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων⁸². Η ΕΑ της Γαλλίας επεσήμανε ότι ορισμένοι κίνδυνοι που εντοπίστηκαν από την ΕΑ της Ιρλανδίας, όπως η παρενόχληση και η προσέγγιση παιδιών με αθέμιτους σκοπούς, δεν ελήφθησαν δεόντως υπόψη στο **κριτήριο εξισορρόπησης** βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ. Σύμφωνα με την ΕΑ της Γαλλίας, εάν είχαν ληφθεί υπόψη οι κίνδυνοι αυτοί, τα δικαιώματα και οι ελευθερίες των ανήλικων χρηστών θα υπερίσχυαν των συμφερόντων του υπευθύνου επεξεργασίας⁸³. Επιπλέον, η ΕΑ της Γαλλίας δήλωσε ότι η εξισορρόπηση συμφερόντων θα έπρεπε επίσης να περιλαμβάνει το πόρισμα της ΕΑ της Ιρλανδίας ότι η Meta ΙΕ δεν είχε ενημερώσει δεόντως τους ανήλικους χρήστες της σχετικά με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας⁸⁴. Κατά την άποψη της ΕΑ της Γαλλίας, η εν λόγω έλλειψη ενημέρωσης στέρησε από τους ανήλικους χρήστες τον έλεγχο των προσωπικών τους δεδομένων και, ως εκ τούτου, ήταν πιθανό να οδηγήσει στην υπερίσχυση των συμφερόντων των ανήλικων χρηστών σε σχέση με εκείνα του υπευθύνου επεξεργασίας⁸⁵. Τέλος, η ΕΑ της Γαλλίας σημείωσε ότι η χρήση του έννομου συμφέροντος ως βάσης για την επεξεργασία προσέφερε μικρότερη προστασία στους ανήλικους χρήστες σε σύγκριση με την επεξεργασία που βασίζεται σε συμβατική υποχρέωση. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με την ΕΑ της Γαλλίας, η επίκληση του έννομου συμφέροντος για σκοπούς επεξεργασίας στέρησε από τους ανήλικους χρήστες την προστασία στα κράτη μέλη όπου το εθνικό δίκαιο των συμβάσεων δεν επιτρέπει τη χρήση

⁷⁷ Ένσταση της ΕΑ της Φινλανδίας, σημεία 7-9 και 17-19.

⁷⁸ Ένσταση της ΕΑ της Φινλανδίας, σημεία 10 και 20-22.

⁷⁹ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 9.

⁸⁰ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 10.

⁸¹ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 11.

⁸² Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 13.

⁸³ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 14-16.

⁸⁴ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 17.

⁸⁵ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 18.

της νομικής βάσης της σύμβασης στο πλαίσιο αυτό⁸⁶. Κατά συνέπεια, η ΕΑ της Γαλλίας ζήτησε από την ΕΕΑ να διαπιστώσει παράβαση του άρθρου 6 του ΓΚΠΔ, να επιβάλει διοικητικό πρόστιμο για την πρόσθετη αυτή παράβαση και να διατάξει τη Meta IE να συμμορφωθεί εντός τριών μηνών⁸⁷. Τέλος, η ΕΑ της Γαλλίας δήλωσε ότι το σχέδιο απόφασης ενέχει **κινδύνους** για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των ενδιαφερόμενων προσώπων, δεδομένου ότι η προσέγγιση που προτείνει η ΕΕΑ όσον αφορά τις νομικές βάσεις στην προκειμένη περίπτωση θα μείωνε σημαντικά την προστασία που θα πρέπει να παρέχεται στους ανήλικους όσον αφορά τα δεδομένα τους και θα τους εξέθετε σε αυξημένο κίνδυνο παρενόχλησης και προσέγγισής τους με αθέμιτους σκοπούς⁸⁸. Επιπλέον, θα δημιουργούσε προηγούμενο για άλλους οργανισμούς και, ως εκ τούτου, θα επηρέαζε και άλλες παρόμοιες περιπτώσεις⁸⁹.

46. Η **ΕΑ της Νορβηγίας** θεώρησε καταρχάς ότι τα πορίσματα και η αξιολόγηση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης οδήγησαν λογικά στο συμπέρασμα ότι δεν πληρούνταν η απαίτηση της **αναγκαιότητας** βάσει του άρθρου **6 παράγραφος 1 στοιχείο β) και στ)**⁹⁰. Η ΕΑ της Νορβηγίας επεσήμανε ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε ότι η Meta IE πραγματοποίησε επεξεργασία πέραν της αναγκαιότητας για τους σκοπούς της επεξεργασίας, και εντόπισε σημαντικούς κινδύνους για τους ανήλικους χρήστες⁹¹. Με βάση τα πορίσματα αυτά, η ΕΑ της Νορβηγίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η Meta IE δεν πληρούσε την απαίτηση αναγκαιότητας βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) και στ) του ΓΚΠΔ και υποστήριξε ότι η ΕΕΑ θα έπρεπε να είχε προβεί σε αντίστοιχη νομική ανάλυση της επεξεργασίας στο πλαίσιο του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) και στ) του ΓΚΠΔ⁹².
47. Ειδικότερα όσον αφορά το **άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β)** του ΓΚΠΔ, η **ΕΑ της Νορβηγίας** αναφέρθηκε στις κατευθυντήριες γραμμές 2/2019 του ΕΣΠΔ⁹³ δηλώνοντας ότι, όταν η επεξεργασία βασίζεται στο Άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ, ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να αξιολογήσει τι είναι αναγκαίο για την εκπλήρωση του θεμελιώδους και αμοιβαία συμφωνημένου συμβατικού σκοπού. Η ΕΑ της Νορβηγίας σημείωσε ότι η ΕΕΑ διαπίστωσε στο σχέδιο απόφασής της ότι η επεξεργασία παραβίαζε το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ. Ως εκ τούτου, η ΕΑ της Νορβηγίας έκρινε ότι η ίδια επεξεργασία δεν θα μπορούσε να είναι αναγκαία για τον θεμελιώδη και αμοιβαία συμφωνημένο συμβατικό σκοπό⁹⁴. Η ΕΑ της Νορβηγίας θεώρησε επίσης ότι εφόσον, σύμφωνα με την ΕΕΑ, η επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας υπερέβαινε τα αναγκαία για τον συγκεκριμένο σκοπό της επεξεργασίας σύμφωνα με το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ, η επεξεργασία θα πρέπει επίσης να έχει υπερβεί τα αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης⁹⁵. Ειδικότερα όσον αφορά το **άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ)** του ΓΚΠΔ, η **ΕΑ της Νορβηγίας** δήλωσε ότι το **κριτήριο εξισορρόπησης** δεν θα μπορούσε να πληρούται για τους ανήλικους χρήστες⁹⁶. Ειδικότερα, η ΕΑ της Νορβηγίας επεσήμανε, πρώτον, ότι τα **έννομα** συμφέροντα που επιδιώκει η Meta IE δεν προσδιορίζονται στο σχέδιο απόφασης. Δεύτερον, η Meta IE δεν απέδειξε

⁸⁶ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 19.

⁸⁷ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 22.

⁸⁸ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 23-25.

⁸⁹ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 26.

⁹⁰ Ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας, σ. 2.

⁹¹ Ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας, σ. 3.

⁹² Ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας, σ. 3.

⁹³ Κατευθυντήριες γραμμές 2/2019 του ΕΣΠΔ, σημεία 32-33.

⁹⁴ Ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας, σ. 3.

⁹⁵ Ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας, σ. 5.

⁹⁶ Ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας, σ. 3.

ότι η επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας ήταν αναγκαία για τους σκοπούς των επιδιωκόμενων έννομων συμφερόντων. Τρίτον, η ΕΑ της Νορβηγίας θεώρησε επίσης ότι εφόσον, σύμφωνα με την ΕΕΑ, η επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας υπερέβαινε τα **αναγκαία** για τον συγκεκριμένο σκοπό της επεξεργασίας σύμφωνα με το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ, η επεξεργασία θα πρέπει επίσης να έχει υπερβεί τα αναγκαία για τα επιδιωκόμενα έννομα συμφέροντα⁹⁷.

48. Τέλος, η **ΕΑ της Νορβηγίας** ζήτησε από την ΕΑ της Ιρλανδίας να συμπεράνει ότι οι νομικές βάσεις του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ δεν είναι εφαρμοστέες για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, και να ασκήσει τις ακόλουθες διορθωτικές εξουσίες σύμφωνα με το άρθρο 58 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ: 1) να διατάξει τον υπεύθυνο επεξεργασίας να προσδιορίσει έγκυρη νομική βάση για την εν λόγω επεξεργασία ή στο εξής να απέχει από τέτοιες δραστηριότητες επεξεργασίας και (2) να επιβάλει διοικητικό πρόστιμο για παράνομη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, επικαλούμενη εσφαλμένα το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ⁹⁸. Η ΕΑ της Νορβηγίας δήλωσε περαιτέρω ότι θα πρέπει να επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο σημαντικού ύψους για να διασφαλιστεί η αποτελεσματικότητα και ο αποτρεπτικός χαρακτήρας του προστίμου σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφοι 1 και 2 του ΓΚΠΔ για την παράνομη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση και τη σοβαρότητα της παράβασης, καθώς και τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που επηρεάζονται και τη ζημία που υφίστανται⁹⁹. Τέλος, σύμφωνα με την ΕΑ της Νορβηγίας, εάν παραμείνει αμετάβλητο ως προς αυτό, το σχέδιο απόφασης θα ενέχει σημαντικούς **κινδύνους** για την προστασία των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων. Ειδικότερα, η ΕΑ της Νορβηγίας υποστήριξε ότι, αν επιτρέψει την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χωρίς νομική βάση, το σχέδιο απόφασης θα παραβίαζε το θεμελιώδες δικαίωμα του υποκειμένου των δεδομένων στην προστασία των δεδομένων και θα δημιουργούσε επικίνδυνο προηγούμενο¹⁰⁰. Επιπλέον, η ΕΑ της Νορβηγίας δήλωσε ότι, εάν δεν επιβληθεί πρόστιμο για τις παραβάσεις, τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων δεν θα διασφαλιζόνταν αποτελεσματικά, με αποτέλεσμα να δημιουργηθεί κίνητρο για τον υπεύθυνο επεξεργασίας και άλλες εταιρείες να συνεχίσουν ή να ξεκινήσουν τέτοιες παραβάσεις¹⁰¹.

5.3. Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων

49. Η ΕΑ της Ιρλανδίας επιβεβαίωσε ότι δεν προτίθεται να «*λάβει υπόψη*» τις ενστάσεις που διατύπωσαν οι ΕνΕΑ και/ή δεν θεωρεί ότι οι ενστάσεις είναι σχετικές και αιτιολογημένες¹⁰². Όσον αφορά τις ενστάσεις των ΕΑ της Γερμανίας, της Φινλανδίας, της Γαλλίας, της Ιταλίας, των Κάτω Χωρών και της Νορβηγίας σχετικά με τη συμμόρφωση της Meta ΙΕ με το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ σε σχέση με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας ανέφερε περαιτέρω ότι οι ενστάσεις αυτές συνιστούσαν «*σχετικές και αιτιολογημένες*» ενστάσεις. Ωστόσο, όσον αφορά το «*στοιχείο των διορθωτικών μέτρων*» στις ενστάσεις των ΕΑ της Φινλανδίας, της Γαλλίας, της Ιταλίας και των Κάτω Χωρών, η ΕΑ της Ιρλανδίας έκρινε ότι αυτό δεν είχε εξορθολογιστεί επαρκώς και ότι δεν εξετάστηκε η σημασία των κινδύνων για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων¹⁰³. Όσον αφορά την ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας για την

⁹⁷ Ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας, σ. 6.

⁹⁸ Ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας, σ. 7.

⁹⁹ Ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας, σ. 8.

¹⁰⁰ Ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας, σ. 6-7.

¹⁰¹ Ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας, σ. 9.

¹⁰² Επιστολή της ΕΑ της Ιρλανδίας προς τη γραμματεία του ΕΣΠΔ, με ημερομηνία 12 Μαΐου 2022.

¹⁰³ Επιστολή της ΕΑ της Ιρλανδίας προς τη Meta ΙΕ, με ημερομηνία 30 Μαρτίου 2022.

επανεκτίμηση του διοικητικού προστίμου ανάλογα με την ενδεχόμενη πρόσθετη παράβαση, η ΕΑ της Ιρλανδίας δήλωσε ότι η ένσταση αυτή συνιστούσε «σχετική και αιτιολογημένη» ένσταση¹⁰⁴.

5.4. Ανάλυση του ΕΣΠΔ

5.4.1. Εκτίμηση του κατά πόσον οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες

50. Στο παρόν τμήμα το ΕΣΠΔ αξιολογεί κατά πόσον οι ενστάσεις των ΕΑ της **Γερμανίας**, της **Φινλανδίας**, της **Γαλλίας**, της **Ιταλίας**, των **Κάτω Χωρών** και της **Νορβηγίας**, όσον αφορά την επίκληση του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ και, εναλλακτικά, του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ από τη Meta ΙΕ για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, πληροί το κριτήριο του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
51. Το ΕΣΠΔ σημειώνει καταρχάς τις απόψεις της Meta ΙΕ σύμφωνα με τις οποίες οι ενστάσεις των ΕΑ της Γερμανίας, της Φινλανδίας, της Γαλλίας, της Ιταλίας, των Κάτω Χωρών και της Νορβηγίας όσον αφορά τη συμμόρφωση της Meta ΙΕ με το άρθρο 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ δεν πληρούν το κριτήριο του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Σύμφωνα με τη Meta ΙΕ, όλες οι επίμαχες ενστάσεις δεν ήταν σχετικές και αιτιολογημένες, δεδομένου ότι οι παρατηρήσεις της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης είχαν προσωρινό χαρακτήρα¹⁰⁵. Επιπλέον, η Meta ΙΕ εξέθεσε τους λόγους, αναφερόμενη σε όλες τις ενστάσεις, για τους οποίους αυτές δεν ήταν αιτιολογημένες, καθώς η σημασία των κινδύνων δεν αποδείχθηκε σαφώς από τις ενστάσεις¹⁰⁶. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η συμμόρφωση της Meta ΙΕ με το άρθρο 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ σε σχέση με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας εμπίπτει στο πεδίο της έρευνας της ΕΑ της Ιρλανδίας στην προκειμένη περίπτωση¹⁰⁷ και ότι στο σχέδιο απόφασης η ΕΑ της Ιρλανδίας συνήγαγε συμπεράσματα σχετικά με την επίκληση του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ και εναλλακτικά του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ από τη Meta ΙΕ για τη συγκεκριμένη επεξεργασία εντός του πεδίου της έρευνάς της, δηλαδή την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας¹⁰⁸. Επομένως, υπάρχει σαφής σχέση μεταξύ των ενστάσεων και του σχεδίου απόφασης¹⁰⁹. Στα σχετικά συμπεράσματα του σχεδίου απόφασης αξιολογείται η νομιμότητα της συγκεκριμένης επεξεργασίας από τη Meta ΙΕ και προβλέπεται η ερμηνεία των προϋποθέσεων για την επίκληση των νομικών βάσεων βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι τα συμπεράσματα σχετικά με τη νομιμότητα της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα έχουν σημαντικό αντίκτυπο στην αποτελεσματική

¹⁰⁴ Επιστολή της ΕΑ της Ιρλανδίας προς τη Meta ΙΕ, με ημερομηνία 30 Μαρτίου 2022.

¹⁰⁵ Παρατηρήσεις της Meta ΙΕ σύμφωνα με το άρθρο 65, σημείο 3.1 και σημεία 26-30.

¹⁰⁶ Ειδικότερα, η Meta ΙΕ δήλωσε σχετικά με όλες τις εν λόγω ενστάσεις ότι «δεν υπάρχουν σημαντικοί κίνδυνοι για τα υποκείμενα των δεδομένων διότι: i) το σχέδιο απόφασης αφορά μόνο την ιστορική επεξεργασία, δεδομένου ότι το χρονικό διάστημα εντός του πεδίου εφαρμογής είναι από τις 25 Μαΐου 2018 έως την ημερομηνία έναρξης της παρούσας έρευνας στις 21 Σεπτεμβρίου 2020· ii) η Meta Ireland επέφερε σημαντικές αλλαγές στον τρόπο με τον οποίο λειτουργεί η υπηρεσία του Instagram όσον αφορά τόσο τους επαγγελματικούς λογαριασμούς όσο και τη ρύθμιση του κοινού για τους ανήλικους χρήστες και iii) σε κάθε περίπτωση, οποιεσδήποτε ανησυχίες που προκύπτουν δυνάμει του άρθρου 6 του ΓΚΠΔ από την επεξεργασία των προσωπικών πληροφοριών ανήλικων χρηστών εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της ταυτόχρονης έρευνας των νομικών βάσεων και αφορούν ζητήματα που θα εξεταστούν από το ΔΕΕ σε χωριστή διαδικασία» (Παρατηρήσεις της Meta ΙΕ σύμφωνα με το άρθρο 65, σκέψη 41). Όσον αφορά το θέμα της διαδικασίας που εκκρεμεί ενώπιον του ΔΕΕ, το ΕΣΠΔ παραπέμπει στο τμήμα 3.3 (σημείο 20) της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.

¹⁰⁷ Σχέδιο απόφασης, σημείο 46.

¹⁰⁸ Σχέδιο απόφασης, σημεία 115-116 και 125.

¹⁰⁹ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 24· κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, σημείο 66.

προστασία των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων, δεδομένου ότι η νομιμότητα της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα αποτελεί θεμελιώδη πυλώνα της νομοθεσίας της ΕΕ για την προστασία των δεδομένων¹¹⁰. Κατά συνέπεια, και όπως καταδεικνύεται και αναλύεται περαιτέρω στην ανάλυση του ΕΣΠΔ κατωτέρω, το ΕΣΠΔ διαφωνεί με τα επιχειρήματα που προέβαλε η Meta IE.

52. Το ΕΣΠΔ αναλύει περαιτέρω κατά πόσον καθεμία από τις επίμαχες ενστάσεις αποτελεί «σχετική και αιτιολογημένη ένσταση», όπως απαιτείται βάσει του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
53. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση της **ΕΑ των Κάτω Χωρών** αφορά «*την ύπαρξη παράβασης του ΓΚΠΔ*», δεδομένου ότι η ΕΑ των Κάτω Χωρών αντιτάχθηκε στα συμπεράσματα της ΕΑ της Ιρλανδίας ότι δεν σημειώθηκε παράβαση στον βαθμό που η Meta IE επικαλέστηκε το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ και εναλλακτικά το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας. Εάν γίνει δεκτή, η ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών θα οδηγούσε σε διαφορετικό συμπέρασμα όσον αφορά τα πορίσματα σχετικά με το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ. Η ένσταση συνεπάγεται επίσης αλλαγή της εντολής συμμόρφωσης προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας και ενδεχομένως πρόσθετα «*κατάλληλα διορθωτικά μέτρα*»¹¹¹. Ως εκ τούτου, δεδομένου ότι απέδειξε την ύπαρξη άμεσης σχέσης με την ουσία του σχεδίου απόφασης, η ένσταση είναι «*σχετική*». Η ένσταση είναι επίσης «*αιτιολογημένη*», δεδομένου ότι προβάλλει διάφορα πραγματικά και νομικά επιχειρήματα για την προτεινόμενη τροποποίηση της νομικής αξιολόγησης ως προς τους λόγους για τους οποίους δεν πληρούνται εν προκειμένω οι απαιτήσεις του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ και γιατί η Meta IE δεν μπορεί νομίμως να επικαλεστεί τις διατάξεις αυτές και, ως εκ τούτου, η παράβαση πρέπει να αποκατασταθεί¹¹². Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ δεν πείστηκε από τις παρατηρήσεις της Meta IE ότι οι ενστάσεις δεν είναι ούτε σχετικές ούτε αιτιολογημένες¹¹³. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η αξιολόγηση ως προς το βάσιμο της ένστασης πραγματοποιείται χωριστά, αφού διαπιστωθεί ότι η ένσταση πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ¹¹⁴.
54. Όσον αφορά την απαίτηση απόδειξης της σημασίας των κινδύνων για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, σε αντίθεση με τις απόψεις της Meta IE¹¹⁵, το ΕΣΠΔ κρίνει ότι η ένσταση που προέβαλε η ΕΑ των Κάτω Χωρών πληροί το απαιτούμενο κριτήριο,

¹¹⁰ Άρθρο 8, Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ.

¹¹¹ Βλέπε σημείο 35 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.

¹¹² Βλέπε σημεία 33-35 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης. Η ΕΑ των Κάτω Χωρών υποστήριξε, μεταξύ άλλων, ότι δεν πληρούνταν η απαίτηση αναγκαιότητας βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ και οι τρεις σωρευτικές απαιτήσεις του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ.

¹¹³ Η Meta IE υποστηρίζει ότι «*οι ενστάσεις δεν είναι σχετικές, καθώς στηρίζονται στην εσφαλμένη παραδοχή ότι σχετίζονται με οριστικό πόρισμα που προκύπτει από το σχέδιο απόφασης σχετικά με το άρθρο 6 του ΓΚΠΔ*» (Παρατηρήσεις της Meta IE σύμφωνα με το άρθρο 65, Παράρτημα Α, σ. 33 και 35). Θεωρεί επίσης ότι δεν είναι αιτιολογημένες, δεδομένου ότι «*η ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών αγνοεί την προκαταρκτική αξιολόγηση της [ΕΑ της Ιρλανδίας] σχετικά με τα συμφέροντα των ανήλικων χρηστών όσον αφορά τη διατήρηση κουμπιών με στοιχεία επικοινωνίας στους λογαριασμούς επιχειρήσεων*» (Παρατηρήσεις της Meta IE σύμφωνα με το άρθρο 65, Παράρτημα Α, σ. 35). Σχετικά με το θέμα αυτό, βλέπε επίσης σημείο 51 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.

¹¹⁴ Βλ. κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α), σημείο 63.

¹¹⁵ Παρατηρήσεις της Meta IE σύμφωνα με το άρθρο 65, παράρτημα Α, σ. 34 και 36. Βλ. σημείο 51 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.

επισημαίνοντας διάφορες συνέπειες που θα είχε το σχέδιο απόφασης για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων¹¹⁶.

55. Τέλος, σε αντίθεση με τις απόψεις της ΕΕΑ, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι ο χαρακτηρισμός της ένστασης της ΕΑ των Κάτω Χωρών ως σχετικής και αιτιολογημένης ισχύει και για το μέρος της που αφορά την εντολή συμμόρφωσης και άλλα «κατάλληλα διορθωτικά μέτρα». Εν προκειμένω, το ΕΣΠΔ υπογραμμίζει ότι τα επιχειρήματα που προέβλεπε η ΕΑ των Κάτω Χωρών, όπως αναφέρονται στις αιτιολογικές σκέψεις 33-34 ανωτέρω, κατέδειξαν σαφώς τους λόγους για τους οποίους το σχέδιο απόφασης πρέπει να τροποποιηθεί προκειμένου να συμπεριλάβει παράβαση όσον αφορά την έλλειψη νομικής βάσης για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας και τη συνακόλουθη ανάγκη να διασφαλιστεί ότι η εν λόγω επεξεργασία συμμορφώνεται με τον ΓΚΠΔ, με την τροποποίηση της εντολής συμμόρφωσης προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας και με τη λήψη των κατάλληλων διορθωτικών μέτρων. Ομοίως, η ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών εκθέτει σαφώς τη σημασία των κινδύνων για τα υποκείμενα των δεδομένων σε περίπτωση που το σχέδιο απόφασης παραμείνει αμετάβλητο και η παράβαση δεν αποκατασταθεί.

56. Στην ένστασή τους, οι **ΕΑ της Γερμανίας** διαφώνησαν με τη διαπίστωση της ΕΑ της Ιρλανδίας ότι δεν υπήρξε παράβαση στον βαθμό που η Meta ΙΕ επικαλέστηκε το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ και εναλλακτικά το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, ως εκ τούτου, σχετικά με το «αν υπάρχει παράβαση του ΓΚΠΔ» κατά την έννοια του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Δεδομένου ότι απέδειξε την ύπαρξη άμεσης σχέσης με την ουσία του σχεδίου απόφασης και ότι, εάν ληφθεί υπόψη, η ένσταση θα οδηγήσει σε διαφορετικό συμπέρασμα, η ένσταση είναι «σχετική». Η ένσταση είναι επίσης «αιτιολογημένη», δεδομένου ότι προβάλλει διάφορα πραγματικά και νομικά επιχειρήματα για την προτεινόμενη τροποποίηση της νομικής αξιολόγησης ως προς τους λόγους για τους οποίους δεν πληρούνται εν προκειμένω οι απαιτήσεις του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ¹¹⁷. Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ δεν μεταπίθεται από τις παρατηρήσεις της Meta ΙΕ ότι οι ενστάσεις δεν είναι ούτε σχετικές ούτε αιτιολογημένες¹¹⁸.

¹¹⁶ Για παράδειγμα, η ΕΑ των Κάτω Χωρών υποστήριξε ότι, εάν το σχέδιο απόφασης παραμείνει αμετάβλητο και, ως εκ τούτου, ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει τη δυνατότητα να επικαλεστεί το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) ή στ) του ΓΚΠΔ για την εν λόγω επεξεργασία, θα μειωνόταν το όριο νομιμότητας για την επεξεργασία και τα υποκείμενα των δεδομένων δεν θα διέθεταν τους μηχανισμούς προστασίας που προβλέπονται στον ΓΚΠΔ (ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημεία 22 και 44-47). Η ΕΑ των Κάτω Χωρών έκρινε επίσης ότι το σχέδιο απόφασης δεν αντιμετωπίζει τους κινδύνους για τα υποκείμενα των δεδομένων, αλλά αντίθετα τους επιτρέπει να συνεχίζουν (ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημείο 45).

¹¹⁷ Όσον αφορά το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ, οι ΕΑ της Γερμανίας ισχυρίστηκαν ότι η εκτίμηση της ΕΑ της Ιρλανδίας για την εγκυρότητα και την αναγκαιότητα της σύμβασης μεταξύ της Meta ΙΕ και των ανήλικων χρηστών είναι εσφαλμένη και προέβλεπαν εναλλακτικό σκεπτικό (βλέπε σημείο 36 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης). Όσον αφορά το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ, οι ΕΑ της Γερμανίας θεώρησαν ότι δεν πληρούνται οι τρεις σωρευτικές προϋποθέσεις (βλέπε σημείο 37 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης).

¹¹⁸ Η Meta ΙΕ υποστήριξε ότι οι ενστάσεις δεν είναι σχετικές, δεδομένου ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν διατύπωσε επίσημο πόρισμα στο σχέδιο απόφασης σχετικά με το άρθρο 6 του ΓΚΠΔ, αλλά αντίθετα διατύπωσε προκαταρκτικές παρατηρήσεις (Παρατηρήσεις της Meta ΙΕ σύμφωνα με το άρθρο 65, σημεία 26-27). Σχετικά με το θέμα αυτό, βλέπε σημείο 51 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης. Έκρινε επίσης ότι η ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με το στοιχείο της «αναγκαιότητας» δεν ήταν αιτιολογημένη, δεδομένου ότι «είναι αντίθετη προς τη νομολογία του ΔΕΕ και τις εφαρμοστέες κατευθυντήριες γραμμές (μεταξύ άλλων και του ΕΣΠΔ), εφαρμόζει εσφαλμένο νομικό πρότυπο» (Παρατηρήσεις της Meta ΙΕ σύμφωνα με το άρθρο 65, σ. 38 και 40). Το

57. Το ΕΣΠΔ θεωρεί επίσης ότι οι ΕΑ της Γερμανίας απέδειξαν τη σημασία του κινδύνου για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων¹¹⁹.

58. Ομοίως, η ένσταση της **ΕΑ της Ιταλίας** αφορά επίσης «το εάν υπάρχει παράβαση του ΓΚΠΔ». Κατά την άποψη της ΕΑ της Ιταλίας, η επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας δεν μπορεί να «θεωρηθεί αναγκαία για τη λειτουργία της υπηρεσίας»¹²⁰, με αποτέλεσμα να «μην είναι νόμιμη η επεξεργασία βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ»¹²¹ και του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ¹²². Δεδομένου ότι η ένσταση απέδειξε την ύπαρξη άμεσης σχέσης με την ουσία του σχεδίου απόφασης και ότι, εάν ληφθεί υπόψη, θα οδηγήσει σε διαφορετικό συμπέρασμα¹²³, η ένσταση είναι «σχετική».

59. Δεδομένου ότι η ΕΑ της Ιταλίας παρουσίασε επιχειρήματα σχετικά με τα πραγματικά και νομικά σφάλματα στο σχέδιο απόφασης όσον αφορά την ανάλυση του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ¹²⁴, η ένσταση είναι «αιτιολογημένη» στον βαθμό που αφορά την πρόσθετη παράβαση που σχετίζεται με την έλλειψη νομικής βάσης για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας.

60. Το ΕΣΠΔ δεν επηρεάζεται από τις παρατηρήσεις της Meta ΙΕ περί του αντιθέτου¹²⁵, δεδομένου ότι η ΕΑ της Ιταλίας εξήγησε πώς η ένσταση της, εάν ληφθεί υπόψη, θα οδηγήσει σε διαφορετικό συμπέρασμα και προέβαλε διάφορα πραγματικά και νομικά επιχειρήματα για την προτεινόμενη τροποποίηση της νομικής αξιολόγησης.

ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι το βάσιμο της ένστασης εξετάζεται χωριστά από την εκτίμηση του κατά πόσον η ένσταση πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

¹¹⁹ Οι ΕΑ της Γερμανίας υποστήριξαν, μεταξύ άλλων, ότι η κατανόηση του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ εκ μέρους της ΕΑ της Ιρλανδίας με την ευρεία του έννοια, θα επέτρεπε την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χωρίς πραγματική νομική βάση, με συνέπεια να καταστεί αναποτελεσματική η προστασία που παρέχει ο ΓΚΠΔ (ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9).

¹²⁰ Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σ. 1.

¹²¹ Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σ. 2.

¹²² Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σ. 4.

¹²³ Η ΕΑ της Ιταλίας ζήτησε τροποποίηση του σχεδίου απόφασης όσον αφορά την παράβαση σχετικά με τη νομική βάση για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας και την επιβολή διοικητικού προστίμου ως συνέπεια αυτής της πρόσθετης παράβασης.

¹²⁴ Για παράδειγμα, η ΕΑ της Ιταλίας θεώρησε ότι η επεξεργασία δεν ήταν αναγκαία για την εκτέλεση σύμβασης (βλ. σημείο 39 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης) και ότι το κριτήριο εξισορρόπησης βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ ανατρέπει την ισορροπία υπέρ του υποκειμένου των δεδομένων (βλ. σημείο 40 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης).

¹²⁵ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σύμφωνα με το άρθρο 65, παράρτημα Α, σ. 49-52. Όσον αφορά τα επιχειρήματα της Meta ΙΕ σχετικά με την έλλειψη πορισμάτων στο σχέδιο απόφασης, το ΕΣΠΔ παραπέμπει στο σημείο 51 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης. Η Meta ΙΕ υποστήριξε επίσης ότι η ένσταση των ΕΑ της Ιταλίας σχετικά με το στοιχείο της «αναγκαιότητας» όσον αφορά το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ δεν ήταν αιτιολογημένη, δεδομένου ότι «είναι αντίθετη προς τη νομολογία του ΔΕΕ και τις εφαρμοστέες κατευθυντήριες γραμμές (μεταξύ άλλων και του ΕΣΠΔ), εφαρμόζει εσφαλμένο νομικό πρότυπο» (Παρατηρήσεις της Meta ΙΕ σύμφωνα με το άρθρο 65, σ. 50). Όσον αφορά το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ, η Meta ΙΕ υποστήριξε ότι η ΕΑ της Ιταλίας δεν συνέδεσε την ένσταση με συγκεκριμένη παράβαση και παραλείπει σχετικά στοιχεία του φακέλου (Παρατηρήσεις της Meta ΙΕ σύμφωνα με το άρθρο 65, σ. 51-52). Το ΕΣΠΔ διαφωνεί με τα επιχειρήματα αυτά, δεδομένου ότι η ΕΑ της Ιταλίας προσκόμισε επαρκή πραγματικά και νομικά στοιχεία που στηρίζουν την ένσταση και κατέληξε σε λογικά συμπεράσματα. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι το βάσιμο της ένστασης εξετάζεται χωριστά από την εκτίμηση του κατά πόσον η ένσταση πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

61. Τέλος, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας κατέδειξε σαφώς τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, διευκρινίζοντας τον τρόπο με τον οποίο δεν θα υπήρχαν αναλογικά και αποτρεπτικά μέτρα όσον αφορά τις παραβάσεις και τον τρόπο με τον οποίο με τον οποίο το σχέδιο απόφασης μπορεί να ερμηνευθεί ως υιοθέτηση της προσέγγισης του υπευθύνου επεξεργασίας όσον αφορά την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των ανηλίκων, θέτοντας έτσι σε κίνδυνο τα δικαιώματά τους¹²⁶.
62. Όσον αφορά τα σχετικά μέρη της ένστασης της ΕΑ της Ιταλίας που σχετίζονται με την επιβολή διοικητικού προστίμου για ενδεχόμενη πρόσθετη παράβαση που σχετίζεται με την επίκληση του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ από τη Meta ΙΕ, αφορούν «*το κατά πόσον η προβλεπόμενη ενέργεια σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας συμμορφώνεται με τον ΓΚΠΔ*». Η ένσταση συνδέεται με την ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας όσον αφορά τα πορίσματα του σχεδίου απόφασης σχετικά με το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας. Υπάρχει άμεση σχέση με την ουσία του σχεδίου απόφασης και, εάν ληφθεί υπόψη, η ένσταση θα οδηγήσει σε διαφορετικό συμπέρασμα. Ως εκ τούτου, είναι «*σχετική*». Ωστόσο, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση δεν επεξηγεί επαρκώς τα νομικά ή πραγματικά επιχειρήματα που θα μπορούσαν να δικαιολογήσουν σχετική τροποποίηση του σχεδίου απόφασης, ώστε να αυξηθεί συγκεκριμένα το ύψος του προστίμου. Ομοίως, δεν εξηγείται επαρκώς η σημασία των κινδύνων για τα υποκείμενα των δεδομένων όσον αφορά την επιβολή διοικητικού προστίμου. Ως εκ τούτου, η ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας όσον αφορά την επιβολή διοικητικού προστίμου για ενδεχόμενη πρόσθετη παράβαση δεν είναι «*αιτιολογημένη*».
63. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, στον βαθμό που αφορά πρόσθετη παράβαση που σχετίζεται με την έλλειψη νομικής βάσης για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, είναι ταυτόχρονα «*σχετική*» και «*αιτιολογημένη*» και πληροί το κριτήριο που θέτει το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Παράλληλα, όσον αφορά την επιβολή διοικητικού προστίμου για ενδεχόμενη πρόσθετη παράβαση, η ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας δεν είναι «*αιτιολογημένη*» και συνεπώς δεν πληροί το κριτήριο του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

64. Στην ένσταση της, η **ΕΑ της Φινλανδίας** αμφισβήτησε τη διαπίστωση της ΕΑ της Ιρλανδίας ότι η επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας πληρούσε τις απαιτήσεις του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ. Ως εκ τούτου, η ένσταση της ΕΑ της Φινλανδίας αφορά το «*εάν υπάρχει παράβαση του ΓΚΠΔ*». Επίσης, η ένσταση της ΕΑ της Φινλανδίας θα συνεπαγόταν ενδεχομένως πρόσθετα «*κατάλληλα διορθωτικά μέτρα*»¹²⁷. Δεδομένου ότι η ένσταση απέδειξε την ύπαρξη άμεσης σχέσης με την ουσία του σχεδίου απόφασης και, εάν ληφθεί υπόψη, θα οδηγήσει σε διαφορετικό συμπέρασμα, η ένσταση είναι «*σχετική*». Για τους ίδιους λόγους που εξηγήθηκαν ανωτέρω όσον αφορά τις άλλες ενστάσεις του παρόντος τμήματος, το ΕΣΠΔ δεν μεταπειθείται από τα επιχειρήματα

¹²⁶ Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σ. 2 επ. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει υπόψη τις σχετικές παρατηρήσεις της Meta ΙΕ (Παρατηρήσεις της Meta ΙΕ σύμφωνα με το άρθρο 65, σ. 50 και 52). Ωστόσο, το ΕΣΠΔ διαφωνεί με την Meta ΙΕ (βλ. σημείο 51 ανωτέρω).

¹²⁷ Βλ. σημείο 44 ανωτέρω. Η ΕΑ της Φινλανδίας ζήτησε τροποποίηση του σχεδίου απόφασης όσον αφορά την παράβαση σχετικά με τη νομική βάση για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας και τη λήψη «*κατάλληλων διορθωτικών μέτρων*» ως συνέπεια αυτής της πρόσθετης παράβασης.

της Meta IE σχετικά με την έλλειψη συνάφειας αυτής της ένστασης¹²⁸. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ θεωρεί την ένσταση «αιτιολογημένη», δεδομένου ότι η ΕΑ της Φινλανδίας προέβαλε νομικά και πραγματικά επιχειρήματα που εξηγούν γιατί δεν πληρούνται στην προκειμένη περίπτωση οι απαιτήσεις του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ και εξήγησε γιατί η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν αξιολόγησε ορθά την εφαρμογή του άρθρου 6 του ΓΚΠΔ και, ως εκ τούτου, η παράβαση πρέπει να αποκατασταθεί¹²⁹.

65. Αφού εξέτασε τις παρατηρήσεις της Meta IE σύμφωνα με τις οποίες η ένσταση της ΕΑ της Φινλανδίας «στηρίζεται σε ασαφείς ισχυρισμούς»¹³⁰, το ΕΣΠΔ κρίνει ότι η ένσταση της ΕΑ της Φινλανδίας καταδεικνύει αδιαμφισβήτητα τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων¹³¹.
66. Τέλος, σε αντίθεση με τις απόψεις της ΕΕΑ, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι ο χαρακτηρισμός της ένστασης της ΕΑ της Φινλανδίας ως σχετικής και αιτιολογημένης ισχύει και για το μέρος της που αφορά τα πρόσθετα διορθωτικά μέτρα. Εν προκειμένω, το ΕΣΠΔ υπογραμμίζει ότι τα επιχειρήματα που προέβαλε η ΕΑ της Φινλανδίας, όπως αναφέρονται στις αιτιολογικές σκέψεις 42-43 ανωτέρω, κατέδειξαν σαφώς τους λόγους για τους οποίους το σχέδιο απόφασης πρέπει να τροποποιηθεί προκειμένου να συμπεριλάβει παράβαση όσον αφορά την έλλειψη νομικής βάσης για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας και τη συνακόλουθη ανάγκη να διασφαλιστεί ότι η εν λόγω επεξεργασία συμμορφώνεται με τον ΓΚΠΔ, με τη λήψη των «κατάλληλων διορθωτικών μέτρων». Ομοίως, η ένσταση της ΕΑ της Φινλανδίας εκθέτει σαφώς τη σημασία των κινδύνων για τα υποκείμενα των δεδομένων σε περίπτωση που το σχέδιο απόφασης παραμείνει αμετάβλητο και η παράβαση δεν αποκατασταθεί.

67. Όπως αναφέρεται στην ένστασή της, η **ΕΑ της Γαλλίας** διαφώνησε με τα συμπεράσματα της ΕΑ της Ιρλανδίας σύμφωνα με τα οποία η επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας θα μπορούσε να

¹²⁸ Παρατηρήσεις της Meta IE σύμφωνα με το άρθρο 65, παράρτημα Α, σ. 53-55. Η Meta IE υποστήριξε ότι η ένσταση δεν είναι σχετική, δεδομένου ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν διατύπωσε επίσημο πόρισμα στο σχέδιο απόφασης σχετικά με το άρθρο 6 του ΓΚΠΔ, αλλά αντίθετα διατύπωσε προκαταρκτικές παρατηρήσεις. Σχετικά με το θέμα αυτό, βλέπε σημείο 51 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.

¹²⁹ Βλέπε σημεία 42-43 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης. Η ΕΑ της Φινλανδίας υποστήριξε, μεταξύ άλλων, ότι η αξιολόγηση της εγκυρότητας και της αναγκαιότητας της σύμβασης είναι ανεπαρκής και ότι δεν πληρούνται οι τρεις σωρευτικές προϋποθέσεις του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ. Εν προκειμένω, η Meta IE υποστήριξε, μεταξύ άλλων, ότι η ΕΑ της Φινλανδίας απλώς συμφωνεί χωρίς την ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών χωρίς να παρέχει επαρκείς λεπτομέρειες όσον αφορά το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ (Παρατηρήσεις της Meta IE σύμφωνα με το άρθρο 65, σ. 53). Όσον αφορά το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ, η Meta IE υποστήριξε ότι το συμπέρασμα της ένστασης σχετικά με την παράβαση ήταν διαχωρισμένο από το σκεπτικό που προέβαλε (Παρατηρήσεις της Meta IE σύμφωνα με το άρθρο 65, σ. 55). Το ΕΣΠΔ διαφωνεί και με τους δύο ισχυρισμούς, δεδομένου ότι η ΕΑ της Φινλανδίας προσκόμισε επαρκή πραγματικά και νομικά στοιχεία που στηρίζουν την ένσταση και κατέληξε σε λογικά συμπεράσματα. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι το βάσιμο της ένστασης εξετάζεται χωριστά από την εκτίμηση του κατά πόσον η ένσταση πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

¹³⁰ Παρατηρήσεις της Meta IE σύμφωνα με το άρθρο 65, παράρτημα Α, σ. 54 και 55. Στο πλαίσιο αυτό, το ΕΣΠΔ παραπέμπει περαιτέρω στο σημείο 51 ανωτέρω.

¹³¹ Η ΕΑ της Φινλανδίας εξήγησε, μεταξύ άλλων, ότι το σχέδιο απόφασης θα οδηγούσε σε ανεπαρκή προστασία των συμφερόντων των παιδιών, δημιουργώντας έτσι επικίνδυνο προηγούμενο (ένσταση της ΕΑ της Φινλανδίας, σημείο 8). Η ΕΑ της Φινλανδίας έκρινε επίσης ότι η έλλειψη νομικής βάσης ενέχει υψηλό κίνδυνο για τα υποκείμενα των δεδομένων, λαμβάνοντας υπόψη τους κινδύνους που εντοπίζονται στο ίδιο το σχέδιο απόφασης (ένσταση της ΕΑ της Φινλανδίας, σημεία 8 και 18).

βασίζεται στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ και εναλλακτικά στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ και έκρινε ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας υπέπεσε σε πλάνη κατά τη νομική της εκτίμηση, καθώς θα έπρεπε να έχει καταλήξει σε διαφορετικό συμπέρασμα¹³². Ως εκ τούτου, η ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας αφορά επίσης «το κατά πόσον υπάρχει παράβαση του ΓΚΠΔ» και, εάν ληφθεί υπόψη, θα οδηγήσει σε διαφορετικό συμπέρασμα όσον αφορά τα πορίσματα σχετικά με το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ και τα διορθωτικά μέτρα προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας¹³³. Δεδομένου ότι η ένσταση απέδειξε την ύπαρξη άμεσης σχέσης με την ουσία του σχεδίου απόφασης, είναι «σχετική». Για τους ίδιους λόγους που εξηγήθηκαν ανωτέρω όσον αφορά τις άλλες ενστάσεις του παρόντος τμήματος, το ΕΣΠΔ δεν μεταπείθεται από τα επιχειρήματα της Meta ΙΕ σχετικά με την έλλειψη συνάφειας αυτής της ένστασης¹³⁴.

68. Το ΕΣΠΔ θεωρεί επίσης ότι, στο μέτρο που η ένσταση αφορά την πρόσθετη παράβαση που συνδέεται με την έλλειψη νομικής βάσης για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας και την αλλαγή της εντολής συμμόρφωσης, η ένσταση είναι «αιτιολογημένη», δεδομένου ότι η ΕΑ της Γαλλίας εξέφρασε σαφώς τη διαφωνία της ως προς τα συμπεράσματα στα οποία κατέληξε η ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασης, επισημαίνοντας τις αντιφάσεις στις αναλύσεις της ίδιας της ΕΑ της Ιρλανδίας και προέβαλε διάφορα πραγματικά και νομικά επιχειρήματα για την προτεινόμενη αλλαγή της νομικής αξιολόγησης, συμπεριλαμβανομένου του λόγου για τον οποίο ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν μπορούσε νομίμως να επικαλεστεί το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ στην παρούσα υπόθεση και, ως εκ τούτου, η παράβαση πρέπει να αποκατασταθεί¹³⁵. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ δεν έχει πειστεί από το επιχειρήμα της Meta ΙΕ ότι η ΕΑ της Γαλλίας «απλώς εγείρει αφηρημένες και ευρείες (και άσχετες) ανησυχίες» και ότι «δεν τις συνδέει με κάποιο συμπέρασμα ως προς την παράβαση»¹³⁶.

69. Το ΕΣΠΔ κρίνει ότι η ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας τεκμηριώνει επαρκώς τους κινδύνους για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, δεδομένου ότι επεξηγεί σαφώς τις συνέπειες που θα είχε το σχέδιο απόφασης για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων¹³⁷.

¹³² Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σ. 3.

¹³³ Η ΕΑ της Γαλλίας ζήτησε τροποποίηση του σχεδίου απόφασης όσον αφορά την παράβαση σχετικά με τη νομική βάση για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, τροποποίηση της εντολής συμμόρφωσης, καθώς και την επιβολή διοικητικού προστίμου ως συνέπεια αυτής της πρόσθετης παράβασης.

¹³⁴ Παρατηρήσεις της Meta ΙΕ σύμφωνα με το άρθρο 65, παράρτημα Α, σ. 56 και 58. Η Meta ΙΕ υποστήριξε ότι η ένσταση δεν είναι σχετική, δεδομένου ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν διατύπωσε επίσημο πόρισμα στο σχέδιο απόφασης σχετικά με το άρθρο 6 του ΓΚΠΔ, αλλά αντίθετα διατύπωσε προκαταρκτικές παρατηρήσεις. Σχετικά με το θέμα αυτό, βλέπε σημείο 51 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.

¹³⁵ Βλ. σημείο 45 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης. Η ΕΑ της Γαλλίας έκρινε, μεταξύ άλλων, ότι τα συμπεράσματα της ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με την αναγκαιότητα της επεξεργασίας σύμφωνα με το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ είναι αντίθετα με τα πορίσματα σχετικά με την παραβίαση της αρχής της ελαχιστοποίησης των δεδομένων. Η ΕΑ της Γαλλίας ισχυρίστηκε επίσης ότι η διαδικασία εξισορρόπησης είναι αντίθετη με τα πορίσματα της ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με τους σοβαρούς κινδύνους για τους ανήλικους χρήστες.

¹³⁶ Παρατηρήσεις της Meta ΙΕ σύμφωνα με το άρθρο 65, παράρτημα Α, σ. 56. Βλέπε επίσης Παρατηρήσεις της Meta ΙΕ σύμφωνα με το άρθρο 65, παράρτημα Α, σ. 59 σε σχέση με την ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας σχετικά με το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ. Όσον αφορά τις απόψεις της Meta ΙΕ ότι η ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας είναι νομικά εσφαλμένη (Παρατηρήσεις της Meta ΙΕ σύμφωνα με το άρθρο 65, σ. 57 και 59), το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι το βάσιμο της ένστασης εξετάζεται χωριστά από την εκτίμηση του κατά πόσον η ένσταση πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

¹³⁷ Η ΕΑ της Γαλλίας ισχυρίστηκε ότι, επιτρέποντας την επίκληση του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) ή στ), το σχέδιο απόφασης θα εξέθετε τους ανήλικους σε αυξημένο κίνδυνο παρενόχλησης και προσέγγισης με

70. Όσον αφορά τα σχετικά μέρη της ένστασης της ΕΑ της Γαλλίας που σχετίζονται με την επιβολή διοικητικού προστίμου για ενδεχόμενη πρόσθετη παράβαση που σχετίζεται με την επίκληση του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ από τη Meta ΙΕ, αφορούν το κατά πόσον η προβλεπόμενη ενέργεια σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας συμμορφώνεται με τον ΓΚΠΔ¹³⁸. Η ένσταση συνδέεται με την ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας όσον αφορά τα πορίσματα σχετικά με το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας. Δεδομένου ότι αφορά την επιβολή διορθωτικού μέτρου για πρόσθετη παράβαση, η οποία θα διαπιστωνόταν ως συνέπεια της αντιστροφής των πορισμάτων του σχεδίου απόφασης, υπάρχει άμεση σχέση με την ουσία του σχεδίου απόφασης και, εάν ληφθεί υπόψη, η ένσταση θα οδηγήσει σε διαφορετικό συμπέρασμα. Επομένως, πρέπει να θεωρηθεί ως «σχετική», όπως επισημάνθηκε στο σημείο 67 ανωτέρω. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση δεν αναλύει επαρκώς τα νομικά ή πραγματικά επιχειρήματα που θα μπορούσαν να δικαιολογήσουν σχετική τροποποίηση του σχεδίου απόφασης όσον αφορά την επιβολή του συγκεκριμένου διορθωτικού μέτρου. Ως εκ τούτου, η ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας όσον αφορά την επιβολή διοικητικού προστίμου για ενδεχόμενη πρόσθετη παράβαση που σχετίζεται με τη νομική βάση για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας δεν είναι «αιτιολογημένη».
71. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, στον βαθμό που αφορά πρόσθετη παράβαση που σχετίζεται με την έλλειψη νομικής βάσης για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, είναι ταυτόχρονα «σχετική» και «αιτιολογημένη» και πληροί το κριτήριο που θέτει το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Παράλληλα, όσον αφορά την επιβολή διοικητικού προστίμου για ενδεχόμενη πρόσθετη παράβαση, η ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας δεν είναι «αιτιολογημένη» και συνεπώς δεν πληροί το κριτήριο του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

72. Η ένσταση της **ΕΑ της Νορβηγίας** εξέφρασε διαφωνία όσον αφορά την αξιολόγηση της ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασης για το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ. Εάν γίνει δεκτή, η ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας θα οδηγούσε σε διαφορετικό συμπέρασμα όσον αφορά τα πορίσματα σχετικά με το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ, ενώ θα είχε αντίκτυπο και στην εντολή συμμόρφωσης προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Ως εκ τούτου, δεδομένου ότι απέδειξε την ύπαρξη άμεσης σχέσης με την ουσία του σχεδίου απόφασης, η ένσταση είναι επομένως «σχετική». Για τους ίδιους λόγους που εξηγήθηκαν ανωτέρω, το ΕΣΠΔ δεν μεταπείθεται από τα επιχειρήματα της Meta ΙΕ σχετικά με την έλλειψη συνάφειας αυτής της ένστασης¹³⁹. Η ένσταση είναι επίσης «αιτιολογημένη», δεδομένου ότι προβάλλει διάφορα πραγματικά και νομικά επιχειρήματα για την προτεινόμενη τροποποίηση της νομικής αξιολόγησης ως προς τους λόγους για τους οποίους δεν πληρούνται εν προκειμένω οι απαιτήσεις του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του

αθέμιτους σκοπούς και, ως εκ τούτου, δεν θα τους προστάτευε αποτελεσματικά. Επιπλέον, θα δημιουργούσε προηγούμενο και για άλλους οργανισμούς (ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημεία 23-26). Το ΕΣΠΔ λαμβάνει υπόψη τις σχετικές παρατηρήσεις της Meta ΙΕ (Παρατηρήσεις της Meta ΙΕ σύμφωνα με το άρθρο 57, σ. 57 και 59). Ωστόσο, το ΕΣΠΔ διαφωνεί με τη Meta ΙΕ και θεωρεί ότι η ΕΑ της Γαλλίας προσδιόρισε σαφώς και ρητά τη σημασία των κινδύνων. Το ΕΣΠΔ παραπέμπει περαιτέρω στο σημείο 51 ανωτέρω.

¹³⁸ Άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

¹³⁹ Παρατηρήσεις της Meta ΙΕ σύμφωνα με το άρθρο 65, παράρτημα Α, σ. 45 και 47. Η Meta ΙΕ υποστήριξε ότι η ένσταση δεν είναι σχετική, δεδομένου ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν διατύπωσε επίσημο πόρισμα στο σχέδιο απόφασης σχετικά με το άρθρο 6 του ΓΚΠΔ, αλλά αντίθετα διατύπωσε προκαταρκτικές παρατηρήσεις. Σχετικά με το θέμα αυτό, βλέπε σημείο 51 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.

ΓΚΠΔ και γιατί ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν μπορεί νομίμως να επικαλεστεί τις διατάξεις αυτές και, ως εκ τούτου, η παράβαση πρέπει να αποκατασταθεί¹⁴⁰.

73. Όσον αφορά την απαίτηση απόδειξης της σημασίας των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, το ΕΣΠΔ κρίνει ότι η ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας πληροί τα κριτήρια του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ¹⁴¹. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ δεν πείθεται από τις παρατηρήσεις της Meta ΙΕ περί του αντιθέτου¹⁴².
74. Όσον αφορά την ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας σχετικά με το διοικητικό πρόστιμο που πρέπει να επιβληθεί για τις πρόσθετες παραβάσεις όσον αφορά την έλλειψη νομικής βάσης για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι αφορά το «κατά πόσον η προβλεπόμενη ενέργεια σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας συμμορφώνεται με τον ΓΚΠΔ»¹⁴³. Η ένσταση συνδέεται με την ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας όσον αφορά τα πορίσματα σχετικά με το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας. Δεδομένου ότι αφορά την επιβολή διορθωτικού μέτρου για πρόσθετη παράβαση, η οποία θα διαπιστωνόταν ως συνέπεια της αντιστροφής των συμπερασμάτων του σχεδίου απόφασης, υπάρχει άμεση σχέση με την ουσία του σχεδίου απόφασης και, εάν ληφθεί υπόψη, η ένσταση θα οδηγήσει σε διαφορετικό συμπέρασμα. Ως εκ τούτου, είναι «σχετική». Το ΕΣΠΔ δεν μεταπέιθεται από τα επιχειρήματα της Meta ΙΕ όσον αφορά την έλλειψη συνάφειας της ένστασης αυτής¹⁴⁴, μεταξύ άλλων όσον αφορά την επιβολή διοικητικού προστίμου για τα προτεινόμενα πορίσματα σχετικά με το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ. Το ΕΣΠΔ κρίνει επίσης την ένσταση «αιτιολογημένη», δεδομένου ότι προέβαλε διάφορα πραγματικά και νομικά επιχειρήματα που στηρίζουν την επιβολή διοικητικού προστίμου για την εικαζόμενη παράβαση¹⁴⁵. Όσον αφορά τη σημασία του κινδύνου που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, η ένσταση κατέδειξε επαρκώς ποιες θα ήταν οι αρνητικές επιπτώσεις για τα υποκείμενα των δεδομένων σε περίπτωση μη επιβολής προστίμου για την παραβίαση του ΓΚΠΔ όσον αφορά την

¹⁴⁰ Βλέπε σημεία 46-48 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης. Η ΕΑ της Νορβηγίας υποστήριξε, μεταξύ άλλων, ότι η επεξεργασία δεν ήταν αναγκαία βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) ή στ) του ΓΚΠΔ και ότι το κριτήριο εξισορρόπησης ανέτρεψε την ισορροπία υπέρ του υποκειμένου των δεδομένων. Επομένως, το ΕΣΠΔ δεν μεταπέιστηκε από τα επιχειρήματα της Meta ΙΕ ότι η ένσταση βασίζεται σε θεμελιώδη σφάλματα, είναι αντίθετη προς την αρχή της ασφάλειας δικαίου και δεν εκφράζει κανένα σφάλμα όσον αφορά την ανάλυση της ΕΑ της Ιρλανδίας (Παρατηρήσεις της Meta ΙΕ σύμφωνα με το άρθρο 65, σ. 46 και 47). Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι το βάσιμο της ένστασης εξετάζεται χωριστά από την εκτίμηση του κατά πόσον η ένσταση πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

¹⁴¹ Η ΕΑ της Νορβηγίας υποστήριξε ότι, αν επιτρέψει την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χωρίς νομική βάση, το σχέδιο απόφασης θα παραβίαζε το θεμελιώδες δικαίωμα του υποκειμένου των δεδομένων στην προστασία των δεδομένων και θα δημιουργούσε επικίνδυνο προηγούμενο (ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας, σ. 6-7). Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ κρίνει ότι η ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών εκθέτει σαφώς τη σημασία των κινδύνων για τα υποκείμενα των δεδομένων σε περίπτωση που το σχέδιο απόφασης παραμείνει αμετάβλητο και το ζήτημα της παράβασης δεν έχει εξεταστεί στην εντολή συμμόρφωσης.

¹⁴² Παρατηρήσεις της Meta ΙΕ σύμφωνα με το άρθρο 65, σημείο 44 και παράρτημα Α, σ. 46 και 47. Στο πλαίσιο αυτό, το ΕΣΠΔ παραπέμπει στο σημείο 51 ανωτέρω.

¹⁴³ Άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

¹⁴⁴ Παρατηρήσεις της Meta ΙΕ σύμφωνα με το άρθρο 65, σημείο 44 και παράρτημα Α, σ. 48. Η Meta ΙΕ ισχυρίστηκε ότι η ένσταση προέκυψε από μη τελικές παρατηρήσεις της ΕΑ της Ιρλανδίας και, ως εκ τούτου, δεν ήταν σχετική. Σχετικά με το θέμα αυτό, βλέπε σημείο 51 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.

¹⁴⁵ Ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας, σ. 8-9.

έλλειψη νομικής βάσης¹⁴⁶. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας πληροί τα κριτήρια του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

75. Βάσει των ανωτέρω σκέψεων, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι οι ενστάσεις που προέβησαν οι **ΕΑ των Κάτω Χωρών, της Γερμανίας, της Ιταλίας, της Φινλανδίας, της Γαλλίας και της Νορβηγίας** όσον αφορά τα συμπεράσματα του σχεδίου απόφασης σχετικά με το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) και το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ όσον αφορά την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας είναι σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις βάσει του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, μεταξύ άλλων όσον αφορά τις αλλαγές στην εντολή συμμόρφωσης που ζητούνται στις ενστάσεις των ΕΑ της Γαλλίας, των Κάτω Χωρών και της Νορβηγίας και τα πρόσθετα κατάλληλα διορθωτικά μέτρα που ζητούνται από την ΕΑ της Φινλανδίας και την ΕΑ των Κάτω Χωρών.
76. Το ΕΣΠΔ διαπιστώνει επίσης ότι η ένσταση της **ΕΑ της Νορβηγίας** σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου για τα πορίσματα του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ είναι σχετική και αιτιολογημένη σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Αντιθέτως, όσον αφορά τα σχετικά μέρη των ενστάσεων της **ΕΑ της Γαλλίας και της ΕΑ της Ιταλίας** σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου για ενδεχόμενη πρόσθετη παράβαση που συνδέεται με την επίκληση του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ από τη Meta IE, το ΕΣΠΔ κρίνει ότι δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένα και, ως εκ τούτου, δεν πληρούν το κριτήριο του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

5.4.2. Αξιολόγηση επί της ουσίας

77. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι οι ενστάσεις που διαπιστώθηκαν σχετικές και αιτιολογημένες στην παρούσα υποενότητα¹⁴⁷ απαιτούν αξιολόγηση για το εάν το σχέδιο απόφασης πρέπει να τροποποιηθεί όσον αφορά τη διαπίστωση σχετικά με τη συμμόρφωση με το άρθρο 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Το βάσιμο της ένστασης της ΕΑ της Νορβηγίας, όσον αφορά την επιβολή διοικητικού προστίμου για την προτεινόμενη πρόσθετη παράβαση, αξιολογείται στην ενότητα 7.4 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.
78. Κατά την αξιολόγηση όσον αφορά το βάσιμο των ενστάσεων που διατυπώθηκαν, το ΕΣΠΔ λαμβάνει υπόψη τη θέση της ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με τις ενστάσεις και τις παρατηρήσεις της Meta IE.
79. Το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι για την επεξεργασία στοιχείων επικοινωνίας, η Meta IE επικαλέστηκε το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ (αλλά μόνο στον βαθμό που ανήλικος χρήστης έχει τη δυνατότητα να συνάψει εκτελεστή σύμβαση) ή εναλλακτικά το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ)

¹⁴⁶ Η ΕΑ της Νορβηγίας ισχυρίστηκε ότι, εάν δεν επιβληθεί πρόστιμο, το σχέδιο απόφασης θα δημιουργούσε επικίνδυνο προηγούμενο, δεδομένου ότι δεν θα υπήρχαν επαρκή κίνητρα για τη Meta IE και άλλους ελεγκτές να αλλάξουν τη συμπεριφορά τους, γεγονός που θα οδηγούσε σε επανάληψη τέτοιων παραβάσεων. Αυτό θα επηρέαζε τα υποκείμενα των δεδομένων, καθώς στην πράξη δεν θα παρεχόταν το επίπεδο προστασίας που ορίζεται από τον ΓΚΠΔ (ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας, σ. 9).

¹⁴⁷ Οι ενστάσεις αυτές είναι εκείνες των ΕΑ της Γερμανίας, της Φινλανδίας, της Γαλλίας, της Ιταλίας, των Κάτω Χωρών και της Νορβηγίας σχετικά με την επίκληση νομικών βάσεων από τη Meta IE σύμφωνα με το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) και το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας.

του ΓΚΠΔ (όσον αφορά ανήλικους χρήστες που δεν είχαν τη δυνατότητα να συνάψουν σύμβαση με τη Meta IE)¹⁴⁸.

5.4.2.1 Όσον αφορά το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ

80. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μπορούν να υποβληθούν σε επεξεργασία βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ όταν: (1) η επεξεργασία λαμβάνει χώρα στο πλαίσιο της εκτέλεσης σύμβασης με το υποκείμενο των δεδομένων και (2) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης με το υποκείμενο των δεδομένων¹⁴⁹.
81. Όσον αφορά την ύπαρξη σύμβασης, το ΕΣΠΔ λαμβάνει υπόψη τις ενστάσεις που προέβησαν οι ΕΑ της Γερμανίας¹⁵⁰ και η ΕΑ της Φινλανδίας¹⁵¹, καθώς και η ΕΑ της Ιταλίας¹⁵² και η ΕΑ της Γαλλίας¹⁵³, οι οποίες αμφισβήτησαν την παράλειψη της ΕΑ της Ιρλανδίας να αξιολογήσει και να καταλήξει σε συμπέρασμα σχετικά με την ύπαρξη έγκυρης σύμβασης μεταξύ της Meta IE και των ανήλικων χρηστών στον βαθμό που αυτή αφορά την επεξεργασία στοιχείων επικοινωνίας. Η ΕΑ των Κάτω Χωρών ισχυρίστηκε ότι, πρώτον, η ΕΕΑ δεν αξιολόγησε επαρκώς στο σχέδιο απόφασης εάν υπήρχε σύμβαση μεταξύ της Meta IE και των υποκειμένων των δεδομένων για την παροχή του επιχειρηματικού λογαριασμού στο Instagram και, δεύτερον, η ΕΑ των Κάτω Χωρών εξέφρασε αμφιβολίες σχετικά με την εγκυρότητα της εν λόγω σύμβασης¹⁵⁴.
82. Στο σχέδιο απόφασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε ότι κατά την απόκτηση προσωπικού λογαριασμού στο Instagram, το υποκείμενο των δεδομένων συμφωνεί με τους όρους χρήσης του Instagram¹⁵⁵. Η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε επίσης, υπό το πρίσμα των παρατηρήσεων της Meta IE, ότι η Meta IE θα μπορούσε να επικαλεστεί την εκτέλεση της νομικής βάσης της σύμβασης σε σχέση με την επεξεργασία που συνδέεται με τη δυνατότητα απόκτησης επιχειρηματικού λογαριασμού βάσει των όρων χρήσης¹⁵⁶.
83. Στις παρατηρήσεις της, η Meta IE ισχυρίστηκε ότι οι ΕΑ δεν έχουν αρμοδιότητα να αξιολογήσουν την εγκυρότητα των συμβάσεων¹⁵⁷ και σε κάθε περίπτωση το σχέδιο απόφασης αναφερόταν σαφώς σε συμβατική σχέση μεταξύ της Meta IE και κάθε χρήστη βάσει των όρων χρήσης¹⁵⁸. Η Meta IE ισχυρίστηκε επίσης ότι δεν είχε καμία νομική υποχρέωση βάσει του ΓΚΠΔ να συμπεριλάβει συγκεκριμένη αναφορά σε επαγγελματικούς λογαριασμούς στους όρους χρήσης του Instagram και, συνεπώς, η έλλειψη αυτής της αναφοράς δεν έχει καμία επίπτωση στην εκτίμηση του κατά πόσον η

¹⁴⁸ Σχέδιο απόφασης, σημεία 105 και 108. Επίσης, βλ. απάντηση της Meta IE στο αίτημα παροχής πληροφοριών, παράρτημα 6 των παρατηρήσεων της Meta IE σύμφωνα με το άρθρο 65, σημεία 17-19, όπου η Meta IE εξηγεί ότι επικαλέστηκε δύο πρωτογενείς νομικές βάσεις για τους σκοπούς της παροχής, εξατομίκευσης και βελτίωσης των προϊόντων του Facebook (συμπεριλαμβανομένου του Instagram), οι οποίες περιελάμβαναν την παροχή επαγγελματικού λογαριασμού στο Instagram και την εμφάνιση επιλογής επικοινωνίας σε σχέση με επαγγελματικό λογαριασμό Instagram. Οι νομικές αυτές βάσεις είναι το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ ή εναλλακτικά το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ.

¹⁴⁹ Άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ.

¹⁵⁰ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 3-4.

¹⁵¹ Ένσταση της ΕΑ της Φινλανδίας, σημεία 4-5.

¹⁵² Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σ. 1.

¹⁵³ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σημείο 11.

¹⁵⁴ Ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημεία 9-11.

¹⁵⁵ Σχέδιο απόφασης, σημείο 114.

¹⁵⁶ Σχέδιο απόφασης, σημείο 115.

¹⁵⁷ Παρατηρήσεις της Meta IE σύμφωνα με το άρθρο 65, σημεία 50-51.

¹⁵⁸ Παρατηρήσεις της Meta IE σύμφωνα με το άρθρο 65, σημείο 52.

επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση μιας σύμβασης¹⁵⁹ και δεν αντιβαίνει στο άρθρο 12 του ΓΚΠΔ¹⁶⁰.

84. Όπως αναφέρθηκε παραπάνω, μία από τις προϋποθέσεις για να μπορεί ο υπεύθυνος επεξεργασίας να μπορεί να επικαλεστεί το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ ως νομική βάση για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι ότι η επεξεργασία πραγματοποιείται στο πλαίσιο της εκτέλεσης μιας σύμβασης. Όπως αναφέρθηκε προηγουμένως από το ΕΣΠΔ, ο όρος αυτός συνεπάγεται ειδικότερα ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας, σύμφωνα με τις υποχρεώσεις λογοδοσίας που υπέχει δυνάμει του άρθρου 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει ότι α) υφίσταται σύμβαση και β) ότι η σύμβαση είναι έγκυρη σύμφωνα με το ισχύον εθνικό δίκαιο περί συμβάσεων¹⁶¹.
85. Προκειμένου να αξιολογηθεί κατά πόσον η Meta IE θα μπορούσε να έχει επικαλεστεί το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, το ΕΣΠΔ αναλύει στα επόμενα σημεία κατά πόσον η εν λόγω επεξεργασία είναι **αναγκαία** για την εκτέλεση της εικαζόμενης σύμβασης με τα υποκείμενα των δεδομένων στη συγκεκριμένη υπόθεση.
86. Στις παρατηρήσεις της, η Meta IE ισχυρίστηκε ότι, όσον αφορά την «αναγκαιότητα», οι ΕνΕΑ αγνόησαν τα σχετικά πραγματικά περιστατικά και τις εκτιμήσεις κατά την περίοδο κατά την οποία προσφέρθηκαν για πρώτη φορά οι επαγγελματικοί λογαριασμοί, και υπέπεσαν σε σφάλμα: (1) εφαρμόζοντας υπερβολικά αυστηρή θεώρηση του στοιχείου της αναγκαιότητας για τους σκοπούς του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ και (2) επιδιώκοντας καταχρηστικά αναζήτηση αναδρομικής παραβίασης του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ λόγω μεταγενέστερης τροποποίησης προϊόντος, η οποία έχει επικίνδυνες συνέπειες για τους υπεύθυνους επεξεργασίας που επιδιώκουν να αναπτύξουν και να εξελίξουν τα προϊόντα τους σε βάθος χρόνου με σεβασμό στην ιδιωτικότητα και την ασφάλεια των χρηστών¹⁶². Σύμφωνα με τη Meta IE, «η δυνατότητα απόκτησης επαγγελματικού λογαριασμού δημιουργήθηκε για το Instagram το 2016 και, σύμφωνα με την εποχή, οικοδομήθηκε γύρω από την έννοια μιας «παραδοσιακής» επιχείρησης, η οποία μπορεί να χρησιμοποιήσει το Instagram για να υποστηρίξει την εξωτερική παρουσία της (δηλαδή εκτός Instagram), όπως μια ιστοσελίδα ή μια επιχείρηση με φυσικό κατάστημα. Για να είναι δυνατή η προώθηση της επιχείρησης και η επικοινωνία με αυτήν εκτός Instagram, η λειτουργία του επαγγελματικού λογαριασμού περιλάμβανε το κουμπί «Επικοινωνία», με το οποίο η κοινότητα του Instagram μπορούσε να επικοινωνεί με την επιχείρηση μέσω ενός διαύλου επικοινωνίας εκτός του Instagram (π.χ. τηλέφωνο ή email της επιχείρησης)» και «το ΕΣΠΔ πρέπει να αξιολογεί το στοιχείο της αναγκαιότητας βάσει του ορθού εννοιολογικού πλαισίου, λαμβανομένου υπόψη του ειδικού σκοπού της επίμαχης επεξεργασίας τη δεδομένη χρονική στιγμή, σύμφωνα με τις προηγούμενες οδηγίες του»¹⁶³. Επιπλέον, σύμφωνα με τη Meta IE, η συμμόρφωση με το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) και το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ πρέπει να εξεταστεί χωριστά, το πόρισμα της ΕΕΑ σχετικά με το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ ήταν περιορισμένου εύρους ενώ επιπλέον, το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) και το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ έχουν διακριτές και χωριστές έννοιες, με αποτέλεσμα η διαπίστωση μη συμμόρφωσης με το άρθρο 5

¹⁵⁹ Παρατηρήσεις της Meta IE σύμφωνα με το άρθρο 65, σημεία 53-54.

¹⁶⁰ Παρατηρήσεις της Meta IE σύμφωνα με το άρθρο 65, σημείο 55.

¹⁶¹ Κατευθυντήριες γραμμές 2/2019 του ΕΣΠΔ, σημείο 26.

¹⁶² Παρατηρήσεις της Meta IE σύμφωνα με το άρθρο 65, σημείο 58.

¹⁶³ Παρατηρήσεις της Meta IE σύμφωνα με το άρθρο 65, σημείο 61.

παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ να μην ισοδυναμεί και να μην είναι δυνατό να ισοδυναμεί αυτόματα με διαπίστωση μη συμμόρφωσης με το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ¹⁶⁴.

87. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η έννοια της αναγκαιότητας έχει αυτοτελή σημασία στο ενωσιακό δίκαιο, η οποία πρέπει να αντικατοπτρίζει τους στόχους του δικαίου προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα¹⁶⁵. Ειδικότερα, όπως έχει δηλώσει το ΔΕΕ: «[ό]σον αφορά την προϋπόθεση περί αναγκαιότητας της επεξεργασίας των δεδομένων πρέπει να υπομνησθεί ότι οι παρεκκλίσεις και οι περιορισμοί της αρχής της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν πρέπει να υπερβαίνουν το αυστηρώς αναγκαίο μέτρο»¹⁶⁶.
88. Κατά την ανάλυση της εκτέλεσης της νομικής βάσης της σύμβασης, η απαίτηση της αναγκαιότητας πρέπει να ερμηνεύεται με τη στενή έννοια του όρου. Όπως αναφέρθηκε προηγουμένως από την ομάδα εργασίας του άρθρου 29 (στο εξής: **WP29**)¹⁶⁷, αυτή η «διάταξη πρέπει να ερμηνεύεται με τη στενή της έννοια και δεν καλύπτει περιπτώσεις όπου η επεξεργασία δεν είναι πραγματικά απαραίτητη για την εκτέλεση μιας σύμβασης, αλλά μάλλον επιβάλλεται μονομερώς στο υποκείμενο των δεδομένων από τον υπεύθυνο επεξεργασίας»¹⁶⁸.
89. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι, για την αξιολόγηση της αναγκαιότητας βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ, «είναι σημαντικό να προσδιοριστεί ακριβώς το σκεπτικό της σύμβασης, δηλαδή η ουσία και ο θεμελιώδης στόχος της, δεδομένου ότι βάσει αυτού θα ελεγχθεί εάν η επεξεργασία δεδομένων είναι απαραίτητη για την εκτέλεσή της»¹⁶⁹. Όπως έχει ήδη δηλώσει το ΕΣΠΔ, πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ο ιδιαίτερος σκοπός ή ο γενικός ή ειδικός στόχος της υπηρεσίας και, για την εφαρμοσιμότητα του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ, απαιτείται η επεξεργασία να είναι αντικειμενικά αναγκαία για την επίτευξη του σκοπού και αναπόσπαστο μέρος της παροχής της εν λόγω συμβατικής υπηρεσίας προς το υποκείμενο των δεδομένων¹⁷⁰.
90. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να είναι σε θέση να αιτιολογήσει την αναγκαιότητα της επεξεργασίας που διενεργεί με αναφορά στον θεμελιώδη και αμοιβαία κατανοητό συμβατικό σκοπό. Αυτό εξαρτάται όχι μόνο από τη σκοπιά του υπευθύνου επεξεργασίας, αλλά και από τη σκοπιά ενός λογικού υποκειμένου των δεδομένων κατά τη σύναψη της σύμβασης¹⁷¹. Στο πλαίσιο αυτό, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι τα παιδιά απαιτούν ειδική προστασία όσον αφορά τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τα αφορούν, καθώς τα παιδιά μπορεί να

¹⁶⁴ Παρατηρήσεις της Meta IE σύμφωνα με το άρθρο 65, σημεία 67-72.

¹⁶⁵ *Heinz Huber κατά Bundesrepublik Deutschland* (υπόθεση C-524/06, απόφαση της 18ης Δεκεμβρίου 2008, ECLI:EU:C:2008:724) (στο εξής: **C-524/06 Huber**), σκέψη 52.

¹⁶⁶ *Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde κατά Rīgas pašvaldības SIA 'Rīgas satiksme'* (υπόθεση C-13/16, απόφαση της 4ης Μαΐου 2017, ECLI:EU:C:2017:336) (στο εξής: **C-13/16 Rīgas**), σκέψη 30.

¹⁶⁷ Η ομάδα εργασίας του άρθρου 29 —προκάτοχος του ΕΣΠΔ— συστάθηκε δυνάμει του άρθρου 29 της οδηγίας 95/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Οκτωβρίου 1995, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών (στο εξής: **οδηγία 95/46/ΕΚ**) και ο ρόλος της ήταν, μεταξύ άλλων, να συμβάλει στην ενιαία εφαρμογή των εθνικών μέτρων που θεσπίστηκαν δυνάμει της οδηγίας. Πολλές από τις ουσιαστικές αρχές και διατάξεις του ΓΚΠΔ υπήρχαν ήδη στην οδηγία 95/46/ΕΚ, επομένως η σχετική καθοδήγηση της WP29 είναι συναφής για την ερμηνεία του ΓΚΠΔ.

¹⁶⁸ Γνώμη 06/2014 της WP29 σχετικά με την έννοια των εννόμων συμφερόντων του υπευθύνου επεξεργασίας σύμφωνα με το άρθρο 7 της οδηγίας 95/46/ΕΚ (WP 217), που εκδόθηκε στις 9 Απριλίου 2014 (στο εξής: **γνώμη 06/2014 της WP29 σχετικά με την έννοια των εννόμων συμφερόντων**), σ. 16.

¹⁶⁹ Γνώμη 06/2014 της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με την έννοια των έννομων συμφερόντων, σ. 17.

¹⁷⁰ Κατευθυντήριες γραμμές 2/2019 του ΕΣΠΔ, σημείο 30.

¹⁷¹ Κατευθυντήριες γραμμές 2/2019 του ΕΣΠΔ, σημείο 32.

έχουν μικρότερη επίγνωση των σχετικών κινδύνων, συνεπειών και εγγυήσεων και των δικαιωμάτων τους σε σχέση με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα¹⁷².

91. Όσον αφορά τον στόχο και τον σκοπό της συγκεκριμένης σύμβασης, η Meta IE ισχυρίστηκε ότι, όταν δημιουργήθηκε ο επαγγελματικός λογαριασμός, οικοδομήθηκε γύρω από την έννοια της «παραδοσιακής» επιχείρησης και είχε ως στόχο να επιτρέψει στην κοινότητα του Instagram να επικοινωνεί με την επιχείρηση μέσω ενός διαύλου επικοινωνίας εκτός του Instagram¹⁷³. Η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε ότι «η λειτουργία του επαγγελματικού λογαριασμού, στη βάση ότι αυτό το εργαλείο κοινωνικής δικτύωσης επιτρέπει στους χρήστες να δημιουργούν, να βρίσκουν, να συμμετέχουν και να μοιράζονται εμπειρίες με άλλα άτομα (όπως περιγράφεται στους όρους χρήσης), και αποτελεί κεντρικό μέρος της υπηρεσίας του Instagram όπως αυτή προσφέρεται»¹⁷⁴.
92. Ενώ το ΕΣΠΔ συμφωνεί ότι η επεξεργασία μπορεί να είναι αντικειμενικά αναγκαία για την εκτέλεση μιας σύμβασης, ακόμη και αν δεν αναφέρεται ρητώς στη σύμβαση¹⁷⁵, οι απλοί χρήστες θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να προσδιορίσουν τον «θεμελιώδη και αμοιβαία κατανοητό» συμβατικό σκοπό με βάση τις πληροφορίες που παρουσιάζει ο υπεύθυνος επεξεργασίας¹⁷⁶.
93. Λαμβάνοντας υπόψη τις υψηλού επιπέδου πληροφορίες που παρέχονται σε ανήλικους χρήστες σχετικά με την υπηρεσία του Instagram στους όρους χρήσης¹⁷⁷ και ότι δεν παρουσιάστηκαν συγκεκριμένες πληροφορίες σχετικά με τη δυνατότητα επαγγελματικού λογαριασμού στους ανήλικους χρήστες¹⁷⁸, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η δημοσίευση των στοιχείων επικοινωνίας στο προφίλ τους δεν θα μπορούσε να αναμένεται ευλόγως από τους εν λόγω ανήλικους χρήστες στο πλαίσιο της χρήσης του Instagram, συμπεριλαμβανομένης της λειτουργίας επαγγελματικού λογαριασμού. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ δεν συμφωνεί ότι η επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, όσον αφορά τους ανήλικους χρήστες, θα μπορούσε να θεωρηθεί «αναπόσπαστο» ή «κεντρικό» κομμάτι της υπηρεσίας του Instagram, συμπεριλαμβανομένης της λειτουργίας του επαγγελματικού λογαριασμού. Επιπλέον, όπως σωστά επισήμανε η ΕΑ της Ιρλανδίας, είναι δυνατή η λειτουργία ενός επαγγελματικού προφίλ χωρίς τη δημοσίευση στοιχείων επικοινωνίας¹⁷⁹.
94. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η αξιολόγηση του αναγκαίου περιλαμβάνει μια συνδυασμένη, βασισμένη στα γεγονότα αξιολόγηση της επεξεργασίας για τον επιδιωκόμενο στόχο. Αν υφίστανται ρεαλιστικές, λιγότερο επεμβατικές εναλλακτικές, η επεξεργασία δεν είναι απαραίτητη¹⁸⁰. Στο πλαίσιο αυτό, θα πρέπει να λαμβάνεται επίσης υπόψη η αρχή της αναλογικότητας¹⁸¹.
95. Το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι, αν η δημοσίευση των στοιχείων επικοινωνίας προοριζόταν πράγματι μόνο για παραδοσιακές επιχειρήσεις όπως ισχυρίζεται η Meta IE, θα ήταν τεχνικώς δυνατή η διάκρισή τους

¹⁷² Αιτιολογική σκέψη 38 του ΓΚΠΔ: «Αυτή η ειδική προστασία θα πρέπει να ισχύει ιδίως στη [...] συλλογή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα όσον αφορά παιδιά κατά τη χρήση υπηρεσιών που προσφέρονται άμεσα σε ένα παιδί».

¹⁷³ Παρατηρήσεις της Meta IE σύμφωνα με το άρθρο 65, σημείο 61.

¹⁷⁴ Σχέδιο απόφασης, σημείο 115.

¹⁷⁵ Κατευθυντήριες γραμμές 2/2019 του ΕΣΠΔ, σημείο 27.

¹⁷⁶ Κατευθυντήριες γραμμές 2/2019 του ΕΣΠΔ, σημείο 33.

¹⁷⁷ Όπως προσδιορίστηκε από την ΕΑ της Ιρλανδίας, η σχετική πτυχή της υπηρεσίας (Ενότητα 1, Όροι χρήσης του Instagram, έκδοση της 19ης Απριλίου 2018) παρουσιάστηκε ως εξής: «εξατομικευμένες ευκαιρίες για τη δημιουργία, σύνδεση, επικοινωνία, ανακάλυψη και κοινοποίηση», βλ. σχέδιο απόφασης, σημείο 114.

¹⁷⁸ Σχέδιο απόφασης, σημείο 115.

¹⁷⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 353.

¹⁸⁰ Κατευθυντήριες γραμμές 2/2019 του ΕΣΠΔ, σημείο 25.

¹⁸¹ *Volker und Markus Schecke και Eifert* (υποθέσεις C-92/09 και C-93/09, απόφαση της 9ης Νοεμβρίου 2010, EU:C:2010:662) (στο εξής: **C-92/09 και C-93/09 Schecke και Eifert**), σκέψη 86.

από τους ανήλικους χρήστες κατά τη διαδικασία εγγραφής βάσει πληροφοριών σχετικά με την ηλικία¹⁸². Ως εκ τούτου, θα ήταν δυνατό να αποφευχθεί η δημοσίευση των στοιχείων επικοινωνίας των ανήλικων χρηστών, ενώ παράλληλα θα διατηρούνταν η επιλογή του κουμπιού επικοινωνίας για τις «παραδοσιακές» επιχειρήσεις.

96. Το ΕΣΠΔ θεωρεί επίσης ότι στην προκειμένη περίπτωση η ανάλυση της αναγκαιότητας θα πρέπει να υποστηριχθεί από την προαναφερθείσα ανάλυση της ύπαρξης λιγότερο παρεμβατικών μέσων. Ωστόσο, η ΕΑ ΙΕ δεν ανέλυσε στο σχέδιο απόφασης εάν ήταν διαθέσιμα άλλα λιγότερο επεμβατικά μέσα για την αποτελεσματική επίτευξη του επιδιωκόμενου στόχου. Εν προκειμένω, θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη η υφιστάμενη δυνατότητα άμεσης επικοινωνίας με τους χρήστες μέσω άμεσων μηνυμάτων εντός της πλατφόρμας. Στην πραγματικότητα, είναι σαφές από το σχέδιο απόφασης ότι η Meta ΙΕ γνώριζε ότι ορισμένοι χρήστες επαγγελματικών λογαριασμών προτιμούσαν να επικοινωνούν με το κοινό τους μέσω άμεσων μηνυμάτων στο Instagram, αντί μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ή τηλεφώνου¹⁸³. Στο σχέδιο απόφασης αναφέρεται ρητά ότι «[η Meta ΙΕ] αναγνωρίζει ότι οι χρήστες επαγγελματικών λογαριασμών δεν προτιμούσαν πάντα τη δημοσίευση στοιχείων επικοινωνίας μέσω τηλεφώνου και ηλεκτρονικού ταχυδρομείου» διότι, σύμφωνα με τη Meta ΙΕ, «[ο]ρισμένες επιχειρήσεις επεσήμαναν επίσης ότι προτιμούν [...] να επικοινωνούν με το κοινό ή τους πελάτες τους μέσω άμεσων μηνυμάτων στο Instagram και όχι με παραδοσιακά μέσα (όπως τηλέφωνο ή ηλεκτρονικό ταχυδρομείο)»¹⁸⁴. Παρά ταύτα, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν έλαβε υπόψη τις περιστάσεις αυτές κατά την εκτίμηση των απαιτήσεων αναγκαιότητας και υπέπεσε σε σφάλμα στο συμπέρασμά της ότι η επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας ήταν απαραίτητη για την εκτέλεση της σύμβασης στην προκειμένη περίπτωση.
97. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι στο πλαίσιο της «επεξεργασίας στοιχείων επικοινωνίας» υπήρχε επίσης μια πράξη επεξεργασίας (που πραγματοποιείται για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα) η οποία συνίσταται στη δημοσίευση των στοιχείων επικοινωνίας υπό μορφή απλού κειμένου, σε πηγαίο κώδικα HTML στον ιστότοπο του Instagram. Η Meta ΙΕ υπογράμμισε ότι «τα στοιχεία επικοινωνίας των επιχειρήσεων εμφανίστηκαν στον πηγαίο κώδικα HTML για επαγγελματικούς λογαριασμούς με σκοπό την παροχή κουμπιού «Επικοινωνία» στην έκδοση web του Instagram», δεδομένου ότι, «προκειμένου ένα πρόγραμμα περιήγησης να εμφανίσει τη σχετική ιστοσελίδα του Instagram, το πρόγραμμα περιήγησης πρέπει να «επικοινωνήσει» με έναν διακομιστή ιστού του Instagram»¹⁸⁵. Η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε παραβίαση (η οποία δεν αμφισβητείται από τις ενστάσεις που διατυπώθηκαν) της αρχής της ελαχιστοποίησης των δεδομένων που περιορίζεται στην «υποχρεωτική δημοσίευση (πριν από τις 7 Μαρτίου 2019) των στοιχείων επικοινωνίας στην έκδοση ιστοτόπου του Instagram (σε HTML) για όλους τους χρήστες επαγγελματικού λογαριασμού», καθώς αυτό «είχε ως αποτέλεσμα τα επίμαχα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα (δηλαδή, τα στοιχεία επικοινωνίας ανήλικων χρηστών σε ιστοσελίδες) να μην περιορίζονται στα απαραίτητα σε σχέση με τους σκοπούς για τους οποίους [η Meta ΙΕ] επεξεργαζόταν αυτά τα συγκεκριμένα στοιχεία»¹⁸⁶. Όπως επεσήμανε η ΕΑ της Ιρλανδίας, η δημοσίευση στοιχείων επικοινωνίας σε HTML δεν θεωρήθηκε απαραίτητη από την ομάδα ασφαλείας

¹⁸² Σχέδιο απόφασης, σημείο 435.

¹⁸³ Σχέδιο απόφασης, σημείο 210.

¹⁸⁴ Σχέδιο απόφασης, σημεία 210 και 238.

¹⁸⁵ Παρατηρήσεις της Meta ΙΕ σύμφωνα με το άρθρο 65, σημείο 69.

¹⁸⁶ Σχέδιο απόφασης, σημείο 429. Όπως διευκρινίζεται περαιτέρω στο σχέδιο απόφασης, το πόρισμα 7 καλύπτει την περίοδο από τις 25 Μαΐου 2018 έως τον Νοέμβριο του 2020, αλλά δεν περιλαμβάνει την περίοδο από τον Ιούλιο του 2019 έως τον Αύγουστο του 2020, βλ. σχέδιο απόφασης, σημείο 525.

του Facebook και στη συνέχεια διακόπηκε¹⁸⁷. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ανάλυση της αρχής της ελαχιστοποίησης των δεδομένων [άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ] έχει σημασία για την αξιολόγηση της αναγκαιότητας βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ¹⁸⁸. Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ κρίνει περαιτέρω ότι η ανάλυση αυτή θα έπρεπε να είχε συμπληρώσει την αξιολόγηση της ΕΕΑ σχετικά με την αναγκαιότητα της επεξεργασίας για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως όσον αφορά τη δημοσίευση των στοιχείων επικοινωνίας στον πηγαίο κώδικα HTML στον ιστότοπο του Instagram. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν θα μπορούσε να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η δημοσίευση των στοιχείων επικοινωνίας των ανήλικων χρηστών στον πηγαίο κώδικα HTML μπορεί να θεωρηθεί αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης μεταξύ της Meta IE και των ανήλικων χρηστών.

98. Επίσης, το ΕΣΠΔ σημειώνει τα πορίσματα του σχεδίου απόφασης σύμφωνα με τα οποία η επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας ενδέχεται να εγκυμονεί σοβαρούς κινδύνους για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των ανήλικων χρηστών¹⁸⁹. Η ύπαρξη τέτοιων κινδύνων θα μπορούσε επίσης να ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση του κατά πόσον η επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας των ανήλικων χρηστών ήταν απαραίτητη για τη σύμβαση.
99. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω¹⁹⁰ και υπό το πρίσμα των ειδικών συνθηκών της επεξεργασίας, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν θα μπορούσε να καταλήξει στο συμπέρασμα, στο σημείο 115 του σχεδίου απόφασης, ότι η επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας μπορεί να θεωρηθεί **αναγκαία** για την εκτέλεση σύμβασης μεταξύ της Meta IE και ανήλικων χρηστών.
100. Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι **η Meta IE δεν θα μπορούσε να επικαλεστεί το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ ως νομική βάση** για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας.

5.4.2.2. Όσον αφορά το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ

101. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μπορούν να υποβληθούν σε επεξεργασία βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ, όταν η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων του υπευθύνου επεξεργασίας ή τρίτου μέρους, εφόσον τα συμφέροντα αυτά δεν υπερिशύουν των συμφερόντων ή των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών των ενδιαφερόμενων υποκειμένων των δεδομένων. Στο πλαίσιο αυτό, θα πρέπει να δίνεται ιδιαίτερη προσοχή όταν το υποκείμενο των δεδομένων είναι παιδί¹⁹¹.

¹⁸⁷ Σχέδιο απόφασης, σημείο 428: «Ειδικότερα, κατά τη διακοπή της δημοσίευσης στοιχείων επικοινωνίας σε HTML τον Μάρτιο 2019, εκπρόσωπος της ομάδας ασφαλείας του Facebook ενημέρωσε τον κ. Stier ότι: «Κατόπιν συζήτησης για αυτή τη λειτουργία με την ομάδα του Instagram, λάβαμε μέτρα για να αφαιρέσουμε τα στοιχεία επικοινωνίας από τον κώδικα HTML της σελίδας, δεδομένου ότι δεν ήταν απαραίτητο να συμπεριληφθούν στην παρούσα μορφή του». Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός [της Meta IE] ότι αυτή η επεξεργασία σε HTML ήταν απαραίτητη αντικρούεται άμεσα από τις πράξεις και τα λόγια της ομάδας ασφαλείας του Facebook. ΗFB-I δηλώνει ότι αυτή η επεξεργασία ήταν απαραίτητη για την παροχή επαγγελματικών λογαριασμών σε ανήλικους χρήστες, οι οποίοι διαφορετικά θα δυσκολεύονταν να προωθήσουν τις επαγγελματικές τους δραστηριότητες στο Instagram. Αντίθετα, η ομάδα ασφαλείας του Facebook δήλωσε ρητά ότι αυτή η επεξεργασία δεν ήταν απαραίτητη και διέκοψε αυτή την πρακτική αμέσως όταν αυτό υπέπεσε στην αντίληψή της.»

¹⁸⁸ Κατευθυντήριες γραμμές 2/2019 του ΕΣΠΔ, σημείο 15.

¹⁸⁹ Όπως ορίζεται στο μέρος Z.2 του σχεδίου απόφασης.

¹⁹⁰ Σημεία 80-98 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.

¹⁹¹ Άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) και αιτιολογική σκέψη 38 του ΓΚΠΔ.

102. Το ΕΣΠΑ υπενθυμίζει¹⁹² ότι το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ αποτελεί έναν από τους νομικούς λόγους τους οποίους μπορούν να επικαλεστούν οι υπεύθυνοι επεξεργασίας για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις για την επίκλησή του¹⁹³.

103. Όπως έχει επιβεβαιώσει το ΔΕΕ, το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ προβλέπει τρεις σωρευτικές προϋποθέσεις, προκειμένου η επεξεργασία να είναι σύννομη: «*πρώτον, την επιδίωξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους του υπευθύνου της επεξεργασίας ή του τρίτου ή των τρίτων στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα, δεύτερον, την αναγκαιότητα της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου εννόμου συμφέροντος και, τρίτον, την προϋπόθεση ότι δεν προέχουν τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του [υποκειμένου] των δεδομένων*»¹⁹⁴.

α. Ύπαρξη εννόμου συμφέροντος

104. Το ΕΣΠΑ υπενθυμίζει ότι το έννομο συμφέρον μπορεί να έχει νομικό, οικονομικό ή μη υλικό χαρακτήρα, αλλά πρέπει να είναι πραγματικό και υπαρκτό¹⁹⁵, και όχι πλασματικό, για την εν λόγω οντότητα: όπως διευκρινίζεται από τη νομολογία του ΔΕΕ, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι γεγεννημένο και ενεστώσ κατά την ημερομηνία της επεξεργασίας και να μην έχει υποθετικό χαρακτήρα κατά την ημερομηνία αυτή¹⁹⁶. Επιπλέον, το ΕΣΠΑ θεωρεί ότι το επιδιωκόμενο συμφέρον πρέπει να προσδιορίζεται με επαρκή σαφήνεια και ακρίβεια: ο προσδιορισμός και η περίμετρος του επιδιωκόμενου έννομου συμφέροντος πρέπει να προσδιορίζονται με σαφήνεια, ώστε να εξασφαλίζεται η ορθή εξισορρόπησή του έναντι των συμφερόντων ή των θεμελιωδών δικαιωμάτων και των ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων. Επιπλέον, το έννομο συμφέρον πρέπει επίσης να είναι σύννομο (δηλαδή, να συνάδει με τη νομοθεσία)¹⁹⁷. Κατά γενικό κανόνα, τα συμφέροντα που μπορούν να ανάγονται στη νομοθεσία —νομοθετική πράξη ή νομική αρχή— μπορούν να ισοδυναμούν με «νόμιμο» συμφέρον.

105. Καταρχάς, το ΕΣΠΑ επισημαίνει ότι οι ΕΑ της Γερμανίας θεωρούν ότι δεν μπορεί να υφίσταται έννομο συμφέρον όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας το επικαλείται μόνο στην περίπτωση που το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ δεν έχει εφαρμογή σε ανηλίκους βάσει του εθνικού δικαίου. Κατά την άποψη των ΕΑ της Γερμανίας, η αποδοχή της επίκλησης του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ σε αυτή την περίπτωση θα αποτελούσε «*καταστρατήγηση των αντίστοιχων διατάξεων για την προστασία των παιδιών*» και «*αντιβαίνει στον σκοπό των διατάξεων αυτών*»¹⁹⁸. Εν προκειμένω, το ΕΣΠΑ υπενθυμίζει ότι, όπως αναφέρεται από την ομάδα εργασίας του άρθρου 29, «*[η] κατάλληλη αξιολόγηση της ισορροπίας βάσει του [άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ)] (...)* μπορεί σε ορισμένες περιπτώσεις να αποτελεί έγκυρη εναλλακτική λύση αντί της ακατάλληλης

¹⁹² Κατευθυντήριες γραμμές 8/2020 του ΕΣΠΑ σχετικά με τη στόχευση χρηστών μέσω κοινωνικής δικτύωσης, έκδοση 2.0, που εγκρίθηκαν στις 13 Απριλίου 2021, σημείο 48.

¹⁹³ Βλέπε, επίσης, γνώμη 06/2014 της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με την έννοια των έννομων συμφερόντων, σ. 10-11.

¹⁹⁴ C-13/16 *Rigas*, σκέψη 28.

¹⁹⁵ Κατευθυντήριες γραμμές 3/2019 του ΕΣΠΑ σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μέσω βιντεοσυσκευών, έκδοση 2.0, που εγκρίθηκαν στις 29 Ιανουαρίου 2020 (στο εξής: **κατευθυντήριες γραμμές 3/2019 του ΕΣΠΑ για τις βιντεοσυσκευές**), σημεία 18 και 20.

¹⁹⁶ *TK κατά Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA* (υπόθεση C-708/18, απόφαση της 11ης Δεκεμβρίου 2019, ECLI:EU:C:2019:1064), σκέψη 44.

¹⁹⁷ Βλέπε, στο πλαίσιο αυτό, γνώμη 06/2014 της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με την έννοια των έννομων συμφερόντων, σ. 25.

¹⁹⁸ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 5.

χρήσης, για παράδειγμα, του λόγου «συγκατάθεσης» ή «αναγκαιότητας για την εκτέλεση σύμβασης». Εξεταζόμενο κατ' αυτόν τον τρόπο, [το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ)] παρέχει συμπληρωματικές διασφαλίσεις σε σύγκριση με τους άλλους προκαθορισμένους λόγους»¹⁹⁹. Συνεπώς, δεν φαίνεται αδύνατο για έναν υπεύθυνο επεξεργασίας να επικαλεστεί το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ εάν, δεδομένων των ειδικών συνθηκών της επεξεργασίας, πληρούνται οι απαιτήσεις που κατοχυρώνονται στον ΓΚΠΔ. Προκειμένου να διαπιστωθεί κατά πόσον η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μπορεί να βασιστεί στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ, οι υπεύθυνοι επεξεργασίας δεδομένων πρέπει να αξιολογήσουν λεπτομερώς κατά πόσον μπορούν να εκπληρωθούν οι σωρευτικοί προαναφερθέντες όροι, ώστε η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα να είναι σύνομη.

106. Στο σχέδιο απόφασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας έκρινε ότι τα επιδιωκόμενα έννομα συμφέροντα είναι τα συμφέροντα της Meta ΙΕ και άλλων χρηστών του Instagram, «στον βαθμό που η δημοσιοποίηση των στοιχείων επικοινωνίας μπορεί να αποτελεί εύλογο και νόμιμο τρόπο για την προώθηση μιας επαγγελματικής επιχείρησης ή άλλης δημόσιας πρωτοβουλίας»²⁰⁰. Η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν διευκρίνισε εάν αναφέρεται σε όλους τους χρήστες του Instagram ή σε συγκεκριμένο τύπο χρηστών. Λαμβάνοντας υπόψη τις παρατηρήσεις του υπευθύνου επεξεργασίας, στις οποίες αναφέρεται το σχέδιο απόφασης στο σημείο 109, φαίνεται ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας ακολούθησε την προηγούμενη ερμηνεία (δηλαδή, εξετάζοντας τα συμφέροντα όλων των χρηστών του Instagram).
107. Στις παρατηρήσεις που υπέβαλε η Meta ΙΕ, δήλωσε ότι «η προβολή των στοιχείων επικοινωνίας της επιχείρησης εξυπηρετούσε το έννομο συμφέρον [της Meta ΙΕ] για τη δημιουργία, παροχή, υποστήριξη και διατήρηση καινοτόμων προϊόντων και δυνατοτήτων που επιτρέπουν σε ανήλικα άτομα να εκφράζονται, να επικοινωνούν, να ανταλλάσσουν πληροφορίες, να μετέχουν σε κοινότητες σχετικές με τα ενδιαφέροντά τους και να οικοδομούν μια κοινότητα. Η προβολή των στοιχείων επικοινωνίας μιας επιχείρησης σε έναν επαγγελματικό λογαριασμό εξυπηρετούσε επίσης το έννομο συμφέρον άλλων χρηστών του Instagram που επεδίωκαν να αλληλεπιδράσουν με αυτόν τον λογαριασμό»²⁰¹. Επομένως, σύμφωνα με την άποψη της Meta ΙΕ, τα επιδιωκόμενα έννομα συμφέροντα συνδέονται με το θεμελιώδες δικαίωμα της άσκησης επιχειρηματικής δραστηριότητας και το θεμελιώδες δικαίωμα της ελευθερίας έκφρασης των χρηστών του Instagram²⁰². Η ΕΑ της Ιρλανδίας φάνηκε να συμφωνεί με αυτήν την ερμηνεία²⁰³, παρότι δεν διευκρίνισε πώς κατέληξε σε αυτό το συμπέρασμα.
108. Η ΕΑ των Κάτω Χωρών και η ΕΑ της Φινλανδίας υποστήριξαν στις ενστάσεις τους ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν αξιολόγησε επαρκώς εάν τα συμφέροντα όπως διατυπώθηκαν από τη Meta Ιρλανδίας είναι επαρκώς σαφή, ακριβή, νόμιμα (δηλαδή αποδεκτά βάσει του νόμου) και πραγματικά²⁰⁴.
109. Όπως περιγράφεται ανωτέρω, η Meta Ιρλανδίας περιέγραψε τα διάφορα συμφέροντα που επεδίωκε με την επίμαχη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Ειδικότερα, η Meta Ιρλανδίας επεδίωκε:

- το έννομο συμφέρον του υπευθύνου επεξεργασίας όσον αφορά τη «δημιουργία, παροχή, υποστήριξη και διατήρηση καινοτόμων προϊόντων και δυνατοτήτων που

¹⁹⁹ Γνώμη 06/2014 της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με την έννοια των έννομων συμφερόντων, σ. 10 και 49.

²⁰⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 118.

²⁰¹ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 77.

²⁰² Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το άρθρο 65, προσάρτημα 5, ενότητα 2.α.

²⁰³ Σχέδιο απόφασης, σημείο 121.

²⁰⁴ Ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημείο 28· ένσταση της ΕΑ της Φινλανδίας, σημείο 14.

επιτρέπουν σε ανήλικα άτομα να εκφράζονται, να επικοινωνούν, να ανταλλάσσουν πληροφορίες, να μετέχουν σε κοινότητες σχετικές με τα ενδιαφέροντά τους και να οικοδομούν μια κοινότητα», και

- το έννομο συμφέρον τρίτου μέρους (δηλαδή, άλλων χρηστών του Instagram) να μπορεί να αλληλεπιδρά με κατόχους επαγγελματικού λογαριασμού.

110. Όπως αναφέρεται ανωτέρω, το έννομο συμφέρον που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να διατυπώνεται με επαρκή σαφήνεια, να είναι πραγματικό και υπαρκτό, και να αντιστοιχεί στις τρέχουσες δραστηριότητες ή στα οφέλη που αναμένονται στο εγγύς μέλλον²⁰⁵. Τα προαναφερθέντα συμφέροντα που ο υπεύθυνος επεξεργασίας ισχυρίστηκε ότι επεδίωκε μέσω των επίμαχων δραστηριοτήτων επεξεργασίας προσδιορίστηκαν και περιγράφηκαν με ασαφή τρόπο. Αυτό ισχύει ιδίως για το δεύτερο συμφέρον που αναφέρθηκε. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ έχει αμφιβολίες εάν το έννομο συμφέρον που επικαλείται η Meta Ιρλανδίας πληροί τις απαιτήσεις επαρκούς σαφήνειας, παρά τους ισχυρισμούς της Meta Ιρλανδίας για το αντίθετο²⁰⁶. Επομένως, λόγω της έλλειψης ακρίβειας, το ΕΣΠΔ δεν μπορεί να αξιολογήσει εάν τα συμφέροντα που προβάλλονται είναι πραγματικά και νόμιμα (δηλαδή, αποδεκτά βάσει του νόμου). Το ΕΣΠΔ θεωρεί επίσης ότι η αξιολόγηση της ύπαρξης των επιδιωκόμενων έννομων συμφερόντων θα έπρεπε να είναι περισσότερο τεκμηριωμένη στο σχέδιο απόφασης.

111. Σε κάθε περίπτωση, η ύπαρξη έννομου συμφέροντος είναι μόνο μία από τις τρεις σωρευτικές προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται προκειμένου να γίνει νομίμως επίκληση του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ. Το ΕΣΠΔ αναλύει κατωτέρω τις άλλες δύο προϋποθέσεις όσον αφορά τα εικαζόμενα έννομα συμφέροντα, όπως περιγράφονται και προσδιορίζονται από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, σε περίπτωση που θεωρηθούν επαρκώς σαφή, ακριβή, πραγματικά και νόμιμα (δηλαδή, αποδεκτά βάσει του νόμου).

β. Η αναγκαιότητα της επεξεργασίας για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων.

112. Όπως δηλώνεται ανωτέρω, η έννοια της αναγκαιότητας έχει αυτοτελή σημασία στο ενωσιακό δίκαιο, η οποία πρέπει να αντικατοπτρίζει τους στόχους της νομοθεσίας για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα²⁰⁷. Η εκτίμηση του τι είναι απαραίτητο περιλαμβάνει μια συνδυαστική, εστιασμένη στα γεγονότα εκτίμηση της επεξεργασίας για τον στόχο που επιδιώκεται. Αν υφίστανται ρεαλιστικές, λιγότερο επεμβατικές, εναλλακτικές η επεξεργασία δεν μπορεί να θεωρηθεί απαραίτητη.²⁰⁸

113. Όσον αφορά το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ, η αναγκαιότητα της επεξεργασίας απαιτεί την ύπαρξη σχέσης συνάφειας μεταξύ της επεξεργασίας και των έννομων συμφερόντων που επιδιώκονται, και δεν θα πρέπει να οδηγεί σε υπερβολικά ευρεία ερμηνεία του εν

²⁰⁵ Βλέπε επίσης γνώμη 06/2014 της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με την έννοια των έννομων συμφερόντων, σ. 24.

²⁰⁶ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 77.

²⁰⁷ C-524/06 *Huber*, σκέψη 52.

²⁰⁸ Κατευθυντήριες γραμμές 2/2019 του ΕΣΠΔ, σημείο 25· Επίσης C-92/09 και C-93/09 *Schecke και Eifert*, σκέψη 86. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ύπαρξη άλλων λιγότερο επεμβατικών μέσων στο πλαίσιο της εκτίμησης της αναγκαιότητας συνάδει με τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου (ΔΕΕ) και τον ΓΚΠΔ, στον βαθμό που αυτή η εκτίμηση λαμβάνει υπόψη τη δυνατότητα αποτελεσματικής επίτευξης των στόχων με άλλα μέσα. Σε αυτό το πλαίσιο, δεν υφίσταται αντίφαση μεταξύ των ενστάσεων (και της θέσης του ΕΣΠΔ) και της απόφασης του Δικαστηρίου επί της υπόθεσης C-524/06 *Huber*, σε αντίθεση με ό,τι υποστήριξε η Meta Ιρλανδίας (Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το άρθρο 65, σημεία 78-79).

λόγω άρθρου²⁰⁹. Σε αυτό το πλαίσιο, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων²¹⁰. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε παραβίαση της αρχής της ελαχιστοποίησης των δεδομένων περιοριζόμενη στην «υποχρεωτική δημοσίευση (πριν από τις 7 Μαρτίου 2019) των στοιχείων επικοινωνίας στην έκδοση ιστοτόπου του Instagram (σε HTML) για όλους τους χρήστες επαγγελματικού λογαριασμού», καθώς αυτή «είχε ως αποτέλεσμα τα επίμαχα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα (δηλαδή, τα στοιχεία επικοινωνίας ανήλικων χρηστών σε ιστοσελίδες) να μην περιορίζονται στα απαραίτητα σε σχέση με τους σκοπούς για τους οποίους η [Meta Ιρλανδίας] επεξεργαζόταν αυτά τα συγκεκριμένα στοιχεία»²¹¹. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι αυτή η ανάλυση θα έπρεπε να συμπληρώσει την εκτίμηση σχετικά με την αναγκαιότητα της επεξεργασίας, με ειδική αναφορά στην επεξεργασία δημοσίευσης HTML, όπως αναφέρεται ανωτέρω.

114. Επιπλέον, είναι σκόπιμο εν προκειμένω να υπογραμμιστεί επίσης ότι, κατά την αξιολόγηση της αναγκαιότητας μιας δεδομένης πράξης επεξεργασίας, θα πρέπει να αναλύεται η ύπαρξη λιγότερο επεμβατικών μέσων που θα μπορούσαν να συμβάλουν αποτελεσματικά στην επίτευξη των επιδιωκόμενων συμφερόντων. Στο πλαίσιο αυτό, θα πρέπει να λαμβάνεται επίσης υπόψη η αρχή της αναλογικότητας²¹². Ωστόσο, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν ανέλυσε στο σχέδιο απόφασης εάν ήταν διαθέσιμα άλλα λιγότερο επεμβατικά μέσα για την αποτελεσματική επίτευξη των επιδιωκόμενων στόχων. Εν προκειμένω, θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη η υφιστάμενη δυνατότητα άμεσης επικοινωνίας με τους χρήστες επαγγελματικών λογαριασμών μέσω άμεσων μηνυμάτων εντός της πλατφόρμας. Στην πραγματικότητα, είναι σαφές από το σχέδιο απόφασης ότι η Meta Ιρλανδίας γνώριζε, πριν από τις 4 Σεπτεμβρίου 2019, ότι ορισμένοι χρήστες επαγγελματικών λογαριασμών προτιμούσαν να επικοινωνούν με το κοινό τους μέσω άμεσων μηνυμάτων στο Instagram, αντί μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ή τηλεφώνου²¹³. Η ΕΑ της Ιρλανδίας δήλωσε σαφώς ότι «η [Meta Ιρλανδίας] αναγνωρίζει ότι η δημοσίευση στοιχείων επικοινωνίας τηλεφώνου και ηλεκτρονικού ταχυδρομείου δεν προτιμώνταν πάντα από τους χρήστες επαγγελματικών λογαριασμών» διότι, σύμφωνα με τη Meta Ιρλανδίας, «[ο]ρισμένες επιχειρήσεις επεσήμαναν επίσης ότι προτιμούν [...] να επικοινωνούν με το κοινό ή τους πελάτες τους μέσω άμεσων μηνυμάτων στο Instagram και όχι με παραδοσιακά μέσα (όπως τηλέφωνο ή ηλεκτρονικό ταχυδρομείο)»²¹⁴. Η ΕΑ της Ιρλανδίας έκρινε επίσης ότι «είναι δυνατή η λειτουργία ενός επαγγελματικού προφίλ χωρίς τη δημοσίευση στοιχείων επικοινωνίας»²¹⁵. Παρόλα αυτά, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν έλαβε υπόψη αυτές τις περιστάσεις για την αξιολόγηση της αναγκαιότητας της επεξεργασίας των στοιχείων επικοινωνίας.

115. Τέλος, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας έκρινε ότι, υπό ορισμένες περιστάσεις, η δημοσίευση των στοιχείων επικοινωνίας ανήλικων είναι ενδεχομένως αναγκαία σε ορισμένες περιπτώσεις, ιδίως για τους χρήστες επαγγελματικών λογαριασμών που επιθυμούν να μπορεί να επικοινωνήσει μαζί τους το κοινό μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ή τηλεφώνου σε σχέση με τις επαγγελματικές τους δραστηριότητες²¹⁶.

²⁰⁹ Γνώμη 06/2014 της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με την έννοια των έννομων συμφερόντων, σ. 29.

²¹⁰ Κατευθυντήριες γραμμές 3/2019 του ΕΣΠΔ σχετικά με τις βιντεοσυσκευές, σημείο 29.

²¹¹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 429.

²¹² C-92/09 και C-93/09 *Schecke και Eifert*, σκέψη 86.

²¹³ Σχέδιο απόφασης, σημείο 210.

²¹⁴ Σχέδιο απόφασης, σημεία 210 και 238.

²¹⁵ Σχέδιο απόφασης, σημείο 353.

²¹⁶ Σχέδιο απόφασης, σημείο 119.

116. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η προσέγγιση που υιοθέτησε η ΕΑ της Ιρλανδίας κατά την αξιολόγηση της αναγκαιότητας της επεξεργασίας είναι ουσιαδώς εσφαλμένη. Όπως αναφέρεται ανωτέρω, η επίκληση του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ απαιτεί η επεξεργασία να είναι απαραίτητη για την επίτευξη των επιδιωκόμενων έννομων συμφερόντων, τα οποία, στην προκειμένη περίπτωση, η Meta Ιρλανδίας θεωρεί ότι είναι το συμφέρον διεξαγωγής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων της και το συμφέρον των χρηστών του Instagram να επικοινωνούν με τους κατόχους επαγγελματικών λογαριασμών και να αλληλεπιδρούν μαζί τους ²¹⁷. Τα οφέλη που μπορεί να αποφέρει η εν λόγω επεξεργασία στο υποκείμενο των δεδομένων (δηλαδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, στους ανήλικους κατόχους επαγγελματικών λογαριασμών) δεν αποτελούν σημαντικό στοιχείο για την αξιολόγηση της αναγκαιότητας της επεξεργασίας. Στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ ορίζεται σαφώς ότι τα έννομα συμφέροντα είναι εκείνα του υπευθύνου επεξεργασίας ή ενός τρίτου (και όχι εκείνα του υποκειμένου των δεδομένων). Επομένως, κατά την αξιολόγηση της αναγκαιότητας της επεξεργασίας, πρέπει να λαμβάνονται υπόψη τα επίμαχα έννομα συμφέροντα σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας και, κατά περίπτωση, τους ενδιαφερόμενους τρίτους (δηλαδή, στην προκειμένη περίπτωση, τη Meta Ιρλανδίας και όλους τους χρήστες του Instagram).
117. Λόγω της προσέγγισης που υιοθέτησε, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν μπόρεσε να αιτιολογήσει στο σχέδιο απόφασης γιατί έκρινε τη δημοσίευση των στοιχείων επικοινωνίας αναγκαία για την επίτευξη των σκοπών των έννομων συμφερόντων της Meta Ιρλανδίας και των άλλων χρηστών του Instagram. Στην πραγματικότητα, από το σχέδιο απόφασης προκύπτει ότι οι χρήστες του Instagram διέθεταν άλλα μέσα επικοινωνίας με τους χρήστες επαγγελματικών λογαριασμών, τα οποία δεν μείωναν σημαντικά τη δυνατότητα αλληλεπίδρασης με αυτούς τους λογαριασμούς. Η διαθεσιμότητα άλλων μέσων επικοινωνίας με τους χρήστες επαγγελματικών λογαριασμών καταδεικνύεται επίσης από το γεγονός ότι ορισμένοι χρήστες εταιρικών λογαριασμών προτιμούσαν να επικοινωνούν με το κοινό τους μέσω άμεσων μηνυμάτων εντός της πλατφόρμας και δεν επιθυμούσαν να δημοσιευθούν τα στοιχεία τους. Όπως αναγνώρισε η ΕΑ της Ιρλανδίας «[ε]ίναι επίσης σαφές ότι πολλοί χρήστες επαγγελματικών λογαριασμών δεν απαιτούσαν τη δημοσίευση προσωπικών στοιχείων επικοινωνίας προκειμένου να επιδιώξουν τους επαγγελματικούς τους σκοπούς στο Instagram»²¹⁸ και ότι «η απαίτηση δημοσίευσης των στοιχείων επικοινωνίας ήταν σαφώς μη «σκόπιμη» τον Μάιο του 2018»²¹⁹. Αυτό αποδεικνύει με μεγάλη βεβαιότητα ότι οι χρήστες του Instagram θα μπορούσαν να επιτύχουν το εικαζόμενο έννομο συμφέρον της αλληλεπίδρασης με κατόχους επαγγελματικών λογαριασμών ακόμη και αν τα στοιχεία επικοινωνίας τους δεν ήταν δημοσιοποιημένα και, συνεπώς, η Meta Ιρλανδίας θα μπορούσε επίσης να επιτύχει το εικαζόμενο έννομο συμφέρον της να δημιουργεί, να παρέχει, να υποστηρίζει και να διατηρεί καινοτόμα προϊόντα που δίνουν τη δυνατότητα στα παιδιά να εκφράζονται, να επικοινωνούν και να αλληλεπιδρούν με άλλους.
118. Συνεπώς, κατά την άποψη του ΕΣΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν έλαβε υπόψη τα σχετικά έννομα συμφέροντα κατά την αξιολόγηση της αναγκαιότητας της επεξεργασίας και, ως εκ τούτου, δεν θα έπρεπε να καταλήξει στο συμπέρασμα²²⁰ ότι η επεξεργασία ενδέχεται να ήταν αναγκαία υπό ορισμένες περιστάσεις.

²¹⁷ Βλέπε σημείο 109 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.

²¹⁸ Σχέδιο απόφασης, σημείο 429.

²¹⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 433.

²²⁰ Βλέπε σχέδιο απόφασης, σημείο 119.

119. Για τους λόγους που περιγράφονται ανωτέρω, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι υπάρχουν επαρκή στοιχεία που εγείρουν σημαντικές αμφιβολίες ως προς την αναγκαιότητα δημοσίευσης των στοιχείων επικοινωνίας των ανήλικων χρηστών για τους σκοπούς των επιδιωκόμενων έννομων συμφερόντων.
120. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν η αναγκαιότητα της επεξεργασίας μπορούσε να αποδειχθεί υπό ορισμένες περιστάσεις, ώστε να γίνει νομίμως επίκληση του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ ως νομικής βάσης για την επεξεργασία, είναι αναγκαίο να διασφαλιστεί ότι τα συμφέροντα, τα θεμελιώδη δικαιώματα και ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων δεν υπερισχύουν των επιδιωκόμενων έννομων συμφερόντων.

γ. Στάθμιση

121. Όταν ένας υπεύθυνος επεξεργασίας προτίθεται να επικαλεστεί το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ, πρέπει να αξιολογεί τους κινδύνους παραβίασης των δικαιωμάτων του υποκειμένου των δεδομένων. Σε αυτό το πλαίσιο, το καθοριστικό κριτήριο είναι η ένταση της παρέμβασης στα δικαιώματα και τις ελευθερίες του ατόμου²²¹. Το ΕΣΠΔ έχει δηλώσει προηγουμένως ότι η ένταση μπορεί, μεταξύ άλλων, να εξαρτάται από το είδος των πληροφοριών που συγκεντρώνονται, το πεδίο κάλυψης, τον αριθμό των ενδιαφερόμενων υποκειμένων των δεδομένων, την υπό εξέταση κατάσταση, τα πραγματικά συμφέροντα της ομάδας των υποκειμένων των δεδομένων, τα εναλλακτικά μέσα, καθώς και τη φύση και το πεδίο εφαρμογής της αξιολόγησης των δεδομένων²²². Λαμβάνονται επίσης υπόψη οι εύλογες προσδοκίες του υποκειμένου των δεδομένων κατά τη στιγμή και στο πλαίσιο της επεξεργασίας²²³. Εν προκειμένω, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η ηλικία του προσώπου στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα μπορεί να αποτελέσει ένα από τα στοιχεία που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη στο πλαίσιο της στάθμισης των συμφερόντων²²⁴.
122. Στόχος της στάθμισης των συμφερόντων είναι η κατανόηση του αντίκτυπου της επεξεργασίας στα υποκείμενα των δεδομένων, προκειμένου να διαπιστωθεί ορθώς εάν τα συμφέροντα ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες τους υπερισχύουν των έννομων συμφερόντων του υπευθύνου επεξεργασίας. Σκοπός δεν είναι να προληφθεί κάθε αρνητικός αντίκτυπος στο υποκείμενο των δεδομένων, αλλά να προληφθεί ο τυχόν *δυσανάλογος* αντίκτυπος²²⁵. Ο αντίκτυπος αυτός περιλαμβάνει τους διάφορους τρόπους με τους οποίους ένα πρόσωπο μπορεί να επηρεαστεί –θετικά ή αρνητικά– από την επεξεργασία, και θα πρέπει να εξετάζεται κάθε πιθανή (δυναμική ή πραγματική) θετική και αρνητική συνέπεια αυτής της επεξεργασίας²²⁶. Αυτές οι συνέπειες μπορεί να περιλαμβάνουν ενδεχόμενες ή μελλοντικές αποφάσεις ή ενέργειες τρίτων, ή τον φόβο και την ενόχληση που ενδέχεται να βιώσει το υποκείμενο των δεδομένων σε περίπτωση που χάσει τον έλεγχο των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του, για παράδειγμα μέσω διάδοσης στο διαδίκτυο²²⁷. Τα βασικά στοιχεία για την εκτίμηση του αντίκτυπου είναι η πιθανότητα επέλευσης του κινδύνου,

²²¹ Κατευθυντήριες γραμμές 3/2019 του ΕΣΠΔ σχετικά με τις βιντεοσυσκευές, σημείο 32.

²²² Κατευθυντήριες γραμμές 3/2019 του ΕΣΠΔ σχετικά με τις βιντεοσυσκευές, σημείο 33.

²²³ Κατευθυντήριες γραμμές 3/2019 του ΕΣΠΔ σχετικά με τις βιντεοσυσκευές, σημείο 36.

²²⁴ Υπόθεση C-13/16 *Rigas*, σκέψη 33· και γνώμη 06/2014 της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με την έννοια των έννομων συμφερόντων, σ. 40.

²²⁵ Γνώμη 06/2014 της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με την έννοια των έννομων συμφερόντων, σ. 41.

²²⁶ Γνώμη 06/2014 της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με την έννοια των έννομων συμφερόντων, σ. 37.

²²⁷ Γνώμη 06/2014 της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με την έννοια των έννομων συμφερόντων, σ. 37.

αφενός, και η σοβαρότητα των συνεπειών, αφετέρου²²⁸. Το ΕΣΠΔ υπογραμμίζει ότι οι διασφαλίσεις διαδραματίζουν ιδιαίτερο ρόλο στη μείωση του τυχόν αδικαιολόγητου αντικτύπου στο υποκείμενο των δεδομένων. Προκειμένου να διασφαλίζεται ότι τα συμφέροντα και τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων δεν υπερισχύουν των έννομων συμφερόντων που επιδιώκονται, οι εν λόγω διασφαλίσεις πρέπει να είναι πρόσφορες και επαρκείς και να μετριάζουν πέραν πάσης αμφιβολίας και σε σημαντικό βαθμό τις επιπτώσεις για τα πρόσωπα στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα²²⁹.

123. Η αξιολόγηση θα πρέπει επίσης να λαμβάνει υπόψη τα μέτρα που σχεδιάζει να λάβει ο υπεύθυνος επεξεργασίας προκειμένου να συμμορφωθεί με τις υποχρεώσεις του, μεταξύ άλλων όσον αφορά την αναλογικότητα και τη διαφάνεια²³⁰. Η σχέση μεταξύ της στάθμησης, της διαφάνειας και της αρχής της λογοδοσίας έχει ήδη υπογραμμιστεί από την ομάδα εργασίας του άρθρου 29, η οποία την χαρακτήρισε «κρίσιμη» στο πλαίσιο του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ²³¹. Σε αυτό το πλαίσιο, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι, εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας αποκρύπτει σημαντικές πληροφορίες από το υποκείμενο των δεδομένων, δεν πληροί τις απαιτήσεις όσον αφορά τις εύλογες προσδοκίες του υποκειμένου των δεδομένων και μια γενικά αποδεκτή στάθμιση συμφερόντων²³².

124. Στο σχέδιο απόφασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας διαφώνησε με την ανάλυση της Meta Ιρλανδίας σχετικά με την επάρκεια των πληροφοριών που παρέχονταν στους ανήλικους χρήστες και των μέτρων ασφάλειας που εφαρμόζονταν, τα οποία, κατά την άποψη της ΕΑ της Ιρλανδίας, δεν μετρίαζαν όλους τους σχετικούς κινδύνους για τους ανήλικους χρήστες²³³. Στην πραγματικότητα, η ανεπάρκεια των μέτρων οδήγησε την ΕΑ της Ιρλανδίας στο συμπέρασμα ότι «υπάρχουν πιθανοί και σοβαροί κίνδυνοι συνδεδεμένοι με τις δύο μορφές επεξεργασίας που αποτελούν αντικείμενο της παρούσας έρευνας· οι κίνδυνοι αυτοί σχετίζονται κυρίως με την πιθανή επικοινωνία μεταξύ ανήλικων χρηστών και επικίνδυνων ατόμων, τόσο εντός όσο και εκτός της πλατφόρμας Instagram (...). Πιστεύω επίσης ότι τα μέτρα και οι διασφαλίσεις που εφαρμόζονταν από την [Meta Ιρλανδίας] (με τη μορφή επιλογών λογαριασμού, εργαλείων και πληροφοριών) δεν ήταν επαρκή όσον αφορά τις επίμαχες πράξεις επεξεργασίας», δεδομένου ότι «δεν μετρίαζαν επαρκώς τον κίνδυνο επικοινωνίας μεταξύ επικίνδυνων ατόμων και ανήλικων χρηστών. Επομένως, δεν συμμερίζομαι την άποψη της [Meta Ιρλανδίας] ότι η επίμαχη επεξεργασία δεν συνεπαγόταν σημαντικούς κινδύνους για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των ανήλικων χρηστών»²³⁴. Η ΕΑ της Ιρλανδίας έκρινε επίσης ότι οι αλλαγές στην επεξεργασία τον Ιούλιο και τον Σεπτέμβριο του 2019 «μείωσαν αλλά δεν μετρίασαν επαρκώς τους κινδύνους για τους ανήλικους χρήστες σε σχέση με την επεξεργασία»²³⁵. Η Meta Ιρλανδίας υποστήριξε ότι ούτε οι ENEA ούτε η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν έδωσαν «τη δέουσα βαρύτητα στο άλλο ήμισυ της στάθμησης όσον αφορά τον μετριασμό και/ή την εξουδετέρωση» των κινδύνων για τα

²²⁸ Γνώμη 06/2014 της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με την έννοια των έννομων συμφερόντων, σ. 38.

²²⁹ Γνώμη 06/2014 της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με την έννοια των έννομων συμφερόντων, σ. 31.

²³⁰ Γνώμη 06/2014 της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με την έννοια των έννομων συμφερόντων, σ. 33 και 41.

²³¹ Γνώμη 06/2014 της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με την έννοια των έννομων συμφερόντων, σ. 43.

²³² Βλέπε γνώμη 06/2014 της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με την έννοια των έννομων συμφερόντων, σ. 44.

²³³ Σχέδιο απόφασης, σημείο 120.

²³⁴ Σχέδιο απόφασης, σημείο 356.

²³⁵ Σχέδιο απόφασης, σημείο 389.

υποκείμενα των δεδομένων²³⁶. Συνεπώς, το ΕΣΠΔ διαφωνεί με την άποψη της Meta Ιρλανδίας και θεωρεί ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας είναι ακριβής ως προς την αξιολόγηση του κινδύνου. Το ΕΣΠΔ υπογραμμίζει επίσης ότι είναι δυνατόν να εκπληρωθεί ο στόχος της αποτελεσματικής μείωσης του κινδύνου για τα παιδιά, ενώ παράλληλα διασφαλίζεται το δικαίωμά τους στην ελευθερία της έκφρασης, με την εφαρμογή κατάλληλων διασφαλίσεων και μέτρων²³⁷.

125. Η ΕΑ της Ιρλανδίας ασχολήθηκε επίσης με την έλλειψη διαφάνειας όσον αφορά τις πληροφορίες σχετικά με τη δημοσίευση των στοιχείων επικοινωνίας. Σε σχέση με αυτό, η ΕΑ της Ιρλανδίας ανέφερε στο σχέδιο απόφασης ότι «η [Meta Ιρλανδίας] διευκόλυνε τη δημοσίευση στοιχείων επικοινωνίας μέσω τηλεφώνου και ηλεκτρονικού ταχυδρομείου για παιδιά ηλικίας ακόμη και 13 ετών, χρησιμοποιώντας μια απλοποιημένη διαδικασία αλλαγής λογαριασμού, η οποία συμπλήρωνε αυτόματα ορισμένες πληροφορίες για τον χρήστη, χωρίς να προειδοποιεί τους ανήλικους χρήστες ότι η δημοσίευση των προσωπικών τους στοιχείων επικοινωνίας ενδεχομένως συνεπάγεται σοβαρούς κινδύνους για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες τους»²³⁸. Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη τόσο την αξιολόγηση του κινδύνου όσο και τα μέτρα για τον μετριασμό του, καθώς και την ελλιπή παροχή πληροφοριών, η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι «η επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας από τη [Meta Ιρλανδίας] (τόσο πριν από τον Σεπτέμβριο του 2019 όσο και μετά) συνεπάγεται σημαντικούς κινδύνους για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των ανήλικων χρηστών, για τους σκοπούς του άρθρου 35 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ»²³⁹.

126. Όπως αναφέρεται ανωτέρω, η διαφάνεια των παρεχόμενων πληροφοριών επηρεάζει τις εύλογες προσδοκίες των υποκειμένων των δεδομένων. Παρομοίως, οι πρόσφορες και επαρκείς πρόσθετες διασφαλίσεις μειώνουν αδιαμφισβήτητα και σημαντικά τον αντίκτυπο στα υποκείμενα των δεδομένων. Αυτά είναι σημαντικά στοιχεία που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά την εκτίμηση της στάθμησης των συμφερόντων. Ωστόσο, παρότι αναγνώρισε την έλλειψη κατάλληλων μέτρων και πληροφοριών, και τους σοβαρούς κινδύνους που αυτή δημιουργεί για τους ανήλικους χρήστες, κατά την ανάλυση της στάθμησης προκειμένου να εξακριβώσει εάν η Meta Ιρλανδίας μπορούσε να επικαλεστεί το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέληξε μόνο στο συμπέρασμα ότι, υπό ορισμένες περιστάσεις, είναι πιθανό τα συμφέροντα ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του ανήλικου χρήστη να μην υπερισχύουν των έννομων συμφερόντων²⁴⁰. Επιπλέον, παρά την έλλειψη κατάλληλων πληροφοριών, η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι τεχνικώς εγγράμματοι χρήστες ενδέχεται να ανέμεναν τη δημοσίευση των στοιχείων τους, ανεξάρτητα από την ηλικία τους²⁴¹. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ιδιαίτερα προβληματικό το γεγονός ότι, παρά τους κινδύνους της επεξεργασίας, τους οποίους αναγνωρίζει η ίδια η Meta Ιρλανδίας²⁴², η δημοσίευση των στοιχείων επικοινωνίας των ανήλικων χρηστών ήταν υποχρεωτική έως τις 4 Σεπτεμβρίου 2019. Στην πραγματικότητα, οι ανήλικοι χρήστες δεν ενημερώνονταν καν για αυτήν τη δημοσίευση, δεδομένου ότι στην οθόνη επιλογών αναφερόταν μόνο ότι «αυτές οι επιλογές επικοινωνίας θα συνδεθούν με το επαγγελματικό προφίλ σας»²⁴³. Παρότι

²³⁶ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 10.

²³⁷ Βλέπε σχέδιο απόφασης, σημείο 353.

²³⁸ Σχέδιο απόφασης, σημείο 389 (η υπογράμμιση προστέθηκε από τον συντάκτη).

²³⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 389 (η υπογράμμιση προστέθηκε από τον συντάκτη).

²⁴⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 123. Ειδικότερα, η ΕΑ της Ιρλανδίας αναφέρθηκε σε καταστάσεις «όπου η επεξεργασία εκτελούνταν στο πλαίσιο καλά μελετημένων επαγγελματικών δραστηριοτήτων».

²⁴¹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 122.

²⁴² Σχέδιο απόφασης, σημείο 381· Παρατηρήσεις Meta Ιρλανδίας σχετικά με το άρθρο 65, προσάρτημα 5, ενότητες 4.2.α και 4.2.β.

²⁴³ Σχέδιο απόφασης, σημείο 42, γράφημα 1.

η οθόνη περιλάμβανε μια σημείωση στο τέλος που δήλωνε ότι «τα άτομα θα μπορούν να στέλνουν email, να τηλεφωνούν και να λαμβάνουν οδηγίες πρόσβασης στην επιχείρησή σας [...]», δεν διευκρίνιζε ότι αυτό ήταν εφικτό λόγω της δημοσίευσης των στοιχείων. Κατά την άποψη του ΕΣΠΔ, δεν είναι εύλογο να αναμένεται ότι ένας τυπικός χρήστης, πόσο μάλλον ένα παιδί, ακόμη και αν είναι τεχνικά εγγράμματος, θα μπορούσε να συμπεράνει από μια τόσο ασαφή δήλωση ότι θα δημοσιεύονταν τα στοιχεία του και ότι αυτό θα επέτρεπε σε οποιοδήποτε πρόσωπο (συμπεριλαμβανομένων των προσώπων με τα οποία δεν είχε καμία επαφή ή σύνδεση) να επικοινωνεί απευθείας μαζί του. Στην πραγματικότητα, όπως επεσήμανε η ΕΑ της Ιρλανδίας, οι ανήλικοι χρήστες μπορεί να αντιλαμβάνονταν τη φράση «θα μπορούν» ως υποθετική υπόδειξη ότι μια επιπλέον δυνατότητα δημοσίευσης των στοιχείων θα μπορούσε να εφαρμοστεί προαιρετικά από τον χρήστη²⁴⁴.

127. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, το ΕΣΠΔ είναι της άποψης ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν εκτίμησε ορθώς τον αντίκτυπο της επεξεργασίας κατά τη διενέργεια της στάθμισης. Στην πραγματικότητα, η ΕΑ της Ιρλανδίας έλαβε υπόψη μόνο τις θετικές συνέπειες της επεξεργασίας²⁴⁵, ενώ δεν έδωσε τη δέουσα βαρύτητα σε όλα τα άλλα σχετικά στοιχεία και στους κινδύνους που είχε η ίδια εντοπίσει.

128. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι, όσον αφορά τη δημοσίευση των στοιχείων επικοινωνίας των ανήλικων χρηστών **πριν από τις 4 Σεπτεμβρίου 2019**, τα συμφέροντα και τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες των ανήλικων χρηστών υπερίσχυαν των επιδιωκόμενων έννομων συμφερόντων. Το ΕΣΠΔ καταλήγει σε αυτό το συμπέρασμα λαμβάνοντας υπόψη τους σοβαρούς κινδύνους που εντόπισε η ΕΑ της Ιρλανδίας, την έλλειψη κατάλληλων μέτρων για την αντιμετώπιση των κινδύνων αυτών, την έλλειψη κατάλληλης ενημέρωσης των υποκειμένων των δεδομένων σχετικά με τη δημοσίευση και τις συνέπειές της, και τη μη δυνατότητα άρνησης της δημοσίευσης. Όλα αυτά τα στοιχεία συνδυαστικά ανατρέπουν την ισορροπία υπέρ των συμφερόντων και των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών των υποκειμένων των δεδομένων.

129. Όσον αφορά την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των ανήλικων χρηστών **μετά τις 4 Σεπτεμβρίου 2019**, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι στην οθόνη επιλογών αναφερόταν ότι τα στοιχεία επικοινωνίας θα εμφανίζονταν δημόσια στο προφίλ των χρηστών «*ούτως ώστε τα άτομα να μπορούν να επικοινωνήσουν μαζί σας*»²⁴⁶. Αυτή η αλλαγή στη διατύπωση θα μπορούσε να επιτρέψει στους ανήλικους χρήστες να κατανοήσουν ότι οποιοδήποτε πρόσωπο θα μπορούσε να επικοινωνήσει μαζί τους, καθώς τα στοιχεία τους θα ήταν διαθέσιμα στο κοινό²⁴⁷. Επιπλέον, δόθηκε στους ανήλικους χρήστες η δυνατότητα να αρνηθούν τη δημοσίευση των στοιχείων επικοινωνίας τους. Η διαθεσιμότητα μιας καλά σχεδιασμένης επιλογής άρνησης χωρίς να είναι αναγκαίο να αιτιολογηθεί η χρήση της, και η σχέση μεταξύ της στάθμισης και της διαφάνειας είναι ζωτικής σημασίας για τη στάθμιση βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ. Πράγματι, στις περιπτώσεις όπου είναι δύσκολο να επιτευχθεί στάθμιση, ένας άρτιος και ευέλικτος μηχανισμός άρνησης μπορεί να συμβάλει αποφασιστικά στην προστασία των δικαιωμάτων και των συμφερόντων των υποκειμένων των δεδομένων²⁴⁸. Εν προκειμένω, πρέπει να ληφθεί υπόψη το πόρισμα της ΕΑ της Ιρλανδίας στο

²⁴⁴ Σχέδιο απόφασης, σημεία 184 και 185.

²⁴⁵ Βλέπε σχέδιο απόφασης σημείο 121, όπου η ΕΑ της Ιρλανδίας αξιολόγησε τις πιθανές αρνητικές συνέπειες εάν δεν πραγματοποιούνταν η επεξεργασία.

²⁴⁶ Σχέδιο απόφασης, σημείο 42, γράφημα 2.

²⁴⁷ Βλέπε επίσης σχέδιο απόφασης, σημείο 206.

²⁴⁸ Γνώμη 06/2014 της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με την έννοια των έννομων συμφερόντων, σ. 45.

σχέδιο απόφασης ότι οι πληροφορίες που παρείχε η Meta Ιρλανδίας στους ανήλικους χρήστες μετά τις 4 Σεπτεμβρίου 2019 στο πλαίσιο της διαδικασίας αλλαγής επαγγελματικού λογαριασμού ήταν σύμφωνες με το άρθρο 12 παράγραφος 1 και το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχεία γ) και ε) του ΓΚΠΔ (πόρισμα 3 του σχεδίου απόφασης)²⁴⁹.

130. Κατόπιν τούτου, το ΕΣΠΔ κρίνει ότι αυτά τα στοιχεία δεν επαρκούν για να μεταβληθεί το αποτέλεσμα της στάθμισης υπό το πρίσμα των προαναφερόμενων σκέψεων. Αυτό συμβαίνει κυρίως λόγω του υψηλού κινδύνου που συνεπάγεται η δημοσίευση των στοιχείων επικοινωνίας, όπως εξηγείται ανωτέρω στο σημείο 124, και του γεγονότος ότι τα παιδιά δεν προειδοποιήθηκαν για αυτούς τους κινδύνους. Οι περιστάσεις αυτές δεν επηρεάστηκαν από τις αλλαγές που επήλθαν από την 4η Σεπτεμβρίου 2019 και, ως εκ τούτου, αυτές οι αλλαγές δεν ήταν επαρκείς για να μεταβάλουν το αποτέλεσμα της στάθμισης.

131. Βάσει των ανωτέρω, η δημοσίευση των στοιχείων επικοινωνίας των ανηλικών χρηστών πριν και μετά την 4η Σεπτεμβρίου 2019 δεν πληρούσε τις απαιτήσεις του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ, καθώς τα συμφέροντα και τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων υπερίσχυαν των εικαζόμενων έννομων συμφερόντων που επιδιώκονταν.

132. Λαμβάνοντας υπόψη το συμπέρασμα του ΕΣΠΔ στα σημεία 118-119 και, ιδίως, 131 ανωτέρω, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η Meta Ιρλανδίας **δεν μπορούσε να επικαλεστεί το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, δεδομένου ότι η επεξεργασία ήταν είτε περιττή είτε, εάν θεωρήθηκε αναγκαία, δεν πέρασε επιτυχώς το κριτήριο στάθμισης.**

5.4.2.3. Συμπέρασμα σχετικά με την έλλειψη νομικής βάσης

133. Λαμβάνοντας υπόψη τα συμπεράσματα στα σημεία 100 και 132 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης, δηλαδή ότι η Meta Ιρλανδίας δεν μπορούσε να επικαλεστεί ούτε το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ ούτε το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, και έχοντας υπόψη ότι η Meta Ιρλανδίας επικαλέστηκε εναλλακτικά αυτές τις δύο νομικές βάσεις για την επίμαχη επεξεργασία²⁵⁰, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η Meta Ιρλανδίας επεξεργάστηκε παράνομα τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα²⁵¹. Κατά συνέπεια, εν προκειμένω, η Meta Ιρλανδίας **παραβίασε το άρθρο 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ**. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ δίνει εντολή στην ΕΑ της Ιρλανδίας να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της προκειμένου να διαπιστώσει τη σχετική παράβαση.

134. Λαμβάνοντας υπόψη τη φύση και τη σοβαρότητα της παράβασης, καθώς και τον αριθμό των επηρεαζόμενων υποκειμένων των δεδομένων, το ΕΣΠΔ δίνει περαιτέρω εντολή στην ΕΑ της Ιρλανδίας να επαναξιολογήσει τις προβλεπόμενες ενέργειές της σύμφωνα με τα συμπεράσματα στα οποία κατέληξε το ΕΣΠΔ, προκειμένου να εξετάσει την πρόσθετη παράβαση του άρθρου 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Σε αυτό το πλαίσιο, η πρόσθετη παράβαση του άρθρου 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ θα ληφθεί υπόψη στην εντολή συμμόρφωσης, στον βαθμό που η επεξεργασία βρίσκεται σε εξέλιξη, προκειμένου να διασφαλιστεί η πλήρης εφαρμογή των υποχρεώσεων της Meta Ιρλανδίας βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.

²⁴⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 206.

²⁵⁰ Σχέδιο απόφασης, σημεία 105 και 108: παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το άρθρο 65, προσάρτημα 6 (απάντηση της Meta Ιρλανδίας σε αίτημα παροχής πληροφοριών), σημεία 17-19.

²⁵¹ Άρθρο 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ: « Η επεξεργασία είναι σύλληψη μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: [...]».

135. Όσον αφορά την επιβολή διοικητικού προστίμου για την παράβαση του άρθρου 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ παραπέμπει στην ενότητα 7.4.2.4 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης για την αξιολόγησή της.

6 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΠΙΘΑΝΕΣ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ (Η ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΕΣ) ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΕΝΤΟΠΙΣΤΗΚΑΝ ΑΠΟ ΤΙΣ ΕΝΕΑ

- 6.1. Σχετικά με τις πιθανές παραβάσεις του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο α), του άρθρου 7 και του άρθρου 8 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ όσον αφορά την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας

6.1.1. Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης

136. Στην έρευνά της και στο σχέδιο απόφασης, όσον αφορά τη νομική βάση για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέτασε αποκλειστικά εάν η Meta Ιρλανδίας μπορούσε να επικαλεστεί το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) και εναλλακτικά το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ ως νομικές βάσεις²⁵² (όπως συνοψίζεται ανωτέρω στα σημεία 25-31 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης).

6.1.2. Σύνοψη της ένστασης που διατύπωσαν οι ΕνΕΑ

137. Οι **ΕΑ της Γερμανίας διατύπωσαν** ένσταση σύμφωνα με την οποία η μόνη εφαρμοστέα νομική βάση για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας είναι η συγκατάθεση βάσει **του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο α)** του ΓΚΠΔ. Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, η Meta Ιρλανδίας θα έπρεπε να έχει λάβει επιπλέον γονική συγκατάθεση για τους ανήλικους χρήστες ηλικίας κάτω των 16 ετών, εκτός εάν ο εθνικός νομοθέτης έχει ρυθμίσει το θέμα αυτό διαφορετικά²⁵³. Οι ΕΑ της Γερμανίας διατύπωσαν επίσης ένσταση για το γεγονός ότι η ΕΕΑ δεν διαπίστωσε παραβάσεις του άρθρου 7 και του άρθρου 8 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ όσον αφορά την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας ως συνέπεια της παράβασης του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ. Κατά την άποψη των ΕΑ της Γερμανίας, η Meta Ιρλανδίας θα έπρεπε να συμμορφωθεί με τις απαιτήσεις για συγκατάθεση βάσει του άρθρου 7 του ΓΚΠΔ και τις προϋποθέσεις που ισχύουν για τη συγκατάθεση παιδιού βάσει του άρθρου 8 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Ωστόσο, η Meta Ιρλανδίας δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του άρθρου 7 του ΓΚΠΔ, ούτε είχε λάβει γονική συγκατάθεση για τα παιδιά ηλικίας κάτω των 16 ετών, όπως απαιτείται βάσει του άρθρου 8 του ΓΚΠΔ²⁵⁴. Οι ΕΑ της Γερμανίας ζήτησαν επίσης από την ΕΕΑ να λάβει ειδικά πρόσθετα διορθωτικά μέτρα ως συνέπεια των πιθανών παραβάσεων²⁵⁵.

6.1.3. Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων

138. Η ΕΑ της Ιρλανδίας επιβεβαίωσε ότι δεν προτίθεται να «ακολουθήσει» τις ενστάσεις που διατύπωσαν οι ΕνΕΑ και/ή δεν θεωρεί ότι οι ενστάσεις είναι σχετικές και αιτιολογημένες²⁵⁶.

²⁵² Σχέδιο απόφασης, σημεία 100-125.

²⁵³ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 8-9.

²⁵⁴ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 8-10.

²⁵⁵ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10.

²⁵⁶ Επιστολή της ΕΑ της Ιρλανδίας προς τη γραμματεία του ΕΣΠΔ, με ημερομηνία 12 Μαΐου 2022.

6.1.4. Ανάλυση του ΕΣΠΔ

139. Το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι στο σχέδιο απόφασης η ΕΑ της Ιρλανδίας ανέλυσε εάν η Meta Ιρλανδίας μπορούσε να επικαλεστεί το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) και εναλλακτικά το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι οι ΕνΕΑ μπορούν να διατυπώσουν σχετική και αιτιολογημένη ένσταση για πρόσθετες παραβάσεις σε σχέση με τα συμπεράσματα που συνάγονται από τα πορίσματα της έρευνας²⁵⁷, ή σχετικά με το κατά πόσον η ΕΕΑ έχει διερευνήσει επαρκώς τις σχετικές παραβάσεις του ΓΚΠΔ²⁵⁸. Με την ένστασή τους, οι ΕΑ της Γερμανίας ζητούν από την ΕΕΑ να διαπιστώσει παραβάσεις του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ και, κατά συνέπεια, του άρθρου 7 και του άρθρου 8 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Σε αυτό το πλαίσιο, οι πιθανές παραβάσεις του άρθρου 7 και του άρθρου 8 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ αποτελούν συνέπεια πιθανής παράβασης του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ εκτιμά καταρχάς ότι η ένσταση που αφορά την παράβαση του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ δεν στοιχειοθετεί άμεση σύνδεση με το συγκεκριμένο νομικό και πραγματικό περιεχόμενο του σχεδίου απόφασης και, ως εκ τούτου, στερείται συνάφειας. Δεδομένου ότι το ΕΣΠΔ κρίνει ότι η ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας όσον αφορά τη συμμόρφωση της Meta Ιρλανδίας με το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ δεν είναι σχετική, αυτό επηρεάζει επίσης τη συνάφεια της ένστασης των ΕΑ της Γερμανίας όσον αφορά τη συμμόρφωση της Meta Ιρλανδίας με το άρθρο 7 και το άρθρο 8 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με τις πιθανές παραβάσεις του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο α), του άρθρου 7 και του άρθρου 8 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ δεν είναι «σχετική».
140. Το ΕΣΠΔ παρατηρεί επίσης ότι από την ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας παραμένει ασαφές εάν, στην προκειμένη περίπτωση, οι παραβάσεις του άρθρου 7 και του άρθρου 8 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ μπορούν να διαπιστωθούν με βάση τα πορίσματα του σχεδίου απόφασης ή της έρευνας της ΕΕΑ. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με το άρθρο 7 και το άρθρο 8 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ δεν παρέχει επαρκώς ακριβή και λεπτομερή νομική αιτιολόγηση όσον αφορά την παράβαση κάθε συγκεκριμένης διάταξης. Επιπλέον, η ένσταση δεν προβάλλει επαρκή επιχειρήματα τα οποία να αποδεικνύουν τη σημασία του κινδύνου που ενέχει το σχέδιο απόφασης για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων ή για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων εντός της ΕΕ. Ως εκ τούτου, η ένσταση δεν είναι επαρκώς «αιτιολογημένη» με βάση τις κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης²⁵⁹.
141. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, όσον αφορά το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο α), το άρθρο 7 και το άρθρο 8 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, δεν πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Όσον αφορά την πιθανή παράβαση του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, η ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας δεν είναι «σχετική» και, όσον αφορά το άρθρο 7 και το άρθρο 8 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, η ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας δεν είναι ούτε «σχετική» ούτε «αιτιολογημένη». Κατά συνέπεια, δεν είναι αναγκαίο το ΕΣΠΔ να αναλύσει περαιτέρω την ουσία αυτής της ένστασης.

²⁵⁷ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α), σημεία 73-76-κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημεία 26-28.

²⁵⁸ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α), σημεία 77-81.

²⁵⁹ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημεία 19 και 25 και 35-48.

6.2. Σχετικά με τις πιθανές παραβάσεις του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχεία α) και β) του ΓΚΠΔ όσον αφορά την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας

6.2.1. Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης

142. Στο σχέδιο απόφασής της, η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέτασε εάν η Meta Ιρλανδίας μπορούσε να επικαλεστεί το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ ή εναλλακτικά το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας²⁶⁰ (όπως συνοψίζεται ανωτέρω στα σημεία 25-31 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης).

6.2.2. Σύνοψη της ένστασης που διατύπωσαν οι ΕνΕΑ

143. Οι **ΕΑ της Γερμανίας** διατύπωσαν ένσταση για το γεγονός ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν διαπίστωσε παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχεία α) και β) του ΓΚΠΔ. Κατά την άποψη των ΕΑ της Γερμανίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας θα έπρεπε να διαπιστώσει παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχεία α) και β) του ΓΚΠΔ, καθώς η Meta Ιρλανδίας στερούνταν νομικής βάσης για την επεξεργασία²⁶¹.

144. Οι ΕΑ της Γερμανίας θεώρησαν ότι, λόγω του ότι η Meta Ιρλανδίας δεν επικαλούνταν βασίμως καμία από τις νομικές βάσεις του άρθρου 6 παράγραφος 1) του ΓΚΠΔ, η Meta Ιρλανδίας παραβίασε την αρχή της νομιμότητας του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ. Επιπλέον, παραβλέποντας τις ειδικές απαιτήσεις για συγκατάθεση βάσει του άρθρου 7 και του άρθρου 8 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, όπως υποστηρίζουν οι ΕΑ της Γερμανίας (βλέπε ενότητα 6.1 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης), η Meta Ιρλανδίας επεξεργάστηκε τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα με παράνομο τρόπο, κατά παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ²⁶².

145. Στο πλαίσιο του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ, οι ΕΑ της Γερμανίας υποστήριξαν ότι η έλλειψη νομικής βάσης για την επεξεργασία υπονόμωσε την αρχή του περιορισμού του σκοπού. Οι ΕΑ της Γερμανίας υποστήριξαν ότι η Meta Ιρλανδίας δεν καθόρισε συγκεκριμένους σκοπούς επεξεργασίας για όλες τις ομάδες παιδιών, αλλά προέβαλε την εκτέλεση μιας σύμβασης ως κοινό σκοπό για κάθε επεξεργασία. Δεδομένου ότι ο σκοπός της επεξεργασίας ήταν η εκτέλεση μιας σύμβασης, η Meta Ιρλανδίας δεν μπορούσε ταυτόχρονα να ισχυριστεί ότι ο σκοπός για ορισμένες ομάδες ανηλίκων ήταν το έννομο συμφέρον, καθώς αυτό θα ήταν αντίθετο προς το καθήκον του υπευθύνου επεξεργασίας να συλλέγει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για συγκεκριμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς²⁶³.

6.2.3. Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων

146. Η ΕΑ της Ιρλανδίας επιβεβαίωσε ότι δεν προτίθεται να «ακολουθήσει» τις ενστάσεις που διατύπωσαν οι ΕνΕΑ και/ή δεν θεωρεί ότι οι ενστάσεις είναι σχετικές και αιτιολογημένες²⁶⁴.

²⁶⁰ Σχέδιο απόφασης, σημεία 100-125.

²⁶¹ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 10. Το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι, μολονότι στη σελίδα 2 της ένστασής τους οι ΕΑ της Γερμανίας αναφέρονται στο άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχεία α) και γ), στη σελίδα 10 της ένστασης τους αναφέρονται στο άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχεία α) και β), επομένως το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι οι ΕΑ της Γερμανίας διατύπωσαν ένσταση σχετικά με το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχεία α) και β) του ΓΚΠΔ.

²⁶² Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9.

²⁶³ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 9.

²⁶⁴ Επιστολή της ΕΑ της Ιρλανδίας προς τη γραμματεία του ΕΣΠΔ, με ημερομηνία 12 Μαΐου 2022.

6.2.4. Ανάλυση του ΕΣΠΔ

147. Το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι στο σχέδιο απόφασης η ΕΕΑ ανέλυσε εάν η Meta Ιρλανδίας μπορούσε να επικαλεστεί το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) και εναλλακτικά το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας. Όπως επισημαίνεται ανωτέρω, οι ΕνΕΑ μπορούν να διατυπώσουν σχετική και αιτιολογημένη ένσταση για πρόσθετες παραβάσεις σε σχέση με τα συμπεράσματα που συνάγονται από τα πορίσματα της έρευνας²⁶⁵, ή σχετικά με το κατά πόσον η ΕΕΑ έχει διερευνήσει επαρκώς τις σχετικές παραβάσεις του ΓΚΠΔ²⁶⁶. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, στον βαθμό που ζητεί από την ΕΑ της Ιρλανδίας να διαπιστώσει τις παραβάσεις του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχεία α) και β) του ΓΚΠΔ, δεν στοιχειοθετεί άμεση σύνδεση με το συγκεκριμένο νομικό και πραγματικό περιεχόμενο του σχεδίου απόφασης. Συνεπώς, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας όσον αφορά τις πιθανές παραβάσεις του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχεία α) και β) του ΓΚΠΔ δεν είναι «σχετικές».
148. Το ΕΣΠΔ διαπιστώνει επίσης ότι η ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας δεν παρέχει επαρκώς ακριβή και λεπτομερή νομική και πραγματική αιτιολόγηση σε σχέση με την παράβαση κάθε συγκεκριμένης διάταξης. Επιπλέον, η ένσταση δεν παρέχει επαρκή επιχειρήματα τα οποία να αποδεικνύουν τη σημασία του κινδύνου που ενέχει το σχέδιο απόφασης για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων ή για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων εντός της ΕΕ. Ως εκ τούτου, η ένσταση δεν είναι επίσης επαρκώς «αιτιολογημένη» με βάση τις κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης²⁶⁷.
149. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας αναφορικά με τις παραβάσεις του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχεία α) και β) του ΓΚΠΔ δεν πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, καθώς δεν είναι ούτε «σχετική» ούτε «αιτιολογημένη». Κατά συνέπεια, δεν είναι αναγκαίο το ΕΣΠΔ να αναλύσει περαιτέρω την ουσία αυτής της ένστασης.

6.3. Σχετικά με τη νομική βάση όσον αφορά την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία

6.3.1. Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης

150. Στο σχέδιο απόφασής της, η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέτασε εάν οι προεπιλεγμένες ρυθμίσεις λογαριασμού για τους ανήλικους χρήστες από τη Meta Ιρλανδίας ήταν αντίθετες προς τον ΓΚΠΔ, ιδίως το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ), το άρθρο 12 παράγραφος 1, το άρθρο 24 παράγραφος 2, το άρθρο 25 παράγραφοι 1 και 2 του ΓΚΠΔ. Όπως εξήγησε η ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασής της²⁶⁸, η από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία είναι η προεπιλεγμένη ρύθμιση του Instagram η οποία επέτρεπε την προβολή του περιεχομένου μέσω κοινωνικής δικτύωσης ενός λογαριασμού Instagram από οποιονδήποτε χρήστη του Instagram, ή από πρόσωπα που δεν είχαν εγγραφεί ως χρήστες του Instagram εάν οι τελευταίοι εισέρχονταν στην έκδοση του Instagram για πρόγραμμα

²⁶⁵ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α), σημεία 73-76· κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημεία 26-28.

²⁶⁶ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α), σημεία 77-81.

²⁶⁷ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημεία 19 και 25 και 35-48.

²⁶⁸ Η ειδική επεξεργασία, όπως περιγράφεται στο σχέδιο απόφασης, σημείο 43.

περιήγησης ιστού (εφεξής «**από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία**»). Αντίθετα, αν ένας λογαριασμός χρήστη είχε οριστεί ως ιδιωτικός, το περιεχόμενο που αναρτώνταν στον λογαριασμό μπορούσε να προσπελαστεί μόνο από χρήστες που είχαν εγκριθεί από τον κάτοχο του λογαριασμού προσωπικά²⁶⁹. Για να καταστήσει έναν λογαριασμό χρήστη ιδιωτικό, ο κάτοχος του λογαριασμού έπρεπε να αλλάξει τις προεπιλεγμένες ρυθμίσεις μετά την εγγραφή του ως χρήστη του Instagram²⁷⁰.

151. Η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε ότι η Meta Ιρλανδίας είχε δύο διαφορετικούς σκοπούς για την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των χρηστών του Instagram σε σχέση με την από προεπιλογή δημόσια ρύθμιση. Στην περίπτωση των δημόσιων προφίλ, η Meta Ιρλανδίας επεξεργαζόταν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα με σκοπό την κοινοποίηση περιεχομένου μέσω κοινωνικής δικτύωσης σε οποιονδήποτε, συμπεριλαμβανομένων ατόμων που δεν είχαν εγγραφεί ως χρήστες του Instagram. Στην περίπτωση των ιδιωτικών προφίλ, σκοπός της επεξεργασίας ήταν η κοινοποίηση περιεχομένου μόνο σε χρήστες του Instagram που είχαν εγκριθεί από τον κάτοχο του λογαριασμού²⁷¹.

152. Η Meta Ιρλανδίας ενημέρωσε τους ανήλικους χρήστες της σχετικά με τις προεπιλεγμένες ρυθμίσεις δημόσιου λογαριασμού στις πολιτικές δεδομένων της του 2018 και 2020, σε μια ενότητα με τίτλο «*Κοινοποίηση σε προϊόντα Facebook*», όπου αναφερόταν ότι «*Όταν κοινοποιείτε κάτι ή επικοινωνείτε με κάποιον μέσω των προϊόντων μας, επιλέγετε το κοινό που θα δει αυτά που κοινοποιείτε*». Στην ενότητα αναφέρονταν επίσης τα εξής²⁷²:

«Οι δημόσιες πληροφορίες είναι ορατές σε όλους, εντός ή εκτός των προϊόντων μας, ακόμη και αν δεν έχουν λογαριασμό. Αυτές περιλαμβάνουν το όνομα χρήστη σας στο Instagram, οποιεσδήποτε πληροφορίες κοινοποιείτε δημοσίως, τις πληροφορίες στο δημόσιο προφίλ σας στο Facebook, καθώς και το περιεχόμενο που κοινοποιείτε σε σελίδες στο Facebook, σε δημόσιους λογαριασμούς στο Instagram ή σε οποιοδήποτε άλλο δημόσιο φόρουμ, όπως το Facebook Marketplace.»

153. Η πολιτική δεδομένων περιείχε έναν υπερσύνδεσμο προς μια ενότητα με τίτλο «*Πώς μπορώ να κάνω τον λογαριασμό μου στο Instagram ιδιωτικό, ώστε να βλέπουν το περιεχόμενο που κοινοποιώ μόνο οι εγκεκριμένοι ακόλουθοι;*» που περιλαμβάνεται στην ιστοσελίδα υποστήριξης του Instagram. Στην ενότητα αναφέρονταν τα εξής²⁷³:

«Από προεπιλογή, ο καθένας μπορεί να δει το προφίλ και τις αναρτήσεις σας στο Instagram. Μπορείτε να κάνετε τον λογαριασμό σας ιδιωτικό, έτσι ώστε μόνο οι ακόλουθοι που εγκρίνετε να μπορούν να βλέπουν ό,τι κοινοποιείτε. Αν κάνετε τον λογαριασμό σας ιδιωτικό, μόνο οι εγκεκριμένοι ακόλουθοί σας θα βλέπουν τις φωτογραφίες ή τα βίντεό σας στις σελίδες hashtag ή τοποθεσιών.»

154. Οι οδηγίες σχετικά με τον τρόπο αλλαγής του λογαριασμού από δημόσιο σε ιδιωτικό συμπεριλαμβάνονταν σε μια ενότητα στην ιστοσελίδα υποστήριξης με τίτλο «*Πώς μπορώ να κάνω τον λογαριασμό μου στο Instagram ιδιωτικό, ώστε να βλέπουν το περιεχόμενο που κοινοποιώ μόνο οι εγκεκριμένοι ακόλουθοι;*» και σε πρόσθετες πηγές πληροφόρησης που δημιουργήθηκαν από τη Meta Ιρλανδίας για τους ανήλικους χρήστες και τους γονείς τους. Εκτός από τα ανωτέρω περιεχόμενα, η

²⁶⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 43.

²⁷⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 44.

²⁷¹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 153.

²⁷² Σχέδιο απόφασης, σημείο 132.

²⁷³ Σχέδιο απόφασης, σημείο 132.

πολιτική δεδομένων 2018 περιλάμβανε έναν ακόμα υπερσύνδεσμο προς μια ιστοσελίδα υποστήριξης με τίτλο «Έλεγχος ορατότητας». Αυτή η ιστοσελίδα περιλάμβανε πληροφορίες σχετικά με τον τρόπο μετατροπής του λογαριασμού σε ιδιωτικό²⁷⁴.

155. Όσον αφορά τη συμβατότητα με το **άρθρο 12 παράγραφος 1** του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η Meta Ιρλανδίας παραβίασε την εν λόγω διάταξη επειδή δεν ενημέρωνε με σαφήνεια και διαφάνεια τους ανήλικους χρήστες του Instagram σχετικά με τους σκοπούς της από προεπιλογή δημόσια επεξεργασίας²⁷⁵.

156. Αξιολογώντας την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία στο πλαίσιο του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) και του άρθρου 25 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας επεσήμανε ότι η από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία δεν ήταν απαραίτητη ή αναλογική για τους δύο σκοπούς αυτής της επεξεργασίας που προσδιορίστηκαν από την ΕΑ της Ιρλανδίας. Ειδικότερα, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεώρησε ότι οι ανήλικοι χρήστες ενδέχεται να έχουν μειωμένη δυνατότητα αλλαγής των ρυθμίσεων απορρήτου του λογαριασμού τους. Επιπλέον, η από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία είχε παγκόσμια έκταση²⁷⁶. Η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε ότι η Meta Ιρλανδίας δεν είχε εφαρμόσει τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να εξασφαλίσει ότι, από προεπιλογή, θα συλλέγονταν μόνο δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που ήταν αναγκαία για τον αντίστοιχο σκοπό της επεξεργασίας. Λαμβάνοντας ιδίως υπόψη ότι οι λογαριασμοί των ανήλικων χρηστών ήταν από προεπιλογή ορατοί σε απεριόριστο αριθμό φυσικών προσώπων, η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε ότι η επεξεργασία είχε παραβιάσει το **άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) και το άρθρο 25 παράγραφος 2** του ΓΚΠΔ²⁷⁷.

157. Η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέληξε επίσης στο συμπέρασμα ότι η Meta Ιρλανδίας παραβίασε το **άρθρο 25 παράγραφος 1** του ΓΚΠΔ μη εφαρμόζοντας κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα για την αποτελεσματική εφαρμογή των αρχών προστασίας των δεδομένων και την ενσωμάτωση των απαραίτητων εγγυήσεων για την προστασία των ανήλικων χρηστών από τους σοβαρούς κινδύνους που ενείχε η από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία²⁷⁸.

158. Επιπλέον, η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε ότι οι εγγυήσεις και τα μέτρα που εφάρμοξε η Meta Ιρλανδίας δεν λάμβαναν δεόντως υπόψη τους ειδικούς κινδύνους για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των ανήλικων χρηστών²⁷⁹. Η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η Meta Ιρλανδίας παραβίασε το **άρθρο 24 παράγραφος 1** του ΓΚΠΔ²⁸⁰.

159. Οι διαπιστώσεις της ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασης σχετικά με το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ), το άρθρο 12 παράγραφος 1, το άρθρο 24 παράγραφος 1, το άρθρο 25 παράγραφοι 1 και 2 του ΓΚΠΔ σε σχέση με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία δεν αποτελούν αντικείμενο της παρούσας διαφοράς.

6.3.2. Σύνοψη της ένστασης που διατύπωσαν οι ΕνΕΑ

160. Η **ΕΑ της Νορβηγίας** θεώρησε καταρχάς ότι τα πορίσματα και η αξιολόγηση της ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασης οδήγησαν λογικά στο συμπέρασμα ότι δεν πληρούνταν η απαίτηση

²⁷⁴ Σχέδιο απόφασης, σημείο 132.

²⁷⁵ Σχέδιο απόφασης, πόρισμα 1.

²⁷⁶ Σχέδιο απόφασης, σημείο 450.

²⁷⁷ Σχέδιο απόφασης, πόρισμα 10.

²⁷⁸ Σχέδιο απόφασης, πόρισμα 11.

²⁷⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 456.

²⁸⁰ Σχέδιο απόφασης, πόρισμα 12.

της αναγκαιότητας βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ)²⁸¹. Η ΕΑ της Νορβηγίας επεσήμανε ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε ότι η Meta Ιρλανδίας πραγματοποίησε επεξεργασία πέραν της αναγκαίας για τους σκοπούς της επεξεργασίας, όπως στο σημείο 450 του σχεδίου απόφασης, και εντόπισε σημαντικούς κινδύνους για τους ανήλικους χρήστες. Με βάση τα πορίσματα αυτά, η ΕΑ της Νορβηγίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η Meta Ιρλανδίας δεν πληρούσε την απαίτηση της αναγκαιότητας βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ²⁸². Η ΕΑ της Νορβηγίας υποστήριξε ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας θα έπρεπε να διενεργήσει νομική ανάλυση σχετικά με την επεξεργασία προκειμένου να εξακριβώσει αν μπορούσε να γίνει επίκληση του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ)²⁸³. Η ΕΑ της Νορβηγίας υποστήριξε ότι το πεδίο εφαρμογής της έρευνας επέτρεπε να διερευνηθεί εάν τηρούνταν οι υποχρεώσεις νομιμότητας βάσει του άρθρου 6 του ΓΚΠΔ. Αυτό βασιζόταν στο γεγονός ότι το σχέδιο απόφασης περιλάμβανε αξιολόγηση του άρθρου 6 του ΓΚΠΔ και συμπεράσματα που ήταν χρήσιμα για την αξιολόγηση της νομιμότητας²⁸⁴.

161. Ειδικά όσον αφορά την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία, η ΕΑ της Νορβηγίας δήλωσε ότι η διαπίστωση της ΕΑ της Ιρλανδίας ότι η από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία δεν ήταν αναγκαία ή αναλογική για διάφορους λόγους υποδηλώνει παραβίαση του άρθρου 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Αυτοί οι λόγοι ήταν ότι οι ανήλικοι χρήστες της Meta Ιρλανδίας μπορεί να είχαν μειωμένη δυνατότητα να εφαρμόσουν τις ρυθμίσεις απορρήτου του Instagram, η επεξεργασία των δημόσιων λογαριασμών ήταν παγκόσμια και η επεξεργασία δεν ήταν αναγκαία για τους ανήλικους χρήστες που δεν επιθυμούσαν να έχουν δημόσιο λογαριασμό Instagram. Η ΕΑ της Νορβηγίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία δεν ήταν αναγκαία για την εκτέλεση σύμβασης ή για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επεδίωκε ο υπεύθυνος επεξεργασίας²⁸⁵.

162. Τέλος, η ΕΑ της Νορβηγίας ζήτησε από την ΕΑ της Ιρλανδίας να συμπεράνει ότι οι νομικές βάσεις του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ δεν αποτελούν εφαρμοστέες νομικές βάσεις για την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία, και να ασκήσει διορθωτικές εξουσίες σύμφωνα με το άρθρο 58 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ: 1) να διατάξει τον υπεύθυνο επεξεργασίας να προσδιορίσει μια έγκυρη νομική βάση για την εν λόγω επεξεργασία ή να απέχει στο εξής από τέτοιες δραστηριότητες επεξεργασίας· και 2) να επιβάλει διοικητικό πρόστιμο για παράνομη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα με εσφαλμένη επίκληση του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ²⁸⁶.

6.3.3. Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων

163. Η ΕΑ της Ιρλανδίας επιβεβαίωσε ότι δεν προτίθεται να «ακολουθήσει» τις ενστάσεις που διατύπωσαν οι ΕνΕΑ και/ή δεν θεωρεί ότι οι ενστάσεις είναι σχετικές και αιτιολογημένες²⁸⁷.

²⁸¹ Ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας, σ. 2.

²⁸² Ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας, σ. 3.

²⁸³ Ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας, σ. 3.

²⁸⁴ Ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας, σ. 2.

²⁸⁵ Ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας, σ. 4.

²⁸⁶ Ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας, σ. 7.

²⁸⁷ Επιστολή της ΕΑ της Ιρλανδίας προς τη γραμματεία του ΕΣΠΔ, με ημερομηνία 12 Μαΐου 2022.

6.3.4. Ανάλυση του ΕΣΠΔ

164. Το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι, παρά το γεγονός ότι η από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία εξετάστηκε από την ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασης²⁸⁸, το ζήτημα της συμμόρφωσης της από προεπιλογή δημόσιας επεξεργασίας με το άρθρο 6 του ΓΚΠΔ δεν περιλαμβανόταν στο πεδίο της έρευνας της ΕΑ της Ιρλανδίας, ούτε εξετάστηκε από αυτήν στο σχέδιο απόφασης. Ταυτόχρονα, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι οι ΕνΕΑ μπορούν να διατυπώνουν σχετική και αιτιολογημένη ένσταση για πρόσθετες παραβάσεις σε σχέση με τα συμπεράσματα που συνάγονται από τα πορίσματα της έρευνας²⁸⁹, ή σχετικά με το κατά πόσον η ΕΕΑ έχει διερευνήσει επαρκώς τις σχετικές παραβάσεις του ΓΚΠΔ²⁹⁰. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας δεν στοιχειοθετεί άμεση σύνδεση με το συγκεκριμένο νομικό και πραγματικό περιεχόμενο του σχεδίου απόφασης, επομένως δεν είναι «σχετική».
165. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι, λαμβανομένων υπόψη των νομικών και πραγματικών στοιχείων που παρατίθενται στο σχέδιο απόφασης, και των επιχειρημάτων που προέβαλε η ΕΑ της Νορβηγίας, η ένσταση δεν εξηγεί με επαρκή σαφήνεια ούτε τεκμηριώνει με επαρκή λεπτομέρεια πώς μπόρεσε να συναχθεί επ' αυτής της βάσης το συμπέρασμα σχετικά με τη συμμόρφωση της Meta Ιρλανδίας με το άρθρο 6 του ΓΚΠΔ όσον αφορά την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ κρίνει ότι η εν λόγω ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας δεν είναι «αιτιολογημένη».
166. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, το ΕΣΠΔ κρίνει ότι η ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας σχετικά με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία δεν πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ και, συνεπώς, δεν είναι αναγκαίο το ΕΣΠΔ να αναλύσει περαιτέρω την ουσία αυτής της ένστασης.

7 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΚΑΘΟΡΙΣΜΟ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ

7.1. Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης

167. Στο σχέδιο απόφασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας ανέλυσε τα κριτήρια του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ κατά τη λήψη της απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου και τον καθορισμό του ύψους του εν λόγω προστίμου²⁹¹. Η ΕΑ της Ιρλανδίας διευκρίνισε επίσης ότι «*η απόφαση σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου για κάθε παράβαση, καθώς και το ύψος του προστίμου αυτού κατά περίπτωση, είναι ανεξάρτητη και λαμβάνεται ανάλογα με τις περιστάσεις κάθε συγκεκριμένης παράβασης*»²⁹². Όσον αφορά τον υπολογισμό του προστίμου, στο σχέδιο απόφασης η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέτασε **τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης**, σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ²⁹³. Ως προς τη φύση, οι παραβάσεις του άρθρου 12 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ τόσο σε σχέση με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία όσο και με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας κρίθηκαν σοβαρότατες²⁹⁴. Η ΕΑ της Ιρλανδίας

²⁸⁸ Βλέπε ενότητα 6.3.1 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης για τη σύνοψη των κύριων σχετικών συμπερασμάτων του σχεδίου απόφασης.

²⁸⁹ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α), σημεία 73-76· κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημεία 26-28.

²⁹⁰ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α), σημεία 77-81.

²⁹¹ Σχέδιο απόφασης, σημεία 485-564.

²⁹² Σχέδιο απόφασης, σημείο 486.

²⁹³ Σχέδιο απόφασης, σημεία 487-526.

²⁹⁴ Σχέδιο απόφασης, σημεία 503-504.

διαπίστωσε ότι η παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ όσον αφορά την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας ήταν σοβαρή ως προς τη φύση της²⁹⁵ και ότι οι παραβάσεις του άρθρου 35 παράγραφος 1, του άρθρου 24 παράγραφος 1, του άρθρου 25 παράγραφος 1²⁹⁶, του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) και του άρθρου 25 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ²⁹⁷ ήταν σοβαρές ως προς τη φύση τους τόσο σε σχέση με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία όσο και με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας. Ως προς τη βαρύτητα, η ΕΕΑ έκρινε ότι η βαρύτητα των παραβάσεων του άρθρου 12 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, τόσο σε σχέση με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία όσο και με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, ήταν ιδιαίτερα υψηλή²⁹⁸. Η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε ότι η βαρύτητα της παράβασης του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ όσον αφορά την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας ήταν υψηλή²⁹⁹ και ότι η βαρύτητα των παραβάσεων του άρθρου 35 παράγραφος 1, του άρθρου 24 παράγραφος 1, του άρθρου 25 παράγραφος 1³⁰⁰, του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) και του άρθρου 25 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ³⁰¹ ήταν υψηλή τόσο σε σχέση με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία όσο και με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας. Ως προς τη διάρκεια της παράβασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεώρησε ότι η περίοδος της παράβασης ήταν το χρονικό διάστημα μεταξύ της έναρξης εφαρμογής του ΓΚΠΔ στις 25 Μαΐου 2018 και της έναρξης της έρευνας στις 21 Σεπτεμβρίου 2020³⁰². Η ΕΑ της Ιρλανδίας έκρινε ότι η προαναφερθείσα περίοδος ήταν η διάρκεια των παραβάσεων, εκτός από την παράβαση του άρθρου 12 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ σχετικά με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, η οποία διαπιστώθηκε από την ΕΑ της Ιρλανδίας ότι έληξε στις 4 Σεπτεμβρίου 2019, την παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ σχετικά με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, που διαπιστώθηκε από την ΕΑ της Ιρλανδίας ότι ξεκίνησε από τις 4 Σεπτεμβρίου 2019, και την παράβαση του άρθρου 35 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ τόσο σε σχέση με τα στοιχεία επικοινωνίας όσο και με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία, η οποία διαπιστώθηκε από την ΕΕΑ ότι ξεκίνησε στις 25 Ιουλίου 2018. Επιπλέον, η ΕΕΑ διαπίστωσε ότι η διάρκεια της παράβασης του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) και του άρθρου 25 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ σχετικά με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας έληξε τον Νοέμβριο του 2020 και δεν περιλάμβανε την περίοδο μεταξύ Ιουλίου 2019 και Αυγούστου 2020³⁰³.

168. Όσον αφορά τον **δόλο ή την αμέλεια που προκάλεσε** τις παραβάσεις, σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ορισμένες παραβάσεις της Meta Ιρλανδίας προκλήθηκαν από δόλο και άλλες από αμέλεια³⁰⁴. Η ΕΕΑ διαπίστωσε ότι οι παραβάσεις του άρθρου 12 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, τόσο σε σχέση με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία όσο και με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, προκλήθηκαν από αμέλεια και οι παραβάσεις του άρθρου 24 παράγραφος 1 και του άρθρου 25 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, τόσο σε σχέση με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία όσο και με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, προκλήθηκαν από σοβαρή αμέλεια³⁰⁵. Όσον αφορά τις λοιπές παραβάσεις, η ΕΕΑ διαπίστωσε ότι οι παραβάσεις του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ όσον αφορά

²⁹⁵ Σχέδιο απόφασης, σημείο 505.

²⁹⁶ Σχέδιο απόφασης, σημείο 506.

²⁹⁷ Σχέδιο απόφασης, σημεία 507-508.

²⁹⁸ Σχέδιο απόφασης, σημεία 511-512.

²⁹⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 513.

³⁰⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 514.

³⁰¹ Σχέδιο απόφασης, σημεία 515-516.

³⁰² Σχέδιο απόφασης, σημείο 526.

³⁰³ Σχέδιο απόφασης, σημεία 518-525.

³⁰⁴ Σχέδιο απόφασης, σημεία 527-544.

³⁰⁵ Σχέδιο απόφασης, σημεία 531-534 και 537.

την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, και του άρθρου 35 παράγραφος 1, του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) και του άρθρου 25 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, τόσο σε σχέση με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία όσο και με την επεξεργασία στοιχείων επικοινωνίας, προκλήθηκαν από δόλο³⁰⁶.

169. Όσον αφορά τα **άλλα επιβαρυντικά ή ελαφρυντικά στοιχεία**, σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ, το σχέδιο απόφασης αξιολόγησε το **οικονομικό όφελος** που αποκόμισε η Meta Ιρλανδίας από τις παραβάσεις. Η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η παράβαση του άρθρου 12 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ απέφερε οικονομικό όφελος για τη Meta Ιρλανδίας, και θεώρησε ότι αυτό αποτελεί επιβαρυντικό στοιχείο³⁰⁷. Όσον αφορά την παράβαση του **άρθρου 24 του ΓΚΠΔ**, η ΕΑ της Ιρλανδίας δήλωσε ότι η παράβαση αυτή εξετάστηκε χωριστά από τις άλλες παραβάσεις και δεν θεωρήθηκε επιβαρυντικό στοιχείο σε σχέση με τις άλλες επίμαχες παραβάσεις, ή ζήτημα που αφορά τον υπολογισμό των διοικητικών προστίμων³⁰⁸.
170. Η αξιολόγηση από την ΕΑ της Ιρλανδίας των κριτηρίων του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχεία α) και γ) έως ι) του ΓΚΠΔ δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας διαφοράς.
171. Στο σχέδιο απόφασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας έλαβε υπόψη σωρευτικά τα κριτήρια που περιγράφονται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχεία α) έως κ) του ΓΚΠΔ για κάθε παράβαση, προκειμένου να αποφασίσει εάν θα επιβάλει διοικητικό πρόστιμο και ποιο θα είναι το ύψος κάθε διοικητικού προστίμου³⁰⁹. Η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου για καθεμία από τις παραβάσεις ήταν σκόπιμη και αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί, στην προκειμένη περίπτωση και σε παρόμοιες μελλοντικές περιπτώσεις, η μη συμμόρφωση της Meta Ιρλανδίας και άλλων υπευθύνων επεξεργασίας ή εκτελούντων επεξεργασία που ασκούν παρόμοιες δραστηριότητες επεξεργασίας. Εν προκειμένω, η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέτασε τη σοβαρότητα των παραβάσεων ως προς τη φύση και τη βαρύτητά τους, την αναλογικότητα των προστίμων σε σχέση με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια των παραβάσεων, τον δόλο ή την αμέλεια που προκάλεσε τις παραβάσεις, το γεγονός ότι οι παραβάσεις αφορούσαν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα παιδιών, το οικονομικό όφελος που αποκομίστηκε από την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία, και τη μη ύπαρξη προηγούμενων σχετικών παραβάσεων της Meta Ιρλανδίας³¹⁰. Βάσει αυτών των περιστάσεων, η ΕΑ της Ιρλανδίας καθόρισε ένα εύρος τιμών για καθένα από τα πρόστιμα, το οποίο έκρινε **αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό** σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ³¹¹.
172. Η ΕΑ της Ιρλανδίας πρότεινε στο σχέδιο απόφασης να επιβληθούν εννέα διοικητικά πρόστιμα συνολικού εύρους από 202 έως 405 εκατομμύρια ευρώ³¹².

³⁰⁶ Σχέδιο απόφασης, σημεία 535-536 και 538-539.

³⁰⁷ Σχέδιο απόφασης, σημείο 564.

³⁰⁸ Σχέδιο απόφασης, σημεία 486 και 568.

³⁰⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 565.

³¹⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 567.

³¹¹ Σχέδιο απόφασης, σημεία 570-572.

³¹² Σχέδιο απόφασης, σημεία 569 και 627(3). Ειδικότερα, με βάση τα πορίσματα της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης, προβλέφθηκαν τα ακόλουθα πρόστιμα για τις παραβάσεις:

- 1) Για την παράβαση του άρθρου 12 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ σχετικά με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία (πόρισμα 1), πρόστιμο μεταξύ 55 και 100 εκατομμυρίων ευρώ·
- 2) Για την παράβαση του άρθρου 12 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ σχετικά με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας (πόρισμα 2), πρόστιμο μεταξύ 46 και 75 εκατομμυρίων ευρώ·

7.2. Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕΝΕΑ

173. Οι **ΕΑ της Γερμανίας** διατύπωσαν ενστάσεις σχετικά με το ύψος και τον υπολογισμό του διοικητικού προστίμου που η ΕΕΑ πρότεινε να επιβληθεί στο σχέδιο απόφασης. Κατά την άποψη των ΕΑ της Γερμανίας, το σχέδιο απόφασης της ΕΕΑ δεν εξασφάλιζε τη συνεπή επιβολή διοικητικών προστίμων, και το προβλεπόμενο ύψος των προστίμων δεν ήταν αποτελεσματικό, αναλογικό ή αποτρεπτικό³¹³. Οι ΕΑ της Γερμανίας υποστήριξαν ότι τα πρόστιμα θα μπορούσαν να είναι αποτελεσματικά, αναλογικά και αποτρεπτικά μόνον εάν λαμβανόταν υπόψη η κερδοφορία της επιχείρησης στον υπολογισμό τους. Αυτό βασίστηκε στο επιχείρημα ότι η ευαισθησία της επιχείρησης έναντι των διοικητικών προστίμων επηρεαζόταν σημαντικά από την κερδοφορία και όχι μόνο από τον κύκλο εργασιών. Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, η ΕΕΑ δεν εξήγησε στο σχέδιο απόφασής της πώς ελήφθη υπόψη το στοιχείο της κερδοφορίας στον υπολογισμό του προστίμου³¹⁴. Οι ΕΑ της Γερμανίας έκριναν επίσης ότι το προβλεπόμενο ύψος των προστίμων ήταν πολύ χαμηλό για να παράξει ειδικό και γενικό αποτρεπτικό αποτέλεσμα, και να είναι αποτελεσματικό³¹⁵. Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, λόγω της φύσης, της βαρύτητας και της διάρκειας της παράβασης, καθώς και του αριθμού των επηρεαζόμενων υποκειμένων των δεδομένων, ήταν αναγκαίο να εκδοθεί πρόστιμο που θα είχε αισθητές επιπτώσεις στην επιχείρηση. Βάσει των ανωτέρω, οι ΕΑ της Γερμανίας υποστήριξαν ότι, προκειμένου να παραχθεί αποτρεπτικό αποτέλεσμα και να επιβληθεί αποτελεσματικό πρόστιμο, το ύψος του προστίμου θα πρέπει να έχει επίπτωση αντίστοιχη με περίπου 1 % του ετήσιου κέρδους της Meta Ιρλανδίας³¹⁶. Επιπλέον, όσον αφορά το σχέδιο απόφασης, οι ΕΑ της Γερμανίας δήλωσαν ότι: *«το προβλεπόμενο πρόστιμο δεν θα μπορούσε να έχει γενικό αποτρεπτικό αποτέλεσμα. Είναι μάλλον πιθανό να έχει το αντίθετο αποτέλεσμα»*³¹⁷.
174. Επιπλέον, οι ΕΑ της Γερμανίας ήταν της άποψης ότι η ΕΕΑ δεν έλαβε δεόντως υπόψη το οικονομικό όφελος που αποκόμισε η Meta Ιρλανδίας από την παράβαση. Με βάση τα στοιχεία που είναι διαθέσιμα στο κοινό, οι ΕΑ της Γερμανίας πρότειναν μια εκτίμηση του οικονομικού οφέλους που αποκόμισε η Meta Ιρλανδίας από την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία, και υποστήριξαν ότι θα πρέπει να ληφθεί περαιτέρω υπόψη κατά τον υπολογισμό του προστίμου³¹⁸.

-
- 3) Για την παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ σχετικά με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας (πόρισμα 4), πρόστιμο μεταξύ 9 και 28 εκατομμυρίων ευρώ·
 - 4) Για την παράβαση του άρθρου 35 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ σχετικά με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας (πόρισμα 5), πρόστιμο μεταξύ 28 και 45 εκατομμυρίων ευρώ·
 - 5) Για την παράβαση του άρθρου 35 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ σχετικά με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία (πόρισμα 6), πρόστιμο μεταξύ 28 και 45 εκατομμυρίων ευρώ·
 - 6) Για την παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) και του άρθρου 25 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ σχετικά με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας (πόρισμα 7), πρόστιμο μεταξύ 9 και 28 εκατομμυρίων ευρώ·
 - 7) Για την παράβαση του άρθρου 25 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ σχετικά με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας (πόρισμα 8), πρόστιμο μεταξύ 9 και 28 εκατομμυρίων ευρώ·
 - 8) Για την παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) και του άρθρου 25 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ σχετικά με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία (πόρισμα 10), πρόστιμο μεταξύ 9 και 28 εκατομμυρίων ευρώ·
 - 9) Για την παράβαση του άρθρου 25 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ σχετικά με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία (πόρισμα 11), πρόστιμο μεταξύ 9 και 28 εκατομμυρίων ευρώ·

³¹³ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 15.

³¹⁴ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 16-17.

³¹⁵ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 17-18.

³¹⁶ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 17.

³¹⁷ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 18.

³¹⁸ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 18.

175. Όσον αφορά τα κριτήρια υπολογισμού του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, οι ΕΑ της Γερμανίας υποστήριξαν ότι τα πραγματικά περιστατικά που διαπίστωσε η ΕΑ της Ιρλανδίας έδειχναν δόλια, όχι αμελή συμπεριφορά και, ως εκ τούτου, διαφώνησαν με την αξιολόγηση της ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασης ως προς το θέμα αυτό. Σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, η Meta Ιρλανδίας αποφάσισε σκοπίμως το περιεχόμενο της διαδικασίας αλλαγής και της πολιτικής δεδομένων της, και χρησιμοποίησε εσκεμμένα γλώσσα που ήταν υπερβολικά γενική και καθιστούσε δύσκολο για τα παιδιά να κατανοήσουν τις συνέπειες της επιλογής τους. Επιπλέον, η Meta Ιρλανδίας, ως παγκόσμια εταιρεία επεξεργασίας δεδομένων, διέθετε επαρκείς πόρους ώστε να γνωρίζει το πρόβλημα εκ των προτέρων³¹⁹.
176. Όσον αφορά τα επιβαρυντικά στοιχεία, οι ΕΑ της Γερμανίας δήλωσαν ότι η ΕΕΑ θα έπρεπε να θεωρήσει την παράβαση του άρθρου 24 του ΓΚΠΔ ως επιβαρυντικό στοιχείο σε σχέση με τις άλλες παραβάσεις του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ. Κατά την άποψη των ΕΑ της Γερμανίας, μολοντί η παράβαση του άρθρου 24 του ΓΚΠΔ δεν υπόκειται καθαυτή σε διοικητικό πρόστιμο βάσει του ΓΚΠΔ, πρέπει να αντικατοπτρίζεται στις αποφάσεις των εποπτικών αρχών, δεδομένου ότι το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ, το οποίο είναι κατ' ανάγκη ανοιχτό, θα πρέπει να περιλαμβάνει όλες τις αιτιολογημένες σκέψεις, συμπεριλαμβανομένης της παράβασης του άρθρου 24 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ³²⁰.
177. Επιπλέον, σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, τα κριτήρια υπολογισμού του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ σταθμίστηκαν εσφαλμένα, με αποτέλεσμα ένα πολύ χαμηλό πρόστιμο. Οι ΕΑ της Γερμανίας δήλωσαν ότι, λαμβανομένων υπόψη των περιστάσεων της συγκεκριμένης υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένης της φύσης και της βαρύτητας των παραβάσεων, καθώς και της ευαισθησίας των επηρεαζόμενων υποκειμένων των δεδομένων, θα αναμενόταν πρόστιμο στο ανώτατο εύρος του πιθανού επιπέδου του 4 % του κύκλου εργασιών. Ωστόσο, τα προβλεπόμενα πρόστιμα στο σχέδιο απόφασης, τα οποία ανέρχονται σε περίπου 0,58 % του κύκλου εργασιών, είναι σημαντικά χαμηλότερα³²¹.
178. Επιπλέον, οι ΕΑ της Γερμανίας δήλωσαν ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας θα έπρεπε να χρησιμοποιήσει τον κύκλο εργασιών του 2021 αντί του κύκλου εργασιών του 2020³²².
179. Τέλος, οι ΕΑ της Γερμανίας ανέλυσαν τους κινδύνους που ενέχει το σχέδιο απόφασης για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων: δεδομένου ότι το σχέδιο απόφασης δεν προωθούσε τη συνεπή επιβολή διοικητικών προστίμων, αυτό θα συνεπαγόταν σημαντικό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις θεμελιώδεις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, καθώς η επιχείρηση και λοιποί υπεύθυνοι επεξεργασίας θα μπορούσαν να προσανατολίσουν τη συμμόρφωσή τους με τη νομοθεσία για την προστασία των δεδομένων σε ένα τόσο ελάχιστα αισθητό πρόστιμο³²³. τα συνολικά προτεινόμενα πρόστιμα για τις παραβάσεις δεν μπορούσαν να παράξουν αποτρεπτικό αποτέλεσμα και, συνεπώς, θα οδηγούσαν σε χαμηλότερη προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών των υποκειμένων των δεδομένων· παράλληλα, η αποτελεσματική επιβολή του ΓΚΠΔ, που αποτελεί προϋπόθεση για την προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών των υποκειμένων των δεδομένων, δεν θα διασφαλιζόταν³²⁴.

³¹⁹ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 19-20.

³²⁰ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 20-21.

³²¹ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 21.

³²² Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 21-22.

³²³ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 18, 20, 22.

³²⁴ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 22.

180. Όπως έχει ήδη αναφερθεί στην ενότητα 5.2 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης, η **ΕΑ της Νορβηγίας** στην ένστασή της ζήτησε από την ΕΑ της Ιρλανδίας να τροποποιήσει την άσκηση των διορθωτικών εξουσιών της προκειμένου να επιβάλει διοικητικό πρόστιμο για την πρόσθετη παράβαση όσον αφορά την έλλειψη νομικής βάσης για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας. Η ΕΑ της Ιταλίας και η ΕΑ της Γαλλίας ζήτησαν επίσης ειδικότερα τη λήψη πρόσθετου διορθωτικού μέτρου όσον αφορά την επιβολή διοικητικού προστίμου για την πρόσθετη παράβαση³²⁵.

7.3. Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων

181. Η ΕΑ της Ιρλανδίας επιβεβαίωσε ότι δεν προτίθεται να «ακολουθήσει» τις ενστάσεις που διατύπωσαν οι ΕνΕΑ και/ή δεν θεωρεί ότι οι ενστάσεις είναι σχετικές και αιτιολογημένες³²⁶.

182. Η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν συμφώνησε με την άποψη των ΕΑ της Γερμανίας ότι η Meta Ιρλανδίας ενήργησε εν γνώση και με πρόθεση, λαμβάνοντας υπόψη τα αντικειμενικά στοιχεία της συμπεριφοράς της που συνελέγησαν από τα πραγματικά περιστατικά της έρευνας, εκτός από εκείνα τα τμήματα του σχεδίου απόφασης όπου η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε ότι η Meta ΙΕ ενήργησε με δόλο. Επιπλέον, η ΕΑ της Ιρλανδίας διαφώνησε με το ότι το άρθρο 24 του ΓΚΠΔ έπρεπε να ληφθεί υπόψη ως επιβαρυντικό στοιχείο βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ³²⁷.

183. Η ΕΑ της Ιρλανδίας επεσήμανε επίσης ότι το σχέδιο απόφασης κατέληγε ορθώς στο συμπέρασμα ότι η παράβαση είχε ως αποτέλεσμα οικονομικό όφελος για τη Meta Ιρλανδίας, γεγονός που αποτελεί επιβαρυντικό στοιχείο για τους σκοπούς του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ. Η ΕΑ της Ιρλανδίας επανέλαβε επίσης ότι το σχέδιο απόφασης έλαβε υπόψη τον κύκλο εργασιών της επιχείρησης στο πλαίσιο του άρθρου 83 ΓΚΠΔ, κατά τον τρόπο που περιγράφεται στα σημεία 624 και 625 του σχεδίου απόφασης³²⁸.

184. Κατά την άποψη της ΕΑ της Ιρλανδίας, το σημείο 569 του σχεδίου απόφασης παρουσίαζε μια διεξοδική, λεπτομερή και συγκεκριμένη διατύπωση του ύψους καθενός από τα εννέα πρόστιμα, η οποία επιτρέπει στις ΕνΕΑ να εξετάσουν δεόντως εάν τα πρόστιμα είναι αποτελεσματικά, αποτρεπτικά και αναλογικά. Σύμφωνα με την ΕΑ της Ιρλανδίας, το συνολικό εύρος των προστίμων αντανάκλυνε έναν αριθμό μικρότερων και μεγαλύτερων προτεινόμενων προστίμων, τα οποία υπολογίστηκαν σύμφωνα με την ερμηνεία από το ΕΣΠΔ του άρθρου 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ στη δεσμευτική απόφαση 1/2021³²⁹, και επίσης, όταν κάθε ένα από τα προτεινόμενα πρόστιμα εξετάζεται σε μεμονωμένη βάση, το προτεινόμενο εύρος των προστίμων είναι αρκετά σαφές ώστε να προσδιορίζεται εάν αυτά είναι αποτελεσματικά, αποτρεπτικά και αναλογικά³³⁰.

185. Τέλος, όσον αφορά τον καθορισμό του έτους κύκλου εργασιών, η ΕΑ της Ιρλανδίας συμφώνησε με τις ΕΑ της Γερμανίας ότι το σχετικό έτος είναι το αμέσως προηγούμενο από την

³²⁵ Βλέπε ενότητα 5.2 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης, ιδίως τα σημεία 41, 45 και 48. Μόνον η ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας σχετικά με το θέμα αυτό θεωρείται σχετική και αιτιολογημένη, βλέπε σημείο 76 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.

³²⁶ Επιστολή της ΕΑ της Ιρλανδίας προς τη γραμματεία του ΕΣΠΔ, με ημερομηνία 12 Μαΐου 2022.

³²⁷ Σύνθετη απάντηση, σ. 4.

³²⁸ Σύνθετη απάντηση, σ. 4.

³²⁹ ΕΣΠΔ, δεσμευτική απόφαση 1/2021, που εκδόθηκε στις 28 Ιουλίου 2021 (εφεξής «**δεσμευτική απόφαση 1/2021**»).

³³⁰ Σύνθετη απάντηση, σ. 3.

ημερομηνία της τελικής απόφασης και επιβεβαίωσε ότι αυτό θα ληφθεί υπόψη στην τελική απόφαση³³¹.

7.4. Ανάλυση του ΕΣΠΔ

7.4.1. Εκτίμηση του κατά πόσον οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες

186. Στην ένσταση που διατύπωσαν σχετικά με τον προτεινόμενο υπολογισμό του προστίμου, οι **ΕΑ της Γερμανίας** θεώρησαν ότι το προτεινόμενο στο σχέδιο απόφασης πρόστιμο είναι αναποτελεσματικό, δυσανάλογο και μη αποτρεπτικό, και παρέθεσαν διάφορα επιχειρήματα για να υποστηρίξουν τη διαφωνία τους με το σχέδιο απόφασης ως προς το θέμα αυτό³³². Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας αφορούσε το περιεχόμενο του σχεδίου απόφασης³³³ και αιτιολογούσε επαρκώς³³⁴ το γιατί, εάν γινόταν δεκτή, θα οδηγούσε σε διαφορετικό συμπέρασμα. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι η εν λόγω ένσταση αφορά το «εάν η ενέργεια που προβλέπεται στο σχέδιο απόφασης είναι σύμφωνη με τον ΓΚΠΔ»³³⁵. Επομένως, το ΕΣΠΔ θεωρεί την ένσταση «σχετική».
187. Στην ένστασή τους, οι ΕΑ της Γερμανίας παρέθεσαν νομικά και πραγματικά επιχειρήματα για κάθε στοιχείο που τέθηκε στην ένσταση, ιδίως το σκεπτικό τους σχετικά με το πώς θα έπρεπε το σχέδιο απόφασης να αξιολογήσει τα κριτήρια του άρθρου 83 παράγραφοι 1 και 2 του ΓΚΠΔ λαμβάνοντας υπόψη τα πραγματικά περιστατικά της συγκεκριμένης περίπτωσης, και πώς αυτό θα οδηγούσε σε διαφορετικό συμπέρασμα στο σχέδιο απόφασης³³⁶. Οι ΕΑ της Γερμανίας παρείχαν λεπτομερή αιτιολόγηση της άποψής τους ότι θα έπρεπε να επιβληθεί υψηλότερο πρόστιμο, λαμβανομένης υπόψη της κερδοφορίας και του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης³³⁷. Επιπλέον, οι ΕΑ της Γερμανίας θεώρησαν ότι, χωρίς τροποποίηση, το σχέδιο απόφασης θα δημιουργούσε ένα επικίνδυνο προηγούμενο όσον αφορά την αποτροπή και τεκμηρίωσαν με σαφήνεια την άποψή τους σχετικά με τη σημασία των κινδύνων που ενέχει το σχέδιο απόφασης³³⁸. Επομένως, το ΕΣΠΔ θεωρεί την ένσταση «αιτιολογημένη».
188. Το ΕΣΠΔ δεν επηρεάζεται από την παρατήρηση της Meta Ιρλανδίας ότι η εν λόγω ένσταση δεν είναι ούτε σχετική ούτε αιτιολογημένη. Εν προκειμένω, η Meta Ιρλανδίας δεν εξήγησε γιατί δεν πληρούνται οι απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ σε σχέση με τη συγκεκριμένη ένσταση³³⁹. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η αξιολόγηση της ουσίας³⁴⁰ της ένστασης

³³¹ Σύνθετη απάντηση, σ. 5.

³³² Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 15-22.

³³³ Ειδικότερα, ενότητες Μ και Ν του σχεδίου απόφασης (σημεία 481-627).

³³⁴ Βλέπε ενότητα 7.2 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης, σημεία 173-179.

³³⁵ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 32.

³³⁶ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 16-22.

³³⁷ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 16-17.

³³⁸ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 15-22, ειδικότερα σ. 22. Οι ΕΑ της Γερμανίας θεώρησαν, μεταξύ άλλων, ότι η έλλειψη αποτρεπτικού αποτελέσματος λόγω του χαμηλού προστίμου θα συνεπαγόταν σημαντικό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, καθώς ο υπεύθυνος επεξεργασίας και οι άλλες εταιρείες δεν θα προτρέπονταν να συμμορφωθούν με τη νομοθεσία για την προστασία των δεδομένων.

³³⁹ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το άρθρο 65, σημεία 8-10, 95-102 και παράρτημα Α, σ. 43-45.

³⁴⁰ Μολονότι η Meta Ιρλανδίας δήλωσε ότι η εν λόγω ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ (Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το άρθρο 65, παράρτημα Α, σ. 43) και ισχυρίστηκε ότι οι ΕΑ της Γερμανίας δεν απέδειξαν τη σημασία του κινδύνου (Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το άρθρο 65, παράρτημα Α, σ.45, εδάφιο «έκτο»), δεν παρασχέθηκε περαιτέρω αιτιολόγηση για το θέμα αυτό στις παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι το σκεπτικό της Meta Ιρλανδίας στις παρατηρήσεις που υπέβαλε σχετικά με το άρθρο 65 (σημεία 8-10, 95-102 και παράρτημα

πραγματοποιείται χωριστά, αφού διαπιστωθεί ότι η ένσταση πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ³⁴¹.

189. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, το ΕΣΠΔ κρίνει ότι η ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, όσον αφορά τον καθορισμό του διοικητικού προστίμου, αποτελεί «*σχετική και αιτιολογημένη*» ένσταση σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

190. Όσον αφορά την ένσταση της **ΕΑ της Νορβηγίας** για την επιβολή διοικητικού προστίμου σε σχέση με τα πορίσματα που αφορούν το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχεία β) και στ) του ΓΚΠΔ σχετικά με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι αυτή είναι «*σχετική και αιτιολογημένη*» σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ³⁴². Αντιθέτως, τα αντίστοιχα μέρη των ενστάσεων των ΕΑ της Ιταλίας και της Γαλλίας σχετικά με το συγκεκριμένο θέμα του διοικητικού προστίμου για την πρόσθετη παράβαση δεν πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, όπως αναλύεται από το ΕΣΠΔ στην ενότητα 5.4.1 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης³⁴³.

7.4.2. Αξιολόγηση επί της ουσίας

191. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι ο μηχανισμός συνεκτικότητας μπορεί να χρησιμοποιηθεί και για την προώθηση της συνεκτικής εφαρμογής των διοικητικών προστίμων³⁴⁴: στις περιπτώσεις όπου μια σχετική και αιτιολογημένη ένσταση αμφισβητεί τα στοιχεία στα οποία βασίζεται η ΕΕΑ για τον υπολογισμό του ύψους του προστίμου, το ΕΣΠΔ μπορεί να δώσει εντολή στην ΕΕΑ να προβεί σε εκ νέου υπολογισμό του προτεινόμενου προστίμου, εξαλείφοντας τυχόν ελλείψεις στον προσδιορισμό της αιτιώδους συνάφειας μεταξύ των επίμαχων γεγονότων και του τρόπου υπολογισμού του προτεινόμενου προστίμου με βάση τα κριτήρια του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ και τα κοινά πρότυπα που έχει θεσπίσει το ΕΣΠΔ³⁴⁵. Ένα πρόστιμο θα πρέπει να είναι αποτελεσματικό, αναλογικό ή αποτρεπτικό, όπως απαιτείται βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, λαμβανομένων υπόψη των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης³⁴⁶. Επιπλέον, κατά τον προσδιορισμό του ύψους του προστίμου η ΕΕΑ λαμβάνει υπόψη τα κριτήρια που απαριθμούνται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ.

7.4.2.1. Προκαταρκτικά ζητήματα: το έτος αναφοράς για τον κύκλο εργασιών

192. Οι ΕΑ της Γερμανίας αμφισβήτησαν το ποσό του κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο σχέδιο απόφασης. Παρότι η ΕΑ της Ιρλανδίας έκρινε την ένσταση μη σχετική και/ή μη αιτιολογημένη, στη

Α, σ. 43-45) σχετικά με την ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας στην υποενότητα «Ενστάσεις σχετικά με τον υπολογισμό των διοικητικών προστίμων» αφορούσε κυρίως την ουσία της ένστασης, δηλαδή εάν τα προτεινόμενα πρόστιμα ήταν σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφοι 1 και 2 του ΓΚΠΔ.

³⁴¹ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α), σημείο 63.

³⁴² Σημείο 74 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.

³⁴³ Σημεία 62-63 και 70-71 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.

³⁴⁴ Αιτιολογική σκέψη 150 του ΓΚΠΔ.

³⁴⁵ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 34.

³⁴⁶ Κατευθυντήριες γραμμές της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 για την εφαρμογή και τον καθορισμό διοικητικών προστίμων για τους σκοπούς του κανονισμού 2016/679, που εκδόθηκαν στις 3 Οκτωβρίου 2017 και εγκρίθηκαν από το ΕΣΠΔ στις 25 Μαΐου 2018 (εφεξής «**κατευθυντήριες γραμμές της WP29 για τα διοικητικά πρόστιμα**»), σ. 7.

σύνθετη απάντηση συμφώνησε με τις ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με τον προσδιορισμό του έτους του κύκλου εργασιών κατά τον υπολογισμό του διοικητικού προστίμου³⁴⁷.

193. Όσον αφορά την έννοια του «προηγούμενου οικονομικού έτους», το ΕΣΠΑ υπενθυμίζει την απόφαση που έλαβε στη δεσμευτική του απόφαση 1/2021³⁴⁸ και σημειώνει την πρόθεση της ΕΑ της Ιρλανδίας³⁴⁹ να υιοθετήσει την ίδια προσέγγιση στην παρούσα υπόθεση.

194. Το ΕΣΠΑ συμφωνεί με την προσέγγιση που υιοθέτησε η ΕΑ της Ιρλανδίας για την παρούσα υπόθεση προκειμένου να συμπεριλάβει στο σχέδιο απόφασης ένα προσωρινό ποσό του κύκλου εργασιών βασισμένο στις πιο επικαιροποιημένες χρηματοοικονομικές πληροφορίες που ήταν διαθέσιμες κατά τη διαβίβαση στις ΕνΕΑ σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ. Το ΕΣΠΑ υπενθυμίζει ότι, κατά την έκδοση της τελικής της απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας θα λάβει υπόψη τον ετήσιο κύκλο εργασιών της επιχείρησης που αντιστοιχεί στο οικονομικό έτος που προηγείται της ημερομηνίας της τελικής της απόφασης, δηλαδή τον κύκλο εργασιών της Meta Platforms Inc. για το 2021.

7.4.2.2. Η εφαρμογή των κριτηρίων βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ

a. Ο δόλος ή η αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση (άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ)

195. Το άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ περιλαμβάνει στους παράγοντες που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά τη λήψη απόφασης σχετικά με την επιβολή και το ύψος ενός διοικητικού προστίμου «τον δόλο ή την αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση». Κατά την ίδια έννοια, η αιτιολογική σκέψη 148 του ΓΚΠΔ αναφέρει ότι «*Προκειμένου να ενισχυθεί η επιβολή των κανόνων του παρόντος κανονισμού, κυρώσεις, συμπεριλαμβανομένων των διοικητικών προστίμων, θα πρέπει να επιβάλλονται για κάθε παράβαση του παρόντος κανονισμού [...]. Θα πρέπει ωστόσο να λαμβάνονται δεόντως υπόψη η φύση, η σοβαρότητα και η διάρκεια της παράβασης, ο εσκεμμένος χαρακτήρας της παράβασης, οι δράσεις που αναλήφθηκαν για τον μετριασμό της ζημίας, ο βαθμός της ευθύνης [...]*» (η υπογράμμιση προστέθηκε από τον συντάκτη).

196. Ο χαρακτηρισμός της παράβασης ως εσκεμμένης ή εξ αμελείας μπορεί επομένως να έχει άμεσο αντίκτυπο στο ύψος του προτεινόμενου προστίμου. Τα κύρια στοιχεία που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη στο πλαίσιο αυτό έχουν ήδη καθοριστεί στις κατευθυντήριες γραμμές της WP29 για τα διοικητικά πρόστιμα, οι οποίες εγκρίθηκαν από το ΕΣΠΑ. Οι κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΑ σχετικά με τον υπολογισμό των διοικητικών προστίμων βάσει του ΓΚΠΔ³⁵⁰ βασίζονται σε μεγάλο βαθμό στις κατευθυντήριες γραμμές της WP29 για τα διοικητικά πρόστιμα.

197. Όπως υπενθυμίζει το ΕΣΠΑ στις κατευθυντήριες γραμμές του για τα διοικητικά πρόστιμα, «*οι εσκεμμένες παραβάσεις, οι οποίες καταδεικνύουν περιφρόνηση προς τις διατάξεις του νόμου, είναι σοβαρότερες από τις μη εσκεμμένες*»³⁵¹ και, ως εκ τούτου, η εποπτική αρχή είναι πιθανό να δώσει βαρύτητα σε αυτήν την περίπτωση. Αυτό είναι πιθανό να δικαιολογήσει την επιβολή (υψηλότερου) προστίμου.

³⁴⁷ Σύνθετη απάντηση, σ. 5.

³⁴⁸ Δεσμευτική απόφαση 1/2021, σημείο 298.

³⁴⁹ Επίσης, όπως αναφέρεται στο σχέδιο απόφασης, σημείο 625.

³⁵⁰ Κατευθυντήριες γραμμές 04/2022 του ΕΣΠΑ σχετικά με τον υπολογισμό των διοικητικών προστίμων βάσει του ΓΚΠΔ, έκδοση 1.0, που εκδόθηκαν στις 12 Μαΐου 2022 (εφεξής «**Κατευθυντήριες Γραμμές ΕΣΠΑ για τα διοικητικά πρόστιμα**»).

³⁵¹ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΑ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σημείο 57, και κατευθυντήριες γραμμές της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 12.

198. Όπως σημειώνει η ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασης, «ο ΓΚΠΔ δεν προσδιορίζει τους παράγοντες που πρέπει να υφίστανται προκειμένου η παράβαση να χαρακτηριστεί αποτέλεσμα είτε “δόλου” είτε “αμέλειας”»³⁵². Οι κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ για τα διοικητικά πρόστιμα, παραθέτοντας τις κατευθυντήριες γραμμές της WP29 για τα διοικητικά πρόστιμα, αναφέρονται στο γεγονός ότι «γενικά, ο “δόλος” περιλαμβάνει τόσο τη γνώση όσο και την πρόθεση όσον αφορά τα στοιχεία ενός αδικήματος, ενώ η “αμέλεια” σημαίνει ότι δεν υπήρχε πρόθεση τέλεσης της παράβασης, παρά το γεγονός ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας/εκτελών την επεξεργασία παρέβη το καθήκον επιμέλειας που απαιτείται εκ του νόμου»³⁵³. Με άλλα λόγια, οι κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ για τα διοικητικά πρόστιμα επιβεβαιώνουν ότι υπάρχουν δύο σωρευτικά στοιχεία με βάση τα οποία μια παράβαση μπορεί να θεωρηθεί ότι οφείλεται σε δόλο: η γνώση της παράβασης και η πρόθεση τέλεσης της εν λόγω πράξης. Από την άλλη πλευρά, μια παράβαση διαπράττεται «εξ αμελείας» όταν έχει παραβιαστεί το καθήκον επιμέλειας, χωρίς να έχει προκληθεί εσκεμμένα η παράβαση. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει υπό σημείωση τη θέση της Meta Ιρλανδίας ότι δεν ενήργησε εσκεμμένα με σκοπό την παράβαση του ΓΚΠΔ³⁵⁴.
199. Ο χαρακτηρισμός μιας παράβασης ως εσκεμμένης ή εξ αμελείας βασίζεται σε αντικειμενικά στοιχεία συμπεριφοράς που συλλέγονται από τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης³⁵⁵. Οι κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα αναφέρουν ορισμένα παραδείγματα συμπεριφοράς που μπορεί να καταδείξουν την ύπαρξη δόλου και αμέλειας³⁵⁶. Αξίζει να σημειωθεί η ευρύτερη προσέγγιση που υιοθετήθηκε σε σχέση με την έννοια της αμέλειας, καθώς περιλαμβάνει επίσης καταστάσεις στις οποίες ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία δεν έχει εγκρίνει τις απαιτούμενες πολιτικές, κάτι που προϋποθέτει έναν ορισμένο βαθμό γνώσης σχετικά με μια πιθανή παράβαση³⁵⁷.
200. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η ΕΑ της Ιρλανδίας έκρινε ότι οι παραβάσεις του άρθρου 12 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ όσον αφορά την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας και την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία οφείλονταν σε αμέλεια, καθώς «υπολείπονταν του απαιτούμενου προτύπου»³⁵⁸. Όσον αφορά την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία, η ΕΑ της Ιρλανδίας έλαβε υπόψη ότι, τη σχετική χρονική στιγμή, οι πληροφορίες σχετικά με το ότι οι λογαριασμοί ήταν από προεπιλογή δημόσιοι και πώς γίνεται αλλαγή σε ιδιωτικό λογαριασμό ήταν διαθέσιμες σε διάφορες πηγές, και υπήρχαν σχετικοί υπερσύνδεσμοι στην πολιτική δεδομένων. Η ΕΑ της Ιρλανδίας έκρινε ότι αυτά τα αντικειμενικά στοιχεία υποδήλωναν πρόθεση παροχής των πληροφοριών με σαφήνεια και διαφάνεια³⁵⁹. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η

³⁵² Σχέδιο απόφασης, σημείο 527.

³⁵³ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σημείο 56, και κατευθυντήριες γραμμές της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 11 (η υπογράμμιση προστέθηκε από τον συντάκτη).

³⁵⁴ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 100 και παράρτημα Α, σ. 44.

³⁵⁵ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σημείο 57, και κατευθυντήριες γραμμές της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 12.

³⁵⁶ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σημείο 56 (παράδειγμα 4). Βλέπε επίσης κατευθυντήριες γραμμές της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 12.

³⁵⁷ Οι κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ για τα διοικητικά πρόστιμα, σημείο 56 (παράδειγμα 4) παραθέτουν τις κατευθυντήριες γραμμές της WP29 για τα διοικητικά πρόστιμα, οι οποίες αναφέρουν, μεταξύ των περιστάσεων που είναι ενδεικτικές αμέλειας, τη «μη έγκριση πολιτικών (αντί για απλή μη εφαρμογή τους)». Αυτό αποτελεί ένδειξη ότι η μη συμμόρφωση σε καταστάσεις όπου ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία θα έπρεπε να γνώριζε την πιθανή παράβαση (στο παρεχόμενο παράδειγμα, λόγω της έλλειψης των απαραίτητων πολιτικών) μπορεί να ισοδυναμεί με αμέλεια.

³⁵⁸ Σχέδιο απόφασης, σημεία 531 και 533.

³⁵⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 531.

παράβαση δεν ήταν εσκεμμένη, παρόλο που η Meta Ιρλανδίας θα έπρεπε να γνωρίζει ότι οι παρεχόμενες πληροφορίες δεν ήταν επαρκώς σαφείς και διαφανείς. Κατά συνέπεια, η ΕΑ της Ιρλανδίας έκρινε ότι η Meta Ιρλανδίας ενήργησε με αμέλεια³⁶⁰. Ομοίως, όσον αφορά την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας έκρινε ότι η χρησιμοποιούμενη γλώσσα δεν υποδήλωνε σκόπιμη προσπάθεια της Meta Ιρλανδίας να αποφύγει τις υποχρεώσεις διαφάνειας που υπέχει³⁶¹. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η παράβαση δεν ήταν εσκεμμένη, αλλά θεώρησε ότι ήταν εξ αμελείας, δεδομένου ότι η Meta Ιρλανδίας θα έπρεπε να γνωρίζει ότι ο τρόπος με τον οποίο παρέχονταν οι πληροφορίες δεν πληρούσε τα πρότυπα³⁶².

201. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Meta Ιρλανδίας είχε (ή θα έπρεπε να είχε) γνώση της παράβασης του άρθρου 12 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Ωστόσο, μόνο αυτό το στοιχείο δεν αρκεί για να θεωρηθεί μια παράβαση εσκεμμένη, όπως αναφέρεται ανωτέρω, καθώς ο «σκοπός» ή η «πρόθεση» της ενέργειας θα πρέπει να αποδειχθεί. Εν προκειμένω, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν διαπίστωσε ότι η Meta Ιρλανδίας αγνόησε από πρόθεση τις υποχρεώσεις της.
202. Σε σχέση με αυτό, οι ΕΑ της Γερμανίας υποστήριξαν ότι η Meta Ιρλανδίας διέθετε αρκετούς πόρους για να εντοπίσει το πρόβλημα εκ των προτέρων και ότι αποφάσισε εσκεμμένα το περιεχόμενο της διαδικασίας αλλαγής, χρησιμοποιώντας μια γλώσσα που ήταν υπερβολικά γενική³⁶³. Οι ΕΑ της Γερμανίας θεώρησαν ότι η Meta Ιρλανδίας γνώριζε πράγματι το πρόβλημα, δεδομένου ότι οι πληροφορίες παρέχονταν στο Κέντρο Βοήθειας του Instagram και σε άλλες βοηθητικές πηγές. Ως εκ τούτου, οι ΕΑ της Γερμανίας ήταν της άποψης ότι η Meta Ιρλανδίας ενήργησε τουλάχιστον με «απερίσκεπτη αδιαφορία για την παράβαση»³⁶⁴. Οι ΕΑ της Γερμανίας υποστήριξαν επίσης ότι το επίπεδο της απαιτούμενης επιμέλειας πρέπει να καθορίζεται λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος, τις οικονομικές δραστηριότητες και τις διαδικασίες επεξεργασίας δεδομένων της εταιρείας³⁶⁵.
203. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η γνώση ενός συγκεκριμένου θέματος δεν συνεπάγεται απαραίτητα την ύπαρξη της «βούλησης» για επίτευξη ενός συγκεκριμένου αποτελέσματος. Αυτή είναι μάλιστα η προσέγγιση που υιοθετήθηκε στις κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ και της WP29 για τα διοικητικά πρόστιμα, όπου η γνώση και η «πρόθεση» θεωρούνται δύο διακριτά στοιχεία του δόλου³⁶⁶. Παρόλο που είναι ενδεχομένως δύσκολο να αποδειχθεί ένα υποκειμενικό στοιχείο όπως η «βούληση» να ενεργήσει κανείς με συγκεκριμένο τρόπο, πρέπει να υπάρχουν κάποια αντικειμενικά στοιχεία που να υποδεικνύουν την ύπαρξη του εν λόγω δόλου³⁶⁷.
204. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι το ΔΕΕ έχει ορίσει ένα υψηλό κατώτατο όριο προκειμένου να θεωρήσει μια πράξη αποτέλεσμα δόλου. Πράγματι, ακόμη και σε ποινικές διαδικασίες, το ΔΕΕ έχει αναγνωρίσει την ύπαρξη «βαρείας αμέλειας» και όχι «δόλου» όταν «το ευθυνόμενο πρόσωπο αθετεί καταφώρως την υποχρέωση επιμέλειας που θα όφειλε και θα μπορούσε να επιδεικνύει, λαμβανομένων υπόψη των προσόντων του, των γνώσεών του, των ικανοτήτων και της ατομικής

³⁶⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 532.

³⁶¹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 533.

³⁶² Σχέδιο απόφασης, σημεία 533 και 534.

³⁶³ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 19.

³⁶⁴ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 20.

³⁶⁵ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 20.

³⁶⁶ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σημείο 56, και κατευθυντήριες γραμμές της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 12.

³⁶⁷ Βλέπε κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σημεία 56 και 57, και κατευθυντήριες γραμμές της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 12.

καταστάσεώς του»³⁶⁸. Εν προκειμένω, το ΕΣΠΔ επιβεβαιώνει ότι μια εταιρεία που έχει ως βασική επιχειρηματική δραστηριότητά της την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα θα πρέπει να εφαρμόζει επαρκή μέτρα για τη διασφάλιση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα³⁶⁹: αυτό δεν μεταβάλλει, ωστόσο, αφ' εαυτού, τη φύση της παράβασης από αμέλεια σε δόλο.

205. Υπογραμμίζεται ότι, στο πλαίσιο της αξιολόγησης του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας σημείωσε ότι η παροχή των πληροφοριών στο Κέντρο Βοήθειας του Instagram και άλλες βοηθητικές πηγές, με υπερσυνδέσμους στην Πολιτική Δεδομένων, υποδηλώνει ότι η Meta Ιρλανδίας δεν σκόπευε εκ δόλου να «εμποδίσει τους ανήλικους χρήστες του Instagram να κατανοήσουν τους σκοπούς της επεξεργασίας»³⁷⁰, όσον αφορά την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία. Όσον αφορά την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας έκρινε ότι «ουπαλαιότεροι χρήστες του Instagram μπορεί να έχουν κατανοήσει τις συνέπειες της παροχής των στοιχείων επικοινωνίας τους» και ότι η χρησιμοποιούμενη γλώσσα «δεν υποδηλώνει σκόπιμη προσπάθεια από μέρους της Meta Ιρλανδίας να αποφύγει τις υποχρεώσεις της»³⁷¹. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι, όσον αφορά την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, η αξιολόγηση που πραγματοποίησε η ΕΑ της Ιρλανδίας είναι γενική και θα μπορούσε να είναι πιο διαφοροποιημένη και λεπτομερής. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ συμφωνεί με την ΕΑ της Ιρλανδίας ότι τα αντικειμενικά στοιχεία της υπόθεσης υποδεικνύουν απουσία πρόθεσης της εταιρείας να ενεργήσει κατά παράβαση του νόμου όσον αφορά τις παραβάσεις του άρθρου 12 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Ως εκ τούτου, με βάση τις διαθέσιμες πληροφορίες, το ΕΣΠΔ δεν μπορεί να εντοπίσει βούληση της Meta Ιρλανδίας να ενεργήσει κατά παράβαση του νόμου, δεδομένου ότι δεν μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα ότι η Meta Ιρλανδίας ενήργησε σκόπιμα για να παρακάμψει τις νομικές υποχρεώσεις της.

206. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι τα επιχειρήματα που προέβαλαν οι ΕΑ της Γερμανίας δεν παρέχουν αντικειμενικά στοιχεία που καταδεικνύουν δόλο στη συμπεριφορά της Meta Ιρλανδίας. Συνεπώς, το ΕΣΠΔ είναι της άποψης ότι το σχέδιο απόφασης δεν χρειάζεται να τροποποιηθεί σε σχέση με τις διαπιστώσεις για τον χαρακτήρα των παραβάσεων του άρθρου 12 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.

b. Άλλα επιβαρυντικά στοιχεία – συνάφεια της παράβασης του άρθρου 24 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ

207. Το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ παρέχει στην εποπτική αρχή τη δυνατότητα να λαμβάνει υπόψη οποιαδήποτε άλλα επιβαρυντικά ή ελαφρυντικά στοιχεία που προκύπτουν από τις περιστάσεις της υπόθεσης, προκειμένου να διασφαλίζεται ότι η επιβαλλόμενη κύρωση είναι αποτελεσματική, αναλογική και αποτρεπτική σε κάθε μεμονωμένη περίπτωση³⁷². Η διάταξη είναι ανοιχτή και συνεπάγεται ότι θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη το κοινωνικοοικονομικό, νομικό και εμπορικό πλαίσιο στο οποίο δρα ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία³⁷³.

208. Εν προκειμένω, οι ΕΑ της Γερμανίας θεώρησαν ότι, μολονότι η παράβαση του άρθρου 24 του ΓΚΠΔ δεν υπόκειται στη δυνατότητα επιβολής διοικητικού προστίμου, διότι δεν περιλαμβάνεται στο άρθρο 83 παράγραφοι 4-6 του ΓΚΠΔ, θα έπρεπε να θεωρηθεί επιβαρυντικό στοιχείο βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ, δεδομένου ότι είναι μέρος της αξιολόγησης του νομικού πλαισίου στο οποίο δραστηριοποιείται η Meta Ιρλανδίας³⁷⁴.

³⁶⁸ *The Queen, κατόπιν αιτήματος των International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) και λουίων κατά Secretary of State for Transport.* (υπόθεση C-308/06, απόφαση της 3ης Ιουνίου 2008), ECLI:EU:C:2008:312, σκέψη 77.

³⁶⁹ Δεσμευτική απόφαση 01/2020 του ΕΣΠΔ, που εκδόθηκε στις 9 Νοεμβρίου 2020, σημείο 195.

³⁷⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 531.

³⁷¹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 533.

³⁷² Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σημείο 107.

³⁷³ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σημείο 109.

³⁷⁴ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 20-21.

209. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει, καταρχάς, την αναφορά σε άλλες παραβάσεις του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ, το οποίο ορίζει ότι, όταν εξετάζεται εάν θα επιβληθεί πρόστιμο και ποιο θα είναι το ύψος του, θα πρέπει να λαμβάνονται δεόντως υπόψη «*τυχόν σχετικές προηγούμενες παραβάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία*». Ωστόσο, η διάταξη αφορά προηγούμενες παραβάσεις, αλλά δεν κάνει καμία αναφορά σε άλλες τρέχουσες παραβάσεις ως επιβαρυντικά στοιχεία.

210. Ως προς αυτό, η ΕΑ της Ιρλανδίας διαφώνησε με τις ΕΑ της Γερμανίας και θεώρησε ότι το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ δεν έχει ως σκοπό να αποτελέσει «*διάταξη γενικού χαρακτήρα*» αλλά να απαιτήσει από την ΕΕΑ «*να λογοδοτεί για οποιαδήποτε συγκεκριμένη απώλεια ή ζημία έχει προκύψει λόγω της συμπεριφοράς (ή οποιασδήποτε παράλειψης) του υπευθύνου επεξεργασίας*»³⁷⁵.

211. Το ΕΣΠΔ διαφωνεί με την ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με τη φύση του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ και υπογραμμίζει ότι η εν λόγω ανοιχτή διάταξη έχει ως σκοπό να διασφαλίσει ότι λαμβάνονται υπόψη τα ζητήματα που αφορούν το πλαίσιο (είτε κοινωνικοοικονομικό είτε νομικό είτε εμπορικό) εντός του οποίου δρα ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία, ούτως ώστε να επιβάλλεται αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό πρόστιμο. Ταυτόχρονα, το ΕΣΠΔ συμφωνεί με την ΕΑ της Ιρλανδίας ότι η παράβαση του άρθρου 24 του ΓΚΠΔ δεν μπορεί να θεωρηθεί επιβαρυντικό στοιχείο βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ. Σε σχέση με αυτό, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι φαίνεται να αποτελεί συνειδητή επιλογή του νομοθέτη να μην υπόκεινται οι παραβάσεις της συγκεκριμένης διάταξης σε διοικητικά πρόστιμα δυνάμει του ΓΚΠΔ³⁷⁶. Εάν οι παραβάσεις αυτές λαμβάνονταν υπόψη βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ, οι παραβάσεις του άρθρου 24 του ΓΚΠΔ θα υπόκεινταν έμμεσα σε διοικητικό πρόστιμο, παρά το γεγονός ότι οι συννομοθέτες δεν προέβλεψαν τη δυνατότητα επιβολής κυρώσεων για την εν λόγω παράβαση μέσω διοικητικού προστίμου.

212. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει επίσης ότι, μολονότι δεν υπόκεινται σε διοικητικό πρόστιμο, οι παραβάσεις του άρθρου 24 του ΓΚΠΔ μπορούν να υπόκεινται σε άλλες διορθωτικές εξουσίες της εποπτικής αρχής σύμφωνα με το άρθρο 58 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ ή σε άλλες κυρώσεις, όπως ορίζεται στο άρθρο 84 του ΓΚΠΔ.

213. Τέλος, το ΕΣΠΔ τονίζει ότι το άρθρο 24 του ΓΚΠΔ αποτελεί έκφραση της αρχής της λογοδοσίας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ. Σε αυτό το πλαίσιο, η λογοδοσία του υπευθύνου επεξεργασίας λαμβάνεται υπόψη από τις εποπτικές αρχές όταν αποφασίζουν αν θα επιβάλουν διοικητικό πρόστιμο και ποιο θα είναι το ύψος του, δεδομένου ότι το άρθρο 83, παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ περιλαμβάνει διάφορες σχετικές διατάξεις³⁷⁷.

7.4.2.3. Αποτελεσματικότητα, αναλογικότητα και αποτρεπτικότητα του διοικητικού προστίμου

α. Στάθμιση του οικονομικού οφέλους που προκύπτει από την παράβαση

214. Όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ, τα οικονομικά οφέλη που αποκομίστηκαν άμεσα ή έμμεσα από την παράβαση μπορούν να θεωρηθούν επιβαρυντικό στοιχείο για τον υπολογισμό του προστίμου. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η διάταξη αυτή «*έχει θεμελιώδη σημασία για την προσαρμογή του ύψους του προστίμου στη συγκεκριμένη περίπτωση*»

³⁷⁵ Σύνθετη απάντηση, ενότητα 2.στ.iii.

³⁷⁶ Προηγούμενα σχέδια της πρότασης για τον ΓΚΠΔ περιλάμβαναν το άρθρο 24 του ΓΚΠΔ στις διατάξεις που υπόκεινται σε διοικητικά πρόστιμα, αλλά αυτό αφαιρέθηκε τελικά στην έκδοση του ΓΚΠΔ που συμφωνήθηκε από τους συννομοθέτες.

³⁷⁷ Βλέπε, για παράδειγμα, άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχεία δ) και ι) του ΓΚΠΔ.

καίоти «πρέπει να ερμηνευθεί ως παράδειγμα της αρχής της δικαιοσύνης που εφαρμόζεται στη μεμονωμένη περίπτωση»³⁷⁸.

215. Το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ θα πρέπει να περιλαμβάνει όλες τις αιτιολογημένες σκέψεις σχετικά με το κοινωνικοοικονομικό, νομικό και εμπορικό πλαίσιο στο οποίο δρα ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία³⁷⁹. Λαμβάνοντας υπόψη τις εν λόγω σκέψεις, οι εποπτικές αρχές οφείλουν «να αξιολογούν όλα τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης κατά τρόπο συνεκτικό και αντικειμενικά αιτιολογημένο»³⁸⁰. Ως εκ τούτου, τα οικονομικά οφέλη από την παράβαση θα μπορούσαν να θεωρηθούν επιβαρυντική περίπτωση εάν στην υπόθεση παρέχονται πληροφορίες σχετικά με το κέρδος που έχει προκύψει από την παράβαση του ΓΚΠΔ³⁸¹.
216. Σκοπός του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) είναι να διασφαλίσει ότι η κύρωση που επιβάλλεται είναι αποτελεσματική, αναλογική και αποτρεπτική σε κάθε μεμονωμένη περίπτωση³⁸². Όσον αφορά τα οικονομικά οφέλη που προκύπτουν από την παράβαση, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι, όταν υπάρχει όφελος, η κύρωση θα πρέπει να αποσκοπεί στην «αντιστάθμιση των κερδών από την παράβαση», διατηρώντας παράλληλα ένα αποτελεσματικό, αποτρεπτικό και αναλογικό πρόστιμο³⁸³.
217. Το οικονομικό όφελος που αποκόμισε η Meta Ιρλανδίας εξετάστηκε από την ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασης σε σχέση με το πόρισμα 1 (δηλαδή την παράβαση του άρθρου 12 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ για την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία³⁸⁴). Ειδικότερα, η ΕΑ της Ιρλανδίας έκρινε ότι «ο στόχος της αλλαγής των νέων λογαριασμών σε "δημόσιους" αποσκοπούσε σαφώς μεταξύ άλλων στην προώθηση της δημιουργίας περισσότερου περιεχομένου παραγόμενου από τους χρήστες για κατανάλωση, στην αύξηση της συμμετοχής και στη δημιουργία ευνοϊκών εμπορικών συνθηκών για την πώληση στοχευμένης διαφήμισης από τη [Meta Ιρλανδίας]»³⁸⁵ και, ως εκ τούτου, η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η Meta Ιρλανδίας επωφελήθηκε από την παράβαση, και έκρινε ότι αυτό αποτελεί επιβαρυντικό στοιχείο³⁸⁶.
218. Εν προκειμένω, οι ΕΑ της Γερμανίας θεώρησαν ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν στάθμισε ορθά αυτό το στοιχείο, δεδομένου ότι το πρόστιμο που προτάθηκε στο σχέδιο απόφασης για παράβαση του άρθρου 12 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ ήταν μικρότερο από την εκτίμηση των ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με το οικονομικό όφελος που προέκυψε από την παράβαση. Οι ΕΑ της Γερμανίας πραγματοποίησαν έναν πολύ λεπτομερή υπολογισμό για να αιτιολογήσουν την εκτίμηση του οφέλους, αν και αναγνώρισαν ότι βασιζόταν σε υποθέσεις³⁸⁷.
219. Η σημασία του οικονομικού οφέλους που έχει αποκτηθεί με την παράβαση για τον υπολογισμό του ποσού του προστίμου εξετάστηκε από το ΔΕΕ σε υποθέσεις δικαίου ανταγωνισμού. Το ΔΕΕ δήλωσε ότι τα οφέλη που προκύπτουν από την παράβαση συγκαταλέγονται στα στοιχεία που μπορούν να ληφθούν υπόψη για τον καθορισμό του προστίμου, εντούτοις δεν υφίσταται υποχρέωση

³⁷⁸ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σημείο 108.

³⁷⁹ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σημείο 109.

³⁸⁰ Κατευθυντήριες γραμμές της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 6 (η υπογράμμιση προστέθηκε από τον συντάκτη), που παρατίθενται στη δεσμευτική απόφαση 1/2021, σημείο 403.

³⁸¹ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σημείο 110.

³⁸² Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σημείο 107.

³⁸³ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, παραδείγματα 7γ και 7δ.

³⁸⁴ Σχέδιο απόφασης, σημείο 563.

³⁸⁵ Σχέδιο απόφασης, σημείο 563.

³⁸⁶ Σχέδιο απόφασης, σημείο 564.

³⁸⁷ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 17-18.

να διασφαλίζεται ότι το πρόστιμο είναι ευθέως ανάλογο προς τα οφέλη που έχει αποκομίσει η συγκεκριμένη επιχείρηση ή «*ότι δεν υπερβαίνει τα κέρδη αυτά*»³⁸⁸. Εντούτοις, το ΔΕΕ διευκρίνισε ότι το ύψος του προστίμου πρέπει να είναι ανάλογο με «*τη διάρκεια της παραβάσεως και τα λοιπά στοιχεία που μπορούν να επηρεάσουν την εκτίμηση της σοβαρότητας της παραβάσεως, μεταξύ των οποίων το κέρδος που αποκόμισε η οικεία επιχείρηση από τις πρακτικές της*»³⁸⁹. Στην πραγματικότητα, το ΔΕΕ έχει δεχθεί σαφώς ότι το ύψος του προστίμου μπορεί να αυξηθεί με βάση το οικονομικό όφελος που έχει αποκομιστεί από την παράβαση, προκειμένου να ενισχυθεί το αποτρεπτικό αποτέλεσμα αυτού του προστίμου³⁹⁰. Αποτελεί αποδεκτή πρακτική στο δίκαιο ανταγωνισμού της Ένωσης να προσαυξάνεται το πρόστιμο ώστε να υπερβεί το ποσό του κέρδους που αποκομίστηκε συνεπεία της παράβασης, όποτε είναι δυνατόν να υπολογιστεί το εν λόγω ποσό³⁹¹.

220. Λαμβάνοντας υπόψη την ανάγκη επιβολής αποτελεσματικών, αναλογικών και αποτρεπτικών προστίμων, και υπό το πρίσμα της κοινής αποδεκτής πρακτικής στον τομέα του δικαίου ανταγωνισμού της ΕΕ, η οποία ενέπνευσε το πλαίσιο επιβολής προστίμων βάσει του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ είναι της άποψης ότι, κατά τον υπολογισμό του διοικητικού προστίμου, η εποπτική αρχή θα μπορούσε να λαμβάνει υπόψη τα οικονομικά οφέλη που έχουν αποκομιστεί από την παράβαση, προκειμένου να επιβάλλει πρόστιμο που υπερβαίνει το ποσό αυτό.
221. Στην προκειμένη περίπτωση, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεώρησε ρητώς τα οικονομικά οφέλη που αποκομίστηκαν από την παράβαση ως επιβαρυντικό στοιχείο. Ωστόσο, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν παρείχε καμία εκτίμηση του ποσού που αποκόμισε η Meta Ιρλανδίας με τη συγκεκριμένη παράβαση, και ο υπολογισμός των ΕΑ της Γερμανίας παραμένει σε μεγάλο βαθμό βασιζόμενος σε υποθέσεις. Λόγω αυτού, το ΕΣΠΔ δεν διαθέτει επαρκώς ακριβείς πληροφορίες για να εκτιμήσει το ειδικό βάρος του οικονομικού οφέλους που αποκομίστηκε από την παράβαση.
222. Συνεπώς, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι δεν διαθέτει αντικειμενικά στοιχεία για να καταλήξει σε συμπέρασμα εάν το προβλεπόμενο πρόστιμο σε σχέση με το πόρισμα 1 λαμβάνει επαρκώς υπόψη το οικονομικό όφελος που αποκομίστηκε από την παράβαση και, επομένως, έχει αποτρεπτικό αποτέλεσμα.
223. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ αναγνωρίζει την ανάγκη να αποτραπεί το ενδεχόμενο τα πρόστιμα να έχουν ελάχιστη έως μηδενική επίπτωση εάν είναι δυσανάλογα χαμηλά σε σύγκριση με τα οφέλη που αποκομίστηκαν από την παράβαση. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας θα έπρεπε να αναλύσει λεπτομερέστερα τη βαρύτητα που δόθηκε στο στοιχείο αυτό στα σημεία 563, 564 και 567 του σχεδίου απόφασής της. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ ζητεί από την ΕΑ της Ιρλανδίας να επεξεργαστεί περαιτέρω το σκεπτικό της σχετικά με την εν λόγω πτυχή και, εάν είναι εφικτή η περαιτέρω εκτίμηση του οικονομικού οφέλους από την παράβαση στην προκειμένη περίπτωση και οδηγήσει στην ανάγκη αύξησης του προτεινόμενου προστίμου, το ΕΣΠΔ ζητά από την ΕΑ της Ιρλανδίας να αυξήσει το ύψος του προτεινόμενου προστίμου.

³⁸⁸ *Donau Chemie AG κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής* (υπόθεση T-406/09, απόφαση της 14ης Μαΐου 2014 ECLI:EU:T: 2014:254), σκέψη 258.

³⁸⁹ *Ο.π.*, σκέψη 257. Βλέπε επίσης *KME Germany AG και λοιποί κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής* (υπόθεση C-272/09 P, απόφαση της 8ης Δεκεμβρίου 2011, ECLI:EU:C: 2011:810), σκέψη 96, και την αναφερόμενη σε αυτή νομολογία.

³⁹⁰ *SA Musique Diffusion française και λοιποί κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων* (συνεκδικασθείσες υποθέσεις 100-103/80, απόφαση της 7ης Ιουνίου 1983, ECLI:EU:C: 1983:158) (εφεξής «**συνεκδικασθείσες υποθέσεις 100-103/80, Musique Diffusion**»), σκέψη 108.

³⁹¹ Κατευθυντήριες γραμμές της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τη μέθοδο καθορισμού των προστίμων που επιβάλλονται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 παράγραφος 2 σημείο α) του κανονισμού αριθ. 1/2003, C210/02 της 1.9.2006, σημείο 31.

β. Στάθμιση άλλων κριτηρίων βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ και αξιολόγηση του προστίμου υπό το πρίσμα του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ

224. Στην ένστασή τους, οι ΕΑ της Γερμανίας ισχυρίστηκαν ότι τα στοιχεία του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ δεν σταθμίστηκαν ορθά από την ΕΕΑ κατά τον υπολογισμό των διοικητικών προστίμων στην παρούσα υπόθεση, λαμβανομένων υπόψη των απαιτήσεων του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Οι ΕΑ της Γερμανίας υποστήριξαν ότι οι ελαφρυντικές περιστάσεις ήταν λίγες και, επομένως, θα αναμενόταν πρόστιμο στο ανώτερο εύρος του πιθανού επιπέδου. Επίσης, σύμφωνα με τις ΕΑ της Γερμανίας, το ύψος των προτεινόμενων προστίμων δεν αντικατοπτρίζει τη φύση και τη βαρύτητα των παραβάσεων, ιδίως όσον αφορά τη σοβαρότητα των παραβάσεων, λαμβανομένου υπόψη του αριθμού και της ευαισθησίας των επηρεαζόμενων υποκειμένων των δεδομένων (παιδιά)³⁹². Επιπλέον, οι ΕΑ της Γερμανίας ισχυρίστηκαν ότι τα προτεινόμενα πρόστιμα ήταν αναποτελεσματικά, δυσανάλογα και μη αποτρεπτικά, και δεν παρείχαν ούτε ειδικό ούτε γενικό αποτρεπτικό αποτέλεσμα, ειδικά λαμβανομένου υπόψη του συνολικού κέρδους και του συνολικού κύκλου εργασιών της συγκεκριμένης επιχείρησης³⁹³.
225. Σε αυτό το πλαίσιο, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι το σχέδιο απόφασης περιείχε αξιολόγηση από την ΕΑ της Ιρλανδίας όσον αφορά τα διάφορα στοιχεία σε σχέση με κάθε παράβαση³⁹⁴. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει επίσης ότι, στο σχέδιο απόφασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας εξήγησε τους λόγους για τους οποίους θεωρούσε τα προτεινόμενα πρόστιμα αποτελεσματικά, αναλογικά και αποτρεπτικά σε σχέση με κάθε παράβαση, λαμβάνοντας υπόψη όλες τις περιστάσεις της έρευνάς της³⁹⁵. Τέλος, το ΕΣΠΔ παρατηρεί τις διαφορές στο επίπεδο εύρους των προβλεπόμενων προστίμων από την ΕΑ της Ιρλανδίας, καθώς προβλέπονται τα υψηλότερα πρόστιμα για τις παραβάσεις του άρθρου 12 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, τόσο σε σχέση με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία όσο και με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, καθώς και για τις παραβάσεις του άρθρου 35 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, τόσο σε σχέση με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία όσο και με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, σε σύγκριση με τα προβλεπόμενα πρόστιμα για τις υπόλοιπες παραβάσεις³⁹⁶.
226. Το ΕΣΠΔ σημειώνει τη θέση της Meta Ιρλανδίας ότι τα πρόστιμα που καθορίζονται στο σχέδιο απόφασης είναι υπερβολικά και δυσανάλογα, και, ως εκ τούτου, τυχόν ενστάσεις που αποσκοπούν στην αύξηση του ύψους των προστίμων δεν συνάδουν με το άρθρο 83 του ΓΚΠΔ³⁹⁷. Σύμφωνα με τη Meta Ιρλανδίας, οποιεσδήποτε εκκλήσεις των ενστάσεων για περαιτέρω αύξηση των προτεινόμενων προστίμων θα πρέπει να υποστηρίζονται από αδιάσειστα αποδεικτικά στοιχεία για σοβαρή και σκόπιμη παράβαση και επακόλουθη ζημία, ωστόσο, κανένα τέτοιο αποδεικτικό στοιχείο δεν παρασχέθηκε ποτέ από την ΕΕΑ ή τις ΕνΕΑ³⁹⁸. Επιπλέον, σύμφωνα με τη Meta Ιρλανδίας, το άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ δεν προσδιορίζει το ετήσιο κέρδος ως στοιχείο που θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη η ΕΕΑ κατά τον υπολογισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου, και η επιλογή του ενός τοις εκατό του ετήσιου κέρδους θα ήταν αυθαίρετη και τιμωρητική, και θα υπονόμει τη διακριτική ευχέρεια και την ανεξαρτησία της ΕΕΑ κατά τη διενέργεια της εκτίμησης του προστίμου³⁹⁹. Επίσης, η

³⁹² Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 21.

³⁹³ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 16-17.

³⁹⁴ Σχέδιο απόφασης, σημείο 567.

³⁹⁵ Σχέδιο απόφασης, σημεία 570-576.

³⁹⁶ Σχέδιο απόφασης, σημείο 627(3).

³⁹⁷ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το άρθρο 65, σημεία 95-97, καθώς και παράρτημα Α, σ. 43-44.

³⁹⁸ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σύμφωνα με το άρθρο 65, σημείο 101.

³⁹⁹ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το άρθρο 65, παράρτημα Α, σ. 43.

άποψη της Meta Ιρλανδίας είναι ότι δεν υφίσταται καμία βάση στον ΓΚΠΔ για να συναχθεί το συμπέρασμα ότι το ύψος του προστίμου πρέπει να έχει γενικό αποτρεπτικό αποτέλεσμα⁴⁰⁰.

227. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι εναπόκειται στις εποπτικές αρχές να επαληθεύσουν εάν το ύψος των προβλεπόμενων προστίμων πληροί τις απαιτήσεις της αποτελεσματικότητας, αναλογικότητας και της αποτρεπτικότητας, ή εάν απαιτούνται περαιτέρω προσαρμογές των ποσών, λαμβανομένου υπόψη του συνόλου του επιβαλλόμενου προστίμου και όλων των περιστάσεων της υπόθεσης, όπως π.χ. μεταξύ άλλων η συσσώρευση πολλαπλών παραβάσεων, αυξήσεων και μειώσεων λόγω επιβαρυντικών και ελαφρυντικών περιστάσεων και οικονομικών/κοινωνικοοικονομικών περιστάσεων⁴⁰¹. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι ο καθορισμός ενός προστίμου δεν αποτελεί ακριβή αριθμητική άσκηση⁴⁰², και ότι οι εποπτικές αρχές διαθέτουν ένα ορισμένο περιθώριο διακριτικής ευχέρειας ως προς αυτό⁴⁰³.
228. Επομένως, όταν καθορίζεται εάν ένα πρόστιμο πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, πρέπει να λαμβάνονται δεόντως υπόψη τα στοιχεία που προσδιορίζονται βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ⁴⁰⁴. Στην παρούσα υπόθεση, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι στο σχέδιο απόφασης η ΕΕΑ θεώρησε όλες τις παραβάσεις ως σοβαρές⁴⁰⁵, και ότι η βαρύτητα των παραβάσεων του άρθρου 12 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ τόσο σε σχέση με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία όσο με και την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας ήταν εξαιρετικά σοβαρή, η βαρύτητα της παράβασης του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ όσον αφορά την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας ήταν σοβαρή, και η βαρύτητα των παραβάσεων του άρθρου 35 παράγραφος 1, του άρθρου 24 παράγραφος 1, του άρθρου 25 παράγραφος 1, του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) και του άρθρου 25 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ τόσο σε σχέση με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία όσο και με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας ήταν σοβαρή⁴⁰⁶. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ υπογραμμίζει ότι, όπως διαπιστώθηκε από την ΕΑ της Ιρλανδίας, κάθε παράβαση αφορούσε την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σημαντικού αριθμού ευάλωτων ατόμων (παιδιών) και αφορούσε σημαντική ζημία που προκλήθηκε σε αυτά τα ευάλωτα άτομα⁴⁰⁷. Το ΕΣΠΔ παρατηρεί επίσης ότι κάθε παράβαση οφειλόταν είτε σε δόλο είτε σε αμέλεια⁴⁰⁸. Επιπλέον, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν απέδωσε σημαντική βαρύτητα σε κανένα ελαφρυντικό στοιχείο⁴⁰⁹.
229. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι όλα αυτά τα στοιχεία πρέπει να λαμβάνονται δεόντως υπόψη κατά τον καθορισμό της αναλογικότητας του προστίμου. Με άλλα λόγια, ένα πρόστιμο πρέπει να

⁴⁰⁰ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το άρθρο 65, παράρτημα Α, σ. 43-44.

⁴⁰¹ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σημείο 132, και κατευθυντήριες γραμμές της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 6, όπου διευκρινίζεται ότι «τα διοικητικά πρόστιμα θα πρέπει να ανταποκρίνονται επαρκώς στη φύση, τη βαρύτητα και τις συνέπειες της παράβασης, και οι εποπτικές αρχές οφείλουν να αξιολογούν όλα τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης κατά τρόπο συνεκτικό και αντικειμενικά αιτιολογημένο».

⁴⁰² Βλέπε Altice Europe NV κατά Επιτροπής (υπόθεση T-425/18, απόφαση της 22ας Σεπτεμβρίου 2021, ECLI:EU:T:2021:607), σκέψη 362· Romana Tabacchi κατά Επιτροπής (υπόθεση T-11/06, απόφαση της 5ης Οκτωβρίου 2011), ECLI:EU:T:2011:560, σκέψη 266.

⁴⁰³ Βλέπε, μεταξύ άλλων, Caffaro Srl κατά Επιτροπής (υπόθεση T-192/06, απόφαση της 16ης Ιουνίου 2011, ECLI:EU:T:2011:278), σκέψη 38. Βλ. επίσης τις Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 2.

⁴⁰⁴ Δεσμευτική απόφαση του ΕΣΠΔ 1/2021, σημείο 416.

⁴⁰⁵ Σχέδιο απόφασης, σημεία 501-509, 567(1).

⁴⁰⁶ Σχέδιο απόφασης, σημεία 510-517, 567(1)-(2).

⁴⁰⁷ Σχέδιο απόφασης, σημεία 487-500, 567(2) και (4).

⁴⁰⁸ Σχέδιο απόφασης, σημεία 527-544, 567(3).

⁴⁰⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 567(6).

αντικατοπτρίζει τη βαρύτητα της παράβασης, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα στοιχεία που μπορεί να οδηγήσουν σε αύξηση (επιβαρυντικά στοιχεία) ή μείωση του ποσού (ελαφρυντικά στοιχεία). Το ΕΣΠΔ αξιολογεί περαιτέρω στα ακόλουθα σημεία κατά πόσον τα προβλεπόμενα πρόστιμα στο σχέδιο απόφασης πληρούν την απαίτηση να είναι αποτελεσματικά, αναλογικά και αποτρεπτικά σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.

230. Στην ένσταση τους, οι ΕΑ της Γερμανίας ισχυρίστηκαν ότι τα προτεινόμενα πρόστιμα, τα οποία ήταν πολύ χαμηλότερα από το προβλεπόμενο ανώτατο όριο βάσει του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ, θα ήταν ασήμαντα για τη Meta Ιρλανδίας, λαμβανομένου υπόψη του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης, και δεν θα ήταν ούτε αποτελεσματικά ούτε επαρκώς αποτρεπτικά⁴¹⁰.
231. Το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι, στην ένστασή τους, οι ΕΑ της Γερμανίας ζήτησαν επίσης από την ΕΑ της Ιρλανδίας να λάβει επιπλέον υπόψη το ετήσιο κέρδος της συγκεκριμένης επιχείρησης κατά την εκτίμησή της βάσει του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ⁴¹¹. Σε σχέση με το συγκεκριμένο ζήτημα, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι ο καθορισμός των διοικητικών προστίμων βάσει του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ πρέπει να βασίζεται στον συνολικό ετήσιο κύκλο εργασιών της επιχείρησης σε παγκόσμιο επίπεδο, ο οποίος «αποτελεί ένδειξη, έστω κατά προσέγγιση και ατελή, του μεγέθους της επιχείρησης και της οικονομικής ισχύος της»⁴¹². Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ δεν θεωρεί ότι στην προκειμένη περίπτωση θα πρέπει να ζητηθεί από την ΕΕΑ να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της προκειμένου να λάβει επιπλέον υπόψη το ετήσιο κέρδος της επιχείρησης. Συγχρόνως, το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι η επιβολή κατάλληλου προστίμου δεν μπορεί να είναι αποτέλεσμα ενός απλού υπολογισμού με βάση τον συνολικό κύκλο εργασιών⁴¹³ και ότι, όπως αναφέρεται ανωτέρω, πρέπει να λαμβάνονται υπόψη όλες οι περιστάσεις της συγκεκριμένης υπόθεσης προκειμένου να εκτιμηθεί εάν το διοικητικό πρόστιμο είναι αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό, όπως απαιτείται από το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.
232. Όσον αφορά την αποτελεσματικότητα των προστίμων, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι ο στόχος που επιδιώκεται με το επιλεγμένο διορθωτικό μέτρο μπορεί να είναι η αποκατάσταση της συμμόρφωσης με τους κανόνες ή η τιμωρία της παράνομης συμπεριφοράς (ή αμφότερα)⁴¹⁴. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι το ΔΕΕ έχει αποφανθεί κατ' επανάληψη ότι ως αποτρεπτική κύρωση νοείται μια κύρωση με πραγματικό αποτρεπτικό αποτέλεσμα. Σε αυτό το πλαίσιο, μπορεί να γίνει διάκριση μεταξύ της γενικής αποτροπής (αποθάρρυνση άλλων από τη διάπραξη της ίδιας παράβασης στο μέλλον) και της ειδικής αποτροπής (αποθάρρυνση του αποδέκτη του προστίμου από το να διαπράξει εκ νέου την ίδια παράβαση)⁴¹⁵. Προκειμένου να διασφαλίζεται η αποτροπή, το πρόστιμο πρέπει να καθορίζεται σε τέτοιο επίπεδο ώστε να αποθαρρύνει τόσο τον ενδιαφερόμενο υπεύθυνο επεξεργασίας ή εκτελούντα την επεξεργασία όσο και τους άλλους υπευθύνους επεξεργασίας ή εκτελούντες επεξεργασία που εκτελούν παρόμοιες πράξεις επεξεργασίας από το να επαναλάβουν την ίδια ή παρόμοια παράνομη συμπεριφορά, χωρίς να υπερβαίνει το αναγκαίο για την επίτευξη του

⁴¹⁰ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 17, συμπεριλαμβανομένων των συγκεκριμένων υπολογισμών που παρουσιάζονται σε αυτήν.

⁴¹¹ Ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, σ. 16-17.

⁴¹² Συνεκδικασθείσες υποθέσεις 100-103/80, *Musique Diffusion*, σκέψη 121.

⁴¹³ Βλέπε μεταξύ άλλων *Altice Europe NV κατά Επιτροπής* (υπόθεση T-425/18, απόφαση της 22ας Σεπτεμβρίου 2021, ECLI:EU:T:2021:607), σκέψη 362· *Romana Tabacchi κατά Επιτροπής* (υπόθεση T-11/06, απόφαση της 5ης Οκτωβρίου 2011, ECLI:EU:T:2011:560), σκέψη 266.

⁴¹⁴ Κατευθυντήριες γραμμές της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 6.

⁴¹⁵ Βλέπε, μεταξύ άλλων, *Versalis Spa κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής* (υπόθεση C-511/11, απόφαση της 13ης Ιουνίου 2013), ECLI:EU:C:2013:386, σκέψη 94.

σκοπού αυτού μέτρο⁴¹⁶. Εν προκειμένω, το ΕΣΠΔ διαφωνεί με τις απόψεις της Meta Ιρλανδίας ότι δεν υπάρχει βάση για να συναχθεί το συμπέρασμα ότι το ποσό του προστίμου πρέπει να έχει γενικό αποτρεπτικό αποτέλεσμα⁴¹⁷.

233. Επιπλέον, το μέγεθος της ενδιαφερόμενης επιχείρησης και η οικονομική της δυνατότητα⁴¹⁸ είναι στοιχεία που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά τον υπολογισμό του ύψους του προστίμου προκειμένου να διασφαλίζεται ο αποτρεπτικός χαρακτήρας του⁴¹⁹. Η συνεκτίμηση του μεγέθους και των συνολικών πόρων της εν λόγω επιχείρησης δικαιολογείται από τον επιζητούμενο αντίκτυπο για την εμπλεκόμενη επιχείρηση, προκειμένου να εξασφαλιστεί επαρκές αποτρεπτικό αποτέλεσμα του προστίμου, δεδομένου ότι το πρόστιμο δεν πρέπει να είναι αμελητέο, υπό το πρίσμα, ιδίως, της οικονομικής δυνατότητας της επιχείρησης⁴²⁰. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι το πρόστιμο που επιβάλλεται σε μια επιχείρηση ενδέχεται να χρειαστεί να αυξηθεί προκειμένου να ληφθεί υπόψη ο ιδιαίτερα μεγάλος κύκλος εργασιών της επιχείρησης, ώστε το πρόστιμο να είναι επαρκώς αποτρεπτικό⁴²¹. Ως προς αυτό, το ΕΣΠΔ επισημαίνει περαιτέρω ότι, προκειμένου να διασφαλιστεί επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα, ο συνολικός κύκλος εργασιών της επιχείρησης μπορεί επίσης να συνεκτιμηθεί υπό το πρίσμα της δυνατότητας της επιχείρησης να συγκεντρώσει τα αναγκαία κεφάλαια για την καταβολή του προστίμου της⁴²².

234. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει υπό σημείωση τον καθορισμό των διοικητικών προστίμων από την ΕΑ της Ιρλανδίας στην παρούσα υπόθεση⁴²³ και τα προτεινόμενα πρόστιμα στο σχέδιο απόφασης⁴²⁴. Παρότι, στην παρούσα δεσμευτική απόφαση, το ΕΣΠΔ δεν εξετάζει αυτή καθαυτή τη χρήση του εύρους προστίμων στα σχέδια απόφασης, σημειώνει ότι το προτεινόμενο εύρος των προστίμων στο σχέδιο απόφασης στην προκειμένη περίπτωση είναι ευρύ⁴²⁵.

⁴¹⁶ *MT κατά Landespolizeidirektion Steiermark* (υπόθεση C-231/20, απόφαση της 14ης Οκτωβρίου 2021, ECLI:EU:C: 2021:845), σκέψη 45 («πρέπει η αυστηρότητα των κυρώσεων [...] να ανταποκρίνεται στη σοβαρότητα των παραβάσεων τις οποίες αυτές κολάζουν, ιδίως διασφαλίζοντας ένα όντως αποτρεπτικό αποτέλεσμα, χωρίς να υπερβαίνουν το αναγκαίο για την επίτευξη του εν λόγω σκοπού μέτρο»).

⁴¹⁷ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το άρθρο 65, παράρτημα Α, σ. 43.

⁴¹⁸ *Lafarge κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής* (υπόθεση C-413/08 P, απόφαση της 17ης Ιουνίου 2010, ECLI:EU:C: 2010:346) (εφεξής «**C-413/08 P Lafarge**»), σκέψη 104.

⁴¹⁹ Δεσμευτική απόφαση 1/2021, σημεία 408-412.

⁴²⁰ *ΥΚΚ και λοιποί κατά Επιτροπής* (υπόθεση C-408/12 P, απόφαση της 4ης Σεπτεμβρίου 2014, ECLI:EU:C: 2014:2153), σκέψη 85· *C-413/08 P Lafarge*, σκέψη 104. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι, υπό ορισμένες περιστάσεις, η επιβολή πολλαπλασιαστική αποτροπής μπορεί να δικαιολογηθεί και ότι η εξαιρετική οικονομική ικανότητα μιας επιχείρησης μπορεί να αποτελεί μια τέτοια περίπτωση (βλέπε κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ για τα διοικητικά πρόστιμα, σημείο 144, και *Showa Denko κατά Επιτροπής* (C-289/04 P, απόφαση της 29ης Ιουνίου 2006, ECLI:EU:C: 2006:431), σκέψεις 29, 36-38).

⁴²¹ Η ίδια προσέγγιση προτείνεται στις κατευθυντήριες γραμμές της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τη μέθοδο καθορισμού των προστίμων που επιβάλλονται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 παράγραφος 2 σημείο α) του κανονισμού αριθ. 1/2003, C210/02 της 1.9.2006, σημείο 30.

⁴²² *C-413/08 P Lafarge*, σκέψη 105.

⁴²³ Βλέπε ενότητα 7.1 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.

⁴²⁴ Σχέδιο απόφασης, σημεία 569 και 627.

⁴²⁵ Σχέδιο απόφασης, σημείο 627(3). Ειδικότερα, με βάση τα πορίσματα της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης, προβλέφθηκαν τα ακόλουθα πρόστιμα για τις παραβάσεις:

- 1) Για την παράβαση του άρθρου 12 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ σχετικά με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία (πόρισμα 1), πρόστιμο μεταξύ 55 και 100 εκατομμυρίων ευρώ·
- 2) Για την παράβαση του άρθρου 12 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ σχετικά με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας (πόρισμα 2), πρόστιμο μεταξύ 46 και 75 εκατομμυρίων ευρώ·
- 3) Για την παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ σχετικά με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας (πόρισμα 4), πρόστιμο μεταξύ 9 και 28 εκατομμυρίων ευρώ·

235. Λαμβάνοντας υπόψη τη σοβαρότητα και τη βαρύτητα των παραβάσεων, τη διάρκειά τους και το γεγονός ότι καθεμία από τις παραβάσεις αφορούσε ειδικά τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα παιδιών, καθώς και την οικονομική ισχύ και τους συνολικούς πόρους της επιχείρησης, το ΕΣΠΑ θεωρεί ότι, στην προκειμένη περίπτωση, κάθε πρόστιμο πρέπει να εμπίπτει στο υψηλότερο επίπεδο του προβλεπόμενου εύρους τιμών των προστίμων, ώστε να είναι επαρκώς αποτελεσματικό και αποτρεπτικό σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.

236. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΑ ζητεί από την ΕΑ της Ιρλανδίας να διασφαλίσει ότι το τελικό ποσό των διοικητικών προστίμων στην τελική απόφασή της πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.

7.4.2.4. Διοικητικό πρόστιμο για την πρόσθετη παράβαση του άρθρου 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ

237. Το ΕΣΠΑ υπενθυμίζει το συμπέρασμά του στην παρούσα δεσμευτική απόφαση σχετικά με την πρόσθετη παράβαση του άρθρου 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ όσον αφορά την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας⁴²⁶. Το ΕΣΠΑ υπενθυμίζει επίσης ότι η ΕΑ της Νορβηγίας ζήτησε από την ΕΑ της Ιρλανδίας να επιβάλει διοικητικό πρόστιμο για την πρόσθετη αυτή παράβαση⁴²⁷.

238. Το ΕΣΠΑ λαμβάνει υπό σημείωση τις απόψεις της Meta Ιρλανδίας σύμφωνα με τις οποίες, ακόμη και αν διαπιστωθεί παράβαση, δεν δικαιολογείται πρόσθετο πρόστιμο δεδομένης της σημασίας των άλλων διοικητικών προστίμων που έχουν ήδη επιβληθεί για την ίδια επεξεργασία. Επιπλέον, η Meta Ιρλανδίας ισχυρίστηκε ότι τυχόν πρόσθετο πρόστιμο θα παρέβλεπε τις προσπάθειες συνεργασίας και μετριασμού της Meta Ιρλανδίας, και θα καθιστούσε το διοικητικό πρόστιμο στο σύνολό του δυσανάλογο και τιμωρητικό⁴²⁸.

239. Ωστόσο, το ΕΣΠΑ συμφωνεί με το σκεπτικό της ΕΑ της Νορβηγίας στην ένσταση της⁴²⁹. Το ΕΣΠΑ επαναλαμβάνει ότι η νομιμότητα της επεξεργασίας αποτελεί έναν από τους θεμελιώδεις πυλώνες της νομοθεσίας για την προστασία των δεδομένων και θεωρεί ότι η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χωρίς νομική βάση αποτελεί σαφή παραβίαση του θεμελιώδους δικαιώματος των υποκειμένων των δεδομένων στην προστασία των δεδομένων⁴³⁰. Λαμβάνοντας υπόψη τη φύση και τη βαρύτητα της παράβασης σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΑ θεωρεί ότι θα πρέπει να επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο για την εν λόγω παράβαση. Σε αυτό

-
- 4) Για την παράβαση του άρθρου 35 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ σχετικά με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας (πόρισμα 5), πρόστιμο μεταξύ 28 και 45 εκατομμυρίων ευρώ·
 - 5) Για την παράβαση του άρθρου 35 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ σχετικά με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία (πόρισμα 6), πρόστιμο μεταξύ 28 και 45 εκατομμυρίων ευρώ·
 - 6) Για την παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) και του άρθρου 25 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ σχετικά με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας (πόρισμα 7), πρόστιμο μεταξύ 9 και 28 εκατομμυρίων ευρώ·
 - 7) Για την παράβαση του άρθρου 25 παράγραφος 1 σχετικά με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας (πόρισμα 8), πρόστιμο μεταξύ 9 και 28 εκατομμυρίων ευρώ·
 - 8) Για την παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) και του άρθρου 25 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ σχετικά με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία (πόρισμα 10), πρόστιμο μεταξύ 9 και 28 εκατομμυρίων ευρώ·
 - 9) Για την παράβαση του άρθρου 25 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ σχετικά με την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία (πόρισμα 11), πρόστιμο μεταξύ 9 και 28 εκατομμυρίων ευρώ·

⁴²⁶ Ενότητα 5.4.2.3 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.

⁴²⁷ Σημεία 48 και 180 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης. Το ΕΣΠΑ έκρινε ότι, σε σχέση με αυτό, η ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας είναι σχετική και αιτιολογημένη, βλέπε σημείο 74 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.

⁴²⁸ Παρατηρήσεις της Meta Ιρλανδίας σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 98 και παράρτημα Α, σ. 48.

⁴²⁹ Ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας, σ. 8.

⁴³⁰ Άρθρο 8 παράγραφος 2 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ.

το πλαίσιο, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η επίμαχη παράβαση αφορά την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σημαντικού αριθμού⁴³¹ παιδιών και ότι πρέπει να συνεκτιμηθεί το επίπεδο της ζημίας⁴³² που έχουν υποστεί. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι η διαπιστωθείσα παράβαση διήρκεσε τουλάχιστον από τις 25 Μαΐου 2018 έως την έναρξη της έρευνας της ΕΑ της Ιρλανδίας στην παρούσα υπόθεση, στις 21 Σεπτεμβρίου 2020⁴³³. Τέλος, το ΕΣΠΔ σημειώνει τη θέση της ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασης σύμφωνα με την οποία τα διοικητικά πρόστιμα για καθεμία από τις άλλες παραβάσεις τα οποία προβλέπει το σχέδιο απόφασης, όσον αφορά την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, είναι κατάλληλα, αναγκαία και αναλογικά προκειμένου να διασφαλιστεί η συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ⁴³⁴.

240. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ δίνει εντολή στην ΕΑ της Ιρλανδίας να λάβει υπόψη τη διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ κατά τον καθορισμό των διοικητικών προστίμων, επιβάλλοντας πρόστιμο για την πρόσθετη παράβαση, το οποίο να είναι αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφοι 1 και 2 του ΓΚΠΔ.

8 ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

241. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω και σύμφωνα με το καθήκον που προβλέπεται από το άρθρο 70 παράγραφος 1 στοιχείο κα) του ΓΚΠΔ περί έκδοσης δεσμευτικών αποφάσεων δυνάμει του άρθρου 65 του ίδιου κανονισμού, το ΕΣΠΔ εκδίδει την ακόλουθη δεσμευτική απόφαση σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ:

242. Σχετικά με τις ενστάσεις που αφορούν τη νομική βάση για την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας:

1. Το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι οι ενστάσεις των ΕΑ της Γερμανίας, της ΕΑ της Φινλανδίας, της ΕΑ της Γαλλίας, της ΕΑ της Ιταλίας, της ΕΑ των Κάτω Χωρών και της ΕΑ της Νορβηγίας σχετικά με την επίκληση από τη Meta Ιρλανδίας του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ και εναλλακτικά του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ, πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
2. Το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου για την προτεινόμενη πρόσθετη παράβαση πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Αντιθέτως, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι τα σχετικά τμήματα των ενστάσεων της ΕΑ της Γαλλίας και της ΕΑ της Ιταλίας για το συγκεκριμένο θέμα σε σχέση με διοικητικό πρόστιμο για την πρόσθετη παράβαση δεν πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
3. Το ΕΣΠΔ δίνει εντολή στην ΕΑ της Ιρλανδίας να διαπιστώσει, στην τελική της απόφαση, ότι υπήρξε παράβαση του άρθρου 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, βάσει του συμπεράσματος στο οποίο κατέληξε το ΕΣΠΔ στην παρούσα δεσμευτική απόφαση.
4. Το ΕΣΠΔ δίνει εντολή στην ΕΑ της Ιρλανδίας να λάβει υπόψη την πρόσθετη παράβαση του άρθρου 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ στην εντολή συμμόρφωσης, στον βαθμό που η επεξεργασία βρίσκεται

⁴³¹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 489.

⁴³² Σχέδιο απόφασης, σημεία 499-500.

⁴³³ Σχέδιο απόφασης, σημείο 39.

⁴³⁴ Σχέδιο απόφασης, σημείο 565.

σε εξέλιξη, προκειμένου να διασφαλιστεί η πλήρης εφαρμογή των υποχρεώσεων της Meta Ιρλανδίας βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.

243. Σχετικά με τις ενστάσεις που αφορούν ενδεχόμενες περαιτέρω (ή εναλλακτικές) παραβάσεις του ΓΚΠΔ που εντοπίστηκαν από τις ΕνΕΑ:

5. Όσον αφορά την ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με τις πιθανές πρόσθετες παραβάσεις του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο α), του άρθρου 7 και του άρθρου 8 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ σε σχέση με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι η εν λόγω ένσταση δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ και, ως εκ τούτου, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν υποχρεούται να τροποποιήσει αναλόγως το σχέδιο απόφασής της.
6. Όσον αφορά την ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με τις πιθανές πρόσθετες παραβάσεις του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχεία α) και γ) του ΓΚΠΔ σε σχέση με την επεξεργασία των στοιχείων επικοινωνίας, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι η εν λόγω ένσταση δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ και, ως εκ τούτου, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν υποχρεούται να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της ως προς αυτό.
7. Όσον αφορά την ένσταση της ΕΑ της Νορβηγίας σχετικά με τη νομική βάση για την από προεπιλογή δημόσια επεξεργασία, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι η εν λόγω ένσταση δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ και, ως εκ τούτου, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν υποχρεούται να τροποποιήσει αναλόγως το σχέδιο απόφασής της.

244. Σχετικά με τις ενστάσεις που αφορούν το διοικητικό πρόστιμο:

8. Το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι η ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας όσον αφορά τον υπολογισμό του διοικητικού προστίμου πληροί την απαίτηση του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
9. Όσον αφορά τη συνεκτίμηση της παράβασης του άρθρου 24 του ΓΚΠΔ βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ, όπως προτείνεται στην ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, το ΕΣΠΔ δεν κρίνει ότι η παράβαση του άρθρου 24 του ΓΚΠΔ μπορεί να θεωρηθεί επιβαρυντικό στοιχείο βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ και, ως εκ τούτου, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν υποχρεούται να τροποποιήσει αναλόγως το σχέδιο απόφασής της.
10. Όσον αφορά τον δόλο βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι τα επιχειρήματα που προέβαλαν οι ΕΑ της Γερμανίας στην ένστασή τους δεν παρέχουν αντικειμενικά στοιχεία που καταδεικνύουν δόλο στη συμπεριφορά της Meta Ιρλανδίας. Κατά συνέπεια, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν υποχρεούται να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της όσον αφορά τις διαπιστώσεις σχετικά με τη φύση των παραβάσεων του άρθρου 12 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.
11. Όσον αφορά τη σημασία του κέρδους της επιχείρησης, όπως υποστηρίζεται στην ένσταση των ΕΑ της Γερμανίας, το ΕΣΠΔ κρίνει ότι, στην παρούσα υπόθεση, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν χρειάζεται να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της για να συνεκτιμήσει επιπλέον το ετήσιο κέρδος της επιχείρησης σύμφωνα με το άρθρο 83 του ΓΚΠΔ.
12. Το ΕΣΠΔ δίνει εντολή στην ΕΑ της Ιρλανδίας να επαναξιολογήσει το προβλεπόμενο διορθωτικό μέτρο όσον αφορά το διοικητικό πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφοι 1 και 2 του ΓΚΠΔ, και συγκεκριμένα:

- 12.1. να αναπτύξει περαιτέρω το σκεπτικό της σχετικά με την αποδιδόμενη βαρύτητα στο οικονομικό όφελος που αποκόμισε η Meta Ιρλανδίας από την παράβαση που

αναφέρεται στο πόρισμα 1 του σχεδίου απόφασης και, εάν στην προκειμένη περίπτωση είναι δυνατή η περαιτέρω εκτίμηση του οικονομικού οφέλους από την παράβαση και έχει ως αποτέλεσμα την ανάγκη να αυξηθεί το ύψος του προτεινόμενου προστίμου, το ΕΣΠΔ ζητεί από την ΕΑ της Ιρλανδίας να αυξήσει το ύψος του προτεινόμενου προστίμου.

- 12.2. να διασφαλίσει ότι τα τελικά ποσά των διοικητικών προστίμων είναι αποτελεσματικά, αναλογικά και αποτρεπτικά.
- 12.3. να λάβει υπόψη τη διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ κατά τον προσδιορισμό των διοικητικών προστίμων και να επιβάλει διοικητικό πρόστιμο για την πρόσθετη παράβαση, το οποίο να είναι αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό.

9 ΤΕΛΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

245. Η παρούσα δεσμευτική απόφαση απευθύνεται στην ΕΑ της Ιρλανδίας και στις ΕνΕΑ. Η ΕΑ της Ιρλανδίας πρέπει να εκδώσει την τελική απόφασή της βάσει της παρούσας δεσμευτικής απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ.
246. Όσον αφορά τις ενστάσεις που δεν θεωρείται ότι πληρούν τις απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ δεν λαμβάνει καμία θέση σχετικά με το βάσιμο των ουσιωδών ζητημάτων που εγείρονται από αυτές. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι η παρούσα απόφασή του δεν θίγει τις αξιολογήσεις που μπορεί να κληθεί το ίδιο να πραγματοποιήσει σε άλλες υποθέσεις, μεταξύ άλλων με τα ίδια μέρη, λαμβανομένου υπόψη του περιεχομένου του σχετικού σχεδίου απόφασης και των ενστάσεων που εγείρονται από τις ΕΕΑ.
247. Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας οφείλει να κοινοποιήσει την τελική απόφασή της στην Πρόεδρο του ΕΣΠΔ εντός ενός μηνός μετά τη λήψη της παρούσας δεσμευτικής απόφασης.
248. Αφού η ΕΑ της Ιρλανδίας προβεί στην εν λόγω κοινοποίηση, η παρούσα δεσμευτική απόφαση θα δημοσιευθεί σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ.
249. Σύμφωνα με το άρθρο 70 παράγραφος 1 στοιχείο κ) του ΓΚΠΔ, η τελική απόφαση της ΕΑ της Ιρλανδίας που κοινοποιείται στο ΕΣΠΔ θα συμπεριληφθεί στο μητρώο των αποφάσεων που υπόκεινται στον μηχανισμό συνεκτικότητας.

Για το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων

Η Πρόεδρος

(Andrea Jelinek)