

Решение на Комитета със задължителен характер (член 65)



Решение със задължителен характер 2/2022 относно възникналия спор по отношение на проекта за решение на ирландския надзорен орган относно Meta Platforms Ireland Limited (Instagram) съгласно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД

Прието на 28 юли 2022 г.

Съдържание

1	Обобщение на спора	6
2	Правото на добра администрация	8
3	Условия за приемане на решение със задължителен характер.....	9
3.1.	Възражения, изразени от ЗНО във връзка с проекта за решение	9
3.2.	ВНО не приема относимите и обосновани възражения на проекта за решение или счита, че възраженията не са относими или обосновани	10
3.3.	Допустимост на случая	10
4	Структура на решението със задължителен характер	11
5	Относно правното основание за обработване на информация за контакт.....	11
5.1.	Анализ от ВНО в проекта за решение.....	11
5.2.	Резюме на възраженията, повдигнати от ЗНО	14
5.3.	Позиция на ВНО относно възраженията	22
5.4.	Анализ на ЕКЗД	23
5.4.1.	Оценка на това дали възраженията са относими и обосновани.....	23
5.4.2.	Оценка на приложимостта	32
6	Относно потенциалните последващи (или алтернативни) нарушения, определени от ЗНО	48
6.1.	Относно потенциалните нарушения на член 6, параграф 1, буква а), член 7 и член 8, параграф 1 от ОРЗД във връзка с обработването на информацията за контакт	48
6.1.1.	Анализ от ВНО в проекта за решение	48
6.1.2.	Резюме на възраженията, повдигнати от ЗНО	48
6.1.3.	Позиция на ВНО относно възраженията	49
6.1.4.	Анализ на ЕКЗД	49
6.2.	Относно потенциални нарушения на член 5, параграф 1, буква а) и член 5, параграф 1, буква б) от ОРЗД във връзка с обработването на информацията за контакт	50
6.2.1.	Анализ от ВНО в проекта за решение	50
6.2.2.	Резюме на възраженията, повдигнати от ЗНО	50
6.2.3.	Позиция на ВНО относно възраженията	51
6.2.4.	Анализ на ЕКЗД	51
6.3.	Относно правното основание за обработването при публикуване по подразбиране.....	51
6.3.1.	Анализ от ВНО в проекта за решение.....	51
6.3.2.	Резюме на възраженията, повдигнати от ЗНО	54
6.3.3.	Позиция на ВНО относно възраженията	54
6.3.4.	Анализ на ЕКЗД	55
7	Относно определянето на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“	55

7.1.	Анализ от ВНО в проекта за решение.....	55
7.2.	Резюме на възраженията, повдигнати от ЗНО	58
7.3.	Позиция на ВНО относно възраженията	60
7.4.	Анализ на ЕКЗД	61
7.4.1.	Оценка на това дали възраженията са относими и обосновани.....	61
7.4.2.	Оценка на приложимостта	62
8	Решение със задължителен характер	76
9	Заключителни бележки.....	78

Европейският комитет по защита на данните,

като взе предвид член 63 и член 65, параграф 1, буква а) от Регламент 2016/679/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (наричан по-нататък „**ОРЗД**“)¹,

като взе предвид Споразумението за Европейското икономическо пространство (ЕИП), и по-конкретно приложение XI и протокол 37 към него, изменени с Решение на Съвместния комитет на ЕИП № 154/2018 от 6 юли 2018 г.²,

като взе предвид членове 11 и 22 от своя Правилник за дейността (наричан по-нататък „**Правилник за дейността на ЕКЗД**“)³,

като има предвид, че:

(1) Главната роля на Европейския комитет по защита на данните (наричан по-нататък „**ЕКЗД**“) е да гарантира съгласуваното прилагане на ОРЗД в ЕИП. За тази цел от член 60 от ОРЗД следва, че водещият надзорен орган (наричан по-нататък „**ВНО**“) трябва да си сътрудничи с другите засегнати надзорни органи (наричани по-нататък „**ЗНО**“) в опит за постигане на консенсус за това ВНО и ЗНО да обменят цялата съответна информация помежду си, а ВНО трябва да съобщава без забавяне необходимата информация по въпроса на останалите ЗНО. ВНО без забавяне трябва да представя проект за решение на другите ЗНО за изразяване на тяхното становище и надлежно да взема под внимание техните гледни точки.

(2) Когато някои от ЗНО изразят обосновано и относимо възражение относно проекта за решение в съответствие с член 4, параграф 24 и член 60, параграф 4 от ОРЗД, а ВНО не възнамерява да приеме обоснованото и относимо възражение или счита, че възражението не е обосновано и относимо, ВНО трябва да отнесе този въпрос към механизма за съгласуваност, посочен в член 63 от ОРЗД.

(3) Съгласно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД ЕКЗД издава решение със задължителен характер по всички въпроси, които са предмет на обоснованото и относимо възражение, и по-специално когато има нарушение на ОРЗД.

(4) Решението със задължителен характер на ЕКЗД се приема с две трети мнозинство на членовете на ЕКЗД съгласно член 65, параграф 2 от ОРЗД във връзка с член 11, параграф 4 от Правилника за дейността на ЕКЗД в рамките на един месец, след като председателят на ЕКЗД и компетентният надзорен орган са решили, че досието е пълно. Срокът може да бъде удължен с още един месец предвид сложността на въпроса, като това става по решение на председателя на ЕКЗД, по негова собствена инициатива или по искане на най-малко една трета от членовете на ЕКЗД.

(5) В съответствие с член 65, параграф 3 от ОРЗД, ако въпреки удължаването ЕКЗД не успее да вземе решение в рамките на срока, той го прави в рамките на две седмици след изтичане на удължаването с обикновено мнозинство от членовете си.

¹ ОВ L 119, 4.5.2016 г, стр. 1.

² Позоваванията на „държави членки“ в настоящия документ следва да се разбират като позовавания на „държавите — членки на ЕИП“.

³ Правилник за дейността на ЕКЗД, приет на 25 май 2018 г.

(6) В съответствие с член 11, параграф 6 от Правилника за дейността на ЕКЗД за автентичен се счита единствено текстът на английски език на решението, тъй като това е езикът на процедурата по приемане на ЕКЗД.

ПРИЕ СЛЕДНОТО РЕШЕНИЕ СЪС ЗАДЪЛЖИТЕЛЕН ХАРАКТЕР

1 ОБОБЩЕНИЕ НА СПОРА

1. Настоящият документ съдържа решение със задължителен характер, прието от ЕКЗД, в съответствие с член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД. Настоящото решение със задължителен характер се отнася до спора, възникнал след проект за решение (наричано нататък „**проект за решение**“), изготвен от ирландския надзорен орган („*Комисия за защита на данните*“, наричан нататък „**НО на Ирландия**“, наричан в настоящия документ също „**ВНО**“) и последващите възражения, изразени от няколко ЗНО, а именно от германския надзорен орган за Хамбург („*Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*“), представляващ своята гледна точка и гледната точка на другите германски надзорни органи, включително германския надзорен орган за Берлин („*Der Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*“), германския надзорен орган за Бремен („*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen*“) и германския надзорен орган за Северен Рейн-Вестфалия („*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen*“), наричани по-нататък заедно „**НО на Германия**“; финландския надзорен орган („*Tietosuojavaltuutetun toimisto*“), наричан по-нататък „**НО на Финландия**“; френския надзорен орган („*Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*“), наричан по-нататък „**НО на Франция**“; италианския надзорен орган („*Garante per la protezione dei dati personali*“), наричан по-нататък „**НО на Италия**“; нидерландския надзорен орган („*Autoriteit Persoonsgegevens*“), наричан по-нататък „**НО на Нидерландия**“; и норвежкия надзорен орган („*Datatilsynet*“), наричан по-нататък „**НО на Норвегия**“.
2. Проектът за решение се отнася до „*проверка вследствие на самосезиране*“, започната от **НО на Ирландия на 21 септември 2020 г. във връзка с дейностите по обработване на Facebook Ireland Limited, дружество, установено в Дъблин, Ирландия**. Впоследствие дружеството промени името си на „Meta Platforms Ireland Limited“ и по-нататък се нарича „**Meta Ирландия**“. Всяка препратка към Meta Ирландия в настоящото решение със задължителен характер означава препратка към Facebook Ireland Limited или към Meta Platforms Ireland Limited според случая.
3. Проектът за решение се отнася до изпълнението от страна на Meta Ирландия на член 5, параграф 1, букви а) и в), член 6, параграф 1, член 12, параграф 1, членове 13, 24, 25 и 35 от ОРЗД по отношение на определено обработване на лични данни на деца ползватели⁴ в контекста на мрежовата услуга на социалната медия Instagram (наричана по-нататък „**Instagram**“). Това се отнася по-конкретно до обработването на лични данни от Meta Ирландия във връзка с публичното разкриване на адреси на електронни пощи и/или телефонни номера на деца, които използват функцията „бизнес профил“ в Instagram и настройката по подразбиране за показване на личните профили на децата ползватели на Instagram като публични.
4. В своя проект за решение **НО на Ирландия** заявява, че одобрява факта, че той е **ВНО** по смисъла на ОРЗД по отношение на Meta Ирландия като администратор на данни във връзка с трансграничното обработване на лични данни в рамките на услугата Instagram⁵.

⁴ Регистрирани потребители на Instagram на възраст между 13 и 17 години. Дадено лице трябва да е навършило 13 години, за да се регистрира като ползвател на Instagram. Вж. проект за решение, точка 9.

⁵ Проект за решение, точки 47—57.

5. Следната таблица съдържа обобщено последователността на събитията, които са част от процедурата, въз основа на която въпроса е отнесен към механизма за съгласуваност:

<p>21 септември 2020 г.</p>	<p>НО на Ирландия стартира проверката и изисква информация от Meta Ирландия. Обхватът и правното основание за проверката са определени в уведомлението за започване на проверка, изпратено до Meta Ирландия на 21 септември 2020 г. Времевият обхват на проверката е предвиден да обхваща периода между 25 май 2018 г. и 21 септември 2020 г.</p> <p>На 27 октомври 2020 г. Meta Ирландия предоставя отговори на предварителните запитвания от НО на Ирландия.</p>
<p>27 ноември 2020 г.</p>	<p>НО на Ирландия предоставя на Meta Ирландия списък на проблемите, в който е включено фактическо резюме на съответните проблеми и са описани въпросите за решаване съгласно ОРЗД.</p> <p>На 10 декември 2020 г. Meta Ирландия представя становище в отговор на списъка на проблемите, а на 29 януари 2021 г. предоставя на НО на Ирландия актуализирана оценка на законните интереси.</p>
<p>11 юни 2021 г.</p>	<p>НО на Ирландия издава предварителен проект на решение срещу Meta Ирландия по отношение на дейностите на дружеството по обработване в обхвата на проверката („Предварителен проект на решение“). НО на Ирландия приканва Meta Ирландия да представи становище по предварителния проект на решение.</p>
<p>август—септември 2021 г.</p>	<p>На 9 август 2021 г. Meta Ирландия представя своето становище относно предварителния проект на решение на НО на Ирландия („Предварителен проект на становище на Meta Ирландия“). На 16 август 2021 г. Meta Ирландия представя на НО на Ирландия допълнителен експертен доклад. По отделно искане от НО на Ирландия на 23 септември 2021 г. Meta Ирландия представя допълнително становище относно член 83, параграф 3 от ОРЗД („Становище на Meta Ирландия по член 83, параграф 3 от ОРЗД“).</p>
<p>декември 2021 г.</p>	<p>На 3 декември НО на Ирландия споделя своя проект на решение със ЗНО в съответствие с член 60, параграф 3 от ОРЗД.</p> <p>Няколко ЗНО (НО на Германия, НО на Финландия, НО на Франция, НО на Италия, НО на Нидерландия и НО на Норвегия) повдигат възражения в съответствие с член 60, параграф 4 от ОРЗД. Разменени са и няколко коментара.</p>
<p>21 януари 2022 г.</p>	<p>НО на Ирландия издава комбиниран отговор, в който излага компромисните си предложения („комбиниран отговор“) и го споделя със ЗНО. НО на Ирландия иска от съответните ЗНО да посочат дали компромисните му предложения могат да бъдат задоволителни за тях като възможно развитие.</p>

<p>февруари 2022 г.</p>	<p>В светлината на предложенията в комбинирания отговор се провежда допълнителен обмен на информация между НО на Ирландия и ЗНО. По време на кореспонденция няколко ЗНО потвърждават пред НО на Ирландия, че неговите компромисни предложения не са достатъчни и че те възнамеряват да поддържат възраженията си.</p>
	<p>На 25 февруари 2021 г. Meta Ирландия е поканено да упражни правото си на изслушване по отношение на всички материали, които НО на Ирландия предлага да бъдат предадени на ЕКЗД, а на 6 април 2022 г. Meta Ирландия представя становището си („Становище, представено от Meta Ирландия по член 65“).</p>
<p>13 май 2022 г.</p>	<p>НО на Ирландия отнася въпроса до ЕКЗД в съответствие с член 60, параграф 4 от ОРЗД, с което стартира процедурата за разрешаване на спорове по член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД.</p>

6. След отнасянето на този въпрос от НО на Ирландия до ЕКЗД в съответствие с член 60, параграф 4 от ОРЗД и въвеждането му в Информационната система за вътрешния пазар (наричана по-нататък „ИСВП“)⁶, на 13 май 2022 г. Секретариатът на ЕКЗД оценява пълнотата на досието от името на председателя на ЕКЗД в съответствие с член 11, параграф 2 от Правилника за дейността на ЕКЗД.
7. Секретариатът на ЕКЗД се свързва с НО на Ирландия на 20 май 2022 г., като иска информация и допълнителни документи, които да бъдат предоставени в ИСВП. НО на Ирландия предоставя информацията и документите на 24 май 2022 г.
8. Особено важен въпрос, който Секретариатът на ЕКЗД разглежда, е правото на изслушване, което се изисква съгласно член 41, параграф 2, буква а) от Хартата на основните права на Европейския съюз. Допълнителна информация за това е предоставена в раздел 2 от настоящото решение със задължителен характер.
9. На 1 юни 2022 г., след като НО на Ирландия и председателят на ЕКЗД потвърждават пълнотата на досието, Секретариатът на ЕКЗД го разпространява сред членовете на ЕКЗД.
10. Председателят на ЕКЗД решава в съответствие с член 65, параграф 3 от ОРЗД във връзка с член 11, параграф 4 от Правилника за дейността на ЕКЗД да удължи стандартния едномесечен срок за приемане с един допълнителен месец поради сложността на въпроса.

2 ПРАВОТО НА ДОБРА АДМИНИСТРАЦИЯ

11. ЕКЗД се подчинява на Хартата на основните права на ЕС, и по-специално на член 41 (право на добра администрация). Това е отразено и в член 11, параграф 1 от Правилника за дейността на ЕКЗД.

⁶ Информационната система за вътрешния пазар (ИСВП) е системата за информация и комуникация, посочена в член 17 от Правилника за дейността на ЕКЗД.

12. Решението на ЕКЗД „е обосновано, адресирано е до водещия надзорен орган и всички засегнати надзорни органи и е със задължителен характер за тях“ (член 65, параграф 2 от ОРЗД). То не е пряко насочено към трета страна. Въпреки това, като предпазна мярка за справяне с евентуалната необходимост ЕКЗД да предложи упражняването на правото на Meta Ирландия⁷ да бъде изслушано на равнище ЕКЗД, Комитетът извърши преценка дали на Meta Ирландия е предложена възможността да упражни правото си на изслушване във връзка с процедурата, водена от ВНО, и предмета на спора, който трябва да бъде разрешен от ЕКЗД, и по-специално дали всички документи, съдържащи фактически и правни обстоятелства, получени и използвани от ЕКЗД за вземане на решение в тази процедура, вече са били споделени преди това с Meta Ирландия.
13. ЕКЗД отбелязва, че Meta Ирландия е получило възможност да упражни правото си на изслушване по отношение на всички документи, съдържащи фактически и правни обстоятелства, разгледани от ЕКЗД в контекста на настоящото решение, и е предоставило своите писмени бележки⁸, които са споделени от ВНО с ЕКЗД⁹.
14. Като се има предвид, че Meta Ирландия вече е било изслушано от НО на Ирландия по отношение на всички фактически и правни обстоятелства, разгледани от ЕКЗД в решението му, ЕКЗД е удовлетворен, че е спазен член 41 от Хартата на основните права на ЕС.

3 УСЛОВИЯ ЗА ПРИЕМАНЕ НА РЕШЕНИЕ СЪС ЗАДЪЛЖИТЕЛЕН ХАРАКТЕР

15. Общите условия за приемане на решение със задължителен характер от ЕКЗД са изложени в член 60, параграф 4 и член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД¹⁰.

3.1. Възражения, изразени от ЗНО във връзка с проекта за решение

⁷ Вж. Насоки на ЕКЗД № 3/2021 относно прилагането на член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД), приети на 13 април 2021 г. (редакция за обществена консултация) (наричани по-нататък „Насоките на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а)“), точки 98—99.

⁸ По-конкретно, предварителният проект на становище на Meta Ирландия от 9 август 2021 г., Становището на Meta Ирландия относно член 83, параграф 3 от ОРЗД от 23 септември 2021 г., Становището на Meta Ирландия по член 65 от 6 април 2022 г.

⁹ ЕКЗД отбелязва, че Meta Ирландия признава, че „му е била предоставена възможност да представи писмени становища по отношение на проекта за решение, комбинирания отговор и възраженията на ЗНО на [НО на Ирландия]“ (Писмо на Meta Ирландия до ЕКЗД от 17 май 2022 г.). НО на Ирландия също потвърждава, че Meta Ирландия е било приканено да упражни правото си да бъде изслушано „по отношение на целия материал, който НО на Ирландия е предложил да бъде отнесен до ЕКЗД“ (Писмо от НО на Ирландия до секретариата на ЕКЗД от 12 май 2022 г.). И накрая, както Meta Ирландия признава в своето становище относно член 65, „[т]ова становище е насочено само към онези въпроси, които са предмет на възражение, и въпросите, за които [Meta Ирландия] е било информирано, че ще бъдат отнесени от [НО на Ирландия] до механизъм за разрешаване на спорове“ (становище, представено от Meta Ирландия по член 65, стр. 1). Секретариатът на ЕКЗД провери и потвърди, че на Комитета са предоставени същите документи, които съдържат съответните фактически и правни обстоятелства. Единствените допълнително включени документи са различните становища на Meta Ирландия.

¹⁰ В съответствие с член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД ЕКЗД издава решение със задължителен характер, когато надзорен орган е повдигнал относимо и обосновано възражение на проект за решение на ВНО и ВНО не е приел възражението или го е отхвърлил като неотнормимо или необосновано.

16. ЕКЗД отбелязва, че няколко ЗНО (НО на Германия, НО на Финландия, НО на Франция, НО на Италия, НО на Нидерландия и НО на Норвегия) повдигнаха възражения по проекта за решение чрез ИСВП в съответствие с член 60, параграф 4 от ОРЗД. Всяко от възраженията е представено в срока, предвиден в член 60, параграф 4 от ОРЗД.
17. Надзорният орган на Португалия („*Comissão Nacional de Proteção de Dados*“) и надзорният орган на Дания („*Datatilsynet*“) са представили коментари по проекта за решение. Тъй като тези коментари не са възражения по смисъла на член 4, точка 24 от ОРЗД, те не могат да задействат механизма за разрешаване на спорове по член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД и поради тази причина не са част от обхвата на настоящото решение със задължителен характер¹¹.

3.2. ВНО не приема относимите и обосновани възражения на проекта за решение или счита, че възраженията не са относими или обосновани

18. Според НО на Ирландия от отговорите на ЗНО по отношение на комбинирания отговор става ясно, че нито един от предложените компромиси сам по себе си не е приемлив за всички свързани ЗНО. В съответствие с член 60, параграф 4 от ОРЗД, НО на Ирландия отнася въпроса към механизма за съгласуваност за разрешаване на спора от ЕКЗД съгласно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД. В писмото си до Секретариата на ЕКЗД във връзка с отнасянето на спора към Комитета съгласно член 65 от ОРЗД, НО на Ирландия пояснява, че не предлага да се „следват“ повдигнатите от ЗНО възражения и/или не счита, че възраженията са относими и обосновани¹².

3.3. Допустимост на случая

19. Като предварителна забележка, ЕКЗД взема под внимание становищата на Meta Ирландия, че отнасянето на случая от страна на НО на Ирландия до ЕКЗД е било преждевременно и че процесът по член 60 от ОРЗД не е бил напълно изчерпан. В настоящия случай¹³ ЕКЗД обаче счита, че разглежданият случай отговаря *prima facie* на всички елементи, изброени в член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД, тъй като няколко ЗНО са повдигнали възражения по проект за решение на ВНО в срока, предвиден в член 60, параграф 4 от ОРЗД, а ВНО не е приел възраженията, нито ги е отхвърлил като неотнесими или необосновани.
20. Освен това, ЕКЗД взема под внимание позицията на Meta Ирландия, че настоящото разрешаване на спорове по член 65 от ОРЗД следва да бъде спряно поради висящи преюдициални производства пред Съда на Европейския съюз (наричан по-долу „Съда на ЕС“) по дело С-252/21¹⁴. Освен това на 17 май 2022 г. Meta Ирландия изпрати писмо до ЕКЗД¹⁵, в което иска спиране на производството пред ЕКЗД по въпросната процедура в светлината на предстоящите за разглеждане от Съда на ЕС дела: С-446/21¹⁶ и С-252/21¹⁷. След оценката си ЕКЗД счита, че обхватът на спора, който трябва да бъде разрешен от него в настоящата процедура, не се

¹¹ Насоки на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а), точка 17.

¹² Писмо на НО на Ирландия до Секретариата на ЕКЗД от 12 май 2022 г. Внасянето на спора в ИСВП е от 13 май 2022 г.

¹³ Становище, подадено от Meta Ирландия по член 65, точки 12—17.

¹⁴ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точка 30: според Meta Ирландия в дело С-252/21 от Съда на ЕС е поискано „да разгледа обхвата на правните основания на член 6, параграф 1, буква б) и член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД и като резултат да даде насоки при прилагането им към този въпрос“.

¹⁵ Писмо на Meta Ирландия до ЕКЗД от 17 май 2022 г.

¹⁶ Преюдициално запитване от 20 юли 2021 г., *Schrems*, С-446/21.

¹⁷ Преюдициално запитване от 22 април 2021 г., *Meta Platforms* и други, С-252/21.

припокрива с обхвата на посочените по-горе предстоящи за разглеждане преюдициални производства, като се имат предвид въпросните различаващи се операции по обработване. Ето защо ЕКЗД не е необходимо да извършва допълнителна оценка на възможността да спре производството си по този член 65 от ОРЗД за разрешаване на спора в очакване да бъдат постановени предварителните заключения от Съда на ЕС.

21. Като има предвид посоченото по-горе, по-специално че са изпълнени условията на член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД, ЕКЗД е компетентен да приеме решение със задължителен характер, което се отнася до всички въпроси, които са предмет на относимите и обосновани възражения, т.е. дали е налице нарушение на ОРЗД или дали предвиденото действие по отношение на администратора или обработващия лични данни е в съответствие с ОРЗД¹⁸.
22. ЕКЗД припомня, че текущото му решение не накърнява оценките, които ЕКЗД може да бъде приканен да направи по други случаи, включително със същите страни, като се има предвид съдържанието на съответния проект за решение и повдигнатите от ЗНО възражения.

4 СТРУКТУРА НА РЕШЕНИЕТО СЪС ЗАДЪЛЖИТЕЛЕН ХАРАКТЕР

23. За всяко повдигнато възражение ЕКЗД е оценил, на първо място, дали то следва да се счита за „*относимо и обосновано*“ по смисъла на член 4, точка 24 от ОРЗД, както е пояснено в Насоките на ЕКЗД относно понятието „*относимо и обосновано възражение*“¹⁹.
24. Ако ЕКЗД установи, че дадено възражение не отговаря на изискванията на член 4, точка 24 от ОРЗД, ЕКЗД не заема позиция относно приложимостта на съществените въпроси, повдигнати с това възражение в този конкретен случай²⁰. ЕКЗД ще анализира приложимостта на съществените въпроси, повдигнати от всички възражения, които счита за „*относими и обосновани*“.

5 ОТНОСНО ПРАВНОТО ОСНОВАНИЕ ЗА ОБРАБОТВАНЕ НА ИНФОРМАЦИЯ ЗА КОНТАКТ

5.1. Анализ от ВНО в проекта за решение

25. През 2016 г. беше въведен нов тип профил в Instagram, наречен „бизнес профил“. За ползвателите на Instagram, които са преминали от „личен профил“ към „бизнес профил“, е показвана допълнителна информация относно техния профил и последователи. До септември 2019 г. потребителите, включително деца, които са преминали към „бизнес профил“, е трябвало да показват публично допълнителни данни за контакт под формата на адрес на електронна поща и/или телефонен номер (наричани по-нататък „**информация за контакт**“), които са публикувани

¹⁸ Член 4, параграф 24 от ОРЗД и член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД. Някои ЗНО отправиха коментари, а не възражения *per se*, които поради тази причина не бяха взети под внимание от ЕКЗД.

¹⁹ Насоки на ЕКЗД № 9/2020 относно понятието „*относимо и обосновано възражение*“, редакция 2, приети на 9 март 2021 г., (наричани по-нататък „**Насоки на ЕКЗД относно ООВ**“). Насоките (редакция 2) бяха приети на 9 март 2021 г. след започване на проверката от НО на Ирландия, свързана с този конкретен случай.

²⁰ Насоки на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а), точка 63.

в профила на потребителя²¹. На 4 септември 2019 г. Meta Ирландия премахва задължителното изискване за публично показване на информация за контакт²².

26. В проекта си за решение НО на Ирландия разглежда дали Meta Ирландия има право да се позовава алтернативно на член 6, параграф 1, буква б) и член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД като правни основания за публичното разкриване на информацията за контакт на деца ползватели с бизнес профили в Instagram (наричано по-нататък „**обработване на информацията за контакт**“). НО на Ирландия установява по-специално, че са засегнати следните операции по обработване на Meta Ирландия²³:

- (1) Meta Ирландия е дало възможност на децата ползватели на Instagram да преминат от лични към бизнес профили.
- (2) До 4 септември 2019 г., когато преминават към бизнес профил, на децата се показва екран с варианти (озаглавен „Преглед на Вашата информация за контакт“) като част от процеса на преминаване към бизнес профил. Този екран е бил автоматично попълнен с информация за ползвателя, получена от Meta Ирландия по време на регистрацията му, която потребителят е имал възможност да промени. За да завърши процеса на преминаване към бизнес профил, ползвателят е трябвало да предостави адрес на електронна поща или телефонен номер. Потребителите, които са имали лични профили в Instagram, са били приканени да преминат към публичен профил като част от процеса на смяна на профила.
- (3) Считано от 4 септември 2019 г., когато преминават към бизнес профил, на децата се показва променен екран с варианти (все още озаглавен „Преглед на Вашата информация за контакт“), който е автоматично попълнен с информацията на ползвателя, получена по време на регистрацията. На този етап потребителите могат да променят своите данни за контакт или да изберат да не предоставят информация за контакт, като натиснат бутона „Да не се използва моята информация за контакт“ в долната част на страницата.
- (4) Когато дете ползвател свърже адрес на електронна поща и/или телефонен номер с бизнес профил (независимо дали като задължително изискване за смяна преди септември 2019 г., или по избор след септември 2019 г.), този телефонен номер и/или адрес на електронна поща се публикува на страницата с профила на ползвателя в Instagram под формата на „бутон за контакт“.
- (5) Адресите на електронни пощи и/или телефонните номера, публикувани в контекста на бизнес профили в Instagram, не са шифровани и се виждат като обикновен текст.
- (6) Адресите на електронни пощи и/или телефонните номера, публикувани в контекста на бизнес профили в Instagram, са видими за регистрираните ползватели на Instagram в мобилното приложение на уslugата.
- (7) Освен това, преди март 2019 г. адресите на електронни пощи и/или телефонните номера, свързани с бизнес профили в Instagram, са били видими (включително за лица, които не са регистрирани като ползватели на Instagram) като обикновен текст

²¹ Проект за решение, точки 13—14.

²² Проект за решение, точка 25.

²³ Както е описано в проекта за решение, точка 42.

в изходния HTML код на версията на уеб браузъра за страниците на профилите в Instagram; и

- (8) За периода между август 2020 г. и ноември 2020 г. адресите на електронни пощи, свързани с бизнес профили в Instagram, са били видими (включително за лица, които не са регистрирани като потребители на Instagram) като обикновен текст в изходния HTML код на версията на уеб браузъра за страниците на профилите в Instagram.

27. НО на Ирландия установява, че когато регистрира личен профил в Instagram, субектът на данни се съгласява с условията за ползване на Instagram²⁴. В раздел 1 от условията за ползване на Instagram (озаглавен „Услугата Instagram“) се изброяват девет области на обслужване, като се посочва, че²⁵:

„...услугата [Instagram] се състои от следните аспекти (Услугата):

***Предлагане на персонализирани възможности за създаване, свързване, общуване, откриване и споделяне.** Хората са различни. Искаме да укрепим Вашите взаимоотношения чрез споделени преживявания, които действително Ви интересуват. Ето защо изграждаме системи, които се опитват да разберат от кого и от какво се интересувате Вие и другите, и използваме тази информация, за да Ви помогнем да създавате, намирате и споделяте преживявания, както и да участвате в преживявания, които са важни за Вас. Част от това е отбелязването на съдържание, функции, предложения и профили, които може да представляват интерес за Вас, и предлагане на начини да ползвате Instagram въз основа на нещата, които Вие и другите правите във и извън Instagram“.*

28. Предвид становищата на Meta Ирландия, в проекта за решение НО на Ирландия констатира, че Meta Ирландия се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД относно обработването на информацията за контакт само до степента, до която дете ползвател има правоспособност да сключи подлежащ на изпълнение договор съгласно приложимото право на държавата членка²⁶. Meta Ирландия се позовава на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД като алтернативно правно основание по отношение на децата потребители, които не са имали правоспособност да сключат договор с Meta Ирландия съгласно приложимото право на държавата членка²⁷.

29. При оценката на позоваването на Meta Ирландия на **член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД** относно обработването на информацията за контакт НО на Ирландия отбелязва на първо място, че, както е обяснено по-горе, субектът на данни се е съгласил с условията за ползване на Instagram, когато е регистрирал личен профил в Instagram, и се позовава на раздел 1 от условията за ползване на Instagram²⁸. НО на Ирландия счита, че в член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД не се изисква включването на изрични договорни разпоредби, отнасящи се до обработването, за да се осигури правно основание, и че е достатъчно, че обработването е необходимо за изпълнението на договор със субекта на данни²⁹. В проекта за решение се посочва също така, че „публикуването на информация за контакт в контекста на бизнес профили може да се счита

²⁴ Условия за ползване на Instagram, версия от 18 април 2018 г.

²⁵ Проект за решение, точка 114.

²⁶ Проект за решение, точка 114.

²⁷ Проект за решение, точки 105 и 114.

²⁸ Проект за решение, точка 114.

²⁹ Проект за решение, точка 115.

за необходима обработка за целите на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД³⁰. В проекта за решение се установява, че „обработването на информацията за контакт може да е необходимо за изпълнението на договорените [с Meta Ирландия] условия за ползване с неговите ползватели“ и че не е възникнало нарушение от страна на Meta Ирландия „до степента, в която се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД като правно основание за обработване на лични данни на определени ползватели деца“³¹.

30. При оценката на позоваването на Meta Ирландия на **член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД** относно обработването на информацията за контакт, свързана с деца потребители, които не могат да сключат подлежащ на изпълнение договор, НО на Ирландия първо отбелязва, че „обработването отговаря на изискванията на член 6, параграф 1, буква е) до степента, в която интересите, преследвани във връзка с обработването на информацията за контакт, са законни интереси на [Meta Ирландия] и други ползватели на Instagram, доколкото публикуването на данни за контакт в общественото пространство може да бъде разумен и законен начин за насърчаване професионална услуга или друга обществена инициатива“³². По отношение на необходимостта от обработване на информацията за контакт за целите на преследваните законни интереси, в проекта за решение се посочва, че: „подобно обработване може да е представлявало до известна степен разумно средство за ползвателите на Instagram да публикуват данни за контакт извън платформата при някои обстоятелства. По-специално, подобно обработване може да се счита за необходимо за онези потребители на бизнес профили, които желаят с тях да може да се осъществи контакт публично по електронна поща или телефон във връзка с професионалните им дейности“³³.
31. По отношение на теста за проверка на баланса НО на Ирландия заключи в проекта за решение, че: „при някои обстоятелства, когато обработването на информацията за контакт се осъществява в контекста на добре обмислени професионални дейности, е възможно интересите или основните права и свободи на детето потребител да нямат преимущество пред въпросните законни интереси“³⁴. Освен това НО на Ирландия извежда заключението, че обработването на информацията за контакт може да бъде законосъобразно въз основа на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД „по отношение на някои от въпросните ползватели деца“ и следователно не е възникнало нарушение от страна на Meta Ирландия „в степента, в която то се позовава на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД като правно основание за обработване на лични данни на определени ползватели деца“.³⁵

5.2. Резюме на възраженията, повдигнати от ЗНО

32. **НО на Германия, НО на Финландия, НО на Франция, НО на Италия, НО на Нидерландия и НО на Норвегия** повдигат възражения относно заключенията на ВНО в проекта за решение, че не е настъпило нарушение в степента, до която Meta Ирландия се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД и като алтернатива, на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД относно обработването на информацията за контакт.

³⁰ Проект за решение, точка 115.

³¹ Проект за решение, точка 116.

³² Проект за решение, точка 118.

³³ Проект за решение, точка 119.

³⁴ Проект за решение, точка 123.

³⁵ Проект за решение, точка 125.

33. **НО на Нидерландия** първо отбелязва, че позоваването на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД изисква яснота относно това какви цели трябва да се вземат предвид при оценката и на валиден договор между администратора и субекта на данни³⁶. НО на Нидерландия счита, че НО на Ирландия има законово задължение да установи „*какъв е договорът и дали този договор е подходящ да служи като правно основание съгласно член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД*“³⁷. Като се има предвид сериозната липса на прозрачност от страна на администратора, установена от НО на Ирландия в проекта за решение, НО на Нидерландия изразява основателни съмнения дали субектите на данни действително са имали възможност да сключат договор с Meta Ирландия както доброволно, така и след като са били достатъчно информирани. Поради това НО на Нидерландия поставя под въпрос дали в разглеждания случай съществува такъв **валиден договор** между Meta Ирландия и субектите на данни³⁸. Второ, НО на Нидерландия изразява съмнение дали въпросните дейности по обработване на данни действително са били **необходими** за изпълнението на договора³⁹. НО на Нидерландия подчертава, че в проекта за решение на НО на Ирландия не се разглежда въпросът дали Meta Ирландия е направило оценка по отношение на необходимостта и дали тази оценка отговаря на изискването за строга необходимост, което позоваването на това правно основание изисква⁴⁰. Според НО на Нидерландия други доказателства в проекта за решение, посочени по-специално в последното изречение на точка 115 от него, както и оценката на НО на Ирландия на свеждането до минимум на данните, свидетелстват, че критерият за необходимост по член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД всъщност няма да бъде спазен в този случай⁴¹.

34. **НО на Нидерландия** заявява, че обработването на информацията за контакт не отговаря и на изискванията на **член 6, параграф 1, буква е)** от ОРЗД⁴². По отношение на изискването преследваният интерес да бъде **законен**, НО на Нидерландия отбелязва, че в проекта за решение не е включена оценка защо интересът, преследван от Meta Ирландия, е достатъчно изяснен и точен или точно чии интереси се преследват⁴³. НО на Нидерландия отбелязва освен това, че НО на Ирландия не е направил преценка дали интересите са законосъобразни⁴⁴, реални и налице⁴⁵. По отношение на изискването за **необходимост** на обработването НО на Нидерландия отбелязва, че НО на Ирландия не е обяснил ясно защо има връзка между обработването и преследваните интереси. НО на Нидерландия счита по-скоро, че заключението на НО на Ирландия, че обработването може да е използвано като разумно средство за публикуване на данни за контакт извън платформата, представлява кръгово разсъждение⁴⁶. Освен това според НО на Нидерландия в проекта за решение НО на Ирландия не е разгледал по подходящ начин дали администраторът е разполагал с други средства за постигане на целите. По-специално, фактът, че от 4 септември 2019 г. вече не е задължително да се публикува информацията за контакт на деца ползватели, показва, че вероятно администраторът е

³⁶ Възражение на НО на Нидерландия, точка 7.

³⁷ Възражение на НО на Нидерландия, точка 10.

³⁸ Възражение на НО на Нидерландия, точка 11.

³⁹ Възражение на НО на Нидерландия, точки 12—15.

⁴⁰ Възражение на НО на Нидерландия, точка 13.

⁴¹ Възражение на НО на Нидерландия, точки 14—15.

⁴² Възражение на НО на Нидерландия, точки 25—42.

⁴³ Възражение на НО на Нидерландия, точка 28.а.

⁴⁴ Възражение на НО на Нидерландия, точка 28.б.

⁴⁵ Възражение на НО на Нидерландия, точка 28.в.

⁴⁶ Възражение на НО на Нидерландия, точка 31.а.

разполагал със средства, които предполагат най-малко намеса, за да постигне целта си⁴⁷. Освен това според НО на Нидерландия, като използва фрази като „при някои обстоятелства“ и „възможно е“ в проекта за решение, НО на Ирландия е разгледал само тези конкретни ситуации и възможности⁴⁸. В резултат на използването на такава формулировка в проекта за решение не се разглеждат въпроси, свързани с необходимостта от обработване на информацията за контакт в други ситуации, например когато децата не желаят с тях да може да се осъществи контакт публично по електронна поща или телефон във връзка с професионалните им дейности⁴⁹. Според НО на Нидерландия, в контекста на **оценяването на интересите**, според формулировката на проекта за решение се предполага, че само в онези ситуации, в които ползвателите са добре информирани или цифрово грамотни деца, които използват Instagram за добре обмислени професионални дейности, интересите или основните права на тези деца няма да имат преимущество пред законно преследваните интереси. От тази гледна точка НО на Нидерландия предполага, че НО на Ирландия признава, че в други ситуации интересите на субектите на данни могат да имат преимущество пред интересите на Meta Ирландия. Такива ситуации обаче не са разглеждани в проекта за решение⁵⁰. НО на Нидерландия също така настоява, че без да се анализира и заключи доколко очевиден е преследваният законен интерес и дали оценката на Meta Ирландия по отношение на въздействието на обработването върху интересите или основните права и свободи на субектите на данни е подходяща, НО на Ирландия неправилно стига до заключение, че интересите или основните права и свободи на субектите на данни не са имали преимущество пред интересите на Meta Ирландия⁵¹.

35. Освен това **НО на Нидерландия** иска от ВНО да предприеме подходящи корективни мерки за справяне с нарушението, а в заповедта за спазване на разпоредбите на ОРЗД от администратора, както е описано в точка 627 от проекта за решение, следва да бъде включено задължението за отстраняване на нарушението по член 6 от ОРЗД⁵². И накрая, НО на Нидерландия заявява, че ако не бъде променен, проектът за решение ще намали прага на законосъобразност за обработване и ще засегне защитата на личните данни на лицата, които сключват договори, включващи обработване на лични данни; това също би лишило субектите на данни от механизмите за защита, предвидени в ОРЗД, и би създадо **риск** изборът, дейността и защитата на субектите на данни — по-специално децата — да бъдат засегнати⁵³.

36. **НО на Германия** заявяват, че в настоящия случай не са изпълнени предпоставките за позоваване на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД. Първо, въз основа на информацията, представена от НО на Ирландия, не е предоставено достатъчно доказателство за наличие на **валиден договор** между Meta Ирландия и децата ползватели, въпреки че валидният договор е предпоставка администраторите да разчитат на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, както става ясно от Насоки на ЕКЗД № 2/2019⁵⁴. НО на Ирландия също е трябвало да провери или поне да получи

⁴⁷ Възражение на НО на Нидерландия, точка 31.б.

⁴⁸ Възражение на НО на Нидерландия, точки 32 и 35.

⁴⁹ Възражение на НО на Нидерландия, точка 32.

⁵⁰ Възражение на НО на Нидерландия, точка 35.

⁵¹ Възражение на НО на Нидерландия, точка 37.

⁵² Възражение на НО на Нидерландия, точки 19 и 42.

⁵³ Възражение на НО на Нидерландия, точки 20—22 и 43—47.

⁵⁴ Насоки на ЕКЗД № 2/2019 относно обработката на лични данни съгласно член 6, параграф 1, буква б) от Общия регламент относно защита на данните при предоставянето на онлайн услуги на субектите на данни, версия 2.0, 8 октомври 2019 г. (наричани по-нататък „Насоки на ЕКЗД № 2/2019“).

обяснение относено валидността на договора, на който администраторът се опира⁵⁵. Освен това според НО на Германия, ако администраторът не е съобщил ясно и по прозрачен начин, че публикуването на информацията за контакт ще се основава на договор (както е отбелязано в констатации 1 и 2 от проекта за решение), тогава не може да съществува договор с това съдържание, в който конкретното обработване може да се основава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД⁵⁶. Що се отнася до **необходимостта**, НО на Германия не се съгласяват с анализа на ВНО в проекта за решение и заявяват, че член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД може да се използва единствено като основание за обработването на данни, което представлява съществен елемент от договора⁵⁷. По същия начин единствено обработването на данни, което действително е било необходимо за съответната цел по договора — управлението на бизнес профил в Instagram — може да бъде оправдано въз основа на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД. В това отношение според НО на Германия не е разбираемо, нито в обяснено от Meta Ирландия защо за функционирането на такъв профил следва да е необходимо публикуване на данни за контакт в обикновен текст или използването на тези данни за изходния HTML код. НО на Германия считат, че в настоящия случай не съществува такава необходимост⁵⁸.

37. **НО на Германия** заявяват, че обработването на информацията за контакт не отговаря на изискванията на **член 6, параграф 1, буква е)** от ОРЗД. Първо, според НО на Германия интересът, преследван от Meta Ирландия, не е бил **законен**. По-точно, НО на Германия твърдят, че насърчаването на професионална дейност или друга обществена инициатива не може да представлява законен интерес на Meta Ирландия, защото притежателите на бизнес профили, тъй като са деца, не могат да изразят своя правно обвързващ ангажимент към условията за ползване на Instagram. Според НО на Германия третирането на децата като професионални предприятия при обстоятелства, при които националното договорно право защитава децата чрез изискване на съгласието на родителите, би накърнило защитата на децата⁵⁹. Второ, НО на Германия твърдят, че обработването не отговаря на изискването за **необходимост** по отношение на преследвания интерес. Тук НО на Германия базират мнението си на същите аргументи, дадени по отношение на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, както е посочено в предходната точка. В допълнение към това НО на Германия отбелязват, че впоследствие Meta Ирландия променя практиката си и спира да изисква публикуване на информацията за контакт на бизнес профили. Трето, НО на Германия заявяват, че **оценката на интересите** следва да се основава на защитата на децата ползватели като цяло, а не на специфичните технически и икономически способности на всяко дете. Според НО на Германия, като се има предвид психическата уязвимост на децата, тяхната защита следва да има преимущество пред интересите, посочени от Meta Ирландия⁶⁰.

38. И накрая, **НО на Германия считат**, че проектът за решение представлява значителен **риск** за основните права и свободи на децата, ползващи Instagram, и други субекти на данни. По-специално, тъй като това би довело до липса на контрол от страна на субектите на данни върху личните им данни, широкото разбиране на ВНО на член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД би направило неефективна като цяло защитата, осигурена от ОРЗД и член 8 от Хартата на основните

⁵⁵ Възражение на НО на Германия, стр. 3—4.

⁵⁶ Възражение на НО на Германия, стр. 4.

⁵⁷ Възражение на НО на Германия, стр. 4—5.

⁵⁸ Възражение на НО на Германия, стр. 5.

⁵⁹ Възражение на НО на Германия, стр. 6.

⁶⁰ Възражение на НО на Германия, стр. 7.

права на ЕС, и би засегнало ефективното прилагане на ОРЗД, което е предпоставка за гарантиране на основните права и свободи на субектите на данни⁶¹.

39. **НО на Италия** заявява, че по отношение на **член 6, параграф 1, буква б)** от ОРЗД оценката дали определена дейност по обработване е **необходима** следва да се основава в действителност на целите на предлаганата услуга и субектът на данните трябва да бъде уведомен за тези цели чрез подходяща информация. В разглеждания случай е налична информация за целите на обработването, която е на много специализиран език, а мерките за информиране на ползвателите, по-специално на непълнолетните, са всичко друго но не и недвусмислени⁶². Според НО на Италия Meta Ирландия не е успяло да докаже необходимостта от обработването. Последвалата промяна, след като публикуването става незадължително, доказва, че обработването не е необходимо. Публикуването на данни в пълен обем в изходния код на страницата в уеб базираната версия на Instagram едва ли може да се счита за необходимо⁶³. НО на Италия също така отбелязва, че политиката за поверителност на Meta Ирландия, която е налична в Италия, не съдържа препратка към приложимото национално право, което съответно прави невъзможно да се разбере на кое правно основание се базира обработването на данни, свързани с деца потребители при създаване и управление на бизнес профили⁶⁴.
40. **НО на Италия** изтъква, че по отношение на **член 6, параграф 1, буква е)** от ОРЗД, НО на Ирландия прави заключения само за ползвателите деца с цифрови умения. Освен това, НО на Италия посочва, че **оценяването на интересите**, както се изисква съгласно член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, има недостатъци⁶⁵. В този смисъл НО на Италия отбелязва несъответствието между твърденията на Meta Ирландия, че рисковете, на които децата са били изложени при обработването на информацията за контакт, са по-скоро потенциални, отколкото действителни, и че са били предприети подходящи гаранции, и констатацията на НО на Ирландия, че Meta Ирландия не е въвело подходящи мерки за сигурност и следователно е нарушило членове 24 и 25 от ОРЗД. Освен това, НО на Италия отбелязва, че Meta Ирландия е решило да не извърши оценка на въздействието върху защитата на данните, което показва погрешна оценка на риска. Според НО на Италия неточната оценка на риска пречи да бъдат претеглени интересите и лишава аргументите на НО на Ирландия от основателност, като вместо това ги прави непоследователни⁶⁶. НО на Италия заявява в допълнение, че когато в националното договорно право не се дава право на децата ползватели да сключват договори поради неспособността им да разберат напълно последствията от това, е малко вероятно в резултат на теста за проверка на баланса да бъде дадено преимущество на интересите на администратора пред защитата на правата и свободите на децата⁶⁷.
41. Освен това **НО на Италия** поиска от ВНО да измени проекта за решение *„по отношение на действието, предвидено спрямо администратора. По-специално, размерът на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ следва да бъде преизчислен, като се вземат предвид критериите, определени в член 83, параграф 2 от*

⁶¹ Възражение на НО на Германия, стр. 9.

⁶² Възражение на НО на Италия, стр. 1—12.

⁶³ Възражение на НО на Италия, стр. 2.

⁶⁴ Възражение на НО на Италия, стр. 1.

⁶⁵ Възражение на НО на Италия, стр. 3.

⁶⁶ Възражение на НО на Италия, стр. 3—4.

⁶⁷ Възражение на НО на Италия, стр. 4.

ОРЗД⁶⁸. И накрая, НО на Италия заявява, че ако остане непроменен, проектът за решение би довел до **риск** за основните права и свободи на субектите на данни, тъй като няма да има ефективно възпиране на нарушаването на правата на субектите на данни и подходът, възприет от ВНО по отношение на правните основания, би застрашил правата на субектите на данни като цяло, тъй като може да се тълкува като одобрение на подхода на администратора към обработването на лични данни на деца ползватели⁶⁹.

42. **НО на Финландия** заявява, че за да се прави позоваване на **член 6, параграф 1, буква б)** от ОРЗД, трябва да има **валиден договор** между администратора и субектите на данни, но този въпрос остава неуреден в проекта за решение. Освен това според НО на Финландия условията за ползване или политиката за данните на Instagram не са представени на особено ясен и опростен език, така че детето да може да разбере достатъчно и да бъде действително информирано, за да сключи договор, като се имат предвид и сериозните проблеми, отбелязани в проекта за решение относно неспазването на изискванията за прозрачност от страна на администратора⁷⁰. Освен това, НО на Финландия обръща внимание на потенциалните проблеми, свързани с това, че децата се считат за легитимна страна по договор по смисъла на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, и счита, че във всеки случай е необходимо да се направи особено внимателна оценка дали са спазени изискванията на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД⁷¹. По отношение на това дали обработването е било **необходимо**, НО на Финландия счита, че то не може да се счита за необходимо за целите на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, след като е установено, че същото обработване е в нарушение на изискването за необходимост, определено от член 5, параграф 1, буква в) от ОРЗД. И накрая, НО на Финландия поставя под въпрос дали публикуването на информацията за контакт изобщо може да се разглежда като необходимо, като се има предвид, че вече не е задължително⁷².
43. **НО на Финландия** възразява срещу заключението в проекта за решение относно **член 6, параграф 1, буква е)** от ОРЗД и заявява, че оценката на преследвания **законен интерес** е недостатъчна. НО на Финландия счита, че НО на Ирландия не е направило адекватна оценка и обосновка на законните интереси на администратора или на трета страна⁷³. НО на Ирландия не е извършило също така оценка дали тези интереси са били изразени по достатъчно ясен и точен начин. НО на Финландия настоява, че НО на Ирландия не обосновава конкретната степен и обстоятелствата, при които обработването е **необходимо** за защита на законните интереси, и посочва, че някои операции по обработването не отговарят на изискването за необходимост⁷⁴. Освен това НО на Финландия установява, че НО на Ирландия не е оценило правилно **постигането на баланс между законните интереси** и правата на субектите на данни. Например, според НО на Финландия, НО на Ирландия е оставил неяснота при какви обстоятелства е възможно интересите и правата на субектите на данни да нямат преимущество пред законните интереси, по-специално когато субектите на данни са деца и като се имат предвид свързаните рискове, посочени в други части на проекта за решение⁷⁵. Освен това НО на Финландия заявява, че тъй

⁶⁸ Възражение на НО на Италия, стр. 2 и 4.

⁶⁹ Възражение на НО на Италия, стр. 2 и 4.

⁷⁰ Възражение на НО на Финландия, точки 3—4.

⁷¹ Възражение на НО на Финландия, точка 5.

⁷² Възражение на НО на Финландия, точка 6.

⁷³ Възражение на НО на Финландия, точка 13.

⁷⁴ Възражение на НО на Финландия, точка 14.

⁷⁵ Възражение на НО на Финландия, точка 15.

като НО на Ирландия установява нарушения на задълженията за прозрачност съгласно член 5, параграф 1, буква а) и член 12 от ОРЗД, субектите на данни най-вероятно не биха могли реалистично да очакват при събирането на техни лични данни, че информацията им за контакт ще бъде публикувана⁷⁶.

44. **НО на Финландия** счита също така, че заключенията в проекта за решение са довели до значителен **риск** за правата и свободите на субектите на данни, по-специално, тъй като публикуването на информация за контакт е довело до рискове за децата потребители, и подходът по отношение на правните основания, възприет в настоящия случай, би подкопал предоставеното им равнище на защита и в други подобни ситуации⁷⁷. И накрая, НО на Финландия иска да се предприемат „подходящи корективни мерки“ за справяне с нарушенията⁷⁸.

45. **НО на Франция** отбелязва противоречие в проекта за решение, доколкото ВНО счита, че показването на информация за контакт е било **необходимо** за изпълнението на договора съгласно **член 6, параграф 1, буква б)** от ОРЗД, и въпреки това ВНО установява, че това показване нарушава принципа за свеждане на данните до минимум. Според НО на Франция задължителното показване на информация за контакт не е било необходимо за изпълнението на договора поради причините, изложени от НО на Ирландия в точки 221 до 456 от проекта за решение, и НО на Ирландия не е направил цялостни заключения въз основа на собствените анализи и позиции⁷⁹. Освен това според НО на Франция фактът, че самото Meta Ирландия е променило позицията си относно задължителния характер на показването на данни за контакт от септември 2019 г., доказва, че това не е от съществено значение за бизнес профилите⁸⁰. Освен това, НО на Франция отбелязва, че при липсата на ясна информация, която да се предоставя на потребителя относно условията на договора, конкретният договор трудно може да се разглежда като **валиден** и в това отношение НО на Ирландия не е направил заключения въз основа на собствения си анализ⁸¹. По отношение на **член 6, параграф 1, буква е)** от ОРЗД **НО на Франция** отбелязва противоречието между констатациите на НО на Ирландия, че от една страна, обработването на информацията за контакт може да е било **необходимо** за притежателите на бизнес профили и от друга страна, че това обработване е надхвърлило необходимото и затова не отговаря на принципа за свеждане на данните до минимум⁸². НО на Франция отбелязва, че определени рискове, идентифицирани от НО на Ирландия, като тормоз и установяването на контакт с деца с цел склоняване към сексуални действия („child grooming“), не са взети предвид по подходящ начин в **теста за проверка на баланса** съгласно член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД. Според НО на Франция, ако подобни рискове са били взети под внимание, правата и свободите на децата потребители биха имали преимущество пред интересите на администратора⁸³. Освен това НО на Франция заявява, че постигането на баланс между интересите също е следвало да включва констатацията на НО на Ирландия, че Meta Ирландия не е информирало по подходящ начин своите ползватели, които са деца, относно обработването

⁷⁶ Възражение на НО на Финландия, точка 16.

⁷⁷ Възражение на НО на Финландия, точки 7—9 и 17—19.

⁷⁸ Възражение на НО на Финландия, точки 10 и 20—22.

⁷⁹ Възражение на НО на Франция, точка 9.

⁸⁰ Възражение на НО на Франция, точка 10.

⁸¹ Възражение на НО на Франция, точка 11.

⁸² Възражение на НО на Франция, точка 13.

⁸³ Възражение на НО на Франция, точки 14—16.

на информацията за контакт⁸⁴. Според НО на Франция подобна липса на информация е лишила децата от контрол върху личните им данни и следователно е имало вероятност да доведе до преимущество на интересите на децата над тези на администратора⁸⁵. И накрая, НО на Франция отбелязва, че използването на законен интерес като основание за обработване предлага по-малка защита на децата потребители в сравнение с обработването въз основа на договорно задължение. Следователно, според НО на Франция, основаването на обработването на законен интерес е лишило децата ползватели от защита в държавите членки, в които в националното договорно право не се допуска договорът да се използва като правно основание в такъв контекст⁸⁶. В резултат на това НО на Франция иска от ВНО да отбележи нарушение на член 6 от ОРЗД, да наложи административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за това допълнително нарушение и да нареди на Meta Ирландия да изпълни разпорежданията в рамките на три месеца⁸⁷. И накрая, НО на Франция заявява, че проектът за решение създава **рискове** за основните права и свободи на засегнатите лица, тъй като подходът, предложен от ВНО по отношение на правните основания в настоящия случай, би намалил значително защитата, която непълнолетните следва да заслужават по отношение на техните данни, и ги излага на повишен риск от тормоз и контакт с цел склоняване към сексуални действия⁸⁸. В допълнение това би създавало прецедент за други организации и следователно би въздействие върху други подобни случаи⁸⁹

46. **НО на Норвегия** първо счита, че констатациите и оценката на ВНО в проекта за решение водят логично до заключението, че изискването за **необходимост** съгласно член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД не е изпълнено⁹⁰. НО на Норвегия отбелязва, че ВНО установява, че Meta Ирландия е извършило действия по обработване, които са надвишили необходимото за целите на обработването, и идентифицира значителни рискове за децата ползватели⁹¹. Въз основа на тези констатации НО на Норвегия заключава, че Meta Ирландия не е изпълнило изискването за необходимост съгласно член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД, и посочва, че ВНО е следвало да извърши съответния правен анализ на обработването в контекста на член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД⁹².
47. Конкретно по отношение на **член 6, параграф 1, буква б)** от ОРЗД НО на Норвегия се позовава на Насоки на ЕКЗД № 2/2019⁹³, в които се посочва, че когато обработването се основава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, администраторът трябва да прецени какво е необходимо за изпълнение на основната и взаимно уговорена договорна цел. НО на Норвегия отбелязва, че ВНО е констатирал в своя проект за решение, че обработването нарушава член 5, параграф 1, буква в) от ОРЗД. Поради това НО на Норвегия счита, че същото обработване не може да бъде необходимо за основната и взаимно уговорена договорна цел⁹⁴. Надзорният орган също така

⁸⁴ Възражение на НО на Франция, точка 17.

⁸⁵ Възражение на НО на Франция, точка 18.

⁸⁶ Възражение на НО на Франция, точка 19.

⁸⁷ Възражение на НО на Франция, точка 22.

⁸⁸ Възражение на НО на Франция, точки 23—25.

⁸⁹ Възражение на НО на Франция, точка 26.

⁹⁰ Възражение на НО на Норвегия, стр. 2.

⁹¹ Възражение на НО на Норвегия, стр. 3.

⁹² Възражение на НО на Норвегия, стр. 3.

⁹³ Насоки на ЕКЗД № 2/2019, точки 32—33.

⁹⁴ Възражение на НО на Норвегия, стр. 3.

счита, че тъй като според ВНО обработването на информацията за контакт е надхвърлило необходимото за конкретната цел на обработване съгласно член 5, параграф 1, буква в) от ОРЗД, обработването трябва също да е надхвърлило необходимото за изпълнението на договора⁹⁵. По-конкретно по отношение на **член 6, параграф 1, буква е)** от ОРЗД НО на Норвегия заявява, че **тестът за проверка на баланса** не може да бъде извършен за деца ползватели⁹⁶. НО на Норвегия отбелязва по-специално първо, че законните интереси, преследвани от Meta Ирландия, не са посочени в проекта за решение. Второ, Meta Ирландия не е доказало, че обработването на информацията за контакт е необходимо за целите на преследваните законни интереси. Трето, НО на Норвегия също счита, че тъй като според ВНО обработването на информацията за контакт е надхвърлило **необходимото** за конкретната цел на обработването съгласно член 5, параграф 1, буква в) от ОРЗД, то обработването трябва също да е надхвърлило и необходимото за преследваните законни интереси⁹⁷.

48. И накрая, **НО на Норвегия** иска от ВНО да направи заключение, че правните основания съгласно член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД не са приложими за обработването на информацията за контакт, и да упражни следните правомощия за коригиране съгласно член 58, параграф 2 от ОРЗД: 1) да разпорежи на администратора да посочи валидно правно основание за въпросното обработване или от сега нататък да се въздържа от такива дейности по обработване; и 2) да наложи административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за неправомерно обработване на лични данни при погрешно позоваване на член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД⁹⁸. Освен това НО на Норвегия заявява, че, за да се гарантира ефективност и възпиращ ефект съгласно член 83, параграфи 1 и 2 от ОРЗД, следва да бъде наложено административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ в значителен размер за неправомерно обработване на лични данни, като се има предвид естеството и тежестта на нарушението, както и броят на засегнатите субекти на данни и претърпените щети⁹⁹. И накрая, според НО на Норвегия, ако остане непроменен в това отношение, проектът на решение би довел до значителни **рискове** за защитата на правата на субектите на данни. По-специално, НО на Норвегия твърди, че с разрешаването с проекта за решение на обработването на лични данни без правно основание ще бъде нарушено основното право на субекта на данни на защита на данните и ще бъде създаден опасен прецедент¹⁰⁰. Освен това, НО на Норвегия заявява, че ако не бъде наложена глоба за нарушенията, правата на субектите на данни няма да бъдат ефективно защитени, което създава стимул за администратора и други дружества да продължат да извършват такива нарушения или да участват в тях¹⁰¹.

5.3. Позиция на ВНО относно възраженията

49. НО на Ирландия потвърди, че не предлага „да се приемат“ възраженията, повдигнати от ЗНО, и/или че не счита възраженията за относими и обосновани¹⁰². По отношение на възраженията на НО на Германия, НО на Финландия, НО на Франция, НО на Италия, НО на Нидерландия и НО на Норвегия относно изпълнението от страна на Meta Ирландия на член 6, параграф 1, букви б)

⁹⁵ Възражение на НО на Норвегия, стр. 5.

⁹⁶ Възражение на НО на Норвегия, стр. 3.

⁹⁷ Възражение на НО на Норвегия, стр. 6.

⁹⁸ Възражение на НО на Норвегия, стр. 7.

⁹⁹ Възражение на НО на Норвегия, стр. 8.

¹⁰⁰ Възражение на НО на Норвегия, стр. 6—7.

¹⁰¹ Възражение на НО на Норвегия, стр. 9.

¹⁰² Писмо на НО на Ирландия до Секретариата на ЕКЗД от 12 май 2022 г.

и е) от ОРЗД във връзка с обработването на информацията за контакт НО на Ирландия отбелязва също така, че тези възражения представляват „*относими и обосновани*“ възражения. Въпреки това, по отношение на „*елемента за корективно действие*“ във възраженията на НО на Финландия, НО на Франция, НО на Италия и НО на Нидерландия, НО на Ирландия преценява, че той не е обоснован в достатъчна степен и не е обърнато внимание на значимостта на рисковете за правата и свободите на субектите на данни¹⁰³. По отношение на възражението на НО на Норвегия, в което се изисква преразглеждане на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“, като се вземе предвид потенциалното допълнително нарушение, НО на Ирландия заявява, че това възражение представлява „*относимо и обосновано*“ възражение¹⁰⁴.

5.4. Анализ на ЕКЗД

5.4.1. Оценка на това дали възраженията са относими и обосновани

50. В настоящия раздел ЕКЗД извършва оценка дали възраженията на **НО на Германия, НО на Финландия, НО на Франция, НО на Италия, НО на Нидерландия и НО на Норвегия** по отношение на позоваването на Meta Ирландия на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД и като алтернатива, на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД за обработването на информацията за контакт, съответстват на прага, предвиден в член 4, параграф 24 от ОРЗД.
51. ЕКЗД първо разглежда становищата на Meta Ирландия, че възраженията на НО на Германия, НО на Финландия, НО на Франция, НО на Италия, НО на Нидерландия и НО на Норвегия по отношение на спазването от страна на Meta Ирландия на член 6, параграф 1 от ОРЗД не съответстват на прага по член 4, параграф 24 от ОРЗД. Според Meta Ирландия всички от спорните възражения не са относими и обосновани, тъй като забележките на ВНО в проекта за решение са неокончателни по своя характер¹⁰⁵. Освен това, Meta Ирландия представя обосновка по отношение на всички възражения, според която те не са обосновани, тъй като значимостта на рисковете не е ясно доказана в тях¹⁰⁶. ЕКЗД припомня, че спазването на член 6, параграф 1 от ОРЗД от страна на Meta Ирландия по отношение на обработването на информацията за контакт е било в обхвата на проверката на НО на Ирландия по разглеждания случай¹⁰⁷ и че в проекта за решение НО на Ирландия извежда заключенията относно позоваването на Meta Ирландия на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД и като алтернатива, на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД за конкретното обработване в обхвата на неговата проверка, т.е. обработването на

¹⁰³ Писмо на НО на Ирландия до Meta Ирландия от 30 март 2022 г.

¹⁰⁴ Писмо на НО на Ирландия до Meta Ирландия от 30 март 2022 г.

¹⁰⁵ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точка 3.1 и точки 26—30.

¹⁰⁶ *По-специално Meta Ирландия заявява по отношение на всички спорни възражения, че „няма значителни рискове за субектите на данни, защото: i) проектът за решение се отнася само до обработването през минали периоди, като се има предвид, че обхванатият период от време е между 25 май 2018 г. и датата на започване на настоящата проверка на 21 септември 2020 г.; ii) Meta Ирландия е направило значителни промени в начина, по който функционира услугата Instagram както по отношение на бизнес профилите, така и по отношение на настройката за тийнейджърите ползватели; и iii) във всеки случай, всички опасения във връзка с член 6 от ОРЗД, произтичащи от обработването на личната информация на тийнейджърите ползватели, попадат в обхвата на едновременната проверка на правните основания и включват въпроси, които ще бъдат разгледани от Съда на ЕС в отделни производства“ (становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точка 41). По отношение на предстоящото за разглеждане от Съда на ЕС на производството ЕКЗД се позовава на раздел 3.3 (точка 20) от настоящото решение със задължителен характер.*

¹⁰⁷ Проект за решение, точка 46.

информацията за контакт¹⁰⁸. Следователно има ясна връзка между възраженията и проекта за решение¹⁰⁹. В съответните заключения в проекта за решение се оценява законосъобразността на конкретното обработване от страна на Meta Ирландия и е дадено тълкуване на условията за позоваване на правните основания по член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД. ЕКЗД изтъква отново, че заключенията относно законосъобразността на обработването на лични данни имат значително въздействие върху ефективната защита на правата на субектите на данни, тъй като законосъобразността му е основен стълб на правото на ЕС за защита на данните¹¹⁰. Вследствие на това и както е допълнително отбелязано, и посочено в анализа на ЕКЗД по-долу, ЕКЗД не е съгласен с аргументите, изтъкнати от Meta Ирландия.

52. ЕКЗД допълнително анализира дали всяко от спорните възражения представлява „относимо и обосновано възражение“, както се изисква съгласно член 4, параграф 24 от ОРЗД.
53. ЕКЗД счита, че възражението на **НО на Нидерландия** се отнася до това „дали има нарушение на ОРЗД“, тъй като НО на Нидерландия се противопостави на заключенията на НО на Ирландия, че не е налице нарушение в степента, до която Meta Ирландия се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД и като алтернатива, на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД относно обработването на информацията за контакт. Ако бъде прието, възражението на НО на Нидерландия ще доведе до различно заключение по отношение на констатациите относно член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД. Възражението също би довело до промяна в заповедта за спазване на разпоредбите на ОРЗД от страна администратора и до евентуални допълнителни „подходящи корективни мерки“¹¹¹. Следователно, тъй като се доказва пряка връзка със същността на проекта за решение, то възражението се счита за „относимо“. Възражението е също така „обосновано“, тъй като в него се изтъкват няколко фактически и правни аргумента за предложената промяна в правната оценка защо изискванията на член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД не са изпълнени в настоящия случай и защо Meta Ирландия не може законно да се позовава на тези разпоредби, и поради това нарушението трябва да бъде отстранено¹¹². Освен това ЕКЗД не е убеден от твърденията на Meta Ирландия, че възраженията не са нито относими, нито обосновани¹¹³. ЕКЗД припомня освен това, че оценката на приложимостта на възражението се прави отделно, след като е установено, че то отговаря на изискванията на член 4, точка 24 от ОРЗД¹¹⁴.

¹⁰⁸ Проект за решение, точки 115—116 и 125.

¹⁰⁹ Насоки на ЕКЗД относно ООВ, точка 24; Насоки на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД, точка 66.

¹¹⁰ Член 8 от Хартата на основните права на ЕС

¹¹¹ Вж. точка 35 от настоящото решение със задължителен характер.

¹¹² Вж. точки 33—35 от настоящото решение със задължителен характер. НО на Нидерландия твърди, наред с другото, че не е изпълнено изискването за необходимост по член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, както и трите кумулативни изисквания по член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД.

¹¹³ Meta Ирландия твърди, че „възраженията не са относими, тъй като се основават на погрешното допускане, че се отнасят до окончателна констатация от проекта за решение по член 6 от ОРЗД“ (становище, представено от Meta Ирландия по член 65, приложение А, стр. 33 и 35). Дружеството също така счита, че те не са обосновани, тъй като „във възражението на НО на Нидерландия е пренебрегната предварителната оценка [на НО на Ирландия] на интересите на тийнейджърите ползватели по отношение на поддържането на бутони за информация за контакт в бизнес профили“ (становище, представено от Meta Ирландия по член 65, приложение А, стр. 33). В това отношение вж. също точка 51 от настоящото решение със задължителен характер.

¹¹⁴ Вж. Насоки на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а), точка 63.

54. По отношение на изискването за доказване на значимостта на рисковете, породени за правата и свободите на субектите на данни, за разлика от становищата на Meta Ирландия¹¹⁵, ЕКЗД счита, че възражението, повдигнато от НО на Нидерландия, отговаря на изискуемия стандарт, като изтъква няколко последици, които проектът за решение би предизвикал за основните права и свободи на субектите на данни¹¹⁶.
55. И накрая, за разлика от гледните точки на ВНО, ЕКЗД счита, че квалифицирането на възражението на НО на Нидерландия като относимо и обосновано се отнася и за частта от него, свързана със заповедта за спазване на разпоредбите на ОРЗД и други „подходящи корективни мерки“. В това отношение ЕКЗД подчертава, че в аргументите, изложени от НО на Нидерландия, както са разгледани в точки 33—34 по-горе, ясно се доказва защо проектът за решение следва да бъде променен, за да бъде включено нарушение по отношение на липсата на правно основание за обработването на информацията за контакт и произтичащата от това необходимост да се гарантира, че това обработване е в съответствие с ОРЗД, чрез изменение на заповедта за спазване на разпоредбите на ОРЗД от администратора и приемане на подходящи корективни мерки. По същия начин във възражението на НО на Нидерландия ясно се посочва значимостта на рисковете за субектите на данни, ако проектът за решение остане непроменен и нарушението не бъде отстранено.

56. В своето възражение **НО на Германия** не се съгласяват с констатацията на НО на Ирландия, че не е имало нарушение в степента, до която Meta Ирландия се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД и като алтернатива, на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД за обработването на информацията за контакт, което засяга и въпроса „дали е налице нарушение на ОРЗД“ по смисъла на член 4, параграф 24 от ОРЗД. Тъй като бе доказана пряка връзка със същността на проекта за решение, както и че, ако бъде последвано, възражението би довело до различно заключение, то възражението се счита за „относимо“. Възражението е също така „обосновано“, тъй като в него се изтъкват няколко фактически и правни аргумента за предложената промяна в правната оценка защо изискванията на член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД не са изпълнени в настоящия случай¹¹⁷. Освен това позицията на ЕКЗД не се променя от становището на Meta Ирландия, че възраженията не са нито относими, нито обосновани¹¹⁸.

¹¹⁵ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, приложение А, стр. 34 и 36. Вж. точка 51 от настоящото решение със задължителен характер.

¹¹⁶ Например, НО на Нидерландия твърди, че ако проектът на решение се запази непроменен и следователно администраторът има право да разчита на член 6, параграф 1, буква б) или е) от ОРЗД за разглежданото обработване, това би намалило прага на законосъобразност за обработване и би лишило субектите на данни от механизмите за защита, предвидени в ОРЗД (възражение на НО на Нидерландия, точки 22 и 44—47). НО на Нидерландия също така счита, че в проекта за решение не се разглеждат рисковете за субектите на данни, а по-скоро се допуска те да продължават (възражение на НО на Нидерландия, точка 45).

¹¹⁷ Относно член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД НО на Германия твърдят, че оценката на НО на Ирландия за валидността и необходимостта на договора между Meta Ирландия и децата ползватели е неправилна, и предоставят алтернативни аргументи (вж. точка 36 от настоящото решение със задължителен характер). По отношение на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД НО на Германия считат, че трите кумулативни условия не са изпълнени (вж. точка 37 от настоящото решение със задължителен характер).

¹¹⁸ Meta Ирландия твърди, че възраженията не са относими, тъй като НО на Ирландия не е формулирал официална констатация в проекта за решение по отношение на член 6 от ОРЗД, а по-скоро е направил някои предварителни бележки (становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точки 26—27). В това отношение вж. точка 51 от настоящото решение със задължителен характер. Дружеството също така

57. ЕКЗД също така счита, че значимостта на риска за основните права и свободи на субектите на данни е доказана от НО на Германия¹¹⁹.

58. По подобен начин възражението на НО на Италия също се отнася до това „дали има нарушение на ОРЗД“. Според НО на Италия обработването на информацията за контакт не може „да се счита за необходимо за функционирането на услугата“¹²⁰, тъй като води до „незаконосъобразност на обработването въз основа на член 6, параграф 1, буква б) [ОРЗД]“¹²¹ и член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД¹²². Тъй като е доказана пряка връзка между възражението и същността на проекта за решение, както и че, ако бъде прието, то би довело до различно заключение¹²³, то възражението се счита за „относимо“.

59. Тъй като НО на Италия представя аргументи относно фактическите и правните грешки в проекта за решение по отношение на анализа на член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД¹²⁴, възражението е „обосновано“, доколкото засяга допълнителното нарушение, свързано с липса на правно основание за обработването на информацията за контакт.

60. Позицията на ЕКЗД не е променена от противоположното становище на Мета Ирландия¹²⁵, тъй като НО на Италия обясни как възражението му, ако бъде прието, ще доведе до различно

счита, че възражението на НО на Германия относно елемента „необходимост“ не е обосновано, тъй като „противоречи на съдебната практика на Съда на ЕС и приложимите насоки (включително на ЕКЗД), тъй като прилага грешен правен стандарт“ (становище, представено от Мета Ирландия по член 65, стр. 38 и 40). ЕКЗД припомня, че приложимостта на възражението се разглежда отделно от преценката дали то отговаря на изискванията по член 4, параграф 24 от ОРЗД.

¹¹⁹ НО на Германия твърдят, наред с другото, че в резултат на широкото разбиране от страна на НО на Ирландия на член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД ще стане възможно обработването на лични данни без действително правно основание, което ще направи неефективна защитата, предоставена от ОРЗД (възражение на НО на Германия, стр. 9).

¹²⁰ Възражение на НО на Италия, стр. 1.

¹²¹ Възражение на НО на Италия, стр. 2.

¹²² Възражение на НО на Италия, стр. 4.

¹²³ НО на Италия иска промяна в проекта за решение по отношение на нарушението на правното основание за обработване на информацията за контакт и налагането на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ като следствие от това допълнително нарушение.

¹²⁴ Например НО на Италия счита, че обработването не е необходимо за изпълнението на договор (вж. точка 39 от настоящото решение със задължителен характер) и че тестът за проверка на баланса по член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД е наклонил баланса в полза на субекта на данни (вж. точка 40 от настоящото решение със задължителен характер).

¹²⁵ Становище, представено от Мета Ирландия по член 65, приложение А, стр. 49—52. По отношение на аргументите на Мета Ирландия относно липсата на убедителни констатации в проекта за решение, ЕКЗД се позовава на точка 51 от настоящото решение със задължителен характер. Мета Ирландия също така твърди, наред с другото, че възражението на НО на Италия относно елемента „необходимост“ по отношение на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД не е обосновано, защото „противоречи на съдебната практика на Съда на ЕС и приложимите насоки (включително на ЕКЗД), тъй като прилага грешен правен стандарт“ (становище, представено от Мета Ирландия по член 65, стр. 50). По отношение на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, Мета Ирландия твърди, че НО на Италия не е свързал възражението с конкретно нарушение и пропуска относими елементи от досието (становище, представено от Мета Ирландия по член 65, стр. 51—52). ЕКЗД не е съгласен с тези аргументи, тъй като НО на Италия е предоставил достатъчно фактически и правни елементи в подкрепа на възражението и е стигнал до логични заключения. ЕКЗД припомня, че приложимостта на възражението се разглежда отделно от преценката дали то отговаря на изискванията по член 4, параграф 24 от ОРЗД.

заклучение, и представи няколко фактически и правни аргумента за предложената промяна в правната оценка.

61. И накрая, ЕКЗД отбелязва, че във възражението на НО на Италия ясно се доказва значимостта на рисковете, които проектът за решение поражда за основните права и свободи на субектите на данни, като се посочва как няма да има пропорционални и възпиращи мерки по отношение на нарушенията, и как проектът за решение може да се тълкува като одобрение на подхода на администратора към обработването на лични данни на деца, с което се застрашават техните права¹²⁶.
62. По отношение на съответните части от възражението на НО на Италия, засягащи налагането на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за евентуално допълнително нарушение, свързано с позоваването на Meta Ирландия на член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД, в него се разглежда *„дали предвиденото действие по отношение на администратора е в съответствие с ОРЗД“*. Възражението е свързано с възражението на НО на Италия относно констатациите в проекта за решение относно член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД във връзка с обработването на информацията за контакт. Налице е пряка връзка със същността на проекта за решение и ако бъде прието, възражението би довело до различно заключение. Следователно, то е *„относимо“*. Въпреки това ЕКЗД счита, че във възражението не са развити в достатъчна степен правните или фактическите аргументи, които биха обосנוвали промяна в проекта за решение в това отношение, по-специално за да бъде увеличен размерът на глобата или имуществената санкция. По същия начин не е обяснена в достатъчна степен значимостта на рисковете за субектите на данни, свързана с налагането на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“. Следователно възражението на НО на Италия по отношение на налагането на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за евентуално допълнително нарушение не е *„обосновано“*.
63. Ето защо ЕКЗД счита, че възражението на НО на Италия, доколкото се отнася до допълнителното нарушение, свързано с липсата на правно основание за обработването на информацията за контакт, е едновременно *„относимо“* и *„обосновано“* и отговаря на прага по член 4, параграф 24 от ОРЗД. В същото време, доколкото се отнася до налагането на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за евентуалното допълнително нарушение, възражението на НО на Италия не е *„обосновано“* и следователно не отговаря на прага по член 4, параграф 24 от ОРЗД.

64. В своето възражение **НО на Финландия** оспорва констатацията на НО на Ирландия, че обработването на информацията за контакт отговаря на изискванията на член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД. Следователно възражението на НО на Финландия се отнася до това *„дали има нарушение на ОРЗД“*. Възражението на НО на Финландия вероятно би довело до допълнителни *„подходящи корективни мерки“*¹²⁷. Тъй като е доказана пряка връзка между

¹²⁶ Възражение на НО на Италия, стр. 2 и следващите. ЕКЗД взема под внимание становището на Meta Ирландия в това отношение (становище, представено от Meta Ирландия по член 65, стр. 50 и 52). Въпреки това ЕКЗД не е съгласен с Meta Ирландия (вж. точка 51 по-горе).

¹²⁷ Вж. точка 44 по-горе. НО на Финландия иска промяна в проекта за решение по отношение на нарушението на правното основание за обработване на информацията за контакт и приемането на *„подходящи корективни мерки“* като следствие от това допълнително нарушение.

възражението и същността на проекта за решение, както и че, ако бъде прието, то би довело до различно заключение, то възражението се счита за „относимо“. Поради същите причини, обяснени по-горе по отношение на другите възражения в настоящия раздел, позицията на ЕКЗД не е променена от аргументите на Meta Ирландия относно липсата на относимост на това възражение¹²⁸. Освен това, ЕКЗД счита възражението за „обосновано“, тъй като НО на Финландия представя правни и фактически аргументи, в които се обяснява защо изискванията на член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД в разглеждания случай не са изпълнени, и обяснява защо НО на Ирландия не е оценил правилно прилагането на член 6 от ОРЗД и следователно нарушението трябва да бъде отстранено¹²⁹.

65. След като разгледа становищата на Meta Ирландия, в които се твърди, че възражението на НО на Финландия „се опира на неясни твърдения“¹³⁰, ЕКЗД счита, че във възражението на НО на Финландия убедително се доказва значимостта на рисковете, които проектът за решение поражда за основните права и свободи на субекти на данни¹³¹.
66. И накрая, за разлика от гледните точки на ВНО, ЕКЗД счита, че квалифицирането на възражението на НО на Финландия като относимо и обосновано се отнася и за частта от него, свързана с допълнителните корективни мерки. В това отношение ЕКЗД подчертава, че в аргументите, изложени от НО на Финландия, както са разгледани в точки 42—43 по-горе, ясно се доказва защо проектът за решение следва да бъде променен, за да бъде включено нарушение по отношение на липсата на правно основание за обработването на информацията за контакт и произтичащата от това необходимост да се гарантира, че това обработване е в съответствие с ОРЗД, чрез приемане на „подходящи корективни мерки“. По същия начин във възражението на НО на Финландия ясно се посочва значимостта на рисковете за субектите на данни, ако проектът за решение остане непроменен и нарушението не бъде отстранено.

¹²⁸ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, приложение А, стр. 53—55. Meta Ирландия твърди, че възражението не е относимо, тъй като НО на Ирландия не е формулирал официална констатация в проекта за решение по отношение на член 6 от ОРЗД, а по-скоро е направил някои предварителни бележки. В това отношение вж. точка 51 от настоящото решение със задължителен характер.

¹²⁹ Вж. точки 42—43 от настоящото решение със задължителен характер. НО на Финландия твърди, наред с другото, че преценката за валидността и необходимостта от договора е недостатъчна и че трите кумулативни условия по член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД не са изпълнени. В това отношение Meta Ирландия твърди, наред с другото, че без възражението на НО на Нидерландия и без да предоставя достатъчно подробности по отношение на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, НО на Финландия просто се съгласява (становище, представено от Meta Ирландия по член 65, стр. 53). Относно член 6, параграф 1, буква е) ОРЗД Meta Ирландия твърди, че заключението във възражението относно нарушението не е свързано с обосновката, изложена в него (становище, представено от Meta Ирландия по член 65, стр. 55). ЕКЗД не е съгласен с двете твърдения, тъй като НО на Финландия предоставя достатъчно фактически и правни елементи в подкрепа на възражението и стига до логични заключения. ЕКЗД припомня, че приложимостта на възражението се разглежда отделно от преценката дали то отговаря на изискванията по член 4, параграф 24 от ОРЗД.

¹³⁰ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, приложение А, стр. 54 и 55. В това отношение ЕКЗД се позовава допълнително на точка 51 по-горе.

¹³¹ НО на Финландия обяснява, наред с другото, че проектът за решение ще доведе до недостатъчна защита на интересите на децата, което ще създаде опасен прецедент (възражение на НО на Финландия, точка 8). НО на Финландия също счита, че липсата на правно основание представлява висок риск за субектите на данни, като се имат предвид рисковете, идентифицирани в самия проект за решение (възражение на НО на Финландия, точки 8 и 18).

67. Както е посочено във възражението му, **НО на Франция** не се съгласява със заключенията на НО на Ирландия, че обработката на информация за контакт може да се основава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД и като алтернатива, на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД и счита, че НО на Ирландия е допуснал грешка в правната си преценка, тъй като е следвало да стигне до различно заключение¹³². Следователно възражението на НО на Франция също се отнася до това „дали има нарушение на ОРЗД“ и ако бъде прието, то би довело до различно заключение по отношение на констатациите по член 6, параграф 1, букви б) и е) ОРЗД и корективните мерки спрямо администратора¹³³. Тъй като се доказва пряка връзка със същността на проекта за решение, то възражението се счита за „относимо“. Поради същите причини, обяснени по-горе по отношение на другите възражения в настоящия раздел, позицията на ЕКЗД не е променена от аргументите на Meta Ирландия относно липсата на относимост на това възражение¹³⁴.
68. ЕКЗД също така счита, че възражението е „обосновано“, доколкото се отнася до допълнителното нарушение, свързано с липсата на правно основание за обработването на информацията за контакт и промяната в заповедта за изпълнение, тъй като НО на Франция ясно е посочил несъгласието със заключенията, достигнати от НО на Ирландия в проекта за решение, като подчертава противоречията в собствените анализи на НО на Ирландия и излага няколко фактически и правни аргумента за предложената промяна в правната оценка, включително защо в този случай администраторът не може законно да се позовава на член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД и следователно нарушението трябва да бъде отстранено¹³⁵. Ето защо ЕКЗД не е убеден от аргумента на Meta Ирландия, че НО на Франция „просто излага абстрактни и широки (и неотнесими) опасения“ и че „не ги свързва със заключение за нарушение“¹³⁶.
69. ЕКЗД счита, че рисковете за основните права и свободи на субектите на данни са обосновани в достатъчна степен във възражението на НО на Франция, тъй като в него ясно се обясняват

¹³² Възражение на НО на Франция, стр. 3.

¹³³ НО на Франция иска промяна в проекта за решение по отношение на нарушението на правното основание за обработване на информацията за контакт, както и промяна в заповедта за спазване на разпоредбите на ОРЗД и налагането на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ като следствие от това допълнително нарушение.

¹³⁴ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, приложение А, стр. 56 и 58. Meta Ирландия твърди, че възражението не е относимо, тъй като НО на Ирландия не е формулирал официална констатация в проекта за решение по отношение на член 6 от ОРЗД, а по-скоро е направил някои предварителни бележки. В това отношение вж. точка 51 от настоящото решение със задължителен характер.

¹³⁵ Вж. точка 45 от настоящото решение със задължителен характер. НО на Франция счита, наред с другото, че заключенията на НО на Ирландия относно необходимостта от обработването по член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД са в противоречие с констатациите за нарушение на принципа за свеждане на данните до минимум. НО на Франция също така твърди, че оценяването на интересите е в противоречие с констатациите на НО на Ирландия относно сериозните рискове за децата ползватели.

¹³⁶ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, приложение А, стр. 56. Вж. също становище, представено от Meta Ирландия по член 65, приложение А, стр. 59 по отношение на възражението на НО на Франция относно член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД. По отношение на становищата на Meta Ирландия, че възражението на НО на Франция е погрешно от правна гледна точка (становище, представено от Meta Ирландия по член 65, стр. 57 и 59), ЕКЗД припомня, че приложимостта на възражението се разглежда отделно от преценката дали то отговаря на изискванията по член 4, параграф 24 от ОРЗД.

последниците, които проектът за решение ще има по отношение на основните права и свободи на субектите на данни¹³⁷.

70. По отношение на относимите части от възражението на НО на Франция, засягащи налагането на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за евентуално допълнително нарушение, свързано с позоваването на Meta Ирландия на член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД, в него се разглежда дали предвиденото действие по отношение на администратора е в съответствие с ОРЗД¹³⁸. Възражението е свързано с възражението на НО на Франция относно констатациите по отношение на член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД във връзка с обработването на информацията за контакт. Като се има предвид, че се касае за налагане на корективна мярка за допълнително нарушение, което би било установено като последица от оборването на констатациите в проекта за решение, е налице пряка връзка със същността на проекта за решение и ако бъде последвано, възражението би довело до различно заключение. Следователно то трябва да се счита за „относимо“, както е посочено в точка 67 по-горе. Въпреки това ЕКЗД счита, че във възражението не са развити в достатъчна степен правните или фактическите аргументи, които биха обосנוвали промяна в проекта за решение по отношение на налагането на тази конкретна корективна мярка. Ето защо възражението на НО на Франция не е „обосновано“ по отношение на налагането на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за евентуално допълнително нарушение, свързано с правното основание за обработване на информацията за контакт.
71. Ето защо ЕКЗД счита, че възражението на НО на Франция, доколкото се отнася до допълнителното нарушение, свързано с липсата на правно основание за обработването на информацията за контакт, е едновременно „относимо“ и „обосновано“ и отговаря на прага по член 4, параграф 24 от ОРЗД. В същото време, доколкото се отнася до налагането на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за евентуалното допълнително нарушение, възражението на НО на Франция не е „обосновано“ и следователно не отговаря на прага по член 4, параграф 24 от ОРЗД.

72. Във възражението на **НО на Норвегия** е изразено несъгласие по отношение на оценката на НО на Ирландия в проекта за решение относно член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД. Ако бъде прието, възражението на НО на Норвегия ще доведе до различно заключение по отношение на констатациите относно член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД и би имало въздействие върху заповедта за спазване на разпоредбите на ОРЗД от администратора. Следователно, тъй като се доказва пряка връзка със същността на проекта за решение, то възражението е „относимо“. Поради същите причини, обяснени по-горе, позицията на ЕКЗД не е променена от аргументите

¹³⁷ НО на Франция твърди, че ако се допусне позоваване на член 6, параграф 1, буква б) или е), проектът за решение би изложил непълнолетните лица на по-голям риск от тормоз и контакт с цел склоняване към сексуални действия, и следователно няма да ги защитава ефективно. Това би създавало също така прецедент за други организации (възражение на НО на Франция, точки 23—26). ЕКЗД взема под внимание становището на Meta Ирландия в това отношение (становище, представено от Meta Ирландия по член 65, стр. 57 и 59). Независимо от това ЕКЗД не е съгласен с Meta Ирландия и счита, че НО на Франция ясно и изрично е идентифицирал значимостта на рисковете. ЕКЗД се позовава допълнително на точка 51 по-горе.

¹³⁸ Член 4, параграф 24 от ОРЗД.

на Meta Ирландия относно липсата на относимост на това възражение¹³⁹ Възражението е също така „обосновано“, тъй като в него се изтъкват няколко фактически и правни аргумента за предложената промяна в правната оценка защо изискванията на член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД не са изпълнени в настоящия случай и защо администраторът не може законно да се позовава на тези разпоредби и поради това нарушението трябва да бъде отстранено¹⁴⁰.

73. По отношение на изискването за доказване на значимостта на рисковете, породени от проекта за решение по отношение на правата и свободите на субектите на данни, ЕКЗД счита, че възражението на НО на Норвегия отговаря на критериите, посочени в член 4, параграф 24 от ОРЗД¹⁴¹. Ето защо позицията на ЕКЗД не се променя от противоположното становище на Meta Ирландия¹⁴².

74. По отношение на възражението на НО на Норвегия относно административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“, което трябва да бъде наложено за допълнителните нарушения по отношение на липсата на правно основание за обработването на информацията за контакт, ЕКЗД счита, че то се отнася до това „дали предвиденото действие по отношение на администратора е в съответствие с ОРЗД“¹⁴³. Възражението е свързано с възражението на НО на Норвегия относно констатациите по отношение на член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД във връзка с обработването на информацията за контакт. Като се има предвид, че се касае за налагане на корективна мярка за допълнително нарушение, което би било установено като последица от оборването на заключенията в проекта за решение, е налице пряка връзка със същността на проекта за решение и ако бъде прието, възражението би довело до различно заключение. Ето защо то е „относимо“. Позицията на ЕКЗД не е променена от аргументите на Meta Ирландия относно липсата на относимост на това възражение¹⁴⁴, включително по отношение на налагането на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“

¹³⁹ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, приложение А, стр. 45 и 47. Meta Ирландия твърди, че възражението не е относимо, тъй като НО на Ирландия не е формулирал официална констатация в проекта за решение по отношение на член 6 от ОРЗД, а по-скоро е направил някои предварителни бележки. В това отношение вж. точка 51 от настоящото решение със задължителен характер.

¹⁴⁰ Вж. точки 46—48 от настоящото решение със задължителен характер. НО на Норвегия твърди, наред с другото, че обработването не е било необходимо съгласно член 6, параграф 1, буква б) или е) от ОРЗД и че тестът за проверка на баланса е наклонил баланса в полза на субекта на данни. Поради това позицията на ЕКЗД не се променя от аргументите на Meta Ирландия, че възражението се основава на фундаментални грешки, че противоречи на принципа на правната сигурност и че в него не се посочва грешка по отношение на анализа на НО на Ирландия (становище, представено от Meta Ирландия по член 65, стр. 46 и 47). ЕКЗД припомня, че приложимостта на възражението се разглежда отделно от преценката дали то отговаря на изискванията по член 4, параграф 24 от ОРЗД.

¹⁴¹ НО на Норвегия твърди, че като се разрешава обработването на лични данни без правно основание, с проекта на решението ще бъде нарушено основното право на субекта на данни на защита на данните и ще бъде създаден опасен прецедент (възражение на НО на Норвегия, стр. 6—7). Ето защо ЕКЗД счита, че във възражението на НО на Норвегия ясно се посочва значимостта на рисковете за субектите на данни, ако проектът за решение остане непроменен и нарушението не бъде отстранено в заповедта за спазване на разпоредбите на ОРЗД.

¹⁴² Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точка 44, и приложение А, стр. 46 и 47. В това отношение ЕКЗД се позовава на точка 51 по-горе.

¹⁴³ Член 4, параграф 24 от ОРЗД.

¹⁴⁴ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точка 44 и приложение А, стр. 48. Meta Ирландия твърди, че възражението произтича от неокончателните забележки на НО на Ирландия и следователно не е относимо. В това отношение вж. точка 51 от настоящото решение със задължителен характер

за предложените констатации по член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД. ЕКЗД също така счита, че възражението е „обосновано“, тъй като в него са изложени няколко фактически и правни аргумента в подкрепа на налагането на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за предполагаемото нарушение¹⁴⁵. По отношение на значимостта на риска за правата и свободите на субектите на данни, породен от проекта за решение, във възражението достатъчно ясно е представено какво би било отрицателното въздействие върху субектите на данни, ако не бъде наложена глоба за нарушение на ОРЗД поради липсата на правно основание¹⁴⁶. Ето защо ЕКЗД счита, че възражението на НО на Норвегия отговаря на критериите, посочени в член 4, параграф 24 от ОРЗД.

75. Въз основа на горните съображения ЕКЗД констатира, че възраженията, повдигнати от **НО на Нидерландия, НО на Германия, НО на Италия, НО на Финландия, НО на Франция и НО на Норвегия** относно заключенията в проекта за решение във връзка с член 6, параграф 1, буква б) и член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД по отношение на обработването на информацията за контакт се определят като относими и обосновани възражения съгласно член 4, параграф 24 от ОРЗД, включително по отношение на промените в заповедта за спазване на разпоредбите на ОРЗД, поискани във възраженията на НО на Франция, НО на Нидерландия и НО на Норвегия, и допълнителните подходящи корективни мерки, поискани от НО на Финландия и НО на Нидерландия.
76. ЕКЗД счита също така, че възражението на **НО на Норвегия** относно налагането на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за констатациите по член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД е относимо и обосновано съгласно член 4, параграф 24 от ОРЗД. От друга страна, ЕКЗД счита по отношение на съответните части от възраженията на **НО на Франция и НО на Италия** относно налагането на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за евентуално допълнително нарушение, свързано с позоваването на Meta Ирландия на член 6, параграф 1, букви б) и е) ОРЗД, че те не са достатъчно аргументирани и следователно не отговарят на критериите на член 4, параграф 24 от ОРЗД.

5.4.2. Оценка на приложимостта

77. Според ЕКЗД в настоящия подраздел е необходимо да бъде направена оценка на възраженията, за които е установено, че са относими и обосновани¹⁴⁷, за да се прецени дали е необходимо проектът за решение да бъде изменен по отношение на констатацията относно изпълнението на член 6, параграф 1 от ОРЗД. Оценка на приложимостта на възражението на НО на Норвегия по отношение на налагането на административно наказание „глоба“ или „имуществена

¹⁴⁵ Възражение на НО на Норвегия, стр. 8—9.

¹⁴⁶ НО на Норвегия твърди, че ако не бъде наложена глоба, проектът за решение ще създаде опасен прецедент, тъй като няма да има достатъчно стимули за Meta Ирландия и други администратори да променят поведението си, което ще доведе до повторна поява на такива нарушения. Това би засегнало субектите на данни, тъй като на практика ще бъде отхвърлено равнището на защита, определено от ОРЗД (НО на Норвегия възражение, стр. 9).

¹⁴⁷ Това са възраженията на НО на Германия, НО на Италия, НО на Нидерландия, НО на Норвегия, НО на Финландия и НО на Франция относно позоваването на Meta Ирландия на правни основания по член 6, параграф 1, буква б) и член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД във връзка с обработването на информацията за контакт.

санкция“ за предложеното допълнително нарушение е направена в раздел 7.4 от настоящото решение със задължителен характер.

78. При оценката на приложимостта на повдигнатите възражения ЕКЗД взема под внимание позицията на НО на Ирландия относно възраженията и становищата, представени от Meta Ирландия.
79. ЕКЗД отбелязва, че по отношение на обработването на информацията за контакт Meta Ирландия се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД (но само доколкото дете ползвател има правоспособност да сключи подлежащ на изпълнение договор) или, като алтернатива, на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД (по отношение на деца потребители, които не са имали правоспособност да сключат договор с Meta Ирландия)¹⁴⁸.

5.4.2.1 Относно член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД

80. ЕКЗД припомня, че личните данни могат да бъдат обработвани въз основа на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, когато: 1) обработването се извършва за изпълнението на договор със субекта на данни и 2) това обработване е необходимо за изпълнението на този конкретен договор със субекта на данни¹⁴⁹.
81. По отношение на съществуването на договор ЕКЗД взема под внимание възраженията, повдигнати от НО на Германия¹⁵⁰ и НО на Финландия¹⁵¹, както и от НО на Италия¹⁵² и НО на Франция¹⁵³, които обръщат внимание на неспособността на НО на Ирландия да извърши оценка и направи заключение относно съществуването на валиден договор между Meta Ирландия и децата ползватели, доколкото това засяга обработването на информацията за контакт. НО на Нидерландия твърди, че, първо, ВНО не е извършил адекватна преценка в проекта за решение дали е сключен договор между Meta Ирландия и субектите на данни за предоставяне на бизнес профил в Instagram и второ, НО на Нидерландия изразява съмнения относно валидността на този договор¹⁵⁴.
82. В проекта за решение НО на Ирландия установява, че когато регистрира личен профил в Instagram субектът на данни се съгласява с условията за ползване на Instagram¹⁵⁵. Освен това НО на Ирландия констатира, в светлината на становищата на Meta Ирландия, че Meta Ирландия би могло да се позове на изпълнението на договорно правно основание във връзка с обработването, засягащо функцията бизнес профил, въз основа на условията за ползване¹⁵⁶.

¹⁴⁸ Проект за решение, точки 105 и 108. Вж. също отговора на Meta Ирландия на искане за информация, Приложение б към становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точки 17—19, където Meta Ирландия обяснява, че се позовава на две основни правни основания за целите на предоставянето, персонализирането и подобряването на продуктите на Facebook (включително на Instagram), което включва предоставяне на бизнес профил в Instagram и показване на възможност за контакт във връзка с бизнес профила в Instagram, като тези правни основания са член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД или, като алтернатива, член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД.

¹⁴⁹ Член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД.

¹⁵⁰ Възражение на НО на Германия, стр. 3—4.

¹⁵¹ Възражение на НО на Финландия, точки 4—5.

¹⁵² Възражение на НО на Италия, стр. 1.

¹⁵³ Възражение на НО на Франция, точка 11.

¹⁵⁴ Възражение на НО на Нидерландия, точки 9—11.

¹⁵⁵ Проект за решение, точка 114.

¹⁵⁶ Проект за решение, точка 115.

83. В своите становища Meta Ирландия твърди, че надзорните органи нямат компетентност да оценяват валидността на договорите¹⁵⁷, а в проекта за решение ясно се посочва наличието на договорни отношения между Meta Ирландия и всеки потребител въз основа на условията за ползване¹⁵⁸. Meta Ирландия също така твърди, че няма правно задължение съгласно ОРЗД да включва конкретно позоваване на бизнес профили в условията за ползване на Instagram и следователно липсата на такова позоваване не оказва влияние върху оценката дали обработването е необходимо за изпълнението на договор¹⁵⁹ и не противоречи на член 12 от ОРЗД¹⁶⁰.
84. Както беше припомнено по-горе, една от предпоставките, за да може администраторът да се позове на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД като правно основание за обработването на лични данни, е обработването да се извършва в контекста на изпълнението на договор. Както беше посочено по-рано от ЕКЗД, това условие по-конкретно предполага, че в съответствие със задълженията си за отчетност по член 5, параграф 2 от ОРЗД администраторът трябва да е в състояние да докаже, че а) съществува договор и б) договарът е валиден съгласно приложимото национално договорно право¹⁶¹.
85. За да прецени дали Meta Ирландия е имало право да се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД относно обработването на информацията за контакт, ЕКЗД анализира в следващите точки дали разглежданото обработване е **необходимо** за изпълнението на предполагаемия договор със субектите на данни в разглеждания случай.
86. В своите становища Meta Ирландия твърди, че, що се отнася до „необходимостта“, ЗНО са пренебрегнали съответните факти и съображения през периода, когато бизнес профилите са били предложени за първи път, и са допуснали грешка като: 1) прилагат прекалено строго тълкуване на елемента необходимост за целите на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД и 2) неправомерно се стремят да установят със задна дата нарушение на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД по силата на последващо изменение на продукта, което има опасни последици за администраторите, които се стремят да развият и усъвършенстват своите продукти с течение на времето по отношение на неприкосновеността на личния живот и безопасността на ползвателите¹⁶². Според Meta Ирландия *„бизнес профилът е създаден за Instagram през 2016 г. и както е било целесъобразно за съответния период, той е разработен около идеята за „традиционното“ предприятие, което е имало възможност да използва Instagram, за да поддържа своето външно присъствие (т.е. извън Instagram), като уебсайт или физически обект. За да се даде възможност за популяризиране извън Instagram и осъществяване на контакт с предприятието, функцията бизнес профил включва бутон „Контакт“, чрез който общността на Instagram може да се свърже с предприятието чрез канал за контакт извън Instagram (например служебен телефон или електронна поща)“* и *„ЕКЗД трябва да оцени елемента необходимост съгласно правилната концептуална рамка, като вземе предвид конкретната цел на въпросното обработване към момента, в съответствие със своите предварителни насоки“*¹⁶³. Освен това според Meta Ирландия спазването на член 5, параграф 1,

¹⁵⁷ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точки 50—51.

¹⁵⁸ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точка 52.

¹⁵⁹ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точки 53—54.

¹⁶⁰ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точка 55.

¹⁶¹ Насоки на ЕКЗД № 2/2019, точка 26.

¹⁶² Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точка 58.

¹⁶³ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точка 61.

буква в) и член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД трябва да се разглежда отделно, констатацията на ВНО относно член 5, параграф 1, буква в) от ОРЗД е с тесен обхват, и освен това член 5, параграф 1, буква в) и член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД имат различни и отделни значения, поради което констатацията за неспазване на член 5, параграф 1, буква в) от ОРЗД не означава и не може да приравнява автоматично до констатация за неспазване на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД¹⁶⁴.

87. ЕКЗД припомня, че концепцията за необходимостта има независимо значение в правото на Съюза, което трябва да отразява целите на законодателството за защита на личните данни¹⁶⁵. По-специално, както е посочил Съдът на ЕС: „[и]о се отнася до условието обработването на данните да е необходимо, следва да се припомни, че дерогации и ограничения на принципа за защита на личните данни се предвиждат само доколкото това е строго необходимо“¹⁶⁶.
88. Когато се анализира изпълнението на договорно правно основание, изискването за необходимост трябва да се тълкува стриктно. Както е отбелязано по-рано от Работната група за защита на личните данни по член 29 (наричана по-нататък „Работната група по член 29“)¹⁶⁷ тази „разпоредба трябва да се тълкува строго и не обхваща ситуации, при които обработването не е реално необходимо за изпълнението на договора, а е едностранно наложено на субекта на данни от администратора“¹⁶⁸.
89. ЕКЗД припомня, че за оценката на необходимостта съгласно член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД „[е] важно да се определи точната обосновка на договора, т.е. неговата същност и основна цел, тъй като именно чрез тези аспекти ще се направи оценка дали обработването на данни е необходимо за неговото изпълнение“¹⁶⁹. Както ЕКЗД вече е посочвал, внимание следва да се обърне на конкретната цел или конкретното предназначение на услугата, а за приложимостта на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД се изисква обработването да е *обективно необходимо* за дадена цел и *неразделна част* от предоставянето на субекта на данни на тази услуга по договора¹⁷⁰.
90. Освен това ЕКЗД отбелязва, че администраторът следва да може да обоснове необходимостта от обработване на базата на основната и разбираема и за двете страни цел на договора. Това зависи не само от гледната точка на администратора, но и от разумната гледна точка на субекта

¹⁶⁴ Становище, представено от Мета Ирландия по член 65, точки 67—72.

¹⁶⁵ *Heinz Huber срещу Bundesrepublik Deutschland* (Дело C-524/06, Решение от 18 декември 2008 г., ECLI:EU:C:2008:724) (наричано по-нататък „Дело C-524/06 Huber“), точка 52.

¹⁶⁶ *Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde срещу Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme“* (Дело C-13/16, Решение от 4 май 2017 г., ECLI:EU:C:2017:336) (наричано по-нататък „Дело C-13/16 Rīgas“), точка 30.

¹⁶⁷ Работната група за защита на личните данни по член 29 — предшественик на ЕКЗД — е създадена съгласно член 29 от Директива 95/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 24 октомври 1995 г. за защита на физическите лица при обработването на лични данни и за свободното движение на тези данни (наричана по-нататък „Директива 95/46/ЕО“) и ролята ѝ е, наред с другото, да допринесе за еднаквото прилагане на националните мерки, приети съгласно директивата. Много от съществените принципи и разпоредби на ОРЗД вече съществуват в Директива 95/46/ЕС, поради което насоките на Работната група по член 29 в това отношение са от значение за тълкуването на ОРЗД.

¹⁶⁸ Становище 06/2014 на Работната група по член 29 относно понятието за законни интереси на администратора на лични данни съгласно член 7 от Директива 95/46/ЕО, РД 217, прието на 9 април 2014 г. (наричано по-нататък „Становище 06/2014 на Работната група по член 29 относно понятието за законни интереси“), стр. 16.

¹⁶⁹ Становище 06/2014 на Работната група по член 29 относно понятието за законни интереси, стр. 17.

¹⁷⁰ Насоки на ЕКЗД № 2/2019, точка 30.

на данни при сключването на договора¹⁷¹. В този смисъл ЕКЗД припомня, че на децата се полага специална защита на личните им данни, тъй като те не познават достатъчно добре съответните рискове, последици и гаранции, както и своите права, свързани с обработването на лични данни¹⁷².

91. По отношение на целта и предназначението на конкретния договор Meta Ирландия твърди, че когато бизнес профилът е създаден, той е бил разработен около идеята за „традиционното“ предприятие и е имал за цел да осигури възможност на общността на Instagram да се свърже с предприятието чрез канал за контакт извън Instagram¹⁷³. НО на Ирландия установява, че „въз основа на този инструмент на социалните медии функцията бизнес профил дава възможност на ползвателите да „създават, намират и споделят преживявания, както и да участват в преживявания“ с други хора (както е описано в условията за ползване) и формира централна част от услугата Instagram по начина, по който се предлага тя“¹⁷⁴.
92. Въпреки че ЕКЗД се съгласява, че обработването може да е обективно необходимо за изпълнението на договор, дори ако не е изрично упоменато в договора¹⁷⁵, за обикновения потребител следва да бъде възможно да идентифицира „основната и взаимно разбираема“ договорна цел въз основа на информацията, представена от администратора¹⁷⁶.
93. Като се има предвид сложната по характер информацията, предоставена на децата потребители относно услугата Instagram в Условията за ползване¹⁷⁷, както и че на децата¹⁷⁸ не е предоставена конкретна информация относно функцията бизнес профил, ЕКЗД счита, че публикуването на данните за контакт в техните профили не би могло да бъде разумно очаквано от тези деца, когато използват Instagram, включително функцията бизнес профил. Освен това ЕКЗД не е съгласен, че обработването на информацията за контакт може да се счита по отношение на децата ползватели за „неразделна част“ или „централна част“ от услугата Instagram, включително функцията бизнес профил. Освен това, както правилно отбелязва НО на Ирландия, професионален профил е възможно да се управлява и без да се публикува информация за контакт¹⁷⁹.
94. В допълнение към това ЕКЗД припомня, че оценката на това, което е необходимо, включва комбинирана, основана на факти оценка на обработването за преследваната цел. Ако има реалистични алтернативи, които представляват средства с по-малко намеса, обработването не

¹⁷¹ Насоки на ЕКЗД № 2/2019, точка 32.

¹⁷² Съображение 38 от ОРЗД: „Тази специална защита следва да се прилага по-специално за [...] събирането на лични данни по отношение на деца при ползване на услуги, предоставяни пряко на деца“.

¹⁷³ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точка 61.

¹⁷⁴ Проект за решение, точка 115.

¹⁷⁵ Насоки на ЕКЗД № 2/2019, точка 27.

¹⁷⁶ Насоки на ЕКЗД № 2/2019, точка 33.

¹⁷⁷ Както е отбелязано от НО на Ирландия, съответният аспект на услугата (раздел 1, Условия за ползване на Instagram, версия от 19 април 2018 г.) е представен по следния начин: „персонализирани възможности за създаване, свързване, общуване, откриване и споделяне“, вж. проект за решение, точка 114.

¹⁷⁸ Проект за решение, точка 115.

¹⁷⁹ Проект за решение, точка 353.

е необходимо¹⁸⁰. В това отношение следва да се вземе предвид и принципът на пропорционалност¹⁸¹.

95. ЕКЗД отбелязва, че ако публикуването на данните за контакт е било действително предназначено само за традиционни предприятия, както твърди Meta Ирландия, е съществувала техническа възможност те да бъдат разграничени от децата потребители по време на процеса на регистрация въз основа на информация за възрастта¹⁸². Следователно е имало възможност да се избегне публикуването на информация за контакт на децата, дори при запазване на възможността за бутон за контакт за „традиционни“ предприятия.
96. ЕКЗД счита също, че анализът на необходимостта следва да бъде подкрепен в настоящия случай от посочения по-горе анализ на съществуващите средства, които предполагат по-малко намеса. Въпреки това НО на Ирландия не анализира в проекта за решение дали за ефективното постигане на преследваната цел са налични други средства, които предполагат по-малко намеса. В тази връзка е следвало да бъде взета под внимание съществуващата възможност за пряк контакт с ползвателите чрез преки съобщения в платформата. Всъщност от проекта за решение става ясно, че Meta Ирландия е било наясно, че някои ползватели с бизнес профили предпочитат да общуват с аудиторията си чрез преки съобщения в Instagram, вместо чрез електронна поща или телефон¹⁸³. В проекта за решение ясно се посочва, че „[Meta Ирландия] признава, че публикуването на информация за контакт чрез телефон и електронна поща невинаги е било предпочитано от гледна точка на ползвателите на бизнес профили“, тъй като според Meta Ирландия „[н]якои дружества също отбелязват, че предпочитат [...] да общуват със своята аудитория или своите клиенти чрез преки съобщения в Instagram, а не чрез традиционни средства (като телефон или електронна поща)“¹⁸⁴. Въпреки това НО на Ирландия не взема предвид тези обстоятелства в своята оценка на изискванията за необходимост и е допуснал грешка в заключението си, че в настоящия случай обработването на информацията за контакт е необходимо за изпълнението на договора.
97. ЕКЗД припомня, че в рамките на „обработването на информацията за контакт“ е имало и операция по обработване (извършвана за определен период от време), която се състои в публикуване на информацията за контакт в обикновен текст в изходния HTML код на уебсайта на Instagram. Meta Ирландия подчертава, че „информацията за контакт с предприятието се появява в изходния HTML код на бизнес профили с цел осигуряване на бутон „Контакт“ в уеб версията на Instagram“, тъй като, „за да може уеб браузърът да покаже съответната уеб страница на Instagram, той трябва да „комуникира“ с уеб сървър на Instagram“¹⁸⁵. НО на Ирландия установява нарушение (което не е оспорено в повдигнатите възражения) на принципа за свеждане на данните до минимум, ограничено до това „задължително публикуване (преди 7 март 2019 г.) на информация за контакт във версията на уебсайта на Instagram (в HTML) за всички ползватели на бизнес профили“, тъй като то „е довело до това, че въпросните лични данни (т.е. информацията за контакт на деца ползватели на уеб страниците) не са били ограничени до необходимото за целите, за които [Meta Ирландия] обработва тази

¹⁸⁰ Насоки на ЕКЗД № 2/2019, точка 25.

¹⁸¹ *Volker und Markus Schecke u Eifert* (Дела C-92/09 и C-93/09, Решение от 9 ноември 2010 г., EU:C:2010:662) (наричани по-нататък „Дела C-92/09 и C-93/09 *Schecke u Eifert*“), точка 86.

¹⁸² Проект за решение, точка 435.

¹⁸³ Проект за решение, точка 210.

¹⁸⁴ Проект за решение, точки 210 и 238.

¹⁸⁵ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точка 69.

конкретна информация“¹⁸⁶. Както беше отбелязано от НО на Ирландия, публикуването на информация за контакт в HTML код не е било сметено за необходимо от екипа по сигурността на Facebook и впоследствие е прекратено¹⁸⁷. ЕКЗД счита, че анализът на принципа за свеждане на данните до минимум (член 5, параграф 1, буква в) от ОРЗД) е от значение за оценката на необходимостта по член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД¹⁸⁸. Впоследствие ЕКЗД установява също, че такъв анализ е следвало да допълни оценката на ВНО относно необходимостта от обработването за изпълнението на договора, по-специално, по отношение на публикуването на информацията за контакт в изходния HTML код на уебсайта на Instagram. ЕКЗД счита, че НО на Ирландия неправилно извежда заключението, че публикуването на информацията за контакт на деца ползватели в изходния HTML код може да се счита за необходимо за изпълнението на договора между Meta Ирландия и децата.

98. Освен това ЕКЗД взема под внимание констатациите в проекта за решение, че обработването на информацията за контакт може да представлява сериозен риск за правата и свободите на децата ползватели¹⁸⁹. Наличието на такива рискове е можело да бъде взето предвид при оценката дали обработването на информацията за контакт на децата е било необходимо за договора.
99. Като се има предвид посоченото по-горе¹⁹⁰ и специфичните обстоятелства на обработването, ЕКЗД счита, че НО на Ирландия неправилно е стигнал до заключение в точка 115 от проекта за решение, че обработването на информацията за контакт може да се счита за **необходимо** за изпълнението на договор между Meta Ирландия и деца ползватели.
100. По тази причина ЕКЗД счита, че **Meta Ирландия неправилно се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД като правно основание** за обработването на информацията за контакт.

5.4.2.2. Относно член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД

101. ЕКЗД припомня, че личните данни могат да бъдат обработвани въз основа на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, когато обработването е необходимо за целите на законните интереси на администратора или на трета страна, доколкото интересите или основните права и свободи на съответните субекти на данни нямат преимущество пред тях. В тази връзка следва да се обърне особено внимание, когато субектът на данните е дете¹⁹¹.

¹⁸⁶ Проект за решение, точка 429. Както е посочено допълнително в проекта за решение, констатация 7 обхваща периода от 25 май 2018 г. до ноември 2020 г., но не включва периода между юли 2019 г. и август 2020 г., вж. проект за решение, точка 525.

¹⁸⁷ Проект за решение, точка 428. „По-специално, след като спира публикуването на информация за контакт в HTML кода през март 2019 г., представител на екипа по сигурността на Facebook информира господин Stier: „След като обсъдихме тази функционалност с екипа на Instagram, ние предприехме стъпки за премахване на информацията за контакт от HTML кода на страницата, тъй като не беше необходимо да се включва в настоящия му вид“. Ето защо твърдението [на Meta Ирландия], че това обработване в HTML кода е необходимо, пряко противоречи на действията и думите на екипа по сигурността на Facebook. FB-I заявява, че това обработване е било необходимо с цел предоставяне на бизнес профили на деца ползватели, които в противен случай не биха имали възможност да популяризират професионалните си дейности в Instagram; от друга страна екипът по сигурността на Facebook изрично заяви, че това обработване не е необходимо, и спря тази практика незабавно, след като му беше обърнато внимание“.

¹⁸⁸ Насоки на ЕКЗД № 2/2019, точка 15.

¹⁸⁹ Както е посочено в част Ж.2 от проекта за решение.

¹⁹⁰ Точки 80—98 от настоящото решение със задължителен характер.

¹⁹¹ Член 6, параграф 1, буква е) и съображение 38 от ОРЗД.

102. ЕКЗД припомня¹⁹², че член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД представлява едно от правните основания, на които администраторите могат да се позоват за обработването на лични данни, стига да са изпълнени условията за позоваване на него¹⁹³.

103. Както потвърди Съдът на ЕС, в член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД се установяват три кумулативни условия, за да бъде обработването законосъобразно: „първо, администраторът или третото лице, или третите лица, на които се разкриват данните, да преследват законни интереси, второ, обработването на личните данни да е необходимо за целите на преследваните законни интереси, и трето, основните права и свободи на [субекта на данни] да нямат преимущество“¹⁹⁴.

а. Наличие на законен интерес

104. ЕКЗД припомня, че законният интерес може да има правно, икономическо или нематериално естество, но трябва да е реален и съществуващ¹⁹⁵, а не фиктивен, за въпросния субект: както е изяснено от съдебната практика на Съда на ЕС, законният интерес трябва да е възникнал и все още съществуващ към датата на обработката и да няма хипотетичен характер към тази дата¹⁹⁶. Освен това ЕКЗД счита, че преследваният интерес трябва да бъде определен по достатъчно ясен и точен начин: определянето и обхватът на преследвания законен интерес трябва да бъдат ясно идентифицирани, за да се гарантира, че в него ще бъде установено правилното равновесие спрямо интересите или основните права и свободи на субекта на данни. Освен това законният интерес трябва да е и законосъобразен (т.е. приемлив съгласно закона)¹⁹⁷. Като общо правило онези интереси, които могат да бъдат проследени назад до съответния закон — законодателна мярка или правен принцип — могат да представляват „легитимен“ интерес.

105. Като предварителен въпрос ЕКЗД отбелязва, че НО на Германия са счели, че законен интерес не може да съществува, когато администраторът се позовава на него само в случай, че член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД не е приложим за непълнолетни лица въз основа на националното законодателство. Според НО на Германия приемането на позоваването на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД в тази ситуация би представлявало „заобикаляне на съответните разпоредби за закрила на детето“ и „противоречи на целта на тези разпоредби“¹⁹⁸. В това отношение ЕКЗД припомня, че както е посочено от Работната група по член 29, „[п]одходящата оценка на баланса съгласно [член 6, параграф 1, буква е)] (...) може в някои случаи да бъде валидна алтернатива на неподходящо използване, например, на основанието „съгласие“ или „необходим за изпълнение на договор“. Разгледан по този начин, [член 6, параграф 1, буква е)] предоставя допълнителни гаранции в сравнение с другите предварително определени

¹⁹² Насоки на ЕКЗД № 8/2020 относно изпращането на персонализирано съдържание на потребителите на социални медии, версия 2.0, приети на 13 април 2021 г., точка 48.

¹⁹³ Вж. също Становище 06/2014 на Работната група по член 29 относно понятието за законни интереси, стр. 10—11.

¹⁹⁴ C-13/16 *Rigas*, точка 28.

¹⁹⁵ Насоки на ЕКЗД № 3/2019 относно обработването на лични данни чрез видеоустройства, версия 2.0, приети на 29 януари 2020 г. (наричани по-нататък „Насоки на ЕКЗД № 3/2019 относно видеоустройствата“), точки 18 и 20.

¹⁹⁶ *TK срещу Asociația de Proprietari bloc M5A-Scara A* (Дело C-708/18, Решение от 11 декември 2019 г., ECLI:EU:C:2019:1064), точка 44.

¹⁹⁷ Вж. в това отношение Становище 06/2014 на Работната група по член 29 относно понятието за законни интереси, стр. 25.

¹⁹⁸ Възражение на НО на Германия, стр. 5.

основания“¹⁹⁹. Следователно не изглежда невъзможно администраторът да се позовава на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, ако, предвид специфичните обстоятелства на обработването, са изпълнени изискванията, залегнали в ОРЗД. За да се определи дали обработването на лични данни може да се основава на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, администраторите на данни трябва да направят задълбочена преценка дали кумулативните условия, посочени по-горе, могат да бъдат изпълнени, така че обработването на лични данни да е законосъобразно.

106. В проекта за решение НО на Ирландия счита, че преследваните законни интереси са тези на Meta Ирландия и други ползватели на Instagram, *„доколкото публикуването на данни за контакт в общественото пространство може да бъде разумен и законосъобразен начин за популяризиране на професионално начинание или друго обществена инициатива“*²⁰⁰. НО на Ирландия не уточнява дали това се отнася за всички или за определен тип ползватели на Instagram. Като се имат предвид становищата на администратора, на които се прави позоваване в точка 109 от проекта за решение, изглежда, че НО на Ирландия е следвал първото тълкуване (т.е. разглеждани са интересите на всички ползватели на Instagram).

107. В своето становище Meta Ирландия заявява, че *„показването на информация за бизнес контакт обслужва законния интерес на [Meta Ирландия] да създава, предоставя, подкрепя и поддържа иновативни продукти и функции, които дават възможност на непълнолетни лица да изразяват себе си, да общуват и да взаимодействат с информация и общности, свързани с техните интереси, както и да изградят общност. Показването на информация за бизнес контакт в бизнес профил обслужва също законния интерес на други потребители на Instagram, които желаят да осъществят връзка с такъв профил“*²⁰¹. Следователно, в съответствие със становището на Meta Ирландия, преследваните законни интереси са свързани с основното право на стопанска дейност и основното право на свобода на изразяване на ползвателите на Instagram²⁰². НО на Ирландия изглежда се е съгласил с това тълкуване²⁰³, въпреки че не уточнява как е стигнал до такова заключение.

108. НО на Нидерландия и НО на Финландия твърдят в своите възражения, че НО на Ирландия не е оценил в достатъчна степен дали интересите, формулирани от Meta Ирландия, са достатъчно ясни, точни, законосъобразни (т.е. приемливи от гледна точка на закона) и реално съществуващи²⁰⁴.

109. Както е посочено по-горе, Meta Ирландия описва различните интереси, които преследва чрез обработването на лични данни. По-конкретно, Meta Ирландия преследва:

- законния интерес на администратора *„да създава, предоставя, подкрепя и поддържа иновативни продукти и функции, които дават възможност на непълнолетни лица да изразяват себе си, да общуват и да взаимодействат с информация и общности, свързани с техните интереси, както и да изградят общност“*, и

¹⁹⁹ Становище 06/2014 на Работната група по член 29 относно понятието за законни интереси, стр. 10 и 49.

²⁰⁰ Проект за решение, точка 118.

²⁰¹ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точка 77.

²⁰² Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, приложение 5, раздел 2.а.

²⁰³ Проект за решение, точка 121.

²⁰⁴ Възражение на НО на Нидерландия, точка 28, възражение на НО на Финландия, точка 14.

- законния интерес на трета страна (т.е. други ползватели на Instagram) да може да взаимодейства с притежателите на бизнес профили.

110. Както беше посочено по-горе, законният интерес, преследван от администратора, трябва да бъде достатъчно ясно формулиран и да бъде реален и съществуващ, като съответства на текущите дейности или на ползите, които се очакват в близко бъдеще²⁰⁵. Посочените по-горе интереси, които администраторът твърди, че преследва чрез съответните дейности по обработване, са идентифицирани и описани по неясен начин. Това е валидно по-конкретно за втория посочен интерес. Поради това ЕКЗД изрази съмнения, че законният интерес, защитаван от Meta Ирландия, отговаря на изискванията да бъде достатъчно конкретен, въпреки твърденията на Meta Ирландия за обратното²⁰⁶. Следователно, поради липсата на конкретизиране, ЕКЗД не може да прецени дали защитаваните интереси са реални и законосъобразни (т.е. приемливи съгласно закона). ЕКЗД счита също, че оценката на съществуването на преследвания(-те) законен(-ни) интерес(-и) е следвало да бъде по-добре обоснована в проекта за решение.

111. Във всеки случай, наличието на законен интерес е само едно от трите кумулативни условия, които трябва да бъдат изпълнени, за да бъде законосъобразно позоваването на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД. По-долу, ЕКЗД прави анализ на другите две условия по отношение на предполагаемите законни интереси, както са описани и идентифицирани от администратора, в случай че те трябва да се считат за достатъчно ясни, точни, реални и законосъобразно (т.е. приемливи съгласно закона).

б. Необходимостта от обработване за целите на законните интереси

112. Както е посочено по-горе, концепцията за необходимостта има независимо значение в законодателството на Съюза, което трябва да отразява целите на правото за защита на данните²⁰⁷. Оценката на това, което е необходимо, включва комбинирана, основана на факти преценка на обработването за преследваната цел. Ако има реалистични алтернативи, които представляват средства с по-малко намеса, тогава обработването не може да се счита за необходимо²⁰⁸.

113. По отношение на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, необходимостта от обработване изисква връзка между обработването и преследвания(-те) законен(-и) интерес(-и) и не следва да води до тяхното неоправдано широко тълкуване²⁰⁹. В този смисъл ЕКЗД припомня, че значение има принципът за свеждане на данните до минимум²¹⁰. ЕКЗД отбелязва, че НО на Ирландия е установил нарушение на принципа за свеждане на данните до минимум, ограничено до „задължителното публикуване (преди 7 март 2019 г.) на информация за контакт във

²⁰⁵ Вж. също Становище 06/2014 на Работната група по член 29 относно понятието за законни интереси, стр. 24.

²⁰⁶ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точка 77.

²⁰⁷ C-524/06 *Huber*, точка 52.

²⁰⁸ Насоки на ЕКЗД № 2/2019, точка 26; също Дела C-92/09 и C-93/09 *Schecke u Eifert*, точка 86. ЕКЗД счита, че съществуването на други средства, които предполагат по-малко намеса, като част от оценката на необходимостта, е в съответствие със съдебната практика на Съда на ЕС и ОРЗД, доколкото в тази оценка се отчита възможността за *ефективно* постигане на целите чрез други средства. В това отношение няма противоречие между възраженията (и позицията на ЕКЗД) и решението на Съда по дело C-524/06 *Huber*, за разлика от това, което Meta Ирландия твърди (становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точки 78—79).

²⁰⁹ Становище 06/2014 на Работната група по член 29 относно понятието за законни интереси, стр. 29.

²¹⁰ Насоки на ЕКЗД № 3/2019 относно видеоустройствата, точка 29.

версията на уебсайта на Instagram (в HTML) за всички ползватели на бизнес профили“, тъй като то „е довело до това, че въпросните лични данни (т.е. информацията за контакт на деца потребители на уеб страниците) не са били ограничени до необходимото за целите, за които [Meta Ирландия] обработва тази конкретна информация“²¹¹. ЕКЗД счита, че такъв анализ е следвало да допълни оценката на необходимостта от обработването, като се обърне специално внимание на операцията по обработване при публикуването в HTML код, както е посочено по-горе.

114. Освен това е уместно да се подчертае, че когато се оценява необходимостта от дадена операция по обработване, следва да се анализира съществуването на средства, които предполагат по-малко намеса, които биха допринесли ефективно за постигането на преследваните интереси. В това отношение трябва да се вземе предвид и принципът на пропорционалност²¹². Въпреки това, в проекта за решение, НО на Ирландия не анализира дали за ефективното постигане на преследваните цели са налични други средства, които предполагат по-малко намеса. В тази връзка е следвало да бъде взета под внимание съществуващата възможност за пряк контакт с ползвателите на бизнес профили чрез преки съобщения в платформата. Всъщност от проекта за решение става ясно, че Meta Ирландия е било наясно преди 4 септември 2019 г., че някои потребители с бизнес профили предпочитат да общуват с аудиторията си чрез преки съобщения в Instagram вместо чрез електронна поща или телефон²¹³. НО на Ирландия ясно посочва, че „[Meta Ирландия] признава, че публикуването на информация за контакт чрез телефон и електронна поща не винаги е било предпочитано от гледна точка на ползвателите на бизнес профили“, тъй като според Meta Ирландия „[н]якои дружества също отбелязват, че предпочитат [...] да общуват със своята аудитория или своите клиенти чрез преки съобщения в Instagram, а не чрез традиционни средства (като телефон или електронна поща)“²¹⁴. НО на Ирландия също отбелязва, че „професионален профил е възможно да се управлява и без да се публикува информация за контакт“²¹⁵. Въпреки това НО на Ирландия не взема предвид тези обстоятелства при оценката на необходимостта от обработване на информацията за контакт.

115. И накрая, ЕКЗД отбелязва, че НО на Ирландия счита, че при някои обстоятелства публикуването на данните за контакт на непълнолетни лица може да е било необходимо в някои случаи, по-специално по отношение на онези ползватели на бизнес профили, които желаят с тях да бъде възможно да се осъществи връзка по електронна поща или по телефон във връзка с професионалната им дейност²¹⁶.

116. ЕКЗД счита, че подходът, възприет от НО на Ирландия при оценката на необходимостта от обработване, е значително погрешен. Както е посочено по-горе, за да се направи позоваване на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, обработването трябва да е необходимо за постигане на преследваните законни интереси, които в настоящия случай Meta Ирландия счита за интереса да осъществява своята търговска дейност и интереса на ползвателите на Instagram да се свързват със притежателите на бизнес профили и да взаимодействат с тях²¹⁷. Ползвите, които подобно обработване може да донесе на субекта на данни (т.е. в този случай децата притежатели на

²¹¹ Проект за решение, точка 429.

²¹² Дела С-92/09 и С-93/09 *Schecke u Eifert*, точка 86.

²¹³ Проект за решение, точка 210.

²¹⁴ Проект за решение, точки 210 и 238.

²¹⁵ Проект за решение, точка 353.

²¹⁶ Проект за решение, точка 119.

²¹⁷ Вж. точка 109 от настоящото решение със задължителен характер.

бизнес профили), не са относим елемент за оценката на необходимостта от обработването. В член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД ясно се посочва, че законните интереси са тези на администратора или на трета страна (а не тези на субекта на данни). Следователно, когато се оценява необходимостта от обработване, трябва да се вземат предвид въпросните законни интереси на администратора и ако е относимо, на засегнатите трети страни (т.е. Meta Ирландия и всички ползватели на Instagram в този случай).

117. Поради подхода, който е възприел, НО на Ирландия не успява да обоснове в проекта за решение защо счита публикуването на данни за контакт за необходимо за постигане на целите на законните интереси на Meta Ирландия и други ползватели на Instagram. Възщност от проекта за решение става ясно, че потребителите на Instagram са имали други средства за комуникация с ползвателите на бизнес профили, които не намаляват съществено възможността за взаимодействие. Наличието на други средства за комуникация с ползвателите на бизнес профили е видно и от факта, че някои потребители на бизнес профили дори предпочитат да общуват с аудиторията си чрез преки съобщения в рамките на платформата и не искат информацията им да бъде публична. Както НО на Ирландия признава, че „[с]ъщо така е ясно, че много ползватели на бизнес профили не са изисквали публикуване на лична информация за контакт, за да преследват професионалните си цели в Instagram²¹⁸“ и че „изискването за публикуване на информация за контакт очевидно не е било „подходящо“ към месец май 2018 г.“²¹⁹. Това доказва със значителна сигурност, че ползвателите на Instagram са могли да постигнат предполагаемия законен интерес да взаимодействат с притежатели на бизнес профили, дори ако техните данни за контакт не са били публични, следователно Meta Ирландия също е можело да постигне своя предполагаем законен интерес да създава, предоставя, подкрепя и поддържа иновативни продукти, които дават възможност на децата да изразяват себе си, да общуват и да взаимодействат с другите.

118. Ето защо, според ЕКЗД, НО на Ирландия не взема предвид съответните законни интереси при извършването на оценка на необходимостта от обработването и следователно не е трябвало да заключи²²⁰, че обработването може да е било необходимо при някои обстоятелства.

119. Поради описаните по-горе причини ЕКЗД счита, че са налице достатъчно елементи, които да породят значителни съмнения относно необходимостта от публикуване на информацията за контакт на децата ползватели за целите на преследваните законни интереси.

120. Във всеки случай, дори ако необходимостта от обработване може да бъде установена при определени обстоятелства, за да се направи законосъобразно позоваване на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД като правно основание за обработването, е необходимо да се гарантира, че интересите и основните права и свободи на субектите на данни нямат преимущество пред преследваните законни интереси.

в. Претегляне на интересите

121. Когато администраторът възнамерява да се позове на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, той трябва да оцени рисковете от вмешателство в правата на субекта на данни. В това отношение решаващ критерий е доколко интензивно е вмешателството в правата и свободите на личността²²¹. ЕКЗД е изтъквал преди, че интензитетът може, наред с другото, да бъде

²¹⁸ Проект за решение, точка 429.

²¹⁹ Проект за решение, точка 433.

²²⁰ Вж. проект за решение, точка 119.

²²¹ Насоки на ЕКЗД № 3/2019 относно видеоустройствата, точка 32.

определен от вида на информацията, която се събира, обхвата, броя на засегнатите субекти на данни, въпросната ситуация, действителните интереси на групата физически лица, съществуването на алтернативни средства, както и от естеството и обхвата на оценката на данните²²². Разумните очаквания на субектите на данни към момента и при обработването на техните лични данни също трябва да бъдат взети предвид²²³. В тази връзка ЕКЗД припомня, че възрастта на субекта на данни може да бъде един от факторите, които трябва да се вземат предвид във връзка с постигане на баланс на интересите²²⁴.

122. Целта на постигането на баланс на интересите е да се разбере въздействието на обработването върху субектите на данни, за да се направи правилно заключение дали техните интереси или основни права и свободи имат преимущество пред законните интереси на администратора. Целта не е да се предотврати *каквото и да е* отрицателно въздействие върху субекта на данни, а евентуално *непропорционално* въздействие²²⁵. Това въздействие обхваща различните начини, по които дадено лице може да бъде засегнато — положително или отрицателно — от обработването, и следва да обхваща всички възможни (потенциални или действителни) положителни и отрицателни последици от такова обработване²²⁶. Тези последици могат да включват потенциални или бъдещи решения или действия на трети страни или страх и притеснение, които субектът на данните може да изпита, когато загуби контрол върху личната информация, например чрез разкриване в интернет²²⁷. Ключовите елементи за оценката на въздействието са вероятността рискът да се реализира, от една страна, и тежестта на последиците, от друга²²⁸. ЕКЗД подчертава, че гаранциите играят специална роля за намаляване на всяко неоправдано въздействие върху субекта на данни. За да се гарантира, че интересите и основните права и свободи на субектите на данни нямат преимущество пред преследваните законни интереси, въпросните гаранции трябва да бъдат адекватни, и достатъчни, и трябва безспорно и значително да намалят въздействието върху субектите на данни²²⁹.

123. При оценката следва да се вземат предвид и мерките, които администраторът планира да предприеме, за да изпълни задълженията си, включително по отношение на пропорционалността и прозрачността²³⁰. Връзката между теста за проверка на баланса, прозрачността и принципа на отчетност вече беше подчертана от Работната група по член 29, която я счита за „ключова“ в контекста на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД²³¹. В тази връзка ЕКЗД припомня, че ако администраторът скрие важна информация от субекта на данни, така няма да изпълни изискванията за разумни очаквания на субекта на данни и като цяло приемлив баланс на интересите²³².

²²² Насоки на ЕКЗД № 3/2019 относно видеоустройствата, точка 33.

²²³ Насоки на ЕКЗД № 3/2019 относно видеоустройствата, точка 36.

²²⁴ Дело C-13/16 *Rigas*, точка 33 и Становище 06/2014 на Работната група по член 29 относно понятието за законни интереси, стр. 40.

²²⁵ Становище 06/2014 на Работната група по член 29 относно понятието за законни интереси, стр. 41.

²²⁶ Становище 06/2014 на Работната група по член 29 относно понятието за законни интереси, стр. 37.

²²⁷ Становище 06/2014 на Работната група по член 29 относно понятието за законни интереси, стр. 37.

²²⁸ Становище 06/2014 на Работната група по член 29 относно понятието за законни интереси, стр. 38.

²²⁹ Становище 06/2014 на Работната група по член 29 относно понятието за законни интереси, стр. 31.

²³⁰ Становище 06/2014 на Работната група по член 29 относно понятието за законни интереси, стр. 33 и 41.

²³¹ Становище 06/2014 на Работната група по член 29 относно понятието за законни интереси, стр. 43.

²³² Становище 06/2014 на Работната група по член 29 относно понятието за законни интереси, стр. 44.

124. В проекта за решение НО на Ирландия изразява несъгласие с анализа на Meta Ирландия относно адекватността на информацията, предоставена на децата потребители, и въведените мерки за сигурност и безопасност, които, според НО на Ирландия, не смекчават всички съответни рискове за децата ползватели²³³. Всъщност именно недостатъчността на мерките води НО на Ирландия до заключението, че „съществуват възможни и сериозни рискове, свързани с двете форми на обработване, които са предмет на настоящата проверка; тези рискове са свързани предимно с възможната комуникация между деца ползватели и опасни лица, както в платформата Instagram, така и извън нея (...). Убеден съм също, че мерките и гаранциите, въведени от [Meta Ирландия] (под формата на възможности за профили, инструменти и информация), не са били адекватни по отношение на въпросните конкретни операции по обработване“, тъй като те „не са смекчили в достатъчна степен риска от комуникация между опасни лица и децата потребители. Съответно не споделям становището на [Meta Ирландия], че въпросното обработване не е довело до високи рискове за правата и свободите на децата ползватели“²³⁴. НО на Ирландия също така счита, че промените в обработването от юли и септември 2019 г. „са намалили, но не са смекчили в достатъчна степен рисковете за децата потребители по отношение на обработването“²³⁵. Meta Ирландия твърди, че нито ЗНО, нито НО на Ирландия са отдали „надлежното значение на другата половина от теста за проверка на баланса, за да смекчат и/или отхвърлят“ рисковете за субектите на данни²³⁶. ЕКЗД следователно не е съгласен със становището на Meta Ирландия и счита, че оценката на риска на НО на Ирландия е точна. ЕКЗД също така подчертава, че е възможно да се постигне целта за ефективно намаляване на риска за децата, като същевременно се гарантира правото им на свобода на изразяване, чрез прилагане на подходящи гаранции и мерки²³⁷.

125. НО на Ирландия също обръща внимание на липсата на прозрачност по отношение на информацията относно публикуването на данните за контакт. В това отношение НО на Ирландия посочва в проекта за решение, че „[Meta Ирландия] е улеснило публикуването на информация за контакт чрез телефон и електронна поща за деца на 13-годишна възраст, като прилага рационализиран процес на прехвърляне на профили, при който автоматично се попълва определена информация за потребителя, без децата ползватели да бъдат информирани, че публикуването на личната им информация за контакт може да доведе до високи рискове за техните права и свободи“²³⁸. Следователно, като взема предвид оценката на риска и смекчаващите мерки, както и липсата на предоставена информация, НО на Ирландия заключава, че „обработването на информацията за контакт от [Meta Ирландия] (както преди септември 2019 ., така и след това) води до високи рискове за правата и свободите на децата потребители за целите на член 35, параграф 1 от ОРЗД“²³⁹.

126. Както е посочено по-горе, прозрачността на предоставената информация оказва влияние върху разумните очаквания на субектите на данни. По същия начин именно чрез адекватните и достатъчни допълнителни гаранции безспорно и значително се намалява въздействието върху субектите на данни. Това са важни елементи, които трябва да се вземат предвид при оценката на баланса на интересите. При все това, въпреки че се признава липсата на подходящи мерки и

²³³ Проект за решение, точка 120.

²³⁴ Проект за решение, точка 356.

²³⁵ Проект за решение, точка 389.

²³⁶ Становище, подадено от WhatsApp по член 65, точка 10.

²³⁷ Вж. проект за решение, точка 353.

²³⁸ Проект за решение, точка 389 (подчертаването е добавено).

²³⁹ Проект за решение, точка 389 (подчертаването е добавено).

информация, както и сериозните рискове, които това създава за децата ползватели, при анализа на оценката на интересите с цел да се провери дали Meta Ирландия има право да се позовава на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, НО на Ирландия извежда заключението, че при някои обстоятелства е възможно интересите или основните права и свободи на детето потребител да нямат преимущество пред законните интереси²⁴⁰. Освен това, въпреки липсата на подходяща информация, НО на Ирландия стига до заключението, че е възможно ползвателите с техническа грамотност да са очаквали публикуването, независимо от възрастта си²⁴¹. ЕКЗД счита за особено проблематично, че въпреки рисковете от обработването, признати от самото дружество Meta Ирландия²⁴², публикуването на данни за контакт на деца ползватели е било задължително до 4 септември 2019 г. Всъщност децата дори не са били информирани за това публикуване, тъй като на екрана с възможности се е посочвало единствено, че „тези възможности за връзка ще бъдат свързани с Вашия бизнес профил“²⁴³. Въпреки че накрая на екрана се показва бележка, която гласи, че „хората ще могат да изпращат електронни съобщения, да се обаждат и да получават упътвания за Вашия бизнес [...]“, не се уточнява, че това е заради публикуването на информацията. Според ЕКЗД не е разумно да се очаква, че обичайният потребител, да не говорим за дете, дори ако е технически грамотно, може да заключи от такова неясно изявление, че ще бъде публикувана неговата информация и че това ще даде възможност на всякакъв вид лица (включително лица, с които не е имал контакт или връзка), да се свържат пряко с него. Всъщност, както отбелязва НО на Ирландия, изразът „ще бъде в състояние“ може да е бил разбран от децата като условно указание, че допълнителната функция за публикуване на контактите може да бъде внедрена по желание от потребителя²⁴⁴.

127. Като взема предвид горното, ЕКЗД е на мнение, че НО на Ирландия не е оценил правилно въздействието на обработването при претеглянето на интересите. Всъщност НО на Ирландия е взел предвид само положителните последици от обработването²⁴⁵, като същевременно не е отдал дължимото значение на всички други относими елементи и рисковете, които самият той е идентифицирал.

128. Поради това ЕКЗД счита, че по отношение на публикуването на информацията за контакт на деца ползватели **преди 4 септември 2019 г.** преимущество пред преследваните законни интереси са имали интересите и основните права и свободи на децата. ЕКЗД стига до това заключение предвид сериозните рискове, идентифицирани от НО на Ирландия, липсата на подходящи мерки за справяне с тези рискове, липсата на подходяща информация за субектите на данни относно публикуването и последиците от него, и невъзможността да се откажат от публикуването. Всички тези елементи заедно изместват баланса в полза на интересите и основните права и свободи на субектите на данни.

129. По отношение на обработването на лични данни на деца ползватели **след 4 септември 2019 г.** ЕКЗД отбелязва, че на екрана с възможности се посочва, че информацията за контакт ще

²⁴⁰ Проект за решение, точка 123. По-специално НО на Ирландия се позовава на ситуации „при които обработването се извършва в контекста на добре обмислени професионални дейности“.

²⁴¹ Проект за решение, точка 122.

²⁴² Проект за решение, точка 381; становище, представено от Meta Ирландия по член 65, приложение 5, раздели 4.2.а и 4.2.б.

²⁴³ Проект за решение, точка 42, фигура 1.

²⁴⁴ Проект за решение, точки 184 и 185.

²⁴⁵ Вж. проект за решение, точка 121, където НО на Ирландия прави оценка на потенциалните отрицателни последици, ако обработването не се осъществи.

се показва публично в профила на потребителите „за да могат хората да се свържат с Вас“²⁴⁶. Чрез тази промяна във формулировката децата са могли да разберат, че всяко лице може да се свърже с тях, тъй като техните данни ще бъдат публично достъпни²⁴⁷. Освен това на децата ползватели е дадена възможност да се откажат от публикуването на данните им за контакт. Наличието на добре формулирана възможност за отказ без необходимост от обосновка за упражняването ѝ и връзката между теста за проверка на баланса и прозрачността са от решаващо значение за оценката на баланса на интересите съгласно член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД. Всъщност в случаите, в които е трудно да се намери баланс, един добре проектиран и работещ механизъм за отказ би могъл да играе важна роля за защитата на правата и интересите на субектите на данни²⁴⁸. В това отношение е уместно да се има предвид констатацията на НО на Ирландия в проекта за решение, че информацията, предоставена на децата ползватели от Meta Ирландия след 4 септември 2019 г. в хода на процеса на прехвърляне към бизнес профили, е била в съответствие с член 12, параграф 1, член 13, параграф 1, буква в) и член 13, параграф 1, буква д) от ОРЗД (констатация 3 в проекта за решение)²⁴⁹.

130. Като има предвид това, ЕКЗД счита, че тези елементи не са достатъчни, за да променят резултата от теста за проверка на баланса с оглед на посочените по-горе съображения. Това е така по-специално поради високия риск, произтичащ от публикуването на данни за контакт, както е обяснено по-горе в точка 124, и поради факта, че децата не са били предупредени за подобни рискове. Тези обстоятелства не са засегнати от промените, въведени от 4 септември 2019 г., и затова не са били достатъчни, за да променят резултата от теста за проверка на баланса.

131. Въз основа на изложеното по-горе публикуването на информацията за контакт на децата потребители преди и след 4 септември 2019 г. не отговаря на изискванията на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, тъй като интересите и основните права и свободи на субектите на данни са имали преимущество пред предполагаемите преследвани законни интереси.

132. Като се има предвид заключението на ЕКЗД в точки 118—119 и по-специално точка 131 по-горе, становището на ЕКЗД е, че Meta Ирландия **не може законосъобразно да се позовава на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД за обработването на информацията за контакт, тъй като обработването или е било ненужно или, ако се счете за необходимо, не е преминало теста за проверка на баланса.**

5.4.2.3. Заключение относно липсата на правно основание

133. Като се имат предвид заключенията в точки 100 и 132 от настоящото решение със задължителен характер, т.е. че Meta Ирландия не може законосъобразно да се позовава нито на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, нито на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД за обработването на информацията за контакт, и като се има предвид, че Meta Ирландия се позовава на едното или на другото от тези две правни основания за разглежданото обработване²⁵⁰, ЕКЗД установява, че Meta Ирландия е обработвало незаконнообразно личните данни²⁵¹. В резултат на това Meta Ирландия е **нарушило член 6, параграф 1 от ОРЗД**. ЕКЗД дава

²⁴⁶ Проект за решение, точка 42, фигура 2.

²⁴⁷ Вж. също проект за решение, точка 206.

²⁴⁸ Становище 06/2014 на Работната група по член 29 относно понятието за законни интереси, стр. 45.

²⁴⁹ Проект за решение, точка 206.

²⁵⁰ Проект за решение, точки 105 и 108; становище, представено от Meta Ирландия по член 65, приложение 6 (отговор на Meta Ирландия на искане за информация, точки 17—19),

²⁵¹ Член 6, параграф 1 от ОРЗД: „Обработването е законосъобразно само ако и доколкото е приложимо поне едно от следните условия: [...]“.

указание съответно на НО на Ирландия да промени проекта си за решение, за да установи съответното нарушение.

134. Като има предвид естеството и тежестта на нарушението, както и броя на засегнатите субекти на данни, ЕКЗД дава допълнително указание на НО на Ирландия да извърши повторна оценка на предвидените действия в съответствие със заключенията, направени от ЕКЗД, за да разгледа допълнителното нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД. В това отношение допълнителното нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД се разглежда в заповедта за спазване на разпоредбите на ОРЗД, доколкото обработването продължава да се извършва, за да се гарантира, че задълженията на Meta Ирландия по член 6, параграф 1 от ОРЗД са изпълнени в пълна степен.
135. По отношение на налагането на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД, за своята оценка ЕКЗД се позовава на раздел 7.4.2.4 от настоящото решение със задължителен характер.

6 ОТНОСНО ПОТЕНЦИАЛНИТЕ ПОСЛЕДВАЩИ (ИЛИ АЛТЕРНАТИВНИ) НАРУШЕНИЯ, ОПРЕДЕЛЕНИ ОТ ЗНО

6.1. Относно потенциалните нарушения на член 6, параграф 1, буква а), член 7 и член 8, параграф 1 от ОРЗД във връзка с обработването на информацията за контакт

6.1.1. Анализ от ВНО в проекта за решение

136. В своята проверка и проекта за решение по отношение на правното основание за обработване на информацията за контакт НО на Ирландия разглежда единствено дали Meta Ирландия може да се позовава на член 6, параграф 1, буква б) и като алтернатива, на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД като правни основания²⁵² (както е обобщено по-горе в точки 25—31 от настоящото решение със задължителен характер).

6.1.2. Резюме на възражението, повдигнато от ЗНО

137. **НО на Германия** правят възражение, според което единственото приложимо правно основание за обработването на информацията за контакт е съгласието по **член 6, параграф 1, буква а)** от ОРЗД. Според НО на Германия Meta Ирландия е следвало да получи в допълнение съгласието на родителите по отношение на непълнолетните ползватели под 16-годишна възраст, освен ако това не е уредено по различен начин в националното законодателство²⁵³. НО на Германия възразяват също срещу това, че ВНО не е установил нарушения на член 7 и член 8, параграф 1 от ОРЗД по отношение на обработването на информацията за контакт като последица от нарушението на член 6, параграф 1, буква а) от ОРЗД. Според НО на Германия Meta Ирландия е следвало да изпълни на изискванията за съгласие по член 7 от ОРЗД и условията, приложими за съгласието на дете съгласно член 8, параграф 1 от ОРЗД. Meta Ирландия обаче нито е изпълнило условията по член 7 от ОРЗД, нито е получило съгласие на родителите по отношение

²⁵² Проект за решение, точки 100—125.

²⁵³ Възражение на НО на Германия, стр. 8—9.

на деца под 16-годишна възраст, както се изисква в член 8 от ОРЗД²⁵⁴. НО на Германия също искат от ВНО да предприеме конкретни допълнителни корективни мерки в резултат на евентуалните нарушения²⁵⁵.

6.1.3. Позиция на ВНО относно възраженията

138. НО на Ирландия потвърждава, че не предлага да „да се приемат“ възраженията, повдигнати от ЗНО, и/или че не счита възраженията за относими и обосновани²⁵⁶.

6.1.4. Анализ на ЕКЗД

139. ЕКЗД отбелязва, че в проекта за решение НО на Ирландия е анализирал дали Meta Ирландия може да се позовава законосъобразно на член 6, параграф 1, буква б) и като алтернатива, на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД за обработването на информацията за контакт. ЕКЗД отбелязва, че ЗНО могат да повдигнат относимо и обосновано възражение относно допълнителни нарушения във връзка със заключенията, които трябва да се направят от констатациите в разследването²⁵⁷, или относно това дали ВНО е разследвал в достатъчна степен съответните нарушения на ОРЗД²⁵⁸. Във възражението на НО на Германия от ВНО се изисква да установи нарушения на член 6, параграф 1, буква а) от ОРЗД и следователно, на член 7 и член 8, параграф 1 от ОРЗД. В това отношение потенциалните нарушения на член 7 и член 8, параграф 1 от ОРЗД са следствие от потенциалното нарушение на член 6, параграф 1, буква а) от ОРЗД. Въпреки това ЕКЗД счита на първо място, че във възражението относно нарушаването на член 6, параграф 1, буква а) от ОРЗД не се посочва пряка връзка с конкретното правно и фактическо съдържание на проекта за решение, поради което липсва относимост. Тъй като според ЕКЗД възражението на НО на Германия, доколкото се отнася до спазването от страна на Meta Ирландия на разпоредбите на член 6, параграф 1, буква а) от ОРЗД, не е относимо, това засяга също относимостта на възражението на НО на Германия, доколкото то се отнася до спазването от страна на Meta Ирландия на член 7 и член 8, параграф 1 от ОРЗД. ЕКЗД следователно счита, че възражението на НО на Германия относно потенциалните нарушения на член 6, параграф 1, буква а), член 7 и член 8, параграф 1 от ОРЗД не е „относимо“.

140. Освен това ЕКЗД отбелязва, че от възражението на НО на Германия остава неясно дали в настоящия случай нарушенията на член 7 и член 8, параграф 1 от ОРЗД могат да бъдат установени въз основа на констатациите в проекта за решение или на проверката на ВНО. ЕКЗД констатира също, че възражението на НО на Германия във връзка с член 7 и член 8, параграф 1 от ОРЗД не съдържа достатъчно точни и подробни правни мотиви относно нарушението на всяка от конкретните въпросни разпоредби. Също така във възражението не се излагат достатъчно аргументи, за да се докаже значимостта на риска, който се поражда от проекта за решение по отношение на правата и свободите на субектите на данни или на свободното движение на данни в рамките на ЕС. Следователно възражението също не е достатъчно „обосновано“ в светлината на Насоките относно ООВ²⁵⁹.

²⁵⁴ Възражение на НО на Германия, стр. 8—10.

²⁵⁵ Възражение на НО на Германия, стр. 10.

²⁵⁶ Писмо на НО на Ирландия до Секретариата на ЕКЗД от 12 май 2022 г.

²⁵⁷ Насоки на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а), точки 73—76; Насоки на ЕКЗД относно ООВ, точки 26—28.

²⁵⁸ Насоки на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а), точки 77—81.

²⁵⁹ Насоки относно ООВ, точки 19 и 25 и 35—48.

141. Като има предвид посоченото по-горе, ЕКЗД счита, че възражението на НО на Германия, доколкото се отнася до член 6, параграф 1, буква а), член 7 и член 8, параграф 1 от ОРЗД, не съответства на критериите по член 4, параграф 24 от ОРЗД. По отношение на потенциалното нарушение на член 6, параграф 1, буква а) от ОРЗД, възражението на НО на Германия не е „относимо“, а по отношение на член 7 и член 8, параграф 1 от ОРЗД то не е нито „относимо“, нито „обосновано“. Следователно не е необходимо ЕКЗД да анализира допълнително основателността на това възражение.

6.2. Относно потенциални нарушения на член 5, параграф 1, буква а) и член 5, параграф 1, буква б) от ОРЗД във връзка с обработването на информацията за контакт

6.2.1. Анализ от ВНО в проекта за решение

142. В своя проект за решение НО на Ирландия е разгледал дали Meta Ирландия може да се позовава на член 6, параграф 1, буква б) и като алтернатива, на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД за обработването на информацията за контакт²⁶⁰ (както е обобщено по-горе в точки 25—31 от настоящото решение със задължителен характер).

6.2.2. Резюме на възражението, повдигнато от ЗНО

143. НО на Германия възражават срещу това, че НО на Ирландия не счита, че е налице нарушение на член 5, параграф 1, букви а) и б) от ОРЗД. Според НО на Германия НО на Ирландия е следвало да установи нарушение на член 5, параграф 1, букви а) и б) от ОРЗД, произтичащо от липсата на правно основание на Meta Ирландия да извършва обработването²⁶¹.

144. НО на Германия считат, че тъй като позоваването на Meta Ирландия на някое от правните основания на член 6, параграф 1 от ОРЗД не е било законосъобразно, дружеството е нарушило принципа на законосъобразност съгласно член 5, параграф 1, буква а) от ОРЗД. Освен това, като пренебрегва специалните изисквания за съгласие по член 7 и член 8, параграф 1 от ОРЗД, както е предложено от НО на Германия (вж. раздел 6.1 от настоящото решение със задължителен характер), Meta Ирландия обработва лични данни по незаконосъобразен начин, с което нарушава член 5, параграф 1), буква а) от ОРЗД²⁶².

145. В контекста на член 5, параграф 1), буква б) от ОРЗД, НО на Германия твърдят, че липсата на правно основание за обработване подкопава принципа на ограничаване в рамките на целта. НО на Германия твърдят, че Meta Ирландия не е определило конкретни цели на обработването за всички групи деца, а по-скоро посочва изпълнението на договор като обща цел за цялото обработване. Тъй като целта на обработването е била изпълнението на договор, Meta Ирландия не може едновременно да твърди, че целта е представлявала законен интерес по отношение на

²⁶⁰ Проект за решение, точки 100—125.

²⁶¹ Възражение на НО на Германия, стр. 10. ЕКЗД отбелязва, че въпреки че на страница 2 от своето възражение НО на Германия се позовават на член 5, параграф 1, буква а) и член 5, параграф 1, буква в), на страница 10 от възражението си НО на Германия се позовават на член 5, параграф 1, буква а) и член 5, параграф 1, буква б) и затова ЕКЗД счита, че НО на Германия са повдигнали възражение по отношение на член 5, параграф 1, буква а) и член 5, параграф 1, буква б) от ОРЗД.

²⁶² Възражение на НО на Германия, стр. 9.

определени групи непълнолетни лица, тъй като това би било в противоречие със задължението на администратора да събира лични данни за конкретни, изрични и законни цели²⁶³.

6.2.3. Позиция на ВНО относно възраженията

146. НО на Ирландия потвърждава, че не предлага да „да се приемат“ възраженията, повдигнати от ЗНО, и/или че не счита възраженията за относими и обосновани²⁶⁴.

6.2.4. Анализ на ЕКЗД

147. ЕКЗД отбелязва, че в проекта за решение ВНО е анализирал дали Meta Ирландия може да се позовава на член 6, параграф 1, буква б) и като алтернатива, на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД за обработването на информацията за контакт. Както е отбелязано по-горе, ЗНО могат да повдигнат относимо и обосновано възражение относно допълнителни нарушения във връзка със заключенията, които трябва да се изведат от констатациите в разследването²⁶⁵, или относно това дали ВНО е разследвал в достатъчна степен съответните нарушения на ОРЗД²⁶⁶. Въпреки това ЕКЗД счита, че в този конкретен случай във възражението на НО на Германия, доколкото в него се изисква от НО на Ирландия да установи нарушенията на член 5, параграф 1, буква а) и член 5, параграф 1, буква б) от ОРЗД, не се установява пряка връзка с конкретното правно и фактическо съдържание на проекта за решение. Поради това ЕКЗД преценява, че доколкото възражението на НО на Германия се отнася до потенциалните нарушения на член 5, параграф 1, буква а) и член 5, параграф 1, буква б) от ОРЗД, то не е „относимо“.

148. Освен това ЕКЗД констатира, че във възражението на НО на Германия не се предоставят достатъчно точни и подробни правни, както и фактически мотиви във връзка с нарушението на всяка от конкретните въпросни разпоредби. Освен това във възражението не се дават достатъчно аргументи, за да се докаже значимостта на риска, който проектът за решение поражда за правата и свободите на субектите на данни или свободното движение на данни в рамките на ЕС. Следователно възражението също не е достатъчно „обосновано“ в светлината на Насоките относно ООВ²⁶⁷

149. Като има предвид посоченото по-горе, ЕКЗД счита, че възражението на НО на Германия относно нарушенията на член 5, параграф 1, букви а) и б) от ОРЗД не съответства на прага по член 5, параграф 24 от ОРЗД, тъй като не е нито „относимо“, нито „обосновано“. Следователно не е необходимо ЕКЗД да анализира допълнително основателността на това възражение.

6.3. Относно правното основание за обработването при публикуване по подразбиране

6.3.1. Анализ от ВНО в проекта за решение

150. В своя проект за решение НО на Ирландия разглежда дали направените от Meta Ирландия настройки по подразбиране на профилите на деца ползватели противоречат на ОРЗД, по-специално на член 5, параграф 1, буква в), член 12, параграф 1, член 24, параграф 2, член 25,

²⁶³ Възражение на НО на Германия, стр. 9.

²⁶⁴ Писмо на НО на Ирландия до Секретариата на ЕКЗД от 12 май 2022 г.

²⁶⁵ Насоки на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а), точки 73—76; Насоки на ЕКЗД относно ООВ, точки 26—28.

²⁶⁶ Насоки на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а), точки 77—81.

²⁶⁷ Насоки относно ООВ, точки 19 и 25 и точки 35—48.

параграфи 1 и 2 от ОРЗД. Както НО на Ирландия обяснява в своя проект за решение²⁶⁸, обработването за публикуване по подразбиране се отнася до Instagram, където има настройка по подразбиране, която дава възможност съдържанието на социалната медия в профил в Instagram да бъде видимо за всеки потребител на Instagram или за лица, които не са се регистрирали като потребители на Instagram, ако те са имали достъп до версията на Instagram за уеб браузър (наричано по-нататък „**обработване за публикуване по подразбиране**“). За разлика от това, ако даден потребителски профил е настроен като личен, то съдържанието, публикувано в профила, може да бъде достъпно само за ползватели, одобрени лично от притежателя на профила²⁶⁹. За да направи даден потребителски профил личен, притежателят е трябвало да промени настройките по подразбиране след регистрацията като потребител на Instagram²⁷⁰.

151. НО на Ирландия установява, че Meta Ирландия има две отделни цели за обработване на личните данни на своите ползватели в Instagram във връзка с настройката за публикуване по подразбиране. В случай на публичен профил Meta Ирландия обработва лични данни с цел споделяне на съдържание в социалните медии с всеки, включително с лица, които не са се регистрирали като потребители на Instagram. В случай на личен профил, целта на обработването е да се споделя съдържание само с ползватели на Instagram, които са били одобрени от притежателя на профила²⁷¹.

152. Meta Ирландия информира децата ползватели за настройките за публикуване по подразбиране на профилите в своите Политики за данните за 2018 и 2020 г. в раздел, озаглавен „Споделяне чрез продукти на Facebook“, в който се посочва, че „Когато споделяте и общувате с помощта на нашите продукти, Вие избирате аудиторията за това, което споделяте“. По-нататък в раздела се посочва следното²⁷²:

„Публичната информация може да се разглежда от всяко лице във или извън нашите продукти, включително ако лицето няма профил. Това включва Вашето потребителско име в Instagram; всяка информация, която споделяте с широката общественост; информация от Вашия публичен профил във Facebook; както и съдържание, което споделяте на страница във Facebook, публичен профил в Instagram или друг публичен форум, като Facebook Marketplace“.

153. Политиката за данните е съдържала електронна препратка към раздел, озаглавен „Как да настроя профила си в Instagram като личен, така че само одобрени последователи да виждат какво споделям?“, включен в уеб страницата за поддръжка на Instagram. В раздела се посочва следното²⁷³:

„По подразбиране всеки може да разглежда Вашия профил и публикации в Instagram. Можете да направите профила си личен, така че само одобрените от Вас последователи да могат да виждат какво споделяте. Ако профилът Ви е настроен като личен, само одобрените от Вас последователи ще виждат Вашите снимки или видеоклипове на страници с хаштагове или локализиране.“

²⁶⁸ Конкретното обработване, както е описано в проекта за решение, точка 43.

²⁶⁹ Проект за решение, точка 43.

²⁷⁰ Проект за решение, точка 44.

²⁷¹ Проект за решение, точка 153.

²⁷² Проект за решение, точка 132.

²⁷³ Проект за решение, точка 132.

154. Инструкциите как да се промени профилът от публичен на личен са били включени в раздел на уеб страницата за поддръжка, озаглавен „Как да настроя профила си в Instagram като личен, така че само одобрени последователи да могат да виждат какво споделям?“ и в допълнителни ресурси за информация, създадени от Meta Ирландия за децата ползватели на неговите услуги и техните родители. В допълнение към горното съдържание Политиката за данните за 2018 г. е съдържала друга електронна препратка към уеб страница за поддръжка, озаглавена „Контролиране на Вашата видимост“. Тази уеб страница е включвала информация как да се осъществи прехвърляне към личен профил²⁷⁴.
155. По отношение на съвместимостта с член 12, параграф 1 от ОРЗД НО на Ирландия стига до заключението, че Meta Ирландия е нарушило тази разпоредба, тъй като не е информирало децата потребители на Instagram за целите на обработването за публикуване по подразбиране по ясен и прозрачен начин²⁷⁵.
156. При оценката на обработването за публикуване по подразбиране в контекста на член 5, параграф 1, буква в) и член 25, параграф 2 от ОРЗД, НО на Ирландия отбелязва, че обработването за публикуване по подразбиране не е било необходимо, нито пропорционално за двете цели на обработването, които са идентифицирани от НО на Ирландия. По-специално, НО на Ирландия счита, че децата може да имат по-малки възможности да променят настройките за поверителност на своя профил. Освен това обработването за публикуване по подразбиране е било с глобален обхват²⁷⁶. НО на Ирландия установява, че Meta Ирландия не е въвело технически и организационни мерки, за да гарантира, че по подразбиране се събират само лични данни, които са необходими за съответната цел на обработването. По-специално, като се има предвид, че профилите на децата са настроени по подразбиране да бъдат видими за неопределен брой физически лица, НО на Ирландия установява, че обработването е било в нарушение на член 5, параграф 1, буква в) и член 25, параграф 2 от ОРЗД²⁷⁷.
157. НО на Ирландия заключава също, че Meta Ирландия е нарушило **член 25, параграф 1** от ОРЗД, като не е въвело подходящи технически и организационни мерки за прилагане на принципите за защита на данните по ефективен начин и интегриране на необходимите гаранции за защита на децата ползватели срещу сериозните рискове, които обработването за публикуване по подразбиране поражда²⁷⁸.
158. Освен това НО на Ирландия установява, че при гаранциите и мерките, въведени от Meta Ирландия, не са взети предвид правилно специфичните рискове за правата и свободите на децата потребители²⁷⁹. НО на Ирландия стига до заключението, че Meta Ирландия е нарушило **член 24, параграф 1** от ОРЗД²⁸⁰.
159. Констатациите на НО на Ирландия в проекта на решение по отношение на член 5, параграф 1, буква в), член 12, параграф 1, член 24, параграф 1, член 25, параграфи 1 и 2 от ОРЗД във връзка с обработването за публикуване по подразбиране не са предмет на настоящия спор.

²⁷⁴ Проект за решение, точка 132.

²⁷⁵ Проект за решение, констатация 1.

²⁷⁶ Проект за решение, точка 450.

²⁷⁷ Проект за решение, констатация 10.

²⁷⁸ Проект за решение, констатация 11.

²⁷⁹ Проект за решение, точка 456.

²⁸⁰ Проект за решение, констатация 12.

6.3.2. Резюме на възражението, повдигнато от ЗНО

160. **НО на Норвегия** първо счита, че констатациите и оценката на НО на Ирландия в проекта за решение водят логично до заключението, че изискването за необходимост по член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД не е изпълнено²⁸¹. НО на Норвегия отбелязва, че НО на Ирландия установява, че Meta Ирландия е извършило действия по обработване, които са надвишили необходимото за целите на обработването, както е посочено в точка 450 от проекта за решение, и идентифицира значителни рискове за децата ползватели. Въз основа на тези констатации НО на Норвегия заключава, че Meta Ирландия не е изпълнило изискването за необходимост съгласно член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД²⁸². НО на Норвегия посочва, че НО на Ирландия е следвало да извърши правен анализ на обработването, за да провери дали позоваването на член 6, параграф 1, букви б) и е) е било възможно²⁸³. НО на Норвегия посочва, че обхватът на проверката дава възможност да се разследва дали са изпълнени задълженията за законосъобразност съгласно член 6 от ОРЗД. Това се основава на факта, че проектът за решение включва оценка на член 6 от ОРЗД и заключения, които са от значение за оценката на законосъобразността²⁸⁴.
161. Конкретно по отношение на обработването за публикуване по подразбиране НО на Норвегия заявява, че фактът, че НО на Ирландия е установил, че обработването за публикуване по подразбиране не е било необходимо или пропорционално поради няколко основания, е показателен, че е налице нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД. Основания за това е, че децата ползватели на услуги на Meta Ирландия може да са разполагали с по-малки възможности да прилагат настройките за поверителност на Instagram, обработването на публичните профили е било в глобален мащаб и не е било необходимо за децата потребители, които не желаят профилът им в Instagram да бъде публичен. НО на Норвегия заключава, че обработването за публикуване по подразбиране не е било необходимо за изпълнението на договор или за целите на законните интереси, преследвани от администратора²⁸⁵.
162. И накрая, НО на Норвегия иска от НО на Ирландия да направи заключение, че правните основания съгласно член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД не са приложими за обработване за публикуване по подразбиране и да упражни правомощията за коригиране съгласно член 58, параграф 2 от ОРЗД: 1) да разпорежи на администратора да посочи валидно правно основание за въпросното обработване или от сега нататък да се въздържа от такива дейности по обработване; и 2) да наложи административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за неправомерно обработване на лични данни поради погрешно позоваване на член 6, параграф 1, букви б) и е) от ОРЗД²⁸⁶.

6.3.3. Позиция на ВНО относно възраженията

163. НО на Ирландия потвърждава, че не предлага да *„да се приемат“* възраженията, повдигнати от ЗНО, и/или че не счита възраженията за относими и обосновани²⁸⁷.

²⁸¹ Възражение на НО на Норвегия, стр. 2.

²⁸² Възражение на НО на Норвегия, стр. 3.

²⁸³ Възражение на НО на Норвегия, стр. 3.

²⁸⁴ Възражение на НО на Норвегия, стр. 2.

²⁸⁵ Възражение на НО на Норвегия, стр. 4.

²⁸⁶ Възражение на НО на Норвегия, стр. 7.

²⁸⁷ Писмо на НО на Ирландия до Секретариата на ЕКЗД от 12 май 2022 г.

6.3.4. Анализ на ЕКЗД

164. ЕКЗД отбелязва, че въпреки че обработването за публикуване по подразбиране е разгледано от НО на Ирландия в проекта за решение²⁸⁸, въпросът за съответствието му с член 6 от ОРЗД не е в обхвата на проверката на НО на Ирландия, нито е разгледан от него в проекта за решение. В същото време ЕКЗД припомня, че ЗНО могат да повдигнат относимо и обосновано възражение относно допълнителни нарушения във връзка със заключенията, които трябва да се направят от констатациите в разследването²⁸⁹, или относно това дали ВНО е разследвал в достатъчна степен съответните нарушения на ОРЗД²⁹⁰. ЕКЗД обаче счита, че в този конкретен случай във възражението на НО на Норвегия не се установява пряка връзка с конкретното правно и фактическо съдържание на проекта за решение, поради което то не е „относимо“.
165. Освен това ЕКЗД счита, че предвид наличните правни и фактически елементи в проекта за решение и аргументите, представени от НО на Норвегия, във възражението не се обяснява достатъчно ясно, нито се обосновава достатъчно подробно как въз основа на това може да се стигне до заключението за спазване на член 6 от ОРЗД от страна на Мета Ирландия във връзка с обработването за публикуване по подразбиране. Поради това ЕКЗД намира, че това възражение на НО на Норвегия не е „обосновано“.
166. Като има предвид изложеното по-горе, ЕКЗД счита, че възражението на НО на Норвегия относно обработването за публикуване по подразбиране не съответства на прага по член 4, параграф 24 от ОРЗД и следователно не е необходимо ЕКЗД да анализира допълнително неговата основателност.

7 ОТНОСНО ОПРЕДЕЛЯНЕТО НА АДМИНИСТРАТИВНОТО НАКАЗАНИЕ „ГЛОБА“ ИЛИ „ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ“

7.1. Анализ от ВНО в проекта за решение

167. В проекта за решение НО на Ирландия анализира критериите по член 83, параграф 2 от ОРЗД, за да реши дали да наложи административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ и да определи неговия размер²⁹¹. НО на Ирландия също така уточнява, че *„решението дали да се наложи административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ по отношение на всяко нарушение и размерът на тази глоба, когато е приложимо, е независимо и специфично за обстоятелствата на всяко конкретно нарушение“*²⁹². Що се отнася до изчисляването на глобата, в проекта за решение НО на Ирландия анализира **естеството, тежестта и продължителността на нарушението**, както е предвидено в член 83, параграф 2, буква а) от ОРЗД²⁹³. От гледна точка на естеството беше преценено, че най-сериозни са нарушенията на член 12, параграф 1 от ОРЗД по отношение както на обработването за

²⁸⁸ Вж. раздел 6.3.1 от настоящото решение със задължителен характер за обобщение на основните важни заключения в проекта за решение.

²⁸⁹ Насоки на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а), точки 73—76; Насоки относно ООВ, точки 26—28.

²⁹⁰ Насоки на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а), точки 77—81.

²⁹¹ Проект за решение, точки 485—564.

²⁹² Проект за решение, точка 486.

²⁹³ Проект за решение, точки 487—526.

публикуване по подразбиране, така и на обработването на информацията за контакт²⁹⁴. НО на Ирландия установява, че нарушението на член 5, параграф 1, буква а) от ОРЗД по отношение на обработването на информацията за контакт е сериозно по естество²⁹⁵ и че нарушенията на член 35, параграф 1, член 24, параграф 1, член 25, параграф 1²⁹⁶, член 5, параграф 1, буква в) и член 25, параграф 2 от ОРЗД²⁹⁷ са сериозни по своята същност както по отношение на обработването за публикуване по подразбиране, така и на обработването на информацията за контакт. По отношение на тежестта ВНО счита, че тежестта на нарушенията на член 12, параграф 1 от ОРЗД по отношение както на обработването за публикуване по подразбиране, така и на обработването на информацията за контакт е много сериозна²⁹⁸. НО на Ирландия установява, че тежестта на нарушението на член 5, параграф 1, буква а) от ОРЗД, отнасяща се до обработването на информацията за контакт е сериозна²⁹⁹ и че тежестта на нарушенията на член 35, параграф 1, член 24, параграф 1, член 25, параграф 1³⁰⁰, член 5, параграф 1, буква в) и член 25, параграф 2 от ОРЗД³⁰¹ е сериозна както във връзка с обработването за публикуване по подразбиране, така и с обработването на информацията за контакт. По отношение на продължителността на нарушението НО на Ирландия счита, че периодът на нарушението е периодът между влизането в сила на ОРЗД на 25 май 2018 г. и началото на проверката на 21 септември 2020 г.³⁰². НО на Ирландия установява, че посоченият по-горе период е продължителността на нарушенията с изключение на нарушението на член 12, параграф 1 от ОРЗД, свързано с обработването на информацията за контакт, за което НО на Ирландия счита, че е приключило на 4 септември 2019 г., нарушението на член 5, параграф 1, буква а) от ОРЗД по отношение на обработването на информацията за контакт, за което НО на Ирландия счита, че е започнало от 4 септември 2019 г., и нарушението на член 35, параграф 1 от ОРЗД по отношение както на информацията за контакт, така и на обработването за публикуване по подразбиране, за което ВНО счита, че е започнало на 25 юли 2018 г. Освен това ВНО установява, че продължителността на нарушението на член 5, параграф 1, буква в) и член 25, параграф 2 от ОРЗД във връзка с обработването на информацията за контакт е била до ноември 2020 г. и не включва периода между юли 2019 г. и август 2020 г.³⁰³.

168. Относно това дали нарушенията са **умишлени или по небрежност** съгласно член 83, параграф 2, буква б) от ОРЗД, НО на Ирландия извежда заключението, че някои от нарушенията на Meta Ирландия са умишлени, а други са по небрежност³⁰⁴. ВНО установява, че нарушенията на член 12, параграф 1 от ОРЗД по отношение както на обработването за публикуване по подразбиране, така и на обработването на информацията за контакт са били по небрежност, а нарушенията на член 24, параграф 1 и член 25, параграф 1 от ОРЗД по отношение както на обработването за публикуване по подразбиране, така и на обработването на информацията за контакт са били изключително по небрежност³⁰⁵. Що се отнася до другите нарушения, ВНО

²⁹⁴ Проект за решение, точки 503—504.

²⁹⁵ Проект за решение, точка 505.

²⁹⁶ Проект за решение, точка 506.

²⁹⁷ Проект за решение, точки 507—508.

²⁹⁸ Проект за решение, точки 511—512.

²⁹⁹ Проект за решение, точка 513.

³⁰⁰ Проект за решение, точка 514.

³⁰¹ Проект за решение, точки 515—516.

³⁰² Проект за решение, точка 526.

³⁰³ Проект за решение, точки 518—525.

³⁰⁴ Проект за решение, точки 527—544.

³⁰⁵ Проект за решение, точки 531—534 и 537.

установява, че нарушенията на член 5, параграф 1, буква а) от ОРЗД, свързани с обработването на информацията за контакт и член 35, параграф 1, член 5, параграф 1, буква в) и член 25, параграф 2 от ОРЗД, отнасящи се до обработването за публикуване по подразбиране и обработването на информацията за контакт са умишлени³⁰⁶.

169. По отношение на **други утежняващи или смекчаващи фактори** съгласно член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД в проекта за решение се оценява **финансовата полза**, реализирана от Meta Ирландия в резултат на нарушенията. НО на Ирландия извежда заключението, че нарушението на член 12, параграф 1 от ОРЗД е довело до финансова полза за Meta Ирландия и счита това за утежняващ фактор³⁰⁷. По отношение на нарушението на **член 24 от ОРЗД** НО на Ирландия заявява, че това нарушение се разглежда отделно от други нарушения и не се счита за утежняващ фактор по отношение на другите разглеждани нарушения или за проблем, който има отношение към изчисляването на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“³⁰⁸.
170. Оценката, която НО на Ирландия извършва относно критериите в член 83, параграф 2, букви а) и в) до й) от ОРЗД, не е предмет на настоящия спор.
171. В проекта за решение НО на Ирландия взема предвид критериите, посочени в член 82, параграф 2, букви а)–к) от ОРЗД, кумулативно по отношение на всяко нарушение, когато преценява дали да наложи административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ и когато определя неговия размер³⁰⁹. НО на Ирландия стига до заключението, че налагането на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за всяко от нарушенията е подходящо и необходимо, за да не се допуска неспазване както в разглеждания случай, така и в подобни бъдещи случаи от страна на Meta Ирландия и други администратори или обработващи лични данни, които извършват подобни дейности по обработване. Тук НО на Ирландия взема предвид сериозността на нарушенията според естеството и тежестта; пропорционалността на глобите или имуществените санкции според естеството, тежестта и продължителността на нарушенията; дали нарушението е извършено умишлено, или по небрежност; факта, че нарушенията са свързани с лични данни на деца; финансовата полза, получена от обработването за публикуване по подразбиране и липсата на предишни съответни нарушения на Meta Ирландия³¹⁰. Въз основа на тези обстоятелства НО на Ирландия определи диапазон за всяка от глобите или имуществените санкции, който счита за **ефективен, пропорционален и възпиращ** в съответствие с член 83, параграф 1 от ОРЗД³¹¹.
172. В проекта за решение НО на Ирландия предложи да бъдат наложени девет административни наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ в диапазона от 202 до 405 милиона евро³¹².

³⁰⁶ Проект за решение, точки 535—536 и 538—539.

³⁰⁷ Проект за решение, точка 564.

³⁰⁸ Проект за решение, точки 486 и 568.

³⁰⁹ Проект за решение, точка 565.

³¹⁰ Проект за решение, точка 567.

³¹¹ Проект за решение, точки 570—572.

³¹² Проект за решение, точки 569 и 627(3). По-конкретно, въз основа на констатациите на ВНО в проекта за решение бяха предвидени следните диапазони на глобите по отношение на нарушенията:

1) За нарушението на член 12, параграф 1 от ОРЗД по отношение на обработването за публикуване по подразбиране (констатация 1) — глоба между 55 и 100 милиона евро;

7.2. Резюме на възраженията, повдигнати от ЗНО

173. **НО на Германия** възразяват срещу размера и изчисляването на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“, което ВНО предлага да бъде наложено в проекта за решение. Според НО на Германия ВНО не гарантира в проекта за решение последователно прилагане на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ и предвиденият им размер не се счита, за ефективен, пропорционален или възпиращ³¹³. НО на Германия твърдят, че глобите или имуществените санкции могат да се считат за ефективни, пропорционални и възпиращи само ако при изчисляването е взета предвид печалбата на предприятието. Това се основава на аргумента, че чувствителността на предприятието към административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ се влияе значително от печалбите, а не само от оборота. Според НО на Германия ВНО не обяснява в своя проект за решение как елементът на рентабилността е бил взет предвид при изчисляването на глобата³¹⁴. НО на Германия установяват също така, че предвиденият размер на глобите или имуществените санкции е твърде нисък, за да предизвика конкретен и общ превантивен ефект и да бъде ефективен³¹⁵. Според НО на Германия, с оглед на естеството, тежестта и продължителността на нарушението и броя на засегнатите субекти на данни, е било необходимо да се наложи глоба, която има забележимо въздействие върху предприятието. Въз основа на това НО на Германия предлагат, за да се създаде превантивен ефект и да бъде ефективна дадена глоба, размерът на глобата или имуществената санкция да има въздействие, равно на приблизително един процент от годишната печалба на Meta Ирландия³¹⁶. Освен това НО на Германия заявяват по отношение на проекта за решение, че: *„предвидената глоба не би могла да има общ превантивен ефект. По-вероятно е тя да има обратен ефект“*³¹⁷.

174. Освен това НО на Германия са на мнение, че ВНО не отчита по подходящ начин финансовата полза, получена от Meta Ирландия в резултат на нарушението. Въз основа на публично достъпни данни НО на Германия предлагат оценка на финансовата полза, получена от

- 2) За нарушението на член 12, параграф 1 от ОРЗД по отношение на обработването на информацията за контакт (констатация 2) — глоба между 46 и 75 милиона евро;
- 3) За нарушението на член 5, параграф 1, буква а) от ОРЗД по отношение на обработването на информацията за контакт (констатация 4) — глоба между 9 и 28 милиона евро;
- 4) За нарушението на член 35, параграф 1 от ОРЗД по отношение на обработването на информацията за контакт (констатация 5) — глоба между 28 и 45 милиона евро;
- 5) Нарушението на член 35, параграф 1 от ОРЗД по отношение на обработването за публикуване по подразбиране (констатация 6) — глоба между 28 и 45 милиона евро;
- 6) За нарушението на член 5, параграф 1, буква в) и член 25, параграф 2 от ОРЗД по отношение на обработването на информацията за контакт (констатация 7) — глоба между 9 и 28 милиона евро;
- 7) За нарушението на член 25, параграф 1 от ОРЗД по отношение на обработването на информацията за контакт (констатация 8) — глоба между 9 и 28 милиона евро;
- 8) Нарушението на член 5, параграф 1, буква в) и член 25, параграф 2 от ОРЗД по отношение на обработването за публикуване по подразбиране (констатация 10) — глоба между 9 и 28 милиона евро;
- 9) За нарушението на член 25, параграф 1 от ОРЗД по отношение на обработването за публикуване по подразбиране (констатация 11) — глоба между 9 и 28 милиона евро.

³¹³ Възражение на НО на Германия, стр. 15.

³¹⁴ Възражение на НО на Германия, стр. 16—17.

³¹⁵ Възражение на НО на Германия, стр. 17—18.

³¹⁶ Възражение на НО на Германия, стр. 17.

³¹⁷ Възражение на НО на Германия, стр. 18.

Meta Ирландия от обработването за публикуване по подразбиране, и изтъкват, че тя следва да бъде допълнително взета под внимание при изчисляването на глобата³¹⁸.

175. По отношение на критериите за изчисляване в член 83, параграф 2 от ОРЗД НО на Германия твърдят, че фактите, установени от НО на Ирландия, сочат към умишлено, а не небрежно поведение, и следователно не са съгласни с оценката на НО на Ирландия в проекта за решение. Според НО на Германия Meta Ирландия съзнателно е определило съдържанието в своя процес на прехвърляне и политиката си за данните и умишлено е използвало език, който е прекалено общ и затруднява децата да разберат последствията от своя избор; освен това Meta Ирландия, като глобално дружество за обработване на данни, е разполагало с достатъчно ресурси, за да бъде наясно с проблема предварително³¹⁹.
176. Що се отнася до утежняващите фактори, НО на Германия посочват, че ВНО е следвало да разгледа нарушението на член 24 от ОРЗД като утежняващ фактор по отношение на другите нарушения по член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД. Според НО на Германия, въпреки че самото нарушение на член 24 от ОРЗД не подлежи на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ съгласно ОРЗД, то трябва да бъде отразено в решенията на надзорните органи, тъй като обхватът на член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД, който е неограничен, следва да включва всички обосновани съображения, включително нарушението на член 24, параграф 1 от ОРЗД³²⁰.
177. Освен това, според НО на Германия, критериите за изчисляване по член 83, параграф 2 от ОРЗД са били претеглени неправилно, което е довело до глоба, която е твърде ниска. НО на Германия заявяват, че предвид обстоятелствата в конкретния случай, включително естеството и тежестта на нарушенията, както и чувствителността на засегнатите субекти на данни, следва да се очаква глоба или имуществена санкция в горния диапазон на възможното равнище от 4 % от оборота. Предвидените в проекта за решение глоби или имуществени санкции, които възлизат на около 0,58 % от оборота, обаче са значително по-ниски³²¹.
178. Освен това НО на Германия заявяват, че НО на Ирландия следва да използва оборота от 2021 г. вместо този от 2020 г.³²².
179. И накрая, НО на Германия разясняват рисковете, породени от проекта за решение за основните права и свободи на субектите на данни: тъй като в проекта за решение не се насърчава последователно прилагане на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, това би довело до значителен риск за правата и основните свободи на субектите на данни, тъй като предприятието и другите администратори биха могли да ориентират спазването на правото за защита на данните въз основа на такава почти незабележима глоба³²³; общата сума на предложените за нарушенията глоби не е била в състояние да създаде възпиращ ефект и по този начин ще доведе до по-слаба защита на основните права и свободи на субектите на данни, а ефективното прилагане на ОРЗД, което е предпоставка за защитата на основните права и свободи на субектите на данни, няма да бъде осигурено³²⁴.

³¹⁸ Възражение на НО на Германия, стр. 18.

³¹⁹ Възражение на НО на Германия, стр. 19—20.

³²⁰ Възражение на НО на Германия, стр. 20—21.

³²¹ Възражение на НО на Германия, стр. 21.

³²² Възражение на НО на Германия, стр. 21—22.

³²³ Възражение на НО на Германия, стр. 18, 20, 22.

³²⁴ Възражение на НО на Германия, стр. 22.

180. Както вече беше посочено в раздел 5.2 от настоящото решение със задължителен характер, в своето възражение **НО на Норвегия** иска от НО на Ирландия да промени упражняваните от него корективни правомощия, за да наложи административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за допълнителното нарушение поради липсата на правно основание за обработването на информацията за контакт. НО на Италия и НО на Франция също изрично искат допълнителна корективна мярка по отношение на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за допълнителното нарушение³²⁵.

7.3. Позиция на ВНО относно възраженията

181. НО на Ирландия потвърждава, че не предлага да „*да се приемат*“ възраженията, повдигнати от ЗНО, и/или че не счита възраженията за относими и обосновани³²⁶.

182. НО на Ирландия не се съгласява със становището на НО на Германия, че Meta Ирландия е действало съзнателно и умишлено, като взема предвид обективните елементи на поведението, събрани от фактите по проверката, с изключение на онези части в проекта за решение, в които НО на Ирландия установява, че Meta Ирландия е действало умишлено. Освен това НО на Ирландия не се съгласява, че член 24 от ОРЗД трябва да се вземе предвид като утежняващ фактор съгласно член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД³²⁷.

183. Освен това НО на Ирландия отбелязва, че в проекта за решение правилно е изведено заключението, че нарушението е довело до финансова полза за Meta Ирландия, което е утежняващ фактор за целите на член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД. НО на Ирландия също така припомня, че в проекта за решение се взема предвид оборотът на предприятието в контекста на член 83 от ОРЗД, по начина, описан в точки 624 и 625 от проекта за решение³²⁸.

184. НО на Ирландия счита, че в параграф 569 от проекта за решение се представя изчерпателна, подробна и конкретна формулировка на размера на всяка от деветте глоби, което дава възможност на ЗНО да преценят правилно дали глобите са ефективни, възпиращи и пропорционални. Според НО на Ирландия общият диапазон на глобите отразява редица предложени глоби с по-малък и по-голям размер, които са изчислени в съответствие с тълкуването на член 83, параграф 3 от ОРЗД от ЕКЗД в решение със задължителен характер № 1/2021³²⁹, както и че, когато всяка от предложените глоби или имуществени санкции се разглежда на индивидуална основа, предложените диапазони на глобите или имуществените санкции са достатъчно ясни, за да се определи дали са ефективни, възпиращи и пропорционални³³⁰.

185. И накрая, по отношение на определянето на годината на оборота, НО на Ирландия се съгласява с НО на Германия, че съответната година е годината, непосредствено предхождаща

³²⁵ Вж. раздел 5.2 от настоящото решение със задължителен характер, по-специално точки 41, 45 и 48. Само възражението на НО на Норвегия в това отношение се счита за относимо и обосновано, вж. точка 76 от настоящото решение със задължителен характер.

³²⁶ Писмо на НО на Ирландия до Секретариата на ЕКЗД от 12 май 2022 г.

³²⁷ Комбиниран отговор, стр. 4.

³²⁸ Комбиниран отговор, стр. 4.

³²⁹ ЕКЗД, Решение със задължителен характер № 1/2021, прието на 28 юли 2021 г. (наричано по-нататък „**Решение със задължителен характер № 1/2021**“).

³³⁰ Комбиниран отговор, стр. 3.

датата на окончателното решение, и потвърждава, че това ще бъде взето под внимание в окончателното решение³³¹.

7.4. Анализ на ЕКЗД

7.4.1. Оценка на това дали възраженията са относими и обосновани

186. Във възражението си относно предложеното изчисление на глобата **НО на Германия** считат, че предложената в проекта за решение глоба не е ефективна, пропорционална и възпираща и изтъкват няколко аргумента защо не са съгласни с тази част на проекта за решение³³². ЕКЗД счита, че възражението на НО на Германия е свързано със съдържанието на проекта за решение и включва достатъчно аргументи³³³ за това защо, ако бъде прието, то ще доведе до различно заключение³³⁴. ЕКЗД отбелязва, че това възражение засяга въпроса *„дали предвиданото в проекта за решение действие отговаря на изискванията на ОРЗД“*³³⁵. Следователно, ЕКЗД счита, че възражението е *„относимо“*.
187. В своето възражение НО на Германия излага правни и фактически аргументи във връзка с всеки елемент, повдигнат във възражението, по-специално мотивите си за това как критериите по член 83, параграфи 1 и 2 от ОРЗД следва да бъдат оценени в проекта на решение, като се вземат предвид фактите в конкретния случай, и как това би довело до различен извод в проекта за решение³³⁶. НО на Германия предоставят подробна обосновка, че е необходимо да бъде наложена по-висока глоба, като се има предвид печалбата и общият оборот на предприятието³³⁷. Освен това НО на Германия отбелязват, че ако не бъде направено изменение в проекта за решение, ще бъде създаден опасен прецедент по отношение на възпиращия ефект, и ясно обосноват становището си относно значимостта на рисковете, породени от проекта за решение³³⁸. Следователно, ЕКЗД счита, че възражението е *„обосновано“*.
188. Освен това позицията на ЕКЗД не се променя от становището на Meta Ирландия, че въпросното възражение не е нито относимо, нито обосновано. В това отношение Meta Ирландия не успява да обясни защо прагът по член 4, параграф 24 от ОРЗД не е спазен във връзка с това конкретно възражение³³⁹. ЕКЗД припомня освен това, че оценката на приложимостта³⁴⁰ на

³³¹ Комбиниран отговор, стр. 5.

³³² Възражение на НО на Германия, стр. 15—22.

³³³ По-специално раздели М и Н от проекта за решение (точки 481—627).

³³⁴ Вж. раздел 7.2 от настоящото решение със задължителен характер, точки 173—179.

³³⁵ Насоки на ЕКЗД относно ООВ, точка 32.

³³⁶ Възражение на НО на Германия, стр. 16—22.

³³⁷ Възражение на НО на Германия, стр. 16—17.

³³⁸ Възражение на НО на Германия, стр. 15—22, по-специално стр. 22. НО на Германия считат, наред с другото, че липсата на възпиращ ефект поради ниската глоба би довела до значителен риск за правата и свободите на субектите на данни, тъй като администраторът и другите дружества няма да бъдат убедени да спазват правото за защита на данните.

³³⁹ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точки 8—10, 95—102 и приложение А, стр. 43—45.

³⁴⁰ Въпреки че Meta Ирландия заявява, че това възражение на НО на Германия не съответства на прага по член 4, параграф 24 от ОРЗД (становище, представено от Meta Ирландия по член 65, приложение А, стр. 43), и твърди, че НО на Германия не са доказали значимостта на риска (становище, представено от Meta Ирландия по член 65, приложение А, стр. 45, подточка „шеста“), в становищата на Meta Ирландия няма допълнителни мотиви в това отношение. ЕКЗД отбелязва, че обосновката на Meta Ирландия в становището, представено от Meta Ирландия по член 65 (точки 8—10, 95—102 и приложение А, стр. 43—45), свързана с възражението на НО на Германия в подраздел „Възражения по отношение на

възражението се прави отделно, след като е установено, че то отговаря на изискванията на член 4, точка 24 от ОРЗД³⁴¹.

189. Като има предвид горното, ЕКЗД счита, че възражението на НО на Германия, доколкото се отнася до определянето на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“, е „относимо и обосновано“ съгласно член 4, параграф 24 от ОРЗД.

190. По отношение на възражението на **НО на Норвегия** относно налагането на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ във връзка с констатациите по член 6, параграф 1, буква б) и член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД относно обработването на информацията за контакт, ЕКЗД припомня, че то е „относимо и обосновано“ съгласно член 4, параграф 24 от ОРЗД³⁴². От друга страна, съответните части от възраженията на НО на Италия и НО на Франция по конкретния въпрос за административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за допълнителното нарушение не отговарят на прага по член 4, параграф 24 от ОРЗД, както е анализирано от ЕКЗД в раздел 5.4.1 от настоящото решение със задължителен характер³⁴³.

7.4.2. Оценка на приложимостта

191. ЕКЗД припомня, че механизмът за съгласуваност може да се използва и за да се насърчи последователно прилагане на административни наказания „глоба“ или „имуществена санкция“³⁴⁴: когато чрез относимо и обосновано възражение са оспорени елементите, на които е направил позоваване ВНО в изчисляването на размера на глобата или имуществена санкция, ЕКЗД може да нареди на ВНО да извърши ново изчисляване на предложената глоба, като премахне недостатъците в установяването на причинно-следствените връзки между разглежданите факти и начина, по който е изчислена предложената глоба на базата на критериите в член 83 от ОРЗД и общите стандарти, установени от ЕКЗД³⁴⁵. Глобата следва да бъде ефективна, пропорционална и възпираща, както се изисква от член 83, параграф 1 от ОРЗД, като се имат предвид фактите по случая³⁴⁶. Освен това, когато взема решение относно размера на глобата, ВНО трябва да вземе предвид критериите, посочени в член 83, параграф 2 от ОРЗД.

7.4.2.1. Предварителни въпроси: съответната година на оборота

192. НО на Германия оспорват стойността на оборота, цитирана в проекта за решение. Въпреки че счита възражението за неотнормимо и/или необосновано, в комбинирания отговор

изчисляването на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“³⁴⁴, се отнася най-вече до приложимостта на възражението, т.е. дали предложените глоби са в съответствие с член 83, параграфи 1 и 2 от ОРЗД.

³⁴¹ Насоки на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а), точка 63.

³⁴² Точка 74 от настоящото решение със задължителен характер.

³⁴³ Точки 62—63 от настоящото решение със задължителен характер.

³⁴⁴ Съображение 150 от ОРЗД.

³⁴⁵ Насоки на ЕКЗД относно ООВ, точка 34.

³⁴⁶ Работна група за защита на личните данни по член 29, Насоки на относно прилагането и определянето на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ за целите на Регламент (ЕС) 2016/679, РД 253, приети на 3 октомври 2017 г. и одобрени от ЕКЗД на 25 май 2018 г. (наричани по-нататък „Насоки на Работната група по член 29 относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“), стр. 7.

НО на Ирландия се съгласява с НО на Германия относно определянето на годината на оборота при изчисляването на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“³⁴⁷.

193. Що се отнася до понятието „предходна финансова година“, ЕКЗД припомня решението, взето в неговото Решение със задължителен характер № 1/2021³⁴⁸, и отбелязва намерението на НО на Ирландия да възприеме същия подход в настоящия случай³⁴⁹.

194. ЕКЗД изразява съгласие с подхода, възприет от НО на Ирландия в настоящия случай, а именно да включи в проекта за решение неокончателен размер на оборота въз основа на най-актуалната финансова информация, налична към момента на разпространяване на проекта за решение сред ЗНО в съответствие с член 60, параграф 3 от ОРЗД. ЕКЗД припомня, че когато издава окончателното си решение в съответствие с член 65, параграф 6 от ОРЗД, НО на Ирландия трябва да вземе под внимание годишния оборот на предприятието, съответстващ на финансовата година, предшестваща датата на това окончателно решение, т.е. оборота на Meta Platforms Inc. през 2021 г.

7.4.2.2. Прилагане на критериите по член 83, параграф 2 от ОРЗД

а. Дали нарушението е извършено умишлено, или по небрежност (член 83, параграф 2, буква б) от ОРЗД)

195. Съгласно член 83, параграф 2 от ОРЗД един от факторите, които следва да бъдат взети под внимание, когато се решава дали да се наложи административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ и какъв да бъде неговият размер, е „дали нарушението е извършено умишлено, или по небрежност“. В същия смисъл съображение 148 от ОРЗД гласи, че „[з]а да се укрепи прилагането на правилата на настоящия регламент, [...] при нарушение на регламента следва да се налагат санкции, включително административни наказания „глоба“ или „имуществена санкция“. Следва обаче да се отдаде надлежно внимание на естеството, тежестта и продължителността на нарушението, умишления характер на нарушението, действията за смекчаване на последиците от претърпените вреди, степента на отговорност [...]“ (подчертаването е добавено).

196. Следователно определянето на нарушението като умишлено или извършено по небрежност може да има пряко въздействие върху сумата на предложената глоба или имуществена санкция. Основните елементи, които трябва да се вземат предвид вече бяха установени в Насоки на Работната група по член 29 относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, одобрени от ЕКЗД. В това отношение, в Насоките на ЕКЗД относно изчисляването на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ съгласно ОРЗД³⁵⁰ се разчита в голяма степен на Насоките на Работната група по член 29 относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“.

197. Както ЕКЗД припомня в своите Насоки относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, „умишлените нарушения, които демонстрират неуважение към разпоредбите на закона, са по-тежки от неумишлените“ и следователно е вероятно

³⁴⁷ Комбиниран отговор, стр. 5.

³⁴⁸ Решение със задължителен характер № 1/2021, точка 298.

³⁴⁹ Както е посочено и в проекта за решение, точка 625.

³⁵⁰ Насоки на ЕКЗД № 04/2022 относно изчисляването на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ съгласно ОРЗД, версия 1.0, приети на 12 май 2022 г., (наричани по-нататък „Насоки на ЕКЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция““).

надзорният орган да придаде тежест на това обстоятелство³⁵¹. Това вероятно ще оправдае прилагането на (по-висока) глоба.

198. Както НО на Ирландия отбелязва в проекта за решение, *„в ОРЗД не са посочени факторите, които трябва да са налице, за да може дадено нарушение да бъде определено като „умишлено“ или „извършено по небрежност““*³⁵². В Насоките на ЕКЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, в които се цитират Насоките на Работната група по член 29 относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, се посочва фактът, че *„по принцип „умисъл“ включва съзнаване на характеристиките на нарушението и воля за извършването му, докато „неумишлено“ означава, че не е било налице намерение да се извърши нарушението, но въпреки това администраторът/обработващият лични данни не е положил дължимата грижа, както се изисква по закон“*³⁵³. С други думи в Насоките на ЕКЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ се потвърждава, че са налице два кумулативни елемента, въз основа на които дадено нарушение може да бъде разглеждано като умишлено: съзнаване на нарушението и воля за извършването му. От друга страна, дадено нарушение е *„неумишлено“*, когато не е положена дължимата грижа, но не е било налице намерение да се извърши нарушението. ЕКЗД взема под внимание позицията на Meta Ирландия, че не е действало умишлено с цел нарушаване на ОРЗД³⁵⁴.

199. Определянето на дадено нарушение като умишлено или извършено по небрежност трябва да се направи въз основа на обективни елементи на поведението, които се извеждат от фактите по случая³⁵⁵. В Насоките на ЕКЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ се прави позоваване на няколко примера за поведение, което може да е показателно за умисъл или за небрежност³⁵⁶. Следва да се отбележи по-широкият подход, който е възприет по отношение на понятието „небрежност“, тъй като то обхваща и случаи, в които администраторът или обработващият лични данни не е приел необходимите политики, което предполага определена степен на съзнаване на потенциално нарушение³⁵⁷.

³⁵¹ Насоки на ЕКЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ и Насоки на Работната група по член 29 относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, стр. 12.

³⁵² Проект за решение, точка 527.

³⁵³ Насоки на ЕКЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ и Насоки на Работната група по член 29 относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, стр. 11 (подчертаването е добавено).

³⁵⁴ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точка 100 и приложение А, стр. 44.

³⁵⁵ Насоки на ЕКЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ и Насоки на Работната група по член 29 относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, стр. 12.

³⁵⁶ Насоки на ЕКЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, точка 56 (пример 4). Вж. също Насоки на Работната група по член 29 относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, стр. 12.

³⁵⁷ В Насоките на ЕКЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, точка 56 (пример 4), точка 56 (пример 4) се цитират Насоките на Работната група по член 29 относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, в които, сред обстоятелствата — признак за небрежност, се включва *„неприемане на политики (вместо само неприлагането им)“*. Това дава някакво указание, че неизпълнение в случаи, в които администраторът или обработващият лични данни е трябвало да съзнава потенциалното нарушение (в предоставения пример поради липса на необходимите политики), може да се счита за небрежност.

200. В този случай НО на Ирландия счита, че нарушенията на член 12, параграф 1 от ОРЗД по отношение на обработването на информацията за контакт и на обработването за публикуване по подразбиране са били по небрежност, тъй като *„не отговарят на изисквания стандарт“*³⁵⁸. По отношение на обработването за публикуване по подразбиране НО на Ирландия взема предвид, че в съответния момент информацията, че профилите са публични по подразбиране и как да се премине към личен профил, е налична в няколко източника, към които е дадена електронна препратка в Политиката за данните. НО на Ирландия счита, че тези обективни елементи предполагат намерение информацията да се предостави по ясен и прозрачен начин³⁵⁹. Като се има предвид това, НО на Ирландия извежда заключението, че нарушението не е умишлено, въпреки че Meta Ирландия следва да е било наясно, че предоставената информация не е достатъчно ясна и прозрачна. Ето защо НО на Ирландия счита, че Meta Ирландия е извършило нарушение по небрежност³⁶⁰. По същия начин, по отношение на обработването на информацията за контакт, НО на Ирландия счита, че използваният език не предполага умишлен опит от страна на Meta Ирландия да избегне своите задължения за осигуряване на прозрачност³⁶¹. Като има предвид това, НО на Ирландия стига до заключението, че нарушението не е извършено умишлено, а по небрежност, тъй като Meta Ирландия е следвало да знае, че начинът, по който е предоставена информацията, не отговаря на стандартите³⁶².
201. От горепосоченото става ясно, че Meta Ирландия е знаело (или е трябвало да знае) за нарушението на член 12, параграф 1 от ОРЗД. Единствено този елемент обаче не е достатъчен, за да може нарушението да бъде определено като умишлено, както е посочено по-горе, тъй като трябва да се докажат *„цел“* или *„воля“* за извършване на деянието. В това отношение НО на Ирландия не е установил, че Meta Ирландия умишлено е пренебрегнало задълженията си.
202. По отношение на този аспект НО на Германия твърдят, че Meta Ирландия е разполагало с достатъчно ресурси, за да открие проблема предварително, и че умишлено е взело решение съдържанието на процеса на прехвърляне да бъде на език, който е прекалено общ³⁶³. НО на Германия считат, че Meta Ирландия всъщност е наясно с проблема, тъй като информацията е предоставена в центъра за помощ на Instagram и други спомагателни източници. Поради това НО на Германия считат, че Meta Ирландия е действало най-малкото *„като е пренебрегнало безразсъдно нарушението“*³⁶⁴. НО на Германия също твърдят, че необходимото ниво на грижа трябва да се определи, като се вземат предвид размерът, икономическите дейности и процесите на обработване на данните на дружеството³⁶⁵.
203. На първо място, ЕКЗД припомня, че съзнаването на конкретен въпрос не предполага непременно наличието на *„воля“* за постигане на конкретен резултат. Това всъщност е подходът, възприет в Насоките на ЕКЗД и Работната група по член 29 относно административните наказания *„глоба“* или *„имуществена санкция“*, където знанието и *„волята“* се считат за два

³⁵⁸ Проект за решение, точки 531 и 533.

³⁵⁹ Проект за решение, точка 531.

³⁶⁰ Проект за решение, точка 532.

³⁶¹ Проект за решение, точка 533.

³⁶² Проект за решение, точки 533 и 534.

³⁶³ Възражение на НО на Германия, стр. 19.

³⁶⁴ Възражение на НО на Германия, стр. 20.

³⁶⁵ Възражение на НО на Германия, стр. 20.

отличителни елемента на наличието на умисъл³⁶⁶. Докато може да се окаже трудно да бъде доказан субективен елемент като „волята“ за действие по определен начин, трябва да има някакви обективни елементи, които са показателни за присъствието на умисъл³⁶⁷.

204. ЕКЗД припомня, че Съдът на ЕС е установил висок праг, за да бъде сметено дадено действие за умишлено. Всъщност дори в рамките на наказателни производства Съдът на ЕС е признавал съществуването на „сериозна небрежност“ вместо „умисъл“, когато „отговорното лице нарушава тежко задължението за полагане на грижа, което предвид своите качества, знания, способности и индивидуално положение е било длъжно и е можело да спази“³⁶⁸. В това отношение ЕКЗД потвърждава, че от дружество, за което обработването на лични данни е в основата на дейността му, се очаква да има достатъчно мерки за защита на личните данни³⁶⁹: това обаче само по себе си не променя характера на нарушението от извършване по небрежност към умишлено.

205. Трябва да се подчертае, че в контекста на оценката по член 83, параграф 2, буква в) от ОРЗД, НО на Ирландия отбелязва, че предоставянето на информация в центъра за помощ на Instagram и други спомагателни източници, към които има електронни препратки в Политиката за данни, предполага че Meta Ирландия не е възнамерявало умишлено да „попречи на децата на ползвателите на Instagram да разберат целите на обработването“³⁷⁰ по отношение на обработването за публикуване по подразбиране. По отношение на обработването на информацията за контакт, НО на Ирландия счита, че „по-възрастните ползватели на Instagram може да са разбрали последиците от предоставянето на информацията им за контакт“ и че използваният език „не предполага умишлен опит от страна на Meta Ирландия да избегне своите задължения“³⁷¹. ЕКЗД отбелязва, че по отношение на обработването на информацията за контакт оценката, извършена от НО на Ирландия, е обща и би могла да бъде по-нюансирана и подробна. ЕКЗД е съгласен с НО на Ирландия, че обективните елементи на случая биха били показателни за отсъствие на воля за действие в нарушение на закона по отношение на нарушенията на член 12, параграф 1 от ОРЗД. Следователно, според наличната информация, ЕКЗД не е в състояние да установи желание от страна на Meta Ирландия да действа в нарушение на закона, тъй като не може да се заключи, че Meta Ирландия е действало умишлено, за да заобиколи законовите си задължения.

206. Следователно, ЕКЗД счита, че приведените от НО на Германия доводи не предоставят обективни елементи, които да са показателни за умишлено поведение на Meta Ирландия. Съответно ЕКЗД счита, че не е необходимо изменение на проекта за решение във връзка с констатациите относно характера на нарушенията на член 12, параграф 1 от ОРЗД.

³⁶⁶ Насоки на ЕКЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, точка 56, и Насоки на Работната група по член 29 относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, стр. 11.

³⁶⁷ Вж. Насоки на ЕКЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, точки 56 и 57, и Насоки на Работната група по член 29 относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, стр. 12.

³⁶⁸ *The Queen*, по искане на *International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko)* и др. срещу *Secretary of State for Transport* (Дело C-308/06, Решение от 3 юни 2008 г., ECLI:EU:C:2008:312), точка 77.

³⁶⁹ Решение със задължителен характер на ЕКЗД № 1/2020, прието на 9 ноември 2020 г., точка 195.

³⁷⁰ Проект за решение, точка 531.

³⁷¹ Проект за решение, точка 533.

б. Други утежняващи обстоятелства — относимост на нарушението по член 24, параграф 1 от ОРЗД

207. В член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД се дава възможност на надзорния орган да вземе предвид всички други утежняващи или смекчаващи фактори, приложими към обстоятелствата по случая, за да се гарантира, че приложената санкция е ефективна, пропорционална и възпираща във всеки отделен случай³⁷². Разпоредбата не е ограничена и се предполага, че следва да се вземат предвид социално-икономическите, правните и пазарните аспекти, в рамките на които осъществява дейността си администраторът или обработващият лични данни³⁷³.
208. В това отношение НО на Германия считат, че въпреки че за нарушението на член 24 от ОРЗД не се предвижда възможност за налагане на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“, тъй като не е посочено в член 83, параграфи 4—6 от ОРЗД, то е следвало да бъде взето под внимание като утежняващ фактор съгласно член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД, тъй като е част от оценката на правната уредба, в рамките на която Meta Ирландия извършва дейност³⁷⁴.
209. ЕКЗД първо отбелязва позоваването на други нарушения по член 83, параграф 2, буква д) от ОРЗД, който гласи, че когато се взема решение дали да бъде наложено административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ и нейния размер, надлежно се разглеждат *„евентуални свързани предишни нарушения, извършени от администратора или обработващия лични данни“*. Разпоредбата обаче се отнася до предишни нарушения, но не се позовава на други текущи нарушения като утежняващи обстоятелства.
210. В това отношение НО на Ирландия не се съгласява с НО на Германия и счита, че член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД няма за цел да бъде *„разпоредба, която обхваща всички случаи“*, а да изисква от ВНО *„да отчита всяка специална загуба или щета, възникнала поради поведението (или бездействието) на администратора“*³⁷⁵.
211. ЕКЗД не е съгласен с НО на Ирландия относно естеството на член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД и подчертава, че тази неограничена разпоредба има за цел да се гарантира, че се вземат предвид съображенията относно контекста (независимо дали социално-икономически, правен или пазарен), в който извършва дейност администраторът или обработващият лични данни, за да бъде наложено наказание „глоба“ или „имуществена санкция“, което е ефективно, пропорционално и възпиращо. В същото време ЕКЗД е съгласен с НО на Ирландия, че нарушението на член 24 от ОРЗД не може да се счита за утежняващ фактор съгласно член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД. В това отношение ЕКЗД отбелязва, че изглежда законодателният орган съзнателно е избрал нарушенията на тази разпоредба да не подлежат на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ съгласно ОРЗД³⁷⁶. Ако тези нарушения се вземат под внимание съгласно член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД, то нарушенията на член 24 от ОРЗД биха подлежали косвено на административно наказание

³⁷² Насоки на ЕКЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, точка 107.

³⁷³ Насоки на ЕКЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, точка 109.

³⁷⁴ Възражение на НО на Германия, стр. 20—21.

³⁷⁵ Комбиниран отговор, раздел 2.f.iii.

³⁷⁶ По-ранните проекти на версии на предложението за ОРЗД включваха член 24 от ОРЗД сред разпоредбите, подлежащи на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“, но в крайна сметка това беше премахнато във версията на ОРЗД, договорена от съзаконодателите.

„глоба“ или „имуществена санкция“, въпреки факта, че съзакондателите не са предвидили възможност за санкционирането на това нарушение чрез такова наказание.

212. ЕКЗД също така отбелязва, че макар и да не подлежат на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“, нарушенията на член 24 от ОРЗД могат да бъдат предмет на други корективни правомощия на надзорния орган съгласно член 58, параграф 2 от ОРЗД или на други санкции, както е установено в член 84 от ОРЗД.

213. И накрая, ЕКЗД подчертава, че член 24 от ОРЗД е израз на принципа на отчетност, залегнал в член 5, параграф 2 от ОРЗД. В това отношение отчетността на администратора се взема предвид от надзорните органи, когато решават дали да наложат административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ и неговия размер, тъй като член 83, параграф 2 от ОРЗД включва няколко разпоредби за тази цел³⁷⁷.

7.4.2.3. Ефективността, пропорционалността и възпиращото действие на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“

а. Оценяване на финансовата полза, получена от нарушението

214. Както изрично е посочено в член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД, финансовите ползи, получени пряко или непряко от нарушението, могат да се считат за утежняващ елемент при изчисляването на наказанието. ЕКЗД счита, че тази разпоредба е „от фундаментално значение за адаптиране на размера на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ към конкретния случай“ и че „следва да се тълкува като пример за прилагане на принципа на справедливост и правосъдие към отделния случай“³⁷⁸.

215. Обхватът на член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД следва да включва всички обосновани съображения относно социално-икономическия, правен и пазарен контекст, в който извършва дейност администраторът или обработващият лични данни³⁷⁹. Когато вземат предвид тези съображения, надзорните органи трябва „да оценят всички факти по случая по начин, който е последователен и обективно обоснован“³⁸⁰. Следователно, финансовите ползи от нарушението биха могли да представляват утежняващо обстоятелство, ако по случая бъде предоставена информация за печалба, получена в резултат на нарушение на ОРЗД³⁸¹.

216. Целта на член 83, параграф 2, буква к) е да се гарантира, че прилаганата санкция е ефективна, пропорционална и възпираща във всеки отделен случай³⁸². По отношение на финансовите ползи, получени от нарушението, ЕКЗД счита, че когато има облага, санкцията

³⁷⁷ Вж. например член 83, параграф 2, букви г) и й) от ОРЗД.

³⁷⁸ Насоки на ЕКЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, точка 108.

³⁷⁹ Насоки на ЕКЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, точка 109.

³⁸⁰ Насоки на Работната група по член 29 относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, стр. 6 (подчертаването е добавено), цитирани в Решение със задължителен характер 1/2021, точка 403.

³⁸¹ Насоки на ЕКЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, точка 110.

³⁸² Насоки на ЕКЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, точка 107.

следва да има за цел „компенсиране на печалбите от нарушението“, като същевременно се запазва ефективната, възпираща и пропорционална глоба.³⁸³

217. Финансовата изгода, получена от Meta Ирландия, е разгледана от НО на Ирландия в проекта за решение по отношение на констатация 1 (т.е. нарушението на член 12, параграф 1 от ОРЗД за обработване за публикуване по подразбиране)³⁸⁴. НО на Ирландия счита по-конкретно, че „целта да се прехвърлят новите профили към „публичните профили“ очевидно също е предназначена да стимулира създаването на повече генерирано от ползвателите публично съдържание за потребление, което увеличава ангажираността и създава благоприятни търговски условия за продажба на целенасочена реклама от [Meta Ирландия]“³⁸⁵ и затова НО на Ирландия стига до заключението, че Meta Ирландия се е облагодетелствало от нарушението и счита това за утежняващ фактор³⁸⁶.

218. В това отношение НО на Германия считат, че НО на Ирландия не е оценил правилно този фактор, тъй като глобата или имуществената санкция, предложена в проекта за решение за нарушението на член 12, параграф 1 от ОРЗД, е по-ниска от оценката, направена от НО на Германия за получената вследствие на нарушението финансова полза. НО на Германия извършиха много подробно изчисление, за да обосноват оценката на ползата, въпреки че признаха, че то се основава на допускания³⁸⁷.

219. Значението на финансовата полза, получена вследствие на нарушението, за изчисляването на размера на глобата беше разгледано от Съда на ЕС в дела, свързани с конкуренцията. Всъщност Съдът на ЕС е заявил, че ползите, получени вследствие на нарушението, са сред факторите, които могат да бъдат взети предвид, за да се определи размерът на глобата или имуществената санкция, но не е задължително да се гарантира, че глобата или имуществената санкция е пряко пропорционална на ползите, постигнати от това предприятие или „*че няма да ги надхвърля*“³⁸⁸. Въпреки това Съдът на ЕС изясни, че размерът на глобата или имуществената санкция трябва да бъде пропорционален на „*продължителността на нарушението и на всички други фактори, които могат да се включат в преценката на тежестта на нарушението, сред които е печалбата, която съответното предприятие е могло да извлече от своите практики*“³⁸⁹. Всъщност Съдът на ЕС ясно е приел, че размерът на глобата или имуществената санкция може да бъде увеличен въз основа на финансовата полза, получена от нарушението, за да се засили възпиращият ефект на тази глоба или имуществена санкция³⁹⁰. Възприета практика в правото на конкуренцията на ЕС е увеличаването на размера на глобата или имуществената санкция, за да надхвърли размера на

³⁸³ Насоки на ЕКЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, примери 7в и 7г.

³⁸⁴ Проект за решение, точка 563.

³⁸⁵ Проект за решение, точка 563.

³⁸⁶ Проект за решение, точка 564.

³⁸⁷ Възражение на НО на Германия, стр. 17—18.

³⁸⁸ *Donaui Chemie AG срещу Европейска комисия* (Дело T-406/09, Решение от 14 май 2014 г., ECLI:EU:T:2014:254), точка 258.

³⁸⁹ *Пак там*, точка 257. Вж. също *KME Germany AG и други срещу Европейска комисия* (Дело C-272/09 P, Решение от 8 декември 2011 г., ECLI:EU:C:2011:810), точка 96 и съдебната практика, цитирана в него.

³⁹⁰ *SA Musique Diffusion française и други срещу Комисия на Европейските общности* (Съединени дела 100-103/80, Решение от 7 юни 1983 г., ECLI:EU:C:1983:158)(наричани по-нататък „**Съединени дела 100-103/80, Musique Diffusion**“), точка 108.

печалбата, получена в резултат на нарушението, когато този размер е възможно да бъде оценен³⁹¹.

220. Като се отчита необходимостта от глоби или имуществени санкции, които са ефективни, пропорционални и възпиращи, и с оглед на общоприетата практика в областта на правото на конкуренцията на ЕС, която е залегнала в рамката за налагане на глоби или имуществени санкции съгласно ОРЗД, ЕКЗД е на мнение, че при изчисляването на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ надзорният орган би могъл да вземе предвид финансовите ползи, получени вследствие на нарушението, за да наложи глоба или имуществена санкция, която надхвърля този размер.
221. В настоящия случай НО на Ирландия изрично е отчетел финансовите ползи, получени вследствие на нарушението, като утежняващ фактор. Въпреки това НО на Ирландия не е предоставил оценка на сумата, спечелена от Meta Ирландия вследствие на конкретното нарушение, а изчислението на НО на Германия все още до голяма степен се основава на допускания. Поради това ЕКЗД не разполага с достатъчно точна информация, за да оцени специфичната тежест на получената вследствие на нарушението финансова полза.
222. Поради това ЕКЗД счита, че не разполага с обективни елементи, за да заключи дали чрез глобата или имуществената санкция, предвидена във връзка с констатация 1, се отчита в достатъчна степен финансовата полза, получена вследствие на нарушението, и дали тя има следователно възпиращ ефект.
223. Независимо от това ЕКЗД признава необходимостта да се предотврати липсата на ефективност на глобите или имуществените санкции, ако са непропорционално ниски в сравнение с ползите, получени вследствие на нарушението. ЕКЗД счита, че НО на Ирландия е следвало да обоснове по-подробно тежестта, приписана на този елемент в точки 563, 564 и 567 от своя проект за решение. По тази причина ЕКЗД изисква от НО на Ирландия да доразвие мотивите си по този аспект и ако в този случай е възможна допълнителна оценка на финансовата полза от нарушението и тя води до необходимост да бъде увеличен размерът на предложената глоба, ЕКЗД изисква от НО на Ирландия да увеличи нейния размер.

[б. Преценка на други критерии по член 83, параграф 2 от ОРЗД и оценка на глобата или имуществената санкция в светлината на член 83, параграф 1 от ОРЗД](#)

224. В своето възражение НО на Германия твърди, че в настоящия случай елементите на член 83, параграф 2 от ОРЗД не са оценени правилно от ВНО при изчисляването на административните наказания „глоби“ или „имуществени санкции“ с оглед на изискванията на член 83, параграф 1 от ОРЗД. НО на Германия твърдят, че смекчаващите обстоятелства са малко, поради което следва да се очаква глоба в горния диапазон на възможното равнище. Освен това според НО на Германия размерът на предложените глоби не отразява естеството и тежестта на нарушенията, по-специално, що се отнася до сериозността им с оглед на броя и чувствителността на засегнатите субекти на данни (деца)³⁹². НО на Германия твърдят също така, че предложените глоби са неефективни, непропорционални и невъзпиращи и не предвиждат нито специален,

³⁹¹ Насоки на Комисията относно метода на определяне на санкциите, налагани по силата на член 23, параграф 2, буква а) от Регламент № 1/2003, С210/02, 1.9.2006 г., точка 31

³⁹² Възражение на НО на Германия, стр. 21.

нито общ превантивен ефект, по-конкретно като се има предвид общата печалба и общият оборот на конкретното предприятие³⁹³.

225. В това отношение ЕКЗД отбелязва, че проектът за решение съдържа оценка от НО на Ирландия относно различните елементи във връзка с всяко нарушение³⁹⁴. Освен това ЕКЗД посочва, че НО на Ирландия обяснява в проекта за решение защо счита предложените глоби за ефективни, пропорционални и възпиращи по отношение на всяко нарушение, като взема предвид всички обстоятелства на проверката си³⁹⁵. И накрая, ЕКЗД наблюдава разликите в диапазоните на предвидените глоби от НО на Ирландия, като по-високите равнища в сравнение с глобите или имуществените санкции, предвидени за останалите нарушения, са предвидени за нарушенията на член 12, параграф 1 от ОРЗД по отношение както на обработването за публикуване по подразбиране, така и на обработването на информацията за контакт и за нарушенията на член 35, параграф 1 от ОРЗД по отношение както на обработването за публикуване по подразбиране, така и на обработването на информацията за контакт³⁹⁶.

226. ЕКЗД взема под внимание позицията на Meta Ирландия, че глобите, посочени в проекта за решение, са прекомерни и непропорционални и следователно всички възражения, целящи увеличаване на размера им, не са съвместими с член 83 от ОРЗД³⁹⁷. Според Meta Ирландия всички призови във възраженията за допълнително увеличаване на предложените глоби или имуществени санкции ще трябва да бъдат подкрепени с убедителни доказателства за сериозно и умишлено нарушение и последваща вреда, но такова доказателство не е било предоставено до момента от ВНО или ЗНО³⁹⁸. Освен това според Meta Ирландия в член 83, параграф 2 от ОРЗД годишната печалба не се посочва като фактор, който ВНО следва да вземе предвид при изчисляването на размера на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“, и избирането на един процент от годишната печалба би имало произволен, наказателен и подкопаващ дискретността и независимостта на ВНО ефект при извършването на добра оценка³⁹⁹. Освен това според Meta Ирландия в ОРЗД не е посочено основание, въз основа на което да се заключи, че размерът на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ трябва да има общ превантивен ефект⁴⁰⁰.

227. ЕКЗД отново припомня, че задължение на надзорните органи е да проверят дали размерът на предвидените глоби или имуществени санкции отговаря на изискванията да осигурят ефективност, пропорционалност и възпиращ ефект, или е необходимо да бъде променен, като се има предвид цялостната наложена глоба или имуществена санкция и всички обстоятелства по случая, включително например натрупване на множество нарушения, увеличаване или намаляване на размера поради утежняващи и смекчаващи обстоятелства и финансови/социално-икономически обстоятелства⁴⁰¹. ЕКЗД припомня също, че определянето на

³⁹³ Възражение на НО на Германия, стр. 16—17.

³⁹⁴ Проект за решение, точка 567.

³⁹⁵ Проект за решение, точки 570—576.

³⁹⁶ Проект за решение, точка 627(3).

³⁹⁷ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точки 95—97, както и приложение А, стр. 43—44.

³⁹⁸ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точка 101.

³⁹⁹ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, приложение А, стр. 43.

⁴⁰⁰ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, приложение А, стр. 43—44.

⁴⁰¹ Насоки на ЕКЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, точка 132, и Насоки на Работната група по член 29 относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, стр. 6, в които се пояснява, че „административните наказания „глоба“ или „имуществена

размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ не представлява точно аритметично изчисление⁴⁰² и надзорните органи разполагат с определена свобода на преценка в това отношение⁴⁰³.

228. ЕКЗД припомня, че когато се определя дали дадена глоба или имуществена санкция отговаря на изискванията по член 83, параграф 1 от ОРЗД, трябва да се вземат надлежно предвид елементите, определени въз основа на член 83, параграф 2 от ОРЗД⁴⁰⁴. В настоящия случай ЕКЗД отбелязва, че в проекта за решение ВНО счита всички нарушения за сериозни по естество⁴⁰⁵ и че тежестта на нарушенията по член 12, параграф 1 от ОРЗД по отношение както на обработването за публикуване по подразбиране, така и на обработването на информацията за контакт е много сериозна, тежестта на нарушението по член 5, параграф 1, буква а) от ОРЗД по отношение на обработването на информацията за контакт е сериозна и че тежестта на нарушенията по член 35, параграф 1, член 24, параграф 1, член 25, параграф 1, член 5, параграф 1, буква в) и член 25, параграф 2 от ОРЗД по отношение както на обработването за публикуване по подразбиране, така и на обработването на информацията за контакт е сериозна⁴⁰⁶. Освен това ЕКЗД подчертава, че както е установено от НО на Ирландия, всяко нарушение е свързано с обработване на лични данни на значителен брой уязвими лица (деца) и е свързано със значителни вреди за тези уязвими лица⁴⁰⁷. ЕКЗД също така отбелязва, че всяко нарушение е било умишлено или по небрежност.⁴⁰⁸ Освен това НО на Ирландия не придава значителна тежест на нито един от смекчаващите фактори⁴⁰⁹.

229. ЕКЗД припомня, че всички тези елементи трябва да бъдат разгледани надлежно при определянето на пропорционалността на глобата или имуществената санкция. С други думи, глобата трябва да отразява тежестта на нарушението, като се вземат предвид и трите елемента, които може да доведат до увеличаване (утежняващи фактори) или намаляване на размера (смекчаващи фактори). ЕКЗД извършва допълнителна оценка в следващите точки, дали предвидените глоби в проекта за решение отговарят на изискването да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи в съответствие с член 83, параграф 1 от ОРЗД.

230. В своето възражение НО на Германия твърдят, че предложените глоби, които са доста под предвидения максимум съгласно член 83 от ОРЗД, биха били незначителни за Meta Ирландия, като се има предвид глобалният оборот на предприятието, и че няма да бъдат нито ефективни, нито достатъчно възпиращи⁴¹⁰.

санкция“ следва да отговарят адекватно на естеството, тежестта и последиците от нарушението, а надзорните органи трябва да преценят всички факти по случая по последователен и обективно обоснован начин“.

⁴⁰² Вж. *Altice Europe NV срещу Комисия* (Дело T-425/18, Решение от 22 септември 2021 г., ECLI:EU:T:2021:607), точка 362; *Romana Tabacchi срещу Комисия* (Дело T-11/06, Решение от 5 октомври 2011 г.), ECLI:EU:T:2011:560, точка 266.

⁴⁰³ Вж., наред с другото, *Versalis Spa срещу Европейска комисия* (Дело C-511/06, Решение от 16 юни 2011 г., ECLI:EU:C:2011:278), точка 38. Вж. също Насоки на ЕКЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, стр. 2.

⁴⁰⁴ Решение със задължителен характер на ЕКЗД № 1/2021, точка 416.

⁴⁰⁵ Проект за решение, точки 501—509, 567(1).

⁴⁰⁶ Проект за решение, точки 510—517, 567(1)—(2).

⁴⁰⁷ Проект за решение, точки 487—500, 567(2) и (4).

⁴⁰⁸ Проект за решение, точки 527—544, 567(3).

⁴⁰⁹ Проект за решение, точка 567(6).

⁴¹⁰ Възражение на НО на Германия, стр. 7, включително представените в него конкретни изчисления.

231. ЕКЗД отбелязва, че във възражението си НО на Германия също са поискали от НО на Ирландия да вземе предвид и годишната печалба на въпросното предприятие в своята оценка по член 83 от ОРЗД⁴¹¹. По отношение на този конкретен въпрос ЕКЗД припомня, че когато става въпрос за определяне на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ съгласно член 83 от ОРЗД, това определяне трябва да се основава на общия световен годишен оборот на предприятието, който „дава представа, макар и приблизителна и несъвършена, за размера на предприятието и от неговата икономическа мощ“⁴¹². Поради това ЕКЗД не счита, че в разглеждания случай от ВНО следва да бъде изискано да измени своя проект на решение, за да вземе предвид в допълнение и годишната печалба на предприятието. В същото време ЕКЗД припомня, че налагането на подходяща глоба не може да бъде резултат от опростено изчисление въз основа на общия оборот⁴¹³ и че, както е посочено по-горе, трябва да се вземат предвид всички обстоятелства по конкретния случай, за да се прецени дали административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ е ефективно, пропорционално и възпиращо, както се изисква от член 83, параграф 1 от ОРЗД.

232. По отношение на ефективността на глобите ЕКЗД припомня, че целта, преследвана с избраната корективна мярка, може да бъде възстановяване на спазването на правилата или санкциониране на неправомерно поведение (или и двете)⁴¹⁴. В допълнение към това ЕКЗД отбелязва, че според постоянната практика на Съда на ЕС възпиращата санкция е тази, която има реален възпиращ ефект. В това отношение може да се направи разграничение между общо възпиране (разубеждаване на други лица от това да извършват същото нарушение в бъдеще) и специфично възпиране (разубеждаване на адресата на глобата от това да извършва отново същото нарушение)⁴¹⁵. Ето защо, за да се гарантира възпиращ ефект, наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ трябва да е определено на равнище, което възпира както засегнатия администратор на лични данни или засегнатия обработващ лични данни, така и други администратори на лични данни и обработващи лични данни, извършващи сходни операции по обработване, от повтаряне на същото или сходно незаконосъобразно поведение, като същевременно не надхвърля необходимото за постигането на споменатата цел⁴¹⁶. В това отношение ЕКЗД не е съгласен със становището на Мета Ирландия, че няма основание да се заключи, че размерът на глобата трябва да има общ превантивен ефект⁴¹⁷.

233. Освен това големината на засегнатото предприятие и финансовите му възможности⁴¹⁸ са елементите, които следва да се вземат под внимание при изчисляването на размера на

⁴¹¹ Възражение на НО на Германия, стр. 16—17.

⁴¹² Съединени дела 100-103/80, *Musique Diffusion*, точка 121.

⁴¹³ Вж., наред с другото, *Altice Europe NV срещу Комисия* (Дело Т-425/18, Решение от 22 септември 2021 г., ECLI:EU:T:2021:607), точка 362; *Romana Tabacchi срещу Комисия* (Дело Т-11/06, Решение от 5 октомври 2011 г., ECLI:EU:T:2011:560), точка 266.

⁴¹⁴ Насоки на Работната група по член 29 относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, стр. 6.

⁴¹⁵ Вж., наред с другото, *Versalis Spa срещу Европейска комисия* (Дело С-511/11 Р, Решение от 13 юни 2013 г., ECLI:EU:C:2013:386), точка 94.

⁴¹⁶ *MT срещу Landespolizeidirektion Steiermark* (Дело С-231/20, Решение от 14 октомври 2021 г., ECLI:EU:C:2021:845), точка 45 („строгостта на наложените наказания [...] да бъде в съответствие с тежестта на наказваните с тях нарушения, като по-специално се гарантира реално възпиращ ефект и не се надхвърля необходимото за постигането на споменатата цел“).

⁴¹⁷ Становище, представено от Мета Ирландия по член 65, приложение А, стр. 43.

⁴¹⁸ *Lafarge срещу Европейската комисия* (Дело С-413/08, Решение от 17 юни 2010 г., ECLI:EU:C:2010:346) (наричано по-нататък „Дело С-413/08 Lafarge“), точка 104.

наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, за да се гарантира неговото възпиращо естество⁴¹⁹. Търсеното въздействие върху съответното предприятие оправдава отчитането на размера и глобалните ресурси на това предприятие, така че да се осигури достатъчен възпиращ ефект на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, при което наказанието не трябва да е пренебрежимо малко, в частност с оглед на финансовите възможности на това предприятие⁴²⁰. ЕКЗД припомня, че може да се наложи глобата или имуществената санкция, която трябва да бъде наложена на дадено предприятие, да бъде увеличена, за да се вземе предвид особено високият оборот на предприятието, така че тя да има достатъчно възпиращ ефект⁴²¹. В това отношение ЕКЗД отбелязва освен това, че за да се осигури достатъчен възпиращ ефект, глобалният оборот на предприятието може да се разглежда и от гледна точка на способността му да събере необходимите средства за плащане на глобата⁴²².

234. ЕКЗД взема под внимание решението на НО на Ирландия относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ в настоящия случай⁴²³ и предложените размери на глобите или имуществените санкции в проекта за решение⁴²⁴. Въпреки че в настоящото решение със задължителен характер ЕКЗД не разглежда използването на диапазони на глобите или имуществените санкции в проектите за решение, той отбелязва, че предложените диапазони в проекта за решение в разглеждания случай са широки⁴²⁵.

⁴¹⁹ Решение със задължителен характер № 1/2021, точки 408—412.

⁴²⁰ *УКК и други срещу Комисия* (Дело С-408/12 Р, Решение от 4 септември 2014 г., ECLI:EU:C:2014:2153), точка 85; С-413/08 Р *Lafarge*, точка 104. Освен това ЕКЗД припомня, че при някои обстоятелства налагането на коефициент с възпиращ ефект може да бъде оправдано и че изключителните финансови възможности на дадено предприятие може да представляват такова обстоятелство (вж. Насоки на ЕКЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, точка 144; и *Showa Denko срещу Комисия* (Дело С-289/04 Р, Решение от 29 юни 2006 г., ECLI:EU:C:2006:431), точки 29, 36—38).

⁴²¹ Същият подход е предложен в Насоките на Комисията относно метода на определяне на санкциите, налагани по силата на член 23, параграф 2, буква а) от Регламент № 1/2003, С210/02, 1.9.2006 г., точка 30.

⁴²² С-413/08 Р *Lafarge*, точка 105.

⁴²³ Вж. раздел 7.1 от настоящото решение със задължителен характер.

⁴²⁴ Проект за решение, точки 569 и 627.

⁴²⁵ Проект за решение, точка 627, подточка 3. По-конкретно, въз основа на констатациите на ВНО в проекта за решение бяха предвидени следните диапазони на глобите по отношение на нарушенията:

- 1) За нарушението на член 12, параграф 1 от ОРЗД по отношение на обработването за публикуване по подразбиране (констатация 1) — глоба между 55 и 100 милиона евро;
- 2) За нарушението на член 12, параграф 1 от ОРЗД по отношение на обработването на информацията за контакт (констатация 2) — глоба между 46 и 75 милиона евро;
- 3) За нарушението на член 5, параграф 1, буква а) от ОРЗД по отношение на обработването на информацията за контакт (констатация 4) — глоба между 9 и 28 милиона евро;
- 4) За нарушението на член 35, параграф 1 от ОРЗД по отношение на обработването на информацията за контакт (констатация 5) — глоба между 28 и 45 милиона евро;
- 5) Нарушението на член 35, параграф 1 от ОРЗД по отношение на обработването за публикуване по подразбиране (констатация 6) — глоба между 28 и 45 милиона евро;
- 6) За нарушението на член 5, параграф 1, буква в) и член 25, параграф 2 от ОРЗД по отношение на обработването на информацията за контакт (констатация 7) — глоба между 9 и 28 милиона евро;
- 7) За нарушението на член 25, параграф 1 от ОРЗД по отношение на обработването на информацията за контакт (констатация 8) — глоба между 9 и 28 милиона евро;
- 8) За нарушението на член 5, параграф 1, буква в) и член 25, параграф 2 от ОРЗД по отношение на обработването за публикуване по подразбиране (констатация 10) — глоба между 9 и 28 милиона евро;
- 9) За нарушението на член 25, параграф 1 от ОРЗД по отношение на обработването за публикуване по подразбиране (констатация 11) — глоба между 9 и 28 милиона евро.

235. Като отчита сериозността и тежестта на нарушенията, тяхната продължителност и това, че всяко от нарушенията се отнася конкретно до личните данни на деца, както и икономическата мощ и глобалните ресурси на предприятието, ЕКЗД счита, че в настоящия случай всяка глоба или имуществена санкция следва да попада в по-високия сегмент от диапазоните на предвидените им размери, за да бъде достатъчно ефективна и възпираща в съответствие с член 83, параграф 1 от ОРЗД.

236. Ето защо ЕКЗД изисква от НО на Ирландия да гарантира, че окончателният размер на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ в окончателното решение на НО на Ирландия отговаря на изискванията на член 83, параграф 1 от ОРЗД.

7.4.2.4. Възражения във връзка с допълнителното нарушение по член 6, параграф 1, буква д) от ОРЗД

237. ЕКЗД припомня своето заключение в настоящото решение със задължителен характер относно допълнителното нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД по отношение на обработването на информацията за контакт⁴²⁶. ЕКЗД също така припомня, че НО на Норвегия поиска от НО на Ирландия да наложи административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за това допълнително нарушение⁴²⁷.

238. ЕКЗД взема под внимание становището на Meta Ирландия, че дори и да бъде установено нарушение, не е обосновано да се налага допълнителна глоба предвид значителните други административни наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, които вече са наложени за същото обработване. Освен това Meta Ирландия твърди, че всяка допълнителна глоба или имуществена санкция би представлявала пренебрегване на сътрудничеството и усилията на Meta Ирландия за смекчаване на последиците и допълнително би направила цялото административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ непропорционално и наказателно⁴²⁸.

239. ЕКЗД обаче се съгласява с мотивите на НО на Норвегия във възражението му⁴²⁹. ЕКЗД отново подчертава, че законосъобразността на обработването е един от основните стълбове на правото за защита на данните и счита, че обработването на лични данни без правно основание е явно нарушение на основното право на субектите на данни на защита на данните⁴³⁰. Като взема предвид естеството и тежестта на нарушението по член 83, параграф 2 от ОРЗД, ЕКЗД счита, че за това нарушение следва да бъде наложено административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“. В това отношение ЕКЗД припомня, че разглежданото нарушение е свързано с обработването на лични данни на значителен брой⁴³¹ деца и че трябва да се вземе предвид равнището на претърпените от тях⁴³² вреди. Освен това ЕКЗД отбелязва, че установеното нарушение е продължило най-малко от 25 май 2018 г. до началото на проверката на НО на Ирландия по настоящия случай на 21 септември 2020 г.⁴³³. И накрая, ЕКЗД взема под

⁴²⁶ Раздел 5.4.2.3 от настоящото решение със задължителен характер.

⁴²⁷ Точки 48 и 180 от настоящото решение със задължителен характер. ЕКЗД установи в това отношение, че възражението на НО на Норвегия се счита за относимо и обосновано, вж. точка 74 от настоящото решение със задължителен характер.

⁴²⁸ Становище, представено от Meta Ирландия по член 65, точка 98 и приложение А, стр. 48.

⁴²⁹ Възражение на НО на Норвегия, стр. 8.

⁴³⁰ Член 8, параграф 2 от Хартата на основните права на ЕС

⁴³¹ Проект за решение, точка 489.

⁴³² Проект за решение, точки 499—500.

⁴³³ Проект за решение, точка 39.

внимание позицията на НО на Ирландия в проекта за решение, че административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ по отношение на всяко от другите нарушения, предвидени в проекта за решение, свързани с обработването на информацията за контакт, са подходящи, необходими и пропорционални с оглед на осигуряване на съответствие с ОРЗД⁴³⁴.

240. Поради това ЕКЗД дава указание на НО на Ирландия да вземе предвид установеното нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД при определянето на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, като наложи глоба или имуществена санкция за допълнителното нарушение, която е ефективна, пропорционална и възпираща в съответствие с член 83, параграфи 1 и 2 от ОРЗД.

8 РЕШЕНИЕ СЪС ЗАДЪЛЖИТЕЛЕН ХАРАКТЕР

241. С оглед на гореизложеното и в съответствие със задачата на ЕКЗД по член 70, параграф 1, буква у) от ОРЗД да издава решения със задължителен характер съгласно член 65 от ОРЗД, ЕКЗД издава следното решение със задължителен характер в съответствие с член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД:

242. Относно възраженията, засягащи правното основание за обработване на информацията за контакт:

1. ЕКЗД решава, че възраженията на НО на Германия, НО на Финландия, НО на Франция, НО на Италия, НО на Нидерландия и НО на Норвегия по отношение на позоваването на Meta Ирландия на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД и като алтернатива, на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, съответстват на изискванията на член 4, параграф 24 от ОРЗД.
2. ЕКЗД установява, че възражението на НО на Норвегия относно налагането на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за предложеното допълнително нарушение отговаря на изискванията на член 4, параграф 24 от ОРЗД. От друга страна, ЕКЗД решава, че съответните части от възраженията на НО на Франция и НО на Италия по конкретния въпрос за административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за допълнителното нарушение не отговарят на прага по член 4, параграф 24 от ОРЗД.
3. ЕКЗД дава указание на НО на Ирландия да констатира в окончателното си решение, че е налице нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД, въз основа на заключението, достигнато от ЕКЗД в настоящото решение със задължителен характер.
4. ЕКЗД дава указание на НО на Ирландия да вземе предвид допълнителното нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД в заповедта за спазване на разпоредбите на ОРЗД, доколкото обработването продължава, за да се гарантира, че задълженията на Meta Ирландия по член 6, параграф 1 от ОРЗД са изпълнени в пълна степен.

243. Относно възраженията във връзка с евентуални последващи (или алтернативни) нарушения на ОРЗД, определени от ЗНО:

5. По отношение на възражението на НО на Германия относно възможните допълнителни нарушения на член 6, параграф 1, буква а), член 7 и член 8, параграф 1 от ОРЗД във връзка с обработването на информацията за контакт, ЕКЗД решава, че това възражение не отговаря

⁴³⁴ Проект за решение, точка 565.

на изискванията на член 4, параграф 24 от ОРЗД и следователно от НО на Ирландия не се изисква да изменя своя проект за решение в това отношение.

6. По отношение на възражението на НО на Германия относно възможните допълнителни нарушения на член 5, параграф 1, буква а) и член 5, параграф 1, буква в) от ОРЗД във връзка с обработването на информацията за контакт, ЕКЗД решава, че това възражение не отговаря на изискванията на член 4, параграф 24 от ОРЗД и следователно от НО на Ирландия не се изисква да изменя своя проект за решение в това отношение.
7. По отношение на възражението на НО на Норвегия относно правното основание за обработване за публикуване по подразбиране, ЕКЗД решава, че това възражение не отговаря на изискванията на член 4, параграф 24 от ОРЗД и следователно от НО на Ирландия не се изисква да изменя своя проект за решение в това отношение.

244. Относно възраженията във връзка с административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“:

8. ЕКЗД решава, че възражението на НО на Германия по отношение на изчисляването на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ отговаря на изискването на член 4, параграф 24 от ОРЗД.
9. Във връзка с разглеждането на нарушението на член 24 от ОРЗД съгласно член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД, както е предложено във възражението на НО на Германия, ЕКЗД не установява, че нарушението на член 24 от ОРЗД може да се счита за утежняващ фактор съгласно член 83, параграф 2, буква к) ОРЗД и следователно от НО на Ирландия не се изисква да изменя своя проект за решение в това отношение.
10. По отношение на умишленото поведение по член 83, параграф 2, буква б) от ОРЗД ЕКЗД счита, че приведените от НО на Германия доводи не предоставят обективни елементи, които да са показателни за умишлено поведение на Meta Ирландия. Съответно от НО на Ирландия не се изисква да изменя проекта си за решение във връзка с констатациите относно характера на нарушенията на член 12, параграф 1 от ОРЗД.
11. По отношение на съответната печалба на предприятието, както се посочва във възражението на НО на Германия, ЕКЗД счита, че в настоящия случай НО на Ирландия не е необходимо да изменя своя проект на решение, за да вземе предвид и годишната печалба на предприятието съгласно член 83 от ОРЗД.
12. ЕКЗД дава указание на НО на Ирландия да преоцени корективната мярка, която е предвидил под формата на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“, в съответствие с член 83, параграфи 1 и 2 от ОРЗД, а именно:
 - 12.1. да доразвие мотивите си относно тежестта, приписана на финансовата полза, която Meta Ирландия е получило вследствие на нарушението, посочено в констатация 1 от проекта за решение, и, ако в този случай е възможна допълнителна оценка на финансовата полза от нарушението и тя води до необходимост да бъде увеличен размерът на предложената глоба, ЕКЗД изисква от НО на Ирландия да увеличи нейния размер.
 - 12.2. да гарантира, че окончателните суми на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ са ефективни, пропорционални и възпиращи.

- 12.3. да разгледа установеното нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД в решението на НО на Ирландия относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ и да наложи за допълнителното нарушение административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“, което е ефективно, пропорционално и възпиращо.

9 ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ БЕЛЕЖКИ

245. Решението със задължителен характер е адресирано до НО на Ирландия и до всички ЗНО. НО на Ирландия приема своето окончателно решение въз основа на настоящото решение със задължителен характер съгласно член 65, параграф 6 от ОРЗД.
246. Що се отнася до възраженията, за които се счита, че не отговарят на изискванията, предвидени в член 4, точка 24 от ОРЗД, ЕКЗД не заема позиция относно приложимостта на всякакви съществени въпроси, повдигнати с тези възражения. ЕКЗД припомня, че текущото му решение не накърнява оценките, които ЕКЗД може да бъде приканен да направи по други случаи, включително със същите страни, като се има предвид съдържанието на съответния проект за решение и повдигнатите от ЗНО възражения.
247. Съгласно член 65, параграф 6 от ОРЗД ирландският надзорен орган съобщава окончателното си решение на председателя на ЕКЗД в рамките на един месец, след като получи решението със задължителен характер.
248. След като НО на Ирландия съобщи за него, решението със задължителен характер се оповестява съгласно член 65, параграф 5 от ОРЗД.
249. Съгласно член 70, параграф 1, буква ш) от ОРЗД окончателното решение на ирландския надзорен орган, съобщено на ЕКЗД, ще бъде включено в регистъра на решенията, които са предмет на механизма за съгласуваност.

За Европейския комитет по защита на данните

Председател

(Andrea Jelinek)