

Závazné rozhodnutie Výboru (čl. 65)



Rozhodnutie 01/2022 o spore, ktorý vznikol na základe návrhu rozhodnutia francúzskeho dozorného orgánu týkajúceho sa spoločnosti Accor SA podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov

Prijaté 15. júna 2022

Obsah

1	ZHRNUTIE SPORU	4
2	Podmienky prijatia záväzného rozhodnutia	7
2.1	Námietka podaná dotknutým dozorným orgánom v súvislosti s návrhom rozhodnutia.....	7
2.2	Vedúci dozorný orgán nevyhovel relevantnej a odôvodnenej námietke voči návrhu rozhodnutia	8
2.3	Záver o príslušnosti EDPB	8
3	Právo na dobrú správu vecí verejných	8
4	Štruktúra záväzného rozhodnutia	9
5	O nápravných opatreniach – najmä o výpočte správnej pokuty.....	10
5.1	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	10
5.2	Zhrnutie námietky, ktorú vzniesol poľský dozorný orgán	11
5.3	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietke	12
5.4	Analýza EDPB.....	13
5.4.1	Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok	13
5.4.2	Posúdenie veci samej	15
6	Záväzné rozhodnutie	21
7	Záverečné poznámky.....	21

Európsky výbor pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 63 a článok 65 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“)¹,

so zreteľom na Dohodu o EHP, a najmä na jej prílohu XI a protokol 37, ktoré boli zmenené rozhodnutím Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018²,

so zreteľom na článok 11 a článok 22 svojho rokovacieho poriadku³,

keďže:

(1) Hlavnou úlohou Európskeho výboru pre ochranu údajov (ďalej len „EDPB“) je zabezpečiť konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov v rámci celého Európskeho hospodárskeho priestoru (ďalej len „EHP“). Z článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov na tento účel vyplýva, že vedúci dozorný orgán spolupracuje s inými dotknutými dozornými orgánmi s cieľom dosiahnuť konsenzus, na základe ktorého si vedúci dozorný orgán a dotknuté dozorné orgány navzájom vymieňajú všetky relevantné informácie a že vedúci dozorný orgán bezodkladne oznámi relevantné informácie týkajúce sa veci iným dotknutým dozorným orgánom. Vedúci dozorný orgán bezodkladne predloží návrh rozhodnutia iným dotknutým dozorným orgánom, aby sa k nemu vyjadrili a aby sa náležite zohľadnili ich stanoviská.

(2) Ak ktorýkoľvek z dotknutých dozorných orgánov vyjadril odôvodnenú a relevantnú námietku k návrhu rozhodnutia v súlade s článkom 4 ods. 24 a článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a vedúci dozorný orgán s touto námietkou nesúhlasí alebo sa domnieva, že námietka je nerelevantná alebo neodôvodnená, predloží záležitosť mechanizmu konzistentnosti uvedenému v článku 63 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(3) Podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov EDPB vydá záväzné rozhodnutie týkajúce sa všetkých záležitostí, ktoré sú predmetom relevantných a odôvodnených námietok, najmä či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(4) Záväzné rozhodnutie EDPB sa prijme dvojtretinovou väčšinou členov EDPB podľa článku 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s článkom 11 ods. 4 rokovacieho poriadku EDPB do jedného mesiaca po tom, ako predseda a príslušné dozorné orgány rozhodnú, že spis je úplný. Táto lehota sa môže predĺžiť o ďalší mesiac po zohľadnení zložitosti predmetu, na základe rozhodnutia predsedu z vlastnej iniciatívy alebo na žiadosť aspoň jednej tretiny členov EDPB.

(5) V súlade s článkom 65 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ak napriek takémuto predĺženiu nebol EDPB schopný prijať rozhodnutie v stanovenej lehote, urobí tak do dvoch týždňov po uplynutí obdobia predĺženia jednoduchou väčšinou svojich členov.

(6) V súlade s článkom 11 ods. 6 rokovacieho poriadku EDPB je autentické iba znenie záväzného rozhodnutia EDPB v anglickom jazyku, keďže anglický jazyk je procedurálnym jazykom EDPB.

¹ Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016, s. 1.

² Odkazy na „členské štáty“ uvedené v tomto rozhodnutí sa majú chápať ako odkazy na „členské štáty EHP“.

³ Rokovací poriadok Európskeho výboru pre ochranu údajov prijatý 25. mája 2018, naposledy zmenený a prijatý 6. apríla 2022.

PRIJAL TOTO ZÁVÄZNÉ ROZHODNUTIE

1 ZHRNUTIE SPORU

1. Tento dokument obsahuje záväzné rozhodnutie, ktoré prijal EDPB v súlade s článkom 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Rozhodnutie sa týka sporu, ktorý vznikol na základe návrhu rozhodnutia (ďalej len „**návrh rozhodnutia**“) vydaného francúzskym dozorným orgánom („Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés“, ďalej len „**francúzsky dozorný orgán**“, v tomto dokumente tiež uvádzaný ako vedúci dozorný orgán) a následnej námietky podanej jedným dotknutým dozorným orgánom, konkrétne poľským dozorným orgánom („Urząd Ochrony Danych Osobowych“, ďalej len „**poľský dozorný orgán**“). Predmetný návrh rozhodnutia sa týka vyšetrovania, ktoré na základe sťažnosti začal francúzsky dozorný orgán (ďalej len „**vyšetrovanie**“) ohľadne toho, či spoločnosť ACCOR SA (ďalej len „**ACCOR**“) pôsobiaca v odvetví ubytovacích a pohostinských služieb dodržiava svoje povinnosti podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Toto vyšetrovanie nasledovalo po niekoľkých sťažnostiach, ktoré boli na spoločnosť ACCOR podané na francúzskom dozornom orgáne, ako aj na nasledujúcich dozorných orgánoch: poľský dozorný orgán, španielsky dozorný orgán („Agencia Española de Protección de Datos“, ďalej len „**španielsky dozorný orgán**“), dozorný orgán Dolného Saska („Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen“, ďalej len „**dozorný orgán DE-NI**“), dozorný orgán Sárska („Unabhängiges Datenschutzzentrum Saarland“, ďalej len „**dozorný orgán DE-SL**“) a dozorný orgán Spojeného kráľovstva („Information Commissioner's Office“, ďalej len „**dozorný orgán UK**“).⁴
2. Francúzsky dozorný orgán dostal v období od novembra 2018 do decembra 2019 proti spoločnosti ACCOR 11 sťažností. Tieto sťažnosti sa týkali nezohľadnenia práva namietať proti prijímaniu marketingových správ poštou a/alebo ťažkostí, ktoré sa vyskytli pri uplatňovaní práva na prístup k údajom⁵.
3. Francúzsky dozorný orgán po prijatí týchto sťažností kvalifikoval činnosti patriace do rozsahu vyššie uvedených sťažností ako cezhraničné spracúvanie v súlade s článkom 4 ods. 23 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Keďže sa zistilo, že hlavná prevádzkareň spoločnosti ACCOR (ako je vymedzená v článku 4 ods. 16 všeobecného nariadenia o ochrane údajov) je vo Francúzsku, francúzsky dozorný orgán bol určený za vedúci dozorný orgán v zmysle všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o cezhraničné spracúvanie vykonávané spoločnosťou ACCOR.^{6,7}

⁴ Poznámka: V bode 5 návrhu rozhodnutia sa mylne uvádza, že táto sťažnosť bola podaná na írsky dozorný orgán.

⁵ Návrh rozhodnutia, body 3 a 5.

⁶ Návrh rozhodnutia, bod 3.

⁷ Za dotknuté dozorné orgány boli určené tieto orgány: rakúsky dozorný orgán („Österreichische Datenschutzbehörde“), belgický dozorný orgán („Autorité de la protection des données - Gegevensbeschermingsautoriteit [APD-GBA]“), bulharský dozorný orgán („Komisia pre ochranu osobných údajov“), chorvátsky dozorný orgán („chorvátsky úrad pre ochranu osobných údajov“), český dozorný úrad („Úrad pre ochranu osobných údajov“), dánsky dozorný úrad („Datatilsynet“), estónsky dozorný úrad („Estónsky inšpektorát pre ochranu údajov (Andmekaitse Inspektsioon)“), grécky dozorný orgán („helénsky úrad pre ochranu údajov“), írsky dozorný orgán („Komisia pre ochranu údajov“), taliansky dozorný úrad („Garante per la protezione dei dati personali“), lotyšský dozorný orgán („Štátny inšpektorát údajov“), litovský dozorný orgán („Štátny inšpektorát pre ochranu údajov“), luxemburský dozorný orgán („Commission Nationale pour la Protection des Données“), holandský dozorný orgán („Autoriteit Persoonsgegevens“), poľský dozorný orgán („Urząd Ochrony Danych Osobowych“), portugalský dozorný úrad („Comissão Nacional de Proteção de Dados“), rumunský dozorný orgán („Národný dozorný orgán pre spracovanie osobných údajov“), slovenský dozorný orgán („Úrad na

4. Nasledujúca tabuľka predstavuje súhrn časovej osi udalostí, ktoré viedli k predloženiu záležitosti mechanizmu konzistentnosti:

<i>november 2018 – december 2019</i>	Francúzsky dozorný orgán dostal jedenásť sťažností na spoločnosť ACCOR so sídlom vo Francúzsku. Päť z týchto sťažností bolo postúpených francúzskemu dozornému orgánu od ďalej uvedených dozorných orgánov, ktorým boli sťažnosti doručené: dozorný orgán DE-NI, dozorný orgán DE-SL, španielsky dozorný orgán, dozorný orgán UK a poľský dozorný orgán.
<i>23. december 2019</i>	Francúzsky dozorný orgán po vyšetrení predložil dotknutým dozorným orgánom prvý návrh rozhodnutia podľa článku 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ku ktorému viaceré z nich vzniesli námietky. Na základe toho sa francúzsky dozorný orgán rozhodol zastaviť príslušný postup podľa článku 60, aby vec ďalej vyšetril ⁸ .
<i>11. a 24. február 2020</i>	Na účely ďalšieho vyšetrenia veci francúzsky dozorný orgán 11. februára 2020 vykonal prehliadku priestorov spoločnosti ACCOR a 24. februára 2020 bola vykonaná online prehliadka ⁹ .
<i>február – august 2020</i>	Spoločnosť ACCOR poslala francúzskemu dozornému orgánu doplňujúce informácie prostredníctvom listov s viacerými dátumami ¹⁰ .

ochranu osobných údajov Slovenskej republiky“), slovinský dozorný úrad („Komisár pre informácie Slovenskej republiky“), španielsky dozorný orgán („Agencia Española de Protección de Datos“), švédsky dozorný orgán („Integritetsskyddsmyndigheten“), dozorný orgán Bádenska-Württemberska („Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg“), dozorný orgán Bavorska (neverejný sektor) („Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht“), dozorný orgán Berlína („Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“), dozorný orgán Brandenburska („Die Landesbeauftragte für den Datenschutz und für das Recht auf Akteneinsicht Brandenburg“), dozorný úrad Brém („Die Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen“), dozorný orgán Hamburgu („Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“), dozorný úrad Hesenska („Der Hessische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“), dozorný úrad Dolného Saska („Die Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen“), dozorný orgán Meklenburska-Predného Pomoranska („Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Mecklenburg-Vorpommern“), dozorný orgán Severného Porýnia-Vestfálska („Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen“) dozorný orgán Porýnia-Falcka („Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Rheinland-Pfalz“), dozorný orgán Sárska („Unabhängiges Datenschutzzentrum Saarland Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“), dozorný orgán Saska („Die Sächsische Datenschutzbeauftragte“), dozorný orgán Saska-Anhaltska („Landesbeauftragter für den Datenschutz Sachsen-Anhalt“), dozorný orgán Šlezvicka-Holštajnska („Unabhängiges Landeszentrum für Datenschutz Schleswig-Holstein“) a dozorný orgán Durínska („Thüringer Landesbeauftragter für den Datenschutz und die Informationsfreiheit“).

⁸ Návrh rozhodnutia, body 6 až 8.

⁹ Návrh rozhodnutia, bod 9.

¹⁰ Tamže.

24. november 2020	Spravodajkyňa vymenovaná francúzskym dozorným orgánom predložila svoju správu ¹¹ , ktorá bola poslaná spoločnosti ACCOR ¹² .
22. december 2020	Spoločnosť ACCOR poslala francúzskemu dozornému orgánu svoje písomné pripomienky k správe spravodajkyne francúzskeho dozorného orgánu ¹³ .
28. január 2021	Spoločnosť ACCOR predniesla pred francúzsky dozorný orgán ústne pripomienky k správe spravodajkyne ¹⁴ .
30. apríl 2021	V súlade s článkom 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov poslal francúzsky dozorný orgán dotknutým dozorným orgánom nový návrh rozhodnutia.
28. máj 2021	Poľský dozorný orgán vzniesol tri námietky v súlade s článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (ďalej len „ námietky poľského dozorného orgánu “).
21. október 2021	Spravodajkyňa vymenovaná francúzskym dozorným orgánom vypracovala po podaní námietok poľského dozorného orgánu dodatok ¹⁵ k svojej správe.
22. október 2021	Francúzsky dozorný orgán oznámil spoločnosti ACCOR námietky poľského dozorného orgánu a dodatok spravodajkyne .
27. október 2021	Na základe žiadosti spoločnosti ACCOR jej francúzsky dozorný orgán zaslal návrh rozhodnutia.
29. november 2021	Spoločnosť ACCOR zaslala francúzskemu dozornému orgánu písomné pripomienky ¹⁶ k námietkam poľského dozorného orgánu.
13. január 2022	Francúzsky dozorný orgán prijal „Uznesenie užšieho výboru č. SAN-2022-001“ týkajúce sa spoločnosti ACCOR, v ktorom uvádza svoje stanovisko k námietkam poľského dozorného orgánu a vysvetľuje, prečo sa rozhodol nevyhovieť im ¹⁷ .

5. Dňa 18. februára 2022 začal francúzsky dozorný orgán proces riešenia sporov prostredníctvom informačného a komunikačného systému uvedeného v článku 17 rokovacieho poriadku EDPB, konkrétne cez informačný systém o vnútornom trhu (IMI). Po tom, ako vedúci dozorný orgán predložil túto vec EDPB v súlade s článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sekretariát EDPB posúdil úplnosť spisu v mene predsedu v súlade s článkom 11 ods. 2 rokovacieho poriadku EDPB. Dňa 22. februára 2022 sekretariát EDPB potvrdil francúzskemu dozornému orgánu prijatie spisu.

¹¹ Správa o návrhu uloženia sankcie spoločnosti ACCOR (ďalej len „**správa**“).

¹² Návrh rozhodnutia, body 11 až 12.

¹³ Návrh rozhodnutia, bod 13. Písomné pripomienky spoločnosti ACCOR SA z 22. decembra 2020 (ďalej len „**pripomienky spoločnosti ACCOR z decembra 2020**“).

¹⁴ Návrh rozhodnutia, bod 14. Prepis vypočutia spoločnosti ACCOR SA počas zasadnutia užšieho výboru CNIL z 28. januára 2021 (ďalej len „**pripomienky spoločnosti ACCOR z januára 2021**“)¹⁴.

¹⁵ Dodatok z 21. októbra 2021 k správe, v ktorej sa navrhuje sankcia voči spoločnosti ACCOR (ďalej len „**dodatok**“).

¹⁶ Písomné pripomienky spoločnosti ACCOR SA z 29. novembra 2021 (ďalej len „**pripomienky spoločnosti ACCOR z novembra 2021**“).

¹⁷ Uznesenie užšieho výboru č. SAN-2022-001 týkajúce sa spoločnosti ACCOR SA, 13. januára 2022 (ďalej len „**uznesenie o námietkach poľského dozorného orgánu**“).

6. V ten istý deň, 22. februára 2022, poľský dozorný orgán informoval francúzsky dozorný orgán o stiahnutí jednej zo svojich troch námietok. Francúzsky dozorný orgán oznámil túto informáciu sekretariátu EDPB 23. marca 2022.
7. Dňa 15. marca 2022 sekretariát EDPB kontaktoval francúzsky dozorný orgán so žiadosťou o doplňujúce dokumenty a informácie. Na základe tejto žiadosti francúzsky dozorný orgán 22. a 23. marca 2022 predložil sekretariátu EDPB doplňujúce informácie a zdôraznil, že budú nasledovať aj ďalšie informácie.
8. Poľský dozorný orgán 25. marca 2022 potvrdil sekretariátu EDPB, že jedna z dvoch zostávajúcich námietok už nie je predmetom sporu.
9. Dňa 11. apríla 2022 predložil francúzsky dozorný orgán 17 doplňujúcich dokumentov cez systém IMI.
10. Sekretariát EDPB 22. apríla 2022 kontaktoval francúzsky dozorný orgán s niekoľkými doplňujúcimi otázkami týkajúcimi sa úplnosti spisu, na ktoré francúzsky dozorný orgán odpovedal 26. apríla 2022.
11. Po tom, ako francúzsky dozorný orgán a predseda EDPB potvrdili úplnosť spisu, 27. apríla 2022 rozoslal sekretariát EDPB spis v mene predsedu všetkým členom EDPB.
12. Otázka, ktorú sekretariát EDPB osobitne skúmal, sa týkala práva na vypočutie, ktoré vyžaduje článok 41 ods. 2 písm. a) Charty základných práv. Sekretariát EDPB 15. marca 2022 kontaktoval francúzsky dozorný orgán, aby okrem iného potvrdil, či spoločnosť ACCOR dostala možnosť uplatniť svoje právo na vypočutie v súvislosti s dokumentmi, ktoré boli predložené EDPB na účely prijatia jeho rozhodnutia. Okrem toho 29. apríla 2022 predseda EDPB kontaktoval spoločnosť ACCOR, aby jej ponúkol možnosť uplatniť svoje právo na vypočutie týkajúce sa sporu pred EDPB. Spoločnosť ACCOR poskytla svoje stanovisko 13. mája 2022¹⁸. Ďalšie podrobnosti o tejto veci sú uvedené ďalej v časti 3 tohto dokumentu.
13. Predseda v súlade s článkom 65 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s článkom 11 ods. 4 rokovacieho poriadku EDPB rozhodol o predĺžení štandardnej jednomesačnej lehoty na prijatie rozhodnutia o ďalší mesiac z dôvodu zložitosti záležitosti, ktorá je predmetom sporu.

2 PODMIENKY PRIJATIA ZÁVÄZNÉHO ROZHODNUTIA

14. Všeobecné podmienky prijatia záväzného rozhodnutia EDPB sú stanovené v článku 60 ods. 4 a článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁹.

2.1 Námietka podaná dotknutým dozorným orgánom v súvislosti s návrhom rozhodnutia

15. EDPB poznamenáva, že poľský dozorný orgán vzniesol a predložil prostredníctvom IMI námietku proti návrhu rozhodnutia týkajúcu sa výšky pokuty, ktorú francúzsky dozorný orgán navrhol uložiť spoločnosti ACCOR. Námietka bola vznesená podľa článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a v lehote v ňom stanovenej.

¹⁸ Pripomienky spoločnosti ACCOR SA, 13. mája 2022 (ďalej len „**pripomienky spoločnosti ACCOR z mája 2022**“).

¹⁹ Podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov EDPB vydá záväzné rozhodnutie, ak dotknutý dozorný orgán vzniesol relevantnú a odôvodnenú námietku voči návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu a vedúci dozorný orgán námietke nevyhovel alebo ak vedúci dozorný orgán takúto námietku zamietol ako irelevantnú alebo neodôvodnenú.

16. Portugalský dozorný orgán („Comissão Nacional de Proteção de Dados“) predložil pripomienky k návrhu rozhodnutia. Keďže tieto pripomienky nie sú samé osebe námietkami v zmysle článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, nemôžu spustiť mechanizmus riešenia sporov podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a preto nespádajú do rozsahu pôsobnosti tohto záväzného rozhodnutia EDPB²⁰.

2.2 Vedúci dozorný orgán nevyhovel relevantnej a odôvodnenej námietke voči návrhu rozhodnutia

17. Francúzsky dozorný orgán vo svojom uznesení o námietkach poľského dozorného orgánu²¹ rozhodol, že nevyhovie námietke, ktorú vzniesol poľský dozorný orgán, a postúpi vec mechanizmu riešenia sporov v súlade s článkom 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

2.3 Záver o príslušnosti EDPB

18. Predmetná vec spĺňa všetky požiadavky uvedené v článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže dotknutý dozorný orgán vzniesol námietku voči návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu v lehote stanovenej v článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a vedúci dozorný orgán tejto námietke nevyhovel.
19. EDPB poznamenáva, že návrh rozhodnutia sa netýka len otázok patriacich do pôsobnosti všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ale aj otázok patriacich do pôsobnosti smernice 2002/58/ES (ďalej len „**smernica o súkromí a elektronických komunikáciách**“) a jej príslušnej vnútroštátnej transpozície. V návrhu rozhodnutia sa konkrétne navrhuje uloženie pokuty za porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov a pokuty za porušenie francúzskeho kódexu pošty a elektronických komunikácií, ktorým sa vo Francúzsku transponuje smernica o súkromí a elektronických komunikáciách. EDPB nie je príslušný vydať záväzné rozhodnutie vo veciach, ktoré patria výlučne do pôsobnosti smernice o súkromí a elektronických komunikáciách. Toto záväzné rozhodnutie sa nezaobera časťami návrhu rozhodnutia, ktoré sa týkajú vnútroštátnej transpozície smernice o súkromí a elektronických komunikáciách.
20. EDPB je príslušný prijať záväzné rozhodnutie o všetkých otázkach patriacich do pôsobnosti všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré sú predmetom relevantnej a odôvodnenej námietky poľského dozorného orgánu, najmä ohľadne toho, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov alebo či opatrenie navrhnuté vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi je v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov.
21. Akýmikoľvek zisteniami uvedenými v tomto rozhodnutí nie je dotknuté žiadne posúdenie alebo záväzné rozhodnutie, ktoré EDPB prijme v iných veciach, a to aj vo vzťahu k tým istým stranám, na základe ďalších a/alebo nových zistení.

3 PRÁVO NA DOBRÚ SPRÁVU VECÍ VEREJNÝCH

22. Na EDPB sa vzťahuje článok 41 Charty základných práv Európskej únie (právo na dobrú správu vecí verejných). To je vyjadrené aj v článku 11 ods. 1 rokovacieho poriadku EDPB.

²⁰ Pozri usmernenia EDPB 3/2021 o uplatňovaní článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, [ďalej len „**usmernenia k článku 65 ods. 1 písm. a)**“], bod 17.

²¹ Uznesenie o námietkach poľského dozorného orgánu, bod 18.

23. Podľa článku 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov musí byť rozhodnutie EDPB „odôvodnené a adresované vedúcemu dozornému orgánu a všetkým dotknutým dozorným orgánom, pričom je pre ne záväzné“. V článku 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je zohľadnená skutočnosť, že cieľom záväzného rozhodnutia EDPB je vyriešiť spor, ktorý vznikol medzi dvoma alebo viacerými vnútroštátnymi dozornými orgánmi²². Nemá byť priamo určené žiadnej tretej strane. Keďže však rozhodnutie prijaté EDPB je záväzné pre dotknuté dozorné orgány vrátane vedúceho dozorného orgánu a môže byť rozhodujúce pre výsledok konaní na vnútroštátnej úrovni, je potrebné posúdiť, či môže ovplyvniť záujmy osôb zúčastnených na konaní, ktoré viedlo k prijatiu návrhu rozhodnutia, ako je napríklad prevádzkovateľ, ktorému bude určené konečné rozhodnutie vedúceho dozorného orgánu²³.
24. EDPB v prvom rade na účely preskúmania možného práva spoločnosti ACCOR na vypočutie posudzoval, či spoločnosť ACCOR v súvislosti s predmetom sporu, ktorý má EDPB vyriešiť, dostala možnosť uplatniť svoje právo na vypočutie na vnútroštátnej úrovni ohľadom dokumentov doručených v rámci tohto postupu, ktoré EDPB použil na prijatie svojho záväzného rozhodnutia²⁴.
25. Predseda EDPB 29. apríla 2022 kontaktoval spoločnosť ACCOR a informoval ju o postúpení prípadu mechanizmu riešenia sporov podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V tom istom liste predseda EDPB upozornil spoločnosť ACCOR na skutočnosť, že poľský dozorný orgán sa už nedomnieva, že by dve z troch námietok, ktoré pôvodne podal, boli predmetom sporu, a že predmetom záväzného rozhodnutia EDPB bude preto zostávajúca námietka týkajúca sa výšky pokuty. Účelom tohto listu bolo tiež poskytnúť spoločnosti ACCOR právo na vypočutie ohľadom dokumentov v spise, ku ktorým sa ešte nemala možnosť vyjadriť. Predseda EDPB ponúkol spoločnosti ACCOR možnosť predložiť akékoľvek pripomienky k týmto dokumentom do 13. mája 2022. Dňa 13. mája 2022 zaslala spoločnosť ACCOR svoje pripomienky (pripomienky spoločnosti ACCOR z mája 2022) a francúzsku pôvodnú verziu pripomienok spoločnosti ACCOR z novembra 2021. Po tomto podaní bol EDPB toho názoru, že spoločnosť ACCOR dostala príležitosť účinne vyjadriť svoje stanovisko k predmetu sporu, ktorý má EDPB vyriešiť.
26. Vzhľadom na rozsah sporu predloženého EDPB a okolnosti prípadu sa predseda EDPB rozhodol neposkytnúť sťažovateľom právo na vypočutie pred vydaním tohto záväzného rozhodnutia, keďže rozhodnutie EDPB o námietke voči výške pokuty pravdepodobne neovplyvní ich právny stav.

4 ŠTRUKTÚRA ZÁVÄZNÉHO ROZHODNUTIA

27. V prípade každej vznesenej námietky EDPB najprv posúdi, či sa má považovať za „relevantnú a odôvodnenú námietku“ v zmysle článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako je vysvetlené v usmerneniach k relevantnej a odôvodnenej námietke²⁵.
28. Ak EDPB zistí, že námietka (alebo jej časť) nespĺňa požiadavky podľa článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, nezaujme žiadne stanovisko k opodstatnenosti významných otázok vznesených v rámci takej (časti) námietky v predmetnej veci. Opodstatnenosťou významných otázok

²² Usmernenia k článku 65 ods. 1 písm. a), bod 97.

²³ Usmernenia k článku 65 ods. 1 písm. a), body 98 až 99.

²⁴ Usmernenia k článku 65 ods. 1 písm. a) body 105 až 106.

²⁵ Usmernenia EDPB 09/2020 k relevantnej a odôvodnenej námietke podľa nariadenia 2016/679, verzia 2 prijatá 9. marca 2021 (ďalej len „**usmernenia k relevantnej a odôvodnenej námietke**“).

vznesených v rámci námietky by sa mal EDPB zaoberať len vtedy, ak sa námietka považuje za relevantnú a odôvodnenú²⁶.

5 O NÁPRAVNÝCH OPATRENIACH – NAJMÄ O VÝPOČTE SPRÁVNEJ POKUTY

5.1 Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

29. V návrhu rozhodnutia sú uvedené kritériá, ktoré francúzsky dozorný orgán zohľadnil pri rozhodovaní o uložení správnej pokuty a o výške pokuty²⁷.
30. V návrhu rozhodnutia francúzsky dozorný orgán uviedol, že „[v] roku 2019 spoločnosť [ACCOR]) dosiahla príjmy vo výške 1,2 miliardy EUR a čistý zisk 208 miliónov EUR. Tento príjem sa od roku 2019 do roku 2020 znížil o 54 %“²⁸.
31. Pokiaľ ide o povahu a závažnosť porušenia, francúzsky dozorný orgán vo svojom návrhu rozhodnutia zohľadnil najprv počet porušení zo strany spoločnosti ACCOR, konkrétne: „[...] neexistenciu ľahko dostupných a úplných informácií o vykonávanom spracúvaní, ťažkosti, s ktorými sa sťažovatelia stretli pri uplatňovaní svojich práv, a nedostatky v bezpečnosti údajov“²⁹. V tejto súvislosti bolo v návrhu rozhodnutia zdôraznené, že tieto nedodržania všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa týkali niekoľkých základných zásad platnej právnej úpravy v oblasti ochrany osobných údajov a že predstavovali „závažné porušenie“ práv dotknutých osôb³⁰. V návrhu rozhodnutia bol zohľadnený aj „mimoriadne vysoký počet ľudí, ktorých sa tieto porušenia dotkli, keďže v roku 2019 dostalo 35,3 milióna osôb na platnú emailovú adresu aspoň jeden bulletin skupiny ACCOR“³¹.
32. Napokon sa v návrhu rozhodnutia uvádza, že predmetné porušenia „mali priame dôsledky pre dotknuté osoby, o čom svedčí skutočnosť, že CNIL dostal jedenásť sťažností týkajúcich sa najmä práva namietiť proti marketingovým správam“³².
33. Na základe vyššie uvedených dôvodov dospel francúzsky dozorný orgán vo svojom návrhu rozhodnutia k záveru, že spoločnosti ACCOR sa má uložiť pokuta³³.
34. Pokiaľ ide o stanovenie maximálnej výšky pokuty, francúzsky dozorný orgán uviedol, že „článok 83 ods. 3 nariadenia stanovuje, že v prípade viacerých porušení... celková suma pokuty nesmie presiahnuť výšku stanovenú za najzávažnejšie porušenie“³⁴. Francúzsky dozorný orgán zistil, že spoločnosť ACCOR porušila článok 12 ods. 1 a ods. 3, článok 13, článok 15 ods. 1, článok 21 ods. 2 a článok 32 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a vo svojom návrhu rozhodnutia uviedol, že „maximálna pokuta, ktorú

²⁶ Usmernenia k článku 65 ods. 1 písm. a), bod 63. (v ktorom sa uvádza: „EDPB vo vzťahu ku každej vznesenej námietke posúdi, či námietka spĺňa požiadavky článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a ak áno, v záväznom rozhodnutí sa bude zaoberať podstatou námietky.“

²⁷ Návrh rozhodnutia, body 78 až 88.

²⁸ Návrh rozhodnutia, bod 2. Počas posudzovania úplnosti spisu francúzsky dozorný orgán vysvetlil, že pod odkazom na „príjmy“ spoločnosti ACCOR v návrhu rozhodnutia sa rozumie odkaz na jej obrat.

²⁹ Návrh rozhodnutia, bod 80.

³⁰ Tamže.

³¹ Návrh rozhodnutia, bod 81.

³² Návrh rozhodnutia, bod 82.

³³ Návrh rozhodnutia, bod 83.

³⁴ Návrh rozhodnutia, bod 84.

možno uložiť, je 20 miliónov EUR alebo 4 % ročného celosvetového obratu, podľa toho, ktorá suma je vyššia³⁵.

35. Pri posúdení primeranosti pokuty francúzsky dozorný orgán konštatoval, že spoločnosť ACCOR napravila všetky porušenia uvedené v návrhu rozhodnutia a že „niektoré z nich neboli štrukturálnej povahy, pokiaľ ide o výkon práv jednotlivcov“³⁶. Okrem toho bolo v návrhu rozhodnutia poukázané na to, že spoločnosť ACCOR plne spolupracovala s francúzskym dozorným orgánom³⁷. Francúzsky dozorný orgán ďalej zohľadnil finančnú situáciu spoločnosti ACCOR, ktorá vykázala „54 % pokles obratu od roku 2019 do roku 2020“³⁸.
36. Francúzsky dozorný orgán vo svojom návrhu rozhodnutia dospel k záveru, že vzhľadom na „ekonomickú situáciu spôsobenú zdravotnou krízou spojenou s ochorením COVID-19, jej dôsledky na finančnú situáciu spoločnosti [ACCOR]“, ako aj „príslušné kritériá článku 83 ods. 2 uvedené vyššie“, rozhodol o uložení pokuty vo výške 100 000 EUR za zistené porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov³⁹.

5.2 Zhrnutie námietky, ktorú vzniesol poľský dozorný orgán

37. Námietka, ktorú vzniesol poľský dozorný orgán, sa týka výšky pokuty stanovenej v návrhu rozhodnutia.
38. Poľský dozorný orgán vo svojej námietke tvrdí, že suma, ktorú vedúci dozorný orgán navrhol ako správnu pokutu, je pre prevádzkovateľa, akým je spoločnosť ACCOR, príliš nízka a že pokuta nebude účinná, primeraná a odrádzajúca, ako vyžaduje článok 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Poľský dozorný orgán preto konštatuje, že „návrh rozhodnutia je potrebné zodpovedajúcim spôsobom upraviť a navrhnúť vyššiu finančnú sankciu za porušenia konštatované v tomto prípade, aby sankcia splňala podmienky primeraného, účinného a odrádzajúceho opatrenia“⁴⁰.
39. Pokiaľ ide o závažnosť porušení, poľský dozorný orgán odkazuje na nasledujúce faktory uvedené v článku 83 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré je potrebné pri posudzovaní závažnosti zväžiť: „povaha, rozsah alebo účel spracúvania, ako aj počet dotknutých osôb a rozsah škody, ktorú utrpeli“⁴¹. Poľský dozorný orgán v tejto súvislosti uvádza, že ustanovenia, ktoré boli porušené, a cezhraničný charakter spracúvania naznačujú, že porušenie je veľmi závažné, a preto mala byť navrhovaná pokuta vyššia⁴².
40. Pokiaľ ide o posúdenie pokuty podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov týkajúce sa povinnosti ukladať pokuty, ktoré sú v každom jednotlivom prípade účinné, primerané a odrádzajúce, poľský dozorný orgán vyjadruje ďalej uvedené obavy.
41. Po prvé poľský dozorný orgán poukazuje na to, že návrh rozhodnutia by mal obsahovať ďalšie informácie týkajúce sa obratu spoločnosti ACCOR. Poľský dozorný orgán v tejto súvislosti tvrdí, že vzhľadom na to, že v návrhu rozhodnutia nie je uvedený obrat spoločnosti, informácie v návrhu

³⁵ Tamže.

³⁶ Návrh rozhodnutia, bod 86.

³⁷ Tamže.

³⁸ Návrh rozhodnutia, bod 87.

³⁹ Návrh rozhodnutia, body 88 a 92.

⁴⁰ Námietky poľského dozorného orgánu, s. 4.

⁴¹ Námietky poľského dozorného orgánu, s. 2.

⁴² Námietky poľského dozorného orgánu, s. 2.

rozhodnutia „nie sú dostatočné na výpočet výšky navrhovanej pokuty“, keďže ročný obrat prevádzkovateľa „môže predstavovať základ pre výpočet pokuty“⁴³.

42. Pokiaľ ide ďalej o primeranosť, poľský dozorný orgán uvádza, že v návrhu rozhodnutia nie sú uvedené dôkazy o tom, že by vyššia pokuta mohla nenapraviteľne ohroziť životaschopnosť spoločnosti ACCOR. Primeranosť pokuty sa podľa poľského dozorného orgánu „vzťahuje na platobnú schopnosť subjektu, na ktorý sa vzťahuje sankcia. Z tohto dôvodu však na zníženie sumy pokuty musia existovať objektívne dôkazy o tom, že uloženie pokuty by nenapraviteľne ohrozilo životaschopnosť dotknutej spoločnosti a viedlo by k strate celkovej hodnoty jej majetku“⁴⁴. Poľský dozorný orgán preto konštatuje, že „berúc do úvahy príjmy [spoločnosti ACCOR] vo výške 1 621 000 000 EUR v roku 2020,... je veľmi nepravdepodobné, že by platobnú schopnosť [spoločnosti ACCOR] ohrozila aj niekoľkonásobne vyššia sankcia, a to napriek strate zaznamenatej počas pandémie COVID-19“⁴⁵.
43. Pokiaľ ide o odrádzajúci účinok pokuty, poľský dozorný orgán sa domnieva, že výška pokuty je príliš nízka na to, aby mohla spoločnosť s takým vysokým obratom, aký má ACCOR, účinne odradiť od dopustenia sa podobných porušení v budúcnosti. Poľský dozorný orgán okrem toho zastáva názor, že navrhovaná pokuta by nebola dostatočne odrádzajúca pre iné spoločnosti s podobným obratom, aký má spoločnosť ACCOR. Poľský dozorný orgán v tejto súvislosti uvádza, že výška pokuty navrhnutá vedúcim dozorným orgánom by vyslala jasný signál ostatným spoločnostiam, že môžu upustiť od veľkého investovania do dodržiavania ochrany osobných údajov, keďže dodržiavanie pravidiel ochrany údajov môže vyžadovať finančnú investíciu, ktorá je vyššia než prípadná pokuta⁴⁶.
44. Poľský dozorný orgán zastáva názor, že pokiaľ nebudú v návrhu rozhodnutia vykonané zmeny, bude to znamenať riziko pre základné práva a slobody dotknutých osôb, a najmä riziko porušenia článku 8 Charty základných práv. Poľský dozorný orgán v tomto ohľade vysvetlil, že účelom nápravných opatrení je odradiť od porušovania platných právnych predpisov a že z tohto dôvodu uloženie opatrenia, ktoré nie je primerané, odrádzajúce a účinné, nesplní tento účel, „čo svedčí o význame rizika porušenia práv alebo slobôd dotknutých osôb vrátane ochrany ich osobných údajov, čo je základné právo podľa čl. 8 Charty základných práv Európskej únie“⁴⁷.

5.3 Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietke

45. Francúzsky dozorný orgán vo svojom uznesení o námietkach poľského dozorného orgánu zastával názor, že námietka poľského dozorného orgánu je formulovaná v širokom zmysle a nenavrhuje sa v nej rozsah súm, ktoré by považoval za primerané na uloženie pokuty, ani sa v nej neuvádza odkaz na žiadny relevantný precedens. Podľa francúzskeho dozorného orgánu sa poľský dozorný orgán na účely odôvodnenia potreby zvýšiť výšku pokuty v podstate odvoláva na platobnú schopnosť a obrat spoločnosti ACCOR. Francúzsky dozorný orgán je však toho názoru, že aj keď obrat spoločnosti je významnou skutočnosťou, ktorú je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky pokuty, treba vziať do úvahy aj ostatné kritériá stanovené v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, medzi ktoré patrí závažnosť spáchaných porušení⁴⁸.

⁴³ Námietky poľského dozorného orgánu, s. 2.

⁴⁴ Námietky poľského dozorného orgánu, s. 2.

⁴⁵ Námietky poľského dozorného orgánu, s. 2 až s. 3.

⁴⁶ Námietky poľského dozorného orgánu, s. 3.

⁴⁷ Námietky poľského dozorného orgánu, s. 3 až 4.

⁴⁸ Uznesenie o námietkach poľského dozorného orgánu, bod 13.

46. Francúzsky dozorný orgán ďalej vysvetlil, že na účely stanovenia výšky pokuty pre spoločnosť ACCOR dospel k názoru, že predmetné porušenia nemali štrukturálny charakter a že ACCOR po vyšetrovaní francúzskeho dozorného orgánu prijala opatrenia na nápravu predmetných porušení⁴⁹. Francúzsky dozorný orgán ďalej vysvetlil, že významný pokles obratu spoločnosti ACCOR v rokoch 2019 – 2020 zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov z dôvodu vážneho dosahu zdravotnej krízy spojenjej s ochorením COVID-19 na hotelové odvetvie⁵⁰.
47. Na základe vyššie uvedených dôvodov preto francúzsky dozorný orgán dospel k záveru, že podľa neho bola pokuta účinná, primeraná a odrádzajúca⁵¹.

5.4 Analýza EDPB

5.4.1 Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok

48. Po prvé EDPB berie na vedomie, že vedúci dozorný orgán nespochybňuje, či je námietka relevantná a odôvodnená⁵².
49. Pokiaľ ide o relevantnosť námietky, námietka poľského dozorného orgánu sa týka výšky pokuty stanovenej v návrhu rozhodnutia⁵³. Medzi námietkou a návrhom rozhodnutia teda existuje priama súvislosť. Treba však poznamenať, že aj keď sa poľský dozorný orgán vo svojej námietke odvoláva na celkovú výšku pokuty, t. j. vrátane pokuty, ktorú francúzsky dozorný orgán stanovil za porušenia týkajúce sa smernice o súkromí a elektronických komunikáciách, na účely tohto záväzného rozhodnutia sa EDPB v tomto rozhodnutí nezaoberá časťami návrhu rozhodnutia, ktoré sa týkajú vnútroštátnej transpozície smernice o súkromí a elektronických komunikáciách, vid' vysvetlenie vyššie v bodoch 18 až 21.
50. Okrem toho sa poľský dozorný orgán vo svojej námietke domnieva, že pokuta navrhovaná v návrhu rozhodnutia môže byť vzhľadom na tento prípad neúčinná, neprimeraná a neodrádzajúca. Poľský dozorný orgán ďalej požaduje, aby bol konkrétne uvedený obrat spoločnosti za predchádzajúci rok, a tvrdí, že by mala byť uložená vyššia pokuta, aby sa zaručilo, že pokuta bude v súlade s článkom 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov primeraná, účinná a odrádzajúca, a tým uvádza, k akej zmene návrhu rozhodnutia by viedlo vyhovenie námietke. Predmetná námietka sa teda týka toho, „či opatrenie navrhnuté v návrhu rozhodnutia je v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov“. Pokiaľ by sa námietke vyhovel, viedlo by to k odlišnému záveru v návrhu rozhodnutia, t. j. k zvýšeniu pokuty. Z týchto dôvodov EDPB považuje námietku za relevantnú.
51. Spoločnosť ACCOR tvrdila, že námietka nie je odôvodnená, keďže poľský dozorný orgán „...uvádza svoju námietku iba vo forme abstraktných a všeobecných poznámok bez toho, aby vychádzal zo skutočností prípadu alebo zohľadnila odôvodnenia uvedené v návrhu rozhodnutia“⁵⁴. Námietka okrem

⁴⁹ Uznesenie o námietkach poľského dozorného orgánu, body 14 až 15. Je potrebné poznamenať, že v usmerneniach týkajúcich sa používania a stanovovania správnych pokút na účely nariadenia 2016/679, WP 253, sa konkrétne uvádza, že by nebolo vhodné znova zohľadňovať spoluprácu, ktorú už vyžaduje zákon (s. 14). Pozri v tejto súvislosti tiež článok 31 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁵⁰ Uznesenie o námietkach poľského dozorného orgánu, bod 16.

⁵¹ Uznesenie o námietkach poľského dozorného orgánu, bod 17.

⁵² Uznesenie o námietkach poľského dozorného orgánu, body 11 až 18.

⁵³ Námietky poľského dozorného orgánu, s. 1 až 3.

⁵⁴ Pripomienky spoločnosti ACCOR z novembra 2021, časť 2.1, s. 2.

toho podľa spoločnosti ACCOR neodôvodňuje iný záver, než je záver, ku ktorému dospel francúzsky dozorný orgán⁵⁵.

52. EDPB čiastočne súhlasí s názorom spoločnosti ACCOR. Najmä pokiaľ ide o posúdenie primeranosti pokuty vo vzťahu k závažnosti porušenia (článok 83 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov), EDPB sa domnieva, že poľský dozorný orgán neuvádza žiadne podložené dôvody na podporu tohto tvrdenia. V námietke predovšetkým nie je vysvetlené, akým odlišným spôsobom mal vedúci dozorný orgán na účely zhodnotenia závažnosti porušenia posúdiť a zvážiť „ustanovenia, ktoré boli porušené, a cezhraničný charakter spracúvania“⁵⁶. Konkrétne vzhľadom na to, že vedúci dozorný orgán už konštatoval, že porušenia sú „závažné“,⁵⁷ poľský dozorný orgán nevysvetľuje, ako by sa zmenil stupeň závažnosti v návrhu rozhodnutia, pokiaľ by okolnosti, ktoré poľský dozorný orgán navrhuje, posúdil vedúci dozorný orgán odlišne. EDPB preto nepovažuje túto časť námietky za dostatočne odôvodnenú.
53. EDPB však poznamenáva, že zostávajúca časť námietky poľského dozorného orgánu je dostatočne odôvodnená, pokiaľ ide o to, že v návrhu rozhodnutia nie sú dostatočne posúdené a uplatnené kritériá stanovené v článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Pokiaľ ide o tvrdenie poľského dozorného orgánu, že v návrhu rozhodnutia nie sú uvedené informácie o obrate, poľský dozorný orgán poukazuje na konkrétne skutočnosti, ktoré vychádzajú z návrhu rozhodnutia, a to verejne dostupné informácie o obrate spoločnosti ACCOR. Podľa poľského dozorného orgánu mohol údajný nedostatok informácií o obrate spoločnosti ACCOR viesť k nesprávnemu posúdeniu pokuty v návrhu rozhodnutia. Okrem toho, pokiaľ ide o primeranosť pokuty, poľský dozorný orgán uvádza právne tvrdenia, prečo je podľa neho v návrhu rozhodnutia nesprávne znížená výška pokuty z dôvodu pandémie COVID-19, a preto by mala byť uložená pokuta vyššia. Poľský dozorný orgán sa konkrétne domnieva, že „na zníženie výšky pokuty [na základe platobnej schopnosti spoločnosti] musia existovať objektívne dôkazy o tom, že uloženie pokuty by nenapraviteľne ohrozilo životaschopnosť dotknutej spoločnosti a viedlo by k strate celkovej hodnoty jej majetku“⁵⁸. Poľský dozorný orgán napokon uvádza právne tvrdenia, ktoré odôvodňujú uloženie vyššej správnej pokuty v návrhu rozhodnutia, aby bol v súlade s článkom 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zaručený jej odrádzajúci charakter, pričom tvrdí, že taká výška pokuty môže odradiť spoločnosť ACCOR a iné organizácie od toho, aby v budúcnosti páchali podobné porušenia. Podľa poľského dozorného orgánu, z uvedených dôvodov vyplýva, že „nezmenený návrh rozhodnutia predstavuje riziko pre základné práva a slobody dotknutých osôb, a najmä riziko porušenia článku 8 Charty základných práv“⁵⁹.
54. Vzhľadom na uvedené EDPB poznamenáva, že poľský dozorný orgán jasne uvádza, prečo navrhuje zmenu návrhu rozhodnutia, a vysvetľuje svoje stanovisko ohľadom významu rizík, ktoré pre dotknuté osoby predstavuje návrh rozhodnutia. EDPB teda považuje časť námietky týkajúcu sa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov za odôvodnenú.
55. V dôsledku toho sa EDPB domnieva, že námietka, ktorú vzniesol poľský dozorný orgán, je čiastočne relevantná a odôvodnená podľa článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (pokiaľ ide o časť týkajúcu sa uplatnenia článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Preto je potrebné posúdiť opodstatnenosť významných otázok, ktoré vzniesol poľský dozorný orgán, iba v tých častiach námietky, ktoré sa považujú za relevantné a odôvodnené.

⁵⁵ Pripomienky spoločnosti ACCOR z novembra 2021, časť 2.1, s. 3.

⁵⁶ Námietky poľského dozorného orgánu, s. 2.

⁵⁷ Návrh rozhodnutia, bod 80.

⁵⁸ Tamže.

⁵⁹ Námietky poľského dozorného orgánu, s. 2 až 3.

5.4.2 Posúdenie veci samej

56. EDPB sa domnieva, že v prípade časti námietky, ktorá sa považuje za relevantnú a odôvodnenú vzhľadom na článok 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, je potrebné posúdiť jej podstatu z hľadiska toho, či v návrhu rozhodnutia v predmetnej veci: i) chýbajú informácie o relevantnom obrate na účely stanovenia výšky pokuty; ii) by sa spoločnosti ACCOR nemala vzhľadom na primeranosť pokuty znížiť pokuta napriek stratám, ktoré zaznamenala počas pandémie COVID-19; a (iii) je navrhnutá pokuta, ktorá nespĺňa požiadavku odrádzajúceho charakteru uvedenú v článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
57. EDPB v tejto súvislosti pripomína, že mechanizmus konzistentnosti možno použiť aj na podporu jednotného uplatňovania správnych pokút⁶⁰.

Predbežná otázka: relevantný obrat na účely stanovenia výšky pokuty

58. Poľský dozorný orgán vo svojej námietke uviedol, že v návrhu rozhodnutia nie je uvedená výška ročného obratu spoločnosti ACCOR v roku 2020, ktorá môže v súlade s ustanoveniami všeobecného nariadenia o ochrane údajov o správnych pokutách predstavovať základ pre výpočet výšky pokuty⁶¹. Poľský dozorný orgán ďalej vysvetlil, že ročný obrat spoločnosti ACCOR v roku 2020, ktorý treba zohľadniť ako základ pre výpočet maximálnej výšky pokuty, je 1 621 000 000 EUR.⁶²
59. Spoločnosť ACCOR vyjadrila názor, že výška pokuty, ktorú poľský dozorný orgán uviedol vo svojej námietke, je vecne nepresná. Spoločnosť ACCOR v tejto súvislosti poukázala na to, že jej obrat v roku 2020 bol 531 000 000 EUR a nie 1 621 000 000 EUR,⁶³ ako uvádza poľský dozorný orgán.
60. EDPB poznamenáva, že námietka poľského dozorného orgánu sa týka konsolidovaného obratu celej skupiny ACCOR za rok 2020, zatiaľ čo návrh rozhodnutia odkazuje iba na obrat prevádzkovateľa, teda ACCOR SA v roku 2019. Keďže poľský dozorný orgán vo svojej námietke nespochybnil podnik, ktorý sa mal brať do úvahy pri stanovení relevantného obratu, EDPB konštatuje, že by nemal vydať rozhodnutie o tom, či má vedúci dozorný orgán v tomto ohľade zmeniť svoj návrh rozhodnutia.
61. Okrem toho EDPB v minulosti rozhodol, že obrat podniku nie je relevantný iba pre stanovenie maximálnej výšky pokuty v súlade s článkom 83 ods. 4 až 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ale treba ho zohľadniť aj pri skutočnom výpočte pokuty⁶⁴. EDPB sa preto domnieva, že údaj o obrate je významnou skutočnosťou, ktorá musí byť uvedená v návrhu rozhodnutia. EDPB ďalej pripomína, že dátum konečného rozhodnutia, ktoré prijme vedúci dozorný orgán podľa článku 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, je udalosťou, od ktorej by sa mal počítať predchádzajúci finančný rok⁶⁵. Avšak v situácii, keď vedúci dozorný orgán rozošle návrh rozhodnutia dotknutým dozorným orgánom podľa článku 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB súhlasí s

⁶⁰ Pozri odôvodnenie 150 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Usmernenia k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 34 a usmernenia k článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, bod 91.

⁶¹ Námietky poľského dozorného orgánu, s. 2.

⁶² Podľa poľského dozorného orgánu je tento údaj odvodený z verejne dostupných zdrojov (<https://group.accor.com/en/finance/events-and-announcements/annual-and-half-yearly-information>), námietka poľského dozorného orgánu, s. 2.

⁶³ Pripomienky spoločnosti ACCOR z novembra 2021, časť 2.2.1, s. 3 až 4.

⁶⁴ Záväzný rozhodnutie EDPB 1/2021 o spore týkajúcom sa návrhu rozhodnutia írského dozorného orgánu týkajúceho sa spoločnosti WhatsApp Ireland podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, prijaté 28. júla 2021, body 405 až 412.

⁶⁵ Záväzný rozhodnutie EDPB 1/2021, bod 297-298.

tým, že daný návrh rozhodnutia obsahuje predbežný údaj založený na najaktuálnejších finančných informáciách dostupných v danom čase⁶⁶.

62. EDPB ďalej poznamenáva, že návrh rozhodnutia bol vydaný 30. apríla 2021. Francúzsky dozorný orgán v priebehu postupu riešenia sporu vysvetlil, že v tom čase bola k dispozícii iba účtovná závierka za rok 2019, zatiaľ čo účtovná závierka za rok 2020 ešte nebola predložená. V dôsledku toho francúzsky dozorný orgán vo svojom návrhu rozhodnutia⁶⁷ výslovne odkázal iba na obrat, ktorý dosiahla spoločnosť ACCOR v roku 2019, pričom na základe predbežného výpočtu, ktorý mu spoločnosť ACCOR poskytla, francúzsky dozorný orgán uviedol, že obrat spoločnosti ACCOR klesol od roku 2019 do roku 2020 o 54 %. Aj keď sa teda obrat v roku 2020 v návrhu rozhodnutia výslovne neuvádza, návrh rozhodnutia obsahuje najnovšie dostupné informácie o finančných výsledkoch spoločnosti ACCOR a umožňuje určiť odhad obratu v roku 2020 na základe výpočtu 46 % z obratu v roku 2019, ktorý bol uvedený v návrhu rozhodnutia. Na rozdiel od tvrdenia poľského dozorného orgánu boli teda v návrhu rozhodnutia uvedené informácie o obrate spoločnosti ACCOR v roku 2020, hoci nepriamo a na základe predbežných údajov.
63. EDPB preto súhlasí s tým, ako v tomto prípade postupoval francúzsky dozorný orgán, a síce že do návrhu rozhodnutia zahrnul predbežný údaj o obrate na základe najaktuálnejších finančných informácií dostupných v čase rozoslania návrhu rozhodnutia dotknutým dozorným orgánom podľa článku 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB však pripomína, že francúzsky dozorný orgán pri vydávaní svojho konečného rozhodnutia v súlade s článkom 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zohľadní ročný obrat podniku zodpovedajúci finančnému roku, ktorý predchádza dátumu jeho konečného rozhodnutia, teda obrat spoločnosti ACCOR v roku 2021.

Zníženie výšky pokuty vedúcim dozorným orgánom

64. EDPB poznamenáva, že francúzsky dozorný orgán zohľadnil pri výpočte pokuty „ekonomickú situáciu spôsobenú zdravotnou krízou spojenou s ochorením COVID-19“ a „jej dôsledky na finančnú situáciu [spoločnosti ACCOR]“, ⁶⁸ ktorá v dôsledku zdravotnej krízovej situácie spojenej s pandémiou COVID-19 zaznamenala 54 % pokles svojho obratu od roku 2019 do roku 2020, ako je uvedené v návrhu rozhodnutia.⁶⁹
65. Poľský dozorný orgán vo svojej námietke tvrdí, že na účely zabezpečenia primeranosti pokuty by francúzsky dozorný orgán nemal znížiť pokutu spoločnosti ACCOR. ⁷⁰ Poľský dozorný orgán v tejto súvislosti tvrdí, že na zníženie výšky pokuty z dôvodu jej dosahu na platobnú schopnosť subjektu, na ktorý sa vzťahujú sankcie, je potrebné objektívne preukázať, že uloženie tejto pokuty „by nenapraviteľne ohrozilo životaschopnosť dotknutej spoločnosti a viedlo by k strate celkovej hodnoty jej majetku“. Poľský dozorný orgán v dôsledku toho zdôrazňuje, že keďže obrat spoločnosti ACCOR dosahuje v roku 2020⁷¹ 1,6 miliardy EUR, „je veľmi nepravdepodobné“, že by platobnú schopnosť

⁶⁶ Záväzné rozhodnutie EDPB 1/2021, bod 298, v ktorom sa tiež odkazuje na skutočnosť, že článok 60 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorý stanovuje, že vedúci dozorný orgán a dotknutý dozorný orgán sú viazané návrhom rozhodnutia, s ktorým súhlasia, sa v žiadnom prípade na túto situáciu nevzťahuje.

⁶⁷ Návrh rozhodnutia, bod 2.

⁶⁸ Návrh rozhodnutia, bod 87.

⁶⁹ Návrh rozhodnutia, body 87 a 88.

⁷⁰ Námietky poľského dozorného orgánu, s. 2.

⁷¹ Pozri vysvetlenia poskytnuté v tomto ohľade v bode 60 vyššie.

spoločnosti ACCOR ohrozila aj niekoľkonásobne vyššia sankcia, a to napriek strate zaznamenatej počas pandémie COVID-19⁷².

66. Francúzsky dozorný orgán v nadväznosti na túto námietku zastáva názor, že „aj keď je obrat prevádzkovateľa významnou skutočnosťou pri stanovení výšky pokuty, mal by sa posudzovať v súlade so všetkými ostatnými kritériami uvedenými v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov“⁷³. Pokiaľ ide o výpočet pokuty, francúzsky dozorný orgán ďalej vysvetlil, že zohľadnil významný vplyv zdravotnej krízovej situácie spojenej s ochorením COVID-19 na hotelové odvetvie ako poľahčujúcu okolnosť podľa článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁷⁴.
67. Spoločnosť ACCOR vo svojich pripomienkach oznámených EDPB uvádza, že riziko narušenia platobnej schopnosti spoločnosti nie je nevyhnutnou skutočnosťou, ktorú musí dozorný orgán preukázať, aby mohol výšku pokuty znížiť⁷⁵. V tomto konkrétnom bode spoločnosť ACCOR odkazuje na záväzné rozhodnutie EDPB 1/2021, v ktorom EDPB uvádza, že na účely výpočtu pokuty možno okrem iných skutočností zohľadniť aj obrat spoločnosti. Spoločnosť ACCOR okrem toho zdôrazňuje, že pôvodná výška pokuty navrhnutá spravodajkyňou (vo výške 1 000 000 EUR) bola vypočítaná na základe obratu spoločnosti v roku 2019, teda pred krízou spojenou s ochorením COVID-19. Vzhľadom na to, že EDPB rozhodol, že obrat, ktorý sa má zohľadniť pri výpočte pokuty, musí zodpovedať obratu z roku, ktorý predchádza rozhodnutiu, je podľa spoločnosti ACCOR logické, že francúzsky dozorný orgán zohľadnil významný pokles príjmov spoločnosti ACCOR od roku 2019 do roku 2020.⁷⁶
68. Po prvé EDPB uznáva, že s ohľadom na posúdenie primeranosti pokuty podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov môže vedúci dozorný orgán podľa svojho vnútroštátneho práva znížiť pokutu na základe zásady platobnej neschopnosti, ale len za veľmi výnimočných okolností. Podobne ako je v skutočnosti dodržiavanou praxou v oblasti práva hospodárskej súťaže⁷⁷ – aby vedúci dozorný orgán zväzil také zníženie z dôvodu neschopnosti zaplatiť pokutu, musí žiadajúci podnik preukázať neprekonateľné ťažkosti so zaplatením navrhovanej sumy pokuty. Dotknutý podnik predovšetkým poskytne objektívne dôkazy o tom, že navrhovaná výška pokuty by nenapravitelne ohrozila jeho ekonomickú životaschopnosť a spôsobila, že jeho majetok by stratil celkovú alebo väčštinovú hodnotu⁷⁸. Okrem toho sa tieto riziká majú posudzovať len vtedy, pokiaľ ide o osobitnú „sociálnu a ekonomickú situáciu“⁷⁹.
69. Na rozdiel od tvrdení poľského dozorného orgánu EDPB zisťuje, že v tomto prípade sa vedúci dozorný orgán nerozhodol znížiť výšku pokuty z dôvodu platobnej neschopnosti spoločnosti ACCOR, ale skôr na základe poklesu obratu, ktorý bol priamym dôsledkom ťažkej ekonomickej situácie, v ktorej sa spoločnosť ocitla⁸⁰. Vzhľadom na to, že v priebehu konania nebol uplatnený dôvod platobnej neschopnosti, sa EDPB domnieva, že vedúci dozorný orgán nie je povinný zmeniť svoj návrh

⁷² Námietky poľského dozorného orgánu, s. 2 až 3.

⁷³ Uznesenie k námietkam poľského dozorného orgánu, bod 13.

⁷⁴ Uznesenie k námietkam poľského dozorného orgánu, bod 16.

⁷⁵ Pripomienky spoločnosti ACCOR z novembra 2021, časť 2.2.b, s. 6.

⁷⁶ Tamže.

⁷⁷ Pozri k tejto zásade napríklad usmernenia Komisie k metóde stanovenia pokút uložených podľa článku 23 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 1/2003 (2006/C 210/02).

⁷⁸ Pozri Tokai Carbon a iní/Komisia, (spojené veci T-236/01, T-239/01, T-244/01 až T-246/01, T-251/01 a T-252/01, rozsudok vydaný 29. apríla 2004), ECLI:EU:T:2004:118, bod 372; Westfälische Drahtindustrie a ďalší/Komisia (vec T-393/10, rozsudok vydaný 15. júla 2015), ECLI:EU:T:2015:515, body 292 až 294.

⁷⁹ Pozri SGL Carbon/Komisia, (vec C-308/04 P, rozsudok vydaný 29. júna 2006), ECLI:EU:C:2006:433, bod 106.

⁸⁰ Uznesenie k námietkam poľského dozorného orgánu, body 13 až 16.

rozhodnutia s cieľom posúdiť platobnú neschopnosť spoločnosti pri posudzovaní primeranosti pokuty podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

70. Pokiaľ ide o odôvodnenie zníženia pokuty, ktoré uviedol vedúci dozorný orgán, EDPB pripomína, že vzhľadom k tomu, že obrat dotknutej spoločnosti poskytuje relevantný údaj o jej veľkosti, predstavuje práve jednu zo skutočností, ktorú má vedúci dozorný orgán vziať do úvahy, aby sa zabezpečilo, že pokuta bude účinná, primeraná a odrádzajúca v každom jednotlivom prípade⁸¹. EDPB ďalej upozorňuje na skutočnosť, že vzhľadom na zastrešujúci charakter článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov musí vedúci orgán zabezpečiť, aby sa okolnosti zohľadnené pri výpočte pokuty nezapočítavali dvakrát. Teda vzhľadom na to, že obrat sa má zohľadniť už v rámci posúdenia podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sa EDPB domnieva, že vedúci dozorný orgán nemá brať do úvahy pokles obratu spoločnosti ACCOR tiež ako poľahčujúcu okolnosť podľa článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Bez toho, aby tým bolo dotknuté to, čo bolo uvedené vyššie, však EDPB poukazuje na zámerne otvorené znenie článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré ponecháva vedúcemu dozornému orgánu určitú mieru flexibility pri výbere skutočností, ktoré sa majú zohľadniť, aby sa zabezpečilo, že konečná suma pokuty bude v súlade so zásadami účinnosti, primeranosti a odrádzajúceho charakteru⁸². Na základe toho sa EDPB domnieva, že vedúci dozorný orgán môže znížiť pokutu na základe zlých finančných podmienok v odvetví dotknutého podniku, pokiaľ tento podnik preukáže, že relevantný obrat na účely výpočtu pokuty⁸³ sám osebe dostatočne nevyjadruje jeho finančnú spôsobilosť v dôsledku výnimočných a aktuálnych⁸⁴ ekonomických okolností odvetvia, ktoré priamym a významným spôsobom ovplyvňujú jeho činnosti. EDPB sa v každom prípade domnieva, že samotné konštatovanie, že podnik je v nepriaznivej alebo stratovej finančnej situácii, automaticky neodôvodňuje zníženie výšky pokuty⁸⁵. Konečné rozhodnutie o tom, či sa pri výpočte pokuty zohľadní alebo nezohľadní obrat podniku s ohľadom na aktuálny vývoj ekonomických okolností odvetvia, v dôsledku ktorých je finančná situácia podniku zlá a nevyjadruje relevantný obrat, prináleží vedúcemu dozornému orgánu v súlade s jeho vlastnými vnútroštátnymi postupmi ukladania pokút.
71. Vzhľadom na to, čo bolo uvedené vyššie, EDPB poznamenáva, že nič v tomto prípade nenasvedčuje tomu, že by obrat spoločnosti ACCOR v roku 2020 dostatočne nevyjadroval finančnú situáciu tohto podniku v čase vydania návrhu rozhodnutia⁸⁶.
72. EDPB preto ukladá vedúcemu dozornému orgánu, aby v záujme zabezpečenia primeranosti pokuty v súlade s článkom 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zohľadnil finančnú situáciu spoločnosti ACCOR na základe údaju o obrate tohto podniku v roku 2021 bez toho, aby zníženie obratu

⁸¹ Závazné rozhodnutie EDPB 1/2021, body 405 až 412.

⁸² Podľa článku 83 ods. 1 „[k]aždý dozorný orgán zabezpečí, aby bolo ukladanie správnych pokút podľa tohto článku za porušenia tohto nariadenia uvedené v odsekoch 4, 5 a 6 v každom jednotlivom prípade účinné, primerané a odrádzajúce“ (pridané zvýraznenie).

⁸³ T. j. obrat za rok predchádzajúci rozhodnutiu. Pozri bod 63 vyššie.

⁸⁴ Pojem „aktuálny“ môže napríklad zahŕňať situácie, keď výnimočné ekonomické okolnosti odvetvia nastanú po roku, ktorý je referenčným pre relevantný obrat, alebo krátko pred koncom tohto referenčného roku, takže obrat podniku už presne nevyjadruje finančnú spôsobilosť spoločnosti.

⁸⁵ Pozri Dansk Rørindustri a iní/Komisia (spojené veci C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P až C-208/02 P a C-213/02 P, rozsudok vydaný 28. júna 2005), ECLI:EU:C:2005:408, bod 327 a tam citovanú judikatúru.

⁸⁶ EDPB v tejto súvislosti pripomína, že francúzsky dozorný orgán pri vydávaní svojho konečného rozhodnutia v súlade s článkom 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov uplatní aktualizovaný obrat spoločnosti ACCOR z roku 2021. Pozri bod 63 vyššie.

v dôsledku pandémie COVID-19 považoval za poľahčujúcu okolnosť podľa článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

Odrádzajúci charakter pokuty podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov

73. Poľský dozorný orgán v časti svojej námietky, ktorú EDPB považoval za relevantnú a odôvodnenú, tvrdí, že výška pokuty, ktorú stanovil vedúci dozorný orgán, nespĺňa požiadavku odrádzajúceho charakteru stanovenú v článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v ktorom sa uvádza, že „[k]aždý dozorný orgán zabezpečí, aby bolo ukládanie správnych pokút podľa tohto článku za porušenia tohto nariadenia uvedené v odsekoch 4, 5 a 6 v každom jednotlivom prípade účinné, primerané a odrádzajúce.“ Poľský dozorný orgán najmä tvrdí, že navrhovaná výška pokuty nie je dostatočne vysoká na to, aby odradila samotnú spoločnosť ACCOR alebo iné subjekty od páchania podobných porušení v budúcnosti⁸⁷.
74. Spoločnosť ACCOR vo svojich pripomienkach predložených EDPB uviedla, že súhlasí s dôvodmi predloženými francúzskym dozorným orgánom, ktorý konštatoval, že správna pokuta bola dostatočne odrádzajúca.⁸⁸
75. Po prvé je potrebné poznamenať, že stanovenie pokuty nie je aritmeticky presným úkonom⁸⁹ a orgány dohľadu majú v tomto smere určitú mieru voľnej úvahy⁹⁰. EDPB sa však domnieva, že aj keď vedúci dozorný orgán nemusí v rámci svojej povinnosti odôvodnenia uviesť podrobné údaje o metóde, ktorú použil na výpočet pokuty, mal by uviesť okolnosti, ktoré ovplyvnili výkon jeho voľnej úvahy pri stanovení pokuty, najmä pokiaľ ide o odstrašujúci účinok navrhovanej pokuty.
76. EDPB okrem toho pripomína, že na zabezpečenie toho, že pokuta bude odrádzajúca, musí byť stanovená na úrovni, ktorá zaručí, že bude mať skutočne odrádzajúci účinok⁹¹. S cieľom zabezpečiť odrádzajúci účinok musí byť pokuta stanovená na úrovni, ktorá odradí dotknutého prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, ako aj iných prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov vykonávajúcich podobné spracovateľské operácie od opakovania rovnakého alebo podobného protiprávneho konania⁹², pričom neprekročí rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie tohto cieľa⁹³. Veľkosť dotknutého podniku je okrem toho jednou zo skutočností, ktoré treba pri výpočte výšky pokuty zohľadniť, aby sa zabezpečil jej odrádzajúci charakter⁹⁴. Zohľadnenie zdrojov dotknutého podniku je v skutočnosti odôvodnené požadovaným dosahom na dotknutý podnik, aby sa zabezpečilo, že pokuta

⁸⁷ Námietky poľského dozorného orgánu, s. 2.

⁸⁸ Pripomienky spoločnosti ACCOR z mája 2022, s. 1, ktoré odkazujú na: Uznesenie o námietkach poľského dozorného orgánu, body 11 až 18.

⁸⁹ Pozri okrem iného Altice Europe NV/Komisia (vec T-425/18, rozsudok vydaný 22. septembra 2021), ECLI:EU:T:2021:607, bod 362; Romana Tabacchi/Komisia (vec T-11/06, rozsudok vydaný 5. októbra 2011), ECLI:EU:T:2011:560, bod 266.

⁹⁰ Pozri okrem iného Caffaro Srl/Komisia (vec T-192/06, rozsudok vydaný 16. júna 2011), ECLI:EU:T:2011:278, bod 38.

⁹¹ Rozhodnutie EDPB 1/2020 o spore ohľadom návrhu rozhodnutia írského dozorného orgánu týkajúceho sa spoločnosti Twitter International podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, prijaté 9. novembra 2020, bod 196; rozhodnutie EDPB 1/2021, bod 415.

⁹² Pozri okrem iného Versalis Spa/Európska komisia (vec C-511/11, rozsudok vydaný 13. júna 2013), ECLI:EU:C:2013:386, bod 94.

⁹³ MT/Landespolizeidirektion Steiermark (vec C-231/20, rozsudok vydaný 14. októbra 2021), ECLI:EU:T:2021:845 (v bode 45 sa uvádza: „je... potrebné, aby sankcie boli primerané závažnosti porušení, ktoré postihujú, a to najmä zabezpečením skutočne odrádzajúceho účinku, pričom nesmú ísť nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie uvedeného cieľa“).

⁹⁴ Rozhodnutie EDPB 1/2021, body 405 až 412.

bude mať dostatočne odrádzajúci účinok, keďže pokuta nesmie byť zanedbateľná najmä vzhľadom na jeho finančnú spôsobilosť⁹⁵.

77. Vzhľadom na to, čo bolo uvedené vyššie, sa EDPB domnieva, že v tomto prípade musí byť pokuta za „závažné“ porušenia⁹⁶ stanovená na úrovni, ktorá nie je zanedbateľná vo vzťahu k obratu spoločnosti ACCOR a ktorá od páchania podobných porušení odradí nielen ACCOR, ale aj iné organizácie. EDPB v tejto súvislosti poznamenáva, že hoci zdroje spoločnosti ACCOR sa od roku 2019 do roku 2020 v dôsledku pandémie Covid-19 významne znížili, výška pokuty, ktorú navrhol vedúci dozorný orgán, by predstavovala iba 0,02 % odhadovaného obratu spoločnosti ACCOR v roku 2020. EDPB sa domnieva, že táto suma by sa za okolností tohto prípadu považovala za zanedbateľnú najmä vzhľadom na skutočnosť, že bola uložená za porušenia, ktoré vedúci dozorný orgán považoval za „podstatné“⁹⁷. EDPB teda zastáva názor, že takáto suma by od páchania podobných „závažných“ porušení, a tým menej od páchania menej „závažných“ porušení, neodradila ani ACCOR a ani iné spoločnosti, a to z dôvodu, že riziko, ktoré by im za také porušenia hrozilo, by vzhľadom na ich ekonomickú veľkosť bolo minimálnym trestom.
78. EDPB sa preto domnieva, že pokuta stanovená v návrhu rozhodnutia nie je dostatočne odrádzajúca. EDPB na základe toho ukladá vedúcemu dozornému orgánu, aby znova posúdil skutočnosti, z ktorých vychádzal pri výpočte sumy pokuty, aby sa zabezpečilo, že pokuta splní kritérium odrádzajúceho charakteru podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pričom zohľadní najmä relevantný obrat spoločnosti ACCOR⁹⁸.

ZÁVERY

EDPB ukladá francúzskemu dozornému orgánu, aby znova posúdil nápravné opatrenie, ktoré navrhol vo forme správnej pokuty, a to v súlade so závermi, ku ktorým dospel EDPB, konkrétne:

- že relevantným obratom je obrat zodpovedajúci finančnému roku, ktorý predchádza dátumu konečného rozhodnutia prijatého vedúcim dozorným orgánom podľa článku 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (body 58 až 63),
- aby zabezpečil, že pokuta bude primeraná podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pričom zohľadní relevantný obrat spoločnosti ACCOR, ako je opísané v záväznom rozhodnutí (body 64 až 72),
- aby znova posúdil skutočnosti, z ktorých vychádzal pri výpočte výšky pokuty, aby sa zabezpečilo, že pokuta splní kritérium odrádzajúceho účinku podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pričom zohľadní najmä relevantný obrat spoločnosti ACCOR (body 73 až 78).

⁹⁵ YKK a i./Komisia (vec C-408/12 P, rozsudok vydaný 4. septembra 2014), ECLI:EU:C:2014:2153, bod 85; Lafarge/Európska komisia, (vec C-413/08 P, rozsudok vydaný 17. júna 2010), ECLI:EU:C:2010:346, bod 104 a tam citovaná judikatúra.

⁹⁶ Návrh rozhodnutia, bod 80.

⁹⁷ Tamže.

⁹⁸ EDPB v tejto súvislosti pripomína, že francúzsky dozorný orgán pri vydávaní svojho konečného rozhodnutia v súlade s článkom 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov použije aktualizovaný obrat spoločnosti ACCOR z roku 2021⁹⁸. Pozri bod 63 vyššie.

6 ZÁVÄZNÉ ROZHODNUTIE

79. Vzhľadom na to, čo bolo uvedené vyššie, a v súlade s úlohou EDPB podľa článku 70 ods. 1 písm. t) všeobecného nariadenia o ochrane údajov vydávať záväzné rozhodnutia podľa článku 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, vydáva EDPB toto záväzné rozhodnutie v súlade s článkom 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov:
- J) EDPB rozhodol, že námietka poľského dozorného orgánu, ktorá spochybňuje výšku pokuty, ktorú uložil francúzsky dozorný orgán vo svojom návrhu rozhodnutia, spĺňa požiadavky článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o tvrdenia poľského dozorného orgánu, podľa ktorého v návrhu rozhodnutia i) chýbajú informácie o relevantnom obrate na účely stanovenia výšky pokuty; ii) by sa spoločnosti ACCOR vzhľadom na primeranosť pokuty nemala znížiť pokuta napriek stratám, ktoré zaznamenala počas pandémie COVID-19; a (iii) je navrhnutá pokuta, ktorá nespĺňa požiadavku odrádzajúceho účinku stanovenú v článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
 - J) EDPB v tomto ohľade rozhodol, že i) francúzsky dozorný orgán musí vo svojom konečnom rozhodnutí zohľadniť obrat ACCOR za predchádzajúci rok, konkrétne za rok 2021; ii) aj keď francúzsky dozorný orgán nie je povinný overovať platobnú schopnosť spoločnosti ACCOR, na účely zabezpečenia primeranosti pokuty má zohľadniť finančnú situáciu spoločnosti ACCOR na základe údaju o relevantnom obrate tohto podniku bez toho, aby toto zníženie obratu považoval za poľahčujúcu okolnosť podľa článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov; a (iii) pokuta nespĺňa požiadavku odrádzajúceho účinku v súlade s článkom 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a z tohto dôvodu ukladá francúzskemu dozornému orgánu, aby znova posúdil skutočnosti, z ktorých vychádzal pri výpočte výšky pokuty, aby sa zabezpečilo, že pokuta splní kritérium odrádzajúceho účinku podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pričom zohľadní najmä relevantný obrat spoločnosti ACCOR.
 - J) EDPB rozhodol, že francúzsky dozorný orgán nie je povinný zmeniť svoj návrh rozhodnutia na základe časti námietky týkajúcej sa zásady primeranosti vo vzťahu k závažnosti porušenia (článok 83 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov), pretože táto časť námietky nespĺňa požiadavky článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

7 ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY

80. Toto záväzné rozhodnutie je určené francúzskemu dozornému orgánu a dotknutým dozorným orgánom. Francúzsky dozorný orgán prijme svoje konečné rozhodnutie na základe tohto záväzného rozhodnutia podľa článku 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
81. Pokiaľ ide o časť námietky, ktorá nespĺňa požiadavky stanovené v článku 4 ods. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB nezaujme stanovisko k podstate všetkých významných otázok, ktoré vyplývajú z tejto časti námietky. EDPB opätovne zdôrazňuje, že týmto jeho rozhodnutím nie sú dotknuté akékoľvek posúdenia, o vykonanie ktorých môže byť EDPB požiadaný v iných prípadoch, ktoré sa môžu týkať tých istých strán, s tým, že zohľadní obsah príslušného návrhu rozhodnutia a námietky, ktoré vnesú dotknuté dozorné orgány.
82. Podľa článku 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov francúzsky dozorný orgán oznámi predsedovi svoje konečné rozhodnutie do jedného mesiaca od doručenia záväzného rozhodnutia.

83. Po takom oznámení zo strany francúzskeho dozorného orgánu sa záväzné rozhodnutie zverejní v súlade s článkom 65 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
84. V súlade s článkom 70 ods. 1 písm. y) všeobecného nariadenia o ochrane údajov bude konečné rozhodnutie francúzskeho dozorného orgánu, ktoré bolo oznámené EDPB, zahrnuté do registra rozhodnutí, ktoré boli prijaté v rámci mechanizmu konzistentnosti.

Za Európsky výbor pre ochranu údajov

predsedníčka

(Andrea Jelinek)