

Závazné rozhodnutí sboru (článek 65)



**Rozhodnutí 01/2022 ve věci sporu ohledně návrhu
rozhodnutí francouzského dozorového úřadu týkajícího se
společnosti Accor SA podle čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného
nařízení o ochraně osobních údajů**

Přijato dne 15. června 2022

Obsah

1	Shrnutí SPORU	4
2	Podmínky pro přijetí závazného rozhodnutí	7
2.1	Námitka vznesená dotčeným dozorovým úřadem v souvislosti s návrhem rozhodnutí.....	7
2.2	Vedoucí dozorový úřad nerespektuje relevantní a odůvodněnou námitku k návrhu rozhodnutí	8
2.3	Závěr ohledně příslušnosti EDPB.....	8
3	Právo na řádnou správu	8
4	Struktura závazného rozhodnutí	9
5	K nápravným opatřením – zejména k výpočtu správní pokuty	10
5.1	Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí	10
5.2	Shrnutí námítky vznesené polským dozorovým úřadem	11
5.3	Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitce	12
5.4	Analýza EDPB.....	13
5.4.1	Posouzení, zda je námitka relevantní a odůvodněná.....	13
5.4.2	Posouzení opodstatněnosti	14
6	Závazné rozhodnutí	20
7	Závěrečné poznámky.....	21

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

s ohledem na článek 63 a čl. 65 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „obecné nařízení o ochraně osobních údajů“)¹,

s ohledem na Dohodu o EHP, a zejména přílohu XI a protokol 37 k uvedené dohodě ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018²,

s ohledem na články 11 a 22 svého jednacího řádu³,

vzhledem k těmto důvodům:

1) Hlavní úlohou Evropského sboru pro ochranu osobních údajů (dále jen „**EDPB**“) je zajistit jednotné uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů v celém Evropském hospodářském prostoru (dále jen „**EHP**“). Za tímto účelem z článku 60 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vyplývá, že vedoucí dozorový úřad (dále jen „**vedoucí dozorový úřad**“) spolupracuje s ostatními dotčenými dozorovými úřady (dále jen „**dotčené dozorové úřady**“) ve snaze dosáhnout konsensu o tom, že si budou vzájemně vyměňovat veškeré relevantní informace a že vedoucí dozorový úřad neprodleně sdělí relevantní informace o dané záležitosti ostatním dotčeným dozorovým úřadům. Vedoucí dozorový úřad neprodleně předloží návrh rozhodnutí ostatním dotčeným dozorovým úřadům k vyjádření a náležitě zohlední jejich stanoviska.

2) Pokud kterýkoli z dotčených dozorových úřadů vyjádřil odůvodněnou a relevantní námitku (dále jen „**odůvodněná a relevantní námitka**“) k návrhu rozhodnutí v souladu s čl. 4 odst. 24 a čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a vedoucí dozorový úřad nehodlá postupovat podle odůvodněné a relevantní námítky nebo se domnívá, že námitka není odůvodněná a relevantní, předloží vedoucí dozorový úřad tuto záležitost do mechanismu jednotnosti uvedeného v článku 63 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

3) Podle čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů vydá EDPB závazné rozhodnutí týkající se všech záležitostí, které jsou předmětem relevantních a odůvodněných námítek, zejména dojde-li k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

4) Závazné rozhodnutí EDPB se přijímá dvoutřetinovou většinou členů EDPB v souladu s čl. 65 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a s čl. 11 odst. 4 jednacího řádu EDPB do jednoho měsíce poté, co předsedkyně a příslušný dozorový úřad rozhodnou, že spis je úplný. Tato lhůta může být s ohledem na složitost dané záležitosti prodloužena rozhodnutím předsedkyně z jejího vlastního podnětu nebo na žádost alespoň jedné třetiny členů EDPB o další měsíc.

5) Pokud EDPB navzdory takovému prodloužení nemohl přijmout rozhodnutí ve stanovené lhůtě, učiní tak v souladu s čl. 65 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů do dvou týdnů po skončení prodloužení prostou většinou svých členů.

6) V souladu s čl. 11 odst. 6 jednacího řádu EDPB je závazné pouze anglické znění závazného rozhodnutí EDPB, neboť angličtina je jazykem postupu přijímání rozhodnutí EDPB,

¹ Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 1.

² Pokud se v tomto rozhodnutí hovoří o „členských státech“, rozumějí se tím „členské státy EHP“.

³ Jednací řád EDPB přijatý dne 25. května 2018, naposledy pozměněný a přijatý dne 6. dubna 2022.

PŘIJAL TOTO ZÁVAZNÉ ROZHODNUTÍ

1 SHRNUTÍ SPORU

1. Tento dokument obsahuje závazné rozhodnutí přijaté EDPB v souladu s čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Rozhodnutí se týká sporu vzniklého v návaznosti na návrh rozhodnutí (dále jen „**návrh rozhodnutí**“) vydaný francouzským dozorovým úřadem („Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés“, dále jen „**francouzský dozorový úřad**“, v tomto dokumentu také jako „**vedoucí dozorový úřad**“) a následné námitky vyjádřené jedním dotčeným dozorovým úřadem neboli „**dotčeným dozorovým úřadem**“, a to konkrétně polským dozorovým úřadem („Urząd Ochrony Danych Osobowych“, dále jen „**polský dozorový úřad**“). Sporný návrh rozhodnutí se týká šetření na základě stížnosti (dále jen „**šetření**“), které zahájil francouzský dozorový úřad ve věci toho, zda společnost ACCOR SA (dále jen „**ACCOR**“), společnost činná v odvětví ubytovacích a stravovacích zařízení, plní své povinnosti podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Toto šetření navázalo na několik stížností, které byly vůči společnosti ACCOR podány u francouzského dozorového úřadu, jakož i u těchto dozorových úřadů, které obdržely stížnosti: u polského dozorového úřadu, u španělského dozorového úřadu („Agencia Española de Protección de Datos“, dále jen „**španělský dozorový úřad**“), u dozorového úřadu Dolního Saska („Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen“, dále jen „**dozorový úřad Dolního Saska**“), dozorového úřadu Sárska („Unabhängiges Datenschutzzentrum Saarland“, dále jen „**dozorový úřad Sárska**“) a u dozorového úřadu Spojeného království („Information Commissioner's Office“, dále jen „**dozorový úřad Spojeného království**“)⁴.
2. V období od listopadu 2018 do prosince 2019 obdržel francouzský dozorový úřad jedenáct stížností na společnost ACCOR. Tyto stížnosti se týkaly nezohlednění práva podat námitku proti doručování marketingových sdělení poštou a/nebo problémů zjištěných při výkonu práva na přístup k údajům⁵.
3. Po obdržení těchto stížností francouzský dozorový úřad vyhodnotil činnosti spadající do oblasti působnosti výše uvedených stížností jako přeshraniční zpracování podle čl. 4 odst. 23 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Vzhledem k tomu, že hlavní provozovna společnosti ACCOR (jak ji vymezuje čl. 4 odst. 16 obecného nařízení o ochraně osobních údajů) byla zjištěna ve Francii, francouzský dozorový úřad byl určen jako vedoucí dozorový úřad ve smyslu obecného nařízení o ochraně osobních údajů pro přeshraniční zpracování prováděné společností ACCOR^{6, 7}.

⁴ Poznámka: Bod 5 návrhu rozhodnutí chybně uvádí, že tato stížnost byla podána irskému dozorovému úřadu.

⁵ Body 3 a 5 návrhu rozhodnutí.

⁶ Bod 3 návrhu rozhodnutí.

⁷ Jako dotčené dozorové úřady byly určeny tyto dozorové úřady: rakouský dozorový úřad („Österreichische Datenschutzbehörde“), belgický dozorový úřad („Autorité de la protection des données – Gegevensbeschermingsautoriteit (APD-GBA)“), bulharský dozorový úřad („Komise pro ochranu osobních údajů“), chorvatský dozorový úřad („Chorvatská agentura pro ochranu osobních údajů“), český dozorový úřad („Úřad pro ochranu osobních údajů“), dánský dozorový úřad („Datatilsynet“), estonský dozorový úřad („Estonský inspektorát ochrany osobních údajů (Andmekaitse Inspektsioon)“), řecký dozorový úřad („Řecký úřad pro ochranu osobních údajů“), irský dozorový úřad („Komise pro ochranu osobních údajů“), italský dozorový úřad („Garante per la protezione dei dati personali“), lotyšský dozorový úřad („Státní inspektorát pro údaje“), litevský dozorový úřad („Státní inspektorát ochrany údajů“), lucemburský dozorový úřad („Commission Nationale pour la Protection des Données“), nizozemský dozorový úřad („Autoriteit Persoonsgegevens“), polský dozorový úřad („Urząd Ochrony Danych Osobowych“), portugalský dozorový úřad („Comissão Nacional de Proteção de Dados“), rumunský dozorový úřad („Národní dozorový úřad pro zpracování osobních údajů“), slovenský dozorový úřad

4. Následující tabulka obsahuje shrnutí časového sledu událostí, které vedly k předložení záležitosti do mechanismu jednotnosti:

<i>listopad 2018 – prosinec 2019</i>	Francouzský dozorový úřad obdržel jedenáct stížností na ACCOR, společnost se sídlem ve Francii. Pět z těchto stížností bylo předáno francouzskému dozorovému úřadu od těchto dozorových úřadů, které stížnost obdržely: dozorový úřad Dolního Saska, dozorový úřad Sárska, španělský dozorový úřad a dozorový úřad Spojeného království.
<i>23. prosince 2019</i>	Po šetření předložil francouzský dozorový úřad dotčeným dozorovým úřadům první návrh rozhodnutí podle čl. 60 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a několik z nich vzneslo k návrhu námítky. Následně se francouzský dozorový úřad rozhodl pozastavit dotčené řízení podle článku 60, aby záležitost dále prošetřil ⁸ .
<i>11. a 24. února 2020</i>	Za účelem dalšího prošetření záležitosti provedl francouzský dozorový úřad inspekci v prostorách společnosti ACCOR dne 11. února 2020 a on-line inspekci, jež se uskutečnila dne 24. února 2020 ⁹ .
<i>únor – srpen 2020</i>	Společnost ACCOR zaslala francouzskému dozorovému úřadu dodatečné informace prostřednictvím dopisů k různým datům ¹⁰ .
<i>24. listopadu 2020</i>	Zpravodajka jmenovaná francouzským dozorovým úřadem předložila svou zprávu ¹¹ , jež byla zaslána společnosti ACCOR ¹² .

(„Úřad na ochranu osobních údajov Slovenskej republiky“), slovinský dozorový úřad („Komisař Republiky Slovinsko pro informace“), španělský dozorový úřad („Agencia Española de Protección de Datos“), švédský dozorový úřad („Integritetskyddsmyndigheten“), dozorový úřad Bádenska-Württemberska („Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg“), dozorový úřad Bavorska (neveřejný sektor) („Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht“), dozorový úřad v Berlíně („Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“), dozorový úřad Brandenburska („Die Landesbeauftragte für den Datenschutz und für das Recht auf Akteneinsicht Brandenburg“), dozorový úřad v Brémách („Die Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen“), dozorový úřad v Hamburku („Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“), dozorový úřad Hessenska („Der Hessische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“), dozorový úřad Dolního Saska („Die Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen“), dozorový úřad Meklenburska-Předního Pomořanska („Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Mecklenburg-Vorpommern“), dozorový úřad Severního Porýní-Vestfálska („Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen“), dozorový úřad Porýní-Falce („Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Rheinland-Pfalz“), dozorový úřad Sárska („Unabhängiges Datenschutzzentrum Saarland Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“), dozorový úřad Saska („Die Sächsische Datenschutzbeauftragte“), dozorový úřad Saska-Anhaltska („Landesbeauftragter für den Datenschutz Sachsen-Anhalt“), dozorový úřad Šlesvicka-Holštýnska („Unabhängiges Landeszentrum für Datenschutz Schleswig-Holstein“) a dozorový úřad Durynska („Thüringer Landesbeauftragter für den Datenschutz und die Informationsfreiheit“).

⁸ Body 6–8 návrhu rozhodnutí.

⁹ Bod 9 návrhu rozhodnutí.

¹⁰ Tamtéž.

¹¹ Zpráva navrhuující uložení sankce vůči společnosti ACCOR (dále jen „zpráva“).

¹² Body 11–12 návrhu rozhodnutí.

22. prosince 2020	Společnost ACCOR zaslala francouzskému dozorovému úřadu písemné připomínky ke zprávě zpravodajky francouzského dozorového úřadu ¹³ .
28. ledna 2021	Společnost ACCOR přednesla ústní připomínky ke zprávě zpravodajky u francouzského dozorového úřadu ¹⁴ .
30. dubna 2021	Francouzský dozorový úřad sdílel nový návrh rozhodnutí s dotčenými dozorovými úřady v souladu s čl. 60 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
28. května 2021	Polský dozorový úřad vznesl tři námitky v souladu s čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů (dále jen „ námitky polského dozorového úřadu “).
21. října 2021	Po předložení námitek polského dozorového úřadu vypracovala zpravodajka jmenovaná francouzským dozorovým úřadem dodatek ¹⁵ ke své zprávě.
22. října 2021	Francouzský dozorový úřad předal námitky polského dozorového úřadu i dodatek zpravodajky společnosti ACCOR.
27. října 2021	Na žádost společnosti ACCOR sdílel francouzský dozorový úřad návrh rozhodnutí se společností ACCOR.
29. listopadu 2021	Společnost ACCOR zaslala francouzskému dozorovému úřadu písemné připomínky ¹⁶ k námitkám polského dozorového úřadu.
13. ledna 2022	Francouzský dozorový úřad přijal „zápis z jednání užšího výboru č. SAN-2022-001“ týkající se společnosti ACCOR, v němž uvádí svá stanoviska k námitkám polského dozorového úřadu a vysvětluje, proč se rozhodl těmito námitkami se neřídít ¹⁷ .

5. Dne 18. února 2022 zahájil francouzský dozorový úřad postup řešení pro sporů prostřednictvím informačního a komunikačního systému uvedeného v článku 17 jednacího řádu EDPB, konkrétně systému pro výměnu informací o vnitřním trhu (IMI). Poté, co vedoucí dozorový úřad tuto záležitost předložil EDPB v souladu s čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, posoudil sekretariát EDPB úplnost spisu jménem předsedkyně v souladu s čl. 11 odst. 2 jednacího řádu EDPB. Dne 22. února 2022 potvrdil sekretariát EDPB francouzskému dozorovému úřadu přijetí spisu.
6. Téhož dne, 22. února 2022, polský dozorový úřad informoval francouzský dozorový úřad o stažení jedné z jeho tří námitek. Francouzský dozorový úřad sdělil tyto informace sekretariátu EDPB dne 23. března 2022.

¹³ Bod 13 návrhu rozhodnutí; písemné připomínky společnosti ACCOR SA, 22. prosince 2020 (dále jen „**připomínky společnosti ACCOR z prosince 2020**“).

¹⁴ Bod 14 návrhu rozhodnutí; přepis slyšení společnosti ACCOR SA během zasedání užšího výboru Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés konaného dne 28. ledna 2021 (dále jen „**připomínky společnosti ACCOR z ledna 2021**“).

¹⁵ Dodatek ze dne 21. října 2021 ke zprávě navrhuje uložení sankce vůči společnosti ACCOR (dále jen „**dodatek**“).

¹⁶ Písemné připomínky společnosti ACCOR SA, 29. listopadu 2021 (dále jen „**připomínky společnosti ACCOR z listopadu 2021**“).

¹⁷ Posouzení užšího výboru č. SAN-2022-001 týkající se společnosti ACCOR SA, 13. ledna 2022 (dále jen „**posouzení námitek polského dozorového úřadu**“).

7. Dne 15. března 2022 se sekretariát EDPB obrátil na francouzský dozorový úřad s žádostí o dodatečné dokumenty a informace. V návaznosti na tuto žádost předložil francouzský dozorový úřad ve dnech 22. a 23. března 2022 sekretariátu EDPB dodatečné informace a zdůraznil, že další informace budou následovat.
8. Dne 25. března 2022 polský dozorový úřad potvrdil sekretariátu EDPB, že již neexistuje spor ohledně jedné ze dvou zbývajících námitek.
9. Dne 11. dubna 2022 předložil francouzský dozorový úřad v systému pro výměnu informací o vnitřním trhu sedmáct dodatečných dokumentů.
10. Dne 22. dubna 2022 se sekretariát EDPB obrátil na francouzský dozorový úřad, aby položil některé návazné otázky týkající se úplnosti spisu, které francouzský dozorový úřad zodpověděl dne 26. dubna 2022.
11. Dne 27. dubna 2022, poté, co francouzský dozorový úřad a předsedkyně EDPB potvrdili úplnost spisu, zaslal sekretariát EDPB jménem předsedkyně spis všem členům EDPB.
12. Otázka, kterou sekretariát EDPB zvláště přezkoumal, se týkala práva být vyslechnut, jak požaduje čl. 41 odst. 2 písm. a) Listiny základních práv. Dne 15. března 2022 sekretariát kontaktoval francouzský dozorový úřad aby potvrdil, zda společnost ACCOR dostala příležitost uplatnit své právo být vyslechnuta, pokud jde o dokumenty, které byly EDPB předloženy k rozhodnutí. Kromě toho se předsedkyně EDPB dne 29. dubna 2022 obrátila na společnost ACCOR, aby jí nabídla příležitost uplatnit právo být vyslechnuta v souvislosti se sporem u EDPB. Společnost ACCOR přednesla svá stanoviska dne 13. května 2022¹⁸. Další podrobnosti k této záležitosti jsou uvedeny v oddíle 3 níže.
13. Předsedkyně v souladu s čl. 65 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ve spojení s čl. 11 odst. 4 jednacího řádu EDPB rozhodla o prodloužení výchozí měsíční lhůty pro přijetí o jeden měsíc z důvodu složitosti záležitosti, která je předmětem daného sporu.

2 PODMÍNKY PRO PŘIJETÍ ZÁVAZNÉHO ROZHODNUTÍ

14. Obecné podmínky pro přijetí závazného rozhodnutí sborem EDPB jsou stanoveny v čl. 60 odst. 4 a čl. 65 odst. 1 písm. a) nařízení o ochraně osobních údajů¹⁹.

2.1 Námitka vznesená dotčeným dozorovým úřadem v souvislosti s návrhem rozhodnutí

15. EDPB konstatuje, že polský dozorový úřad vznesl a prostřednictvím systému pro výměnu informací o vnitřním trhu předložil námitku proti návrhu rozhodnutí týkající se výše pokuty, kterou francouzský dozorový úřad navrhl uložit společnosti ACCOR. Námitka byla vznesena podle čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a ve lhůtě v něm stanovené.
16. Portugalský dozorový orgán („Comissão Nacional de Proteção de Dados“) předložil připomínky k návrhu rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že tyto připomínky samy o sobě nepředstavují námítky ve smyslu čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, nemohou vést k zahájení postupu

¹⁸ Připomínky společnosti ACCOR SA, 13. května 2022 (dále jen „**připomínky společnosti ACCOR z května 2022**“).

¹⁹ Podle čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů EDPB vydá závazné rozhodnutí, pokud dotčený dozorový úřad vznesl relevantní a odůvodněnou námitku vůči návrhu rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu a vedoucí dozorový úřad tuto námitku nezohlednil nebo ji zamítl jako irelevantní či nedůvodnou.

pro řešení sporů podle čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a proto nespádají do oblasti působnosti tohoto závazného rozhodnutí EDPB²⁰.

2.2 Vedoucí dozorový úřad nerespektuje relevantní a odůvodněnou námitku k návrhu rozhodnutí

17. Ve svém posouzení námitek polského dozorového úřadu²¹ se francouzský dozorový úřad rozhodl neřídit se námitkou polského dozorového úřadu a postoupit záležitost do mechanismu řešení sporů v souladu s čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

2.3 Závěr ohledně příslušnosti EDPB

18. Dotčený případ splňuje požadavky stanovené v čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jelikož dotčený dozorový úřad vznesl námitku proti návrhu rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu ve lhůtě stanovené v čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a vedoucí dozorový úřad se touto námitkou neřídil.
19. EDPB konstatuje, že návrh rozhodnutí se netýká pouze záležitostí spadajících do oblasti působnosti obecného nařízení o ochraně osobních údajů, ale i záležitostí spadajících do oblasti působnosti směrnice 2002/58/ES (dále jen „**směrnice o soukromí a elektronických komunikacích**“) a příslušných právních předpisů, kterými se směrnice provádí ve vnitrostátním právu. Konkrétně návrh rozhodnutí předpokládá uložení pokuty za porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů a uložení pokuty za porušení francouzského zákona o poštách a elektronických komunikacích, kterým se provádí směrnice o soukromí a elektronických komunikacích ve Francii. EDPB nemá pravomoc vydávat závazná rozhodnutí v záležitostech, které spadají výlučně do působnosti směrnice o soukromí a elektronických komunikacích. Toto závazné rozhodnutí se nezabývá částmi návrhu rozhodnutí, které se týkají provedení směrnice o soukromí a elektronických komunikacích ve vnitrostátním právu.
20. EDPB je proto příslušný přijmout závazné rozhodnutí ve všech záležitostech spadajících do oblasti působnosti obecného nařízení o ochraně osobních údajů, které jsou předmětem relevantní a odůvodněné námítka polského dozorového úřadu, zejména ohledně toho, zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů nebo zda je plánované opatření ve vztahu ke správci nebo zpracovateli v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů.
21. Zjištěními tohoto rozhodnutí není dotčeno žádné posouzení nebo závazné rozhodnutí, které EDPB učiní v jiných případech, a to i se stejnými stranami, v závislosti na dalších a/nebo nových zjištěních.

3 PRÁVO NA ŘÁDNOU SPRÁVU

22. Na EDPB se vztahuje článek 41 Listiny základních práv EU (právo na řádnou správu). To se odráží i v článku 11 jednacího řádu EDPB.
23. Podle čl. 65 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů rozhodnutí EDPB „musí být odůvodněno a určeno vedoucímu dozorovému úřadu a všem dotčeným dozorovým úřadům a je pro ně závazné“. Ustanovení čl. 65 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů odráží skutečnost, že cílem závazného rozhodnutí EDPB je vyřešit spor vzniklý mezi dvěma nebo více vnitrostátními

²⁰ Viz bod 17 pokynů EDPB 3/2021 k uplatňování čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů (dále jen „**pokyny k čl. 65 odst. 1 písm. a)**“).

²¹ Posouzení námitek polského dozorového úřadu, bod 18.

dozorovými úřady²². Jeho cílem není přímo oslovit žádnou třetí stranu. Avšak vzhledem k tomu, že rozhodnutí přijaté EDPB je pro dotčené dozorové úřady včetně vedoucího dozorového úřadu závazné a může být rozhodující pro výsledek řízení na vnitrostátní úrovni, je nezbytné posoudit, zda může ovlivnit zájmy osob, které byly součástí řízení vedoucího k návrhu rozhodnutí, jako je správce, jemuž bude určeno konečné rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu²³.

24. Za prvé, aby se zabýval možným právem společnosti ACCOR být vyslechnuta, EDPB posoudil, zda byla společnosti ACCOR již nabídnuta možnost uplatnit své právo být vyslechnuta ve vztahu k předmětu sporu, který má EDPB vyřešit, na vnitrostátní úrovni ve vztahu k dokumentům, které EDPB obdržel v rámci tohoto řízení a které použil k přijetí svého závazného rozhodnutí²⁴.
25. Dne 29. dubna 2022 předsedkyně EDPB kontaktovala společnost ACCOR a informovala ji o postoupení případu do mechanismu řešení sporů podle čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. V témže dopise předsedkyně EDPB upozornila společnost ACCOR na skutečnost, že polský dozorový úřad již nemá za to, že existuje spor ohledně dvou ze tří námitek, které původně vznesl, a že z toho důvodu bude předmětem závazného rozhodnutí EDPB zbývající námitka týkající se výše pokuty. Účelem tohoto dopisu bylo rovněž poskytnout společnosti ACCOR právo být vyslechnuta ohledně dokumentů ve spisu, k nimž dosud neměla možnost se vyjádřit. Předsedkyně EDPB nabídla společnosti ACCOR příležitost vyjádřit připomínky k těmto dokumentům do 13. května 2022. Dne 13. května 2022 zaslala společnost ACCOR své připomínky (připomínky společnosti ACCOR z května 2022) a francouzské původní znění připomínek společnosti ACCOR z listopadu 2021. Na základě tohoto podání měl EDPB za to, že společnosti ACCOR byla poskytnuta příležitost účinně vyjádřit svá stanoviska k předmětu sporu, který má EDPB řešit.
26. S ohledem na rozsah sporu předloženého EDPB a na okolnosti věci se předsedkyně EDPB rozhodla neudělit stěžovatelům právo být vyslechnuti před vydáním tohoto závazného rozhodnutí, neboť rozhodnutí EDPB týkající se námítky proti výši pokuty pravděpodobně neovlivní jejich právní situaci.

4 STRUKTURA ZÁVAZNÉHO ROZHODNUTÍ

27. U námítky, kterou vznesl dotčený dozorový úřad, EDPB nejprve posoudí, zda je třeba ji považovat za „relevantní a odůvodněnou“ ve smyslu čl. 4 bodu 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jak je objasněno v pokynech k pojmu relevantní a odůvodněné námítky²⁵.
28. Jestliže EDPB zjistí, že námitka (nebo její část) nespĺňuje požadavky čl. 4 bodu 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, nezaujme žádné stanovisko ohledně opodstatněnosti jakýchkoli zásadních otázek vznesených v rámci (části) této námítky v tomto konkrétním případě. Opodstatněností zásadních otázek vznesených námítkou by se měl EDPB zabývat pouze v případě, že se námitka považuje za relevantní a odůvodněnou²⁶.

²² Bod 97 pokynů k čl. 65 odst. 1 písm. a).

²³ Body 98–99 pokynů k čl. 65 odst. 1 písm. a).

²⁴ Body 105–106 pokynů k čl. 65 odst. 1 písm. a).

²⁵ Pokyny EDPB 09/2020 k relevantní a odůvodněné námítce podle nařízení 2016/679, verze 2, přijaté dne 9. března 2021 (dále jen „**pokyny k relevantní a odůvodněné námítce**“).

²⁶ Bod 63 pokynů k čl. 65 odst. 1 písm. a) (který uvádí: „EDPB u každé vznesené námítky posoudí, zda námitka splňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a pokud splňuje, posoudí opodstatněnost námítky v závazném rozhodnutí.“).

5 K NÁPRAVNÝM OPATŘENÍM – ZEJMÉNA K VÝPOČTU SPRÁVNÍ POKUTY

5.1 Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí

29. Návrh rozhodnutí uvádí výčet kritérií, která francouzský dozorový úřad při rozhodování o uložení správní pokuty a stanovení její výše zohlednil²⁷.
30. V návrhu rozhodnutí francouzský dozorový úřad uvedl, že „[v] roce 2019 měla společnost [ACCOR] příjmy ve výši 1,2 miliardy EUR a čistý zisk ve výši 208 milionů EUR. Tyto příjmy se v letech 2019 až 2020 snížily o 54 %“²⁸.
31. Pokud jde o povahu a závažnost porušení, francouzský dozorový úřad ve svém návrhu rozhodnutí nejprve vzal v úvahu počet porušení ze strany společnosti ACCOR, a to konkrétně: „[...] neuvedení snadno dostupných a úplných informací o provedeném zpracování, obtíže, s nimiž se stěžovatelé setkali při výkonu svých práv, a vady v oblasti bezpečnosti osobních údajů“²⁹. V tomto ohledu návrh rozhodnutí zdůraznil, že tato nedodržení obecného nařízení o ochraně osobních údajů se týkají několika základních zásad použitelných právních předpisů v oblasti ochrany osobních údajů a představují „podstatné porušení“ práv subjektů údajů³⁰. V návrhu rozhodnutí byl rovněž zvažován „obzvláště vysoký počet osob dotčených těmito porušeními právních předpisů, neboť v roce 2019 obdrželo alespoň jeden ze zpravodajů skupiny ACCOR na platnou e-mailovou adresu nejméně [redacted] milionu osob“³¹.
32. V návrhu rozhodnutí bylo dále připomenuto, že dotčená porušení „měla přímé důsledky pro subjekty údajů, jak dokládá skutečnost, že úřad Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés obdržel jedenáct stížností týkajících se zejména práva vznést námitku proti marketingovým sdělením“³².
33. Na základě výše uvedeného odůvodnění dospěl francouzský dozorový úřad ve svém návrhu rozhodnutí k závěru, že by společnosti ACCOR měla být uložena pokuta³³.
34. Pokud jde o stanovení maximální výše pokuty, francouzský dozorový úřad uvedl, že „čl. 83 odst. 3 nařízení stanoví, že v případě porušení „více ustanovení [...] nesmí celková výše správní pokuty překročit výši stanovenou pro nejzávažnější porušení“³⁴. Francouzský dozorový úřad konstatoval, že společnost ACCOR porušila ustanovení čl. 12 odst. 1, čl. 12 odst. 3, článku 13, čl. 15 odst. 1, čl. 21 odst. 2 a článku 32 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a ve svém návrhu rozhodnutí stanovil, že „maximální pokuta, kterou lze uložit, činí 20 milionů EUR nebo 4 % ročního celosvětového obratu, podle toho, která částka je vyšší“³⁵.
35. Při posuzování přiměřenosti pokuty měl francouzský dozorový úřad za to, že společnost ACCOR napravila všechna porušení nařízení uvedená v návrhu rozhodnutí a že „některá z těchto porušení

²⁷ Body 78–88 návrhu rozhodnutí.

²⁸ Bod 2 návrhu rozhodnutí. Při posuzování úplnosti spisu francouzský dozorový úřad objasnil, že odkaz na „příjmy“ společnosti ACCOR v návrhu rozhodnutí by měl být chápán jako odkaz na obrat společnosti.

²⁹ Bod 80 návrhu rozhodnutí.

³⁰ Tamtéž.

³¹ Bod 81 návrhu rozhodnutí.

³² Bod 82 návrhu rozhodnutí.

³³ Bod 83 návrhu rozhodnutí.

³⁴ Bod 84 návrhu rozhodnutí.

³⁵ Tamtéž.

neměla v souvislosti s výkonem práv jednotlivců strukturální povahu³⁶. Návrh rozhodnutí dále poukázal na to, že společnost ACCOR s francouzským dozorovým úřadem plně spolupracovala³⁷. Kromě toho francouzský dozorový úřad přihlédl k finanční situaci společnosti ACCOR, která uvedla, že „v letech 2019 až 2020 došlo k 54% poklesu obratu“³⁸.

36. Francouzský dozorový úřad ve svém návrhu rozhodnutí závěrem uvedl, že vzhledem k „hospodářskému kontextu způsobenému zdravotní krizí z důvodu onemocnění COVID-19, jeho důsledkům pro finanční situaci [společnosti ACCOR]“ i k „příslušným výše uvedeným kritériím čl. 83 odst. 2“ se úřad rozhodl za zjištěná porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů uložit pokutu ve výši 100 000 EUR³⁹.

5.2 Shrnutí námitky vznesené polským dozorovým úřadem

37. Námitka vznesená polským dozorovým úřadem se týká výše pokuty stanovené v návrhu rozhodnutí.
38. Polský dozorový úřad ve své námitce tvrdí, že částka správní pokuty, kterou vedoucí dozorový úřad navrhl, je pro správce, jakým je společnost ACCOR, příliš nízká a že pokuta nebude účinná, přiměřená a odrazující, jak požaduje čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Polský dozorový úřad proto dospěl k závěru, že „návrh rozhodnutí by měl být odpovídajícím způsobem revidován a za porušení zjištěná v této věci by měla být navržena vyšší finanční sankce, aby splňovala podmínky přiměřeného, účinného a odrazujícího opatření“⁴⁰.
39. Pokud jde o závažnost porušení právních předpisů, polský dozorový úřad odkazuje na tyto faktory uvedené v čl. 83 odst. 2 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, které by měly být zohledněny při posuzování závažnosti: „povaha, rozsah či účel zpracování, jakož i počet subjektů údajů a míra škody, jež jim byla způsobena“⁴¹. V tomto ohledu polský dozorový úřad uvádí, že ustanovení, která byla porušena, a přeshraniční povaha zpracování naznačují, že porušení je vysoce závažné, a že proto navrhovaná pokuta měla být vyšší⁴².
40. Pokud jde o posouzení pokuty podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, který se týká se povinnosti uložit pokuty, které jsou v každém jednotlivém případě účinné, přiměřené a odrazující, vyslovuje polský dozorový úřad níže uvedené obavy.
41. Za prvé polský dozorový úřad poukazuje na to, že do návrhu rozhodnutí by měly být zahrnuty další informace týkající se obratu společnosti ACCOR. V tomto ohledu polský dozorový úřad tvrdí, že jelikož v návrhu rozhodnutí není uveden obrat společnosti, informace v návrhu rozhodnutí „nejsou dostatečné pro výpočet navrhované pokuty“, neboť roční obrat správce „může představovat základ pro výpočet pokuty“⁴³.
42. Pokud jde o přiměřenost, polský dozorový úřad dále uvádí, že návrh rozhodnutí neposkytuje důkazy o tom, že by vyšší pokuta mohla nezvratně ohrozit životaschopnost společnosti ACCOR. Podle polského dozorového úřadu se přiměřenost pokuty „vztahuje k platební schopnosti sankcionovaného subjektu.

³⁶ Bod 86 návrhu rozhodnutí.

³⁷ Tamtéž.

³⁸ Bod 87 návrhu rozhodnutí.

³⁹ Body 88 a 92 návrhu rozhodnutí.

⁴⁰ Námitky polského dozorového úřadu, strana 4.

⁴¹ Námitky polského dozorového úřadu, strana 2.

⁴² Námitky polského dozorového úřadu, strana 2.

⁴³ Námitky polského dozorového úřadu, strana 2.

Ke snížení výše pokuty z tohoto důvodu však musí existovat objektivní důkazy o tom, že uložení pokuty by nezvratně ohrozilo životaschopnost dotčené společnosti a vedlo by ke ztrátě veškeré hodnoty jejího majetku⁴⁴. Polský dozorový úřad proto vyvozuje závěr, že „vzhledem k příjmům [společnosti ACCOR] ve výši 1 621 000 000 EUR v roce 2020 [...] je velmi nepravděpodobné, že by platební schopnost [společnosti ACCOR] byla ohrožena sankcí, byť i několikrát vyšší, a to navzdory ztrátám zaznamenaným během pandemie COVID-19“⁴⁵.

43. Pokud jde o odrazující účinek pokuty, má polský dozorový úřad za to, že výše pokuty je pro společnost s obratem tak vysokým, jako je obrat společnosti ACCOR, příliš nízká k tomu, aby společnost účinně odradila od podobných porušení v budoucnosti. Polský dozorový úřad je navíc toho názoru, že navrhaná pokuta by nebyla dostatečně odrazující pro ostatní společnosti s obratem podobným obratu společnosti ACCOR. V tomto ohledu polský dozorový úřad uvádí, že výše pokuty navržená vedoucím dozorovým úřadem by vyslala jasný signál ostatním společnostem, že se mohou zdržet velkých investic do dodržování ochrany osobních údajů, neboť dodržování pravidel ochrany údajů může vyžadovat finanční investici vyšší, než je případná pokuta⁴⁶.
44. Polský dozorový úřad je toho názoru, že nebudou-li v návrhu rozhodnutí provedeny změny, bude to znamenat riziko pro základní práva a svobody subjektů údajů, a zejména riziko porušení článku 8 Listiny základních práv. V tomto ohledu polský dozorový úřad vysvětlil, že účelem nápravných opatření je odrazovat od porušování platných právních předpisů a že z tohoto důvodu uložení nápravného opatření, jež není přiměřené, odrazující a účinné, tento účel nenaplní, „což poukazuje na význam rizika porušení práv nebo svobod subjektů údajů, včetně ochrany jejich osobních údajů, která je základním právem podle článku 8 Listiny základních práv Evropské unie“⁴⁷.

5.3 Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitce

45. Ve svém posouzení námitek polského dozorového úřadu dospěl francouzský dozorový úřad k názoru, že námitka polského dozorového úřadu je vyjádřena obecně a nenavrhuje rozpětí částek, které by úřad považoval za vhodné pro uložení pokuty, ani neodkazuje na žádný relevantní precedent. Podle názoru francouzského dozorového úřadu polský dozorový úřad k odůvodnění nutnosti zvýšit výši pokuty v podstatě odkazuje na platební schopnost a obrat společnosti ACCOR. Francouzský dozorový úřad je však toho názoru, že jakkoli je obrat významným prvkem, který je třeba vzít v úvahu při stanovení výše pokuty, je třeba zohlednit i ostatní kritéria stanovená v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, mezi něž patří závažnost porušení uvedeného nařízení⁴⁸.
46. Francouzský dozorový úřad dále vysvětlil, že při stanovení výše pokuty uložené společnosti ACCOR měl za to, že dotčená porušení nebyla strukturální povahy a že po šetření francouzského dozorového úřadu přijala společnost ACCOR opatření k nápravě těchto porušení⁴⁹. Francouzský dozorový úřad navíc objasnil, že zohlednil významný pokles obratu společnosti ACCOR v letech 2019–2020 jako polehčující

⁴⁴ Námitky polského dozorového úřadu, strana 2.

⁴⁵ Námitky polského dozorového úřadu, strany 2–3.

⁴⁶ Námitky polského dozorového úřadu, strana 3.

⁴⁷ Námitky polského dozorového úřadu, strany 3–4.

⁴⁸ Bod 13 posouzení námitek polského dozorového úřadu.

⁴⁹ Posouzení námitek polského dozorového úřadu, body 14–15. Je třeba uvést, že pokyny k uplatňování a stanovování správních pokut pro účely nařízení 2016/679, WP 253, konkrétně uvádějí, že není vhodné dodatečně zohledňovat spolupráci, která je vyžadována ze zákona (strana 14). V tomto ohledu viz rovněž článek 31 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

okolnost podle čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů z důvodu závažného dopadu zdravotní krize spojené s onemocněním COVID-19 na odvětví hotelů⁵⁰.

47. Na základě výše uvedeného odůvodnění proto francouzský dozorový úřad dospěl k závěru, že podle jeho názoru je pokuta účinná, přiměřená a odrazující⁵¹.

5.4 Analýza EDPB

5.4.1 Posouzení, zda je námitka relevantní a odůvodněná

48. Za prvé EDPB bere na vědomí, že vedoucí dozorový úřad nezpochybňuje relevanci a odůvodněnost námitky⁵².
49. Pokud jde o relevanci námitky, námitka polského dozorového úřadu se týká výše pokuty stanovené v návrhu rozhodnutí⁵³. Existuje tedy přímá souvislost mezi námitkou a návrhem rozhodnutí. Je však třeba poznamenat, že ačkoli polský dozorový úřad ve své námitce odkazuje na celkovou výši pokuty, tj. včetně pokuty, kterou francouzský dozorový úřad stanovil za porušení směrnice o soukromí a elektronických komunikacích, pro účely tohoto závazného rozhodnutí, jak je vysvětleno v bodech 18 až 21 výše, se EDPB v tomto rozhodnutí nezabývá částmi návrhu rozhodnutí, které se týkají se provedení směrnice o soukromí a elektronických komunikacích ve vnitrostátním právu.
50. Polský dozorový úřad navíc ve své námitce zastává názor, že pokuta navržená v návrhu rozhodnutí může být v kontextu projednávané věci neúčinná, nepřiměřená a neodrazující. Polský dozorový úřad dále požaduje, aby byl upřesněn obrat společnosti v předchozím roce, a tvrdí, že by měla být uložena vyšší pokuta, aby se zajistilo, že pokuta bude přiměřená, účinná a odrazující v souladu s čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a tudíž uvádí, jak by vyhovění námitce vedlo ke změně návrhu rozhodnutí. Dotčená námitka se proto týká toho, „zda je zamýšlené opatření předpokládané v návrhu rozhodnutí v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů“. Pokud by námitce bylo vyhověno, vedlo by to k jinému výsledku návrhu rozhodnutí, tj. k navýšení částky pokuty. Z těchto důvodů považuje EDPB námitku za relevantní.
51. Společnost ACCOR tvrdila, že námitka není odůvodněná, neboť polský dozorový úřad „[...] vyjadřuje svou námitku pouze ve formě abstraktních a obecných poznámek, aniž by vycházel ze skutkových okolností věci nebo zohledňoval odůvodnění uvedená v návrhu rozhodnutí“⁵⁴. Podle názoru společnosti ACCOR tato námitka také neodůvodňuje jiný závěr, než k jakému dospěl francouzský dozorový úřad⁵⁵.
52. EDPB částečně sdílí názory společnosti ACCOR. Jmenovitě pokud jde o posouzení přiměřenosti pokuty ve vztahu k závažnosti porušení (čl. 83 odst. 2 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů), EDPB má za to, že polský dozorový úřad na podporu tohoto tvrzení nepředkládá žádné podložené odůvodnění. Námitka zejména nevysvětluje, jakým jiným způsobem měl vedoucí dozorový úřad za účelem zhodnocení závažnosti porušení posoudit a vyvážit „ustanovení, která byla porušena, a přeshraniční povahu zpracování“⁵⁶. Konkrétně s přihlédnutím k tomu, že vedoucí dozorový úřad již

⁵⁰ Bod 16 posouzení námitek polského dozorového úřadu.

⁵¹ Bod 17 posouzení námitek polského dozorového úřadu.

⁵² Body 11–18 posouzení námitek polského dozorového úřadu.

⁵³ Námitky polského dozorového úřadu, strany 1–3.

⁵⁴ Přípomínky společnosti Accor z listopadu 2021, oddíl 2.1, strana 2.

⁵⁵ Přípomínky společnosti Accor z listopadu 2021, oddíl 2.1, strana 3.

⁵⁶ Námitky polského dozorového úřadu, strana 2.

vyhodnotil porušení jako „podstatná“⁵⁷, polský dozorový úřad nevysvětluje, jak by se míra závažnosti v návrhu rozhodnutí změnila, pokud by vedoucí dozorový úřad jiným způsobem posoudil faktory, které navrhuje polský dozorový úřad. EDPB proto nepovažuje tuto část námitky za dostatečně odůvodněnou.

53. EDPB však konstatuje, že zbývající část námitky polského dozorového úřadu je dostatečně odůvodněná, pokud jde o to, jak návrh rozhodnutí dostatečně neposuzuje a neuplatňuje kritéria stanovená v čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Pokud jde o argument polského dozorového úřadu týkající se chybějících údajů o obratu v návrhu rozhodnutí, polský dozorový úřad uvádí skutkové okolnosti na základě návrhu rozhodnutí a veřejně dostupných informací o obratu společnosti ACCOR. Podle polského dozorového úřadu mohly údajně nedostatečné údaje o obratu společnosti ACCOR vést k nesprávnému vyměření pokuty v návrhu rozhodnutí. Kromě toho, pokud jde o přiměřenost pokuty, polský dozorový úřad předkládá právní argumenty, proč podle jeho názoru návrh rozhodnutí nesprávně snižuje výši pokuty v důsledku pandemie COVID-19, a proč by proto měla být uložena vyšší pokuta. Konkrétně má polský dozorový úřad za to, že „ke snížení výše pokuty [z důvodu platební schopnosti společnosti] musí existovat objektivní důkazy o tom, že uložení pokuty by nezvratně ohrozilo životaschopnost dotčené společnosti a vedlo by ke ztrátě veškeré hodnoty jejího majetku“⁵⁸. A v neposlední řadě polský dozorový úřad předkládá právní argumenty odůvodňující uložení vyšší správní pokuty v návrhu rozhodnutí s cílem zajistit odrazující účinek pokuty v souladu s čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a uvádí, že taková výše pokuty může bránit tomu, aby byly společnost ACCOR a další organizace v budoucnu odrazovány od podobných porušení uvedeného nařízení. Z těchto důvodů má polský dozorový úřad za to, že „nezměněný návrh rozhodnutí představuje riziko pro základní práva a svobody subjektů údajů, a zejména riziko porušení článku 8 Listiny základních práv“⁵⁹.
54. S ohledem na výše uvedené EDPB konstatuje, že polský dozorový úřad jasně uvádí, proč navrhuje změnu návrhu rozhodnutí, a vysvětluje své názory na význam rizik, která návrh rozhodnutí představuje z hlediska subjektů údajů. EDPB tudíž považuje část námitky týkající se čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů za odůvodněnou.
55. V důsledku toho má EDPB za to, že námitka vznesená polským dozorovým úřadem je částečně relevantní a odůvodněná podle čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů (v části týkající se použití čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů). Je tudíž třeba posoudit pouze opodstatněnost zásadních otázek vznesených polským dozorovým úřadem v těch částech námitky, které byly shledány relevantními a odůvodněnými.

5.4.2 Posouzení opodstatněnosti

56. EDPB se domnívá, že část námitky, která byla shledána relevantní a odůvodněnou s ohledem na čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, vyžaduje posouzení opodstatněnosti, pokud jde o to, zda v daném případě návrh rozhodnutí: i) neuvádí údaje o obratu relevantním pro stanovení výše pokuty; ii) z hlediska přiměřenosti pokuty by neměl společnosti ACCOR přiznávat snížení pokuty, a to navzdory ztrátám, které společnost zaznamenala během pandemie COVID-19; a iii) navrhuje pokutu, která nespĺňuje požadavek odrazujícího účinku stanovený v čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

⁵⁷ Bod 80 návrhu rozhodnutí.

⁵⁸ Tamtéž.

⁵⁹ Námitky polského dozorového úřadu, strany 2–3.

57. V tomto ohledu EDPB připomíná, že k prosazování důsledného uplatňování správních pokut lze využít rovněž mechanismus jednotnosti⁶⁰.

Předběžná otázka: relevantní obrat pro stanovení výše pokuty

58. Polský dozorový úřad ve své námitce uvedl, že návrh rozhodnutí neuvádí výši ročního obratu společnosti ACCOR v roce 2020, která by v souladu s ustanoveními obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkajícími se správních pokut mohla být základem pro výpočet výše pokuty⁶¹. Polský dozorový úřad dále vysvětlil, že roční obrat společnosti ACCOR v roce 2020, který má být zohledněn jako základ pro výpočet maximální výše pokuty, činí 1 621 000 000 EUR⁶².
59. Společnost Accor měla za to, že výše pokuty, kterou polský dozorový úřad uvedl ve své námitce, je věcně nepřesná. V této souvislosti společnost ACCOR poukázala na to, že její obrat za rok 2020 činil 531 000 000 EUR, nikoli 1 621 000 000 EUR⁶³, jak uvádí polský dozorový úřad.
60. EDPB bere na vědomí, že námitka polského dozorového úřadu se týká konsolidovaného obratu celé skupiny ACCOR za rok 2020, zatímco návrh rozhodnutí vychází pouze z obratu správce, tj. společnosti ACCOR SA, v roce 2019. Vzhledem k tomu, že polský dozorový úřad ve své námitce nezpochybňoval podnik, který má být zohledněn při stanovení příslušného obratu, EDPB konstatuje, že by neměl vydat rozhodnutí o tom, zda by vedoucí dozorový úřad měl v tomto ohledu svůj návrh rozhodnutí pozměnit.
61. Kromě toho EDPB již dříve rozhodl, že obrat podniku není relevantní výlučně pro stanovení maximální výše pokuty v souladu s čl. 83 odst. 4 až 6 nařízení obecného nařízení o ochraně osobních údajů, ale měl by být zohledněn i při vlastním výpočtu pokuty⁶⁴. EDPB se proto domnívá, že údaj o obratu je důležitým prvkem, který je třeba v návrhu rozhodnutí uvést. Dále EDPB připomíná, že datum konečného rozhodnutí přijatého vedoucím dozorovým úřadem podle čl. 65 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je událostí, od které by se měl počítat předchozí finanční rok⁶⁵. Nicméně v kontextu, kdy vedoucí dozorový úřad rozešle návrh rozhodnutí dotčeným dozorovým úřadům podle čl. 60 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, EDPB souhlasí s postojem, podle něhož tento návrh rozhodnutí obsahuje předběžný údaj založený na posledních aktuálně dostupných finančních údajích⁶⁶.
62. EDPB dále konstatuje, že návrh rozhodnutí byl vydán dne 30. dubna 2021. Během postupu řešení sporu francouzský dozorový úřad objasnil, že v té době byla k dispozici pouze účetní závěrka za rok 2019, zatímco účetní závěrka za rok 2020 dosud nebyla předložena. V důsledku toho francouzský dozorový úřad ve svém návrhu rozhodnutí⁶⁷ výslovně odkázal pouze na obrat dosažený společností ACCOR v roce 2019 a uvedl, že obrat společnosti ACCOR se v letech 2019 až 2020 snížil o 54 %, a to podle

⁶⁰ Viz 150. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů, bod 34 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce a bod 91 pokynů k čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

⁶¹ Námitky polského dozorového úřadu, strana 2.

⁶² Podle polského dozorového úřadu je tento údaj získán z veřejně dostupných zdrojů (<https://group.accor.com/en/finance/events-and-announcements/annual-and-half-yearly-information>), námitka polského dozorového úřadu, strana 2.

⁶³ Připomínky společnosti Accor z listopadu 2021, oddíl 2.2.1, strany 3–4.

⁶⁴ EDPB, závazné rozhodnutí 1/2021 ve věci sporu ohledně návrhu rozhodnutí irského dozorového úřadu týkajícího se společnosti WhatsApp Ireland podle čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, přijaté dne 28. července 2021, body 405–412.

⁶⁵ EDPB, závazné rozhodnutí 1/2021, body 297–298.

⁶⁶ EDPB, závazné rozhodnutí 1/2021, bod 298, který rovněž poukazuje na skutečnost, že čl. 60 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, který stanoví, že vedoucí dozorový úřad a dotčený dozorový úřad jsou vázány návrhem rozhodnutí, s nímž (údajně) souhlasí, se v žádném případě na projednávanou situaci nevztahuje.

⁶⁷ Bod 2 návrhu rozhodnutí.

předběžného výpočtu, který francouzskému dozorovému úřadu poskytla společnost ACCOR. Jakkoli tedy obrat za rok 2020 není v návrhu rozhodnutí výslovně zmíněn, návrh rozhodnutí obsahuje poslední dostupné informace o finančních výsledcích společnosti ACCOR a umožňuje určit odhad obratu za rok 2020 výpočtem 46 % obratu z roku 2019, který byl uveden v návrhu rozhodnutí. Na rozdíl od tvrzení polského dozorového úřadu proto návrh rozhodnutí skutečně uváděl informace o obratu společnosti ACCOR z roku 2020, i když nepřímo a na základě předběžných údajů.

63. EDPB proto souhlasí s přístupem, který v projednávaném případě zvolil francouzský dozorový úřad, a to zahrnout do návrhu rozhodnutí předběžnou výši obratu založenou na nejaktuálnějších finančních informacích dostupných v době rozeslání návrhu dotčeným dozorovým úřadům podle čl. 60 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. EDPB však připomíná, že při vydávání konečného rozhodnutí v souladu s čl. 65 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů zohlední francouzský dozorový úřad roční obrat podniku za finanční rok předcházející datu jeho konečného rozhodnutí, tj. obrat společnosti ACCOR v roce 2021.

Snížení výše pokuty vedoucím dozorovým úřadem

64. EDPB konstatuje, že při výpočtu pokuty francouzský dozorový úřad zohlednil „hospodářský kontext způsobený zdravotní krizí z důvodu onemocnění COVID-19“ a „jeho důsledky pro finanční situaci [společnosti ACCOR]“⁶⁸, která, jak je uvedeno v návrhu rozhodnutí, vykázala mezi lety 2019 a 2020 pokles svého obratu o 54 % v důsledku zdravotní krize související s pandemií COVID-19⁶⁹.
65. Polský dozorový úřad ve své námitce tvrdí, že v zájmu zajištění přiměřenosti pokuty by francouzský dozorový úřad neměl přiznat společnosti ACCOR snížení pokuty. V této souvislosti polský dozorový úřad uvádí, že pro účely snížení výše pokuty z důvodu jejího dopadu na platební schopnost sankcionovaného subjektu by mělo být objektivně prokázáno, že uložení pokuty „by nezvratně ohrozilo životaschopnost dotčené společnosti a vedlo by ke ztrátě veškeré hodnoty jejího majetku“⁷⁰. Polský dozorový úřad proto zdůrazňuje, že vzhledem k tomu, že obrat výboru ACCOR v roce 2020 činí 1,6 miliardy EUR⁷¹, „je velmi nepravděpodobné“, že by platební schopnost společnosti ACCOR byla ohrožena sankcí, byť i několikrát vyšší, a to navzdory ztrátám obratu zaznamenaným během pandemie COVID-19⁷².
66. V reakci na tuto námitku francouzský dozorový úřad vyjadřuje názor, že „ačkoli je obrat správce při stanovení výše pokuty významným prvkem, měl by být posuzován společně se všemi ostatními kritérii stanovenými v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů“⁷³. Pokud jde o výpočet pokuty, francouzský dozorový úřad dále objasnil, že zohlednil významný dopad zdravotní krize způsobené pandemií COVID-19 na odvětví hotelů jakožto polehčující okolnost podle čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů⁷⁴.
67. Ve svých připomínkách sdělených EDPB společnost ACCOR uvádí, že riziko narušení platební schopnosti společnosti není nezbytným prvkem, který by dozorový úřad musel prokázat, aby mohl snížit částku

⁶⁸ Bod 87 návrhu rozhodnutí.

⁶⁹ Body 87 a 88 návrhu rozhodnutí.

⁷⁰ Námitky polského dozorového úřadu, strana 2.

⁷¹ V této souvislosti viz objasnění v bodě 60 výše.

⁷² Námitky polského dozorového úřadu, strany 2–3.

⁷³ Bod 13 posouzení námitek polského dozorového úřadu.

⁷⁴ Bod 16 posouzení námitek polského dozorového úřadu.

pokuty⁷⁵. V tomto konkrétním bodě odkazuje společnost ACCOR na závazné rozhodnutí EDPB č. 1/2021, v němž EDPB uvádí, že pro výpočet pokuty lze mimo jiné zohlednit obrat společnosti. Společnost ACCOR kromě toho zdůrazňuje, že původní výše pokuty navržená zpravodajkou (1 000 000 EUR) byla vypočtena na základě obratu společnosti v roce 2019, před krizí způsobenou onemocněním COVID-19. Vzhledem k tomu, že EDPB měl za to, že obrat, který má být zohledněn při výpočtu pokuty, musí odpovídat obratu z roku předcházejícího rozhodnutí, je podle společnosti ACCOR logické, že francouzský dozorový úřad přihlédl k významnému poklesu příjmů společnosti ACCOR mezi lety 2019 a 2020⁷⁶.

68. EDPB za prvé uznává, že v kontextu posouzení přiměřenosti pokuty podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů může vedoucí dozorový úřad v souladu se svým vnitrostátním právem snížit pokutu na základě zásady neschopnosti zaplatit pokutu, avšak pouze za velmi výjimečných okolností. Aby vedoucí dozorový úřad zvážil takové snížení z důvodu neschopnosti zaplatit pokutu, musí žadající podnik prokázat nepřekonatelnou obtíž při placení navrhované výše pokuty, podobně jako je tomu v případě praxe uplatňované v oblasti práva hospodářské soutěže⁷⁷. Dotčený podnik předloží zejména objektivní důkazy o tom, že navrhovaná výše pokuty by nezvratně ohrozila ekonomickou životaschopnost dotyčného podniku a vedla by ke ztrátě veškeré hodnoty jeho majetku⁷⁸. Kromě toho je třeba tato rizika posoudit pouze tehdy, existuje-li zvláštní „sociální a hospodářská situace“⁷⁹.
69. V tomto případě EDPB zjišťuje, že na rozdíl od toho, co tvrdí polský dozorový úřad, vedoucí dozorový úřad o snížení pokuty nerozhodl z důvodu neschopnosti společnosti ACCOR uhradit pokutu, ale na základě poklesu obratu, který přímo vyplývá z obtížné hospodářské situace, v níž společnost působila⁸⁰. Vzhledem k tomu, že důvod neschopnosti zaplatit pokutu nebyl v průběhu řízení uplatněn, má EDPB za to, že vedoucí dozorový úřad není povinen svůj návrh rozhodnutí měnit, aby při posuzování přiměřenosti pokuty podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů zohlednil neschopnost společnosti zaplatit pokutu.
70. Pokud jde o odůvodnění, které pro snížení pokuty poskytl vedoucí dozorový úřad, EDPB připomíná, že obrat dotčené společnosti, jelikož poskytuje relevantní údaj o velikosti společnosti, již představuje jeden z prvků, které musí vedoucí dozorový úřad zohlednit, aby zajistil, že pokuta bude v každém jednotlivém případě účinná, přiměřená a odrazující⁸¹. EDPB dále upozorňuje na skutečnost, že vzhledem k zastřešující povaze čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů musí vedoucí dozorový úřad zajistit, aby okolnosti zohledněné při výpočtu pokuty nebyly započítány dvakrát. Vzhledem k tomu, že obrat je třeba zohlednit již v rámci posouzení podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, má EDPB za to, že vedoucí dozorový úřad by neměl zohledňovat pokles obratu společnosti ACCOR také jako polehčující okolnost podle čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Aniž je dotčeno výše uvedené, EDPB však bere na vědomí záměrně otevřené znění čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, které ponechává

⁷⁵ Připomínky Accor z listopadu 2021, oddíl 2.2.b, strana 6.

⁷⁶ Tamtéž.

⁷⁷ Tato zásada viz například pokyny Komise pro výpočet pokut uložených podle čl. 23 odst. 2 písm. a) nařízení č. 1/2003 (2006/C 210/02).

⁷⁸ Viz Tokai Carbon a další v. Komise (spojené věci T-236/01, T-239/01, T-244/01 až T-246/01, T-251/01 a T-252/01, rozsudek ze dne 29. dubna 2004), ECLI:EU:T:2004:118, bod 372; Westfälische Drahtindustrie a další v. Komise (věc T-393/10, rozsudek ze dne 15. července 2015), ECLI:EU:T:2015:515, body 292–294.

⁷⁹ Viz SGL Carbon v. Komise (věc C-308/04 P, rozsudek ze dne 29. června 2006), ECLI:EU:C:2006:433, bod 106.

⁸⁰ Posouzení námitek polského dozorového úřadu, body 13–16.

⁸¹ Závazné rozhodnutí 1/2021, body 405–412.

vedoucímu dozorovému úřadu určitou míru flexibility při výběru prvků, které budou zohledněny, aby bylo zajištěno, že konečná výše pokuty bude v souladu se zásadami účinnosti, přiměřenosti a odrazujícího účinku⁸². Na tomto základě se EDPB domnívá, že vedoucí dozorový úřad může snížit pokutu na základě špatných finančních podmínek odvětví dotčeného podniku, pokud prokáže, že příslušný obrat pro výpočet pokuty⁸³ sám o sobě odpovídajícím způsobem neodráží finanční schopnost podniku v důsledku mimořádných a nedávných⁸⁴ hospodářských okolností v daném odvětví, které přímo a podstatně ovlivňují jeho činnost. EDPB se v každém případě domnívá, že pouhé zjištění, že se podnik nachází v nepříznivé nebo ztrátové finanční situaci, automaticky neodůvodňuje snížení částky pokuty⁸⁵. Konečné rozhodnutí o tom, zda při výpočtu pokuty zohlednit či nezohlednit obrat s ohledem na nedávný vývoj hospodářské situace v odvětví, který vedl ke špatné finanční situaci podniku a neodráží se v příslušném obratu, tedy přísluší vedoucímu dozorovému úřadu v souladu s jeho vlastní vnitrostátní praxí v oblasti ukládání pokut.

71. S ohledem na výše uvedené EDPB konstatuje, že v tomto případě nic nenasvědčuje tomu, že obrat společnosti ACCOR v roce 2020 náležitě neodrážel finanční situaci tohoto podniku v době vydání návrhu rozhodnutí⁸⁶.
72. EDPB proto vedoucímu dozorovému úřadu ukládá, aby v zájmu zajištění přiměřenosti pokuty v souladu s čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů zohlednil finanční situaci společnosti ACCOR na základě obratu tohoto podniku za rok 2021, aniž by snížení obratu v důsledku pandemie COVID-19 považoval za polehčující okolnost podle čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

Odrážející účinek pokuty podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů

73. V části své námitky, kterou EDPB považoval za relevantní a odůvodněnou, polský dozorový úřad tvrdí, že výše pokuty stanovená vedoucím dozorovým úřadem nesplňuje požadavek odrazujícího účinku stanovený v čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, podle kterého „každý dozorový úřad zajistí, aby ukládání správních pokut v souladu s tímto článkem ohledně porušení tohoto nařízení podle odstavců 4, 5 a 6 bylo v každém jednotlivém případě účinné, přiměřené a odrazující“. Polský dozorový úřad konkrétně uvádí, že navrhovaná výše pokuty není dostatečně vysoká, aby sama o sobě odrazovala společnost ACCOR nebo jiné subjekty od podobných porušení v budoucnosti⁸⁷.
74. Ve svých připomínkách předložených EDPB společnost ACCOR uvedla, že souhlasí s odůvodněním francouzského dozorového úřadu, který dospěl k závěru, že správní pokuta je dostatečně odrazující⁸⁸.

⁸² Podle čl. 83 odst. 1 „[k]aždý dozorový úřad zajistí, aby ukládání správních pokut v souladu s tímto článkem ohledně porušení tohoto nařízení podle odstavců 4, 5 a 6 bylo v každém jednotlivém případě účinné, přiměřené a odrazující“ (zvýraznění doplněno).

⁸³ Tj. obrat za rok předcházející rozhodnutí. Viz bod 63 výše.

⁸⁴ Například výraz „nedávný“ může zachycovat situace, kdy výjimečná hospodářská situace v odvětví nastane po referenčním roce příslušného obratu nebo skončí krátce před koncem tohoto referenčního roku, a tudíž obrat podniku již přesně neodráží finanční schopnost dané společnosti.

⁸⁵ Viz *Dansk Rørindustri a další v. Komise* (spojené věci C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P až C-208/02 P a C-213/02 P, rozsudek ze dne 28. června 2005), ECLI:EU:C:2005:408, bod 327 a citovaná judikatura.

⁸⁶ V tomto ohledu EDPB připomíná, že při vydávání konečného rozhodnutí v souladu s čl. 65 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů použije francouzský dozorový úřad aktualizovaný obrat společnosti ACCOR z roku 2021. Viz bod 63 výše.

⁸⁷ Námitky polského dozorového úřadu, strana 2.

⁸⁸ Připomínky společnosti Accor z května 2022, strana 1 s odkazem na: posouzení námitek polského dozorového úřadu, body 11–18.

75. Nejprve je třeba upozornit, že stanovení pokuty není přesným aritmetickým výpočtem⁸⁹ a orgány dozoru mají v tomto ohledu určitý prostor pro uvážení⁹⁰. EDPB se nicméně domnívá, že jakkoli vedoucí dozorový úřad není v rámci své povinnosti uvést odůvodnění povinen poskytnout podrobné údaje o metodě použité pro výpočet pokuty, měl by uvést faktory, které ovlivnily výkon jeho pravomoci volného uvážení při stanovování pokut, zejména pokud jde o odrazující účinek navrhované pokuty.
76. Kromě toho EDPB připomíná, že k zajištění odrazujícího účinku sankce musí být tato sankce stanovena ve výši, která má skutečně odrazující účinek⁹¹. Aby byl zajištěn odrazující účinek, musí být pokuta stanovena na úrovni, která dotčeného správce nebo zpracovatele, jakož i ostatní správce nebo zpracovatele provádějící podobné operace zpracování odrazuje od opakování téhož nebo podobného protiprávního jednání⁹², přičemž nepřekračuje meze toho, co je nezbytné k dosažení tohoto cíle⁹³. Kromě toho je velikost dotčeného podniku jedním z prvků, které by měly být zohledněny při výpočtu výše pokuty, aby byla zajištěna její odrazující povaha⁹⁴. Zohlednění zdrojů dotčeného podniku je skutečně odůvodněno sledovaným dopadem na dotčený podnik s cílem zajistit dostatečný odrazující účinek pokuty, jelikož pokuta nesmí být zanedbatelná, zejména s ohledem na finanční schopnost podniku⁹⁵.
77. S ohledem na výše uvedené má EDPB za to, že pokuta, která se v tomto případě týká „podstatných“ porušení⁹⁶, musí být stanovena ve výši, která není zanedbatelná ve vztahu k obratu společnosti ACCOR a která by nejen společnost ACCOR, ale i další organizace odrazovala od toho, aby se v budoucnu dopouštěly podobných porušení. V tomto ohledu EDPB konstatuje, že ačkoli se zdroje společnosti ACCOR v letech 2019 až 2020 v důsledku pandemie COVID-19 výrazně snížily, výše pokuty navržená vedoucím dozorovým úřadem by představovala pouze 0,02 % odhadovaného obratu společnosti ACCOR v roce 2020. EDPB se domnívá, že tato částka by se za okolností daného případu považovala za zanedbatelnou, zejména s ohledem na skutečnost, že byla uložena za porušení, která vedoucí dozorový úřad považoval za „podstatná“⁹⁷. EDPB je proto toho názoru, že taková částka by neodrazovala společnost ACCOR a další společnosti od podobných „podstatných“ porušení, a tím méně od páčání méně „podstatných“ porušení, neboť riziko, kterému by za taková porušení čelily, by v poměru k jejich ekonomické velikosti představovalo minimální trest.

⁸⁹ Viz mimo jiné *Altice Europe NV v. Komise* (věc T-425/18, rozsudek ze dne 22. září 2021), ECLI:EU:T:2021:607, bod 362; *Romana Tabacchi v. Komise* (věc T-11/06, rozsudek ze dne 5. října 2011), ECLI:EU:T:2011:560, bod 266.

⁹⁰ Viz mimo jiné *Caffaro Srl v. Komise* (věc T-192/06, rozsudek ze dne 16. června 2011), ECLI:EU:T:2011:278, bod 38.

⁹¹ EDPB, závazné rozhodnutí 1/2020 ve věci sporu ohledně návrhu rozhodnutí irského dozorového úřadu týkajícího se společnosti Twitter International Company podle čl. 65 odst. 1 písm. a) nařízení o ochraně osobních údajů přijaté dne 9. listopadu 2020, bod 196; EDPB, rozhodnutí 1/2021, bod 415.

⁹² Viz mimo jiné *Versalis Spa v. Evropská komise* (věc C-511/11, rozsudek ze dne 13. června 2013), ECLI:EU:C:2013:386, bod 94.

⁹³ *MT v. Landespolizeidirektion Steiermark* (věc C-231/20, rozsudek ze dne 22. září 2021), ECLI:EU:T:2021:60, bod 45 (který uvádí: „je ... třeba, aby uložené sankce odpovídaly závažnosti porušení, která postihují, zejména tak, že bude zajištěn skutečně odrazující účinek a nebudou překročeny meze toho, co je k dosažení uvedeného cíle nezbytné“).

⁹⁴ EDPB, rozhodnutí 1/2021, body 405–412.

⁹⁵ *YKK a další v. Komise* (věc C-408/12 P, rozsudek ze dne 4. září 2014), ECLI:EU:C:2014:2153, bod 85; *Lafarge v. Evropská komise* (věc C-413/08 P, rozsudek ze dne 17. června 2010), ECLI:EU:C:2010:346, bod 104 a citovaná judikatura.

⁹⁶ Bod 80 návrhu rozhodnutí.

⁹⁷ Tamtéž.

78. EDPB proto shledává, že pokuta stanovená v návrhu rozhodnutí nemá dostatečně odrazující účinek. Na tomto základě EDPB vedoucímu dozorovému úřadu ukládá, aby znovu posoudil prvky, o které se opíral při výpočtu výše pokuty, s cílem zajistit, aby tato pokuta splňovala kritérium odrazujícího účinku podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a to zejména s ohledem na relevantní obrat společnosti ACCOR⁹⁸.

ZÁVĚRY

EDPB ukládá francouzskému dozorovému úřadu, aby přehodnotil zamýšlené nápravné opatření týkající se správních pokut v souladu se závěry, k nimž EDPB dospěl, a sice:

- že příslušným obratem je obrat odpovídající finančnímu roku, který předchází datu konečného rozhodnutí přijatého vedoucím dozorovým úřadem podle čl. 65 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů (body 58–63),
- aby francouzský dozorový úřad zajistil přiměřenost pokuty podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů s ohledem na relevantní obrat společnosti ACCOR (body 64–72), jak je popsáno v závazném rozhodnutí,
- aby francouzský dozorový úřad přehodnotil prvky, o které se opíral při výpočtu výše pokuty, s cílem zajistit, aby pokuta splňovala kritérium odrazujícího účinku podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a to zejména s přihlédnutím k relevantnímu obratu společnosti ACCOR (body 73–78).

6 ZÁVAZNÉ ROZHODNUTÍ

79. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a v souladu s úlohou EDPB podle čl. 70 odst. 1 písm. t) obecného nařízení o ochraně osobních údajů vydávat závazná rozhodnutí podle článku 65 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vydává EDPB v souladu s čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů toto závazné rozhodnutí:
- EDPB rozhodl, že námitka polského dozorového úřadu, která zpochybňuje výši pokuty uložené francouzským dozorovým úřadem v jeho návrhu rozhodnutí, splňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, pokud jde o tvrzení polského dozorového úřadu, že tento návrh rozhodnutí i) neuvádí údaje o obratu relevantním pro stanovení výše pokuty; ii) z hlediska přiměřenosti pokuty by neměl společnosti ACCOR přiznávat snížení pokuty, a to navzdory ztrátám, které společnost zaznamenala během pandemie COVID-19; a iii) navrhuje pokutu, která nesplňuje požadavek odrazujícího účinku stanovený v čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
 - V této souvislosti EDPB rozhodl, že i) ve svém konečném rozhodnutí musí francouzský dozorový úřad zohlednit obrat společnosti ACCOR v předchozím roce, konkrétně v roce 2021; ii) ačkoli francouzský dozorový úřad není povinen ověřovat platební schopnost společnosti ACCOR, měl by v zájmu zajištění přiměřenosti pokuty zohlednit finanční situaci společnosti ACCOR na základě relevantního obratu tohoto podniku, aniž by toto snížení obratu považoval za polehčující okolnost podle čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů; a iii) pokuta nesplňuje požadavek odrazujícího účinku v souladu s čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a z tohoto důvodu

⁹⁸ V tomto ohledu EDPB připomíná, že při vydávání konečného rozhodnutí v souladu s čl. 65 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů použije francouzský dozorový úřad aktualizovaný obrat společnosti ACCOR z roku 2021. Viz bod 63 výše.

ukládá francouzskému dozorovému úřadu, aby přehodnotil prvky, o které se opíral při výpočtu výše pokuty, s cílem zajistit, aby pokuta splňovala kritérium odrazujícího účinku podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a to zejména s přihlédnutím k relevantnímu obratu společnosti ACCOR.

- EDPB rozhodl, že francouzský dozorový úřad nemusí měnit svůj návrh rozhodnutí na základě části námítky týkající se zásady přiměřenosti ve vztahu k závažnosti porušení (čl. 83 odst. 2 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů), neboť tato část nesplňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

7 ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY

80. Toto závazné rozhodnutí je určeno francouzskému dozorovému úřadu a dotčeným dozorovým úřadům. Francouzský dozorový úřad přijme konečné rozhodnutí na základě tohoto závazného rozhodnutí podle čl. 65 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
81. Pokud jde o část námítky, u níž se má za to, že nesplňuje požadavky stanovené v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, EDPB nezaujímá žádné stanovisko k opodstatněnosti zásadních otázek vznesených v této části námítky. EDPB znovu opakuje, že jeho stávajícím rozhodnutím nejsou dotčena žádná posouzení, k jejichž provedení může být vyzván v jiných případech, a to i se stejnými stranami, s přihlédnutím k obsahu příslušného návrhu rozhodnutí a námítkám vzneseným dotčenými dozorovými úřady.
82. Podle čl. 65 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů sdělí francouzský dozorový úřad předsedkyni své konečné rozhodnutí do jednoho měsíce od obdržení závazného rozhodnutí.
83. Jakmile francouzský dozorový úřad toto sdělení uskuteční, bude závazné rozhodnutí zveřejněno podle čl. 65 odst. 5 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
84. Podle čl. 70 odst. 1 písm. y) obecného nařízení o ochraně osobních údajů bude konečné rozhodnutí francouzského dozorového úřadu sdělené EDPB zařazeno do registru přijatých rozhodnutí, na která se vztahuje mechanismus jednotnosti.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů
předsedkyně

(Andrea Jelinek)