

Δεσμευτική απόφαση του Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (άρθρο 65)



**Απόφαση 01/2022 σχετικά με τη διαφορά που ανέκυψε για  
το σχέδιο απόφασης της εποπτικής αρχής της Γαλλίας όσον  
αφορά την Accor SA σύμφωνα με το άρθρο 65  
παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ**

**Εγκρίθηκε στις 15 Ιουνίου 2022**

## Πίνακας περιεχομένων

1	Σύνοψη της ΔΙΑΦΟΡΑΣ .....	5
2	Προϋποθέσεις για την έκδοση δεσμευτικής απόφασης .....	9
2.1	Ένσταση που εκφράστηκε από κάποια CSA σε σχέση με σχέδιο απόφασης .....	9
2.2	Η LSA δεν ακολουθεί τη σχετική και αιτιολογημένη ένσταση κατά του σχεδίου απόφασης	9
2.3	Συμπεράσματα σχετικά με την αρμοδιότητα του ΕΣΠΔ .....	9
3	Το δικαίωμα χρηστής διοίκησης .....	10
4	Διάρθρωση της δεσμευτικής απόφασης .....	11
5	Σχετικά με τα διορθωτικά μέτρα, ιδίως τον υπολογισμό του διοικητικού προστίμου .....	11
5.1	Ανάλυση της LSA στο σχέδιο απόφασης.....	11
5.2	Εκτίμηση της ένστασης που προέβαλε η ΕΑ της Πολωνίας.....	13
5.3	Θέση της LSA επί της ενστάσεως .....	14
5.4	Ανάλυση του ΕΣΠΔ .....	15
5.4.1	Εκτίμηση του κατά πόσον η ένσταση είναι σχετική και αιτιολογημένη.....	15
5.4.2	Αξιολόγηση επί της ουσίας .....	17
6	Δεσμευτική απόφαση .....	23
7	Τελικές παρατηρήσεις.....	24

## Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων

Έχοντας υπόψη το άρθρο 63 και το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (εφεξής «ΓΚΠΔ»)<sup>1</sup>,

Έχοντας υπόψη τη Συμφωνία για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο και ιδίως το παράρτημα XI και το πρωτόκολλο 37 αυτής, όπως τροποποιήθηκαν με την απόφαση της Μεικτής Επιτροπής του ΕΟΧ αριθ. 154/2018 της 6ης Ιουλίου 2018<sup>2</sup>,

έχοντας υπόψη το άρθρο 11 και το άρθρο 22 του εσωτερικού κανονισμού του<sup>3</sup>,

Εκτιμώντας τα ακόλουθα:

(1) Ο κύριος ρόλος του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (εφεξής «ΕΣΠΔ») είναι η διασφάλιση της συνεπούς εφαρμογής του ΓΚΠΔ σε ολόκληρο τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο (εφεξής «ΕΟΧ»). Για τον σκοπό αυτό, το άρθρο 60 του ΓΚΠΔ προβλέπει ότι η επικεφαλής εποπτική αρχή (lead supervisory authority, εφεξής «LSA») συνεργάζεται με τις άλλες ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές (supervisory authorities concerned, εφεξής «CSA») σε μια προσπάθεια να επιτευχθεί συναίνεση, ότι η LSA και οι CSA ανταλλάσσουν όλες τις σχετικές πληροφορίες μεταξύ τους και ότι η LSA κοινοποιεί, χωρίς καθυστέρηση, τις σχετικές πληροφορίες σχετικά με το θέμα στις άλλες οικείες εποπτικές αρχές. Η LSA υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση σχέδιο απόφασης στις άλλες CSA προκειμένου να γνωμοδοτήσουν και λαμβάνει δεόντως υπόψη τις απόψεις τους.

(2) Όταν κάποια από τις CSA διατυπώσει αιτιολογημένη και σχετική ένσταση (reasoned and relevant objection, «RRO») σχετικά με το σχέδιο απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 και το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ και η LSA δεν προτίθεται να ακολουθήσει την RRO ή θεωρεί ότι η ένσταση δεν είναι αιτιολογημένη και σχετική, η LSA υποβάλλει το εν λόγω ζήτημα στον μηχανισμό συνεκτικότητας που αναφέρεται στο άρθρο 63 του ΓΚΠΔ.

(3) Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ εκδίδει δεσμευτική απόφαση σχετικά με όλα τα θέματα που αποτελούν αντικείμενο των RRO, ιδίως το εάν υφίσταται παράβαση του ΓΚΠΔ.

(4) Η δεσμευτική απόφαση του ΕΣΠΔ εκδίδεται με πλειοψηφία των δύο τρίτων των μελών του ΕΣΠΔ, σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 11 παράγραφος 4 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ, εντός ενός μηνός μετά την απόφαση της προέδρου και της αρμόδιας εποπτικής αρχής ότι ο φάκελος είναι πλήρης. Η προθεσμία μπορεί να παραταθεί κατά έναν ακόμη μήνα, λαμβάνοντας υπόψη την πολυπλοκότητα του θέματος, με απόφαση της προέδρου, είτε με δική της πρωτοβουλία είτε κατόπιν αιτήματος τουλάχιστον του 1/3 των μελών του ΕΣΠΔ.

---

<sup>1</sup> ΕΕ L 119 της 4.5.2016, σ. 1.

<sup>2</sup> Οι αναφορές στα «κράτη μέλη» στην παρούσα απόφαση θα πρέπει να νοούνται ως αναφορές στα «κράτη μέλη του ΕΟΧ».

<sup>3</sup> Εσωτερικός κανονισμός του ΕΣΠΔ, που εγκρίθηκε στις 25 Μαΐου 2018, όπως τροποποιήθηκε τελευταία και εγκρίθηκε στις 6 Απριλίου 2022.

(5) Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ, εάν, παρά την παράταση, το ΕΣΠΔ δεν είναι σε θέση να λάβει απόφαση εντός της προθεσμίας, το πράττει εντός δύο εβδομάδων μετά τη λήξη της παράτασης με απλή πλειοψηφία των μελών του.

(6) Σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 6 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ, αυθεντικό είναι μόνο το αγγλικό κείμενο της δεσμευτικής απόφασης του ΕΣΠΔ, δεδομένου ότι είναι η γλώσσα της διαδικασίας έγκρισης του ΕΣΠΔ.

## ΕΞΕΔΩΣΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

### 1 ΣΥΝΟΨΗ ΤΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ

1. Το παρόν έγγραφο περιέχει δεσμευτική απόφαση που έχει εκδοθεί από το ΕΣΠΔ σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ. Η απόφαση αφορά τη διαφορά που ανέκυψε μετά από σχέδιο απόφασης (εφεξής «**σχέδιο απόφασης**») που εκδόθηκε από την εποπτική αρχή της Γαλλίας («Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés», εφεξής «**η ΕΑ της Γαλλίας**», αναφερόμενη επίσης στο παρόν έγγραφο ως «**LSA**») και την επακόλουθη ένσταση που εκφράστηκε από την ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή ή «**CSA**», ήτοι την εποπτική αρχή της Πολωνίας («Urząd Ochrony Danych Osobowych», εφεξής «**η ΕΑ της Πολωνίας**»). Το υπό κρίση σχέδιο απόφασης αφορά έρευνα βάσει καταγγελίας που κίνησε η ΕΑ της Γαλλίας (εφεξής, η «**έρευνα**»), σχετικά με το κατά πόσον η ACCOR SA (εφεξής, «**ACCOR**»), εταιρεία που δραστηριοποιείται στον τομέα της φιλοξενίας, συμμορφώνεται με τις υποχρεώσεις της που απορρέουν από τον ΓΚΠΔ. Η έρευνα έγινε μετά από αρκετές καταγγελίες που υποβλήθηκαν κατά της ACCOR στην ΕΑ της Γαλλίας, καθώς και στις ακόλουθες εποπτικές αρχές που λαμβάνουν καταγγελίες: την ΕΑ της Πολωνίας, την εποπτική αρχή της Ισπανίας («Agencia Española de Protección de Datos», εφεξής η «**ΕΑ της Ισπανίας**»), την εποπτική αρχή της Κάτω Σαξονίας («Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen», εφεξής η «**ΕΑ της Κάτω Σαξονίας**»), την εποπτική αρχή του Σάαρλαντ («Unabhängiges Datenschutzzentrum Saarland», στο εξής η «**ΕΑ του Σάαρλαντ**») και την εποπτική αρχή του Ηνωμένου Βασιλείου («Information Commissioner's Office», εφεξής η «**ΕΑ του ΗΒ**»)<sup>4</sup>.
2. Μεταξύ Νοεμβρίου 2018 και Δεκεμβρίου 2019, στην ΕΑ της Γαλλίας κατατέθηκαν 11 καταγγελίες κατά της ACCOR. Οι καταγγελίες αυτές αφορούσαν τη μη συνεκτίμηση του δικαιώματος προβολής αντιρρήσεων στη λήψη διαφημιστικών μηνυμάτων μέσω ταχυδρομείου και/ή τις δυσκολίες που ανέκυψαν κατά την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης<sup>5</sup>.
3. Μετά την παραλαβή των καταγγελιών αυτών, η ΕΑ της Γαλλίας χαρακτήρισε τις δραστηριότητες που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των προαναφερθέντων καταγγελιών ως διασυννοριακή επεξεργασία σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 23 του ΓΚΠΔ. Δεδομένου ότι η κύρια εγκατάσταση της ACCOR (όπως ορίζεται στο άρθρο 4 παράγραφος 16 του ΓΚΠΔ) βρέθηκε ότι είναι στη Γαλλία, προσδιορίστηκε η εποπτική αρχή της Γαλλίας ως LSA, κατά την έννοια του ΓΚΠΔ, όσον αφορά τη διασυννοριακή επεξεργασία που πραγματοποιείται από την ACCOR<sup>6, 7</sup>.

<sup>4</sup> Σημείωση: Η παράγραφος 5 του σχεδίου απόφασης αναφέρει εσφαλμένα ότι αυτή η καταγγελία υποβλήθηκε στην ιρλανδική ΕΑ.

<sup>5</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 3 και 5.

<sup>6</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 3.

<sup>7</sup> Οι ακόλουθες εποπτικές αρχές προσδιορίζονται ως CSA: η εποπτική αρχή της Αυστρίας, («Österreichische Datenschutzbehörde»), η εποπτική αρχή του Βελγίου, [«Autorité de la protection des données - Gegevensbeschermingsautoriteit (APD-GBA)»], η εποπτική αρχή της Βουλγαρίας («Commission for Personal Data Protection»), η εποπτική αρχή της Κροατίας («Croatian Personal Data Protection Agency»), η εποπτική αρχή της Τσεχίας («Office for Personal Data Protection»), η εποπτική αρχή της Δανίας («Datatilsynet»), η εποπτική αρχή της Εσθονίας [«Estonian Data Protection Inspectorate (Andmekaitse Inspektsioon)»], η εποπτική αρχή της Ελλάδας («Ελληνική Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα»), η εποπτική αρχή της Ιρλανδίας («Data Protection Commission»), η εποπτική αρχή της Ιταλίας («Garante per la protezione dei dati personali»), η εποπτική αρχή της Λετονίας («Data State Inspectorate»), η εποπτική αρχή της Λιθουανίας («State Data Protection Inspectorate»), η εποπτική αρχή του Λουξεμβούργου («Commission Nationale pour la Protection des Données»), η εποπτική αρχή των Κάτω Χωρών («Autoriteit Persoonsgegevens»), η εποπτική αρχή

4. Ο ακόλουθος πίνακας παρουσιάζει σύνοψη του χρονοδιαγράμματος των συμβάντων που οδήγησαν στην παραπομπή του θέματος στον μηχανισμό συνεκτικότητας:

<p><i>Νοέμβριος 2018 - Δεκέμβριος 2019</i></p>	<p>Η ΕΑ της Γαλλίας παρέλαβε έντεκα καταγγελίες, κατά της ACCOR, εταιρείας εγκατεστημένης στη Γαλλία. Πέντε από τις εν λόγω καταγγελίες διαβιβάστηκαν στην ΕΑ της Γαλλίας από τις ακόλουθες εποπτικές αρχές που λαμβάνουν καταγγελίες: ΕΑ της Κάτω Σαξονίας, ΕΑ του Σάαρλαντ, ΕΑ της Ισπανίας, ΕΑ του ΗΒ και ΕΑ της Πολωνίας.</p>
<p><i>23 Δεκεμβρίου 2019</i></p>	<p>Μετά την έρευνα, η ΕΑ της Γαλλίας υπέβαλε ένα πρώτο σχέδιο απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ στις ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές (CSA), κατά του οποίου αρκετές από αυτές διατύπωσαν αντιρρήσεις. Στη συνέχεια, η ΕΑ της Γαλλίας αποφάσισε να διακόψει την εν λόγω διαδικασία του άρθρου 60 προκειμένου να διερευνήσει περαιτέρω το ζήτημα<sup>8</sup>.</p>
<p><i>11 και 24 Φεβρουαρίου 2020</i></p>	<p>Για την περαιτέρω διερεύνηση του ζητήματος, η ΕΑ της Γαλλίας διενήργησε επιθεώρηση στις εγκαταστάσεις της ACCOR στις 11 Φεβρουαρίου 2020 και πραγματοποίησε επιθεώρηση ηλεκτρονικά στις 24 Φεβρουαρίου 2020<sup>9</sup>.</p>

της Πολωνίας («Urząd Ochrony Danych Osobowych»), η εποπτική αρχή της Πορτογαλίας («Comissão Nacional de Protecção de Dados»), η εποπτική αρχή της Ρουμανίας («The National Supervisory Authority for Personal Data Processing»), η εποπτική αρχή της Σλοβακίας («Office for Personal Data Protection of the Slovak Republic»), η εποπτική αρχή της Σλοβενίας («Information Commissioner of the Republic of Slovenia»), η εποπτική αρχή της Ισπανίας («Agencia Española de Protección de Datos»), η εποπτική αρχή της Σουηδίας («Integritetsskyddsmyndigheten»), η εποπτική αρχή της Βάδης-Βυρτεμβέργης («Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg»), η εποπτική αρχή της Βαυαρίας (μη δημόσιος τομέας) («Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht»), η εποπτική αρχή του Βερολίνου («Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit»), η εποπτική αρχή του Βραδεμβούργου («Die Landesbeauftragte für den Datenschutz und für das Recht auf Akteneinsicht Brandenburg»), η εποπτική αρχή της Βρέμης («Die Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen»), η εποπτική αρχή του Αμβούργου («Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit»), η εποπτική αρχή της Έσσης («Der Hessische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit»), η εποπτική αρχή της Κάτω Σαξονίας («Die Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen»), η εποπτική αρχή του Μεκλεμβούργου - Δυτικής Πομερανίας («Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Mecklenburg-Vorpommern»), η εποπτική αρχή της Βόρειας Ρηνανίας - Βεστφαλίας («Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen»), η εποπτική αρχή Ρηνανίας - Παλατινάτου («Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Rheinland-Pfalz»), η εποπτική αρχή του Σάαρλαντ («Unabhängiges Datenschutzzentrum Saarland

Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit»), η εποπτική αρχή του κρατιδίου της Σαξονίας («Die Sächsische Datenschutzbeauftragte»), η εποπτική αρχή Σαξονίας - Άνχαλτ («Landesbeauftragter für den Datenschutz Sachsen-Anhalt»), η εποπτική αρχή του Σλέσβιχ - Χόλσταϊν («Unabhängiges Landeszentrum für Datenschutz Schleswig-Holstein») και η εποπτική αρχή του κρατιδίου της Θουριγγίας («Thüringer Landesbeauftragter für den Datenschutz und die Informationsfreiheit»).

<sup>8</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 6-8.

<sup>9</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 9.

Φεβρουάριος - Αύγουστος 2020	Σε διάφορες ημερομηνίες η ACCOR απέστειλε μέσω επιστολών συμπληρωματικές πληροφορίες στην ΕΑ της Γαλλίας <sup>10</sup> .
24 Νοεμβρίου 2020	Η εισηγήτρια που ορίστηκε από την ΕΑ της Γαλλίας παρέδωσε την έκθεσή της <sup>11</sup> , η οποία διαβιβάστηκε στην ACCOR <sup>12</sup> .
22 Δεκεμβρίου 2020	Η ACCOR υπέβαλε στην ΕΑ της Γαλλίας προφορικές παρατηρήσεις σχετικά με την έκθεση της εισηγήτριας της ΕΑ της Γαλλίας <sup>13</sup> .
28 Ιανουαρίου 2021	Η ACCOR υπέβαλε προφορικές παρατηρήσεις σχετικά με την έκθεση της εισηγήτριας της ΕΑ της Γαλλίας <sup>14</sup> .
30 Απριλίου 2021	Η ΕΑ της Γαλλίας κοινοποίησε το σχέδιο απόφασής της στις CSA σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ.
28 Μαΐου 2021	Η ΕΑ της Πολωνίας υπέβαλε τρεις αντιρρήσεις σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ (εφεξής, οι « <b>αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας</b> »).
21 Οκτωβρίου 2021	Η εισηγήτρια που ορίστηκε από τη ΕΑ της Γαλλίας παρέδωσε προσάρτημα <sup>15</sup> στην έκθεσή της μετά την υποβολή των αντιρρήσεων της ΕΑ της Πολωνίας.
22 Οκτωβρίου 2021	Η ΕΑ της Γαλλίας κοινοποίησε τόσο τις αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας όσο και το προσάρτημα της εισηγήτριας στην ACCOR.
27 Οκτωβρίου 2021	Κατόπιν αιτήματος της ACCOR, η ΕΑ της Γαλλίας κοινοποίησε το σχέδιο απόφασης στην ACCOR.
29 Νοεμβρίου 2021	Η ACCOR διαβίβασε στην ΕΑ της Γαλλίας τις γραπτές παρατηρήσεις της <sup>16</sup> επί των αντιρρήσεων της ΕΑ της Πολωνίας.
13 Ιανουαρίου 2022	Η ΕΑ της Γαλλίας ενέκρινε τη «Σύσκεψη της επιτροπής περιορισμένης σύνθεσης αριθ. SAN-2022-001» σχετικά με την εταιρεία ACCOR στην οποία αυτή διατυπώνει τις απόψεις της σχετικά με τις αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας και εξηγεί γιατί αποφάσισε να μην τις ακολουθήσει <sup>17</sup> .

<sup>10</sup> Ό.π.

<sup>11</sup> Έκθεση η οποία προτείνει την επιβολή κυρώσεως στην εταιρεία ACCOR, (εφεξής η «**έκθεση**»).

<sup>12</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 11-12.

<sup>13</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 13, Οι γραπτές παρατηρήσεις της εταιρείας ACCOR SA, της 22ας Δεκεμβρίου 2020, (εφεξής, «**οι παρατηρήσεις της ACCOR του Δεκεμβρίου 2020**»).

<sup>14</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14, Τα πρακτικά των ακροάσεων της εταιρείας ACCOR SA κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης σε περιορισμένη σύνθεση της επιτροπής Commission Nationale Informatique et Libertés (CNIL) της 28ης Ιανουαρίου 2021 (εφεξής «**οι παρατηρήσεις της ACCOR του Ιανουαρίου 2021**»).

<sup>15</sup> Προσάρτημα της 21ης Οκτωβρίου 2021 στην έκθεση με την οποία προτείνεται κύρωση κατά της ACCOR (εφεξής, το «**προσάρτημα**»).

<sup>16</sup> Οι γραπτές παρατηρήσεις της εταιρείας ACCOR SA, της 29ης Νοεμβρίου 2021, (εφεξής, «**οι παρατηρήσεις της ACCOR του Νοεμβρίου 2021**»).

<sup>17</sup> Σύσκεψη της επιτροπής περιορισμένης σύνθεσης αριθ. SAN-2022-001 σχετικά με την εταιρεία ACCOR SA, της 13ης Ιανουαρίου 2022, (εφεξής, η «**σύσκεψη για τις αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας**»).

5. Στις 18 Φεβρουαρίου 2022, η ΕΑ της Γαλλίας ενεργοποίησε τη διαδικασία επίλυσης διαφορών μέσω του συστήματος πληροφοριών και επικοινωνιών που αναφέρεται στο άρθρο 17 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ, δηλαδή του συστήματος πληροφόρησης για την εσωτερική αγορά (IMI). Μετά την υποβολή από την LSA του παρόντος θέματος στο ΕΣΠΔ σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ, η Γραμματεία του ΕΣΠΔ αξιολόγησε την πληρότητα του φακέλου εξ ονόματος της προέδρου σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 2 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ. Στις 22 Φεβρουαρίου 2022 η Γραμματεία του ΕΣΠΔ επιβεβαίωσε στην ΕΑ της Γαλλίας την παραλαβή του φακέλου.
6. Την ίδια ημερομηνία, στις 22 Φεβρουαρίου 2022, η ΕΑ της Πολωνίας ενημέρωσε την ΕΑ της Γαλλίας για την απόσυρση μίας εκ των τριών αντιρρήσεων της. Η ΕΑ της Γαλλίας κοινοποίησε τις πληροφορίες αυτές στη Γραμματεία του ΕΣΠΔ στις 23 Μαρτίου 2022.
7. Στις 15 Μαρτίου 2022, η Γραμματεία του ΕΣΠΔ επικοινωνήσε με την ΕΑ της Γαλλίας για να ζητήσει πρόσθετα έγγραφα και πληροφορίες. Σε συνέχεια του αιτήματος αυτού, η ΕΑ της Γαλλίας υπέβαλε επιπλέον πληροφορίες στη Γραμματεία του ΕΣΠΔ στις 22 και 23 Μαρτίου 2022 και υπογράμμισε ότι θα ακολουθήσουν περισσότερες πληροφορίες.
8. Στις 25 Μαρτίου 2022, η ΕΑ της Πολωνίας επιβεβαίωσε στη Γραμματεία του ΕΣΠΔ ότι δεν υπήρχε πλέον διαφορά όσον αφορά μία από τις δύο εναπομένουσες αντιρρήσεις.
9. Στις 11 Απριλίου 2022, η ΕΑ της Γαλλίας υπέβαλε 17 πρόσθετα έγγραφα στο IMI.
10. Στις 22 Απριλίου 2022, η Γραμματεία του ΕΣΠΔ επικοινωνήσε με την ΕΑ της Γαλλίας για να της υποβάλει ορισμένες συμπληρωματικές ερωτήσεις σχετικά με την πληρότητα του φακέλου, στις οποίες απάντησε η ΕΑ της Γαλλίας στις 26 Απριλίου 2022.
11. Στις 27 Απριλίου 2022, αφού η ΕΑ της Γαλλίας και η πρόεδρος του ΕΣΠΔ επιβεβαίωσαν την πληρότητα του φακέλου, η γραμματεία του ΕΣΠΔ, μέσω της προέδρου, διαβίβασε τον φάκελο στα μέλη του ΕΣΠΔ.
12. Ένα ζήτημα που εξετάστηκε ειδικότερα από τη Γραμματεία του ΕΣΠΔ ήταν το δικαίωμα ακρόασης, όπως απαιτείται από το άρθρο 41 παράγραφος 2 στοιχείο α) του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων. Στις 15 Μαρτίου 2022, η Γραμματεία του ΕΣΠΔ επικοινωνήσε με την ΕΑ της Γαλλίας προκειμένου να επιβεβαιώσει, μεταξύ άλλων, εάν είχε δοθεί στην ACCOR η δυνατότητα να ασκήσει το δικαίωμα ακρόασης σχετικά με τα έγγραφα που υποβλήθηκαν στο ΕΣΠΔ για τη λήψη της απόφασής του. Επιπλέον, στις 29 Απριλίου 2022, η πρόεδρος του ΕΣΠΔ επικοινωνήσε με την ACCOR προκειμένου να της προσφέρει τη δυνατότητα να ασκήσει το δικαίωμά ακρόασης σχετικά με τη διαφορά ενώπιον του ΕΣΠΔ. Η ACCOR διατύπωσε τις απόψεις της στις 13 Μαΐου 2022<sup>18</sup>. Περισσότερες λεπτομέρειες σχετικά με αυτό περιλαμβάνονται στην Ενότητα 3 κατωτέρω.
13. Η πρόεδρος αποφάσισε, σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 11 παράγραφος 4 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ, να παρατείνει το προκαθορισμένο χρονοδιάγραμμα έγκρισης του ενός μήνα κατά έναν επιπλέον μήνα λόγω της πολυπλοκότητας του θέματος της εν λόγω διαφοράς.

---

<sup>18</sup> Παρατηρήσεις της ACCOR SA, της 13ης Μαΐου 2022, (εφεξής, «**οι παρατηρήσεις της ACCOR του Μαΐου 2022**»).



## 2 ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

14. Οι γενικοί όροι για την έκδοση δεσμευτικής απόφασης από το ΕΣΠΔ καθορίζονται στο άρθρο 60 παράγραφος 4 και στο άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ<sup>19</sup>.

### 2.1 Ένσταση που εκφράστηκε από κάποια CSA σε σχέση με σχέδιο απόφασης

15. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι η ΕΑ της Πολωνίας προέβαλε, και υπέβαλε μέσω του IMI, ένσταση κατά του σχεδίου απόφασης σχετικά με το ύψος του προστίμου που πρότεινε να επιβάλει η ΕΑ της Γαλλίας στην ACCOR. Η ένσταση διατυπώθηκε σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ και εντός της προθεσμίας που προβλέπεται σε αυτό.
16. Η ΕΑ της Πορτογαλίας («Comissão Nacional de Protecção de Dados») υπέβαλε παρατηρήσεις σχετικά με το σχέδιο απόφασης. Δεδομένου ότι οι παρατηρήσεις αυτές δεν αποτελούν καθαυτές ενστάσεις κατά την έννοια του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, δεν μπορούν να ενεργοποιήσουν τον μηχανισμό επίλυσης διαφορών του άρθρου 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ και, ως εκ τούτου, δεν αποτελούν μέρος του πεδίου εφαρμογής της παρούσας δεσμευτικής απόφασης του ΕΣΠΔ<sup>20</sup>.

### 2.2 Η LSA δεν ακολουθεί τη σχετική και αιτιολογημένη ένσταση κατά του σχεδίου απόφασης

17. Κατά τη συζήτησή της επί των αντιρρήσεων της ΕΑ της Πολωνίας<sup>21</sup>, η ΕΑ της Γαλλίας αποφάσισε να μην ακολουθήσει την ένσταση που προέβαλε η ΕΑ της Πολωνίας και να παραπέμψει το ζήτημα στον μηχανισμό επίλυσης διαφορών σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ.

### 2.3 Συμπεράσματα σχετικά με την αρμοδιότητα του ΕΣΠΔ

18. Η υπό κρίση υπόθεση πληροί όλες τις απαιτήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, δεδομένου ότι η CSA διατύπωσε ένσταση στο σχέδιο απόφασης της LSA εντός της προθεσμίας που ορίζει το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ και η LSA δεν ακολούθησε την εν λόγω ένσταση.
19. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι το σχέδιο απόφασης δεν αφορά μόνο ζητήματα που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ΓΚΠΔ, αλλά και ζητήματα που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2002/58/ΕΚ (εφεξής, «**οδηγία για την προστασία της ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες**») και της μεταφοράς της σχετικής οδηγίας στο εθνικό δίκαιο. Πιο συγκεκριμένα, το σχέδιο απόφασης προβλέπει την επιβολή προστίμου για παραβάσεις του ΓΚΠΔ και την επιβολή προστίμου για παραβίαση του γαλλικού κώδικα για τις ταχυδρομικές και ηλεκτρονικές επικοινωνίες, που μεταφέρει την οδηγία για την προστασία της ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες στη Γαλλία. Το ΕΣΠΔ δεν είναι αρμόδιο να εκδίδει δεσμευτική απόφαση για θέματα που εμπίπτουν αποκλειστικά στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας για την προστασία της ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες. Η παρούσα δεσμευτική απόφαση δεν καλύπτει τα μέρη του σχεδίου

---

<sup>19</sup> Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ εκδίδει δεσμευτική απόφαση όταν μια εποπτική αρχή έχει διατυπώσει σχετική και αιτιολογημένη ένσταση ως προς σχέδιο απόφασης της LSA και η LSA δεν έχει λάβει υπόψη την ένσταση ή η LSA έχει απορρίψει την εν λόγω ένσταση ως μη σχετική ή αιτιολογημένη.

<sup>20</sup> Βλ. κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ 3/2021 για την εφαρμογή του άρθρου 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, [εφεξής «**Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α)**»], παράγραφος 17.

<sup>21</sup> Σύσκεψη σχετικά με τις αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, παράγραφος 18.

απόφασης που αφορούν τη μεταφορά της οδηγίας για την προστασία της ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες σε εθνικό επίπεδο.

20. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ είναι αρμόδιο να εκδίδει δεσμευτική απόφαση για όλα τα ζητήματα που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ΓΚΠΔ και αποτελούν αντικείμενο της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης της ΕΑ της Πολωνίας, ιδίως για το κατά πόσον υπάρχει παράβαση του ΓΚΠΔ ή κατά πόσον μια σχεδιαζόμενη ενέργεια σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία συμμορφώνεται με τον ΓΚΠΔ.
21. Κανένα από τα πορίσματα της εν λόγω απόφασης δεν θίγει οποιαδήποτε αξιολόγηση ή δεσμευτική απόφαση λαμβάνεται σε άλλες υποθέσεις από το ΕΣΠΔ, συμπεριλαμβανομένων των υποθέσεων με τα ίδια μέρη, ανάλογα με περαιτέρω ή/και νέα πορίσματα.

### 3 ΤΟ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΧΡΗΣΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

22. Το ΕΣΠΔ υπόκειται στο άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ (δικαίωμα χρηστής διοίκησης). Αυτό αντικατοπτρίζεται επίσης στο άρθρο 11 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ.
23. Το άρθρο 65 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ ορίζει ότι η απόφαση του ΕΣΠΔ «είναι αιτιολογημένη και απευθύνεται στην επικεφαλής εποπτική αρχή και όλες τις ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές και είναι δεσμευτική για αυτές». Το άρθρο 65 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ αντικατοπτρίζει το γεγονός ότι η δεσμευτική απόφαση του ΕΣΠΔ αποσκοπεί στην επίλυση μιας διαφοράς που προέκυψε μεταξύ δύο ή περισσότερων εθνικών εποπτικών αρχών<sup>22</sup>. Δεν αποσκοπεί να απευθυνθεί άμεσα σε τρίτους. Ωστόσο, καθώς η απόφαση που λαμβάνεται από το ΕΣΠΔ είναι δεσμευτική για τις ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές, περιλαμβανομένης της LSA και μπορεί να είναι καθοριστική για το αποτέλεσμα των διαδικασιών σε εθνικό επίπεδο, είναι απαραίτητο να αξιολογηθεί αν μπορεί να επηρεάσει τα συμφέροντα των προσώπων που συμμετείχαν στη διαδικασία που είχε ως αποτέλεσμα το σχέδιο απόφασης, όπως ο υπεύθυνος επεξεργασίας στον οποίο απευθύνεται η τελική απόφαση της LSA<sup>23</sup>.
24. Καταρχάς, προκειμένου να εξετάσει το ενδεχόμενο δικαίωμα ακρόασης της ACCOR, το ΕΣΠΔ αξιολόγησε κατά πόσον είχε ήδη προσφερθεί στην ACCOR η δυνατότητα να ασκήσει το δικαίωμα ακρόασης σε σχέση με το αντικείμενο της διαφοράς που πρέπει να επιλυθεί από το ΕΣΠΔ σε εθνικό επίπεδο σχετικά με τα έγγραφα που έλαβε στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας και χρησιμοποίησε το ΕΣΠΔ για να λάβει τη δεσμευτική απόφασή του<sup>24</sup>.
25. Στις 29 Απριλίου 2022, η πρόεδρος του ΕΣΠΔ επικοινωνήσε με την ACCOR ενημερώνοντάς την για την παραπομπή της υπόθεσης στον μηχανισμό επίλυσης διαφορών του άρθρου 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ. Στην ίδια επιστολή, η πρόεδρος του ΕΣΠΔ επέστησε την προσοχή της ACCOR στο γεγονός ότι η ΕΑ της Πολωνίας δεν θεωρούσε πλέον ότι υπήρχε διαφορά σε σχέση με δύο από τις τρεις αντιρρήσεις που είχε υποβάλει αρχικά και ότι, ως εκ τούτου, αντικείμενο της δεσμευτικής απόφασης του ΕΣΠΔ θα ήταν η εναπομένουσα αντίρρηση σχετικά με το ύψος του προστίμου. Σκοπός του εγγράφου αυτού ήταν επίσης να παράσχει στην ACCOR το δικαίωμα ακρόασης επί των εγγράφων του φακέλου επί των οποίων δεν είχε ακόμη την ευκαιρία να διατυπώσει τις απόψεις της. Η πρόεδρος του ΕΣΠΔ πρόσφερε στην ACCOR την ευκαιρία να παράσχει οποιαδήποτε παρατήρηση σχετικά με τα εν λόγω έγγραφα έως τις 13 Μαΐου 2022. Στις 13 Μαΐου 2022, η ACCOR απέστειλε τις παρατηρήσεις της (παρατηρήσεις της ACCOR του Μαΐου 2022) και τη γαλλική αρχική έκδοση των

<sup>22</sup> Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α), παράγραφος 97.

<sup>23</sup> Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α), παράγραφοι 98-99.

<sup>24</sup> Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α), παράγραφοι 105-106.

παρατηρήσεων της ACCOR του Νοεμβρίου 2021. Μετά την υποβολή αυτή, το ΕΣΠΔ έκρινε ότι δόθηκε στην ACCOR η ευκαιρία να γνωστοποιήσει αποτελεσματικά τις απόψεις της σε σχέση με το αντικείμενο της διαφοράς που πρέπει να επιλυθεί από το ΕΣΠΔ.

26. Υπό το πρίσμα του πεδίου εφαρμογής της διαφοράς που υποβλήθηκε στο ΕΣΠΔ και των περιστάσεων της υπόθεσης, η πρόεδρος του ΕΣΠΔ αποφάσισε να μην παράσχει στους καταγγέλλοντες δικαίωμα ακρόασης πριν από την έκδοση της εν λόγω δεσμευτικής απόφασης, καθώς η απόφαση του ΕΣΠΔ σχετικά με αντίρρηση σχετικά με το ύψος του προστίμου δεν είναι πιθανό να επηρεάσει τη νομική τους κατάσταση.

## 4 ΔΙΑΡΘΡΩΣΗ ΤΗΣ ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

27. Όσον αφορά την ένσταση που προέβαλε η CSA, το ΕΣΠΔ θα πρέπει πρώτα να αξιολογήσει κατά πόσον πρέπει να θεωρηθεί «σχετική και αιτιολογημένη» κατά την έννοια του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, όπως διευκρινίζεται στις κατευθυντήριες γραμμές για τις σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις<sup>25</sup>.
28. Στις περιπτώσεις που το ΕΣΠΔ διαπιστώσει ότι μια ένσταση (ή μέρος αυτής) δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ δεν λαμβάνει θέση σχετικά με το βάσιμο τυχόν ουσιωδών ζητημάτων που εγείρονται από αυτό (το μέρος) της ένστασης στη συγκεκριμένη υπόθεση. Το ΕΣΠΔ θα πρέπει να εξετάζει το βάσιμο των ουσιωδών ζητημάτων που εγείρονται με μία ένσταση μόνον εάν η ένσταση θεωρείται σχετική και αιτιολογημένη<sup>26</sup>.

## 5 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ, ΙΔΙΩΣ ΤΟΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ

### 5.1 Ανάλυση της LSA στο σχέδιο απόφασης

29. Το σχέδιο απόφασης απαριθμεί τα κριτήρια που έλαβε υπόψη της η ΕΑ της Γαλλίας όταν αποφάσισε αν θα επιβάλει διοικητικό πρόστιμο και το ύψος του προστίμου<sup>27</sup>.
30. Στο σχέδιο απόφασης, η ΕΑ της Γαλλίας ανέφερε ότι «[τ]ο 2019, η Εταιρεία [ACCOR] παρήγαγε έσοδα ύψους 1,2 δισεκατομμυρίων ευρώ και καθαρά κέρδη ύψους 208 εκατομμυρίων ευρώ. Τα έσοδα αυτά μειώθηκαν κατά 54 % μεταξύ 2019 και 2020»<sup>28</sup>.
31. Όσον αφορά τη φύση και τη σοβαρότητα της παράβασης, η ΕΑ της Γαλλίας, στο σχέδιο απόφασής της, έλαβε καταρχάς γνώση του αριθμού των παραβάσεων από την ACCOR, και συγκεκριμένα: «[...]

<sup>25</sup> Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ 9/2020 σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης βάσει του κανονισμού 2016/679, έκδοση 2 που εγκρίθηκε στις 9 Μαρτίου 2021, (εφεξής «Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης»).

<sup>26</sup> Βλ. Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α), παράγραφος 63 (που ορίζει τα εξής: «Το ΕΣΠΔ θα αξιολογεί, σε σχέση με κάθε ένσταση που διατυπώνεται, εάν η ένσταση πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ και, εάν ναι, θα εξετάζει το βάσιμο της ένστασης στη δεσμευτική απόφαση.»)

<sup>27</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 78-88.

<sup>28</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 2. Κατά την αξιολόγηση της πληρότητας του φακέλου, η ΕΑ της Γαλλίας διευκρίνισε ότι η αναφορά στα «έσοδα» της ACCOR στο σχέδιο απόφασης θα πρέπει να νοείται ως αναφορά στον κύκλο εργασιών της.

έλλειψη εύκολα προσβάσιμων και πλήρων πληροφοριών σχετικά με την επεξεργασία που πραγματοποιήθηκε, δυσκολίες που ανέκυψαν κατά την άσκηση των δικαιωμάτων τους από τους καταγγέλλοντες και δυσλειτουργίες της ασφάλειας των δεδομένων»<sup>29</sup>. Στο πλαίσιο αυτό, το σχέδιο απόφασης τόνισε ότι αυτές οι παραλείψεις συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ αφορούσαν διάφορες θεμελιώδεις αρχές της ισχύουσας νομοθεσίας για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και ότι συνιστούσαν «ουσιαστικές παραβάσεις» όσον αφορά τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων<sup>30</sup>. Το σχέδιο απόφασης εξέτασε επίσης τον «ιδιαίτερα μεγάλο αριθμό ατόμων που επηρεάζονται από αυτές τις παραβάσεις, δεδομένου ότι το 2019, [redacted] εκατομμύρια άτομα έλαβαν τουλάχιστον ένα από τα ενημερωτικά δελτία του ομίλου ACCOR σε έγκυρη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου»<sup>31</sup>.

32. Τέλος, το σχέδιο απόφασης υπενθύμισε στη συνέχεια ότι οι εν λόγω παραβάσεις «είχαν άμεσες συνέπειες για τα υποκείμενα των δεδομένων, όπως αποδεικνύεται από το γεγονός ότι η CNIL έλαβε έντεκα καταγγελίες σχετικά ιδίως με το δικαίωμα προβολής αντιρρήσεων σε διαφημιστικά μηνύματα»<sup>32</sup>.
33. Με βάση το ανωτέρω σκεπτικό, η ΕΑ της Γαλλίας κατέληξε στο συμπέρασμα στο σχέδιο απόφασής της ότι θα πρέπει να επιβληθεί πρόστιμο στην ACCOR<sup>33</sup>.
34. Όσον αφορά τον καθορισμό του μέγιστου ποσού του προστίμου, η ΕΑ της Γαλλίας ανέφερε ότι, «το άρθρο 83 παράγραφος 3 του κανονισμού προβλέπει ότι, σε περίπτωση πολλαπλών παραβάσεων [...] το συνολικό ποσό του προστίμου δεν μπορεί να υπερβαίνει το ποσό που έχει καθοριστεί για τη σοβαρότερη παράβαση»<sup>34</sup>. Η ΕΑ της Γαλλίας διαπίστωσε ότι η ACCOR παρέβη το άρθρο 12 παράγραφος 1, το άρθρο 12 παράγραφος 3, το άρθρο 13, το άρθρο 15 παράγραφος 1, το άρθρο 21 παράγραφος 2 και το άρθρο 32 του ΓΚΠΔ, και διατύπωσε την άποψη στο σχέδιο απόφασής της ότι «το μέγιστο πρόστιμο που μπορεί να επιβληθεί είναι 20 εκατομμύρια ευρώ ή 4 % του ετήσιου παγκόσμιου κύκλου εργασιών, όποιο από τα δύο είναι υψηλότερο»<sup>35</sup>.
35. Κατά την εκτίμηση της αναλογικότητας του προστίμου, η ΕΑ της Γαλλίας έκρινε ότι η ACCOR είχε θεραπεύσει όλες τις παραβάσεις που διαπιστώθηκαν στο σχέδιο απόφασης και ότι «ορισμένες από αυτές, σε σχέση με την άσκηση των δικαιωμάτων των ατόμων, δεν είχαν διαρθρωτικό χαρακτήρα»<sup>36</sup>. Επιπλέον, το σχέδιο απόφασης επισήμανε ότι η ACCOR συνεργάστηκε πλήρως με τη ΕΑ της Γαλλίας<sup>37</sup>. Επιπλέον, η ΕΑ της Γαλλίας εξέτασε την οικονομική κατάσταση της ACCOR, η οποία δήλωσε «μείωση του κύκλου εργασιών κατά 54 % μεταξύ 2019 και 2020»<sup>38</sup>.
36. Η ΕΑ της Γαλλίας κατέληξε στο συμπέρασμα στο σχέδιο απόφασής της ότι λαμβάνοντας υπόψη «το οικονομικό πλαίσιο που προκλήθηκε από την υγειονομική κρίση της Covid-19, τις συνέπειές της στην οικονομική κατάσταση [της ACCOR]», καθώς και «τα σχετικά κριτήρια του άρθρου 83 παράγραφος 2

---

<sup>29</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 80.

<sup>30</sup> Ο.π.

<sup>31</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 81.

<sup>32</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 82.

<sup>33</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 83.

<sup>34</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 84.

<sup>35</sup> Ο.π.

<sup>36</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 86.

<sup>37</sup> Ο.π.

<sup>38</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 87.

που αναφέρονται ανωτέρω», η ΕΑ της Γαλλίας αποφάσισε να επιβάλει πρόστιμο ύψους 100 000 EUR για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις του ΓΚΠΔ<sup>39</sup>.

## 5.2 Εκτίμηση της ένστασης που προέβαλε η ΕΑ της Πολωνίας

37. Η ένσταση που προέβαλε η ΕΑ της Πολωνίας αφορά το ύψος του προστίμου που καθορίζεται στο σχέδιο απόφασης.
38. Η ΕΑ της Πολωνίας υποστηρίζει στην ένστασή της ότι το ποσό που πρότεινε η LSA για το διοικητικό πρόστιμο είναι υπερβολικά χαμηλό για έναν υπεύθυνο επεξεργασίας όπως η ACCOR και ότι το πρόστιμο δεν θα ήταν αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό, όπως προβλέπεται στο άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Ως εκ τούτου, η ΕΑ της Πολωνίας καταλήγει στο συμπέρασμα ότι «το σχέδιο απόφασης θα πρέπει να αναθεωρηθεί αναλόγως και θα πρέπει να προταθεί υψηλότερη χρηματική κύρωση για τις παραβάσεις που διαπιστώθηκαν στην παρούσα υπόθεση, ούτως ώστε η κύρωση να πληροί τις προϋποθέσεις ενός αναλογικού, αποτελεσματικού και αποτρεπτικού μέτρου»<sup>40</sup>.
39. Όσον αφορά τη σοβαρότητα των παραβάσεων, η ΕΑ της Πολωνίας αναφέρεται στους ακόλουθους παράγοντες του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά την αξιολόγηση της σοβαρότητας: «στη φύση, την έκταση ή τον σκοπό της επεξεργασίας, καθώς και τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων και τον βαθμό ζημίας που υπέστησαν»<sup>41</sup>. Στο πλαίσιο αυτό, η ΕΑ της Πολωνίας δηλώνει ότι οι διατάξεις που παραβιάστηκαν και ο διασυνοριακός χαρακτήρας της επεξεργασίας δείχνουν ότι η παράβαση είναι μεγάλης σοβαρότητας και ότι, ως εκ τούτου, το προτεινόμενο πρόστιμο θα έπρεπε να είναι υψηλότερο<sup>42</sup>.
40. Όσον αφορά την εκτίμηση του προστίμου βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ σχετικά με την υποχρέωση επιβολής προστίμων τα οποία σε κάθε μεμονωμένη περίπτωση είναι αποτελεσματικά, αναλογικά και αποτρεπτικά, η ΕΑ της Πολωνίας εγείρει τα ακόλουθα ζητήματα.
41. Πρώτον, η ΕΑ της Πολωνίας επισημαίνει ότι στο σχέδιο απόφασης θα πρέπει να συμπεριληφθούν περαιτέρω πληροφορίες σχετικά με τον κύκλο εργασιών της ACCOR. Στο πλαίσιο αυτό, η ΕΑ της Πολωνίας υποστηρίζει ότι, δεδομένου ότι ο κύκλος εργασιών της εταιρείας δεν διαβιβάζεται στο σχέδιο απόφασης, οι πληροφορίες στο σχέδιο απόφασης «δεν επαρκούν για τον υπολογισμό του ποσού του προτεινόμενου προστίμου», δεδομένου ότι ο ετήσιος κύκλος εργασιών του υπεύθυνου επεξεργασίας «μπορεί να αποτελέσει τη βάση για τον υπολογισμό του προστίμου»<sup>43</sup>.
42. Επιπλέον, όσον αφορά την αναλογικότητα, η ΕΑ της Πολωνίας επισημαίνει ότι το σχέδιο απόφασης δεν παρέχει στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι υψηλότερο πρόστιμο θα μπορούσε να θέσει ανεπανόρθωτα σε κίνδυνο τη βιωσιμότητα της ACCOR. Σύμφωνα με την ΕΑ της Πολωνίας, η αναλογικότητα του προστίμου «ισχύει για τη φερεγγυότητα της οντότητας στην οποία επιβάλλονται κυρώσεις. Ωστόσο, για να μειωθεί το ποσό του προστίμου για τον λόγο αυτό, πρέπει να υπάρχουν αντικειμενικά στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι η επιβολή του προστίμου θα εξέθετε ανεπανόρθωτα τη βιωσιμότητα της οικείας εταιρείας και θα είχε ως αποτέλεσμα την απώλεια όλης της αξίας των στοιχείων του ενεργητικού της»<sup>44</sup>. Ως εκ τούτου, η ΕΑ Πολωνίας καταλήγει στο συμπέρασμα ότι «λαμβανομένων υπόψη των εσόδων [της ACCOR] ύψους 1 621 000 000 EUR το 2020, [...], είναι

<sup>39</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 88 και 92.

<sup>40</sup> Αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, σελίδα 4.

<sup>41</sup> Αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, σελίδα 2.

<sup>42</sup> Αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, σελίδα 2.

<sup>43</sup> Αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, σελίδα 2.

<sup>44</sup> Αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, σελίδα 2.

εντελώς απίθανο η φερεγγυότητα της [ACCOR] να απειληθεί από ποινή ακόμη και πολλαπλάσια, παρά τις απώλειες που καταγράφηκαν κατά τη διάρκεια της πανδημίας COVID-19»<sup>45</sup>.

43. Όσον αφορά τον αποτρεπτικό χαρακτήρα του προστίμου, η ΕΑ της Πολωνίας θεωρεί ότι το ποσό του προστίμου είναι πολύ χαμηλό για μια εταιρεία με κύκλο εργασιών τόσο υψηλό όσο ο κύκλος εργασιών της ACCOR, ώστε να την αποτρέψει αποτελεσματικά από τη διάπραξη παρόμοιων παραβάσεων στο μέλλον. Επιπλέον, η ΕΑ της Πολωνίας είναι της γνώμης ότι το προτεινόμενο πρόστιμο δεν θα αποτελούσε επαρκές αποτρεπτικό μέσο για άλλες εταιρείες με κύκλο εργασιών παρόμοιο με εκείνον της ACCOR. Συναφώς, η ΕΑ της Πολωνίας επισημαίνει ότι το ύψος του προστίμου που προτείνει η LSA θα έστελνε σαφές μήνυμα σε άλλες εταιρείες οι οποίες ενδέχεται να μην επενδύσουν πολλά στη συμμόρφωση με την προστασία των δεδομένων, δεδομένου ότι η συμμόρφωση με τους κανόνες προστασίας των δεδομένων ενδέχεται να απαιτεί χρηματοοικονομική επένδυση υψηλότερη από ενδεχόμενη επιβολή προστίμου<sup>46</sup>.
44. Η ΕΑ της Πολωνίας είναι της γνώμης ότι, εάν δεν γίνουν αλλαγές στο σχέδιο απόφασης, αυτό θα ενέχει κίνδυνο για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, και ιδίως κίνδυνο παραβίασης του άρθρου 8 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων. Στο πλαίσιο αυτό, η ΕΑ της Πολωνίας εξήγησε ότι σκοπός των διορθωτικών μέτρων είναι να αποθαρρύνουν τις παραβάσεις της ισχύουσας νομοθεσίας και ότι, για τον λόγο αυτό, η επιβολή ενός μη αναλογικού, αποτρεπτικού και αποτελεσματικού διορθωτικού μέτρου δεν θα εκπληρώσει τον σκοπό αυτό «γεγονός που καταδεικνύει τη σημασία του κινδύνου παραβίασης των δικαιωμάτων ή των ελευθεριών των υποκειμένων των δεδομένων, συμπεριλαμβανομένης της προστασίας των προσωπικών τους δεδομένων που αποτελεί θεμελιώδες δικαίωμα σύμφωνα με το άρθρο 8 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης»<sup>47</sup>.

### 5.3 Θέση της LSA επί της ενστάσεως

45. Κατά τη συζήτησή της επί των αντιρρήσεων της ΕΑ της Πολωνίας, η ΕΑ της Γαλλίας θεώρησε ότι η ένσταση της ΕΑ της Πολωνίας διατυπώνεται με γενικούς όρους και δεν προτείνει ένα φάσμα ποσών που θα έκρινε κατάλληλα για την επιβολή προστίμου ούτε παραπέμπει σε σχετικό προηγούμενο. Κατά την άποψη της ΕΑ της Γαλλίας, η ΕΑ της Πολωνίας αναφέρεται κατ' ουσίαν στη φερεγγυότητα και τον κύκλο εργασιών της ACCOR για να δικαιολογήσει την ανάγκη προσαυξήσεως του ποσού του προστίμου. Ωστόσο, η ΕΑ της Γαλλίας είναι της γνώμης ότι, παρόλο που ο κύκλος εργασιών αποτελεί σημαντικό στοιχείο που πρέπει να λαμβάνεται υπόψη κατά τον καθορισμό του ύψους του προστίμου, πρέπει επίσης να λαμβάνονται υπόψη τα άλλα κριτήρια που προβλέπονται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, μεταξύ των οποίων η σοβαρότητα των παραβάσεων που διαπράχθηκαν<sup>48</sup>.
46. Η ΕΑ της Γαλλίας εξήγησε περαιτέρω ότι, για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου κατά της ACCOR, είχε θεωρήσει ότι οι εν λόγω παραβάσεις δεν είχαν διορθωτικό χαρακτήρα και ότι, μετά την έρευνα της ΕΑ της Γαλλίας, η ACCOR είχε λάβει μέτρα για τη διόρθωση των εν λόγω παραβάσεων.<sup>49</sup> Επιπλέον, η ΕΑ της Γαλλίας διευκρίνισε ότι έλαβε υπόψη τη σημαντική μείωση του κύκλου εργασιών

<sup>45</sup> Αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, σελίδες 2-3.

<sup>46</sup> Αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, σελίδα 3.

<sup>47</sup> Αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, σελίδες 3-4.

<sup>48</sup> Σύσκεψη σχετικά με τις αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, παράγραφος 13.

<sup>49</sup> Σύσκεψη σχετικά με τις αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, παράγραφοι 14- 15. Επισημαίνεται ότι οι κατευθυντήριες γραμμές για την επιβολή και τον καθορισμό των διοικητικών προστίμων για τους σκοπούς του κανονισμού 2016/679, WP 253, αναφέρουν συγκεκριμένα ότι δεν θα ήταν σκόπιμο να ληφθεί επιπλέον υπόψη η συνεργασία που ήδη απαιτείται εκ του νόμου (σελίδα 14). Βλ. επίσης σχετικά το άρθρο 31 του ΓΚΠΔ.

της ACCOR μεταξύ 2019-2020 ως ελαφρυντικό παράγοντα βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ, λόγω των σοβαρών επιπτώσεων της υγειονομικής κρίσης Covid-19 στον ξενοδοχειακό τομέα.<sup>50</sup>

47. Ως εκ τούτου, με βάση το ανωτέρω σκεπτικό, η ΕΑ της Γαλλίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, κατά τη γνώμη της, το πρόστιμο ήταν αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό<sup>51</sup>.

## 5.4 Ανάλυση του ΕΣΠΔ

### 5.4.1 Εκτίμηση του κατά πόσον η ένσταση είναι σχετική και αιτιολογημένη

48. Πρώτον, το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η LSA δεν αμφισβητεί κατά πόσον η ένσταση είναι σχετική και αιτιολογημένη<sup>52</sup>.
49. Όσον αφορά το εάν η ένσταση είναι σχετική, η ένσταση της ΕΑ της Πολωνίας αφορά το ύψος του προστίμου που προβλέπεται στο σχέδιο απόφασης<sup>53</sup>. Επομένως, υπάρχει άμεση σχέση μεταξύ της ενστάσεως και του σχεδίου απόφασης. Πρέπει, ωστόσο, να σημειωθεί ότι, παρόλο που η ΕΑ της Πολωνίας αναφέρεται στην ένστασή της στο ύψος του προστίμου στο σύνολό του, δηλαδή συμπεριλαμβανομένου του προστίμου που είχε θεσπίσει η ΕΑ της Γαλλίας για παραβάσεις που σχετίζονται με την οδηγία για την προστασία ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες, για τους σκοπούς της παρούσας δεσμευτικής απόφασης, όπως εξηγείται στις παραγράφους 18-21 ανωτέρω, στην παρούσα απόφαση, το ΕΣΠΔ δεν εξετάζει τα μέρη του σχεδίου απόφασης που αφορούν τη μεταφορά της οδηγίας για την προστασία της ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες σε εθνικό επίπεδο.
50. Επιπλέον, με την ένστασή της, η ΕΑ της Πολωνίας θεωρεί ότι το πρόστιμο που προτείνεται στο σχέδιο απόφασης μπορεί να είναι αναποτελεσματικό, δυσανάλογο και μη αποτρεπτικό στο πλαίσιο της υπό κρίση υποθέσεως. Επιπλέον, η ΕΑ της Πολωνίας ζητεί να προσδιοριστεί ο κύκλος εργασιών της εταιρείας κατά το προηγούμενο έτος και υποστηρίζει ότι πρέπει να επιβληθεί υψηλότερο πρόστιμο για να διασφαλιστεί ότι το πρόστιμο είναι αναλογικό, αποτελεσματικό και αποτρεπτικό σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, υποδεικνύοντας τον τρόπο, μετά από τη διαδικασία ένστασης, που θα οδηγούσε σε αλλαγή του σχεδίου απόφασης. Ως εκ τούτου, η εν λόγω ένσταση αφορά το «εάν η ενέργεια που προβλέπεται στο σχέδιο απόφασης είναι σύμφωνη με τον ΓΚΠΔ». Εάν ακολουθηθεί, η διαδικασία ένστασης θα οδηγήσει σε διαφορετικό αποτέλεσμα όσον αφορά το σχέδιο απόφασης, π.χ. στην προσαύξηση του ποσού του προστίμου. Για τους λόγους αυτούς, το ΕΣΠΔ θεωρεί την ένσταση σχετική.
51. Η ACCOR υποστήριξε ότι η ένσταση δεν είναι αιτιολογημένη, καθώς η ΕΑ της Πολωνίας «[...] εκφράζει την ένστασή της μόνο με τη μορφή αφηρημένων και γενικών παρατηρήσεων χωρίς να στηρίζεται στα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης ούτε να λαμβάνει υπόψη τις αιτιολογήσεις που παρέχει το σχέδιο απόφασης»<sup>54</sup>. Επιπλέον, κατά την ACCOR, η ένσταση δεν δικαιολογεί συμπέρασμα διαφορετικό από εκείνο της ΕΑ της Γαλλίας<sup>55</sup>.

<sup>50</sup> Σύσκεψη σχετικά με τις αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, παράγραφος 16.

<sup>51</sup> Σύσκεψη σχετικά με τις αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, παράγραφος 17.

<sup>52</sup> Σύσκεψη σχετικά με τις αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, παράγραφοι 11-18.

<sup>53</sup> Αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, σελίδες 1-3.

<sup>54</sup> Παρατηρήσεις της ACCOR του Νοεμβρίου 2021, ενότητα 2.1., σελίδα 2.

<sup>55</sup> Παρατηρήσεις της ACCOR του Νοεμβρίου 2021, ενότητα 2.1., σελίδα 3.

52. Το ΕΣΠΔ συμμαρρίζεται εν μέρει τις απόψεις της ACCOR. Ειδικότερα, όσον αφορά την αξιολόγηση της αναλογικότητας του προστίμου σε σχέση με τη σοβαρότητα των παραβάσεων [άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ], το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ΕΑ της Πολωνίας δεν προβάλλει τεκμηριωμένη αιτιολογία προς στήριξη του ισχυρισμού αυτού. Ειδικότερα, η ένσταση δεν εξηγεί πώς «οι παραβιασθείσες διατάξεις και ο διασυνοριακός χαρακτήρας της επεξεργασίας»<sup>56</sup> θα έπρεπε να είχαν αξιολογηθεί και σταθμιστεί διαφορετικά από την LSA για τους σκοπούς της αξιολόγησης της σοβαρότητας των παραβάσεων. Ειδικότερα, δεδομένου ότι η LSA είχε ήδη διαπιστώσει ότι οι παραβάσεις ήταν «ουσιώδεις»<sup>57</sup>, η ΕΑ της Πολωνίας δεν εξηγεί πώς θα μεταβαλλόταν το επίπεδο σοβαρότητας του σχεδίου απόφασης εάν οι παράγοντες που προτείνει η ΕΑ της Πολωνίας είχαν αξιολογηθεί διαφορετικά από την LSA. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ δεν θεωρεί ότι αυτό το μέρος της ένστασης είναι επαρκώς αιτιολογημένο.
53. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι το υπόλοιπο μέρος της ένστασης της ΕΑ της Πολωνίας είναι επαρκώς αιτιολογημένο όσον αφορά τον τρόπο με τον οποίο το σχέδιο απόφασης δεν αξιολογεί και δεν εφαρμόζει επαρκώς τα κριτήρια που ορίζονται στο άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Όσον αφορά το επιχείρημα της ΕΑ της Πολωνίας σχετικά με την έλλειψη πληροφοριών στο σχέδιο απόφασης σχετικά με τον κύκλο εργασιών, η ΕΑ της Πολωνίας παρέχει πραγματικά στοιχεία με βάση το σχέδιο απόφασης και δημόσια διαθέσιμες πληροφορίες σχετικά με τον κύκλο εργασιών της ACCOR. Κατά την ΕΑ της Πολωνίας, η προβαλλόμενη έλλειψη πληροφοριών σχετικά με τον κύκλο εργασιών της ACCOR ενδέχεται να οδήγησε σε εσφαλμένη εκτίμηση του προστίμου στο σχέδιο αποφάσεως. Επιπλέον, όσον αφορά την αναλογικότητα του προστίμου, η ΕΑ της Πολωνίας παρέχει νομικά επιχειρήματα ως προς τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή της, το σχέδιο απόφασης προβαίνει εσφαλμένα στη ελάττωση του ποσού του προστίμου με την αιτιολογία της πανδημίας COVID-19 και, ως εκ τούτου, πρέπει να επιβληθεί υψηλότερο πρόστιμο. Ειδικότερα, η ΕΑ της Πολωνίας θεωρεί ότι «προκειμένου να ελαττωθεί το ποσό του προστίμου [λόγω της φερεγγυότητας της εταιρείας], πρέπει να υπάρχουν αντικειμενικά στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι η επιβολή του προστίμου θα εξέθετε ανεπανόρθωτα τη βιωσιμότητα της οικείας εταιρείας και θα είχε ως αποτέλεσμα την απώλεια όλης της αξίας των στοιχείων του ενεργητικού της»<sup>58</sup>. Τέλος, η ΕΑ της Πολωνίας παρέχει νομικά επιχειρήματα που δικαιολογούν την επιβολή υψηλότερου διοικητικού προστίμου στο σχέδιο απόφασης προκειμένου να διασφαλιστεί η αποτρεπτικότητά του σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, δηλώνοντας ότι ένα τέτοιο επίπεδο προστίμου μπορεί να αποτρέψει την ACCOR και άλλους οργανισμούς από τη διάπραξη παρόμοιων παραβάσεων στο μέλλον. Για τους λόγους αυτούς, σύμφωνα με την ΕΑ της Πολωνίας, «το αμετάβλητο σχέδιο απόφασης ενέχει κίνδυνο για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, και ιδίως τον κίνδυνο παραβίασης του άρθρου 8 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων.»<sup>59</sup>
54. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η ΕΑ της Πολωνίας διευκρινίζει γιατί προτείνει την τροποποίηση του σχεδίου απόφασης και διατυπώνει τις απόψεις της σχετικά με τη σημασία των κινδύνων που συνεπάγεται το σχέδιο απόφασης για τα υποκείμενα των δεδομένων. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι το μέρος της ένστασης που αφορά το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ είναι αιτιολογημένο.
55. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση που προέβαλε η ΕΑ της Πολωνίας είναι εν μέρει σχετική και αιτιολογημένη σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ (για το μέρος που αφορά την

<sup>56</sup> Αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, σελίδα 2.

<sup>57</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 80.

<sup>58</sup> Ό.π.

<sup>59</sup> Αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, σελίδες 2-3.



εφαρμογή του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ). Ως εκ τούτου, πρέπει να εκτιμηθεί μόνον το βάσιμο των ουσιωδών ζητημάτων που προέβαλε η ΕΑ της Πολωνίας στα μέρη της ένστασης που κρίθηκαν σχετικά και αιτιολογημένα.

#### 5.4.2 Αξιολόγηση επί της ουσίας

56. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι το μέρος της ένστασης που διαπιστώθηκε ότι είναι σχετικό και αιτιολογημένο σε σχέση με το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ απαιτεί αξιολόγηση του βασίμου του ως προς το κατά πόσον, στην προκειμένη περίπτωση, το σχέδιο απόφασης: (i) δεν περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τον σχετικό κύκλο εργασιών για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου· ii) όσον αφορά την αναλογικότητα του προστίμου, δεν θα πρέπει να χορηγηθεί μείωση του προστίμου στην ACCOR παρά τις ζημιές που κατέγραψε κατά τη διάρκεια της πανδημίας Covid-19· και iii) προτείνει πρόστιμο που δεν πληροί την απαίτηση αποτρεπτικότητας που ορίζεται στο άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.
57. Στο πλαίσιο αυτό, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι ο μηχανισμός συνεκτικότητας μπορεί να χρησιμοποιείται επίσης για να προωθηθεί μια συνεκτική επιβολή διοικητικών προστίμων<sup>60</sup>.

#### Προκαταρκτικό ζήτημα: ο κρίσιμος κύκλος εργασιών για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου

58. Η ΕΑ της Πολωνίας ανέφερε στην ένστασή της ότι το σχέδιο απόφασης δεν προβλέπει το ποσό του ετήσιου κύκλου εργασιών της ACCOR για το 2020, το οποίο, σύμφωνα με τις διατάξεις του ΓΚΠΔ περί διοικητικών προστίμων, μπορεί να αποτελέσει τη βάση για τον υπολογισμό του ποσού του προστίμου<sup>61</sup>. Η ΕΑ της Πολωνίας εξήγησε περαιτέρω ότι ο ετήσιος κύκλος εργασιών της ACCOR για το 2020 που πρέπει να ληφθεί υπόψη ως βάση για τον υπολογισμό του μέγιστου ποσού του προστίμου ανέρχεται σε 1 621 000 000 EUR<sup>62</sup>.
59. Η ACCOR έκρινε ότι το ποσό του προστίμου που ανέφερε η ΕΑ της Πολωνίας με την ένστασή της στερείται πραγματικής βάσεως. Στο πλαίσιο αυτό, η ACCOR επισήμανε ότι ο κύκλος εργασιών της για το 2020 ήταν 531 000 000 EUR και όχι 1 621 000 000 EUR,<sup>63</sup> όπως αναφέρει η ΕΑ της Πολωνίας.
60. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι η ένσταση της ΕΑ της Πολωνίας αναφέρεται στον ενοποιημένο κύκλο εργασιών ολόκληρου του ομίλου ACCOR του 2020, ενώ το σχέδιο απόφασης αναφέρεται μόνο στον κύκλο εργασιών του υπεύθυνου επεξεργασίας, ήτοι της ACCOR SA το 2019. Δεδομένου ότι η επιχείρηση που πρέπει να ληφθεί υπόψη για τον προσδιορισμό του σχετικού κύκλου εργασιών δεν αμφισβητήθηκε από την ΕΑ της Πολωνίας στην ένστασή της, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι δεν θα πρέπει να εκδώσει απόφαση σχετικά με το κατά πόσον η LSA θα πρέπει να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της ως προς το θέμα αυτό.
61. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ έχει προηγουμένως αποφασίσει ότι ο κύκλος εργασιών μιας επιχείρησης δεν έχει σημασία αποκλειστικά για τον καθορισμό του μέγιστου ποσού του προστίμου σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφοι 4 έως 6 του ΓΚΠΔ, αλλά θα πρέπει επίσης να λαμβάνεται υπόψη και για τον

<sup>60</sup> Βλ. ΓΚΠΔ, αιτιολογική σκέψη 150· Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, παράγραφος 34 και κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, παράγραφος 91.

<sup>61</sup> Αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, σελίδα 2.

<sup>62</sup> Σύμφωνα με την ΕΑ της Πολωνίας, το ποσό αυτό προέρχεται από δημόσια διαθέσιμες πηγές (<https://group.accor.com/en/finance/events-and-announcements/annual-and-half-yearly-information>), Ένσταση της ΕΑ της Πολωνίας, σελίδα 2.

<sup>63</sup> Παρατηρήσεις της ACCOR του Νοεμβρίου 2021, ενότητα 2,2.1., σελίδες 3- 4.

πραγματικό υπολογισμό του προστίμου<sup>64</sup>. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι ο κύκλος εργασιών αποτελεί σημαντικό στοιχείο που πρέπει να αναφέρεται στο σχέδιο απόφασης. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η ημερομηνία της τελικής απόφασης που ελήφθη από την LSA σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ, συνιστά το γεγονός από το οποίο πρέπει να εξεταστεί το προηγούμενο οικονομικό έτος<sup>65</sup>. Ωστόσο, στο πλαίσιο της διαβίβασης σχεδίου απόφασης από LSA στις CSA σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ συμφωνεί με την προσέγγιση σύμφωνα με την οποία το εν λόγω σχέδιο απόφασης περιλαμβάνει προσωρινό αριθμητικό στοιχείο με βάση τις πλέον επικαιροποιημένες χρηματοοικονομικές πληροφορίες που είναι διαθέσιμες τη στιγμή εκείνη<sup>66</sup>.

62. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει επίσης ότι το σχέδιο απόφασης εκδόθηκε στις 30 Απριλίου 2021. Κατά τη διάρκεια της διαδικασίας επίλυσης διαφορών, η ΕΑ της Γαλλίας διευκρίνισε ότι, εκείνη τη δεδομένη χρονική στιγμή, ήταν διαθέσιμη μόνο η οικονομική κατάσταση για το 2019, ενώ η οικονομική κατάσταση για το 2020 δεν είχε ακόμη υποβληθεί. Ως εκ τούτου, στο σχέδιο απόφασής της<sup>67</sup>, η ΕΑ της Γαλλίας αναφέρθηκε ρητώς μόνο στον κύκλο εργασιών που πραγματοποίησε η ACCOR το 2019, αναφέροντας ότι ο κύκλος εργασιών της ACCOR μειώθηκε κατά 54 % μεταξύ 2019 και 2020, βάσει προσωρινού υπολογισμού που είχε υποβάλει η ACCOR στην ΕΑ της Γαλλίας. Ως εκ τούτου, παρόλο που ο κύκλος εργασιών από το 2020 δεν αναφέρεται ρητά στο σχέδιο απόφασης, το σχέδιο απόφασης περιλαμβάνει τις τελευταίες διαθέσιμες πληροφορίες σχετικά με τα οικονομικά αποτελέσματα της ACCOR και επιτρέπει τον προσδιορισμό μιας εκτίμησης του κύκλου εργασιών του 2020 με τον υπολογισμό του 46 % του κύκλου εργασιών από το 2019, η οποία παρασχέθηκε στο σχέδιο απόφασης. Ως εκ τούτου, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της ΕΑ της Πολωνίας, το σχέδιο απόφασης παρείχε πληροφορίες σχετικά με τον κύκλο εργασιών της ACCOR από το 2020, αν και έμμεσα και με βάση προσωρινά στοιχεία.
63. Συνεπώς, το ΕΣΠΔ συμφωνεί με την προσέγγιση που υιοθέτησε η ΕΑ της Γαλλίας για την παρούσα υπόθεση προκειμένου να συμπεριλάβει ένα προσωρινό ποσό του κύκλου εργασιών βασισμένο στις πιο επικαιροποιημένες χρηματοοικονομικές πληροφορίες που ήταν διαθέσιμες κατά τη διαβίβαση του σχεδίου αποφάσεώς του στις CSA σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι, κατά την έκδοση της τελικής της απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Γαλλίας λαμβάνει υπόψη τον ετήσιο κύκλο εργασιών της επιχείρησης που αντιστοιχεί στο οικονομικό έτος που προηγείται της ημερομηνίας της τελικής της απόφασής του, δηλαδή τον κύκλο εργασιών της ACCOR για το 2021.

#### Μείωση του ποσού του προστίμου από την LSA

64. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι, για τον υπολογισμό του προστίμου, η ΕΑ της Γαλλίας έλαβε υπόψη «το οικονομικό πλαίσιο που προκλήθηκε από την υγειονομική κρίση Covid-19» και «τις συνέπειές της στην οικονομική κατάσταση της [ACCOR]»<sup>68</sup>, η οποία, όπως αναφέρεται στο σχέδιο απόφασης,

<sup>64</sup> ΕΣΠΔ, Δεσμευτική απόφαση 1/2021 σχετικά με τη διαφορά που ανέκυψε για το σχέδιο απόφασης της εποπτικής αρχής της Ιρλανδίας όσον αφορά την WhatsApp Ireland σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, εγκρίθηκε στις 28 Ιουλίου 2021, παράγραφοι 405-412.

<sup>65</sup> ΕΣΠΔ, Δεσμευτική απόφαση 1/2021, παράγραφοι 297-298.

<sup>66</sup> ΕΣΠΔ, Δεσμευτική απόφαση 1/2021, παράγραφος 298 η οποία αναφέρεται επίσης στο γεγονός ότι το άρθρο 60 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ που ορίζει ότι η LSA και η CSA δεσμεύονται από το σχέδιο απόφασης στο οποίο (φαίνεται να) συμφωνούν δεν ισχύει σε καμία περίπτωση στην παρούσα κατάσταση.

<sup>67</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 2.

<sup>68</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 87.

ανέφερε μείωση του κύκλου εργασιών της κατά 54 % μεταξύ 2019 και 2020 λόγω της υγειονομικής κρίσης που συνδέεται με την πανδημία Covid-19<sup>69</sup>.

65. Με την ένστασή της, η ΕΑ της Πολωνίας υποστηρίζει ότι, προκειμένου να διασφαλιστεί η αναλογικότητα του προστίμου, η ΕΑ της Γαλλίας δεν έπρεπε να χορηγήσει μείωση του προστίμου στην ACCOR. Στο πλαίσιο αυτό, η ΕΑ της Πολωνίας υποστηρίζει ότι, προκειμένου να μειωθεί το ποσό του προστίμου λόγω των επιπτώσεων του στη φερεγγυότητα της οντότητας στην οποία επιβλήθηκαν κυρώσεις, θα πρέπει να αποδειχθεί αντικειμενικά ότι η επιβολή του προστίμου αυτού «θα εξέθετε ανεπανόρθωτα τη βιωσιμότητα της οικείας εταιρείας και θα είχε ως αποτέλεσμα την απώλεια όλης της αξίας των περιουσιακών της στοιχείων»<sup>70</sup>. Ως εκ τούτου, η ΕΑ της Πολωνίας υπογραμμίζει ότι, καθώς ο κύκλος εργασιών της ACCOR ανέρχεται σε 1,6 δισεκατομμύρια ευρώ για το 2020<sup>71</sup>, «είναι εντελώς απίθανο» η φερεγγυότητα της ACCOR να απειληθεί από πρόστιμο, ακόμη και αρκετές φορές υψηλότερο, παρά τις απώλειες στον κύκλο εργασιών που υπέστη η ACCOR κατά τη διάρκεια της πανδημίας Covid-19<sup>72</sup>.
66. Απαντώντας στην ένσταση αυτή, η ΕΑ της Γαλλίας εκφράζει την άποψη ότι «μολονότι ο κύκλος εργασιών του υπεύθυνου επεξεργασίας αποτελεί σημαντικό στοιχείο για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου, θα πρέπει να συνοδεύεται από όλα τα άλλα κριτήρια που προβλέπονται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ»<sup>73</sup>. Όσον αφορά τον υπολογισμό του προστίμου, η ΕΑ της Γαλλίας διευκρίνισε περαιτέρω ότι έλαβε υπόψη τον σημαντικό αντίκτυπο της υγειονομικής κρίσης Covid-19 στον ξενοδοχειακό τομέα ως ελαφρυντικό παράγοντα βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ.<sup>74</sup>
67. Στις παρατηρήσεις της που κοινοποιήθηκαν στο ΕΣΠΔ, η ACCOR επισημαίνει ότι ο κίνδυνος πρόκλησης ζημίας στη φερεγγυότητα της εταιρείας δεν αποτελεί αναγκαίο στοιχείο που πρέπει να αποδειχθεί από εποπτική αρχή, προκειμένου να είναι δυνατή η μείωση του ποσού του προστίμου<sup>75</sup>. Ως προς το συγκεκριμένο σημείο, η ACCOR παραπέμπει στη δεσμευτική απόφαση 1/2021 του ΕΣΠΔ, στην οποία το ΕΣΠΔ αναφέρει ότι ο κύκλος εργασιών μιας εταιρείας μπορεί να ληφθεί υπόψη, μεταξύ άλλων στοιχείων, για τον υπολογισμό του προστίμου. Επιπλέον, η ACCOR υπογραμμίζει ότι το αρχικό ποσό του προστίμου που πρότεινε η εισηγήτρια (1 000 000 EUR) υπολογίστηκε σε σχέση με τον κύκλο εργασιών της εταιρείας το 2019, πριν από την κρίση Covid-19. Κατά την ACCOR, εκτιμώντας ότι το ΕΣΠΔ έκρινε ότι ο κύκλος εργασιών που έπρεπε να ληφθεί υπόψη για τον υπολογισμό του προστίμου πρέπει να αντιστοιχεί στον κύκλο εργασιών του έτους που προηγήθηκε της απόφασης, είναι λογικό ότι η ΕΑ της Γαλλίας έλαβε υπόψη τη σημαντική μείωση των εσόδων της ACCOR μεταξύ 2019 και 2020<sup>76</sup>.
68. Πρώτον, το ΕΣΠΔ αναγνωρίζει ότι, στο πλαίσιο της αξιολόγησης της αναλογικότητας του προστίμου βάσει του άρθρου 83, παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, μια LSA μπορεί, σύμφωνα με το εθνικό της δίκαιο, να μειώσει το πρόστιμο βάσει της αρχής της αδυναμίας πληρωμής, αλλά μόνο σε πολύ εξαιρετικές περιπτώσεις. Πράγματι, όπως και η πρακτική που τηρείται στον τομέα του δικαίου του

<sup>69</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 87-88.

<sup>70</sup> Αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, σελίδα 2.

<sup>71</sup> Βλ. σχετικές διευκρινίσεις στην παράγραφο 60 ανωτέρω.

<sup>72</sup> Αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, σελίδες 2-3.

<sup>73</sup> Σύσκεψη σχετικά με τις αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, παράγραφος 13.

<sup>74</sup> Σύσκεψη σχετικά με τις αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, παράγραφος 16.

<sup>75</sup> Παρατηρήσεις της ACCOR του Νοεμβρίου 2021, ενότητα 2.2.b, σελίδα 6.

<sup>76</sup> Ο.π.

ανταγωνισμού<sup>77</sup>, προκειμένου μια LSA να εξετάσει το ενδεχόμενο μιας τέτοιας μείωσης λόγω αδυναμίας καταβολής του προστίμου, η αιτούσα επιχείρηση πρέπει να αποδείξει ανυπέρβλητη δυσκολία καταβολής του προτεινόμενου ποσού του προστίμου. Ειδικότερα, η ενδιαφερόμενη επιχείρηση παρέχει αντικειμενικά στοιχεία που αποδεικνύουν ότι το προτεινόμενο ποσό του προστίμου θα έθετε ανεπανόρθωτα σε κίνδυνο την οικονομική βιωσιμότητά της και θα είχε ως αποτέλεσμα την απώλεια του συνόλου ή του μεγαλύτερου μέρους της αξίας των στοιχείων του ενεργητικού της<sup>78</sup>. Επιπλέον, οι κίνδυνοι αυτοί πρέπει να αξιολογούνται μόνο όταν υπάρχει συγκεκριμένο «κοινωνικό και οικονομικό πλαίσιο»<sup>79</sup>.

69. Εν προκειμένω, το ΕΣΠΔ παρατηρεί ότι, αντιθέτως προς ό,τι υποστηρίζει η ΕΑ της Πολωνίας, η μείωση του ποσού του προστίμου από την LSA δεν αποφασίστηκε λόγω αδυναμίας πληρωμής της ACCOR, αλλά μάλλον λόγω της μείωσης του κύκλου εργασιών που απορρέει άμεσα από το δυσχερές οικονομικό πλαίσιο εντός του οποίου λειτουργούσε η εταιρεία<sup>80</sup>. Λαμβάνοντας υπόψη ότι ο λόγος της αδυναμίας πληρωμής δεν προβλήθηκε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η LSA δεν υποχρεούται να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της προκειμένου να αξιολογήσει την αδυναμία πληρωμής της εταιρείας κατά την εκτίμηση της αναλογικότητας του προστίμου βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.
70. Όσον αφορά την αιτιολόγηση που παρέσχε η LSA για τη μείωση του προστίμου, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι ο κύκλος εργασιών της οικείας εταιρείας, δεδομένου ότι παρέχει σχετική ένδειξη του μεγέθους της εταιρείας, αποτελεί ήδη ένα από τα στοιχεία που πρέπει να λαμβάνει υπόψη η LSA προκειμένου να διασφαλίζεται ότι το πρόστιμο είναι αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό σε κάθε μεμονωμένη περίπτωση.<sup>81</sup> Επιπλέον, το ΕΣΠΔ εφιστά την προσοχή στο γεγονός ότι, δεδομένου του γενικού χαρακτήρα του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, η LSA πρέπει να διασφαλίζει ότι οι περιστάσεις που λαμβάνονται υπόψη κατά τον υπολογισμό του προστίμου δεν υπολογίζονται δύο φορές. Ως εκ τούτου, δεδομένου ότι ο κύκλος εργασιών πρέπει ήδη να λαμβάνεται υπόψη στο πλαίσιο της αξιολόγησης βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η LSA δεν θα πρέπει να λάβει υπόψη τη μείωση του κύκλου εργασιών της ACCOR ως ελαφρυντικό παράγοντα βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ επίσης. Με την επιφύλαξη των ανωτέρω, το ΕΣΠΔ επισημαίνει, ωστόσο, τη σκόπιμα αόριστη διατύπωση του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, η οποία αφήνει κάποιο βαθμό ευελιξίας στην LSA όσον αφορά την επιλογή των στοιχείων που πρέπει να ληφθούν υπόψη προκειμένου να διασφαλιστεί ότι το τελικό ποσό του προστίμου συμμορφώνεται με τις αρχές της αποτελεσματικότητας, της αναλογικότητας και της αποτρεπτικότητας<sup>82</sup>. Βάσει των ανωτέρω, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η LSA μπορεί να μειώσει το πρόστιμο

<sup>77</sup> Βλ. σχετικά με αυτή την αρχή, για παράδειγμα, Κατευθυντήριες γραμμές για τη μέθοδο υπολογισμού των προστίμων που επιβάλλονται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 παράγραφος 2 σημείο α) του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1/2003 (2006/C 210/02).

<sup>78</sup> Βλ. Tokai Carbon και άλλοι κατά Επιτροπής, (συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-236/01, T-239/01, T-244/01 έως T-246/01, T-251/01 και T-252/01, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004), ECLI:EU:T:2004:118, σκέψη 372; Westfälische Drahtindustrie και άλλοι κατά Επιτροπής (υπόθεση T-393/10, απόφαση της 15ης Ιουλίου 2015), ECLI:EU:T:2015:515, σκέψεις 292-294.

<sup>79</sup> Βλ. SGL Carbon κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, (υπόθεση C-308/04 P, απόφαση της 29ης Ιουνίου 2006), ECLI:EU:C:2006:433, σκέψη 106.

<sup>80</sup> Σύσκεψη σχετικά με τις αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, παράγραφοι 13 - 16.

<sup>81</sup> Δεσμευτική απόφαση 1/2021, παράγραφοι 405-412.

<sup>82</sup> Το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ προβλέπει ότι «Κάθε εποπτική αρχή μεριμνά ώστε η επιβολή διοικητικών προστίμων σύμφωνα με το παρόν άρθρο έναντι παραβάσεων του παρόντος κανονισμού που αναφέρονται στις παραγράφους 4, 5 και 6 να είναι για κάθε μεμονωμένη περίπτωση αποτελεσματική, αναλογική και αποτρεπτική» (προστίθεται η έμφαση).

λόγω των κακών οικονομικών συνθηκών ενός τομέα της οικείας επιχείρησης, εφόσον αυτή αποδείξει ότι ο κύκλος εργασιών που αφορά τον υπολογισμό του προστίμου<sup>83</sup> δεν αντικατοπτρίζει, από μόνος του, επαρκώς τη χρηματοοικονομική της ικανότητα λόγω εξαιρετικών και πρόσφατων<sup>84</sup> τομεακών οικονομικών περιστάσεων που επηρεάζουν άμεσα και ουσιαστικά τις δραστηριότητές της. Εν πάση περιπτώσει, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η απλή διαπίστωση ότι μια επιχείρηση βρίσκεται σε δυσμενή ή ζημιογόνο οικονομική κατάσταση δεν δικαιολογεί αυτομάτως μείωση του ποσού του προστίμου<sup>85</sup>. Επομένως, η τελική απόφαση σχετικά με το αν πρέπει ή όχι να ληφθεί υπόψη, κατά τον υπολογισμό του προστίμου, ο κύκλος εργασιών υπό το πρίσμα των πρόσφατων εξελίξεων των τομεακών οικονομικών συνθηκών που οδήγησαν στην κακή οικονομική κατάσταση της επιχείρησης, η οποία δεν αντικατοπτρίζεται στον οικείο κύκλο εργασιών, ανήκει στην LSA, σύμφωνα με τις δικές της εθνικές πρακτικές επιβολής προστίμων.

71. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι από κανένα στοιχείο της παρούσας υπόθεσης δεν προκύπτει ότι ο κύκλος εργασιών της ACCOR για το 2020 δεν αντικατοπτρίζει δεόντως την οικονομική κατάσταση της εν λόγω επιχείρησης κατά τον χρόνο έκδοσης του σχεδίου απόφασης<sup>86</sup>.
72. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ δίνει εντολή στην LSA, προκειμένου να διασφαλιστεί η αναλογικότητα του προστίμου σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, να λάβει υπόψη την οικονομική κατάσταση της ACCOR βάσει του ποσού του κύκλου εργασιών της εν λόγω επιχείρησης για το 2021, χωρίς να θεωρήσει τη μείωση του κύκλου εργασιών λόγω της πανδημίας Covid-19 ως ελαφρυντικό παράγοντα βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ.

Αποτρεπτικότητα του προστίμου βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ

73. Στο μέρος της ένστασής της που κρίθηκε σχετικό και αιτιολογημένο από το ΕΣΠΔ, η ΕΑ της Πολωνίας υποστηρίζει ότι το ποσό του προστίμου που καθόρισε η LSA δεν πληροί την απαίτηση αποτρεπτικότητας που ορίζεται στο άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, το οποίο προβλέπει ότι «Κάθε εποπτική αρχή μεριμνά ώστε η επιβολή διοικητικών προστίμων σύμφωνα με το παρόν άρθρο έναντι παραβάσεων του παρόντος κανονισμού που αναφέρονται στις παραγράφους 4, 5 και 6 να είναι για κάθε μεμονωμένη περίπτωση αποτελεσματική, αναλογική και αποτρεπτική.» Ειδικότερα, η ΕΑ της Πολωνίας υποστηρίζει ότι το προτεινόμενο ποσό του προστίμου δεν είναι αρκετά υψηλό ώστε να αποτρέψει την ίδια την ACCOR ή άλλες οντότητες από το να διαπράξουν παρόμοιες παραβάσεις στο μέλλον<sup>87</sup>.

---

<sup>83</sup> π.χ. ο κύκλος εργασιών του έτους που προηγείται της απόφασης. Βλ. παράγραφο 63 ανωτέρω.

<sup>84</sup> Για παράδειγμα, ο όρος «πρόσφατος» μπορεί να καλύπτει καταστάσεις στις οποίες οι εξαιρετικές τομεακές οικονομικές περιστάσεις προκύπτουν μετά το έτος αναφοράς για τον σχετικό κύκλο εργασιών ή λίγο πριν από τη λήξη του τρέχοντος έτους αναφοράς, έτσι ώστε ο κύκλος εργασιών της επιχείρησης να μην αντικατοπτρίζει πλέον με ακρίβεια τη χρηματοοικονομική ικανότητα της εταιρείας.

<sup>85</sup> Βλ. Dansk Rørindustri και άλλοι κατά Επιτροπής (συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P έως C-208/02 P και C-213/02 P, απόφαση της 28ης Ιουνίου 2005), ECLI:EU:C:2005:408, σκέψη 327 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία.

<sup>86</sup> Στο πλαίσιο αυτό, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι, κατά την έκδοση της τελικής της απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Γαλλίας πρέπει να λάβει υπόψη τον ετήσιο κύκλο εργασιών της ACCOR για το 2021. Βλ. παράγραφο 63 ανωτέρω.

<sup>87</sup> Αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, σελίδα 2.

74. Στις παρατηρήσεις που υπέβαλε στο ΕΣΠΔ, η ACCOR δήλωσε ότι συμφωνούσε με το σκεπτικό που ανέπτυξε η ΕΑ της Γαλλίας, η οποία κατέληγε στο συμπέρασμα ότι το διοικητικό πρόστιμο ήταν επαρκώς αποτρεπτικό<sup>88</sup>.
75. Καταρχάς, πρέπει να σημειωθεί ότι ο καθορισμός προστίμου δεν πρόκειται για αριθμητικά ακριβή άσκηση<sup>89</sup> και ότι οι εποπτικές αρχές διαθέτουν ορισμένο περιθώριο διακριτικής ευχέρειας ως προς το ζήτημα αυτό<sup>90</sup>. Εντούτοις, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι, μολονότι η LSA δεν υποχρεούται, στο πλαίσιο της υποχρέωσης αιτιολογήσεως, να παράσχει λεπτομερή αριθμητικά στοιχεία σχετικά με τη μέθοδο που χρησιμοποίησε για τον υπολογισμό του προστίμου, η LSA θα πρέπει να αναφέρει τους παράγοντες που επηρέασαν την άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας κατά τον καθορισμό των προστίμων, ιδίως όσον αφορά το αποτρεπτικό αποτέλεσμα του προτεινόμενου προστίμου.
76. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι, για να διασφαλιστεί ότι το πρόστιμο είναι αποτρεπτικό, πρέπει αυτό να καθορίζεται σε επίπεδο που να διασφαλίζει ότι έχει όντως αποτρεπτικό αποτέλεσμα<sup>91</sup>. Προκειμένου να διασφαλίζεται η αποτροπή, το πρόστιμο πρέπει να καθορίζεται σε επίπεδο που να αποθαρρύνει τόσο τον οικείο υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία όσο και τους άλλους υπευθύνους επεξεργασίας ή εκτελούντες την επεξεργασία που εκτελούν παρόμοιες πράξεις επεξεργασίας από το να επαναλάβουν την ίδια ή παρόμοια παράνομη συμπεριφορά,<sup>92</sup> χωρίς να υπερβαίνει το απαραίτητο για την επίτευξη του σκοπού αυτού μέτρο<sup>93</sup>. Επιπλέον, το μέγεθος της οικείας επιχειρήσεως είναι ένα από τα στοιχεία που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά τον υπολογισμό του ύψους του προστίμου, προκειμένου να διασφαλίζεται ο αποτρεπτικός χαρακτήρας του<sup>94</sup>. Πράγματι, η συνεκτίμηση των πόρων της οικείας επιχειρήσεως δικαιολογείται από τον επιδιωκόμενο αντίκτυπο επί της οικείας επιχειρήσεως, προκειμένου να διασφαλιστεί επαρκές αποτρεπτικό αποτέλεσμα του προστίμου, δεδομένου ότι το πρόστιμο δεν πρέπει να είναι αμελητέο λαμβανομένων ιδίως υπόψη των οικονομικών δυνατοτήτων της<sup>95</sup>.
77. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι το πρόστιμο στην παρούσα υπόθεση που αφορά «ουσιώδεις» παραβάσεις<sup>96</sup> πρέπει να καθοριστεί σε επίπεδο που δεν είναι αμελητέο σε σχέση με τον κύκλο εργασιών της ACCOR και αυτό θα απέτρεπε όχι μόνο την ACCOR αλλά και άλλους οργανισμούς

<sup>88</sup> Παρατηρήσεις της ACCOR του Νοεμβρίου 2022, σελίδα 1., αναφορά: Σύσκεψη σχετικά με τις αντιρρήσεις της ΕΑ της Πολωνίας, παράγραφοι 11-18.

<sup>89</sup> Βλ. μεταξύ άλλων, Altice Europe NV κατά Επιτροπής (υπόθεση T-425/18, απόφαση της 22ας Σεπτεμβρίου 2021), ECLI:EU:T:2021:607, σκέψη 362, Romana Tabacchi κατά Επιτροπής (Υπόθεση T-11/06, απόφαση της 5ης Οκτωβρίου 2011), ECLI:EU:T:2011:560, σκέψη 266.

<sup>90</sup> Βλ. μεταξύ άλλων, Caffaro Srl κατά Επιτροπής (υπόθεση T-192/06, απόφαση της 16ης Ιουνίου 2011), ECLI:EU:T:2011:278, σκέψη 38.

<sup>91</sup> ΕΣΠΔ, απόφαση 01/2020 σχετικά με τη διαφορά που ανέκυψε για το σχέδιο απόφασης της εποπτικής αρχής της Ιρλανδίας όσον αφορά την Twitter International Company σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, εγκρίθηκε στις 9 Νοεμβρίου 2020, παράγραφος 196, ΕΣΠΔ, απόφαση 1/2021, παράγραφος 415.

<sup>92</sup> Βλ. μεταξύ άλλων, Versalis Spa κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής (υπόθεση C-511/11, η απόφαση εκδόθηκε στις 13 Ιουνίου 2013), ECLI:EU:C:2013:386, σκέψη 94.

<sup>93</sup> ΜΤ κατά Landespolizeidirektion Steiermark (υπόθεση C-231/20, απόφαση της 22ας Σεπτεμβρίου 2021), ECLI:EU:T:2021:60, σκέψη 45 (που ορίζει τα εξής: «πρέπει ... η αυστηρότητα των κυρώσεων να ανταποκρίνεται στη σοβαρότητα των παραβάσεων τις οποίες αυτές κολάζουν, ιδίως διασφαλίζοντας ένα όντως αποτρεπτικό αποτέλεσμα, χωρίς να υπερβαίνουν το αναγκαίο για την επίτευξη του εν λόγω σκοπού μέτρο»).

<sup>94</sup> ΕΣΠΔ, Δεσμευτική απόφαση 1/2021, παράγραφοι 405-412.

<sup>95</sup> ΥΚΚ και άλλοι κατά Επιτροπής (υπόθεση C-408/12 P, απόφαση της 4ης Σεπτεμβρίου 2014), ECLI:EU:C:2014:2153, σκέψη 85; Lafarge κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, (υπόθεση C-413/08 P, απόφαση της 17ης Ιουνίου 2010), ECLI:EU:C:2010:346, σκέψη 104 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία.

<sup>96</sup> Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 80.

από τη διάπραξη παρόμοιων παραβάσεων στο μέλλον. Στο πλαίσιο αυτό, το ΕΣΠΑ επισημαίνει ότι, παρόλο που οι πόροι της ACCOR μειώθηκαν σημαντικά μεταξύ 2019 και 2020 λόγω της πανδημίας Covid-19, το ποσό του προστίμου που πρότεινε η LSA θα αντιπροσώπευε μόνο το 0,02 % του εκτιμώμενου κύκλου εργασιών της ACCOR για το 2020. Το ΕΣΠΑ θεωρεί ότι το ποσό αυτό θα μπορούσε να χαρακτηριστεί αμελητέο υπό τις περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης, ιδίως λόγω του γεγονότος ότι επιβλήθηκε για παραβάσεις τις οποίες η LSA θεώρησε «ουσιώδεις»<sup>97</sup>. Συνεπώς, το ΕΣΠΑ είναι της άποψης ότι ένα τέτοιο ποσό δεν θα αποθάρρυνε την ACCOR και άλλες εταιρείες από τη διάπραξη παρόμοιων «ουσιωδών» παραβάσεων, και ακόμα λιγότερο από τη διάπραξη λιγότερο «ουσιωδών» παραβάσεων, καθώς ο κίνδυνος που θα αντιμετώπιζαν για τέτοιες παραβάσεις θα αποτελούσε αμελητέο αντίτιμο σε σχέση με το οικονομικό τους μέγεθος.

78. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΑ διαπιστώνει ότι το πρόστιμο που προβλέπεται στο σχέδιο απόφασης δεν είναι επαρκώς αποτρεπτικό. Βάσει των ανωτέρω, το ΕΣΠΑ αναθέτει στην LSA να επανεκτιμήσει τα στοιχεία στα οποία στηρίχθηκε για τον υπολογισμό του ύψους του προστίμου προκειμένου να διασφαλίσει ότι αυτό πληροί το κριτήριο της αποτρεπτικότητας κατά το άρθρο 83, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ, λαμβάνοντας ιδίως υπόψη τον σχετικό κύκλο εργασιών της ACCOR<sup>98</sup>.

## ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Το ΕΣΠΑ δίνει εντολή στην ΕΑ της Γαλλίας να επανεκτιμήσει το προβλεπόμενο διορθωτικό μέτρο όσον αφορά το διοικητικό πρόστιμο σύμφωνα με τα συμπεράσματα στα οποία κατέληξε το ΕΣΠΑ και συγκεκριμένα:

- ο σχετικός κύκλος εργασιών είναι ο κύκλος εργασιών που αντιστοιχεί στο οικονομικό έτος που προηγείται της ημερομηνίας της τελικής απόφασης που ελήφθη από την LSA σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ (σημεία 58-63),
- να διασφαλίσει την αναλογικότητα του προστίμου σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, λαμβάνοντας υπόψη στη δεσμευτική απόφαση, το σχετικό κύκλο εργασιών της ACCOR (σημεία 64-72),
- να επανεκτιμήσει τα στοιχεία στα οποία στηρίχθηκε για τον υπολογισμό του ύψους του προστίμου προκειμένου να διασφαλίσει ότι αυτό πληροί το κριτήριο της αποτρεπτικότητας κατά το άρθρο 83, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ, λαμβάνοντας ιδίως υπόψη τον σχετικό κύκλο εργασιών της ACCOR (σημεία 73-78).

## 6 ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

79. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω και σύμφωνα με το καθήκον που προβλέπεται από το άρθρο 70 παράγραφος 1 στοιχείο κα) του ΓΚΠΔ περί έκδοσης δεσμευτικών αποφάσεων δυνάμει του άρθρου 65 του ίδιου κανονισμού, το ΕΣΠΑ εκδίδει την ακόλουθη δεσμευτική απόφαση σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ:
- Το ΕΣΠΑ αποφασίζει ότι η ένσταση της ΕΑ της Πολωνίας, η οποία αμφισβητεί το ύψος του προστίμου που επιβλήθηκε από την ΕΑ της Γαλλίας στο σχέδιο απόφασής της, πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου

<sup>97</sup> Ό.π.

<sup>98</sup> Στο πλαίσιο αυτό, το ΕΣΠΑ υπενθυμίζει ότι, κατά την έκδοση της τελικής της απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Γαλλίας πρέπει να λάβει υπόψη τον ετήσιο κύκλο εργασιών της ACCOR για το 2021. Βλ. παράγραφο 63 ανωτέρω.

4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ όσον αφορά τους ισχυρισμούς της ΕΑ της Πολωνίας ότι το σχέδιο απόφασης i) δεν περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τον σχετικό κύκλο εργασιών για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου· ii) όσον αφορά την αναλογικότητα του προστίμου, δεν θα πρέπει να χορηγηθεί μείωση του προστίμου στην ACCOR παρά τις ζημιές που κατέγραψε κατά τη διάρκεια της πανδημίας Covid-19· και iii) προτείνει πρόστιμο που δεν πληροί την απαίτηση αποτρεπτικότητας που ορίζεται στο άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.

- Στο πλαίσιο αυτό, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι i) στην τελική της απόφαση η ΕΑ της Γαλλίας πρέπει να λάβει υπόψη τον κύκλο εργασιών της ACCOR του προηγούμενου έτους, δηλαδή του 2021· ii) μολονότι η ΕΑ της Γαλλίας δεν υποχρεούται να επαληθεύσει τη φερεγγυότητα της ACCOR, θα πρέπει, προκειμένου να διασφαλιστεί η αναλογικότητα του προστίμου, να λάβει υπόψη την οικονομική κατάσταση της ACCOR με βάση τον σχετικό κύκλο εργασιών της εν λόγω επιχείρησης, χωρίς να θεωρεί την εν λόγω μείωση του κύκλου εργασιών ως ελαφρυντικό παράγοντα βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ και iii) το πρόστιμο δεν πληροί την απαίτηση ότι λειτουργεί αποτρεπτικά σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ και, για τον λόγο αυτό, δίνει εντολή στην ΕΑ της Γαλλίας να επανεκτιμήσει τα στοιχεία στα οποία βασίστηκε για τον υπολογισμό του ποσού του προστίμου, προκειμένου να διασφαλίσει ότι αυτό πληροί το κριτήριο της αποτρεπτικότητας βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, λαμβάνοντας υπόψη, ιδίως, τον σχετικό κύκλο εργασιών της ACCOR.
- Το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι η ΕΑ της Γαλλίας δεν υποχρεούται να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της βάσει του μέρους της ένστασης σχετικά με την αρχή της αναλογικότητας σε σχέση με τη σοβαρότητα της παράβασης [άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ], καθώς δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

## 7 ΤΕΛΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

80. Η παρούσα δεσμευτική απόφαση απευθύνεται στην ΕΑ της Γαλλίας και στις CSA. Η ΕΑ της Γαλλίας πρέπει να εκδώσει την τελική απόφασή της βάσει της παρούσας δεσμευτικής απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ.
81. Όσον αφορά το μέρος της ένστασης που δεν θεωρείται ότι πληροί τις απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ δεν λαμβάνει καμία θέση σχετικά με το βάσιμο των ουσιωδών ζητημάτων που εγείρονται από αυτή. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι η παρούσα απόφασή του δεν θίγει τις αξιολογήσεις που μπορεί να κληθεί το ίδιο να πραγματοποιήσει σε άλλες υποθέσεις, μεταξύ άλλων με τα ίδια μέρη, λαμβανομένου υπόψη του περιεχομένου του σχετικού σχεδίου απόφασης και των ενστάσεων που εγείρονται από τις CSA.
82. Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Γαλλίας οφείλει να κοινοποιήσει την τελική απόφασή της στην πρόεδρο εντός ενός μηνός μετά τη λήψη της δεσμευτικής απόφασης.
83. Αφού η ΕΑ της Γαλλίας προβεί στην εν λόγω κοινοποίηση, η δεσμευτική απόφαση θα δημοσιεύεται σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ.
84. Σύμφωνα με το άρθρο 70 παράγραφος 1 στοιχείο κε) του ΓΚΠΔ, η τελική απόφαση της ΕΑ της Γαλλίας που κοινοποιείται στο ΕΣΠΔ θα συμπεριληφθεί στο μητρώο των αποφάσεων που υπόκεινται στον μηχανισμό συνεκτικότητας.

Για το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων



Η Πρόεδρος

(Andrea Jelinek)