

Zavezujoča odločitev odbora (člen 65)



Zavezujoča odločitev 1/2021 o sporu, ki je nastal glede osnutka odločitve irskega nadzornega organa v zvezi z družbo WhatsApp Ireland v skladu s členom 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov

Sprejeta 28. julija 2021

Kazalo

1	Povzetek spora	6
2	Pogoji za sprejetje zavezujoče odločitve	8
2.1	Ugovor(i), ki so ga (jih) izrazili zadevni nadzorni organi glede osnutka odločitve.....	9
2.2	Vodilni nadzorni organ ne upošteva ustreznih in utemeljenih ugovorov v osnutku odločitve ali meni, da ugovori niso ustrezni ali utemeljeni.....	9
2.3	Sklep o pristojnosti EOVP	9
3	Pravica do dobrega upravljanja.....	10
4	Struktura zavezujoče odločitve	11
5	O kršitvah Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki jih je ugotovil vodilni nadzorni organ	11
5.1	O ugotovitvah kršitve člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov pri informacijah o zakonitih interesih, za uveljavljanje katerih si prizadeva upravljavec ali tretja oseba.....	11
5.1.1	Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve	11
5.1.2	Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi	13
5.1.3	Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov.....	14
5.1.4	Analiza EOVP	14
6	O postopku IZGUBNEGA zgoščevanja (<i>Lossy Hashing</i>)	20
6.1	Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve	20
6.2	Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi	21
6.3	Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov.....	27
6.4	Analiza EOVP	28
6.4.1	Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni	28
6.4.2	Ocena vsebine	31
7	O morebitnih nadaljnjih (ali alternativnih) kršitvah Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki jih ugotovijo zadevni nadzorni organi	35
7.1	Ugovori, ki se nanašajo na področje preiskave	35
7.1.1	Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve	35
7.1.2	Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi	35
7.1.3	Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov.....	36
7.1.4	Analiza EOVP	38
7.2	Ugovori, ki se nanašajo na dodatno kršitev člena 5(1)(a)/5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov.....	39
7.2.1	Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve	39
7.2.2	Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi	39
7.2.3	Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov.....	39
7.2.4	Analiza EOVP	40

7.3	Ugovori, ki se nanašajo na dodatno kršitev člena 13(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov.....	46
7.3.1	Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve	46
7.3.2	Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi	46
7.3.3	Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov.....	46
7.3.4	Analiza EOVP	47
7.4	Ugovori, ki se nanašajo na postopek izgubnega zgoščevanja	49
7.4.1	Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve	49
7.4.2	Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi	49
7.4.3	Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov.....	49
7.4.4	Analiza EOVP	49
8	O popravljalnih ukrepih, ki jih je določil vodilni nadzorni organ, zlasti o predlagani odredbi o zagotovitvi skladnosti obdelave	52
8.1	Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve	52
8.2	Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi	53
8.3	Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov.....	53
8.4	Analiza EOVP	54
8.4.1	Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni	54
8.4.2	Ocena vsebine	56
9	O popravljalnih ukrepih – zlasti o upravni globi.....	58
9.1	Predhodna vprašanja: promet za predhodno poslovno leto	58
9.1.1	Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve	58
9.1.2	Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi	59
9.1.3	Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov.....	59
9.1.4	Analiza EOVP	61
9.2	Razlaga člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov.....	65
9.2.1	Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve	65
9.2.2	Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi	65
9.2.3	Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov.....	65
9.2.4	Analiza EOVP	67
9.3	Uporaba meril iz člena 83(1) in (2) Splošne uredbe o varstvu podatkov	70
9.3.1	Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve	70
9.3.2	Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi	72
9.3.3	Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov.....	74
9.3.4	Analiza EOVP	76
9.4	Vnovična ocena upravne globe	89
10	Zavezujoča odločitev	90

11	Končne pripombe	92
----	-----------------------	----

Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju členov 63 in 65(1)(a) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju: Splošna uredba o varstvu podatkov)¹,

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu, kakor je bil spremenjen s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018²,

ob upoštevanju členov 11 in 22 svojega poslovnika,

ob upoštevanju naslednjega:

(1) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov (v nadaljevanju: **EOVP** ali **odbor**) je zagotavljati skladno uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov v celotnem EGP. V ta namen člen 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da vodilni nadzorni organ sodeluje z drugimi zadevnimi nadzornimi organi ter si prizadeva za soglasje, da si vodilni nadzorni organ in zadevni nadzorni organi izmenjujejo vse ustrezne informacije, ter da vodilni nadzorni organ brez odlašanja posreduje ustrezne informacije o zadevi drugim zadevnim nadzornim organom. Vodilni nadzorni organ nemudoma predloži osnutek odločitve drugim zadevnim nadzornim organom v mnenje in ustrezno upošteva njihova stališča.

(2) Kadar je kateri koli zadevni nadzorni organ dal ustrezen in utemeljen ugovor glede osnutka odločitve v skladu s členoma 4(24) in 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov ter vodilni nadzorni organ ne namerava upoštevati ustreznega in utemeljenega ugovora ali meni, da ugovor ni ustrezen ali utemeljen, vodilni nadzorni organ zadevo predloži mehanizmu za skladnost iz člena 63 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

(3) V skladu s členom 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov EOVP izda zavezujočo odločitev za vse zadeve, na katere se nanaša ustrezen in utemeljen ugovor, zlasti kadar gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov.

(4) Zavezujoča odločitev EOVP se sprejme z dvotretjinsko večino njegovih članov v skladu s členom 65(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s členom 11(4) poslovnika EOVP v enem mesecu od prvega delovnega dne po sprejetju odločitve predsednika in pristojnega nadzornega organa, da je dokumentacija popolna. Rok se lahko z odločitvijo predsednika na njegovo lastno pobudo ali na zahtevo najmanj ene tretjine članov EOVP podaljša za nadaljnji mesec, pri čemer se upošteva kompleksnost zadeve.

(5) Če EOVP kljub takemu podaljšanju ni mogel sprejeti odločitve v roku, v skladu s členom 65(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov to stori v dveh tednih po izteku podaljšanja z navadno večino svojih članov.

¹ UL L 119, 4. 5. 2016, str. 1.

² Sklice na „države članice“ in „EU“ v tej odločitvi je treba razumeti kot sklice na „države članice EGP“ oziroma „EGP“.

SPREJEL NASLEDNJO ZAVEZUJOČO ODLOČITEV:

1 POVZETEK SPORA

1. Ta dokument vsebuje zavezujočo odločitev, ki jo je EOVP sprejel v skladu s členom 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Odločitev se nanaša na spor, ki izhaja iz osnutka odločitve (v nadaljevanju: **osnutek odločitve**), ki jo je izdal **irski nadzorni organ** („komisija za varstvo podatkov“), v nadaljevanju tudi: **vodilni nadzorni organ**, in poznejše ugovore, ki so jih dali številni zadevni nadzorni organi: nemški zvezni nadzorni organ („*Der Bundesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit*“), nemški nadzorni organ za Baden-Württemberg („*Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg*“), francoski nadzorni organ („*Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*“), madžarski nadzorni organ („*Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság*“), italijanski nadzorni organ („*Garante per la protezione dei dati personali*“), nizozemski nadzorni organ („*Autoriteit Persoonsgegevens*“), poljski nadzorni organ („*Urząd Ochrony Danych Osobowych*“) in portugalski nadzorni organ („*Comissão Nacional de Proteção de Dados*“). Obravnavani osnutek odločitve se nanaša na „preiskavo na lastno pobudo“ (v nadaljevanju: **preiskava**), ki jo je irski nadzorni organ sprožil 10. decembra 2018 o tem, ali je WhatsApp Ireland Limited, družba s sedežem v Dublinu na Irskem (v nadaljevanju: **družba WhatsApp IE**), izpolnila obveznosti v skladu s členi 12, 13 in 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov.
2. Preiskava irskega nadzornega organa je bila omejena na storitve družbe WhatsApp IE za potrošnike in se ne nanaša na storitev „WhatsApp za podjetja“³. Odločitev irskega nadzornega organa, da sproži preiskavo, je bila sprejeta zaradi skupne teme, ki se je ponavljala v številnih pritožbah, prejetih od posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, (od uporabnikov in neuporabnikov⁴) v zvezi z dejavnostmi obdelave podatkov družbe WhatsApp IE, ter zahteve nemškega nadzornega organa za medsebojno pomoč v skladu s členom 61 Splošne uredbe o varstvu podatkov, in sicer zaradi pomislekov glede preglednosti⁵. Vendar je irski nadzorni organ pojasnil, da je bila ta preiskava opravljena na lastno pobudo in se ni nanašala na nobeno določeno ali posamezno pritožbo, pomislek ali zahtevo, ter da ti za namene preiskave niso bili upoštevani, če so predmet ločenih postopkov obravnave pritožb⁶.
3. Irski nadzorni organ je v osnutku odločitve navedel, da je preveril, ali je irski nadzorni organ pristojen, da deluje kot vodilni nadzorni organ v smislu Splošne uredbe o varstvu podatkov za namen čezmejnih dejavnosti obdelave osebnih podatkov, ki jih izvaja družba WhatsApp IE⁷.
4. Naslednja preglednica vsebuje povzetek dogodkov, ki so del postopka in ki so pripeljali do predložitve zadeve mehanizmu za skladnost.

December 2018– september 2019	Poseben postopek, ki ga je uporabil irski nadzorni organ v tej določeni preiskavi, je najprej vključeval oceno, ki jo je opravila preiskovalka v okviru irskega nadzornega organa (v nadaljevanju: preiskovalka).
----------------------------------	---

³ Osnutek odločitve, odstavek 17.

⁴ Opomba: izraz „neuporabnik“ je irski nadzorni organ ves čas preiskave uporabljal za označitev posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ki pri družbi WhatsApp nima uporabniškega računa, in tako se uporablja tudi v tej odločitvi.

⁵ Osnutek odločitve, odstavek 3.

⁶ Osnutek odločitve, odstavki 3–5.

⁷ Osnutek odločitve, odstavek 16.

	<p>Področje in pravna podlaga preiskave sta bila navedena v obvestilu o začetku preiskave, ki je bilo družbi WhatsApp IE poslano 10. decembra 2018.</p> <p>Preiskovalka je po izmenjavi informacij in stališč z družbo WhatsApp IE zabeležila predlagane ugotovitve v osnutku poročila o preiskavi z dne 30. maja 2019.</p> <p>Družba WhatsApp IE je odgovorila na vsebino osnutka poročila o preiskavi s predložitvijo stališč 1. julija 2019.</p> <p>Preiskovalka je 9. septembra 2019 izdala končno poročilo o preiskavi („končno poročilo“), ki ga je skupaj z dokumentacijo o preiskavi posredovala odločevalcu irskega nadzornega organa, pristojnemu za odločanje o obstoju kršitve oziroma kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov ter o morebitni uporabi popravljalnih pooblastil (v nadaljevanju: odločevalec).</p>
<i>Oktober 2019– oktober 2020</i>	<p>Irski nadzorni organ je 4. oktobra 2019 obvestil družbo WhatsApp IE o začetku faze odločanja.</p> <p>Irski nadzorni organ je 21. maja 2020 posredoval družbi WhatsApp IE predhodni osnutek odločitve, v katerem so bila navedena njegova predhodna stališča o obstoju ene ali več kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov.</p> <p>Irski nadzorni organ je 20. avgusta 2020 posredoval družbi WhatsApp IE dopolnilni osnutek odločitve o morebitni uporabi popravljalnih pooblastil.</p> <p>Družba WhatsApp IE je 6. julija 2020 predložila stališča o predhodnem osnutku odločitve („stališča družbe WhatsApp o predhodnem osnutku“) in 1. oktobra 2020 o dopolnilnem osnutku odločitve („stališča družbe WhatsApp o dopolnilnem osnutku“).</p> <p>Irski nadzorni organ je upošteval oba sklopa stališč pri dokončnem oblikovanju končnih različic predhodnega in dopolnilnega osnutka odločitve, ki ju je združil v končni osnutek odločitve (v nadaljevanju: osnutek odločitve).</p>
<i>December 2020– januar 2021</i>	<p>Osnutek odločitve je bil 24. decembra 2020 razposlan zadevnim nadzornim organom.</p> <p>Zadevni nadzorni organi so vložili številne ugovore v skladu s členom 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov (natančneje, nemški nadzorni organ, nemški nadzorni organ za Baden-Württemberg ter francoski, madžarski, italijanski, nizozemski, poljski in portugalski nadzorni organ). Izmenjanih je bilo tudi več pripomb.</p>
<i>Januar 2021– marec 2021</i>	<p>Irski nadzorni organ je ocenil prejete ugovore in pripombe ter družbo WhatsApp IE pozval, naj predloži stališča v zvezi s posebnim podsklopom ugovorov, vloženih glede učinkovitosti posebnega postopka anonimiziranja. Ta stališča je družba WhatsApp IE predložila 10. marca 2021.</p>
<i>April 2021</i>	<p>Irski nadzorni organ je izdal odgovore na ugovore, vključno s predlogi kompromisnih stališč, ter o njih 1. aprila 2021 obvestil zadevne nadzorne organe v enotnem dokumentu (v nadaljevanju: sestavljene odgovor irskega nadzornega organa). Zadevni nadzorni organi so bili istega dne obveščeni tudi o stališčih družbe WhatsApp IE glede postopka anonimiziranja. Irski nadzorni organ je zadevne nadzorne organe pozval, naj svoja stališča predložijo do 20. aprila 2021. Na zahtevo nizozemskega nadzornega organa je irski nadzorni organ 19. aprila 2021 zadevnim nadzornim organom predložil začasno revidirano različico dela 1 osnutka odločitve, da bi se zagotovila večja jasnost glede mogočega prenosa predlogov kompromisnih stališč v prakso.</p>

	<p>Italijanski nadzorni organ je v odgovoru na sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa umaknil enega od svojih ugovorov.</p> <p>Po mnenju irskega nadzornega organa so odgovori zadevnih nadzornih organov pojasnili, da prav nobeno predlagano kompromisno stališče ni bilo sprejemljivo za vse zadevne nadzorne organe. Irski nadzorni organ se je odločil, da ne upošteva nobenega ugovora in da ugovore predloži EOVP v odločanje v skladu s členom 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov.</p>
	<p>Družba WhatsApp IE je bila 23. aprila 2021 pozvana, naj uveljavlja pravico do izjasnitve glede celotnega gradiva, za katero je irski nadzorni organ predlagal, naj se predloži odboru, in 28. maja 2021 predložila svoja stališča („stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65“).</p>

5. Irski nadzorni organ je 3. junija 2021 sprožil postopek reševanja spora z uporabo informacijskega sistema za notranji trg (IMI)⁸. Potem ko je vodilni nadzorni organ to zadevo predložil EOVP v skladu s členom 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov, je sekretariat EOVP v imenu predsednika EOVP ocenil popolnost dokumentacije v skladu s členom 11(2) poslovnika EOVP. Sekretariat EOVP je navezal stik z irskim nadzornim organom ter ga zaprosil, naj v sistem IMI predloži dodatne dokumente in informacije ter potrdi popolnost dokumentacije. Irski nadzorni organ je zagotovil dokumente in informacije ter potrdil popolnost dokumentacije. Zlasti pomembna zadeva, ki jo je preučil sekretariat EOVP, je bila pravica do izjasnitve iz člena 41(2)(a) Listine EU o temeljnih pravicah. Sekretariat se je 11. junija 2021 obrnil na irski nadzorni organ z dodatnimi vprašanji, da bi ta med drugim potrdil, da je družba WhatsApp IE dobila priložnost za uveljavljanje pravice, da se izjasni glede vseh dokumentov, predloženih EOVP v odločanje. Irski nadzorni organ je to istega dne potrdil, ter pri tem tudi zagotovil potrditev za vse dokumente, na katere se nanaša pravica družbe do izjasnitve, ter dodatna dokazila o korespondenci med družbo WhatsApp IE in irskim nadzornim organom⁹. Dodatne podrobnosti o tem so na voljo v oddelku 3 spodaj.
6. Potem ko sta irski nadzorni organ in predsednica EOVP potrdila popolnost dokumentacije, je sekretariat EOVP dokumentacijo 14. junija 2021 razposlal članom EOVP.
7. Predsednica EOVP se je v skladu s členom 65(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s členom 11(4) poslovnika EOVP odločila, da zaradi kompleksnosti vsebine privzeti časovni okvir enega meseca podaljša za en mesec.

2 POGOJI ZA SPREJETJE ZAVEZUJOČE ODLOČITVE

8. Splošni pogoji za sprejetje zavezujoče odločitve EOVP so določeni v členih 60(4) in 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁰.

⁸ Informacijski sistem za notranji trg (IMI) je informacijski in komunikacijski sistem iz člena 17 poslovnika EOVP.

⁹ Med dokumenti, ki jih je poslal irski nadzorni organ, so bili dopisi upravljavca, ki potrjujejo prejem zadevnih dokumentov in predložitve njegovih stališč.

¹⁰ V skladu s členom 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov bo odbor izdal zavezujočo odločitev, če je nadzorni organ dal ustrezen in utemeljen ugovor osnutku odločitve vodilnega nadzornega organa in je vodilni nadzorni organ tak ugovor zavrnil kot neustrezen ali neutemeljen.

2.1 Ugovor(i), ki so ga (jih) izrazili zadevni nadzorni organi glede osnutka odločitve

9. EOVP ugotavlja, da so zadevni nadzorni organi vložili ugovore glede osnutka odločitve prek informacijskega in komunikacijskega sistema iz člena 17 poslovnika EOVP. Ugovori so bili vloženi v skladu s členom 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
10. Natančneje, zadevni nadzorni organi so vložili ugovore glede: kršitve člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov; sklepa iz osnutka odločitve, da se podatki neuporabnikov, za katere se uporabi poseben postopek, štejejo za anonimizirane podatke, in posledicami njihove drugačne razvrstitve; neugotovitve kršitve člena 13(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov; področja preiskave in/ali morebitnih dodatnih kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov; odredbe o skladnosti, ki jo je izdal irski nadzorni organ; izračuna predlagane globe, natančneje: v zvezi s predhodnimi vprašanji, razlago člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov ter z upoštevanjem dejavnikov iz člena 83(1) in (2) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

2.2 Vodilni nadzorni organ ne upošteva ustreznih in utemeljenih ugovorov v osnutku odločitve ali meni, da ugovori niso ustrezni ali utemeljeni

11. Irski nadzorni organ je 1. aprila 2021 zadevnim nadzornim organom predložil sestavljeni odgovor, v katerem je predstavil svojo oceno ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi, vključno s pojasnilom, ali jih šteje za „ustrezne in utemeljene“, ter predlagal nekatera kompromisna stališča.
12. Italijanski nadzorni organ je v odgovoru na sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa umaknil enega od svojih ugovorov, ker je menil, da so pojasnila irskega nadzornega organa v sestavljenem odgovoru prepričljiva. Za ta ugovor se zato ne šteje, da je del obravnavanega spora.
13. Po mnenju irskega nadzornega organa je bilo iz odgovorov, prejetih od zadevnih nadzornih organov v zvezi z drugimi ugovori, razvidno, da prav nobeno predlagano kompromisno stališče ni sprejemljivo za vse zadevne nadzorne organe. V skladu s členom 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov je irski nadzorni organ zadevo predložil mehanizmu za skladnost EOVP za reševanje sporov v skladu s členom 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov. V dopisu sekretariatu EOVP glede predložitve spora EOVP v skladu s členom 65 Splošne uredbe o varstvu podatkov¹¹ je pojasnil, da se je odločil, da ugovorov zadevnih nadzornih organov ne bo upošteval.

2.3 Sklep o pristojnosti EOVP

14. Obravnavani primer izpolnjuje elemente iz člena 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj je več zadevnih nadzornih organov vložilo ugovor osnutku odločitve vodilnega nadzornega organa v skladu s členom 60(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov, vodilni nadzorni organ pa ugovorov ni upošteval ali jih je zavrnil kot neustrezne ali neutemeljene.
15. EOVP je zato pristojen za sprejetje zavezujoče odločitve, ki velja za vse zadeve, na katere se nanašajo ustrezni in utemeljeni ugovori, zlasti kadar gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov¹².

¹¹ Dopis sekretariatu EOVP z dne 2. junija 2021. Spor je bil sistemu IMI predložen 3. junija 2021.

¹² Člen 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Nekateri zadevni nadzorni organi so predložili pripombe in ne ugovorov kot takih, zato jih EOVP ni upošteval.

3 PRAVICA DO DOBREGA UPRAVLJANJA

16. Za EOVP se uporablja člen 41 Listine EU o temeljnih pravicah (pravica do dobrega upravljanja). To izraža tudi člen 11(1) poslovnika EOVP¹³. Dodatne podrobnosti so na voljo v Smernicah EOVP o členu 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁴.
17. Člen 65(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da se odločitev EOVP „*utemelji ter naslovi na vodilni nadzorni organ in vse zadevne nadzorne organe ter je za vse zavezujoča*“. Člen 65(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov izraža dejstvo, da je cilj zavezujoče odločitve EOVP rešiti spor med dvema ali več nacionalnimi nadzornimi organi¹⁵. Njen cilj ni, da se neposredno naslovi na katero koli tretjo osebo. Ker je odločitev, ki jo sprejme EOVP, v tem primeru zavezujoča za vodilni nadzorni organ in je lahko odločilna za izid postopka na nacionalni ravni, lahko vpliva na interese oseb, vključenih v postopek, katerega rezultat je bil osnutek odločitve, na primer upravljavca, na katerega je naslovljena končna odločitev vodilnega nadzornega organa¹⁶.
18. Vendar pa je EOVP, da bi obravnaval morebitne negativne posledice svoje odločitve za družbo WhatsApp IE, ocenil, ali je ta imela možnost uveljavljati pravico do izjasnitve glede postopka, ki ga je vodil vodilni nadzorni organ, zlasti, ali je imela možnost dejansko predstaviti svoja stališča o predmetu spora, ki naj bi ga rešil EOVP, ter ali so ji bili posredovani vsi dokumenti, prejeti v tem postopku, ki jih bo upošteval EOVP pri sprejetju odločitve¹⁷.
19. Ker je irski nadzorni organ družbo WhatsApp IE že zaslišal o predmetu spora, ki naj bi ga rešil EOVP, ter o vseh dokumentih, ki jih je EOVP prejel v tem postopku in uporabil za sprejetje odločitve, vključno z ugovori osnutku odločitve¹⁸, ter da je vodilni nadzorni organ odboru EOVP v skladu s členom 11(2) poslovnika EOVP¹⁹ posredoval pisne pripombe družbe WhatsApp IE glede vprašanj iz tega posebnega osnutka odločitve, je EOVP prepričan, da je bil spoštovan člen 41 Listine EU o temeljnih pravicah.

¹³ Poslovnik EOVP, sprejet 25. maja 2018, nazadnje spremenjen in sprejet 8. oktobra 2020.

¹⁴ Smernice EOVP 03/2021 o uporabi člena 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, sprejete 13. aprila 2021 (različica za javno posvetovanje) (v nadaljevanju: **smernice o členu 65(1)(a)**), odstavki 94–108.

¹⁵ Smernice o členu 65(1)(a), odstavek 97.

¹⁶ Smernice o členu 65(1)(a), odstavek 98 in 99.

¹⁷ Glej tudi smernice o členu 65(1)(a), odstavek 105 in 106. Glede tega je bilo potrjeno, da je bila družbi WhatsApp IE zagotovljena pravica do izjasnitve glede predhodnega osnutka odločitve, dopolnilnega osnutka odločitve, ugovorov in pripomb zadevnih nadzornih organov, sestavljenega odgovora irskega nadzornega organa, pripomb, izmenjanih med zadevnimi nadzornimi organi v odzivu nanj, ter začasno spremenjenega izvlečka dela I osnutka odločitve irskega nadzornega organa. Irski nadzorni organ je potrdil, da je upošteval stališča družbe WhatsApp IE o predhodnem osnutku odločitve in o dopolnilnem osnutku odločitve pri njuni združitvi v sestavljeni osnutek. Izvod sestavljenega osnutka je bil družbi WhatsApp IE predložen 24. decembra 2020. Družba WhatsApp IE je v svoja stališča v odzivu na gradivo, ki naj bi se predložilo EOVP za namen tega postopka iz člena 65 Splošne uredbe o varstvu podatkov, vključila tudi dodatna stališča glede sestavljenega osnutka. V dopisu z dne 9. junija 2021 je izrecno potrdila, da je imela možnost predložiti svoja stališča glede sestavljenega osnutka.

¹⁸ Smernice o členu 65(1)(a), odstavek 105.

¹⁹ Poslovnik EOVP, sprejet 25. maja 2018, nazadnje spremenjen in sprejet 8. oktobra 2020.

4 STRUKTURA ZAVEZUJOČE ODLOČITVE

20. EOVP za vsak vložen ugovor najprej oceni, ali se lahko šteje za „ustrezen in utemeljen ugovor“ v smislu člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot je pojasnjeno v Smernicah o konceptu ustreznega in utemeljenega ugovora²⁰.
21. Kadar EOVP ugotovi, da ugovor ne izpolnjuje zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, v tem konkretnem primeru ne sprejme stališča glede vsebine katerega koli bistvenega vprašanja iz zadevnega ugovora. EOVP bo analiziral vsebino bistvenih vprašanj iz vseh ugovorov, ki jih šteje za ustrezne in utemeljene²¹.
22. EOVP poudarja, da njegova trenutna odločitev ne posega v ocene, ki jih bo morda moral opraviti v drugih primerih, vključno z istimi strankami, ob upoštevanju vsebine zadevnega osnutka odločitve in ugovorov zadevnih nadzornih organov.

5 O KRŠITVAH SPLOŠNE UREDBE O VARSTVU PODATKOV, KI JIH JE UGOTOVIL VODILNI NADZORNI ORGAN

5.1 O ugotovitvah kršitve člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov pri informacijah o zakonitih interesih, za uveljavljanje katerih si prizadeva upravljavec ali tretja oseba.

5.1.1 Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve

23. Irski nadzorni organ je v osnutku odločitve v okviru ocene skladnosti s členom 13(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov analiziral informacije, ki jih je zagotovila družba WhatsApp IE in se nanašajo na uveljavljanje pravne podlage iz člena 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov²². Te informacije je nato ocenil tudi glede na zahteve iz člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov²³. Odlomke iz obvestila o pravni podlagi je opredelil glede na pravno podlago iz člena 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov (zakoniti interesi), kot sledi²⁴:

„Druge pravne podlage, ki jih uveljavljamo v nekaterih primerih pri obdelavi vaših podatkov, so:

...

Naši zakoniti interesi ali zakoniti interesi tretje osebe, če jih ne odtehtajo vaši interesi ali temeljne pravice in svoboščine („zakoniti interesi“):

Za mladoletnike (v večini držav EU mlajši od 18 let), ki imajo zgolj omejeno sposobnost sklenitve izvršljive pogodbe, osebnih podatkov morda ne bomo mogli obdelovati na podlagi potrebe po izvajanju pogodbe. Kadar taka oseba uporablja naše storitve, so naši zakoniti interesi:

-) zagotavljati, izboljševati, prilagajati in podpirati svoje storitve, kot je opisano v oddelku Naše storitve;
-) spodbujati varnost in zaščito ter
-) komunicirati z vami, na primer o vprašanjih, povezanih s storitvami.

²⁰ Smernice EOVP 9/2020 o konceptu ustreznega in utemeljenega ugovora, različica 2, sprejeta 9. marca 2021, (v nadaljevanju: **smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru**).

²¹ Glej Smernice EOVP 03/2021 o uporabi člena 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, sprejete 13. aprila 2021 (različica za javno posvetovanje) (v nadaljevanju: **smernice o členu 65(1)(a)**), odstavek 63 („EOVP bo za vsak vložen ugovor ocenil, ali ugovor izpolnjuje zahteve iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, in če jih bo, bo njegovo vsebino obravnaval v zavezujoči odločitvi.“)

²² Osnutek odločitve, odstavek 341.

²³ Osnutek odločitve, odstavki 397–399.

²⁴ Besedilo vsebuje več vdelenih povezav (na primer pod „Produkti Facebookovih družb“ ali „Naše storitve“), ki vodijo do dodatnih informacij.

Pri tej obdelavi podatkov uveljavljamo naslednje zakonite interese:

- J) *ustvarjati, zagotavljati, podpirati in vzdrževati inovativne storitve in funkcije, ki mladoletnikom omogočajo, da se izrazijo, komunicirajo, odkrivajo ter ukvarjajo z informacijami in zadevami, ki ustrezajo njihovim interesom, gradijo skupnost ter uporabljajo orodja in funkcije, ki spodbujajo njihovo dobro počutje;*
- J) *zaščititi svojo platformo in mrežo, preveriti uporabniške račune in dejavnost, preprečevati škodljivo ravnanje, odkrivati in preprečevati neželeno elektronsko pošto in druge slabe izkušnje ter ohranjati svoje storitve in vse produkte Facebookovih družb brez škodljive ali neprimerne vsebine, preiskovati sumljivo dejavnost ali kršitve pogojev ali politik ter zaščititi mladoletnike, vključno s preprečevanjem izkoriščanja ali drugih oblik škodovanja, za katere so lahko ti posamezniki še zlasti ranljivi.*

Za vse ljudi, vključno z mladoletniki:

- J) **Za zagotavljanje meritev, analitičnih podatkov in drugih poslovnih storitev, kjer obdelujemo podatke kot upravljavec.** Pri tej obdelavi podatkov uveljavljamo naslednje zakonite interese:
 - o *zagotavljati točno in zanesljivo poročanje podjetjem in drugim partnerjem, zagotavljati pravilno določanje cen in statistične podatke o uspešnosti ter prikazati vrednost, ki jo naši partnerji ustvarijo z našimi storitvami; ter*
 - o *podjetjem in drugim partnerjem v njihovem interesu pomagati razumeti njihove stranke in izboljšati poslovanje, potrjevati naše modele določanja cen, oceniti učinkovitost in razširjanje njihovih storitev in sporočil ter razumeti, kako ljudje na naših storitvah vzpostavijo interakcijo z njimi.*
- J) **Za zagotavljanje trženjske komunikacije z vami.** Pri tej obdelavi podatkov uveljavljamo naslednje zakonite interese:
 - o *spodbujati produkte Facebookovih družb in izvajati neposredno trženje;*
- J) **izmenjevati informacije z drugimi, vključno z organi kazenskega pregona, in odgovarjati na poizvedbe, ki temeljijo na pravni podlagi.** Več informacij je na voljo v naši politiki o varstvu osebnih podatkov v oddelku Zakonodaja in zaščita. Pri tej obdelavi podatkov uveljavljamo naslednje zakonite interese:
 - o *preprečevati in obravnavati goljufije, nedovoljeno uporabo produktov Facebookovih družb, kršitve naših pogojev in politik ali drugo škodljivo ali nezakonito dejavnost; zaščititi sebe (vključno z našimi pravicami, premoženjem ali produkti), naše uporabnike ali druge, vključno v okviru regulativnih in drugih preiskav; ali preprečevati smrti ali neposredne telesne poškodbe.*
- J) **izmenjevati informacije s Facebookovimi družbami za spodbujanje varnosti in zaščite.** Več informacij je na voljo v naši politiki o varstvu osebnih podatkov v oddelku „Kako sodelujemo z drugimi Facebookovimi družbami“. Pri tej obdelavi podatkov uveljavljamo naslednje zakonite interese:
 - o *zaščititi sisteme in boj proti neželeni elektronski pošti, grožnjam, zlorabam ali kršitvam ter spodbujati varnost in zaščito produktov Facebookovih družb.“*

24. Glede načina zagotovitve teh informacij je v osnutku odločitve poudarjeno, da so zagotovljene v več alinejah pod opredeljenimi cilji in da tako lahko uporabnik jasno ugotovi, kateri zakoniti interesi se uveljavljajo pod posameznim opredeljenim ciljem²⁵.
25. Preiskovalka je izrazila, da je po njenem mnenju zahteva iz člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov „kumulativna zahteva, kar pomeni, da se odstavka (c) in (d) člena 13(1) uporabljata skupaj, da se upravljavcu podatkov naloži zahteva, da mora navesti namene obdelave v zvezi z zakonitimi interesi kot pravno podlago, skupaj z zakonitimi interesi, ki jih uveljavlja pri izvajanju dejanj obdelave podatkov“²⁶.
26. Preiskovalka je predlagala ugotovitev kršitve člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov skupaj z ugotovitvijo kršitve člena 13(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov²⁷. V fazi odločanja je irski

²⁵ Osnutek odločitve, odstavek 398.

²⁶ Osnutek odločitve, odstavek 392.

²⁷ Osnutek odločitve, odstavka 393 in 394.

nadzorni organ sprejel bolj šablonski pristop (v primerjavi s fazo preiskave²⁸) k oceni obsega, v katerem družba WhatsApp IE izpolnjuje zahteve iz člena 13 Splošne uredbe o varstvu podatkov, pri čemer je posamezno ocenil informacije, zagotovljene v skladu z zahtevami iz vsakega odstavka člena 13 Splošne uredbe o varstvu podatkov. Odločevalec je na podlagi tega pristopa sprejel ugotovitev o neskladnosti s členom 13(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ugotovitev kršitve člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov pa je zavrnil. V osnutku odločitve je bilo v okviru ocene skladnosti s členom 13(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov potrjeno, da morajo biti cilji podrobneje opisani²⁹.

27. Irski nadzorni organ je v osnutku odločitve navedel, da so informacije zagotovljene razumljivo, tako da uporabnik lahko razume zakonite interese, ki se uveljavljajo. Ugotovil je, da je dovolj jasno navedeno, ali zakonite interese uveljavlja družba WhatsApp IE ali tretja oseba, saj navedene informacije vključujejo navedbe, ki kažejo na „lastnika“ zakonitih interesov (na primer „... to je v našem zakonitem interesu ...“)³⁰.
28. Irski nadzorni organ je v osnutku odločitve pojasnil, da je družba WhatsApp IE v celoti izpolnila svoje obveznosti iz člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov, in menil, da so zagotovljene informacije jasne in pregledne ter posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, zagotavljajo razumljiv pregled zakonitih interesov, ki se uveljavljajo pri obdelavi njegovih osebnih podatkov³¹.

5.1.2 Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi

29. **Nemški nadzorni organ** je vložil ugovor, v katerem je navedel, da v osnutku odločitve ni ustrezno obravnavana kršitev člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Trdil je, da v osnutku odločitve ni preučeno vprašanje, ali je vsebina opisa posameznega zakonitega interesa, ki ga je zagotovila družba WhatsApp, dovolj jasna in razumljiva za odraslega posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, v skladu s členom 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ker se je irski nadzorni organ osredinil predvsem na vprašanje, ali so informacije dovolj jasne za otroke. Po njegovem mnenju sklicevanje na različne zakonite interese in njihova abstraktna predstavitev nista dovolj. Nasprotno, upravljavec mora tudi zagotoviti, da je opis zakonitih interesov dovolj jase in pregleden, da ga razume posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki. Nemški nadzorni organ za Baden-Württemberg je vložil ugovor, v katerem je le izrazil podporo ugovorom nemškega nadzornega organa.
30. **Poljski nadzorni organ** v ugovoru trdi, da „*nekonkretno sklicevanje na splošno razumljiv ‚zakoniti interes‘ upravljavca ali ‚interese podjetja in drugih partnerjev‘ ne izpolnjuje zahteve*“ iz člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Pojasnil je, da je v smernicah o preglednosti³² izrecno določeno,

²⁸ Preiskovalka je prvotno predlagala ugotovitev kršitve člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov skupaj z ugotovitvijo kršitve člena 13(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov, pri čemer je navedla, da so v obvestilu o pravni podlagi „[združeni] nameni obdelave osebnih podatkov z zakonitimi interesi, ki se uveljavljajo pri obdelavi osebnih podatkov, niso pa navedene konkretne informacije v zvezi z zadevnim dejanjem oziroma dejanji obdelave ali nizom dejanj“. Osnutek odločitve, odstavki 392–394.

²⁹ Osnutek odločitve, odstavek 398; odstavki 345–354.

³⁰ Osnutek odločitve, odstavek 398. Odločevalec je opozoril na pomisleke, ki jih je izrazila preiskovalka glede nejasnosti, ali so zakoniti interesi, ki se uveljavljajo, interesi upravljavca ali tretje osebe, vendar se z njimi ni strinjal.

³¹ Osnutek odločitve, odstavek 399.

³² Delovna skupina za varstvo podatkov iz člena 29, Smernice o preglednosti na podlagi Uredbe (EU) 2016/679, WP 260 rev.01, kot so bile nazadnje revidirane in sprejete 11. aprila 2018 (v nadaljevanju: **smernice o preglednosti**). Smernice, ki jih je pripravila Delovna skupina za varstvo podatkov iz člena 29 v zvezi s Splošno uredbo o varstvu podatkov, je EOVP potrdil na svojem prvem plenarnem zasedanju.

da mora upravljavec za izpolnitev obveznosti iz člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov opisati „posebni interes“. Poleg tega ni jasno, kateri zakoniti interes katerih tretjih oseb je opisan³³.

31. Ugovor, ki ga je vložil **italijanski nadzorni organ**, se nanaša na nejasnost zagotovljenih informacij, v katerih so združeni nameni obdelave osebnih podatkov z zakonitimi interesi, navedenimi glede obdelave teh osebnih podatkov, konkretne informacije o zadevni obdelavi pa niso zagotovljene. Vsebuje tudi trditev, da jezik, uporabljen v zvezi z zakonitimi interesi, ki vplivajo na mladoletnike, ni ustrezen, saj so v zadevnem oddelku uporabljeni enako besedišče, ton in slog informacij kot v preostalih oddelkih.

5.1.3 Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov

32. Kot je bilo navedeno, je bilo končno stališče irskega nadzornega organa, da teh ugovorov ne upošteva³⁴. Irski nadzorni organ je v sestavljenem odgovoru v zvezi z vsemi tremi ugovori poudaril, da predmet ugovorov spada na področje uporabe člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Vendar pa je menil, da ugovori niso dovolj utemeljeni, vsaj ne dovolj, da bi spremenil svoje stališče iz osnutka odločitve, ker mora svoje ugotovitve podpreti z ustreznim pojasnilom podporne utemeljitve³⁵. Trdil je tudi, da je moral tako ravnati zato, ker se zadevni nadzorni organi niso strinjali, da bi ustrezno podprli njihove različne ugotovitve ter bi vodilni nadzorni organ lahko preučil nadomestitev svojih stališč in utemeljitve s stališči in utemeljitvijo zadevnega nadzornega organa.
33. Glede ugovora nemškega nadzornega organa je irski nadzorni organ menil, da ni zadostno utemeljen, zato bi uvedel nepotreben in nesprejemljiv element tveganja glede možnosti zagovarjanja take spremenjene ugotovitve v morebitni uporabi pravnega sredstva pred irskimi sodišči³⁶.
34. Glede ugovora poljskega nadzornega organa je irski nadzorni organ trdil, da ugotovitev preiskovalke ni mogoče obnoviti, saj bi se s tem oblikovalo stališče, v skladu s katerim je za družbo WhatsApp IE ugotovljeno, da je dvakrat kršila člen 13 Splošne uredbe o varstvu podatkov pri istem ravnanju, saj je bila sprejeta že ugotovitev kršitve člena 13(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov³⁷.
35. Glede ugovora italijanskega nadzornega organa je irski nadzorni organ poudaril, da je italijanski nadzorni organ v njem jasno predstavil svoje razloge za svojo predlagano ugotovitev skladnosti s členom 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ugovor pa ni dovolj utemeljen, da bi se podprla nasprotna trditev³⁸.

5.1.4 Analiza EOVP

5.1.4.1 Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni

36. EOVP meni, da se ugovor **nemškega nadzornega organa** nanaša na vprašanje, „ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov“, saj trdi, da bi moral irski nadzorni organ ugotoviti kršitev člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Ker to prikazuje, da bi ugovor, če bi ga upoštevali, pripeljal do drugačnega sklepa o tem, ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov ali ne, je treba ugovor šteti za „ustrezen“³⁹. Ugovor se šteje tudi za „utemeljen“, saj je v njem predstavljenih več dejanskih in pravnih argumentov za predlagano spremembo pravne presoje. Natančneje, vsebuje trditev glede nerazumljivosti, saj družba WhatsApp IE uveljavlja različne zakonite interese, ne

³³ Osnutek odločitve, odstavek 264.

³⁴ Glej odstavek 13 zgoraj.

³⁵ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 31.

³⁶ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 33.

³⁷ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 34.

³⁸ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 36.

³⁹ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 13.

zagotavlja pa dovolj jasnega in preglednega opisa vseh navedenih zakonitih interesov, da bi jih razumel posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki. Ugovor vsebuje več primerov nepreglednega in nerazumljivega opisa zakonitih interesov, kar ne izpolnjuje namena pravice do obveščeniosti. V ugovoru je tudi poudarjeno, da je osnutek odločitve napačno osredinjen na vprašanje, ali so informacije dovolj jasne za otroke.

37. Glede zahteve, da mora biti ugovor „utemeljen“, je družba WhatsApp IE trdila, da ugovor nemškega nadzornega organa ne izpolnjuje te zahteve, ker njegove trditve „*niso točne*“ in „*ne morejo zadostovati za izpolnitev [...] praga*“, ugovor „*temelji na nepodprtih opisih informacij, ki jih je zagotovila*“ družba WhatsApp IE in na „*dveh napačnih razumevanjih zahtev iz člena 13(1)(d)*“⁴⁰. EOVP meni, da je ugovor ustrezno utemeljen, in poudarja, da je bila ocena vsebine ugovora opravljena ločeno, potem ko je bilo ugotovljeno, da ugovor izpolnjuje zahteve iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov⁴¹. Glede merila jasne navedbe pomena tveganja za pravice in svoboščine posameznikov je družba WhatsApp IE trdila, da ugovor ne izpolnjuje tega praga, pri čemer je navedla, da za to ni bilo predloženih nobenih dokazov⁴². EOVP meni, da je v ugovoru nemškega nadzornega organa jasno naveden pomen tveganja za pravice in svoboščine posameznikov, saj so poudarjene posledice za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, na primer, da zaradi pomanjkanja informacij iz člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov ne morejo v celoti uveljavljati drugih pravic, ki jih uživajo kot posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki.
38. EOVP se je seznanil z ugovorom, ki ga je vložil nemški nadzorni organ za Baden-Württemberg, ker pa je ta le podprl ugovor, ki ga je vložil nemški nadzorni organ, je sklenil, da ugovor ne izpolnjuje zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
39. Ker ugovor **poljskega nadzornega organa** ne podpira ugotovitve irskega nadzornega organa, da člen 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov ni bil kršen, EOVP meni, da je ustrezen, saj se nanaša na vprašanje, „*ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov*“⁴³. Ugovor je tudi dovolj utemeljen, saj poljski nadzorni organ trdi, da nespecifično sklicevanje na splošno razumljiv „zakoniti interes“ upravljavca ali „interese podjetja in drugih partnerjev“ ne izpolnjuje zahteve iz člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot je navedeno v smernicah o preglednosti, ter se sklicuje tudi na prvotne ugotovitve preiskovalke, ki so v nasprotju z ugotovitvami odločevalca. Družba WhatsApp IE je trdila, da se ugovor „*ne nanaša na vsebino sestavljenega osnutka in oceno, ki jo je opravil odločevalec*“,⁴⁴ ter „*da v njem ni pojasnjeno, zakaj se ne strinja*“⁴⁵. EOVP ugotavlja, da je v ugovoru jasno navedeno nesoglasje glede sklepov, ki jih je sprejel irski nadzorni organ v osnutku odločitve, kar je tudi ustrezno utemeljeno. Glede zahteve, da je treba navesti pomen tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, je družba WhatsApp IE trdila, da v ugovoru poljskega nadzornega organa ni naveden noben dokaz v podporo njihovi trditvi, da bi bila posledica osnutka odločitve, da „*posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, ne morejo uveljavljati drugih pravic iz Splošne uredbe o varstvu podatkov in ne morejo nadzorovati pretoka svojih osebnih podatkov*“⁴⁶. EOVP meni, da je v ugovoru poljskega nadzornega organa jasno naveden pomen tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere

⁴⁰ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 20.5.

⁴¹ Glej opombo 21 zgoraj.

⁴² Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 20.9.

⁴³ Člen 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁴⁴ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 20.2.

⁴⁵ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 20.6.

⁴⁶ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 20.10.

se nanašajo osebni podatki, ki zaradi neustreznih informacij ne morejo uveljavljati drugih pravic iz Splošne uredbe o varstvu podatkov in nimajo nadzora nad svojimi osebnimi podatki.

40. **Italijanski nadzorni organ** v ugovoru meni, da v osnutku odločitve ni ustrezno obravnavano stanje glede kršitve člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov, zato se ugovor podobno kot zgoraj navedeni ugovori šteje za ustrezen. Družba WhatsApp IE je v svojih stališčih trdila, da ugovor ni ustrezen, ker „delno temelji na trditvi, ki ni bila dana“ s strani irskega nadzornega organa v njegovem osnutku odločitve⁴⁷, in da ni utemeljen⁴⁸. Napačno sklicevanje na poved, ki je osnutek odločitve ne vsebuje⁴⁹, nikakor ne zadostuje, da bi bil ugovor neustrezen, kar velja še toliko bolj, kadar ugovor na tem temelji „delno“ in je v njem jasno navedeno nesoglasje s sklepom, sprejetim v osnutku odločitve glede kršitve člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov. EOVP tudi meni, da je ugovor utemeljen, ker vsebuje trditev, da zagotovljene informacije niso dovolj jasne, saj ne vključujejo konkretnih informacij, zagotovljenih glede zadevnih dejavnosti obdelave podatkov. V ugovoru je navedeno, da se italijanski nadzorni organ ne strinja z argumenti, na katere se je oprl irski nadzorni organ. Glede zahteve, da je treba navesti pomen tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, je družba WhatsApp IE trdila, da italijanski nadzorni organ ni navedel nobenega dokaza v podporo svoji trditvi, da bi bila posledica osnutka odločitve resen poseg v temeljno pravico uporabnikov do obveščeniosti⁵⁰. EOVP meni, da je v ugovoru italijanskega nadzornega organa jasno naveden pomen tveganja za pravice in svoboščine posameznikov, saj je poudarjeno, da če se osnutek odločitve v tem primeru ne bi spremenil, bi to povzročilo resen poseg v temeljno pravico uporabnikov do obveščeniosti.
41. Na tej podlagi EOVP meni, da so ugovori, ki so jih vložili nemški, poljski in italijanski nadzorni organ glede obstoja kršitve člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ustrezni in utemeljeni ugovori v skladu s členom 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

5.1.4.2 Ocena vsebine

42. V skladu s členom 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov EOVP v okviru postopka reševanja sporov sprejme zavezujočo odločitev glede vseh zadev, na katere se nanašajo ustrezni in utemeljeni ugovori, zlasti kadar gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov.
43. EOVP meni, da je treba pri ugovorih, za katere je bilo v tem pododdelku⁵¹ ugotovljeno, da so ustrezni in utemeljeni, oceniti, ali je treba osnutek odločitve spremeniti glede ugotovitve skladnosti s členom 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov. EOVP pri oceni vsebine vloženih ugovorov upošteva tudi stališče irskega nadzornega organa do ugovorov in stališč družbe WhatsApp IE.
44. Družba WhatsApp IE je v svojih stališčih trdila, da zagotavlja jasne in pregledne opise zakonitih interesov, na katere se sklicuje⁵², da jih opiše podrobno⁵³, da ji ni treba podrobneje opredeliti tretjih oseb v dokumentih o preglednosti, ki so na voljo javnosti, ter da ji svojih poslovnih praks ni treba

⁴⁷ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 20.3(A). Ta trditev je bila: „Izrazje, uporabljeno v zvezi z zakonitimi interesi, ki vplivajo na mladoletnike, se nanaša na posameznike, starejše od 16 let, in je zato primerno.“

⁴⁸ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 20.7.

⁴⁹ Glede tega je treba poudariti, da je ugovor italijanskega nadzornega organa v vsakem primeru potrdil, da je bila ta konkretna trditev „domneva družbe WhatsApp“ in „zdi se, da komisija za varstvo podatkov svojega stališča glede tega ni zadovoljivo utemeljila“.

⁵⁰ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 20.11.

⁵¹ To so ugovori, ki so jih vložili nemški, poljski in italijanski nadzorni organ glede kršitve člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁵² Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 21.2(A).

⁵³ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 21.3(A).

pojasniti posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, ali pojasniti, zakaj zakoniti interesi, na katere se sklicuje, prevladajo nad interesi posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki⁵⁴. Trdila je tudi, da je vse informacije za uporabnike zagotovila na čim bolj preprost način, v skladu z visokim standardom jasnosti, ki ga lahko razumejo posamezniki, stari 16 let in več, ter v uporabniku prijaznem, preprostem in jasnem jeziku⁵⁵.

45. EOVP opozarja, da je preiskovalka prvotno ugotovila kršitev člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s kršitvijo člena 13(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ker so bili nameni obdelave podatkov združeni z zakonitimi interesi, ki se uveljavljajo pri obdelavi osebnih podatkov, in ker niso bile navedene konkretne informacije o zadevnem dejanju oziroma dejanjih obdelave ali nizu dejanj⁵⁶.
46. Kot je opisano zgoraj v oddelku 5.1.1, irski nadzorni organ ni ugotovil kršitve člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov in je v osnutku odločitve poudaril, da lahko uporabnik na podlagi informacij, ki jih je zagotovila družba WhatsApp IE, razume, kateri in čigavi zakoniti interesi se uveljavljajo⁵⁷.
47. Irski nadzorni organ se je v osnutku odločitve oprl predvsem na ugotovitve preiskovalke glede navedenih informacij o „*lastniku*“ zakonitega interesa in načinom predstavitve teh opisov⁵⁸, in ne na to, kako so te informacije povezane s posebnimi dejanji obdelave podatkov. Skliceval se je na elemente ocene iz člena 13(1)(c), ni pa nadalje obravnaval navedb preiskovalke glede stališča o morebitni združitvi namenov obdelave podatkov z zakonitimi interesi, ki se uveljavljajo pri obdelavi osebnih podatkov, in pomanjkanju konkretnih informacij v zvezi z zadevnim dejanjem oziroma dejanji obdelave ali nizom dejanj.
48. Po mnenju poljskega⁵⁹ in italijanskega nadzornega organa⁶⁰ se je treba strinjati s prvotno ugotovitvijo preiskovalke, da je bil zaradi opisane nepovezanosti zakonitih interesov s posebnimi dejavnostmi obdelave kršen člen 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
49. Nemški nadzorni organ je trdil, da irski nadzorni organ ni ustrezno preučil, ali je opis vsakega zakonitega interesa jasen za odrasle posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, in navedel primere delov obvestila o pravni podlagi, za katere je menil, da niso v skladu z zahtevami iz člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov⁶¹. Po njegovem mnenju zakoniti interesi, opisani v oddelku „*meritve, analitični podatki in druge poslovne storitve*“, niso opisani pregledno in razumljivo. V prvi alineji tega oddelka, označeni z belo točko, je naveden interes „*zagotavljati točno in zanesljivo poročanje podjetjem in drugim partnerjem*“, pri čemer ni jasno, kdo so ti „*drugi partnerji*“. Poleg tega je po njegovem mnenju opis interesa „*prikazati vrednost, ki jo naši partnerji ustvarijo z našimi storitvami*“ preveč abstrakten⁶².
50. EOVP opozarja, da kadar je zakoniti interes (člen 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov) pravna podlaga za obdelavo podatkov, je treba v skladu s členom 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov

⁵⁴ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 21.2(B).

⁵⁵ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 21.4(A).

⁵⁶ Osutek odločitve, odstavek 393.

⁵⁷ Osutek odločitve, odstavka 398 in 399.

⁵⁸ Osutek odločitve, odstavek 398.

⁵⁹ Glej odstavek 30 zgoraj.

⁶⁰ Glej odstavek 31 zgoraj.

⁶¹ Glej odstavek 29 zgoraj.

⁶² Ugovor nemškega nadzornega organa, str. 6.

posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, zagotoviti informacije o zakonitih interesih, za uveljavljanje katerih si prizadeva upravljavec podatkov ali tretja oseba.

51. Kot je opozorjeno v smernicah o preglednosti, je koncept preglednosti v Splošni uredbi o varstvu podatkov uporabniško naravnano, ne pravno, uresničuje pa se s posebnimi praktičnimi zahtevami za upravljavce in obdelovalce podatkov v številnih členih⁶³. V smernicah o preglednosti je še pojasnjeno, da so praktične zahteve (po informacijah) določene v členih 12–14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, in opozorjeno, da so enako kot dejanska vsebina informacij za preglednost, ki jih je treba zagotoviti posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, pomembne tudi kakovost, dostopnost in razumljivost informacij.⁶⁴
52. Glede člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov je v smernicah o preglednosti navedeno, da je treba zaradi koristi posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, opredeliti posebni zadevni interes⁶⁵.
53. Glede na to EOVP opozarja na besedilo člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki določa, da „*kadar obdelava temelji na točki (f) člena 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov*“, se posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, zagotovijo informacije o „*zakonitih interesih, za uveljavljanje katerih si prizadeva upravljavec ali tretja oseba*“.
54. EOVP ugotavlja, da se narava člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov (podobno kot člena 13(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov) *izrecno* nanaša na posebno obdelavo⁶⁶. Glede tega tudi opozarja na široko formulacijo, s katero so v uvodni izjavi 39 Splošne uredbe o varstvu podatkov opisane obveznosti glede preglednosti.
55. Nadalje EOVP meni, da naj bi se s temi dolžnostmi upravljavca posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, omogočilo uveljavljati pravice na podlagi Splošne uredbe o varstvu podatkov⁶⁷, na primer pravico do ugovora iz člena 21 Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki zahteva, da posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, navede razloge, povezane z njegovim posebnim položajem. To je v osnutku odločitve irskega nadzornega organa podrobneje opredeljeno v zvezi z zahtevami iz člena 13(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Tam je irski nadzorni organ pravilno opredelil, da:
- „(a) upravljavec podatkov običajno zbira od posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, različne vrste osebnih podatkov, ob različnem času, na različne načine in za različne namene [...];*
- (b) mora upravljavec podatkov vedno izvesti več kot eno dejanje obdelave, da bi dosegel navedeni namen dejanja obdelave, in*
- (c) upravljavec podatkov morda zbira določeno vrsto podatkov za več različnih namenov, vsak pa temelji na drugi pravni podlagi“⁶⁸.*
56. EOVP meni, kot je navedeno v osnutku odločitve⁶⁹, da je zagotovitev vseh informacij o vsakem dejanju obdelave edini pristop, ki bo zagotovil, da se bodo lahko posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki:

⁶³ Smernice o preglednosti, odstavek 4 (stran 5). Na ta odlomek je opozorjeno tudi v osnutku odločitve v odstavku 291.

⁶⁴ Smernice o preglednosti, odstavek 4 (stran 5).

⁶⁵ Smernice o preglednosti, priloga, stran 36.

⁶⁶ Glej tudi uvodni izjavi 60 in 61 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁶⁷ Smernice o preglednosti, odstavek 4 (stran 5).

⁶⁸ Osnutek odločitve, odstavek 299.

⁶⁹ Osnutek odločitve, odstavek 300 (glej tudi 299(f)).

- (a) odločili, ali morda želijo uveljavljati katero koli pravico, ki jo imajo kot posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, in če je tako, katero oziroma katere;
- (b) ocenili, ali izpolnjujejo vse pogoje, povezane s pravico uveljavljanja posamezne pravice;
- (c) ocenili, ali lahko od zadevnega upravljavca podatkov zahtevajo uveljavitev posamezne pravice, ter
- (d) ocenili, ali imajo razlog za pritožbo, na primer, da lahko smiselno ocenijo, ali želijo uveljavljati svojo pravico, da pri nadzornem organu vložijo pritožbo.

57. Vendar EOVP opozarja, da je treba te iste argumente upoštevati tudi pri oceni informacij na podlagi člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Glede informacij, zagotovljenih na podlagi člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov, se zato strinja z ugovori, da posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, za ustrezno uveljavljanje pravic iz Splošne uredbe o varstvu podatkov potrebuje konkretne informacije o tem, kateri zakoniti interesi se nanašajo na posamezno dejanje obdelave in kateri subjekt uveljavlja posamezni zakoniti interes⁷⁰. Brez teh informacij posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ne more ustrezno uveljavljati pravic iz Splošne uredbe o varstvu podatkov.
58. Zagotovljene informacije morajo zato izpolnjevati te zahteve, da bi bile v skladu s členom 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
59. EOVP ugotavlja, da obvestilo o pravni podlagi v celoti sestavlja seznam več ciljev, pod katerimi je družba WhatsApp IE navedla več zakonitih interesov, navadno v obliki alinej, kot je ugotovil irski nadzorni organ. Meni, da družba WhatsApp IE v obvestilu o pravni podlagi zagotovljenih informacij ni opredelila glede na ustrezno dejanje obdelave, na primer informacij o tem, katere vrste osebnih podatkov se obdelujejo oziroma za katero obdelavo se uveljavlja posamezni zakoniti interes. Obvestilo o pravni podlagi ne vsebuje takih konkretnih informacij za zadevno dejanje oziroma dejanja obdelave ali niz dejanj⁷¹.
60. To je v skladu z argumenti, ki so jih v svojih zadevnih ugovorih navedli zadevni nadzorni organi, in EOVP poudarja, da to opisano pomanjkanje informacij negativno vpliva na sposobnost posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, da uveljavlja pravice iz Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot je pravica do ugovora iz člena 21 Splošne uredbe o varstvu podatkov⁷².
61. Poleg tega EOVP ugotavlja, da več delov obvestila o pravni podlagi, vključno z deli v zvezi z mladoletniki, na nekatere se je skliceval nemški nadzorni organ v svojem ugovoru (na primer „za zagotavljanje meritev, analitičnih podatkov in drugih poslovnih storitev“), ne izpolnjuje potrebnega praga jasnosti in razumljivosti, kot v tem primeru določa člen 13(1)(d) Splošne uredbe varstvu podatkov⁷³.
62. EOVP ugotavlja podobnosti med primeri nepreglednih („primeri slabe prakse“) informacij iz smernic o preglednosti⁷⁴ in obvestilom o pravni podlagi družbe WhatsApp IE, ki na primer vključuje: „za

⁷⁰ Osutek odločitve, odstavek 392 in 393.

⁷¹ To je na začetku v fazi preiskave ugotovil tudi irski nadzorni organ. Osutek odločitve, odstavek 393.

⁷² To je tudi v skladu z ugotovitvami glede kršitve člena 13(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot je podrobneje opredeljeno v osnutku odločitve.

⁷³ Osutek odločitve, odstavek 341.

⁷⁴ Smernice o preglednosti, str. 9. V smernicah so navedeni naslednji primeri „slabe prakse“: „Vaše osebne podatke lahko uporabimo za razvoj novih storitev“ (ker ni jasno, kaj te „storitve“ so, niti, kako bodo podatki pomagali pri njihovem razvoju); „Vaše osebne podatke lahko uporabimo za raziskovalne namene“ (ker ni jasno, kakšne „raziskave“ so mišljene) in „Vaše osebne podatke lahko uporabimo za zagotavljanje prilagojenih storitev“ (ker ni jasno, kaj „prilagoditev“ vključuje).

zagotavljanje meritev, analitičnih podatkov in drugih poslovnih storitev, kjer obdelujemo podatke kot upravljavec [...]“⁷⁵; „Pri tej obdelavi uveljavljamo naslednje zakonite interese: [...] Podjetjem in drugim partnerjem v njihovem interesu pomagati razumeti svoje stranke in izboljšati poslovanje, potrditi naše modele določanja cen, oceniti učinkovitost in razširjanje svojih storitev in sporočil ter razumeti, kako ljudje vzpostavijo interakcijo z njimi na naših storitvah“⁷⁶.

63. V teh okoliščinah posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, ne morejo uveljavljati pravic, ki jih imajo kot posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, ker ni jasno, kaj pomeni „*druge poslovne storitve*“, saj družba WhatsApp IE teh informacij ne razkrije niti ne zagotovi povezave do posameznega zakonitega interesa. EOVP tudi ugotavlja, da ni jasno, na katera podjetja ali partnerje družbe WhatsApp IE se to nanaša.
64. Poleg tega EOVP tudi upošteva, da opisi zakonitih interesov kot podlage za obdelavo, kot je „*ustvarjati, zagotavljati, podpirati in vzdrževati inovativne storitve in funkcije* [...]“⁷⁷, ne izpolnjujejo zahtevanega praga jasnosti iz člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, ne dobijo informacij o tem, kateri podatki se uporabljajo za katere „*storitve*“, na podlagi člena 6(1)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov, zlasti glede mladoletnih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.
65. Družba WhatsApp IE uveljavlja tudi zakoniti interes „*zaščititi sisteme in boj proti neželeni elektronski pošti, grožnjam, zlorabam ali kršitvam ter spodbujati varnost in zaščito pri produktih Facebookovih družb*“. Zato „*izmenjuje informacije s Facebookovimi družbami za spodbujanje varnosti in zaščite*“⁷⁸. V zgornjem primeru posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, nima informacij o konkretnem dejanju obdelave, da bi lahko ustrezno uveljavljal pravice, ki jih ima kot posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki⁷⁹.
66. Skratka, EOVP meni, da ugotovitev irskega nadzornega organa v osnutku odločitve, da je družba WhatsApp IE v celoti izpolnila zahteve iz člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ni v skladu z informacijami, ki jih je družba WhatsApp IE zagotovila posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, kot je navedeno v zadevnih ugovorih, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi. EOVP na podlagi pomanjkljivosti, ki jih je ugotovil, odredi, da irski nadzorni organ spremeni ugotovitev glede neobstoja kršitve člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov in da to kršitev vključi v končno odločitev.

6 O POSTOPKU IZGUBNEGA ZGOŠČEVANJA (LOSSY HASHING)

6.1 Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve

67. Vodilni nadzorni organ se v delu 1 osnutka odločitve osredinja na preglednost v zvezi z neuporabniki, sprejme ugotovitve glede funkcije stiki in njenega delovanja ter predstavi dejanski okvir, na katerem temelji njegova ocena⁸⁰. Pri tem irski nadzorni organ ugotavlja, da je družba WhatsApp IE za obdelavo podatkov upravljavec⁸¹. Ugotavlja tudi, da družba WhatsApp IE za namen postopka izgubnega

⁷⁵ Osnutek odločitve, odstavek 341.

⁷⁶ Prav tam.

⁷⁷ Prav tam.

⁷⁸ Prav tam.

⁷⁹ Glej „Primeri dobre prakse“, smernice o preglednosti, stran 9.

⁸⁰ Osnutek odločitve, odstavek 40.

⁸¹ Osnutek odločitve, odstavek 147.

zgoščevanja obdeluje telefonske številke neuporabnikov in da je telefonska številka neuporabnika osebni podatek^{82, 83}.

68. Vodilni nadzorni organ je v osnutku sprejel sklep (ki je v nasprotju s predhodnimi ugotovitvami)⁸⁴, da zaradi posodobljenih informacij in dodatno zagotovljenih elementov⁸⁵, zlasti pojasnitve obstoja in uporabe „zgoščevanja obvestil“ (Notification hash), rezultat postopka izgubnega zgoščevanja ni osebni podatek. Ta novi sklep ni vplival na ugotovitev, da družba WhatsApp IE ni izpolnila obveznosti iz člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, zmanjšan pa je bil obseg te kršitve, zato je vodilni nadzorni organ zadevno globo, ki je prej znašala od 75 milijonov EUR do 100 milijonov EUR, zmanjšal, in sicer od 30 milijonov EUR do 50 milijonov EUR.

6.2 Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi

69. **Nemški nadzorni organ** se v ugovoru ne strinja z ugotovitvijo vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve iz zgornjega odstavka 68. V nasprotju z ugotovitvijo vodilnega nadzornega organa nemški zvezni nadzorni organ trdi, da je telefonska številka neuporabnikov osebni podatek tudi po postopku izgubnega zgoščevanja.
70. Nemški nadzorni organ trdi, da ni razumljivo, kako so nova dejstva, ki jih je predložila družba WhatsApp IE glede zgoščevanja obvestil, povzročila, da je irski nadzorni organ v fazi odločanja spremenil predhodno ugotovitev iz faze preiskave, ko je sprejel sklep, da lahko tretje osebe neuporabnika neposredno identificirajo.
71. Nemški nadzorni organ trdi, da se je vodilni nadzorni organ napačno osredinil na subjektivne elemente, ki jih je predložila družba WhatsApp IE, saj „pravna presoja, ali obstaja osebni podatek, v tem primeru ni odvisna samo od tega, kako v danem trenutku upravljavec določi svojo uporabo obstoječih podatkov“⁸⁶.
72. V ugovoru je navedeno, da se dejansko ne dodelijo vse računalniško mogoče številke, zato se izgubno zgoščevanje ne nanaša na najmanj 16 števil, temveč na največ 16 števil. Poleg tega, če se skupaj z izgubnim zgoščevanjem shranijo tudi dodatni podatki, se lahko število posameznikov, ki jih predstavljajo združene telefonske številke, zmanjša, ker se lahko izključijo posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, ki se ne ujemajo s temi dodatnimi podatki. Če se na primer shrani tudi spol, je mogoče po mnenju nemškega nadzornega organa teh 16 števil zmanjšati na polovico.
73. V ugovoru je navedeno, da je mogoče številko neuporabnika obnoviti na podlagi njenega ujemanja s primerljivimi vrednostmi, z mavričnimi tabelami ali kombiniranjem velike količine podatkov z isto zgoščeno vrednostjo.
74. Nemški nadzorni organ trdi, da je zgoščevanje samo po sebi izgubno, zato obstoja „brezizgubnega“ zgoščevanja za koncept zgoščevanja ni mogoče uporabiti. Poleg tega je nejasna vloga soljenja, opisana v postopku izgubnega zgoščevanja. Fiksno soljenje po razkritju ne bi povečalo težave zaradi napada z grobo silo, zato se ne bi smelo imenovati „soljenje“, pri povečanju varnosti postopka pa nima vidne vloge.
75. Nemški nadzorni organ trdi, da pregled odločevalca temelji izključno na izgubnem zgoščevanju, čeprav so na seznamu shranjeni drugi zadevni parametri. Ocena je zato nepopolna, rezultat pa lažen.

⁸² Osnutek odločitve, odstavek 101.

⁸³ Ker te ugotovitve niso del obravnavanega spora, jih EOVP ne bo obravnaval, zato tudi ne bo obravnaval stališča družbe WhatsApp IE.

⁸⁴ Osnutek odločitve, odstavek 103.

⁸⁵ Osnutek odločitve, odstavek 40.

⁸⁶ Ugovor nemškega nadzornega organa, str. 11.

Nasprotno nemški nadzorni organ meni, da postopek ne vodi do neosebni podatkov, ker se izgubno zgoščene vrednosti hranijo na seznamu neuporabnikov.

76. Poleg tega opozarja, da vodilni nadzorni organ zgoščevanja obvestil ni pregledal. Hkrati po njegovem mnenju zgoščevanje obvestil zadostuje za identifikacijo stikov, pri čemer seznam izgubnih zgoščenih vrednosti ni potreben. Namesto tega se osebni podatki pošljejo do 15 nevklučenim uporabnikom.
77. Nemški nadzorni organ meni, da bi pravilna ocena sprožila vprašanje, ali se podatki obdelujejo zakonito. Trdi, da ni mogoče uporabiti nobene pravne podlage iz člena 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki zahteva potrebnost. Pravilna ocena bi zato najverjetneje vodila do višje globe. Glede potrebnosti nemški nadzorni organ trdi, da postopek ni potreben za sinhronizacijsko funkcijo, prav tako ne „*spoštuje varstva podatkov*“, ker se podatki hranijo nedoločen čas brez dejanskih koristi za uporabnike in neuporabnike. Poleg tega ni jasno, kdaj se sezname izgubno zgoščenih vrednosti izbrišejo.
78. Na koncu nemški nadzorni organ v ugovoru trdi, da odločitev ustvarja veliko tveganje, da bo nastala precejšnja vrzel v varstvu pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, saj je zaradi funkcije stiki poseg v pravice neuporabnikov že zdaj izrazit (tudi glede na to, da neuporabniki dejansko skorajda ne morejo uveljavljati svojih pravic), če pa bi obdelava ostala brez posledic, bi to spodbudilo druge, da uvedejo podobne postopke.

79. **Francoski nadzorni organ** v ugovoru opozarja, da je kljub podrobnostim iz osnutka odločitve glede stališč družbe WhatsApp IE v odgovor na osnutek poročila in informacijam, povzetim v zgornjem odstavku 68, telefonska številka po izgubnem zgoščevanju še vedno osebni podatek in se zato zanjo uporablja Splošna uredba o varstvu podatkov.
80. Po mnenju francoskega nadzornega organa je opisani postopek psevdonimiziranje v smislu člena 4(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov in ne pomeni anonimiziranja, ker bi lahko družba WhatsApp IE z uporabo dodatnih informacij identificirala posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki in izgubno zgoščena vrednost. Hramba izgubno zgoščenih vrednosti v zvezi s podrobnostmi o uporabniku, od katerega je bil zbran seznam stikov, bi lahko vodila v sklepanje o socialnem grafu uporabnika in pridobitev telefonske številke neuporabnika ali v vzpostavitev povezave med uporabniki, če neuporabnik ustvari uporabniški račun.
81. Poleg tega francoski nadzorni organ opozarja, da je število povezanih števil, opisano kot najmanj 16, teoretično. Dejansko bi bila ta številka znatno nižja ob upoštevanju, da ima družba WhatsApp IE dodatne informacije za pridobitev podatkov o posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, ki je vključen v izgubno zgoščevanje. Poudarja tudi, da se algoritem [REDACTED] šteje za zastarel.
82. Poleg tega je v ugovoru navedeno, da je vodilni nadzorni organ zaradi ugotovitve, da so podatki anonimni, znižal predvideno globo⁸⁷, kar vpliva na odvračilni učinek odločitve.
83. Na koncu francoski nadzorni organ trdi, da osnutek odločitve pomeni tveganje za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Odločitev ne more zagotoviti dejanskega spoštovanja varstva osebnih podatkov evropskih prebivalcev, saj je bila zaradi nje globa znižana. Poleg tega bi se z njo izgubno zgoščevanje izključilo iz stvarnega področja uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov ter preprečil vsakršni nadzor nad njegovo uporabo v poznejši obdelavi, zlasti pri morebitnem prenosu podatkov tretji osebi.

⁸⁷ Glej osnutek odločitve, odstavka 747(c).

84. **Portugalski nadzorni organ** se v ugovoru ne strinja z ugotovitvijo vodilnega nadzornega organa iz zgornjega odstavka 68, da telefonska številka neuporabnika po postopku izgubnega zgoščevanja ni več osebni podatek, njegova razlaga uporabe člena 4(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov za seznam neuporabnikov po postopku izgubnega zgoščevanja pa se razlikuje od razlage irskega nadzornega organa.
85. Portugalski nadzorni organ v odziv na stališča družbe WhatsApp IE trdi, da namen obdelave ne določa, ali se podatki štejejo za osebne podatke. Podobno ni pomembno, ali družba WhatsApp IE pri identifikaciji neuporabnikov uveljavlja kateri koli interes. Preveriti je treba, ali informacija izpolnjuje pogoje iz člena 4(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Po mnenju portugalskega nadzornega organa je to v tem primeru osebni podatek, ker je mogoče neuporabnike z obnovitvijo njihove telefonske številke izločiti z razmeroma nizko stopnjo negotovosti.
86. Portugalski nadzorni organ najprej opozori, da izgubno zgoščevanje ohrani neko stopnjo določljivosti, ki sploh ni zanemarljiva. Izgubno zgoščevanje ima možnost ujemanja z največ 16 številkami in ne z najmanj 16 številkami. Poleg tega se postopek ponavlja, soljenje pa je konstantno, tako bo rezultat postopka, ki se večkrat uporabi za isto telefonsko številko, vedno enaka izgubno zgoščena vrednost brez naključnosti.
87. Če bi družba WhatsApp IE poznala 15 telefonskih števil iz iste izgubno zgoščene vrednosti, bi bila po mnenju portugalskega nadzornega organa preostala telefonska številka popolnoma razkrita, zlasti ker družbi obseg informacij, ki jih že ima, to omogoča, ne da bi morala tretje osebe zaprositi za obnovitev številnih prvotno izbranih telefonskih števil. Zato je mogoče nekatere neuporabnike izločiti z obnovitvijo njihove telefonske številke.
88. Portugalski nadzorni organ trdi, da zato izgubno zgoščevanje dejansko ne zagotavlja anonimiziranja podatkov, tudi zato, ker so zgoraj navedena sredstva razumna v smislu uvodne izjave 26 Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj so družbi WhatsApp IE neposredno na voljo ter ne zahtevajo čezmerne časa in stroškov.
89. Poleg tega portugalski nadzorni organ poudarja, da je obsežna mreža stikov med uporabniki ter med uporabniki in neuporabniki, ki jo ima na voljo družba WhatsApp IE, pomemben dodatni vir informacij, ki povečuje možnosti določljivosti. Poudarja tudi, kot je navedel vodilni nadzorni organ, da določljivost potrjuje možnost dostopa organov kazenskega pregona do tega vira informacij o medosebnih odnosih po uporabi postopka izgubnega zgoščevanja za telefonske številke.
90. Na koncu portugalski nadzorni organ meni, da so izgubno zgoščene vrednosti osebni podatki, „[...] ker vsebujejo element visoke določljivosti, ob upoštevanju velike količine informacij, ki jih ima [družba WhatsApp IE], saj te omogočajo z razumno uporabo sredstev obnovitev izbranih telefonskih števil“.⁸⁸
91. Glede na to portugalski nadzorni organ trdi, da se za obravnavane podatke uporablja Splošna uredba o varstvu podatkov tudi glede obveznosti iz njenih členov 12 in 14. Zato se ne strinja s sklepi vodilnega nadzornega organa, da pri telefonskih številkah, pretvorjenih v izgubno zgoščene vrednosti, ne gre za kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, in znižanjem globe v odstavku 747(c) osnutka odločitve. V skladu z ugovorom bi se kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov razširila tudi na obdelavo podatkov, ki se izvede *po* postopku izgubnega zgoščevanja, s posebnim poudarkom na obdobju hrambe seznama neuporabnikov.

⁸⁸ Ugovor portugalskega nadzornega organa, odstavek 46.

92. Nazadnje portugalski nadzorni organ navede, da ugotovitev v osnutku odločitve ustvarja resno tveganje za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, saj te podatke izključuje iz uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov, zlasti kadar obdelava vzbuja pomisleke glede zakonitosti, ki naj bi se obravnavali v bližnji prihodnosti. Poleg tega bi odločitev vzpostavila zelo skrb vzbujajoč precedens, povezan z bistvom pravnega okvira za varstvo podatkov.

93. **Madžarski nadzorni organ** v ugovoru trdi, da je v osnutku odločitve natančno določeno, da se telefonske številke neuporabnikov štejejo za osebne podatke pred postopkom izgubnega zgoščevanja in po njem, kar je v nasprotju s sklepom vodilnega nadzornega organa iz zgornjega odstavka 68.

94. Madžarski nadzorni organ zato trdi, da še naprej velja scenarij iz osnutka odločitve, po katerem bi lahko družba WhatsApp IE na zahtevo dosegla neposredno identifikacijo neuporabnika⁸⁹, saj je telefonska številka, shranjena v zgoščeni obliki (ker družba WhatsApp IE pozna zgoščevalni ključ, jo lahko dešifrira), psevdonimizirani osebni podatek. To zato omogoča obnovitev stika z določeno osebo. Čeprav je po mnenju madžarskega nadzornega organa telefonska številka le tehnični podatek, je zaradi stika z drugimi za družbo WhatsApp IE osebni podatek.

95. Poleg tega madžarski nadzorni organ opozarja, da za neanonimnost podatkov upravljavec ne potrebuje vseh podatkov, potrebnih za vnovično identifikacijo, če ima dostop do podatkov, ki omogočajo vnovično identifikacijo. Trdi, da z anonimnimi podatki ni mogoče sprejeti odločitev, ki so ciljno usmerjene v posamezne uporabnike. Če je to v obravnavanem primeru mogoče, je sklep, da so podatki anonimni, napačen. Zato bi bila velika napaka sprejeti sklep, da se Splošna uredba o varstvu podatkov ne uporablja za podatke, uporabljene za dejanje, ki dejansko omogoča edinstveno identifikacijo uporabnikov. V skladu z zgoraj navedenim madžarski nadzorni organ trdi, da so telefonske številke neuporabnikov po postopku izgubnega zgoščevanja osebni podatki.

96. Poleg tega madžarski nadzorni organ trdi, da ni ustrezno, da se neuporabnikom zagotovijo informacije iz člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov na spletnem mestu družbe WhatsApp IE, ker neuporabniki morda niso seznanjeni z obstojem storitve in ni mogoče dokazati, da so neuporabniki v celoti obveščeni, da družba WhatsApp IE obdeluje njihove podatke, saj se zanje ne more pričakovati, da jih zanima njeno spletno mesto.

97. Madžarski nadzorni organ tudi opozarja, da je obdelava podatkov neuporabnikov čezmerna in zato krši načelo zmanjšanja količine podatkov. Obdelava ima namen šele potem, ko neuporabnik postane uporabnik, tj. šele takrat ima družba WhatsApp IE dejanski namen hraniti telefonsko številko neuporabnikov. V ugovoru je navedeno, da bi bilo mogoče isti cilj doseči tudi, če bi družba WhatsApp IE zgoščeno podatkovno zbirko telefonskih števil uporabnikov redno primerjala s seznamom stikov, da bi ugotovila, ali uporabnik pozna osebo, ki se je registrirala od prejšnjega preverjanja. Tako družbi WhatsApp IE ne bi bilo treba stalno hraniti vseh podatkov neuporabnikov. Madžarski nadzorni organ zato predlaga, naj se razglasi dodatna kršitev člena 5(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

98. Na koncu madžarski nadzorni organ trdi, da bi se brez take ugotovitve posegalo v pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, do varstva osebnih podatkov, saj bi se z vzpostavitvijo napačnega precedensa zmanjšala možnost uveljavljanja in uresničevanja posameznih pravic.

⁸⁹ Ta scenarij je predstavljen v odstavku 66 osnutka odločitve in se nanaša na možnost družbe WhatsApp IE, da na morebitno zahtevo pristojnega organa doseže neposredno identifikacijo zadevnega neuporabnika tako, da za katero koli številko mobilnega telefona, ki jo zagotovi organ, uporabi postopek za novega uporabnika z namenom identificirati tiste obstoječe uporabnike, ki imajo to številko v svojih imenikih.

99. **Nizozemski nadzorni organ** se v ugovoru ne strinja s sklepom, da podatki neuporabnikov po postopku zgoščevanja niso več osebni podatki, s čimer izpodbija ugotovitev v osnutku odločitve iz zgornjega odstavka 68. Meni, da so rezultat postopka psevdonimizirani podatki in ne anonimizirani podatki.
100. Po mnenju nizozemskega nadzornega organa tehnični del osnutka odločitve vsebuje napake in se preveč opira na izjave družbe WhatsApp IE glede domnevne tehnične težave pri vnovični pridobitvi telefonske številke iz izgubno zgoščene vrednosti. Nizozemski nadzorni organ ugotavlja, da je sklicevanje v osnutku odločitve na enotno zgoščeno vrednost, ki jo ima najmanj 16 števil, napačno, ker bi se moralo glasiti „*največ*“, in na primer opozarja, da bo v številnih primerih družba WhatsApp IE od 16 mogočih telefonskih števil obdelala samo eno. Kadar je v istem območju dejansko več števil, je to lahko razvidno že iz funkcije stiki.
101. Poleg tega nizozemski nadzorni organ trdi, da je sistem zgoščevanja, ki ga uporablja družba WhatsApp IE, ranljiv za napad z grobo silo. Na Nizozemskem je bilo na primer izdanih 54 milijonov števil mobilnih telefonov. S strojno opremo, predstavljeno leta 2017, ki je po mnenju nizozemskega nadzornega organa krepko v okviru zmogljivosti družbe WhatsApp IE, je mogoče preglednico sestaviti v približno treh minutah. Nizozemski nadzorni organ je tudi zaskrbljen, ker je zaradi uporabe enotne konstantne vrednosti soljenja v vseh dejanjih napad z grobo silo mogoče „*izvesti poceni*“. Po njegovem mnenju lahko zato družba WhatsApp IE brez nerazumnega napora preide od zgoščene vrednosti do ene ali več števil mobilnih telefonov.
102. Nizozemski nadzorni organ tudi trdi, da se družba WhatsApp IE zelo verjetno zaveda, da je izgubno zgoščevanje psevdonimiziran identifikator, ker je opisana praksa, pri kateri se povezujejo podatki od strank, ki imajo aplikacijo, s podatki iz telefonskega imenika na napravi strank, da se poiščejo druge telefonske številke, ki se ujemajo z uporabniki.
103. Poleg tega, kot je navedeno v ugovoru, bi lahko organ kazenskega pregona v okviru kazenske preiskave od družbe WhatsApp IE zahteval, da za telefonsko številko uporabi postopek izgubnega zgoščevanja. Nato bi lahko od nje zahteval, da zagotovi vse povezane uporabnike iz te zgoščene vrednosti (kot morebitne poznane prijatelje). Ti morebitni prijatelji bi se lahko nato naprej preiskovali.
104. Poleg tega nizozemski nadzorni organ trdi, da se glede na zadnji napredek na področju analize grafa družbenih omrežij lahko potrdi, da se bo morda izkazalo, da je bogatenje ali deanonimizacija mogoča. Če več telefonskih števil spada v eno zgoščeno vrednost, se ta graf lahko uporabi za ločitev enakih zgoščenih vrednosti na različne osebe.
105. Nizozemski nadzorni organ sklone, da napačna ocena vodi do ugotovitev, da je vpliv dejavnosti obdelave podatkov na neuporabnike precej omejen in da bi bila kljub ugotovljenemu primanjkljaju skladnosti glede preglednosti do neuporabnikov za odpravo kršitve dovolj že majhna sprememba politik. Nizozemski nadzorni organ meni nasprotno, da se po uporabi navedenih postopkov izgubnega zgoščevanja obdelava podatkov o neuporabnikih ne konča in se mora še naprej uporabljati Splošna uredba o varstvu podatkov (tudi ob upoštevanju zadevne sodne prakse Sodišča Evropske unije), kar prav lahko pomeni več sprememb politike o varstvu osebnih podatkov, kot jih predvideva Dodatek C k osnutku odločitve. Zato izraža pomisleke, da vodilni nadzorni organ morda ni predvidel ustreznega ukrepanja zoper družbo WhatsApp IE, da bi se uveljavila preglednost do neuporabnikov.
106. Nizozemski nadzorni organ navaja, da bi sprememba sklepa v osnutku odločitve iz zgornjega odstavka 68 posledično pomenila, da je poznejša obdelava zajeta v Splošno uredbu o varstvu podatkov in da mora družba WhatsApp IE zagotoviti njeno skladnost z navedeno uredbo ter da se zmanjša tveganje za pravice in interese neuporabnikov. To bi zlasti vplivalo na obseg obveznosti, naloženih

družbi WhatsApp IE na podlagi odredbe, ki jo predlaga vodilni nadzorni organ, saj bi bilo treba v skladu s členom 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov opozoriti, da bi morali tudi neuporabniki prejeti informacije o obdelavi njihovih podatkov s strani družbe WhatsApp IE, čeprav niso stranke storitve.

107. Poleg tega nizozemski nadzorni organ opozarja, da bi morala družba WhatsApp IE tudi neuporabnike obvestiti o poznejši obdelavi njihovih podatkov v skladu s členom 12 Splošne uredbe o varstvu podatkov. Če naj bi na primer zgoščene podatke o neuporabnikih uporabila tretja oseba, bi člen 14(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov določal, da mora biti to izraženo v informacijah za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki.
108. Poleg tega je, kot je navedeno v ugovoru nizozemskega nadzornega organa, potencialni krog posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in ki jih je kršitev prizadela, precej večji, kot je predvidel vodilni nadzorni organ. Poudarja, da zgornja ugotovitev vpliva tudi na obseg popravljalnih ukrepov, ki jih je predlagal vodilni nadzorni organ. Trdi, da bi lahko povečal vpliv in težo kršitev ter s tem utemeljil višje sankcije.
109. Nizozemski nadzorni organ poudarja, da osnutek odločitve ustvarja tveganje, da osebnih podatkov neuporabnikov po izgubnem zgoščevanju ne bi več varovala uporaba Splošne uredbe o varstvu podatkov. Neuporabniki bi imeli zelo omejene možnosti za uveljavljanje pravic, ki jih imajo kot posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, pravne omejitve iz Splošne uredbe o varstvu podatkov glede hrambe, prenosa ali uporabe podatkov po izgubnem zgoščevanju pa se ne bi uporabljale.
110. Nizozemski nadzorni organ trdi, da bi se poleg tega ustvaril pravni precedens za druge organizacije in okoliščine glede tega, kaj bi dejansko zadostovalo za anonimiziranje osebnih podatkov. Drugi upravljavci morda obdelujejo osebne podatke brez upoštevanja Splošne uredbe o varstvu podatkov, ker predpostavljajo, da imajo po navedenem postopku anonimizirane podatke, dejansko pa obdelujejo osebne podatke.

111. **Italijanski nadzorni organ** v ugovoru izraža nesoglasje glede sklepa, ki ga je sprejel irski nadzorni organ v fazi odločanja (ki se razlikuje od sklepov iz faze preiskave), da pri obdelavi podatkov neuporabnikov po uporabi tako imenovanega postopka izgubnega zgoščevanja ne gre za kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov.
112. Italijanski nadzorni organ meni, da je treba podatke neuporabnikov, ki jih zbira družba WhatsApp IE prek dostopa do imenikov uporabnikov z njihovo privolitvijo, šteti za osebne podatke ob njihovi shranitvi v odprtem besedilu in po uporabi tako imenovanega izgubnega zgoščevanja. Trdi, da je treba šifrirane podatke šteti za psevdonimizirane in ne za anonimizirane, zato so to nedvomno osebni podatki.
113. Na to ugotovitev po mnenju italijanskega nadzornega organa ne vpliva trditev družbe WhatsApp IE, da *„dešifriranje z obratnim inženiringom, ki ga uporablja [družba WhatsApp IE], da uporabnikom predloži številke neuporabnikov, ki so se pridružili storitvi, ne omogoča identifikacije številke posameznika, ker razkrije niz šestnajstih telefonskih številok”*⁹⁰, niti izjava, da so uporabniki obveščeni prek zgoščevanja sporočil in ne prek izgubnega zgoščevanja. Italijanski nadzorni organ meni, da je to dodatni razlog za trditev, da se dejansko obdelujejo osebni podatki.

⁹⁰ Ugovor italijanskega nadzornega organa, str. 3.

114. Italijanski nadzorni organ trdi, da so te ugotovitve pomembne za obstoj kršitve člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov in izračun zneska upravne globe (ker je vodilni nadzorni organ znižal globo ob upoštevanju ugotovitev glede tega).
115. Na koncu italijanski nadzorni organ trdi, da odločitev pomeni resno tveganje za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in sicer zaradi poseganja v njihovo pravico do obveščenosti ter zaradi nesorazmernega popravljalnega ukrepa.

6.3 Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov

116. Končno stališče irskega nadzornega organa je bilo, da ne upošteva nobenega ugovora⁹¹. Vendar je irski nadzorni organ v sestavljenem odgovoru navedel, da ugovore šteje za ustrezne in utemeljene. Priznava skupno vprašanje, tj. ali je treba podatke šteti za psevdonimizirane in ne za anonimizirane, ter upošteva predlagane načine, na katere bi bilo mogoče doseči identifikacijo. Vodilni nadzorni organ obravnava tudi pomisleka, ki so ju izrazili zadevni nadzorni organi v zvezi s soljenjem, da število 16 števil, ki predstavlja izgubno zgoščeno vrednost, dejansko ni najmanj, temveč največ, ter da ima družba WhatsApp IE na voljo obsežno mrežo stikov med uporabniki in neuporabniki⁹².
117. Glede na to vodilni nadzorni organ trdi, da čeprav je teoretično mogoče šteti 39-bitno zgoščeno vrednost za anonimizirano, ločena preučitev zgoščene vrednosti ne upošteva tveganj v okolju obdelave, ki bi lahko omogočila vnovično identifikacijo posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki⁹³. Poleg tega v odziv na stališča družbe WhatsApp IE, v katerih je ta zavrnila ugovore kot teoretične in pri tem poudarila, da v ugovorih ni opredeljeno, zakaj naj bi družba WhatsApp IE želela vnovič identificirati neuporabnike, vodilni nadzorni organ trdi, da pri opredelitvi tveganja za vnovično identifikacijo opiranje na hipotetične scenarije ni neobičajno in da motiv ne vpliva na tehnične zmogljivosti za deanonimiziranje nabora podatkov. Vendar pa trdi, da je motiv pomemben pri oceni, ali se lahko za opredeljena sredstva razumno pričakuje, da se bodo uporabila.
118. Poleg tega se vodilni nadzorni organ sklicuje na mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 5/2014⁹⁴ in poudarja, da ohranjeni nabor podatkov, ker vsebuje povezave iz zgoščene vrednosti do uporabnikov storitve, pomeni „*tveganje, ki je večje od nič, za morebitno vnovično identifikacijo nekaterih neuporabnikov na podlagi sklepanja, povezljivosti ali izločitve*“⁹⁵. Vendar tudi poudarja, da je v številnih scenarijih, ki so jih predstavili zadevni nadzorni organi, pomožni podatek telefonska številka samega neuporabnika, s čimer se ustvarja nekakšen krožni argument. Prav tako trdi, da bi se zaradi pristopa ničelnega tveganja anonimizacija verjetno dosegla v zelo malo, če sploh katerih postopkih. Vodilni nadzorni organ dvomi, da je zakonodajalec predvidel tak izid.
119. Na koncu je vodilni nadzorni organ ob upoštevanju zgoraj navedenega sklenil, da zadevni nadzorni organi niso predložili trdnih argumentov za ugotovitev, da postopek ne zadostuje za anonimiziranje podatkov, prav tako odgovori družbe WhatsApp IE niso dovolj dodelani, da bi podprli ugotovitev, da postopek v vsakem primeru zadostuje za anonimiziranje podatkov⁹⁶. Zato se strinja s pomisleki, ki so jih izrazili zadevni nadzorni organi v zvezi z morebitno ugotovitvijo, ki bi imela zelo pomemben vpliv kot precedens, ima pa še naprej pomislek, ali bi nasprotna ugotovitev v skladu z različnimi hipotezami, ki jih predlagajo zadevni nadzorni organi, vzdržala pri morebitni uporabi pravnega sredstva na sodišču.

⁹¹ Dopis sekretariatu EOVP z dne 2. junija 2021, str. 2.

⁹² Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 38 in naslednji.

⁹³ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 56.

⁹⁴ Delovna skupina iz člena 29, Mnenje št. 5/2014 o anonimizacijskih tehnikah (10. april 2014), WP 216 („mnenje delovne skupine iz člena 29 št. 5/2014“).

⁹⁵ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 56(e).

⁹⁶ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 57.

120. Poleg tega je treba poudariti, da je vodilni nadzorni organ pred predložitvijo spora odboru predlagal kompromis, da se spremeni osnutek odločitve in ohrani samo ugotovitev, da družba WhatsApp IE obdeluje osebne podatke neuporabnikov, zato se zanjo uporablja člen 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, umaknejo pa vsa sklicevanja na postopek izgubnega zgoščevanja, vključno z vsemi povezanimi ugotovitvami.

6.4 Analiza EOVP

6.4.1 Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni

121. **Nemški nadzorni organ** se v ugovoru ne strinja z ugotovitvijo odločevalca, da postopek izgubnega zgoščevanja, uporabljen za telefonsko številko neuporabnika, ni osebni podatek, saj vključuje več dejavnikov, ki omogočajo identifikacijo posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Nemški nadzorni organ trdi, da bi ta ugovor, če bi ga upoštevali, pripeljal do drugačnega sklepa glede narave prej navedenih podatkov, sprožil pa bi tudi vprašanja glede zakonitosti obdelave podatkov, kar bi lahko vodilo do ugotovitve dodatne kršitve člena 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov in najverjetneje do drugačnih upravnih ukrepov. EOVP šteje ugovor za ustrezen, ker obstaja neposredna povezava med ugovorom in vsebino obravnavanega osnutka odločitve.
122. Poleg tega nemški nadzorni organ opiše tudi dejanske in pravne napake pri analizi postopka izgubnega zgoščevanja v osnutku odločitve. Ugovor nemškega nadzornega organa se nanaša tudi na vprašanje, kako bi bilo treba spremeniti osnutek odločitve, pri čemer nemški nadzorni organ trdi, da po njegovem mnenju za obdelavo psevdonimiziranih podatkov „[n]i mogoče uporabiti nobene pravne podlage iz člena 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki zahteva potrebnost“, zato bi bil „izid drugačen in tako najverjetneje tudi drugačni upravni ukrepi in višja globa“⁹⁷.
123. Ugovor vsebuje trditev, da če se osnutek odločitve v tem primeru ne bi spremenil, bi to pomenilo visoko tveganje za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, saj bi napačna neugotovitev, da so ti podatki osebni podatki, ustvarila „precejšnjo vrzel v varstvu posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, po vsej Evropi“. Poleg tega bi to „spodbudilo druge ponudnike/odgovorne strani, da uvedejo podoben postopek“ ter tako posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, preprečilo uveljavljanje svojih pravic⁹⁸. EOVP zato šteje ugovor za utemeljen.
124. Na tej podlagi EOVP meni, da je ugovor, ki ga je vložil nemški nadzorni organ, ustrezen in utemeljen ugovor v skladu s členom 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
125. Družba WhatsApp IE meni, da vsi ugovori glede postopka izgubnega zgoščevanja niso niti ustrezni niti zadostno utemeljeni, da bi izpolnjevali prag iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Glede utemeljitve zgornjih ugovorov ponavlja, kar je pojasnila že v svojih stališčih glede vprašanja, zakaj telefonskih številc neuporabnikov ni mogoče deanonimizirati⁹⁹. Glede navedbe pomena tveganja v teh ugovorih družba WhatsApp IE trdi, da ugovori vzbujajo zgolj „nejasne in neutemeljene pomisleke“, saj se izgubno zgoščeni podatki ne štejejo za osebne podatke. EOVP kljub temu meni, da so ti ugovori ustrezno utemeljeni, in poudarja, da je bila ocena vsebine ugovora opravljena ločeno, potem ko je bilo

⁹⁷ Ugovor nemškega nadzornega organa, str. 11.

⁹⁸ Ugovor nemškega nadzornega organa, str. 12.

⁹⁹ Natančneje, družba WhatsApp IE trdi, da ugovori zadevnih nadzornih organov niso dovolj utemeljeni, ker temeljijo „(i) na napačnih opredelitvah postopka, (ii) hipotetičnih in nepodprtih scenarijih, ki ne omogočajo identifikacije neuporabnika, vključno na način, ki bi bil v skladu s preskusom iz sodbe Breyer, ter (iii) netočnih navedbah, da bi imela družba WhatsApp Ireland na voljo določene informacije in sredstva, ki bi ji omogočili identifikacijo neuporabnika“ (Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 24.2 do 8).

ugotovljeno, da ugovor izpolnjuje zahteve iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁰⁰. Predloženi argumenti obravnavajo vsebino ugovora, zato na EOVP ne vpliva ocena, ali je izpolnjen prag iz člena 4(24). To velja za vse ugovore, analizirane v tem pododdelku.

126. **Francoski nadzorni organ** v ugovoru pojasni, da se ne strinja sklepom vodilnega nadzornega organa iz zgornjega odstavka 68. Opozarja, da je vodilni nadzorni organ na podlagi ugotovitve, da izgubno zgoščena vrednost ni osebni podatek, zmanjšal prvotno predvideni znesek globe, zato izraža pomisleke, ali je predvideno ukrepanje, ki ga predlaga vodilni nadzorni organ, v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov. EOVP šteje ugovor za ustrezen, ker obstaja neposredna povezava med ugovorom in vsebino obravnavanega osnutka odločitve.
127. EOVP šteje ugovor tudi za „*utemeljen*“, saj opozarja na dejanske napake v osnutku odločitve. Glede tega je v ugovoru francoskega nadzornega organa poudarjeno, da osnutek odločitve izraža mnenje, da se Splošna uredba o varstvu podatkov ne uporablja, ker je rezultat postopka izgubnega zgoščevanja anonimizacija podatkov, šteti pa bi jih bilo treba za psevdonimizirane. Poleg tega EOVP ugotavlja, da je v ugovoru francoskega nadzornega organa jasno naveden pomen tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, saj francoski nadzorni organ trdi, da če se ugovor ne bi upošteval, bi ta odločitev posegla v „*dejansko spoštovanje pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki*“. Ugovor se nanaša tudi na odsotnost odvrčilnega učinka globe. Na koncu francoski nadzorni organ meni, da bi se z izdajo te odločitve ti podatki izključili iz stvarnega področja uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov ter posledično preprečil vsakršen prihodnji nadzor nad to vrsto podatkov¹⁰¹.
128. Na tej podlagi EOVP meni, da je ugovor, ki ga je vložil francoski nadzorni organ, ustrezen in utemeljen v skladu s členom 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
129. **Portugalski nadzorni organ** v ugovoru meni, da bi glede na to, da podatki, za katere se uporabi postopek izgubnega zgoščevanja, niso anonimizirani, to vodilo v dodatno kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov zaradi pomanjkanja informacij o obdelavi podatkov neuporabnikov po postopku izgubnega zgoščevanja. Portugalski nadzorni organ pojasni, da se ne strinja s sklepi, ki jih je vodilni nadzorni organ sprejel v osnutku odločitve. Ta ugovor se zato nanaša na vprašanje, „*ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov*“. Ker obstaja neposredna povezava med ugovorom in vsebino obravnavanega osnutka odločitve, EOVP šteje ugovor za ustrezen.
130. Poleg tega EOVP ugotavlja, da se ugovor portugalskega nadzornega organa nanaša na pravne napake v osnutku odločitve, in sicer na ugotovitev vodilnega nadzornega organa, da rezultat postopka izgubnega zgoščevanja ne pomeni osebnih podatkov in da zato po uporabi postopka izgubnega zgoščevanja člen 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov ni kršen. Nadalje, portugalski nadzorni organ pojasni, kako bi ugotovitev, da izgubno zgoščevanje ne zagotavlja anonimiziranja podatkov, pripeljala do drugačnega sklepa (in sicer do dodatne kršitve člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov). Poleg tega EOVP ugotavlja, da je v ugovoru portugalskega nadzornega organa jasno naveden pomen tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, saj glede tega portugalski nadzorni organ pojasni, da bi to pomenilo „*umik pravnega varstva in jamstev za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, ki bi jih bilo mogoče identificirati*“, ter „*zelo skrb vzbujajoč precedens, povezan z bistvom pravnega okvira za varstvo podatkov, ki je koncept osebnih podatkov*“¹⁰².

¹⁰⁰ Glej opombo 21 zgoraj.

¹⁰¹ Ugovor francoskega nadzornega organa, str. 1–2.

¹⁰² Ugovor portugalskega nadzornega organa, odstavek 55.

131. Na tej podlagi EOVP šteje ugovor portugalskega nadzornega organa za ustrezen in utemeljen ugovor v skladu s členom 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
132. Ugovor **madžarskega nadzornega organa** se nanaša na vprašanji, „*ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov*“ in „*ali je predvideno ukrepanje, ki ga predlaga vodilni nadzorni organ, v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov*“. Nanaša se na nesprejetje ugotovitev v skladu s členom 5(1)(c) in izpodbija sklepe, sprejete v osnutku odločitve glede ustreznega načina, ki ga mora uporabiti družba WhatsApp IE za zagotovitev informacij neuporabnikom. EOVP šteje ugovor za ustrezen, ker obstaja neposredna povezava med ugovorom in vsebino obravnavanega osnutka odločitve.
133. Poleg tega EOVP ugotavlja, da je madžarski nadzorni organ ustrezno utemeljil potrebo po spremembi osnutka odločitve. Glede tega je madžarski nadzorni organ poudaril, da so podatki napačno ocenjeni kot anonimni podatki, da ni dokazov, da so neuporabniki obveščeni o obdelavi njihovih telefonskih števil, in da je obdelava teh podatkov čezmerna glede na namen, za katerega se obdelujejo. Zato pojasni, kako bi ugotovitev, da postopek izgubnega zgoščevanja ne zagotavlja anonimiziranja podatkov, pripeljala do drugačnega sklepa (in sicer do dodatne kršitve člena 5(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov in potrebe po ustrezni seznanitvi neuporabnikov s to obdelavo podatkov). Nadalje, EOVP ugotavlja, da je v ugovoru madžarskega nadzornega organa jasno naveden pomen tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve, saj madžarski nadzorni organ pojasni, da bi to posegalo v izvajanje pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, iz Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj neuporabniki, na katere se nanašajo osebni podatki, ne bi mogli uveljavljati svojih pravic iz navedene uredbe, pojasni pa tudi, da „*bi lahko vzpostavil napačen precedens [...] za nepredvidljivo število posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki*“¹⁰³.
134. Na tej podlagi EOVP šteje ugovor, ki ga je vložil madžarski nadzorni organ, za ustrezen in utemeljen ugovor v skladu s členom 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
135. **Nizozemski nadzorni organ** v ugovoru trdi, da družba WhatsApp IE neuporabnikov ni obvestila o dejanjih obdelave, ki se izvedejo po postopku izgubnega zgoščevanja, in opozarja, da v osnutku odločitve niso bili sprejeti popravljalni ukrepi. Ta ugovor se torej nanaša na vprašanji, „*ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov*“ in „*ali je predvideno ukrepanje v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov*“. EOVP šteje ugovor za ustrezen, ker obstaja neposredna povezava med ugovorom in vsebino obravnavanega osnutka odločitve.
136. Poleg tega EOVP ugotavlja, da je madžarski nadzorni organ ustrezno utemeljil potrebo po spremembi osnutka odločitve. Glede tega nizozemski nadzorni organ v ugovoru meni, da v osnutku odločitve ni ustrezno ocenjena trditev družbe WhatsApp IE glede domnevne tehnične težave pri vnovični pridobitvi telefonske številke iz izgubno zgoščene vrednosti. Zato pojasni, kako bi ugotovitev, da postopek izgubnega zgoščevanja ne zagotavlja anonimiziranja podatkov, pripeljala do drugačnega sklepa glede obsega obveznosti na podlagi členov 12 in 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov ter tudi glede popravljalnih ukrepov (odredba o zagotovitvi skladnosti postopka obdelave in upravne globe). Na koncu EOVP ugotavlja, da je v ugovoru nizozemskega nadzornega organa jasno naveden pomen tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve, saj nizozemski nadzorni organ pojasni, kako bi ta odločitev neuporabnikom, na katere se nanašajo osebni podatki, preprečila uveljavljanje njihovih pravic iz Splošne uredbe o varstvu podatkov in ustvarila pravni precedens¹⁰⁴.
137. Na tej podlagi EOVP šteje ugovor, ki ga je vložil nizozemski nadzorni organ, za ustrezen in utemeljen v skladu s členom 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹⁰³ Ugovor madžarskega nadzornega organa, str. 5.

¹⁰⁴ Ugovor nizozemskega nadzornega organa, str. 1–8.

138. Ugovor **italijanskega nadzornega organa** se nanaša na vprašanji, „*ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov*“ in „*ali je predvideno ukrepanje v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov*“. V tem ugovoru italijanski nadzorni organ dejansko meni, da bi bilo treba osnutek odločitve spremeniti, da bi se vključila dodatna kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov glede obdelave izgubno zgoščenih podatkov, ter predlaga vnovično preučitev predvidenih popravljalnih ukrepov, ki so bili prvotno zmanjšani, ker so bili ti podatki opredeljeni kot neosebni. EOVP šteje ugovor za ustrezen, ker obstaja neposredna povezava med ugovorom in vsebino obravnavanega osnutka odločitve.
139. Poleg tega EOVP ugotavlja, da je italijanski nadzorni organ ustrezno utemeljil potrebo po spremembi osnutka odločitve ter se pri tem skliceval na napačno opredelitev izgubno zgoščenih podatkov kot anonimiziranih podatkov. Tako italijanski nadzorni organ v ugovoru pojasni, kako bi ugotovitev, da postopek izgubnega zgoščevanja ne zagotavlja anonimiziranja podatkov, pripeljala do drugačnega sklepa (in sicer glede popravljalnih ukrepov, sprejetih v osnutku odločitve, in dodatne kršitve člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov). Na koncu EOVP ugotavlja, da je v ugovoru italijanskega nadzornega organa jasno naveden pomen tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, saj je pojasnjeno, da bi ta odločitev povzročila „*resen poseg v temeljno pravico neuporabnikov do obveščenosti ter neustrezne in nesorazmerne popravljalne ukrepe ter globo, predvidene za upravljavca*“¹⁰⁵.
140. Na tej podlagi EOVP šteje ugovor italijanskega nadzornega organa za ustrezen in utemeljen v skladu s členom 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

6.4.2 Ocena vsebine

141. EOVP meni, da ugovori, za katere je bilo v tem pododdelku ugotovljeno, da so ustrezni in utemeljeni¹⁰⁶, zahtevajo oceno vprašanja, ali se v obravnavanem primeru s postopkom izgubnega zgoščevanja, ki ga je navedla družba WhatsApp IE, doseže anonimiziranje osebnih podatkov in se zato Splošna uredba o varstvu podatkov več ne uporablja. Glede tega se je že seznanil, da družba WhatsApp IE hrani izgubno zgoščeno telefonsko številko neuporabnika v preglednici (v nadaljevanju: **seznam neuporabnikov**), ki izgubno zgoščeno vrednost povezuje s številkami mobilnih telefonov uporabnikov, ki so prek funkcije stiki naložili številke, ki spadajo v skupino različnih telefonskih števil, ki bi ustvarile to isto izgubno zgoščeno vrednost¹⁰⁷.
142. Družba WhatsApp IE je podrobno opisala, da postopek izgubnega zgoščevanja sestavljajo naslednji koraki:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

¹⁰⁵ Ugovor italijanskega nadzornega organa, str. 2–3.

¹⁰⁶ To so ugovori nemškega, francoskega, madžarskega, italijanskega in portugalskega nadzornega organa.

¹⁰⁷ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 3.3, korak 3.



143. Družba WhatsApp IE pojasni, da se ta preglednica uporablja za izbiro obstoječih uporabnikov, ki se jim pošlje tako imenovana „zgoditev z obvestili“, ko se storitvi pridruži nov uporabnik. Ta izbor se opravi z izvedbo postopka izgubnega zgoščevanja s telefonsko številko novega uporabnika, nato pa se „zgoditev z obvestili“ pošlje vsem uporabnikom, ki so naložili katero koli številko iz skupine, ki jo predstavlja izgubno zgoščena vrednost, in je z njo povezana v zgoraj navedeni preglednici. Ko aplikacija družbe WhatsApp IE na uporabnikovi napravi prejme zgoditev z obvestili, ustvari enakovredno zgoditev z obvestili uporabnikov v njegovem imeniku za primerjavo, ali je novi uporabnik vključen v stike iz njegovega imenika, in če je, sproži zahtevo za sinhronizacijo¹⁰⁹.
144. Za namen ocene, ali so zgoraj opisani podatki osebni podatki, ter tudi ob upoštevanju stališč družbe WhatsApp IE glede osnutka odločitve in ugovorov, EOVP opozarja na opredelitev iz člena 4(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov¹¹⁰ in pojasnila iz uvodne izjave 26 navedene uredbe¹¹¹.
145. Z drugimi besedami, družba WhatsApp IE mora analizirati, ali so bili podatki obdelani tako, da jih ni mogoče več uporabiti za neposredno ali posredno identifikacijo posameznika z uporabo „vseh sredstev, za katera se razumno pričakuje, da se bodo uporabila“ s strani upravljavca ali katere koli tretje osebe¹¹². Pri tej analizi je treba upoštevati objektivne dejavnike v skladu z uvodno izjavo 26 Splošne uredbe o varstvu podatkov, vendar pa analiza lahko temelji ter bi morala temeljiti na hipotetičnih predpostavkah, ki omogočajo razumevanje verjetnosti, da bo prišlo do vnovične identifikacije.
146. V obravnavanem primeru je na podlagi informacij, ki so na voljo, tveganje, da bo mogoče neuporabnike identificirati na podlagi sklepanja, povezljivosti ali izločitve, ne samo „večje kot nič“, kot je potrdil irski nadzorni organ¹¹³, temveč je tako, da je za namene opredelitve pojma iz člena 4(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov mogoče ugotoviti, da je te neuporabnike mogoče identificirati. EOVP se seznani s trditvijo družbe WhatsApp IE, da „je tveganje za deanonimiziranje prvotnih telefonskih števil, iz

¹⁰⁸ Stališča družbe WhatsApp v odziv na ugovore v zvezi z izgubnim zgoščevanjem (v nadaljevanju: **stališča družbe WhatsApp v zvezi z izgubnim zgoščevanjem**), odstavek 9.

¹⁰⁹ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 3.3; stališča družbe WhatsApp v zvezi z izgubnim zgoščevanjem, odstavek 9.

¹¹⁰ Člen 4(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov: „osebni podatki“ pomeni katero koli informacijo v zvezi z določenim ali določljivim posameznikom (v nadaljnjem besedilu: posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki); določljiv posameznik je tisti, ki ga je mogoče neposredno ali posredno določiti, zlasti z navedbo identifikatorja, kot je ime, identifikacijska številka, podatki o lokaciji, spletni identifikator, ali z navedbo enega ali več dejavnikov, ki so značilni za fizično, fiziološko, genetsko, duševno, gospodarsko, kulturno ali družbeno identiteto tega posameznika“.

¹¹¹ Uvodna izjava 26 Splošne uredbe o varstvu podatkov: „Osebnne podatke, ki so bili psevdonimizirani in ki jih je mogoče z uporabo dodatnih informacij pripisati posamezniku, bi bilo treba obravnavati kot informacije o določljivem posamezniku. Pri ugotavljanju, ali je posameznik določljiv, bi bilo treba upoštevati vsa sredstva – kot je na primer izločitev –, za katera se razumno pričakuje, da jih bo upravljavec ali druga oseba uporabila za neposredno ali posredno identifikacijo posameznika. Da bi ugotovili, ali se za ta sredstva lahko razumno pričakuje, da bodo uporabljena za identifikacijo posameznika, bi bilo treba upoštevati vse objektivne dejavnike, kot so stroški identifikacije in čas, potreben zanjo, ter pri tem upoštevati razpoložljivo tehnologijo in tehnološki razvoj v času obdelave.“

¹¹² Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 5/2014, stran 5.

¹¹³ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 56(e).

katerih so bile ustvarjene, enako nič“ ter „[t]udi če bi obstajalo kakršno koli tveganje za deanonimiziranje, faktorji, uporabljeni za anonimiziranje in ustvarjanje izgubnih zgostitvenih vrednosti, jasno kažejo, da je bilo vsako tako tveganje zmanjšano pod zakonsko določeno sprejemljivo stopnjo tveganja“¹¹⁴. Vendar meni, kot je podrobno opisano v nadaljevanju, da so glede na sredstva in podatke, ki jih ima na voljo družba WhatsApp IE in za katere se razumno pričakuje, da jih bo uporabila, njene zmogljivosti za izločitev posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, prevelike, da bi se nabor podatkov štel za anonimiziran.

147. EOVP ugotavlja, da je družba WhatsApp IE v svojih stališčih trdila, da v ugovorih ni opredeljeno, zakaj naj bi družba WhatsApp IE želela izločiti neuporabnike, katerih telefonske številke je namerno obdelala po postopku, zasnovanem za anonimiziranje¹¹⁵. EOVP poudarja, da niti opredelitev pojma niti uvodna izjava 26 Splošne uredbe o varstvu podatkov ne vsebujeta navedbe, da sta namen in motiv upravljavca ali tretje osebe pomembna dejavnika, ki ju je treba upoštevati pri oceni, ali je treba obravnavani nabor podatkov šteti za osebne podatke ali ne¹¹⁶. Z irskim nadzornim organom se strinja, da je za uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov, tj. da se podatki štejejo za „osebne“, pomembnejše, ali se podatki nanašajo na posameznika, ki ga je mogoče neposredno ali posredno identificirati, in ali ima upravljavec ali tretja oseba tehnične zmogljivosti za izločitev posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, iz nabora podatkov¹¹⁷. Ta možnost se lahko uresniči ne glede na to, ali so te tehnične zmogljivosti povezane z motivom za vnovično identifikacijo ali izločitev posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki.
148. Poleg tega EOVP poudarja, da je treba vse okoliščine obdelave podatkov obravnavati kot „vse objektivne dejavnike“, ki vplivajo na to, „ali se za ta sredstva lahko razumno pričakuje, da bodo uporabljena za identifikacijo posameznika“¹¹⁸. V tem posebnem obravnavanem primeru je oblikovanje postopka izgubnega zgoščevanja samo en korak v obdelavi, ki se ne sme obravnavati ločeno. Nasprotno, telefonska številka katerega koli uporabnika, ki je aktiviral funkcijo stiki in je imel takrat vsaj en stik neuporabnika, bo povezana z izgubno zgoščeno vrednostjo, ustvarjeno iz številke tega neuporabnika¹¹⁹. Rezultat je „seznam neuporabnikov“, ki ga hrani družba WhatsApp IE¹²⁰.
149. Kot je poudaril irski nadzorni organ, se pri ločenem pregledu zgoščene vrednosti ne upoštevajo „tveganja v okolju obdelave, ki bi lahko omogočila vnovično identifikacijo zadevnih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki“¹²¹. Zato je pomembnejše kot posamezne korake postopka oceniti, ali rezultat celotnega postopka omogoča izločitev. Za možnost vnovične identifikacije je treba upoštevati vse podatke in vire, ki jih ima na voljo upravljavec ali tretja oseba. Glede tega EOVP meni, da družba WhatsApp IE ni prepričljivo dokazala, da se v okolju obdelave uporabljajo taki organizacijski in tehnični ukrepi, da je tveganje za vnovično identifikacijo povsem špekulativno¹²².

¹¹⁴ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 25.9.

¹¹⁵ Stališča družbe WhatsApp v zvezi z izgubnim zgoščevanjem, odstavka 20 in 29.

¹¹⁶ Glej tudi mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 5/2014, stran 10 („za veljavno zakonodajo o varstvu podatkov ni pomembno, kakšni so nameni upravljavca podatkov ali prejemnika. Dokler so podatki določljivi, se uporabljajo pravila o varstvu podatkov.“).

¹¹⁷ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 56(d).

¹¹⁸ Uvodna izjava 26 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹¹⁹ Osnutek odločitve, odstavek 40.

¹²⁰ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 3.3, korak 3.

¹²¹ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 56.

¹²² Glej stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 25.12; stališča družbe WhatsApp v zvezi z izgubnim zgoščevanjem, odstavka 12(ff) in 17(ff).

150. Družba WhatsApp v svojih stališčih pojasni, da vsaka izgubno zgoščena vrednost pomeni skupino najmanj 16 telefonskih števil¹²³. Vendar po mnenju EOVP in glede na trditve iz več ugovorov zadevnih nadzornih organov to ni točno. Čeprav ni mogoče izključiti primerov, ko bo z izgubno zgoščeno vrednostjo povezanih 16 telefonskih števil, je v številnih primerih izgubno zgoščena vrednost povezana z manj telefonskimi številkami, celo samo z eno¹²⁴.
151. Tako na primer ni gotovo in niti verjetno, da so vse teoretično razpoložljive telefonske številke v območju dejansko dodeljene posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki. Nadalje, družba WhatsApp IE pravilno opozarja, kar je v skladu z ugovorom nizozemskega nadzornega organa, da število števil mobilnih telefonov na Nizozemskem presega dejansko število prebivalstva. To vodi v položaj, ko je lahko število povezanih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, manjše, čeprav se morda izgubno zgoščena vrednost nanaša na določeno število števil mobilnih telefonov.
152. Poleg tega EOVP ob upoštevanju, da družba WhatsApp IE obdeluje vse telefonske številke, ki so stiki uporabnika, ki omogoča funkcijo stiki, ugotavlja, da je zelo verjetno, da ima uporabnik med stiki vsaj eno telefonsko številko neuporabnika¹²⁵. Telefonsko številko vsakega uporabnika je zato mogoče obnoviti iz „seznama neuporabnikov“, te številke pa se lahko uporabijo za izključitev števil, ki so morebiti zastopane v izgubno zgoščeni vrednosti¹²⁶. Na primer, če se za vse, razen za eno telefonsko številko, ki bi vodila do posamezne izgubno zgoščene vrednosti, ugotovi, da pripadajo uporabnikom storitve, ker so vključene na vsaj en seznam neuporabnikov, je preostala telefonska številka identificirana. Zato predlagana k-anonimnost ne temelji na vrednosti $k = 16$, kot je navedla družba WhatsApp IE, ker bi se v tem primeru zahtevalo, da je ta vrednost točna za celoten nabor podatkov.
153. Za popolnost se EOVP sklicuje na mnenje Delovne skupine iz člena 29 o anonimizacijskih tehnikah¹²⁷, v katerem je pojasnjeno, da k-anonimizacija sama po sebi prepreči samo izločitev, ne odpravi pa tveganja za povezljivost ali sklepanje. Poleg tega je treba poudariti, da družba WhatsApp IE lahko uporabi celo informacije na napravah uporabnikov njenih storitev, vključno z imenikom¹²⁸.
154. EOVP nadalje tudi ugotavlja, da rezultat postopka izgubnega zgoščevanja očitno omogoča sklepanje o informacijah o neuporabnikih ali skupini neuporabnikov v zvezi s telefonsko številko oziroma številkami, na katere se nanaša konkretna izgubno zgoščena vrednost. Za vsako telefonsko številko uporabnika na seznamu neuporabnikov je določeno, da je imel ta uporabnik, ko je aktiviral funkcijo stiki, v svojem imeniku najmanj eno telefonsko številko neuporabnika iz skupine telefonskih števil neuporabnikov, ki jih zastopa izgubno zgoščena vrednost.
155. Na koncu, ob upoštevanju števila uporabnikov storitve, sestavlja „seznam neuporabnikov“, ki povezuje vsako izgubno zgoščeno vrednost z uporabniki storitve, ki imajo v svojem imeniku vsaj en stik, ki bi ustvaril to izgubno zgoščeno vrednost, obsežno mrežo povezav uporabnikov z različnimi izgubno zgoščenimi vrednostmi¹²⁹. Ta mreža povezav med uporabniki in neuporabniki ter s tem neposredno

¹²³ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 3.16.

¹²⁴ Za namene popolnosti je z 39 biti mogoče zajeti več kot 500 milijard različnih vrednosti, ki bi morale za vse praktične namene dati zadostno zagotovilo, da pojav trkov v praksi ni pomemben.

¹²⁵ To je še zlasti očitno, ker funkcija stiki po informacijah, ki jih je zagotovila družba WhatsApp IE, prenese katero koli telefonsko številko, ne samo številke mobilnih telefonov, nato pa za številke neuporabnikov uporabi postopek izgubnega zgoščevanja.

¹²⁶ Glej tudi ugovor portugalskega nadzornega organa, odstavek 39.

¹²⁷ Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 5/2014, stran 24.

¹²⁸ Glej tudi ugovor madžarskega nadzornega organa, stran 4, v katerem je navedeno, da je vnovično identifikacijo mogoče doseči zaradi podatkov v drugi podatkovni zbirki, do katere ima dostop upravljavec ali druga oseba.

¹²⁹ Glej tudi ugovor portugalskega nadzornega organa, odstavek 42.

med uporabniki je neke vrste topološki podpis izgubno zgoščene vrednosti, ki s povečevanjem razsežnosti mreže in števila povezav postane dokaj edinstven¹³⁰. To velja v obravnavanem primeru, tveganje za vnovično identifikacijo posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, pa se lahko precej poveča, ker je na voljo socialni graf med uporabniki in neuporabniki¹³¹.

156. EOVP je zato na podlagi opravljene analize in informacij, ki so mu na voljo, sklenil, da pomeni preglednica izgubno zgoščenih vrednosti, skupaj s telefonskimi številkami povezanih uporabnikov kot seznamom neuporabnikov, osebne podatke¹³², ter odredi, da irski nadzorni organ svojo odločitev v skladu s tem spremeni.
157. Ker so posledice navedenega sklepa, ki so ga zadevni nadzorni organi predlagali v svoji ugovorih, raznolike, so obravnavane v nadaljevanju v oddelkih 7.4.4.1 (Kršitev člena (6)(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov), 7.4.4.2 (Kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov), 7.4.4.3 (Kršitev člena 5(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov) in 9.4 (Vpliv na upravno globo).

7 O MOREBITNIH NADALJNIH (ALI ALTERNATIVNIH) KRŠITVAH SPLOŠNE UREDBE O VARSTVU PODATKOV, KI JIH UGOTOVIJO ZADEVNI NADZORNI ORGANI

7.1 Ugovori, ki se nanašajo na področje preiskave

7.1.1 Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve

158. Vodilni nadzorni organ v uvodnem delu osnutka odločitve pojasni, da se preiskava nanaša na obveznosti družbe WhatsApp IE glede preglednosti v skladu s členi 12, 13 in 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov¹³³. Pojasni tudi, da se ta osnutek odločitve nanaša na preiskavo na lastno pobudo, zato ne temelji na določeni ali posamezni pritožbi, pomisleku ali zahtevi, vključno s predloženimi ob medsebojni pomoči, ki bodo obravnavani v ločenih postopkih v skladu z zakonom iz leta 2018 (kot se lahko zahteva)¹³⁴.

7.1.2 Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi

159. Ugovor, ki ga je vložil nemški nadzorni organ, se nanaša na omejeno področje preiskave ter to, da irski nadzorni organ pred analizo skladnosti s členoma 13 in 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov ni preučil, kateri podatki so se obdelovali. Nemški nadzorni organ meni, da „*bi morali zadevni nadzorni organi doseči soglasje glede obsega preiskave v zgodnejši fazi in ne v sedanjí fazi osnutka odločitve.*

¹³⁰ Glej na primer Backstrom, C Dwork, J Kleinberg, *Wherefore art thou R3579X? Anonymized social networks, hidden patterns, and structural steganography (Zakaj obstaja r3579x: anonimizirana družbena omrežja, prikriti vzorci in strukturna steganografija)*, zapiski iz 16. mednarodne konference o svetovnem spletu, str. 181–190.

¹³¹ Glej ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavek 17 in 18; ter ugovor francoskega nadzornega organa, stran 2.

Družba WhatsApp IE v svojih stališčih (stališča družbe WhatsApp v zvezi z izgubnim zgoščevanjem) trdi, da nima take „mreže socialnih grafov“, kot se zdi, da je predvidena v ugovoru, in da bi bilo mogoče storitev opisati kot „mrežo socialnih grafov“ samo v zvezi s povezavami med obstoječimi uporabniki storitve (in ne med neuporabniki). Vendar EOVP meni, da podatki na seznamu neuporabnikov zadostujejo, da ob upoštevanju sredstev, ki jih ima na voljo družba WhatsApp IE, omogočajo napade na podlagi grafov.

¹³² S to ugotovitvijo se EOVP tudi ne strinja s stališčem družbe WhatsApp IE (stališča družbe WhatsApp v zvezi z izgubnim zgoščevanjem, odstavek 14 in naslednji), da podatki niso psevdonimizirani, temveč anonimizirani.

¹³³ Osnutek odločitve, odstavek 4.

¹³⁴ Osnutek odločitve, odstavek 5.

Komisija za varstvo podatkov bi si zato morala pred izdajo osnutka odločitve v postopku po uradni dolžnosti prizadevati za doseg soglasja glede obsega postopka pred formalnim začetkom postopka.¹³⁵ Nemški nadzorni organ zlasti trdi, da je v osnutku odločitve izpuščen prvi korak pregleda členov 13 in 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki bi moral biti na ravni dejstev. Po njegovem mnenju se lahko ocena načina zagotovitve informacij opravi šele po opredelitvi dejanskih elementov zadevnega dejanja obdelave podatkov. Sklicuje se zlasti na dejanske zahteve glede pravnih podlag in obstoj prenosov podatkov v tretje države. Trdi, da so netočne informacije za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, brez vrednosti in jih zavajajo. Poleg tega meni, da bi lahko naložitev globe za nezagotovitev informacij v skladu s kršitvijo členov 12 do 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov onemogočila uporabo sankcij za zagotovitev netočnih informacij za isto obdobje. To bi ogrozilo pravico posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, do učinkovitega sodnega varstva, ker se proti odločitvi irskega nadzornega organa ne bi mogli pritožiti, saj o njej niso obveščeni. Nemški nadzorni organ meni, da „(dodatna) globa zoper družbo WhatsApp ne bi bila več mogoča zaradi prekinitve kazenskega postopka“¹³⁶. Nemški nadzorni organ tudi trdi, da se zaradi omejenega področja preiskave in ker je bila ocena dejanskih podlag nezadostna ali ni bila opravljena, povečuje tveganje za neenotno uporabo zakonodaje EU.

160. Poleg tega je **nemški nadzorni organ** vložil še drug ugovor, v katerem meni, da „vprašanje, ali so bili podatki uporabnikov in neuporabnikov družbe WhatsApp razkriti družbi Facebook, in če so bili, kateri, ni bilo zadosti preiskano niti z dejanskega vidika niti na zakonodajni ravni“¹³⁷. Meni, da trditve družbe WhatsApp IE vsebujejo „očitna nasprotja“ glede obstoja ali neobstoja prenosov podatkov družbi Facebook, zato „bi bilo treba podrobno preučiti, kateri podatki se obdelujejo“¹³⁸. Meni, da brez temeljite preiskave teh vprašanj „nima smisla preverjati vprašanj glede preglednosti in pravice do obveščenosti“¹³⁹, zato bi jih bilo treba preiskati.

161. **Madžarski nadzorni organ** je vložil ugovor, v katerem trdi, da bi moral osnutek odločitve glede na to, da mora biti privolitev ozaveščena, vodilni nadzorni organ pa je ugotovil, da družba WhatsApp IE posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ni ustrezno obvestila, vključevati, da je bila pri obdelavi na podlagi privolitve ta neveljavna in je družba WhatsApp IE več let obdelovala osebne podatke brez pravne podlage.

7.1.3 Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov

162. Vodilni nadzorni organ je menil, da so ugovori, ki jih je vložil nemški nadzorni organ v zvezi s področjem preiskave, neustrezni in neutemeljeni, ker ne spadajo na njeno področje¹⁴⁰. Irski nadzorni organ poudarja, da je bila preiskava, na kateri temelji osnutek odločitve, namenoma osredinjena na obveznosti družbe WhatsApp IE glede preglednosti¹⁴¹.
163. Irski nadzorni organ tudi pojasni, kot je izraženo v osnutku odločitve, da „ugotovitve in izid preiskave ne posegajo v ocene pravnih podlag, ki se uveljavljajo v podporo obdelavi osebnih podatkov“¹⁴², ter da

¹³⁵ Ugovor nemškega nadzornega organa, str. 2.

¹³⁶ Ugovor nemškega nadzornega organa, str. 4.

¹³⁷ Ugovor nemškega nadzornega organa, str. 7.

¹³⁸ Prav tam.

¹³⁹ Ugovor nemškega nadzornega organa, str. 8.

¹⁴⁰ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 12.

¹⁴¹ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 14.

¹⁴² Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 16(a).

v zvezi s to zadevo poteka ločena preiskava¹⁴³. Zato poudarja, da osnutek odločitve ne preprečuje nadaljnjih preiskav o zakonitosti obdelave podatkov¹⁴⁴. Podobno irski nadzorni organ poudarja, da v preiskavo ni bila vključena ocena obveznosti družbe WhatsApp IE pri mednarodnih prenosih podatkov in da je sprožil preiskavo za pregled zakonitosti Facebookovih prenosov podatkov v Združene države Amerike¹⁴⁵.

164. Glede vključitve zadevnih nadzornih organov v odločitve za preiskavo na lastno pobudo irski nadzorni organ poudarja, da se nemški nadzorni organ za vložitev te zahteve sklicuje na Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, vendar se je preiskava začela že pred pripravo in sprejetjem navedenih smernic¹⁴⁶. Poleg tega irski nadzorni organ meni, da „pravica vodilnega nadzornega organa, da določi področje svojih preiskav, izraža pravico vsakega nadzornega organa, da upravlja svoje vire in ureja svoje postopke“, ter „dejstvo, da je vodilni nadzorni organ primarno odgovoren za zagovarjanje sprejete odločitve [...] v primeru pritožbe“¹⁴⁷. Ugotavlja tudi, da pristop, sprejet glede obsega preiskave, ne pomeni tveganja za neenotno uporabo zakonodaje EU, ker Splošna uredba varstvu podatkov ne določa posebnih zahtev glede obsega preiskav, ki jih izvedejo nadzorni organi¹⁴⁸.
165. Ker preiskava na dejanski ravni ni bila opravljena, irski nadzorni organ glede na ugotovitve o pomanjkljivosti zagotovljenih informacij trdi, da se izid ocene preglednosti ne bi spremenil, ne glede na to, kateri podatki se obdelujejo¹⁴⁹. Poudarja tudi, da osnutek odločitve pomeni oceno gradiva, na katero se je družba WhatsApp IE oprla ob določenem času, in naj ne bi bil v prihodnosti odločilen za vsa vprašanja družbe WhatsApp IE glede preglednosti¹⁵⁰. Glede nasprotij med informacijami o izmenjavi podatkov s Facebookom tudi poudarja, da osnutek odločitve vsebuje odredbo, da mora družba WhatsApp IE odpraviti ugotovljeni primanjkljaj informacij¹⁵¹.
166. Glede vpliva osnutka odločitve na učinkovito sodno varstvo posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, irski nadzorni organ poudarja, da zaradi preiskave ni bila izpodrinjena nobena pritožba ter da ocene in izidi v osnutku odločitve ne bodo vplivali na posebne okoliščine posameznega pritožnika¹⁵².

167. Vodilni nadzorni organ je menil, da je ugovor, ki ga je vložil **madžarski nadzorni organ** v zvezi z ugotovitvijo dodatne kršitve zaradi neveljavnosti privolitve, ki jo je pridobila družba WhatsApp IE, „neustrezen in neutemeljen“, ker ne spada na področje preiskave, ki je bila osredinjena samo na obveznosti družbe WhatsApp IE glede preglednosti. Irski nadzorni organ je tudi pojasnil, da poteka ločena preiskava o vprašanju pravnih podlag, ki jih uveljavlja družba WhatsApp IE¹⁵³.

¹⁴³ Prav tam.

¹⁴⁴ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 16(e).

¹⁴⁵ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 16(d).

¹⁴⁶ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 16(b).

¹⁴⁷ Prav tam.

¹⁴⁸ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 16(c).

¹⁴⁹ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavka 16(d) in 17(a).

¹⁵⁰ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 16(d).

¹⁵¹ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 17(a).

¹⁵² Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 16(f).

¹⁵³ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 19.

7.1.4 Analiza EOVP

7.1.4.1 Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni

168. EOVP meni, da ugovori **nemškega nadzornega organa**, ki se nanašajo na nepopolno področje preiskave dejanske ravni obdelave podatkov in nepreiskavo prenosov podatkov Facebooku, niso „ustrezni in utemeljeni“, kot to zahteva člen 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
169. Glede tega EOVP najprej ugotavlja, da je v Smernicah o ustreznem in utemeljenem ugovoru obravnavan primer ugovora, v katerem so ugotovljene vrzeli v osnutku odločitve, kar upravičuje potrebo po nadaljnji preiskavi¹⁵⁴. Kadar se vloži tak ugovor, bi zadostovalo, da zadevni nadzorni organ argumente predstavi prepričljivo in utemeljeno¹⁵⁵.
170. Kot je navedeno v Smernicah o ustreznem in utemeljenem ugovoru, je ugovor ustrezen, kadar bi, če bi ga upoštevali, pomenil spremembo, ki bi pripeljala do drugačnega sklepa o tem, ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov, ali o tem, ali je predvideno ukrepanje skladno s Splošno uredbo o varstvu podatkov. Zato mora obstajati povezava med vsebino ugovora in takim morebitnim drugačnim sklepom¹⁵⁶. Podobno je ugovor utemeljen, kadar med drugim prikaže, kako bi sprememba pripeljala do drugačnega sklepa¹⁵⁷.
171. V tem primeru EOVP meni, da v ugovorih nemškega nadzornega organa ni jasno opredeljeno, kako bi ugovor, če bi ga upoštevali, pomenil spremembo, ki bi pripeljala do drugačnega sklepa o tem, ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov. Glede prvega ugovora, ki se nanaša na nepopolnost področja preiskave, nemški nadzorni organ trdi, da „ključna vprašanja v zvezi z dejanskimi in pravnimi zadevami niso bila vključena in preučena“, ter da „je treba pri pregledu členov 13 in 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov najprej določiti, kateri podatki se dejansko obdelujejo (dejanska raven)“¹⁵⁸, ne navede pa, katera vprašanja bi bilo treba preučiti. Podobno nemški nadzorni organ v ugovoru, ki se nanaša na ne vključitev prenosov podatkov Facebooku v preiskavo, trdi, da bi morala biti preiskava temeljitejša¹⁵⁹, vendar ne pojasni, katere elemente bi bilo treba preučiti. EOVP opozarja, da abstraktnih ali splošnih pomislekov ni mogoče šteti za ustrezne¹⁶⁰. Čeprav je nemški nadzorni organ po mnenju EOVP zadovoljivo pojasnil, zakaj meni, da je treba spremeniti osnutek odločitve, in pomen tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve, če bi se izdala nespremenjena, EOVP meni, da ni dovolj podrobno opredelil, kako bi ugovor, če bi ga upoštevali, pomenil spremembo, ki bi pripeljala do drugačnega sklepa o tem, ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov. Ker je to eden od elementov, ki mora bi izpolnjen, da bi se ugovor štel za ustrezen in utemeljen, EOVP meni, da ta ugovora nista ustrezna in utemeljena.

Ugovor **madžarskega nadzornega organa**, ki se nanaša na neveljavnost privolitve, ki jo je pridobila družba WhatsApp IE, je ustrezen in vključuje utemeljitev sprememb, predlaganih v ugovoru, ter pojasnilo, kako bi predlagana sprememba pripeljala do drugačnega sklepa v osnutku odločitve, ne izpolnjuje pa vseh zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov. V vložnem ugovoru zlasti ni izrecno utemeljeno, zakaj bi sam osnutek odločitve, če bi ostal nespremenjen, pomenil tveganje za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Poleg tega EOVP ugotavlja, da v ugovoru madžarskega nadzornega organa ni izrecno pojasnjeno, zakaj je to tveganje

¹⁵⁴ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 27.

¹⁵⁵ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 19.

¹⁵⁶ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 13.

¹⁵⁷ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 16.

¹⁵⁸ Ugovor nemškega nadzornega organa, str. 3.

¹⁵⁹ Ugovor nemškega nadzornega organa, str. 7–8.

¹⁶⁰ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 14.

precejšnje in verjetno¹⁶¹. Zato je EOVP sklenil, da ugovor madžarskega nadzornega organa ne vsebuje jasne navedbe pomena tveganja, kot to izrecno določa člen 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

7.2 Ugovori, ki se nanašajo na dodatno kršitev člena 5(1)(a)/5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov

7.2.1 Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve

172. V skladu z zgoraj navedenim področjem preiskave so v osnutku odločitve sprejeti sklepi glede tega, ali družba WhatsApp IE izpolnjuje svoje obveznosti iz členov 14 in 12(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v okviru obdelave osebnih podatkov neuporabnikov ter členov 13 in 12(1) navedene uredbe v okviru obdelave osebnih podatkov uporabnikov. Osutek odločitve vsebuje več sklicev na člen 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov in na načelo preglednosti¹⁶². Podobno je v več odlomkih navedeno tudi načelo odgovornosti iz člena 5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁶³. Vendar pa morebitna kršitev členov 5(1)(a) in 5(2) v osnutku odločitve ni obravnavana.

7.2.2 Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi

173. **Madžarski nadzorni organ** je vložil ugovor, v katerem trdi, da bi bilo treba osnutek odločitve spremeniti, da bi se vključile ugotovitve kršitve členov 5(1)(a) in 5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Ker so po njegovem mnenju kršitve „namerne“ in hude za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, ugotovitev kršitve členov 12, 13 in 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov pomeni tudi kršitev načela preglednosti iz člena 5(1)(a) navedene uredbe. Poleg tega meni, da zaradi očitnega neupoštevanja načela preglednosti ni izpolnjena obveznost, da je treba dokazati skladnost z načelom odgovornosti, kot določa člen 5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj sta ti načeli med seboj tesno povezani. Kršitev načela odgovornosti po mnenju madžarskega nadzornega organa podpira tudi namernost kršitve družbe WhatsApp IE. Madžarski nadzorni organ zato trdi, da bi bilo treba v osnutku odločitve ugotoviti tudi kršitev načela odgovornosti iz člena 5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

174. **Italijanski nadzorni organ** je vložil ugovor, v katerem trdi, da bi moral osnutek odločitve vsebovati tudi ugotovitev kršitve člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov. V njem trdi, da osnutek odločitve sicer vsebuje več sklicev na člen 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, sklep o kršitvi te določbe pa v njem ni bil sprejet. Italijanski nadzorni organ ugotavlja, da bi moral osnutek odločitve glede na to, da sta preiskava in posledično osnutek odločitve osredinjena na preglednost ter da je člen 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov splošne narave, vključevati ugotovitev kršitve navedene določbe.

7.2.3 Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov

175. Vodilni nadzorni organ je menil, da ugovor, ki ga je madžarski nadzorni organ vložil v zvezi z morebitno kršitvijo člena 5(1)(a) in člena 5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ni ustrezen in utemeljen, saj ne spada na področje preiskave¹⁶⁴. Vendar je priznal, da bi se ugovor glede morebitne kršitve člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov lahko upošteval, saj je v skladu s področjem uporabe in ugotovitvami osnutka odločitve, če se družbi WhatsApp IE omogoči uveljavljanje pravice do izjasnitve

¹⁶¹ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 37.

¹⁶² Glej na primer odstavke 294, 301, 691, 699 in 769 osnutka odločitve.

¹⁶³ Glej na primer odstavke 294, 301 in 609 osnutka odločitve.

¹⁶⁴ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 12.

pred sprejetjem končne odločitve o zadevi¹⁶⁵. Poleg tega je navedel, da namerava upoštevati ugovor, ki ga je vložil madžarski nadzorni organ v zvezi z morebitno kršitvijo člena 5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, če bi bila ugotovljena kršitev člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, glede na to, da je načelo odgovornosti tesno povezano z obveznostjo upravljavca, da mora upoštevati načelo preglednosti¹⁶⁶. Kot prej bi bilo treba družbi WhatsApp IE pred sprejetjem končne odločitve o zadevi omogočiti uveljavljanje pravice do izjasnitve.

176. Kljub temu je bilo iz odgovorov, prejetih od zadevnih nadzornih organov, razvidno, da nobeno enotno predlagano kompromisno stališče ni sprejemljivo za vse zadevne nadzorne organe. Irski nadzorni organ je pojasnil, da je bil spor v skladu s členom 65 Splošne uredbe o varstvu podatkov predložen v okoliščinah „*neupoštevanja*“ ugovorov zadevnih nadzornih organov¹⁶⁷.
177. Vodilni nadzorni organ je menil, da je ugovor italijanskega nadzornega organa glede kršitve člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, neustrezen in neutemeljen, saj ne spada na področje preiskave¹⁶⁸. Vendar je priznal, da bi bilo upoštevanje ugovora v skladu s področjem uporabe in ugotovitvami osnutka odločitve, če bi se družbi WhatsApp IE, kot je navedeno zgoraj, pred sprejetjem končne odločitve o zadevi omogočilo uveljavljanje pravice do izjasnitve¹⁶⁹.
178. Kljub temu je bilo iz odgovorov, prejetih od zadevnih nadzornih organov, kot je pojasnjeno zgoraj, razvidno, da nobeno enotno predlagano kompromisno stališče ni sprejemljivo za vse zadevne nadzorne organe. Za namene popolnosti se EOVP seznanila, da je italijanski nadzorni organ v svojem odgovoru pozdravil predlog irskega nadzornega organa. Irski nadzorni organ je pojasnil, da je bil spor v skladu s členom 65 Splošne uredbe o varstvu podatkov predložen v okoliščinah, ko je predlagal, da se ugovori, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi, „*upoštevajo*“¹⁷⁰.

7.2.4 Analiza EOVP

7.2.4.1 Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni

179. Ugovor **madžarskega nadzornega organa**, ki se nanaša na dodatni kršitvi členov 5(1)(a) in 5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, je ustrezen in vključuje utemeljitev, zakaj in kako je treba sprejeti odločitev s spremembami, predlaganimi v ugovoru, ter kako bi sprememba pripeljala do drugačnega sklepa v osnutku odločitve, ne izpolnjuje pa vseh zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov. V vložnem ugovoru zlasti ni izrecno utemeljeno, zakaj bi sam osnutek odločitve, če bi ostal nespremenjen, pomenil tveganje za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Poleg tega EOVP ugotavlja, da v ugovoru madžarskega nadzornega organa ni izrecno pojasnjeno, zakaj je to tveganje precejšnje in verjetno¹⁷¹. Zato je EOVP sklenil, da v ugovoru madžarskega nadzornega organa ni jasno naveden pomen tveganja, kot to izrecno določa člen 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

180. EOVP ugotavlja, da se ugovor **italijanskega nadzornega organa** nanaša na vprašanje, ali „*gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov*“, saj je v njem navedeno, da bi moral osnutek odločitve vključevati

¹⁶⁵ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 14 in odstavek 18(a).

¹⁶⁶ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 18(b)(i).

¹⁶⁷ Glej odstavek 13 zgoraj.

¹⁶⁸ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 12.

¹⁶⁹ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 14 in odstavek 20(b).

¹⁷⁰ Glej odstavek 13 zgoraj.

¹⁷¹ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 37.

dodatno kršitev člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁷². EOVP meni, da je treba ugovor šteti za „ustrezen“, saj bi, če bi ga upoštevali, pripeljal do drugačnega sklepa o tem, ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁷³. Natančneje, ugovor vključuje „nesoglasje glede sklepov, ki jih je treba narediti na podlagi ugotovitev preiskave“, saj je v njem navedeno, da „ugotovitve pomenijo kršitev določbe Splošne uredbe o varstvu podatkov, poleg [...] tistih, ki so bile že analizirane v osnutku odločitve“¹⁷⁴. Argumenti, ki jih je predložila družba WhatsApp IE, v katerih je navedla, da ta ugovor ni ustrezen, ker se ne nanaša na „posebno pravno in dejansko vsebino osnutka odločitve“, temveč na „zadevo, ki ni bila vključena v preiskavo“, EOVP niso prepričali, saj je v ugovoru jasno navedeno nesoglasje glede sklepov, ki jih je sprejel irski nadzorni organ¹⁷⁵.

181. EOVP šteje odgovor tudi za „utemeljen“, saj vsebuje več pravnih argumentov za predlagano dodatno kršitev, ki jasno obrazloži razloge za ugovor¹⁷⁶: dodatna kršitev izhaja iz področja uporabe in ugotovitev osnutka odločitve, v katerih je omenjen tudi člen 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁷⁷, ter splošne narave člena 5(1)(a) navedene uredbe. Poleg tega EOVP ugotavlja, da je v ugovoru italijanskega nadzornega organa jasno naveden pomen tveganja, ki ga predstavlja osnutek odločitve za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, saj bi ustvaril nevaren precedens, ki bi ogrozil učinkovito varstvo pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, njegova posledica pa bi bili pomanjkljivi popravljalni ukrepi. Družba WhatsApp IE trdi, da ugovor „ni podprt z jasno obrazložitvijo“, saj temelji na „predpostavki, da je treba kršitev členov 12 do 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov samodejno opredeliti kot kršitev člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov“¹⁷⁸, ter meni, da v ugovoru ni ustrezno dokazano tveganje, saj člen 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov ni bil vključen v področje preiskave, ugotovitve kršitev v osnutku odločitve pa upoštevajo pomisleke italijanskega nadzornega organa¹⁷⁹. Nasprotno EOVP meni, da je ugovor ustrezno utemeljen, in poudarja, da je bila ocena vsebine ugovora opravljena ločeno, potem ko je bilo ugotovljeno, da ugovor izpolnjuje zahteve iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁸⁰.
182. Na tej podlagi EOVP meni, da se ugovor, ki ga je vložil italijanski nadzorni organ glede kršitve člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, šteje za ustrezen in utemeljen ugovor v skladu s členom 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

7.2.4.2 Ocena vsebine

183. Zdaj EOVP analizira ustrezen in utemeljen ugovor italijanskega nadzornega organa v zvezi s členom 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov ter sestavljeni odgovor vodilnega nadzornega organa na zadevne ugovore in stališča družbe WhatsApp IE.
184. Italijanski nadzorni organ trdi, da bi moral osnutek odločitve, glede na to da je irski nadzorni organ preglednost postavil v središče preiskave in da osnutek odločitve vsebuje ugotovitve kršitve členov 12 do 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, vsebovati tudi ugotovitev neskladnosti s členom 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Trdi, da „je člen 5(1)(a) določba splošne narave, ki določa enega

¹⁷² Pri tem se italijanski nadzorni organ v ugovoru sklicuje na določene odlomke osnutka odločitve, ki se nanašajo na člen 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹⁷³ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 13.

¹⁷⁴ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 26.

¹⁷⁵ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 11.2 in 3.

¹⁷⁶ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavka 17 in 19.

¹⁷⁷ Ugovor se nanaša zlasti na odstavke 691, 699 in 769 osnutka odločitve.

¹⁷⁸ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 11.6.

¹⁷⁹ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 11.11 in 12.

¹⁸⁰ Glej opombo 21 zgoraj.

od sedmih ključnih načel, na katerih temelji celotni okvir uredbe.“¹⁸¹. Ugotavlja tudi, da se osnutek odločitve „v različnih odlomkih bežno nanaša na člen 5(1)(a) [...], vendar na koncu sklep o dodatni kršitvi navedene določbe ni bil sprejet“¹⁸². Na koncu, italijanski nadzorni organ meni, da ugotovitev kršitve navedene določbe ne bi posegala v pravico družbe WhatsApp IE do izjasnitve, ker „je ta določba v primerjavi s členi 12 do 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov splošne narave, tako da bi se lahko družba WhatsApp pri zagovoru v zvezi z navedenimi členi samodejno prav tako sklicevala na splošno načelo“¹⁸³.

185. Irski nadzorni organ v sestavljenem odgovoru priznava, da „[p]o preučitvi tega ugovora, ob upoštevanju sedanjega področja preiskave, ugotovljenih dejstev in začasnih ugotovitev, o katerih je bila prej obveščena družba WhatsApp, ki se nanašajo na različne kršitve členov 12, 13 in 14, predhodno meni, da ugotovitev, da je družba WhatsApp kršila člen 5(1)(a) glede preglednosti morebiti lahko izhaja iz različnih ugotovitev neizpolnitve konkretnih obveznosti glede preglednosti, ki so navedene v sestavljenem osnutku“¹⁸⁴.
186. Družba WhatsApp IE je v svojih stališčih opisala dva različna možna pristopa. Prvi, če ugovori temeljijo na predpostavki, da je treba ugotovitev neskladnosti s členi 12 do 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov samodejno enačiti z neskladnostjo s členom 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ugovori niso dovolj ustrezni in utemeljeni, upravljavec pa v postopkovnem smislu ne sme biti dvakrat kaznovan za isto ravnanje¹⁸⁵. Pri tem se družba WhatsApp IE strinja z izjavo francoskega nadzornega organa, (ki „si ne predstavlja, na katerih dejstvih, ki jih ne zajema že kršitev člena 12, bi lahko temeljila kršitev člena 5(1)(a)“, in „se sprašuje, ali [bi bile višje globe za te dodatne kršitve] združljive z načelom, v skladu s katerim se lahko ista dejstva kaznujejo samo enkrat“¹⁸⁶).
187. Drugič, družba WhatsApp IE trdi, da po drugem pristopu skladnost s členom 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov pomeni nekaj drugega in ne zagotovitev predpisanih informacij na ustrezen način, ter naj bi bila „širše načelo, ki bi celostno vključevalo preglednost, pravičnost in zakonitost,“ ki naj bi se nanašalo na upravičenost dejanja obdelave in ne na vprašanje, ali so bile zagotovljene predpisane informacije¹⁸⁷. Zato bi bilo lahko dejanje obdelave v skladu s členi 12–14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, ne bi pa bilo v skladu s členom 5(1)(a) navedene uredbe, ali obratno¹⁸⁸. Natančneje, „tehnična kršitev členov 12 do 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov ne bi nujno povzročila neizpolnitev zahteve glede ‚preglednosti‘ iz člena 5(1)(a) navedene uredbe, če je upravljavec posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, obvestil o zadevni obdelavi“¹⁸⁹. Družba WhatsApp IE trdi, da je v celoti izpolnila obveznosti iz člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj je upravljavec, ki je namenil znatne vire za posvečanje svojim uporabnikom, „in o svoji obdelavi podatkov objavlja celovite informacije: zato, tudi če je bilo ugotovljeno, da informacije, zagotovljene posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, niso bile dovolj razčlenjene, ali da bi se lahko zagotovile na drug način (in je to povzročilo tehnično kršitev členov 12 do 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov), naj to ne bi nujno

¹⁸¹ Ugovor italijanskega nadzornega organa, str. 5.

¹⁸² Prav tam.

¹⁸³ Prav tam.

¹⁸⁴ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 18(a)(i), kot je naveden v odstavku 20 sestavljenega odgovora (poudarek dodan).

¹⁸⁵ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 12.1 in odstavek 13.2(A). Glej tudi odstavek 35.22–24 (za razlago člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov, vendar ob upoštevanju načela *ne bis in idem* iz člena 50 Listine EU o temeljnih pravicah).

¹⁸⁶ Odgovor francoskega nadzornega organa, stran 2.

¹⁸⁷ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 12.2.

¹⁸⁸ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 12.3.

¹⁸⁹ Prav tam.

pomenilo, da bi bilo mogoče za takega upravljavca šteti, da ravna nepošteno ali nepregledno, s čimer krši člen 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁹⁰. Če člen 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa ločeno in drugačno obveznost, družba WhatsApp IE izjavlja, da izpolnjuje te obveznosti; prav tako to ni spadalo na področje preiskave, kar pomeni, da mora družba WhatsApp IE špekulirati glede morebitnega postopka zoper njo in ne more v celoti uveljavljati pravice do izjasnitve¹⁹¹. Po njenem mnenju bi bilo postopkovno nepravilno v tej fazi vključiti ugotovitev o tem vprašanju, tudi zato, ker bi morala imeti ustrezno priložnost, da odgovori na v celoti obrazložene argumente, zakaj je prišlo do domnevne ločene kršitve člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁹².

188. EOVP ugotavlja, da koncept preglednosti kot tak v Splošni uredbi o varstvu podatkov ni opredeljen. Vendar uvodna izjava 39 Splošne uredbe o varstvu podatkov vsebuje nekaj elementov glede njegovega pomena in učinka v okviru obdelave osebnih podatkov. Kot je navedeno v smernicah o preglednosti, je koncept preglednosti v Splošni uredbi o varstvu podatkov „*uporabniško naravnana, ne pravno, uresničuje pa se s posebnimi praktičnimi zahtevami za upravljavce in obdelovalce podatkov v številnih členih*“¹⁹³. Ključne določbe, ki konkretizirajo posebne praktične zahteve glede preglednosti, vsebuje poglavje III Splošne uredbe o varstvu podatkov. Vendar načelo preglednosti uresničujejo tudi druge določbe, na primer člen 35 (ocena učinka v zvezi z varstvom podatkov) in člen 25 Splošne uredbe o varstvu podatkov (vgrajeno in privzeto varstvo podatkov), za zagotovitev, da so posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, seznanjeni s tveganji, pravili in zaščitnimi ukrepi v zvezi z obdelavo podatkov v skladu z uvodno izjavo 39 Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁹⁴.
189. EOVP tudi poudarja, da je preglednost izraz načela poštenosti v zvezi z obdelavo osebnih podatkov in je na podlagi Splošne uredbe o varstvu podatkov tudi neločljivo povezana z načelom odgovornosti¹⁹⁵. Dejansko je osrednji element načela preglednosti in pravičnosti, kot je poudarjeno v smernicah o preglednosti, „*zmožnost posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, da vnaprej ugotovi obseg in posledice obdelave*“, pri čemer ga ne bi smeli presenetiti načini, kako so se njegovi osebni podatki uporabili¹⁹⁶.
190. Očitno je torej, da je preglednost na podlagi Splošne uredbe o varstvu podatkov predvidena kot splošni koncept, ki ureja več določb in posebne obveznosti. Kot je navedeno v smernicah o preglednosti: „*[p]reglednost je splošna obveznost na podlagi Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki se uporablja za tri osrednja področja: (1) zagotavljanje informacij posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, v zvezi s pošteno obdelavo; (2) način, kako upravljavci podatkov komunicirajo s posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, v zvezi z njihovimi pravicami na podlagi Splošne uredbe o varstvu podatkov, ter (3) način, kako upravljavci podatkov olajšujejo uresničevanje pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki*“¹⁹⁷.

¹⁹⁰ Prav tam.

¹⁹¹ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 12.1.

¹⁹² Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 13.2(B). Družba WhatsApp trdi tudi, da je neprimerno, da ji zadeva v zvezi s to kršitvijo ni bila predstavljena v skladu z drugimi vprašanji, vključenimi v področje preiskave, namesto da se od nje zahteva, da predloži abstraktna stališča v odgovor na ne dovolj podrobno opisano obrazložitev pomena in uporabe člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj ni bila ustrezno obveščena o naravi postopka, uvedenega zoper njo.

¹⁹³ Smernice o preglednosti, odstavek 4.

¹⁹⁴ Smernice o preglednosti, odstavek 42.

¹⁹⁵ Smernice o preglednosti, odstavek 2.

¹⁹⁶ Smernice o preglednosti, odstavek 10.

¹⁹⁷ Smernice o preglednosti, odstavek 1.

191. Zato je pomembno razlikovati med obveznostmi, ki izhajajo iz načela preglednosti, in načelom samim. Besedilo Splošne uredbe o varstvu podatkov zagotavlja to razlikovanje, saj na eni strani določa preglednost kot eno od osrednjih načel na podlagi člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, na drugi pa posebne in konkretne obveznosti, povezane s tem načelom. Konkretizacija splošnega načela v posebnih pravicah in obveznostih v pravu EU ni novost. Glede načela učinkovitega sodnega varstva je Sodišče Evropske unije na primer pojasnilo, da je potrjeno v pravici do učinkovitega pravnega sredstva in nepristranskega sodišča iz člena 47 Listine o temeljnih pravicah¹⁹⁸. Vendar to ne pomeni, da se načela kot taka ne morejo kršiti. Dejansko se na podlagi Splošne uredbe o varstvu podatkov za kršitev osnovnih načel za obdelavo podatkov uporabljajo najvišje globe do 20.000.000 EUR ali 4 % skupnega svetovnega letnega prometa, kot določa člen 83(5)(a) navedene uredbe.
192. Na podlagi zgornjih ugotovitev EOVP poudarja, da načela preglednosti ne omejujejo obveznosti iz členov 12–14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, čeprav so te obveznosti njegova konkretizacija. Načelo preglednosti je dejansko splošno načelo, ki krepi druga načela (na primer pravičnost, odgovornost), poleg tega pa iz njega izhajajo številne druge določbe Splošne uredbe o varstvu podatkov. Poleg tega, kot je navedeno zgoraj, člen 83(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov vključuje možnost, da se neizpolnitev obveznosti glede preglednosti ugotovi neodvisno od kršitve načela preglednosti. Splošna uredba o varstvu podatkov torej razlikuje med splošnejšim vidikom načela in konkretnimi obveznostmi. Z drugimi besedami, obveznosti glede preglednosti ne opredeljujejo celotnega področja uporabe načela preglednosti.
193. Zato EOVP meni, da lahko neizpolnitev obveznosti glede preglednosti iz členov 12–14 Splošne uredbe o varstvu podatkov pomeni kršitev načela preglednosti, kar je odvisno od okoliščin posameznega primera.
194. V tem konkretnem primeru se EOVP sooča z vprašanjem, ali kršitve družbe WhatsApp IE konkretnih obveznosti glede preglednosti pomenijo kršitev splošnega načela preglednosti iz člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
195. Irski nadzorni organ v osnutku odločitve meni, da družba WhatsApp IE ni izpolnila naslednjih obveznosti iz Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z informacijami, zagotovljenimi uporabnikom storitve: obveznosti iz člena 13(1)(c) in člena 12(1)¹⁹⁹; člena 13(1)(e) in člena 12(1)²⁰⁰; člena 13(1)(f) in člena 12(1)²⁰¹; člena 13(2)(a)²⁰² ter člena 13(2)(c) in člena 12(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov²⁰³. Glede neuporabnikov irski nadzorni organ meni, da družba WhatsApp IE ni izpolnila svojih obveznosti iz člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, čeprav poudari, da so osebni podatki, ki se obdelujejo, zelo omejeni²⁰⁴. Na koncu, v zvezi z obveznostmi glede preglednosti v okviru izmenjave podatkov uporabnikov med družbo WhatsApp IE in Facebookovimi družbami irski nadzorni organ meni, da sta bila kršena člen 13(1)(c) in (e) ter člen 12(1)²⁰⁵.

¹⁹⁸ *Peter Puškár proti Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky in Kriminálny úrad finančnej správy* (zadeva C-73/16, sodba z dne 27. septembra 2017), EU:C:2017:725, točka 59.

¹⁹⁹ Osnutek odločitve, odstavek 385.

²⁰⁰ Osnutek odločitve, odstavek 417.

²⁰¹ Osnutek odločitve, odstavek 440.

²⁰² Osnutek odločitve, odstavek 458.

²⁰³ Osnutek odločitve, odstavek 479.

²⁰⁴ Osnutek odločitve, odstavka 167 in 168.

²⁰⁵ Osnutek odločitve, odstavek 572.

196. Nasprotno irski nadzorni organ ni ugotovil nobene kršitve v zvezi s členi 13(1)(a)–(b), 13(1)(d) in 13(2)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov. EOVP je v zvezi s členom 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov sprejel sklep, opisan v odstavku 66 zgoraj.
197. EOVP tudi ugotavlja, da irski nadzorni organ v sestavljenem odgovoru opozarja, da osnutek odločitve vsebuje ugotovitev, da „so informacije, ki jih je zagotovila družba WhatsApp glede svojih dejanj obdelave podatkov in pravne podlage oziroma podlag, ki jih uveljavlja v podporo vsaki taki obdelavi, tako pomanjkljive, da ni mogoče opredeliti: (i) konkretnih dejanj obdelave, ki se izvajajo; (ii) namena teh dejanj obdelave ali (iii) pravne podlage, ki se uveljavlja za utemeljitev teh dejanj obdelave“²⁰⁶. V osnutku odločitve je dejansko poudarjeno, da „ni mogoče [za irski nadzorni organ] razumeti, katera pravna podlaga se morda uveljavlja za katero koli določeno dejanje obdelave“²⁰⁷, in da „je očitno [...], da je primanjkljaj informacij precejšen“, kar poslabšuje še nedostopnost informacij²⁰⁸. Ta nedostopnost je izražena tudi v osnutku odločitve, saj irski nadzorni organ pojasni, da je bila ocena gradiva „nepotrebna in neprijetna naloga, pri kateri je bilo treba večkrat temeljito preveriti politiko o varstvu osebnih podatkov in povezano gradivo, da bi sestavil poln obseg zagotovljenih informacij“²⁰⁹. Irski nadzorni organ meni, da so ugotovljene pomanjkljivosti take, da uporabniki „ne morejo sprejeti ozaveščenih odločitev, ali želijo storitev še naprej uporabljati ali ne“²¹⁰, in da so morda tudi „prikrajšani za informacije, ki jih potrebujejo za uveljavljanje pravic, ki ji imajo kot posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki“²¹¹. Dejansko je ocena irskega nadzornega organa, da družba WhatsApp IE ni zagotovila 41 % informacij, ki jih zahteva člen 13 Splošne uredbe o varstvu podatkov²¹². Glede neuporabnikov irski nadzorni organ meni, da jim zahtevane informacije „sploh niso“ bile zagotovljene. Te informacije so „ključnega pomena, da bi lahko neuporabnik sprejel ozaveščeno odločitev, če bi morda razmišljal o pridružitvi storitvi“²¹³.
198. Skratka, irski nadzorni organ meni, da kršitve, ugotovljene v osnutku odločitve, „kažejo visoko raven neskladnosti“, ki vpliva na celotno obdelavo podatkov v družbi WhatsApp IE²¹⁴.
199. Ob upoštevanju vsega zgoraj navedenega EOVP meni, da je bilo v tem konkretnem primeru kršeno načelo preglednosti iz člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov ob upoštevanju teže in splošno narave ter vpliva kršitev, ki precej negativno vplivajo na celotno obdelavo podatkov v družbi WhatsApp IE.
200. Poleg tega EOVP meni, da je družbi WhatsApp IE v nasprotju z njenimi trditvami zagotovljena pravica do izjasnitve o tem vprašanju, saj je imela priložnost, da izrazi svoje stališče do ugovorov, ki so jih glede te zadeve vložili zadevni nadzorni organi²¹⁵.
201. EOVP je zato sklenil, da mora irski nadzorni organ spremeniti osnutek odločitve, da bi se vključila ugotovitev kršitve načela preglednosti iz člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

²⁰⁶ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 16.

²⁰⁷ Osnutek odločitve, odstavek 598.

²⁰⁸ Osnutek odločitve, odstavek 599.

²⁰⁹ Osnutek odločitve, odstavek 598.

²¹⁰ Osnutek odločitve, odstavek 626.

²¹¹ Osnutek odločitve, odstavek 630.

²¹² Glej na primer osnutek odločitve, odstavek 746(e).

²¹³ Osnutek odločitve, odstavek 155.

²¹⁴ Osnutek odločitve, odstavek 769 (poudarek dodan).

²¹⁵ Glej zlasti oddelke 10–14 stališč družbe WhatsApp v zvezi s členom 65.

7.3 Ugovori, ki se nanašajo na dodatno kršitev člena 13(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov

7.3.1 Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve

202. V osnutku odločitve je pojasnjeno, da preiskovalka ni predlagala ali potrdila nobene ugotovitve ali sklepa glede morebitne kršitve člena 13(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov²¹⁶. Odločevalec v svoji oceni meni, da izrazi, uporabljeni za zagotovitev informacij, „*ne opredelijo jasno podatkov, ki jih je treba zagotoviti, ali posledic, če se ti podatki ne zagotovijo*“²¹⁷. Ker se zdi, da preiskovalka ni obravnavala izpolnitve zahtev iz člena 13(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov, v osnutku odločitve ni predlagana nobena ugotovitev v zvezi s tem²¹⁸, vsebuje pa priporočilo, naj družba WhatsApp IE preuči svoje stališče glede obsega, v katerem je informacije iz člena 13(2)(e) vključila v svojo politiko o varstvu osebnih podatkov (in obvestilo o pravni podlagi)²¹⁹. V osnutku odločitve je pojasnjeno, da je to priporočilo dano „*na podlagi obiter dicta in izključno v pomoč družbi WhatsApp pri izpolnitvi obveznosti glede preglednosti*“²²⁰.

7.3.2 Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi

203. **Nemški nadzorni organ** je vložil ugovor, v katerem je navedel, da v zvezi s kršitvijo člena 13 (2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov ni bila sprejeta nobena ugotovitev, čeprav je bilo to zajeto v področje preiskave. Nemški nadzorni organ meni, da ker preiskovalka tega vprašanja ni vključila v preiskavo, ni ustrezna utemeljitev v osnutku odločitve, na podlagi katere irski nadzorni organ družbi WhatsApp IE priporoča, naj preuči svoje stališče glede obsega, v katerem je informacije iz člena 13(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov vključila v politiko o varstvu osebnih podatkov.
204. Poleg tega nemški nadzorni organ poudarja, da osnutek odločitve vsebuje „*očitne nejasnosti in zmedo*“ glede zagotovitve informacij v obsegu minimalne količine osebnih podatkov, potrebnih za zagotavljanje storitve, ter posledic, če se podatki ne zagotovijo. Zato meni, da bi se morala v osnutek odločitve vključiti ugotovitev v zvezi s to določbo, da bi se preprečila vzpostavitev nevarnega precedensa (ker „*bi lahko drugi upravljavci na podlagi tega sklepali, da je mogoče upravno odredbo obiti pri enem konkretnem vidiku varstva podatkov, ker v (prvem) pregledu ta zadeva ni bila preiskana*“²²¹), ter zagotovilo varstvo pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, do obveščeni in preglednosti. Na koncu poudari, da bi se morala zadostna preiskava te teme izražati tudi v višini globe za ločeno kršitev.

7.3.3 Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov

205. Glede zahtevane ugotovitve kršitve člena 13(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov irski nadzorni organ pojasni, da odločevalec ni mogel sprejeti ugotovitve o tem vidiku zadeve v okoliščinah, v katerih preiskovalka tega ni posebej pregledala. S sprejetjem katere koli ugotovitve v teh okoliščinah bi se kršile procesne pravice, ki jih ima družba WhatsApp IE v skladu z zakonodajo EU in irsko zakonodajo²²². Poleg tega irskemu nadzornemu organu ni jasno, zakaj osnutek odločitve povzroča tveganje za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, saj je irski

²¹⁶ Osnutek odločitve, odstavka 489.

²¹⁷ Osnutek odločitve, odstavka 496.

²¹⁸ Osnutek odločitve, odstavka 501.

²¹⁹ Osnutek odločitve, odstavka 500.

²²⁰ Osnutek odločitve, odstavka 501.

²²¹ Ugovor nemškega nadzornega organa, str. 5.

²²² Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavka 25.

nadzorni organ izrecno obravnaval, kako bi morala družba WhatsApp IE odpraviti pomanjkljivosti v zvezi s tem²²³. Na koncu, irski nadzorni organ trdi, da ni jasno, kakšen pomemben vpliv bi imela ugotovitev kršitve člena 13(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov na predvideno globo, saj bi bil njen rezultat samo rahlo povečanje obsega skupne neskladnosti s členom 13 navedene uredbe, predlagana globa pa upošteva ugotovitev kršitve člena 14 navedene uredbe (kar je „*najhujša kršitev*“ za namen člena 83(3) navedene uredbe)²²⁴.

7.3.4 Analiza EOVP

7.3.4.1 Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni

206. Ugovor **nemškega nadzornega organa** v zvezi s kršitvijo člena 13(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov je ustrezen, saj se nanaša na vprašanje, „*ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov*“, v njem pa je izrecno izraženo nesoglasje z ne vključitvijo ugotovitve kršitve člena 13(2)(e) navedene uredbe v osnutek odločitve, kar bi se odrazilo tudi v znesku globe. EOVP šteje ugovor tudi za „*utemeljen*“, saj opozarja na elemente, ki bi po mnenju zadevnega nadzornega organa zahtevali drugačen sklep. V ugovoru je jasno naveden pomen tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, saj izraža mnenje, da osnutek odločitve ustvarja nevaren precedens, ker bi lahko drugi upravljavci sklepali, da se od nadzornih organov lahko zahteva, naj nekatere kršitve prezrejo. EOVP meni, da ta ugovor nemškega nadzornega organa izpolnjuje prag iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
207. Glede zahteve, da mora biti ugovor „*utemeljen*“, je družba WhatsApp IE izrazila stališče, da je ugovor nemškega nadzornega organa med drugim „*špekulativen in temelji na napačni predpostavki kršitve*“, „*v njem niso opredeljeni pravni argumenti ali dejanski dokazi za kršitev člena 13(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov*“, temelji pa na „*neutemeljenih in teoretičnih tveganjih*“²²⁵. Vendar EOVP meni, kot je navedeno zgoraj, da je ugovor ustrezno utemeljen, in poudarja, da je bila ocena vsebine ugovora opravljena ločeno, potem ko je bilo ugotovljeno, da ugovor izpolnjuje zahteve iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov²²⁶.

7.3.4.2 Ocena vsebine

208. EOVP zdaj analizira ugovore nemškega nadzornega organa v zvezi s členom 13(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov, za katere je bilo ugotovljeno, da so ustrezni in utemeljeni, ter odgovor vodilnega nadzornega organa na te ugovore in stališča družbe WhatsApp IE.
209. Glede ugovora v zvezi s členom 13(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov EOVP ugotavlja, da je irski nadzorni organ dejansko ocenil politiko družbe WhatsApp o varstvu osebnih podatkov, in sicer oddelek „*Informacije, ki jih zbiramo*“, oddelek „*Potreba po izvajanju pogodbe*“ ter oddelek „*O naših storitvah*“. Po mnenju EOVP je irski nadzorni organ med drugim upravičeno sklenil, da „*[...] uporabljeni izrazi ne opredeljujejo jasno, katere podatke je treba zagotoviti, ali posledic, če se ti podatki ne zagotovijo*“, ter da so nekateri deli navedenih oddelkov politike o varstvu osebnih podatkov nejasni²²⁷.
210. Vendar irski nadzorni organ ne uporabi popravljalnih pooblastil iz člena 58(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, temveč (zgolj) priporoča, naj „*[...] družba WhatsApp preuči svoje stališče glede obsega, v katerem je informacije iz člena 13(2)(e) vključila v svojo politiko o varstvu osebnih podatkov (in*

²²³ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 28.

²²⁴ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 29.

²²⁵ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 16.2–5.

²²⁶ Glej opombo 21 zgoraj.

²²⁷ Osnutek odločitve, odstavek 496 in 499.

obvestilo o pravni podlagi)²²⁸. Po mnenju irskega nadzornega organa je bil razlog za ta pristop, ker „[...] se zdi, da preiskovalka zahtev iz člena 13(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov ni obravnavala (ne glede na to, da je to zajeto v področje preiskave, kot je navedeno v obvestilu o začetku preiskave)²²⁹.

211. EOVP pozdravlja pobudo irskega nadzornega organa, da izda družbi WhatsApp IE priporočila, da bi se posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, zagotovile jasnejše in preglednejše informacije o obdelavi zadevnih osebnih podatkov. Vendar je treba poudariti, da se je preiskava po mnenju irskega nadzornega organa nanašala na „[...] vprašanje, ali je družba WhatsApp Ireland Limited („WhatsApp“) izpolnila svoje obveznosti iz členov 12, 13 in 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov ali ne²³⁰, pri čemer člen 13(2)(e) navedene uredbe ni bil izključen iz preiskave.
212. Poleg tega EOVP poudarja pomen obveznosti obveščanja, ker samo popolna skladnost z vsemi vidiki člena 13 Splošne uredbe o varstvu podatkov omogoča posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, da se seznanijo z obdelavo in preverijo njeno zakonitost ter učinkovito uveljavljajo svoje pravice iz navedene uredbe.
213. Poleg tega EOVP ugotavlja, da je irski nadzorni organ v osnutku odločitve navedel, da „[j]e popolnoma logično, da mora družba WhatsApp za zagotavljanje storitve obdelovati neko minimalno količino osebnih podatkov“, vendar iz politike o varstvu osebnih podatkov „[o]bseg potrebne minimalne količine [...] ni jasen“, prav tako niso jasno navedene možne posledice, če se podatki ne zagotovijo, razen navedbe v oddelku obvestila o pravni podlagi, namenjenega potrebi po izvajanju pogodbe: „če se odločite, da nekaterih podatkov ne zagotovite, lahko to vpliva na kakovost vaše izkušnje pri uporabi storitve WhatsApp²³¹. Po mnenju irskega nadzornega organa je to „še bolj nejasno v okoliščinah, kadar obdelava je ali ni potrebna za upravljanje pogodbe²³².
214. Upravljalci bi morali dejansko poskrbeti, da se prepreči vsakršna nejasnost glede pravne podlage, ki se uporablja. To je zlasti pomembno, kadar je ustrezna pravna podlaga člen 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov in če posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, sklenejo pogodbo v zvezi s spletnimi storitvami. Posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, lahko glede na okoliščine dobijo napačen vtis, da pri podpisu pogodbe ali sprejetju pogojev storitve dajejo privolitev v skladu s členom 6(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov²³³.
215. EOVP se seznanila z argumenti, ki jih je družba WhatsApp IE predstavila v svojih stališčih glede vprašanja, ali je bil kršen člen 13(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Družba WhatsApp IE se ni strinjala, da je bila ta določba kršena, predvsem zato, ker je iz besedila člena 13(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov jasno razvidno, da so zahteve iz te določbe same po sebi odvisne od konteksta ter so obvezne samo, če so „potrebne za zagotovitev poštene in pregledne obdelave²³⁴. Nasprotno EOVP poudarja, da „ni razlike med statusom informacij, ki se zagotovijo na podlagi odstavkov 1 in 2 člena 13 oziroma 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, ker so vse informacije iz teh odstavkov enako pomembne in jih je treba zagotoviti posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki²³⁵. Družba WhatsApp IE je tudi

²²⁸ Osnutek odločitve, odstavek 500.

²²⁹ Osnutek odločitve, odstavek 501.

²³⁰ Osnutek odločitve, odstavek 1.

²³¹ Osnutek odločitve, odstavek 498.

²³² Osnutek odločitve, odstavek 499.

²³³ Smernice EOVP 2/2019 o obdelavi osebnih podatkov na podlagi člena 6(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov v okviru zagotavljanja spletnih storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, različica 2, sprejeta 8. oktobra 2019, odstavek 20.

²³⁴ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 17.6(A).

²³⁵ Smernice o preglednosti, odstavek 23.

trdila, da so informacije, ki jih je treba zagotoviti v skladu s členom 13(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ustrezno navedene v politiki o varstvu osebnih podatkov in informacijah za uporabnike ter v navodilih za prijavo²³⁶. Vendar je iz ugotovitev irskega nadzornega organa in zgoraj navedenega stavka iz obvestila o pravni podlagi razvidno, da te informacije niso bile zagotovljene tako, da bi uporabnik lahko jasno razumel, katere informacije mora zagotoviti in kakšne so posledice, če nekaterih informacij ne zagotovi, prav tako pa ni bila navedena narava „neobveznih funkcij“.

216. Po mnenju EOVP izključitev člena 13(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov iz formalne odločitve ni utemeljena, ker je bila v področje preiskave med drugim vključena skladnost s členom 13 Splošne uredbe o varstvu podatkov kot taka. EOVP celo meni, da stališče nadzornega organa, v katerem razkrije, da ne bo uveljavljal popravljalnih pooblastil, negativno vpliva na možnost posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, da bi bili v celoti seznanjeni z zadevno obdelavo, ker zgolj priporočila ni mogoče uveljaviti in družbi WhatsApp IE mnenja irskega nadzornega organa o tem ni treba upoštevati.
217. Poleg tega EOVP meni, da ugotovitev kršitve namesto priporočila v zvezi s členom 13(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov ne posega v pravico družbe WhatsApp IE do izjasnitve, vsekakor pa ni prav, da so nekateri vidiki izključeni iz preiskave. Kot je pojasnjeno zgoraj, je preiskava med drugim zajemala skladnost s členom 13 Splošne uredbe o varstvu podatkov kot tako, kar pomeni, da se ugotovitev nanaša na isti predmet in ne na povsem drugo določbo ali poglavje Splošne uredbe o varstvu podatkov. Poleg tega in kot je navedeno zgoraj, je bila družbi WhatsApp IE dana priložnost, da preuči morebitno ugotovitev kršitve in jasno opiše svoje argumente, pri čemer je zavzela stališče, da člena 13(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov ni kršila²³⁷.
218. EOVP meni, da gre zato zgolj za pravno presojo, ali so zadevni oddelki politike družbe WhatsApp o varstvu podatkov v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov ali ne, ker so dejanske ugotovitve (uporaba politike družbe WhatsApp o varstvu podatkov) v zvezi s tem nesporne in zadostujejo za sprejetje pravnega sklepa. EOVP zato odredi, da vodilni nadzorni organ v svojo končno odločitev vključi ugotovitev kršitve člena 13(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kar je po njegovem mnenju potrebno, saj zgolj priporočilo ne zadostuje za zagotovitev učinkovitega uveljavljanja Splošne uredbe o varstvu podatkov do družbe WhatsApp IE in varstvo pravic posameznikov v celoti, kot določa člen 8 Listine EU o temeljnih pravicah.

7.4 Ugovori, ki se nanašajo na postopek izgubnega zgoščevanja

7.4.1 Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve

219. EOVP se sklicuje na povzetek osnutka odločitve v oddelku 6.1 zgoraj.

7.4.2 Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi

220. EOVP se sklicuje na povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi, v oddelku 6.2 zgoraj.

7.4.3 Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov

221. EOVP se sklicuje na povzetek stališča vodilnega nadzornega organa do ugovorov iz oddelka 6.3 zgoraj.

7.4.4 Analiza EOVP

222. EOVP se sklicuje na oceno ustreznosti in utemeljenosti ugovorov iz oddelka 6.4.1 zgoraj.

²³⁶ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 17.6(B)–(E).

²³⁷ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 17.6.

7.4.4.1 Ocena vsebine – Ugovor, ki se nanaša na dodatno kršitev člena 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov

223. Po mnenju nemškega nadzornega organa družba WhatsApp IE nezakonito obdeluje psevdonimizirane podatke o neuporabnikih²³⁸. Nemški nadzorni organ trdi, da ni mogoče uporabiti nobene pravne podlage iz člena 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki zahteva potrebnost, zato bi pravilna ocena najverjetneje pripeljala do višje globe²³⁹. EOVP razume pomisleke, ki jih je izrazil nemški nadzorni organ. Vendar dokumentacija, predložena EOVP, ne vsebuje dovolj elementov, na podlagi katerih bi EOVP lahko ugotovil obstoj kršitve člena 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
224. EOVO poudarja, da se ustrezen in utemeljen ugovor lahko nanaša na ugotovitev dodatnih kršitev²⁴⁰. EOVP bi moral pri odločitvi, ali je bila kršena Splošna uredba o varstvu podatkov ali ne, upoštevati informacije iz dokumentacije in utemeljitev iz ugovora²⁴¹. Odbor se pri tem zaveda, da na splošno omejeno področje preiskave irskega nadzornega organa, ki je bila od vsega začetka osredinjena le na vprašanje, ali je družba WhatsApp IE kršila člene 12–14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, neposredno vpliva na pristojnost preiskave in nadaljnje ugotavljanje dejstev ter na zmožnost zadevnih nadzornih organov, da svoje ugovore utemeljijo tako, da bo EOVP lahko sprejel končno odločitev o zadevi.
225. EOVP vsekakor ugotavlja, da je nemški nadzorni organ v ugovoru navedel pomembne pomisleke glede zakonitosti obdelave osebnih podatkov neuporabnikov, ter poudarja pomen njihovega upoštevanja v okviru katere koli sedanje ali prihodnje preiskave irskega nadzornega organa. Opozarja, da mora vodilni nadzorni organ sodelovati z drugimi zadevnimi nadzornimi organi in „si prizadevati za soglasje“, ter na vzajemno obveznost glede izmenjave vseh zadevnih informacij²⁴². Opozarja tudi, da bi si moral vodilni nadzorni organ tudi pri preiskavi na lastno pobudo prizadevati za dosego soglasja glede obsega postopka²⁴³ in ta obseg oblikovati tako, da lahko zadevni nadzorni organi skupaj z vodilnim nadzornim organom učinkovito izpolnjujejo svojo vlogo pri ugotavljanju, ali je bila Splošna uredba o varstvu podatkov kršena²⁴⁴. Poleg tega poudarja, da lahko vsak zadevni nadzorni organ na podlagi člena 61 Splošne uredbe o varstvu podatkov predloži vodilnemu nadzornemu organu zahtevo za medsebojno pomoč in ga pozove, naj obravnava njegove pomisleke glede zakonitosti obdelave. Irski nadzorni organ bi zato moral pomisleke nemškega nadzornega organa ustrezno upoštevati. Glede na zgoraj navedeno je EOVP sklenil, da irskemu nadzornemu organu ni treba spremeniti osnutka odločitve na podlagi ugovora, ki ga je vložil nemški nadzorni organ v zvezi z zakonitostjo obdelave podatkov neuporabnikov.

7.4.4.2 Ocena vsebine – ugovor, ki se nanaša na dodatno kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov

226. EOVP ugotavlja, da italijanski, nizozemski in portugalski nadzorni organ menijo, da so podatki, ki so rezultat postopka izgubnega zgoščevanja, osebni podatki, zato v svojih ugovorih trdijo, da se mora kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov nanašati tudi na te podatke²⁴⁵. V ugovorih tudi

²³⁸ O oceni opredelitve teh podatkov kot osebnih podatkov glej oddelek 6.4.2 zgoraj.

²³⁹ Ugovor nemškega nadzornega organa, stran 11.

²⁴⁰ Smernice o členu 65(1)(a), odstavek 73, in Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 26.

²⁴¹ Smernice o členu 65(1)(a), odstavki 74–76.

²⁴² Člen 60(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

²⁴³ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 27.

²⁴⁴ Zavezujoča odločitev EOVP 01/2020, odstavek 136.

²⁴⁵ Ugovor italijanskega nadzornega organa, oddelek 1.a, stran 2–3; ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavek 32 in naslednji; ugovor portugalskega nadzornega organa, odstavek 49 in naslednji.

opozarjajo, da se je zaradi spremembe, ki jo je sprejel vodilni nadzorni organ v zvezi s svojo ugotovitvijo, spremenila tudi predlagana globa²⁴⁶.

227. Kot je pojasnjeno v oddelku 6.4.2, se EOVP strinja s stališčem zadevnih nadzornih organov, da so podatki, ki so rezultat postopka izgubnega zgoščevanja in se hranijo na seznamih neuporabnikov, osebni podatki. Poleg tega EOVP ugotavlja, kot je poudarjeno v več ugovorih, da je vodilni nadzorni organ v osnutku odločitve spremenil (v primerjavi z ugotovitvijo, sprejeto v fazi preiskave) svojo prvotno ugotovitev glede tega, ali so podatki neuporabnikov po uporabi postopka izgubnega zgoščevanja osebni podatki, ter da so bili na podlagi te spremenjene ugotovitve spremenjeni tudi naslednji oddelki prvotno poslani različice osnutka odločitve²⁴⁷.
228. Zato EOVP poudarja, da je v osnutku odločitve določen obstoj kršitve člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov²⁴⁸, kar se ni izpodbijalo v nobenem ugovoru zadevnih nadzornih organov. Edini vidik, ki ga je treba oceniti, je, ali kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov zaradi sklepa glede narave podatkov neuporabnikov po uporabi postopka izgubnega zgoščevanja zajema tudi te podatke, ter ali je treba to upoštevati pri določitvi popravljalnih ukrepov in zneska upravne globe.
229. Glede tega se EOVP strinja z ugovori zadevnih nadzornih organov, da kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov po uporabi postopka izgubnega zgoščevanja zajema tudi obdelavo podatkov neuporabnikov v obliki seznama neuporabnikov, in odredi, da vodilni nadzorni organ v skladu s tem spremeni osnutek odločitve.
230. Pri tem je pomembno poudariti, da nista niti vodilni nadzorni organ niti družba WhatsApp IE predložila elementov glede stališča zadevnih nadzornih organov, da bi bilo treba vnovič oceniti obseg kršitve člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, če so rezultat postopka izgubnega zgoščevanja osebni podatki²⁴⁹.
231. Italijanski, nizozemski in portugalski nadzorni organ so menili, da bi bilo treba pri morebitni spremembi obsega kršitve člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov to upoštevati pri določitvi sankcij (nizozemski nadzorni organ) ali upravne globe (italijanski in portugalski nadzorni organ). Podobno je francoski nadzorni organ v ugovoru navedel, da je vodilni nadzorni organ na podlagi napačne ugotovitve v zvezi s postopkom izgubnega zgoščevanja znižal globo na podlagi člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov.
232. Glede potrebe po upoštevanju povečanega obsega kršitve člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov v popravljalnih ukrepih, kot je navedeno v prej navedenih ugovorih, glej oddelek 9.4; za ugotovitve glede splošnih sankcij glej oddelek 8 in 9.

7.4.4.3 Ocena vsebine – ugovor, ki se nanaša na dodatno kršitev člena 5(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov

233. Madžarski nadzorni organ je v ugovoru navedel, da po njegovem mnenju obdelava podatkov neuporabnikov ni čezmerna glede na namen obdelave. Trdil je, da je mogoče isti rezultat doseči tudi, če družba WhatsApp IE zgoščevalno podatkovno zbirko telefonskih števil uporabnikov redno primerja s seznamom stikov, da ugotovi, ali uporabnik pozna osebo, ki se je registrirala po predhodnem preverjanju. Tako po mnenju madžarskega nadzornega organa družbi WhatsApp IE ni treba stalno

²⁴⁶ Ugovor italijanskega nadzornega organa, stran 3; ugovor nizozemskega nadzornega organa, odstavek 36; ugovor portugalskega nadzornega organa, odstavek 49.

²⁴⁷ Glej na primer osnutek odločitve, odstavek 139.

²⁴⁸ Osnutek odločitve, odstavki 148 (in naslednji) ter 168.

²⁴⁹ Je pa družba WhatsApp zagotovila obsežne elemente glede vprašanja, ali po njenem mnenju ugovori izpolnjujejo zahteve iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, in stališčem zadevnih nadzornih organov, da so rezultat postopka izgubnega zgoščevanja osebni podatki.

hraniti vseh podatkov neuporabnikov, še vedno pa zagotavlja funkcijo stiki. Madžarski nadzorni organ zato ob upoštevanju, da ta vidik ni bil zajet v preiskavo, predlaga, da se ugotovi kršitev člena 5(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

234. EOVP ugotavlja, da družba WhatsApp IE po njenem mnenju ni zagotovila celotnega stališča do tega vidika, saj meni, da (i) vprašanja niso bila raziskana, sama pa ni imela priložnosti, da bi med preiskavo nanje odgovorila; (ii) ni bilo mogoče odgovoriti na začasne ugotovitve vodilnega nadzornega organa v zvezi s tem vprašanjem, in (iii) da ugovori niso dovolj utemeljeni, da bi lahko ustrezno uveljavljala pravico do izjasnitve²⁵⁰. Z vključitvijo teh domnevnih kršitev v tej pozni fazi bi se po mnenju družbe WhatsApp IE kršila pravica do poštenega postopka v skladu s pravom EU in irskim pravom, zato bi bila odločitev nezakonita.
235. Vendar družba WhatsApp IE še vedno trdi, da kolikor lahko razume ugovore, so ti vsebinsko neutemeljeni, in da lahko potrdi, da s svojo obdelavo osebnih podatkov ne krši člena 5(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
236. Poleg tega vodilni nadzorni organ v svojem sestavljenem odgovoru in družba WhatsApp IE v svojih stališčih v zvezi s členom 65 trdita, da ni jasno, kako je madžarski nadzorni organ ugotovil, da je mogoče enak končni rezultat doseči z manjšim obsegom obdelave osebnih podatkov.
237. Poleg tega družba WhatsApp IE trdi, da obdeluje najmanjši obseg podatkov, potreben za predvideni namen, ki je hitro in učinkovito posodabljanje svojega seznama stikov v aplikaciji WhatsApp. Trdi, da to dokazuje s tem, da dostopa samo do telefonskih števil iz imenika uporabnikovega mobilnega telefona, ki jih obdela po postopku izgubnega zgoščevanja, navedene podatke pa nato uporablja izključno za ta namen.
238. EOVP ugotavlja tudi, da ugovor madžarskega nadzornega organa predvideva splošen pristop k temu, kako bi bilo mogoče seznam stikov v aplikaciji WhatsApp posodabljati z uporabo manjšega obsega osebnih podatkov.
239. EOVP meni, da dokumentacija ne vsebuje dovolj elementov, na podlagi katerih bi lahko ugotovil obstoj kršitve člena 5(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov, zlasti ob upoštevanju namena in narave sporne obdelave. EOVP poudarja, da lahko vsak zadevni nadzorni organ na podlagi člena 61 Splošne uredbe o varstvu podatkov predloži vodilnemu nadzornemu organu zahtevo za medsebojno pomoč in ga pozove, naj obravnava njegove pomisleke.

8 O POPRAVLJALNIH UKREPIH, KI JIH JE DOLOČIL VODILNI NADZORNI ORGAN, ZLASTI O PREDLAGANI ODREDBI O ZAGOTOVITVI SKLADNOSTI OBDELAVE

8.1 Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve

240. Popravljalni ukrepi, predlagani v osnutku odločitve, med drugim vključujejo odredbo o zagotovitvi skladnosti dejanj obdelave v skladu s členom 58(2)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Cilj odredbe

²⁵⁰ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 5.1(B).

je uvesti potrebne popravljalne ukrepe, skupaj z opominom, ki se uporabi za formalno ugotovitev in potrditev dejstva kršitve²⁵¹.

241. Odredba je predstavljena v Dodatku C k osnutku odločitve in vključuje sedem ukrepov, s katerimi se zahteva, da družba WhatsApp IE zagotovi informacije v skladu s členi 12–14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot določa osnutek odločitve. Za vsak ukrep je določen šestmesečni rok za zagotovitev skladnosti, ki začne teči na dan po datumu vročitve odredbe²⁵².

8.2 Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi

242. **Madžarski nadzorni organ** se ni strinjal s šestmesečnim rokom za zagotovitev skladnosti dejanj obdelave (Dodatek C k osnutku odločitve, v nadaljevanju: odredba o skladnosti), ki ga je označil kot „*obdobje odloga*“. Trdil je, da je rok za zagotovitev skladnosti predolg, da bi se lahko popravljalni ukrepi šteli za ustrezne, ter pri tem opozoril, da „*je treba ustrezno pravno sankcijo določiti tako, da je učinkovita, sorazmerna in odvračilna*“²⁵³, in da ni v skladu z uvodno izjavo 148 Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki zahteva upoštevanje narave, teže in posledic kršitve. Madžarski nadzorni organ v tem primeru upošteva predvsem število zadevnih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in ki jih je kršitev prizadela, ter naravo kršitve. Zato trdi, da osnutek odločitve ne bi smel vključevati šestmesečnega roka za zagotovitev skladnosti ali da bi moral biti ta krajši.
243. **Madžarski nadzorni organ** je vložil ugovor tudi glede dela predlagane odredbe iz osnutka odločitve, ki se nanaša na zagotovitev informacij iz člena 14 neuporabnikom²⁵⁴, v katerem trdi, da za zagotovitev informacij neuporabnikom navedba informacij na spletnem mestu družbe WhatsApp ni ustrezna, ker neuporabniki lahko niso seznanjeni z obstojem storitve, zato se od njih ne pričakuje, da bodo iskali informacije na spletnem mestu. Ker se ta ugovor nanaša tudi na postopek izgubnega zgoščevanja, je povzet v oddelku 6.2 te odločitve.
244. **Nizozemski nadzorni organ** je v ugovoru izrazil pomisleke, ker se zdi, da osnutek odločitve vsebuje mnenje, da bi bila za odpravo kršitve člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov dovolj že majhna sprememba politik, vendar bi bilo zaradi ugotovitve, da so podatki neuporabnikov po uporabi postopka izgubnega zgoščevanja osebni podatki, potrebnih več sprememb politike družbe WhatsApp o varstvu podatkov, kot jih je zdaj predvidenih v Dodatku C k osnutku odločitve (glej odstavek 105 zgoraj – ker se ta ugovor nanaša tudi na postopek izgubnega zgoščevanja, je povzet v oddelku 6.2 te odločitve).

8.3 Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov

245. Irski nadzorni organ je v sestavljenem odgovoru menil, da glede na to, da ugovor pogojem odredbe spada na področje uporabe člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ugovor, ki ga je vložil madžarski nadzorni organ, v katerem zahteva ukinitve ali skrajšanje šestmesečnega roka za zagotovitev skladnosti, ni „*ustrezen in utemeljen*“²⁵⁵.
246. Glede vsebine ugovorov je irski nadzorni organ pojasnil, da je prvotno za zagotovitev skladnosti predlagal trimesečni rok za vse ukrepe, razen za ukrepe glede neuporabnikov, za katere je bil predlagan šestmesečni rok. Dodal je, da „*je družba WhatsApp v svojih stališčih o dopolnilnem osnutku pojasnila,*

²⁵¹ Osnutek odločitve, odstavka 639 in 800 ter Dodatek C. Osnutek odločitve se v odstavkih 641–645 nanaša na stališče družbe WhatsApp do odredbe iz stališč družbe WhatsApp o dopolnilnem osnutku, odstavki 1.8, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2 in 3.4.

²⁵² Osnutek odločitve, Dodatek C.

²⁵³ Ugovor madžarskega nadzornega organa, str. 6.

²⁵⁴ Osnutek odločitve, Dodatek C ter odstavka 157 in 158.

²⁵⁵ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 100.

da v predlaganih rokih ne bi mogla izvesti zahtevanih sprememb“, ter da je „[o]b upoštevanju stališča družbe WhatsApp in njenih podrobnih pojasnil v zvezi s časovnim okvirom za izvedbo predlagane roke za zagotovitev skladnosti prilagodil na najkrajši možni rok v skladu z omejitvami, ki jih je opredelila družba WhatsApp“²⁵⁶.

247. V sestavljenem odgovoru so povzeta stališča družbe WhatsApp do prvotnega predloga trimesečnega roka za vse ukrepe, razen za ukrepe v zvezi z neuporabniki, kot sledi:

„[...] izvedba sprememb politike [družbe WhatsApp] o varstvu podatkov in drugih informacij za uporabnike je zapleten postopek, ki zahteva veliko virov in dovolj dolgo obdobje za pripravo ustreznih sprememb, notranje medfunkcijsko sodelovanje in seveda sodelovanje z nadzorno skupino v [irskem nadzornem organu], lokalizacijo in prevod informacij za države v evropski regiji ter izvedbo tehničnih sprememb aplikacije WhatsApp v petih različnih operacijskih sistemih. V skladu s tem in brez poseganja v stališče družbe WhatsApp, da ni kršila Splošne uredbe o varstvu podatkov in da je kakršna koli odredba nepotrebna, če bi [irski nadzorni organ] zahteval, da mora družba WhatsApp sprejeti dodatne spremembe, poleg prostovoljnih sprememb, ki jih namerava sprejeti letos, bi družba WhatsApp za izvedbo teh sprememb potrebovala najmanj šest mesecev, pri čemer bi morala imeti družba WhatsApp in [irski nadzorni organ] možnost prilagoditve tega obdobja, da bi lahko na primer družba WhatsApp kot običajno sodelovala z nadzorno skupino v [irskem nadzornem organu] ali odpravila nepredvidene tehnične težave“²⁵⁷.

248. Irski nadzorni organ je tudi opozoril, da „bi neupoštevanje odredbe pomenilo ločeno kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov in ogrozilo nadaljnje ukrepe, sprejete zoper družbo WhatsApp. V teh okoliščinah bi bilo nepošteno, da bi irski nadzorni organ izdal odredbo, katere pogoje družba WhatsApp ne more izpolniti.“²⁵⁸
249. Čeprav je bilo končno stališče irskega nadzornega organa, da ne upošteva nobenega ugovora²⁵⁹, je dal v sestavljenem odgovoru kompromisni predlog, da bo upošteval pomisleke madžarskega nadzornega organa pri nadaljnjem spremljanju družbe WhatsApp IE pri izpolnjevanju ukrepov iz odredbe. Irski nadzorni organ je navedel, da bi zlasti zahteval, da „časovni načrt za izvedbo odredbe zahteva, da mora družba WhatsApp zagotoviti popolno skladnost v brezpogojno najdaljšem šestmesečnem obdobju“, in da bi v odredbo vključil dodatno besedilo, „da bi poudaril, da koristi posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, zahtevajo hitro izvedbo“, ter „da [bi si] v okviru svojega nadzora nad izvajanjem odredbe prizadeval za zgodnjo izvedbo in preskus vseh trditev družbe WhatsApp glede ustreznih časovnih okvirov, zahtevanih za posamezen popravljalni izvedbeni ukrep“²⁶⁰.

8.4 Analiza EOVP

8.4.1 Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni

250. Madžarski nadzorni organ se v ugovoru ne strinja z rokom za zagotovitev skladnosti iz odredbe o skladnosti (Dodatek C k osnutku odločitve) in zato izrazi pomislek, „ali je ukrepanje, predvideno v

²⁵⁶ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavka 102 in 103, ki se nanašata na stališča družbe WhatsApp o dopolnilnem osnutku, odstavek 19.1 in 2.

²⁵⁷ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavka 102 in 103, ki se nanašata na stališča družbe WhatsApp o dopolnilnem osnutku, odstavek 19.1 in 2.

²⁵⁸ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 103.

²⁵⁹ Glej odstavek 13 zgoraj.

²⁶⁰ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 103.

osnutku odločitve, v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov²⁶¹. Po mnenju EOVP je ugovor ustrezen, saj obstaja neposredna povezava med ugovorom in vsebino obravnavanega osnutka odločitve.

251. Madžarski nadzorni organ utemeljuje ugovor roku za zagotovitev skladnosti s pravnimi in dejanskimi argumenti, tj. naravo, težo in posledicami kršitve ter številom posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in ki jih je kršitev prizadela. Predstavi tudi svoje stališče o tem, kako bi bilo treba spremeniti osnutek odločitve (neuporaba ali skrajšanje šestmesečnega roka za zagotovitev skladnosti). Madžarski nadzorni organ trdi, da če se osnutek odločitve v tem primeru ne bi spremenil, bi to „[zmanjšalo] zaupanje v uvedbo varstva podatkov v EU, kar bi lahko povzročilo hudo krizo zaupanja med zadevnimi posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki“, saj bi osnutek odločitve pripeljal do tega, da bi se podatki nadaljnjih šest mesecev obdelovali še naprej v okoliščinah, ki „zelo omejujejo temeljne pravice in svoboščine več sto milijonov državljanov EU“²⁶², kar dovolj jasno navede pomen tveganja, ki ga po mnenju madžarskega nadzornega organa pomeni osnutek odločitve. EOVP zato šteje ugovor za utemeljen.
252. Družba WhatsApp IE meni, da ugovor ni niti ustrezen niti zadostno utemeljen, da bi izpolnjeval prag iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Predstavljeni argumenti obravnavajo vsebino ugovora, ne pa vprašanja, ali so ugovori ustrezni in utemeljeni²⁶³, zato na EOVP ne vpliva ocena, ali je izpolnjen prag iz člena 4(24).
253. EOVP je sklenil, da je ugovor madžarskega nadzornega organa roku za zagotovitev skladnosti ustrezen in utemeljen. Poleg tega opozarja, da je enako sklenil glede ugovora madžarskega nadzornega organa, v katerem trdi, da ni ustrezno, da se neuporabnikom zagotovijo informacije na spletnem mestu, in glede ugovora nizozemskega nadzornega organa. Zato bo v naslednjem oddelku ocenjena vsebina teh ugovorov²⁶⁴.

²⁶¹ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 32. Glej tudi uvodno izjavo 129 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

²⁶² Ugovor madžarskega nadzornega organa, str. 7.

²⁶³ Družba WhatsApp meni, da se ugovor „ne nanaša na določeno pravno in dejansko vsebino sestavljenega odgovora“, ter dodaja, da temelji na neutemeljenih obtožbah družbe WhatsApp. Poleg tega meni, da ugovor madžarskega nadzornega organa ni ustrezno utemeljen, ker „(napačno) predpostavlja, da družba WhatsApp Ireland nezakonito obdeluje podatke“, ter tudi zato, ker „neutemeljene (in napačne) trditve ne morejo zagotavljati ustrezne podlage za ugovor“. Meni tudi, da v ugovoru ni prepričljivo pojasnjeno, zakaj osnutek odločitve pomeni kakršno koli, kaj šele precejšnje tveganje za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, in doda, da madžarski nadzorni organ „dokazuje tveganje na podlagi neutemeljenih trditev, da družba WhatsApp Ireland nezakonito obdeluje podatke“. Glej stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 43.2 in 4.

Stališče družbe WhatsApp se nanaša na vsebino ugovora, pri čemer ne zanika, da madžarski nadzorni organ v ugovoru izraža pomisleke glede točno določenega dela osnutka odločitve, trdi, da tveganje, povezano z osnutkom odločitve, vpliva na posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, predlaga konkretno spremembo osnutka odločitve in jedrnato utemelji, zakaj je to po njegovem mnenju upravičeno. Kritika družbe WhatsApp besedila ugovora madžarskega nadzornega organa, v kateri trdi, da je rok za zagotovitev skladnosti „huda kršitev uvodne izjave 148 Splošne uredbe o varstvu podatkov“, ker je nelogičen (Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, 43.4 (B)), ni pomembna pri oceni, ali je ugovor kot celota (ki se v tem primeru nanaša na vprašanje, ali je popravljalni ukrep učinkovit, sorazmeren in odvrčilen) utemeljen.

²⁶⁴ Glej odstavek 132 in naslednje oziroma 135 in naslednje.

8.4.2 Ocena vsebine

8.4.2.1 O roku za zagotovitev skladnosti

254. EOVP opozarja na uvodno izjavo 129 Splošne uredbe o varstvu podatkov o izvajanju pooblastil s strani nadzornih organov, v kateri je poudarjeno, da je treba sprejeti ukrepe, ki so ustrezni, potrebni in sorazmerni v skladu z okoliščinami primera²⁶⁵.
255. EOVP poudarja, da je madžarski nadzorni organ trdil, da predlagani rok za zagotovitev skladnosti iz osnutka odločitve ne bi bil v skladu z uvodno izjavo 148 Splošne uredbe o varstvu podatkov, natančneje s potrebo po „ustrezni pravni sankciji“, ki se „določi tako, da je učinkovita, sorazmerna in odvračilna“, ob upoštevanju narave, teže in posledic kršitve. Ugotoviti je mogoče, kot je poudarila tudi družba WhatsApp IE²⁶⁶, da se ta uvodna izjava nanaša predvsem na naložitev kazni, vključno z upravnimi globami, ki bi jih bilo treba naložiti poleg ustreznih ukrepov, ki jih naloži nadzorni organ, ali namesto njih.
256. Mogoče je tudi ugotoviti, da se uvodna izjava 148 Splošne uredbe o varstvu podatkov nanaša na primer tudi na izrek opomina namesto globe v primeru manjših kršitev ali v primeru, ko bi globa, ki bi bila verjetno naložena, pomenila nesorazmerno breme za fizično osebo. Navedbe v tej uvodni izjavi so zato lahko pomembne za naložitev popravljalnih ukrepov na splošno ter za določitev kombinacije popravljalnih ukrepov, ki je ustrezna in sorazmerna glede na storjeno kršitev. Potreba po prilagoditvi popravljalnih ukrepov in morebitnega izvajanja pooblastil s strani nadzornih organov posameznemu primeru je splošneje izražena tudi v uvodni izjavi 129 Splošne uredbe o varstvu podatkov.
257. EOVP se seznanila s pojasnilom družbe WhatsApp IE, da „izpolnitev obveznosti glede preglednosti vključuje precejšnje izzive, zlasti za upravljavce, ki morajo pojasniti zapleteno obdelavo podatkov najrazličnejšim nestrokovnim uporabnikom na način, ki je kljub temu jedrnat, razumljiv in lahko dostopen. To je posebej pereče v primeru družbe WhatsApp Ireland, saj storitev, ki vključuje različne zelo tehnične postopke, uporablja splošna populacija“, ter da mora biti rok za zagotovitev skladnosti obdobje, v katerem lahko družba WhatsApp dejansko izpolni obveznosti²⁶⁷. Družba WhatsApp IE doda tudi, da „je uvedba sprememb glede njene politike o varstvu podatkov in drugih informacij za uporabnike zapleten postopek, ki zahteva veliko virov in dovolj dolgo obdobje za pripravo zadevnih sprememb, notranje medfunkcijsko sodelovanje ter seveda sodelovanje s komisijo, lokalizacijo in prevod informacij za države v evropski regiji ter izvedbo tehničnih sprememb aplikacije WhatsApp v petih različnih operacijskih sistemih“²⁶⁸.
258. EOVP ugotavlja, da se madžarski nadzorni organ v ugovoru sklicuje na število posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in ki jih je kršitev prizadela, ter naravo kršitve, oba pa sta pomembna za določitev ustreznega, potrebnega in sorazmernega roka za odredbo. Irski nadzorni organ v osnutku odločitve izrecno upošteva pomen, korist in namen obveznosti glede preglednosti ter število posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in ki jih je kršitev prizadela²⁶⁹. V ugovoru

²⁶⁵ Uvodna izjava 129 Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da: „[...] bi moral biti vsak ukrep ustrezen, potreben in sorazmeren, da se zagotovi skladnost s to uredbo, pri tem pa se upoštevajo okoliščine posameznega primera, spoštuje pravica vsake osebe, da izrazi svoje mnenje, preden se sprejme kakršen koli posamezen ukrep, ki bi imel zanjo negativne posledice, ter preprečijo nepotrebni stroški in pretirane nevšečnosti za vpletene osebe“.

²⁶⁶ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 43.4(B).

²⁶⁷ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 44.3 in 4; stališča o dopolnilnem osnutku, oddelek 6.4.C.

²⁶⁸ Stališče o dopolnilnem osnutku, odstavek 19.1.

²⁶⁹ Irski nadzorni organ se glede predlagane odredbe sklicuje na „pomen, korist in namen obveznosti glede preglednosti v okviru Splošne uredbe o varstvu podatkov kot celote“, glej osnutek odločitve, odstavek 642. Irski

madžarskega nadzornega organa je poudarjena potreba po odpravi kršitev v kratkem obdobju glede na njihovo naravo, težo in posledice z vidika omejevanja temeljnih pravic in svoboščin več sto milijonov državljanov EU.

259. Ker je kršitev prizadela precejšnje število posameznikov v EU, se EOVP strinja z zgoraj navedenimi pomisleki madžarskega nadzornega organa ter poudarja pomen koristi, ki bi jih imela zagotovitev skladnosti s členi 12–14 Splošne uredbe o varstvu podatkov v kratkem obdobju za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki in ki jih je kršitev prizadela. EOVP se seznanja z izzivi, ki jih je poudarila družba WhatsApp IE glede uvedbe sprememb v njeno politiko o varstvu podatkov, vendar je po njegovem mnenju ob upoštevanju okoliščin primera, zlasti vrste organizacije, njene velikosti in sredstev (vključno s finančnimi sredstvi in pravnim strokovnim znanjem), ki so ji na voljo, bistveno, da se obveznosti glede preglednosti izpolnijo v najkrajšem možnem času. Če bi se ugotovilo, da družba WhatsApp IE potrebuje šest mesecev za posodobitev svoje politike o varstvu podatkov v skladu z jasnimi in točno določenimi zahtevami vodilnega nadzornega organa, bi se od nadzornih organov pričakovalo, da kateri koli manjši organizaciji dopustijo veliko daljše obdobje za zagotovitev skladnosti s Splošno uredbo o varstvu podatkov, zato to po mnenju EOVP ni ustrezno in sorazmerno.
260. V okoliščinah tega primera EOVP tudi ne razume, kako bi bilo mogoče trimesečni rok za zagotovitev skladnosti šteti za nesorazmeren²⁷⁰.
261. Glede trditve družbe WhatsApp IE, da potrebuje dovolj časa, da bo lahko „sodelovala s Komisijo“, EOVP ugotavlja, da osnutek odločitve irskega nadzornega organa vsebuje celovito oceno, smernice in komentar, ki so dovolj jasni in natančni, da omogočajo družbi WhatsApp IE izpolniti obveznosti v skladu s posebnimi določbami o preglednosti (členi 12–14 Splošne uredbe o varstvu podatkov) in načelom odgovornosti (člen 5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov), ob minimalni potrebi po sodelovanju z irskim nadzornim organom, da bi izpolnila zahtevo.
262. Glede trditve irskega nadzornega organa, da bi neupoštevanje odredbe pomenilo ločeno kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov in ogrozilo nadaljnje ukrepe, sprejete zoper družbo WhatsApp, neupoštevanje odredbe res pomeni ločeno kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov (v skladu s členom 83(6) Splošne uredbe o varstvu podatkov), vendar je v tej fazi špekulativno domnevati, da se bo to zgodilo.
263. Glede na navedeno je EOVP sklenil, da mora irski nadzorni organ spremeniti osnutek odločitve tako, da se šestmesečni rok za zagotovitev skladnosti skrajša na trimesečnega.

8.4.2.2 O drugih vprašanjih v zvezi z odredbo o zagotovitvi skladnosti obdelave podatkov

264. Glede ugovora madžarskega nadzornega organa, v katerem je poudarjeno, da ni ustrezno, da se informacije neuporabnikom zagotovijo na spletnem mestu, madžarski nadzorni organ trdi, da vključitev informacij na spletno mesto družbe WhatsApp ni „ustrezen način zagotovitve informacij“, ker neuporabniki lahko niso seznanjeni z obstojem storitve, zato se od njih ne pričakuje, da bodo iskali informacije na spletnem mestu. Zato družba WhatsApp IE „ne more dokazati [...], da se bodo neuporabniki seznanili z njeno politiko o varstvu podatkov“²⁷¹.

nadzorni organ izvede svojo oceno števila posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in ki jih je prizadela kršitev v zvezi s členom 83(2)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, glej osnutek odločitve, odstavki 663–677.

²⁷⁰ To je v skladu z rokom za zagotovitev skladnosti, ki ga je prvotno predlagal irski nadzorni organ za ukrepe v zvezi s podatki uporabnikov. Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 102.

²⁷¹ Ugovor madžarskega nadzornega organa, str. 5.

265. EOVP ugotavlja, da je irski nadzorni organ v osnutku odločitve upošteval, da je za neuporabnike „malo verjetno, da imajo razlog za obisk spletnega mesta družbe WhatsApp“²⁷². Zato irski nadzorni organ meni, da bi „morala družba WhatsApp skrbno preučiti mesto in objavo takega javnega obvestila, da bo zagotovila, da ga bo odkrila in imela do njega dostop čim širša skupina neuporabnikov“, ter da „morajo biti informacije za zagotovitev preglednosti neuporabnikom navedene ločeno (v ločenem obvestilu ali ločenem oddelku v okviru sedanje politike o varstvu podatkov ali drugače) od informacij za zagotovitev preglednosti uporabnikom, da bi se neuporabnikom omogočilo, da čim lažje odkrijejo in dostopajo do informacij, ki se nanašajo posebej nanje“²⁷³.
266. EOVP priznava, da je mogoče, da številni posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki in ne uporabljajo aktivno storitev družbe WhatsApp, ne obišejo njenega spletnega mesta, da bi pridobili informacije o obdelavi podatkov neuporabnikov. Vendar glede na predložene argumente in ker je v osnutku odločitve že odrejeno, da mora družba WhatsApp skrbno preučiti mesto objave javnega obvestila za neuporabnike, EOVP meni, da osnutka odločitve ni treba spremeniti. To ne posega v ocene, ki jih bo morda moral EOVP opraviti v drugih primerih, vključno z istimi strankami, ob upoštevanju vsebine zadevnega osnutka odločitve in ugovorov zadevnih nadzornih organov.
267. Glede na zgoraj navedeno je EOVP sklenil, da irskemu nadzornemu organu ni treba spremeniti osnutka odločitve na podlagi ugovora, ki ga je vložil madžarski nadzorni organ glede odredbe o zagotovitvi informacij neuporabnikom.
268. Glede ugovora nizozemskega nadzornega organa, ki se nanaša na morebiti potrebno spremembo politik, da bi družba WhatsApp IE odpravila kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, EOVP odredi, da irski nadzorni organ zagotovi, da odredba o zagotovitvi skladnosti, kolikor zajema kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, jasno izraža razširjeni obseg kršitve te določbe, kot je opisano v oddelku 7.4.4.2 zgoraj (tj. njeno povezavo tudi s podatki neuporabnikov po uporabi postopka izgubnega zgoščevanja).

9 O POPRAVLJALNIH UKREPIH – ZLASTI O UPRAVNI GLOBI

9.1 Predhodna vprašanja: promet za predhodno poslovno leto

9.1.1 Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve

269. Po določitvi predlaganega razpona zneska globe se osnutek odločitve osredini na člen 83(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki določa najvišji znesek katere koli globe, ki se lahko naloži za določene vrste kršitev²⁷⁴. Pojem „podjetje“ je določen tako, da zajema družbi WhatsApp IE in Facebook, Inc. V skladu s tem je ustrezna „zgornja meja“ globe izračunana glede na svetovni letni promet podjetja kot celote in ne zadevnega upravljavca ali obdelovalca. V osnutku odločitve je ugotovljeno, da predlagana globa ne presega veljavne „zgornje meje“ globe iz člena 83(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov, izračunane glede na skupni promet družb Facebook, Inc. in WhatsApp IE za leto, ki se je končalo 31. decembra 2019 (ki je ocenjen na približno XXXXXXXXXX)²⁷⁵.

²⁷² Osnutek odločitve, odstavek 158.

²⁷³ Osnutek odločitve, odstavek 158 in Dodatek C.

²⁷⁴ Osnutek odločitve, odstavek 776. Družba WhatsApp se strinja s stališčem irskega nadzornega organa o tej zadevi. Stališča o dopolnilnem osnutku, odstavek 18.5.

²⁷⁵ Osnutek odločitve, odstavki 777–799, s poudarkom na odstavku 797.

9.1.2 Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi

270. **Nemški nadzorni organ** je vložil ugovor, ki se nanaša na različne vidike pristopov iz osnutka odločitve k znesku prometa v predhodnem poslovnem letu v obravnavanem primeru.
271. Prvič, nemški nadzorni organ je menil, da „[po podatkih] iz četrletnega poročila IV/2019 znaša skupni promet družbe Facebook Inc. 70,7 milijarde USD. V skladu z uvodno izjavo 150 Splošne uredbe o varstvu podatkov je pojem podjetij iz členov 101 in 102 PDEU ustrezen. Zato je treba uporabiti pravilo ene same gospodarske enote. Tako podjetje lahko sestavljajo različne pravne osebe. Skupni promet ene same gospodarske enote je zato ključna referenčna točka za oceno in ugotovitev, ali je globa učinkovita, sorazmerna in odvratilna“²⁷⁶. V skladu s tem ugovorom bi bilo treba osnutek odločitve spremeniti tako, da se znesek prometa, upoštevan v delu 4, nanaša na celotno Facebookovo skupino.
272. Drugič, nemški nadzorni organ je trdil, da bi bilo treba znesek prometa, upoštevan v delu 4 osnutka odločitve, spremeniti v znesek prometa za poslovno leto, ki se je končalo 31. decembra 2020. Pojasnil je, da „[j]e dogodek, od katerega se določi ‚predhodno leto‘, odločitev nadzornega organa o globi in ne dogodek kršitve. Pričakuje se, da bo komisija za varstvo podatkov odločitev sprejela v letu 2021. Predhodno poslovno leto je zato koledarsko leto 2020, zato je treba upoštevati njegove vrednosti. Ključni finančni podatki, ki jih je sporočila skupina med letom, kažejo, da bi bil lahko letni promet za leto 2020 vsaj 15 % višji kot letni promet za leto 2019. Zaradi tako pomembnih razlik med letom tudi iz praktičnih razlogov ni mogoče uporabiti starejših podatkov“²⁷⁷.
273. Na koncu, nemški nadzorni organ je v ugovoru trdil, da bi bilo treba pri določitvi globe upoštevati znesek prometa, ter dodal, da „[v]isoki letni rezultati (dobiček) in visoka donosnost družbe pri izračunu glob niso bistveno upoštevani. Na občutljivost na kazen pomembno vpliva raven prometa, zato ga je treba upoštevati, da bi se dosegel cilj posebnega odvratilnega učinka. Menimo, da je treba pri določitvi učinkovite globe v smislu člena 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov dati precej velik pomen občutljivosti na kazen. Ta zahteva v osnutku odločitve ni ustrezno izpolnjena.“²⁷⁸
274. Nemški nadzorni organ je poudaril, da znaša „pričakovani letni svetovni promet skupine Facebook za leto 2020 približno 81 milijard USD (70,7 milijarde USD + 15 %), kar je precej nad ocenjenimi [redacted]“, ter dodal, da bi lahko upoštevanje napačnih, nižjih zneskov vplivalo na učinkovitost ukrepov²⁷⁹.

9.1.3 Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov

275. Irski nadzorni organ je v sestavljenem odgovoru poudaril, da spada predmet ugovora, ki se nanaša na promet v predhodnem poslovnem letu, na področje uporabe člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, zato ugovor šteje za ustrezen in utemeljen²⁸⁰.
276. Čeprav je bilo končno stališče irskega nadzornega organa, da ne upošteva nobenega ugovora²⁸¹, se je irski nadzorni organ v sestavljenem odgovoru strinjal z nemškim nadzornim organom, da morajo nadzorni organi pri naložitvi upravnih glob podjetju v skladu s členom 83 in uvodno izjavo 150 Splošne uredbe o varstvu podatkov uporabiti pravilo ene same gospodarske enote. Del 4 osnutka odločitve (odstavek 797) se nanaša na skupni promet družb Facebook, Inc. in WhatsApp IE. Irski nadzorni organ

²⁷⁶ Ugovor nemškega nadzornega organa, stran 13.

²⁷⁷ Ugovor nemškega nadzornega organa, stran 13.

²⁷⁸ Ugovor nemškega nadzornega organa, strani 13 in 16.

²⁷⁹ Ugovor nemškega nadzornega organa, str. 13–14.

²⁸⁰ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 62.

²⁸¹ Glej odstavek 13 zgoraj.

je predlagal „spremembo tega zneska, da bi izražal skupni promet celotne skupine družb Facebook, Inc., kot je v ugovoru zahteval nemški (zvezni) nadzorni organ“²⁸².

277. Glede uporabe „predhodnega poslovnega leta“ je irski nadzorni organ pojasnil, da je bil v obravnavanem primeru osnutek odločitve razposlan zadevnim nadzornim organom 24. decembra 2020, zato v osnutku odločitve ni mogel upoštevati zneska prometa za leto 2020²⁸³. V osnutku odločitve so navedene najnovejše finančne informacije, ki so bile na voljo na datum, ko je bil osnutek odločitve razposlan zadevnim nadzornim organom v skladu s členom 60(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov („datum začetka postopka soodločanja“)²⁸⁴. Irski nadzorni organ je dodal, da vodilni nadzorni organ „ne sme enostransko spremeniti osnutka odločitve, potem ko je bil ta v skladu s členom 60(3) razposlan zadevnim nadzornim organom“²⁸⁵.
278. Irski nadzorni organ je v sestavljenem odgovoru predlagal naslednji pristop: „Irski nadzorni organ bo v obsegu, potrebnem v [osnutku odločitve], za namene izračuna predlagane zgornje meje predlagane kazni uporabil najnovejše finančne informacije. To je še naprej promet za poslovno leto, ki se je končalo 31. decembra 2019. Ta podatek se bo uporabil kot začasna ocena prometa za poslovno leto, ki se je končalo 31. decembra 2020. Irski nadzorni organ bo pred končno odločitvijo od družbe WhatsApp pridobil posodobljeni znesek prometa za poslovno leto, ki se je končalo 31. decembra 2020. Ta podatek se bo v končni odločitvi uporabil za izračun zgornje meje. V skladu s tem bo irski nadzorni organ ob sprejetju končne odločitve za namen svojih izračunov v delu 4 uporabil znesek prometa za leto, ki se je končalo 31. decembra 2020“²⁸⁶.
279. Glede upoštevanja zneska prometa pri določitvi višine globe je bilo v sestavljenem odgovoru prvotno navedeno, da „je znesek prometa pomemben samo za namene zgornje meje globe“, pozneje pa je bilo pojasnjeno, da „člen 83(2) ne določa, da je treba upoštevati promet zadevnega podjetja. Dejansko je promet pomemben predvsem za izračun ustrezne zgornje meje globe v skladu s členom 83(4)–(6). Povečanje zneska prometa, navedenega v sestavljenem osnutku, v tem primeru ne bo vplivalo na izračun same globe.“²⁸⁷
280. Glede pričakovanega letnega svetovnega prometa, navedenega v ugovoru, se irski nadzorni organ ne strinja „z nemškim nadzornim organom, ki trdi, da bi irski nadzorni organ lahko in/ali moral določiti zadevni promet na podlagi predpostavk in ocenjenih zneskov [...]. Irski nadzorni organ mora kot zakonsko določeni regulativni organ sprejeti za svoje odločanje z dokazi podprt pristop ter upoštevati in uporabljati pravične postopke. Oblikovanje ali sprejemanje predpostavk, zlasti glede značilnosti postopka odločanja, ki jih določa zakon, ni v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov ali splošno obveznostjo zakonsko določenih nosilcev odločanja, da izvedejo svoje preiskave pošteno in pregledno.“²⁸⁸

²⁸² Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 63(a)(i).

²⁸³ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 64(b)(ii).

²⁸⁴ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 64(b)(iii).

²⁸⁵ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 64(b)(i).

²⁸⁶ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 64(b)(iii). Končno stališče irskega nadzornega organa je bilo, da ugovorov ne upošteva, kot je pojasnjeno zgoraj v odstavku 13.

²⁸⁷ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 62 in odstavek 64(c)(ii).

²⁸⁸ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 64(c)(i).

9.1.4 Analiza EOVP

9.1.4.1 Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni

281. EOVP želi spomniti, da se mehanizem za skladnost lahko uporabi tudi za spodbujanje dosledne uporabe upravnih glob²⁸⁹.
282. **Nemški nadzorni organ** v ugovoru, ki se nanaša na promet v predhodnem poslovnem letu, kot je uporabljen v osnutku odločitve, meni, da bi bilo treba osnutek odločitve spremeniti v delu, ki se nanaša na zadevni promet podjetja, opredelitev predhodnega poslovnega leta in upoštevanje zneska prometa pri izračunu globe²⁹⁰. Ta ugovor se nanaša na vprašanje, „ali je ukrepanje, predvideno v osnutku odločitve, v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov“²⁹¹. EOVP zato šteje ugovor za ustrezen.
283. Ugovor se lahko šteje tudi za utemeljen, saj je nemški nadzorni organ opozoril na domnevne napake v osnutku odločitve, ki izhajajo iz uporabljenega zneska prometa in upoštevanega leta, zaradi katerih predlagana globa ne izpolnjuje svojega namena kot popravljalnega ukrepa. Cilj spremembe, predlagane v ugovoru, je zagotoviti, da je globa učinkovita, odvrčljiva in sorazmerna, kot zahteva člen 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Stališče družbe WhatsApp IE je, da ugovor nemškega nadzornega organa ni zadostno utemeljen, da bi izpolnjeval prag iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, pri čemer trdi, da (i) ga ne podpira noben trden pravni argument ter da (ii) ne navede tveganja za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki²⁹². EOVP ugotavlja, da je v ugovoru jasno naveden pomen tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve, saj je navedeno, da je uporaba napačnega zneska prometa nevaren precedens, ki ogroža učinkovitost sankcij tudi za prihodnje primere²⁹³. EOVP meni, da ta ugovor nemškega nadzornega organa izpolnjuje prag iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
284. Družba WhatsApp IE pri zatrjevanju, da ugovor nemškega nadzornega organa ni utemeljen, navede, da „je promet pomemben samo za določitev najvišje globe, ki jo je zakonsko mogoče naložiti, ne pa tudi za znesek globe“, zato se ugovor nanaša samo na teoretično najvišji znesek, ki lahko „ne pomeni višje globe, tudi če bi nekdo menil, da obstaja precejšnje tveganje, ker globa ni dovolj visoka (s čimer se družba WhatsApp Ireland ne strinja)“²⁹⁴. EOVP ugotavlja, da se vodilni nadzorni organ in zadevni nadzorni organ ne strinjata glede tega, ali je promet pomemben samo za določitev najvišje globe, ki jo je zakonsko mogoče naložiti, ali pa je morebiti pomemben tudi za izračun zneska globe. Poleg tega bi se lahko nestrinjanje glede zneska prometa prezrlo kot povsem hipotetično, samo če:
- noben ugovor, sprejet kot ustrezen in utemeljen, ne bi vključeval dodatnih kršitev, in
 - če noben ugovor, sprejet kot ustrezen in utemeljen, ne bi vključeval izračuna in znesek globe.

²⁸⁹ Glej Splošno uredbo o varstvu podatkov, uvodno izjavo 150, Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 34; in Smernice o členu 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, odstavek 91.

²⁹⁰ Ugovor nemškega nadzornega organa, str. 12–14 in 15–17.

²⁹¹ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 32.

²⁹² Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 29 in 30.

²⁹³ Ugovor nemškega nadzornega organa, str. 12–14 in 15–17.

²⁹⁴ Zato „družba WhatsApp Ireland ne razume, kako ta ugovor jasno navede pomen tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve, glede na to, da je nemški (zvezni) nadzorni organ opredelil samo abstraktna in neutemeljena tveganja“. Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 30.3, 6 in 7.

285. Drugi argumenti, ki jih je predložila družba WhatsApp IE, obravnavajo vsebino ugovorov, ne pa njihove ustreznosti in utemeljenosti²⁹⁵, zato na EOVP ne vpliva ocena, ali je izpolnjen prag iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

9.1.4.2 Ocena vsebine

Določitev ustreznega prometa podjetja

286. Nemški nadzorni organ je vložil ugovor, v katerem trdi, da bi bilo treba glede na ugotovitev vodilnega nadzornega organa, da sta Facebook Inc. in WhatsApp IE podjetje, v zvezi s členom 83 Splošne uredbe o varstvu podatkov uporabiti celotni promet ene same gospodarske enote namesto skupnega prometa samo družb Facebook Inc. in WhatsApp IE²⁹⁶. Čeprav je bilo končno stališče irskega nadzornega organa, da ne upošteva nobenega ugovora²⁹⁷, je irski nadzorni organ v sestavljenem odgovoru pojasnil, da namerava spremeniti ta znesek, da bo odražal skupni promet celotne skupine družb Facebook, Inc.²⁹⁸
287. EOVP ugotavlja, da je irski nadzorni organ obvestil družbo WhatsApp IE o svoji oceni pojma podjetje, vključno z uporabo v zvezi s členom 83 Splošne uredbe o varstvu podatkov. Irski nadzorni organ je pozval družbo WhatsApp IE, naj na to zadevo opozori „vse matične ali obvladujoče družbe, kot je lahko potrebno za obravnavanje izpostavljenih zadev v celoti“²⁹⁹. Družba WhatsApp IE je potrdila, da je na dopis irskega nadzornega organa in svoj odgovor prostovoljno opozorila osebje družb WhatsApp Inc. in Facebook, Inc. ter pri tem poudarila, da niti družba WhatsApp Inc. niti Facebook, Inc. nista stranki v preiskavi³⁰⁰. Izrazila je stališče, da „je upoštevno ‚podjetje‘ za namen člena 83(4) do (6) Splošne uredbe o varstvu podatkov samo družba WhatsApp Ireland“, in dodala, da „se ne strinja s pristopom [irskega nadzornega organa] k oceni, ali lahko subjekt ‚odločilno vpliva‘ na ‚ravnanje družbe WhatsApp Ireland na trgu‘, v okviru Splošne uredbe o varstvu podatkov“³⁰¹. Trdila je, da razlaga in uporaba pojmov konkurenčnega prava „podjetje“ in „odločilni vpliv“ na „ravnanje na trgu“ v zelo drugačnem zakonskem okviru Splošne uredbe o varstvu podatkov sproža vprašanja, ki verjetno zahtevajo sodno presojo³⁰².
288. EOVP ugotavlja, da nemški nadzorni organ sicer ne nasprotuje, da se družbi Facebook Inc. in WhatsApp IE štejeta kot eno samo podjetje, se pa vodilni nadzorni organ in zadevni nadzorni organ ne strinjata glede zneska prometa, ki ga je treba upoštevati za to eno samo gospodarsko enoto.
289. EOVP o tem vprašanju in v skladu z uvodno izjavo 150 Splošne uredbe o varstvu podatkov meni, da je pri oceni prometa, ki ga je treba upoštevati v okviru člena 83 Splošne uredbe o varstvu podatkov, zlasti za preveritev zgornje meje zneska globe na podlagi člena 83(4) do (6) navedene uredbe, pomembna sodna praksa Sodišča Evropske unije na področju konkurenčnega prava.

²⁹⁵ Družba WhatsApp meni, da so razlogi, navedeni v ugovoru nemškega nadzornega organa, dejansko neutemeljeni, pravno napačni ali neustrezni (Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 29 in 30). EOVP razume te ugotovitve kot argumente o vsebini. Družba WhatsApp v svojem stališču ne zanika, da nemški nadzorni organ v ugovoru trdi, da tveganja, povezana z osnutkom odločitve, vplivajo na posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, predlaga konkretne spremembe osnutka odločitve in utemeljuje, zakaj je to po njegovem mnenju upravičeno.

²⁹⁶ Ugovor nemškega nadzornega organa, str. 12–13.

²⁹⁷ Glej odstavek 13 zgoraj.

²⁹⁸ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 63(a)(i) in odstavek 65.

²⁹⁹ Osnutek odločitve, odstavek 793–794.

³⁰⁰ Dopis družbe WhatsApp z dne 1. maja 2020 irskemu nadzornemu organu v odgovor na dopis irskega nadzornega organa z dne 24. aprila 2020 družbi WhatsApp o pojmu podjetje.

³⁰¹ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 31.2.

³⁰² Stališče družbe WhatsApp o dopolnilnem osnutku, odstavek 18.5 do 9 (zlasti odstavek 18.6(D) in odstavek 18.7).

290. Prvič, v skladu z ustaljeno sodno prakso Sodišča Evropske unije in kot je opozoril irski nadzorni organ v osnutku odločitve³⁰³, če se ugotovi, da matična in hčerinska družba tvorita samo eno podjetje v smislu členov 101 in 102 PDEU, to pomeni, da se ravnanje hčerinske družbe lahko pripiše matični družbi, ne da bi bilo treba dokazati osebno vpletenost zadnje ob tej kršitvi. Matična družba je lahko odgovorna zlasti za plačilo globe³⁰⁴.
291. Drugič, Sodišče Evropske unije je razsodilo, kadar matična in hčerinska družba tvorita samo eno podjetje, za katero je bilo ugotovljeno, da je odgovorno za kršitev hčerinske družbe, je celotni promet vseh družb, ki sestavljajo skupino, pokazatelj finančne zmožnosti zadevnega enega samega podjetja³⁰⁵. Glede matične družbe, ki je na čelu skupine, je Sodišče Evropske unije navedlo, da se za določitev njenega prometa upoštevajo konsolidirani računovodski izkazi matične družbe³⁰⁶. V obravnavanem primeru to pomeni, da se upošteva konsolidiran promet skupine, na čelu katere je Facebook Inc.
292. Glede na navedeno in ob upoštevanju, da je irski nadzorni organ v osnutku odločitve štel družbi Facebook Inc. in WhatsApp IE kot samo eno podjetje, je EOVP sklenil, da bi moral irski nadzorni organ spremeniti osnutek odločitve, da bi za namen člena 83 Splošne uredbe o varstvu podatkov upošteval skupni promet vseh družb, ki sestavljajo samo eno podjetje.

Pomembnost prometa za izračun globe

293. Glede nesoglasja med irskim nadzornim organom in nemškim nadzornim organom glede morebitne vloge, ki jo ima znesek prometa pri izračunu višine globe, EOVP poudarja, da je ta zadeva neločljivo povezana z ugovori, ki se nanašajo na učinkovito, odvratilno in sorazmerno globo v skladu s členom 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Vsebina tega vidika ugovora nemškega nadzornega organa je zato ocenjena v nadaljevanju v oddelku 9.3.4.2³⁰⁷.

Predhodno poslovno leto

294. EOVP ugotavlja, da irski nadzorni organ za izračun globe upošteva svetovni letni promet v poslovnem letu pred osnutkom odločitve³⁰⁸. Glede tega nemški nadzorni organ trdi, da bi bilo treba upoštevati poslovno leto pred končno odločitvijo vodilnega nadzornega organa³⁰⁹. Ker se ne izpodbija, da se izraz „predhodno poslovno leto“ nanaša na odločitev vodilnega nadzornega organa, bo zato EOVP svojo oceno osredinil na vprašanje, ali je to njen osnutek ali končna odločitev.
295. Na področju konkurenčnega prava je Sodišče Evropske unije pojasnilo pomen izraza „predhodno poslovno leto“ v zvezi s pooblastilom, ki ga ima Evropska komisija, da lahko podjetjem naloži globe ob

³⁰³ Osnutek odločitve, odstavek 779.

³⁰⁴ *Akzo Nobel in drugi proti Evropski komisiji* (zadeva C-97/08 P, sodba z dne 10. septembra 2009), EU:C:2009:536, točke 58–61.

³⁰⁵ Glej med drugim *Groupe Gascogne SA proti Evropski komisiji* (zadeva C-58/12 P, sodba z dne 26. novembra 2013), EU:C:2013:770, točke 51–56; *Eni SpA proti Evropski komisiji* (C-508/11 P, sodba z dne 8. maja 2013), EU:C:2013:289, točka 109; *Siemens Österreich in VA Tech Transmission & Distribution proti Evropski komisiji* (združene zadeve T-122/07 do T-124/07, sodba z dne 3. marca 2011), EU:T:2011:70, točki 186–187.

³⁰⁶ *Groupe Gascogne SA proti Evropski komisiji* (zadeva C-58/12 P, sodba z dne 26. novembra 2013), EU:C:2013:770, točke 52–57.

³⁰⁷ Glej odstavek 405 in naslednje.

³⁰⁸ Osnutek odločitve, odstavek 797.

³⁰⁹ Ugovor nemškega nadzornega organa, stran 13.

uporabi člena 23 Uredbe 1/2003³¹⁰ Najvišji znesek globe bi se praviloma moral „izračunati na podlagi poslovnega leta pred sprejetjem odločbe [Evropske] komisije“³¹¹.

296. Irski nadzorni organ opozarja, da z vidika postopka vse na enem mestu „vodilni nadzorni organ ni edini odločevalec, saj mora sodelovati z zadevnimi nadzornimi organi po postopku, opisanem v členu 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov. Ta postopek določa obdobja posvetovanja in dodatni mehanizem za reševanje nesoglasij, pri katerih ni mogoče doseči soglasja. Zato dejansko lahko med prvotnim razposlanjem osnutka odločitve vodilnega nadzornega organa in sprejetjem končne odločitve poteče precej časa.“³¹² EOVP priznava, da se postopek vse na enem mestu iz člena 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov razlikuje od postopka, ki se uporablja za Evropsko komisijo na področju konkurenčnega prava. Vendar v obeh primerih velja, da se globa naloži samo v enem trenutku, tj. ko se izda končna odločitev.
297. Hkrati mora vodilni nadzorni organ razposlati popolni osnutek odločitve, ki po potrebi vključuje višino globe, ko sproži postopek posvetovanja v skladu s členom 60(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Irski nadzorni organ je predlagal, da se v osnutku odločitve še naprej upošteva promet za poslovno leto, ki se je končalo 31. decembra 2019, ki je bil zadnja finančna informacija, ki je bila na voljo za določitev upoštevnega prometa, ko je bil osnutek odločitve razposlan zadevnim nadzornim organom v skladu s členom 60(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Pojasnil je tudi, da „se bo [navedeni] znesek uporabil kot začasna ocena prometa za poslovno leto, ki se je končalo 31. decembra 2020. Pred končno odločitvijo bo od družbe WhatsApp pridobil posodobljeni znesek prometa za poslovno leto, ki se je končalo 31. decembra 2020. Ta znesek se bo uporabil za izračun zgornje meje v končni odločitvi. V skladu s tem bo irski nadzorni organ ob sprejetju končne odločitve za namen svojih izračunov v delu 4 uporabil znesek prometa za leto, ki se je končalo 31. decembra 2020.“³¹³
298. Ob upoštevanju zgoraj navedenega je EOVP sklenil, da bi bilo treba predhodno poslovno leto določiti glede na datum končne odločitve, ki jo sprejme vodilni nadzorni organ v skladu s členom 65(6) Splošne uredbe o varstvu podatkov. EOVP se strinja s pristopom, ki ga je sprejel irski nadzorni organ za obravnavani primer, da v osnutek odločitve vključi začasni znesek prometa na podlagi zadnjih finančnih informacij, ki so na voljo, ko se osnutek odločitve razpošlje zadevnim nadzornim organom v skladu s členom 60(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov³¹⁴.

³¹⁰ Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe. Člen 23(1) Uredbe 1/2003 določa, da „Komisija lahko podjetjem in podjetniškem združenjem z odločbo določi globe, ki ne presegajo 1 % skupnega prometa v predhodnem poslovnem letu [...]“.

³¹¹ *Laufen Austria AG proti Evropski komisiji* (zadeva C-637/13 P, sodba z dne 26. januarja 2017) EU:C:2017:51, točka 48; *YKK Corporation e.a. proti Evropski komisiji* (C-408/12 P, sodba z dne 4. septembra 2014) EU:C:2014:2153, točka 64. Sodišče Evropske unije je odločilo, da v določenih položajih promet poslovnega leta pred sprejetjem odločbe Komisije ne prikaže resničnega gospodarskega položaja zadevnega podjetja niti primerne stopnje globe, ki se naloži temu podjetju. V takem položaju se Komisija lahko sklicuje na drugo poslovno leto, da se lahko pravilno oceni finančna sredstva tega podjetja ter zagotovi, da ima globa zadosten in sorazmeren odvračilni učinek. Glej 1. *garantovaná a.s. proti Evropski komisiji* (zadeva C-90/13, sodba z dne 15. maja 2014) EU:C:2014:326, točki 16 in 17; *Britannia Alloys & Chemicals proti Evropski komisiji* (zadeva C-76/06 P, sodba z dne 7. junija 2007) EU:C:2007:326, točka 30.

³¹² Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 64(b)(i).

³¹³ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 64(b)(iii). Končno stališče irskega nadzornega organa je bilo, da ugovorov ne upošteva, kot je pojasnjeno zgoraj v odstavku 13.

³¹⁴ Člen 60(6) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki določa, da je osnutek odločitve, če se šteje, da se vodilni nadzorni organ in zadevni nadzorni organi z njim strinjata, za oba zavezujoč, se v nobenem primeru ne uporablja za obravnavani primer.

9.2 Razlaga člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov

9.2.1 Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve

299. Irski nadzorni organ je pri določitvi globe upošteval, da se kršitve hkrati nanašajo na kršitve členov 12, 13 in 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov v okviru istega niza dejanj obdelave. Zato in s sklicevanjem na člen 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov je v osnutku odločitve navedel, da znesek morebitne naknadne globe ne sme presežati zneska, določenega za najhujšo kršitev. Irski nadzorni organ šteje kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z neuporabniki za najhujšo od teh treh kršitev. Zato je sklenil, da naloži globo samo za kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, pri čemer poudarja, da je predvidena globa omejena na najvišji znesek, določen za kršitev tega člena³¹⁵.

9.2.2 Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi

300. **Nemški nadzorni organ** je vložil ugovor glede razlage člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov s strani irskega nadzornega organa. Pristop irskega nadzornega organa po njegovem mnenju ni v skladu z namenom zakonodajalca, saj je njegov rezultat, da so manj hude kršitve dejansko zavrnjene, sankcionirana pa le najhujša kršitev; čeprav se sama globa lahko izračuna zgolj na podlagi zakonsko določene zgornje meje najvišje stopnje globe, bi moral biti kljub temu storilec kaznivega dejanja izrecno spoznan za krivega kršitve več določb, ker če se storilec kaznivega dejanja ne spozna za krivega kršitve drugih določb, to škodljivo vpliva na učinkovito varstvo temeljnih pravic in svoboščin.

301. **Francoski nadzorni organ** je vložil ugovor glede izračuna glob v primeru vzporednih kršitev. Po njegovem mnenju se člen 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov nanaša na „skupni“ znesek globe, ki je rezultat seštetja več zneskov, posledica razumevanja, ki ga predlaga irski nadzorni organ, pa je, da je globa, naložena organizaciji, ki je storila več kršitev, podobna globi, ki bi bila naložena v primeru le ene kršitve. Francoski nadzorni organ doda, da osnutek odločitve pomeni, da se pri določitvi višine naložene globe nikoli ne bi upoštevalo več storjenih kršitev.

302. Na koncu, **portugalski nadzorni organ** trdi, da se beseda „določena“ v členu 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov nanaša na najvišji znesek globe za najhujšo kršitev, ki ga teoretično določa Splošna uredba o varstvu podatkov. Rezultat razlage irskega nadzornega organa je bil odprava dveh glob in naložitev zgolj tretje. Vendar bi bilo treba v primeru več kršitev uporabiti več glob, tudi če skupni znesek glob ne bi presežal zgornje meje iz Splošne uredbe o varstvu podatkov za najhujše okoliščine kršitev, ki jih je mogoče pripisati vsaki ugotovljeni kršitvi.

9.2.3 Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov

303. Čeprav je bilo končno stališče irskega nadzornega organa, da ugovorov ne upošteva, meni, da vsi trije ugovori spadajo na področje uporabe člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ter jih šteje za dovolj ustrezne in utemeljene za namen navedenega člena. Vendar irski nadzorni organ ugotavlja, da na ravni EOVP ni dogovorjenega stališča, kako bi bilo treba razlagati in uporabljati člen 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Trdi tudi, da so v okviru prejšnjih odločitev na podlagi člena 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov drugi nadzorni organi to določbo precej drugače razlagali in uporabili³¹⁶.

³¹⁵ Osnutek odločitve, odstavek 774.

³¹⁶ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 67.

Irski nadzorni organ trdi, da dobesedni pomen in namen člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov podpirata njihovo razlago določbe³¹⁷. Trdi, da besedilo kaže, da je treba za vsako posamezno kršitev, za katero je bilo v kateri koli določeni preiskavi ugotovljeno, da je bila storjena, oceniti, ali se naloži globa, in znesek morebitne globe³¹⁸. Meni, da se teža kršitve ne bi smela oceniti abstraktno (na podlagi razvrstitve kršitve v okviru hierarhije člena 83(4)/(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov), temveč ob upoštevanju posameznih okoliščin primera v skladu s členom 83(2)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov³¹⁹. Irski nadzorni organ trdi, če bi bil člen 83(3) namenjen, da se kot druga določba o najvišji globi uporabi v kompleksnih scenarijih, bi ga zakonodajalec postavil za člen 83(4)–(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov in ne pred njega³²⁰.

304. Glede skupnega pomisleka nemškega, francoskega in portugalskega nadzornega organa, da bi pristop, ki ga zagovarja irski nadzorni organ, „*nesorazmerno omejil največji možni znesek skupne globe*“, oviral „*naložitev odvračilnih glob*“ ali „*večinoma odpravil*“ visoke sankcije, ki jih določa Splošna uredba o varstvu podatkov, irski nadzorni organ trdi, da je uporaba člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov omejena in se ta člen ne bo uporabil prav za vsak primer, v katerem se ugotovi, da je bilo storjenih več kršitev, temveč samo za primere, v katerih je več kršitev izhajalo iz „*istih ali povezanih dejanj obdelave*“³²¹.
305. Irski nadzorni organ je tudi trdil, da se za nadzorni organ uporablja splošna zahteva v skladu s členom 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, da mora zagotoviti, „*da so upravne globe, naložene na podlagi [člena 83 Splošne uredbe o varstvu podatkov] v zvezi s kršitvami [navedene uredbe] v vsakem posameznem primeru učinkovite, sorazmerne in odvračilne*“³²². To pomeni, da morajo nadzorni organi ne glede na to, kakšen pristop se sprejme k členu 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov, vedno zagotoviti, da je izračunana globa v vsakem primeru „*učinkovita, sorazmerna in odvračilna*“³²³. Irski nadzorni organ je opozoril, da je zakonodajalec pustil nadzornim organom precej svobode v okviru, ki ga določa člen 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, da pretehtajo in količinsko opredelijo višino globe, ki bi izpolnila zahtevo, da mora biti zaračunana globa v vsakem danem primeru „*učinkovita, sorazmerna in odvračilna*“³²⁴.
306. Irski nadzorni organ meni, tako kot je mogoče znižati globo, ker je po mnenju nadzornega organa (sama po sebi ali v kombinaciji z drugimi globami) nesorazmerno visoka, lahko nadzorni organ katero koli predlagano globo zviša, ker meni, da je prenizka, da bi bila glede na okoliščine učinkovita ali odvračilna. Pristop, ki ga zagovarja irski nadzorni organ, ne omejuje zmožnosti nadzornega organa, da zviša ali zniža katero koli predlagano globo, če je v okoliščinah posameznega primera malo verjetno, da bo učinkovita, sorazmerna in odvračilna³²⁵.
307. Poleg tega je irski nadzorni organ poudaril, da je zakonodajalec s členom 58(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov prenesel na nadzorne organe različna popravljalna pooblastila. Člen 58(2)(i) Splošne uredbe o varstvu podatkov jasno določa, da se lahko upravna globa naloži „*poleg ali namesto*“ drugih

³¹⁷ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 72.

³¹⁸ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 72(b)(i).

³¹⁹ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 72(b)(iv).

³²⁰ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 72(b)(viii).

³²¹ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 72(i)(i).

³²² Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 72(i)(ii).

³²³ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 72(i)(ii).

³²⁴ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 72(i)(ii).

³²⁵ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 72(i)(iii).

ukrepov, ki so na voljo. To nadzornemu organu omogoča, da poleg globe preuči še naložitev drugih ukrepov (kot je prepoved obdelave), če dvomi o odvračilnem učinku predlagane globe³²⁶.

308. Irski nadzorni organ zato v sestavljenem odgovoru ni predlagal kompromisa; strinjal se je s pomisleki nemškega, francoskega in portugalskega nadzornega organa, vendar je zatrdil, da je že pri svoji analizi člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov upošteval razloge, na katerih temeljijo ti pomisleki³²⁷.
309. Glede ugovora nemškega nadzornega organa je irski nadzorni organ navedel, da je trditev, da je rezultat pristopa irskega nadzornega organa „*dejanska zavrnitev*“ nekaterih kršitev, po njegovem mnenju napačna: na predlagane ugotovitve več kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov „*pristop irskega nadzornega organa k členu 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov nikakor ne vpliva, saj je usmerjen zgolj v določitev predvidene upravne globe*“³²⁸.

9.2.4 Analiza EOVP

9.2.4.1 Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni

310. Ugovor **nemškega nadzornega organa** v zvezi z razlago člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov je ustrezen, ker se nanaša na skladnost predvidenega ukrepa z navedeno uredbo. EOVP šteje ugovor tudi za utemeljen, saj nemški nadzorni organ v njem obravnava domnevno napačno razlago zadevne določbe, zlasti opozarja na namen zakonodajalca, da se kršitve v celoti kaznujejo. Poleg tega je v ugovoru naveden pomen tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Nemški nadzorni organ zlasti opozarja, da osnutek odločitve ustvarja nevaren precedens, ker bi lahko tudi drugi upravljavci od nadzornih organov zahtevali neupoštevanje dodatnih kršitev. Zato bi bila učinkovitost ukrepov in sankcij precej manjša za prihodnje primere, kar bi povzročilo precejšnje tveganje za temeljne pravice in svoboščine zadevnih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.
311. Ugovor **francoskega nadzornega organa**, ki se nanaša na kršitev člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov, je ustrezen, saj bi bil rezultat spremembe metode izračuna naložitev globe za vsako ugotovljeno kršitev. EOVP meni, da je ugovor tudi utemeljen, saj opozarja, da bi osnutek odločitve naložil kazen samo za eno od treh ugotovljenih kršitev in tako znižal višino upravnih glob, s tem pa bi se zmanjšala popravljalna pooblastila nadzornih organov in posledično njihova zmožnost za zagotovitev učinkovitega upoštevanja varstva osebnih podatkov.
312. Na koncu, EOVP meni, da je ustrezen tudi ugovor **portugalskega nadzornega organa**, ki se nanaša na kršitev člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj bi bil rezultat predlagane spremembe razlage tega člena naložitev globe za vsako ugotovljeno kršitev. Poleg tega portugalski nadzorni organ trdi, da se za učinkovito izvajanje Splošne uredbe o varstvu podatkov ne sme omajati sistem sankcij iz te uredbe in da bi odvračilni učinek globe izgubil dobršen del svoje učinkovitosti, če bi se v primerih z več kršitvami uporabljala samo zgornja meja, posebej določena za eno od kršitev. EOVP meni, da lahko tak odvračilni učinek upravnih glob zagotovi skladnost s Splošno uredbo o varstvu podatkov ter tako pripomore k visoki ravni varstva pravic in svoboščin zadevnih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.
313. Družba WhatsApp IE meni, da so vsi ugovori v zvezi z razlago člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov neustrezno utemeljeni, in tudi trdi, da ne izpolnjujejo praga za precejšnje tveganje iz člena 4(24) navedene uredbe. Glede utemeljitve ugovorov iz tega pododdelka družba WhatsApp IE

³²⁶ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 72(i)(iv).

³²⁷ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 73.

³²⁸ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 69.

trdi, da nobeden od njih ni dovolj pojasnjen ali utemeljen, da bi podpiral razlago člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki se razlikuje od razlage irskega nadzornega organa, ter da bi bile take razlage v nasprotju z dobesednim pomenom člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov³²⁹.

314. Glede statusa vseh ugovorov, analiziranih v tem pododdelku, EOVP meni, da so ti ugovori ustrezno utemeljeni, in poudarja, da je bila ocena vsebine ugovora opravljena ločeno, potem ko je bilo ugotovljeno, da ugovor izpolnjuje zahteve iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov³³⁰. Argumente, predložene glede vsebine ugovora, EOVP obravnava v nadaljevanju v oddelku 9.2.4.2.

9.2.4.2 Ocena vsebine

315. Vsi zadevni nadzorni organi so v svojih zadevnih ugovorih trdili, da neupoštevanje drugih kršitev, razen „*najhujše kršitve*“, ni v skladu z njihovo razlago člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ker bi to pomenilo, da se družbi WhatsApp IE naloži enaka globa za eno kršitev, kot bi se ji za več kršitev. Po drugi strani je irski nadzorni organ trdil, kot je pojasnjeno zgoraj, da je treba oceniti, ali se naloži globa in znesek morebitne globe za vsako ugotovljeno posamezno kršitev³³¹, ter da bi bilo treba teže kršitve oceniti ob upoštevanju posameznih okoliščin primera³³². Irski nadzorni organ je sklenil, da naloži globo samo za kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, ker to kršitev šteje za najhujšo od teh treh kršitev³³³.
316. EOVP ugotavlja, da je irski nadzorni organ v osnutku odločitve ugotovil več kršitev, za katere je določil globe, in sicer kršitve členov 12, 13 in 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov³³⁴, ter nato uporabil člen 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
317. Poleg tega EOVP ugotavlja, da se je družba WhatsApp IE strinjala s pristopom irskega nadzornega organa k razlagi člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov³³⁵. Družba WhatsApp IE je v svojih stališčih do ugovorov tudi poudarila, da pristop irskega nadzornega organa ni pripeljal do omejitve njegove zmožnosti, da ugotovi druge kršitve drugih določb Splošne uredbe o varstvu podatkov, ali njegove zmožnosti, da naloži zelo visoko globo³³⁶. Trdila je, da drugačna razlaga člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki so jo predlagali zadevni nadzorni organi, ni v skladu z besedilom in strukturo člena 83 Splošne uredbe o varstvu podatkov, ter izrazila podporo dobesedni in namenski razlagi določbe, ki jo je uporabil irski nadzor organ³³⁷.
318. V tem primeru je vprašanje, o katerem mora odločiti EOVP, kako ugotovitev več kršitev vpliva na izračun globe na podlagi člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
319. Člen 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov se glasi, da če „*upravljavec ali obdelovalec namerno ali iz malomarnosti pri istem ali povezanem dejanju obdelave krši več določb te uredbe, skupni znesek upravne globe ne presega zneska, določenega za najhujšo kršitev*“.
320. Prvič, poudariti je treba, da je uporaba člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov omejena in da se ta člen ne bo uporabil prav za vsak primer, v katerem se ugotovi, da je bilo storjenih več kršitev, temveč samo za primere, v katerih je več kršitev izhajalo iz „*istih ali povezanih dejanj obdelave*“.

³²⁹ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 34.1–11.

³³⁰ Glej opombo 21 zgoraj.

³³¹ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 72(b)(i).

³³² Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 72(b)(iv).

³³³ Osnutek odločitve, odstavek 774.

³³⁴ Osnutek odločitve, odstavek 747.

³³⁵ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 35.1.

³³⁶ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 35.3.

³³⁷ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 35.6–12.

321. EOVP poudarja, da je splošni namen člena 83 Splošne uredbe o varstvu podatkov zagotoviti, da je za vsak posamezen primer upravna globa, naložena za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov, učinkovita, sorazmerna in odvrčilna. Po njegovem mnenju zmožnost nadzornih organov, da naložijo take odvrčilne globe, precej pripomore k izvrševanju Splošne uredbe o varstvu podatkov in tako k zagotavljanju skladnosti s to uredbo.
322. Glede razlage člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov EOVP opozarja, da morajo vse institucije v skladu z načelom *effet utile* zagotoviti polni učinek prava EU³³⁸. EOVP meni, da pristop irskega nadzornega organa ne bi zagotovil polnega učinka izvrševanju Splošne uredbe o varstvu podatkov in zato zagotavljanju skladnosti z navedeno uredbo ter ne bi bil v skladu z zgoraj navedenim namenom člena 83 Splošne uredbe o varstvu podatkov.
323. Pristop irskega nadzornega organa bi dejansko pripeljal do položaja, ko bi globa v primerih z več kršitvami Splošne uredbe o varstvu podatkov pri istih ali povezanih dejanjih obdelave vedno ustrezala enakemu znesku, ki bi se določil, če bi upravljavec ali obdelovalec storil samo eno, tj. najhujšo kršitev. Druge kršitve se pri izračunu globe ne bi upoštevale. Z drugimi besedami, ne bi bilo pomembno, ali je upravljavec storil eno ali več kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov, ker bi se pri izračunu globe upoštevala samo ena kršitev, in sicer najhujša.
324. Glede pomena člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov EOVP ob upoštevanju stališč, ki so jih izrazili zadevni nadzorni organi, ugotavlja, da se v primeru več kršitev lahko določi več zneskov. Vendar skupni znesek ne sme presegati zgornje meje, ki jo teoretično določa Splošna uredba o varstvu podatkov. Natančneje, besedilo „*zneska, določenega za najhujšo kršitev*“ se nanaša na zakonsko določene zgornje meje glob iz člena 83(4), (5) in (6) Splošne uredbe o varstvu podatkov. EOVP poudarja, da je v Smernicah o uporabi in določitvi upravnih glob za namene Uredbe 2016/679³³⁹ navedeno, da „*pri več različnih kršitvah, storjenih skupaj v katerem koli posameznem primeru, lahko nadzorni organ uporabi upravno globo v višini, ki je učinkovita, sorazmerna in odvrčilna v okviru najhujše kršitve*“³⁴⁰. Smernice vključujejo primer kršitve členov 8 in 12 Splošne uredbe o varstvu podatkov in opozorilo, da lahko nadzorni organ uporabi popravljalni ukrep v okviru omejitve, določene za najhujšo kršitev, v navedenem primeru so to omejitve iz člena 83(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
325. Tudi besedilo „*skupni znesek*“ kaže zgoraj opisano razlago. EOVP ugotavlja, da zakonodajalec v člen 83(3) Splošne uredbe ni vključil zahteve, da mora biti znesek globe za več povezanih kršitev (točno) tak, kot je znesek globe, določene za najhujšo kršitev. V tem smislu že besedilo „*skupni znesek*“ pomeni, da je treba pri izračun *zneska* globe upoštevati druge kršitve. To ne posega v dolžnost nadzornega organa, ki izreka globo, da mora upoštevati sorazmernost globe.
326. Čeprav sama globa ne sme presegati zakonsko določene zgornje meje najvišje stopnje globe, mora biti storilec kaznivega dejanja kljub temu izrecno spoznan za krivega kršitve več določb, te kršitve pa je treba upoštevati pri izračunu zneska predvidene končne globe. Čeprav je zakonsko določena zgornja meja globe določena z najhujšo kršitvijo člena 83(4) in (5) Splošne uredbe o varstvu podatkov, se druge kršitve ne smejo zavreči, temveč se morajo upoštevati pri izračunu globe.
327. Glede na zgoraj navedeno EOVP odredi, da irski nadzorni organ spremeni osnutek odločitve na podlagi ugovorov, ki so jih vložili nemški, francoski in portugalski nadzorni organ v zvezi s členom 83(3) Splošne

³³⁸ Glej med drugim *Antonio Muñoz in Cia SA, e.a. proti Frumar Ltd e.a.* (zadeva C-253/00, sodba z dne 17. septembra 2002) EU:C:2002:497, točka 28 in navedena sodna praksa.

³³⁹ Smernice Delovne skupine iz člena 29 o uporabi in določitvi upravnih glob za namene Uredbe 2016/679, WP 53 (sprejete 3. oktobra 2017), WP 253, ki jih je EOVP potrdil 25. maja 2018, v nadaljevanju: smernice o upravnih globah.

³⁴⁰ Smernice o upravnih globah, str. 10.

uredbe o varstvu podatkov, ter pri izračunu globe poleg najhujše kršitve upošteva tudi druge kršitve na podlagi meril učinkovitosti, sorazmernosti in odvrtačnosti iz člena 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

9.3 Uporaba meril iz člena 83(1) in (2) Splošne uredbe o varstvu podatkov

9.3.1 Analiza vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve

Uporaba meril iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov

328. V osnutku odločitve je pojasnjeno, kako je irski nadzorni organ upošteval merila iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov, ko se je odločal, ali bo naložil upravno globo in kako bo določil njen znesek³⁴¹. Sledi opis analize elementov v osnutku odločitve, na katere se trenutno nanaša spor.
329. Glede izračuna globe so v osnutku odločitve najprej analizirani **narava, teža in trajanje kršitve** v skladu s členom 83(2)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov³⁴².
330. Z vidika **narave** se kršitev, ki je bila v središču preiskave, nanaša na pravico do obveščeniosti, za katero irski nadzorni organ trdi, da je temelj pravic posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ter doda, da „*je prav zagotovitev zadevnih informacij bistvo temeljne pravice posameznika do varstva njegovih osebnih podatkov, ki izhaja iz svobodne volje in avtonomije posameznika, da prostovoljno navede svoje osebne podatke, kot je to v tem primeru*“³⁴³.
331. Z vidika **teže** irski nadzorni organ upošteva zelo visoko raven neskladnosti s predpisanimi informacijami, pri čemer se sklicuje na ugotovitev, da posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki in ki so „*neuporabniki*“, ni bila zagotovljena nobena informacija iz člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, ter ugotovitev, da so informacije, zagotovljene posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki in ki so uporabniki storitve WhatsApp, povsem nezadostne³⁴⁴.
332. Z vidika **trajanja kršitve** irski nadzorni organ upošteva, da kršitev traja od 25. maja 2018 naprej, pri čemer ugotavlja, da je bila politika o varstvu podatkov „*nazadnje spremenjena*“ 24. aprila 2018³⁴⁵.
333. V osnutku odločitve se upošteva, da z vidika **narave, obsega in namenov obdelave** „*obdelava podatkov v družbi WhatsApp v zvezi z uporabniki in neuporabniki ni obsežna*“, ter da je namen obdelave usmerjen v doseganje povezanosti za uporabnike. Irski nadzorni organ meni, da to ne zmanjšuje kršitve pravice do obveščeniosti³⁴⁶.
334. V osnutku odločitve sta upoštevana tudi **število posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in ki jih je kršitev prizadela**, ter **raven škode**, ki so jo ti utrpeli, pri čemer je bilo ugotovljeno, da je kršitev prizadela zelo veliko posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, kot uporabnikov storitve in izjemno veliko posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, kot neuporabnikov³⁴⁷.
335. Glede vprašanja, ali so kršitve **naklepne ali posledica malomarnosti**, je irski nadzorni organ v skladu s členom 83(2)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov v osnutku odločitve sklenil, da bi se morale šteti za posledico malomarnosti. Irski nadzorni organ je menil, da kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu

³⁴¹ Osnutek odločitve, odstavki 649–746.

³⁴² Osnutek odločitve, odstavki 649–684.

³⁴³ Osnutek odločitve, odstavki 652 in odstavek 746(a).

³⁴⁴ Osnutek odločitve, odstavki 655–657 in odstavek 746(a).

³⁴⁵ Osnutek odločitve, odstavki 658 in odstavek 746(c).

³⁴⁶ Osnutek odločitve, odstavki 660–662.

³⁴⁷ Osnutek odločitve, odstavki 663–677 in odstavek 746(b).

podatkov kaže visoko stopnjo malomarnosti, in to upošteval kot oteževalni dejavnik za namen ocene iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Glede kršitev členov 12 in 13 Splošne uredbe o varstvu podatkov je irski nadzorni organ poudaril, da „je pri organizaciji, ki po velikosti, dosegu ter notranjih in zunanjih virih ustreza družbi WhatsApp, nedoseganje zahtevanega standarda glede preglednosti po mojem mnenju malomarnost“, kar je kazalo neprevidnost na strani družbe WhatsApp IE³⁴⁸.

336. Glede **stopnje odgovornosti upravljavca ali obdelovalca** iz člena 83(2)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov se v osnutku odločitve popolna nezagotovitev zahtevanih informacij posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, šteje kot dodatni oteževalni dejavnik. V zvezi s kršitvami členov 12 in 13 Splošne uredbe o varstvu podatkov je v osnutku odločitve ugotovljeno, da „[z]agotovitev 59 % predpisanih informacij uporabnikom nekoliko omili stališče [...], da je družba WhatsApp zagotovila precej manj informacij, kot bi bilo mogoče od nje pričakovati“³⁴⁹.
337. Glede **drugih oteževalnih ali olajševalnih dejavnikov** iz člena 83(2)(k) Splošne uredbe o varstvu podatkov je v osnutku odločitve ocenjen zlasti morebitni vpliv, ki bi ga lahko imel preglednejši pristop na stalno rast baze uporabnikov v družbi WhatsApp IE. Irski nadzorni organ pojasni, da je v dopolnilnem osnutku menil, da „bi preglednejši pristop k funkciji stiki pomenil dejavnik tveganja za stalno rast baze uporabnikov v družbi WhatsApp“³⁵⁰. Vendar glede na pojasnila iz stališč družbe WhatsApp o dopolnilnem osnutku meni, da „niti jaz niti družba WhatsApp ne moreva vedeti, dokler se pogojni dogodek ne zgodi, kdo od naju ima prav glede verjetnega vpliva [...] preglednejšega pristopa“³⁵¹. Zato je irski nadzorni organ sklenil, da „takega vpliva ni mogoče določiti, zato to ni niti oteževalni niti olajševalni dejavnik“³⁵².
338. Ocena meril iz člena 83(2)(c) in (e) ter (f) do (j) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki jo je opravil vodilni nadzorni organ, ni predmet spora med vodilnim nadzornim organom in zadevnimi nadzornimi organi³⁵³.

Uporaba meril iz člena 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov

³⁴⁸ Osnutek odločitve, odstavki 685–699 in odstavek 746(e)–(g).

³⁴⁹ Osnutek odločitve, odstavki 705–711 in odstavek 746(h).

³⁵⁰ Osnutek odločitve, odstavek 731(d).

³⁵¹ Osnutek odločitve, odstavek 741.

³⁵² Osnutek odločitve, odstavek 745.

³⁵³ Merilo vsi ukrepi, ki jih je sprejel upravljavec, da bi omilil škodo, ki so jo utrpeli posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, iz člena 83(2)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov je obravnavano v odstavkih 700–704 osnutka odločitve. Merilo vse zadevne predhodne kršitve upravljavca ali obdelovalca iz člena 83(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov je obravnavano v odstavkih 712–714 osnutka odločitve. Merilo stopnja sodelovanja z nadzornim organom iz člena 83(2)(f) Splošne uredbe o varstvu podatkov je obravnavano v odstavkih 715–719 osnutka odločitve. Merilo vrste osebnih podatkov, ki jih zadeva kršitev, iz člena 83(2)(g) je obravnavano v odstavku 720 osnutka odločitve. Merilo, kako je nadzorni organ izvedel za kršitev, iz člena 83(2)(h) Splošne uredbe o varstvu podatkov je obravnavano v odstavkih 721–724 osnutka odločitve. Merilo, kadar so bili ukrepi iz člena 58(2) že prej odrejeni zoper zadevnega upravljavca ali obdelovalca v zvezi z enako vsebino, skladnost s temi ukrepi, iz člena 83(2)(i) Splošne uredbe o varstvu podatkov, je obravnavano v odstavkih 725–727 osnutka odločitve. Merilo zavezanost k odobrenim kodeksom ravnanja v skladu s členom 40 ali odobrenim mehanizmom potrjevanja v skladu s členom 42 iz člena 83(2)(j) Splošne uredbe o varstvu podatkov je obravnavano v odstavkih 728–730 osnutka odločitve. Merilo morebitni drugi oteževalni ali olajševalni dejavniki v zvezi z okoliščinami primera, kot so pridobljene finančne koristi ali preprečene izgube, ki neposredno ali posredno izhajajo iz kršitve, iz člena 83(2)(k) Splošne uredbe o varstvu podatkov je obravnavano v odstavkih 731–745 osnutka odločitve.

339. V osnutku odločitve je pojasnjeno, kako je irski nadzorni organ drugega za drugim obravnaval načela učinkovitosti, sorazmernosti in odvračilnosti (člen 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov). V njej je upoštevano, da je treba pri globi, da bi bila „učinkovita“, upoštevati okoliščine posameznega primera³⁵⁴. Upoštevano je tudi, da mora globa, da bi bila „odvračilna“, odvrniti zadevnega upravljavca oziroma obdelovalca in druge upravljavce oziroma obdelovalce, ki izvajajo podobna dejanja obdelave, od ponovitve zadevnega ravnanja³⁵⁵. Na koncu, glede zahteve, da mora biti vsaka globa „sorazmerna“, je v osnutku odločitve navedeno, da je treba „višino vsake predlagane globe prilagoditi najmanjšemu znesku, ki je potreben za doseganje ciljev iz Splošne uredbe o varstvu podatkov“³⁵⁶. Navedeno je tudi, da predlagane globe „ne presejajo, kar je potrebno za uveljavljanje skladnosti s Splošno uredbo o varstvu podatkov, ob upoštevanju velikosti baze uporabnikov družbe WhatsApp, vpliva (posameznih in skupnih) kršitev na učinkovitost pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, iz poglavja III Splošne uredbe o varstvu podatkov ter pomen teh pravic v okviru Splošne uredbe o varstvu podatkov in dejansko prava EU kot celote, zato pravico posameznika do varstva osebnih podatkov varuje Listina EU o temeljnih pravicah in PDEU“³⁵⁷.
340. Irski nadzorni organ v osnutku odločitve predlaga naložitev upravne globe v razponu od 30 milijonov do 50 milijonov EUR³⁵⁸.

9.3.2 Povzetek ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi

341. **Nemški nadzorni organ** je vložil ugovor, v katerem je trdil, da je globa, ki jo predlaga vodilni nadzorni organ, „za podjetje komaj zaznavna“ ter da „ne izpolnjuje zahtev iz člena 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, da mora biti učinkovita, odvračilna in sorazmerna“³⁵⁹.
342. Natančneje, nemški nadzorni organ je trdil, da globa ni odvračilna. V ugovoru je opozoril, da se sankcija lahko šteje za učinkovito in odvračilno, če je ustrezna kot splošen preventivni ukrep, da druge upravljavce odvrne od kršitev, in kot poseben preventivni ukrep, da konkretnega upravljavca odvrne od nadaljnjih kršitev. Nemški nadzorni organ izraža pomislek, da bodo drugi upravljavci zagotavljanje svoje skladnosti z zakonodajo o varstvu podatkov usmerili na podlagi zneska globe, določenega v tem primeru, in da bodo morda sklepali, da tudi popolno nespoštovanje zakonodaje o varstvu podatkov ne bi pripeljalo do visokih upravnih glob. Poleg tega trdi, da je treba dati precej velik pomen občutljivosti na kazen, na katero vpliva višina prometa družbe.
343. Nemški nadzorni organ meni, da lahko finančna sposobnost podjetja (z vidika prometa in dobička) zagotovi pomemben podatek o zneskih, potrebnih za doseganje odvračilnosti. Trdi, da sta v obravnavanem primeru promet in dobiček podjetja, tj. skupine Facebook, taka, da ta zlahka prevzame „več glob v primerljivih zneskih, preden se bo njena rentabilnost zmanjšala za eno samo odstotno točko“³⁶⁰. Pojasni, da je skupina Facebook podjetje, ki temelji na obdelavi osebnih podatkov. Poudarja, da mora imeti globa odvračilni učinek, zlasti je treba izdati globo, ki zaznavno vpliva na dobiček podjetja, in tako preprečiti, da bi bile prihodnje globe za kršitve zakonodaje o varstvu osebnih podatkov „vračunane“ v obdelavo podatkov, ki jo izvaja podjetje. Pri tem meni, da je potreben vpliv v višini vsaj več odstotkov letnega dobička, ne pa „vpliv“ v „razponu, nižjem od stotisočinke“, kot je predviden v

³⁵⁴ Osnutek odločitve, odstavka 748.

³⁵⁵ Osnutek odločitve, odstavka 749.

³⁵⁶ Osnutek odločitve, odstavka 750.

³⁵⁷ Osnutek odločitve, odstavka 750.

³⁵⁸ Osnutek odločitve, odstavka 747 in 774.

³⁵⁹ Ugovor nemškega nadzornega organa, str. 12 in 16.

³⁶⁰ Ugovor nemškega nadzornega organa, stran 17.

osnutku odločitve, zato ima pomisleke glede predlagane naložitve globe, ki je precej pod zakonsko določeno zgornjo mejo in ustreza tako majhnemu deležu prometa.

344. Na koncu, nemški nadzorni organ se ne strinja s tehtanjem meril iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki ga je uporabil irski nadzorni organ pri izračunu predlagane globe. Nemški nadzorni organ meni, da osnutek odločitve priznava samo omejene olajševalne dejavnike, čeprav je bila ugotovljena zelo visoka raven neskladnosti³⁶¹, ki vpliva na veliko posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki (zadeva 326 milijonov uporabnikov in 125 milijonov neuporabnikov³⁶²). Zato meni, da bi morala biti pričakovana globa v zgornjem razponu mogoče 4 % stopnje prometa v predhodnem letu.

345. **Poljski nadzorni organ** je vložil ugovor, v katerem je navedel, da predlagani znesek upravne globe iz osnutka odločitve ni dovolj visok in ne bi smel biti izražen kot razpon, temveč kot fiksni znesek. Trdi, da se je komisija za varstvo podatkov v osnutku odločitve pri določitvi razpona od 30 do 50 milijonov zgledovala po globi, ki jo je leta 2019 naložil francoski nadzorni organ Googlu. Zato meni, da globa, ki jo je izdal irski nadzorni organ, ne upošteva drugačnega dejanskega in pravnega okvira tega primera. Poleg tega meni, da je predlagana globa prenizka tudi glede na število uporabnikov in neuporabnikov družbe WhatsApp, ki so jih kršitve prizadele, ter vpliv kršitev. Zato je zaključil, da predlagana globa, izdana v osnutku odločitve, ne izpolnjuje standardov glede učinkovitosti, sorazmernosti in odvračilnosti upravnih glob iz Splošne uredbe o varstvu podatkov.

346. **Madžarski nadzorni organ** je vložil ugovor, v katerem je navedel, da v osnutku odločitve ni ustrezno obravnavana namernost kršitev. Trdi, da bi bilo treba ravnanje družbe WhatsApp IE šteti za namerno na podlagi meril zavedanja in hotenja iz smernic o upravnih globah. Vzpostavi vzporednico s primerom iz smernic, ki se nanaša na trgovanje z osebni podatki za tržne namene, ter meni, da „*zbiranje osebnih podatkov [s strani družbe WhatsApp] ni naključje, temveč zavestna odločitev za ustvarjanje dobička*“, zato zagotovitev nepopolnih informacij posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, „*domnevno temelji na namerni odločitvi*“³⁶³. Po njegovem mnenju tudi neskladnost glede uporabe osebnih podatkov za oblikovanje profilov in ciljno usmerjeno oglaševanje podpira dejstvo, da je družba WhatsApp IE ravnala v slabi veri. Madžarski nadzorni organ trdi, da je osnutek odločitve sam po sebi protisloven, saj je v njem izraženo mnenje, da je družba WhatsApp IE delovala v dobri veri, hkrati pa se priznava, da „*bi preglednejši pristop k funkciji stiki pomenil dejavnik tveganja za stalno rast baze uporabnikov v družbi WhatsApp*“³⁶⁴. Zato meni, da lahko družba WhatsApp IE jasno vidi tveganje, ki bi ga pomenila popolna obveščенost posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in se je lahko namerno odločila, da priskrbi nepopolne informacije.
347. **Madžarski nadzorni organ** v ugovoru tudi meni, da je predlagana globa neučinkovita, nesorazmerna in neodvračilna glede na njihovo mnenje o namernosti kršitve, nepregledno oblikovanje profilov posameznikov, število posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in ki jih je kršitev prizadela, trajanje kršitve ter resnost primera in njegov vpliv na pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Izpodbija tudi primerjavo, vzpostavljeno v osnutku odločitve z odločitvijo francoskega nadzornega organa zoper Google LLC, in meni, da je v obravnavanem primeru kršitev prizadela precej

³⁶¹ Ugovor nemškega organa se nanaša na osnutek odločitve, odstavek 655.

³⁶² Ugovor nemškega organa se nanaša na osnutek odločitve, odstavki 663–677.

³⁶³ Ugovor madžarskega nadzornega organa, str. 1.

³⁶⁴ Ugovor madžarskega nadzornega organa, str. 1–2. Ugovor madžarskega nadzornega organa se nanaša na osnutek odločitve, odstavek 731.

več posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Zato bi morala biti globa bliže 4 % skupnega svetovnega letnega prometa.

348. **Italijanski nadzorni organ** je vložil ugovor, v katerem meni, da nekateri elementi, na katerih temelji izračun globe, ki jo predlaga irski nadzorni organ, niso bili ustrezno obravnavani³⁶⁵. Prvič, glede narave kršitve italijanski nadzorni organ trdi, da bi elementi, ki jih je upošteval irski nadzorni organ, lahko kazali, da se ravnanje družbe WhatsApp IE ne bi smelo šteti zgolj za malomarno. Opozarja zlasti na predhodno preiskavo nizozemskega nadzornega organa, na katero se sklicuje osnutek odločitve³⁶⁶ in v kateri je bilo ugotovljeno, da je treba podatke neuporabnikov šteti za osebne podatke. Ker se pojem osebni podatki od takrat ni spremenil, italijanski nadzorni organ meni, da „*se je družba WhatsApp v celoti zavedala – dovolj zgodaj pred začetkom veljavnosti Splošne uredbe o varstvu podatkov in pred spremembami svoje politike o varstvu podatkov, ki jih je sprejela leta 2018 – da se zadevni podatki lahko razvrstijo kot osebni podatki, zato se zanje uporablja zahteva glede nedvoumnih ustreznih informacij*“³⁶⁷. Trdi, da če ni dovolj elementov, da bi se ravnanje družbe WhatsApp IE štelo za namerno, je treba te upoštevati pri oceni stopnje odgovornosti.
349. Glede oteževalnih dejavnikov je v ugovoru italijanskega nadzornega organa poudarjeno, da irski nadzorni organ v osnutku odločitve kot oteževalni dejavnik ni ohranil ugotovitve iz končnega poročila glede povezave med preglednostjo in vplivom na politike družbe WhatsApp, katerih cilj je povečati število uporabnikov storitve. Glede tega italijanski nadzorni organ meni, da „*je iz medijskih prispevkov razvidno, [...] da imajo spremembe politike o varstvu podatkov, ki jih je enostransko uvedla družba WhatsApp, točno take učinke, kot jih je irski nadzorni organ navedel v svojem končnem poročilu*“³⁶⁸. Meni tudi, da odločitev družbe WhatsApp, da odloži uporabo nove politike o varstvu podatkov, dokazuje njene pomisleke glede negativnega učinka. Zato v ugovoru meni, da bi bilo treba obema izpostavljenima dejavnikoma dati različno težo, zaradi česar bi se zvišal znesek globe.

9.3.3 Stališče vodilnega nadzornega organa do ugovorov

350. Irski nadzorni organ je v sestavljenem odgovoru poudaril, da predmet ugovorov, ki se nanašajo na tehtanje meril iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, spada na področje uporabe člena 4(24) navedene uredbe. Vendar meni, da ugovori nemškega, madžarskega, poljskega in italijanskega nadzornega organa niso dovolj utemeljeni ali pa je njihova utemeljitev napačna. Zato meni, da nobeden od teh ugovorov ne izpolnjuje praga iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov³⁶⁹.
351. Glede ugovora, ki ga je vložil **madžarski nadzorni organ** v zvezi z opredelitvijo kršitev, irski nadzorni organ najprej pojasni, da vprašanje finančne koristi ni bilo vključeno v oceno narave kršitve³⁷⁰. Glede vzporednice, ki jo je postavil madžarski nadzorni organ, irski nadzorni organ trdi, da dejansko nič ne podpira domneve madžarskega nadzornega organa, da družba WhatsApp IE obdeluje podatke

³⁶⁵ V ugovoru italijanskega nadzornega organa je tudi navedeno, da irski nadzorni organ ni pojasnil, kolikšnemu odstotku upoštevne svetovnega prometa ustreza predlagana globa ali na kakšni podlagi je bil ta odstotek izračunan.

³⁶⁶ Glej zlasti osnutek odločitve, odstavka 687 in 688.

³⁶⁷ Ugovor italijanskega nadzornega organa, oddelek 2.b, str. 11.

³⁶⁸ Ugovor italijanskega nadzornega organa, oddelek 2.b, str. 11.

³⁶⁹ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 74.

³⁷⁰ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 80(a).

izključno za namene oblikovanja profilov in ciljno usmerjenega oglaševanja³⁷¹. Poleg tega irski nadzorni organ meni, da primer, ki ga je navedel madžarski nadzorni organ, v okoliščinah tega primera ni ustrezen³⁷².

352. Glede trditve madžarskega nadzornega organa, da je osnutek odločitve sam po sebi protisloven, irski nadzorni organ trdi, da ta trditev nima dokazne vrednosti, ker je bila vzeta iz konteksta in pomeni predhodno stališče irskega nadzornega organa³⁷³. Poleg tega je bila dana kot odgovor na abstraktno vprašanje o morebitnem vplivu preglednejšega pristopa in ni pomenila subjektivne ocene razmišljanja družbe WhatsApp IE o tej zadevi³⁷⁴.
353. Glede razlogov, s katerimi madžarski nadzorni organ utemeljuje zvišanje globe, irski nadzorni organ meni, da ugotovitve ne podpirajo domneve, da družba WhatsApp IE obdeluje osebne podatke za namen oblikovanja profilov, in da je bilo trajanje kršitve vključeno že v oceno na podlagi člena 83(2)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov³⁷⁵. Glede resnosti primera in njegovega vpliva na pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, irski nadzorni organ meni, da jo je ustrezno ocenil in pretehtal. Glede vpliva kršitve člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov na pravice neuporabnikov irski nadzorni organ trdi, da „je tveganje za pravice in svoboščine posameznikov nekoliko omejeno v okoliščinah, ko je vpliv največji takrat, ko se neuporabnik odloči, da se naroči na storitev“, ter da „so zunaj tega posebnega scenarija pravice, ki bi jih lahko uveljavljali neuporabniki, zelo omejene“³⁷⁶. Tudi če je kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov huda, njen vpliv na neuporabnike ne bi smel biti pretiran³⁷⁷.
354. Na koncu, glede sklica v osnutku odločitve na odločitve francoskega nadzornega organa, ki jo je navedlo več zadevnih nadzornih organov, je v sestavljenem odgovoru pojasnjeno, da je bila obravnavana naknadno, po izračunu glob, da bi se zagotovila splošna skladnost uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov³⁷⁸. Pri tem irski nadzorni organ poudarja, da je bila, čeprav je v tem primeru kršitev prizadela več posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, obdelava podatkov, ki jo je preučil francoski nadzorni organ, veliko obsežnejša ter je bolj vplivala na pravice in svoboščine zadevnih posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki³⁷⁹.
355. Glede ugovora **nemškega nadzornega organa** v zvezi s pomenom, danim merilom iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, irski nadzorni organ trdi, da osnutek odločitve vsebuje podrobno oceno posameznih dejavnikov ter da je irski nadzorni organ merila ustrezno ocenil in ovrednotil v okoliščinah preiskave³⁸⁰. Glede trditve nemškega nadzornega organa, da je globa za podjetje komaj zaznavna in da bodo drugi upravljavci to upoštevali pri določitvi svojih praks za zagotavljanje skladnosti z zahtevami o varstvu podatkov, irski nadzorni organ trdi, da nemški nadzorni organ „preveč povezuje vlogo upravljavca podatkov in podjetja, katerega del je upravljavec podatkov“³⁸¹. Glede občutljivosti na kazen irski nadzorni organ trdi, da je to načelo nemškega nacionalnega prava in ne prava EU, zato ne bi bilo ustrezno, da bi ga irski nadzorni organ uporabil³⁸². Poleg tega irski nadzorni organ poudarja,

³⁷¹ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 81(a).

³⁷² Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 81(b).

³⁷³ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 82(a).

³⁷⁴ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 82(a).

³⁷⁵ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 86(d)(i).

³⁷⁶ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 85(b)(i).

³⁷⁷ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 85(b)(i).

³⁷⁸ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 95.

³⁷⁹ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 95.

³⁸⁰ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 84(b)(i).

³⁸¹ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 90(a).

³⁸² Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 96(a).

da „člen 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov ne opredeljuje nobene zahteve, da bi moral nadzorni organ oceniti, kakšen vpliv bo imela predlagana globa na stopnjo dobička zadevnega upravljavca ali obdelovalca podatkov“³⁸³. Poleg tega irski nadzorni organ glede zneska globe trdi, da sta madžarski in nemški nadzorni organ večji pomen dala prometu podjetja, kot to dovoljuje ali predvideva člen 83 Splošne uredbe o varstvu podatkov. Trdi, da je promet pomemben za izračun najvišjega zneska globe, vendar so za določitev razpona kazni ključni dejavniki iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov³⁸⁴. Irski nadzorni organ meni, da je to v skladu s stališčem, po katerem se kršitve na podlagi Splošne uredbe o varstvu podatkov izrečejo upravljavcem in obdelovalcem, ne pa podjetjem³⁸⁵.

356. Glede ugovora, ki ga je vložil **italijanski nadzorni organ**, irski nadzorni organ meni, da kršitev ne izpolnjuje visokega praga, ki bi ga morala izpolnjevati, da bi se štela za namerno³⁸⁶. Zato irski nadzorni organ meni, da se preiskavi iz leta 2012 ne sme več pripisovati pomena, ker „bi se s tem uvedel nepotreben element tveganja glede pravne sprejemljivosti in možnosti zagovarjanja (ob izpodbijanju pred irskimi sodišči) odločitve, ki bo na koncu sprejeta“³⁸⁷.
357. Glede drugega oteževalnega dejavnika, ki ga je poudaril italijanski nadzorni organ, irski nadzorni organ najprej pojasni, da je iz medijskih prispevkov težko ugotoviti razloge za pomisleke posameznikov, saj sta WhatsApp IE in WhatsApp Inc. hkrati napovedala spremembe svojih politik o varstvu podatkov in pogojev storitve. Poleg tega irski nadzorni organ meni, da je domneva, da je družba WhatsApp IE odložila uporabo svoje politike o varstvu podatkov zaradi pomislekov glede negativnega vpliva, zgolj špekulativna³⁸⁸. Na koncu, glede nepojasnitve odstotka globe irski nadzorni organ trdi, da takih pojasnil ni treba zagotoviti in da podrobna pojasnila elementov, upoštevanih za globo, vsebuje že osnutek odločitve³⁸⁹.
358. Irski nadzorni organ je posebej glede ugovora **poljskega nadzornega organa** zagotovil, da je bil pri globi, predlagani v osnutku odločitve, vsakemu merilu iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov ustrezno določen pomen, pri čemer so bila upoštevana posebna dejstva o zadevi³⁹⁰. Glede tega je pojasnil, da je obdelava števil mobilnih telefonov neuporabnikov omejena na scenarij, po katerem se funkcija stiki aktivira s stiki obstoječega uporabnika, in da je nezagotovitev informacij za te neuporabnike odpravljena ob njihovi pridružitvi storitvi. Zato je irski nadzorni organ opozoril, da se, čeprav se kršitve lahko štejejo za hude, vpliva kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov na neuporabnike družbe WhatsApp ne bi smelo precenjevati³⁹¹.

9.3.4 Analiza EOVP

9.3.4.1 Ocena, ali so bili ugovori ustrezni in utemeljeni

359. **Nemški nadzorni organ** v ugovoru predlaganemu znesku globe meni, da je globa, predlagana v osnutku odločitve, v tem primeru neučinkovita, nesorazmerna in neodvrčljiva³⁹². Ta ugovor se nanaša na

³⁸³ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 96(a).

³⁸⁴ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 89(b).

³⁸⁵ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 89(c).

³⁸⁶ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 83(a).

³⁸⁷ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 87(b)(i).

³⁸⁸ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 87(b)(iii) in (iv).

³⁸⁹ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 97(a).

³⁹⁰ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 95.

³⁹¹ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 85(b)(i).

³⁹² Ugovor nemškega nadzornega organa, str. 12–17.

vprašanje, „ali je ukrepanje, predvideno v osnutku odločitve, v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov“³⁹³. EOVP zato šteje ugovor za ustrezen.

360. Nemški nadzorni organ predstavi pravne in dejanske argumente, zlasti svoja stališča o tem, kako so v osnutku odločitve ocenjena merila iz člena 83(1) in (2) Splošne uredbe o varstvu podatkov ter uporabljena za dejstva o zadevi. V ugovoru trdi, da bi bilo treba naložiti višjo globo in da bi se brez spremembe osnutka odločitve vzpostavil nevaren precedens v zvezi z odvrčanjem. Trdi zlasti, da bi osnutek odločitve, tak kot je, povzročil „precejšnje tveganje za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ker bi se lahko podjetje in drugi upravljavci podatkov pri spoštovanju zakonodaje o varstvu podatkov usmerili na podlagi te komaj zaznavne globe“³⁹⁴. Nemški nadzorni organ v ugovoru pojasni, zakaj predlaga spremembo osnutka odločitve, in jasno navede svoje stališče o pomenu tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve. EOVP zato šteje ugovor za utemeljen.
361. Stališče družbe WhatsApp IE je, da ugovori nemškega nadzornega organa niso utemeljeni, pri čemer trdi, da so dejansko neutemeljeni, pravno napačni ali neustrezni³⁹⁵: EOVP zavzema stališče, da ti argumenti obravnavajo vsebino ugovorov in ne vprašanje, ali so ustrezni in utemeljeni, zato na EOVP ne vpliva ocena, ali je izpolnjen sam prag iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

362. Čeprav je ugovor **poljskega nadzornega organa** v zvezi z zneskom upravne globe ustrezen, saj vsebuje nestrinjanje z ugotovitvijo, da je predvideno ukrepanje v zvezi z upravljavcem, ki ga predlaga vodilni nadzorni organ, v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov, EOVP meni, da ne izpolnjuje standarda iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ker ni dovolj „utemeljen“³⁹⁶. Ugovor zlasti ne vključuje nobenega pojasnila ali argumenta v podporo spremembam osnutka odločitve, ki bi pripeljale do drugačnega sklepa. Tako v ugovoru ni pojasnjeno, kako bi izdaja osnutka odločitve, kot ga predlaga irski nadzorni organ, vplivala na temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, niti ne dokazano, zakaj je to tveganje znatno in verjetno³⁹⁷. EOVP je zato sklenil, da ugovor poljskega nadzornega organa ne izpolnjuje zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ker v njem nista jasno dokazana potreba po spremembi osnutka odločitve in tveganje, ki ga pomeni osnutek odločitve, če bo izdan.

363. **Madžarski nadzorni organ** se v ugovoru glede vprašanja, ali so bile kršitve namerne ali posledica malomarnosti, ne strinja z uporabo člena 83(2)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov v osnutku odločitve (odstavki 685–692, zlasti 745 in 746)³⁹⁸. Ta ugovor se nanaša na vprašanje, „ali je ukrepanje,

³⁹³ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 32.

³⁹⁴ Ugovor nemškega nadzornega organa, odst. 12–17.

³⁹⁵ Družba WhatsApp IE je trdila, da ugovori nemškega nadzornega organa (i) vsebujejo nenatančno opredeljene in neutemeljene pomisleke ter (ii) ne dokazujejo tveganja za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki. Razloge, navedene v ugovoru nemškega nadzornega organa, šteje za dejansko neutemeljene, pravno napačne ali neustrezne (Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 38.1, 2(A) in 3(A)). EOVP razume te ugotovitve kot argumente o vsebini. Družba WhatsApp v svojem stališču ne izpodbija, da nemški nadzorni organ v ugovoru trdi, da tveganja, povezana z osnutkom odločitve, vplivajo na posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, predlaga konkretno spremembo osnutka odločitve in utemeljuje, zakaj je to po njegovem mnenju upravičeno.

³⁹⁶ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 17.

³⁹⁷ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 37.

³⁹⁸ Ugovor madžarskega nadzornega organa, str. 1–2.

predvideno v osnutku odločitve, v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov³⁹⁹. EOVP zato šteje ugovor za ustrezen.

364. Madžarski nadzorni organ predstavi pravne in dejanske argumente, in sicer svoje stališče, da je irski nadzorni organ napačno „sprejel sklep, da je upravljavec ravnal malomarno, pri čemer je upošteval, da je družba WhatsApp trdila, da ker ne zaračunava pristojbine za uporabo storitve, nima neposrednih finančnih koristi, povezanih z domnevnimi kršitvami“⁴⁰⁰. Poleg tega madžarski nadzorni organ meni, da je ugotovitev irskega nadzornega organa v nasprotju z odstavkom 731(d) osnutka odločitve (ki vsebuje opozorilo, da bi preglednejši pristop k funkciji stiki pomenil dejavnik tveganja za stalno rast baze uporabnikov v družbi WhatsApp). V ugovoru trdi, da bi bilo treba ugotovitev o malomarnosti spremeniti v ugotovitev o namernosti. Z vidika tveganja madžarski nadzorni organ v ugovoru trdi, da bi osnutek odločitve, če se ne bi spremenil, vzpostavil precedens, da „bi se huda kršitev štela za malomarno ravnanje v okoliščinah, ko upravljavec ni obvestil posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki“, s čimer bi se „poseglo v pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, do varstva podatkov in zasebnosti ter spodkopalo zaupanje v varstvo podatkov“⁴⁰¹. Pojasni, zakaj predlaga spremembo osnutka odločitve, in dovolj jasno navede svoje stališče o pomenu tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve. EOVP zato šteje ugovor za utemeljen.

365. **Madžarski nadzorni organ** v ugovoru predlaganemu znesku globe meni, da je globa, predlagana v osnutku odločitve, v tem primeru neučinkovita, nesorazmerna in neodvračilna⁴⁰². Ta ugovor se nanaša na vprašanje, „ali je ukrepanje, predvideno v osnutku odločitve, v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov“⁴⁰³. EOVP zato šteje ugovor za ustrezen.
366. Madžarski nadzorni organ predstavi pravne in dejanske argumente, zlasti svoja stališča o tem, kako so v osnutku odločitve pojasnjena merila iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov in uporabljena za dejstva o zadevi. V ugovoru trdi, da bi bilo treba naložiti višjo globo in da bi brez te spremembe osnutek odločitve vzpostavil precedens, ki „zmanjšuje zaupanje v uvedbo varstva podatkov v EU, kar bi lahko povzročilo hudo krizo zaupanja med zadevnimi posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki“⁴⁰⁴. Madžarski nadzorni organ pojasni, zakaj predlaga spremembo osnutka odločitve, in dovolj jasno navede svoje stališče o pomenu tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve. EOVP zato šteje ugovor za utemeljen.
367. Stališče družbe WhatsApp IE je, da sta oba ugovora madžarskega nadzornega organa neutemeljena⁴⁰⁵. Predstavljeni argumenti obravnavajo vsebino ugovorov, ne pa vprašanja, ali so ugovori ustrezni in utemeljeni⁴⁰⁶, zato na EOVP ne vpliva ocena, ali je izpolnjen prag iz člena 4(24).

³⁹⁹ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 32.

⁴⁰⁰ Ugovor madžarskega nadzornega organa, str. 1.

⁴⁰¹ Ugovor madžarskega nadzornega organa, str. 1–2.

⁴⁰² Ugovor madžarskega nadzornega organa, str. 5.

⁴⁰³ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 32.

⁴⁰⁴ Ugovor madžarskega nadzornega organa, str. 5–7.

⁴⁰⁵ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 38.1.

⁴⁰⁶ Družba WhatsApp trdi, da ugovor madžarskega nadzornega organa temelji na domnevah in neutemeljenih obtožbah družbe WhatsApp (stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 38.2(C) in 3(C)), ki jih EOVP razume kot argumente o vsebini. Družba WhatsApp v svojem stališču ne izpodbija, da madžarski nadzorni organ v ugovoru trdi, da tveganja, povezana z osnutkom odločitve, vplivajo na posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, predlaga konkretno spremembo osnutka odločitve in jedrnato utemelji, zakaj je to po njegovem mnenju upravičeno.

368. **Italijanski nadzorni organ** v ugovoru predlaganemu znesku globe meni, da globa, predlagana v osnutku odločitve, ne izpolnjuje zahtev glede sorazmernosti in odvračilnosti iz člena 83 Splošne uredbe o varstvu podatkov⁴⁰⁷. Ta ugovor se nanaša na vprašanje, „*ali je ukrepanje, predvideno v osnutku odločitve, v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov*“⁴⁰⁸. EOVP zato šteje ugovor za ustrezen.
369. Italijanski nadzorni organ predstavi pravne in dejanske argumente, zlasti svoja stališča o tem, kako so v osnutku odločitve pojasnjena merila iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov in uporabljena za dejstva o zadevi. V ugovoru trdi, da bi bilo treba naložiti višjo globo. Z vidika tveganja v ugovoru trdi, da bi osnutek odločitve brez te spremembe povzročil tveganje za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ker globa ne bi bila sorazmerna in odvračilna⁴⁰⁹. V ugovoru pojasni, zakaj predlaga spremembo osnutka odločitve, in dovolj jasno navede svoje stališče o pomenu tveganja, ki ga pomeni osnutek odločitve. EOVP zato šteje ugovor za utemeljen.
370. Stališče družbe WhatsApp IE je, da ugovori italijanskega nadzornega organa niso utemeljeni⁴¹⁰. Predstavljeni argumenti obravnavajo vsebino ugovorov, ne pa vprašanja, ali so ugovori ustrezni in utemeljeni⁴¹¹, zato na EOVP ne vpliva ocena, ali je izpolnjen sam prag iz člena 4(24).
371. Na tej podlagi EOVP meni, da se ugovori, ki so jih vložili nemški, madžarski in italijanski nadzorni organ glede uporabe meril iz člena 83(1) in (2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, štejejo za ustrezne in utemeljene v skladu s členom 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
372. Ker ugovor, ki ga je vložil poljski nadzorni organ, ne izpolnjuje zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, EOVP ne bo preučil vsebine bistvenih vprašanj iz tega primera⁴¹².

9.3.4.2 Ocena vsebine

373. EOVP meni, da ugovori, za katere je v tem pododdelku ugotovljeno, da so ustrezni in utemeljeni⁴¹³, zahtevajo oceno, ali osnutek odločitve predlaga globo v skladu z (i) merili iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov in smernic o upravnih globah ter (ii) merili iz člena 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
374. Dejansko se mehanizem za skladnost lahko uporabi tudi za spodbujanje dosledne uporabe upravnih glob⁴¹⁴: kadar se z ustreznim in utemeljenim ugovorom izpodbijajo elementi, na podlagi katerih je vodilni nadzorni organ izračunal znesek globe, lahko EOVP odredi, da vodilni nadzorni organ znova izračuna predlagano globo ter odpravi pomanjkljivosti pri ugotavljanju vzročnih povezav med zadevnimi dejstvi in načinom izračuna predlagane globe na podlagi meril iz člena 83 Splošne uredbe o

⁴⁰⁷ Ugovor italijanskega nadzornega organa, str. 9–12.

⁴⁰⁸ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 32.

⁴⁰⁹ Ugovor italijanskega nadzornega organa, str. 9–12.

⁴¹⁰ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 38.1.

⁴¹¹ Družba WhatsApp meni, da so razlogi, predstavljeni v ugovoru italijanskega nadzornega organa, dejansko neutemeljeni, pravno napačni ali neustrezni (Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 38.2(D) in 3(D)), ki jih EOVP razume kot argumente o vsebini. Družba WhatsApp v svojem stališču ne izpodbija, da italijanski nadzorni organ v ugovoru trdi, da tveganja, povezana z osnutkom odločitve, vplivajo na posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, predlaga konkretno spremembo osnutka odločitve in utemeljuje, zakaj je to po njegovem mnenju upravičeno.

⁴¹² EOVP vnovič poudarja, da ta njegova odločitev ne posega v ocene, ki jih bo morda moral opraviti v drugih primerih, vključno z istimi strankami, ob upoštevanju vsebine ustreznega osnutka odločitve in ugovorov zadevnih nadzornih organov.

⁴¹³ To so ugovori madžarskega, nemškega in italijanskega nadzornega organa.

⁴¹⁴ Uvodna izjava 150 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

varstvu podatkov in skupnih standardov, ki jih je določil EOVP⁴¹⁵. Globa bi morala biti učinkovita, sorazmerna in odvračilna, kot zahteva člen 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, če se upoštevajo dejstva v zadevi⁴¹⁶. Poleg tega vodilni nadzorni organ pri odločanju o višini globe upošteva merila iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

Uporaba meril iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov

375. Člen 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov šteje med dejavnike, ki jih je treba upoštevati pri odločanju o tem, ali se naloži upravna globa, in o višini upravne globe, „*ali je kršitev naklepna ali posledica malomarnosti*“. V enakem smislu je v uvodni izjavi 148 Splošne uredbe o varstvu podatkov navedeno, „*[d]a bi okrepili izvrševanje pravil te uredbe, bi bilo treba za vsako kršitev uredbe uvesti kazni, vključno z upravnimi globami [...]. Vsekakor bi bilo treba ustrezno upoštevati naravo, težo in trajanje kršitve, namernost kršitve, sprejete ukrepe za ublažitev utrpljene škode, stopnjo odgovornosti [...]*“ (poudarek dodan).
376. Opredelitev kršitve za namerno ali posledico malomarnosti zato lahko neposredno vpliva na znesek predlagane globe. Kot je navedeno v smernicah o upravnih globah: „*namerne kršitve, iz katerih je razvidno nasprotovanje zakonskim določbam, so hujše od nenamernih*“⁴¹⁷, zato je verjetneje, da se bo zanje uporabila (višja) globa.
377. Kot ugotavlja irski nadzorni organ v osnutku odločitve, „*Splošna uredba o varstvu podatkov ne opredeli dejavnikov, ki morajo biti prisotni, da bi se kršitev štela za ‚namerno‘ ali ‚posledico malomarnosti‘*“⁴¹⁸. V smernicah o upravnih globah je navedeno, da „*na splošno ‚namerna‘ glede značilnosti kršitve zajema zavedanje in hotenje, ‚nenamerna‘ pa pomeni, da ni bilo namena povzročitve kršitve, čeprav je upravljavec oziroma obdelovalec kršil dolžnost skrbnega ravnanja, ki se zahteva po zakonu*“⁴¹⁹. Z drugimi besedami, v smernicah o upravnih globah sta opredeljena dva kumulativna elementa, na podlagi katerih je mogoče kršitev šteti za namerno: zavedanje kršitve in hotenje v zvezi s takim ravnanjem. Po drugi strani je kršitev „*nenamerna*“, kadar je bila kršena dolžnost skrbnega ravnanja, vendar kršitev ni bila povzročena namerno.
378. Kršitev se opredeli za namerno ali posledico malomarnosti na podlagi objektivnih elementov ravnanja, razvidnih iz dejstev o zadevi⁴²⁰. V smernicah o upravnih globah je navedeno nekaj primerov ravnanja, ki lahko dokazuje obstoj namere in malomarnosti⁴²¹. Opozoriti je treba na širši pristop, sprejet v zvezi s konceptom malomarnosti, saj vključuje tudi primere, v katerih upravljavec ali obdelovalec podatkov ni sprejel zahtevanih politik, zato se domneva o določeni stopnji zavedanja morebitne kršitve⁴²².
379. V tem primeru je irski nazorni organ menil, da kršitve družbe WhatsApp IE odražajo nepazljivost in so zato posledica malomarnega ravnanja⁴²³. Glede kršitev členov 12 in 13 Splošne uredbe o varstvu podatkov irski nadzorni organ priznava prizadevanje družbe WhatsApp IE za zagotovitev skladnosti.

⁴¹⁵ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odstavek 34.

⁴¹⁶ Smernice o upravnih globah, str. 7.

⁴¹⁷ Smernice o upravnih globah, str. 12.

⁴¹⁸ Osnutek odločitve, odstavek 685.

⁴¹⁹ Smernice o upravnih globah, str. 11, poudarek dodan.

⁴²⁰ Smernice o upravnih globah, str. 12.

⁴²¹ Smernice o upravnih globah, str. 12.

⁴²² V smernicah o upravnih globah je med okoliščinami, ki kažejo malomarnost, navedeno „*nesprejetje politik (in ne zgolj njihova neuporaba)*“. To kaže, da lahko neskladnost v primerih, ko bi se upravljavec ali obdelovalec podatkov morala zavedati morebitne kršitve (v navedenem primeru zaradi neobstoja potrebnih politik), pomeni malomarnost.

⁴²³ Osnutek odločitve, odstavek 746(e)–(g).

Vendar meni, da je rezultat teh prizadevanj precej manjši od zahtevanega, čeprav zahteve iz navedenih določb niso kompleksne⁴²⁴. Zato irski nadzorni organ meni, da je neizpolnitev zahtevanega standarda glede preglednosti v organizaciji, ki po velikosti, dosegu in virih ustreza družbi WhatsApp, malomarnost⁴²⁵. Podobno je bilo ugotovljeno, da je kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, posledica malomarnosti. Irski nadzorni organ meni, da to zlasti kaže „visoko stopnjo malomarnosti“⁴²⁶, saj bi družba WhatsApp IE „morala vedeti iz izida preiskave, izvedene leta 2012, da njenih stališč glede statusa številčk neuporabnikov organ za varstvo podatkov verjetno ne bo potrdil“⁴²⁷.

380. Iz navedenega izhaja, da se je družba WhatsApp IE zavedala (ali bi se morala zavedati) kršitve člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov. Vendar zgolj ta element ni dovolj, da bi se kršitev štela za namerno, kot je navedeno zgoraj, ker bi bilo treba dokazati „cilj“ ali „hotenje“ dejanja. Glede tega irski nadzorni organ meni, da kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov „ne izpolnjuje visokega praga, ki bi ga morala izpolnjevati kršitev, da bi se štela za namerno“⁴²⁸.
381. Glede tega italijanski nadzorni organ trdi, da naj bi seznanjenost z izidom preiskave, ki jo je leta 2012 izvedel nizozemski nadzorni organ, kazala, da bi bilo treba kršitev člena 14 s strani družbe WhatsApp IE v zvezi z neuporabniki šteti ne le za posledico malomarnosti, temveč za namerno. Glede tega družba WhatsApp IE trdi, da italijanski nadzorni organ ni ustrezno utemeljil, zakaj šteje njeno ravnanje za namerno, in da je sklic na preiskavo iz leta 2012 napačen⁴²⁹. Družba WhatsApp IE meni, da je preiskava iz leta 2012 nepomembna zlasti zato, ker je vključevala drugačno dejansko stanje, izvedena je bila pred osmimi leti v zvezi z drugim upravljavcem, predvsem pred odločitvijo sodišča v zadevi *Breyer*, obdelave, opisane v preiskavi iz leta 2012, pa niso enake kot obdelave, na katere se nanaša ta preiskava⁴³⁰. Natančneje, družba WhatsApp IE trdi, da so bile ugotovitve preiskave iz leta 2012 „osredinjene predvsem na uporabnike in ne na neuporabnike, velik pomen pa je bil dan dejstvu, da je družba WhatsApp Inc. (ki je bila takrat ponudnik storitve) poleg telefonskih številčk zbirala druge podatkovne točke o uporabnikih, zato so bili podatki zlahka določljivi. Nasprotno to ne velja za neuporabnike“⁴³¹. Zato družba WhatsApp IE trdi, da je preiskava iz leta 2012 nepomembna in se ne bi smela upoštevati.
382. Tudi madžarski nadzorni organ se je skliceval na elemente, pomembne za oceno „hotenja“ ravnanja. Njegov ugovor se nanaša na vrednost obdelanih podatkov za družbo WhatsApp IE in njeno zavestno odločitev, da iz njih ustvari dobiček, ter na domnevne namene glede „oblikovanja profilov in ciljno usmerjenega oglaševanja“⁴³². Glede na vrednost podatkov madžarski nadzorni organ meni, da se je družba WhatsApp IE domnevno namerno odločila, da posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, zagotovi nepopolne informacije.
383. Glede tega družba WhatsApp IE trdi, da madžarski nadzorni organ „nima podlage za domnevo o namernih kršitvah, in trdi, da se pri tem opira samo na domneve. Zlasti nima podlage, da zmotno in brez dokazov trdi, da se družba WhatsApp Ireland ukvarja z ‚nepreglednim oblikovanjem profilov posameznikov‘ ali ‚ciljno usmerjenim oglaševanjem‘.“⁴³³ Na splošno družba WhatsApp IE glede

⁴²⁴ Osnutek odločitve, odstavek 619 in odstavek 746(e).

⁴²⁵ Osnutek odločitve, odstavek 746(e).

⁴²⁶ Osnutek odločitve, odstavek 746(f).

⁴²⁷ Osnutek odločitve, odstavek 699.

⁴²⁸ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 83(a).

⁴²⁹ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 38.2(D).

⁴³⁰ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 39.10.

⁴³¹ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 39.10(A).

⁴³² Ugovor madžarskega nadzornega organa, str. 1.

⁴³³ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 38.2.C.1.

ugovorov, ki se nanašajo na naravo kršitve, meni, da temeljijo na „*neutemeljenih obtožbah*“ in da niso bili zagotovljeni dokazi v podporo trditvam⁴³⁴.

384. EOVP najprej opozarja, da imeti „*zavest*“ o posamezni zadevi ne pomeni nujno imeti „*voljo*“ doseči določen izid. To je dejansko pristop, sprejet v smernicah o upravnih globah, v katerih sta „*zavest*“ (ki se lahko razume kot ustreznik „*zavedanju*“) in „*hotenje*“ obravnavana kot dva značilna elementa namernosti. Ker bi se lahko izkazalo, da je težko *dokazati* subjektivni element, kot je „*volja*“ za ravnanje na določen način, morajo obstajati objektivni elementi, ki *kažejo* obstoj take namernosti.
385. EOVP na podlagi informacij, ki so mu na voljo (vključno z ugotovitvami irskega nadzornega organa in ugovorom, ki ga je glede tega vložil italijanski nadzorni organ), ne more ugotoviti hotenja družbe WhatsApp IE za ravnanje v nasprotju z zakonodajo. Italijanski nadzorni organ v ugovoru opozarja na morebiten obstoj zavedanja, vendar ne opredeli drugih objektivnih elementov, ki bi dokazovali hotenje družbe WhatsApp IE, da krši določbo.
386. Domneva, kot se zdi, da velja za nekatere trditve madžarskega nadzornega organa, ne izpolnjuje določenega visokega praga, da se ravnanje šteje za namerno. Dejansko je celo Sodišče Evropske unije v kazenskem postopku potrdilo obstoj „*hude malomarnosti*“ in ne „*namernosti*“, kadar „*odgovorna oseba očitno opusti dolžnost skrbnosti, ki bi jo morala ter mogla spoštovati glede na svoje lastnosti, znanja, zmožnosti in osebni položaj*“⁴³⁵.
387. Poudariti je treba, da je irski nadzorni organ v okviru ocene člena 83(2)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov ugotovil, da stališče družbe WhatsApp IE glede njene skladnosti s Splošno uredbo o varstvu podatkov „*pomeni iskreno prepričanje družbe WhatsApp*“⁴³⁶. Poleg tega irski nadzorni organ, kot je navedeno zgoraj, priznava prizadevanje družbe WhatsApp IE za doseganje skladnosti, čeprav očitno nezadostno. To prizadevanje je med drugim vključevalo sodelovanje s strokovnjaki in izvajanje raziskav, kako izpolniti obveznosti glede preglednosti. To so objektivni elementi, navedeni v osnutku odločitve, ki naj bi po mnenju EOVP kazali odsotnost hotenja za ravnanje v nasprotju z zakonodajo v zvezi s kršitvami členov 12 in 13 Splošne uredbe o varstvu podatkov. Glede kršitve člena 14 se EOVP sklicuje na zgornjo utemeljitev.
388. EOVP zato meni, da argumenti, ki sta jih predstavila madžarski in italijanski nadzorni organ, ne zagotavljajo objektivnih elementov, ki kažejo namernost ravnanja. V skladu s tem meni, da osnutka odločitve glede ugotovitev o naravi kršitev ni treba spremeniti.

389. Glede **narave, teže in trajanja** kršitev člen 83(2)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov zahteva, naj se med drugim upoštevajo narava, obseg in namen zadevne obdelave, število posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in ki jih je kršitev prizadela, ter raven škode, ki so jo utrpeli.
390. Glede narave in obsega obdelave irski nadzorni organ priznava, da obdelava osebnih podatkov s strani družbe WhatsApp IE ni obsežna, saj vključuje omejeno število kategorij osebnih podatkov uporabnikov in številke mobilnih telefonov neuporabnikov, pri čemer pa se zadnjenavedeni obdelujejo zelo kratek

⁴³⁴ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 39.7.

⁴³⁵ *The Queen, na predlog International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) in drugi proti The Secretary of State for Transport* (zadeva C-308/06, sodba z dne 3. junija 2008), EU:C:2008:312, točka 77.

⁴³⁶ Osnutek odločitve, odstavek 700.

čas⁴³⁷. Glede namena irski nadzorni organ meni, da „*obdelava služi samo interesom uporabnikov in družbe WhatsApp*“⁴³⁸.

391. Glede števila posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in ki jih je prizadela kršitev, irski nadzorni organ poudarja, da se zdi, da so kršitve členov 12 in 13 Splošne uredbe o varstvu podatkov „*prizadele približno 63 % prebivalstva EGP*“, ter ocenjuje, da delež prizadetih neuporabnikov ustreza 24 % prebivalstva EGP⁴³⁹. Glede ravni škode irski nadzorni organ opozarja, da je bilo uporabnikom „*zagotovljenih samo 59 % informacij, ki jih imajo pravico dobiti*“, „*neuporabnikom pa ni bila zagotovljena nobena od informacij, ki jih imajo pravico dobiti*“. To po njegovem mnenju pomeni „*zelo resen primanjkljaj informacij*“, ki „*ga je mogoče enačiti samo s precejšnjo (pri uporabnikih) in popolno (pri neuporabnikih) nezmožnostjo izvajanja nadzora nad osebnimi podatki*“⁴⁴⁰.
392. EOVP ugotavlja, da so po mnenju irskega nadzornega organa kršitve zelo hude in težke, saj se nanašajo na zelo velik primanjkljaj informacij ter zato posegajo v bistvo temeljne pravice do varstva podatkov⁴⁴¹. Irski nadzorni organ kršitve člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov šteje za posebno hude⁴⁴². Ker so kršitve hude, irski nadzorni organ meni, da omejeni naravi in obsegu obdelave ni mogoče pripisati velikega pomena⁴⁴³.
393. Glede tega madžarski nadzorni organ meni, da irski nadzorni organ pri določitvi globe ni upošteval, da „*se tveganje zaradi nepreglednega oblikovanja profilov posameznikov šteje za hudo*“⁴⁴⁴. Poleg tega meni, da „*je treba dolgotrajnost nezakonite obdelave [od 24. aprila 2018] upoštevati kot oteževalni dejavnik, zaradi katerega je treba določiti višji znesek globe*“⁴⁴⁵.
394. Irski nadzorni organ v sestavljenem odgovoru trdi, da „*ni bilo ugotovljenih dejstev, ki bi podpirala domnevo, da družba WhatsApp obdeluje osebne podatke za namen oblikovanja profilov*“⁴⁴⁶. Družba WhatsApp IE tudi trdi, da ugovor temelji na „*neutemeljenih obtožbah*“⁴⁴⁷ in da za tako trditev ni dokazov⁴⁴⁸. Glede tega EOVP meni, da v ugovoru na podlagi ugotovitev ni bilo prepričljivo prikazano, da se izvaja „*nepregledno oblikovanje profilov*“.
395. Glede trajanja kršitve irski nadzorni organ trdi, da je bilo to že upoštevano⁴⁴⁹. Za *dies a quo* irski nadzorni organ upošteva 25. maj 2018⁴⁵⁰ in ne 24. april 2018, kot je trdil madžarski nadzorni organ. V skladu z načelom pravne varnosti⁴⁵¹ EOVP v okoliščinah tega primera šteje kot *dies a quo* za določitev trajanja kršitve 25. maj 2018, ker se je na ta dan začela uporabljati Splošna uredba o varstvu podatkov, zato bi bilo mogoče uveljaviti njeno uporabo. Glede upoštevanja trajanja kršitve kot oteževalnega

⁴³⁷ Osnutek odločitve, odstavek 660 in 661.

⁴³⁸ Osnutek odločitve, odstavek 662.

⁴³⁹ Osnutek odločitve, odstavek 746(b).

⁴⁴⁰ Osnutek odločitve, odstavek 679.

⁴⁴¹ Osnutek odločitve, odstavek 746(a).

⁴⁴² Osnutek odločitve, odstavek 746(c).

⁴⁴³ Osnutek odločitve, odstavek 746(d).

⁴⁴⁴ Ugovor madžarskega nadzornega organa, str. 5.

⁴⁴⁵ Ugovor madžarskega nadzornega organa, str. 6.

⁴⁴⁶ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 86(d)(i).

⁴⁴⁷ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 43.2.

⁴⁴⁸ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 38.2.C.1.

⁴⁴⁹ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 86(d).

⁴⁵⁰ Osnutek odločitve, odstavek 658.

⁴⁵¹ Načelo pravne varnosti zahteva, da so pravna pravila jasna, natančna in imajo predvidljive učinke, zlasti če imajo lahko neugodne posledice za posameznike in podjetja (glej *Global Starnet Ltd proti Ministero dell'Economia e delle Finanze and Amministrazione Autonoma Monopoli di Stato* (zadeva C-322/16, sodba z dne 20. decembra 2017), EU:C:2017:985, točka 46 in navedena sodna praksa).

dejavnika EOVP poudarja, da je naveden v osnutku odločitve kot eden od upoštevanih elementov, da se kršitve štejejo za hude⁴⁵². Zato EOVP meni, da osnutka odločitve ni treba spremeniti glede upoštevavanja trajanja kršitve kot oteževalnega dejavnika.

396. Madžarski nadzorni organ tudi meni, da „*znesek globe ne odraža pomembnosti ali resnosti primera niti njegovih posebnih okoliščin*“⁴⁵³. Opozarja tudi, da uporabniki in neuporabniki glede na stanje niso mogli uveljavljati svojih pravic od 24. aprila 2018.
397. Družba WhatsApp IE v svojih stališčih meni, da so posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, zagotovljene jasne informacije, in se sklicuje na osnutek odločitve⁴⁵⁴, s čimer utemeljuje, da trditev madžarskega nadzornega organa ne temelji na dejstvih⁴⁵⁵. Glede neuporabnikov družba WhatsApp IE meni, da „*so pomisleki, izraženi v zvezi s tveganjem in škodo, [...] neupravičeni in temeljijo na nepodprti špekulaciji*“⁴⁵⁶. Na splošno trdi, da „*niti [irski nadzorni organ] niti zadevni nadzorni organi niso predložili dokazov v podporo trditvam o morebitni škodi ali tveganju za uporabnike ali neuporabnike zaradi domnevnih kršitev, prav gotovo pa ne za škodo, ki bi upravičevala povišanje predlagane zelo visoke globe*“⁴⁵⁷.
398. EOVP ugotavlja, da se madžarski nadzorni organ sklicuje na „okoliščine primera“ ter njegovo resnost in pomembnost. Vendar EOVP meni, da v ugovoru ni opredeljeno, kateri elementi, ki se nanašajo na „*pomembnost, resnost ali posebne okoliščine primera*“, niso bili upoštevani pri izračunu zneska globe, ker šteje irski nadzorni organ kršitev za zelo resno in težko⁴⁵⁸. Zato EOVP meni, da osnutka odločitve ni treba spremeniti glede opredelitve resnosti kršitve kot oteževalnega dejavnika. Glede ocene, ali je globa ob upoštevanju teh elementov sorazmerna, učinkovita in odvrčilna, se EOVP sklicuje na odstavek 405 in naslednje v tej odločitvi.
399. Glede teže, dane številu posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, nemški nadzorni organ meni, da mu irski nadzorni organ ni dal *dovolj* oteževalnega učinka, tudi glede na zelo visoko raven neskladnosti⁴⁵⁹. Nemški nadzorni organ tudi opozarja, da bi bil znesek predlagane globe največ 0,11 EUR na posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki in ki ga je prizadela kršitev. Irski nadzorni organ je v sestavljenem odgovoru izrazil svoje stališče, da je ustrezno ocenil in pretehtal merila iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov⁴⁶⁰. Glede tega je v osnutku odločitve navedeno, da „*so kršitve (skupno in posamezno) zelo resne, tako z vidika zelo velikega števila posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in ki so jih kršitve morebiti prizadele, kot tudi z vidika hudih posledic zaradi neizpolnitve zahtev glede preglednosti (s posebnim poudarkom na vplivu kršitve člena 14 na neuporabnike)*“⁴⁶¹.
400. Družba WhatsApp IE v svojih stališčih trdi, da je irski nadzorni organ ta element že upošteval. Trdi tudi, da „*je število posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, upoštevni dejavnik samo, če ga je mogoče povezati s škodo, povzročeno tem posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki*“, ter

⁴⁵² Osnutek odločitve, odstavek 746(c) in odstavek 747.

⁴⁵³ Ugovor madžarskega nadzornega organa, str. 6.

⁴⁵⁴ Družba WhatsApp zlasti poudarja, da je v odstavku 495 osnutka odločitve izraženo mnenje, da informacije, zagotovljene v zvezi s pravicami posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, pomenijo zelo temeljit in celovit pristop.

⁴⁵⁵ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 39.16.

⁴⁵⁶ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 39.17.

⁴⁵⁷ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 39.14.

⁴⁵⁸ Osnutek odločitve, odstavek 746(a).

⁴⁵⁹ Ugovor nemškega nadzornega organa, 6(e).

⁴⁶⁰ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 84.

⁴⁶¹ Osnutek odločitve, odstavek 748.

da „niti [irski nadzorni organ] niti zadevni nadzorni organi niso jasno opredelili tveganja ali škode, ki izhaja iz kršitev“⁴⁶².

401. EOVP opozarja, da bi bilo treba oceniti število posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in ki so jih prizadele kršitve, da bi se ugotovilo, ali gre za posamezen primer ali za značilen primer bolj sistematične kršitve oziroma pomanjkanja ustreznih postopkov⁴⁶³. Priznava, da se v osnutku odločitve kršitve ustrezno štejejo za zelo resne z vidika števila posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in ki so jih kršitve prizadele, ter z vidika posledic neskladnosti glede na dejstva o zadevi⁴⁶⁴. Glede ocene, ali je globa ob upoštevanju teh elementov sorazmerna, učinkovita in odvračilna, se EOVP sklicuje na odstavek 405 in naslednje v tej odločitvi.
402. Glede **stopnje odgovornosti družbe WhatsApp IE (člen 83(2)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov)** EOVP ugotavlja, da je italijanski nadzorni organ vložil podrejeni ugovor v zvezi z elementi, povezanimi z naravo kršitve, ki ga bo EOVP analiziral glede na njegov sklep o nenamernosti. Glede tega EOVP ugotavlja, da je irski nadzorni organ elemente, na katere je opozoril italijanski nadzorni organ, upošteval že v osnutku odločitve, v katerem zato šteje stopnjo malomarnosti za visoko.⁴⁶⁵ Poleg tega irski nadzorni organ šteje stopnjo odgovornosti družbe WhatsApp IE za „*dodaten oteževalni dejavnik pri neuporabnikih, ker jim zahtevanih informacij sploh ni zagotovila*“, in ugotavlja, da „*je družba WhatsApp zagotovila precej manj, kot bi se lahko od nje pričakovalo*“⁴⁶⁶. Ob upoštevanju, da je irski nadzorni organ štel stopnjo malomarnosti za visoko med drugim na podlagi elementov, ki jih je navedel italijanski nadzorni organ, ter da je za oteževalni dejavnik štel to, da družba WhatsApp IE ni zagotovila informacij glede svoje obdelave podatkov neuporabnikov⁴⁶⁷, EOVP meni, da osnutka odločitve glede tega ni treba spremeniti.
403. Glede **drugih oteževalnih dejavnikov v skladu s členom 83(2)(k) Splošne uredbe o varstvu podatkov** italijanski nadzorni organ meni, da v osnutku odločitve ni ustrezno upoštevana povezava med preglednostjo in vplivom na politike družbe WhatsApp, katerih cilj je povečati število uporabnikov storitve. Sklicuje se na nekaj medijskih prispevkov, ki po njegovem mnenju navajajo ugotovitve, do katerih je irski nadzorni organ prišel v dopolnilnem osnutku. Čeprav se lahko povezava med izpolnitvijo obveznosti glede preglednosti in ravnanjem uporabnikov ter posledice za odločitve družbe WhatsApp IE, tudi s finančnega vidika, upoštevajo pri oceni morebitnih oteževalnih dejavnikov, EOVP meni, da nekateri medijski prispevki, na katere se sklicuje italijanski nadzorni organ, v tem primeru niso dovolj za zagotovitev ustreznih dokazov, tudi ob upoštevanju, da se nanašajo na določeno ravnanje strank, ki so ga lahko povzročili različni, čeprav sočasni dogodki⁴⁶⁸. EOVP tudi ugotavlja, da italijanski nadzorni organ domneva o razlogu za odločitev družbe WhatsApp IE, da odloži uporabo svoje politike o varstvu podatkov. Glede tega družba WhatsApp IE trdi, da je bila ta odločitev „*sprejeta, da bi se družbi WhatsApp Ireland omogočilo, da pojasni napačne informacije, ki so krožile in povzročale zaskrbljenost med uporabniki, ki je temeljila na napačnem razumevanju zagotavljanja varstva podatkov in varnosti v družbi WhatsApp*“⁴⁶⁹. EOVP opozarja, da „*morajo nadzorni organi oceniti vsa dejstva v zadevi*

⁴⁶² Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 39.28.

⁴⁶³ Smernice o upravnih globah, str. 10.

⁴⁶⁴ Osnutek odločitve, odstavek 748.

⁴⁶⁵ Osnutek odločitve, odstavek 699.

⁴⁶⁶ Osnutek odločitve, odstavek 746(h).

⁴⁶⁷ Osnutek odločitve, odstavek 706 (pod naslovom o členu 83(2)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov, „*medtem ko si je družba WhatsApp nekoliko prizadevala, da bi sporočila predpisane informacije svojim uporabnikom, si pri neuporabnikih za to sploh ni prizadevala*“).

⁴⁶⁸ Glede tega se EOVP seznani s spremembami, ki sta jih hkrati napovedali družbi WhatsApp Inc. in WhatsApp IE.

⁴⁶⁹ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 38(2)(D)(3).

dosledno in objektivno utemeljeno“, kadar odločajo o naložitvi popravljalnih ukrepov na splošno, zlasti pa glob⁴⁷⁰. Ob upoštevanju zgoraj navedenega EOVP na podlagi elementov, ki jih je zagotovil italijanski nadzorni organ, ne more sprejeti mnenja, da bi italijanski nadzorni organ v tej zadevi moral spremeniti svoj sklep.

404. Na podlagi zgoraj navedenega EOVP meni, da je irski nadzorni organ ustrezno opredelil pomen elementov iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Navedene elemente bi bilo zato treba ustrezno upoštevati za naložitev globe, ki je sorazmerna, učinkovita in odvratilna v skladu s členom 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov. V naslednjih odstavkih EOVP oceni, ali predlagana globa izpolnjuje merila iz člena 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

Uporaba meril iz člena 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov

405. Člen 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da „[vsak] nadzorni organ zagotovi, da so upravne globe, naložene na podlagi tega člena, v zvezi s kršitvami te uredbe iz odstavkov 4, 5 in 6, v vsakem posameznem primeru učinkovite, sorazmerne in odvratilne“.
406. Kot je navedeno zgoraj, se irski nadzorni organ in nemški nadzorni organ ne strinjata glede tega, **ali je znesek prometa pomemben** samo za določitev najvišje globe, ki jo je zakonsko mogoče naložiti, ali pa je morebiti pomemben tudi za izračun zneska globe.
407. Stališče družbe WhatsApp IE je, da „se promet za namen člena 83 Splošne uredbe o varstvu podatkov upošteva izključno za zagotovitev, da nobena izračunana predlagana globa ne presega zgornjih mej za določitev glob iz člena 83(4) do (6) Splošne uredbe o varstvu podatkov.“ Poleg tega družba WhatsApp IE trdi, da „promet ni upošteveni dejavnik, ki bi se upošteval pri oceni iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov“, ker ta določba „preskriptivno navaja upoštevene dejavnike, ki se lahko upoštevajo, zakonodajalec pa se ni odločil za vključitev prometa kot posebnega dejavnika“⁴⁷¹. Družba WhatsApp IE zavrača zamisel, da „je treba upoštevati občutljivost na kazen in da mora globa opazno vplivati na dobiček podjetja“, kot je trdil nemški nadzorni organ. Poleg tega meni, da „bi bila taka razlaga v nasprotju s pravno varnostjo, saj bi moral biti tako natančen dejavnik izrecno vključen v člen 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov“⁴⁷².
408. „Promet“ je v členu 83(4)–(6) izrecno naveden v zvezi z izračunom najvišjega zneska globe, ki se uporablja za podjetja, katerih skupni letni promet je v predhodnem poslovnem letu znašal več kot 500 milijonov EUR (dinamični najvišji znesek globe). Cilj je jasen: zagotoviti učinkovito, ustrezno in odvratilno globo, ki se lahko uporabi za odvrnitev celo največjih podjetij. V smernicah o upravnih globah je navedeno, da „[n]adzorni organ pri naložitvi učinkovitih, sorazmernih in odvrtilnih glob uporabi opredelitev pojma podjetja, kot ga opredeljuje Sodišče EU za uporabo členov 101 in 102 PDEU“⁴⁷³. Vzpostavljena je povezava med velikostjo podjetja, merjeno glede na promet, ter potrebno višino globe, da je ta učinkovita, sorazmerna in odvrtilna. Z drugimi besedami, pomembna je velikost podjetja, merjena glede na promet.
409. Čeprav se dejansko niti člen 83(2) niti člen 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov ne sklicujeta na pojem prometa, je brezpogojno sklepanje na podlagi tega, da se promet lahko upošteva izključno za izračun najvišjega zneska globe, pravno nevzdržno. Prvič, vključitev sklica na promet v ti določbi ni potrebna, ker morajo biti po eni strani vse globe, določene blizu zgornje meje ali daleč pod njo, določene v višini, ki je učinkovita, sorazmerna in odvrtilna (glej člen 83(1) Splošne uredbe o varstvu

⁴⁷⁰ Smernice o upravnih globah, str. 6, poudarek dodan.

⁴⁷¹ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 39.31.

⁴⁷² Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 39.49–50.

⁴⁷³ Smernice o upravnih globah, str. 6.

podatkov), po drugi strani pa dinamični najvišji znesek globe določa omejitve, v okviru katerih lahko nadzorni organi izvajajo svoje pooblastilo za naložitev glob. Drugič, za Splošno uredbo o varstvu podatkov bi bilo notranje kontradiktorno za globe uvesti dinamične zgornje meje, hkrati pa nadzornim organom prepovedati, da ocenijo, ali je morda treba globo zvišati ali znižati glede na promet družbe, da se – vnovič – zagotovi, da je učinkovita, sorazmerna in odvračilna (glej člen 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov).

410. Besedilo „se ustrezno upošteva naslednje“ v členu 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov samo po sebi ne nakazuje, da je seznam izčrpen. To stališče podpira besedilo člena 83(2)(k) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki dopušča upoštevanje katerega koli drugega oteževalnega ali olajševalnega dejavnika, tudi če ni izrecno opisan.
411. Uporaba dinamičnega najvišjega zneska globe v pravu EU ni novost, saj je to v evropskem konkurenčnem pravu ustaljen pojem. Čeprav EOVP priznava, da obstajajo razlike med obema sistemoma, so podobnosti take, da se lahko za pojasnitev številnih vprašanj o uporabi Splošne uredbe o varstvu podatkov uporabi sodna praksa Sodišča Evropske unije s področja konkurenčnega prava. EOVP zlasti poudarja, da je upoštevanje prometa – kot enega od upoštevnih elementov – za izračun glob sprejeta praksa na področju konkurenčnega prava⁴⁷⁴.
412. Glede na vse zgoraj navedeno EOVP meni, da se promet podjetja ne upošteva samo za določitev najvišjega zneska globe v skladu s členom 83(4)–(6) Splošne uredbe o varstvu podatkov, temveč se po potrebi lahko upošteva tudi za izračun same globe, da se zagotovi učinkovita, sorazmerna in odvračilna globa v skladu s členom 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Zato EOVP odredi, da irski nadzorni organ v tem primeru to upošteva pri spremembi osnutka odločitve na podlagi te zavezujoče odločitve.

413. Kot je navedeno v smernicah o upravnih globah, bi morala ocena učinkovitosti, sorazmernosti in odvračilnosti globe „izražati cilj izbranega popravnega ukrepa, ki je lahko ponovna vzpostavitev skladnosti s pravili ali kaznovanje zaradi nezakonitega vedenja (ali oboje)”⁴⁷⁵.
414. EOVP poudarja, da bi morala globa, da bi bila učinkovita, odražati okoliščine primera. Te okoliščine se ne nanašajo samo na posebne elemente kršitve, temveč tudi na elemente upravljavca ali obdelovalca, ki je storil kršitev, tj. na njegov finančni položaj.
415. EOVP podobno opozarja, da je Sodišče dosledno trdilo, da je odvračilna kazen tista, ki ima resnični odvračilni učinek. Glede tega je mogoče razlikovati med generalnopreventivnim učinkom (odvrčanje drugih, da ne storijo iste kršitve v prihodnosti) in specialnopreventivnim učinkom (odvrčanje prejemnika globe, da ne stori ponovno iste kršitve)⁴⁷⁶. Poleg tega mora biti strogost kazni, da bi bila sorazmerna, sorazmerna z resnostjo kršitev, za katere je bila naložena⁴⁷⁷. Iz tega izhaja, da globe ne smejo biti nesorazmerne s postavljenimi cilji, to je z upoštevanjem pravil o varstvu podatkov, in da

⁴⁷⁴ Smernice Komisije o načinu določanja glob, naloženih v skladu s členom 23(2)(a) Uredbe št. 1/2003, UL C 210, 1. 9. 2006, str. 2–5; *Lafarge proti Evropski komisiji*, (zadeva C-413/08 P, sodba z dne 17. junija 2010), EU:C:2010:346, točka 102 in navedena sodna praksa.

⁴⁷⁵ Smernice o upravnih globah, str. 6.

⁴⁷⁶ Glej med drugim *Spa proti Evropski komisiji* (zadeva C-511/11, sodba z dne 13. junija 2013), EU:C:2013:386, točka 94.

⁴⁷⁷ Glej *Asociația Accept proti Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării* (zadeva C-81/12, sodba z dne 25. aprila 2013), EU:C:2013:275, točka 63.

mora biti znesek globe, naložene podjetju, sorazmeren s kršitvijo, ki se obravnava kot celota, zlasti ob upoštevanju teže kršitve⁴⁷⁸.

416. Zato je treba ob ugotavljanju, ali globa izpolnjuje zahteve iz člena 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ustrezno upoštevati elemente, opredeljene na podlagi člena 83(2) navedene uredbe. Glede tega EOVP ugotavlja, da osnutek odločitve vsebuje podrobno oceno različnih elementov, vendar pa v njem ni jasno opredeljen njihov vpliv na predlagano globo. EOVP zlasti ugotavlja, da se irski nadzorni organ pri določitvi končnega razpona sklicuje na „*naravo, težo in trajanje kršitve*“ ter na „*potencialno število posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in ki jih je prizadela kršitev*“⁴⁷⁹. Poleg tega irski nadzorni organ meni, da edinima olajševalnima dejavnikoma (tj. omejene kategorije osebnih podatkov in pripravljenost družbe WhatsApp IE, da spremeni politiko o varstvu podatkov in povezano gradivo), ni mogoče pripisati „*velikega pomena*“ glede na „*splošno resnost in težo*“ kršitev⁴⁸⁰.
417. Madžarski nadzorni organ v ugovoru trdi, da je globa neučinkovita, nesorazmerna in neodvračilna, ker niso bili ustrezno upoštevani elementi iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ter da se irski nadzorni organ glede na to, da so v tem primeru kršitve prizadele večje število posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, pri določitvi zneska globe ne more opirati na odločitev francoskega nadzornega organa v zvezi z družbo Google LLC. Irski nadzorni organ pojasni, da je odločitev francoskega nadzornega organa preučil šele po izračunu glob, da bi zagotovil splošno skladnost uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov⁴⁸¹, in opozori na razlike med obema primeroma. EOVP se seznanil s stališčem družbe WhatsApp IE, v skladu s katerim je madžarski nadzorni organ napačno opredelil opiranje irskega nadzornega organa na odločitev francoskega nadzornega organa, poleg tega pa je vsako tako sklicevanje neustrezno⁴⁸²: ker je bila odločitev francoskega nadzornega organa omejena na francoske rezidente, obseg zadevne obdelave veliko širši in je obdelava močnejše vplivala na pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, kot obdelava, ki je predmet te preiskave, ter poleg neizpolnitve obveznosti glede preglednosti vključil še ugotovitev kršitve člena 6 Splošne uredbe o varstvu podatkov⁴⁸³. Stališče družbe WhatsApp IE je, če je irski nadzorni organ določil globo na zgornji meji razpona na podlagi odločitve francoskega nadzornega organa, se ta ne bi smela upoštevati⁴⁸⁴.
418. Kot je navedeno zgoraj, nemški nadzorni organ tudi meni, da znesek globe ne odraža resnosti kršitve glede na število posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki in ki jih je prizadela kršitev. Poleg tega je v ugovoru tudi opozoril, da mora imeti globa „*splošni preprečevalni učinek*“, nasprotno bo predvidena globa pripeljala druge upravljavce do „*ugotovitve, da celo popolno nespoštovanje zakonodaje o varstvu podatkov ne bi pripeljalo do visokih upravnih glob*“⁴⁸⁵.
419. EOVP se seznanil s stališčem družbe WhatsApp IE, po katerem je globa, določena v osnutku odločitve, pretirana in zato ni v skladu s členom 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov⁴⁸⁶.
420. EOVP se strinja s trditvijo irskega nadzornega organa, da je treba zagotoviti splošno skladnost v pristopu k naložitvi popravljalnih ukrepov, zlasti glede glob. Čeprav lahko preučitev drugih glob, ki so

⁴⁷⁸ *Marine Harvest ASA proti Evropski komisiji* (zadeva T-704/14, sodba z dne 26. oktobra 2017), EU:T:2017:753, točka 580.

⁴⁷⁹ Osnutek odločitve, odstavek 747.

⁴⁸⁰ Osnutek odločitve, odstavek 746(h)(i).

⁴⁸¹ Sestavljeni odgovor irskega nadzornega organa, odstavek 95.

⁴⁸² Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 39.46–47.

⁴⁸³ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 39.47.

⁴⁸⁴ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 39.48.

⁴⁸⁵ Ugovor nemškega nadzornega organa, stran 17.

⁴⁸⁶ Stališča družbe WhatsApp v zvezi s členom 65, odstavek 2.5 in v celotnem stališču.

jih naložili drugi nadzorni organi, omogoči dodatni vpogled, pa EOVP glede tega poudarja, da so merila iz člena 83(1) in (2) še naprej glavni elementi, ki jih je treba upoštevati pri določitvi zneska globe. EOVP ugotavlja, da je irski nadzorni organ v tem primeru kršitve štel za resne in težke, s posebnim poudarkom na kršitvi člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov in visoki stopnji malomarnosti, pri čemer je stopnja odgovornosti dodatni oteževalni dejavnik. Poleg tega nobenemu olajševalnemu dejavniku ne pripisuje velikega pomena⁴⁸⁷. Pri ugotavljanju sorazmernosti globe je treba ustrezno upoštevati vse te elemente. Z drugimi besedami, globa mora odražati težo kršitve, pri čemer se upoštevajo vsi elementi, ki bi lahko pripeljali do zvišanja (oteževalni dejavniki) ali znižanja zneska. Prav tako je za določitev same globe, kot je navedeno zgoraj, pomemben tudi promet podjetja. Nasprotno ne bi bil izpolnjen cilj doseči globe, ki so učinkovite, sorazmerne in odvračilne.

421. Skratka, EOVP je pri ugotavljanju, ali je predlagana globa učinkovita, sorazmerna in odvračilna, upošteval promet zadevnega podjetja, kršitve in elemente iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
422. Glede na svetovni letni promet, ugotovljene kršitve in oteževalne dejavnike, ki jih je irski nadzorni organ pravilno opredelil, EOVP meni, da predlagana globa ne odraža ustrezno resnosti in teže kršitev ter nima odvračilnega učinka na družbo WhatsApp IE. Zato globa ne izpolnjuje zahteve, da mora biti učinkovita, sorazmerna in odvračilna. Glede na to EOVP odredi, da irski nadzorni organ spremeni osnutek odločitve, da bi odpravil ugotovljeno težavo med celovito vnovično oceno zneska upravne globe v skladu z oddelkom 9.4.

9.4 Vnovična ocena upravne globe

423. EOVP odredi, da irski nadzorni organ vnovič oceni svoj predvideni popravljalni ukrep v smislu upravne globe v skladu s sklepi, ki jih je sprejel EOVP, in sicer:
- upoštevni promet je svetovni letni promet vseh družb, ki sestavljajo samo eno podjetje (odstavek 292);
 - upoštevni promet je promet za poslovno leto pred datumom končne odločitve, ki jo sprejme vodilni nadzorni organ v skladu s členom 65(6) Splošne uredbe o varstvu podatkov (odstavek 298);
 - upoštevni promet je pomemben za določitev najvišjega zneska globe, po potrebi pa tudi za izračun same globe, da se zagotovi učinkovita, sorazmerna in odvračilna globa (odstavek 412);
 - znesek globe mora ustrezno odražati oteževalne dejavnike, opredeljene v osnutku odločitve na podlagi člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, da se zagotovi sorazmerna globa (odstavek 404);
 - znesek globe mora odražati ugotovljene dodatne kršitve členov 5(1)(a), 13(1)(d) in 13(2)(e) ter razširjeni obseg kršitve člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot je v svojih ugovorih poudarilo več zadevnih pristojnih organov⁴⁸⁸;
 - pri izračunu globe je treba upoštevati vse kršitve, ugotovljene v osnutku odločitve, in dodatne kršitve, ugotovljene v tej odločitvi, v skladu z razlago člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov s strani EOVP (odstavek 327).

⁴⁸⁷ Osnutek odločitve, odstavek 746.

⁴⁸⁸ Glej ugovor italijanskega nadzornega organa, str. 12, kjer je navedeno, da bi bilo treba znesek predvidene upravne globe vnovič preučiti, če se bodo upoštevali ugovori, ki vsebujejo opozorila na dodatne kršitve. Glej tudi ugovore francoskega, portugalskega in nizozemskega nadzornega organa, opisane v odstavku 231, ki se nanašajo na vpliv štetja izgubno zgoščenih osebnih podatkov za osebne podatke na popravljalne ukrepe.

424. Glede na zgoraj navedeno EOVP odredi, da irski nadzorni organ za ugotovljene kršitve določi višji znesek globe v primerjavi z upravno globo, predvideno v osnutku odločitve, ki pa mora biti še naprej v skladu z merili učinkovitosti, sorazmernosti in odvrtačnosti iz člena 83(1) Splošne uredbe v varstvu podatkov.

10 ZAVEZUJOČA ODLOČITEV

425. Glede na zgoraj navedeno in v skladu z nalogo EOVP iz člena 70(1)(t) Splošne uredbe o varstvu podatkov, da izda zavezujoče odločitve v skladu s členom 65, odbor izda naslednjo zavezujočo odločitev v skladu s členom 65(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov:

426. O ugovorih glede morebitne ugotovitve kršitve člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov:

) EOVP je v zvezi z ugovori nemškega, italijanskega in poljskega nadzornega organa, ki se nanašajo na morebitno ugotovitev kršitve člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov, sklenil, da izpolnjujejo zahteve iz člena 4(24) navedene uredbe, in na podlagi pomanjkljivosti, ki jih je ugotovil, odredi, da irski nadzorni organ v svojo končno odločitev vključi ugotovitev kršitve člena 13(1)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

427. O ugovorih glede postopka izgubnega zgoščevanja:

) V zvezi z ustreznimi in utemeljenimi ugovori v skladu s členom 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki so jih vložili nemški, francoski, madžarski, nizozemski, italijanski in portugalski nadzorni organ, je EOVP na podlagi opravljene analize in informacij, ki so mu na voljo, sklenil, da pomeni preglednica izgubno zgoščenih vrednosti, skupaj s telefonskimi števkami povezanih uporabnikov kot seznamom neuporabnikov, osebne podatke, ter odredi, da v skladu s tem irski nadzorni organ spremeni osnutek odločitve.

428. O ugovorih glede morebitnih dodatnih (ali alternativnih) kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki so jih ugotovili zadevni nadzorni organi:

) V zvezi z ugovoroma nemškega nadzornega organa glede omejenega področja uporabe preiskave ter ugovorom madžarskega nadzornega organa glede morebitne neveljavnosti privolitve in morebitnih dodatnih kršitev člena 5(1)(a) in člena 5(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov je EOVP sklenil, da irskemu nadzornemu organu ni treba spremeniti osnutka odločitve na podlagi teh ugovorov, ker ne izpolnjujejo zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

) Za ugovor italijanskega nadzornega organa, ki se nanaša na morebitno kršitev člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov, je EOVP sklenil, da izpolnjuje zahteve iz člena 2(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, zato mora irski nadzorni organ glede na težo, splošno naravo in vpliv kršitev v svojo končno odločitev vključiti ugotovitev kršitve načela preglednosti iz člena 5(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

) Za ugovor nemškega nadzornega organa, ki se nanaša na morebitno dodatno kršitev člena 13(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov, je EOVP sklenil, da so zahteve iz člena 4(24) navedene uredbe izpolnjene, ter zahteva, da irski nadzorni organ v svojo končno odločitev vključi ugotovitev kršitve člena 13(2)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov (namesto da izda zgolj priporočilo).

) V zvezi z ugovorom nemškega nadzornega organa, v katerem ta trdi, da se psevdonimizirani podatki o neuporabnikih obdelujejo nezakonito, zato je to kršitev člena 6(1) Splošne uredbe o

varstvu podatkov, dokumentacija, predložena EOVP, ne vsebuje dovolj elementov, na podlagi katerih bi EOVP lahko ugotovil obstoj kršitve člena 6(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Zato je EOVP sklenil, da irskemu nadzornemu organu ni treba spremeniti osnutka svoje odločitve na podlagi ugovora, ki ga je vložil nemški nadzorni organ v zvezi z zakonitostjo obdelave podatkov neuporabnikov.

- J) Glede ugovorov italijanskega, nizozemskega in portugalskega nadzornega organa, ki se nanašajo na dodatno kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, je EOVP sklenil, da izpolnjujejo zahteve iz člena 4(24) navedene uredbe ter da mora irski nadzorni organ spremeniti osnutek odločitve, da bo odražal, da se kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov razširi na obdelavo podatkov neuporabnikov v obliki seznama neuporabnikov po uporabi postopka izgubnega zgoščevanja.
- J) V zvezi z ugovorom madžarskega nadzornega organa glede dodatne kršitve člena 5(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov je EOVP sklenil, da ugovor izpolnjuje zahteve iz člena 4(24) navedene uredbe, vendar dokumentacija ne vsebuje dovolj elementov, da bi EOVP lahko ugotovil obstoj kršitve člena 5(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov, zato irskemu nadzornemu organu ni treba v tem smislu spremeniti osnutka odločitve.

429. O ugovorih glede predlagane odredbe o zagotovitvi skladnosti obdelave:

- J) Za ugovor madžarskega nadzornega organa roku za zagotovitev skladnosti, predvidenem v predlagani odredbi, je EOVP sklenil, da izpolnjuje zahteve iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, in zahteva, da irski nadzorni organ spremeni osnutek odločitve tako, da se šestmesečni rok za zagotovitev skladnosti skrajša na trimesečnega.
- J) Glede ugovora madžarskega nadzornega organa, ki se nanaša na zagotovitev informacij neuporabnikom, je EOVP sklenil, da ugovor izpolnjuje zahteve iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, vendar glede na predložene argumente in ker je v osnutku odločitve že odrejeno, da mora družba WhatsApp IE skrbno preučiti mesto objave javnega obvestila za neuporabnike, osnutka odločitve v tem smislu ni treba spremeniti.
- J) Glede ugovora nizozemskega nadzornega organa, ki se nanaša na morebiti potrebno spremembo politik, da bi družba WhatsApp IE odpravila kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, je EOVP sklenil, da ugovor izpolnjuje zahteve iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, in odredi, da irski nadzorni organ zagotovi, da odredba o zagotovitvi skladnosti obdelave v delu, ki se nanaša na kršitev člena 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, jasno odraža razširjeni obseg kršitve te določbe, kot je opisano v oddelku 7.4.4.2 zgoraj.

430. O ugovorih glede popravljalnih ukrepov – zlasti glede upravne globe:

- J) Glede ugovora nemškega nadzornega organa v zvezi z zneskom prometa za predhodno poslovno leto je EOVP sklenil, da izpolnjuje zahteve iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ter odredi, da irski nadzorni organ spremeni osnutek svoje odločitve, da se: (a) za namen izračuna zneska same globe upošteva skupni promet vseh družb, ki sestavljajo samo eno podjetje; (b) datum končne odločitve, ki jo sprejme vodilni nadzorni organ v skladu s členom 65(6) Splošne uredbe o varstvu podatkov, šteje za dogodek, glede na katerega se določi predhodno poslovno leto.
- J) Za ugovore nemškega, francoskega in portugalskega nadzornega organa glede uporabe člena 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov je EOVP sklenil, da izpolnjujejo zahteve iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov ter da mora irski nadzorni organ spremeniti

osnutek odločitve v zvezi s členom 83(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov, da bi pri izračunu globe poleg najhujše kršitve upošteval tudi druge kršitve na podlagi meril učinkovitosti, sorazmernosti in odvračilnosti iz člena 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

- J) Glede ugovorov nemškega, italijanskega in madžarskega nadzornega organa, ki se nanašajo na uporabo meril iz člena 83(1) in (2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, EOVP meni, da ugovori izpolnjujejo zahteve iz člena 4(24) navedene uredbe. V zvezi z ugovoroma italijanskega in madžarskega nadzornega organa glede namernosti kršitve EOVP meni, da argumenti, ki sta jih predstavila madžarski in italijanski nadzorni organ, ne zagotavljajo objektivnih elementov, ki kažejo namernost ravnanja. Glede ocene drugih meril iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki so jo v svojih ugovorih izpodbijali nemški, italijanski in madžarski nadzorni organa, EOVP meni, da je irski nadzorni organ ustrezno opredelil pomen elementov iz člena 83(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, zato osnutka odločitve v tem smislu ni treba spremeniti. Vendar je EOVP glede na svetovni letni promet, ugotovljene kršitve in oteževalne dejavnike, ki jih je irski nadzorni organ pravilno opredelil, sklenil, da globa ne izpolnjuje zahteve glede učinkovitosti, sorazmernosti in odvračilnosti iz člena 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
- J) Glede na to EOVP odredi, da irski nadzorni organ vnovič oceni svoj predvideni popravljalni ukrep v smislu upravne globe v skladu z oddelkom 9.4 te zavezujoče odločitve ter spremeni osnutek odločitve z določitvijo višjega zneska globe za ugotovljene kršitve v primerjavi z upravno globo, predvideno v osnutku odločitve, ki mora biti še naprej v skladu z merili učinkovitosti, sorazmernosti in odvračilnosti iz člena 83(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
- J) Glede ugovora poljskega nadzornega organa glede odločitve irskega nadzornega organa, da globo ne določi v fiksnem znesku, temveč v razponu, je EOVP sklenil, da irskemu nadzornemu organu ni treba spremeniti osnutka odločitve na podlagi vloženega ugovora, ker ta ne izpolnjuje zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

11 KONČNE PRIPOMBE

- 431. Ta zavezujoča odločitev je naslovljena na irski nadzorni organ in zadevne nadzorne organe. Irski nadzorni organ bo končno odločitev sprejel na podlagi te zavezujoče odločitve v skladu s členom 65(6) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
- 432. Glede ugovorov, za katere se šteje, da ne izpolnjujejo zahtev iz člena 4(24) Splošne uredbe o varstvu podatkov, EOVP ne sprejme nobenega stališča o katerih koli bistvenih vprašanjih, ki jih sprožijo ti ugovori. EOVP vnovič poudarja, da njegova trenutna odločitev ne posega v ocene, ki jih bo morda moral opraviti v drugih primerih, vključno z istimi strankami, ob upoštevanju vsebine ustreznega osnutka odločitve in ugovorov zadevnih nadzornih organov.
- 433. Irski nadzorni organ v skladu s členom 65(6) Splošne uredbe o varstvu podatkov predsednici uradno sporoči svojo končno odločitev v roku enega meseca po prejemu zavezujoče odločitve.
- 434. Ko irski nadzorni organ to sporoči, bo zavezujoča odločitev objavljena v skladu s členom 65(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
- 435. V skladu s členom 70(1)(y) Splošne uredbe o varstvu podatkov bo končna odločitev, ki jo je irski nadzorni organ uradno sporočil EOVP, vključena v register odločitev, za katere se uporablja mehanizem za skladnost.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

Predsednica

(Andrea Jelinek)