

## Kolēģijas saistošais lēmums (65. pants)



### **Saistošs lēmums 1/2021 par strīdu saistībā ar Īrijas uzraudzības iestādes lēmuma projektu attiecībā uz *WhatsApp Ireland* saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu**

**Pieņemts 2021. gada 28. jūlijā**

Translations proofread by EDPB Members.  
This language version has not yet been proofread.

## Satura rādītājs

|       |  |    |
|-------|--|----|
| 1     | Faktu kopsavilkums .....   | 5  |
| 2     | Nosacījumi saistoša lēmuma pieņemšanai.....  | 7  |
| 2.1   | AUI izteiktais(-ie) iebildums(-i) attiecībā uz lēmuma projektu.....  | 7  |
| 2.2   | VUI neņem vērā par Lēmuma projektu izteiktos būtiskos un motivētos iebildumus vai uzskata, ka šie iebildumi nav būtiski vai motivēti .....                           | 8  |
| 2.3   | Secinājums par EDAK kompetenci.....  | 8  |
| 3     | Tiesības uz labu pārvaldību .....  | 8  |
| 4     | Saistošā lēmuma struktūra.....   | 9  |
| 5     | Par VUI atklātajiem VDAR pārkāpumiem .....   | 10 |
| 5.1   | Par konstatējumiem saistībā ar VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta pārkāpumu attiecībā uz informāciju par pārziņa vai trešās personas legītimajām interesēm..... | 10 |
| 5.1.1 | VUI analīze Lēmuma projektā .....  | 10 |
| 5.1.2 | AUI izteikto iebildumu apkopojums .....  | 12 |
| 5.1.3 | VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem.....  | 12 |
| 5.1.4 | EDAK analīze .....   | 13 |
| 6     | Par Atlasītās jaukšanas procedūru .....  | 18 |
| 6.1   | VUI analīze Lēmuma projektā .....  | 18 |
| 6.2   | AUI izteikto iebildumu apkopojums .....  | 19 |
| 6.3   | VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem.....  | 24 |
| 6.4   | EDAK analīze .....   | 25 |
| 6.4.1 | Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti.....  | 25 |
| 6.4.2 | Izvērtējums pēc būtības .....  | 28 |
| 7     | Par potenciāliem tālākiem (vai alternatīviem) VDAR pārkāpumiem, ko identificējušas AUI .....   | 32 |
| 7.1   | Iebildumi attiecībā uz izmeklēšanas tvērumu .....  | 32 |
| 7.1.1 | VUI analīze Lēmuma projektā .....  | 32 |
| 7.1.2 | AUI izteikto iebildumu apkopojums .....  | 32 |
| 7.1.3 | VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem.....  | 33 |
| 7.1.4 | EDAK analīze .....   | 35 |
| 7.2   | Iebildumi saistībā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 5. panta 2. punkta papildu pārkāpumu .....   | 36 |
| 7.2.1 | VUI analīze Lēmuma projektā .....  | 36 |
| 7.2.2 | AUI izteikto iebildumu apkopojums .....  | 36 |
| 7.2.3 | VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem.....  | 36 |
| 7.2.4 | EDAK analīze .....   | 37 |
| 7.3   | Iebildumi saistībā ar VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunkta papildu pārkāpumu.....   | 42 |
| 7.3.1 | VUI analīze Lēmuma projektā .....  | 42 |

|       |  |    |
|-------|--|----|
| 7.3.2 | AUI izteikto iebildumu apkopojums .....  | 42 |
| 7.3.3 | VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem.....  | 43 |
| 7.3.4 | EDAK analīze .....   | 43 |
| 7.4   | Iebildumi saistībā ar atlasītās jaukšanas procedūru.....   | 46 |
| 7.4.1 | VUI analīze Lēmuma projektā .....  | 46 |
| 7.4.2 | AUI izteikto iebildumu apkopojums .....  | 46 |
| 7.4.3 | VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem.....  | 46 |
| 7.4.4 | EDAK analīze .....   | 46 |
| 8     | Par VUI izlemtajām korektīvajām pilnvarām – konkrētāk, par Ierosināto rīkojumu nodrošināt apstrādes atbilstību ..... | 48 |
| 8.1   | VUI analīze Lēmuma projektā .....  | 48 |
| 8.2   | AUI izteikto iebildumu apkopojums .....  | 49 |
| 8.3   | VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem.....  | 49 |
| 8.4   | EDAK analīze .....   | 50 |
| 8.4.1 | Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti .....   | 50 |
| 8.4.2 | Izvērtējums pēc būtības .....  | 51 |
| 9     | Par korektīvajām pilnvarām – jo īpaši administratīvo naudas sodu.....  | 54 |
| 9.1   | Iepriekš izlemjami jautājumi: iepriekšējā finanšu gada apgrozījums .....   | 54 |
| 9.1.1 | VUI analīze Lēmuma projektā .....  | 54 |
| 9.1.2 | AUI izteikto iebildumu apkopojums .....  | 54 |
| 9.1.3 | VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem.....  | 55 |
| 9.1.4 | EDAK analīze .....   | 56 |
| 9.2   | VDAR 83. panta 3. punkta interpretācija.....   | 60 |
| 9.2.1 | VUI analīze Lēmuma projektā .....  | 60 |
| 9.2.2 | AUI izteikto iebildumu apkopojums .....  | 60 |
| 9.2.3 | VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem.....  | 61 |
| 9.2.4 | EDAK analīze .....   | 62 |
| 9.3   | VDAR 83. panta 1. punktā un 83. panta 2. punktā paredzēto kritēriju piemērošana .....                                | 65 |
| 9.3.1 | VUI analīze Lēmuma projektā .....  | 65 |
| 9.3.2 | AUI izteikto iebildumu apkopojums .....  | 67 |
| 9.3.3 | VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem.....  | 69 |
| 9.3.4 | EDAK analīze .....   | 71 |
| 9.4   | Par administratīvā naudas soda atkārtotu novērtēšanu .....   | 83 |
| 10    | Saistošais lēmums .....  | 84 |
| 11    | Nobeiguma piezīmes .....   | 86 |

Eiropas Datu aizsardzības kolēģija,

ņemot vērā 63. pantu un 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulā (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk tekstā – VDAR)<sup>1</sup>,

ņemot vērā EEZ līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, kas grozīts ar EEZ Apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija Lēmumu Nr. 154/2018<sup>2</sup>,

ņemot vērā Reglamenta 11. un 22. pantu,

tā kā:

(1) Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas (turpmāk tekstā – “EDAK” vai “Kolēģija”) galvenā funkcija ir nodrošināt konsekventu VDAR piemērošanu EEZ. Šādā nolūkā no VDAR 60. panta izriet, ka vadošā uzraudzības iestāde sadarbojas ar citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm nolūkā panākt konsensu, ka VUI un AUI savstarpēji apmainās ar visu būtisko informāciju un ka VUI nekavējoties nosūta attiecīgo informāciju par lietu citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm. VUI nekavējoties nosūta citām AUI lēmuma projektu, lai saņemtu to atzinumu un pienācīgi ņemtu vērā to viedokli.

(2) Ja kāda no AUI izsaka būtisku un motivētu iebildumu (“BMI”) par lēmuma projektu saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu un 60. panta 4. punktu un VUI neplāno ņemt vērā BMI vai uzskata, ka iebildums nav būtisks un motivēts, VUI ir jāiesniedz šis jautājums konsekvences mehānismam, kas aprakstīts VDAR 63. pantā.

(3) Saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu EDAK pieņem saistošu lēmumu attiecībā uz visiem jautājumiem, kas ir BMI priekšmets, jo īpaši jautājumu par to, vai ir pārkāpta VDAR.

(4) Saskaņā ar VDAR 65. panta 2. punktu saistībā ar EDAK Reglamenta 11. panta 4. punktu EDAK saistošo lēmumu pieņem EDAK locekļu divu trešdaļu vairākums viena mēneša laikā pēc tam, kad priekšsēdētājs un atbilstošā uzraudzības iestāde ir pieņēmuši lēmumu, ka dokuments ir pabeigts. Ar priekšsēdētāja pašiniciatīvas lēmumu vai pēc vismaz trešdaļas EDAK locekļu pieprasījuma šo periodu var pagarināt par papildu vienu mēnesi, ņemot vērā jautājuma sarežģītību.

(5) Saskaņā ar VDAR 65. panta 3. punktu, ja EDAK par spīti pagarinājumam nav varējusi pieņemt lēmumu noteiktajā termiņā, tā savu lēmumu pieņem ar kolēģijas locekļu vienkāršu balsu vairākumu divu nedēļu laikā pēc tam, kad ir beidzies noteiktais pagarinājums.

---

<sup>1</sup> OV L 119, 4.5.2016., 1. lpp.

<sup>2</sup> Šajā dokumentā atsauces uz “dalībvalstīm” un “ES” ir jāsaprot attiecīgi kā atsauces uz “EEZ dalībvalstīm” un “EEZ”.

## IR PIEŅĒMUSI ŠO SAISTOŠO LĒMUMU.

### 1 FAKTU KOPSAVILKUMS

1. Šis dokuments satur EDAK pieņemtu saistošu lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu. Šis lēmums attiecas uz strīdu, kas radies pēc lēmuma projekta (turpmāk tekstā – “**Lēmuma projekts**”), ko izdevusi Īrijas uzraudzības iestāde (“Datu aizsardzības komisija”, turpmāk tekstā – “**Īrijas UI**”), šajā kontekstā saukta arī par vadošo uzraudzības iestādi vai “**VUI**”, un tam sekojošiem iebildumiem, ko izteikušas vairākas attiecīgās uzraudzības iestādes jeb “**AUI**”, proti: Vācijas Federālā uzraudzības iestāde (*Der Bundesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit*), turpmāk tekstā – “**Vācijas UI**”; Vācijas uzraudzības iestāde Bādenē-Virtembergā (*Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg*), turpmāk tekstā – “**Vācijas BV UI**”; Francijas uzraudzības iestāde (*Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*), turpmāk tekstā – “**Francijas UI**”; Ungārijas uzraudzības iestāde (*Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság*), turpmāk tekstā – “**Ungārijas UI**”; Itālijas uzraudzības iestāde (*Garante per la protezione dei dati personali*), turpmāk tekstā – “**Itālijas UI**”; Nīderlandes uzraudzības iestāde (*Autoriteit Persoonsgegevens*), turpmāk tekstā – “**Nīderlandes UI**”; Polijas uzraudzības iestāde (*Urząd Ochrony Danych Osobowych*), turpmāk tekstā – “**Polijas UI**”; Portugāles uzraudzības iestāde (*Comissão Nacional de Proteção de Dados*), turpmāk tekstā – “**Portugāles UI**”. Apskatītais Lēmuma projekts saistīts ar “izmeklēšanu pēc paša vēlēšanās” (turpmāk tekstā – “**Izmeklēšana**”), ko Īrijas UI 2018. gada 10. decembrī uzsāka par to, vai *WhatsApp Ireland Limited*, uzņēmums, kura vienīgā uzņēmējdarbības vieta atrodas Dublinā, Īrijā (turpmāk tekstā – **WhatsApp IE**), ir izpildījis savus pienākumus saskaņā ar VDAR 12., 13. un 14. pantu.
2. Īrijas UI izmeklēšana attiecās tikai uz *WhatsApp IE* patēriņa pakalpojumiem un neattiecas uz pakalpojumu *WhatsApp for Business*<sup>3</sup>. Īrijas UI lēmumu sākt izmeklēšanu rosināja kopīgā tēma, kas bija saistīta ar vairākām no atsevišķiem datu subjektiem (gan lietotājiem, gan personām, kuras nav lietotāji<sup>4</sup>) saņemtām sūdzībām par *WhatsApp IE* datu apstrādes darbībām, un savstarpējās palīdzības pieprasījums saskaņā ar VDAR 61. pantu no Vācijas UI, t. i., bažas par pārredzamību<sup>5</sup>. Tomēr Īrijas UI paskaidroja, ka šī izmeklēšana bija izmeklēšana pēc paša vēlēšanās un tā neattiecās ne uz vienu konkrētu vai atsevišķu sūdzību, bažām vai lūgumu, un ka izmeklēšanas vajadzībām tie netika ņemti vērā gadījumos, kad uz tiem attiecas atsevišķas sūdzību izskatīšanas procedūras<sup>6</sup>.
3. Īrijas UI savā Lēmuma projektā norādīja, ka tā ir pārliecināta, ka Īrijas UI ir kompetenta rīkoties kā vadošā uzraudzības iestāde VDAR izpratnē attiecībā uz *WhatsApp IE* veiktajām pārrobežu apstrādes darbībām<sup>7</sup>.
4. Šajā tabulā apkopoti notikumi, kas ietilpst procedūrā, kura noveda pie šā jautājuma iesniegšanas konsekvences mehānismam.

|  |  |
|--|--|
| 2018. gada decembris–2019. gada septembris | Īpašā procedūra, ko Īrijas UI izmantoja šajā konkrētajā izmeklēšanā, pirmkārt, ietvēra Īrijas UI izmeklētāja (turpmāk tekstā – “ <b>Izmeklētājs</b> ”) veiktu novērtējumu. |
|--|--|

<sup>3</sup> Lēmuma projekts, 17. punkts.

<sup>4</sup> Piezīme: Īrijas UI visā izmeklēšanas laikā un visā šajā lēmumā izmantoja terminu “persona, kura nav lietotājs”, lai apzīmētu atsevišķu datu subjektu, kuram nav izveidots *WhatsApp* konts.

<sup>5</sup> Lēmuma projekts, 3. punkts.

<sup>6</sup> Lēmuma projekts, 3.–5. punkts.

<sup>7</sup> Lēmuma projekts, 16. punkts.

|  |   |
|--|---|
|  | <p>Paziņojumā par izmeklēšanas uzsākšanu, kas 2018. gada 10. decembrī tika nosūtīts <i>WhatsApp IE</i>, tika noteikts izmeklēšanas tvērums un juridiskais pamatojums. Izmeklētājs pēc informācijas un viedokļu apmaiņas ar <i>WhatsApp IE</i> 2019. gada 30. maija izmeklēšanas ziņojuma projektā ierakstīja ierosinātos secinājumus. Ar 2019. gada 1. jūlija iesniegumu <i>WhatsApp IE</i> atbildēja uz izmeklēšanas ziņojuma projekta saturu.</p> <p>Izmeklētājs 2019. gada 9. septembrī izdeva galīgo izmeklēšanas ziņojumu ("<b>Galīgais ziņojums</b>") un kopā ar izmeklēšanas lietu nosūtīja to Īrijas UI Lēmuma pieņēmējam, kas ir atbildīgs par VDAR pārkāpuma(-u) esības lemsšanu, kā arī par korektīvo pilnvaru iespējamo izmantošanu (turpmāk tekstā – "<b>Lēmuma pieņēmējs</b>").</p>   |
| 2019. gada oktobris–2020. gada oktobris  | <p>Īrijas UI 2019. gada 4. oktobrī paziņoja <i>WhatsApp IE</i> par lēmuma pieņemšanas posma sākšanos.</p> <p>Īrijas UI 2020. gada 21. maijā iepazīstināja <i>WhatsApp IE</i> ar Sākotnējo lēmuma projektu, kurā tika reģistrēti tās sākotnējie viedokļi par to, ka ir noticis viens vai vairāki VDAR pārkāpumi.</p> <p>Īrijas UI 2020. gada 20. augustā iepazīstināja <i>WhatsApp IE</i> ar Papildu lēmuma projektu par korektīvo pilnvaru iespējamo izmantošanu.</p> <p><i>WhatsApp IE</i> 2020. gada 6. jūlijā iesniedza iesniegumu saistībā ar Sākotnējo lēmuma projektu ("<b>WhatsApp Sākotnējais iesnieguma projekts</b>") un 2020. gada 1. oktobrī – saistībā ar Papildu lēmuma projektu ("<b>WhatsApp Papildu iesnieguma projekts</b>").</p> <p>Īrijas UI ņēma vērā abus iesniegumus, lai pabeigtu Sākotnējā un Papildu lēmuma projekta galīgo redakciju un tos apvienotu Galīgajā lēmuma projektā (turpmāk tekstā – "<b>Lēmuma projekts</b>").</p>  |
| 2020. gada decembris–2021. gada janvāris | <p>Lēmuma projekts 2020. gada 24. decembrī tika izplatīts AUI.</p> <p>AUI (konkrēti – Vācijas UI, Vācijas BV UI, Francijas UI, Ungārijas UI, Itālijas UI, Nīderlandes UI, Polijas UI un Portugāles UI) izteica vairākus <b>iebildumus</b> saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu. Notika arī vairāku komentāru savstarpēja apmaiņa.</p>  |
| 2021. gada janvāris–2021. gada marts     | <p>Īrijas UI novērtēja saņemtos iebildumus un komentārus un aicināja <i>WhatsApp IE</i> iesniegt informāciju saistībā ar iebildumu konkrētu apakškopu, kas izteikti par konkrēta anonimizācijas procesa efektivitāti. Šo informāciju <i>WhatsApp IE</i> iesniedza 2021. gada 10. martā.</p>   |
| 2021. gada aprīlis                       | <p>Īrijas UI sniedza atbildes uz iebildumiem, tostarp ierosinājumus kompromisa nostājām, un 2021. gada 1. aprīlī iepazīstināja AUI ar tām vienotā dokumentā (turpmāk tekstā – "<b>Īrijas UI Kombinētā atbilde</b>"). Tajā pašā dienā AUI tika iepazīstinātas arī ar <i>WhatsApp IE</i> sniegto informāciju par anonimizācijas procesu.</p> <p>Īrijas UI pieprasīja atbilstošās AUI paust savu viedokli līdz 2021. gada 20. aprīlim. Pēc Nīderlandes UI lūguma Īrijas UI 2021. gada 19. aprīlī iesniedza Lēmuma projekta 1. daļas sākotnēji pārskatīto versiju AUI, lai nodrošinātu lielāku skaidrību par to, kā ierosinājumi kompromisa nostājām varētu būt piemēroti praksē.</p> <p>Atbildot uz Īrijas UI Kombinēto atbildi, Itālijas UI atsauca vienu no saviem iebildumiem.</p> <p>Saskaņā ar Īrijas UI sniegto informāciju AUI atbildēs skaidri norādīts, ka nav nevienas atsevišķas ierosinātās kompromisa nostājas, par kuru visas atbilstošās AUI varētu vienoties. Īrijas UI nolēma neņemt vērā nevienu no iebildumiem un nodot tos EDAK lēmuma pieņemšanai saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu.</p> |

|   |
|---|
| <p><i>WhatsApp IE</i> 2021. gada 23. aprīlī tika aicināts izmantot savas tiesības tikt uzklaušītam saistībā ar visiem materiāliem, ko Īrijas UI ierosināja nodot Kolēģijai, un 2021. gada 28. maijā tas iesniedza savu iesniegumu ("<b>WhatsApp 65. panta iesniegums</b>").</p> |
|---|

5. 2021. gada 3. jūnijā Īrijas UI 2021. gada 23. aprīlī uzsāka strīdu risināšanas procedūru, izmantojot lekšējā tirgus informācijas sistēmu (*IMI*)<sup>8</sup>. Pēc tam, kad VUI bija iesniegusi EDAK iesniegumu par šo jautājumu saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu, EDAK sekretariāts novērtēja dokumenta pabeigtību EDAK priekšsēdētāja vārdā saskaņā ar EDAK Reglamenta 11. panta 2. daļu. EDAK sekretariāts sazinājās ar Īrijas UI un pieprasīja papildu dokumentus un informāciju, ko nepieciešams iesniegt *IMI*, kā arī pieprasīja Īrijas UI apstiprināt dokumenta pabeigtību. Īrijas UI iesniedza dokumentus un informāciju un apliecināja dokumenta pabeigtību. Īpaši nozīmīgs jautājums, ko rūpīgi izskatīja EDAK sekretariāts, bija tiesības tikt uzklaušītam, ko nosaka Pamattiesību hartas 41. panta 2. punkta a) apakšpunkts. Sekretariāts 2021. gada 11. jūnijā sazinājās ar Īrijas UI, lai uzdotu papildu jautājumus, tā pārliecinoties cita starpā, vai *WhatsApp IE* ir bijusi sniegta iespēja izmantot savas tiesības tikt uzklaušītam attiecībā uz visiem dokumentiem, kas tika iesniegti EDAK lēmuma pieņemšanai. Tajā pašā dienā Īrijas UI apstiprināja, ka tas tā ir, iesniedzot arī apstiprinājumu par visiem dokumentiem, kas bija iesniegti saistībā ar uzņēmuma tiesībām tikt uzklaušītam, un papildu pierādījumus attiecībā uz saraksti starp *WhatsApp IE* un Īrijas UI<sup>9</sup>. Sīkāka informācija par šo ir pieejama turpmāk 3. iedaļā.
6. Pēc tam, kad Īrijas UI un EDAK priekšsēdētājs apstiprināja dokumenta pilnīgumu, EDAK sekretariāts 2021. gada 14. jūnijā nosūtīja dokumentu EDAK locekļiem.
7. Saskaņā ar VDAR 65. panta 3. punktu saistībā ar EDAK Reglamenta 11. panta 4. punktu EDAK priekšsēdētājs izlēma pieņemšanas standarta laiku viena mēneša garumā pagarināt vēl par vienu mēnesi, ņemot vērā jautājuma sarežģītību.

## 2 NOSACĪJUMI SAISTOŠA LĒMUMA PIEŅEMŠANAI

8. Vispārējie nosacījumi saistoša lēmuma pieņemšanai EDAK ir noteikti VDAR 60. panta 4. punktā un 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā<sup>10</sup>.

### 2.1 AUI izteiktais(-ie) iebildums(-i) attiecībā uz lēmuma projektu

9. EDAK norāda, ka AUI izteica iebildumus par Lēmuma projektu, izmantojot EDAK Reglamenta 17. pantā minēto iekšējo informācijas un komunikācijas sistēmu. Iebildumi tika izteikti saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu.
10. Konkrētāk, AUI izteica iebildumus saistībā ar šādiem jautājumiem: VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta pārkāpumu; Lēmuma projektā izdarītajiem secinājumiem par to, ka personu, kuri nav lietotāji, dati, kas tiek izmantoti konkrētā procesā, tiek kvalificēti kā anonimizēti dati, un to atšķirīgās kvalifikācijas sekām; VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunkta pārkāpuma nekonstatēšanu; izmeklēšanas tvērumu un/vai iespējamiem VDAR papildu pārkāpumiem; Īrijas UI noteikto atbilstības

<sup>8</sup> Lekšējā tirgus informācija (*IMI*) ir informācijas un saziņas sistēma, kas minēta EDAK Reglamenta 17. pantā.

<sup>9</sup> Starp Īrijas UI nosūtītajiem dokumentiem bija vēstules no pārziņa, kas apstiprina attiecīgo dokumentu saņemšanu un ar ko tiek sniegta informācija.

<sup>10</sup> Saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu Kolēģija pieņem saistošu lēmumu, ja uzraudzības iestāde ir izteikusi būtisku un motivētu iebildumu pret VUI lēmuma projektu un VUI nav ņēmusi vērā šo iebildumu, vai VUI ir noraidījusi šādu iebildumu kā nebūtisku vai nemotivētu.

rīkojumu; ierosinātā naudas soda aprēķinu, un jo īpaši: iepriekš izlemjamiem jautājumiem, VDAR 83. panta 3. punkta interpretāciju un VDAR 83. panta 1. un 2. punktā uzskaitīto faktoru apsvēršanu.

## 2.2 VUI neņem vērā par Lēmuma projektu izteiktos būtiskos un motivētos iebildumus vai uzskata, ka šie iebildumi nav būtiski vai motivēti

11. Īrijas UI 2021. gada 1. aprīlī sniedza AUI Kombinētu atbildi, kurā tika izklāstīts Īrijas UI novērtējums par AUI izteiktajiem iebildumiem, tostarp par to, vai tā tos uzskatīja par “būtiskiem un motivētiem”, un tika ierosinātas dažas kompromisa nostājas.
12. Atbildot uz Īrijas UI Kombinēto atbildi, Īrijas UI atsauca vienu no saviem iebildumiem, jo uzskatīja, ka Īrijas UI sniegtie paskaidrojumi Kombinētajā atbildē ir pārliecinoši. Līdz ar to šis iebildums netiek uzskatīts par konkrētā strīda daļu.
13. Saskaņā ar Īrijas UI sniegto informāciju no AUI saņemtās atbildes par pārējiem iebildumiem liecināja, ka nav nevienas atsevišķas ierosinātās kompromisa nostājas, par kuru visas atbilstošās AUI varētu vienoties. Saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu Īrijas UI šo jautājumu iesniedza EDAK konsekvences mehānismam strīdu risināšanai saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu. Īrijas UI savā vēstulē EDAK sekretariātam attiecībā uz VDAR 65. pantā paredzēto strīda nodošanu EDAK<sup>11</sup> paskaidroja, ka tā ir nolēmusi “neņemt vērā” AUI izvirzītos iebildumus.

## 2.3 Secinājums par EDAK kompetenci

14. Apskatītais jautājums izpilda VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā uzskaitītos elementus, jo vairākas AUI izteica iebildumus par VUI lēmuma projektu saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu, un VUI neņēma vērā iebildumus vai noraidīja tos kā nebūtiskus vai nemotivētus.
15. EDAK attiecīgi ir kompetenta pieņemt saistošu lēmumu, kas skar visus jautājumus, kas ir būtiska un motivēta iebilduma (iebildumu) priekšmets, jo īpaši jautājumu par to, vai ir pārkāpta VDAR<sup>12</sup>.

## 3 TIESĪBAS UZ LABU PĀRVALDĪBU

16. Uz EDAK attiecas ES Pamattiesību hartas 41. pants (tiesības uz labu pārvaldību). Tas atspoguļots arī EDAK Reglamenta 11. panta 1. punktā<sup>13</sup>. Sīkāka informācija tika sniegta EDAK pamatnostādņēs par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu<sup>14</sup>.
17. VDAR 65. panta 2. punkts paredz, ka EDAK lēmumu “motivē un adresē vadošajai uzraudzības iestādei un visām attiecīgajām uzraudzības iestādēm, un tas ir tām saistošs”. VDAR 65. panta 2. punkts atspoguļo faktu, ka EDAK saistošā lēmuma mērķis ir atrisināt strīdu, kas radies starp divām vai vairākām valstu uzraudzības iestādēm<sup>15</sup>. Tā mērķis nav tieši vērsties pie trešām personām. Tomēr, tā kā EDAK pieņemtais lēmums šajā gadījumā ir saistošs VUI un var būt izšķirošs procedūras iznākumam nacionālā

<sup>11</sup> Vēstule EDAK sekretariātam tika parakstīta 2021. gada 2. jūnijā. Strīds 2021. gada 3. jūnijā tika iesniegts *IMI*.

<sup>12</sup> VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunkts. Daļa AUI izteica komentārus, bet ne konkrēti iebildumus, ko EDAK attiecīgi neņēma vērā.

<sup>13</sup> EDAK Reglaments, kas pieņemts 2018. gada 25. maijā, pēdējie grozījumi pieņemti 2020. gada 8. oktobrī.

<sup>14</sup> EDAK Pamatnostādnes 03/2021 par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunkta piemērošanu, kas pieņemtas 2021. gada 13. aprīlī (sabiedriskās apspriešanas versija) (turpmāk tekstā – “**Pamatnostādnes par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu**”), 94.–108. punkts.

<sup>15</sup> Pamatnostādnes par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 97. punkts.



līmenī, tas var ietekmēt to personu intereses, kuras bija iesaistītas procedūrā, kuras rezultātā tika izstrādāts lēmuma projekts, piemēram, pārzinis, uz kuru attiecas VUI galīgais lēmums<sup>16</sup>.

18. Lai novērstu iespēju, ka EDAK lēmums varētu negatīvi ietekmēt *WhatsApp IE*, EDAK izvērtēja, vai tam tiek piedāvāta iespēja izmantot savas tiesības tikt uzklaušītam saistībā ar VUI vadīto procedūru un jo īpaši attiecībā uz to, vai *WhatsApp IE* tika dota iespēja efektīvā veidā darīt zināmu savu viedokli par strīda priekšmetu, kas jāatrisina EDAK, kā arī par visiem šajā procedūrā saņemtajiem dokumentiem, kas EDAK jāņem vērā, lai pieņemtu lēmumu<sup>17</sup>.
19. Ņemot vērā, ka Īrijas UI ir uzklaušījusi *WhatsApp IE* saistībā ar strīda priekšmetu, kas jāatrisina EDAK, kā arī par visiem dokumentiem, kas saņemti šajā procedūrā un ko EDAK izmantojusi, lai pieņemtu lēmumu, tostarp par iebildumiem, kas izteikti saistībā ar lēmuma projektu<sup>18</sup>, un VUI ir izklāstījusi EDAK rakstiskos apsvērumus saskaņā ar EDAK Reglamenta 11. panta 2. punktu<sup>19</sup> saistībā ar jautājumiem, kas izvirzīti šajā konkrētajā Lēmuma projektā, EDAK ir pārliecināta, ka ir ievērots ES Pamattiesību hartas 41. pants.

## 4 SAISTOŠĀ LĒMUMA STRUKTŪRA

20. Attiecībā uz katru izteikto iebildumu EDAK vispirms izvērtē, vai tie ir uzskatāmi par “būtiskiem un motivētiem iebildumiem” VDAR 4. panta 24. punkta izpratnē, kā paskaidrots Pamatnostādnēs par būtisku un motivētu iebildumu<sup>20</sup>.
21. Ja EDAK konstatē, ka iebildums neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, EDAK neieņem nekādu nostāju par to būtisko jautājumu pamatotību, kas šajā konkrētajā gadījumā izvirzīti ar minēto iebildumu. EDAK analizēs to būtisko jautājumu pamatotību, kas izvirzīti saistībā ar visiem iebildumiem, kurus tā uzskata par būtiskiem un motivētiem<sup>21</sup>.
22. EDAK atkārtoti uzsver, ka tās pašreizējais lēmums neskar novērtējumus, ko EDAK var tikt lūgta veikt citos gadījumos, tostarp ar tām pašām pusēm, ņemot vērā attiecīgā lēmuma projekta saturu un AUI izteiktos iebildumus.

---

<sup>16</sup> Pamatnostādnes par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 98., 99. punkts.

<sup>17</sup> Sk. arī Pamatnostādnes par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 105., 106. punkts. Šajā sakarībā tika apstiprināts, ka *WhatsApp IE* tika piešķirtas tiesības tikt uzklaušītam attiecībā uz Sākotnējo lēmuma projektu, Papildu lēmuma projektu, AUI izteiktajiem iebildumiem un komentāriem, Īrijas UI Kombinēto atbildi, komentāriem, ar kuriem AUI dalījās atbildē uz to, un provizoriski grozīto Īrijas UI Lēmuma projekta I daļas izvilckumu. Īrijas UI apstiprināja, ka tā ir ņēmusi vērā *WhatsApp IE* sniegto informāciju par Sākotnējo lēmuma projektu un par Papildu lēmuma projektu, tos konsolidējot Kombinētajā projektā. Kombinētā projekta kopija 2020. gada 24. decembrī tika iesniegta *WhatsApp IE*. Iesniegumā, atbildot uz materiāliem, kas tiktu iesniegti EDAK pašreizējās VDAR 65. panta procedūras nolūkos, *WhatsApp IE* iekļāva arī tā papildu iesniegto informāciju attiecībā uz Kombinēto projektu. *WhatsApp IE* 2021. gada 9. jūnija vēstulē skaidri apstiprināja, ka *WhatsApp IE* tika dota iespēja iesniegt savu viedokli par Kombinēto projektu.

<sup>18</sup> Pamatnostādnes par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 105. punkts.

<sup>19</sup> EDAK Reglaments, kas pieņemts 2018. gada 25. maijā, pēdējie grozījumi pieņemti 2020. gada 8. oktobrī.

<sup>20</sup> EDAK Pamatnostādnes 9/2020 par būtisku un motivētu iebildumu, 2. versija, kas pieņemta 2021. gada 9. martā (turpmāk tekstā – “**Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu**”).

<sup>21</sup> Sk. EDAK Pamatnostādnes 03/2021 par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunkta piemērošanu, kas pieņemtas 2021. gada 13. aprīlī (sabiedriskās apspriešanas versija) (turpmāk tekstā – “**Pamatnostādnes par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu**”), 63. punkts (“EDAK attiecībā uz katru izteikto iebildumu izvērtē, vai iebildums atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, un attiecīgā gadījumā saistošā lēmumā izvērtēs iebilduma pamatotību.”)

## 5 PAR VUI ATKLĀTAJĒM VĒDAR PĀRKĀPUMIEM

### 5.1 Par konstatējumiem saistībā ar VĒDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta pārkāpumu attiecībā uz informāciju par pārzina vai trešās personas leģitīmajām interesēm

#### 5.1.1 VUI analīze Lēmuma projektā

23. Lēmuma projektā Īrijas UI analizēja *WhatsApp IE* sniegto informāciju, ciktāl tā attiecas uz paļaušanos uz VĒDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktā noteikto juridisko pamatu, novērtējot atbilstību VĒDAR 13. panta 1. punkta c) apakšpunktam<sup>22</sup>. Īrijas UI pēc tam novērtēja informāciju arī saskaņā ar VĒDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta prasībām<sup>23</sup>. Īrijas UI norādīja šādus izvilumus no paziņojuma par juridisko pamatu attiecībā uz VĒDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktā noteikto juridisko pamatu (leģitīmas intereses)<sup>24</sup>:

“Citi juridiskie pamati, uz kuriem mēs dažos gadījumos pamatojamies, apstrādājot jūsu datus, ir šādi:

...

**Mūsu leģitīmas intereses vai trešās personas leģitīmas intereses, ja vien tās nav svarīgākas par jūsu interesēm vai pamattiesībām un brīvībām (“leģitīmas intereses”):**

**Attiecībā uz nepilngadīgām personām (jaunākas par 18 gadiem vairumā ES valstu), kurām ir tikai ierobežotas spējas noslēgt izpildāmu līgumu,** mēs, iespējams, nevarēsim apstrādāt personas datus, pamatojoties uz līgumisku nepieciešamību. Tomēr, ja šāda persona izmanto mūsu pakalpojumus, mūsu leģitīmajās interesēs ir:

- ) Sniegt, uzlabot, pielāgot un atbalstīt mūsu pakalpojumus, kā aprakstīts sadaļā “Mūsu pakalpojumi”;
- ) Veicināt drošumu un drošību; un
- ) Sazināties ar jums, piemēram, par jautājumiem, kas saistīti ar pakalpojumiem.

Leģitīmas intereses, uz kurām mēs pamatojamies šajā apstrādē, ir šādas:

- ) Radīt, nodrošināt, atbalstīt un uzturēt inovatīvus pakalpojumus un funkcijas, kas dod iespēju pilngadīgām personām izteikties, sazināties, atklāt un izmantot informāciju un uzņēmumus, kas atbilst viņu interesēm, veidot kopienas un izmantot rīkus un funkcijas, kas veicina viņu labklājību;
- ) Nodrošināt mūsu platformu un tīklu, pārbaudīt kontus un darbību, cīnīties pret kaitīgu rīcību, atklāt un novērst surogātpastu un citu sliktu pieredzi, nodrošināt, ka mūsu pakalpojumi un visi *Facebook* uzņēmuma produkti nesatur kaitīgu vai nepiemērotu saturu, kā arī izmeklēt aizdomīgas darbības vai mūsu noteikumu vai politikas pārkāpumus un aizsargāt to personu drošību, kuras ir nepilngadīgas, tostarp novērst ekspluatāciju vai cita veida kaitējumu, pret ko šādas personas var būt īpaši neaizsargātas.

**Visām personām, tostarp tām, kuras ir nepilngadīgas:**

- ) **Lai sniegtu mērījumu, analītikas un citus uzņēmējdarbības pakalpojumus, kad mēs apstrādājam datus kā pārzinis.** Leģitīmas intereses, uz kurām mēs pamatojamies šajā apstrādē, ir šādas:
  - o Sniegt precīzus un uzticamus ziņojumus uzņēmumiem un citiem partneriem, nodrošināt precīzu cenu noteikšanu un statistiku par darbības rezultātiem un parādīt vērtību, ko mūsu partneri gūst, izmantojot mūsu pakalpojumus;
  - o Uzņēmumu un citu partneru interesēs palīdzēt tiem izprast savus klientus un uzlabot uzņēmējdarbību, apstiprināt mūsu cenu noteikšanas modeļus un novērtēt viņu pakalpojumu un saziņas līdzekļu efektivitāti un izplatīšanu, kā arī izprast, kā cilvēki mijiedarbojas ar tiem, izmantojot mūsu pakalpojumus.
- ) **Lai nodrošinātu jums komerciālu paziņojumu sniegšanu.** Leģitīmas intereses, uz kurām mēs pamatojamies šajā apstrādē, ir šādas:
  - o Popularizēt *Facebook* uzņēmuma produktus un izplatīt tiešo mārketingu.

<sup>22</sup> Lēmuma projekts, 341. punkts.

<sup>23</sup> Lēmuma projekts, 397.–399. punkts.

<sup>24</sup> Tekstā ir vairākas iegultas saites (piemēram, sadaļā “*Facebook* uzņēmuma produkti” vai “Mūsu pakalpojumi”), kas sniedz papildu informāciju.

- J) **Savstarpēji apmainīties ar informāciju, tostarp ar tiesībsardzības iestādēm, un atbildēt uz juridiskiem pieprasījumiem.** Sīkāka informācija pieejama mūsu Privātuma politikā, sadaļā “Tiesību akti un aizsardzība”. Legitīmās intereses, uz kurām mēs pamatojamies šajā apstrādē, ir šādas:
- Novērst un apkarot krāpšanu, *Facebook* uzņēmuma produktu neatļautu izmantošanu, mūsu noteikumu un politikas pārkāpumus vai citas kaitīgas vai nelikumīgas darbības, aizsargātu sevi (tostarp mūsu tiesības, īpašumu vai Produktus), mūsu lietotājus vai citas personas, tostarp izmeklēšanas vai tiesību aktos noteiktas izmeklēšanas ietvaros, vai lai novērstu nāvi vai nenovēršamu miesas bojājumu nodarīšanu.
- J) **Izplatīt informāciju *Facebook* uzņēmumiem, lai veicinātu drošumu un drošību.** Sīkāka informācija pieejama mūsu Privātuma politikā, sadaļā “Kā mēs strādājam ar citiem *Facebook* uzņēmumiem”. Legitīmās intereses, uz kurām mēs pamatojamies šajā apstrādē, ir šādas:
- Nodrošināt sistēmas un cīnīties pret surogātpastu, draudiem, ļaunprātīgu izmantošanu vai pārkāpumu darbībām un veicināt drošumu un drošību visos *Facebook* uzņēmuma Produktos.”

24. Attiecībā uz veidu, kādā sniedzama šāda informācija, Lēmuma projektā ir norādīts, ka tā tika sniegta, izdalot apakšpunktu grupas saskaņā ar noteiktajiem mērķiem un ka tādējādi lietotājs var skaidri noteikt, kuras legītīmās intereses tiek īstenotas katra noteiktā mērķa ietvaros<sup>25</sup>.
25. Izmeklētāja norādīja, ka, viņasprāt, VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktā prasība ir šāda: “kumulatīva prasība, kuras rezultātā 13. panta 1. punkta c) apakšpunkts un 13. panta 1. punkta d) apakšpunkts darbojas kopā, uzliekot datu pārzinim prasību izklāstīt apstrādes nolūkus saistībā ar legītīmo interešu juridisko pamatu, kā arī legītīmās intereses apstrādes darbību veikšanai”<sup>26</sup>.
26. Izmeklētājs ierosināja konstatēt VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta pārkāpumu, kā arī konstatēt VDAR 13. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpumu<sup>27</sup>. Lēmuma pieņemšanas posmā Īrijas UI izvēlējās sekot standartizētai pieejai (salīdzinājumā ar izmeklēšanas posmu<sup>28</sup>) attiecībā uz to, cik lielā mērā *WhatsApp IE* ievēroja VDAR 13. panta prasības, individuāli novērtējot sniegto informāciju saskaņā ar VDAR 13. panta katra punkta prasībām. Atsaucoties uz šo pieeju, Lēmuma pieņēmējs konstatēja neatbilstību VDAR 13. panta 1. punkta c) apakšpunktam, bet noraidīja VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta pārkāpuma konstatējumu. Lēmuma projektā tika atzīts, ka, novērtējot atbilstību VDAR 13. panta 1. punkta c) apakšpunktam, mērķiem ir jābūt detalizētākiem<sup>29</sup>.
27. Lēmuma projektā Īrijas UI norādīja, ka informācija pati par sevi ir sniegta jēgpilnā veidā, kas ļauj lietotājam izprast īstenotās legītīmās intereses. Īrijas UI konstatēja, ka pastāv pietiekama skaidrība par to, vai tiek īstenotas *WhatsApp IE* vai trešās personas legītīmās intereses, jo sniegtajā informācijā bija norādes par legītīmo interešu “īpašnieku” (piemēram, “... tas ir mūsu legītīmajās interesēs ...”)<sup>30</sup>.
28. Lēmuma projektā Īrijas UI paskaidroja, ka *WhatsApp IE* ir pilnībā izpildījusi savus pienākumus saskaņā ar VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunktu un uzskata, ka sniegtā informācija ir skaidra un

<sup>25</sup> Lēmuma projekts, 398. punkts.

<sup>26</sup> Lēmuma projekts, 392. punkts.

<sup>27</sup> Lēmuma projekts, 393.–394. punkts.

<sup>28</sup> Izmeklētājs sākotnēji ierosināja konstatēt VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta pārkāpumu, kā arī konstatēt VDAR 13. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpumu, norādot, ka paziņojumā par juridisko pamatu “[tika saskaņoti] personas datu apstrādes nolūki ar legītīmajām interesēm, uz kurām tiek pamatota personas datu apstrāde, nenorādot nekādu konkrētu informāciju par apstrādes darbību(-ām) vai attiecīgo darbību kopumu”. Lēmuma projekts, 392.–394. punkts.

<sup>29</sup> Lēmuma projekts, 398. punkts, 345.–354. punkts.

<sup>30</sup> Lēmuma projekts, 398. punkts. Lēmuma pieņēmējs ņēma vērā izmeklētāja paustās bažas par skaidrības trūkumu attiecībā uz to, vai tiek īstenotas pārzina vai trešās personas legītīmās intereses, bet nepiekrita šādām bažām.

pārredzama un ka datu subjektam jāsniedz jēgpilns pārskats par legītajām interesēm, ar kurām tiek pamatota viņu personas datu apstrāde<sup>31</sup>.

### 5.1.2 AUI izteikto iebildumu apkopojums

29. **Vācijas UI** izteica iebildumu, norādot, ka Lēmuma projektā nav pienācīgi izvērtēts VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta pārkāpums. Iebildumā ir apgalvots, ka Lēmuma projektā nav izskatīts jautājums par to, vai *WhatsApp IE* sniegtā visu legītajām interešu apraksta saturs ir pietiekami skaidrs un saprotams pilngadīgiem datu subjektiem saskaņā ar VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunktu, jo Īrijas UI galvenokārt ir koncentrējusies uz to, vai informācija ir pietiekami skaidra bērniem. Pēc Vācijas UI domām, nepietiek atsaukties uz dažādām atšķirīgām legītajām interesēm un tās abstrakti izklāstīt. Drīzāk pārzinim ir arī jāpārlicinās, ka legītajām interešu apraksts ir pietiekami skaidrs un pārredzams, lai datu subjekts to saprastu. Vācijas BV UI izteica iebildumu, kas tikai izteica atbalstu Vācijas UI izteiktajiem iebildumiem.
30. Savā iebildumā **Polijas UI** apgalvo, ka “nekonkrēta atsauce uz plaši saprastām pārziņa “legītajām interesēm” vai “uzņēmējdarbības un citu partneru interesēm” neatbilst [VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta] prasībai”. Saskaņā ar Polijas UI Pārredzamības pamatnostādnes<sup>32</sup> ir skaidri noteikts, ka, lai izpildītu VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktos pienākumus, pārzinim ir jāapraksta “īpašās intereses”. Turklāt nav skaidrs, kādu trešo personu kādas legītajās intereses tiek aprakstītas<sup>33</sup>.
31. **Itālijas UI** izteiktais iebildums attiecas uz sniegtās informācijas skaidrības trūkumu, sajaucot personas datu apstrādes nolūkus ar legītajām interesēm, kas minētas saistībā ar šādu personas datu apstrādi, nesniedzot nekādu konkrētu informāciju par attiecīgo apstrādi. Tiek arī apgalvots, ka valodas lietojums, kas izmantots attiecībā uz legītajām interesēm, kuras ietekmē nepilngadīgas personas, nav piemērots, jo attiecīgajā iedaļā izmantotās informācijas leksika, tonis un stils neatšķiras no pārējām iedaļām.

### 5.1.3 VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem

32. Kā jau minēts, Īrijas UI galīgā nostāja bija neņemt vērā šos iebildumus<sup>34</sup>. Kombinētajā atbildē uz visiem trim iebildumiem Īrijas UI norādīja, ka iebildumu priekšmets ietilpst VDAR 4. panta 24. punkta piemērošanas jomā. Tomēr Īrijas UI uzskatīja, ka iebildumi nav pietiekami motivēti, vismaz – ne pietiekami, lai mainītu savu nostāju attiecībā uz Lēmuma projektu, ņemot vērā, ka tai ir jāpamato savi konstatējumi, sniedzot pienācīgu skaidrojumu par loģisko pamatojumu<sup>35</sup>. Īrijas UI arī apgalvoja, ka tās pienākums bija iebilst AUI, lai pienācīgi pamatotu savus dažādos secinājumus, ļaujot VUI apsvērt iespēju aizstāt savu viedokli un pamatojumu ar AUI viedokli un pamatojumu.
33. Attiecībā uz Vācijas UI iebildumu Īrijas UI uzskatīja, ka, tā kā Vācijas UI iebildums nav pietiekami motivēts, tas radītu nevajadzīgu un nepieņemamu riska elementu attiecībā uz šāda grozītā konstatējuma attaisnojāmību gadījumā, ja tiktu celta prasība Īrijas tiesā<sup>36</sup>.

<sup>31</sup> Lēmuma projekts, 399. punkts.

<sup>32</sup> 29. panta datu aizsardzības darba grupa, Pamatnostādnes par pārredzamību saskaņā ar Regulu 2016/679, WP260 rev.01, kas pēdējo reizi pārskatīta un pieņemta 2018. gada 11. aprīlī (turpmāk tekstā – “**Pārredzamības pamatnostādnes**”). Savā pirmajā plenārsēdē EDAK apstiprināja ar VDAR saistītās 29. darba grupas pamatnostādnes.

<sup>33</sup> Lēmuma projekts, 264. punkts.

<sup>34</sup> Sk. 13. punktu iepriekš.

<sup>35</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 31. punkts.

<sup>36</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 33. punkts.

34. Attiecībā uz Polijas UI iebildumu Īrijas UI apgalvoja, ka izmeklētāja konstatējumus nevar atjaunot, jo tas radītu situāciju, ka tiek konstatēts, ka *WhatsApp IE* ir divreiz pārkāpis VDAR 13. pantu, bet attiecībā uz to pašu rīcību, par ko jau ir konstatēts VDAR 13. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums<sup>37</sup>.
35. Attiecībā uz Itālijas UI iebildumu Īrijas UI uzsvēra, ka tā ir skaidri izklāstījusi iemeslus savam ierosinātajam konstatējumam par atbilstību VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunktam un iebildumam nav pietiekama pamatojuma, lai pamatotu pretēju konstatējumu<sup>38</sup>.

#### 5.1.4 EDAK analīze

##### 5.1.4.1 Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti

36. EDAK uzskata, ka **Vācijas UI** iebildums ir saistīts ar to, “vai ir VDAR pārkāpums”, jo tā apgalvo, ka Īrijas UI ir vajadzējis konstatēt VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta pārkāpumu. Tā kā tas pierāda, ka, ņemot vērā iebildumu, tiktu izdarīti citādi secinājumi par to, vai ir vai nav VDAR pārkāpums, iebildums ir jāuzskata par “būtisku”<sup>39</sup>. Iebildums tiek uzskatīts arī par “motivētu”, jo iebildumā ir izvirzīti vairāki faktiskie un juridiskie argumenti par ierosinātajām juridiskā novērtējuma izmaiņām. Konkrēti, tā apgalvo, ka trūkst saprotamības, jo *WhatsApp IE* paļaujas uz vairākām atšķirīgām leģitīmām interesēm, tomēr *WhatsApp IE* nenodrošina, ka visas uzskaitītās leģitīmās intereses tiek aprakstītas pietiekami skaidrā un pārredzamā veidā, lai datu subjekts to varētu saprast. Iebildums sniedz vairākus piemērus, kad leģitīmās intereses nav aprakstītas pārredzamā un saprotamā veidā, kas nenodrošina tiesību uz informāciju mērķi. Iebildumā arī norādīts, ka Lēmuma projekts nepareizi koncentrējās uz to, vai informācija bija pietiekami skaidra bērniem.
37. Attiecībā uz prasību, ka iebildumam jābūt “motivētam”, *WhatsApp IE* norādīja, ka Vācijas UI iebildums neatbilst šai prasībai, jo tajā izteiktie apgalvojumi “nav precīzi” un “nevar būt pietiekami, lai atbilstu [...] sliekšnim”, iebildums “attiecas uz nepamatotiem [*WhatsApp IE*] sniegtās informācijas aprakstiem” un “divām neatbilstošām 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta prasību interpretācijām”<sup>40</sup>. EDAK uzskata, ka iebildums ir pietiekami motivēts, un atgādina, ka iebilduma pamatotības novērtējums tiek veikts atsevišķi pēc tam, kad ir konstatēts, ka iebildums atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām<sup>41</sup> Attiecībā uz kritēriju, saskaņā ar kuru tiek pierādīts fizisko personu tiesībām un brīvībām radīto risku nozīmīgums, *WhatsApp IE* apgalvoja, ka iebildums neatbilst šim sliekšnim, norādot, ka par to nav sniegti nekādi pierādījumi<sup>42</sup>. EDAK konstatē, ka Vācijas UI izteiktais iebildums skaidri parāda fizisko personu tiesībām un brīvībām radīto risku nozīmīgumu, jo tas norāda uz sekām datu subjektiem, piemēram, nespēju pilnībā īstenot savas citas datu subjekta tiesības informācijas trūkuma dēļ saskaņā ar VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunktu.
38. EDAK ņēma vērā Vācijas BV UI izteikto iebildumu, bet nolēma, ka iebildums neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, jo tā tikai atbalstīja Vācijas UI izteikto iebildumu.
39. Tā kā **Polijas UI** savā iebildumā nepiekrīt Īrijas UI konstatējumam par to, ka nav pārkāpts VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkts, EDAK to uzskata par būtisku, jo tas attiecas uz to, “vai ir VDAR pārkāpums”<sup>43</sup>. Iebildums ir arī pietiekami motivēts, jo tajā tiek apgalvots, ka nekonkrēta atsauce uz plaši saprotamām pārziņa “leģitīmajām interesēm” vai “uzņēmējdarbības un citu partneru interesēm” neatbilst VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajai prasībai, kā noteikts Pārredzamības

<sup>37</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 34. punkts.

<sup>38</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 36. punkts.

<sup>39</sup> Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 13. punkts.

<sup>40</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 20.5. punkts.

<sup>41</sup> Sk. 21. zemsvītras piezīmi iepriekš.

<sup>42</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 20.9. punkts.

<sup>43</sup> VDAR 4. panta 24. punkts.

pamatnostādēs, un turklāt atsaucas uz izmeklētāja sākotnējiem konstatējumiem, nevis uz Lēmuma pieņēmēja konstatējumiem. *WhatsApp IE* norādīja, ka iebildums “neattiecas uz Kombinētā projekta būtību un lēmuma pieņēmēja veikto novērtējumu”<sup>44</sup> un “nepaskaidro, kāpēc tam nepiekrīt”<sup>45</sup>. EDAK uzskata, ka iebildumā ir skaidri paustas domstarpības attiecībā uz Īrijas UI veiktajiem secinājumiem Lēmuma projektā, un to dara, sniedzot pietiekamu pamatojumu. Attiecībā uz prasību pierādīt to risku nozīmīgumu, ko Lēmuma projekts rada datu subjektu tiesībām un brīvībām, *WhatsApp IE* apgalvoja, ka Polijas UI iebildums nesniedz nekādus pierādījumus, lai pamatotu savu apgalvojumu par to, ka Lēmuma projekta sekas būtu tādas, ka “datu subjekti nevar īstenot citas VDAR paredzētās tiesības un nevar kontrolēt savu personas datu plūsmu”<sup>46</sup>. EDAK uzskata, ka Polijas UI iebildums skaidri parāda to risku nozīmīgumu, ko Lēmuma projekts rada datu subjektu tiesībām un brīvībām, kuri nepietiekamas informācijas dēļ atrodas situācijā, kad tie nevar īstenot citas VDAR paredzētās tiesības un kontrolēt savus personas datus.

40. **Itālijas UI** iebildumā norāda, ka Lēmuma projektā nav pienācīgi izvērtēta VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta pārkāpuma situācija, un tāpēc to uzskata par būtisku līdzīgi kā iepriekš minētos iebildumus. *WhatsApp IE* savā iesniegumā apgalvoja, ka iebildums nav būtisks, jo tas “daļēji balstīts uz paziņojumu, ko Īrijas UI nav sniegusi savā Lēmuma projektā”<sup>47</sup>, un nav motivēts<sup>48</sup>. Kļūdainu atsauci uz teikumu, kas nav iekļauts Lēmuma projektā<sup>49</sup>, nevar uzskatīt par pietiekamu, lai iebildumu padarītu par nebūtisku, un tas vēl jo vairāk tā ir, ja iebildums balstās tikai uz šo “daļēji” un skaidri norāda uz domstarpībām attiecībā uz Lēmuma projektā izdarīto secinājumu attiecībā uz VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta pārkāpumu. EDAK arī uzskata, ka iebildums ir motivēts, jo tā apgalvo, ka sniegtā informācija nav pietiekami skaidra, jo nav sniegta konkrēta informācija par attiecīgajām apstrādes darbībām. Iebildumā ir norādīts, ka Itālijas UI nepiekrīt Īrijas UI izvirzītajiem argumentiem. Attiecībā uz prasību pierādīt to risku nozīmīgumu, ko Lēmuma projekts rada datu subjektu tiesībām un brīvībām, *WhatsApp IE* apgalvoja, ka Itālijas UI nav iesniegusi pierādījumus, lai pamatotu savu argumentu, ka Lēmuma projekta sekas būtu tādas, ka tiktu nopietni pārkāptas lietotāju pamattiesības būt informētiem<sup>50</sup>. EDAK konstatē, ka Itālijas UI izteiktais iebildums skaidri parāda fizisko personu tiesībām un brīvībām radīto risku nozīmīgumu, jo tā norāda, ka gadījumā, kad Lēmuma projekts šajā situācijā netiktu grozīts, tas apdraudētu lietotāju pamattiesības būt informētiem.
41. Pamatojoties uz to, EDAK uzskata, ka Vācijas UI, Polijas UI un Itālijas UI izteiktie iebildumi par VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta pārkāpumu ir uzskatāmi par būtiskiem un motivētiem iebildumiem saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu.

#### 5.1.4.2 Izvērtējums pēc būtības

42. Saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu strīdu risināšanas procedūrā EDAK pieņem saistošu lēmumu attiecībā uz visiem jautājumiem, kas ir būtisku un motivētu iebildumu subjekts, it sevišķi, ja secināts VDAR pārkāpums.

<sup>44</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 20.2. punkts.

<sup>45</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 20.6. punkts.

<sup>46</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 20.10. punkts.

<sup>47</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 20.3. punkta A) apakšpunkts. Šis paziņojums bija šāds: “Izmantotā terminoloģija attiecībā uz leģitīmām interesēm, kas ietekmē personas, kuras ir nepilngadīgas, attiecas uz personām virs 16 gadu vecuma, un līdz ar to tā ir atbilstoša.”

<sup>48</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 20.7. punkts.

<sup>49</sup> Šajā sakarībā jāatzīmē, ka jebkurā gadījumā Itālijas UI iebildumā atzina, ka šis īpašais paziņojums bija “WA apgalvojums” un “nešķiet, ka DAK ir sniedzis pietiekamu pamatojumu savai nostājai šajā sakarā”.

<sup>50</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 20.11. punkts.

43. EDAK uzskata, ka iebildumi, kas šajā apakšiedaļā atzīti par būtiskiem un motivētiem<sup>51</sup>, liek izvērtēt, vai Lēmuma projekts ir jāmaina attiecībā uz konstatējumu par atbilstību VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunktam. Izvērtējot izteikto iebildumu pamatotību, EDAK ņem vērā arī Īrijas UI nostāju attiecībā uz *WhatsApp IE* iebildumiem un sniegto informāciju.
44. Savā iesniegumā *WhatsApp IE* apgalvoja, ka tā nodrošina skaidrus un pārredzamus aprakstus legítimajām interesēm, uz kurām tā atsauca<sup>52</sup>, un tās detalizēti apraksta<sup>53</sup>, ka tai nav pienākuma sīkāk precizēt trešās personas savos uz sabiedrību vērstajos pārredzamības dokumentos, un tai nav arī jāskaidro datu subjektiem sava uzņēmējdarbības prakse vai jāskaidro, kāpēc minētās legítimās intereses prevalē pār datu subjektu legítimajām interesēm<sup>54</sup>. *WhatsApp IE* arī norādīja, ka tā ir centusies sniegt visu uz lietotāju vērsto informāciju pēc iespējas vienkāršā veidā, izmantojot augstu skaidrības standartu, ko var saprast personas, kuras ir 16 gadus vecas un vecākas, kā arī izmantojot lietotājdraudzīgu, vienkāršu un skaidru valodu<sup>55</sup>.
45. EDAK atgādina, ka izmeklētājs sākotnēji konstatēja VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta pārkāpumu saistībā ar VDAR 13. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpumu, jo apstrādes nolūkus sasaistīja ar legítimajām interesēm, kas tika izmantotas personas datu apstrādē, kā arī konstatēja konkrētas informācijas trūkumu saistībā ar attiecīgo(-ajām) apstrādes darbību(-ām) vai darbību kopumu<sup>56</sup>.
46. Kā aprakstīts 5.1.1. iedaļā iepriekš, Īrijas UI nekonstatēja VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta pārkāpumu un savā Lēmuma projektā norādīja, ka *WhatsApp IE* sniegtā informācija ļāva lietotājam saprast, kādas un kuras personas legítimās intereses tiek īstenotas<sup>57</sup>.
47. Lēmuma projektā Īrijas UI galvenokārt paļāvās uz izmeklētāja konstatējumiem attiecībā uz informāciju par legítimo interešu "īpašnieku" un veidu, kādā šie apraksti tika sniegti<sup>58</sup>, nevis uz to, kā sniegtā informācija attiecās uz konkrētām apstrādes darbībām. Īrijas UI atsauca uz elementiem 13. panta 1. punkta c) apakšpunkta novērtējumā, bet neadresēja tālāk izmeklētāja paziņojumus attiecībā uz viedokli par apstrādes nolūku sasaistīšanu ar legítimajām interesēm, kas tika izmantotas personas datu apstrādē, kā arī konstatēja konkrētas informācijas trūkumu saistībā ar attiecīgo(-ajām) apstrādes darbību(-ām) vai darbību kopumu.
48. Polijas UI<sup>59</sup> un Itālijas UI<sup>60</sup> uzskata, ka ir jāpiekrīt izmeklētāja sākotnējam konstatējumam – ka aprakstītā legítimo interešu nesaistīšana ar konkrētām apstrādes darbībām noved pie VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta pārkāpuma.
49. Vācijas UI apgalvoja, ka Īrijas UI pienācīgi nepārbaudīja, vai katras legítimās intereses apraksts pilngadīgiem datu subjektiem ir skaidrs, un minēja piemērus tām Paziņojuma par juridisko pamatu daļām, kuras uzskatīja par neatbilstošām VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta prasībām<sup>61</sup>. Saskaņā ar Vācijas UI legítimās intereses, kas aprakstītas "mērījumu, analītikas un citu

---

<sup>51</sup> Šie iebildumi bija Vācijas UI, Polijas UI un Itālijas UI izteiktie iebildumi par VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta pārkāpumu.

<sup>52</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 21.2. punkta A) apakšpunkts.

<sup>53</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 21.3. punkta A) apakšpunkts.

<sup>54</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 21.2. punkta B) apakšpunkts.

<sup>55</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 21.4. punkta A) apakšpunkts.

<sup>56</sup> Lēmuma projekts, 393. punkts.

<sup>57</sup> Lēmuma projekts, 398.–399. punkts.

<sup>58</sup> Lēmuma projekts, 398. punkts.

<sup>59</sup> Sk. 30. punktu iepriekš.

<sup>60</sup> Sk. 31. punktu iepriekš.

<sup>61</sup> Sk. 29. punktu iepriekš.

uzņēmējdarbības pakalpojumu” sadaļā, nav aprakstītas pārredzamā un saprotamā veidā. Šīs sadaļas pirmajā baltajā apakšpunktā ir pausta interese “sniegt precīzus un uzticamus ziņojumus uzņēmumiem un citiem partneriem”, bet nav skaidrs, kas ir šie “citi partneri”. Turklāt Vācijas UI uzskata, ka interešu apraksts “lai parādītu vērtību, ko mūsu partneri gūst, izmantojot mūsu pakalpojumus”, ir pārāk abstrakts<sup>62</sup>.

50. EDAK atgādina, ka gadījumos, kad apstrādes juridiskais pamats ir legītimas intereses (VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkts), informācija par datu pārziņa vai trešās personas īstenotajām legītimajām interesēm datu subjektam ir jāsniedz saskaņā ar VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunktu.
51. Kā tas atkārtoti minēts Pārredzamības pamatnostādņēs, pārredzamības jēdziens VDAR izpratnē ir drīzāk vērst uz lietotāju, nevis legalizēts, un tas tiek īstenots, vairākos pantos paredzot īpašas praktiskas prasības attiecībā uz datu pārziņiem un apstrādātājiem<sup>63</sup>. Pārredzamības pamatnostādņēs arī paskaidrots, ka praktiskās (informācijas) prasības ir izklāstītas VDAR 12.–14. pantā, un atzīmēts, ka informācijas kvalitāte, pieejamība un saprotamība ir tikpat svarīga kā faktiskais saturs informācijai par pārredzamību, kas jāsniedz datu subjektiem<sup>64</sup>.
52. Attiecībā uz VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunktu Pārredzamības pamatnostādņēs ir noteikts, ka attiecīgās konkrētās intereses<sup>65</sup> ir jāidentificē datu subjekta interesēs.
53. Ņemot vērā minēto, EDAK atgādina VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta formulējumu, kurā teikts, ka informāciju datu subjektam sniedz, “ja apstrāde pamatojas uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu” – par “pārziņa vai trešās personas legītimajām interesēm”.
54. EDAK norāda, ka VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta (tāpat kā VDAR 13. panta 1. punkta c) apakšpunkta) būtība *expressis verbis* attiecas uz konkrēto apstrādi<sup>66</sup>. Šajā kontekstā EDAK atgādina arī plašo formulējumu, ar ko VDAR 39. apsvērumā ir aprakstīti pārredzamības pienākumi.
55. Turklāt EDAK uzskata, ka šo pārziņa pienākumu mērķis ir ļaut datu subjektiem īstenot savas tiesības saskaņā ar VDAR<sup>67</sup>, piemēram, tiesības iebilst saskaņā ar VDAR 21. pantu, kurš nosaka, ka datu subjektam ir jāsniedz iebilduma pamatojums attiecībā uz viņa konkrēto situāciju. Īrijas UI Lēmuma projektā tas ir izklāstīts sīkāk attiecībā uz VDAR 13. panta 1. punkta c) apakšpunkta prasībām. Tur Īrijas UI pareizi konstatē, ka:

“a) datu pārzinis parasti vāc no atsevišķa datu subjekta dažādas personas datu kategorijas dažādos laikos, dažādos veidos un dažādos nolūkos [..];

b) datu pārzinim vienmēr ir jāveic vairāk nekā viena apstrādes darbība, lai sasniegtu norādīto apstrādes darbības mērķi;

c) datu pārzinis var vākt konkrētu datu kategoriju dažādiem nolūkiem, no kuriem katrs pamatots ar atšķirīgu juridisko pamatu.”<sup>68</sup>.

---

<sup>62</sup> Vācijas UI iebildums, 6. lpp.

<sup>63</sup> Pārredzamības pamatnostādnes, 4. punkts (5. lpp.). Šī rindkopa tika atgādināta arī Lēmuma projekta 291. punktā.

<sup>64</sup> Pārredzamības pamatnostādnes, 4. punkts (5. lpp.).

<sup>65</sup> Pārredzamības pamatnostādnes, pielikums, 36. lpp.

<sup>66</sup> Sk. arī VDAR 60. un 61. apsvērumu.

<sup>67</sup> Pārredzamības pamatnostādnes, 4. punkts (5. lpp.).

<sup>68</sup> Lēmuma projekts, 299. punkts.



56. Kā norādīts Lēmuma projektā<sup>69</sup>, EDAK uzskata, ka pilnīgas informācijas sniegšana par katru attiecīgo apstrādes darbību ir vienīgā pieeja, kas nodrošina to, ka datu subjekti var:
- (a) veikt izvēli par to, vai viņi varētu vēlēties izmantot savas datu subjekta tiesības, un, ja tā, tad kuru(-as);
  - (b) novērtēt, vai viņi atbilst visiem nosacījumiem, kas saistīti ar tiesībām izmantot konkrētas tiesības;
  - (c) novērtēt, vai viņiem ir tiesības uz to, lai attiecīgais datu pārzinis īstenotu konkrētas tiesības; un
  - (d) novērtēt, vai viņiem ir vai nav tāds sūdzības pamats, lai varētu jāpilni novērtēt, vai viņi vēlas izmantot savas tiesības iesniegt sūdzību uzraudzības iestādē.
57. Tomēr EDAK norāda, ka šie paši argumenti ir jāņem vērā, novērtējot informāciju saskaņā ar VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunktu. Tāpēc attiecībā uz informāciju, kas sniegta saskaņā ar VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunktu, EDAK piekrīt iebildumiem tiktāl, ciktāl nolūkā, lai datu subjekts varētu pienācīgi īstenot savas tiesības saskaņā ar VDAR, ir nepieciešama konkrēta informācija par to, kādas legītīmās intereses attiecas uz katru apstrādes darbību un par to, kura struktūra īsteno katru legītīmo interesi<sup>70</sup>. Bez šīs informācijas datu subjekts nav pienācīgi spējīgs īstenot savas tiesības saskaņā ar VDAR.
58. Tāpēc sniegtajai informācijai ir jāatbilst šīm prasībām, lai tā būtu atbilstoša VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunktam.
59. EDAK norāda, ka kopumā Paziņojumā par juridisko pamatu ir iekļauts saraksts ar vairākiem mērķiem, kurus ievērojot *WhatsApp IE* ir norādījis vairākas legītīmās intereses, parasti apakšpunktu veidā, kā to identificēja Īrijas UI. EDAK uzskata, ka Paziņojumā par juridisko pamatu *WhatsApp IE* nav konkrēti norādījis sniegto informāciju par attiecīgo apstrādes darbību, piemēram, informāciju par to, kādas personas datu kategorijas tiek apstrādātas kādai apstrādes darbībai un saskaņā ar kuru attiecīgo legītīmo interesi. Paziņojums par juridisko pamatu nesatur šādu konkrētu informāciju par attiecīgo(-ajām) apstrādes darbību(-ām) vai darbību kopumu<sup>71</sup>.
60. Tas atbilst AUI attiecīgajos iebildumos izvirzītajiem argumentiem, un EDAK norāda, ka šis aprakstītais informācijas trūkums negatīvi ietekmē datu subjektu spēju īstenot savas tiesības saskaņā ar VDAR, piemēram, tiesības iebilst saskaņā ar VDAR 21. pantu<sup>72</sup>.
61. Turklāt EDAK norāda, ka vairākas Paziņojuma par juridisko pamatu rindkopas, tostarp attiecībā uz nepilngadīgām personām, no kurām dažas bija minētas Vācijas UI iebildumā (piemēram, "Par mērījumu, analītikas un citu uzņēmējdarbības pakalpojumu sniegšanu"), neatbilst nepieciešamajam skaidrības un saprotamības sliekšnim, ko šajā gadījumā prasa VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkts<sup>73</sup>.

---

<sup>69</sup> Lēmuma projekts, 300. punkts (sk. arī 299. punkta f) apakšpunktu).

<sup>70</sup> Lēmuma projekts, 392.–393. punkts.

<sup>71</sup> To sākotnēji konstatēja arī Īrijas UI izmeklēšanas posmā. Lēmuma projekts, 393. punkts.

<sup>72</sup> Tas atbilst arī konstatējumiem attiecībā uz VDAR 13. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpumu, kā izklāstīts Lēmuma projektā.

<sup>73</sup> Lēmuma projekts, 341. punkts.

62. EDAK norāda uz līdzībām starp nepārrēdzamas (“*sliktas prakses*”) informācijas piemēriem, kas izklāstītas Pārredzamības pamatnostādņēs<sup>74</sup>, un *WhatsApp IE* Paziņojumā par juridisko pamatu, kas ietver, piemēram: “Lai sniegtu mērījumu, analītikas un citus uzņēmējdarbības pakalpojumus, kad mēs apstrādājam datus kā pārzinis [...]”<sup>75</sup>; “Leģitīmās intereses, ar kurām mēs pamatojam šo apstrādi, ir šādas: [...] Uzņēmumu un citu partneru interesēs palīdzēt tiem izprast savus klientus un uzlabot uzņēmējdarbību, apstiprināt mūsu cenu noteikšanas modeļus un novērtēt to pakalpojumu un ziņojumu efektivitāti un izplatīšanu, kā arī saprast, kā cilvēki mijiedarbojas ar tiem mūsu pakalpojumos.”<sup>76</sup>.
63. Šādos apstākļos datu subjekti nevar izmantot savas datu subjekta tiesības, jo nav skaidrs, kas ir domāts ar “citiem uzņēmējdarbības pakalpojumiem”, tā kā *WhatsApp IE* neatklāj šo informāciju un nesniedz saikni ar konkrēto leģitīmo interesi. EDAK arī norāda, ka nav skaidrs, uz kuriem uzņēmumiem vai partneriem *WhatsApp IE* atsaucas.
64. EDAK ņem vērā arī to, ka leģitīmo interešu apraksti kā pamats tādai apstrādei kā “[r]adīt, nodrošināt, atbalstīt un uzturēt inovatīvus pakalpojumus un funkcijas [...]”<sup>77</sup> neatbilst VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunktā prasītajam skaidrības sliekšnim, jo tie neinformē datu subjektus par to, kādi dati tiek izmantoti kādiem “pakalpojumiem”, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, jo īpaši attiecībā uz nepilngadīgiem datu subjektiem.
65. *WhatsApp IE* tālāk pamatojas uz leģitīmajām interesēm nolūkā “nodrošināt sistēmas un cīnīties pret surogātpastu, draudiem, ļaunprātīgu izmantošanu vai pārkāpumu darbībām un veicināt drošumu un drošību visos *Facebook* uzņēmuma produktos”. Tādēļ tas “izplata informāciju *Facebook* uzņēmumiem, lai veicinātu drošumu un drošību”<sup>78</sup>. Tāpat kā iepriekš minētā piemēra gadījumā, datu subjektam nav informācijas par konkrētu apstrādes darbību, kas ļautu datu subjektam pienācīgi īstenot savas datu subjekta tiesības<sup>79</sup>.
66. Visbeidzot, EDAK uzskata, ka Īrijas UI konstatējums Lēmuma projektā par to, ka *WhatsApp IE* pilnībā atbilst VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta prasībām, neatbilst tai informācijai, ko *WhatsApp IE* ir sniedzis datu subjektiem, kā norādīts attiecīgajos AUI izteiktajos iebildumos. EDAK uzdod Īrijas UI grozīt tās konstatējumu par VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta pārkāpuma neesību un iekļaut šādu pārkāpumu tās galīgajā lēmumā, pamatojoties uz EDAK konstatētajiem trūkumiem.

## 6 PAR ATLASĪTĀS JAUKŠANAS PROCEDŪRU

### 6.1 VUI analīze Lēmuma projektā

67. Lēmuma projekta 1. daļā VUI galveno uzmanību pievērš pārredzamībai saistībā ar personām, kuras nav lietotāji, izstrādā apsvērumus par Kontaktfunkciju un tās funkcionalitāti un izklāsta faktiskos apstākļus,

<sup>74</sup> Pārredzamības pamatnostādnes, 9. lpp. Pamatnostādņēs minētie “sliktās prakses” piemēri ir šādi: “Mēs varam izmantot jūsu personas datus, lai izstrādātu jaunus pakalpojumus” (jo nav skaidrs, kādi ir šie “pakalpojumi” vai kā dati palīdzēs tos izstrādāt); “Mēs varam izmantot jūsu personas datus pētniecības nolūkos” (jo nav skaidrs, uz kādu “pētniecību” tas attiecas); un “Mēs varam izmantot jūsu personas datus, lai piedāvātu personalizētus pakalpojumus” (jo nav skaidrs, ko sevī ietver “personalizācija”).

<sup>75</sup> Lēmuma projekts, 341. punkts.

<sup>76</sup> Lēmuma projekts, 341. punkts.

<sup>77</sup> Lēmuma projekts, 341. punkts.

<sup>78</sup> Lēmuma projekts, 341. punkts.

<sup>79</sup> Sk. “Labas prakses piemēri”, Pārredzamības pamatnostādnes, 9. lpp.

uz kuriem tā balsta savu novērtējumu<sup>80</sup>. Šajā sakarībā Īrijas UI norāda, ka *WhatsApp IE* ir veiktās apstrādes pārzinis<sup>81</sup>. Tā arī konstatē, ka Atlasītās jaukšanas procedūras nolūkos *WhatsApp IE* apstrādā personu, kuras nav lietotāji, tālruņa numurus un ka personu, kuras nav lietotāji, tālruņa numuri ir personas dati<sup>82, 83</sup>.

68. VUI Lēmuma projektā noteica (atšķirībā no iepriekšējiem konstatējumiem)<sup>84</sup>, ka, ņemot vērā atjaunināto informāciju un sniegtos papildu elementus<sup>85</sup>, un jo īpaši precizējumu par “Paziņojuma jaucēja” esību un izmantošanu, Atlasītās jaukšanas procedūras rezultāts nav personas dati. Šis jaunais secinājums neietekmēja konstatējumu, ka *WhatsApp IE* nav izpildījis savu pienākumu saskaņā ar VDAR 14. pantu, bet šāda pārkāpuma apjoms tika samazināts, kā rezultātā VUI samazināja attiecīgo naudas soda apmēru no 75 miljoniem EUR līdz 100 miljoniem EUR uz apmēru no 30 miljoniem EUR līdz 50 miljoniem EUR.

## 6.2 AUI izteikto iebildumu apkopojums

69. Savā iebildumā **Vācijas UI** nepiekrīt VUI konstatējumam par Lēmuma projektu, kas minēts iepriekš 68. rindkopā. Pretēji VUI konstatējumam, Vācijas Federālā UI apgalvo, ka personu, kuras nav lietotāji, tālruņa numurs ir uzskatāms par personas datu elementu pat pēc atlasītās jaukšanas.
70. Vācijas UI apgalvo, ka nav saprotams, kādā veidā *WhatsApp IE* izvirzītie jaunie fakti attiecībā uz Paziņojuma jaucēju lēmuma pieņemšanas posmā noveda pie tā, ka Īrijas UI atceļ iepriekšējo konstatējumu, kas tika izdarīts izmeklēšanas posmā, kurā tā secināja, ka trešās personas var netieši identificēt personu, kura nav lietotājs.
71. Vācijas UI apgalvo, ka VUI nepareizi koncentrējās uz *WhatsApp IE* iesniegtajiem subjektīvajiem elementiem, jo “juridiskais novērtējums par to, vai personas dati pastāv, šeit nav atkarīgs tikai no tā, kā pārzinis nosaka esošo datu izmantošanu savām vajadzībām tajā brīdī”<sup>86</sup>.
72. Iebildums ir par to, ka ne visi skaitļošanas rezultātā iespējamie skaitļi patiešām ir piešķirti. Tādējādi atlasīšanas jaucējs attiecas nevis uz vismaz 16 numuriem, bet gan ne vairāk kā uz 16 numuriem. Turklāt, ja papildu dati tiek glabāti kopā ar atlasīšanas jaucēju, to fizisko personu skaitu, kuras tiek pārstāvētas ar saistītajiem tālruņa numuriem, var samazināt, jo datu subjekti, kas neatbilst šiem papildu datiem, var tikt izslēgti. Ja, piemēram, tā ir, Vācijas UI ieskatā, ja tiek glabāts arī dzimums, tad šos 16 var sadalīt vismaz uz pusi.
73. Iebildumā ir minēts, ka personas, kura nav lietotājs, numuru varētu rekonstruēt, to sasaistot ar salīdzināmām vērtībām, tādā veidā atgriežot atpakaļ ar varavīksnes tabulām vai apvienojot daudzas fiziskās personas ar vienu un to pašu jaukšanas vērtību.
74. Vācijas UI apgalvo, ka jaucēji pēc savas būtības atlasa datus un ka “datus neatlasošas” jaukšanas esība nav attiecināma uz jaucēja jēdzienu. Turklāt Atlasītās jaukšanas procesā aprakstītā sāls nozīme nav skaidra. Noteikta sāls, tiklīdz tā tiktu atklāta, nepalielinātu stipras piespiešanas grūtības, un to nevajadzētu saukt par “sāli”, un tai nav acīmredzamas nozīmes procesa drošības palielināšanā.

---

<sup>80</sup> Lēmuma projekts, 40. punkts.

<sup>81</sup> Lēmuma projekts, 147. punkts.

<sup>82</sup> Lēmuma projekts, 101. punkts.

<sup>83</sup> Tā kā šie konstatējumi nav daļa no izskatāmā strīda, EDAK nevērtēs šos konstatējumus un līdz ar to arī *WhatsApp IE* pausto nostāju.

<sup>84</sup> Lēmuma projekts, 103. punkts.

<sup>85</sup> Lēmuma projekts, 40. punkts.

<sup>86</sup> Vācijas UI iebildums, 11. lpp.

75. Vācijas UI apgalvo, ka Lēmuma pieņēmēja veiktā pārbaude ir balstīta tikai uz atlasīšanas jaucēju, lai gan sarakstā tiek glabāti citi būtiski parametri. Tādējādi novērtējums ir nepilnīgs, un līdz ar to rezultāts ir nepareizs. Turpretim Vācijas UI uzskata, ka procedūras rezultātā nerodas tādi dati, kas nav personas dati, jo atlasīšanas jaucēji tiek glabāti personu, kuras nav lietotāji, sarakstā.
76. Turklāt tiek norādīts, ka VUI joprojām nav pārbaudījusi paziņojuma jaucēju. Tajā pašā laikā saskaņā ar Vācijas UI minēto paziņojuma jaucējs ir pietiekams, lai identificētu kontaktus, neizmantojot atlasīšanas jaucēju sarakstu. Tā vietā personas dati tiek nosūtīti līdz 15 neiesaistītiem lietotājiem.
77. Saskaņā ar Vācijas UI minēto pareizais novērtējums raisa jautājumu par to, vai dati tiek apstrādāti likumīgi. Tā apgalvo, ka nebūtu piemērojams neviens VDAR 6. panta 1. punktā minētais juridiskais pamats, kas prasītu nepieciešamību. Tāpēc pareizais novērtējums, visticamāk, novestu pie augstāka naudas soda līmeņa. Attiecībā uz nepieciešamību Vācijas UI apgalvo, ka procedūra nav nepieciešama nedz sinhronizēšanas funkcijai, nedz arī tā ir “datu aizsardzībai labvēlīga”, jo dati tiek glabāti nenoteiktu laiku, neradot konkrētu labumu lietotājiem un personām, kuras nav lietotāji. Turklāt nav skaidrs, kad atlasīšanas jaucēju saraksti tiek dzēsti.
78. Visbeidzot Vācijas UI savā iebildumā apgalvo, ka lēmums rada lielu risku, ka datu subjektu aizsardzībā varētu rasties ievērojama plaisa, jo Kontaktfunkcijas dēļ jau pastāv intensīva iejaukšanās to personu tiesībās, kuras nav lietotāji (ņemot vērā arī to, ka personām, kuras nav lietotāji, faktiski ir grūti īstenot savas tiesības), un, ja apstrāde paliktu bez sekām, tā mudinātu citas puses ieviest līdzīgas procedūras.

\*\*\*

79. **Francijas UI** savā iebildumā norāda, ka, neraugoties uz Lēmuma projektā sniegtajām ziņām par *WhatsApp IE* sniegto informāciju, atbildot uz Ziņojuma projektu, un iepriekš 68. punktā apkopoto informāciju, tālruņa numura atlasīšanas jaucējs joprojām ir uzskatāms par personas datiem, un tādējādi uz to attiecas VDAR.
80. Francijas UI ieskatā aprakstītais process ir pseidonimizācijas apstrāde VDAR 4. panta 5. punkta nozīmē, un tas nav uzskatāms par anonimizāciju tādā mērā, ka, izmantojot papildu informāciju, *WhatsApp IE* varētu identificēt tādu datu subjektu, uz kuru attiecas atlasīšanas jaucējs. Atlasīšanas jaucēja glabāšana saistībā ar informāciju par lietotāju, no kura tika iegūts kontaktpersonu saraksts, varētu novest pie tā, ka tiek izsecināta lietotāja sociālā diagramma un iegūts personas, kura nav lietotājs, tālruņa numurs, vai izveidota saikne starp lietotājiem, kad persona, kura nav lietotājs, izveido kontu.
81. Turklāt Francijas UI norāda, ka saistīto ciparu daudzums, kas norādīts kā vismaz 16, ir teorētisks. Patiesībā šis skaitlis būs ievērojami mazāks, ņemot vērā, ka *WhatsApp IE* ir papildu informācija, lai izgūtu datu subjektu, kas pievienots atlasīšanas jaucējam. Tā arī norāda, ka [redacted] algoritms ir uzskatāms par novecojušu.
82. Turklāt iebildums ir par to, ka VUI, kura konstatēja, ka dati ir anonīmi, apsvērumi tai lika samazināt paredzētā naudas soda apmēru<sup>87</sup> un tādējādi ietekmēja lēmuma atturošo iedarbību.
83. Nobeigumā Francijas UI norāda, ka lēmuma projekts apdraud datu subjektu pamattiesības un pamatbrīvības. Ar šo lēmumu nevar nodrošināt Eiropas iedzīvotāju personas datu efektīvu aizsardzību, jo tā rezultātā tiek samazināts naudas sods. Turklāt tas izslēgtu atlasīšanas jaucēju no VDAR materiālās piemērošanas jomas un novērstu jebkādu kontroli attiecībā uz tās izmantošanu turpmākajā apstrādē, jo īpaši gadījumā, ja dati tiek nosūtīti trešai personai.

\*\*\*

---

<sup>87</sup> Sk. Lēmuma projektu, 747. punkta c) apakšpunkts.

84. Savā iebildumā **Portugāles UI** nepiekrīt VUI konstatējumam, kas minēts iepriekš 68. punktā, saskaņā ar kuru personas, kura nav lietotājs, tālruņa numurs pēc atlasītās jaukšanas procedūras vairs nav uzskatāms par personas datiem, un tās interpretācija par VDAR 4. panta 1. punkta piemērošanu attiecībā uz personu, kuras nav lietotāji, sarakstu pēc atlasītās jaukšanas procedūras atšķiras no Īrijas UI interpretācijas.
85. Atbildot uz *WhatsApp IE* sniegto informāciju, Portugāles UI norāda, ka apstrādes mērķis nenosaka, vai dati ir kvalificējami kā personas dati. Pēc analogijas nav svarīgi, vai *WhatsApp IE* īsteno jebkādu interesi identificēt personas, kuras nav lietotāji. Drīzāk ir jāpārbauda, vai informācija atbilst VDAR 4. panta 1. punktā paredzētajiem nosacījumiem. Šajā gadījumā Portugāles UI uzskata, ka runa ir par personas datiem, jo ir iespējams nošķirt personas, kuras nav lietotāji, atjaunojot savu tālruņa numuru, ar salīdzinoši zemu neskaidrības pakāpi.
86. Portugāles UI, pirmkārt, norāda, ka atlasīšanas jaucējs uztur identificējamības līmeni, kas nebūt nav nenozīmīgs. Atlasīšanas jaucējs potenciāli atbilst ne vairāk kā 16 numuriem, nevis vismaz 16 numuriem. Turklāt process atkārtojas un sāls ir konstanta, tādējādi, atkārtoti izmantojot vienu un to pašu tālruņa numuru, vienmēr tiek radīts tāds pats atlasīšanas jaucējs bez nejaušības principa.
87. Portugāles UI uzskata, ka, ja *WhatsApp IE* iegūst informāciju par 15 tālruņa numuriem, kuriem ir tāds pats atlasīšanas jaucējs, atlikušais tālruņa numurs tiek pilnībā atklāts, jo īpaši tāpēc, ka uzņēmuma rīcībā esošās informācijas apjoms to pieļauj bez nepieciešamības vērsties pie trešām personām, lai atjaunotu daudzus tālruņa numurus, kas sākotnēji bija dzēsti. Līdz ar to ir iespējams noteikt dažas personas, kuras nav lietotāji, atjaunojot viņu tālruņa numurus.
88. Portugāles UI apgalvo, ka šā iemesla dēļ atlasītā jaukšana negarantē efektīvu datu anonimizāciju, ņemot vērā arī to, ka iepriekšminētie līdzekļi ir saprātīgi VDAR 26. apsvēruma izpratnē, jo tie ir nekavējoties pieejami *WhatsApp IE*, neprasot pārmērīgu laiku un izmaksas.
89. Turklāt Portugāles UI uzsver, ka *WhatsApp IE* rīcībā esošais plašais kontaktpersonu tīkls starp lietotājiem un personām, kuras nav lietotāji, ir nozīmīgs papildu informācijas avots, kas palielina identificējamības iespējas. Turklāt tā uzsver, ka atbilstoši VUI norādītajam iespēja tiesībaizsardzības iestādēm piekļūt šim savstarpējo attiecību informācijas avotam pēc tam, kad atlasītās jaukšanas procedūra ir piemērota tālruņa numuriem, apstiprina identificējamību.
90. Visbeidzot, Portugāles UI secina, ka atlasīšanas jaucēji ir uzskatāmi par personas datiem “[..] tāpēc, ka tie satur augstas identificējamības komponentu, ņemot vērā [*WhatsApp IE*] rīcībā esošās informācijas milzīgo apjomu tiktāl, ciktāl tie ļauj, izmantojot saprātīgas metodes, atjaunot dzēstos tālruņa numurus.”<sup>88</sup>
91. Tālāk Portugāles UI apgalvo, ka šiem datiem ir piemērojama VDAR arī attiecībā uz VDAR 12. un 14. pantā noteiktajiem pienākumiem. Tādēļ tā nepiekrīt VUI secinājumiem par VDAR 14. panta pārkāpuma neesību attiecībā uz tālruņa numuriem, kas pārveidoti par atlasīšanas jaucējiem, un attiecībā uz naudas soda samazināšanu Lēmuma projekta 747. punkta c) apakšpunktā. Saskaņā ar iebildumu VDAR 14. panta pārkāpums tiktu attiecināts arī uz apstrādi, kas veikta pēc atlasītās jaukšanas procedūras, īpašu uzmanību pievēršot personu, kuras nav lietotāji, saraksta glabāšanas termiņam.
92. Visbeidzot, Portugāles UI norāda, ka lēmuma projektā ietvertais konstatējums rada nopietnu risku datu subjektu tiesībām un brīvībām, jo tas izslēdz datus no VDAR piemērošanas jomas, jo īpaši tad, ja

---

<sup>88</sup> Portugāles UI iebildums, 46. punkts.

apstrāde rada bažas par likumību, kuras būtu bijis jārisina tuvākajā nākotnē. Turklāt lēmums radītu ļoti satraucošu precedentu saistībā ar datu aizsardzības tiesiskā regulējuma pamatu.

\*\*\*

93. Savā iebildumā **Ungārijas UI** norāda, ka Lēmuma projektā ir precizēts, ka personu, kuras nav lietotāji, tālruņa numuri ir uzskatāmi par personas datiem pirms un pēc atlasītās jaukšanas procedūras, pretēji VUI secinājumam, kas minēts 68. punktā iepriekš.
94. Tādēļ Ungārijas UI apgalvo, ka Lēmuma projektā izklāstītais scenārijs, saskaņā ar kuru *WhatsApp IE* pēc pieprasījuma varētu netieši identificēt personas, kuras nav lietotāji<sup>89</sup>, paliek vērā ņemams, jo tālruņa numurs, kas saglabāts jauktā formā (kuru *WhatsApp IE*, zinot jaucēja atslēgu, tādējādi spēj to atšifrēt), ir pseidonimizēti personas dati. Tādējādi tas ļauj atkārtoti izveidot kontaktu ar konkrētu personu. Lai gan Ungārijas UI uzskata, ka tālruņa numurs ir tikai tehniski dati, kontakta izveide ar citiem padara to par *WhatsApp IE* rīcībā esošiem personas datiem.
95. Turklāt Ungārijas UI atgādina, ka, lai dati nebūtu anonīmi, pārzinim nav vajadzīgi visi dati, kas nepieciešami atkārtotai identifikācijai, ja vien tas var piekļūt datiem, kas ļauj veikt atkārtotu identifikāciju. Tā apgalvo, ka, izmantojot anonīmus datus, nav iespējams pieņemt lēmumus, kas adresēti individuāliem lietotājiem. Ja konkrētajā gadījumā tas ir iespējams, tad nav pareizi secināt, ka dati ir anonīmi. Tādēļ tā būtu nopietna kļūda secināt, ka VDAR neattiecas uz datiem, ko izmanto darbībai, kas galu galā ļauj veikt lietotāju unikālu identifikāciju. Ņemot vērā iepriekš minēto, Ungārijas UI norāda, ka pēc atlasītās jaukšanas procedūras personu, kuras nav lietotāji, tālruņa numuri ir uzskatāmi par personas datiem.
96. Papildus Ungārijas UI apgalvo, ka informācijas sniegšana saskaņā ar VDAR 14. pantu personām, kuras nav lietotāji, *WhatsApp IE* tīmekļa vietnē nav piemērota, jo viņām varētu nebūt zināms par pakalpojuma esību un nav iespējams pierādīt, ka personas, kuras nav lietotāji, ir pilnībā informētas par to, ka *WhatsApp IE* apstrāde viņus skar, jo nav sagaidāms, ka viņus interesē *WhatsApp* tīmekļa vietne.
97. Turklāt Ungārijas UI norāda, ka personu, kuras nav lietotāji, datu apstrāde ir pārmērīga un tādējādi pārkāpj datu minimizēšanas principu. Tikai tad, kad persona, kura nav lietotājs, kļūst par lietotāju, apstrādei rodas mērķis, t. i., tikai tajā brīdī *WhatsApp IE* ir reāls mērķis saglabāt personu, kuras nav lietotāji, tālruņa numurus. Tajā pašā laikā saskaņā ar iebildumu to pašu varētu panākt, ja *WhatsApp IE* periodiski salīdzinātu lietotāju tālruņu numuru jaucēju datubāzi ar kontaktpersonu sarakstu, lai redzētu, vai lietotājs pazīst personu, kura ir reģistrējusies kopš iepriekšējās pārbaudes veikšanas. Tādējādi *WhatsApp IE* nebūtu pastāvīgi jāglabā dati par visām personām, kuras nav lietotāji. Tādēļ Ungārijas UI ierosina noteikt VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta papildu pārkāpumu.
98. Visbeidzot, Ungārijas UI apgalvo, ka tā nenoteikšana apdraudētu datu subjektu tiesības uz datu aizsardzību, jo maldīga precedenta radīšana apdraudētu iespēju nodrošināt un īstenot individuālās tiesības.

\*\*\*

99. Savā iebildumā **Nīderlandes UI** nepiekrīt secinājumam, ka personas, kura nav lietotājs, dati pēc jaukšanas procedūras metodes vairs nav personas dati, tādējādi apstrīdot Lēmuma projekta

---

<sup>89</sup> Šis scenārijs ir izklāstīts Lēmuma projekta 66. punktā, un tas attiecas uz *WhatsApp IE* iespēju, ja to pieprasa kompetentā iestāde, netieši identificēt attiecīgo personu, kura nav lietotājs, nododot iestādes sniegto mobilā tālruņa numuru jauna lietotāja procesam, lai identificētu tos esošos lietotājus, kuru adrešu grāmatās ir šis numurs.

konstatējumu, kas minēts 68. punktā iepriekš. Tā uzskata, ka procesa rezultātā tiek iegūti nevis anonimizēti dati, bet gan pseidonimizēti dati.

100. Nīderlandes UI uzskata, ka lēmuma projekta tehniskā daļa satur kļūdas un tā pārāk paļaujas uz *WhatsApp IE* sniegto informāciju attiecībā uz iespējamām tehniskām grūtībām atgūt tālruņa numuru no atlasīšanas jaucēja. Nīderlandes UI norāda, ka Lēmuma projektā kļūdaini minēta viena jaukšanas vērtība, kas ir kopīga vismaz 16 numuriem, lai gan tai vajadzētu būt izteiktai “ne vairāk kā”, un norāda, ka, piemēram, daudzos gadījumos *WhatsApp IE* apstrādā tikai vienu tālruņa numuru no 16 iespējamajiem numuriem. Gadījumā, kad patiešām vairāki numuri ir vienā un tajā pašā amplitūdā, Kontaktfunkcijai šis daudzums jau var būt zināms.
101. Turklāt Nīderlandes UI apgalvo, ka *WhatsApp IE* piemērotā jaukšanas shēma ir neaizsargāta pret brutāla spēka uzbrukumu. Piemēram, Nīderlandē tiek piešķirti 54 miljoni mobilo tālruņu numuru. Apskates tabulas izveide aizņem aptuveni trīs minūtes, un 2017. gadā tika izlaista aparatūra, kas saskaņā ar Nīderlandes UI sniegto informāciju ir *WhatsApp IE* spēju robežās. Nīderlandes UI ir nobažījies arī par to, ka visās darbībās tiek izmantota nemainīga unikāla sāls vērtība, kas padara brutāla spēka uzbrukumu “viegli īstenojamu”. Tādēļ saskaņā ar Nīderlandes UI viedokli *WhatsApp IE* bez pārmērīgas piepūles var pāriet no jaukšanas vērtības uz vienu vai vairākiem mobilā tālruņa numuriem.
102. Nīderlandes UI arī apgalvo, ka *WhatsApp IE* ļoti iespējams apzinās, ka atlasīšanas jaucējs ir pseidonimizēts identifikators, jo ir aprakstīta prakse, saskaņā ar kuru tas salīdzina klientu, kuriem ir lietotne, datus ar datiem no savu klientu ierīces telefona grāmatām, lai atrastu citus tālruņa numurus, kas atbilst lietotājiem.
103. Turklāt saskaņā ar iebildumu tiesībaizsardzības iestāde varētu kriminālizmeklēšanas ietvaros pieprasīt *WhatsApp IE* piemērot atlasītās jaukšanas procesu kādam tālruņa numuram. Pēc tam tā varētu pieprasīt *WhatsApp IE* iesniegt visus ar šo jaucēju sasaistītos lietotājus (kā potenciālos zināmos partnerus). Pēc tam varētu tikt veikta tālāka izmeklēšana attiecībā uz šiem potenciālajiem partneriem.
104. Papildus Nīderlandes UI apgalvo, ka, ņemot vērā nesenos uzlabojumus sociālo tīklu diagrammu analizē, var būt iespējama palielināšana vai atkārtota identifikācija. Ja vairāki tālruņa numuri atbilst vienam jaucējam, šo diagrammu var izmantot, lai identiskus jaucējus izdalītu dažādās fiziskās personās.
105. Nīderlandes UI secina, ka kļūdainais novērtējums liek secināt, ka apstrādes darbību ietekme uz personām, kuras nav lietotāji, ir diezgan ierobežota un ka, lai gan ir konstatēta neatbilstība saistībā ar pārredzamību attiecībā uz personām, kuras nav lietotāji, pietiek tikai veikt nelielus politikas grozījumus, lai novērstu pārkāpumu. Turpretim Nīderlandes UI uzskata, ka personu, kuras nav lietotāji, datu apstrāde nebeidzas pēc minēto atlasītās jaukšanas metožu piemērošanas, un ir jāturpina piemērot VDAR (arī ņemot vērā attiecīgo EST judikatūru), kas var nozīmēt vēl vairāk grozījumu izdarīšanu privātuma politikā, nekā paredzēts Lēmuma projekta C pielikumā. Tādēļ Nīderlandes UI pauž bažas par to, ka VUI var neparedzēt piemērotu rīcību attiecībā uz *WhatsApp IE*, lai nodrošinātu pārredzamību attiecībā uz personām, kuras nav lietotāji.
106. Nīderlandes UI norāda, ka tādējādi, grozot Lēmuma projekta secinājumu, kas minēts 68. punktā iepriekš, tas nozīmētu, ka uz turpmāko apstrādi attiecas VDAR un ka *WhatsApp IE* ir jāpārlicinās, ka tā atbilst VDAR un ka tiek samazināti personu, kuras nav lietotāji, tiesībām un interesēm radītie riski. Jo īpaši tas ietekmētu *WhatsApp IE* pienākumu apjomu saskaņā ar VUI ierosināto rīkojumu, jo atbilstoši VDAR 14. pantam ir jānorāda, ka arī personām, kuras nav lietotāji, ir jāsaņem informācija par *WhatsApp IE* veikto viņu datu apstrādi, pat ja viņi nav šā pakalpojuma klienti.

107. Turklāt Nīderlandes UI norāda, ka saskaņā ar VDAR 12. pantu *WhatsApp IE* ir jāinformē arī personas, kuras nav lietotāji, par viņu datu turpmāku apstrādi. Piemēram, ja vērtību mainījušie personu, kuras nav lietotāji, dati būtu jāizmanto trešai personai, VDAR 14. panta 1. punkts paredz, ka tas ir jāatspoguļo informācijā datu subjektiem.
108. Turklāt, ievērojot Nīderlandes UI iebildumā minēto, potenciālais skarto datu subjektu loks ir ievērojami lielāks, nekā to paredzēja VUI. Tā norāda, ka iepriekš minētais secinājums ietekmē arī VUI ierosināto korektīvo pasākumu darbības jomu. Nīderlandes UI apgalvo, ka tā var papildināt pārkāpumu radītās sekas un smagumu un tādējādi pamatot lielākas sankcijas.
109. Nīderlandes UI uzsver, ka lēmuma projekts rada risku, ka VDAR piemērošana vairs neradīs risku personu, kuras nav lietotāji, personas datiem pēc atlasītās jaukšanas. Personām, kuras nav lietotāji, būtu ļoti ierobežota iespēja izmantot savas datu subjektu tiesības, un nebūtu piemērojami nekādi VDAR paredzētie juridiskie ierobežojumi, lai glabātu, pārsūtītu vai izmantotu pēc atlasītās jaukšanas.
110. Nīderlandes UI apgalvo, ka tas vēl vairāk radītu juridisku precedentu citām organizācijām un apstākļiem par to, kas *de facto* būtu pietiekami, lai anonimizētu personas datus. Citi pārziņi var apstrādāt personas datus, neievērojot VDAR, jo uzskata, ka viņu rīcībā ir anonīmi dati saskaņā ar iepriekš minēto procedūru, lai gan patiesībā tie apstrādā personas datus.

\*\*\*

111. Savā iebildumā **Itālijas UI** nepiekrīt secinājumam, ko Īrijas UI ir izdarījusi lēmuma pieņemšanas posmā (atskaitot tos, kas tika izdarīti izmeklēšanas posmā) par to, ka nav VDAR 14. panta pārkāpuma attiecībā uz personu, kuras nav lietotāji, datu apstrādi pēc tā dēvētās Atlasītās jaukšanas procedūras piemērošanas.
112. Saskaņā ar Itālijas UI personu, kuras nav lietotāji, dati, ko *WhatsApp IE* savākusi, izmantojot piekļuvi lietotāju adresu grāmatām ar lietotāju piekrišanu, ir uzskatāmi par personas datiem gan brīdī, kad tie tiek saglabāti skaidrā tekstā, gan pēc tā sauktās atlasītās jaukšanas piemērošanas. Tā apgalvo, ka šifrēti dati ir jāuzskata par pseidonimizētiem, nevis anonimizētiem, tādēļ tie neapšaubāmi ir personas dati.
113. Kā norāda Itālijas UI, šo secinājumu neietekmē *WhatsApp IE* apgalvojums, ka “reversās inženierijas atšifrēšana, ko [*WhatsApp IE*] izmanto, lai lietotājus iepazīstinātu ar to personu, kuras nav lietotāji, skaitu, kuras ir pievienojušās pakalpojumam, neļauj identificēt individuālu numuru kā sešpadsmit tālruņa numuru kopumu”<sup>90</sup>, ne arī apgalvojums, ka lietotāji tiek informēti, izmantojot paziņojuma jaucēju, nevis atlasīto jaukšanu. Itālijas UI uzskata, ka tas drīzāk jāvērtē kā papildu iemesls apgalvojumam, ka personas dati patiešām tiek apstrādāti.
114. Itālijas UI apgalvo, ka šie apsvērumi ir būtiski, lai konstatētu VDAR 14. panta pārkāpumu un aprēķinātu administratīvā naudas soda apmēru (Īrijas UI samazināja naudas sodu, ņemot vērā šajā sakarā izdarītos secinājumus).
115. Nobeigumā Itālijas UI norāda, ka lēmums rada ievērojamu risku datu subjektu tiesībām un brīvībām, jo tas mazina viņu tiesības tikt informētiem, kā arī nesamērīgu korektīvo pasākumu dēļ.

### 6.3 VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem

116. Īrijas UI galīgā nostāja bija neņemt vērā nevienu no iebildumiem<sup>91</sup>. Tomēr Kombinētajā atbildē Īrijas UI norādīja, ka tā uzskata iebildumus par būtiskiem un motivētiem. Tā atzīst kopīgo jautājumu, proti, ka dati ir uzskatāmi par pseidonīmiem, nevis anonīmiem, un ņem vērā piedāvātos veidus, kā identifikācija

<sup>90</sup> Itālijas UI iebildums, 3. lpp.

<sup>91</sup> EDAK sekretariātam adresētā 2021. gada 2. jūnija vēstule, 2. lpp.



varētu tikt īstenota. VUI tālāk ņem vērā AUI paustās bažas attiecībā uz sāli, proti, ka 16 numuru skaits, ko atveido atlasīšanas jaučējs, faktiski nav minimālais, bet gan maksimālais, un ka *WhatsApp IE* rīcībā ir plašs kontaktpersonu tīkls starp lietotājiem un personām, kuras nav lietotāji<sup>92</sup>.

117. Ņemot vērā iepriekš minēto, VUI apgalvo, ka, lai gan teorētiski ir iespējams uzskatīt 39 bitu jaušanas Vērtību par anonīmu, atsevišķi aplūkojot jaušanas vērtību, netiek ņemti vērā apstrādes vidē esošie riski, kas varētu ļaut atkārtoti identificēt datu subjektus<sup>93</sup>. Turklāt, atbildot uz *WhatsApp IE* sniegto informāciju, kas noraida iebildumus kā teorētiskus un uzsver, ka iebildumos nav norādīts, kāpēc *WhatsApp IE* varētu vēlēties atkārtoti identificēt personas, kuras nav lietotāji, VUI norāda, ka nav nekas neparasts pajauties uz hipotētiskiem scenārijiem, lai identificētu atkārtotas identifikācijas riskus, un ka motivācija neietekmē tehnisko spēju atkārtoti identificēt datu kopumu. Tomēr tā norāda, ka motivācija ir svarīga, novērtējumā par to, vai identificētos līdzekļi pamatoti varētu tikt izmantoti.
118. Turklāt VUI atsaucas uz 29. panta darba grupas Atzinumu 05/2014<sup>94</sup> un norāda, ka, tā kā saglabātā datu kopa ietver sasaistes no jaušanas vērtībai līdz pakalpojuma lietotājiem, tas rada "risku lielāku nekā nulle, ka dažas personas, kuras nav lietotāji, varētu tikt atkārtoti identificēti pēc izsecināšanas, sasaistīšanas vai noteikšanas"<sup>95</sup>. Tomēr tā arī norāda, ka daudzos AUI prezentētajos scenārijos papildu dati ir tās personas, kura nav lietotājs, tālruna numurs, tādējādi radot nebeidzamu strīdu. Tā arī apgalvo, ka nulles riska pieeja, visticamāk, novedīs pie ļoti nedaudziem, ja vispār, procesiem, lai sasniegtu anonimizāciju. VUI apšaubā, ka likumdevējs ir paredzējis šādu iznākumu.
119. Visbeidzot, ņemot vērā iepriekš minēto, VUI secina, ka ne AUI nav sniegušas pārliecinošus argumentus, lai secinātu, ka process nav pietiekams, lai anonimizētu datus, ne arī *WhatsApp IE* atbildes nav pietiekami izsmeļošas, lai pamatotu konstatējumu, ka process ir pietiekams, lai visos gadījumos anonimizētu datus<sup>96</sup>. Tādēļ tā piekrīt AUI paustajām bažām saistībā ar iespējamo konstatējumu, ka tam kā precedentam ir ļoti būtiska ietekme, bet joprojām pauž bažas par to, vai, AUI piedāvātais apgrieztais konstatējums saskaņā ar atšķirīgajām hipotēzēm tiktu uzturēts, ja par to tiktu iesniegta prasība tiesā.
120. Turklāt jānorāda, ka pirms strīda nodošanas Kolēģijai VUI kā kompromisu ierosināja grozīt lēmuma projektu, lai saglabātu tikai konstatējumu, ka *WhatsApp IE* apstrādā personu, kuras nav lietotāji, personas datus, un tādējādi uz tiem attiecas VDAR 14. pants, un svītrot visas atsauces uz Atlasītās jaušanas procedūru, tostarp visus ar to saistītos konstatējumus.

## 6.4 EDAK analīze

### 6.4.1 Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti

121. **Vācijas UI** savā iebildumā nepiekrīt Lēmuma pieņēmēja konstatējumam, ka Atlasītās jaušanas procedūra, kas izmantota personas, kura nav lietotājs, telefona numuram, nav personas dati, jo pastāv vairāki faktori, kas ļauj identificēt datu subjektus. Vācijas UI norāda, ka, ņemot vērā šo iebildumu, tiktu izdarīts citāds secinājums par iepriekšminēto datu raksturu un rastos arī jautājumi par apstrādes likumību, kā rezultātā varētu tas varētu novest pie VDAR 6. panta 1. punkta papildu pārkāpuma konstatēšanas, kā arī, visticamāk, pie atšķirīgiem administratīviem pasākumiem. Līdz ar to, tā kā pastāv

<sup>92</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 38. punkts un turpmākie punkti.

<sup>93</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 56. punkts.

<sup>94</sup> 29. panta darba grupas 2014. gada 10. aprīļa Atzinums 05/2014 par anonimizācijas metodēm (), WP216 ("29. panta darba grupas Atzinums 05/2014").

<sup>95</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 56. punkta e) apakšpunkts.

<sup>96</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 57. punkts.

tieša saikne starp iebildumu un apstrīdētā lēmuma projekta būtību, EDAK uzskata, ka iebildums ir būtisks.

122. Papildus Vācijas UI norāda uz faktu un juridiskām kļūdām Lēmuma projektā attiecībā uz Atlasītās jaušanas procedūras analīzi. Turklāt Vācijas UI iebildums attiecas uz to, kā būtu jāmaina Lēmuma projekts, apgalvojot, ka tā uzskata, ka “[n]eviens no VDAR 6. panta 1. punkta juridiskajiem pamatiem, kas prasa nepieciešamību, būtu piemērojams” pseidonimizētu datu apstrādei, jo tas novestu pie “atšķirīga rezultāta un tādējādi, visticamāk, pie atšķirīgiem administratīviem pasākumiem un augstāku naudas soda līmeni”<sup>97</sup>.
123. Iebildumā apgalvots, ka gadījumā, kad Lēmuma projekts šoreiz netiktu grozīts, tas radītu augstu risku datu subjektu pamattiesībām un brīvībām, jo nepareiza datu neatzīšana par personas datiem radītu “būtisku plaisu datu subjektu aizsardzībā visā Eiropā”. Turklāt tas “iedrošinātu citus pakalpojumu sniedzējus / atbildīgās puses ieviest līdzīgu procedūru” un tādējādi liegtu datu subjektiem izmantot savas tiesības<sup>98</sup>. Līdz ar to EDAK uzskata, ka iebildums ir motivēts.
124. Pamatojoties uz to, EDAK uzskata, ka Vācijas UI izteiktais iebildums saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu ir būtisks un motivēts iebildums.
125. *WhatsApp IE* uzskata, ka visi iebildumi attiecībā uz Atlasītās jaušanas procedūru nav nedz būtiski, nedz pietiekami motivēti, lai atbilstu VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajam sliekšnim. Attiecībā uz iepriekš minēto iebildumu motivāciju *WhatsApp IE* atkārtoti, ko tā jau ir paskaidrojusi savā iesniegumā, kāpēc personu, kuras nav lietotāji, tālruņa numurus nevar atkārtoti identificēt<sup>99</sup>. Attiecībā uz riska nozīmīguma pierādīšanu šajos iebildumos *WhatsApp IE* apgalvo, ka iebildumi rada tikai “neskaidras un nepamatotas bažas”, jo datu zaudēšanas mainītie dati nav uzskatāmi par personas datiem. Neskatoties uz to, EDAK tomēr uzskata, ka šie iebildumi ir pietiekami motivēti, un atgādina, ka iebilduma pamatotības novērtējums tiek veikts atsevišķi pēc tam, kad ir konstatēts, ka iebildums atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām<sup>100</sup>. Līdz ar to, ņemot vērā, ka iesniegtie argumenti attiecas uz iebilduma pamatotību, EDAK nostāja netiek mainīta, ciktāl tas attiecas uz izvērtējumu par to, vai ir ievērots VDAR 4. panta 24. punktā noteiktais sliekšnis. Tas attiecas uz visiem šajā apakšiedaļā analizētajiem iebildumiem.
126. **Francijas UI** iebildumā ir norādīts, ka tā nepiekrīt VUI secinājumam, kas minēts 68. punktā iepriekš. Tā norāda, ka konstatējums attiecībā uz to, ka Atlasīšanas jaucējs nav personas dati, noveda pie VUI sākotnēji noteiktā naudas soda samazināšanas, un tādēļ pauž bažas par to, vai VUI ierosinātā prasība atbilst VDAR. Tā kā pastāv tieša saikne starp iebildumu un apstrīdētā lēmuma projekta būtību, EDAK uzskata, ka iebildums ir būtisks.
127. Arī EDAK uzskata, ka iebildums ir “motivēts”, jo tas norāda uz faktu kļūdām Lēmuma projektā. Šajā sakarībā Francijas UI iebildumā ir uzsvērts, ka Lēmuma projektā tika uzskatīts, ka VDAR nav piemērojama tiktāl, ciktāl Atlasītās jaušanas procedūras rezultātā dati tika anonimizēti, lai gan tie ir jākvalificē kā pseidonimizēti dati. Turklāt EDAK uzskata, ka Francijas UI iebildums skaidri parāda datu subjektu pamattiesībām un brīvībām Lēmuma projektā radīto risku nozīmīgumu, jo Francijas UI

---

<sup>97</sup> Vācijas UI iebildums, 11. lpp.

<sup>98</sup> Vācijas UI iebildums, 12. lpp.

<sup>99</sup> Konkrētāk, *WhatsApp Ireland* apgalvo, ka AUI iebildumi nav pietiekami motivēti, jo tie balstās uz “i) nepareizu procesa raksturojumu, ii) hipotētiskiem un nepamatotiem scenārijiem, kas neļauj identificēt personas, kuras nav lietotāji, tostarp tādā veidā, kas atbilstu *Breyer* lietā noteiktajam testam, un iii) neprecīziem apgalvojumiem, ka noteikta informācija un līdzekļi būtu pieejami *WhatsApp Ireland*, lai varētu identificēt personas, kuras nav lietotāji” (*WhatsApp* 65. panta iesniegums, 24.2.–24.8. punkts).

<sup>100</sup> Sk. 21. zemsvītras piezīmi iepriekš.

apgalvo, ka, ja tas netiks ņemts vērā, šis lēmums apdraudētu “datu subjektu tiesību efektīvu ievērošanu”. Turklāt iebildums attiecas uz naudas soda atturošās iedarbības neesību. Visbeidzot, Francijas UI uzskata, ka šā lēmuma izdošana izslēgtu šos datus no VDAR materiālās piemērošanas jomas un tādējādi neļautu turpmāk kontrolēt šāda veida datus<sup>101</sup>.

128. Pamatojoties uz to, EDAK uzskata, ka Francijas UI izteiktais iebildums saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu ir būtisks un motivēts iebildums.
129. **Portugāles UI** iebildumā norāda, ka tā kā dati, uz kuriem attiecas atlasītās jaukšanas procedūra, netiek anonimizēti, tas izraisītu turpmāku VDAR 14. panta pārkāpumu, jo trūkst informācijas par personu, kuras nav lietotāji, datu apstrādi pēc Atlasītās jaukšanas procedūras. Portugāles UI apgalvo, ka tā nepiekrīt Lēmuma projektā izdarītajiem VUI secinājumiem. Tādējādi šis iebildums attiecas uz to, “vai ir VDAR pārkāpums”. Turklāt, tā kā pastāv tieša saikne starp iebildumu un apstrīdētā lēmuma projekta būtību, EDAK uzskata, ka iebildums ir būtisks.
130. Papildus EDAK norāda, ka Portugāles UI iebildums attiecas uz juridiskām kļūdām Lēmuma projektā, proti, ka VUI konstatē, ka Atlasītās jaukšanas procedūras rezultāts nav personas dati, un tādējādi pēc tam, kad ir piemērota Atlasītās jaukšanas procedūra, nav VDAR 14. panta pārkāpuma. Tālāk Portugāles UI paskaidro, kā konstatējums, ka Atlasītā jaukšana negarantē datu anonimizāciju, novestu pie atšķirīga secinājuma (proti, VDAR 14. panta papildu pārkāpuma). Turklāt EDAK uzskata, ka Portugāles UI iebildums skaidri parāda Lēmuma projektā datu subjektu pamattiesībām un brīvībām radīto risku nozīmīgumu, jo šajā sakarībā Portugāles UI skaidro, ka tas nozīmē “atcelt to datu subjektu tiesisko aizsardzību un garantijas, kurus varētu identificēt”, kā arī “ļoti uztraucošu precedentu, kas saistīts ar datu aizsardzības tiesiskā regulējuma kodolu, proti, personas datu jēdzienu”<sup>102</sup>.
131. Pamatojoties uz to, EDAK uzskata, ka Portugāles UI izteiktais iebildums saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu ir būtisks un motivēts iebildums.
132. **Ungārijas UI** iebildums attiecas gan uz to, “vai ir VDAR pārkāpums”, gan uz to, “vai VUI ierosinātā paredzētā darbība ir atbilstoša VDAR”. Ungārijas UI iebildums attiecas uz 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta nekonstatēšanu un iebilst pret Lēmuma projektā izdarītajiem secinājumiem par atbilstošu metodi, kas *WhatsApp IE* jāizmanto, lai sniegtu informāciju personām, kuras nav lietotāji. Tā kā pastāv tieša saikne starp iebildumu un apstrīdētā lēmuma projekta būtību, EDAK uzskata, ka iebildums ir būtisks.
133. Turklāt EDAK norāda, ka Ungārijas UI pienācīgi pamatoja vajadzību grozīt Lēmuma projektu. Šajā sakarībā Ungārijas UI norādīja, ka dati ir nepareizi novērtēti kā anonīmi dati, ka nav pierādījumu par to, ka personas, kuras nav lietotāji, ir informēti par viņu tālruņa numura apstrādi, un ka šo datu apstrāde ir pārmērīga, ņemot vērā nolūku, kādā tie tiek apstrādāti. Tādējādi Ungārijas UI paskaidro, kā konstatējums, ka Atlasītās jaukšanas procedūra negarantē datu anonimizāciju, novestu pie atšķirīga secinājuma (proti, VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta papildu pārkāpuma nepieciešamības pienācīgi informēt personas, kuras nav lietotāji, par šo apstrādi). Turklāt EDAK uzskata, ka Ungārijas UI iebildums skaidri parāda Lēmuma projekta radīto risku nozīmīgumu, jo Ungārijas UI skaidro, ka tas apdraudētu datu subjektu tiesību izpildāmību saskaņā ar VDAR, padarot par neiespējamu datu subjektiem, kas nav lietotāji, izmantot savas tiesības saskaņā ar VDAR, kā arī paskaidro, ka “tas varētu radīt nepatiesu precedentu [...] neparedzamam datu subjektu skaitam”<sup>103</sup>.

---

<sup>101</sup> Francijas UI iebildums, 1.–2. lpp.

<sup>102</sup> Portugāles UI iebildums, 55. lpp.

<sup>103</sup> Ungārijas UI iebildums, 5. lpp.

134. Pamatojoties uz to, EDAK uzskata, ka Ungārijas UI izteiktais iebildums saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu ir būtisks un motivēts iebildums.
135. **Nīderlandes UI** iebildumā tiek apgalvots, ka *WhatsApp IE* neinformēja lietotājus par apstrādes darbībām, kas veiktas pēc Atlasītās jaukšanas procedūras, kā arī norāda, ka Lēmuma projektā nav paredzēti korektīvi pasākumi. Tāpēc šis iebildums attiecas gan uz to, “vai ir VDAR pārkāpums”, gan uz to, “vai paredzētā darbība ir atbilstoša VDAR”. Tā kā pastāv tieša saikne starp iebildumu un apstrīdētā lēmuma projekta būtību, EDAK uzskata, ka iebildums ir būtisks.
136. Turklāt EDAK norāda, ka Ungārijas UI pienācīgi pamatoja vajadzību grozīt Lēmuma projektu. Šajā sakarībā Nīderlandes UI iebildumā ir norādīts, ka Lēmuma projektā nav pietiekami izvērtēts *WhatsApp IE* apgalvojums attiecībā uz prezumētām tehniskām grūtībām atgūt tālruņa numuru no Atlasīšanas jaucēja. Tādējādi Nīderlandes UI paskaidro, kā konstatējums, ka Atlasītās jaukšanas procedūra negarantē datu anonimizāciju, novestu pie atšķirīga secinājuma attiecībā uz VDAR 12. un 14. pantā noteikto pienākumu apjomu un korektīvajiem pasākumiem (rīkojumu par apstrādes atbilstības nodrošināšanu un administratīvo naudas sodu). Nobeigumā EDAK uzskata, ka Nīderlandes UI iebildums skaidri parāda Lēmuma projekta radīto risku nozīmīgumu, jo tajā paskaidrots, kā šis lēmums atturētu datu subjektus, kas nav lietotāji, īstenot savas tiesības saskaņā ar VDAR un radītu juridisku precedentu<sup>104</sup>.
137. Pamatojoties uz to, EDAK uzskata, ka Nīderlandes UI izteiktais iebildums saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu ir būtisks un motivēts iebildums.
138. **Itālijas UI** iebildums attiecas gan uz to, “vai ir VDAR pārkāpums”, gan uz to, “vai paredzētā darbība ir atbilstoša VDAR”. Šajā iebildumā Itālijas UI patiešām uzskata, ka Lēmuma projekts ir jāgroza, lai iekļautu VDAR 14. panta papildu pārkāpumu attiecībā uz atlasīšanas jaukto datu apstrādi, kā arī ierosina pārskatīt paredzētos korektīvos pasākumus, kuri sākotnēji tika samazināti, jo šie dati tika kvalificēti kā tādi, kas nav personas dati. Ņemot vērā, ka pastāv tieša saikne starp iebildumu un apstrīdētā lēmuma projekta būtību, EDAK uzskata, ka iebildums ir būtisks.
139. Papildus EDAK norāda, ka Itālijas UI pienācīgi pamatoja vajadzību grozīt Lēmuma projektu, atsaucoties uz kļūdainu atlasīšanas jaukto datu kvalificēšanu par anonimizētiem datiem. Tādējādi Itālijas UI iebildumā tiek paskaidrots, kā konstatējums, ka Atlasītās jaukšanas procedūra negarantē datu anonimizāciju, novestu pie atšķirīga secinājuma (proti, Lēmuma projektā veiktajiem korektīvajiem pasākumiem un VDAR 14. panta papildu pārkāpuma). Visbeidzot, EDAK konstatē, ka Itālijas UI iebildums skaidri parāda ar Lēmuma projektu datu subjektu pamattiesībām un brīvībām radīto risku nozīmīgumu, jo tā paskaidro, ka šis lēmums novestu pie “būtiska apdraudējuma personu, kuras nav lietotāji, pamattiesībām būt informētiem, kā arī neatbilstoši un nesamērīgiem korektīviem pasākumiem un attiecībā uz pārzini paredzētiem naudas sodiem”<sup>105</sup>.
140. Pamatojoties uz to, EDAK uzskata, ka Francijas UI izteiktais iebildums saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu ir būtisks un motivēts iebildums.

#### 6.4.2 Izvērtējums pēc būtības

141. EDAK uzskata, ka iebildumi, kas šajā apakšiedaļā atzīti par būtiskiem un motivētiem<sup>106</sup>, prasa izvērtēt, vai konkrētajā gadījumā *WhatsApp IE* norādītā Atlasītās jaukšanas procedūra nodrošina personas datu anonimizāciju tā, lai VDAR vairs nebūtu piemērojama. Šajā kontekstā EDAK uzreiz norāda, ka *WhatsApp*

<sup>104</sup> Nīderlandes UI iebildums, 1.–8. lpp.

<sup>105</sup> Itālijas UI iebildums, 2.–3. lpp.

<sup>106</sup> Šie ir Vācijas UI, Francijas UI, Ungārijas UI, Itālijas UI un Portugāles UI iebildumi.

IE uzglabā personas, kura nav lietotājs, atlasīšanas sajaukto tālruņa numuru, tabulā (turpmāk tekstā – **“Personu, kuras nav lietotāji, saraksts”**), sasaistot atlasīšanas jaucēju ar to lietotāju mobilo tālruņu numuriem, kuri augšupielādēja numurus, izmantojot Kontaktfunkcijas, kas ietilpst dažādu tālruņu numuru grupā, kas būtu ģenerējuši šo pašu atlasīšanas jaucēju<sup>107</sup>.

142. *WhatsApp IE* detalizēti apraksta atlasītās jaukšanas procedūru, kura sastāv no šādiem posmiem:



143. *WhatsApp IE* paskaidro, ka šī tabula tiek izmantota, lai atlasītu esošos lietotājus, kuriem tiek nosūtīts tā sauktais “paziņojuma jaucējs”, kad jauns lietotājs pievienojas pakalpojumam. Šī atlase notiek, veicot Atlasītās jaukšanas procedūru jaunā lietotāja tālruņa numuram un pēc tam nosūtot “paziņojuma jaucēju” visiem lietotājiem, kuri ir augšupielādējuši kādu no numuru kopumiem, kas uzrādās kā atlasīšanas jaucējs un ir ar to sasaistīts iepriekš minētajā tabulā. Tiklīdz *WhatsApp IE* lietotne lietotāja ierīcē saņem paziņojuma jaucēju, tā savā adresu grāmatā izveido līdzvērtīgu lietotāju paziņojuma jaucēju, lai salīdzinātu, vai jaunais lietotājs ir daļa no viņa adresu grāmatā esošajām kontaktpersonām, un attiecīgā gadījumā tā iniciē sinhronizācijas pieprasījumu<sup>109</sup>.
144. Nolūkā izvērtēt, vai iepriekš aprakstītie dati ir personas dati, kā arī, ņemot vērā *WhatsApp IE* sniegto informāciju saistībā ar lēmuma projektu un iebildumiem, EDAK atgādina VDAR 4. panta 1. punktā sniegto definīciju<sup>110</sup> un VDAR 26. apsvērumā sniegtos skaidrojumus<sup>111</sup>.

<sup>107</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 3.3. punkts, 3. posms.

<sup>108</sup> *WhatsApp* iesniegums, atbildot uz Atlasītās jaukšanas iebildumiem (turpmāk tekstā – **“WhatsApp LH iesniegumi”**), 9. punkts.

<sup>109</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 3.3. punkts; *WhatsApp LH* iesniegums, 9. punkts.

<sup>110</sup> VDAR 4. panta 1. punkts. **“personas dati”** ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisku personu (“datu subjekts”); identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem”.

<sup>111</sup> VDAR 26. apsvēruma: “Personas dati, kuri ir pseidonimizēti un kurus, izmantojot papildu informāciju, varētu attiecināt uz fizisku personu, ir jāuzskata par informāciju par identificējamu fizisku personu. Lai noteiktu, vai fiziska persona ir identificējama, ir jāņem vērā visi līdzekļi, ko pārzinis vai kāda cita persona pamatoti varētu izmantot – piemēram, atsevišķa izdalīšana –, lai tieši vai netieši identificētu fizisku personu. Lai pārliecinātos, vai līdzekļus varētu saprātīgi izmantot fiziskas personas identificēšanai, ir jāņem vērā visi objektīvie faktori,

145. Citiem vārdiem sakot, *WhatsApp IE* ir jāanalizē, vai dati ir apstrādāti tā, ka tos vairs nevar izmantot, lai tieši vai netieši identificētu fizisku personu, izmantojot “visus līdzekļus, ko pārzinis vai trešā persona varētu saprātīgi izmantot”<sup>112</sup>. Šādā analizē ir jāņem vērā objektīvi faktori, kā noteikts VDAR 26. apsvērumā, bet tā var un tai ir jābalstās uz hipotētiskiem pieņēmumiem, kas ļauj izprast atkārtotas identifikācijas veikšanas iespējamību.
146. Šajā gadījumā, pamatojoties uz pieejamo informāciju, risks, ka personas, kuras nav lietotāji, var tikt identificēti, veicot dedukciju, sasaistīšanu vai izdalīšanu, ir ne tikai “lielāks nekā nulle”, kā to atzinusi Īrijas UI<sup>113</sup>, bet gan tāds, ka var secināt, ka minētās personas, kuras nav lietotāji, ir identificējami saskaņā ar VDAR 4. panta 1. punkta definīciju. EDAK ņem vērā *WhatsApp IE* apgalvojumu, ka “pastāv nulles risks atkārtoti identificēt sākotnējos tālruņa numurus, no kuriem tie tika ģenerēti”, un “[p]at ja pastāvētu jebkāds atkārtotas identifikācijas risks, faktori, kas piemērojami Anonimizācijas procesam un Atlasīšanas jaucēja radīšanai, skaidri parāda, ka jebkāds šāds risks ir samazināts zem līmeņa, kas tiesību aktos noteikts kā pieņemams riska līmenis”<sup>114</sup>. Tomēr, kā sīkāk izklāstīts turpmāk, EDAK uzskata, ka, ņemot vērā *WhatsApp IE* pieejamos līdzekļus un datus, kas, visticamāk, var tikt izmantoti, tā spējas noteikt datu subjektus ir pārāk augstas, lai datu kopu uzskatītu par anonīmu.
147. EDAK norāda, ka savā iesniegumā *WhatsApp IE* apgalvoja, ka iebildumos nav norādīts, kāpēc *WhatsApp IE* varētu vēlēt noteikt, tās personas, kuras nav lietotāji un kuru tālruņa numuri ir apzināti apstrādāti procesā, kas ir izstrādāts anonimizācijas veikšanai<sup>115</sup>. EDAK uzsver, ka ne VDAR definīcija, ne 26. apsvērumā kā tāds nesniedz norādes par to, ka pārzina vai trešās personas nodoms vai motivācija būtu būtiski faktori, kas jāņem vērā, novērtējot, vai konkrētā datu kopa ir vai nav uzskatāma par personas datiem<sup>116</sup>. EDAK piekrīt Īrijas UI, ka, lai piemērotu VDAR, t. i., lai datus uzskatītu par “personas” datiem, būtiski drīzāk ir tas, vai dati attiecas uz personu, kuru var tieši vai netieši identificēt, un vai pārzinim vai trešai personai ir tehniskas iespējas datu kopas ietvaros noteikt datu subjektu<sup>117</sup>. Šī iespēja var īstenoties neatkarīgi no tā, vai šāda tehniskā spēja ir saistīta ar motivāciju atkārtoti identificēt vai noteikt datu subjektu.
148. Papildus EDAK uzsver, ka ir jāņem vērā viss apstrādes konteksts, jo “visi objektīvie faktori” ietekmē “vai ir pamatoti ticams, ka līdzekļi tiks izmantoti fiziskās personas identificēšanai”<sup>118</sup>. Konkrētajā situācijā Atlasītās jaukšanas procedūras izveide ir tikai viens procesa posms, un to nevar aplūkot nošķirti. Tā vietā jebkura tāda lietotāja tālruņa numurs, kurš aktivizēja Kontaktfunkciju un kuram vismaz tajā brīdī bija viena kontaktpersona, kura nav lietotājs, tiek sasaistīts ar atlasīšanas jaucēju, kas tiek radīts no šīs personas, kura nav lietotājs, numura<sup>119</sup>. Rezultāts ir “Personu, kuras nav lietotāji, saraksts”, ko glabā *WhatsApp IE*<sup>120</sup>.

---

piemēram, identificēšanai nepieciešamās izmaksas un laiks, ņemot vērā apstrādes laikā pieejamo tehnoloģiju un tehnoloģiju attīstību”.

<sup>112</sup> 29. panta darba grupas Atzinums 05/2014, 5. lpp.

<sup>113</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 56. punkta e) apakšpunkts.

<sup>114</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 25.9. punkts.

<sup>115</sup> *WhatsApp LH* iesniegums, 20. un 29. punkts.

<sup>116</sup> Sk. arī 29. panta darba grupas Atzinumu 05/2014, 10. lpp. (“lai piemērotu datu aizsardzības tiesību aktus, nav svarīgi, kādi ir datu pārzina vai saņēmēja nodomi. Ja dati ir identificējami, datu aizsardzības noteikumi ir piemērojami.”).

<sup>117</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 56. punkta d) apakšpunkts.

<sup>118</sup> VDAR 26. apsvēruma.

<sup>119</sup> Lēmuma projekts, 40. punkts.

<sup>120</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 3.3. punkts, 3. posms.

149. Kā norādījusi Īrijas UI, aplūkojot jaukšanas vērtību nošķirti, netiek ņemti vērā “esošie riski apstrādes vidē, kas varētu ļaut atkārtoti identificēt attiecīgos datu subjektus”<sup>121</sup>. Tādēļ ir svarīgi novērtēt, vai visa procesa rezultāts ļauj izdalīt, nevis novērtēt atsevišķu procesa posmu. Atkārtotas identifikācijas iespējamībai ir jāapsver visi dati un resursi, kas pieejami pārzinim vai trešai personai. Šajā kontekstā EDAK neuzskata, ka *WhatsApp IE* būtu pārliecinoši pierādījusi, ka apstrādes videi tiek piemēroti tādi organizatoriskie un tehniskie pasākumi, ka atkārtotas identifikācijas riski ir tikai spekulatīvi<sup>122</sup>.
150. Iesniegumā *WhatsApp IE* norāda, ka katrs atlasīšanas jaucējs atbilst vismaz 16 tālruņu numuru kopumam<sup>123</sup>. Tomēr, kā uzskata EDAK un kā to apstiprina vairāki AUI izteiktie iebildumi, tas nav pareizi. Lai gan nevar izslēgt gadījumus, kad 16 tālruņa numuri tiek savienoti ar atlasīšanas jaucēju, daudzos gadījumos atlasīšanas jaucējs tiek savienots ar mazāku tālruņa numuru skaitu – pat tikai vienu<sup>124</sup>.
151. Piemēram, nav pārliecības un nav arī ticams, ka visi amplitūdā teorētiski pieejamie tālruņa numuri patiešām tiktu piešķirti datu subjektam. Turklāt *WhatsApp IE* pareizi norāda attiecībā uz Nīderlandes UI iebildumu, ka mobilo tālruņu numuru skaits Nīderlandē pārsniedz faktisko iedzīvotāju skaitu. Tas rada situāciju, kad, lai gan atlasīšanas jaucējs var attiekties uz noteiktu mobilo tālruņu numuru skaitu, ar tiem sasaistīto datu subjektu skaits var būt mazāks.
152. Turklāt, ņemot vērā, ka *WhatsApp IE* apstrādā visus tālruņa numurus, kas ir lietotāja kontaktpersonas, kuras iespējo Kontaktfunkciju, EDAK atzīmē, ka ir ļoti iespējams, ka lietotājam būs vismaz viens personas, kura nav lietotājs, tālruņa numurs kā viņa kontaktpersona<sup>125</sup>. Līdz ar to katra lietotāja tālruņa numurs būs izgūstams no “Personu, kuras nav lietotāji, sarakstiem”, un šie numuri var tikt izmantoti, lai izslēgtu numurus, kurus, iespējams, varētu attēlot atlasīšanas jaucējā<sup>126</sup>. Piemēram gadījumā, kad tiek konstatēts, ka visi, izņemot vienu tālruņa numuru, kas novestu pie konkrēta atlasīšanas jaucēja, ir pakalpojuma lietotāji, jo tie ir daļa no vismaz viena Personu, kuras nav lietotāji, saraksta, atlikušais tālruņa numurs tiek identificēts. Tādēļ ierosinātā *k* anonimitāte nav balstīta uz *k* no 16, kā norādīts *WhatsApp IE*, jo tad šai vērtībai būtu jābūt precīzai attiecībā uz visu datu kopu.
153. Pilnīguma labad EDAK atsaucas uz 29. panta darba grupas Atzinumu par anonimizācijas metodēm<sup>127</sup>, kurā tika precizēts, ka *k* anonimizācija pati par sevi tikai izvairās no noteikšanas, bet ne vienmēr pievēršas sasaistīšanas vai izsecināšanas riskiem. Papildus jāatzīmē, ka *WhatsApp IE* pat var izmantot informāciju par tā pakalpojumu lietotāju ierīcēm, tostarp adresu grāmatu<sup>128</sup>.
154. Tālāk EDAK arī norāda, ka acīmredzami Atlasītās jaukšanas procedūras rezultāts ļauj izsecināt informāciju par personām, kuras nav lietotāji, vai par personu, kuras nav lietotāji, kopu saistībā ar tālruņa numuru(-iem), uz kuru(-iem) attiecas konkrētais atlasīšanas jaucējs. Attiecībā uz katru tālruņa numuru Personu, kuras nav lietotāji, sarakstā ir paredzēts, ka šim lietotājam, kad viņš bija aktivizējis šo Kontaktfunkciju, adresu grāmatā bija vismaz viens no personu, kuras nav lietotāji, tālruņu numuriem, kas savukārt ir daļa no personu, kuras nav lietotāji, tālruņu numuriem, ko attēlo atlasīšanas jaucējs.

<sup>121</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 56. punkts.

<sup>122</sup> Sk. *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 25.12. punkts; *WhatsApp LH* iesniegums, 12ff. un 17ff. punkts.

<sup>123</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 3.16. punkts.

<sup>124</sup> Pilnīguma labad saglabātie 39 biti ļauj attēlot vairāk nekā 500 miljardus atšķirīgu vērtību, kurām praktiskos nolūkos ir pietiekamā līmenī jāpārliecina, ka sadursmju parādīšanās praksē nav nozīmīga.

<sup>125</sup> Saskaņā ar *WhatsApp IE* sniegto informāciju tas ir jo īpaši skaidri redzams Kontaktfunkcijā, kas nosūta jebkuru tālruņa numuru, ne tikai mobilo tālruņu numurus, un pēc tam piemēro atlasītās jaukšanas procedūru attiecībā uz personu, kuras nav lietotāji, numuriem.

<sup>126</sup> Sk. arī Portugāles UI iebildumu, 39. punkts.

<sup>127</sup> 29. panta darba grupas Atzinums 05/2014, 24. lpp.

<sup>128</sup> Sk. arī Ungārijas UI iebildumu, 4. lpp., ka atkārtotu identifikāciju var panākt, izmantojot datus no citas datubāzes, kurai var piekļūt pārzinis vai kāda cita persona.

155. Visbeidzot, ņemot vērā pakalpojuma lietotāju skaitu, "Personu, kuras nav lietotāji, saraksts", kas sasaista katru atlasīšanas jaucēju un tos pakalpojuma lietotājus, kuriem ir vismaz viena kontaktpersona viņu adrešu grāmatā, kas radītu šo atlasīšanas jaucēju, veido dažādiem atlasīšanas jaucējiem plašu lietotāju grupējumu tīklu<sup>129</sup>. Šis savienojumu tīkls starp lietotājiem un personām, kuras nav lietotāji, un līdz ar to netieši starp lietotājiem ir sava veida topoloģiska atlasīšanas jaucēju būtība, kas, palielinoties tīkla dimensijai un savienojumu skaitam, kļūst diezgan unikāla<sup>130</sup>. Tas attiecas uz konkrēto izvērtējamo gadījumu, un sociālās diagrammas starp lietotājiem un personām, kuras nav lietotāji, pieejamība var būtiski palielināt datu subjektu atkārtotas identifikācijas risku<sup>131</sup>.
156. Tādēļ, pamatojoties uz veikto analīzi un tai pieejamo informāciju, EDAK secina, ka atlasīšanas jaucēju tabula kopā ar sasaistīto lietotāju tālruņa numuriem kā Personu, kuras nav lietotāji, saraksts, ir personas dati<sup>132</sup>, un uzdod Īrijas UI attiecīgi grozīt savu lēmumu.
157. Tā kā iepriekš minētā secinājuma, ko AUI ierosināja savos iebildumos, sekas ir dažādas, tās ir aplūkotas turpmāk iedaļās 7.4.4.1 (VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpums), 7.4.4.2 (VDAR 14. panta pārkāpums), 7.4.4.3 (VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums) un 9.4. iedaļā (Ietekme uz administratīvo naudas sodu).

## 7 PAR POTENCIĀLIEM TĀLĀKIEM (VAI ALTERNATĪVIEM) VDAR PĀRKĀPUMIEM, KO IDENTIFICĪJUŠAS AUI

### 7.1 Iebildumi attiecībā uz izmeklēšanas tvērumu

#### 7.1.1 VUI analīze Lēmuma projektā

158. Lēmuma projekta ievaddaļā VUI norāda, ka izmeklēšana attiecas uz *WhatsApp IE* pārredzamības pienākumiem saskaņā ar VDAR 12., 13. un 14. pantu<sup>133</sup>. VUI arī paskaidroja, ka, tā kā šis Lēmuma projekts attiecas uz izmeklēšanu pēc paša iniciatīvas, tas nav balstīts ne uz vienu konkrētu vai individuālu sūdzību, bažām vai lūgumu, tostarp uz tiem, kas iesniegti, izmantojot savstarpējo palīdzību, un kas tiks izskatīti atsevišķos procesos saskaņā ar 2018. gada likumu (kā tas varētu būt nepieciešams)<sup>134</sup>.

#### 7.1.2 AUI izteikto iebildumu apkopojums

159. Vācijas UI izteiktais iebildums attiecas uz izmeklēšanas ierobežoto tvērumu un to, ka Īrijas UI, pirms analizēt atbilstību VDAR 13.–14. pantam, nav apsvērusi, kāda datu apstrāde ir notikusi. Vācijas UI

<sup>129</sup> Sk. arī Portugāles UI iebildumu, 42. punkts.

<sup>130</sup> Sk., piemēram, L. Backstrom, C. Dwork, J. Kleinberg, *Wherefore art thou R3579X? Anonymized social networks, hidden patterns, and structural steganography*, World Wide Web 16. starptautiskās konferences procedūras, 181.–190. lpp.

<sup>131</sup> Sk. Nīderlandes UI iebildumu, 17. un 18. punkts, un Francijas UI iebildumu 2. lpp.

*WhatsApp IE* savā iesniegumā (*WhatsApp LH* iesniegumā) apgalvo, ka tam nav tāda veida "sociālā diagrammas tīkla", kāds ir paredzēts iebildumā, un ka pakalpojumu var raksturot kā "sociālo diagrammas tīklu" tikai attiecībā uz saikni starp esošajiem pakalpojuma lietotājiem (un nevis personām, kuras nav lietotāji). Tomēr EDAK uzskata, ka dati, kuri sniegti Personu, kuras nav lietotāji, sarakstā, ir pietiekami, lai varētu veikt uz diagrammu balstītus uzbrukumus, ņemot vērā *WhatsApp IE* pieejamos līdzekļus.

<sup>132</sup> Ar šo konstatējumu EDAK nepiekrīt arī *WhatsApp IE* nostājai tās iesniegumā (*WhatsApp LH* iesniegums, 14. punkts un turpmākie punkti), ka dati nav pseidonīmi, bet drīzāk anonīmi.

<sup>133</sup> Lēmuma projekts, 4. punkts.

<sup>134</sup> Lēmuma projekts, 5. punkts.



uzskata, ka “kompetentajām uzraudzības iestādēm konsenss par izmeklēšanas tvērumu ir jāpanāk agrākā posmā nekā lēmuma projekta pašreizējā stadijā. Tādēļ pirms *ex officio* procedūras lēmuma projekta iesniegšanas DAK būtu vajadzējis panākt konsensu par procedūras tvērumu pirms procedūras oficiālas uzsākšanas”<sup>135</sup>. Jo īpaši Vācijas UI apgalvo, ka Lēmuma projektā nav ņemts vērā VDAR 13. un 14. panta pārskatīšanas pirmais posms, kam vajadzētu būt faktiskās situācijas līmenī. Vācijas UI uzskata, ka novērtējumu par to, kādā veidā tiek sniegta informācija, var veikt tikai pēc tam, kad ir noteikti konkrētās apstrādes darbības faktiskie elementi. Vācijas UI jo īpaši atsaucas uz juridisko pamatu faktiskajiem nosacījumiem un to, vai ir datu nosūtīšana uz trešām valstīm. Tiek apgalvots, ka nepareiza informācija datu subjektiem ir nelietderīga un maldinoša. Papildus Vācijas UI uzskata, ka naudas soda uzlikšana par informācijas trūkumu saskaņā ar VDAR 12.–14. panta pārkāpumu var izraisīt situāciju, ka ir neiespējami piemērot sankcijas par nepareizas informācijas sniegšanu attiecībā uz to pašu laikposmu. Tas apdraudētu datu subjektu tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, jo viņi nevarēs iesniegt sūdzību par Īrijas UI lēmumu, jo tas netiek viņiem paziņots. Vācijas UI uzskata, ka “(turpmāka) naudas soda piemērošana vairs nebūtu iespējama kriminālprocesa pārtraukšanas dēļ”*WhatsApp*<sup>136</sup>. Vācijas UI arī apgalvo, ka izmeklēšanas ierobežotais tvērums un tas, ka faktisko pamatu novērtējums bija nepietiekams vai neesošs, palielina ES tiesību aktu nevienmērīgas piemērošanas risku.

160. Papildus **Vācijas UI** izvirza vēl vienu iebildumu, kurā tā uzskata, ka “jautājums par to, vai un kādi *WhatsApp* lietotāju un citu personu, kuras nav lietotāji, dati tiek atklāti *Facebook*, netika pietiekami izmeklēts ne faktisko apstākļu, ne normatīvā līmenī”<sup>137</sup>. Vācijas UI uzskata, ka *WhatsApp IE* apgalvojumos par datu nosūtīšanas *Facebook* esību vai neesību pastāv “acīmredzamas pretrunas”, un tādēļ “būtu nepieciešams sīkāk pārbaudīt, kāda datu apstrāde tiek veikta”<sup>138</sup>. Vācijas UI uzskata, ka bez rūpīgas šo jautājumu izpētes “ir bezjēdzīgi pārbaudīt pārredzamības jautājumus un tiesības tikt informētam”<sup>139</sup> un tādēļ ir jāveic izmeklēšana attiecībā uz tiem.

\*\*\*

161. **Ungārijas UI** izteica iebildumu, apgalvojot, ka, tā kā piekrišanai ir jābūt informētai, un VUI konstatēja, ka *WhatsApp IE* nav pienācīgi informējusi datu subjektus, Lēmuma projektā ir jāiekļauj tas, ka uz piekrišanu balstītas apstrādes gadījumā piekrišana nebija spēkā un *WhatsApp IE* jau gadiem ilgi ir apstrādājusi personas datus bez juridiska pamata.

### 7.1.3 VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem

162. VUI uzskatīja, ka Vācijas UI izteiktie iebildumi attiecībā uz izmeklēšanas tvērumu nav būtiski un motivēti, jo tie neietilpst izmeklēšanas tvērumā<sup>140</sup>. Īrijas UI uzsver, ka Lēmuma projekta pamatā esošā izmeklēšana bija mērķtiecīgi vērsta uz *WhatsApp IE* pārredzamības pienākumiem<sup>141</sup>.
163. Īrijas UI tālāk norāda, ka, kā minēts Lēmuma projektā, “izmeklēšanas konstatējumi un rezultāti neskar nevienu novērtējumu attiecībā uz juridisko pamatu, ko izmanto, lai pamatotu personas datu

---

<sup>135</sup> Vācijas UI iebildums, 2. lpp.

<sup>136</sup> Vācijas UI iebildums, 4. lpp.

<sup>137</sup> Vācijas UI iebildums, 7. lpp.

<sup>138</sup> Vācijas UI iebildums, 7. lpp.

<sup>139</sup> Vācijas UI iebildums, 8. lpp.

<sup>140</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 12. punkts.

<sup>141</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 14. punkts.

apstrādī<sup>142</sup>, un ka attiecībā uz šo jautājumu notiek atsevišķa izmeklēšana<sup>143</sup>. Tādējādi Īrijas UI uzsver, ka Lēmuma projekts neliedz veikt papildu izmeklēšanas par veiktās apstrādes likumību<sup>144</sup>. Tāpat Īrijas UI vērs uzmanību, ka izmeklēšanā netika izvērtēti *WhatsApp IE* pienākumi attiecībā uz starptautisku datu tālāk nodošanu un ka Īrijas UI ir uzsākusi izmeklēšanu, lai pārbaudītu *Facebook* veiktās datu nodošanas Amerikas Savienotajām Valstīm likumību<sup>145</sup>.

164. Attiecībā uz AUI iesaistīšanos izmeklēšanas pēc paša vēlēšanās noteikšanā Īrijas UI norāda, ka, lai gan Vācijas UI paļaujas uz Pamatnostādņem par būtisku un motivētu iebildumu, lai iesniegtu šo prasību, izmeklēšana sākas labu laiku pirms Pamatnostādņu par būtisku un motivētu iebildumu sagatavošanas un pieņemšanas<sup>146</sup>. Papildus Īrijas UI uzskata, ka “VUI tiesības noteikt savu izmeklēšanu tvērumu atspoguļo katras uzraudzības iestādes tiesības pārvaldīt savus resursus un reglamentēt savas procedūras” un “ka VUI, visupirms, ir atbildīga par pieņemtā lēmuma aizstāvēšanu [...] pārsūdzības gadījumā”<sup>147</sup>. Īrijas UI tālāk norāda, ka pieeja, kas pieņemta attiecībā uz izmeklēšanas tvērumu, nerada ES tiesību aktu nevienmērīgas piemērošanas risku, jo VDAR nenosaka nekādas konkrētas prasības attiecībā uz uzraudzības iestāžu veikto izmeklēšanu tvērumu<sup>148</sup>.
165. Attiecībā uz faktiskās situācijas līmeņa izmeklēšanas neveikšanu Īrijas UI apgalvo, ka, ņemot vērā konstatējumus par sniegtās informācijas trūkumiem, pārskatāmības novērtējuma rezultāti nemainītos neatkarīgi no tā, kāda apstrāde tiek veikta<sup>149</sup>. Īrijas UI arī norāda, ka Lēmuma projektā ir sniegts to materiālu novērtējums, uz kuriem *WhatsApp IE* atsaucās konkrētā laika sprīdī, un tas nenozīmē, ka nākotnē tie būs noteicošie attiecībā uz visiem *WhatsApp IE* pārredzamības jautājumiem<sup>150</sup>. Turklāt Īrijas UI norāda, ka attiecībā uz pretrunām informācijā par datu kopīgošanu ar *Facebook* Lēmuma projektā ir iekļauts rīkojums *WhatsApp IE* novērst konstatētos informācijas trūkumus<sup>151</sup>.
166. Attiecībā uz Lēmuma projekta ietekmi uz datu subjektu efektīvu tiesisko aizsardzību Īrijas UI uzsver, ka neviena sūdzība nav palikusi bez izskatīšanas izmeklēšanas esības dēļ un ka Lēmuma projektā ierakstītie novērtējumi un rezultāti neietekmēs neviena atsevišķa sūdzības iesniedzēja unikālos apstākļus<sup>152</sup>.

\*\*\*

167. VUI uzskatīja, ka **Ungārijas UI** izteiktais iebildums par papildu pārkāpuma konstatējumu saistībā ar *WhatsApp IE* saņemtās piekrišanas spēkā neesību nav “būtisks un motivēts”, jo tas neietilpst izmeklēšanas tvērumā, kas koncentrējās tikai uz *WhatsApp IE* pārskatāmības pienākumiem. Īrijas UI arī paskaidroja, ka tiek veikta vēl viena atsevišķa izmeklēšana jautājumā par juridisko pamatu, uz kuru atsaucas *WhatsApp IE*<sup>153</sup>.

---

<sup>142</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 16. punkta a) apakšpunkts.

<sup>143</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 16. punkta a) apakšpunkts.

<sup>144</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 16. punkta e) apakšpunkts.

<sup>145</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 16. punkta d) apakšpunkts.

<sup>146</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 16. punkta b) apakšpunkts.

<sup>147</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 16. punkta b) apakšpunkts.

<sup>148</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 16. punkta c) apakšpunkts.

<sup>149</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 16. punkta d) apakšpunkts un 17. punkta a) apakšpunkts.

<sup>150</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 16. punkta d) apakšpunkts.

<sup>151</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 17. punkta a) apakšpunkts.

<sup>152</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 16. punkta f) apakšpunkts.

<sup>153</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 19. punkts.

#### 7.1.4 EDAK analīze

##### 7.1.4.1 Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti

168. EDAK uzskata, ka **Vācijas UI** izteiktie iebildumi, kas attiecīgi ir saistīti ar izmeklēšanas nepilnīgu tvērumu attiecībā uz apstrādes faktiskās situācijas līmeni un izmeklēšanas neesību attiecībā uz datu nosūtīšanu *Facebook*, nav “būtiski un motivēti” atbilstoši VDAR 4. panta 24. punkta prasībām.
169. Šajā sakarībā EDAK, pirmkārt, norāda, ka Pamatnostādnēs par būtisku un motivētu iebildumu ir aplūkota situācija, kad iebildumā tiek konstatēti trūkumi Lēmuma projektā, pamatojot turpmākas izmeklēšanas nepieciešamību<sup>154</sup>. Ja šāds iebildums tiek izteikts, būtu pietiekami, ja AUI sniegtu pārliecinošus un pamatotus argumentus<sup>155</sup>.
170. Kā norādīts Pamatnostādnēs par būtisku un motivētu iebildumu, iebildums ir būtisks, ja, to ņemot vērā, tiktu veiktas izmaiņas, kas novestu pie atšķirīga secinājuma par VDAR pārkāpuma esību vai paredzētās darbības atbilstību VDAR. Attiecīgi ir jābūt saistībai starp šā iebilduma saturu un šādu potenciāli atšķirīgu secinājumu<sup>156</sup>. Tāpat iebildums ir motivēts, ja tas cita starpā parāda, kā izmaiņas novestu pie atšķirīga secinājuma<sup>157</sup>.
171. Šajā gadījumā EDAK uzskata, ka Vācijas UI izteiktajos iebildumos nav skaidri norādīts, kā iebildums, ja tiktu ņemts vērā, nozīmētu izmaiņas, kas novestu pie atšķirīga secinājuma par to, vai ir VDAR pārkāpums. Attiecībā uz pirmo iebildumu par tvēruma nepilnīgumu, lai gan Vācijas UI norāda, ka “ārkārtīgi būtiski jautājumi par faktiem un juridiskiem aspektiem ir izlaisti un nav izvērtēti” un ka, “pārskatot VDAR 13. un 14. pantu, vispirms ir jānosaka, kāda datu apstrāde patiesībā notiek (faktisko apstākļu līmenis)” ir<sup>158</sup>, tajā nav precizēts, kuri jautājumi un aspekti jāizvērtē. Tāpat attiecībā uz iebildumu par to, ka nav veikta izmeklēšana saistībā ar datu nosūtīšanu, Vācijas UI apgalvo, ka bija jāveic rūpīgāka izmeklēšana *Facebook*<sup>159</sup>, lai gan tajā nav skaidri norādīts, kādi elementi būtu bijuši jāņem vērā. EDAK atgādina, ka abstraktas vai plašas bažas nav uzskatāmas par būtiskām<sup>160</sup>. Tāpēc, lai gan Vācijas UI ir paskaidrojusi EDAK apmierinošā veidā iemeslus, kāpēc tā uzskata, ka Lēmuma projektā ir nepieciešamas izmaiņas, kā arī Lēmuma projekta radītā riska nozīmīgumu gadījumā, ja tas tiktu pieņemts bez izmaiņu veikšanas, EDAK uzskata, ka tā nav pietiekami detalizēti norādījusi, kā iebildums, ja tiktu ņemts vērā, izraisītu izmaiņas, kas novestu pie atšķirīga secinājuma par to, vai ir VDAR pārkāpums. Tā kā šis ir viens no elementiem, kas jāizpilda, lai iebildumu uzskatītu par būtisku un motivētu, EDAK uzskata, ka šie iebildumi nav būtiski un motivēti.

Lai gan **Ungārijas UI** iebildums saistībā ar *WhatsApp IE* saņemtās piekrišanas spēkā neesību ir būtisks un ietver pamatojumus par iebildumā ierosinātajām izmaiņām un to, kā ierosinātās izmaiņas varētu novest pie atšķirīga secinājuma Lēmuma projektā, tas neatbilst visām VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajām prasībām. Jo īpaši izteiktais iebildums skaidri nepamato to, kāpēc pats Lēmuma projekts, ja tas netiks mainīts, radītu riskus datu subjektu pamattiesībām un brīvībām. Turklāt EDAK norāda, ka Ungārijas UI iebildumā nav nepārprotami paskaidrots, kāpēc šāds risks ir būtisks un ticams<sup>161</sup>. Attiecīgi EDAK secina, ka Ungārijas UI iebildums nesniedz skaidru izklāstu par riskiem, kā to īpaši prasa VDAR 4. panta 24. punkts.

<sup>154</sup> Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 27. punkts.

<sup>155</sup> Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 19. punkts.

<sup>156</sup> Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 13. punkts.

<sup>157</sup> Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 16. punkts.

<sup>158</sup> Vācijas UI iebildums, 3. lpp.

<sup>159</sup> Vācijas UI iebildums, 7.–8. lpp.

<sup>160</sup> Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 14. punkts.

<sup>161</sup> Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 37. punkts.

## 7.2 Iebildumi saistībā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 5. panta 2. punkta papildu pārkāpumu

### 7.2.1 VUI analīze Lēmuma projektā

172. Kopsakarā ar iepriekš minētās izmeklēšanas tvērumu, Lēmuma projektā ir izdarīti secinājumi par *WhatsApp IE* atbilstību VDAR 14. pantā un 12. panta 1. punktā noteiktajiem pienākumiem saistībā ar personu, kuras nav lietotāji, personas datu apstrādi un VDAR 13. pantā un 12. panta 1. punktā noteiktajiem pienākumiem saistībā ar lietotāju personas datu apstrādi. Lēmuma projektā ir vairākas atsauces uz VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu un pārredzamības principu<sup>162</sup>. Tāpat vairākās daļās ir minēts arī pārskatatbildības princips saskaņā ar VDAR 5. panta 2. punktu<sup>163</sup>. Tomēr Lēmuma projekts neapskata, vai ir pārkāpts VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkts un 5. panta 2. punkts.

### 7.2.2 AUI izteikto iebildumu apkopojums

173. **Ungārijas UI** izteica iebildumu, ka Lēmuma projekts ir jāgroza, lai iekļautu VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 5. panta 2. punkta pārkāpuma konstatējumus. Ungārijas UI uzskata, ka, ņemot vērā "tīšo raksturu", kā arī datu subjektu izdarīto pārkāpumu smagumu, VDAR 12., 13. un 14. panta pārkāpuma konstatējums rada arī VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktā noteiktā pārredzamības principa pārkāpumu. Turklāt Ungārijas UI uzskata, ka pierādāma pārredzamības principa neievērošana noved pie atbilstības VDAR 5. panta 2. punktā noteiktajam pārskatatbildības principam pierādīšanas pārkāpuma, jo šie principi ir cieši savstarpēji saistīti. Ungārijas UI norāda, ka pārskatatbildības principa pārkāpumu papildus apstiprina *WhatsApp IE* izdarītā pārkāpuma tīšais raksturs. Tādēļ Ungārijas UI apgalvo, ka Lēmuma projektā ir arī jākonstatē VDAR 5. panta 2. punktā noteiktā pārskatatbildības principa pārkāpums.

\*\*\*

174. **Itālijas UI** izteica iebildumu, kurā apgalvoja, ka Lēmuma projektā ir jāietver arī VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpuma konstatējums. Iebildumā tiek apgalvots, ka, lai gan Lēmuma projektā vairākas reizes ir atsauce uz VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu, tajā nav izdarīts secinājums par šāda noteikuma pārkāpumu. Itālijas UI norāda, ka, ņemot vērā to, ka pārredzamība ir izmeklēšanas un attiecīgi Lēmuma projekta uzmanības centrā un ka VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktam ir vispārējs un visaptverošs raksturs, Lēmuma projektā ir jāiekļauj konstatējums par minētā noteikuma pārkāpumu.

### 7.2.3 VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem

175. VUI uzskatīja, ka Ungārijas UI izteiktais iebildums par VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 5. panta 2. punkta pārkāpumu nav būtisks un motivēts, jo tas neietilpst izmeklēšanas tvērumā<sup>164</sup>. Taču VUI atzina, ka iebildumu par VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta iespējamo pārkāpumu varētu ņemt vērā, jo tas atbilst Lēmuma projekta tvērumam un konstatējumiem, ar nosacījumu, ka *WhatsApp IE* pirms galīgā lēmuma pieņemšanas šajā jautājumā tiek piešķirtas tiesības tikt uzklausītam<sup>165</sup>. Turklāt Īrijas UI arī pauda nodomu ņemt vērā Ungārijas UI izteikto iebildumu attiecībā uz iespējamu VDAR 5. panta 2. punkta pārkāpumu, ja tiktu konstatēts VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums, ņemot vērā, ka pārskatatbildības princips ir cieši savstarpēji saistīts ar pārziņa pienākumu ievērot

<sup>162</sup> Sk., piemēram, Lēmuma projekta 294., 301., 691., 699. un 769. punktu.

<sup>163</sup> Sk., piemēram, Lēmuma projekta 294., 301. un 609. punktu.

<sup>164</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 12. punkts.

<sup>165</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 14. punkts un 18. punkta a) apakšpunkts.

pārredzamības principu<sup>166</sup>. Tāpat kā iepriekš, tas būtu atkarīgs no tā, vai *WhatsApp IE* ir tiesības tikt uzklautam pirms galīgā lēmuma pieņemšanas šajā jautājumā.

176. Neraugoties uz to, no AUI saņemtās atbildes liecināja, ka nav nevienas ierosinātās kompromisa nostājas, par kuru visas atbilstošās AUI varētu vienoties. Īrijas UI paskaidroja, ka VDAR 65. panta lūgums tika veikts apstākļos, kad AUI iebildumi netika “ņemti vērā”<sup>167</sup>.
177. VUI uzskatīja, ka Itālijas UI izteiktais iebildums par VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpumu nav būtisks un motivēts, jo tas neietilpst izmeklēšanas tvērumā<sup>168</sup>. Tomēr VUI atzina, ka tas būtu konsekventi ar Lēmuma projekta tvērumu un konstatējumiem ņemt vērā iebildumu, kas, kā minēts iepriekš, attiecas uz to, lai *WhatsApp IE* varētu izmantot savas tiesības tikt uzklautam pirms galīgā lēmuma pieņemšanas šajā jautājumā<sup>169</sup>.
178. Neraugoties uz to, kā paskaidrots iepriekš, no AUI saņemtās atbildes liecināja, ka nav vienas ierosinātās kompromisa nostājas, kas būtu pieņemama visām atbilstošajām AUI. Lai izvērtējums būtu pilnīgs, EDAK ņem vērā, ka Itālijas UI savā atbildē atzinīgi novērtēja Īrijas UI priekšlikumu. Īrijas UI paskaidroja, ka nodošana VDAR 65. panta ietvaros tika veikta situācijās, kad tā neierosina “ņemt vērā” AUI izteiktos iebildumus<sup>170</sup>.

## 7.2.4 EDAK analīze

### 7.2.4.1 Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti

179. Lai gan **Ungārijas UI** iebildums par VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 5. panta 2. punkta papildu pārkāpumiem ir būtisks un ietver pamatojumus attiecībā uz to, kāpēc un kā ir jāpieņem lēmums ar iebildumā ierosinātajām izmaiņām, un kā šīs izmaiņas varētu novest pie atšķirīga secinājuma Lēmuma projektā, tas neatbilst visām VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajām prasībām. Jo īpaši izteiktais iebildums skaidri nepamato to, kāpēc pats Lēmuma projekts, ja tas netiks mainīts, radītu riskus datu subjektu pamattiesībām un brīvībām. Turklāt EDAK norāda, ka Ungārijas UI iebildumā nav nepārprotami paskaidrots, kāpēc šāds risks ir būtisks un ticams<sup>171</sup>. Attiecīgi EDAK secina, ka Ungārijas UI iebildums nesniedz skaidru izklāstu par riskiem, kā to īpaši prasa VDAR 4. panta 24. punkts.

\*\*\*

180. EDAK norāda, ka **Itālijas UI** iebildums ir saistīts ar to, “vai ir VDAR pārkāpums”, jo tajā ir minēts, ka Lēmuma projektā ir jāiekļauj VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta papildu pārkāpums<sup>172</sup>. EDAK uzskata, ka iebildums ir jāuzskata par “būtisku”, jo gadījumā, kad tas tiktu ņemts vērā, tas novestu pie atšķirīga secinājuma par to, vai pastāv VDAR pārkāpums<sup>173</sup>. Konkrētāk sakot, tajā ietilpst “strīdi par secinājumiem, kas tiek iegūti no izmeklēšanas rezultātiem”, jo tas nosaka, ka “rezultāti norāda uz VDAR nosacījumu pārkāpumiem [...] papildus [...] tiem, kas jau analizēti Lēmuma projektā”<sup>174</sup>. Tādējādi EDAK viedoklis netiek mainīts ar *WhatsApp IE* izvirzītajiem argumentiem, kuros norādīts, ka šis iebildums nav būtisks, jo tas neattiecas uz “konkrētu lēmuma projekta juridisko un faktisko apstākļu saturu”, bet

<sup>166</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 18. punkta b) apakšpunkta i) punkts.

<sup>167</sup> Sk. 13. punktu iepriekš.

<sup>168</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 12. punkts.

<sup>169</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 14. punkts un 20. punkta b) apakšpunkts.

<sup>170</sup> Sk. 13. punktu iepriekš.

<sup>171</sup> Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 37. punkts.

<sup>172</sup> Šajā sakarībā Itālijas UI iebildumos ir atsauce uz konkrētām rindkopām Lēmuma projektā attiecībā uz VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu.

<sup>173</sup> Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 13. punkts.

<sup>174</sup> Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 26. punkts.

attiecas uz "jautājumu, kas nebija izmeklēšanas daļa", jo iebildumā ir skaidri paustas domstarpības par Īrijas UI izdarītajiem secinājumiem<sup>175</sup>.

181. EDAK arī uzskata, ka iebildums ir "motivēts", jo tas pauž vairākus juridiskus argumentus attiecībā uz ierosināto papildu pārkāpumu, skaidri paskaidrojot iebilduma iemeslus<sup>176</sup>. Papildu pārkāpums izriet no Lēmuma projekta, kurā ir minēts arī VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkts<sup>177</sup>, tvēruma un konstatējumiem un VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta visaptverošās būtības. Papildus EDAK uzskata, ka Itālijas UI iebildums skaidri parāda Lēmuma projektā datu subjektu pamattiesībām un brīvībām radīto risku nozīmīgumu, jo tas radītu bīstamu precedentu, kas apdraudētu datu subjektu efektīvu aizsardzību un tādējādi ietvertu nepilnīgas korektīvās darbības. *WhatsApp IE* apgalvo, ka iebildums "nav pamatots ar skaidru argumentāciju", jo tā pamatā ir "pieņēmums, ka VDAR 12.–14. panta pārkāpums ir automātiski kvalificējams kā VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums"<sup>178</sup>, un uzskata, ka iebildums pietiekami nepierāda risku, jo VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkts neietilpst izmeklēšanas tvērumā un Lēmuma projektā ietvertie pārkāpumu konstatējumi kļiedē Itālijas UI bažas<sup>179</sup>. Neskatoties uz to, EDAK tomēr uzskata, ka šis iebildums ir pietiekami motivēts, un atgādina, ka iebilduma pamatotības novērtējums tiek veikts atsevišķi pēc tam, kad ir konstatēts, ka iebildums atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām<sup>180</sup>.
182. Pamatojoties uz to, EDAK uzskata, ka Itālijas UI izteiktais iebildums par VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpumu ir uzskatāms par būtisku un motivētu iebildumu saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu.

#### 7.2.4.2 Izvērtējums pēc būtības

183. Tagad EDAK analizē būtisko un motivēto Itālijas UI iebildumu par VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu, kā arī VUI Kombinēto atbildi uz šiem iebildumiem un *WhatsApp IE* sniegto informāciju.
184. Itālijas UI apgalvo, ka, ņemot vērā to, ka Īrijas UI ir noteikusi pārredzamību kā izmeklēšanas kodolu un ka Lēmuma projektā ir konstatēti VDAR 12.–14. panta pārkāpumi, Lēmuma projektā ir jāiekļauj arī konstatējums par neatbilstību VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktam. Itālijas UI apgalvo, ka "5. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir vispārīgs noteikums, kas nosaka vienu no septiņiem pamatprincipiem, kas ir visa regulas ietvara pamatā"<sup>181</sup>. Itālijas UI arī norāda, ka Lēmuma projekts "virspusīgi [atsaucas] uz 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu tā dažādās daļās [...], tomēr tas galu galā nesecina, ka būtu noticis arī minētā noteikuma pārkāpums"<sup>182</sup>. Nobeigumā Itālijas UI uzskata, ka šāda noteikuma pārkāpuma konstatējums neapdraudētu *WhatsApp IE* tiesības tikt uzklautam, ņemot vērā, ka "tas pēc būtības ir vispārīgs un visaptverošs noteikums salīdzinājumā ar VDAR 12.–14. pantu, lai *WhatsApp* aizstāvību attiecībā uz šiem pantiem varētu automātiski attiecināt arī uz vispārējo principu"<sup>183</sup>.
185. Kombinētajā atbildē Īrijas UI atzīst, ka, "[a]psverot šo iebildumu kopsakarā ar esošo tvērumu, konstatētos faktus un provizoriskos konstatējumus, kas iepriekš paziņoti *WhatsApp*, par dažādiem 12., 13. un 14. panta pārkāpumiem, Īrijas UI sākotnēji uzskata, ka konstatējums par to, ka *WhatsApp* ir pārkāpis 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu, ciktāl tas attiecas uz pārskatāmību, potenciāli var izrietēt

<sup>175</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 11.2. un 11.3. punkts.

<sup>176</sup> Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 17. un 19. punkts.

<sup>177</sup> Iebildumi jo īpaši attiecas uz Lēmuma projekta 691., 699. un 769. punktu.

<sup>178</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 11.6. punkts.

<sup>179</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 11.11. un 11.12. punkts.

<sup>180</sup> Sk. 21. zemsvītras piezīmi iepriekš.

<sup>181</sup> Itālijas UI iebildums, 5. lpp.

<sup>182</sup> Itālijas UI iebildums, 5. lpp.

<sup>183</sup> Itālijas UI iebildums, 5. lpp.

no dažādiem konstatējumiem par konkrētāku pārskatāmības pienākumu pārkāpumu, kas ir izklāstīti Kombinētajā projektā”<sup>184</sup>.

186. Savā iesniegumā *WhatsApp IE* izklāstīja divas dažādas iespējamās pieejas. Pirmkārt, ja iebildumi ir balstīti uz pieņēmumu, ka konstatējums par neatbilstību VDAR 12.–14. pantam ir automātiski jāpielīdzina neatbilstībai VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktam, tad tie nav pietiekami būtiski un motivēti un no procesuālā viedokļa pārzinis nevar tikt sodīts divas reizes par vienu un to pašu rīcību<sup>185</sup>. Šajā sakarībā *WhatsApp IE* piekrīt Francijas UI apgalvojumam (kurā tā norāda, ka “nav skaidrs, uz kādiem faktiem, kuri vēl nav ietverti 12. panta pārkāpumā, tiktu pamatots 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums” un “prāto, vai [naudas sodu saskaitīšana par šādiem papildu pārkāpumiem] būtu saderīga ar principu, saskaņā ar kuru par vieniem un tiem pašiem faktiem ir jāsoda tikai vienu reizi”<sup>186</sup>).
187. Otrkārt, *WhatsApp IE* apgalvo, ka, ievērojot otro pieeju, atbilstība VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktam pienācīgā veidā pievēršas jautājumam, kas atšķiras no prasītās informācijas sniegšanas, un tas būtu “plašāks princips, kas holistiski ietver pārredzamību, taisnīgumu un likumību” un, iespējams, attiektos uz apstrādes darbības pamatotību, nevis uz to, vai ir sniegti prasītie informācijas elementi<sup>187</sup>. Līdz ar to apstrādes darbība varētu atbilst VDAR 12.–14. pantam, bet neatbilst VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktam vai otrādi<sup>188</sup>. Konkrētāk, “VDAR 12.–14. panta tehnisks pārkāpums ne vienmēr izraisītu “pārredzamības” trūkumus saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu, ja pārzinis tomēr ir informējis datu subjektus par attiecīgo apstrādi”<sup>189</sup>. *WhatsApp IE* norāda, ka tas pilnībā izpildīja VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktā noteiktos pienākumus, jo tieši pārzinis ir tas, kurš ir ieguldījis ievērojamus resursus, lai sazinātos ar saviem lietotājiem, “un kurš publicē visaptverošu informāciju par tā apstrādi: tādēļ, pat ja tiktu konstatēts, ka datu subjektiem sniegtā informācija bija nepietiekami detalizēta vai to varēja sniegt citādā veidā (piemēram, ir bijis VDAR 12.–14. panta tehnisks pārkāpums), tas nenozīmē, ka šāda pārziņa rīcība varētu būt uzskatāma par negodīgu vai nepārredzamu, tādējādi pārkāpjot VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu.”<sup>190</sup>. Turklāt, ja VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktā ir noteikts atsevišķs un atšķirīgs pienākums, *WhatsApp IE* apgalvo, ka izpilda šos pienākumus, un tas neietilpst izmeklēšanas tvērumā, kas nozīmē, ka *WhatsApp IE* vajag spekulēt, par ko varētu būt lieta pret to, un tas nevar pilnībā izmantot savas tiesības tikt uzklautam<sup>191</sup>. *WhatsApp IE* ieskatā tas būtu procesuāli netaisnīgi šajā posmā iekļaut konstatējumu par šo jautājumu arī tāpēc, ka tam vajadzētu būt pienācīgai iespējai atbildēt uz pilnībā motivētiem argumentiem par to, kāpēc, iespējams, ir noticis apgalvotais VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta atsevišķs pārkāpums<sup>192</sup>.

<sup>184</sup> Trijas UI Kombinētā atbilde, 18. punkta a) apakšpunkta i) punkts, kā minēts Kombinētās atbildes 20. punktā (izcēlums pievienots).

<sup>185</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 12.1. punkts un 13.2. punkta A) apakšpunkts. Sk. arī 35.22.–35.24. punktu (par VDAR 83. panta 3. punkta interpretāciju, bet atsaucoties uz Hartas 50. pantā noteikto *ne bis in idem* principu).

<sup>186</sup> Francijas UI atbilde, 2. lpp.

<sup>187</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 12.2. punkts.

<sup>188</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 12.3. punkts.

<sup>189</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 12.3. punkts.

<sup>190</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 12.3. punkts.

<sup>191</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 12.1. punkts.

<sup>192</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 13.2. punkta B) apakšpunkts. *WhatsApp* tālāk norāda, ka tas ir nepiemēroti lietu par pārkāpumu tam neiesniegt vienlaicīgi ar citiem izmeklēšanas tvērumā esošiem jautājumiem, taču noteikt tam pienākumu iesniegt abstraktu informāciju, atbildot uz nepietiekami konkretizētu argumentāciju par VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta nozīmi un piemērošanu, ja *WhatsApp* nav atbilstoši paziņots par lietas būtību, kas ierosināta pret to.

188. EDAK norāda, ka VDAR nav definēts pārredzamības jēdziens. Tomēr VDAR 39. apsvērumā ir sniegti daži elementi attiecībā uz tā nozīmi un ietekmi saistībā ar personas datu apstrādi. Kā norādīts Pārredzamības pamatnostādņēs, VDAR šis jēdziens “ir drīzāk vērst uz lietotāju, nevis legalizēts, un tas tiek īstenots, vairākos pantos paredzot īpašas praktiskas prasības attiecībā uz datu pārziņiem un apstrādātājiem”<sup>193</sup>. Galvenie nosacījumi, kas precīzē īpašas praktiskas prasības attiecībā uz pārredzamību, ir ietverti VDAR III nodaļā. Tomēr ir arī citi nosacījumi, kas arī īsteno pārredzamības principu, piemēram, 35. pants (datu aizsardzības ietekmes novērtējums) un VDAR 25. pants (integrēta datu aizsardzība un datu aizsardzība pēc noklusējuma), lai nodrošinātu, ka datu subjekti ir informēti par riskiem, noteikumiem un aizsardzības pasākumiem saistībā ar apstrādi, kā noteikts VDAR 39. apsvērumā<sup>194</sup>.
189. EDAK arī norāda, ka pārredzamība ir taisnīguma principa izpausme saistībā ar personas datu apstrādi un ir arī nesaraucjami saistīta ar pārskatatbildības principu saskaņā ar VDAR<sup>195</sup>. Īstenībā, kā norādīts Pārredzamības pamatnostādņēs, pārredzamības un taisnīguma principu pamatdoma ir tāda, ka “datu subjektam ir jāspēj iepriekš noteikt, ko nozīmē apstrādes darbības joma un sekas”, un viņam nevajadzētu būt pārsteigtam par to, kā tiek izmantoti viņa personas dati<sup>196</sup>.
190. Tādējādi ir acīmredzams, ka saskaņā ar VDAR pārskatāmība ir paredzēta kā visaptverošs jēdziens, kas paredz vairākus noteikumus un īpašus pienākumus. Kā norādīts Pārredzamības pamatnostādņēs, “[p]ārredzamība ir visaptverošs pienākums saskaņā ar VDAR, kas attiecas uz trim galvenajām jomām: 1) Informācijas sniegšanu datu subjektiem saistībā ar godprātīgu apstrādi; 2) kā datu pārziņi sazinās ar datu subjektiem saistībā ar viņu tiesībām saskaņā ar VDAR; un 3) kā datu pārziņi palīdz datu subjektiem īstenot savas tiesības”<sup>197</sup>.
191. Neskatoties uz to, ir svarīgi nošķirt pienākumus, kas izriet no pārredzamības principa, un pašu principu. VDAR tekstā šis nošķīrums ir paredzēts, no vienas puses, nosakot pārredzamību kā vienu no VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta pamatprincipiem un, no otras puses, nosakot īpašus un konkrētus pienākumus, kas saistīti ar šo principu. Plaša principa konkretizēšana ar īpašām tiesībām un pienākumiem nav nekas jauns ES tiesībās. Piemēram, attiecībā uz efektīvas tiesību aizsardzības tiesā principu, par kuru EST ir norādījusi, ka tas ir atkārtoti apstiprināts tiesībās uz efektīvu tiesību aizsardzību un taisnīgu tiesu, kas nostiprinātas Hartas 47. pantā<sup>198</sup>. Taču tas nenozīmē, ka principi paši par sevi nevar tikt pārkāpti. Īstenībā atbilstoši VDAR par apstrādes pamatprincipu pārkāpumu tiek piemērots augstākais naudas sods līdz 20 000 000 EUR vai 4 % no gada apgrozījuma, kā noteikts VDAR 83. panta 5. punkta a) apakšpunktā.
192. Pamatojoties uz iepriekš minētajiem apsvērumiem, EDAK uzsver, ka pārredzamības princips nav ierobežots ar VDAR 12.–14. pantā noteiktajiem pienākumiem, lai gan minētie pienākumi ir šā principa konkretizācija. Patiešām, pārredzamības princips ir visaptverošs princips, kas ne tikai stiprina citus principus (t. i., taisnīgumu, pārskatatbildību), bet no kura izriet daudzi citi VDAR noteikumi. Papildus, kā norādīts iepriekš, VDAR 83. panta 5. punktā ir paredzēta iespēja atklāt pārredzamības pienākumu pārkāpumu neatkarīgi no pārredzamības principa pārkāpuma. Tādējādi VDAR nošķir plašāku principa dimensiju no konkrētākiem pienākumiem. Citiem vārdiem sakot, ar pārskatāmības pienākumiem netiek definēta viss pārskatāmības principa tvēruma.

<sup>193</sup> Pārredzamības pamatnostādnes, 4. punkts.

<sup>194</sup> Pārredzamības pamatnostādnes, 42. punkts.

<sup>195</sup> Pārredzamības pamatnostādnes, 2. punkts.

<sup>196</sup> Pārredzamības pamatnostādnes, 10. punkts.

<sup>197</sup> Pārredzamības pamatnostādnes, 1. punkts.

<sup>198</sup> *Peter Puškár pret Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky and Kriminálny úrad finančnej správy* (2017. gada 27. septembra spriedums lietā C-73/16), ECLI:EU:C:2017:725, 59. punkts.



193. Ņemot vērā minēto, EDAK uzskata, ka VDAR 12.–14. pantā paredzēto pārredzamības pienākumu pārkāpums atkarībā no konkrētās lietas apstākļiem var radīt pārredzamības principa pārkāpumu.
194. Šajā konkrētajā gadījumā jautājums, kas EDAK ir jāizskata, ir par to, vai *WhatsApp IE* izdarītie īpašo pārredzamības pienākumu pārkāpumi ir uzskatāmi par visaptverošā pārredzamības principa pārkāpumu saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu.
195. Lēmuma projektā Īrijas UI uzskata, ka *WhatsApp IE* nav izpildījis šādus VDAR noteiktos pienākumus attiecībā uz pakalpojuma lietotājiem sniedzamo informāciju: Pienākumi saskaņā ar 13. panta 1. punkta c) apakšpunktu un 12. panta 1. punktu<sup>199</sup>; 13. panta 1. punkta e) apakšpunktu un 12. panta 1. punktu<sup>200</sup>; 13. panta 1. punkta f) apakšpunktu un 12. panta 1. punktu<sup>201</sup>; 13. panta 2. punkta a) apakšpunktu<sup>202</sup> un 13. panta 2. punkta c) apakšpunktu un 12. panta 1. punktu<sup>203</sup>. Attiecībā uz personām, kuras nav lietotāji, Īrijas UI uzskata, ka *WhatsApp IE* ir pārkāpis VDAR 14. pantā noteiktos pienākumus, taču norāda, ka apstrādātie personas dati ir ļoti ierobežoti<sup>204</sup>. Visbeidzot, attiecībā uz pārskatāmības pienākumiem saistībā ar lietotāju datu apmaiņu starp *WhatsApp IE* un uzņēmumiem Īrijas UI uzskata, ka ir pārkāpts 13. panta 1. punkta c) apakšpunkts, 13. panta 1. punkta e) apakšpunkts un 12. panta 1. punkts *Facebook*<sup>205</sup>.
196. Turpretim Īrijas UI nekonstatēja nekādus pārkāpumus attiecībā uz VDAR 13. panta 1. punkta a)–b) apakšpunktu, 13. panta 1. punkta d) apakšpunktu un 13. panta 2. punkta d) apakšpunktu. Attiecībā uz VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunktu EDAK nonāca pie iepriekš 66. punktā aprakstītā secinājuma.
197. EDAK arī norāda, ka Īrijas UI savā Kombinētajā atbildē atgādina, ka Lēmuma projekts ietver konstatējumu, ka "*WhatsApp* sniegtā informācija saistībā ar tā datu apstrādes darbībām un juridisko pamatu/pamatiem, ar kuriem tas pamato šādu apstrādi, ir tik nepietiekama, ka nav iespējams noteikt: i) notiekošās konkrētās apstrādes darbības; ii) šo apstrādes darbību nolūku; vai iii) juridisko pamatu, ar kuru tiek pamatotas minētās apstrādes darbības"<sup>206</sup>. Lēmuma projektā patiešām ir minēts, ka "[Īrijas UI] nav iespējams saprast, ar kādu juridisko pamatu varētu tikt pamatota katra konkrētā apstrādes darbība"<sup>207</sup>, un ka "ir pašsaprotami [...], ka pastāv būtisks informācijas trūkums", ko vēl vairāk pastiprina informācijas nepieejamība<sup>208</sup>. Šī nepieejamība ir atspoguļota arī Lēmuma projektā, kurā Īrijas UI norādīja, ka materiāla izvērtēšana "ir bezjēdzīgi kaitinošs darbs, kas prasa plašu un atkārtotu Privātuma politikas un ar to saistīto materiālu meklēšanu, lai mēģinātu salikt kopā visu sniegto informāciju"<sup>209</sup>. Īrijas UI uzskata, ka konstatētie trūkumi ir tādi, ka lietotāji "nevar pieņemt informētus lēmumus saistībā ar to, vai viņi vēlas turpināt izmantot pakalpojumu"<sup>210</sup> un ka viņiem var arī būt "nesniegta informācija, kas tiem vajadzīga, lai īstenotu savas datu subjekta tiesības"<sup>211</sup>. Īrijas UI būtībā uzskata, ka *WhatsApp IE* nav sniedzis 41 % no VDAR 13. pantā prasītās informācijas<sup>212</sup>. Attiecībā uz personām, kuras nav

<sup>199</sup> Lēmuma projekts, 385. punkts.

<sup>200</sup> Lēmuma projekts, 417. punkts.

<sup>201</sup> Lēmuma projekts, 440. punkts.

<sup>202</sup> Lēmuma projekts, 458. punkts.

<sup>203</sup> Lēmuma projekts, 479. punkts.

<sup>204</sup> Lēmuma projekts, 167.–168. punkts.

<sup>205</sup> Lēmuma projekts, 572. punkts.

<sup>206</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 16. punkts.

<sup>207</sup> Lēmuma projekts, 598. punkts.

<sup>208</sup> Lēmuma projekts, 599. punkts.

<sup>209</sup> Lēmuma projekts, 598. punkts.

<sup>210</sup> Lēmuma projekts, 626. punkts.

<sup>211</sup> Lēmuma projekts, 630. punkts.

<sup>212</sup> Sk., piemēram, Lēmuma projekta 746. punkta e) apakšpunktu.

lietotāji, Īrijas UI uzskata, ka tiem “absolūti nav” sniegta prasītā informācija. Šī informācija “ir ārkārtīgi svarīga, lai persona, kura nav lietotājs, varētu izdarīt apzinātu izvēli gadījumā, ja viņš/viņa apsvērtu iespēju pievienoties pakalpojumam”<sup>213</sup>.

198. Īsi sakot, Īrijas UI uzskata, ka Lēmuma projektā konstatētie pārkāpumi “atspoguļo būtisku neatbilstības līmeni”, kas ietekmē visu *WhatsApp IE* veikto apstrādi<sup>214</sup>.
199. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, EDAK uzskata, ka šajā konkrētajā gadījumā ir pārkāpts VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzētais pārredzamības princips kopsakarā ar pārkāpumu smagumu, visaptverošo būtību un ietekmi, kam ir nozīmīga negatīva ietekme uz visu *WhatsApp IE* veikto apstrādi.
200. Turklāt EDAK uzskata, ka – pretēji *WhatsApp IE* apgalvojumiem – tam ir nodrošinātas tiesības tikt uzklautam šajā jautājumā, jo tam bija iespēja paust savu viedokli par AUI izteiktajiem iebildumiem šajā jautājumā<sup>215</sup>.
201. Tādējādi EDAK nolemj, ka Īrijas UI ir jāgroza Lēmuma projekts, lai iekļautu konstatējumu par VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktā noteiktā pārredzamības principa pārkāpumu.

### 7.3 Iebildumi saistībā ar VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunkta papildu pārkāpumu

#### 7.3.1 VUI analīze Lēmuma projektā

202. Lēmuma projektā ir norādīts, ka izmeklētājs nav ierosinājis vai apstiprinājis nevienu konstatējumu vai secinājumu attiecībā uz VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunkta iespējamo pārkāpumu<sup>216</sup>. Savā novērtējumā Lēmuma pieņēmējs uzskata, ka informācijas sniegšanai izmantotais valodas lietojums “skaidri nenosaka sniedzamos datus vai šo datu nesniegšanas sekas”<sup>217</sup>. Tomēr izskatās, ka izmeklētājs nav centies noskaidrot atbilstību VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunkta prasībām, jo Lēmuma projektā nav ierosināts par šo jautājumu izdarīt secinājumus<sup>218</sup>, lai gan tajā ir ieteikts *WhatsApp IE* apsvērt savu nostāju attiecībā uz to, cik lielā mērā tas ir iekļāvis 13. panta 2. punkta e) apakšpunktā prasīto informāciju savā Privātuma politikā (un Paziņojumā par juridisko pamatu)<sup>219</sup>. Lēmuma projektā ir precizēts, ka šis ieteikums “pamatā ir *obiter dicta* un paredzēts vienīgi nolūkā palīdzēt *WhatsApp* panākt atbilstību tās pārredzamības pienākumiem”<sup>220</sup>.

#### 7.3.2 AUI izteikto iebildumu apkopojums

203. **Vācijas UI** izteica iebildumu, norādot, ka nav konstatēts VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunkta pārkāpums, lai gan tas ietilpst izmeklēšanas tvērumā. Vācijas UI neuzskata par piemērotu Lēmuma projektā minēto pamatojumu, saskaņā ar kuru Īrijas UI, ņemot vērā faktu, ka izmeklētājs šo jautājumu neskāra izmeklēšanā, iesaka *WhatsApp IE* apsvērt savu nostāju attiecībā uz to, cik lielā mērā tas ir iekļāvis VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunktā paredzēto informāciju savā Privātuma politikā.
204. Papildus Vācijas UI uzsver, ka Lēmuma projekts rada “acīmredzamas neskaidrības un nesaprašanu” attiecībā uz informācijas sniegšanu par minimālo personas datu apjomu, kas nepieciešams, lai

<sup>213</sup> Lēmuma projekts, 155. punkts.

<sup>214</sup> Lēmuma projekts, 769. punkts (izcēlums pievienots).

<sup>215</sup> Sk. jo īpaši *WhatsApp* 65. panta iesnieguma 10.–14. iedaļu.

<sup>216</sup> Lēmuma projekts, 489. punkts.

<sup>217</sup> Lēmuma projekts, 496. punkts.

<sup>218</sup> Lēmuma projekts, 501. punkts.

<sup>219</sup> Lēmuma projekts, 500. punkts.

<sup>220</sup> Lēmuma projekts, 501. punkts.

nodrošinātu pakalpojuma sniegšanu, un datu nesniegšanas radītajām sekām. Līdz ar to Vācijas UI uzskata, ka Lēmuma projektā būtu bijis jāiekļauj konstatējums par šo noteikumu, lai izvairītos no bīstama precedenta radīšanas (jo “citi pārziņi to varētu uzskatīt par iespējamību apiet administratīvu rīkojumu attiecībā uz vienu konkrētu datu aizsardzības aspektu gadījumā, ja (pirmajā) pārbaudē nav iekļauta izmeklēšana par šo jautājumu”<sup>221</sup>) un lai nodrošinātu datu subjektu tiesību aizsardzību attiecībā uz informāciju un pārredzamību. Nobeigumā Vācijas UI norāda, ka pietiekamai šā jautājuma izmeklēšanai būtu bijis jāatspoguļojas arī naudas soda apmērā kā neatkarīgs pārkāpums.

### 7.3.3 VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem

205. Attiecībā uz prasību konstatēt VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunkta pārkāpumu Īrijas UI paskaidro, ka Lēmuma pieņēmējs nevarēja izdarīt secinājumu par šo jautājumu apstākļos, kad izmeklētājs to nav īpaši izpētījis. Ja tiktu izdarīts jebkāds konstatējums attiecīgajos apstākļos, būtu pārkāptas *WhatsApp IE* procesuālās tiesības saskaņā ar ES un Īrijas tiesību aktiem<sup>222</sup>. Turklāt Īrijas UI nav skaidrs, kā Lēmuma projekts rada risku attiecībā uz datu subjektu pamattiesībām un brīvībām, jo Īrijas UI bija īpaši pievērsusies tam, kā *WhatsApp IE* ir jārikojas, lai novērstu trūkumus šajā kontekstā<sup>223</sup>. Visbeidzot Īrijas UI apgalvo, ka nav skaidrs, kāda jēgpilna ietekme uz uzliekamo naudas sodu būtu bijusi VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunkta pārkāpuma konstatējumam, ņemot vērā, ka tā rezultātā tikai nedaudz palielinātos vispārējās neatbilstības VDAR 13. pantam apjoms, un ierosinātais naudas sods atspoguļo VDAR 14. panta pārkāpuma konstatējumu (kas ir “smagākais pārkāpums” VDAR 83. panta 3. punkta izpratnē)<sup>224</sup>.

### 7.3.4 EDAK analīze

#### 7.3.4.1 Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti

206. **Vācijas UI** iebildums par VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunkta pārkāpumu ir būtisks, jo tas attiecas uz to, “vai ir VDAR pārkāpums”, jo īpaši nepiekrītot tam, ka Lēmuma projektā nav iekļauts VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunkta pārkāpuma konstatējums, kam būtu jābūt atspoguļotam arī naudas soda apmērā. EDAK arī uzskata, ka iebildums ir “motivēts”, jo tas norāda uz elementiem, kas, pēc AUI domām, prasīja atšķirīgu secinājumu. Iebildums skaidri parāda Lēmuma projektā datu subjektu pamattiesībām un brīvībām radīto risku nozīmīgumu, paužot viedokli, ka Lēmuma projekts rada bīstamu precedentu, jo citi datu pārziņi to varētu uztvert kā iespēju pieprasīt, lai uzraudzības iestādes nevērtē dažus pārkāpumus. EDAK uzskata, ka Vācijas UI izteiktais iebildums atbilst VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajam sliekšnim.
207. Attiecībā uz prasību iebildumam būt “motivētam” *WhatsApp IE* pauda viedokli, ka Vācijas UI iebildums cita starpā ir “spekulatīvs un balstīts uz nepareizu pieņēmumu par pārkāpumu”, “neidentificē juridiskus argumentus vai faktiskus pierādījumus par VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunkta pārkāpumu”, kā arī balstās uz “nepamatotiem un teorētiskiem riskiem”<sup>225</sup>. Taču, kā minēts iepriekš, EDAK uzskata, ka iebildums ir pietiekami motivēts, un atgādina, ka iebilduma pamatotības novērtējums tiek veikts atsevišķi pēc tam, kad ir konstatēts, ka iebildums atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām<sup>226</sup>.

<sup>221</sup> Vācijas UI iebildums, 5. lpp.

<sup>222</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 25. punkts.

<sup>223</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 28. punkts.

<sup>224</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 29. punkts.

<sup>225</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 16.2.–5. punkts.

<sup>226</sup> Sk. 21. zemsvītras piezīmi iepriekš.

#### 7.3.4.2 Izvērtējums pēc būtības

208. EDAK tagad analizē Vācijas UI iebildumus par VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunktu, kas atzīti par būtiskiem un motivētiem, kā arī VUI atbildi uz šiem iebildumiem un *WhatsApp IE* sniegto informāciju.
209. Attiecībā uz iebildumu par VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunktu EDAK norāda, ka Īrijas UI patiešām ir veikusi izvērtējumu par *WhatsApp* Privātuma politikas iedaļu "Informācija, ko mēs vācam", "līgumiskas nepieciešamības" iedaļu un iedaļu "Par mūsu pakalpojumiem". Cita starpā Īrijas UI – EDAK ieskatā pamatoti – secina, ka "[..] izmantotais valodas lietojums skaidri neidentificē sniedzamos datus vai sekas, ja minētie dati netiek sniegti" un ka dažas citētās Privātuma politikas iedaļu rindkopas bija neskaidras<sup>227</sup>.
210. Tomēr Īrijas UI neizmanto VDAR 58. panta 2. punktā tai paredzētās korektīvās pilnvaras, bet (tikai) iesaka "[..] *WhatsApp* apsvērt savu nostāju attiecībā uz to, cik lielā mērā tas ir iekļāvis 13. panta 2. punkta e) apakšpunktā paredzēto informāciju savā Privātuma politikā (un Paziņojumā par juridisko pamatu)"<sup>228</sup>. Īrijas UI ieskatā šīs pieejas iemesls bija tāds, ka "[..] šķiet, ka izmeklētājs nav izvērtējis VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunkta prasības (neraugoties uz to, ka tas ietilpst izmeklēšanas tvērumā, kā izklāstīts Paziņojumā par uzsākšanu)"<sup>229</sup>.
211. EDAK atzinīgi vērtē Īrijas UI iniciatīvu sniegt *WhatsApp IE* ieteikumus, lai nodrošinātu datu subjektiem skaidrāku un pārredzamāku informāciju par attiecīgo personas datu apstrādi. Tomēr jānorāda, ka saskaņā ar Īrijas UI izmeklēšana attiecās uz "[..] jautājumu par *WhatsApp Ireland Limited (WhatsApp)* pienākumu izpildi vai neizpildi atbilstoši VDAR 12., 13. un 14. pantam"<sup>230</sup>, neizslēdzot VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunktu no izmeklēšanas.
212. Turklāt EDAK uzsver informēšanas pienākumu nozīmīgumu, jo tikai pilnīga atbilstība visiem VDAR 13. panta aspektiem ļauj datu subjektiem noskaidrot un pārbaudīt apstrādes likumību un efektīvi īstenot savas tiesības, ko tiem paredz VDAR.
213. Papildus EDAK atzīmē, ka Īrijas UI Lēmuma projektā bija norādīts, ka, lai gan "[t]as ir pamatoti, ka *WhatsApp* ir jāapstrādā noteikts minimālais personas datu apjoms, lai nodrošinātu pakalpojumu", "nepieciešamā minimuma apjoms [..] nav skaidrs" no Privātuma politikas satura, kā arī nav skaidri izklāstītas iespējamās sekas datu nesniegšanas gadījumā, izņemot atsauci Paziņojuma par juridisko pamatu iedaļā, kas veltīta līgumiskām vajadzībām: "ja izvēlaties nesniegt atsevišķus datus, var tikt ietekmēta jūsu *WhatsApp* izmantošanas pieredzes kvalitāte"<sup>231</sup>. Īrijas UI uzskatīja, ka tas ir "vēl vairāk mulsojoši apstākļos, kad apstrāde vai nu ir nepieciešama, lai administrētu līgumu, vai arī tā nav nepieciešama"<sup>232</sup>.
214. Proti, pārziņiem ir jānodrošina, ka piemērojamais juridiskais pamats nerada nekādus pārpratumus. Tas jo īpaši attiecas uz gadījumiem, kad atbilstošais juridiskais pamats ir VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkts un datu subjekti noslēdz līgumu par tiešsaistes pakalpojumiem. Atkarībā no apstākļiem

<sup>227</sup> Lēmuma projekts, 496. punkts un 499. punkts.

<sup>228</sup> Lēmuma projekts, 500. punkts.

<sup>229</sup> Lēmuma projekts, 501. punkts.

<sup>230</sup> Lēmuma projekts, 1. punkts.

<sup>231</sup> Lēmuma projekts, 498. punkts.

<sup>232</sup> Lēmuma projekts, 499. punkts.

datu subjekti var maldīgi secināt, ka tie, parakstot līgumu vai piekrītot pakalpojuma noteikumiem, izsaka savu piekrišanu saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunktu<sup>233</sup>.

215. EDAK ņem vērā *WhatsApp IE* iesniegumā izklāstītos argumentus par to, vai ir pārkāpts VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunkts. *WhatsApp IE*, pirmkārt, nepiekrīta tam, ka, ir noticis šā noteikuma pārkāpums, jo VDAR 13. panta 2. punkta formulējumā ir skaidri noteikts, ka šajā noteikumā uzskaitītās prasības pēc būtības ir atkarīgas no konteksta un ir obligātas tikai tiktāl, ciktāl tās ir “nepieciešamas, lai nodrošinātu godprātīgu un pārredzamu apstrādi”<sup>234</sup>. EDAK atgādina, ka tieši pretēji – “nav atšķirības starp tādas informācijas statusu, kas jānodrošina saskaņā ar attiecīgi VDAR 13. panta 1. un 2. punktu un 14. pantu, jo visa šajos punktos norādītā informācija ir vienlīdz svarīga un tā ir jāsniedz datu subjektam”<sup>235</sup>. *WhatsApp IE* arī apgalvoja, ka informācija, kas jāsniedz saskaņā ar VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunktu, ir pienācīgi sniegta privātuma politikā un uz lietotājiem vērstajā informācijā, kā arī pierakstīšanās plūsmā<sup>236</sup>. Taču no Īrijas UI apsvērumiem, kā arī no iepriekš citētā Paziņojuma par juridisko pamatu teikuma izriet, ka šāda informācija netika sniegta tādā veidā, kas skaidri ļautu lietotājam saprast, kas ir nepieciešams un kādas sekas izriet no konkrētas informācijas nesniegšanas, nedz arī kāda ir “Papildfunkciju” būtība.
216. EDAK nesaskata pamatojumu VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunkta izslēgšanai no oficiālā lēmuma, jo izmeklēšanas tvērums cita starpā ietvēra atbilstību VDAR 13. pantam kā tādu. EDAK patiešām uzskata, ka UI nostāja, saskaņā ar kuru tā neīsteno korektīvās pilnvaras, vājina datu subjektu stāvokli būt pilnībā informētiem par attiecīgo apstrādi, jo vienkāršu ieteikumu nevar izpildīt piespiedu kārtā, un *WhatsApp IE* nav pienākuma šajā sakarībā ņemt vērā Īrijas UI viedokli.
217. Turklāt EDAK uzskata, ka pārkāpuma konstatējums, nevis ieteikums attiecībā uz VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunktu neapdraud *WhatsApp IE* tiesības tikt uzklautam, un jebkurā gadījumā tam nav tiesību attiecībā uz dažiem aspektiem, kas ir izslēgti no izmeklēšanas. Kā izklāstīts iepriekš, izmeklēšana cita starpā attiecās uz atbilstību VDAR 13. pantam kā tādai, kas nozīmē, ka konstatējums attiecas uz vienu un to pašu priekšmetu, nevis uz pilnīgi atšķirīgu VDAR noteikumu vai nodaļu. Papildus tam un kā minēts iepriekš, *WhatsApp IE* tika dota iespēja veikt apsvērumus saistībā ar iespējamu pārkāpuma konstatējumu, skaidri izklāstot savus argumentus, un pauda nostāju, ka tā nav pārkāpusi VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunktu<sup>237</sup>.
218. Tādēļ EDAK ieskatā tas, vai *WhatsApp* Privātuma politikas attiecīgās iedaļas atbilst VDAR vai neatbilst, ir tikai juridisks novērtējums, jo par faktisko apstākļu konstatējumiem (*WhatsApp* privātuma politikas izmantošana) šajā kontekstā nav strīda un tie ir pietiekami, lai izdarītu juridisku secinājumu. Tādēļ EDAK uzdod VUI savā galīgajā lēmumā iekļaut konstatējumu par VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunkta pārkāpumu, ko tā uzskata par nepieciešamu, jo tās ieskatā vienkāršs ieteikums nav pietiekams, lai nodrošinātu VDAR efektīvu izpildi pret *WhatsApp IE* un pilnībā aizsargātu fizisko personu tiesības, kā noteikts ES Pamattiesību hartas 8. pantā.

---

<sup>233</sup> EDAK *Pamatnostādnes 2/2019 par personas datu apstrādi saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, sniedzot tiešsaistes pakalpojumus datu subjektiem*, 2. versija, kas pieņemta 2019. gada 8. oktobrī, 20. lpp.

<sup>234</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 17.6. punkta A) apakšpunkts.

<sup>235</sup> Pārredzamības pamatnostādnes, 23. punkts.

<sup>236</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 17.6. punkta B)–E) apakšpunkts.

<sup>237</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 17.6. punkts.

## 7.4 Iebildumi saistībā ar atlasītās jaukšanas procedūru

### 7.4.1 VUI analīze Lēmuma projektā

219. EDAK atsauca uz Lēmuma projekta kopsavilkumu, kā minēts 6.1. iedaļā iepriekš.

### 7.4.2 AUI izteikto iebildumu apkopojums

220. EDAK atsauca uz AUI izteikto iebildumu kopsavilkumu, kā minēts 6.2. iedaļā iepriekš.

### 7.4.3 VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem

221. EDAK atsauca uz VUI nostāju attiecībā uz iebildumiem, kā minēts 6.3. iedaļā iepriekš.

### 7.4.4 EDAK analīze

222. EDAK atsauca uz novērtējumu par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti, kā minēts 6.4.1. iedaļā iepriekš.

#### 7.4.4.1 Izvērtējums pēc būtības – iebildums saistībā ar VDAR 6. panta 1. punkta papildu pārkāpumu

223. Vācijas UI ieskatā *WhatsApp IE* nelikumīgi apstrādā pseidonimizētus datus attiecībā uz personām, kuras nav lietotāji<sup>238</sup>. Vācijas UI apgalvo, ka neviens VDAR 6. panta 1. punktā minētais juridiskais pamats, kas nosaka nepieciešamību, nav piemērojams, un tāpēc pareizais novērtējums, visticamāk, novestu pie augstāka naudas soda līmeņa<sup>239</sup>. EDAK saprot Vācijas UI paustās bažas. Tomēr dokumentācija, kas iesniegta EDAK, nesatur pietiekami daudz elementu, kas ļautu EDAK noteikt VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpumu.

224. EDAK atgādina, ka būtisks un motivēts iebildums var attiekties uz konstatējumu par papildu pārkāpumiem<sup>240</sup>. Nosakot, vai ir bijis VDAR pārkāpums, EDAK ir jāņem vērā lietas dokumentācijā iekļautā informācija un iebildumā norādītā motivācija<sup>241</sup>. Šajā ziņā EDAK apzinās, ka Īrijas UI izmeklēšanas ierobežotais tvērums – kas kopš paša sākuma bija vērsts tikai uz to, vai *WhatsApp IE* ir pārkāpis VDAR 12.–14. pantu – kopumā tieši ietekmē izmeklēšanas uzdevumus un turpmāku faktu konstatēšanu, kas tādējādi var ietekmēt AUI spēju pamatot savus iebildumus tādā veidā, kas ļautu EDAK pieņemt galīgo lēmumu šajā jautājumā.

225. Jebkurā gadījumā EDAK norāda, ka Vācijas UI savā iebildumā ir paudusi būtiskas bažas par personu, kuras nav lietotāji, datu likumīgu apstrādi, un uzsver, ka ir svarīgi to ņemt vērā jebkuras pašreizējās vai turpmākās Īrijas UI izmeklēšanas kontekstā. EDAK atgādina par VUI pienākumu sadarboties ar AUI, "*lai panāktu konsensu*", un savstarpējo pienākumu apmainīties ar visu attiecīgo informāciju<sup>242</sup>. EDAK arī atgādina, ka pat tad, ja izmeklēšana notiek pēc paša iniciatīvas, VUI ir jācenšas panākt konsensu attiecībā uz procedūras tvērumu<sup>243</sup> un tai jebkurā gadījumā tvērums būtu jānosaka tā, lai AUI kopā ar VUI varētu efektīvi pildīt savus pienākumus, nosakot, vai ir noticis VDAR pārkāpums<sup>244</sup>. Turklāt EDAK uzsver, ka katrai AUI ir iespēja iesniegt VUI savstarpējās palīdzības pieprasījumu saskaņā ar VDAR 61. pantu un lūgt, lai tiek izvērtētas to bažas attiecībā uz apstrādes likumību. Līdz ar to Īrijas UI

<sup>238</sup> Par šādu datu būtības novērtējumu kā personas dati sk. 6.4.2. iedaļu iepriekš.

<sup>239</sup> Vācijas UI iebildums, 11. lpp.

<sup>240</sup> Pamatnostādnes par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 73. punkts, un Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 26. punkts.

<sup>241</sup> Pamatnostādnes par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 74.–76. punkts.

<sup>242</sup> VDAR 60. panta 1. punkts.

<sup>243</sup> Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 27. punkts.

<sup>244</sup> EDAK Saistošais lēmums 01/2020, 136. punkts.

paustajām bažām par Vācijas UI ir jāpievērš pienācīga uzmanība. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK nolēmj, ka Īrijas UI nav jāgroza Lēmuma projekts, pamatojoties uz Vācijas UI izteikto iebildumu attiecībā uz personu, kuras nav lietotāji, datu apstrādes likumību.

#### 7.4.4.2 *Izvērtējums pēc būtības – Iebildums saistībā ar VDAR 14. panta papildu pārkāpumu*

226. EDAK norāda, ka Itālijas UI, Nīderlandes UI un Portugāles UI izteiktie iebildumi, saskaņā ar kuriem dati, kas izriet no Atlasītās jaukšanas procedūras, ir personas dati, tiek apgalvots, ka VDAR 14. panta pārkāpums ir jāattiecinā arī uz šādiem datiem<sup>245</sup>. Šajos iebildumos arī norādīts, ka saistībā ar VUI veiktajām izmaiņām savā konstatējumā tika mainīts arī ierosinātais naudas sods<sup>246</sup>.
227. Kā izklāstīts 6.4.2. iedaļā, EDAK piekrīt AUI nostājam, ka dati, kas izriet no Atlasītās jaukšanas procedūras un kas tiek glabāti kā Personu, kuras nav lietotāji, saraksti, ir personas dati. Turklāt, kā norādīts vairākos iebildumos, EDAK norāda, ka Lēmuma projektā VUI ir mainījusi savu sākotnējo konstatējumu par to, vai personu, kuras nav lietotāji, dati pēc Atlasītās jaukšanas procedūras piemērošanas ir personas dati (salīdzinājumā ar tiem, kas iegūti izmeklēšanas posmā), un ka, pamatojoties uz šādu mainīto konstatējumu, tika veikti grozījumi arī iepriekš publiskotās Lēmuma projekta<sup>247</sup> versijas turpmākajās iedaļās.
228. Līdz ar to EDAK norāda, ka VDAR 14. panta pārkāpuma esība ir noteikta Lēmuma projektā<sup>248</sup> un nav apstrīdēta nevienā no AUI iesniegtajiem iebildumiem. Vienīgais aspekts, kas jāizvērtē, ir tas, vai, ņemot vērā secinājumu par personu, kuras nav lietotāji, datu raksturu pēc Atlasītās jaukšanas procedūras piemērošanas, VDAR 14. panta pārkāpums attiecas arī uz šādiem datiem, un vai tas ir jāatspoguļo, izvēloties korektīvos pasākumus un administratīvā naudas soda apmēru.
229. Šajā sakarībā EDAK piekrīt AUI iebildumiem, ka VDAR 14. panta pārkāpums attiecas arī uz personu, kuras nav lietotāji, datu – Personu, kuras nav lietotāji, saraksta veidā – apstrādi pēc tam, kad tika piemērota Atlasītās jaukšanas procedūra, un uzdod VUI veikt attiecīgus grozījumus Lēmuma projektā.
230. Šajā posmā ir svarīgi atzīmēt, ka ne VUI, ne *WhatsApp IE* nesniedza elementus, kas attiecas uz AUI nostāju, ka ir atkārtoti jāizvērtē VDAR 14. panta pārkāpuma apmērs gadījumā, ja Atlasītās jaukšanas procedūras rezultāts ir personas dati<sup>249</sup>.
231. Galu galā Itālijas UI, Nīderlandes UI un Portugāles UI uzskatīja, ka gadījumā, ja VDAR 14. panta pārkāpuma apmērā tiek veiktas izmaiņas, tas ir jāatspoguļo apsvērumos par sankcijām (Nīderlandes UI) vai administratīvo sodu (Itālijas UI un Portugāles UI). Līdzīgi Francijas UI savā iebildumā norādīja, ka nepareizais konstatējums attiecībā uz Atlasītās jaukšanas procedūru noved pie tā, ka VUI samazina naudas sodu attiecībā uz VDAR 14. pantu.
232. Attiecībā uz nepieciešamību atspoguļot VDAR 14. panta paplašināto pārkāpumu korektīvajos pasākumos, kā izklāstīts iepriekšminētajos iebildumos, skatīt 9.4. iedaļu, un vispārīgos apsvērumus par sankcijām skatīt 8. un 9. iedaļā.

#### 7.4.4.3 *Izvērtējums pēc būtības – Iebildums saistībā ar VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta papildu pārkāpumu*

233. Savā iebildumā Ungārijas UI norādīja, ka tās ieskatā personu, kuras nav lietotāji, datu apstrāde, ņemot vērā apstrādes nolūku, ir pārmērīga. Tā apgalvoja, ka tādu pašu rezultātu var panākt, ja *WhatsApp IE*

<sup>245</sup> Itālijas UI iebildums, 1.a iedaļa, 2.–3. lpp.; Nīderlandes UI iebildums, 32. punkts un turpmākie punkti; Portugāles UI iebildums, 49. punkts un turpmākie punkti.

<sup>246</sup> Itālijas UI iebildums, 3. lpp.; Nīderlandes UI iebildums, 36. punkts; Portugāles UI iebildums, 49. punkts.

<sup>247</sup> Sk., piemēram, Lēmuma projekta 139. punktu.

<sup>248</sup> Lēmuma projekts, 148. punkts (un turpmākie punkti) un 168. punkts.

<sup>249</sup> Tomēr *WhatsApp* sniedza plašu informāciju par to, vai tā uzskata, ka iebildumi atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, un par AUI nostāju, ka Atlasītās jaukšanas procedūras rezultāts ir personas dati.

periodiski salīdzina lietotāju tālrunu numuru jaucēju datubāzi ar kontaktpersonu sarakstu, lai redzētu, vai lietotājs pazīst personu, kura ir reģistrējies kopš iepriekšējās pārbaudes veikšanas. Tādējādi Ungārijas UI ieskatā *WhatsApp IE* nav pastāvīgi jāglabā visi personu, kuras nav lietotāji, dati, bet tas joprojām nodrošina piedāvāto Kontaktfunkciju. Tādēļ, lai gan tā atzīst, ka uz šo aspektu izmeklēšana neattiecas, Ungārijas UI ierosina noteikt VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpumu.

234. EDAK norāda, ka tās ieskatā *WhatsApp IE* nav iesniedzis pilnīgu informāciju attiecībā uz šo aspektu, jo tas uzskata, ka i) par jautājumiem nav bijusi izmeklēšana un tam izmeklēšanas laikā nav bijusi iespēja atbildēt uz tiem, ii) tas nevarēja atbildēt uz VUI pagaidu konstatējumiem saistībā ar šo jautājumu un iii) iebildumi nav pietiekami motivēti, lai tas varētu pienācīgi īstenot savas tiesības tikt uzklautam<sup>250</sup>. *WhatsApp IE* uzskata, ka, iekļaujot šos apgalvojumus tik vēlā posmā kā šis, tiktu pārkāptas tiesības uz taisnīgu tiesu saskaņā ar ES tiesībām un Īrijas tiesībām un tādējādi lēmums būtu nelikumīgs.
235. Tomēr *WhatsApp IE* joprojām apgalvo, ka, ciktāl tā spēj saprast iebildumus, tie pēc būtības ir nepamatoti, un tā var apstiprināt, ka tās veiktā personas datu apstrāde nepārkāpj VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunktu.
236. Turklāt gan VUI savā Kombinētajā atbildē, gan *WhatsApp IE* savā 65. pantā minētajā iesniegumā apgalvo, ka nav skaidrs, kā Ungārijas UI ir nonākusi pie secinājuma, ka tādu pašu rezultātu var sasniegt, apstrādājot personas datus mazākā apjomā.
237. Papildus *WhatsApp IE* apgalvo, ka tā apstrādā minimālo informācijas apjomu, kas nepieciešams izvirzītajam mērķim, proti, *WhatsApp* kontaktpersonu saraksta ātru un efektīvai atjaunināšanai. Tas apgalvo, ka par to liecina piekļuves esība tikai lietotāja mobilā tālruna adresu grāmatā saglabātajiem telefona numuriem, kas tiek pakļauta Atlasītās jaušanas procedūrai, un šo datu izmantošana tikai šim mērķim.
238. Turklāt EDAK norāda, ka Ungārijas UI iebildums paredz vispārēju pieeju tam, kā *WhatsApp* kontaktpersonu saraksta atjaunināšanu varētu veikt, izmantojot personas datus mazākā apjomā.
239. EDAK uzskata, ka lietas dokumentācijā nav pietiekami daudz elementu, lai EDAK varētu noteikt VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpumu, jo īpaši ņemot vērā attiecīgās apstrādes mērķi un raksturu. EDAK atgādina, ka katrai AUI ir iespēja iesniegt VUI savstarpējās palīdzības pieprasījumu saskaņā ar VDAR 61. pantu un lūgt, lai tiek izvērtētas to bažas.

## 8 PAR VUI IZLEMTAJĀM KOREKTĪVAJĀM PILNVARĀM – KONKRĒTĀK, PAR IEROSINĀTO RĪKOJUMU NODROŠINĀT APSTRĀDES ATBILSTĪBU

### 8.1 VUI analīze Lēmuma projektā

240. Starp ierosinātajiem korektīvajiem pasākumiem Lēmuma projektā ir iekļauts rīkojums nodrošināt apstrādes darbību atbilstību saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punkta d) apakšpunktu. Rīkojuma mērķis ir īstenot nepieciešamos korektīvos pasākumus kopā ar rājienu, kas tiek izteikts, lai formāli identificētu un atzītu pārkāpuma faktu<sup>251</sup>.

<sup>250</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 5.1. punkta B) apakšpunkts.

<sup>251</sup> Lēmuma projekts, 639., 800. punkts un C pielikums. Lēmuma projekta 641.–645. punktā ir atsauce uz *WhatsApp* nostāju attiecībā uz rīkojumu Papildu iesnieguma projektā, 1.8., 2.2., 2.3., 2.4., 3.1., 3.2. un 3.4. punkts.



241. Rīkojums ir izklāstīts Lēmuma projekta C pielikumā un ietver septiņas darbības, kas pieprasa *WhatsApp IE* sniegt informāciju saskaņā ar VDAR 12.–14. pantu, kā novērtēts Lēmuma projektā. Katras darbības izpildes termiņš ir seši mēneši, sākot no nākamās dienas pēc rīkojuma nosūtīšanas dienas<sup>252</sup>.

## 8.2 AUI izteikto iebildumu apkopojums

242. **Ungārijas UI** iebilda pret sešu mēnešu termiņu, kas noteikts, lai nodrošinātu apstrādes darbību atbilstību (Lēmuma projekta C pielikums, turpmāk tekstā – “atbilstības rīkojums”), un kuru Ungārijas UI raksturoja kā “apzēlošanas periodu”. Ungārijas UI apgalvoja, ka termiņš atbilstības nodrošināšanai ir pārāk ilgs, lai korektīvo pasākumu uzskatītu par piemērotu, atgādinot, ka “*piemērojamās juridiskās sankcijas jāizvēlas tā, lai tās būtu iedarbīgas, samērīgas un preventīvas*”<sup>253</sup>, un ka tas neatbilst VDAR 148. apsvērumam, kurā noteikts, ka ir jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un sekas. Šajā lietā Ungārijas UI jo īpaši uzskata ietekmēto datu subjektu skaitu un pārkāpuma būtību kā nozīmīgu. Šā iemesla dēļ Ungārijas UI apgalvo, ka Lēmuma projektā nebūtu bijis jāparedz sešu mēnešu termiņš kā atbilstības termiņš vai ka tam vajadzēja būt īsākam.
243. Turklāt attiecībā uz Lēmuma projektā iekļauto daļu par ierosināto rīkojumu saistībā ar 14. pantā paredzētās informācijas sniegšanu personām, kuras nav lietotāji<sup>254</sup>, **Ungārijas UI** arī izteica iebildumu, apgalvojot, ka informācijas sniegšana *WhatsApp* tīmekļa vietnē nav piemērota, lai sniegtu informāciju personām, kuras nav lietotāji, jo personas, kuras nav lietotāji, var nezināt par pakalpojuma esību un tādēļ nav sagaidāms, ka viņi meklēs informāciju tīmekļa vietnē. Tā kā šis iebildums attiecas arī uz Atlasītās jaukšanas procedūru, tas ir apkopots šā lēmuma 6.2. punktā.
244. **Nīderlandes UI** savā iebildumā pauda bažas par to, ka Lēmuma projektā šķietami tiek uzskatīts, ka pat neliela politikas grozījuma veikšana būtu pietiekama, lai novērstu VDAR 14. panta pārkāpumu, savukārt, ja personu, kuras nav lietotāji, dati pēc Atlasītās jaukšanas procedūras piemērošanas tiek atzīti par personas datiem, *WhatsApp* privātuma politikā var būt nepieciešams veikt vairāk grozījumu, nekā pašlaik paredzēts Lēmuma projekta C pielikumā (sk. 105. punktu iepriekš – tā kā šis iebildums attiecas arī uz Atlasītās jaukšanas procedūru, tas ir apkopots šā lēmuma 6.2. iedaļā).

## 8.3 VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem

245. Savā Kombinētajā atbildē Īrijas UI uzskatīja, ka, lai gan iebildums pret rīkojuma nosacījumiem ir VDAR 4. panta 24. punkta darbības jomā ietvertais priekšmets, Ungārijas UI izteiktais iebildums, lūdzot vai nu atcelt, vai samazināt sešu mēnešu laikposmu kā atbilstības nodrošināšanas termiņu, nebija “būtisks un motivēts”<sup>255</sup>.
246. Attiecībā uz iebildumu pamatotību Īrijas UI paskaidroja, ka sākotnēji tā bija ierosinājusi trīs mēnešu atbilstības nodrošināšanas termiņu visām darbībām, izņemot tās, kas attiecas uz personām, kuras nav lietotāji, un kurām tika ierosināts sešu mēnešu termiņš. Īrijas UI piebilda, ka “*WhatsApp* Papildu iesnieguma projektā paskaidroja, ka tas nevar veikt nepieciešamās izmaiņas ierosinātajos termiņos”, un “ņemot vērā *WhatsApp* nostāju un *WhatsApp* sniegtos sīki aprakstītos paskaidrojumus par īstenošanas termiņu, Īrijas UI, atsaucoties uz *WhatsApp* identificētajiem šķēršļiem, laboja ierosinātos atbilstības nodrošināšanas termiņus, nosakot pēc iespējas īsāku termiņu”<sup>256</sup>.

<sup>252</sup> Lēmuma projekts, C pielikums.

<sup>253</sup> Ungārijas UI iebildums, 6. lpp.

<sup>254</sup> Lēmuma projekts, C pielikums un 157. un 158. punkts.

<sup>255</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 100. punkts.

<sup>256</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 102.–103. punkts, atsaucoties uz *WhatsApp* Papildu iesnieguma projekta 19.1. un 19.2. punktu.

247. Kombinētajā atbildē ir apkopota *WhatsApp IE* sniegtā informācija par sākotnējo priekšlikumu noteikt trīs mēnešu termiņu visām darbībām, izņemot tām, kas saistītas personām, kuras nav lietotāji, šādi:

“[...] [*WhatsApp*] Privātuma politikas un citu lietotāju, kas saskaras ar informāciju, izmaiņu īstenošana ir savstarpēji saistīts un resursu ziņā intensīvs process, kam nepieciešams pietiekams laiks attiecīgo izmaiņu sagatavošanai, iekšējai starpfunkcionālai sasaistei, kā arī, protams, sadarbībai ar uzraudzības komandu [Īrijas UI], kā arī Eiropas reģiona valstīm paredzētās informācijas lokalizācija un tulkošana un tehnisko izmaiņu īstenošana *WhatsApp* lietotnē piecās dažādās operētājsistēmās. Ievērojot minēto un neskarot *WhatsApp* nostāju, ka tas nav pārkāpis VDAR un ka nekāds rīkojums nav nepieciešams, ja [Īrijas UI] lūgtu *WhatsApp* veikt turpmākas izmaiņas papildus tām, kuras tas brīvprātīgi plāno veikt šogad, *WhatsApp* būtu nepieciešami vismaz seši mēneši, lai īstenotu šīs izmaiņas, un lai *WhatsApp* un [Īrijas UI] būtu iespējams elastīgums attiecībā uz šo periodu, piemēram, lai tas varētu sadarboties ar uzraudzības komandu [Īrijas UI], kā tas parasti ir darījis, vai risināt neparedzētus tehniskas jautājumus”<sup>257</sup>.

248. Īrijas UI tālāk norādīja, ka “rīkojuma nepildīšana būtu atsevišķs VDAR pārkāpums un radītu risku, ka pret *WhatsApp* tiks veiktas turpmākas darbības. Šādos apstākļos būtu netaisnīgi, ja Īrijas UI izdotu rīkojumu, kura noteikumus *WhatsApp* nevar izpildīt”<sup>258</sup>.
249. Lai gan Īrijas UI galīgā nostāja bija neņemt vērā nevienu no iebildumiem<sup>259</sup>, Īrijas UI Kombinētajā atbildē bija norādījusi kompromisa priekšlikumu ņemt vērā Ungārijas UI paustās bažas, veicot turpmākus pasākumus saistībā ar *WhatsApp IE* atbilstību rīkojumā izklāstītajām darbībām. Īrijas UI jo īpaši norādīja, ka tā paredzētu, lai “rīkojuma izpildes grafiks prasītu *WhatsApp* pilnīgas atbilstības nodrošināšanu maksimālajā 6 mēnešu termiņā”, un iekļautu papildu tekstu, “lai uzsvērtu, ka datu subjektu intereses prasa ātru īstenošanu” un “ka, uzraugot rīkojuma izpildi, [tā] virzītos uz savlaicīgu īstenošanu un visu *WhatsApp* apgalvojumu pārbaudi attiecībā uz konkrētajiem termiņiem, kas nepieciešami attiecībā uz katru korektīvo īstenošanas pasākumu”<sup>260</sup>.

## 8.4 EDAK analīze

### 8.4.1 Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti

250. Savā iebildumā Ungārijas UI nepiekrīt atbilstības nodrošināšanas rīkojumā noteiktajam termiņam (Lēmuma projekta C pielikums) un tādējādi aplūko, “vai Lēmuma projektā paredzētā darbība atbilst VDAR”<sup>261</sup>. Pastāv tieša saikne starp iebildumu un apstrīdētā lēmuma projekta būtību, tādēļ EDAK uzskata, ka iebildums ir būtisks.
251. Ungārijas UI izklāsta juridiskus un faktiskus argumentus, proti, pārkāpuma raksturu, smagumu un sekas, kā arī ietekmēto subjektu skaitu kā iemeslus, lai iebilstu pret termiņu, līdz kuram jānodrošina atbilstība. Tālāk Ungārijas UI pauž viedokli par to, kā būtu jāmaina Lēmuma projekts (nepiemērojot vai samazinot sešu mēnešu termiņu kā izpildes termiņu). Ungārijas UI apgalvo, ka, ja Lēmuma projekts šajā gadījumā netiktu grozīts, tas “pazeminātu uzticību datu aizsardzības iestādei ES, kas varētu izraisīt nopietnu uzticības krīzi attiecīgo datu subjektu vidū”, jo Lēmuma projekts novestu pie apstrādes

<sup>257</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 102.–103. punkts, atsaucoties uz *WhatsApp* Papildu iesnieguma projekta 19.1. un 19.2. punktu.

<sup>258</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 103. punkts.

<sup>259</sup> Sk. 13. punktu iepriekš.

<sup>260</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 103. punkts.

<sup>261</sup> Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 32. punkts. Sk. arī VDAR 129. apsvērumu.

turpināšanas vēl 6 mēnešus apstākļos, kas “ievērojami ierobežo simtiem miljonu ES pilsoņu pamattiesības un pamatbrīvības”<sup>262</sup>, kas savukārt Ungārijas UI ieskatā pietiekami skaidri parāda Lēmuma projektā radīto risku nozīmīgumu. Līdz ar to EDAK uzskata, ka iebildums ir motivēts.

252. *WhatsApp IE* uzskata, ka iebildums nav nedz būtisks, nedz pietiekami motivēts, lai atbilstu VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajam sliekšnim. Iesniegtie argumenti attiecas uz iebilduma pamatotību, nevis uz to, vai tas ir būtisks un motivēts<sup>263</sup>, tādēļ EDAK nostāja netiek mainīta, ciktāl tas attiecas uz izvērtējumu par to, vai ir ievērots VDAR 4. panta 24. punktā noteiktais sliekšnis.
253. EDAK secina, ka Ungārijas UI iebildums par termiņu atbilstības nodrošināšanai ir būtisks un motivēts. Papildus EDAK atgādina, ka tā secināja to pašu attiecībā uz Ungārijas UI iebildumu, norādot, ka nav lietderīgi sniegt informāciju personām, kuras nav lietotāji, izmantojot tīmekļa vietni, un uz Nīderlandes UI iebildumu. Līdz ar to nākamajā sadaļā tiks izvērtēta šo iebildumu pamatotība<sup>264</sup>.

## 8.4.2 Izvērtējums pēc būtības

### 8.4.2.1 Par termiņu atbilstības nodrošināšanai

254. EDAK atgādina VDAR 129. apsvērumu par uzraudzības iestāžu pilnvaru īstenošanu, kurā atgādināta nepieciešamība pieņemt piemērotus, vajadzīgus un samērīgus pasākumus atbilstoši lietas apstākļiem<sup>265</sup>.
255. EDAK norāda, ka Ungārijas UI apgalvoja, ka Lēmuma projektā ierosinātais atbilstības nodrošināšanas termiņš neatbilst VDAR 148. apsvērumam un, konkrētāk, vajadzībai “piemērojamās juridiskās sankcijas” “izvēlēties tā, lai tās būtu iedarbīgas, samērīgas un atturošas”, ņemot vērā pārkāpuma būtību, smagumu un sekas. Kā to uzsvēris arī *WhatsApp IE*<sup>266</sup> – var atzīt, ka šis apsvēruma galvenokārt attiecas uz sankciju, tostarp administratīvu naudas sodu, piemērošanu, kas ir jāpiemēro papildus, nevis attiecīgu pasākumu vietā, ko noteikusi UI.
256. Taču var arī atzīmēt, ka VDAR 148. apsvēruma paredz, piemēram, rājienu, nevis naudas soda uzlikšanu maznozīmīga pārkāpuma gadījumā vai to, ka naudas sods, ko varētu uzlikt, būtu nesamērīgs slogs

<sup>262</sup> Ungārijas UI iebildums, 7. lpp.

<sup>263</sup> *WhatsApp* uzskata, ka iebildums “neattiecas uz konkrētu juridisko un faktisko apstākļu saturu Kombinētajā projektā”, piebilstot, ka tas ir balstīts uz nepamatotiem apgalvojumiem pret *WhatsApp*. Papildus *WhatsApp* uzskata, ka Ungārijas UI iebildums nav pietiekami motivēts, jo tas “(nepareizi) pieņem, ka *WhatsApp Ireland* apstrādā datus nelikumīgi”, kā arī tāpēc, ka “nepamatoti (un nepareizi) apgalvojumi nevar būt pietiekams pamats iebildumam”. Turklāt *WhatsApp* uzskata, ka iebildumā nav pārliecinoši formulēts, kā Lēmuma projekts datu subjektiem rada jebkādu risku – nemaz nerunājot par nozīmīgu risku –, piebilstot, ka Ungārijas UI “sniedz apgalvojumus par risku, pamatojoties uz *WhatsApp Ireland* nepamatotiem apgalvojumiem par “datu nelikumīgu apstrādi””. Sk. *WhatsApp* 65. panta iesniegumu, 43.2. un 43.4. punkts.

*WhatsApp* iesniegums attiecas uz iebilduma pamatotību un, lai gan neatspēko to, ka Ungārijas UI iebildumā ir paustas bažas par konkrētu Lēmuma projekta daļu, norāda uz riskiem, kas saistīti ar lēmuma projektu, radot sekas datu subjektiem, piedāvā konkrētas izmaiņas lēmuma projektā un kodolīgi norāda iemeslus, kāpēc Ungārijas UI uzskata, ka tas ir pamatots. *WhatsApp* izteiktā kritika par Ungārijas UI iebildumu formulējumu, apgalvojot, ka atbilstības nodrošināšanas termiņš “būtiski pārkāpj VDAR 148. apsvērumu”, ir neloģisks (*WhatsApp* 65. panta iesniegums, 43.4. panta B) punkts), nav būtiska, novērtējot, vai iebildums kopumā (šajā gadījumā attiecas uz to, vai korektīvais pasākums ir iedarbīgs, samērīgs un atturošs) ir motivēts.

<sup>264</sup> Sk. attiecīgi 132. punktu un turpmākos punktus un 135. punktu un turpmākos punktus.

<sup>265</sup> VDAR 129. apsvērumā ir noteikts: “[...] katram pasākumam, kas paredzēts, lai nodrošinātu atbilstību regulai, vajadzētu būt piemērotam, vajadzīgam un samērīgam, ņemot vērā apstākļus katrā atsevišķā gadījumā, tajā būtu jāievēro katras personas tiesības tikt uzklausi pirms tāda individuāla pasākuma pieņemšanas, kurš viņu nelabvēlīgi ietekmētu, un kurā būtu jāizvairās no nevajadzīgām izmaksām un pārmērīga apgrūtinājuma attiecīgajām personām.”

<sup>266</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 43.4. punkta B) apakšpunkts.

fiziskai personai. Tādēļ šajā apsvērumā sniegtās norādes var būt būtiskas, lai noteiktu korektīvos pasākumus kopumā un lai izvēlētos korektīvo pasākumu kombināciju, kas ir piemērota un samērīga ar izdarīto pārkāpumu. Turklāt vajadzība pielāgot korektīvos pasākumus un uzraudzības iestāžu pilnvaru izmantošana konkrētajam gadījumam plašāk ir minēta arī VDAR 129. apsvērumā.

257. EDAK ņem vērā *WhatsApp IE* paziņojumu, ka “pārziņiem pārredzamības pienākumu ievērošana rada ievērojamas problēmas, jo īpaši attiecībā uz pārziņiem, kuriem ir jāizskaidro sarežģīta datu apstrāde plašam neekspertu lietotāju lokam tādā veidā, kas tomēr ir kodolīgs, saprotams un viegli pieejams. Tas ir jo īpaši aktuāli attiecībā uz *WhatsApp Ireland*, ņemot vērā, ka pakalpojumu, kas ietver dažādus ļoti tehniskus procesus, izmanto plaša demogrāfija” un ka atbilstības nodrošināšanas termiņam ir jābūt laikposmam, kuru *WhatsApp* var faktiski ievērot<sup>267</sup>. *WhatsApp IE* tālāk papildina, ka “[..] [*WhatsApp*] Privātuma politikas un citu lietotāju, kas saskaras ar informāciju, izmaiņu īstenošana ir savstarpēji saistīts un resursu ziņā intensīvs process, kam nepieciešams pietiekams laiks attiecīgo izmaiņu sagatavošanai, iekšējai starpfunkcionālai sasaistei, kā arī, protams, sadarbībai ar uzraudzības komandu [Īrijas UI], kā arī Eiropas reģiona valstīm paredzētās informācijas lokalizācija un tulkošana un tehnisko izmaiņu īstenošana *WhatsApp* lietotnē piecās dažādās operētājsistēmās”<sup>268</sup>.
258. EDAK norāda, ka Ungārijas UI iebildums attiecas uz ietekmēto datu subjektu skaitu un pārkāpuma būtību, kas abi ir svarīgi, lai noteiktu piemērotu, nepieciešamu un samērīgu rīkojuma termiņu. Lēmuma projektā Īrijas UI skaidri ņem vērā pārredzamības pienākuma nozīmīgumu, lietderību un funkciju, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu<sup>269</sup>. Tomēr Ungārijas UI iebildumā ir uzsvērtā nepieciešamība īsā termiņā novērst pārkāpumus, ņemot vērā to būtību, smagumu un sekas, ierobežojot simtiem miljonu ES pilsoņu pamattiesības un pamatbrīvības.
259. Ņemot vērā lielo ietekmēto personu skaitu ES, EDAK piekrīt Ungārijas UI paustajām bažām, kā minēts iepriekš, uzsverot, cik svarīgas ir ietekmēto datu subjektu intereses, lai nodrošinātu, ka atbilstība VDAR 12.–14. pantam tiek nodrošināta īsā laikposmā. EDAK ņem vērā *WhatsApp IE* uzsvērtās problēmas saistībā ar tā privātuma politikas izmaiņu īstenošanu, bet, ņemot vērā lietas apstākļus, jo īpaši organizācijas veida, izmēra un tai pieejamo līdzekļu (tostarp finanšu resursu, kā arī juridiskās ekspertīzes) dēļ, uzskata, ka ir ārkārtīgi svarīgi, lai pārredzamības pienākumu ievērošana tiktu nodrošināta pēc iespējas īsākā laikposmā. Ja tiktu konstatēts, ka *WhatsApp IE* ir vajadzīgi seši mēneši, lai atjauninātu savu Privātuma politiku un īstenotu VUI skaidri formulētos un konkrētos pieprasījumus, UI būtu jāparedz daudz ilgāki termiņi jebkurai mazākai organizācijai, kas EDAK ieskatā nav piemēroti un samērīgi, lai nodrošinātu atbilstību VDAR.
260. Turklāt, ņemot vērā šīs lietas apstākļus, EDAK nesaskata, kā trīs mēnešu atbilstības nodrošināšanas termiņu varētu uzskatīt par nesamērīgu<sup>270</sup>.
261. Attiecībā uz *WhatsApp IE* argumentiem par to, ka ir vajadzīgs pietiekami ilgs laiks, lai tas varētu “sadarboties ar Komisiju”, EDAK ņem vērā Īrijas UI Lēmuma projektā iekļauto visaptverošo novērtējumu, norādījumus un komentārus, kas ir pietiekami skaidri un precīzi, lai *WhatsApp IE* varētu izpildīt savus pienākumus saskaņā ar īpašajiem noteikumiem par pārredzamību (VDAR 12.–14. pants),

<sup>267</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 44.3.–44.4. punkts; Papildu iesnieguma projekts, 6.4.C iedaļa

<sup>268</sup> Papildu iesnieguma projekts, 19.1. punkts.

<sup>269</sup> Īrijas UI atsauca uz “pārredzamības pienākuma nozīmīgumu, lietderību un funkciju saistībā ar VDAR kopumā” saistībā ar ierosināto rīkojumu, sk. Lēmuma projekta 642. punktu. Īrijas UI veic novērtējumu par ietekmēto datu subjektu skaitu saistībā ar VDAR 83. panta 2. punkta a) apakšpunktu, sk. Lēmuma projekta 663.–677. punktu.

<sup>270</sup> Tas atbilst Īrijas UI sākotnēji ierosinātajam atbilstības nodrošināšanas termiņam attiecībā uz darbībām, kas saistītas ar lietotāju datiem. Īrijas UI Kombinētā atbilde, 102. punkts.

un ņemot vērā pārskatatbildības principu (VDAR 5. panta 2. punkts), kā mazākais vajadzību sadarboties ar Īrijas UI, lai īstenotu pieprasījumu.

262. Attiecībā uz Īrijas UI izvirzīto argumentu par to, ka rīkojuma neizpilde būtu atsevišķs VDAR pārkāpums un radītu risku, ka pret *WhatsApp IE* tiks veiktas turpmākas darbības, lai gan ir taisnība, ka rīkojuma neizpilde ir atsevišķs VDAR pārkāpums (saskaņā ar VDAR 83. panta 6. punktu), šajā posmā ir spekulatīvs tas, vai šāda situācija radīsies.
263. Ievērojot iepriekš minēto, EDAK nolemj, ka Īrijas UI ir jāgroza Lēmuma projekts, lai sešu mēnešu termiņu atbilstības nodrošināšanai samazinātu līdz trim mēnešiem.

#### 8.4.2.2 Par citiem jautājumiem attiecībā uz rīkojumu nodrošināt pārstrādes atbilstību

264. Attiecībā uz Ungārijas UI iebildumu par to, ka nav lietderīgi tīmekļa vietnē sniegt informāciju personām, kuras nav lietotāji, Ungārijas UI norāda, ka informācijas iekļaušana *WhatsApp* tīmekļa vietnē nav "*piemērota informācijas nodrošināšanas metode*", jo personas, kuras nav lietotāji, var nezināt par pakalpojuma esību un tāpēc nav sagaidāms, ka viņi meklēs informāciju tīmekļa vietnē. Tādējādi *WhatsApp IE* "nevar pierādīt [...], ka personas, kuras nav lietotāji, ir informēti par privātuma politiku"<sup>271</sup>.
265. EDAK norāda, ka Īrijas UI savā Lēmuma projektā ir ņēmusi vērā, ka personām, kuras nav lietotāji, "visticamāk, nav iemesla apmeklēt *WhatsApp* mājaslapu"<sup>272</sup>. Tādējādi saskaņā ar Īrijas UI "*WhatsApp* ir rūpīgi jāapsver šāda publiska paziņojuma atrašanās vieta un izvietojums, lai nodrošinātu, ka to pamana un tam piekļūst pēc iespējas plašāka personu, kuras nav lietotāji, auditorija" un ka "personu, kuras nav lietotāji, pārredzamības informācija ir jāsniedz atsevišķi (atsevišķā paziņojumā vai atsevišķā sadaļā esošajā Privātuma politikā, vai kā citādi) uz lietotāju vērstai pārredzamības informācijai, lai nodrošinātu, ka tā ir pēc iespējas vieglāk pieejama personām, kuras nav lietotāji"<sup>273</sup>.
266. EDAK atzīst, ka daudzi datu subjekti, kas aktīvi neizmanto *WhatsApp* pakalpojumus, varētu neapmeklēt *WhatsApp* mājaslapu, lai iegūtu informāciju par personu, kuras nav lietotāji, datu apstrādi. Tomēr, ņemot vērā izvirzītos argumentus un to, ka Lēmuma projektā jau ir dots rīkojums *WhatsApp IE* rūpīgi apsvērt vietu, kur izvietot publisku paziņojumu attiecībā uz personām, kuras nav lietotāji, EDAK nesaskata vajadzību grozīt Lēmuma projektu. Neskarot nekādus novērtējumus, ko EDAK varētu būt jāizsaka citos gadījumos, tostarp tām pašām pusēm, ņemot vērā atbilstošā lēmuma projekta un AUI izteikto iebildumu saturu.
267. Ievērojot iepriekš minēto, EDAK nolemj, ka Īrijas UI nav jāgroza Lēmuma projekts, pamatojoties uz Ungārijas UI izteikto iebildumu attiecībā uz rīkojumu sniegt informāciju personām, kuras nav lietotāji.
268. Attiecībā uz Nīderlandes UI iebildumu par politikas grozījumiem, kas būtu nepieciešami *WhatsApp IE*, lai novērstu VDAR 14. panta pārkāpumu, EDAK uzdod Īrijas UI nodrošināt, ka rīkojums par apstrādes atbilstības nodrošināšanu, ciktāl tas attiecas uz VDAR 14. panta pārkāpumu, skaidri atspoguļo šā noteikuma pārkāpuma paplašināto tvērumu, kā aprakstīts 7.4.4.2. iedaļā iepriekš (t. i., tā saistība arī ar personu, kuras nav lietotāji, datiem pēc Atlasītās jaukšanas procedūras piemērošanas).

<sup>271</sup> Ungārijas UI iebildums, 5. lpp.

<sup>272</sup> Lēmuma projekts, 158. punkts.

<sup>273</sup> Lēmuma projekts, 158. punkts un C pielikums.

## 9 PAR KOREKTĪVAJĀM PILNVARĀM – JO ĪPAŠI ADMINISTRATĪVO NAUDAS SODU

### 9.1 Iepriekš izlemjami jautājumi: iepriekšējā finanšu gada apgrozījums

#### 9.1.1 VUI analīze Lēmuma projektā

269. Pēc tam, kad ir noteikts ierosinātā naudas soda apmērs, Lēmuma projekts pievēršas VDAR 83. panta 5. punktam, kurā noteikts maksimālais apmērs naudas sodam, ko var uzlikt par konkrētiem pārkāpumu veidiem<sup>274</sup>. Ir noteikts, ka jēdziens “uzņēmums” ietver *WhatsApp IE* un *Facebook Inc.* Tādējādi attiecīgās soda naudas “maksimālos griestus” aprēķina, atsaucoties uz visa uzņēmuma, nevis attiecīgā pārziņa vai apstrādātāja gada apgrozījumu visā pasaulē. Lēmuma projektā ir secināts, ka ierosinātais naudas sods nepārsniedz piemērojamos soda naudas “maksimālos griestus”, kas noteikti VDAR 83. panta 5. punktā, un tas ir aprēķināts, ņemot vērā *Facebook Inc.* un *WhatsApp IE* kopējo apgrozījumu par gadu, kas beidzās 2019. gada 31. decembrī (aplēsts aptuveni [redacted])<sup>275</sup>.

#### 9.1.2 AUI izteikto iebildumu apkopojums

270. **Vācijas UI** izteica iebildumu attiecībā uz dažādiem aspektiem saistībā ar to, kā šajā gadījumā Lēmuma projektā tiek ņemts vērā iepriekšējā finanšu gada apgrozījums.
271. Pirmkārt, Vācijas UI uzskatīja, ka “[saskaņā] ar IV/2019. gada ceturkšņa ziņojumu *Facebook Inc.* kopējie ieņēmumi bija 70,7 miljardi USD. Saskaņā ar VDAR 150. apsvērumu LESD 101. un 102. pantā noteiktais uzņēmumu jēdziens ir būtisks. Tādēļ ir jāpiemēro vienas ekonomiskās vienības doktrīna. Šāds uzņēmums var sastāvēt no dažādām juridiskām personām. Tādēļ vienas ekonomiskās vienības kopējais apgrozījums ir svarīgs atskaites punkts, lai novērtētu un noteiktu, vai naudas sods ir iedarbīgs, samērīgs un atturošs”<sup>276</sup>. Šajā iebildumā pausts uzskats, ka Lēmuma projekts ir jāgroza tā, lai 4. daļā atspoguļotais apgrozījums ir visas *Facebook* grupas apgrozījums.
272. Otrkārt, Vācijas UI apgalvoja, ka Lēmuma projekta 4. daļā atspoguļotais apgrozījums ir jāmaina uz apgrozījumu finanšu gadā, kas beidzas 2020. gada 31. decembrī. Vācijas UI paskaidroja, ka “[n]otikums, kurš nosaka “iepriekšējo gadu”, ir Uzraudzības iestādes lēmums par naudas soda uzlikšanu, nevis pārkāpuma notikums. DAK lēmumu ir paredzēts pieņemt 2021. gadā. Līdz ar to iepriekšējais finanšu gads ir 2020. kalendārais gads, tāpēc ir jāņem vērā tā vērtības. Galvenie finanšu rādītāji, ko grupa paziņojusi gada laikā, liecina, ka 2020. gada ieņēmumi varētu būt vismaz par 15 % lielāki nekā 2019. gada ieņēmumi. Ņemot vērā šādas ievērojamas atšķirības gada laikā, vecākus rādītājus nevar izmantot arī praktisku iemeslu dēļ”<sup>277</sup>.
273. Visbeidzot Vācijas UI savā iebildumā apgalvoja, ka, nosakot naudas soda apmēru, ir jāņem vērā apgrozījuma summa, piebilstot, ka “[I]elie gada rezultāti (peļņa) un uzņēmuma augstā rentabilitāte nav pietiekami skaidri ņemti vērā, aprēķinot soda naudu. Tomēr soda jutību būtiski ietekmē peļņas līmenis, un tas ir jāņem vērā, lai sasniegtu konkrētās atturēšanas mērķi. Mūsuprāt, ja runa ir par

<sup>274</sup> Lēmuma projekts, 776. punkts. *WhatsApp* piekrīt Īrijas UI viedoklim šajā jautājumā. Papildu iesnieguma projekts, 18.5. punkts.

<sup>275</sup> Lēmuma projekts, 777.–799. punkts, ar uzsvāru uz 797. punktu.

<sup>276</sup> Vācijas UI iebildums, 13. lpp.

<sup>277</sup> Vācijas UI iebildums, 13. lpp.

iedarbīga naudas soda noteikšanu VDAR 83. panta 1. punkta izpratnē, soda jutībai ir jāpiešķir diezgan liela nozīme. Lēmuma projektā šis nosacījums nav pietiekami izpildīts<sup>278</sup>.

274. Vācijas UI norādīja, ka *Facebook* grupas “paredzami kopējie gada ieņēmumi aptuveni 81 miljarda USD apmērā 2020. gadā (70,7 miljardi USD + 15 %) krietni pārsniedz aplēstos [redacted]”, piebilstot, ka, atsaucoties uz nepareiziem mazākiem rādītājiem, varētu tikt ietekmēta pasākumu efektivitāte<sup>279</sup>.

### 9.1.3 VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem

275. Savā Kombinētajā atbildē Īrijas UI norādīja, ka iebilduma priekšmets attiecībā uz iepriekšējā finanšu gada apgrozījumu ietilpst VDAR 4. panta 24. punkta piemērošanas jomā, un to uzskatīja par būtisku un motivētu<sup>280</sup>.
276. Lai gan Īrijas UI galīgā nostāja bija neņemt vērā nevienu no iebildumiem<sup>281</sup>, Īrijas UI Kombinētajā atbildē piekrita Vācijas UI attiecībā uz uzraudzības iestāžu piemēroto vienas ekonomiskās vienības doktrīnu, kad uzņēmumam tiek piemēroti administratīvie naudas sodi atbilstoši VDAR 83. pantam un 150. apsvērumam. Lēmuma projekta 4. daļā (797. punkts) bija minēts *Facebook Inc.* un *WhatsApp IE* kopējais apgrozījums. Īrijas UI ierosināja “grozīt šo summu, lai atspoguļotu visas *Facebook Inc.* uzņēmumu grupas kopējo apgrozījumu, kā norādīts Vācijas (Federālās) UI iebildumā<sup>282</sup>.”
277. Attiecībā uz “iepriekšējā finanšu gada” piemērošanu Īrijas UI norādīja, ka šajā gadījumā Lēmuma projekts tika paziņots AUI 2020. gada 24. decembrī, tātad Īrijas UI nevarēja Lēmuma projektā atspoguļot 2020. gada apgrozījumu<sup>283</sup>. Lēmuma projektā tika ierakstīta visjaunākā finanšu informācija, kas bija pieejama dienā, kad tas tika paziņots AUI atbilstoši VDAR 60. panta 3. punktam (“kopīgā lēmuma pieņemšanas procesa sākšanas datums”)<sup>284</sup>. Īrijas UI piebilda, ka VUI “nav atļauts vienpusēji grozīt savu lēmuma projektu, tiklīdz tas ir paziņots AUI saskaņā ar 60. panta 3. punktu<sup>285</sup>.”
278. Kombinētajā atbildē Īrijas UI ierosināja šādu pieeju: “Ciktāl tas ir nepieciešams [Lēmuma projektā], Īrijas UI jāizmanto visjaunākā finanšu informācija, lai aprēķinātu ierosināto sankciju maksimālo apjomu. Tas paliek apgrozījums attiecībā uz finanšu gadu, kas beidzas 2019. gada 31. decembrī. Šis skaitlis darbosies kā provizoriska apgrozījuma aplēse finanšu gadam, kas beidzas 2020. gada 31. decembrī. Pirms galīgā lēmuma pieņemšanas Īrijas UI no *WhatsApp* jāsaņem atjauninātais apgrozījums finanšu gadam, kas beidzas 2020. gada 31. decembrī. Šis skaitlis jāizmanto, lai galīgajā lēmumā aprēķinātu maksimālos griestus. Tādējādi laikā, kad tiks pieņemts galīgais lēmums, Īrijas UI, ievērojot 4. daļā minēto aprēķinu, jāpiemēro apgrozījuma summa attiecībā uz gadu, kas beidzas 2020. gada 31. decembrī<sup>286</sup>.”
279. Attiecībā uz jautājumu par konkrētās apgrozījuma summas ņemšanu vērā, nosakot naudas soda apmēru, Kombinētajā atbildē sākotnēji ir norādīts, ka “apgrozījuma summa attiecas tikai uz naudas soda maksimālajiem griestiem”, vēlāk norādot, ka “83. panta 2. punkts neprasa ņemt vērā attiecīgā uzņēmuma apgrozījumu. Faktiski saskaņā ar 83. panta 4.–6. punktu apgrozījuma galvenā nozīme ir

<sup>278</sup> Vācijas UI iebildums, 13. un 16. lpp.

<sup>279</sup> Vācijas UI iebildums, 13.–14. lpp.

<sup>280</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 62. punkts.

<sup>281</sup> Sk. 13. punktu iepriekš.

<sup>282</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 63. punkta a) apakšpunkta i) punkts.

<sup>283</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 64. punkta b) apakšpunkta ii) punkts.

<sup>284</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 64. punkta b) apakšpunkta iii) punkts.

<sup>285</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 64. punkta b) apakšpunkta i) punkts.

<sup>286</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 64. punkta b) apakšpunkta iii) punkts. Īrijas UI galīgā nostāja bija tāda, ka tā neņēma vērā iebildumus, kā paskaidrots 13. punktā iepriekš.

piemērojamās soda naudas maksimālo griestu aprēķināšanā. . Kombinētajā projektā ierakstītā apgrozījuma palielināšana nevar ietekmēt pašu naudas soda aprēķinu šajā gadījumā”<sup>287</sup>.

280. Atsaucoties uz iebildumā minētajiem paredzētajiem kopējiem gada ieņēmumiem, Īrijas UI nepiekrīt tiktāl, “ciktāl Vācijas UI ierosina, ka Īrijas UI varētu un/vai tai ir jāidentificē attiecīgais apgrozījums, atsaucoties uz pieņēmumiem un aplēstajiem skaitļiem [..]. Kā tiesību aktos noteiktam regulatoram Īrijas UI ir jāpiemēro uz pierādījumiem balstīta pieeja tās lēmumu pieņemšanā, kā arī jāievēro un jāpiemēro taisnīgas procedūras. Pieņēmumu izdarīšana vai piemērošana, jo īpaši saistībā ar tiesību aktos paredzētā lēmumu pieņemšanas procesa iezīmēm, neatbilst ne VDAR, ne vispārējam tiesību aktos noteikto lēmumu pieņēmēju pienākumam veikt izmeklēšanu taisnīgā un pārredzamā veidā”<sup>288</sup>.

#### 9.1.4 EDAK analīze

##### 9.1.4.1 Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti

281. EDAK atgādina, ka konsekvences mehānismu arī varētu izmantot, lai veicinātu administratīvo naudas sodu konsekventu piemērošanu<sup>289</sup>.
282. Savā iebildumā attiecībā uz iepriekšējā finanšu gada apgrozījumu, kas piemērots Lēmuma projektā, **Vācijas UI** uzskata, ka Lēmuma projekts ir jāgroza attiecībā uz uzņēmuma attiecīgo apgrozījumu, iepriekšējā finanšu gada noteikšanu un apgrozījuma summas ņemšanu vērā, aprēķinot naudas sodu<sup>290</sup>. Šis iebildums attiecas uz to, “vai lēmuma projektā paredzētā darbība atbilst VDAR”<sup>291</sup>. Līdz ar to EDAK uzskata, ka iebildums ir būtisks.
283. Iebildumu var arī uzskatīt par motivētu, jo Vācijas UI norādīja uz iespējamām kļūdām Lēmuma projektā, kas izriet no izmantotās ieņēmumu summas un attiecīgā gada, kas savukārt noved pie tā, ka ierosinātā naudas soda mērķis kā korektīvs pasākums nav īstenots. Iebildumā ierosināto izmaiņu mērķis ir nodrošināt, ka naudas sods ir iedarbīgs, atturošs un samērīgs, ievērojot VDAR 83. panta 1. punkta prasības. *WhatsApp IE* uzskata, ka Vācijas UI iebildums nav pietiekami motivēts, lai atbilstu VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajam sliekšnim, apgalvojot, ka tas i) nav balstīts uz nevienu pamatotu juridisku argumentu un ii) nepierāda risku datu subjektu tiesībām un brīvībām<sup>292</sup>. EDAK konstatē, ka iebildums skaidri parāda ar Lēmuma projektu radīto risku nozīmīgumu, jo tajā norādīts, ka nepareiza ieņēmumu skaitļa izmantošana rada bīstamu precedentu, apdraudot sankciju efektivitāti arī turpmākos gadījumos<sup>293</sup>. EDAK uzskata, ka Vācijas UI izteiktais iebildums atbilst VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajam sliekšnim.
284. Apgalvojot, ka Vācijas UI iebildums nav motivēts, *WhatsApp IE* apgalvo, ka “apgrozījums ir būtisks tikai, lai noteiktu maksimālo naudas sodu, ko var likumīgi uzlikt, nevis naudas soda apmēru”, tādēļ iebildumi attiecas tikai uz teorētisko maksimālo apmēru, kas “nevar paredzēt lielāku naudas sodu, pat, ja tiktu uzskatīts, ka pastāv būtisks risks, jo naudas sods nav pietiekami liels (ko apstrīd *WhatsApp Ireland*)”<sup>294</sup>. EDAK norāda, ka starp VUI un AUI pastāv domstarpības tieši par to, vai apgrozījumam ir nozīme tikai,

<sup>287</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 62. punkts un 64. punkta c) apakšpunkta ii) punkts.

<sup>288</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 64. punkta c) apakšpunkta i) punkts.

<sup>289</sup> Sk. VDAR, 150. apsvērumš; Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 34. punkts, un Pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 91. punkts.

<sup>290</sup> Vācijas UI iebildums, 12.–14. un 15.–17. lpp.

<sup>291</sup> Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 32. punkts.

<sup>292</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 29. un 30. punkts.

<sup>293</sup> Vācijas UI iebildums, 12.–14. un 15.–17. lpp.

<sup>294</sup> Šā iemesla dēļ “*WhatsApp Ireland* nesaprot, kā šis iebildums skaidri parāda Kombinētā projekta radīto risku nozīmīgumu, ņemot vērā to, ka Vācijas (Federālā) UI ir identificējusi tikai abstraktus un nepamatotus riskus”. *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 30.3., 30.6. un 30.7. punkts.



lai noteiktu maksimālo naudas sodu, ko var likumīgi uzlikt, vai arī tam, iespējams, ir nozīme arī naudas soda apmēra aprēķināšanā. Turklāt nesaskaņas par apgrozījuma summu varētu uzskatīt par tīri hipotētiskām tikai tad, ja:

- nekādi papildu pārkāpumi nav iekļauti nevienā iebildumā, kas tika atzīts par būtisku un motivētu;
- naudas soda aprēķins un apmērs netika iekļauts nevienā iebildumā, kas tika atzīts par būtisku un motivētu.

285. Pārējie *WhatsApp IE* iesniegtie argumenti attiecas uz iebildumu pamatotību, nevis uz to, vai tie ir būtiski un motivēti<sup>295</sup>, tādēļ EDAK nostāja netiek mainīta, ciktāl tas attiecas uz izvērtējumu par to, vai ir ievērots VDAR 4. panta 24. punktā noteiktais sliekšnis.

#### 9.1.4.2 Izvērtējums pēc būtības

##### Uzņēmuma attiecīgā apgrozījuma noteikšana

286. Vācijas UI izteica iebildumu, norādot, ka tā kā VUI konstatēja, ka *Facebook Inc.* un *WhatsApp IE* ir uzņēmums, VDAR 83. panta kontekstā ir jāizmanto vienas ekonomiskās vienības visaptverošais apgrozījums, nevis tikai *Facebook Inc.* un *WhatsApp IE* kopējais apgrozījums<sup>296</sup>. Lai gan Īrijas UI galīgā nostāja bija neņemt vērā nevienu no iebildumiem<sup>297</sup>, Īrijas UI savā Kombinētajā atbildē puda nodomu grozīt šo summu, lai atspoguļotu visas uzņēmumu grupas kopējo apgrozījumu *Facebook Inc.*<sup>298</sup>.

287. EDAK norāda, ka Īrijas UI bija nosūtījusi *WhatsApp IE* uzņēmuma jēdziena izvērtējumu, tostarp piemērošanu, kas veikta VDAR 83. panta kontekstā. Īrijas UI lūdza *WhatsApp IE* nodot šo jautājumu “jebkuram mātesuzņēmumam vai kontroli īstenojošam uzņēmumam, kā tas varētu būt nepieciešams, lai pilnībā pievērstos izvirzītajiem jautājumiem”<sup>299</sup>. *WhatsApp IE* apstiprināja, ka tas brīvprātīgi ir nosūtījis Īrijas UI vēstuli un tās atbildi *WhatsApp Inc.* un *Facebook Inc.* personālam, norādot, ka ne *WhatsApp Inc.*, ne *Facebook Inc.* nav izmeklēšanas dalībnieki<sup>300</sup>. *WhatsApp IE* puda viedokli, ka “attiecīgais “uzņēmums” VDAR 83. panta 4.–6. punkta izpratnē ir tikai *WhatsApp Ireland*”, piebilstot, ka tas “nepiekrīt [Īrijas UI] pieejai attiecībā uz novērtējumu par to, vai struktūra spēj īstenot “izšķirošu ietekmi” attiecībā uz *WhatsApp Ireland* “uzvedību tirgū” VDAR kontekstā”<sup>301</sup>. *WhatsApp Ireland* apgalvoja, ka konkurences tiesību jēdzienu “uzņēmums” un “izšķiroša ietekme” interpretācija un piemērošana attiecībā uz “uzvedību tirgū” ļoti atšķirīgajā VDAR tiesību aktu kontekstā rada jautājumus, kas varētu būt jāizskata tiesā<sup>302</sup>.

---

<sup>295</sup> *WhatsApp* uzskata, ka Vācijas UI iebildumā izklāstītie iemesli ir vai nu nepamatoti attiecībā uz faktiem, juridiski nepareizi vai nebūtiski (*WhatsApp* 65. panta iesniegums, 29. un 30. punkts). EDAK šos apsvērumus izvērtē kā argumentus pēc būtības. *WhatsApp* sniegtā informācija neatspēko to, ka Vācijas UI iebildums samazina riskus, kas saistīti ar lēmuma projektu, radot sekas datu subjektiem, piedāvā konkrētas izmaiņas lēmuma projektā un norāda iemeslus, kāpēc Vācijas UI uzskata, ka tas ir pamatots.

<sup>296</sup> Vācijas UI iebildums, 12.–13. lpp.

<sup>297</sup> Sk. 13. punktu iepriekš.

<sup>298</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 63. punkta a) apakšpunkta i) punkts un 65. punkts.

<sup>299</sup> Lēmuma projekts, 793.–794. punkts.

<sup>300</sup> *WhatsApp* 2020. gada 1. maija vēstule Īrijas UI, atbildot uz Īrijas UI 2020. gada 24. aprīļa vēstuli, kas nosūtīta *WhatsApp*, par uzņēmuma jēdzienu.

<sup>301</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 31.2. punkts.

<sup>302</sup> *WhatsApp* Papildu iesnieguma projekts, 18.5.–18.9. punkts (jo īpaši 18.6. punkta D) apakšpunkts un 18.7. punkts).

288. Lai gan Vācijas UI neapstrīd *Facebook Inc.* un *WhatsApp IE* kā viena uzņēmuma kvalifikāciju, EDAK tomēr norāda, ka starp VUI un AUI pastāv domstarpības par apgrozījuma summu, kas jāņem vērā attiecībā uz šo vienu ekonomisko vienību.
289. Šajā konkrētajā jautājumā un saskaņā ar VDAR 150. apsvērumu EDAK uzskata, ka apgrozījumu izvērtēšanas laikā VDAR 83. panta kontekstā ir jāņem vērā EST judikatūra konkurences tiesību jomā, jo īpaši lai pārbaudītu naudas soda maksimālo apmēru saskaņā ar VDAR 83. panta 4.–6. punktu.
290. Pirmkārt, saskaņā ar EST nostiprināto judikatūru un kā to Lēmuma projektā atgādināja Īrijas UI<sup>303</sup>, ja tiek konstatēts, ka mātesuzņēmums un tā meitasuzņēmums veido vienu uzņēmumu LESD 101. un 102. panta nozīmē, tas nozīmē, ka par meitasuzņēmuma rīcību var attiecināt uz mātesabiedrību, neprasot pierādīt mātesabiedrības personisku iesaistīšanos šajā pārkāpumā. Jo īpaši mātesabiedrību var saukt pie atbildības attiecībā uz naudas sodu<sup>304</sup>.
291. Otrkārt, EST ir lēmusi, ka tad, ja mātesuzņēmums un tā meitasuzņēmums veido vienu uzņēmumu, konstatējot, ka tas ir atbildīgs par meitasuzņēmuma izdarīto pārkāpumu, tā sastāvošo sabiedrību kopējais apgrozījums nosaka attiecīgā viena uzņēmuma finansiālo spēju<sup>305</sup>. Attiecībā uz mātesuzņēmumu kā grupas vadītāju Tiesa precizēja, ka mātesuzņēmuma konsolidētie pārskati ir būtiski, lai noteiktu tās apgrozījumu<sup>306</sup>. Šajā lietā būtisks ir *Facebook Inc.* vadītās grupas konsolidētais apgrozījums.
292. Kopsakarā ar iepriekš minēto un to, ka Īrijas UI Lēmuma projektā ir kvalificējusi *Facebook Inc.* un *WhatsApp IE* kā vienu uzņēmumu, EDAK nolemj, ka Īrijas UI ir jāgroza tās Lēmuma projekts, lai tiktu ņemts vērā viena uzņēmuma sastāvošo uzņēmumu kopējo apgrozījumu VDAR 83. panta izpratnē.

#### Apgrozījuma nozīme naudas soda aprēķinā

293. Attiecībā uz Īrijas UI un Vācijas UI domstarpībām par nozīmi, kāda varētu būt apgrozījumam, aprēķinot naudas soda apmēru, EDAK norāda, ka šis jautājums ir nesaraujami saistīts ar iebildumiem par naudas soda iedarbīgo, atturošo un samērīgo raksturu atbilstoši VDAR 83. panta 1. punktam. Līdz ar to šā Vācijas UI iebilduma aspekta pamatotība ir izvērtēta turpmāk 9.3.4.2. iedaļā<sup>307</sup>.

#### Iepriekšējais finanšu gads

294. EDAK norāda, ka Īrijas UI, aprēķinot naudas sodu, ņem vērā kopējo gada apgrozījumu attiecīgajā finanšu gadā pirms tās Lēmuma projekta<sup>308</sup>. Šajā sakarībā Vācijas UI apgalvo, ka finanšu gads, kas ir jāņem vērā, ir tas gads, kas bija pirms VUI galīgā lēmuma pieņemšanas<sup>309</sup>. Tā kā nav strīda par to, ka

<sup>303</sup> Lēmuma projekts, 779. punkts.

<sup>304</sup> *Akzo Nobel un citi pret Eiropas Komisiju* (2009. gada 10. septembra spriedums lietā C-97/08 P), ECLI:EU:C:2009:536, 58.–61. punkts.

<sup>305</sup> Sk. cita starpā *Groupe Gascogne UI pret Eiropas Komisiju* (2013. gada 26. novembra spriedums lieta C-58/12 P), ECLI:EU:C:2013:770, 51.–56. punkts; *ENI SpA pret Eiropas Komisiju* (2013. gada 8. maija spriedums lietā C-508/11 P), ECLI:EU:C:2013:289, 109. punkts; *Siemens Österreich et VA Tech Transmission & Distribution pret Eiropas Komisiju* (2011. gada 3. marta spriedums apvienotajās lietās T-122/07 līdz T-124/07), ECLI:EU:T:2011:70, 186.–187. punkts.

<sup>306</sup> *Groupe Gascogne UI pret Eiropas Komisiju* (2013. gada 26. novembra spriedums lietā C-58/12 P), ECLI:EU:C:2013:770, 52.–57. punkts.

<sup>307</sup> Sk. 405. punktu un turpmākos punktus.

<sup>308</sup> Lēmuma projekts, 797. punkts.

<sup>309</sup> Vācijas UI iebildums, 13. lpp.

formulējums “*iepriekšējais finanšu gads*” attiecas uz VUI lēmumu, EDAK savā izvērtējumā koncentrējas uz to, vai šāds lēmums ir projekts vai galīgais lēmums.

295. Konkurences tiesību jomā EST ir precizējusi jēdziena “*iepriekšējais uzņēmējdarbības gads*” nozīmi attiecībā uz Eiropas Komisijai piešķirtajām pilnvarām uzlikt soda naudas uzņēmumiem, piemērojot Regulas 1/2003 23. pantu<sup>310</sup>. Parasti soda naudas maksimālais apmērs “*ir jāaprēķina, pamatojoties uz apgrozījumu finanšu gadā pirms [Eiropas] Komisijas lēmuma*”<sup>311</sup>.
296. Īrijas UI norāda, ka vienas pieturas aģentūras procedūras izpratnē “VUI nav vienīgais lēmuma pieņēmējs; tai drīzāk ir jāsadarbojas ar AUI, izmantojot VDAR 60. pantā izklāstīto procesu. Šajā procesā ir noteikti apspriešanās periodi un papildu mehānisms, lai atrisinātu domstarpības, par kurām neizdodas panākt konsensu. Praktiskās sekas tam ir potenciāli ievērojams laika posms starp VUI lēmuma projekta sākotnējo paziņošanu un galīgā lēmuma pieņemšanu”<sup>312</sup>. EDAK atzīst VDAR 60. pantā paredzēto vienas pieturas aģentūras procedūru, kas atšķiras no procedūras, ko Eiropas Komisijai piemēro konkurences tiesību jomā. Tomēr jāatzīst, ka abos gadījumos naudas sods tiek izlemts tikai vienā brīdī, proti, brīdī, kad tiek pieņemts galīgais lēmums.
297. Vienlaikus VUI, uzsākot apspriešanās procedūru saskaņā ar VDAR 60. panta 3. punktu, ir jāpaziņo galīgais lēmuma projekts, tostarp attiecīgā gadījumā – naudas sods. Īrijas UI savā Lēmuma projektā ierosināja saglabāt atsauci uz apgrozījumu finanšu gadā, kas beidzas 2019. gada 31. decembrī, kas bija visjaunākā pieejamā finanšu informācija, lai noteiktu attiecīgo apgrozījumu laikā, kad Lēmuma projekts tika paziņots AUI atbilstoši VDAR 60. panta 3. punktam. Īrijas UI sīkāk paskaidroja, ka “[šis] skaitlis darbosies kā provizoriska apgrozījuma aplēse finanšu gadam, kas beidzas 2020. gada 31. decembrī. Pirms galīgā lēmuma pieņemšanas Īrijas UI no *WhatsApp* jāsaņem atjauninātais apgrozījums finanšu gadam, kas beidzas 2020. gada 31. decembrī. Šis skaitlis jāizmanto, lai galīgajā lēmumā aprēķinātu maksimālos griestus. Tādējādi laikā, kad tiks pieņemts galīgais lēmums, Īrijas UI, ievērojot 4. daļā minēto aprēķinu, jāpiemēro apgrozījuma summa attiecībā uz gadu, kas beidzas 2020. gada 31. decembrī”<sup>313</sup>.
298. Ievērojot iepriekš minēto, EDAK nolemj, ka datums, kurā VUI pieņem galīgo lēmumu atbilstoši VDAR 65. panta 6. punktam, ir notikums, attiecībā uz kuru ir jāņem vērā iepriekšējais finanšu gads. EDAK piekrīt Īrijas UI pieejai šajā lietā iekļaut Lēmuma projektā provizorisku apgrozījuma summu,

---

<sup>310</sup> 2002. gada 16. decembra Regula (EK) Nr. 1/2003 par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. pantā Regulas 1/2003 23. panta 1. punktā ir noteikts: “Komisija ar lēmumu var uzlikt uzņēmumiem un uzņēmumu apvienībām soda naudas, kas nepārsniedz 1 % no kopējā apgrozījuma iepriekšējā uzņēmējdarbības gadā [...]”.

<sup>311</sup> *Laufen Austria AG pret Eiropas Komisiju* (2017. gada 26. janvāra spriedums lietā C-637/13 P,) ECLI:EU:C:2017:51, 48. punkts; *YKK Corporation un citi pret Eiropas Komisiju* (C-408/12 P, 2014. gada 4. septembra spriedums) ECLI:EU:C:2014:2153, 64. punkts. EST ir lēmusi, ka noteiktās situācijās gada apgrozījums pirms Eiropas Komisijas lēmuma par naudas soda uzlikšanu nesniedz nekādas lietderīgas norādes par attiecīgā uzņēmuma faktisko ekonomisko stāvokli un attiecīgajam uzņēmumam piemērojamā naudas soda apmēru. Šādā situācijā Eiropas Komisijai ir tiesības atsaukties uz citu finanšu gadu, lai tā varētu pareizi novērtēt šā uzņēmuma finanšu resursus un lai nodrošinātu, ka naudas sodam ir pietiekama un samērīga atturošā iedarbība. Sk. 1. punktu. *garantovaná a.s. pret Eiropas Komisiju* (2014. gada 15. maija spriedums lietā C-90/13) ECLI:EU:C:2014:326, 16-17. punkts; *Britannia Alloys & Chemicals pret Eiropas Komisiju* (2007. gada 7. jūnija spriedums lietā C-76/06 P) ECLI:EU:C:2007:326, 30. punkts.

<sup>312</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 64. punkta b) apakšpunkta i) punkts.

<sup>313</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 64. punkta b) apakšpunkta iii) punkts. Īrijas UI galīgā nostāja bija tāda, ka tā neņēma vērā iebildumus, kā paskaidrots 13. punktā iepriekš.

pamatojoties uz visjaunāko finanšu informāciju, kas pieejama laikā, kad to paziņo AUI atbilstoši VDAR 60. panta 3. punktam<sup>314</sup>.

## 9.2 VDAR 83. panta 3. punkta interpretācija

### 9.2.1 VUI analīze Lēmuma projektā

299. Izvērtējot naudas sodu, Īrijas UI uzskatīja, ka pārkāpumi attiecas uz VDAR 12., 13. un 14. panta vienlaicīgu pārkāpumu saistībā ar to pašu apstrādes darbību kopu. Tādēļ, atsaucoties uz VDAR 83. panta 3. punktu, Īrijas UI Lēmuma projektā norādīja, ka no tā izrietošā naudas soda summa nedrīkst pārsniegt summu, kas noteikta par vissmagāko pārkāpumu. Īrijas UI uzskata, ka VDAR 14. panta pārkāpums saistībā ar personām, kuras nav lietotāji, ir vissmagākais no trim pārkāpumiem. Šā iemesla dēļ Īrijas UI nolēma piemērot tikai naudas sodu par VDAR 14. panta pārkāpumu, norādot, ka uzliekamais naudas sods nepārsniedz maksimālo summu, kas noteikta par VDAR 14. panta pārkāpumu<sup>315</sup>.

### 9.2.2 AUI izteikto iebildumu apkopojums

300. **Vācijas UI** izteica iebildumu pret Īrijas UI veikto VDAR 83. panta 3. punkta interpretāciju. Saskaņā ar Vācijas UI pausto viedokli Īrijas UI pieeja neatbilst likumdevēja nodomam, jo tās rezultātā mazāk smagi pārkāpumi tiek faktiski noraidīti un sankcijas tiek piemērotas tikai par vissmagāko pārkāpumu; lai gan pats naudas sods var tikt aprēķināts, tikai pamatojoties uz augstāko naudas soda pakāpi, pārkāpējs joprojām ir skaidri jāatzīst par vainīgu vairāku noteikumu pārkāpšanā, jo tas, ka pārkāpuma izdarītājs netiek atzīts par vainīgu attiecībā uz citām pārkāptajām tiesību normām, negatīvi ietekmē pamattiesību un brīvību efektīvu aizsardzību.

\*\*\*

301. **Francijas UI** izteica iebildumu par naudas sodu aprēķināšanu vienlaicīgu pārkāpumu gadījumā. Saskaņā ar Francijas UI pausto viedokli VDAR 83. panta 3. punktā ir atsauce uz naudas soda “kopējo” summu, kas izriet no vairāku summu saskaitīšanas, savukārt Īrijas UI piedāvātās interpretācijas sekas ir tādas, ka organizācijai, kura ir izdarījusi vairākus pārkāpumus, uzliktais naudas sods ir līdzīgs naudas sodam, kas tiktu uzlikts tikai viena pārkāpuma gadījumā. Francijas UI piebilst, ka Lēmuma projekts liek noprast, ka izdarīto pārkāpumu skaits nekad netiks ņemts vērā, kad tiek noteikts uzliktā naudas soda smagums.

\*\*\*

302. Visbeidzot, **Portugāles UI** apgalvo, ka vārds “norādīts” VDAR 83. panta 3. punktā attiecas uz maksimālo naudas soda apmēru par vissmagāko pārkāpumu, kas abstrakti paredzēts VDAR. Īrijas UI interpretācijas rezultātā tika izslēgti divi naudas sodi un uzlikts tikai trešais naudas sods. Tomēr vairāku pārkāpumu gadījumā ir jāpiemēro vairāki naudas sodi, pat ja kopējais naudas sodu apmērs kopumā nepārsniedz maksimālo ierobežojumu, kas VDAR noteikts vissmagākajam to pasākumu kopumam, kurus var izmantot par katru konstatēto pārkāpumu.

---

<sup>314</sup> VDAR 60. panta 6. punkts, kurā noteikts, ka VUI un AUI ir saistošs Lēmuma projekts, par kuru tās (tiek uzskatītas, ka) ir vienojušās, jebkurā gadījumā neattiecas uz pašreizējo situāciju.

<sup>315</sup> Lēmuma projekts, 774. punkts.

### 9.2.3 VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem

303. Lai gan Īrijas UI galīgā nostāja bija neņemt vērā iebildumus, tā visus trīs iebildumus uzskata par tādiem, kas ietverti VDAR 4. panta 24. punkta darbības jomā un norāda tos kā pietiekami būtiskus un motivētus VDAR 4. panta 24. punkta izpratnē. Īrijas UI tomēr norāda, ka EDAK līmenī nav vienotas nostājas par to, kā ir jāinterpretē un jāpiemēro VDAR 83. panta 3. punkts. Īrijas UI arī apgalvo, ka veids, kādā citas uzraudzības iestādes ir interpretējušas un piemērojušas šo tiesību normu VDAR 60. panta iepriekšēju lēmumu kontekstā, ievērojami atšķiras<sup>316</sup>. Īrijas UI apgalvo, ka VDAR 83. panta 3. punkta gramatiskā nozīme un mērķis apstiprina tās veikto tiesību normas interpretāciju<sup>317</sup>. Īrijas UI apgalvo, ka formulējums liek domāt, ka naudas soda uzlikšanas un iespējamā naudas soda apmēra novērtējums ir jāveic attiecībā uz katru atsevišķu pārkāpumu, par kuru ir konstatēts, ka tas ir noticis jebkurā attiecīgajā izmeklēšanā<sup>318</sup>. Īrijas UI uzskata, ka pārkāpuma smaguma novērtējums nebūtu jāveic abstrakti (atsaucoties uz pārkāpuma iekļaušanu VDAR 83. panta 4. punkta/5. punkta hierarhijā), bet gan ņemot vērā lietas konkrētos apstākļus saistībā ar VDAR 83. panta 2. punkta a) apakšpunktu<sup>319</sup>. Īrijas UI apgalvo, ka, ja 83. panta 3. punkts būtu paredzēts kā cita tiesību norma par naudas soda maksimālo apmēru, ko piemērot sarežģītās situācijās, likumdevējs to būtu paredzējis pēc VDAR 83. panta 4.–5. punkta, nevis pirms<sup>320</sup>.
304. Attiecībā uz Vācijas, Francijas un Portugāles UI kopīgajām bažām par to, ka Īrijas UI atbalstītā pieeja “neproporcionāli ierobežotu kopējās soda naudas iespējamo maksimālo apmēru”, kavētu “atturošu naudas sodu uzlikšanu” vai “lielā mērā nogrieztu” VDAR paredzēto augsto sankciju līmeni, Īrijas UI apgalvo, ka VDAR 83. panta 3. punkta piemērošana ir ierobežota un to nepiemēro visos gadījumos, kuros konstatēti vairāki pārkāpumi, bet tikai tajos gadījumos, kad vairāki pārkāpumi ir radušies no “tās pašas vai saistītām apstrādes darbībām”<sup>321</sup>.
305. Īrijas UI arī apgalvoja, ka uzraudzības iestādei saskaņā ar VDAR 83. panta 1. punktu ir visaptveroša prasība nodrošināt, ka “administratīvo naudas sodu piemērošana saskaņā ar [VDAR 83. pantu] attiecībā uz [VDAR] pārkāpumiem [...] katrā atsevišķā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša”<sup>322</sup>. Tas nozīmē, ka uzraudzības iestādēm neatkarīgi no tā, kāda pieeja tiek izmantota attiecībā uz VDAR 83. panta 3. punktu, vienmēr ir jānodrošina, ka izrietošais naudas sods katrā atsevišķā gadījumā ir “iedarbīgs, samērīgs un atturošs”<sup>323</sup>. Īrijas UI atgādināja, ka likumdevējs ir piešķīris uzraudzības iestādēm ievērojamu brīvību VDAR 83. panta 2. punkta ietvaros izsvērt un skaitliski izvērtēt, kāds naudas soda apmērs katrā atsevišķā gadījumā atbilstu prasībai, ka izrietošajam naudas sodam jābūt “iedarbīgam, samērīgam un atturošam”<sup>324</sup>.
306. Īrijas UI uzskata, ka tāpat kā ir iespējams samazināt naudas sodu, jo (vai nu pašu par sevi, vai kopā ar citiem naudas sodiem) uzraudzības iestāde uzskata, ka tas ir nesamērīgi liels, uzraudzības iestādei ir tiesības palielināt jebkuru ierosināto naudas sodu, kas tās ieskatā ir pārāk mazs, lai attiecīgajos apstākļos būtu iedarbīgs vai atturošs. Īrijas UI atbalstītā pieeja neierobežo uzraudzības iestādes spēju

<sup>316</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 67. punkts.

<sup>317</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 72. punkts.

<sup>318</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 72. punkta b) apakšpunkta i) punkts.

<sup>319</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 72. punkta b) apakšpunkta iv) punkts.

<sup>320</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 72. punkta b) apakšpunkta viii) punkts.

<sup>321</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 72. punkta i) apakšpunkta i) punkts.

<sup>322</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 72. punkta i) apakšpunkta ii) punkts.

<sup>323</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 72. punkta i) apakšpunkta ii) punkts.

<sup>324</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 72. punkta i) apakšpunkta ii) punkts.

palielināt vai samazināt ierosināto naudas sodu, ja konkrētās lietas apstākļos ir maz ticams, ka tas būtu iedarbīgs, samērīgs un atturošs<sup>325</sup>.

307. Turklāt Īrijas UI atzīmēja, ka likumdevējs ar VDAR 58. panta 2. punktu uzraudzības iestādēm ir piešķīris plašas korektīvās pilnvaras. VDAR 58. panta 2. punkta i) apakšpunktā ir skaidri noteikts, ka administratīvu naudas sodu var uzlikt "papildus [citiem pieejamajiem pasākumiem] vai to vietā". Tas ļauj UI apsvērt citu pasākumu piemērošanu (piemēram, apstrādes aizliegumu) papildus naudas sodam gadījumā, ja UI varētu būt šaubas par ierosinātā naudas soda atturošo vērtību<sup>326</sup>.
308. Tādēļ Īrijas UI savā Kombinētajā atbildē neizteica kompromisa priekšlikumu, jo, lai gan tā atzina Vācijas, Francijas un Portugāles UI paustās bažas, tā apgalvoja, ka tās veiktajā VDAR 83. panta 3. punkta analizē jau ir ņemts vērā šo bažu pamatojums<sup>327</sup>.
309. Attiecībā uz Vācijas UI iebildumu Īrijas UI norādīja, ka apgalvojums, ka Īrijas UI pieejas rezultātā daži pārkāpumi tiek "faktiski noraidīti", tās ieskatā nav pareizs: ierosinātos konstatējumus par vairākiem VDAR pārkāpumiem "nekādi neietekmē Īrijas UI pieeja attiecībā uz VDAR 83. panta 3. punktu, kas ir vērsta tikai uz uzliekamā administratīvā naudas soda noteikšanu"<sup>328</sup>.

## 9.2.4 EDAK analīze

### 9.2.4.1 *Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti*

310. **Vācijas UI** iebildums attiecībā uz VDAR 83. panta 3. punkta interpretāciju ir būtisks, jo tas attiecas uz paredzētās darbības atbilstību VDAR. EDAK arī uzskata, ka iebildums ir motivēts, jo Vācijas UI apgalvo, ka attiecīgā tiesību norma, iespējams, ir interpretēta nepareizi, jo īpaši norādot uz likumdevēja nodomu pilnībā sodīt par pārkāpumiem. Turklāt iebildumā ir skaidri parādīts Lēmuma projektā datu subjektu pamattiesībām un brīvībām radīto risku nozīmīgums. Jo īpaši Vācijas UI uzsver, ka Lēmuma projekts rada bīstamu precedentu, jo arī citi pārziņi varētu pieprasīt, lai uzraudzības iestādes neņem vērā turpmākus pārkāpumus. Tā rezultātā pasākumu un sankciju efektivitāte turpmākajos gadījumos būtu daudz mazāka, tādējādi radot nozīmīgu risku attiecīgo datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām.
311. **Francijas UI** iebildums attiecībā uz VDAR 83. panta 3. punkta pārkāpumu ir būtisks, jo aprēķina metodes maiņa izraisītu naudas soda uzlikšanu par katru konstatēto pārkāpumu. EDAK arī uzskata, ka iebildums ir motivēts, norādot, ka Lēmuma projektā ir paredzēts sods tikai par vienu no trim konstatētajiem pārkāpumiem, līdz ar to samazinot administratīvo sodu apmēru un tādējādi samazinot uzraudzības iestāžu korektīvās pilnvaras un attiecīgi to spēju nodrošināt efektīvu personas datu aizsardzības ievērošanu.
312. Visbeidzot, EDAK arī uzskata **Portugāles UI** iebildumu attiecībā uz VDAR 83. panta 3. punkta pārkāpumu par būtisku, jo ierosinātās izmaiņas par šāda panta interpretāciju nozīmētu naudas soda uzlikšanu par katru konstatēto pārkāpumu. Turklāt Portugāles UI norāda, ka VDAR efektīvai īstenošanai ir nepieciešams, lai netiktu apdraudēts VDAR paredzētā sankciju sistēma, un ka naudas soda atturošā iedarbība zaudētu lielu daļu no tās iedarbīguma, ja vairāku pārkāpumu gadījumā tiktu piemērota tikai maksimālā robežvērtība, kas konkrēti noteikta vienam no nodarījumiem. EDAK uzskata, ka šādas administratīvo naudas soda atturošās sekas var nodrošināt atbilstību VDAR, tādējādi veicinot attiecīgo datu subjektu tiesību un brīvību augsta līmeņa aizsardzību.

<sup>325</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 72. punkta i) apakšpunkta iii) punkts.

<sup>326</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 72. punkta i) apakšpunkta iv) punkts.

<sup>327</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 73. punkts.

<sup>328</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 69. punkts.

313. *WhatsApp IE* uzskata, ka visi iebildumi attiecībā uz VDAR 83. panta 3. punkta interpretāciju nav pietiekami motivēti, kā arī apgalvo, ka tie neatbilst VDAR 4. panta 24. punktā paredzētajam nozīmīgā riska sliekšnim. Attiecībā uz iebildumu pamatojumu šajā apakšiedaļā *WhatsApp IE* apgalvo, ka neviens no tiem nav pietiekami izvērsti vai motivēti, lai pamatotu tādu VDAR 83. panta 3. punkta interpretāciju, kas atšķiras no Īrijas UI interpretācijas, norādot, ka šādas interpretācijas būtu pretrunā VDAR 83. panta 3. punkta gramatiskajai nozīmei<sup>329</sup>.
314. Attiecībā uz visu šajā apakšiedaļā analizēto iebildumu statusu EDAK uzskata, ka tie ir pietiekami motivēti, un atgādina, ka iebilduma pamatotības novērtējums tiek veikts atsevišķi pēc tam, kad ir konstatēts, ka iebildums atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām<sup>330</sup>. Attiecībā uz iesniegtajiem argumentiem, kas pievēršas iebilduma pamatotībai, EDAK tos aplūko 9.2.4.2. iedaļā.
- 9.2.4.2 Izvērtējums pēc būtības*
315. Visas AUI savos attiecīgajos iebildumos apgalvoja, ka tas, ka netiek ņemti vērā citi pārkāpumi, izņemot “smagāko pārkāpumu”, neatbilst VDAR 83. panta 3. punkta interpretācijai, jo tā rezultātā *WhatsApp IE* par vienu pārkāpumu tiek uzlikts tāds pats naudas sods, kāds būtu par vairākiem pārkāpumiem. No otras puses, kā paskaidrots iepriekš, Īrijas UI apgalvoja, ka naudas soda uzlikšanas un tā apmēra novērtējums ir jāveic attiecībā uz katru konstatēto pārkāpumu<sup>331</sup> un ka pārkāpuma smaguma novērtējums ir jāveic, ņemot vērā lietas individuālos apstākļus<sup>332</sup>. Īrijas UI nolēma piemērot tikai naudas sodu par VDAR 14. panta pārkāpumu, uzskatot to par smagāko no trim pārkāpumiem<sup>333</sup>.
316. EDAK norāda, ka Īrijas UI Lēmuma projektā konstatēja vairākus pārkāpumus, par kuriem tā noteica naudas sodus, proti, VDAR 12., 13. un 14. panta pārkāpumi<sup>334</sup>, un pēc tam piemēroja VDAR 83. panta 3. punktu.
317. Turklāt EDAK norāda, ka *WhatsApp IE* piekrita Īrijas UI pieejai attiecībā uz VDAR 83. panta 3. punkta interpretāciju<sup>335</sup>. Savā iesniegumā attiecībā uz iebildumiem *WhatsApp IE* arī norādīja, ka Īrijas UI pieeja neierobežoja Īrijas UI spēju konstatēt citus citu VDAR tiesību normu pārkāpumus vai tās spēju uzlikt ļoti nozīmīgu naudas sodu<sup>336</sup>. *WhatsApp IE* apgalvoja, ka AUI ierosinātā VDAR 83. panta 3. punkta alternatīvā interpretācija neatbilst VDAR 83. panta tekstam un struktūrai, un pauda atbalstu Īrijas UI gramatiskajai un teleoloģiskajai interpretācijai<sup>337</sup>.
318. Šajā gadījumā jautājums, par kuru EDAK ir jālemj, ir par to, kā naudas soda aprēķināšanu ietekmē vairāku pārkāpumu konstatējums saskaņā ar VDAR 83. panta 3. punktu.
319. VDAR 83. panta 3. punktā ir noteikts, ka gadījumā, ja “pārzinis vai apstrādātājs tīši vai aiz neuzmanības attiecībā uz to pašu vai saistītu apstrādes darbību pārkāpj vairākus šīs regulas noteikumus, kopējais administratīvā naudas soda apmērs nepārsniedz summu, kas paredzēta par vissmagāko pārkāpumu.”
320. Pirmkārt, ir jānorāda, ka VDAR 83. panta 3. punkta piemērošana ir ierobežota un tā neattiecas uz katru gadījumu, kurā konstatēti vairāki pārkāpumi, bet tikai uz gadījumiem, kad vairāki pārkāpumi ir radušies “to pašu vai saistītu apstrādes darbību” rezultātā.

<sup>329</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 34.1.–34.11. punkts.

<sup>330</sup> Sk. 21. zemsvītras piezīmi iepriekš.

<sup>331</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 72. punkta b) apakšpunkta i) punkts.

<sup>332</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 72. punkta b) apakšpunkta iv) punkts.

<sup>333</sup> Lēmuma projekts, 774. punkts.

<sup>334</sup> Lēmuma projekts, 747. punkts.

<sup>335</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 35.1. punkts.

<sup>336</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 35.3. punkts.

<sup>337</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 35.6.–35.12. punkts.

321. EDAK uzsver, ka VDAR 83. panta galvenais mērķis ir nodrošināt, ka katrā atsevišķā gadījumā administratīvā naudas soda piemērošana par VDAR pārkāpumu ir iedarbīga, samērīga un atturoša. EDAK uzskata, ka UI spēja piemērot šādus atturošus naudas sodus lielā mērā veicina izpildi un tādējādi arī atbilstību VDAR.
322. Attiecībā uz VDAR 83. panta 3. punkta interpretāciju EDAK norāda, ka ar *effet utile* principu paredz, ka visām iestādēm ir jānodrošina ES tiesību aktu pilnīga izpilde un iedarbība<sup>338</sup>. EDAK uzskata, ka Īrijas UI īstenotā pieeja nenodrošinātu pilnīgu piespiedu izpildi un iedarbību un līdz ar to atbilstību VDAR, kā arī neatbilstu iepriekšminētajam VDAR 83. panta mērķim.
323. Patiešām Īrijas UI īstenotā pieeja radītu situāciju, kurā vairāku VDAR pārkāpumu gadījumos, kas attiecas uz vienām un tām pašām vai saistītām apstrādes darbībām, naudas sods vienmēr atbilstu vienai un tai pašai summai, kas tiktu konstatēta, ja pārzinis vai apstrādātājs būtu izdarījis tikai vienu – smagāko – pārkāpumu. Pārējie pārkāpumi tiktu noraidīti attiecībā uz naudas soda aprēķināšanu. Citiem vārdiem sakot, nebūtu svarīgi, vai pārzinis ir izdarījis vienu vai vairākus VDAR pārkāpumus, jo naudas soda novērtēšanā tiktu ņemts vērā tikai viens pārkāpums, proti, vissmagākais pārkāpums.
324. Attiecībā uz VDAR 83. panta 3. punkta nozīmi EDAK, ņemot vērā AUI paustos viedokļus, norāda, ka vairāku pārkāpumu gadījumā var tikt noteiktas vairākas summas. Tomēr kopējā summa nevar pārsniegt maksimālo ierobežojumu, kas abstrakti noteikts VDAR. Konkrētāk, formulējums “*smagākajā pārkāpumā norādītā summa*” attiecas uz naudas sodu likumā noteiktajām maksimālajām summām saskaņā ar VDAR 83. panta 4., 5. un 6. punktu. EDAK norāda, ka Pamatnostādnēs administratīvo naudas sodu piemērošanai un noteikšanai Regulas 2016/679 vajadzībām<sup>339</sup> ir noteikts, ka “[j]a vienas lietas ietvaros ir vairāki vienlaikus izdarīti pārkāpumi, uzraudzības iestāde piemēro administratīvos naudas sodus tādā apmērā, kas ir iedarbīgs, samērīgs un atturošs, ievērojot smagākajam pārkāpumam noteikto limitu”<sup>340</sup>. Pamatnostādnēs ir iekļauts VDAR 8. un 12. panta pārkāpuma piemērs un atsauce uz UI iespēju piemērot korektīvo pasākumu vissmagākajam pārkāpumam noteiktajās robežās, t. i., piemēram, VDAR 83. panta 5. punktā noteiktais ierobežojums.
325. Formulējums “kopējā summa” attiecas arī uz iepriekš aprakstīto interpretāciju. EDAK norāda, ka likumdevējs VDAR 83. panta 3. punktā nav iekļāvis, ka naudas soda summai par vairākiem saistītiem pārkāpumiem vajadzētu būt (tieši tādām) naudas sodam, kas noteikts par vissmagāko pārkāpumu. Formulējums “kopējā summa” šajā sakarībā jau ir saprotams, ka naudas soda *apmēra* novērtēšanā jāņem vērā citi pārkāpumi. Tas ir neatkarīgi no UI, kura piemēro naudas sodu, pienākuma ņemt vērā naudas soda samērīgumu.
326. Lai gan pats naudas sods nevar pārsniegt likumā noteikto augstāko naudas soda robežu, pārkāpējs joprojām tiek nepārprotami atzīts par vainīgu vairāku noteikumu pārkāpšanā, un šie pārkāpumi jāņem vērā, novērtējot galīgā naudas soda apmēru. Tādējādi, lai gan naudas soda likumā noteiktais maksimālais apmērs ir noteikts saistībā ar vissmagāko pārkāpumu attiecībā uz VDAR 83. panta 4. un 5. punktu, citus pārkāpumus nevar noraidīt – tie ir jāņem vērā, aprēķinot naudas sodu.
327. Ievērojot iepriekš minēto, EDAK, pamatojoties uz Vācijas UI, Francijas UI un Portugāles UI izteiktajiem iebildumiem attiecībā uz VDAR 83. panta 3. punktu, uzdod Īrijas UI grozīt Lēmuma projektu un,

<sup>338</sup> Sk. cita starpā *Antonio Muñoz y Cia SA, e.a. pret Frumar Ltd e.a.* (2002. gada 17. jūnija spriedums lietā C-253/00), ECLI:EU:C:2002:497, 28. punkts un tajā minētā judikatūra.

<sup>339</sup> 29. panta darba grupas “Pamatnostādnēs administratīvo naudas sodu piemērošanai un noteikšanai Regulas 2016/679 vajadzībām”, (2017. gada 3. oktobris) WP253, ko EDAK pieņēma 2018. gada 25. maijā, turpmāk tekstā – “Pamatnostādnēs par administratīvajiem naudas sodiem”.

<sup>340</sup> Pamatnostādnēs par administratīvajiem naudas sodiem, 10. lpp.



aprēķinot naudas sodu, ņemt vērā arī citus pārkāpumus – papildus vissmagākajam pārkāpumam –, ievērojot VDAR 83. panta 1. punktā paredzētos iedarbīguma, samērīguma un atturēšanas kritērijus.

### 9.3 VDAR 83. panta 1. punktā un 83. panta 2. punktā paredzēto kritēriju piemērošana

#### 9.3.1 VUI analīze Lēmuma projektā

##### VDAR 83. panta 2. punktā paredzēto kritēriju piemērošana

328. Lēmuma projektā izskaidrots, kā Īrijas UI apskatīja VDAR 83. panta 2. punkta kritērijus, nosakot, vai piemērot administratīvu naudas sodu un noteikt tā apmēru<sup>341</sup>. Elementi, uz kuriem pašlaik attiecas strīds, Lēmuma projektā tika analizēti šādi.
329. Attiecībā uz naudas soda aprēķinu Lēmuma projekts analizēja, pirmkārt, **pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu** saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta a) apakšpunktu<sup>342</sup>.
330. Pēc **būtības** pārkāpums, kas ir izmeklēšanas uzmanības centrā, attiecas uz tiesībām uz informāciju, kuras Īrijas UI ieskatā ir datu subjekta tiesību stūrakmens, piebilstot, ka “attiecīgās informācijas sniegšana ir personas pamattiesību uz savu personas datu aizsardzību kodols, kas izriet no personas brīvas gribas un paša vēlmes dalīties ar saviem personas datiem tādā brīvprātīgā situācijā kā šī”<sup>343</sup>.
331. Attiecībā uz **smagumu** Īrijas UI ņem vērā ļoti būtisku prasītās informācijas neatbilstības līmeni, ar to saprotot konstatējumu, ka VDAR 14. pantā paredzētā informācija nav nodrošināta datu subjektiem, “kas nav lietotāji”, un konstatējumu, ka datu subjektiem, kas ir pakalpojuma lietotāji, ir sniegta pilnīguma ziņā nepietiekama informācija *WhatsApp*<sup>344</sup>.
332. Attiecībā uz **pārkāpuma ilgumu** Īrijas UI ņem vērā pārkāpuma laikposmu, kas sākās 2018. gada 25. maijā un turpinājās, norādot, ka Privātuma politikas, kas tika pakļauta izmeklēšanai, “pēdējo grozījumu izdarīšanas” datums ir 2018. gada 24. aprīlis<sup>345</sup>.
333. Lēmuma projektā tika uzskatīts, ka **apstrādes rakstura, darbības jomas un nolūku ziņā** “personas datu apstrāde, ko *WhatsApp* veic gan lietotāju, gan personu, kuras nav lietotāji, kontekstā, nav pārmērīga”, piebilstot, ka apstrādes mērķis ir vērsts uz to, lai nodrošinātu lietotājiem savienojamību. Īrijas UI uzskata, ka šis apstāklis nav atbildību mīkstinošs attiecībā uz tiesību tikt informētam pārkāpumu<sup>346</sup>.
334. Lēmuma projektā tika ņemts vērā arī **ietekmēto datu subjektu skaits** un tiem nodarītā **kaitējuma apmērs**, secinot, ka ir ietekmēts ļoti liels skaits datu subjektu kā pakalpojuma izmantotāji un ārkārtīgi liels skaits datu subjektu kā personas, kuras nav lietotāji<sup>347</sup>.
335. Attiecībā uz pārkāpumu **tīšu nodomu vai to veikšanu aiz neuzmanības**, ievērojot VDAR 83. panta 2. punkta b) apakšpunktu, Īrijas UI savā Lēmuma projektā secināja, ka tie būtu jāklasificē kā veikti aiz neuzmanības. Īrijas UI uzskatīja, ka VDAR 14. panta pārkāpums liecina par augstu neuzmanības līmeni, un ņēma to vērā kā atbildību pastiprinošu apstākli VDAR 83. panta 2. punktā noteiktā novērtējuma izpratnē. Attiecībā uz VDAR 12. un 13. panta pārkāpumiem Īrijas UI norādīja, ka, “organizācijas, kas ir

<sup>341</sup> Lēmuma projekts, 649.–746. punkts.

<sup>342</sup> Lēmuma projekts, 649.–684. punkts.

<sup>343</sup> Lēmuma projekts, 652. punkts un 746. punkta a) apakšpunkts.

<sup>344</sup> Lēmuma projekts, 655.–657. punkts un 746. punkta a) apakšpunkts.

<sup>345</sup> Lēmuma projekts, 658. punkts un 746. punkta c) apakšpunkts.

<sup>346</sup> Lēmuma projekts, 660.–662. punkts.

<sup>347</sup> Lēmuma projekts, 663.–677. punkts un 746. punkta b) apakšpunkts.

*WhatsApp* izmēros, sasniedzamībā un tai pieejamos iekšējos un ārējos resursos, nespēja sasniegt prasīto pārredzamības standartu, manuprāt, raksturo neuzmanību”, kas atspoguļoja *WhatsApp IE* rūpības trūkumu<sup>348</sup>.

336. Attiecībā uz **pārziņa vai apstrādātāja atbildības pakāpi**, ievērojot VDAR 83. panta 2. punkta d) apakšpunktu, Lēmuma projektā tika uzskatīts, ka pilnīga nepieciešamās informācijas nesniegšana datu subjektiem personu, kuras nav lietotāji, gadījumā ir vēl viens atbildību pastiprinošs apstāklis. Saistībā ar VDAR 12. un 13. panta pārkāpumiem Lēmuma projektā ir konstatēts, ka, “[l]ai gan 59 % no prasītās informācijas lietotājiem nedaudz mīkstina pozīciju, [...] *WhatsApp* ievērojami atpaliek no tās, ko tam vajadzēja īstenot”<sup>349</sup>.
337. Attiecībā uz citiem **atbildību pastiprinošiem vai mīkstinošiem apstākļiem**, ievērojot VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktu, Lēmuma projektā jo īpaši ir izvērtēta iespējamā ietekme, ko pārredzamāka pieeja varētu atstāt uz *WhatsApp IE* lietotāju bāzes turpmāko izaugsmi. Īrijas UI norāda, ka Papildu projektā tā uzskatīja, ka “pārredzamāka pieeja attiecībā uz Kontaktfunkciju radītu riska faktoru *WhatsApp* lietotāju bāzes pastāvīgai izaugsmei”<sup>350</sup>. Tomēr, ņemot vērā Papildu iesnieguma projektā sniegtos paskaidrojumus, Īrijas UI uzskata, ka “kamēr nav noticis iespējamais notikums, ne es, ne *WhatsApp* nevar zināt, kuram no mums ir taisnība par pārredzamākas pieejas iespējamo ietekmi [...]”<sup>351</sup>. Tādējādi Īrijas UI secina, ka tai “nav iespējams noteikt šādu ietekmi un tādēļ tas nav ne atbildību pastiprinošs, ne mīkstinošs apstāklis”<sup>352</sup>.
338. VUI novērtējums par VDAR 83. panta 2. punkta c), e), f) līdz j) apakšpunktā noteiktajiem kritērijiem nav strīda starp VUI un AUI priekšmets<sup>353</sup>.

#### VDAR 83. panta 1. punktā paredzēto kritēriju piemērošana

339. Lēmuma projektā ir paskaidrots, kā Īrijas UI pēc kārtas ir ņemusi vērā iedarbīguma, samērīguma un atturēšanas principus (VDAR 83. panta 1. punkts). Lēmuma projektā tika norādīts, ka, lai naudas sods būtu “*iedarbīgs*”, tam ir jāatspoguļo konkrētā gadījuma apstākļi<sup>354</sup>. Turklāt Lēmuma projektā tika norādīts ka, lai naudas sods būtu “*atturošs*”, tam jāattur gan attiecīgais pārzinis/apstrādātājs, gan citi pārziņi/apstrādātāji, kas veic līdzīgas apstrādes darbības, no attiecīgās rīcības atkārtēšanas<sup>355</sup>.

<sup>348</sup> Lēmuma projekts, 685.–699. punkts un 746. punkta e)–g) apakšpunkts.

<sup>349</sup> Lēmuma projekts, 705.–711. punkts un 746. punkta h) apakšpunkts.

<sup>350</sup> Lēmuma projekts, 731. punkta d) apakšpunkts.

<sup>351</sup> Lēmuma projekts, 741. punkts.

<sup>352</sup> Lēmuma projekts, 745. punkts.

<sup>353</sup> Visas pārziņa veiktās darbības, lai mazinātu datu subjektiem nodarīto kaitējumu saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta c) apakšpunktu, ir aplūkotas Lēmuma projekta 700.–704. punktā. Visi būtiskie pārziņa vai apstrādātāja iepriekš izdarītie pārkāpumi saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta e) apakšpunktu ir aplūkoti Lēmuma projekta 712.–714. punktā. Sadarbības līmenis ar uzraudzības iestādi atbilstoši 83. panta 2. punkta f) apakšpunktam ir aplūkots Lēmuma projekta 715.–719. punktā. Personas datu kategorijas, uz kurām attiecas pārkāpums, atbilstoši 83. panta 2. punkta g) apakšpunktam ir aplūkotas Lēmuma projekta 720. punktā. Veids, kādā pārkāpums kļuva zināms uzraudzības iestādei, atbilstoši VDAR 83. panta 2. punkta h) apakšpunktu ir aplūkots Lēmuma projekta 721.–724. punktā. Ja 58. panta 2. punktā minētie pasākumi ir iepriekš veikti pret attiecīgo pārzini vai apstrādātāju saistībā ar to pašu priekšmetu, atbilstība minētajiem pasākumiem, ievērojot VDAR 83. panta 2. punkta i) apakšpunktu, ir aplūkota Lēmuma projekta 725.–727. punktā. Atbilstība apstiprinātiem rīcības kodeksiem saskaņā ar 40. pantu vai apstiprinātiem sertifikācijas mehānismiem saskaņā ar 42. pantu, ievērojot VDAR 83. panta 2. punkta j) apakšpunktu, ir apspriesta Lēmuma projekta 728.–730. punktā. Jebkāds cits atbildību pastiprinošs vai mīkstinošs apstāklis, kas piemērojams konkrētajā gadījumā, piemēram, gūtie finansiālie labumi vai pārkāpuma rezultātā tieši vai netieši novērstie zaudējumi, ievērojot VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktu, ir aplūkots Lēmuma projekta 731.–745. punktā.

<sup>354</sup> Lēmuma projekts, 748. punkts.

<sup>355</sup> Lēmuma projekts, 749. punkts.

Visbeidzot, attiecībā uz prasību, lai naudas sods būtu “samērīgs”, Lēmuma projektā ir norādīts, ka “jebkura ierosinātā naudas soda apmērs ir jāpielāgo minimālajai summai, kas nepieciešama, lai sasniegtu VDAR izvirzītos mērķus”<sup>356</sup>. Lēmuma projektā arī norādīts, ka ierosinātie naudas sodi “nevar pārsniegt nepieciešamo apmēru, lai nodrošinātu atbilstību VDAR, ņemot vērā *WhatsApp* lietotāju bāzes izmēru, pārkāpumu ietekmi (individuāli un kolektīvi) uz datu subjektu tiesību, kas nostiprinātas VDAR III nodaļā, īstenošanas efektivitāti, un šo tiesību nozīmi VDAR kontekstā, kā arī ES tiesību sistēmu kopumā, kas tiesības uz personas datu aizsardzību padara par Līgumā un Hartā aizsargātām tiesībām”<sup>357</sup>.

340. Īrijas UI Lēmuma projektā ierosina uzlikt administratīvu naudas sodu 30–50 miljonu EUR apmērā<sup>358</sup>.

### 9.3.2 AUI izteikto iebildumu apkopojums

341. **Vācijas UI** izteica iebildumu, apgalvojot, ka VUI ierosinātais naudas sods uzņēmumam ir “gandrīz nepamanāms uzņēmuma gadījumā” un “neatbilst VDAR 83. panta 1. punkta prasībām par to, lai tas būtu iedarbīgs, atturošs un samērīgs”<sup>359</sup>.

342. Konkrētāk sakot, Vācijas UI uzskatīja, ka naudas sods nav atturošs. Iebildumos tika minēts, ka sankcijas var uzskatīt par iedarbīgām un atturošām, ja tās ir piemērotas kā vispārīgs preventīvs pasākums – atturēt citus pārkāpumus no pārkāpumu veikšanas – un kā īpašs preventīvs pasākums – atturēt konkrēto pārzini no tālāku pārkāpumu veikšanas. Vācijas UI pauž bažas par to, ka citi datu pārzini orientēs savu atbilstību datu aizsardzības tiesību aktiem, ņemot vērā šajā lietā uzliktā naudas soda apmēru, un varētu secināt, ka pat pilnīga datu aizsardzības tiesību aktu neievērošana nenovedīs pie būtiskiem administratīviem naudas sodiem. Turklāt Vācijas UI apgalvo, ka sankciju jutīgumam, ko ietekmē uzņēmuma peļņas līmenis, ir jāpiešķir diezgan liela nozīme.

343. Tālāk Vācijas UI apgalvo, ka uzņēmuma finansiālā spēja (apgrozījuma un peļņas ziņā) sniedz svarīgu norādi par summām, kas nepieciešamas, lai panāktu atturošu efektu. Šajā gadījumā Vācijas UI apgalvo, ka *Facebook* grupas uzņēmuma apgrozījums un peļņa ir tāda, ka tā varētu viegli absorbēt “vairākus naudas sodus ar salīdzināmām summām, līdz tā rentabilitāte samazinātos tikai par 1 procentpunktu”<sup>360</sup>. Vācijas UI norāda, ka *Facebook* grupa ir uzņēmums, kura pamatā ir personas datu apstrāde. Vācijas UI uzsver, ka soda naudai jāpiemīt atturošai iedarbībai, jo īpaši ir nepieciešams noteikt naudas sodu, kam ir ievērojama ietekme uz uzņēmuma peļņu, tādējādi nodrošinot, ka turpmākie naudas sodi par datu aizsardzības tiesību aktu pārkāpumiem netiek “*ignorēti*” uzņēmuma veiktajā apstrādē. Šajā sakarībā Vācijas UI uzskata, ka ir nepieciešama ietekme vismaz vairāku procentu no gada peļņas apmērā, nevis “ietekme” “zemā promiļu amplitūdā”, kā paredzēts Lēmuma projektā, un apšaubā ierosināto naudas soda piemērošanu, kas ievērojami atpalielē no tiesību aktos noteiktās maksimālās summas un atbilst tik nelielai procentuālajai daļai no ieņēmumiem.

344. Nobeigumā Vācijas UI nepiekrīt VDAR 83. panta 2. punktā uzskaitīto kritēriju izsvēršanai, aprēķinot Īrijas UI ierosināto naudas sodu. Vācijas UI uzskata, ka Lēmuma projektā ir minēti tikai daži atbildību mīkstinošie apstākļi, vienlaikus konstatējot, ka pastāv ļoti būtisks neatbilstības līmenis<sup>361</sup>, kas ietekmē lielu skaitu datu subjektu (326 miljoni lietotāju un 125 miljoni personu, kuras nav lietotāji<sup>362</sup>). Šo

<sup>356</sup> Lēmuma projekts, 750. punkts.

<sup>357</sup> Lēmuma projekts, 750. punkts.

<sup>358</sup> Lēmuma projekts, 747. punkts un 774. punkts.

<sup>359</sup> Vācijas UI iebildums, 12. un 16. lpp.

<sup>360</sup> Vācijas UI iebildums, 17. lpp.

<sup>361</sup> Vācijas UI iebildums attiecas uz Lēmuma projekta 655. punktu.

<sup>362</sup> Vācijas UI iebildums attiecas uz Lēmuma projekta 663.–677. punktu.

iemeslu dēļ Vācijas UI uzskata, ka būtu nosakāms naudas sods tā iespējamā augšējā amplitūdā 4 % apmērā no iepriekšējā gada ieņēmumiem.

\*\*\*

345. **Polijas UI** izteica iebildumu, norādot, ka Lēmuma projektā ierosinātā administratīvā naudas soda summa ir nepietiekama un tā ir jāizsaka nevis kā amplitūda, bet gan kā fiksēta summa. Iebildumā tiek apgalvots, ka Lēmuma projektā paredzēto 30–50 miljonu EUR amplitūdas modeli izstrādāja DAK, ņemot vērā naudas sodu, ko Francijas UI 2019. gadā piemēroja *Google*. Tādēļ Polijas UI uzskata, ka Īrijas UI uzliktajā naudas sodā nav ņemti vērā šīs lietas atšķirīgie faktiskie un tiesiskie apstākļi. Papildus Polijas UI uzskatīja ierosināto naudas sodu par pārāk mazu, ņemot vērā skarto *WhatsApp* lietotāju un personu, kuras nav lietotāji, skaitu, kā arī pārkāpumu ietekmi. Līdz ar to Polijas UI secināja, ka ierosinātais naudas sods, kas noteikts Lēmuma projektā, neatbilst VDAR noteiktajam administratīvo naudas sodu iedarbīguma, samērīguma un atturēšanas standartam.

\*\*\*

346. **Ungārijas UI** izteica iebildumu, norādot, ka Lēmuma projektā nav pienācīgi izvērtēts pārkāpuma tīšais raksturs. Ungārijas UI apgalvo, ka *WhatsApp IE* rīcība ir jāuzskata par tīšu, pamatojoties uz Pamatnostādnēs par administratīvajiem naudas sodiem noteiktajiem apzināšanās un vēlmes kritērijiem. Ungārijas UI izmanto analogiju ar piemēru, kas sniegts Pamatnostādnēs par personas datu tirdzniecību mārketinga nolūkos, un uzskata, ka “tā nav nejaušība, ka [*WhatsApp*] vāc personas datus, bet gan apzināts lēmums gūt peļņu”, un tādēļ nepilnīgas informācijas sniegšana datu subjektiem “iespējams, ir balstīta uz tīšu lēmumu”<sup>363</sup>. Ungārijas UI ieskatā nekonsekvence attiecībā uz personas datu izmantošanu profilēšanai un mērķtiecīgai reklāmai arī apstiprina to, ka *WhatsApp IE* rīkojās ļaunprātīgi. Ungārijas UI arī apgalvo, ka Lēmuma projekts šajā ziņā ir pretrunīgs, jo uzskata, ka *WhatsApp IE* rīkojās labticīgi, vienlaikus atzīstot, ka “pārredzamāka pieeja Kontaktfunkcijai radītu riska faktoru *WhatsApp* lietotāju bāzes nepārtrauktai izaugsmei”<sup>364</sup>. Tādēļ Ungārijas UI uzskata, ka *WhatsApp IE* var skaidri saskatīt risku gadījumā, ja datu subjekti tiek pilnībā informēti, un tā varētu apzināti nolemt sniegt nepilnīgu informāciju.

347. Savā iebildumā **Ungārijas UI** arī uzskata, ka ierosinātais naudas sods ir neiedarbīgs, nesamērīgs un neatturošs, ņemot vērā tā uztveri saistībā ar pārkāpuma tīšumu, nepārredzamību fizisku personu profilēšanā, ietekmēto datu subjektu skaitu, pārkāpuma ilgumu un lietas smagumu, kā arī datu subjektu tiesībām radītās sekas. Ungārijas UI arī apstrīd Lēmuma projektā veikto salīdzinājumu ar Francijas UI lēmumu attiecībā uz *Google LLC* un uzskata, ka šajā gadījumā ietekmēto datu subjektu skaits ir ievērojami lielāks. Šo iemeslu dēļ naudas sodam vajadzētu būt tuvākam 4 % no kopējā gada apgrozījuma pasaulē.

\*\*\*

348. **Itālijas UI** izteica iebildumu, kurā tā uzskatīja, ka daži Īrijas UI ierosinātā naudas soda aprēķināšanas elementi nav pienācīgi izskatīti<sup>365</sup>. Pirmkārt, attiecībā uz pārkāpuma raksturu Itālijas UI apgalvo, ka Īrijas UI vērā ņemtie elementi liek domāt, ka *WhatsApp IE* rīcību nevar uzskatīt tikai kā veiktu aiz neuzmanības. Itālijas UI jo īpaši norāda uz iepriekš veiktu Nīderlandes UI izmeklēšanu, kas minēta

<sup>363</sup> Ungārijas UI iebildums, 1. lpp.

<sup>364</sup> Ungārijas UI iebildums, 1.–2. lpp. Ungārijas UI iebildums attiecas uz Lēmuma projekta 731. punktu.

<sup>365</sup> Itālijas UI iebildumā ir arī minēts, ka Īrijas UI nav paskaidrojusi, kāda procentuālā daļa no attiecīgā kopējā apgrozījuma atbilst ierosinātajam naudas sodam un kāpēc šāda procentuālā daļa ir aprēķināta.

Lēmuma projektā<sup>366</sup>, kurā secināts, ka personu, kuras nav lietotāji, dati ir jāuzskata par personas datiem. Ņemot vērā to, ka kopš tā laika personas datu jēdziens nav mainījies, Itālijas UI uzskata, ka “*WhatsApp* pilnībā apzinājās – jau labu laiku pirms VDAR stāšanās spēkā un pirms 2018. gadā veiktajām izmaiņām tās privātuma politikā –, ka attiecīgie dati var tikt klasificēti kā personas dati un tāpēc uz tiem attiecas nepārprotamas un atbilstošas informācijas sniegšanas prasība”<sup>367</sup>. Itālijas UI tālāk apgalvo, ka gadījumā, ja nav pietiekamu elementu, lai *WhatsApp IE* rīcību uzskatītu par tīšu, tie ir jāņem vērā, novērtējot tā atbildības pakāpi.

349. Attiecībā uz atbildību pastiprinošiem apstākļiem Itālijas UI izteiktajā iebildumā ir norādīts, ka Īrijas UI Lēmuma projektā kā atbildību pastiprinošu apstākli neuztur galīgajā ziņojumā iekļauto secinājumu par saistību starp pārskatāmību un ietekmi uz *WhatsApp* politiku, kuras mērķis ir palielināt pakalpojuma lietotāju skaitu. Šajā sakarībā Itālijas UI uzskata, ka “plašsaziņas līdzekļu ziņojumi ir parādījuši [..], ka *WhatsApp* vienpusēji ieviestās izmaiņas privātuma politikā rada tieši Īrijas UI galīgajā ziņojumā minētās sekas”<sup>368</sup>. Turklāt Itālijas UI uzskata, ka *WhatsApp* lēmums atlikt jaunās privātuma politikas piemērošanu liecina par *WhatsApp* bažām par tās negatīvo ietekmi. Tādējādi Itālijas UI iebildumā ir norādīts, ka abiem izvirzītajiem apstākļiem ir jāpiešķir atšķirīgs svars, šādā veidā palielinot naudas soda apmēru.

### 9.3.3 VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem

350. Savā Kombinētajā atbildē Īrijas UI norādīja, ka iebildumu priekšmets saistībā ar VDAR 83. panta 2. punktā minēto kritēriju izvērtēšanu ietilpst VDAR 4. panta 24. punkta darbības jomā. Tomēr Īrijas UI uzskata, ka Vācijas, Ungārijas, Polijas, Itālijas UI iebildumi nav pietiekami motivēti vai ka tiem pievienotais pamatojums ir vājš. Tādējādi Īrijas UI neuzskata, ka kāds no šiem iebildumiem atbilst VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajam sliksnim<sup>369</sup>.
351. Attiecībā uz **Ungārijas UI** izteikto iebildumu par pārkāpumu kvalifikāciju Īrijas UI, pirmkārt, precizē, ka jautājums par finansiālo ieguvumu netika uzskatīts par pārkāpuma rakstura izvērtējuma daļu<sup>370</sup>. Attiecībā uz Ungārijas UI izmantoto analogiju Īrijas UI apgalvo, ka faktiskie apstākļi nepamato Ungārijas UI pieņēmumu, ka *WhatsApp IE* apstrādā datus tikai profilēšanas un mērķtiecīgas reklāmas nolūkos<sup>371</sup>. Turklāt Īrijas UI uzskata, ka Ungārijas UI minētais piemērs nav attiecināms uz lietas apstākļiem<sup>372</sup>.
352. Attiecībā uz Ungārijas UI paziņojumu par Lēmuma projekta pretrunību Īrijas UI apgalvo, ka citētajam paziņojumam nav pierādījuma spēka, jo tas ir izņemts no konteksta un ir Īrijas UI sākotnējais viedoklis<sup>373</sup>. Turklāt paziņojums tika sniegts kā atbilde uz abstrakto jautājumu par pārskatāmākas pieejas iespējamo ietekmi, un tas neietvēra subjektīvu *WhatsApp IE* viedokļa novērtējumu šajā jautājumā<sup>374</sup>.
353. Attiecībā uz Ungārijas UI norādītajiem iemesliem, kas pamato naudas soda palielināšanu, Īrijas UI uzskata, ka konstatējumi nepamato apgalvojumu, ka *WhatsApp IE* apstrādā personas datus profilēšanas nolūkā un ka pārkāpuma ilgums jau ir izskatīts kā daļa no VDAR 83. panta 2. punkta

<sup>366</sup> Sk. jo īpaši lēmuma projekta 687. un 688. punktu.

<sup>367</sup> Itālijas UI iebildums, 2.b. iedaļa, 11. lpp.

<sup>368</sup> Itālijas UI iebildums, 2.b. iedaļa, 11. lpp.

<sup>369</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 74. punkts.

<sup>370</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 80. punkta a) apakšpunkts.

<sup>371</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 81. punkta a) apakšpunkts.

<sup>372</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 81. punkta b) apakšpunkts.

<sup>373</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 82. punkta a) apakšpunkts.

<sup>374</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 82. punkta a) apakšpunkts.

a) apakšpunkta novērtējuma<sup>375</sup>. Attiecībā uz šā gadījuma nopietnību un tā ietekmi uz datu subjektu tiesībām Īrijas UI uzskata, ka tā to ir pienācīgi novērtējusi un izsvērusi. Attiecībā uz VDAR 14. panta pārkāpuma ietekmi uz personu, kas nav lietotāji, tiesībām Īrijas UI norāda, ka “fizisko personu tiesībām un brīvībām radītie riski ir nedaudz ierobežoti apstākļos, kad visnozīmīgākā ietekme rodas brīdī, kad persona, kura nav lietotājs, nolemj abonēt pakalpojumu,” un “ārpus šā konkrētā scenārija tiesības, ko varētu izmantot personas, kuras nav lietotāji, ir ļoti ierobežotas”<sup>376</sup>. Tādēļ, lai gan VDAR 14. panta pārkāpums ir smags, tā ietekmi uz personām, kuras nav lietotāji, nevajadzētu novērtēt pārāk augstu<sup>377</sup>.

354. Visbeidzot, attiecībā uz Lēmuma projektā iekļauto atsauci uz Francijas UI lēmumu, kuru norāda vairākas AUI, Kombinētajā atbildē ir paskaidrots, ka tā tika apsvērtā tikai retrospektīvi pēc naudas sodu aprēķināšanas, lai nodrošinātu VDAR piemērošanas vispārējo konsekvenci<sup>378</sup>. Šajā sakarībā Īrijas UI norāda, ka, lai gan šajā gadījumā ietekmēto datu subjektu skaits ir lielāks, Francijas UI izvērtētā apstrāde bija daudz plašāka un tai bija būtiskāka ietekme uz attiecīgo datu subjektu tiesībām un brīvībām<sup>379</sup>.
355. Attiecībā uz **Vācijas UI** iebildumu par svaru, kas piešķirts VDAR 83. panta 2. punktā minētajiem kritērijiem, Īrijas UI apgalvo, ka Lēmuma projektā ir ietverts detalizēts katra apstākļa izvērtējums un ka Īrijas UI ir pienācīgi izvērtējusi un izsvērusi šos kritērijus izmeklēšanas apstākļos<sup>380</sup>. Attiecībā uz Vācijas UI apgalvojumu, ka naudas sods uzņēmumam praktiski nav pamanāms un citi datu pārziņi to ņems vērā, lemjot par savu datu aizsardzības atbilstības praksi, Īrijas UI apgalvo, ka Vācijas UI “pārmērīgi sapludina datu pārziņa un uzņēmuma, kurā ietilpst datu pārzinis, uzdevumus”<sup>381</sup>. Attiecībā uz soda jutību Īrijas UI apgalvo, ka tas ir Vācijas valsts tiesību, nevis ES tiesību princips, līdz ar to Īrijas UI to nevar piemērot<sup>382</sup>. Papildus Īrijas UI uzsver, ka “VDAR 83. panta 2. punkts nenosaka prasību UI iesaistīties izvērtējumā par to, kā ierosinātais naudas sods ietekmēs attiecīgā datu pārziņa vai apstrādātāja peļņas normu”<sup>383</sup>. Attiecībā uz naudas soda apmēru Īrijas UI arī apgalvo, ka Ungārijas UI un Vācijas UI uzņēmuma apgrozījumam ir piešķirušas lielāku nozīmi, nekā tas ir atļauts vai paredzēts VDAR 83. pantā. Īrijas UI apgalvo, ka, lai gan apgrozījumam ir nozīme naudas soda maksimālā apmēra aprēķinā, galvenie apstākļi soda amplitūdas noteikšanai ir VDAR 83. panta 2. punktā noteiktie<sup>384</sup>. Īrijas UI uzskata, ka tas atbilst nostājai, ar kuru VDAR pārkāpumi tiek konstatēti pārziņiem un apstrādātājiem, nevis uzņēmumiem<sup>385</sup>.
356. Attiecībā uz **Itālijas UI** izteikto iebildumu Īrijas UI ieskatā pārkāpums neatbilst augstajam sliekšnim, kas nepieciešams, lai pārkāpumu kvalificētu kā tīšu pārkāpumu<sup>386</sup>. Līdz ar to Īrijas UI uzskata, ka 2012. gada izmeklēšanai nevar piešķirt papildu svaru, jo tā “ieviestu nevajadzīgu riska elementu attiecībā uz lēmuma, kas galu galā tiks pieņemts, juridisko ilgtspēju un attaisnojāmību (gadījumā, ja tiktu iesniegta prasība Īrijas tiesās)”<sup>387</sup>.

---

<sup>375</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 86. punkta d) apakšpunkta i) punkts.

<sup>376</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 85. punkta b) apakšpunkta i) punkts.

<sup>377</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 85. punkta b) apakšpunkta i) punkts.

<sup>378</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 95. punkts.

<sup>379</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 95. punkts.

<sup>380</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 84. punkta b) apakšpunkta i) punkts.

<sup>381</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 90. punkta a) apakšpunkts.

<sup>382</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 96. punkta a) apakšpunkts.

<sup>383</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 96. punkta a) apakšpunkts.

<sup>384</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 89. punkta b) apakšpunkts.

<sup>385</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 89. punkta c) apakšpunkts.

<sup>386</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 83. punkta a) apakšpunkts.

<sup>387</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 87. punkta b) apakšpunkta i) punkts.

357. Attiecībā uz Itālijas UI izvirzīto otro atbildību pastiprinošo apstākli Īrijas UI, pirmkārt, norāda uz grūtībām noskaidrot no plašsaziņas līdzekļu ziņojumiem iemeslus, kādēļ fiziskas personas ir paudušas bažas, ņemot vērā, ka *WhatsApp IE* un *WhatsApp Inc.* vienlaikus paziņoja par izmaiņām savā privātuma politikā un pakalpojuma noteikumos. Turklāt Īrijas UI uzskata, ka pieņēmums, ka *WhatsApp IE* kavēja privātuma politikas piemērošanu sakarā ar bažām par negatīvo ietekmi, ir tikai spekulatīvs<sup>388</sup>. Visbeidzot, attiecībā uz to, ka nav izskaidrota naudas soda procentuālā daļa, Īrijas UI apgalvo, ka tai nav pienākuma sniegt šādus paskaidrojumus un ka Lēmuma projektā jau ir ietverti detalizēti paskaidrojumi par elementiem, kas ņemti vērā attiecībā uz naudas sodu<sup>389</sup>.
358. Attiecībā uz konkrēti **Polijas UI** iebildumu Īrijas UI apgalvoja, ka Lēmuma projektā ierosinātais naudas sods ir pienācīgi izsvērts pēc katra VDAR 83. panta 2. punktā minētā kritērija, ņemot vērā konkrētos lietas faktus<sup>390</sup>. Šajā sakarībā Īrijas UI paskaidroja, ka personas, kura nav lietotājs, mobilā tālruņa numura apstrāde aprobežojas ar scenāriju, kurā Kontaktfunkcija tiek aktivizēta, izmantojot esošus lietotāju kontaktus, un ka informācijas trūkums šīm personām, kuras nav lietotāji, tiek novērsts brīdī, kad tie pievienojas pakalpojumam. Tādēļ Īrijas UI atgādināja, ka, lai gan pārkāpumus var kvalificēt kā smagus, VDAR 14. panta pārkāpuma ietekmi uz personām, kuras nav lietotāji, nevajadzētu pārmērīgi augsti novērtēt *WhatsApp*<sup>391</sup>.

### 9.3.4 EDAK analīze

#### 9.3.4.1 Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti

359. Iebilstot pret ierosināto naudas soda apmēru, **Vācijas UI** uzskata, ka Lēmuma projektā ierosinātais naudas sods šajā lietā ir neiedarbīgs, nesamērīgs un neatturošs<sup>392</sup>. Šis iebildums attiecas uz to, "vai lēmuma projektā paredzētā darbība atbilst VDAR"<sup>393</sup>. Līdz ar to EDAK uzskata, ka iebildums ir būtisks.
360. Vācijas UI izklāsta juridiskus un faktiskus argumentus, jo īpaši savu viedokli par to, kā Lēmuma projektā ir izvērtēti VDAR 83. panta 1. un 2. punktā minētie kritēriji, un tos piemēro lietas faktiem. Savā iebildumā Vācijas UI apgalvo, ka būtu jāuzliek lielāks naudas sods un ka bez grozījumu veikšanas Lēmuma projekts radītu bīstamu precedentu atturēšanas ziņā. Jo īpaši tā apgalvo, ka Lēmuma projekts pašreizējā redakcijā radītu "būtisku risku datu subjektu tiesībām un pamatbrīvībām, jo uzņēmums un citi pārziņi varētu orientēt savu datu aizsardzības tiesību aktu ievērošanu uz tik tikko pamanāmu naudas sodu"<sup>394</sup>. Iebildumā Vācijas UI paskaidro, kāpēc tā ierosina grozīt Lēmuma projektu, un skaidri izsaka savu viedokli par Lēmuma projekta radīto risku nozīmīgumu. Līdz ar to EDAK uzskata, ka iebildums ir motivēts.
361. *WhatsApp IE* uzskata, ka Vācijas UI iebildumi nav motivēti, cita starpā norādot, ka tie ir vai nu faktiski nepamatoti, juridiski nepareizi vai neatbilstoši<sup>395</sup>: EDAK uzskata, ka šie argumenti attiecas uz iebildumu

<sup>388</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 87. punkta d) apakšpunkta iii) punkts un 87. punkta b) apakšpunkta iv) punkts.

<sup>389</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 97. punkta a) apakšpunkts.

<sup>390</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 95. punkts.

<sup>391</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 85. punkta b) apakšpunkta i) punkts.

<sup>392</sup> Vācijas UI iebildums, 12.–17. lpp.

<sup>393</sup> Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 32. punkts.

<sup>394</sup> Vācijas UI iebildums, 12.–17. lpp.

<sup>395</sup> *WhatsApp IE* apgalvoja, ka Vācijas UI iebildumi i) rada neskaidras un nepamatotas bažas un ii) nepierāda datu subjektu tiesībām un brīvībām radīto risku. *WhatsApp IE* uzskata, ka Vācijas UI iebildumos izklāstītie iemesli ir vai nu faktiski nepamatoti, juridiski nepareizi vai nenozīmīgi (*WhatsApp* 65. panta iesniegums, 38.1. punkts, 38.2. punkta A) apakšpunkts un 38.3. punkta A) apakšpunkts). EDAK šos apsvērumus izvērtē kā argumentus pēc būtības. *WhatsApp IE* sniegtā informācija neatspēko to, ka Vācijas UI iebildums samazina riskus, kas saistīti ar lēmuma projektu, radot sekas datu subjektiem, piedāvā konkrētas izmaiņas lēmuma projektā un norāda iemeslus, kāpēc Vācijas UI uzskata, ka tas ir pamatots.

pamatotību, nevis uz to, vai tie ir būtiski un motivēti, tādēļ EDAK nostāja netiek mainīta tiktāl, ciktāl izvērtējums par to, vai ir ievērots VDAR 4. panta 24. punktā noteiktais sliekšnis, ir pats par sevi ir atbilstošs.

\*\*\*

362. Lai gan **Polijas UI** iebildums par administratīvā naudas soda apmēru ir būtisks, jo tajā ir paustas domstarpības par to, vai paredzētā darbība, ko ierosinājusi VUI attiecībā uz pārzini, atbilst VDAR, EDAK uzskata, ka tas neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta standartam, jo tas nav pietiekami “motivēts”<sup>396</sup>. Konkrētāk, iebildumā nav ietverti nekādi precizējumi vai argumenti, kas pamatotu Lēmuma projekta grozījumus, kuru rezultātā tiek izdarīts atšķirīgs secinājums. Tādējādi iebildumā nav nedz paskaidrots, kā Īrijas UI ierosinātā Lēmuma projekta izdošana ietekmētu datu subjektu pamattiesības un pamatbrīvības, nedz arī parādīts, kādēļ šāds risks ir būtisks un ticams<sup>397</sup>. Tādēļ EDAK secina, ka Polijas UI iebildums neatbilst VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajām prasībām, jo tas skaidri nenorāda ne nepieciešamību grozīt Lēmuma projektu, ne arī riskus, ko Lēmuma projekts rada, ja tas tiktu izdots.

\*\*\*

363. Tās iebildumā par pārkāpumu tīšo vai netīšo raksturu **Ungārijas UI** nepiekrīt VDAR 83. panta 2. punkta b) apakšpunkta piemērošanai attiecībā uz Lēmuma projektu (jo īpaši 685.–692., 745. un 746. punkts)<sup>398</sup>. Šis iebildums attiecas uz to, “vai lēmuma projektā paredzētā darbība atbilst VDAR”<sup>399</sup>. Līdz ar to EDAK uzskata, ka iebildums ir būtisks.

364. Ungārijas UI izklāsta juridiskus un faktiskus argumentus, proti, tās viedokli, ka Īrijas UI nepareizi “izdarīja secinājumu par to, ka pārzinis rīkojās aiz neuzmanības, ņemot vērā faktu, ka *WhatsApp* apgalvoja, ka, tā kā tas neprasa maksu par pakalpojuma izmantošanu, tas negūst tiešu finansiālu labumu saistībā ar apgalvotajiem pārkāpumiem”<sup>400</sup>. Papildus Ungārijas UI uzskata, ka Īrijas UI konstatējums ir pretrunā ar Lēmuma projekta 731. punkta d) apakšpunktu (ņemot vērā, ka pārredzamāka pieeja Kontaktfunkcijai radītu riska faktoru *WhatsApp IE* lietotāju bāzes pastāvīgai izaugsmei). Iebildumā Ungārijas UI apgalvo, ka neuzmanības konstatējums būtu jāmaina uz tīšu nodomu. Attiecībā uz risku iebildumā pausts uzskats, ka, ja Lēmuma projekts netiks grozīts, tas radītu precedentu, ka “smags pārkāpums tiktu uzskatīts par rīcību aiz neuzmanības tādos apstākļos, kad pārzinis neinformē datu subjektus”, kas “pārkāptu datu subjektu pamattiesības un pamatbrīvības attiecībā uz datu aizsardzību un privātumu un mazinātu uzticēšanos datu aizsardzības jomai”<sup>401</sup>. Iebildumā Ungārijas UI izskaidro, kāpēc tā ierosina grozīt Lēmuma projektu, un pietiekami skaidri izsaka savu viedokli par Lēmuma projekta radīto risku nozīmīgumu. Līdz ar to EDAK uzskata, ka iebildums ir motivēts.

\*\*\*

---

<sup>396</sup> Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 17. punkts.

<sup>397</sup> Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 37. punkts.

<sup>398</sup> Ungārijas UI iebildums, 1.–2. lpp.

<sup>399</sup> Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 32. punkts.

<sup>400</sup> Ungārijas UI iebildums, 1. lpp.

<sup>401</sup> Ungārijas UI iebildums, 1.–2. lpp.



365. Iebilstot pret ierosināto naudas soda apmēru, **Ungārijas UI** uzskata, ka Lēmuma projektā ierosinātais naudas sods šajā lietā ir neiedarbīgs, nesamērīgs un neatturošs<sup>402</sup>. Šis iebildums attiecas uz to, "vai lēmuma projektā paredzētā darbība atbilst VDAR"<sup>403</sup>. Līdz ar to EDAK uzskata, ka iebildums ir būtisks.
366. Ungārijas UI izklāsta juridiskus un faktiskus argumentus, jo īpaši savu viedokli par to, kā Lēmuma projektā ir izvērtēti VDAR 83. panta 2. punktā minētie kritēriji, un tos piemēro lietas faktiem. Ungārijas UI savā iebildumā apgalvo, ka būtu jāuzliek lielāks naudas sods un ka bez šāda grozījuma Lēmuma projekts radītu precedentu, kas "mazinātu uzticēšanos datu aizsardzības jomai ES, kas varētu izraisīt ievērojamu uzticības krīzi attiecīgo datu subjektu vidū"<sup>404</sup>. Ungārijas UI paskaidro, kāpēc tā ierosina grozīt Lēmuma projektu, un pietiekami skaidri izsaka savu viedokli par Lēmuma projekta radīto risku nozīmīgumu. Līdz ar to EDAK uzskata, ka iebildums ir motivēts.
367. *WhatsApp IE* uzskata, ka abi Ungārijas UI iebildumi nav motivēti<sup>405</sup>. Iesniegtie argumenti attiecas uz iebildumu pamatotību, nevis uz to, vai tie ir būtiski un motivēti<sup>406</sup>, tādēļ EDAK nostāja netiek mainīta, ciktāl tas attiecas uz izvērtējumu par to, vai ir ievērots VDAR 4. panta 24. punktā noteiktais sliekšnis.

\*\*\*

368. Iebilstot pret ierosināto naudas soda apmēru, **Itālijas UI** uzskata, ka Lēmuma projektā ierosinātais naudas sods neatbilst VDAR 83. pantā noteiktajām samērīguma un atturēšanas prasībām<sup>407</sup>. Šis iebildums attiecas uz to, "vai lēmuma projektā paredzētā darbība atbilst VDAR"<sup>408</sup>. Līdz ar to EDAK uzskata, ka iebildums ir būtisks.
369. Itālijas UI izklāsta juridiskus un faktiskus argumentus, jo īpaši savu viedokli par to, kā Lēmuma projektā ir izvērtēti VDAR 83. panta 2. punktā minētie kritēriji, un tos piemēro lietas faktiem. Iebildumā tiek apgalvots, ka būtu jāuzliek lielāks naudas sods. Attiecībā uz risku iebildumā tiek argumentēts, ka bez šāda grozījuma veikšanas Lēmuma projekts proporcionālītātes un atturošā rakstura trūkuma dēļ radītu riskus datu subjektu pamattiesībām un brīvībām<sup>409</sup>. Iebildumā Itālijas UI izskaidro, kāpēc tā ierosina grozīt Lēmuma projektu, un pietiekami skaidri izsaka savu viedokli par Lēmuma projekta radīto risku nozīmīgumu. Līdz ar to EDAK uzskata, ka iebildums ir motivēts.
370. *WhatsApp IE* uzskata, ka Itālijas UI iebildumi nav motivēti<sup>410</sup>. Iesniegtie argumenti attiecas uz iebildumu pamatotību, nevis uz to, vai tie ir būtiski un motivēti<sup>411</sup>, tādēļ EDAK nostāja netiek mainīta, ciktāl tas attiecas uz izvērtējumu par to, vai ir ievērots VDAR 4. panta 24. punktā noteiktais sliekšnis.

---

<sup>402</sup> Ungārijas UI iebildums, 5. lpp.

<sup>403</sup> Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 32. punkts.

<sup>404</sup> Ungārijas UI iebildums, 5.–7. lpp.

<sup>405</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 38.1. punkts.

<sup>406</sup> *WhatsApp* apgalvo, ka Ungārijas UI iebildums ir balstīts uz pieņēmumiem un nepamatotiem apgalvojumiem pret *WhatsApp* (*WhatsApp* 65. panta iesniegums, 38.2. punkta C) apakšpunkts un 38.3. punkta C) apakšpunkts), kuri EDAK izpratnē ir saprotami kā argumenti pēc būtības. *WhatsApp* sniegtā informācija neatspēko to, ka Ungārijas UI iebildums samazina riskus, kas saistīti ar lēmuma projektu, radot sekas datu subjektiem, piedāvā konkrētas izmaiņas lēmuma projektā un kodolīgi norāda iemeslus, kāpēc Ungārijas UI uzskata, ka tas ir pamatots.

<sup>407</sup> Itālijas UI iebildums, 9.–12. lpp.

<sup>408</sup> Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 32. punkts.

<sup>409</sup> Itālijas UI iebildums, 9.–12. lpp.

<sup>410</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 38.1. punkts.

<sup>411</sup> *WhatsApp* uzskata, ka Itālijas UI iebildumā izklāstītie iemesli ir vai nu faktiski nepamatoti, juridiski nepareizi vai nenozīmīgi (*WhatsApp* 65. panta iesniegums, 38.2. punkta D) apakšpunkts un 38.3. punkta D) apakšpunkts), kurus EDAK vērtē kā argumentus pēc būtības. *WhatsApp* sniegtā informācija neatspēko to, ka Itālijas UI iebildums

371. Pamatojoties uz minēto, EDAK uzskata, ka Vācijas UI, Ungārijas UI un Itālijas UI izteiktie iebildumi par kritēriju piemērošanu saskaņā ar VDAR 83. panta 1. punktu un 83. panta 2. punktu ir uzskatāmi par būtiskiem un motivētiem iebildumiem saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu.

372. Tā kā Polijas UI izteiktais iebildums neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, EDAK neizskatīs šajā lietā pausto būtisko jautājumu pamatotību<sup>412</sup>.

#### *9.3.4.2 Izvērtējums pēc būtības*

373. EDAK uzskata, ka iebildumi, kas šajā apakšiedaļā<sup>413</sup> atzīti par būtiskiem un motivētiem, prasa izvērtējumu par to, vai Lēmuma projektā ir ierosināts naudas sods saskaņā ar i) VDAR 83. panta 2. punktā noteiktajiem kritērijiem un Pamatnostādnēm par administratīvajiem sodiem un ii) VDAR 83. panta 1. punktā noteiktajiem kritērijiem.

374. Konsekvences mehānismu patiešām var izmantot, lai veicinātu administratīvo naudas sodu konsekventu pielietošanu<sup>414</sup>: ja būtisks un pamatots iebildums apstrīd VUI izmantotos elementus naudas soda aprēķināšanā, EDAK var instruēt VUI veikt jaunus ierosinātā naudas soda aprēķinus, novēršot trūkumus kauzālo saišu noteikšanā starp apskatītajiem datiem un veidu, kā ierosinātais naudas sods tika aprakstīts, balstoties VDAR 83. panta kritērijos un kopējos EDAK noteiktajos standartos<sup>415</sup>. Soda naudai jābūt iedarbīgai, samērīgai un atturošai, kā to pieprasa VDAR 83. panta 1. punkts, ņemot vērā lietas apstākļus<sup>416</sup>. Turklāt, izlemjot soda naudas apmēru, VUI ir jāņem vērā kritēriji, kas noteikti VDAR 83. panta 2. punktā.

#### *VDAR 83. panta 2. punktā paredzēto kritēriju piemērošana*

375. VDAR 83. panta 2. punkta starp apstākļiem, kas jāņem vērā, lemjot par administratīvā naudas soda uzlikšanu un apmēru, nosaka “pārkāpuma izdarīšanu tīši vai neuzmanības dēļ”. Šajā pašā nozīmē VDAR 148. apsvērumā ir noteikts, ka, “[I]ai stiprinātu šīs regulas noteikumu izpildi, [...] par jebkuru šīs regulas pārkāpumu ir jāpiemēro sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi. **Tomēr ir pienācīgi jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, tas, vai pārkāpums izdarīts tīši**, darbības, kas veiktas, lai mazinātu ciesto kaitējumu, atbildības pakāpe [...]” (izcēlums pievienots).

376. Līdz ar to pārkāpuma kvalificēšana par tīšu vai aiz neuzmanības var tieši ietekmēt ierosinātā naudas soda apmēru. Kā norādīts Pamatnostādnēs par administratīvajiem naudas sodiem, “tīši pārkāpumi, kuros izpaužas nicīga izturēšanās pret tiesību aktu noteikumiem, ir smagāki nekā netīši pārkāpumi”<sup>417</sup>, un tādējādi attiecībā uz tiem var pamatot (augstāka) naudas soda piemērošanu.

377. Kā Lēmuma projektā norāda Īrijas UI, “VDAR nav noteikti apstākļi, kuriem jāizpildās, lai pārkāpumu varētu klasificēt kā “tīšu” vai “neuzmanības dēļ”<sup>418</sup>. Pamatnostādnēs par administratīvajiem naudas sodiem ir atsauce uz faktu, ka “vispārīgā nozīmē **“tīši” ietver gan apzināšanos, gan vēlmi attiecībā uz pārkāpuma būtību**, savukārt “netīši” nozīmē, ka nav bijis nodoma izraisīt pārkāpumu, lai gan

---

samazina riskus, kas saistīti ar lēmuma projektu, radot sekas datu subjektiem, piedāvā konkrētas izmaiņas lēmuma projektā un norāda iemeslus, kāpēc Itālijas UI uzskata, ka tas ir pamatots.

<sup>412</sup> EDAK atkārtoti uzsver, ka tās pašreizējais lēmums neskar novērtējumus, ko EDAK var tikt lūgta veikt citos gadījumos, tostarp ar tām pašām pusēm, ņemot vērā attiecīgā lēmuma projekta saturu un AUI izteiktos iebildumus.

<sup>413</sup> Šie ir Ungārijas UI, Vācijas UI un Itālijas UI iebildumi.

<sup>414</sup> VDAR 150. apsvēruma.

<sup>415</sup> Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 34. punkts.

<sup>416</sup> Pamatnostādnes par administratīvajiem naudas sodiem, 7. lpp.

<sup>417</sup> Pamatnostādnes par administratīvajiem naudas sodiem, 12. lpp.

<sup>418</sup> Lēmuma projekts, 685. punkts.

pārzinis/apstrādātājs ir pārkāpis rūpības pienākumu, kas ir noteikts tiesību aktos”<sup>419</sup>. Citiem vārdiem sakot, Pamatnostādnēs par administratīvajiem naudas sodiem ir identificēti divi kumulatīvi elementi, kas ļauj pārkāpumu uzskatīt par tīšu: pārkāpuma apzināšanās un vēlme attiecībā uz šādu darbību. No otras puses, pārkāpums ir “tīšs”, ja ir pārkāpts rūpības pienākums, neizraisot pārkāpumu apzināti.

378. Pārkāpuma kvalificēšanu par tīšu vai aiz neuzmanības veic, pamatojoties uz objektīviem rīcības elementiem, kas iegūti no lietas faktiem<sup>420</sup>. Pamatnostādnēs par administratīvajiem naudas sodiem ir sniegti daži rīcības piemēri, kas var parādīt nodomu un neuzmanību<sup>421</sup>. Ir vērts norādīt uz plašāku pieeju, kas izmantota attiecībā uz neuzmanības jēdzienu, jo tā ietver arī situācijas, kurās pārzinis vai apstrādātājs nav pieņēmis vajadzīgo politiku, kas paredz zināmu zināšanu līmeni par iespējamu pārkāpumu<sup>422</sup>.
379. Šajā gadījumā Īrijas UI ir izsvērusi *WhatsApp IE* pārkāpumus, kas atspoguļo rūpības trūkumu, un tādējādi ir neuzmanīgas rīcības rezultāts<sup>423</sup>. Attiecībā uz VDAR 12. un 13. panta pārkāpumiem Īrijas UI atzīst *WhatsApp IE* centienus panākt atbilstību. Tomēr Īrijas UI uzskata, ka šādi centieni ir ievērojami mazāki par tiem, kuri ir nepieciešami, lai gan šo noteikumu prasības nav sarežģītas<sup>424</sup>. Tādējādi Īrijas UI uzskata, ka nepieciešamā pārredzamības standarta neievērošana ir uzskatāma par neuzmanību attiecībā uz *WhatsApp IE* lielumu, sasniedzamību un resursu organizāciju<sup>425</sup>. Tāpat tiek konstatēts, ka VDAR 14. panta pārkāpums ir veikts aiz neuzmanības. Īrijas UI jo īpaši uzskata, ka tā liecina par “augstu neuzmanības pakāpi”<sup>426</sup>, jo *WhatsApp IE* “no 2012. gada izmeklēšanas rezultātiem bija jāapzinās, ka datu aizsardzības iestāde, visticamāk, neapstiprinās tā viedokli par personu, kuras nav lietotāji, numuru statusu”<sup>427</sup>.
380. No iepriekš minētā izriet, ka *WhatsApp IE* zināja (vai tai vajadzēja zināt) par VDAR 14. panta pārkāpumu. Taču, kā minēts iepriekš, ar šo elementu vien nepietiek, lai pārkāpumu uzskatītu par tīšu, jo ir jāpierāda darbības “mērķis” vai “tīšums”. Šajā ziņā Īrijas UI uzskata, ka VDAR 14. panta pārkāpums “neatbilst augstajam sliekšnim, kas nepieciešams, lai pārkāpumu kvalificētu kā tīšu pārkāpumu pēc būtības”<sup>428</sup>.
381. Šajā sakarībā Itālijas UI apgalvo, ka Nīderlandes UI 2012. gada izmeklēšanas rezultātu apzināšanās norāda uz to, ka *WhatsApp IE* 14. panta pārkāpumu attiecībā uz personām, kuras nav lietotāji, neuzskata par tikai neuzmanīgu, bet drīzāk par tīšu. Šajā ziņā *WhatsApp IE* apgalvo, ka Itālijas UI nav pietiekami pamatojusi, kāpēc tā uzskata *WhatsApp IE* rīcību par tīšu un ka atsauksmās uz 2012. gada izmeklēšanu nav vietā<sup>429</sup>. Konkrēti, *WhatsApp IE* uzskata, ka 2012. gada izmeklēšana nav būtiska, jo tā attiecās uz dažādiem faktisko apstākļu kopumiem, kas notika pirms 8 gadiem saistībā ar citu pārzini, jo īpaši pirms nolēmuma par *Breyer* un 2012. gada izmeklēšanā aprakstītās apstrādes darbības nebija

<sup>419</sup> Pamatnostādnes par administratīvajiem naudas sodiem, 11. lpp., izcēlums pievienots.

<sup>420</sup> Pamatnostādnes par administratīvajiem naudas sodiem, 12. lpp.

<sup>421</sup> Pamatnostādnes par administratīvajiem naudas sodiem, 12. lpp.

<sup>422</sup> Pamatnostādnēs par administratīvajiem naudas sodiem apstākļu, kas liecina par neuzmanību, starpā ir minēta “politikas nepieņemšana (nevis vienkārši to nepiemērošana)”. Tas norāda, ka neatbilstība situācijās, kad apstrādātāja pārzinim būtu bijis jāzina par iespējamu pārkāpumu (norādītajā piemērā, nepieciešamās politikas trūkuma dēļ), var būt uzskatāma par neuzmanību.

<sup>423</sup> Lēmuma projekts, 746. punkta e)–g) apakšpunkts.

<sup>424</sup> Lēmuma projekts, 619. punkts un 746. punkta e) apakšpunkts.

<sup>425</sup> Lēmuma projekts, 746. punkta e) apakšpunkts.

<sup>426</sup> Lēmuma projekts, 746. punkta f) apakšpunkts.

<sup>427</sup> Lēmuma projekts, 699. punkts.

<sup>428</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 83. punkta a) apakšpunkts.

<sup>429</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 38.2. punkta D) apakšpunkts.

tādas pašas, uz kurām attiecas izmeklēšana<sup>430</sup>. Konkrētāk, *WhatsApp IE* apgalvo, ka 2012. gada izmeklēšanas konstatējumi "galvenokārt koncentrējās uz lietotājiem, nevis uz personām, kuras nav lietotāji, un lielu nozīmi piešķīra tam, ka *WhatsApp Inc.* (tolaik kā pakalpojumu sniedzējs) papildus telefona numuriem vāca citus datus par lietotājiem, tādējādi padarot datus viegli identificējamus. Turpretim tas neattiecas uz personām, kuras nav lietotāji"<sup>431</sup>. Tādēļ *WhatsApp IE* apgalvo, ka 2012. gada izmeklēšana nav būtiska un tā nav jāņem vērā.

382. Ungārijas UI arī atsaucās uz elementiem, kas ir būtiski darbības "vēlmes" novērtēšanā. Ungārijas UI izteiktais iebildums attiecas uz *WhatsApp IE* apstrādāto datu vērtību un tās apzinātu izvēli gūt no tās peļņu, kā arī uz apgalvotajiem "profilēšanas un mērķtiecīgas reklāmas" mērķiem<sup>432</sup>. Ievērojot datu vērtību, Ungārijas UI uzskata, ka *WhatsApp IE*, *iespējams*, apzināti nolemj sniegt nepilnīgu informāciju datu subjektiem.
383. Šajā sakarībā *WhatsApp IE* apgalvo, ka Ungārijas UI "nav pamata apgalvot, ka pārkāpumi ir tīši, un atzīst, ka tā balstās tikai uz pieņēmumiem šajā sakarā. Jo īpaši nav pamata Ungārijas UI – nepatiesi un bez apliecinājumiem pierādījumiem – apgalvot, ka *WhatsApp Ireland* veic "nepārrēdzamu fizisku personu profilēšanu" vai "mērķtiecīgu reklāmu"<sup>433</sup>. Vispārīgi *WhatsApp IE* viedoklis par iebildumiem attiecībā uz pārkāpuma būtību ir tāds, ka tā balstās uz "nepareiziem apgalvojumiem" un ka nav iesniegti pierādījumi, kas pamatotu šos apgalvojumus<sup>434</sup>.
384. Pirmkārt, EDAK norāda, ka "apziņas" esība konkrētā jautājumā ne vienmēr nozīmē "vēlēšanos" panākt konkrētu rezultātu. Faktiski tā ir pieeja, kas izmantota Pamatnostādnēs par administratīvajiem sodiem, saskaņā ar kuru "apzināšanos" (ko varētu saprast kā līdzvērtīgu "zināšanām") un "vēlmi" uzskata par diviem ar nodomu saistītiem elementiem. Lai gan var izrādīties grūti pierādīt tādu subjektīvu elementu kā "vēlēšanos" rīkoties noteiktā veidā, ir vajadzīgi daži objektīvi elementi, kas *norāda* uz šādas tīšas rīcības esību.
385. Pamatojoties uz pieejamo informāciju (tostarp Īrijas UI konstatējumiem un šajā sakarībā Itālijas UI izteikto iebildumu), EDAK nespēj noteikt *WhatsApp IE* vēlēšanos pārkāpt tiesību aktus. Lai gan Itālijas UI iesniegtais iebildums norāda uz iespējamo zināšanu esību, tajā nav norādīti citi objektīvi elementi, kas pierādītu *WhatsApp IE* vēlēšanos pārkāpt šo noteikumu.
386. Pieņēmums, kā tas šķietami ir dažu Ungārijas UI izvirzīto argumentu gadījumā, neatbilst augstajam sliekšnim, kas noteikts, lai darbība tiktu uzskatīta par tīšu. Patiesībā pat kriminālprocesa tiesvedībā EST ir atzinusi, ka pastāv "smaga neuzmanība", nevis "tīša rīcība", ja "atbildīgā persona pārkāpj rūpības pienākumu, kas tai ir bijis un varētu būt jāievēro, ņemot vērā savas īpašības, zināšanas, spējas un individuālo situāciju"<sup>435</sup>.
387. Jāuzsver, ka saistībā ar VDAR 83. panta 2. punkta c) apakšpunkta novērtējumu Īrijas UI norāda, ka *WhatsApp IE* nostāja attiecībā uz tās atbilstību VDAR "apliecina patiesu ticību no *WhatsApp* puses"<sup>436</sup>. Turklāt, kā minēts iepriekš, Īrijas UI atzīst *WhatsApp IE* centienus panākt atbilstību, lai gan tie bija acīmredzami nepietiekami. Daži no šiem centieniem ietvēra sadarbību ar ekspertiem un mūsu pētījuma izpildi attiecībā uz to, kā nodrošināt atbilstību pārredzamības pienākumiem. Tie ir objektīvi elementi,

<sup>430</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 39.10. punkts.

<sup>431</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 39.10. punkta A) apakšpunkts.

<sup>432</sup> Ungārijas UI iebildums, 1. lpp.

<sup>433</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 38.2. punkta D) apakšpunkta 1) punkts.

<sup>434</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 39.7. punkts.

<sup>435</sup> *The Queen, on the application of International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) un citi pret Secretary of State for Transport* (2008. gada 3. jūnija spriedums lietā C-308/06), ECLI:EU:C:2008:312, 77. punkts.

<sup>436</sup> Lēmuma projekts, 700. punkts.

kas minēti Lēmuma projektā un kas, pēc EDAK domām, liecinātu par to, ka nepastāv vēlme pārkāpt tiesību aktus attiecībā uz VDAR 12.–13. panta pārkāpumiem. Attiecībā uz VDAR 14. panta pārkāpumu EDAK atsauca uz iepriekš minēto argumentāciju.

388. Tādēļ EDAK uzskata, ka Ungārijas un Itālijas UI izvirzītie argumenti nesniedz objektīvus elementus, kas norādītu uz rīcības tīšo nodomu. Attiecīgi EDAK ieskatā Lēmuma projekts nav jāmaina attiecībā uz konstatējumiem par pārkāpumu būtību.

\*\*\*

389. Attiecībā uz pārkāpumu **būtību, smagumu un ilgumu**, VDAR 83. panta 2. punkta a) apakšpunkts pieprasa, lai starp citiem apsvērumiem tiktu ņemts vērā attiecīgās datu apstrādes veids, apmērs un nolūks, kā arī ietekmēto datu subjektu skaits un tiem nodarītā kaitējuma apmērs.
390. Attiecībā uz apstrādes veidu un apjomu Īrijas UI atzīst, ka *WhatsApp IE* veiktā personas datu apstrāde nav plaša, jo tā aptver ierobežotu skaitu lietotāju personas datu kategoriju un personu, kuras nav lietotāji, mobilo tālrunu numurus, jo šie pēdējie tiek apstrādāti ļoti īsu laikposmu<sup>437</sup>. Attiecībā uz nolūku Īrijas UI uzskata, ka “apstrāde kalpo tikai lietotāju un *WhatsApp* interesēm”<sup>438</sup>.
391. Attiecībā uz ietekmētajiem datu subjektiem Īrijas UI uzsver, ka VDAR 12. un 13. panta pārkāpumi “šķietami ietekmē aptuveni 63 % EEZ iedzīvotāju”, un lēš, ka attiecīgais ietekmēto personu, kuras nav lietotāji, īpatsvars ir 24 % EEZ iedzīvotāju<sup>439</sup>. Attiecībā uz kaitējuma apmēru Īrijas UI atgādina, ka lietotāji “ir saņēmuši tikai 59 % informācijas, ko tiem ir tiesības saņemt” un “personas, kuras nav lietotāji, nav saņēmuši nekādu informāciju, ko tiem ir tiesības saņemt”. Īrijas UI uzskata, ka tas ir “ļoti nopietns informācijas trūkums”, kas “var nozīmēt tikai būtisku (lietotāju gadījumā) un pilnīgu (personu, kuras nav lietotāji, gadījumā) nespēju īstenot kontroli pār personas datiem”<sup>440</sup>.
392. EDAK norāda, ka saskaņā ar Īrijas UI sniegto informāciju pārkāpumi pēc būtības ir ļoti nopietni un smagi, jo tie attiecas uz ļoti nozīmīgu informācijas trūkumu un tādējādi atrodas datu aizsardzības pamattiesību centrā<sup>441</sup>. Proti, Īrijas UI uzskata VDAR 14. panta pārkāpumus par īpaši nopietniem<sup>442</sup>. Ņemot vērā pārkāpumu nopietnību, Īrijas UI uzskata, ka apstrādes ierobežotajam raksturam un tvērumam nevar piešķirt būtisku svaru<sup>443</sup>.
393. Šajā sakarībā Ungārijas UI uzskata, ka, nosakot naudas sodu, Īrijas UI nav ņēmusi vērā, ka “risks, ko rada nepārredzama fizisku personu profilēšana, ir uzskatāms par nopietnu”<sup>444</sup>. Papildus Ungārijas UI uzskata, ka “nelikumīgās apstrādes ilglaicīgais stāvoklis [kopš 2018. gada 24. aprīļa] ir jāņem vērā kā atbildību pastiprinošs apstāklis, kura dēļ naudas soda apmērs ir jānosaka lielākā apmērā”<sup>445</sup>.
394. Kombinētajā atbildē Īrijas UI apgalvo, ka “nav konstatējumu par faktiem, kas pamatotu ierosinājumu, ka *WhatsApp* apstrādā personas datus profilēšanas nolūkā”<sup>446</sup>. *WhatsApp IE* arī apgalvo, ka iebildums ir balstīts uz “nepamatotiem apgalvojumiem”<sup>447</sup> un ka šādam izteikumam nav apstiprinošu

<sup>437</sup> Lēmuma projekts, 660. punkts un 661. punkts.

<sup>438</sup> Lēmuma projekts, 662. punkts.

<sup>439</sup> Lēmuma projekts, 746. punkta b) apakšpunkts.

<sup>440</sup> Lēmuma projekts, 679. punkts.

<sup>441</sup> Lēmuma projekts, 746. punkta a) apakšpunkts.

<sup>442</sup> Lēmuma projekts, 746. punkta c) apakšpunkts.

<sup>443</sup> Lēmuma projekts, 746. punkta d) apakšpunkts.

<sup>444</sup> Ungārijas UI iebildums, 5. lpp.

<sup>445</sup> Ungārijas UI iebildums, 6. lpp.

<sup>446</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 86. punkta d) apakšpunkta i) punkts.

<sup>447</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 43.2. punkts.

pierādījumu<sup>448</sup>. Šajā sakarībā EDAK uzskata, ka iebildums nav pārliecinoši parādījis, ka, balstoties uz konstatējumiem, notiek “nepārskatāma profilēšana”.

395. Attiecībā uz pārkāpuma ilgumu Īrijas UI apgalvo, ka tas jau ir ņemts vērā<sup>449</sup>. Attiecībā uz *dies a quo* Īrijas UI nosaka 2018. gada 25. maiju<sup>450</sup>, nevis 2018. gada 24. aprīli, kā to noteica Ungārijas UI. Atbilstoši tiesiskās noteiktības principam<sup>451</sup> EDAK uzskata, ka šīs lietas apstākļos, lai noteiktu pārkāpuma ilgumu, *dies a quo* ir 2018. gada 25. maijs, jo tā ir diena, kad VDAR kļuva piemērojama, un tādējādi tās piemērošanu varētu izpildīt piespiedu kārtā. Attiecībā uz ilguma kā atbildību pastiprinoša apstākļa apsvēršanu EDAK norāda, ka Lēmuma projektā tas ir minēts kā viens no elementiem, ko ņem vērā, lai pārkāpumus uzskatītu par nopietniem<sup>452</sup>. Tādēļ EDAK uzskata, ka Lēmuma projekts nav jāgroza attiecībā uz ilguma kā atbildību pastiprinoša apstākļa apsvēršanu.
396. Ungārijas UI arī uzskata, ka “naudas soda apmērs neatspoguļo nedz lietas nozīmīgumu vai nopietnību, nedz arī lietas īpašos apstākļus”<sup>453</sup>. Ungārijas UI arī atgādina, ka lietotāji un personas, kuras nav lietotāji, kopš 2018. gada 24. aprīļa nav varējuši izmantot savas tiesības, ņemot vērā šo situāciju.
397. Savā iesniegumā *WhatsApp IE* norāda, ka datu subjektiem tiek sniegta skaidra informācija, un atsaucas uz Lēmuma projektu<sup>454</sup>, tādējādi tā apgalvo, ka Ungārijas UI apgalvojums nav balstīts uz faktiskajiem apstākļiem<sup>455</sup>. Attiecībā uz personām, kuras nav lietotāji, *WhatsApp IE* uzskata, ka “[..] paustās bažas par risku un kaitējumu ir nepamatotas un balstītas uz nepamatotām spekulācijām”<sup>456</sup>. Kopumā tā norāda, ka “ne [Īrijas UI], ne AUI nav iesniegušas nekādus pierādījumus, lai pamatotu apgalvojumus par kaitējumu vai risku lietotājiem vai personām, kuras nav lietotāji, kas radušies no piedēvētajiem pārkāpumiem, un noteikti ne tādu kaitējuma veidu, kas attaisnotu ierosinātā ļoti nozīmīgā naudas soda palielināšanu”<sup>457</sup>.
398. EDAK norāda, ka Ungārijas UI atsaucas uz “lietas apstākļiem” un tās nopietnību un nozīmīgumu. Tomēr EDAK uzskata, ka iebildumā nav norādīts, kuri elementi saistībā ar “lietas nozīmīgumu, nopietnību vai īpašajiem apstākļiem” nav izvērtēti, aprēķinot naudas soda apmēru, ņemot vērā, ka Īrijas UI ieskatā pārkāpums pēc būtības ir ļoti nopietns un smags<sup>458</sup>. Tādēļ EDAK uzskata, ka Lēmuma projekts nav jāgroza attiecībā uz pārkāpuma nopietnības kvalificēšanu kā atbildību pastiprinošu apstākli. Attiecībā uz novērtējumu par to, vai naudas sods ir samērīgs, iedarbīgs un atturošs kopsakarā ar šiem elementiem, EDAK atsaucas uz šā lēmuma 405. punktu un turpmākajiem punktiem.
399. Attiecībā uz svaru, kāds piešķirts attiecīgo datu subjektu skaitam, Vācijas UI uzskata, ka Īrijas UI tam nav piešķīrusi *pietiekami* pastiprinošu ietekmi, arī ņemot vērā ļoti ievērojamo neatbilstības līmeni<sup>459</sup>. Turklāt Vācijas UI norāda, ka ierosinātā naudas soda summa maksimālajā gadījumā būtu 0,11 EUR par

<sup>448</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 38.2. punkta D) apakšpunkta 1) punkts.

<sup>449</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 86. punkta d) apakšpunkts.

<sup>450</sup> Lēmuma projekts, 658. punkts.

<sup>451</sup> Tiesiskās noteiktības princips nosaka, ka tiesību normām jābūt skaidrām, precīzām un paredzamām, jo īpaši tad, ja tām var būt negatīva ietekme attiecībā uz fiziskām personām un uzņēmumiem (sk. *Global Starnet Ltd pret Ministero dell'Economia e delle Finanze un Amministrazione Autonoma Monopoli di Stato* (2017. gada 20. decembra spriedums lietā C-322/16), ECLI:EU:C:2017:985, 46. punkts un tajā minētā judikatūra).

<sup>452</sup> Lēmuma projekts, 746. punkta c) apakšpunkts un 747. punkts.

<sup>453</sup> Ungārijas UI iebildums, 6. lpp.

<sup>454</sup> *WhatsApp* jo īpaši norāda, ka Lēmuma projekta 495. punktā ir pausts uzskats, ka sniegtā informācija par datu subjektu tiesībām demonstrē ļoti rūpīgu un visaptverošu pieeju.

<sup>455</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 39.16. punkts.

<sup>456</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 39.17. punkts.

<sup>457</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 39.14. punkts.

<sup>458</sup> Lēmuma projekts, 746. punkta a) apakšpunkts.

<sup>459</sup> Vācijas UI iebildums, 6. lpp.

katru skarto datu subjektu. Kompleksajā atbildē Īrijas UI puda viedokli, ka tā ir pienācīgi novērtējusi un izsvērusi VDAR 83. panta 2. punktā minētos kritērijus<sup>460</sup>. Šajā ziņā Lēmuma projektā ir norādīts, ka “pārkāpumi (kopā un atsevišķi) ir ļoti nopietni gan attiecībā uz ārkārtīgi lielo datu subjektu skaitu, kurus tas varētu ietekmēt, gan smagajām sekām, kas izriet no pārredzamības prasību neievērošanas (jo īpaši atsaucoties uz 14. panta pārkāpuma ietekmi uz personām, kuras nav lietotāji)”<sup>461</sup>.

400. *WhatsApp IE* savā iesniegumā apgalvo, ka Īrijas UI jau ir ņēmusi vērā šo elementu. Tāpat *WhatsApp IE* arī apgalvo, ka “datu subjektu skaits ir būtisks nosacījums tikai tad, ja to var saistīt ar kaitējumu, kas nodarīts šiem datu subjektiem” un ka “ne [Īrijas UI], ne AUI nav formulējušas nekādu risku vai kaitējumu, kas izriet no pārkāpumiem”<sup>462</sup>.
401. EDAK atgādina, ka ietekmēto datu subjektu skaits ir jāizvērtē, lai noteiktu, vai tas ir atsevišķs notikums vai sistēmiskāka pārkāpuma simptoms, vai arī atbilstošu pārbaužu neesība<sup>463</sup>. EDAK atzīst, ka Lēmuma projektā pārkāpumi ir pienācīgi kvalificēti kā ļoti nopietni attiecībā uz ietekmēto datu subjektu skaitu un neatbilstības sekām kopsakarā ar lietas faktiskajiem apstākļiem<sup>464</sup>. Attiecībā uz novērtējumu par to, vai naudas sods ir samērīgs, iedarbīgs un atturošs kopsakarā ar šiem elementiem, EDAK atsaucas uz šā lēmuma 405. punktu un turpmākajiem punktiem.
402. Attiecībā uz ***WhatsApp IE* atbildības pakāpi (VDAR 83. panta 2. punkta d) apakšpunkts)** EDAK ņem vērā Itālijas UI izteikto pakārtoto iebildumu attiecībā uz elementiem, kas saistīti ar pārkāpuma būtību un ko EDAK analizēs, ņemot vērā savu secinājumu par tīša nolūka neesību. Šajā sakarībā EDAK norāda, ka Īrijas UI savā Lēmuma projektā jau ir ņēmusi vērā Itālijas UI izvirzītos elementus, lai novērtētu neuzmanības pakāpi kā augstu<sup>465</sup>. Turklāt Īrijas UI uzskata, ka *WhatsApp IE* atbildības pakāpe ir “vēl viens atbildību pastiprinošs apstāklis attiecībā uz personām, kuras nav lietotāji, ņemot vērā to, ka nepieciešamā informācija kopumā netika sniegta”, un norāda, ka “*WhatsApp* ievērojami atpaliek no tās, ko tam vajadzēja īstenot”<sup>466</sup>. Ņemot vērā to, ka Īrijas UI neuzmanības pakāpi uzskatīja par augstu, cita starpā pamatojoties uz Itālijas UI minētajiem elementiem, un to, ka Īrijas UI par pastiprinošu apstākli uzskata *WhatsApp IE* prasītās informācijas nesniegšanu personu, kuras nav lietotāji, datu apstrādes kontekstā<sup>467</sup>, EDAK uzskata, ka Lēmuma projektā šajā sakarībā nav vajadzīgs veikt grozījumus.
403. Attiecībā uz citiem **atbildību pastiprinošiem apstākļiem saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktu** Itālijas UI uzskata, ka Lēmuma projektā nav pienācīgi ņemta vērā saikne starp pārredzamību un ietekmi uz *WhatsApp IE* politiku, kuras mērķis ir palielināt pakalpojuma lietotāju skaitu. Itālijas UI citē dažus plašsaziņas līdzekļu ziņojumus, kas, viņasprāt, uzskatāmi atspoguļo Īrijas UI Papildu projektā izdarītos secinājumus. Lai gan savstarpējā saikne starp pārredzamības pienākumu ievērošanu, lietotāju uzvedību un *WhatsApp IE* izvēles sekām arī no finansiālā viedokļa var tikt ņemta vērā, izvērtējot iespējamās atbildību pastiprinošos apstākļus, EDAK uzskata, ka īpašie plašsaziņas līdzekļu ziņojumi, uz kuriem šajā lietā atsaucas Itālijas UI, nav pietiekami, lai sniegtu atbilstošus pierādījumus, ņemot vērā arī to, ka tie attiecas uz konkrētu klienta rīcību, ko varētu būt izraisījuši

---

<sup>460</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 84. punkts.

<sup>461</sup> Lēmuma projekts, 748. punkts.

<sup>462</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 39.28. punkts.

<sup>463</sup> Pamatnostādnes par administratīvajiem naudas sodiem, 10. lpp.

<sup>464</sup> Lēmuma projekts, 748. punkts.

<sup>465</sup> Lēmuma projekts, 699. punkts.

<sup>466</sup> Lēmuma projekts, 746. punkta h) apakšpunkts.

<sup>467</sup> Lēmuma projekts, 706. punkts (zem VDAR 83. panta 2. punkta d) apakšpunkta nosaukuma, “lai gan *WhatsApp* pielika zināmas pūles, lai paziņotu noteikto informāciju saviem lietotājiem, tas neveica šādus centienus attiecībā uz personām, kuras nav lietotāji”).

dažādi, kaut arī vienlaicīgi, notikumi<sup>468</sup>. EDAK arī norāda, ka Itālijas UI uzskata par pieņemamu *WhatsApp IE* lēmumu atlikt tā privātuma politikas piemērošanu. Šajā sakarībā *WhatsApp IE* apgalvo, ka šāds lēmums “tika pieņemts, lai *WhatsApp Ireland* dotu iespēju labot nepatiesu informāciju, kas bija izplatīta un radīja bažas lietotājiem, pamatojoties uz pārpratumiem par to, kā darbojas *WhatsApp* privātums un drošība”<sup>469</sup>. EDAK atgādina, ka, lemjot par korektīvo pasākumu piemērošanu kopumā un jo īpaši par naudas sodiem, “uzraudzības iestādēm jāizvērtē visi lietas faktiskie apstākļi konsekvētā un objektīvi pamatotā veidā”<sup>470</sup>. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK, pamatojoties uz Itālijas UI sniegtajiem elementiem, nevar uzskatīt, ka Īrijas UI ir jāmaina savi secinājumi attiecībā uz šo jautājumu.

404. Pamatojoties uz iepriekš minēto, EDAK uzskata, ka Īrijas UI ir pienācīgi kvalificējusi VDAR 83. panta 2. punkta elementu atbilstību. Tādēļ šie elementi ir pienācīgi jāņem vērā, piemērojot samērīgu, iedarbīgu un atturošu naudas sodu saskaņā ar VDAR 83. panta 1. punktu. Turpmākajos punktos EDAK veic novērtējumu par to, vai ierosinātais naudas sods atbilst VDAR 83. panta 1. punktā paredzētajiem kritērijiem.

VDAR 83. panta 1. punktā paredzēto kritēriju piemērošana

405. VDAR 83. panta 1. punktā ir noteikts, ka “[katra] uzraudzības iestāde nodrošina, ka par 4., 5. un 6. punktā minētajiem šīs regulas pārkāpumiem saskaņā ar šo pantu paredzēto administratīvo naudas sodu piemērošana katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša.”
406. Kā norādīts iepriekš, starp Īrijas UI un Vācijas UI pastāv domstarpības par to, **vai apgrozījuma summai ir nozīme** tikai, lai noteiktu maksimālo naudas sodu, ko var likumīgi uzlikt, vai arī tam, iespējams, var būt nozīme arī naudas soda apmēra aprēķināšanā.
407. *WhatsApp IE* nostāja ir tāda, ka “[a]pgrozījuma vienīgā nozīme VDAR 83. panta izpratnē ir nodrošināt, ka jebkurš ierosinātais naudas sods pēc tā aprēķināšanas nepārsniedz maksimālos griestus, kas noteikti VDAR 83. panta 4.–6. apakšpunktā.” Turklāt *WhatsApp IE* norāda, ka “apgrozījums nav būtisks kritērijs, kas jāņem vērā, veicot VDAR 83. panta 2. punkta novērtējumu”, jo šajā noteikumā “ir norādīti būtiski kritēriji, kurus var ņemt vērā, un likumdevējs izvēlējās neiekļaut apgrozījumu kā īpašu kritēriju”<sup>471</sup>. *WhatsApp IE* noraida domu, ka “jāņem vērā soda jutība un ka naudas sodam ir jāpiemīt ievērojamai ietekmei attiecībā uz uzņēmuma peļņu”, kā to izteica Vācijas UI. Turklāt *WhatsApp IE* ieskatā “šāda interpretācija būtu pretrunā tiesiskajai noteiktībai, jo šāds precīzs kritērijs ir skaidri jāiekļauj VDAR 83. panta 2. punktā”<sup>472</sup>.
408. VDAR 83. panta 4.–6. punktā ir skaidri minēts “apgrozījums” saistībā ar naudas soda maksimālās summas aprēķināšanu uzņēmumiem, kuru kopējais gada apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā pārsniedza 500 miljonus EUR (dinamiskā maksimālā naudas soda summa). Mērķis ir skaidrs: lai nodrošinātu iedarbīgu, atbilstošu un atturošu naudas sodu, to var piemērot arī lielāko uzņēmumu atturēšanai. Pamatnostādnēs par administratīvajiem naudas sodiem noteikts, ka, “[l]ai piemērotu sankcijas, kas ir iedarbīgas, samērīgas un atturošas, uzraudzības iestādēm jāizmanto EST sniegtā definīcija jēdzienam “uzņēmums” LESD 101. un 102. panta piemērošanas nolūkā”<sup>473</sup>. Pastāv saikne starp uzņēmuma lielumu, ko mēra pēc apgrozījuma, un naudas soda apmēru, kas tam vajadzīgs, lai naudas sods būtu iedarbīgs, samērīgs un atturošs. Citiem vārdiem sakot, uzņēmuma lielumam, ko mēra pēc apgrozījuma, ir nozīme.

<sup>468</sup> Šajā sakarībā EDAK ņem vērā izmaiņas, par kurām vienlaicīgi paziņoja *WhatsApp Inc.* un *WhatsApp IE*.

<sup>469</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 38. punkta 2. apakšpunkta D) daļas 3. punkts.

<sup>470</sup> Pamatnostādnes par administratīvajiem naudas sodiem, 6. lpp. (izcēlums pievienots).

<sup>471</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 39.31. punkts.

<sup>472</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 39.49.–50. punkts.

<sup>473</sup> Pamatnostādnes par administratīvajiem naudas sodiem, 6. lpp.



409. Lai gan ir taisnība, ka ne VDAR 83. panta 2. punktā, ne VDAR 83. panta 3. punktā nav atsauces uz apgrozījuma jēdzienu, no tā nevar izdarīt absolūtu secinājumu, ka apgrozījumu var ņemt vērā tikai, lai aprēķinātu naudas soda maksimālo apmēru. Pirmkārt, atsauci uz apgrozījumu šajos noteikumos nav nepieciešams iekļaut, jo, no vienas puses, visi naudas sodi – neatkarīgi no tā, vai tie ir noteikti tuvu augšējai robežai vai ievērojami zemāk – ir jānosaka iedarbīgā, samērīgā un atturošā līmenī (sk. VDAR 83. panta 1. punktu), un, no otras puses, dinamiskais maksimālais naudas soda apmērs nosaka robežas, kādās UI var īstenot savas soda uzlikšanas pilnvaras. Otrkārt, tas būtu iekšēji pretrunīgi, ja VDAR ieviestu dinamisku naudas sodu maksimālo robežu, vienlaikus aizliedzot uzraudzības iestādēm izvērtēt, vai, ņemot vērā uzņēmuma apgrozījumu, naudas sodu vajadzētu palielināt vai samazināt, lai nodrošinātu, ka tas ir iedarbīgs, samērīgs un atturošs (sk. VDAR 83. panta 1. punktu).
410. Vārdi “pienācīgi ņem vērā šādus elementus” VDAR 83. panta 2. punktā paši par sevi nenorāda, ka saraksts ir izsmeljošs. Šo viedokli apstiprina VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunkta formulējums, kas ļauj ņemt vērā jebkuru citu atbildību pastiprinošu vai mīkstinošu apstākli, lai gan tas nav skaidri minēts.
411. Dinamiska maksimālā naudas soda apmēra piemērošana ES tiesībās nav jaunums – tas ir vispāratzīts jēdziens Eiropas konkurences tiesībās. Lai gan EDAK atzīst, ka starp abām sistēmām pastāv atšķirības, līdzības ir tādas, ka EST judikatūra konkurences tiesību jomā var palīdzēt noskaidrot vairākus jautājumus par VDAR piemērošanu. Jo īpaši EDAK norāda, ka apgrozījuma – kā viena no būtiskajiem elementiem citu starpā – ņemšana vērā naudas sodu aprēķināšanā ir vispārpieņemta prakse konkurences tiesību jomā<sup>474</sup>.
412. Ievērojot visu iepriekš minēto, EDAK uzskata, ka uzņēmuma apgrozījumam ir nozīme ne tikai maksimālā naudas soda apmēra noteikšanai saskaņā ar VDAR 83. panta 4.–6. punktu, bet attiecīgā gadījumā to var ņemt vērā arī paša naudas soda aprēķināšanai, lai nodrošinātu, ka naudas sods ir iedarbīgs, samērīgs un atturošs saskaņā ar VDAR 83. panta 1. punktu. Tādēļ EDAK uzdod Īrijas UI to ņemt vērā šajā lietā saistībā ar Lēmuma projekta grozīšanu, pamatojoties uz šo saistošo lēmumu.

\*\*\*

413. Kā norādīts Pamatnostādnēs par administratīvajiem naudas sodiem, naudas soda iedarbīguma, samērīguma un atturošā rakstura izvērtējumam ir “jāatspoguļo izvēlēta korektīvā pasākuma mērķis, proti, vai nu atjaunot atbilstību noteikumiem, vai sodīt par nelikumīgu rīcību (vai abi)”<sup>475</sup>.
414. EDAK uzsver, ka, lai naudas sods būtu iedarbīgs, tam ir jāatspoguļo lietas apstākļi. Šādi apstākļi attiecas ne tikai uz konkrētiem pārkāpuma elementiem, bet arī uz pārzini vai apstrādātāju, kurš ir izdarījis pārkāpumu, proti, uz tā finansiālo stāvokli.
415. Tāpat EDAK uzsver, ka EST ir nepārtraukti uzsvērusi, ka atturošs sods ir tāds, kam ir raksturīgs patiesas atturēšanas efekts. Šajā ziņā var noteikt atšķirību starp vispārēju atturēšanu (novērst iespēju, ka citas personas veiks to pašu pārkāpumu nākotnē) un specifisku atturēšanu (novērst iespēju, ka soda saņēmējs vēlreiz veiks to pašu pārkāpumu)<sup>476</sup>. Turklāt, lai tas būtu proporcionāls, sodu smagumam ir jābūt samērīgam ar to pārkāpumu smagumu, par kuriem sodi tiek uzlikti<sup>477</sup>. No tā izriet, ka sodi nedrīkst

<sup>474</sup> Komisijas Pamatnostādnes naudas soda aprēķināšanai, piemērojot Regulas Nr. 1/2003 23. panta 2. punkta a) apakšpunktu, OV C 210, 1.9.2006., 2.–5. lpp.; *Lafarge pret Eiropas Komisiju* (2010. gada 17. jūnija spriedums lietā C-413/08 P), ECLI:EU:C:2010:346, 102. punkts un tajā minētā judikatūra.

<sup>475</sup> Pamatnostādnes par administratīvajiem naudas sodiem, 6. lpp.

<sup>476</sup> Sk. cita starpā *Versalis Spa pret Eiropas Komisiju* (2013. gada 13. jūnija spriedums lietā C-511/11), ECLI:EU:C:2013:386, 94. punkts.

<sup>477</sup> Sk. *Asociația Accept pret Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării* (2013. gada 25. aprīļa spriedums lietā C-81/12), ECLI:EU:C:2013:275, 63. punkts.

būt nesamērīgi ar sasniedzamajiem mērķiem, tas ir, datu aizsardzības noteikumu ievērošanai, un ka sodam, kas tiek noteikts uzņēmumam, ir jābūt samērīgam ar izdarīto pārkāpumu kopumā, īpašu uzmanību pievēršot pārkāpuma smagumam<sup>478</sup>.

416. Tādēļ, nosakot, vai naudas sods atbilst VDAR 83. panta 1. punkta prasībām, ir pienācīgi jāņem vērā elementi, kas noteikti saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punktu. Šajā sakarībā EDAK norāda, ka, lai gan Lēmuma projektā ir ietverts dažādu elementu detalizēts novērtējums, nav skaidrs, kā tie ietekmē ierosināto naudas sodu. Konkrētāk, EDAK atzīmē, ka Īrijas UI, nosakot naudas soda amplitūdu, atsaucas uz “pārkāpuma raksturu, smagumu un ilgumu” un “iespējamo ietekmēto datu subjektu skaitu”<sup>479</sup>. Papildus Īrijas UI uzskata, ka vienīgajiem atbildību mīkstinošajiem apstākļiem (t. i., ierobežotās personas datu kategorijas un *WhatsApp IE* vēlmi grozīt savu privātuma politiku un saistītos dokumentus) nevar piedēvēt “ievērojamu svaru”, ņemot vērā pārkāpumu “kopējo nopietnību un smagumu”<sup>480</sup>.
417. Savā iebildumā Ungārijas UI apgalvo, ka naudas sods ir neiedarbīgs, nesamērīgs un neatturošs, jo VDAR 83. panta 2. punkta elementi nav pienācīgi ņemti vērā un ka Īrijas UI nevar atsaukties uz Francijas UI lēmumu par *Google LLC*, lai noteiktu naudas soda apmēru, ņemot vērā lielo šajā lietā ietekmēto datu subjektu skaitu. Īrijas UI precizē, ka Francijas UI lēmums tika izskatīts tikai pēc naudas sodu aprēķināšanas, lai nodrošinātu VDAR piemērošanas vispārējo konsekvenci<sup>481</sup>, un uzsver atšķirības starp abām lietām. EDAK ņem vērā *WhatsApp IE* paustos viedokļus, saskaņā ar kuriem Ungārijas UI ne tikai nepareizi raksturoja Īrijas UI paļaušanos uz Francijas UI lēmumu, bet šāda atsaukšanās nebija piemērota<sup>482</sup>: lai gan Francijas UI lēmums attiecās tikai uz Francijas rezidentiem, attiecīgās apstrādes tvērums bija daudz plašāks un tam bija nozīmīgāka ietekme uz datu subjektu tiesībām un brīvībām nekā tas, uz kuru attiecās izmeklēšana, un papildus pārredzamības pienākumiem tajā tika konstatēts VDAR 6. panta pārkāpums<sup>483</sup>. *WhatsApp IE* uzskata, ka tiktāl, ciktāl Īrijas UI, nosakot naudas sodu piedāvātās amplitūdas augšdaļā, paļaujas uz Francijas UI lēmumu, tas nebūtu jāņem vērā<sup>484</sup>.
418. Kā minēts iepriekš, Vācijas UI arī uzskata, ka naudas soda apmērs neatspoguļo pārkāpuma nopietnību, ņemot vērā ietekmēto datu subjektu skaitu. Turklāt Vācijas UI savā iebildumā arī uzsvēra, ka naudas sodam ir jāpiemīt “vispārējai preventīvai ietekmei”, jo pretējā gadījumā paredzētā naudas soda rezultātā citi datu pārziņi “secinās, ka pat pilnīga datu aizsardzības tiesību aktu neievērošana neradīs būtiskus administratīvus sodus”<sup>485</sup>.
419. EDAK ņem vērā *WhatsApp IE* nostāju, saskaņā ar kuru Lēmuma projektā noteiktais naudas sods ir pārmērīgs un tādējādi neatbilst VDAR 83. panta 1. punktam<sup>486</sup>.
420. EDAK piekrīt Īrijas UI argumentam par nepieciešamību nodrošināt vispārēju konsekvenci pieejā, piemērojot korektīvus pasākumus, jo īpaši attiecībā uz naudas sodiem. Šajā nolūkā, lai gan citu UI piemēroto naudas sodu ņemšana vērā var būt noderīga, EDAK uzsver, ka VDAR 83. panta 1. punktā un 83. panta 2. punktā minētie kritēriji tik un tā ir galvenie elementi, kas jāņem vērā, nosakot naudas soda apmēru. Šajā lietā EDAK norāda, ka Īrijas UI ir uzskatījusi, ka pārkāpumi pēc to būtības ir ļoti nopietni

<sup>478</sup> *Marine Harvest AUI pret Eiropas Komisiju* (2017. gada 26. oktobra spriedums lietā T-704/14), ECLI:EU:T:2017:753, 580. punkts.

<sup>479</sup> Lēmuma projekts, 747. punkts.

<sup>480</sup> Lēmuma projekts, 746. punkta h), i) apakšpunkts.

<sup>481</sup> Īrijas UI Kombinētā atbilde, 95. punkts.

<sup>482</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 39.46.–39.47. punkts.

<sup>483</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 39.47. punkts.

<sup>484</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 39.48. punkts.

<sup>485</sup> Vācijas UI iebildums, 17. lpp.

<sup>486</sup> *WhatsApp* 65. panta iesniegums, 2.5. punkts un viscaur iesniegumam.

un smagi, jo īpaši atsaucoties uz VDAR 14. panta pārkāpumu, un tos raksturo augsta neuzmanības pakāpe, jo atbildības pakāpe ir vēl viens atbildību pastiprinošs apstāklis. Turklāt Īrijas UI nepiešķir būtisku nozīmi nevienam atbildību mīkstinošam apstāklim<sup>487</sup>. Nosakot naudas soda samērīgumu, pienācīgi jāņem vērā visi šie elementi. Citiem vārdiem sakot, naudas sodam ir jāatspoguļo pārkāpuma smagums, ņemot vērā visus elementus, kas var izraisīt tā apmēra palielinājumu (pastiprinoši apstākļi) vai samazinājumu. Tāpat, kā norādīts iepriekš, uzņēmuma apgrozījumam ir nozīme arī paša naudas soda noteikšanā. Pretējā gadījumā netiktu sasniegts mērķis uzlikt naudas sodu, kas ir iedarbīgs, samērīgs un atturošs.

421. Kopumā, apsverot, vai ierosinātais naudas sods ir iedarbīgs, samērīgs un atturošs, EDAK ir ņēmusi vērā attiecīgā uzņēmuma apgrozījumu, notikušos pārkāpumus un elementus, kas identificēti saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punktu.
422. Ņemot vērā kopējo gada apgrozījumu, konstatētos pārkāpumus un Īrijas UI pareizi konstatētos atbildību pastiprinošos apstākļus, EDAK uzskata, ka ierosinātais naudas sods pienācīgi neatspoguļo pārkāpumu nopietnību un smagumu un tam nav atturošas ietekmes uz *WhatsApp IE*. Tādējādi naudas sods neatbilst prasībai, ka tam jābūt iedarbīgam, samērīgam un atturošam. Ievērojot iepriekš minēto, EDAK uzdod Īrijas UI grozīt savu Lēmuma projektu, lai novērstu konstatēto problēmu, tai veicot administratīvā naudas soda summas vispārēju atkārtotu novērtēšanu saskaņā ar 9.4. iedaļu.

#### 9.4 Par administratīvā naudas soda atkārtotu novērtēšanu

423. EDAK uzdod Īrijas UI atkārtoti izvērtēt tās plānoto korektīvo pasākumu administratīvā naudas soda veidā saskaņā ar EDAK izdarītajiem secinājumiem, proti:
- attiecīgais gada apgrozījums ir visu viena uzņēmuma sastāvošo uzņēmumu kopējais gada apgrozījums (292. punkts);
  - attiecīgais apgrozījums ir tas, kurš atbilst finanšu gadam pirms dienas, kad VUI pieņem galīgo lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 6. punktu (298. punkts);
  - attiecīgais apgrozījums ir būtisks, nosakot naudas soda maksimālo apmēru, kā arī attiecīgā gadījumā aprēķinot pašu naudas sodu, lai nodrošinātu, ka naudas sods ir iedarbīgs, samērīgs un atturošs (412. punkts);
  - lai nodrošinātu, ka naudas sods ir samērīgs, naudas soda summai pienācīgi jāatspoguļo atbildību pastiprinošie apstākļi, kas noteikti Lēmuma projektā saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punktu (404. punkts);
  - konstatētie papildu pārkāpumi attiecībā uz VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 13. panta 1. punkta d) apakšpunktu, 13. panta 2. punkta e) apakšpunktu un 14. panta paplašināto darbības jomu ir jāatspoguļo naudas soda summā, kā to ko savos iebildumos min vairākas AUI<sup>488</sup>;
  - visi Lēmuma projektā konstatētie pārkāpumi, kā arī šajā lēmumā konstatētie papildu pārkāpumi ir jāņem vērā, aprēķinot naudas soda apmēru saskaņā ar EDAK veikto VDAR 83. panta 3. punkta interpretāciju (327. punkts).

<sup>487</sup> Lēmuma projekts, 746. punkts.

<sup>488</sup> Sk. Itālijas UI iebildumu, 12. lpp., kurā noteikts, ka uzliekamā administratīvā naudas soda apmērs ir jāpārskata, ja tiek ņemti vērā iebildumi, kas norāda uz papildu pārkāpumiem. Papildus sk. Francijas UI, Portugāles UI un Nīderlandes UI izteiktos iebildumus, kas aprakstīti 231. punktā, attiecībā uz atlasītās jaukšanas datu uzskatīšanu par personas datiem ietekmi uz korektīvajiem pasākumiem.

424. Ievērojot iepriekš minēto, EDAK uzdod Īrijas UI noteikt lielāku naudas sodu par konstatētajiem pārkāpumiem salīdzinājumā ar Lēmuma projektā paredzēto administratīvo naudas sodu, vienlaikus saglabājot atbilstību VDAR 83. panta 1. punktā noteiktajiem iedarbīguma, samērīguma un atturēšanas kritērijiem.

## 10 SAISTOŠAIS LĒMUMS

425. Ņemot vērā iepriekš minēto un atbilstoši EDAK uzdevumam saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta t) apakšpunktu izdot saistošus lēmumus saskaņā ar VDAR 65. pantu, EDAK izdod šādu saistošo lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu:
426. Par iebildumiem attiecībā uz iespējamu VDAR 13. panta 1. punkta pārkāpuma konstatējumu:
- J Attiecībā uz Vācijas, Itālijas un Polijas UI iebildumiem par iespējamu VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta pārkāpumu EDAK nolemj, ka tie atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, un uzdod Īrijas UI savā galīgajā lēmumā konstatēt VDAR 13. panta 1. punkta d) apakšpunkta pārkāpumu, pamatojoties uz EDAK atklātajiem trūkumiem.
427. Par iebildumiem attiecībā uz Atlasītās jaukšanas procedūru:
- J Attiecībā uz Vācijas UI, Francijas UI, Ungārijas UI, Nīderlandes UI, Itālijas UI un Portugāles UI būtiskajiem un motivētajiem iebildumiem saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu, kā arī pamatojoties uz veikto analīzi un tās rīcībā esošo informāciju, EDAK secina, ka atlasīšanas jaucēju tabula kopā ar sasaistīto lietotāju tālruņa numuriem, tādiem kā Personu, kuras nav lietotāji, saraksts, ir personas dati, un uzdod Īrijas UI grozīt savu Lēmuma projektu attiecīgi.
428. Par iebildumiem attiecībā uz iespējamajiem papildu (vai alternatīviem) VDAR pārkāpumiem, ko konstatējušas AUI:
- J Attiecībā uz diviem Vācijas UI iebildumiem par izmeklēšanas ierobežoto tvērumu un Ungārijas UI iebildumiem par piekrišanas iespējamo spēkā neesību un iespējamajiem VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 5. panta 2. punkta papildu pārkāpumiem EDAK nolemj, ka Īrijas UI nav jāgroza Lēmuma projekts, pamatojoties uz šiem iebildumiem, jo tie neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām.
  - J Attiecībā uz Itālijas UI iebildumu par iespējamu VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpumu EDAK nolemj, ka tas atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām un ņemot vērā pārkāpumu smagumu, visaptverošo raksturu un ietekmi, Īrijas UI savā galīgajā lēmumā ir jāiekļauj konstatējums par VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktā ietvertā pārredzamības principa pārkāpumu.
  - J Attiecībā uz Vācijas UI iebildumu par iespējamu turpmāku VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunkta pārkāpumu EDAK nolemj, ka VDAR 4. panta 24. punkta prasības ir izpildītas, un Īrijas UI savā galīgajā lēmumā ir jāiekļauj VDAR 13. panta 2. punkta e) apakšpunkta pārkāpuma konstatējums (nevis jāizdod vienkāršs ieteikums).
  - J Attiecībā uz Vācijas UI iebildumu, kurā apgalvots, ka pseidonimizētie dati par personām, kuras nav lietotāji, netiek apstrādāti likumīgi un tādēļ ir pārkāpts VDAR 6. panta 1. punkts, EDAK iesniegtajā dokumentācija nesatur pietiekamus elementus, kas ļautu EDAK noteikt VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpumu. Līdz ar to EDAK nolemj, ka Īrijas UI nav jāgroza Lēmuma projekts, pamatojoties uz Vācijas UI izteikto iebildumu attiecībā uz personu, kuras nav lietotāji, datu apstrādes likumību.

- J) Attiecībā uz Itālijas UI, Nīderlandes UI un Portugāles UI iebildumiem saistībā ar VDAR 14. panta papildu pārkāpumu EDAK nolemj, ka tie atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām un ka Īrijas UI ir jāgroza Lēmuma projekts, lai atspoguļotu to, ka VDAR 14. panta pārkāpums attiecas arī uz personu, kuras nav lietotāji, datu Personu, kuras nav lietotāji, sarakstu veidā apstrādi pēc atlasītās jaukšanas procedūras piemērošanas.
- J) Attiecībā uz Ungārijas UI iebildumu par VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta papildu pārkāpumu EDAK nolemj, ka, lai gan tas atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, dokumentācija nesatur pietiekamus elementus, lai EDAK varētu noteikt VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpumu, un tādēļ Īrijas UI šajā sakarībā nav jāgroza Lēmuma projekts.

429. Par iebildumiem attiecībā uz ierosināto rīkojumu, lai nodrošinātu apstrādes atbilstību:

- J) Attiecībā uz Ungārijas UI iebildumu par ierosinātajā rīkojumā paredzēto termiņu atbilstības nodrošināšanai EDAK nolemj, ka tas atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, un Īrijas UI ir jāgroza savs Lēmuma projekts tā, lai sešu mēnešu termiņš atbilstības nodrošināšanai tiktu samazināts līdz trim mēnešiem.
- J) Attiecībā uz Ungārijas UI iebildumu par informācijas nodrošināšanu personām, kuras nav lietotāji, EDAK nolemj, ka, lai gan tas atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, ņemot vērā izvirzītos argumentus un to, ka Lēmuma projektā jau ir dots rīkojums *WhatsApp IE* rūpīgi apsvērt publiskā paziņojuma izvietojuma vietu attiecībā uz personām, kuras nav lietotāji, Lēmuma projekts šajā sakarībā nav jāgroza.
- J) Attiecībā uz Nīderlandes UI iebildumu par politikas grozījumiem, kas būtu nepieciešami, lai *WhatsApp IE* novērstu VDAR 14. panta pārkāpumu, EDAK nolemj, ka tas atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, un uzdod Īrijas UI pārliecināties, ka rīkojums par apstrādes atbilstības nodrošināšanu, ciktāl tas attiecas uz VDAR 14. panta pārkāpumu, skaidri atspoguļo šā noteikuma pārkāpuma paplašināto tvērumu, kā aprakstīts 7.4.4.2. iedaļā iepriekš.

430. Par iebildumiem attiecībā uz korektīvajiem pasākumiem, jo īpaši administratīvo naudas sodu:

- J) Attiecībā uz Vācijas UI iebildumu par iepriekšējā finanšu gada apgrozījuma summu EDAK nolemj, ka tas atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, un uzdod Īrijas UI grozīt savu lēmuma projektu, lai: a) nolūkā aprēķināt pašu naudas sodu, tiktu ņemts vērā viss viena uzņēmuma sastāvošo uzņēmumu kopējais apgrozījums; b) noteikt datumu, kad VUI pieņēmusi galīgo lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 6. punktu, par notikumu, no kura ir jānosaka iepriekšējais finanšu gads.
- J) Attiecībā uz Vācijas UI, Francijas UI un Portugāles UI iebildumiem par VDAR 83. panta 3. punkta piemērošanu EDAK nolemj, ka tie atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām un ka Īrijas UI ir jāgroza Lēmuma projekts attiecībā uz VDAR 83. panta 3. punktu, lai, aprēķinot naudas sodu, tiktu ņemti vērā arī citi pārkāpumi – papildus vissmagākajam pārkāpumam –, ievērojot VDAR 83. panta 1. punktā noteiktos iedarbīguma, samērīguma un atturēšanas kritērijus.
- J) Attiecībā uz Vācijas UI, Itālijas UI un Ungārijas UI iebildumiem par VDAR 83. panta 1. punktā un 83. panta 2. punktā minēto kritēriju piemērošanu EDAK uzskata, ka iebildumi atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām. Attiecībā uz Itālijas UI un Ungārijas UI iebildumiem par pārkāpuma tīšo nodomu EDAK uzskata, ka Itālijas un Ungārijas UI izvirzītie argumenti nesniedz objektīvus elementus, kas norādītu uz rīcības tīšumu. Attiecībā uz citu kritēriju novērtējumu saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punktu, ko savos iebildumos apstrīdējušas Vācijas, Itālijas un

Ungārijas UI, EDAK uzskata, ka Īrijas UI ir pienācīgi kvalificējusi VDAR 83. panta 2. punkta elementu atbilstību, un tādēļ Lēmuma projekts šajā sakarībā nav jāgroza. Tomēr, ņemot vērā kopējo gada apgrozījumu, konstatētos pārkāpumus un Īrijas UI pareizi konstatētos atbildību pastiprinošos apstākļus, EDAK nolemj, ka naudas sods neizpilda prasību būt iedarbīgai, samērīgai un atturošai saskaņā ar VDAR 83. panta 1. punktu.

- J) Ievērojot minēto, EDAK uzdod Īrijas UI atkārtoti izvērtēt paredzēto korektīvo pasākumu administratīvā naudas soda veidā saskaņā ar šā saistošā lēmuma 9.4. iedaļu un grozīt savu Lēmuma projektu, nosakot lielāku naudas soda summu par konstatētajiem pārkāpumiem salīdzinājumā ar Lēmuma projektā paredzēto administratīvo naudas sodu, vienlaikus ievērojot VDAR 83. panta 1. punktā noteiktos iedarbīguma, samērīguma un atturēšanas kritērijus.
- J) Attiecībā uz Polijas UI iebildumiem par Īrijas UI lēmumu naudas soda novērtēšanā nevis noteikt fiksētu summu, bet gan amplitūdu EDAK nolemj, ka Īrijas UI nav pienākuma grozīt Lēmuma projektu, balstoties uz izteikto iebildumu, jo tas neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta nosacījumiem.

## 11 NOBEIGUMA PIEZĪMES

- 431. Šis saistošais lēmums ir adresēts Īrijas UI un AUI. Īrijas UI ir jāpieņem gala lēmums, balstoties šajā saistošajā lēmumā saskaņā ar VDAR 65. panta 6. punktu.
- 432. Attiecībā uz iebildumiem, kuri neizpilda VDAR 4. panta 24. punkta nosacījumus, EDAK neieņem nekādu nostāju attiecībā uz šo iebildumu izcelto nozīmīgo jautājumu būtību. EDAK atkārtoti uzsver, ka tās pašreizējais lēmums neskar novērtējumus, ko EDAK var tikt lūgta veikt citos gadījumos, tostarp ar tām pašām pusēm, ņemot vērā attiecīgā lēmuma projekta saturu un AUI izteiktos iebildumus.
- 433. Saskaņā ar VDAR 65. panta 6. punktu Īrijas UI informē priekšsēdētāju par gala lēmumu ne vēlāk kā vienu mēnesi pēc saistošā lēmuma saņemšanas.
- 434. Tiklīdz Īrijas UI nodos šādu informāciju, saistošais lēmums tiks publiskots saskaņā ar VDAR 65. panta 5. punktu.
- 435. Saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta y) apakšpunktu Īrijas UI gala lēmums, kas paziņots EDAK, tiks iekļauts lēmumu reģistrā, kam piemērots konsekvences mehānisms.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā

Priekšsēdētāja

*(Andrea Jelinek)*