

Závazné rozhodnutí sboru (článek 65)



**Závazné rozhodnutí 1/2021 ve věci sporu ohledně návrhu
rozhodnutí irského dozorového úřadu týkajícího se
společnosti WhatsApp Ireland podle čl. 65 odst. 1 písm. a)
obecného nařízení o ochraně osobních údajů**

Přijato dne 28. července 2021

Obsah

1	Shrnutí sporu	6
2	Podmínky pro přijetí závazného rozhodnutí	9
2.1	Námítky vznesené dotčenými dozorovými úřady v souvislosti s návrhem rozhodnutí	9
2.2	Vedoucí dozorový úřad nerespektuje relevantní a odůvodněné námítky k návrhu rozhodnutí nebo zastává stanovisko, že námítky nejsou relevantní nebo odůvodněné	9
2.3	Závěr ohledně příslušnosti EDPB	10
3	Právo na řádnou správu	10
4	Struktura závazného rozhodnutí	11
5	K porušením obecného nařízení o ochraně osobních údajů zjištěným vedoucím dozorovým úřadem	11
5.1	Ke zjištěním porušení čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů v souvislosti s informacemi o oprávněných zájmech správce nebo třetí strany	11
5.1.1	Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí	11
5.1.2	Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady	13
5.1.3	Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námítkám	14
5.1.4	Analýza EDPB	15
6	Ke ztrátovému hašování	21
6.1	Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí	21
6.2	Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady	21
6.3	Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námítkám	27
6.4	Analýza EDPB	28
6.4.1	Posouzení, zda námítky byly relevantní a odůvodněné	28
6.4.2	Posouzení opodstatněnosti	31
7	K možným dalším (nebo alternativním) porušením obecného nařízení o ochraně osobních údajů zjištěným dotčenými dozorovými úřady	36
7.1	Námítky týkající se rozsahu šetření	36
7.1.1	Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí	36
7.1.2	Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady	36
7.1.3	Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námítkám	37
7.1.4	Analýza EDPB	38
7.2	Námítky týkající se dalšího porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) / čl. 5 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů	39
7.2.1	Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí	39
7.2.2	Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady	40
7.2.3	Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námítkám	40
7.2.4	Analýza EDPB	41

7.3	Námítky týkající se dalšího porušení čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů	47
7.3.1	Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí	47
7.3.2	Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady	47
7.3.3	Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námítkám	47
7.3.4	Analýza EDPB.....	48
7.4	Námítky týkající se ztrátového hašování.....	50
7.4.1	Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí	50
7.4.2	Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady	51
7.4.3	Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námítkám	51
7.4.4	Analýza EDPB.....	51
8	K nápravným opatřením přijatým vedoucím dozorovým úřadem, zejména k navrhovanému příkazu k zajištění souladu zpracování s nařízením.....	54
8.1	Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí	54
8.2	Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady	54
8.3	Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námítkám	55
8.4	Analýza EDPB.....	56
8.4.1	Posouzení, zda námítky byly relevantní a odůvodněné	56
8.4.2	Posouzení opodstatněnosti	57
9	K nápravným opatřením – zejména ke správní pokutě.....	60
9.1	Předběžné otázky: obrat za předchozí rozpočtový rok	60
9.1.1	Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí	60
9.1.2	Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady	60
9.1.3	Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námítkám	61
9.1.4	Analýza EDPB.....	62
9.2	Výklad čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů	66
9.2.1	Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí	66
9.2.2	Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady	66
9.2.3	Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námítkám	67
9.2.4	Analýza EDPB.....	68
9.3	Uplatňování kritérií podle čl. 83 odst. 1 a 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. 72	
9.3.1	Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí	72
9.3.2	Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady	74
9.3.3	Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námítkám	76
9.3.4	Analýza EDPB.....	79
9.4	Přehodnocení správní pokuty	92
10	Závazné rozhodnutí	92

11	Závěrečné poznámky.....	95
----	-------------------------	----

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

s ohledem na článek 63 a čl. 65 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „obecné nařízení o ochraně osobních údajů“)¹,

s ohledem na Dohodu o EHP, a zejména na přílohu XI a protokol 37 k uvedené dohodě ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018²,

s ohledem na články 11 a 22 svého jednacího řádu,

vzhledem k těmto důvodům:

(1) Hlavní úlohou Evropského sboru pro ochranu osobních údajů (dále jen „EDPB“ nebo „sbor“) je zajistit jednotné uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů v celém EHP. Za tímto účelem z článku 60 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vyplývá, že vedoucí dozorový úřad spolupracuje s ostatními dotčenými dozorovými úřady ve snaze dosáhnout konsensu o tom, že si budou vzájemně vyměňovat veškeré relevantní informace a že vedoucí dozorový úřad neprodleně sdělí relevantní informace o dané záležitosti ostatním dotčeným dozorovým úřadům. Vedoucí dozorový úřad neprodleně předloží návrh rozhodnutí ostatním dotčeným dozorovým úřadům k vyjádření a náležitě zohlední jejich stanoviska.

(2) Pokud kterýkoli z dotčených dozorových úřadů vyjádřil odůvodněnou a relevantní námitku (dále jen „**relevantní a odůvodněná námitka**“) k návrhu rozhodnutí v souladu s čl. 4 odst. 24 a čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a vedoucí dozorový úřad nehodlá postupovat podle odůvodněné a relevantní námítky nebo se domnívá, že námitka není odůvodněná a relevantní, postoupí vedoucí dozorový úřad tuto záležitost do mechanismu jednotnosti uvedenému v článku 63 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

(3) Podle čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů vydá EDPB závazné rozhodnutí týkající se všech záležitostí, které jsou předmětem relevantních a odůvodněných námitek, zejména dojde-li k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

(4) Závazné rozhodnutí EDPB se přijímá dvoutřetinovou většinou členů EDPB v souladu s čl. 65 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a s čl. 11 odst. 4 jednacího řádu EDPB do jednoho měsíce poté, co předsedkyně a příslušný dozorový úřad rozhodnou, že spis je úplný. Tato lhůta může být s ohledem na složitost dané záležitosti prodloužena rozhodnutím předsedkyně z jejího vlastního podnětu nebo na žádost alespoň jedné třetiny členů EDPB o další měsíc.

(5) Pokud EDPB navzdory takovému prodloužení nemohl přijmout rozhodnutí ve stanovené lhůtě, učiní tak v souladu s čl. 65 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů do dvou týdnů po skončení prodloužení prostou většinou svých členů,

¹ Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 1.

² Pokud se v tomto rozhodnutí hovoří o „členských státech“ a „EU“, rozumějí se tím „členské státy EHP“ a „EHP“.

PŘIJAL TOTO ROZHODNUTÍ:

1 SHRNUTÍ SPORU

1. Tento dokument obsahuje závazné rozhodnutí přijaté EDPB v souladu s čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Rozhodnutí se týká sporu vzniklého v návaznosti na návrh rozhodnutí (dále jen „**návrh rozhodnutí**“) vydaný irským dozorovým úřadem („Komise pro ochranu údajů“, dále jen „**irský dozorový úřad**“, v této souvislosti také jako „**vedoucí dozorový úřad**“) a následných námitek vyjádřených řadou „**dotčených dozorových úřadů**“, konkrétně: německým spolkovým dozorovým úřadem („*Der Bundesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit*“), dále jen „**německý dozorový úřad**“, německým dozorovým úřadem země Bádensko-Württembersko („*Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg*“), dále jen „**dozorový úřad Bádenska-Württemberska**“, francouzským dozorovým úřadem („*Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*“), dále jen „**francouzský dozorový úřad**“, maďarským dozorovým úřadem („*Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság*“), dále jen „**maďarský dozorový úřad**“, italským dozorovým úřadem („*Garante per la protezione dei dati personali*“), dále jen „**italský dozorový úřad**“, nizozemským dozorovým úřadem („*Autoriteit Persoonsgegevens*“), dále jen „**nizozemský dozorový úřad**“, polským dozorovým úřadem („*Urząd Ochrony Danych Osobowych*“), dále jen „**polský dozorový úřad**“, a portugalským dozorovým úřadem („*Comissão Nacional de Proteção de Dados*“), dále jen „**portugalský dozorový úřad**“. Sporný návrh rozhodnutí se týká „šetření z vlastního podnětu“ (dále jen „**šetření**“), které zahájil irský dozorový úřad dne 10. prosince 2018 ve věci toho, zda společnost WhatsApp Ireland Limited s jedinou provozovnou se sídlem v Dublinu (Irsko) (dále jen „**WhatsApp Ireland**“) splnila své povinnosti podle článků 12, 13 a 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
2. Šetření irského dozorového úřadu bylo omezeno na spotřebitelské služby společnosti WhatsApp Ireland a netýká se služby „WhatsApp pro podniky“³. Rozhodnutí irského dozorového úřadu zahájit šetření bylo motivováno společným tématem řady stížností obdržенých od jednotlivých subjektů údajů (uživatelů i neuživatelů⁴) týkajících se činností zpracování údajů společnosti WhatsApp Ireland a žádostí o vzájemnou pomoc podle článku 61 obecného nařízení o ochraně osobních údajů od německého dozorového úřadu, tj. obavami o transparentnost⁵. Irský dozorový úřad však objasnil, že toto šetření bylo šetřením z vlastního podnětu a netýkalo se žádné konkrétní nebo individuální stížnosti, podnětu či žádosti a že tyto stížnosti nebyly pro účely šetření zohledněny za okolností, kdy jsou předmětem samostatných postupů vyřizování stížností⁶.
3. Irský dozorový úřad ve svém návrhu rozhodnutí uvedl, že je přesvědčen o své oprávněnosti jednat jako vedoucí dozorový úřad ve smyslu obecného nařízení o ochraně osobních údajů pro účely činností přeshraničního zpracování prováděných společnostmi WhatsApp Ireland⁷.
4. V následující tabulce je uveden souhrn událostí, které jsou součástí postupu vedoucího k postoupení záležitosti do mechanismu jednotnosti.

³ Bod 17 návrhu rozhodnutí.

⁴ Poznámka: výraz „neuživatel“ používá irský dozorový úřad v celém šetření a v celém tomto rozhodnutí k označení jednotlivého subjektu údajů, který nemá účet u společnosti WhatsApp.

⁵ Bod 3 návrhu rozhodnutí.

⁶ Body 3–5 návrhu rozhodnutí.

⁷ Bod 16 návrhu rozhodnutí.

<p>Prosinec 2018 – září 2019</p>	<p>Zvláštní postup irského dozorového úřadu v tomto konkrétním šetření zahrnoval posouzení nejprve osobou provádějící šetření v rámci irského dozorového úřadu (dále jen „osoba provádějící šetření“).</p> <p>Rozsah a právní základ šetření byly stanoveny v oznámení o zahájení šetření, které bylo společnosti WhatsApp Ireland zasláno dne 10. prosince 2018.</p> <p>Po výměně informací a názorů se společností WhatsApp Ireland zaznamenala osoba provádějící šetření navrhovaná zjištění do návrhu zprávy o šetření ze dne 30. května 2019.</p> <p>Společnost WhatsApp Ireland odpověděla na obsah návrhu zprávy o šetření vyjádřením ze dne 1. července 2019.</p> <p>Dne 9. září 2019 vydala osoba provádějící šetření závěrečnou zprávu o šetření (dále jen „závěrečná zpráva“) a předala ji spolu s vyšetřovacím spisem rozhodčí subjektu v irském dozorovém úřadu, který je odpovědný za rozhodnutí o existenci porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jakož i o možném využití nápravných pravomocí (dále jen „rozhodčí subjekt“).</p>
<p>Říjen 2019 – říjen 2020</p>	<p>Irský dozorový úřad oznámil společnosti WhatsApp Ireland zahájení stadia rozhodování dne 4. října 2019.</p> <p>Irský dozorový úřad předložil společnosti WhatsApp Ireland dne 21. května 2020 předběžný návrh rozhodnutí, v němž zaznamenal své předběžné názory na existenci jednoho nebo více porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů.</p> <p>Irský dozorový úřad předal dne 20. srpna 2020 společnosti WhatsApp Ireland doplňující návrh rozhodnutí o možném využití nápravných pravomocí.</p> <p>Společnost WhatsApp Ireland předložila dne 6. července 2020 vyjádření k předběžnému návrhu rozhodnutí (dále jen „vyjádření společnosti WhatsApp k předběžnému návrhu“) a dne 1. října 2020 vyjádření k doplňujícímu návrhu rozhodnutí (dále jen „vyjádření společnosti WhatsApp k doplňujícímu návrhu“).</p> <p>Obě vyjádření vzal irský dozorový úřad v úvahu při finalizaci konečného znění předběžného a doplňujícího návrhu rozhodnutí a při jejich sloučení do konečného návrhu rozhodnutí (dále jen „návrh rozhodnutí“).</p>
<p>Prosinec 2020 – leden 2021</p>	<p>Návrh rozhodnutí byl dotčeným dozorovým úřadům rozeslán dne 24. prosince 2020. Podle čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vnesly dotčené dozorové úřady řadu námitek (konkrétně německý dozorový úřad, dozorový úřad Bádenska-Württemberska, francouzský dozorový úřad, maďarský dozorový úřad, italský dozorový úřad, nizozemský dozorový úřad, polský dozorový úřad a portugalský dozorový úřad). Došlo rovněž k výměně několika připomínek.</p>
<p>Leden 2021 – březen 2021</p>	<p>Irský dozorový úřad posoudil obdržené námítky a připomínky a vyzval společnost WhatsApp Ireland, aby předložila vyjádření v souvislosti s určitou částí vnesených námitek týkající se účinnosti konkrétního procesu anonymizace. Tato vyjádření poskytla společnost WhatsApp Ireland dne 10. března 2021.</p>
<p>Duben 2021</p>	<p>Irský dozorový úřad vydal odpovědi na námítky, včetně návrhů na kompromisní stanoviska, a předal je dotčeným dozorovým úřadům v rámci jediného dokumentu (dále jen „souhrnná odpověď irského dozorového úřadu“) dne 1. dubna 2021. Vyjádření společnosti WhatsApp Ireland k procesu anonymizace byla téhož dne také sdílena s dotčenými dozorovými úřady. Irský dozorový úřad požádal příslušné dotčené dozorové úřady, aby se do 20. dubna 2021 podělily o své názory. Na žádost nizozemského dozorového úřadu poskytl irský dozorový úřad dne 19. dubna 2021</p>

	společně s dotčenými dozorovými úřady prozatímně revidované znění části 1 návrhu rozhodnutí, aby bylo jasnější, jak by návrhy kompromisních stanovisek mohly být převedeny do praxe.
	Ve své odpovědi na souhrnnou odpověď irského dozorového úřadu vzal italský dozorový úřad jednu ze svých námitek zpět. Podle irského dozorového úřadu z odpovědí dotčených dozorových úřadů jasně vyplynulo, že pro všechny příslušné dotčené dozorové úřady nebylo přijatelné žádné navrhované kompromisní stanovisko. Irský dozorový úřad se rozhodl nevyhovět žádné z námitek a postoupit je EDPB k rozhodnutí podle čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
	Dne 23. dubna 2021 byla společnost WhatsApp Ireland vyzvána, aby uplatnila své právo být vyslechnuta, pokud jde o veškeré materiály, které irský dozorový úřad navrhl předložit sboru, a ta dne 28. května 2021 předložila své vyjádření (dále jen „ vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65 “).

5. Irský dozorový úřad zahájil postup pro řešení sporů za použití systému pro výměnu informací o vnitřním trhu (IMI)⁸ dne 3. června 2021. Poté, co vedoucí dozorový úřad tuto záležitost předložil EDPB v souladu s čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, posoudil sekretariát EDPB úplnost spisu jménem předsedkyně EDPB v souladu s čl. 11 odst. 2 jednacího řádu EDPB. Sekretariát EDPB kontaktoval irský dozorový úřad s žádostí o předložení dalších dokumentů a informací v systému IMI a požádal irský dozorový úřad o potvrzení úplnosti spisu. Irský dozorový úřad poskytl požadované dokumenty a informace a potvrdil úplnost spisu. Zvláště důležitou otázkou, kterou přezkoumal sekretariát EDPB, bylo právo společnosti být vyslechnuta, jak požaduje čl. 41 odst. 2 písm. a) Listiny základních práv. Dne 11. června 2021 sekretariát kontaktoval irský dozorový úřad s dodatečnými dotazy s cílem potvrdit, zda společnost WhatsApp Ireland dostala příležitost uplatnit své právo být vyslechnuta, pokud jde o všechny dokumenty, které byly EDPB předloženy k rozhodnutí. Téhož dne irský dozorový úřad potvrdil, že tomu tak je – poskytl potvrzení o všech dokumentech, které byly předloženy s ohledem na právo společnosti být vyslechnuta, a další důkazy o korespondenci mezi společností WhatsApp Ireland a irským dozorovým úřadem⁹. Další podrobnosti naleznete v oddíle 3 níže.
6. Dne 14. června 2021 poté, co irský dozorový úřad a předsedkyně EDPB potvrdili úplnost spisu, rozeslal sekretariát EDPB spis členům EDPB.
7. Předsedkyně EDPB v souladu s čl. 65 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a s čl. 11 odst. 4 jednacího řádu EDPB rozhodla o prodloužení standardní měsíční lhůty pro přijetí závazného rozhodnutí o jeden měsíc z důvodu složitosti.

⁸ Systém pro výměnu informací o vnitřním trhu (IMI) je informační a komunikační systém uvedený v článku 17 jednacího řádu EDPB.

⁹ Mezi dokumenty zaslanými irským dozorovým úřadem byly dopisy od správce, které potvrzují přijetí příslušných dokumentů a obsahují jeho vyjádření.

2 PODMÍNKY PRO PŘIJETÍ ZÁVAZNÉHO ROZHODNUTÍ

8. Obecné podmínky pro přijetí závazného rozhodnutí EDPB jsou stanoveny v čl. 60 odst. 4 a čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹⁰.

2.1 Námitky vznesené dotčenými dozorovými úřady v souvislosti s návrhem rozhodnutí

9. EDPB konstatuje, že dotčené dozorové úřady vznesly námitky k návrhu rozhodnutí prostřednictvím interního informačního a komunikačního systému uvedeného v článku 17 jednacího řádu EDPB. Námitky byly vzneseny podle čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
10. Přesněji řečeno, dotčené dozorové úřady vznesly námitky v souvislosti s těmito záležitostmi: porušení čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů; závěr uvedený v návrhu rozhodnutí ohledně kvalifikace údajů neživatelů, které jsou předmětem určité procedury, jakožto anonymizovaných údajů a důsledků jiné jejich kvalifikace; nezjištění porušení čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů; rozsah šetření a/nebo případná další porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů; příkaz k zajištění souladu stanovený irským dozorovým úřadem; výpočet navrhované pokuty, konkrétně: předběžné otázky, výklad čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a zohlednění faktorů uvedených v čl. 83 odst. 1 a 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

2.2 Vedoucí dozorový úřad nerespektuje relevantní a odůvodněné námitky k návrhu rozhodnutí nebo zastává stanovisko, že námitky nejsou relevantní nebo odůvodněné

11. Dne 1. dubna 2021 poskytl irský dozorový úřad dotčeným dozorovým úřadům souhrnnou odpověď, v níž uvedl své posouzení ohledně námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady, včetně toho, zda je považoval za „relevantní a odůvodněné“, a navrhl určitá kompromisní stanoviska.
12. V souvislosti s odpovědí na souhrnnou odpověď irského dozorového úřadu vzal italský dozorový úřad jednu ze svých námitek zpět, neboť považoval vysvětlení irského dozorového úřadu v souhrnné odpovědi za přesvědčivé. Tato námitka se tedy nepovažuje za součást projednávaného sporu.
13. Podle irského dozorového úřadu z odpovědí obdržených od dotčených dozorových úřadů v souvislosti se zbývajícími námitkami vyplynulo, že pro všechny příslušné dotčené dozorové úřady nebylo přijatelné žádné navrhované kompromisní stanovisko. V souladu s čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů postoupil irský dozorový úřad záležitost do mechanismu jednotnosti EDPB pro účely řešení sporů podle čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Irský dozorový úřad ve svém dopise adresovaném sekretariátu EDPB ohledně postoupení sporu podle článku 65 obecného nařízení o ochraně osobních údajů EDPB¹¹ objasnil, že se rozhodl „neuplatnit“ námitky vznesené dotčenými dozorovými úřady.

¹⁰ Podle čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů sbor vydá závazné rozhodnutí, pokud dozorový úřad vznesl k návrhu rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu relevantní a odůvodněnou námitku a vedoucí dozorový úřad námitku nepotvrdí nebo ji zamítne jako irelevantní či neodůvodněnou.

¹¹ Dopis adresovaný sekretariátu EDPB byl ze dne 2. června 2021. Spor byl zadán do systému IMI dne 3. června 2021.

2.3 Závěr ohledně příslušnosti EDPB

14. Daný případ splňuje prvky uvedené v čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jelikož několik dotčených dozorových úřadů vzneslo námitky k návrhu rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu ve lhůtě stanovené v čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a vedoucí dozorový úřad námitky neuplatnil nebo je zamítl jako irelevantní nebo nedůvodné.
15. EDPB je proto oprávněn přijmout závazné rozhodnutí týkající se všech záležitostí, které jsou předmětem relevantních a odůvodněných námitek, zejména dojde-li k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹².

3 PRÁVO NA ŘÁDNOU SPRÁVU

16. Na EDPB se vztahuje článek 41 Listiny základních práv EU (právo na řádnou správu). To se odráží i v čl. 11 odst. 1 jednacího řádu EDPB¹³. Další podrobnosti byly uvedeny v pokynech EDPB k čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹⁴.
17. Čl. 65 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanovuje, že rozhodnutí EDPB „*musí být odůvodněno a určeno vedoucímu dozorovému úřadu a všem dotčeným dozorovým úřadům a je pro ně závazné*“. Čl. 65 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů odráží skutečnost, že cílem závazného rozhodnutí EDPB je vyřešit spor vzniklý mezi dvěma nebo více vnitrostátními dozorovými úřady¹⁵. Jeho cílem není přímo oslovit žádnou třetí stranu. Avšak vzhledem k tomu, že rozhodnutí přijaté EDPB je v tomto případě pro vedoucí dozorový úřad závazné a může být rozhodující pro výsledek řízení na vnitrostátní úrovni, může ovlivnit zájmy osob, které byly součástí řízení vedoucího k návrhu rozhodnutí jako správce, jemuž je určeno konečné rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu¹⁶.
18. S ohledem na možnost, že by společnost WhatsApp Ireland mohla být rozhodnutím EDPB nepříznivě ovlivněna, EDPB posoudil, zda jí byla poskytnuta příležitost k uplatnění práva být vyslechnut v souvislosti s řízením vedeným vedoucím dozorovým úřadem, a zejména zda byla společnosti WhatsApp Ireland dána příležitost účinně vyjádřit svá stanoviska k předmětu sporu, který má EDPB vyřešit, jakož i k veškerým dokumentům obdrženým v tomto řízení, které má EDPB při svém rozhodování vzít v úvahu¹⁷.

¹² Čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Některé dotčené dozorové úřady vznesly připomínky, a nikoli námitky samy o sobě, které proto EDPB nezohlednil.

¹³ Jednací řád EDPB, přijatý dne 25. května 2018, naposledy pozměněný a přijatý dne 8. října 2020.

¹⁴ Body 94–108 pokynů EDPB 03/2021 k uplatňování čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, přijaté dne 13. dubna 2021 (verze pro veřejnou konzultaci) (dále jen „**pokyny k čl. 65 odst. 1 písm. a)**“).

¹⁵ Bod 97 pokynů k čl. 65 odst. 1 písm. a).

¹⁶ Body 98 a 99 pokynů k čl. 65 odst. 1 písm. a).

¹⁷ Viz rovněž body 105 a 106 pokynů k čl. 65 odst. 1 písm. a). V tomto ohledu bylo potvrzeno, že společnosti WhatsApp Ireland bylo přiznáno právo být vyslechnuta v souvislosti s předběžným návrhem rozhodnutí, doplňujícím návrhem rozhodnutí, námitkami a připomínkami vznesenými dotčenými dozorovými úřady, souhrnnou odpovědí irského dozorového úřadu, připomínkami, které si dotčené dozorové úřady v reakci na ni vyměnily, a předběžně pozměněným výňatkem části I návrhu rozhodnutí irského dozorového úřadu. Irský dozorový úřad potvrdil, že zohlednil vyjádření společnosti WhatsApp Ireland k předběžnému návrhu rozhodnutí a k doplňujícímu návrhu rozhodnutí v procesu jejich konsolidace do souhrnného návrhu. Kopie souhrnného návrhu byla společnosti WhatsApp Ireland poskytnuta dne 24. prosince 2020. Do svých vyjádření v reakci na materiály, které by byly předloženy EDPB pro účely tohoto postupu podle článku 65 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, společnost WhatsApp Ireland zahrнула rovněž svá dodatečná vyjádření v souvislosti se

19. Vzhledem k tomu, že irský dozorový úřad společnost WhatsApp Ireland vyslechl v souvislosti s předmětem sporu, který má EDPB vyřešit, jakož i ke všem dokumentům obdržným v tomto řízení a použitým EDPB při rozhodování, včetně námitek vznesených v souvislosti s návrhem rozhodnutí¹⁸, a skutečnosti, že vedoucí dozorový úřad sdílel s EDPB písemné vyjádření společnosti WhatsApp Ireland v souladu s čl. 11 odst. 2 jednacího řádu EDPB¹⁹ v souvislosti s otázkami vznesenými v tomto konkrétním návrhu rozhodnutí, je EDPB toho názoru, že byl dodržen článek 41 Listiny základních práv EU.

4 STRUKTURA ZÁVAZNÉHO ROZHODNUTÍ

20. U každé ze vznesených námitek EDPB nejprve posoudí, zda je třeba ji považovat za „*relevantní a odůvodněnou*“ ve smyslu čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jak je objasněno v pokynech k pojmu relevantní a odůvodněné námitky²⁰.
21. Shledá-li EDPB, že nějaká námitka nespĺňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, nezaujme žádné stanovisko k předmětu takové námitky. EDPB bude analyzovat opodstatněnost zásadních otázek vznesených ve všech námitkách, které považuje za relevantní a odůvodněné²¹.
22. EDPB znovu opakuje, že tímto rozhodnutím nejsou dotčena žádná posouzení, k jejichž provedení může být vyzván v jiných případech, a to i se stejnými stranami a s přihlédnutím k obsahu příslušného návrhu rozhodnutí a námitkám vzneseným dotčenými dozorovými úřady.

5 K PORUŠENÍM OBECNÉHO NAŘÍZENÍ O OCHRANĚ OSOBNÍCH ÚDAJŮ ZJIŠTĚNÝM VEDOUCÍM DOZOROVÝM ÚŘADEM

5.1 Ke zjištění porušení čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů v souvislosti s informacemi o oprávněných zájmech správce nebo třetí strany

5.1.1 Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí

23. V návrhu rozhodnutí irský dozorový úřad analyzoval informace poskytnuté společností WhatsApp Ireland v rozsahu, v jakém se týkají spoléhání se na právní základ stanovený v čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů v souvislosti s posuzováním souladu s čl. 13 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů²². Irský dozorový úřad poté posoudil informace

souhrnným návrhem. V dopise ze dne 9. června 2021 společnost WhatsApp Ireland výslovně potvrdila, že jí byla poskytnuta příležitost předložit své stanovisko k souhrnnému návrhu.

¹⁸ Bod 105 pokynů k čl. 65 odst. 1 písm. a).

¹⁹ Jednací řád EDPB, přijatý dne 25. května 2018, naposledy pozměněný a přijatý dne 8. října 2020.

²⁰ Pokyny EDPB 09/2020 k pojmu relevantní a odůvodněná námitka, verze 2 přijatá dne 9. března 2021 (dále jen „**pokyny k relevantní a odůvodněné námitce**“).

²¹ Viz bod 63 pokynů EDPB 03/2021 k uplatňování čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, přijaté dne 13. dubna 2021 (verze pro veřejnou konzultaci) (dále jen „**pokyny k čl. 65 odst. 1 písm. a)**“) („*EDPB v souvislosti s každou vznesenou námitkou posoudí, zda námitka splňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a pokud ano, zabývá se opodstatněností námitky v závazném rozhodnutí.*“).

²² Bod 341 návrhu rozhodnutí.

rovněž s ohledem na požadavky čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů²³. Irský dozorový úřad identifikoval výňatky z oznámení o právním základu s ohledem na právní základ uvedený v čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů (oprávněné zájmy) takto²⁴:

„Jinými právními základy, z nichž v některých případech vycházíme při zpracování vašich údajů, jsou:

...

Naše oprávněné zájmy nebo oprávněné zájmy třetí strany, pokud nad nimi nepřevažují vaše zájmy nebo základní práva a svobody („oprávněné zájmy“):

U nezletilých osob (ve většině zemí EU mladších 18 let), které mají pouze omezenou schopnost uzavírat vymahatelnou smlouvu, nebudeme možná moci zpracovávat osobní údaje z důvodu smluvní nezbytnosti. Pokud však taková osoba využívá naše služby, je v našem oprávněném zájmu:

- J poskytovat, zlepšovat, přizpůsobovat a podporovat naše služby popsané v oddíle „O našich službách“,
- J podporovat bezpečnost a ochranu a
- J komunikovat s vámi například o otázkách souvisejících se službami.

Při tomto zpracování vycházíme z těchto oprávněných zájmů:

- J vytvářet, poskytovat, podporovat a udržovat inovativní služby a funkce, které nezletilým osobám umožní vyjadřovat se, komunikovat, objevovat a angažovat se v souvislosti s informacemi a podniky, které jsou relevantní pro jejich zájmy, budovat společenství a využívat nástroje a funkce, které podporují jejich blaho,
- J zajistit naši platformu a síť, ověřovat účty a činnost, bojovat proti škodlivému chování, odhalovat nevyžádanou poštu a další špatné zkušenosti a předcházet jim a udržovat naše služby a všechny produkty společnosti Facebook bez škodlivého nebo nevhodného obsahu a vyšetřovat podezřelou činnost nebo porušování našich podmínek nebo politik a chránit bezpečnost nezletilých osob, včetně předcházení vykořisťování nebo jiným újmám, vůči kterým mohou být tyto jednotlivci obzvláště citliví.

Pro všechny osoby, včetně nezletilých osob:

- J **pro účely měření, analytiky a jiných obchodních služeb, v rámci kterých zpracováváme údaje jako správce.** Při tomto zpracování vycházíme z těchto oprávněných zájmů:
 - o poskytovat podnikům a dalším partnerům přesné a spolehlivé informace, zajistit přesné stanovení cen a statistiky výkonnosti a prokázat hodnotu, kterou naši partneři dosahují prostřednictvím našich služeb, a
 - o v zájmu podniků a dalších partnerů jim pomoci pochopit jejich zákazníky a zlepšit jejich podnikání, potvrdit naše cenové modely a vyhodnocovat účinnost a distribuci jejich služeb a sdělení a porozumět tomu, jak s nimi lidé na našich službách spolupracují,
- J **pro účely poskytování marketingových sdělení.** Při tomto zpracování vycházíme z těchto oprávněných zájmů:
 - o propagovat produkty společnosti Facebook a poskytovat přímý marketing,
- J **sdílet informace s ostatními, včetně donucovacích orgánů, a reagovat na právní požadavky.** Více informací naleznete v našich zásadách ochrany osobních údajů v části Právo a ochrana. Při tomto zpracování vycházíme z těchto oprávněných zájmů:
 - o předcházet podvodům, neoprávněnému používání produktů společnosti Facebook, porušování našich podmínek a politik nebo jiné škodlivé či nezákonné činnosti a řešit je; chránit sebe (včetně našich práv, majetku nebo produktů), naše uživatele nebo jiné osoby, a to i v rámci regulačních nebo jiných šetření, nebo předcházet úmrtí nebo bezprostřední újmě na zdraví,
- J **sdílet informace se společnostmi Facebook za účelem podpory bezpečnosti a ochrany.** Další informace naleznete v našich zásadách ochrany osobních údajů v části „Jak spolupracujeme s jinými společnostmi Facebook“. Při tomto zpracování vycházíme z těchto oprávněných zájmů:
 - o zabezpečovat systémy a bojovat proti nevyžádané poště, výhrůžkám, zneužívání nebo porušování předpisů a podporovat bezpečnost a ochranu v rámci produktů společnosti Facebook.“

²³ Body 397–399 návrhu rozhodnutí.

²⁴ Text obsahuje několik vložených odkazů (např. v oddíle „Produkty společnosti Facebook“ nebo „Naše služby“), které vedou k dalším informacím.

24. Pokud jde o způsob poskytování těchto informací, návrh rozhodnutí poukázal na to, že tyto informace byly uvedeny v několika odrážkách (v rámci stanovených cílů) a uživatel tak může jasně určit, které oprávněné zájmy jsou sledovány v rámci jednotlivých stanovených cílů²⁵.
25. Osoba provádějící šetření uvedla, že podle jejího názoru je požadavek čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů tento: „*souhrnný požadavek, který vede k tomu, že čl. 13 odst. 1 písm. c) a d) působí společně a ukládají správci údajů povinnost stanovit účely zpracování ve vztahu k právnímu základu oprávněných zájmů spolu s oprávněnými zájmy sledovanými při provádění operací zpracování*“²⁶.
26. Osoba provádějící šetření navrhla zjištění porušení čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů spolu se zjištěním porušení čl. 13 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů²⁷. Ve stadiu rozhodování zaujal irský dozorový úřad konvenčnější přístup (ve srovnání se stadiem šetření²⁸) k posouzení toho, do jaké míry společnost WhatsApp Ireland splnila požadavky článku 13 obecného nařízení o ochraně osobních údajů tím, že individuálně posoudila poskytnuté informace na základě požadavků jednotlivých odstavců článku 13 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Vzhledem k tomuto přístupu dospěl rozhodčí subjekt k závěru, že nebyl dodržen čl. 13 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, ale odmítl zjištění porušení čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. V návrhu rozhodnutí bylo uznáno, že cíle je třeba v rámci posouzení souladu s čl. 13 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů konkrétněji upřesnit²⁹.
27. V návrhu rozhodnutí irský dozorový úřad konstatoval, že informace samotné byly poskytnuty smysluplným způsobem, který uživateli umožňuje pochopit sledované oprávněné zájmy. Irský dozorový úřad shledal, že je dostatečně jasné, zda sledovanými oprávněnými zájmy jsou zájmy společnosti WhatsApp Ireland, nebo zájmy třetí strany, neboť poskytnuté informace obsahovaly údaje o „*vlastníkovi*“ oprávněných zájmů (např. „*...je v našem oprávněném zájmu...*“) ³⁰.
28. V návrhu rozhodnutí irský dozorový úřad vysvětlil, že společnost WhatsApp Ireland zcela splnila své povinnosti podle čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a byl toho názoru, že poskytnuté informace jsou jasné a transparentní a poskytují subjektu údajů smysluplný přehled oprávněných zájmů, které jsou základem zpracování jeho osobních údajů³¹.

5.1.2 Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady

29. **Německý dozorový úřad** vznesl námitku, v níž uvedl, že návrh rozhodnutí náležitě neřeší porušení čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Tvrdil, že návrh rozhodnutí neposuzuje otázku, zda je obsah popisu jednotlivých oprávněných zájmů, který poskytla společnost

²⁵ Bod 398 návrhu rozhodnutí.

²⁶ Bod 392 návrhu rozhodnutí.

²⁷ Body 393–394 návrhu rozhodnutí.

²⁸ Osoba provádějící šetření původně navrhla zjištění porušení čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů spolu se zjištěním porušení čl. 13 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, přičemž uvedla, že oznámení o právním základu „*[sloučilo] účely zpracování osobních údajů s oprávněnými zájmy, na nichž se při zpracovávání osobních údajů spoléhá, aniž by byly uvedeny jakékoli konkrétní informace týkající se dotčených operací zpracování nebo souboru operací*“. Body 392–394 návrhu rozhodnutí.

²⁹ Bod 398 a body 345–354 návrhu rozhodnutí.

³⁰ Bod 398 návrhu rozhodnutí. Rozhodčí subjekt zaregistroval obavy, které vyjádřila osoba provádějící šetření, pokud jde o nejasnost ohledně toho, zda sledovanými oprávněnými zájmy jsou zájmy správce, nebo zájmy třetí strany, tyto obavy však nesdílel.

³¹ Bod 399 návrhu rozhodnutí.

WhatsApp Ireland, dostatečně jasný a srozumitelný pro dospělé subjekty údajů podle čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jelikož se irský dozorový úřad soustředil především na to, zda jsou informace dostatečně jasné pro děti. Podle německého dozorového úřadu nestačí spoléhat se na řadu různých oprávněných zájmů a abstraktně je prezentovat. Správce údajů musí spíše zajistit, aby popis oprávněných zájmů byl dostatečně jasný a transparentní, aby mu subjekt údajů porozuměl. Dozorový úřad Bádenska-Württemberska vznesl námitku, která pouze vyjádřila podporu námitkám, které vznesl německý dozorový úřad.

30. **Polský dozorový úřad** ve své námitce uvedl, že „*nekonkrétní odkaz na široce chápaný „oprávněný zájem“ správce nebo na „zájmy obchodních a jiných partnerů“ nespĺňuje požadavek*“ čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Podle polského dozorového úřadu pokyny k transparentnosti³² výslovně uvádějí, že za účelem splnění povinností stanovených v čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů musí správce popsat „zvláštní zájem“. Kromě toho není jasné, který oprávněný zájem kterých třetích stran je popisován³³.
31. Námitka vznesená **italským dozorovým úřadem** se týká nejasnosti poskytovaných informací, které slučují účely zpracování osobních údajů s oprávněnými zájmy uvedenými v souvislosti se zpracováním těchto osobních údajů, aniž by byly poskytnuty jakékoli konkrétní informace o daném zpracování. Argumentuje rovněž tím, že jazyk použitý v souvislosti s oprávněnými zájmy, které mají vliv na nezletilé osoby, není vhodný, neboť slovník, tón a styl informací použité v příslušném oddíle se neliší od slovníku, tónu a stylu informací použitých v ostatních oddílech.

5.1.3 Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitkám

32. Jak již bylo uvedeno, podle konečného stanoviska irského dozorového úřadu nebudou tyto námitky uplatněny³⁴. V souhrnné odpovědi týkající se všech tří námitek irský dozorový úřad uvedl, že předmět námitek spadá do oblasti působnosti čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Irský dozorový úřad se však domníval, že námitky nejsou dostatečně odůvodněny, přinejmenším nestačí ke zvrácení jeho stanoviska uvedeného v návrhu rozhodnutí, neboť je třeba, aby svá zjištění podložil odpovídajícím vysvětlením odůvodnění³⁵. Irský dozorový úřad rovněž tvrdil, že je povinností namítajících dotčených dozorových úřadů, aby odpovídajícím způsobem podložily své odlišné závěry a umožnily tak vedoucímu dozorovému úřadu zvážit nahrazení jeho stanovisek a odůvodnění stanoviskem a odůvodněním dotčených dozorových úřadů.
33. Pokud jde o námitku německého dozorového úřadu, irský dozorový úřad se domníval, že námitka německého dozorového úřadu by vzhledem k tomu, že není dostatečně odůvodněná, zavedla zbytečný a nepřijatelný prvek rizika z hlediska obhajitelnosti takového pozměněného zjištění v případě napadení u irských soudů³⁶.
34. Pokud jde o námitku polského dozorového úřadu, irský dozorový úřad argumentoval, že zjištěními osoby provádějící šetření se nelze znovu zabývat, neboť by to vedlo ke stanovisku, že společnost WhatsApp Ireland porušila článek 13 obecného nařízení o ochraně osobních údajů dvakrát, ale

³² Pracovní skupina zřízená podle článku 29, pokyny k transparentnosti podle nařízení 2016/679, WP260 rev.01, naposledy revidované a přijaté dne 11. dubna 2018 (dále jen „**pokyny k transparentnosti**“). EDPB na svém prvním plenárním zasedání schválil pokyny pracovní skupiny zřízené podle článku 29 týkající se obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

³³ Bod 264 návrhu rozhodnutí.

³⁴ Viz bod 13 výše.

³⁵ Bod 31 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁶ Bod 33 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

v souvislosti se stejným jednáním, které již bylo shledáno porušením čl. 13 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů³⁷.

35. Pokud jde o námitku italského dozorového úřadu, irský dozorový úřad zdůraznil, že jasně uvedl důvody pro své navrhované zjištění týkající se souladu s čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a že tato námitka není dostatečně odůvodněna, aby mohla podpořit opačný závěr³⁸.

5.1.4 Analýza EDPB

5.1.4.1 Posouzení, zda námitky byly relevantní a odůvodněné

36. EDPB se domnívá, že námitka **německého dozorového úřadu** se týká toho, „zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů“, neboť podle ní měl irský dozorový úřad konstatovat porušení čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Vzhledem k tomu, že tato námitka by v případě uplatnění vedla k odlišnému závěru ohledně toho, zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů, měla by být považována za „relevantní“³⁹. Námitka je rovněž považována za „odůvodněnou“, neboť uvádí několik skutkových a právních argumentů pro navrhovanou změnu právního posouzení. Konkrétně tvrdí, že postrádá srozumitelnost, neboť společnost WhatsApp Ireland se opírá o řadu různých oprávněných zájmů, avšak nezajišťuje, aby všechny uvedené oprávněné zájmy byly popsány způsobem, který je dostatečně jasný a transparentní, aby jim subjekt údajů porozuměl. V námitce se uvádí několik příkladů, kdy oprávněné zájmy nejsou popsány transparentně a srozumitelně, což nezajišťuje účel práva na informace. Námitka rovněž poukazuje na skutečnost, že návrh rozhodnutí se nesprávně zaměřil na to, zda jsou informace dostatečně jasné pro děti.
37. Pokud jde o požadavek, aby byla námitka „odůvodněná“, společnost WhatsApp Ireland uvedla, že námitka německého dozorového úřadu nesplňuje tento požadavek, protože jeho výroky „*nejsou přesné*“ a „*nemohou postačovat ke splnění [...] kritéria*“, námitka „*se opírá o nepodložené popisy informací poskytnutých*“ společností WhatsApp Ireland a o „*dvě nesprávná pochopení požadavků čl. 13 odst. 1 písm. d)*“⁴⁰. EDPB považuje námitku za dostatečně odůvodněnou a připomíná, že posouzení opodstatněnosti námitky se provádí samostatně poté, co bylo zjištěno, že námitka splňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů⁴¹. Pokud jde o kritérium prokázání významnosti rizik pro práva a svobody fyzických osob, společnost WhatsApp Ireland uvedla, že námitka toto kritérium nesplňuje, jelikož v tomto ohledu nebyly předloženy žádné důkazy⁴². EDPB se domnívá, že námitka vznesená německým dozorovým úřadem jasně dokazuje významnost rizik pro práva a svobody fyzických osob, neboť poukazuje na důsledky pro subjekty údajů, jako je nemožnost plně vykonávat jejich další práva subjektu údajů z důvodu nedostatku informací podle čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
38. EDPB vzal na vědomí námitku vznesenou dozorovým úřadem Bádenska-Württemberska, rozhodl však, že vzhledem k tomu, že pouze vyjadřuje souhlas s námitkou vznesenou německým dozorovým úřadem, nesplňuje tato námitka požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
39. Jelikož **polský dozorový úřad** ve své námitce nesouhlasí se zjištěním irského dozorového úřadu, že nedošlo k porušení čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, EDPB jeho

³⁷ Bod 34 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁸ Bod 36 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁹ Bod 13 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce.

⁴⁰ Bod 20.5 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴¹ Viz poznámka pod čarou 21 výše.

⁴² Bod 20.9 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

námítku považuje za relevantní, neboť se týká toho, „zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů“⁴³. Námítka je rovněž dostatečně odůvodněna, neboť tvrdí, že nespécifický odkaz na široce chápaný „oprávněný zájem“ správce nebo na „zájmy obchodních a jiných partnerů“ nespĺňuje požadavek čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jak je uvedeno v pokynech k transparentnosti, a dále odkazuje na původní zjištění osoby provádějící šetření, která se liší od zjištění rozhodčího subjektu. Společnost WhatsApp Ireland uvedla, že námítka „se nezabývá podstatou souhrnného návrhu a posouzením, které provedl rozhodčí subjekt“⁴⁴ a „nevysvětluje, proč nesouhlasí“ se zjištěním irského dozorového úřadu⁴⁵. EDPB se domnívá, že námítka jasně vyjadřuje nesouhlas se závěry, k nimž dospěl irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí, a obsahuje dostatečné odůvodnění. Pokud jde o požadavek prokázat významnost rizik, která návrh rozhodnutí představuje pro práva a svobody subjektů údajů, společnost WhatsApp Ireland argumentovala, že námítka polského dozorového úřadu neposkytuje žádné důkazy na podporu jeho tvrzení, že důsledkem návrhu rozhodnutí by bylo to, že „subjekty údajů nemohou vykonávat jiná práva stanovená v obecném nařízení o ochraně osobních údajů a nemohou kontrolovat tok svých osobních údajů“⁴⁶. EDPB se domnívá, že námítka polského dozorového úřadu jasně dokazuje významnost rizik, jež návrh rozhodnutí představuje pro práva a svobody subjektů údajů, které se v důsledku nedostatečných informací dostávají do situace, kdy nemohou vykonávat další práva stanovená v obecném nařízení o ochraně osobních údajů a mít kontrolu nad svými osobními údaji.

40. **Italský dozorový úřad** ve své námítce uvádí, že návrh rozhodnutí náležitě neřeší situaci porušení čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a jeho námítka je tudíž považována za relevantní obdobně jako výše uvedené námítky. Společnost WhatsApp Ireland ve svých vyjádřeních uvedla, že námítka není relevantní, neboť je „zčásti založena na tvrzení, které neučinil“ irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí⁴⁷, a není tedy odůvodněna⁴⁸. Skutečnost, že se chybně odkazuje na větu, která není v návrhu rozhodnutí⁴⁹ v žádném případě obsažena, nemůže být považována za dostačující k tomu, aby byla námítka irelevantní, a to tím spíše, pokud se námítka o tuto skutečnost opírá pouze „zčásti“ a jasně vyjadřuje nesouhlas, pokud jde o závěr, k němuž návrh rozhodnutí dospěl ohledně porušení čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. EDPB rovněž považuje námítku za odůvodněnou, neboť se v ní tvrdí, že poskytnuté informace nejsou dostatečně jasné, jelikož neobsahují žádné konkrétní informace o příslušných činnostech zpracování. V námítce se uvádí, že italský dozorový úřad nesouhlasí s argumenty, z nichž vychází irský dozorový úřad. Pokud jde o požadavek prokázat významnost rizik, která návrh rozhodnutí představuje pro práva a svobody subjektů údajů, společnost WhatsApp Ireland uvedla, že italský dozorový úřad nepředložil žádné důkazy na podporu svého tvrzení, že návrh rozhodnutí by měl za následek vážné porušení základního práva uživatelů na informace⁵⁰. EDPB se domnívá, že námítka italského dozorového úřadu jasně dokazuje významnost rizik pro práva a svobody fyzických osob, neboť upozorňuje na skutečnost, že pokud by návrh rozhodnutí nebyl v tomto případě změněn, vedlo by to k porušení základního práva uživatelů na informace.

⁴³ Čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

⁴⁴ Bod 20.2 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴⁵ Bod 20.6 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴⁶ Bod 20.10 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴⁷ Bod 20.3 písm. A) vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65. Jedná se o toto tvrzení: „Terminologie použitá v souvislosti s oprávněnými zájmy, které mají dopad na nezletilé osoby, se vztahuje na fyzické osoby starší 16 let, a je proto vhodná“.

⁴⁸ Bod 20.7 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴⁹ V tomto ohledu je třeba poznamenat, že italský dozorový úřad ve své námítce každopádně uznal, že toto konkrétní tvrzení je „tvrzením společnosti WhatsApp“ a „nezdá se, že by irský dozorový úřad poskytl dostatečné odůvodnění svého stanoviska v této souvislosti“.

⁵⁰ Bod 20.11 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

41. EDPB se tudíž domnívá, že námitky vznesené německým, polským a italským dozorovým úřadem ohledně existence porušení čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů lze považovat za relevantní a odůvodněné podle čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

5.1.4.2 Posouzení opodstatněnosti

42. V souladu s čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů přijme EDPB v souvislosti s postupem řešení sporů závazné rozhodnutí týkající se všech záležitostí, které jsou předmětem relevantních a odůvodněných námitek, zejména dojde-li k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
43. EDPB se domnívá, že u námitek, které byly v tomto pododdíle shledány relevantními a odůvodněnými⁵¹, je nutné posoudit, zda je třeba návrh rozhodnutí změnit z hlediska zjištění o souladu s čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Při posuzování opodstatněnosti vznesených námitek bere EDPB v úvahu rovněž stanovisko irského dozorového úřadu k námitkám a vyjádřením společnosti WhatsApp Ireland.
44. Společnost WhatsApp Ireland ve svých vyjádřeních argumentovala, že poskytuje jasné a transparentní popisy oprávněných zájmů, o které se opírá,⁵² a podrobně je popisuje⁵³, a dále že neměla za povinnost ve svých dokumentech o transparentnosti předkládaných veřejnosti blíže upřesňovat třetí strany ani nemusela subjektům údajů vysvětlovat své obchodní postupy ani důvod, proč oprávněné zájmy, o které se opírá, převažují nad zájmy subjektů údajů⁵⁴. Společnost WhatsApp Ireland rovněž uvedla, že dbá na to, aby uživatelům poskytovala veškeré informace co nejjednodušeji a nejsrozumitelněji, aby je byly schopny pochopit osoby od 16 let věku, a uživatelsky přívětivým, jednoduchým a srozumitelným jazykem⁵⁵.
45. EDPB připomíná, že osoba provádějící šetření původně zjistila porušení čl. 13 odst. 1 písm. d) a písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů z důvodu sloučení účelů zpracování s oprávněnými zájmy, z nichž se při zpracování osobních údajů vycházelo, jakož i nedostatek konkrétních informací o souvisejících operacích zpracování nebo souboru operací⁵⁶.
46. Jak je popsáno výše v oddíle 5.1.1, irský dozorový úřad neshledal žádné porušení čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a ve svém návrhu rozhodnutí konstatoval, že informace poskytnuté společností WhatsApp Ireland umožňují uživateli pochopit, které a čí oprávněné zájmy jsou sledovány⁵⁷.
47. V návrhu rozhodnutí vycházel irský dozorový úřad především ze zjištění osoby provádějící šetření, pokud jde o informace o „vlastníkovi“ oprávněného zájmu a o způsob, jakým byly tyto popisy prezentovány⁵⁸, a nikoli o to, jak se poskytnuté informace týkaly konkrétních operací zpracování. Irský dozorový úřad odkázal na prvky posouzení podle čl. 13 odst. 1 písm. c), ale dále se nezabýval prohlášeními osoby provádějící šetření ohledně stanoviska k možnému sloučení účelů zpracování

⁵¹ Těmito námitkami jsou námitky německého, polského a italského dozorového úřadu týkající se porušení čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

⁵² Bod 21.2 písm. A) vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁵³ Bod 21.3 písm. A) vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁵⁴ Bod 21.2 písm. B) vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁵⁵ Bod 21.4 písm. A) vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁵⁶ Bod 393 návrhu rozhodnutí.

⁵⁷ Body 398–399 návrhu rozhodnutí.

⁵⁸ Bod 398 návrhu rozhodnutí.

s oprávněnými zájmy, o které se zpracování osobních údajů opíralo, jakož i nedostatku konkrétních informací v souvislosti s danými operacemi zpracování nebo souborem operací.

48. Podle názoru polského⁵⁹ a italského⁶⁰ dozorového úřadu je třeba souhlasit s původním zjištěním osoby provádějící šetření, tj. že popsany chybějící vztah mezi oprávněnými zájmy a určitými činnostmi zpracování vede k porušení čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
49. Německý dozorový úřad uvedl, že irský dozorový úřad řádně nezkontroloval, zda je popis jednotlivých oprávněných zájmů jasný pro dospělé subjekty údajů, a předložil příklady částí oznámení o právním základu, u nichž má za to, že nejsou v souladu s požadavky čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů⁶¹. Podle německého dozorového úřadu nejsou oprávněné zájmy v oddíle věnovaném „*měření, analytice a jiným obchodním službám*“ popsány transparentně a srozumitelně. První bílá odrážka v tomto oddíle uvádí zájem „*poskytovat podnikům a dalším partnerům přesné a spolehlivé informace*“, přičemž není jasné, kdo jsou tito „*další partneři*“. Kromě toho je podle názoru německého dozorového úřadu popis zájmu „*prokázat hodnotu, kterou naši partneři dosahují prostřednictvím našich služeb*“ příliš abstraktní⁶².
50. EDPB připomíná, že pokud je právním základem zpracování oprávněný zájem (čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů), musí být subjektu údajů podle čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů poskytnuty informace o oprávněných zájmech správce údajů nebo třetí strany.
51. Jak připomínají pokyny k transparentnosti, koncept transparentnosti v obecném nařízení o ochraně osobních údajů je zaměřen spíše uživatelsky než právnicky a je realizován konkrétními praktickými požadavky na správce a zpracovatele údajů stanovenými v řadě článků⁶³. Pokyny k transparentnosti dále vysvětlují, že praktické požadavky (na informace) jsou uvedeny v článcích 12 až 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a konstatují, že kvalita, dostupnost a srozumitelnost těchto informací je stejně důležitá jako skutečný obsah informací o transparentnosti, které musí být subjektům údajů poskytnuty⁶⁴.
52. Pokud jde o čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, pokyny k transparentnosti uvádějí, že zvláštní zájem⁶⁵ musí být identifikován ve prospěch subjektu údajů.
53. V této souvislosti EDPB připomíná znění čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, v němž se uvádí, že informace (informace o „*oprávněných zájmech správce nebo třetí strany*“) jsou poskytovány subjektu údajů „*v případě, že je zpracování založeno na čl. 6 odst. 1 písm. f)*“.
54. EDPB konstatuje, že povaha čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů (stejně jako čl. 13 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů) se *expressis verbis* týká konkrétního zpracování⁶⁶. V této souvislosti EDPB rovněž připomíná široké znění 39. bodu odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů, které popisuje povinnosti v oblasti transparentnosti.

⁵⁹ Viz bod 30 výše.

⁶⁰ Viz bod 31 výše.

⁶¹ Viz bod 29 výše.

⁶² Námitka německého dozorového úřadu, s. 6.

⁶³ Bod 4 pokynů k transparentnosti (strana 5). Tato pasáž byla rovněž připomenuta v návrhu rozhodnutí v bodě 291.

⁶⁴ Bod 4 pokynů k transparentnosti (strana 5).

⁶⁵ Příloha pokynů k transparentnosti, strana 36.

⁶⁶ Viz rovněž 60. a 61. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

55. EDPB se dále domnívá, že účelem těchto povinností správce je umožnit subjektům údajů vykonávat jejich práva podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů⁶⁷, jako je právo vznést námitku podle článku 21 tohoto nařízení, který vyžaduje, aby subjekt údajů uvedl důvody námitky týkající se jeho konkrétní situace. To je v souvislosti s požadavky čl. 13 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů rozvedeno v návrhu rozhodnutí irského dozorového úřadu, ve kterém irský dozorový úřad správně uvádí, že:
- „a) správce údajů obvykle shromažďuje různé kategorie osobních údajů od jednotlivého subjektu údajů v různých obdobích, různými způsoby a pro různé účely [...];*
- b) správce údajů bude muset vždy provést více než jednu operaci zpracování, aby dosáhl stanoveného účelu operace zpracování; a*
- c) správce údajů může shromažďovat určitou kategorii údajů pro řadu různých účelů, z nichž každý je založen na jiném právním základu“⁶⁸.*
56. Jak je uvedeno v návrhu rozhodnutí⁶⁹, EDPB je toho názoru, že poskytování úplných informací o každé operaci zpracování je jediným přístupem, který zajistí, aby (se) subjekty údajů mohly:
- (a) rozhodnout, zda chtějí uplatnit některá ze svých práv subjektu údajů, a pokud ano, která;
- (b) posoudit, zda splňují podmínky spojené s oprávněním vykonávat určité právo;
- (c) posoudit, zda jsou oprávněny domáhat se konkrétního práva u dotčeného správce údajů, a
- (d) posoudit, zda mají důvod ke stížnosti, který jim umožňuje smysluplně vyhodnotit, zda chtějí uplatnit právo podat stížnost u dozorového úřadu.
57. EDPB však konstatuje, že tytéž argumenty je třeba vzít v úvahu i při posuzování informací podle čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Pokud jde o informace poskytnuté podle čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, EDPB proto souhlasí s námitkami, neboť k tomu, aby subjekt údajů mohl řádně vykonávat svá práva podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jsou nezbytné konkrétní informace o tom, jaké oprávněné zájmy se týkají každé operace zpracování, a o tom, který subjekt sleduje jednotlivé oprávněné zájmy⁷⁰. Bez těchto informací nemůže subjekt údajů řádně vykonávat svá práva podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
58. Poskytnuté informace proto musí splňovat uvedené požadavky, aby byly v souladu s čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
59. EDPB konstatuje, že oznámení o právním základu celkově sestává ze seznamu několika cílů, u nichž společnost WhatsApp Ireland uvedla několik oprávněných zájmů, obvykle ve formě odrážek, jak zjistil irský dozorový úřad. EDPB se domnívá, že společnost WhatsApp Ireland v oznámení o právním základu neupřesnila poskytnuté informace týkající se příslušné operace zpracování, jako jsou informace o tom, jaké kategorie osobních údajů jsou zpracovávány a jaké zpracování je prováděno na základě jednotlivých oprávněných zájmů. Oznámení o právním základu takové konkrétní informace týkající se souvisejících operací zpracování nebo souboru operací neobsahuje⁷¹.

⁶⁷ Bod 4 pokynů k transparentnosti (strana 5).

⁶⁸ Bod 299 návrhu rozhodnutí.

⁶⁹ Bod 300 návrhu rozhodnutí (viz také bod 299 a násl.).

⁷⁰ Body 392–393 návrhu rozhodnutí.

⁷¹ Což irský dozorový úřad rovněž původně zjistil ve stadiu šetření. Bod 393 návrhu rozhodnutí.

60. To je v souladu s argumenty uvedenými v příslušných námitkách dotčených dozorových úřadů. EDPB konstatuje, že popsaný nedostatek informací má negativní dopad na možnost subjektů údajů vykonávat svá práva podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jako je například právo vznést námitku podle článku 21 obecného nařízení o ochraně osobních údajů⁷².
61. EDPB dále konstatuje, že několik pasáží oznámení o právním základu, včetně pasáží týkajících se nezletilých osob, z nichž některé byly zmíněny v námitce německého dozorového úřadu (např. „*pro účely měření, analytiky a jiných obchodních služeb*“), nespĺňuje kritérium potřebné jasnosti a srozumitelnosti, které v tomto případě vyžaduje čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů⁷³.
62. EDPB poukazuje na podobnost mezi příklady netransparentního poskytování informací („*nesprávných postupů*“) uvedených v pokynech k transparentnosti⁷⁴ a v oznámení o právním základu společnosti WhatsApp Ireland, které zahrnují například: „*Pro účely měření, analytiky a jiných obchodních služeb, v rámci kterých zpracováváme údaje jako správce [...]*“⁷⁵; „*Při tomto zpracování vycházíme z těchto oprávněných zájmů: [...] v zájmu podniků a dalších partnerů jim pomoci pochopit jejich zákazníky a zlepšit jejich podnikání, potvrdit naše cenové modely a vyhodnocovat účinnost a distribuci jejich služeb a sdělení a porozumět tomu, jak s nimi lidé na našich službách spolupracují*“⁷⁶.
63. Za těchto okolností nemohou subjekty údajů vykonávat svá práva subjektů údajů, neboť není jasné, co se rozumí „*jinými obchodními službami*“, neboť společnost WhatsApp Ireland tyto informace nezveřejňuje ani nesděluje souvislost s konkrétním oprávněným zájmem. EDPB rovněž konstatuje, že není jasné, na které podniky nebo partnery společnost WhatsApp Ireland odkazuje.
64. EDPB rovněž bere na vědomí skutečnost, že popisy oprávněného zájmu coby základu zpracování, jako například „*vytvářet, poskytovat, podporovat a udržovat inovativní služby a funkce [...]*“⁷⁷, nejsou dostatečně jasné, jak požaduje čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, neboť neinformují subjekty údajů o tom, pro jaké „*služby*“ se na základě čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů používají, zejména pokud jde o nezletilé subjekty údajů.
65. Společnost WhatsApp Ireland dále vychází z oprávněného zájmu „*zabezpečovat systémy a bojovat proti nevyžádané poště, výhrůžkám, zneužívání nebo porušování předpisů a podporovat bezpečnost a ochranu v rámci produktů společností Facebook*“. Proto „*[sdílí] informace se společnostmi Facebook za účelem podpory bezpečnosti a ochrany*“⁷⁸. Stejně jako v případě výše uvedeného příkladu nemá subjekt údajů žádné informace o konkrétní operaci zpracování, která by mu umožnila řádně vykonávat svá práva subjektu údajů⁷⁹.
66. EDPB se tudíž domnívá, že závěr irského dozorového úřadu uvedený v návrhu rozhodnutí, že společnost WhatsApp Ireland zcela splňuje požadavky čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, neodpovídá informacím, které společnost WhatsApp Ireland poskytuje

⁷² To rovněž odpovídá zjištěním týkajícím se porušení čl. 13 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, která jsou rozvedena v návrhu rozhodnutí.

⁷³ Bod 341 návrhu rozhodnutí.

⁷⁴ Pokyny k transparentnosti, s. 9. Jako příklady „*nesprávných postupů*“ uvedených v pokynech lze uvést: „*Vaše osobní údaje můžeme použít k vývoji nových služeb*“ (není totiž jasné, o jaké „*služby*“ se jedná a jak údaje pomohou k jejich vývoji); „*Vaše osobní údaje můžeme použít pro výzkumné účely*“ (není totiž jasné, na jaký druh výzkumu se odkazuje) a „*Vaše osobní údaje můžeme použít k nabízení individualizovaných služeb*“ (není totiž jasné, co se „*individualizací*“ myslí).

⁷⁵ Bod 341 návrhu rozhodnutí.

⁷⁶ Bod 341 návrhu rozhodnutí.

⁷⁷ Bod 341 návrhu rozhodnutí.

⁷⁸ Bod 341 návrhu rozhodnutí.

⁷⁹ Viz „*příklady dobré praxe*“ v pokynech k transparentnosti, strana 9.

subjektům údajů, jak je uvedeno v příslušných námitkách vznesených dotčenými dozorovými úřady. EDPB ukládá irskému dozorovému úřadu, aby změnil svůj závěr, že nedošlo k porušení čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a aby toto porušení na základě nedostatků zjištěných EDPB zahrnul do svého konečného rozhodnutí.

6 KE ZTRÁTOVÉMU HAŠOVÁNÍ

6.1 Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí

67. V části 1 návrhu rozhodnutí se vedoucí dozorový úřad zaměřuje na transparentnost v kontextu neuživatelů, vyjadřuje se k funkci kontaktů a její funkčnosti a představuje věcný rámec, na němž zakládá své posouzení⁸⁰. V této souvislosti irský dozorový úřad konstatuje, že správcem zpracování je společnost WhatsApp Ireland⁸¹. Dále stanoví, že pro účely ztrátového hašování společnost WhatsApp Ireland zpracovává telefonní čísla neuživatelů a že telefonní číslo neuživatele představuje osobní údaj⁸²
⁸³.
68. Vedoucí dozorový úřad v návrhu rozhodnutí (na rozdíl od předchozích zjištění)⁸⁴ konstatoval, že vzhledem k poskytnutým aktualizovaným informacím a doplňujícím prvkům⁸⁵, a zejména k objasnění existence a použití „oznamovacího haše“, nepředstavuje výsledek ztrátového hašování osobní údaje. Zjištění, že společnost WhatsApp Ireland nesplnila svou povinnost podle článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, zůstává tímto novým závěrem nedotčeno. Rozsah tohoto porušení byl však omezen, což vedoucí dozorový úřad vedlo ke snížení příslušné pokuty z rozmezí od 75 milionů do 100 milionů EUR na rozmezí od 30 milionů do 50 milionů EUR.

6.2 Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady

69. **Německý dozorový úřad** ve své námitce vyjadřuje nesouhlas se zjištěním vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí uvedeném výše v bodě 68. Na rozdíl od zjištění vedoucího dozorového úřadu německý spolkový dozorový úřad tvrdí, že telefonní čísla neuživatelů představují osobní údaj i po ztrátovém hašování.
70. Německý dozorový úřad argumentuje tím, že není jasné, v čem nové skutečnosti předložené společností WhatsApp Ireland týkající se oznamovacího haše vedly irský dozorový úřad ve stadiu rozhodování k tomu, aby zrušil předchozí zjištění, k němuž dospěl ve stadiu šetření, konkrétně, že třetí strany mohou nepřímo identifikovat neuživatele.
71. Německý dozorový úřad tvrdí, že se vedoucí dozorový úřad nesprávně zaměřil na subjektivní prvky předložené společností WhatsApp Ireland, neboť „*právní posouzení, zda osobní údaje existují, nezávisí pouze na tom, jak správce v daném okamžiku určuje použití stávajících údajů pro sebe samotného*“⁸⁶.
72. V námitce se uvádí, že ne všechna čísla, která lze pomocí výpočetní techniky určit, jsou skutečně přidělena. Ztrátový haš proto neodkazuje minimálně na šestnáct čísel, ale nejvýše na šestnáct čísel. Pokud jsou spolu se ztrátovým hašem uloženy i další údaje, lze počet fyzických osob reprezentovaných

⁸⁰ Bod 40 návrhu rozhodnutí.

⁸¹ Bod 147 návrhu rozhodnutí.

⁸² Bod 101 návrhu rozhodnutí.

⁸³ Vzhledem k tomu, že tato zjištění nejsou součástí projednávaného sporu, EDPB se jimi nebude zabývat, a tudíž ani stanoviskem WhatsApp Ireland.

⁸⁴ Bod 103 návrhu rozhodnutí.

⁸⁵ Bod 40 návrhu rozhodnutí.

⁸⁶ Námitka německého dozorového úřadu, s. 11.

souvisejícími telefonními čísly snížit, neboť lze vyloučit subjekty údajů, které těmto dalším údajům neodpovídají. Pokud se např. podle německého dozorového úřadu ukládá i informace o pohlaví, je možné těchto šestnáct čísel rozdělit alespoň na polovinu.

73. V námitce se uvádí, že číslo neuživatelé by mohlo být zrekonstruováno spárováním se srovnávacími hodnotami, zpětným odvozením pomocí duhových tabulek nebo zkombinováním velkého množství podrobností se stejnou hodnotou haše.
74. Německý dozorový úřad uvádí, že haše jsou ze své podstaty ztrátové a existenci „bezztrátového“ hašování nelze v rámci konceptu haše uplatnit. Kromě toho není jasná úloha „soli“ popsána v rámci ztrátového hašování. Pevná sůl by po odhalení nezvýšila obtížnost hrubého vynucení, neměla by se nazývat „sůl“ a nehraje žádnou rozpoznatelnou roli při zvyšování bezpečnosti procesu.
75. Německý dozorový úřad tvrdí, že posouzení rozhodčím subjektem je založeno pouze na ztrátovém haši, přestože jsou v seznamu uloženy jiné relevantní parametry. V důsledku toho je posouzení neúplné, a výsledek tudíž chybný. Naproti tomu tento postup podle německého dozorového úřadu nevede k neosobním údajům, neboť ztrátové haše jsou uloženy v seznamu uživatelů.
76. V námitce se dále uvádí, že vedoucí dozorový úřad oznamovací haš dosud nepřezkoumal. Zároveň podle německého dozorového úřadu postačuje oznamovací haš k identifikaci kontaktů, aniž by byl zapotřebí seznam ztrátových hašů. Místo toho se osobní údaje zasílají až patnácti nezapojeným uživatelům.
77. Správné posouzení by podle německého dozorového úřadu vedlo k otázce, zda jsou údaje zpracovávány zákonným způsobem. Německý dozorový úřad tvrdí, že by nebyl použitelný žádný právní základ podle čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, který by vyžadoval nezbytnost. Správné posouzení by proto s největší pravděpodobností vedlo k vyšší pokutě. Pokud jde o nezbytnost, německý dozorový úřad tvrdí, že tento postup není nutný pro funkci synchronizace ani není „příznivý pro ochranu údajů“, neboť údaje jsou uchovávány po neomezenou dobu, aniž by to mělo hmatatelný přínos pro uživatele a neuživatelé. Kromě toho není jasné, kdy jsou seznamy ztrátových hašů vymazány.
78. Německý dozorový úřad ve své námitce tvrdí, že rozhodnutí vytváří vysoké riziko významného nedostatku v ochraně subjektů údajů, neboť zásah do práv uživatelů v důsledku funkce kontaktů je již významný (také vzhledem k tomu, že uživatelům fakticky není umožněno vykonávat svá práva), a pokud by zpracování zůstalo bez následků, povzbudilo by to ostatní strany k zavedení podobných postupů.

79. **Francouzský dozorový úřad** ve své námitce uvádí, že navzdory podrobnostem uvedeným v návrhu rozhodnutí ohledně vyjádření společnosti WhatsApp Ireland v reakci na návrh zprávy a informacím shrnutým výše v bodě 68 ztrátový haš telefonního čísla stále představuje osobní údaj, a proto se na něj vztahuje obecné nařízení o ochraně osobních údajů.
80. Podle francouzského dozorového úřadu je popsán zpracovatelský proces pseudonymizací ve smyslu čl. 4 odst. 5 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a neznamená anonymizací v rozsahu, v jakém by pomocí doplňujících informací společnost WhatsApp Ireland mohla identifikovat subjekt údajů, na který se ztrátový haš vztahuje. Uložení ztrátového haše společně s podrobnostmi o uživateli, od něhož byl seznam kontaktů získán, by mohlo vést k vyvození sociálního grafu uživatele a k získání telefonního čísla neuživatelé nebo k vytvoření spojení mezi uživateli v případě, že si ne uživatel vytvoří účet.

81. Francouzský dozorový úřad dále uvádí, že počet propojených čísel, který je popsán jako minimálně šestnáct, je teoretický. Ve skutečnosti bude toto číslo výrazně nižší, vezmeme-li v úvahu, že aplikace WhatsApp Ireland má doplňující informace pro vyhledání subjektu údajů spojeného se ztrátovým hašem. Francouzský dozorový úřad poukazuje rovněž na to, že algoritmus █████ je považován za zastaralý.
82. V námitce se dále uvádí, že úvaha vedoucího dozorového úřadu, že údaje jsou anonymní, vedla ke snížení výše zamýšlené pokuty⁸⁷, a má tedy dopad na odrazující účinek rozhodnutí.
83. Francouzský dozorový úřad konstatuje, že návrh rozhodnutí představuje riziko pro základní práva a svobody subjektů údajů. Rozhodnutí nemůže zajistit účinné dodržování ochrany osobních údajů evropských občanů, neboť vedlo ke snížení pokuty. Kromě toho by vyňalo ztrátové hašování z věcné působnosti obecného nařízení o ochraně osobních údajů a zabránilo by jakékoli kontrole jeho použití při následném zpracování, zejména v případě předání údajů třetí straně.

84. **Portugalský dozorový úřad** ve své námitce nesouhlasí se zjištěním vedoucího dozorového úřadu uvedeným výše v bodě 68, že telefonní číslo neuživatelé po ztrátovém hašování již nepředstavuje osobní údaj, a jeho výklad použití čl. 4 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů na seznam neuživatelů po ztrátovém hašování se liší od výkladu irského dozorového úřadu.
85. V reakci na vyjádření společnosti WhatsApp Ireland portugalský dozorový úřad uvádí, že účel zpracování neurčuje, zda lze údaje považovat za osobní údaje. Analogicky nezáleží na tom, zda společnost WhatsApp Ireland má jakýkoli zájem na identifikaci neuživatelů. Spíše je třeba zkoumat, zda informace splňuje podmínky stanovené v čl. 4 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. V tomto případě se podle portugalského dozorového úřadu jedná o osobní údaje, protože je možné neuživatelé vyčlenit rekonstrukcí jejich telefonního čísla s relativně nízkou mírou nejistoty.
86. Portugalský dozorový úřad nejprve uvádí, že ztrátový haš vykazuje stále určitou míru identifikovatelnosti, která vůbec není zanedbatelná. Ztrátový haš může odpovídat maximálně šestnácti číslům, a nikoli minimálně šestnácti číslům. Tento proces se opakuje a „sůl“ je konstantní, proces opakovaně používaný na stejné telefonní číslo tedy vždy povede ke stejnému ztrátovému haši, a to bez nahodilosti.
87. Portugalský dozorový úřad je tudíž toho názoru, že pokud společnost WhatsApp Ireland získá informace o patnácti telefonních číslech, která sdílejí stejný ztrátový haš, zbývající telefonní číslo je zcela odhaleno, zejména proto, že objem informací, které společnost již má, to umožňuje, aniž by se musela obrátit na třetí strany, aby velkou část z původně smazaných telefonních čísel obnovila. Je tudíž možné některé neuživatelé vyčlenit rekonstrukcí telefonního čísla.
88. Portugalský dozorový úřad tvrdí, že z tohoto důvodu ztrátové hašování účinně nezaručuje anonymizaci údajů též vzhledem k tomu, že výše uvedené prostředky jsou přiměřené ve smyslu 26. bodu odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů, neboť jsou společnosti WhatsApp Ireland okamžitě k dispozici, aniž by to vyžadovalo nepřiměřeně dlouhou dobu a příliš vysoké náklady.
89. Kromě toho portugalský dozorový úřad upozorňuje, že rozsáhlá síť kontaktů mezi uživateli a mezi uživateli a neuživateli, kterou má společnost WhatsApp Ireland k dispozici, představuje významný dodatečný zdroj informací, který zvyšuje možnosti identifikovatelnosti. Dále zdůrazňuje, že jak uvedl vedoucí dozorový úřad, možnost přístupu donucovacích orgánů k tomuto informačnímu zdroji mezilidských vztahů po uplatnění ztrátového hašování na telefonní čísla potvrzuje identifikovatelnost.

⁸⁷ Viz bod 747-c návrhu rozhodnutí.

90. Portugalský dozorový úřad uvádí, že ztrátové haše chápe jako osobní údaje „(...) protože obsahují prvek vysoké identifikovatelnosti vzhledem k obrovskému množství informací, které má [společnost WhatsApp Ireland] v rozsahu, v jakém umožňují přiměřeným použitím prostředků obnovit telefonní čísla, která byla vymazána“⁸⁸.
91. V návaznosti na to portugalský dozorový úřad uvádí, že dotčené údaje podléhají obecnému nařízení o ochraně osobních údajů, a to rovněž s ohledem na povinnosti stanovené v člancích 12 a 14 tohoto nařízení. Nesouhlasí proto se závěry vedoucího dozorového úřadu ohledně toho, že nedošlo k porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, pokud jde o telefonní čísla převedená na ztrátový haš, a ohledně snížení pokuty uvedené v bodě 747 písm. c) návrhu rozhodnutí. Podle této námítky by porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů bylo rozšířeno i na zpracování provedené *po* ztrátovém hašování, se zvláštním důrazem na dobu uchovávání seznamu ne uživatelů.
92. Závěrem portugalský dozorový úřad uvádí, že zjištění uvedené v návrhu rozhodnutí představuje vážné riziko pro práva a svobody subjektů údajů, neboť vylučuje tyto údaje z uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů, zejména pokud zpracování vzbuzuje obavy ohledně zákonnosti, které měly být v blízké budoucnosti vyřešeny. Kromě toho by toto rozhodnutí vytvořilo velmi znepokojivý precedent týkající se základu právního rámce pro ochranu údajů.

93. **Maďarský dozorový úřad** ve své námítce uvádí, že podle návrhu rozhodnutí jsou telefonní čísla ne uživatelů považována za osobní údaje před ztrátovým hašováním i po něm, což se liší od závěru vedoucího dozorového úřadu uvedeného výše v odstavci 68.
94. Maďarský dozorový úřad proto tvrdí, že scénář popsany v návrhu rozhodnutí, podle něhož by společnost WhatsApp Ireland mohla na požádání nepřímo identifikovat ne uživatele⁸⁹, zůstává platný, neboť telefonní číslo uložené v hašované podobě (přičemž společnost WhatsApp Ireland zná hašovací klíč, a tudíž jej může dešifrovat) je pseudonymní osobní údaj. To umožňuje obnovení kontaktu s konkrétní osobou. Zatímco podle maďarského dozorového úřadu je telefonní číslo pouze technickým údajem, na základě kontaktu s ostatními se pro společnost WhatsApp Ireland stává osobním údajem.
95. Maďarský dozorový úřad dále připomíná, že aby údaje nebyly anonymní, nemusí mít správce všechny údaje nezbytné k opětovné identifikaci, pokud má přístup k údajům, které opětovnou identifikaci umožňují. Podle maďarského dozorového úřadu není v případě anonymních údajů možné přijímat rozhodnutí zacílená na jednotlivé uživatele. Je-li to v daném případě možné, není správné dojít k závěru, že údaje jsou anonymní. Proto by bylo závažnou chybou vyvodit, že se obecné nařízení o ochraně osobních údajů nevztahuje na údaje použité pro operaci, která v konečném důsledku umožňuje jedinečnou identifikaci uživatelů. Vzhledem k výše uvedenému maďarský dozorový úřad konstatuje, že po ztrátovém hašování představují telefonní čísla ne uživatelů osobní údaje.
96. Maďarský dozorový úřad dále tvrdí, že poskytování informací podle článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ne uživatelům na internetových stránkách společnosti WhatsApp Ireland není vhodné, neboť ne uživatelé nemusí vědět o existenci této služby a nelze prokázat, že jsou plně

⁸⁸ Bod 46 námítky portugalského dozorového úřadu.

⁸⁹ Tento scénář je uveden v bodě 66 návrhu rozhodnutí a odkazuje na možnost společnosti WhatsApp Ireland, pokud o to požádá příslušný orgán, nepřímo identifikovat dotčeného ne uživatele tím, že číslo mobilního telefonu poskytnuté tímto orgánem podrobí procesu uplatňovanému v případě nového uživatele s cílem identifikovat stávající uživatele, kteří mají jeho číslo ve svém adresáři.

informování o tom, že jsou dotčeni zpracováním společností WhatsApp Ireland, jelikož nelze očekávat, že se budou zajímat o internetové stránky společnosti WhatsApp.

97. Maďarský dozorový úřad dále uvádí, že zpracování údajů neuživatelů je nepřiměřené, a porušuje tedy zásadu minimalizace údajů. Teprve poté, co se neuživatel stane uživatelem, má zpracování účel, tj. pouze v tomto okamžiku je skutečným záměrem společnosti WhatsApp Ireland uchovávat telefonní čísla neuživatelů. Zároveň by podle námitky mohlo být stejného výsledku dosaženo, pokud by společnost WhatsApp Ireland pravidelně porovnávala hašovací databázi telefonních čísel uživatelů se seznamem kontaktů, aby zjistila, zda uživatel zná osobu, která se zaregistrovala od předchozí kontroly. Společnost WhatsApp Ireland by tudíž nemusela nepřetržitě uchovávat údaje všech neuživatelů. Maďarský dozorový úřad proto navrhuje prohlásit, že dochází k dalšímu porušení čl. 5 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
98. Maďarský dozorový úřad tvrdí, že pokud by to nebylo stanoveno, došlo by k porušení práv subjektů údajů na ochranu údajů, neboť stanovení nesprávného precedentu by omezilo možnost vymáhání a výkonu práv jednotlivců.

99. **Nizozemský dozorový úřad** ve své námitce nesouhlasí se závěrem, že údaje neuživatelů již nejsou po hašování osobními údaji, a zpochybňuje zjištění návrhu rozhodnutí uvedené výše v bodě 68. Podle jeho názoru vede hašování spíše k pseudonymizovaným než k anonymizovaným údajům.
100. Podle nizozemského dozorového úřadu obsahuje technická část návrhu rozhodnutí chyby a příliš se opírá o prohlášení společnosti WhatsApp Ireland týkající se předpokládané technické obtížnosti, pokud jde o opětovné získání telefonního čísla ze ztrátového haše. Nizozemský dozorový úřad konstatuje, že návrh rozhodnutí chybně odkazuje na to, že jedinou hodnotu haše sdílí nejméně šestnáct čísel, zatímco by to mělo být chápáno jako „nejvýše“, a poukazuje například na to, že v mnoha případech bude společnost WhatsApp Ireland zpracovávat pouze jedno telefonní číslo z šestnácti možných. V případě, že je skutečně více čísel ve stejném rozmezí, může být řada čísel známa již v rámci funkce kontaktů.
101. Nizozemský dozorový úřad dále tvrdí, že hašovací systém uplatňovaný společností WhatsApp Ireland je zranitelný vůči útoku hrubou silou. Například v Nizozemsku je vydáno 54 milionů mobilních telefonních čísel. Sestavení vyhledávací tabulky trvá s hardwarem zveřejněným v roce 2017, který je podle nizozemského dozorového úřadu v rámci možností společnosti WhatsApp Ireland, přibližně tři minuty. Nizozemský dozorový úřad se rovněž obává, že ve všech operacích se používá jedna konstantní hodnota soli, díky čemuž je útok hrubou silou „levný“. Podle nizozemského dozorového úřadu je proto možné, aby společnost WhatsApp Ireland bez nepřiměřeného úsilí přešla z hodnoty haše na jedno nebo více čísel mobilních telefonů.
102. Nizozemský dozorový úřad rovněž tvrdí, že společnost WhatsApp Ireland si je velmi pravděpodobně vědoma skutečnosti, že ztrátový haš je pseudonymním identifikátorem, protože je popsán postup, kdy se údaje zákazníků, kteří mají aplikaci WhatsApp, spárují s údaji z telefonního seznamu zařízení jejich zákazníků s cílem nalézt další telefonní čísla, která se spárují s uživateli.
103. Kromě toho by podle námitky mohl donucovací orgán v rámci vyšetřování trestného činu požádat společnost WhatsApp Ireland o uplatnění ztrátového hašování na telefonní číslo. Poté by mohl požádat společnost WhatsApp Ireland, aby poskytl všechny související uživatele, kteří jsou s tímto hašem spojeni (jako potenciální známé přidružené osoby). Tyto potenciální přidružené osoby by pak mohly být dále vyšetřovány.

104. Kromě toho nizozemský dozorový úřad tvrdí, že vzhledem k nedávnému pokroku v analýze grafů sociálních sítí se může jako možné ukázat rozšíření nebo opětovná identifikace. Pokud do jednoho haše spadá více telefonních čísel, lze tento graf použít k rozčlenění totožných hašů na různé osoby.
105. Nizozemský dozorový úřad dospěl k závěru, že chybné posouzení vede ke zjištění, že dopad činností zpracování na ne uživatele je poměrně omezený, a že i když je zjištěno nedostatečné dodržování předpisů týkajících se transparentnosti vůči ne uživatelům, k nápravě protiprávního jednání by stačila pouze nepatrná změna politik. Naopak podle nizozemského dozorového úřadu se zpracování údajů ne uživatelů nezastaví po použití uvedených metod ztrátového hašování a obecné nařízení o ochraně osobních údajů musí nadále platit (rovněž s ohledem na příslušnou judikaturu SDEU), což může mít za následek více změn v zásadách ochrany osobních údajů, než se předpokládá v dodatku C návrhu rozhodnutí. Nizozemský dozorový úřad proto vyjadřuje obavy, že vedoucí dozorový úřad nemusí počítat s příslušnými opatřeními týkajícími se společnosti WhatsApp Ireland za účelem prosazování transparentnosti vůči ne uživatelům.
106. Nizozemský dozorový úřad uvádí, že změna závěru v návrhu rozhodnutí uvedeného výše v bodě 68 by tedy znamenala, že na následné zpracování se vztahuje obecné nařízení o ochraně osobních údajů a že společnost WhatsApp Ireland musí zajistit, aby následné zpracování bylo v souladu s tímto nařízením a aby byla snížena rizika pro práva a zájmy ne uživatelů. Zejména by to ovlivnilo rozsah povinností uložených společnosti WhatsApp Ireland v navrženém příkazu vedoucího dozorového úřadu, neboť s ohledem na článek 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je třeba poznamenat, že informace o zpracování jejich údajů společností WhatsApp Ireland by měli obdržet i ne uživatelé, přestože nejsou zákazníci dané služby.
107. Nizozemský dozorový úřad mimoto uvádí, že v souladu s článkem 12 obecného nařízení o ochraně osobních údajů by společnost WhatsApp Ireland měla rovněž informovat ne uživatele o následném zpracování jejich údajů. Pokud by například hašované údaje ne uživatelů měla používat třetí strana, pak podle čl. 14 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů by to muselo být zohledněno v informacích poskytovaných subjektům údajů.
108. V návaznosti na námitku nizozemského dozorového úřadu je potenciální okruh dotčených subjektů údajů výrazně větší, než předpokládal vedoucí dozorový úřad. Podle nizozemského dozorového úřadu výše uvedený závěr rovněž ovlivňuje rozsah nápravných opatření navrhovaných vedoucím dozorovým úřadem. Nizozemský dozorový úřad tvrdí, že to může zvýšit dopad a závažnost porušení předpisů, a může tak odůvodnit vyšší sankce.
109. Nizozemský dozorový úřad zdůrazňuje, že návrh rozhodnutí vytváří riziko, že osobní údaje ne uživatelů by po ztrátovém hašování již nebyly chráněny obecným nařízením o ochraně osobních údajů. Ne uživatelé by měli velmi omezenou možnost vykonávat svá práva subjektů údajů a jakákoli právní omezení, která stanoví obecné nařízení o ochraně osobních údajů pro ukládání, předávání nebo používání údajů, by se po ztrátovém hašování neuplatňovala.
110. Nizozemský dozorový úřad tvrdí, že by to navíc vytvořilo právní precedent pro jiné organizace a okolnosti ohledně toho, co by *de facto* postačovalo k anonymizaci osobních údajů. Jiní správci mohou zpracovávat osobní údaje, aniž by dodržovali obecné nařízení o ochraně osobních údajů, protože předpokládají, že v souladu s výše uvedeným postupem mají anonymní údaje, zatímco ve skutečnosti zpracovávají osobní údaje.

111. **Italský dozorový úřad** ve své námitce vyjadřuje nesouhlas se závěrem, k němuž dospěl irský dozorový úřad ve stadiu rozhodování (a který se liší od závěru dosaženého ve stadiu šetření) a podle kterého

nedošlo k porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, pokud jde o zpracování údajů neuživatelů po uplatnění tzv. ztrátového hašování.

112. Podle italského dozorového úřadu mají být údaje neuživatelů shromážděné společností WhatsApp Ireland prostřednictvím přístupu k adresářům uživatelů se souhlasem uživatelů považovány za osobní údaje jak v okamžiku jejich uložení v nezašifrovaném textu, tak po použití tzv. ztrátového hašování. Italský dozorový úřad tvrdí, že šifrované údaje je třeba považovat za pseudonymizované, nikoli anonymizované, a proto se nepochybně jedná o osobní údaje.
113. Tento závěr není podle italského dozorového úřadu dotčen vyjádřením společnosti WhatsApp Ireland, že „*dešifrování pomocí reverzního inženýrství, které [společnost WhatsApp Ireland] používá k tomu, aby uživatelům poskytovala čísla neuživatelů, kteří se ke službě připojili, neumožňuje identifikovat jednotlivé čísla, jelikož jeho výsledkem je soubor šestnácti telefonních čísel*“⁹⁰, ani tvrzením, že uživatelé jsou upozorněni spíše pomocí oznamovacího hašování než prostřednictvím ztrátového hašování. Podle italského dozorového úřadu to spíše představuje dodatečný důvod pro tvrzení, že osobní údaje jsou skutečně zpracovávány.
114. Italský dozorový úřad tvrdí, že tyto úvahy jsou relevantní pro existenci porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a pro výpočet výše správní pokuty (jelikož irský dozorový úřad pokutu snížil s ohledem na závěry, k nimž v tomto ohledu dospěl).
115. Italský dozorový úřad uvádí, že rozhodnutí představuje významné riziko pro práva a svobody subjektů údajů, neboť porušuje jejich právo na informace, jakož i z důvodu nepřiměřeného nápravného opatření.

6.3 Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitkám

116. Konečným stanoviskem irského dozorového úřadu bylo nevyhovět žádné z námitek⁹¹. V souhrnné odpovědi však irský dozorový úřad uvedl, že námitky považuje za relevantní a odůvodněné. Uznává skutečnost, na kterou upozorňují všechny dotčené dozorové úřady, tj. že údaje je třeba považovat spíše za pseudonymní než anonymní, a zohledňuje navrhované způsoby, jak by mohlo být dosaženo identifikace. Vedoucí dozorový úřad bere v úvahu také obavy dotčených dozorových úřadů ohledně „solí“, že počet šestnácti čísel představovaných ztrátovým hašem není v praxi minimem, ale spíše maximem a že společnost WhatsApp Ireland má k dispozici rozsáhlou síť kontaktů mezi uživateli a neuživateli⁹².
117. Vzhledem k výše uvedenému vedoucí dozorový úřad tvrdí, že ačkoli je teoreticky možné považovat 39bitovou hodnotu haše za anonymní, izolovaným pohlížením na hodnotu haše jsou ignorována rizika, která jsou přítomna v rámci zpracování a která by mohla umožnit opětovnou identifikaci subjektů údajů⁹³. Dále v reakci na vyjádření společnosti WhatsApp Ireland, ve kterém společnost odmítá námitky jako teoretické a poukazuje na to, že neurčují, proč by společnost WhatsApp Ireland chtěla znovu identifikovat neuživatele, vedoucí dozorový úřad uvádí, že není neobvyklé spoléhat se na hypotetické scénáře při určování rizik opětovné identifikace a že tato motivace neovlivňuje technickou schopnost opětovně identifikovat soubor údajů. Uvádí však, že tato motivace bude relevantní při posuzování, zda určené prostředky budou s přiměřenou pravděpodobností použity.

⁹⁰ Námitka italského dozorového úřadu, s. 3.

⁹¹ Dopis sekretariátu EDPB ze dne 2. června 2021, s. 2.

⁹² Bod 38 a násl. souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

⁹³ Bod 56 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

118. Vedoucí dozorový úřad dále odkazuje na stanovisko pracovní skupiny zřízené podle článku 29 č. 05/2014⁹⁴ a zdůrazňuje, že vzhledem k tomu, že uchovávaný soubor údajů obsahuje propojení hodnoty haše s uživateli služby, představuje „vyšší než nulové riziko, že někteří neuživatelé by mohli být opětovně identifikováni na základě dedukce, propojení nebo vyčlenění“⁹⁵. Poukazuje však rovněž na to, že v mnoha scénářích předložených dotčenými dozorovými úřady je pomocným údajem telefonní číslo samotného neuživatele, což vytváří tak trochu argumentaci v kruhu. Rovněž tvrdí, že přístup s nulovým rizikem pravděpodobně povede k tomu, že anonymizace dosáhne jen velmi málo procesů, pokud vůbec nějaké. Vedoucí dozorový úřad zpochybňuje, že normotvůrce takový výsledek zamýšlel.
119. V návaznosti na výše uvedené dospěl vedoucí dozorový úřad k závěru, že dotčené dozorové úřady nepředložily přesvědčivé argumenty, na základě kterých by bylo možné usoudit, že tento proces nepostačuje k anonymizaci údajů, a že nejsou také dostatečně rozvedeny odpovědi společnosti WhatsApp Ireland na podporu zjištění, že daný proces je v každém případě dostatečný pro anonymizaci údajů⁹⁶. Vedoucí dozorový úřad tudíž souhlasí s obavami, které vyjádřily dotčené dozorové úřady v souvislosti s možným zjištěním, které má velmi významný dopad jako precedent, je však i nadále znepokojen otázkou, zda by opačné zjištění podle různých hypotéz předložených dotčenými dozorovými úřady v případě napadení u soudu obstálo.
120. Dále je třeba poznamenat, že před postoupením sporu EDPB navrhl vedoucí dozorový úřad jako kompromis změnit návrh rozhodnutí pouze tak, aby bylo zachováno zjištění, že společnost WhatsApp Ireland zpracovává osobní údaje neuživatelů, a tudíž se na ni vztahuje článek 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a aby byly odstraněny veškeré odkazy na ztrátové hašování, včetně případných souvisejících zjištění.

6.4 Analýza EDPB

6.4.1 Posouzení, zda námitky byly relevantní a odůvodněné

121. **Německý dozorový úřad** ve své námitce nesouhlasí se zjištěním rozhodčího subjektu, že ztrátové hašování použité na telefonní číslo neuživatele nevede ke vzniku osobních údajů z důvodu existence několika faktorů, které umožňují identifikaci subjektů údajů. Německý dozorový úřad uvádí, že tato námitka, pokud by byla uplatněna, by vedla k odlišnému závěru z hlediska povahy výše uvedených údajů a rovněž by vyvolala otázky týkající se zákonnosti zpracování, což může vést ke zjištění dalšího porušení čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jakož i s největší pravděpodobností k různým správním opatřením. Proto EDPB vzhledem k tomu, že existuje přímá souvislost mezi námitkou a podstatou sporného návrhu rozhodnutí, považuje tuto námitku za relevantní.
122. Kromě toho německý dozorový úřad uvádí faktické a právní chyby týkající se analýzy ztrátového hašování v návrhu rozhodnutí. Námitka německého dozorového úřadu se dále týká toho, jak by měl být návrh rozhodnutí změněn. Německý dozorový úřad tvrdí, že jelikož se domnívá, že na zpracování pseudonymizovaných údajů „by se nevztahoval žádný z právních základů uvedených v čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, který vyžaduje nezbytnost“, vedlo by to „k jinému závěru, a tedy s největší pravděpodobností k jiným správním opatřením a vyšší pokutě“⁹⁷.

⁹⁴ Stanovisko pracovní skupiny zřízené podle článku 29 č. 5/2014 k technikám anonymizace (10. dubna 2014), WP216 („stanovisko pracovní skupiny zřízené podle článku 29 č. 05/2014“).

⁹⁵ Bod 56 písm. e) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

⁹⁶ Bod 57 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

⁹⁷ Námitka německého dozorového úřadu, s. 11.

123. V námitce se uvádí, že pokud by návrh rozhodnutí nebyl v tomto ohledu změněn, znamenalo by to vysoké riziko pro základní práva a svobody subjektů údajů, neboť nesprávné neuznání údajů za osobní údaje by vytvořilo „významnou mezeru v ochraně subjektů údajů v celé Evropě“. Dále by to „podněcovalo další poskytovatele / odpovědné strany k zavedení podobného postupu“, čímž by bylo subjektům údajů bráněno ve výkonu svých práv⁹⁸. EDPB proto považuje tuto námitku za odůvodněnou.
124. EDPB se tudíž domnívá, že námitka vznesená německým dozorovým úřadem je relevantní a odůvodněnou námitkou podle čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
125. Společnost WhatsApp Ireland nepovažuje ani jednu námitku týkající se ztrátového hašování za relevantní ani dostatečně odůvodněnou pro splnění kritéria stanoveného v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Pokud jde o odůvodnění výše uvedených námitek, společnost WhatsApp Ireland opakuje, co již uvedla ve svých vyjádřeních k tomu, proč nelze znovu identifikovat telefonní čísla uživatelů⁹⁹. Pokud jde o prokázání významnosti rizika v těchto námitkách, společnost WhatsApp Ireland tvrdí, že námitky vzbuzují pouze „neurčitě a nepodložené obavy“, jelikož ztrátová hašovaná data nejsou považována za osobní údaje. EDPB nicméně považuje tyto námitky naopak za dostatečně odůvodněné a připomíná, že posouzení opodstatněnosti námitky se provádí samostatně poté, co bylo zjištěno, že námitka splňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹⁰⁰. Vzhledem k tomu, že se předložené argumenty týkají opodstatněnosti námitky, EDPB se nenechává ovlivnit, pokud jde o posouzení, zda je splněno kritérium stanovené v čl. 4 odst. 24. To platí pro všechny námitky analyzované v tomto pododdíle.
126. **Francouzský dozorový úřad** ve své námitce konstatuje, že nesouhlasí se závěrem vedoucího dozorového úřadu uvedeným výše v bodě 68. Uvádí, že zjištění, že ztrátový haš není osobním údajem, vedlo vedoucí dozorový úřad ke snížení původně stanovené pokuty, a vyjadřuje proto obavy, zda je zamýšlený úkon navržený vedoucím dozorovým úřadem v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů. Jelikož existuje přímá souvislost mezi námitkou a podstatou sporného návrhu rozhodnutí, EDPB považuje námitku za relevantní.
127. EDPB považuje námitku též za „odůvodněnou“, neboť poukazuje na faktické chyby v návrhu rozhodnutí. V tomto ohledu francouzský dozorový úřad ve své námitce zdůrazňuje, že podle návrhu rozhodnutí se obecné nařízení o ochraně osobních údajů nepoužije, jelikož postup ztrátového haše vedl k anonymizaci údajů, které by však měly být kvalifikovány jako pseudonymizované údaje. EDPB se dále domnívá, že námitka francouzského dozorového úřadu jasně dokazuje významnost rizik pro základní práva a svobody subjektů údajů, která návrh rozhodnutí představuje, neboť francouzský dozorový úřad tvrdí, že pokud by došlo k nedodržení tohoto rozhodnutí, ohrozilo by to „účinné dodržování práv subjektů údajů“. Kromě toho se námitka týká neexistence odrazujícího účinku pokuty. Francouzský dozorový úřad se domnívá, že vydání tohoto rozhodnutí by tyto údaje vyloučilo z věcné působnosti obecného nařízení o ochraně osobních údajů a zabránilo by tak jakékoli budoucí kontrole tohoto typu údajů¹⁰¹.
128. EDPB se tudíž domnívá, že námitka vznesená francouzským dozorovým úřadem je relevantní a odůvodněnou námitkou podle čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

⁹⁸ Námitka německého dozorového úřadu, s. 12.

⁹⁹ Společnost WhatsApp Ireland konkrétně tvrdí, že námitky dotčených dozorových úřadů nejsou dostatečně odůvodněny, neboť se opírají o „i) nesprávný popis procesu; ii) hypotetické a nepodložené scénáře, které neumožňují identifikaci neuživatelé, a to i způsobem, který by vyhověl testu stanovenému ve věci Breyer; a iii) nepřesná tvrzení o tom, že společnost WhatsApp Ireland by měla k dispozici určité informace a prostředky umožňující identifikaci neuživatelé“ (body 24.2 až 24.8 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65).

¹⁰⁰ Viz poznámka pod čarou 21 výše.

¹⁰¹ Námitka francouzského dozorového úřadu, s. 1–2.

129. **Portugalský dozorový úřad** ve své námitce uvádí, že skutečnost, že údaje, které jsou podrobeny ztrátovému hašování, nejsou anonymizovány, by vedla k dalšímu porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a to kvůli nedostatku informací o zpracování údajů neuzivateli po ztrátovém hašování. Portugalský dozorový úřad konstatuje, že nesouhlasí se závěry, k nimž dospěl vedoucí dozorový úřad v návrhu rozhodnutí. Tato námitka se proto týká toho, „*zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů*“. Dále vzhledem k tomu, že existuje přímá souvislost mezi námitkou a podstatou sporného návrhu rozhodnutí, EDPB považuje tuto námitku za relevantní.
130. EDPB dále poznamenává, že námitka portugalského dozorového úřadu odkazuje na právní chyby v návrhu rozhodnutí, konkrétně na to, že vedoucí dozorový úřad nepovažuje výsledek ztrátového hašování za osobní údaje, a že tudíž po uplatnění ztrátového hašování nedochází k porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Dále portugalský dozorový úřad vysvětluje, jak by zjištění, že ztrátové hašování nezaručuje anonymizaci údajů, vedlo k jinému závěru (konkrétně k dalšímu porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů). EDPB se navíc domnívá, že námitka portugalského dozorového úřadu jasně dokazuje významnost rizik, která návrh rozhodnutí představuje pro základní práva a svobody subjektů údajů, neboť portugalský dozorový úřad v tomto ohledu vysvětluje, že to bude znamenat „*odstranění právní ochrany a záruk subjektů údajů, které by mohly být identifikovány*“, jakož i „*velmi znepokojující precedent týkající se základu právního rámce pro ochranu údajů, kterým je pojem osobních údajů*“¹⁰².
131. EDPB se tudíž domnívá, že námitka vznesená portugalským dozorovým úřadem je relevantní a odůvodněnou námitkou podle čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
132. Námitka **maďarského dozorového úřadu** se týká jak toho, „*zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů*“, tak i toho, „*zda je zamýšlený úkon navržený vedoucím dozorovým úřadem v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů*“. Námitka maďarského dozorového úřadu se týká neexistence zjištění ohledně čl. 5 odst. 1 písm. c) a vznáší námitku proti závěrům uvedeným v návrhu rozhodnutí o vhodné metodě, kterou má společnost WhatsApp Ireland používat pro poskytování informací neuzivateli. Jelikož existuje přímá souvislost mezi námitkou a podstatou sporného návrhu rozhodnutí, EDPB považuje námitku za relevantní.
133. Kromě toho EDPB konstatuje, že maďarský dozorový úřad dostatečně odůvodnil potřebu pozměnit návrh rozhodnutí. V tomto ohledu maďarský dozorový úřad poukázal na to, že údaje jsou nesprávně posouzeny jako anonymní údaje, že neexistují žádné důkazy o tom, že neuzivateli jsou informováni o zpracování svého telefonního čísla a že zpracování těchto údajů je nepřiměřené vzhledem k účelu, pro který jsou zpracovávány. Maďarský dozorový úřad proto vysvětluje, jak by zjištění, že ztrátové hašování nezaručuje anonymizaci údajů, vedlo k jinému závěru (konkrétně k tomu, že dochází k dalšímu porušení čl. 5 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a že je nutné náležitě informovat neuzivatele o tomto zpracování). EDPB dále konstatuje, že námitka maďarského dozorového úřadu jasně dokazuje významnost rizik, která návrh rozhodnutí představuje, neboť maďarský dozorový úřad vysvětluje, že by to narušilo vymahatelnost práv subjektů údajů podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů a znemožnilo by to subjektům údajů, které nejsou uživateli, vykonávat svá práva podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a rovněž vysvětluje, že „*by to mohlo vytvořit nesprávný precedent (...) pro nepředvídatelný počet subjektů údajů*“¹⁰³.
134. EDPB se tudíž domnívá, že námitka vznesená maďarským dozorovým úřadem je relevantní a odůvodněnou námitkou podle čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

¹⁰² Bod 55 námitky portugalského dozorového úřadu.

¹⁰³ Námitka maďarského dozorového úřadu, s. 5.

135. **Nizozemský dozorový úřad** ve své námitce tvrdí, že společnost WhatsApp Ireland neinformovala neuživitele o operacích zpracování provedených po ztrátovém hašování, a poukazuje na to, že v návrhu rozhodnutí nebyla stanovena nápravná opatření. Tato námitka se proto týká jak toho, „*zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů*“, tak i toho „*zda je zamýšlený úkon v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů*“. Jelikož existuje přímá souvislost mezi námitkou a podstatou sporného návrhu rozhodnutí, EDPB považuje námitku za relevantní.
136. Kromě toho EDPB konstatuje, že nizozemský dozorový úřad dostatečně odůvodnil potřebu pozměnit návrh rozhodnutí. V tomto ohledu nizozemský dozorový úřad ve své námitce konstatuje, že návrh rozhodnutí dostatečně neposoudil prohlášení společnosti WhatsApp Ireland týkající se předpokládané technické obtížnosti, pokud jde o opětovné získání telefonního čísla ze ztrátového haše. Nizozemský dozorový úřad proto vysvětluje, jak by zjištění, že ztrátové hašování nezaručuje anonymizaci údajů, vedlo k jinému závěru ohledně rozsahu povinností podle článků 12 a 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů i ohledně nápravných opatření (příkaz k zajištění souladu zpracování s nařízením a správní pokuta). EDPB se domnívá, že námitka nizozemského dozorového úřadu jasně dokazuje významnost rizik, která představuje návrh rozhodnutí, neboť vysvětluje, jak by toto rozhodnutí zabránilo subjektům údajů, které nejsou uživateli, vykonávat jejich práva podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů a vytvořilo právní precedent¹⁰⁴.
137. EDPB se tudíž domnívá, že námitka vznesená nizozemským dozorovým úřadem je relevantní a odůvodněnou námitkou podle čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
138. Námitka **italského dozorového úřadu** se týká jak toho, „*zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů*“, tak i toho, „*zda je zamýšlený úkon v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů*“. Italský dozorový úřad se skutečně domnívá, že návrh rozhodnutí by měl být změněn tak, aby zahrnoval další porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, pokud jde o zpracování ztrátových hašovaných údajů, a rovněž navrhuje přehodnotit zamýšlená nápravná opatření, která byla původně omezena kvůli kvalifikaci těchto údajů jako neosobních údajů. Vzhledem k tomu, že existuje přímá souvislost mezi námitkou a podstatou sporného návrhu rozhodnutí, EDPB považuje tuto námitku za relevantní.
139. Kromě toho EDPB konstatuje, že italský dozorový úřad dostatečně odůvodnil potřebu změnit návrh rozhodnutí, protože upozornil na nesprávný popis ztrátových hašovaných údajů jako anonymizovaných údajů. Italský dozorový úřad proto ve své námitce vysvětluje, proč by zjištění, že ztrátové hašování nezaručuje anonymizaci údajů, vedlo k jinému závěru (konkrétně k nápravným opatřením přijatým v návrhu rozhodnutí a dalšímu porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů). EDPB se domnívá, že námitka italského dozorového úřadu jasně dokazuje významnost rizik, která návrh rozhodnutí představuje pro základní práva a svobody subjektů údajů, neboť vysvětluje, že toto rozhodnutí by vedlo k „*závažnému porušení základního práva uživatelů na informace, jakož i k nevhodným a nepřiměřeným plánovaným nápravným opatřením a pokutě ve vztahu ke správci*“¹⁰⁵.
140. EDPB se tudíž domnívá, že námitka vznesená italským dozorovým úřadem je relevantní a odůvodněnou námitkou podle čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

6.4.2 Posouzení opodstatněnosti

141. EDPB se domnívá, že námitky, které byly v tomto pododdíle¹⁰⁶ shledány relevantními a odůvodněnými, vyžadují posouzení toho, zda v daném případě ztrátové hašování uvedené společností WhatsApp

¹⁰⁴ Námitka nizozemského dozorového úřadu, s. 1–8.

¹⁰⁵ Námitka italského dozorového úřadu s. 2–3.

¹⁰⁶ Jedná se o námitky německého, francouzského, maďarského, italského a portugalského dozorového úřadu.

Ireland znamená anonymizaci osobních údajů, kdy se obecné nařízení o ochraně osobních údajů neuplatňuje. Již v této souvislosti EDPB konstatuje, že společnost WhatsApp Ireland si ukládá ztrátově hašované telefonní číslo neuživatelé do tabulky (dále jen „*seznam neuživatelů*“), která spojuje ztrátový haš s čísly mobilních telefonů těch uživatelů, kteří nahráli čísla prostřednictvím funkce kontaktů spadajících do skupiny jiných telefonních čísel, která by generovala tento stejný ztrátový haš ¹⁰⁷.

142. Společnost WhatsApp Ireland podrobně popisuje postup ztrátového hašování jako postup sestávající z těchto kroků:

[Redacted text block]

143. Společnost WhatsApp Ireland vysvětluje, že tato tabulka se používá k výběru stávajících uživatelů, kterým je zaslán tzv. oznamovací haš, když se ke službě připojí nový uživatel. Tento výběr probíhá tak, že se provede ztrátové hašování s telefonním číslem nového uživatele a poté se odešle „oznamovací haš“ všem uživatelům, kteří si nahráli kterékoli ze souboru čísel, jež jsou reprezentována ztrátovým hašem a jež jsou s ním propojena ve výše uvedené tabulce. Jakmile aplikace WhatsApp Ireland na zařízení uživatele obdrží oznamovací haš, vytvoří ekvivalentní oznamovací haš uživatelů v jeho adresáři, aby bylo možné porovnat, zda je nový uživatel mezi kontakty v jeho adresáři, a v takovém případě iniciuje žádost o synchronizaci ¹⁰⁹.

144. Pro účely posouzení, zda výše popsání údaje představují osobní údaje, a rovněž s ohledem na vyjádření společnosti WhatsApp Ireland k návrhu rozhodnutí a námitkám připomíná EDPB definici

¹⁰⁷ Bod 3.3 krok 3 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

¹⁰⁸ Bod 9 vyjádření společnosti WhatsApp v odpovědi na námitky proti ztrátovému hašování (dále jen „**vyjádření společnosti WhatsApp ke ztrátovému hašování**“).

¹⁰⁹ Bod 3.3 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65, bod 9 vyjádření společnosti WhatsApp ke ztrátovému hašování.

uvedenou v čl. 4 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹¹⁰ a vysvětlení uvedená ve 26. bodě odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹¹¹.

145. Jinými slovy, společnost WhatsApp Ireland musí analyzovat, zda údaje byly zpracovány takovým způsobem, že již nemohou být použity k přímé či nepřímé identifikaci fyzické osoby pomocí „vše[ch] prostředk[ů], které mohou být rozumně použity jak správcem, tak [třetí] osobou“¹¹². Taková analýza musí zohlednit objektivní faktory, jak požaduje 26. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů, ale může a měla by se opírat o hypotézy, které umožňují pochopit pravděpodobnost opětovné identifikace.
146. Na základě dostupných informací není v daném případě riziko, že ne uživatelé budou identifikovatelní na základě dedukce, propojení nebo vyčlenění, pouze „vyšší než nulové“, jak uvádí irský dozorový úřad¹¹³, ale je takové, že lze dospět k závěru, že tito uživatelé jsou identifikovatelní pro účely definice uvedené v čl. 4 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. EDPB bere na vědomí prohlášení společnosti WhatsApp Ireland, že „existuje nulové riziko opětovné identifikace původních telefonních čísel, z nichž byla vytvořena“ a „i když existovalo jakékoli riziko opětovné identifikace, faktory vztahující se k procesu anonymizace a vytvoření ztrátového haše jasně prokazují, že jakékoli takové riziko bylo sníženo pod úroveň, kterou zákon stanoví jako přijatelnou úroveň rizika“¹¹⁴. Jak je však uvedeno níže, EDPB se domnívá, že vzhledem k prostředkům a údajům, které má společnost WhatsApp Ireland k dispozici a jejichž použití lze rozumně předpokládat, je její schopnost vyčlenit subjekty údajů příliš velká na to, aby byl soubor údajů považován za anonymní.
147. EDPB konstatuje, že ve svých vyjádřeních společnost WhatsApp Ireland tvrdila, že námitky neurčují, proč by měla chtít vyčlenit uživatele, jejichž telefonní čísla byla záměrně podrobena procesu, jehož cílem je anonymizace¹¹⁵. EDPB zdůrazňuje, že ani definice, ani 26. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů jako takové nenaznačují, že záměr nebo motivace správce či třetí strany jsou relevantními faktory, které je třeba vzít v úvahu při posuzování toho, zda má být daný soubor údajů považován za osobní údaje¹¹⁶. EDPB souhlasí s irským dozorovým úřadem v tom, že pro použití obecného nařízení o ochraně osobních údajů, tj. aby údaje mohly být považovány za „osobní“, je relevantní spíše to, zda se údaje týkají osoby, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, a zda správce nebo třetí strana jsou z technického hlediska schopni vyčlenit subjekt údajů v souboru údajů¹¹⁷. To lze

¹¹⁰ Čl. 4 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů: „osobními údaji“ [se rozumí] veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“.

¹¹¹ 26. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů: „Osobní údaje, na něž byla uplatněna pseudonymizace a jež by mohly být přiřazeny fyzické osobě na základě dodatečných informací, by měly být považovány za informace o identifikovatelné fyzické osobě. Při určování, zda je fyzická osoba identifikovatelná, by se mělo přihlídnout ke všem prostředkům, jako je například výběr vyčleněním, o nichž lze rozumně předpokládat, že je správce nebo jiná osoba použijí pro přímou či nepřímou identifikaci dané fyzické osoby. Ke stanovení toho, zda lze rozumně předpokládat použití prostředků k identifikaci fyzické osoby, by měly být vzaty v úvahu všechny objektivní faktory, jako jsou náklady a čas, které si identifikace vyžádá, s přihlédnutím k technologii dostupné v době zpracování i k technologickému rozvoji“.

¹¹² Stanovisko pracovní skupiny zřízené podle článku 29 č. 05/2014, s. 5.

¹¹³ Bod 56 písm. e) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

¹¹⁴ Bod 25.9 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

¹¹⁵ Body 20 a 29 vyjádření společnosti WhatsApp ke ztrátovému hašování.

¹¹⁶ Viz také stanovisko pracovní skupiny zřízené podle článku 29 č. 05/2014, strana 10 („pro účely použití právního předpisu na ochranu údajů [...] nezáleží na tom, jaké jsou úmysly správce údajů nebo jejich příjemců. Jakmile jsou údaje identifikovatelné, použijí se pravidla pro ochranu údajů.“).

¹¹⁷ Bod 56 písm. d) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

zrealizovat bez ohledu na to, zda je tato technická schopnost spojena s motivací k opětovné identifikaci nebo vyčlenění subjektu údajů.

148. EDPB dále zdůrazňuje, že je třeba vzít v úvahu celý kontext zpracování, neboť „všechny objektivní faktory“ ovlivňují, „zda lze rozumně předpokládat použití prostředků k identifikaci fyzické osoby“¹¹⁸. V konkrétní situaci je vytvoření postupu ztrátového hašování pouze jedním krokem v tomto procesu a nelze jej posuzovat izolovaně. Telefonní číslo každého uživatele, který aktivoval funkci kontaktů a který měl v daném okamžiku alespoň jeden neuzivatelský kontakt, bude propojen se ztrátovým hašem vytvořeným z čísla tohoto neuzivatele¹¹⁹. Výsledkem je „seznam neuzivatelů“, který má společnost WhatsApp Ireland uložen¹²⁰.
149. Jak poznamenal irský dozorový úřad, posuzování hodnoty haše izolovaně nezohledňuje „rizika přítomná v rámci zpracování, která by mohla umožnit opětovnou identifikaci dotčených subjektů údajů“¹²¹. Proto je důležité spíše posoudit, zda výsledek celého procesu umožňuje vyčlenění, než posuzovat jednotlivé kroky procesu. U možnosti opětovné identifikace je třeba vzít v úvahu všechny údaje a zdroje, které má správce nebo třetí strana k dispozici. V této souvislosti se EDPB nedomnívá, že společnost WhatsApp Ireland přesvědčivě prokázala, že zpracování je podrobena takovým organizačním a technickým opatřením, že rizika opětovné identifikace jsou čistě spekulativní¹²².
150. Ve svém vyjádření společnost WhatsApp Ireland uvádí, že každý ztrátový haš představuje soubor nejméně šestnácti telefonních čísel¹²³. Podle názoru EDPB a v souladu s několika námitkami dotčených dozorových úřadů to však není pravda. I když nelze vyloučit případy, kdy je ve ztrátovém haši spojeno šestnáct telefonních čísel, v mnoha případech bude ztrátový haš spojen s menším počtem telefonních čísel, a to i jen s jedním¹²⁴.
151. Není například vůbec jisté ani pravděpodobné, že všechna teoreticky dostupná telefonní čísla v určitém rozmezí jsou subjektu údajů skutečně přiřazena. Společnost WhatsApp Ireland dále v souladu s námitkou nizozemského dozorového úřadu správně poukazuje na to, že počet čísel mobilních telefonů v Nizozemsku přesahuje skutečný počet obyvatel. To vede k tomu, že i když ztrátový haš může odkazovat na určitý počet čísel mobilních telefonů, počet souvisejících subjektů údajů může být nižší.
152. Navíc vzhledem k tomu, že aplikace WhatsApp Ireland zpracovává všechna telefonní čísla, která představují kontakty uživatele, který povolí funkci kontaktů, EDPB konstatuje, že uživatel bude mít s velkou pravděpodobností jako kontakt alespoň jedno telefonní číslo neuzivatele¹²⁵. Telefonní číslo každého uživatele bude proto možné vyhledat v „seznamech neuzivatelů“ a tato čísla mohou být použita k vyloučení čísel, která by mohla být případně zastoupena ve ztrátovém haši¹²⁶. Pokud se například zjistí, že všechna telefonní čísla, která by vedla ke konkrétnímu ztrátovému haši, patří až na jedno uživateli služby, neboť jsou součástí alespoň jednoho seznamu neuzivatelů, je zbývajících

¹¹⁸ 26. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

¹¹⁹ Bod 40 návrhu rozhodnutí.

¹²⁰ Bod 3.3 krok 3 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

¹²¹ Bod 56 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

¹²² Viz bod 25.12 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65, bod 12 a násl. a 17 a násl. vyjádření společnosti WhatsApp ke ztrátovému hašování.

¹²³ Bod 3.16 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

¹²⁴ Pro úplnost – 39 bitů umožňuje zastoupení více než 500 miliard různých hodnot, což by mělo pro všechny praktické účely poskytnout dostatečnou záruku, že výskyt kolizí v praxi nebude významný.

¹²⁵ To je obzvláště zřejmé, jelikož funkce kontaktů podle informací poskytnutých společností WhatsApp Ireland přenáší jakékoli telefonní číslo, nejen čísla mobilních telefonů, a poté na neuzivatelská čísla použije ztrátové hašování.

¹²⁶ Viz také bod 39 námitky portugalského dozorového úřadu.

telefonní číslo identifikováno. Navrhovaná k-anonymita proto není založena na $k = 16$, jak uvádí společnost WhatsApp Ireland, neboť by to vyžadovalo, aby tato hodnota byla přesná pro celý soubor údajů.

153. Pro úplnost se EDPB odvolává na stanovisko pracovní skupiny zřízené podle článku 29 k technikám anonymizace¹²⁷, v němž bylo objasněno, že k-anonymizace sama o sobě pouze zamezuje vyčlenění, ale nemusí se nutně zabývat riziky možnosti propojení nebo dedukce. Kromě toho je třeba poznamenat, že společnost WhatsApp Ireland může dokonce využít informace o zařízeních uživatelů jejích služeb, včetně adresáře¹²⁸.
154. EDPB dále konstatuje, že výsledek ztrátového hašování zjevně umožňuje dedukovat informace o neuživatelích nebo skupině uživatelů v souvislosti s telefonními čísly, s nimiž konkrétní ztrátový haš souvisí. U každého uživatelského telefonního čísla v seznamu neuzivatelů je stanoveno, že tento uživatel měl ve svém adresáři při aktivaci funkce kontaktů alespoň jedno z telefonních čísel neuzivatelů, které je součástí souboru neuzivatelských telefonních čísel představovaných ztrátovým hašem.
155. Vzhledem k počtu uživatelů služby „seznam neuzivatelů“, která propojuje každý ztrátový haš a uživatele služby, kteří mají alespoň jeden kontakt ve svém adresáři, který by vytvořil tento ztrátový haš, je síť propojení uživatelů s různými ztrátovými haši rozsáhlá¹²⁹. Tato síť spojení mezi uživateli a neuzivateli, a tedy nepřímo mezi uživateli, představuje druh topologického podpisu ztrátových hašů, který se s rostoucím rozsahem sítě a počtem spojení stává poměrně jedinečným¹³⁰. To je okolnost daného případu a dostupnost sociálního grafu mezi uživateli a neuzivateli může podstatně zvýšit riziko opětovné identifikace subjektů údajů¹³¹.
156. EDPB proto na základě provedené analýzy a informací, které má k dispozici, dospěl k závěru, že tabulka ztrátových hašů spolu s telefonními čísly souvisejících uživatelů jako seznam neuzivatelů představuje osobní údaje¹³², a ukládá irskému dozorovému úřadu, aby své rozhodnutí odpovídajícím způsobem změnil.
157. Jelikož důsledky výše uvedeného závěru, který dotčené dozorové úřady navrhly ve svých námitkách, jsou různé, jsou řešeny níže v oddílech 7.4.4.1 (Porušení čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů), 7.4.4.2 (Porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů), 7.4.4.3 (Porušení čl. 5 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů) a 9.4 (Dopad na správní pokutu).

¹²⁷ Stanovisko pracovní skupiny zřízené podle článku 29 č. 05/2014, s. 24.

¹²⁸ Viz rovněž námitka maďarského dozorového úřadu, s. 4, že opětovné identifikace může být dosaženo díky údajům v jiné databázi, k níž má správce nebo jiná osoba přístup.

¹²⁹ Viz také bod 42 námitky portugalského dozorového úřadu.

¹³⁰ Viz například L. Backstrom, C. Dwork, J. Kleinberg, *Wherefore art thou R3579X? Anonymized social networks, hidden patterns, and structural steganography*, Proceedings of the 16th international conference on World Wide Web, 181–190.

¹³¹ Viz body 17 a 18 námitky nizozemského dozorového úřadu a s. 2 námitky francouzského dozorového úřadu. Společnost WhatsApp Ireland ve svých vyjádřeních (ve vyjádření ke ztrátovému hašování) tvrdí, že nemá takovou „síť sociálních grafů“, jako se předpokládá v námitce, a že služba by mohla být popsána jako „síť sociálních grafů“ týkající se pouze vazeb mezi stávajícími uživateli služby (a nikoli neuzivateli). EDPB se však domnívá, že údaje uvedené v seznamu neuzivatelů jsou dostatečné k tomu, aby umožnily útoky založené na grafech, a to s ohledem na prostředky, které má společnost WhatsApp Ireland k dispozici.

¹³² Tímto zjištěním EDPB rovněž vyjadřuje svůj nesouhlas s názorem společnosti WhatsApp Ireland v jejím vyjádření (ke ztrátovému hašování, bod 14 a násl.), že údaje nejsou pseudonymní, ale spíše anonymní.

7 K MOŽNÝM DALŠÍM (NEBO ALTERNATIVNÍM) PORUŠENÍM OBECNÉHO NAŘÍZENÍ O OCHRANĚ OSOBNÍCH ÚDAJŮ ZJIŠTĚNÝM DOTČENÝMI DOZOROVÝMI ÚŘADY

7.1 Námitky týkající se rozsahu šetření

7.1.1 Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí

158. V úvodní části návrhu rozhodnutí vedoucí dozorový úřad uvádí, že šetření se týká povinností společnosti WhatsApp Ireland v oblasti transparentnosti podle článků 12, 13 a 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹³³. Vedoucí dozorový úřad rovněž objasnil, že jelikož se návrh rozhodnutí týká šetření z vlastního podnětu, nevychází z žádné konkrétní nebo individuální stížnosti, podnětu nebo žádosti, včetně stížností, podnětů nebo žádostí podaných prostřednictvím postupu vzájemné pomoci, které budou řešeny v samostatných řízeních podle zákona z roku 2018 (jak by mohlo být vyžadováno)¹³⁴.

7.1.2 Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady

159. Námitka vznesená německým dozorovým úřadem se týká omezeného rozsahu šetření a skutečnosti, že irský dozorový úřad před analýzou souladu s články 13–14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů nezhodnotil, které zpracování údajů proběhlo. Německý dozorový úřad se domnívá, že „*příslušné dozorové úřady by měly dosáhnout shody ohledně rozsahu šetření v dřívějším stadiu než v současném stadiu návrhu rozhodnutí. Před předložením návrhu rozhodnutí v rámci postupu z moci úřední měl tedy koordinátor ochrany údajů usilovat o dosažení shody ohledně rozsahu řízení před tím, než bylo formálně zahájeno*“¹³⁵. Německý dozorový úřad zejména tvrdí, že návrh rozhodnutí opomíjí první krok přezkumu článků 13 a 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, který by měl být na skutkové úrovni. Podle německého dozorového úřadu lze posouzení způsobu, jakým jsou informace poskytovány, provést až po určení faktických prvků dané operace zpracování. Německý dozorový úřad odkazuje zejména na skutkové požadavky právních základů a na existenci předávání údajů do třetích zemí. Nesprávné informace jsou podle něj pro subjekty údajů bezcenné a zavádějící. Kromě toho se německý dozorový úřad domnívá, že uložení pokuty za chybějící informace na základě porušení článků 12 až 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů může vést k nemožnosti uplatnit sankce za poskytnutí nesprávných informací za stejné období. To by ohrozilo právo subjektů údajů na účinnou soudní ochranu, neboť nebudou moci podat stížnost proti rozhodnutí irského dozorového úřadu, jelikož jim není sděleno. Německý dozorový úřad se domnívá, že „*(další) pokuta proti společnosti WhatsApp by již nebyla možná z důvodu zastavení trestního řízení*“¹³⁶. Německý dozorový úřad rovněž tvrdí, že omezený rozsah šetření a skutečnost, že posouzení skutkového základu nebylo dostatečné nebo chybělo, zvyšuje riziko nejednotného uplatňování práva EU.
160. Kromě toho **německý dozorový úřad** vznáší další námitku. Domnívá se totiž, že „*otázka, zda a jaké údaje uživatelů a ne uživatelů aplikace WhatsApp jsou zpřístupněny společností Facebook, nebyla dostatečně prošetřena ani na faktické, ani na normativní úrovni*“¹³⁷. Německý dozorový úřad se domnívá, že v prohlášeních společnosti WhatsApp Ireland v otázce existence či neexistence předávání

¹³³ Bod 4 návrhu rozhodnutí.

¹³⁴ Bod 5 návrhu rozhodnutí.

¹³⁵ Námitka německého dozorového úřadu, s. 2.

¹³⁶ Námitka německého dozorového úřadu, s. 4.

¹³⁷ Námitka německého dozorového úřadu, s. 7.

údajů Facebooku existují „zjevné rozpory“, a proto „by bylo nutné podrobně přezkoumat, jaké zpracování údajů probíhá“¹³⁸. Německý dozorový úřad se domnívá, že bez důkladného prošetření uvedených otázek „nemá smysl ověřovat otázky transparentnosti a práva na informace“¹³⁹, a proto by měly být prošetřeny.

161. **Maďarský dozorový úřad** vznesl námitku a tvrdil, že jelikož souhlas musí být informovaný, a vedoucí dozorový úřad shledal, že společnost WhatsApp Ireland subjekty údajů řádně neinformovala, měl by návrh rozhodnutí zahrnovat skutečnost, že v případě zpracování na základě souhlasu byl souhlas neplatný a společnost WhatsApp Ireland po léta zpracovávala osobní údaje bez právního základu.

7.1.3 Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitkám

162. Vedoucí dozorový úřad měl za to, že námitky vznesené německým dozorovým úřadem ohledně rozsahu šetření nejsou relevantní a odůvodněné, neboť nespádají do rozsahu šetření¹⁴⁰. Irský dozorový úřad upozorňuje, že šetření, z něhož návrh rozhodnutí vychází, bylo cíleně zaměřeno na povinnosti společnosti WhatsApp Ireland v oblasti transparentnosti¹⁴¹.
163. Irský dozorový úřad dále uvádí, že jak je uvedeno v návrhu rozhodnutí, „zjištěními a výsledkem šetření není dotčeno žádné posouzení právních základů, z nichž se vychází na podporu zpracování osobních údajů“¹⁴², a že v této záležitosti probíhá samostatné šetření¹⁴³. Irský dozorový úřad proto zdůrazňuje, že návrh rozhodnutí nebrání dalším šetřením ohledně oprávněnosti zpracování¹⁴⁴. Irský dozorový úřad podobně upozorňuje na to, že šetření neposoudilo povinnosti společnosti WhatsApp Ireland týkající se mezinárodního předávání údajů a že zahájil šetření zkoumající zákonnost předávání údajů Facebooku do Spojených států amerických¹⁴⁵.
164. Pokud jde o zapojení dotčených dozorových úřadů do určení šetření z vlastního podnětu, irský dozorový úřad podotýká, že německý dozorový úřad se v tomto tvrzení opírá o pokyny k relevantní a odůvodněné námitce, přestože šetření bylo zahájeno dlouho před vypracováním a přijetím těchto pokynů¹⁴⁶. Kromě toho se irský dozorový úřad domnívá, že „oprávnění vedoucího dozorového úřadu určit rozsah svých vlastních šetření odráží oprávnění každého dozorového úřadu spravovat své vlastní zdroje a regulovat své vlastní postupy“, a „že vedoucí dozorový úřad nese hlavní odpovědnost za obhajobu přijatého rozhodnutí [...] v případě odvolání“¹⁴⁷. Irský dozorový úřad dále konstatuje, že přístup přijatý ohledně rozsahu šetření nepředstavuje riziko nejednotného uplatňování práva EU, jelikož obecné nařízení o ochraně osobních údajů nestanoví žádný konkrétní požadavek, pokud jde o rozsah šetření prováděných dozorovými úřady¹⁴⁸.
165. Pokud jde o nedostatečné šetření skutkové úrovně, irský dozorový úřad tvrdí, že vzhledem ke zjištěním týkajícím se nedostatečnosti poskytnutých informací by se výsledek posouzení transparentnosti

¹³⁸ Námitka německého dozorového úřadu, s. 7.

¹³⁹ Námitka německého dozorového úřadu, s. 8.

¹⁴⁰ Bod 12 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

¹⁴¹ Bod 14 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

¹⁴² Bod 16 písm. a) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

¹⁴³ Bod 16 písm. a) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

¹⁴⁴ Bod 16 písm. e) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

¹⁴⁵ Bod 16 písm. d) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

¹⁴⁶ Bod 16 písm. b) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

¹⁴⁷ Bod 16 písm. b) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

¹⁴⁸ Bod 16 písm. c) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

nezměnil, a to bez ohledu na to, jaké zpracování probíhá¹⁴⁹. Irský dozorový úřad rovněž poznamenává, že návrh rozhodnutí představuje posouzení materiálů, o něž se v určitém okamžiku opírala společnost WhatsApp Ireland, a nemá za cíl rozhodovat o všech otázkách transparentnosti společnosti WhatsApp Ireland do budoucna¹⁵⁰. Pokud jde o rozpory v informacích o sdílení údajů se společnostmi Facebook, irský dozorový úřad konstatuje, že návrh rozhodnutí obsahuje příkaz, aby společnost WhatsApp Ireland zjištěné nedostatky v informacích odstranila¹⁵¹.

166. Pokud jde o dopad návrhu rozhodnutí na účinnou soudní ochranu subjektů údajů, irský dozorový úřad zdůrazňuje, že existence šetření nevyvrátí žádnou stížnost a že posouzení a výsledky zaznamenané v návrhu rozhodnutí nebudou mít dopad na jedinečné okolnosti jednotlivých stěžovatelů¹⁵².

167. Vedoucí dozorový úřad měl za to, že námitka vznesená **maďarským dozorovým úřadem** ohledně zjištění dalšího porušení nařízení z důvodu neplatnosti souhlasu získaného společností WhatsApp Ireland není „*relevantní a odůvodněná*“, neboť nespadá do rozsahu šetření, které se zaměřuje pouze na povinnosti společnosti WhatsApp Ireland v oblasti transparentnosti. Irský dozorový úřad rovněž objasnil, že v souvislosti s otázkou právních důvodů, na něž se společnost WhatsApp Ireland odvolává, probíhá samostatné šetření¹⁵³.

7.1.4 Analýza EDPB

7.1.4.1 Posouzení, zda námitky byly relevantní a odůvodněné

168. EDPB je toho názoru, že námitky vznesené **německým dozorovým úřadem** ohledně neúplného rozsahu šetření, pokud jde o skutkovou úroveň zpracování a nedostatečné šetření týkající se předávání údajů Facebooku, nejsou „*relevantní a odůvodněné*“ podle požadavků čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
169. V tomto ohledu EDPB nejprve poznamenává, že pokyny k relevantní a odůvodněné námitce řeší situaci, kdy námitka poukazuje na nedostatky v návrhu rozhodnutí, které odůvodňují nutnost dalšího šetření¹⁵⁴. Je-li taková námitka vznesena, postačuje, aby dotčený dozorový úřad předložil argumenty přesvědčivým a opodstatněným způsobem¹⁵⁵.
170. Jak je uvedeno v pokynech k relevantní a odůvodněné námitce, námitka je relevantní, pokud by její uplatnění představovalo změnu vedoucí k jinému závěru z hlediska existence porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů nebo souladu zamýšleného úkonu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů. Musí tudíž existovat souvislost mezi obsahem námitky a takovým možným odlišným závěrem¹⁵⁶. Stejně tak je námitka odůvodněná, pokud mimo jiné prokáže, jak by změna vedla k jinému závěru¹⁵⁷.
171. V tomto případě se EDPB domnívá, že námitky vznesené německým dozorovým úřadem jasně neuvádějí, jak by námitka, pokud by byla uplatněna, představovala změnu vedoucí k jinému závěru

¹⁴⁹ Bod 16 písm. d) a bod 17 písm. a) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

¹⁵⁰ Bod 16 písm. d) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

¹⁵¹ Bod 17 písm. a) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

¹⁵² Bod 16 písm. f) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

¹⁵³ Bod 19 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

¹⁵⁴ Bod 27 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce.

¹⁵⁵ Bod 19 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce.

¹⁵⁶ Bod 13 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce.

¹⁵⁷ Bod 16 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce.

z hlediska toho, zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Pokud jde o první námitku týkající se neúplnosti rozsahu, zatímco německý dozorový úřad uvádí, že „zásadní otázky skutkových a právních problémů byly opomenuty a nebyly přezkoumány“ a že „při přezkumu článků 13 a 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je nezbytné v prvním kroku určit, které zpracování údajů skutečně probíhá (skutková úroveň)¹⁵⁸, neupřesňuje, které otázky a problémy měly být přezkoumány. Stejně tak pokud jde o námitku týkající se neprošetření předávání údajů Facebooku, německý dozorový úřad tvrdí, že mělo být provedeno důkladnější šetření¹⁵⁹, i když jasně neuvádí, které prvky měly být vzaty v úvahu. EDPB připomíná, že abstraktní nebo obecné obavy nelze považovat za relevantní¹⁶⁰. Ačkoli německý dozorový úřad ke spokojenosti EDPB vysvětlil důvody, proč je podle něho změna v návrhu rozhodnutí nezbytná, jakož i významnost rizika, které návrh rozhodnutí představuje, pokud by měl být vydán beze změny, EDPB se domnívá, že dostatečně podrobně neurčil, jak by případně uplatněná námitka znamenala změnu vedoucí k odlišnému závěru, zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Jelikož se jedná o jeden z prvků, které je třeba splnit, aby bylo možné považovat námitku za relevantní a odůvodněnou, EDPB se domnívá, že tyto námitky nejsou relevantní a odůvodněné.

Ačkoli je námitka **maďarského dozorového úřadu** týkající se neplatnosti souhlasu získaného společností WhatsApp Ireland relevantní a obsahuje odůvodnění změn navržených v námitce a to, jak by navrhovaná změna vedla k odlišnému závěru v návrhu rozhodnutí, nesplňuje všechny požadavky stanovené v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Vznesená námitka zejména výslovně neodůvodňuje, proč by samotný návrh rozhodnutí, zůstane-li beze změny, představoval riziko pro základní práva a svobody subjektů údajů. EDPB navíc konstatuje, že námitka maďarského dozorového úřadu výslovně nevysvětluje, proč je takové riziko podstatné a věrohodné¹⁶¹. EDPB je proto toho názoru, že námitka maďarského dozorového úřadu nedokazuje jasně rizika, jak to konkrétně vyžaduje čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

7.2 Námitky týkající se dalšího porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) / čl. 5 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů

7.2.1 Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí

172. S ohledem na rozsah výše uvedeného šetření vyvozuje návrh rozhodnutí závěry týkající se toho, zda společnost WhatsApp Ireland plní své povinnosti podle článku 14 a čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů v souvislosti se zpracováním osobních údajů neuzivateli a podle článku 13 a čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů v souvislosti se zpracováním osobních údajů uživateli. Návrh rozhodnutí obsahuje několik odkazů na čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a zásadu transparentnosti¹⁶². V několika pasážích je rovněž zmíněna zásada odpovědnosti podle čl. 5 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹⁶³. Návrh rozhodnutí se však nezabývá otázkou, zda došlo k porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) a čl. 5 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

¹⁵⁸ Námitka německého dozorového úřadu, s. 3.

¹⁵⁹ Námitka německého dozorového úřadu, s. 7–8.

¹⁶⁰ Bod 14 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce.

¹⁶¹ Bod 37 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce.

¹⁶² Viz například body 294, 301, 691, 699 a 769 návrhu rozhodnutí.

¹⁶³ Viz například body 294, 301 a 609 návrhu rozhodnutí.

7.2.2 Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady

173. **Maďarský dozorový úřad** vznesl námitku, v níž uvedl, že návrh rozhodnutí by měl být změněn tak, aby zahrnoval zjištění porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) a čl. 5 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Maďarský dozorový úřad je toho názoru, že vzhledem k „úmyslné povaze“, jakož i závažnosti porušení pro subjekty údajů vede zjištění porušení článků 12, 13 a 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů rovněž k porušení zásady transparentnosti stanovené v čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Maďarský dozorový úřad se dále domnívá, že prokazatelné nedodržení zásady transparentnosti vede k porušení s cílem prokázat soulad se zásadou odpovědnosti, jak požaduje čl. 5 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, neboť tyto zásady jsou úzce propojeny. Podle maďarského dozorového úřadu je porušení zásady odpovědnosti navíc podpořeno úmyslnou povahou porušení, kterého se dopustila společnost WhatsApp Ireland. Tvrdí proto, že návrh rozhodnutí by měl rovněž konstatovat porušení zásady odpovědnosti stanovené v čl. 5 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

174. **Italský dozorový úřad** vznesl námitku, v níž uvedl, že návrh rozhodnutí by měl být obsahovat zjištění porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. V námitce tvrdí, že i když návrh rozhodnutí odkazuje na čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů několikrát, nevyvozuje závěr o porušení uvedeného ustanovení. Italský dozorový úřad podotýká, že vzhledem k tomu, že předmětem šetření a následně i návrhu rozhodnutí je transparentnost a že čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů má obecnou, zastřešující povahu, měl by návrh rozhodnutí zahrnovat zjištění porušení uvedeného ustanovení.

7.2.3 Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitkám

175. Vedoucí dozorový úřad měl za to, že námitka vznesená maďarským dozorovým úřadem ohledně možného porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) a čl. 5 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, není relevantní a odůvodněná, neboť nespadá do rozsahu šetření¹⁶⁴. Vedoucí dozorový úřad nicméně uznal, že námitka týkající se možného porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů by mohla být uplatněna, jelikož je v souladu s rozsahem a zjištěními návrhu rozhodnutí, pod podmínkou, že společnosti WhatsApp Ireland bude přiznáno právo být vyslechnuta před přijetím konečného rozhodnutí v této věci¹⁶⁵. Kromě toho irský dozorový úřad rovněž vyjádřil svůj záměr řídit se námitkou vznesenou maďarským dozorovým úřadem ohledně možného porušení čl. 5 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, pokud by bylo zjištěno porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, neboť zásada odpovědnosti je úzce propojena s povinností správce dodržovat zásadu transparentnosti¹⁶⁶. Stejně jako v předchozím případě by to bylo podmíněno tím, že společnosti WhatsApp Ireland bude přiznáno právo být vyslechnuta před přijetím konečného rozhodnutí v této věci.
176. Navzdory tomu z odpovědí obdržených od dotčených dozorových úřadů vyplynulo, že neexistuje žádné jediné navrhované kompromisní stanovisko, na němž by se všechny příslušné dotčené dozorové úřady dokázaly shodnout. Irský dozorový úřad objasnil, že postoupení podle článku 65 obecného nařízení

¹⁶⁴ Bod 12 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

¹⁶⁵ Bod 14 a bod 18 písm. a) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

¹⁶⁶ Bod 18 písm. b) podbod i) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

o ochraně osobních údajů bylo učiněno za okolností, kdy námitky vznesené dotčenými dozorovými úřady nebyly „uplatněny“¹⁶⁷.

177. Vedoucí dozorový úřad se domníval, že námitka vznesená italským dozorovým úřadem ohledně porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů není relevantní ani odůvodněná, neboť nespadá do rozsahu šetření¹⁶⁸. Vedoucí dozorový úřad nicméně uznal, že by bylo v souladu s rozsahem a zjištěními návrhu rozhodnutí vyhovět této námitce pod podmínkou (jak je uvedeno výše), že společnosti WhatsApp Ireland bude umožněno uplatnit její právo být vyslechnuta před přijetím konečného rozhodnutí v této věci¹⁶⁹.
178. Navzdory tomu, jak je vysvětleno výše, z odpovědí obdržných od dotčených dozorových úřadů vyplynulo, že neexistuje žádné jediné navrhované kompromisní stanovisko, které by bylo přijatelné pro všechny příslušné dotčené dozorové úřady. Pro úplnost bere EDPB na vědomí, že italský dozorový úřad ve své odpovědi návrh irského dozorového úřadu uvítal. Irský dozorový úřad objasnil, že postoupení podle článku 65 obecného nařízení o ochraně osobních údajů bylo učiněno za okolností, kdy nenavrhuje „uplatnit“ námitky vznesené dotčenými dozorovými úřady¹⁷⁰.

7.2.4 Analýza EDPB

7.2.4.1 Posouzení, zda námitky byly relevantní a odůvodněné

179. Ačkoli je námitka **maďarského dozorového úřadu** týkající se dalších porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) a čl. 5 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů relevantní a obsahuje odůvodnění, proč a jak je třeba vydat rozhodnutí zahrnující změny navržené v námitce a jak by tyto změny vedly k odlišnému závěru v návrhu rozhodnutí, nesplňuje všechny požadavky stanovené v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Vznesená námitka zejména výslovně neodůvodňuje, proč by samotný návrh rozhodnutí, zůstane-li beze změny, představoval riziko pro základní práva a svobody subjektů údajů. EDPB navíc konstatuje, že námitka maďarského dozorového úřadu výslovně nevysvětluje, proč je takové riziko podstatné a věrohodné¹⁷¹. EDPB je proto toho názoru, že námitka maďarského dozorového úřadu nedokazuje jasně rizika, jak to konkrétně vyžaduje čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

180. EDPB konstatuje, že námitka **italského dozorového úřadu** se týká toho, „zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů“, neboť uvádí, že návrh rozhodnutí by měl zahrnovat další porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹⁷². EDPB se domnívá, že námitku je třeba považovat za „relevantní“, neboť pokud by byla uplatněna, vedla by k jinému závěru ohledně toho, zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹⁷³. Konkrétně obsahuje „nesouhlas se závěry, které je třeba vyvodit ze zjištění šetření“, neboť uvádí, že „zjištění představují porušení ustanovení obecného nařízení o ochraně osobních údajů [...] nad rámec [...] zjištění již analyzovaných v návrhu rozhodnutí“¹⁷⁴. EDPB se tedy nenechává ovlivnit argumenty společnosti

¹⁶⁷ Viz bod 13 výše.

¹⁶⁸ Bod 12 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

¹⁶⁹ Bod 14 a bod 20 písm. b) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

¹⁷⁰ Viz bod 13 výše.

¹⁷¹ Bod 37 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce.

¹⁷² V tomto ohledu se námitka italského dozorového úřadu odvolává na konkrétní pasáže návrhu rozhodnutí, které odkazují na čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

¹⁷³ Bod 13 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce.

¹⁷⁴ Bod 26 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce.

WhatsApp Ireland, v nichž uvádí, že tato námitka není relevantní, protože neodkazuje na „konkrétní právní a skutkový obsah návrhu rozhodnutí“ a týká se „věci, která nebyla součástí šetření“, neboť námitka jasně vyjadřuje nesouhlas se závěry, k nimž dospěl irský dozorový úřad¹⁷⁵.

181. EDPB rovněž považuje námitku za „odůvodněnou“, neboť předkládá několik právních argumentů k navrhovanému dalšímu porušení, přičemž jasně vysvětluje důvody námitky¹⁷⁶: další porušení vyplývá z rozsahu a zjištění návrhu rozhodnutí, které rovněž zmiňuje čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹⁷⁷, a ze zastřešující povahy čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. EDPB se navíc domnívá, že námitka italského dozorového úřadu jasně dokazuje významnost rizik, která návrh rozhodnutí představuje pro základní práva a svobody subjektů údajů, neboť by vytvořila nebezpečný precedent, který by ohrozil účinnou ochranu subjektů údajů, a znamenal by tedy chybná nápravná opatření. Společnost WhatsApp Ireland tvrdí, že námitka „není podložena jasným odůvodněním“, neboť vychází z „předpokladu, že porušení článků 12 až 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů musí být automaticky kvalifikováno jako porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů“¹⁷⁸, a domnívá se, že námitka neprokazuje riziko dostatečně, neboť čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů je mimo rozsah šetření a zjištění porušení uvedená v návrhu rozhodnutí řeší obavy italského dozorového úřadu¹⁷⁹. EDPB má nicméně za to, že námitka je dostatečně odůvodněna, a připomíná, že posouzení opodstatněnosti námitky je provedeno samostatně poté, co bylo zjištěno, že námitka splňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹⁸⁰.
182. EDPB se tudíž domnívá, že námitka vznesená italským dozorovým úřadem ohledně porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů lze považovat za relevantní a odůvodněnou námitku podle čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

7.2.4.2 Posouzení opodstatněnosti

183. EDPB v současnosti analyzuje relevantní a odůvodněnou námitku italského dozorového úřadu k čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jakož i souhrnnou odpověď vedoucího dozorového úřadu na tyto námitky a vyjádření společnosti WhatsApp Ireland.
184. Vzhledem k tomu, že irský dozorový úřad označil transparentnost za hlavní bod šetření a návrh rozhodnutí obsahuje zjištění porušení článků 12 až 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, měl by podle italského dozorového úřadu návrh rozhodnutí obsahovat také zjištění nesouladu s čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Italský dozorový úřad tvrdí, že „čl. 5 odst. 1 písm. a) je ustanovením obecné povahy, které stanoví jednu ze sedmi klíčových zásad, na nichž stojí celý rámec nařízení“¹⁸¹. Italský dozorový úřad rovněž podotýká, že návrh rozhodnutí „v různých pasážích zběžně odkazuje na čl. 5 odst. 1 písm. a) [...], avšak v konečném důsledku nevyvozuje závěr, že došlo k porušení i tohoto ustanovení“¹⁸². Italský dozorový úřad se domnívá, že zjištění porušení takového ustanovení by neohrozilo právo společnosti WhatsApp Ireland být vyslechnuta vzhledem k tomu, že „se jedná o ustanovení obecné, zastřešující povahy ve srovnání s články 12 až 14 obecného

¹⁷⁵ Body 11.2 a 11.3 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

¹⁷⁶ Body 17 a 19 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce.

¹⁷⁷ Námitka odkazuje zejména na body 691, 699 a 769 návrhu rozhodnutí.

¹⁷⁸ Bod 11.6 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

¹⁷⁹ Body 11.11 a 11.12 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

¹⁸⁰ Viz poznámka pod čarou 21 výše.

¹⁸¹ Námitka italského dozorového úřadu, s. 5.

¹⁸² Námitka italského dozorového úřadu, s. 5.

nařízení o ochraně osobních údajů, a obhajoba společnosti WhatsApp týkající se těchto článků se proto může automaticky vztahovat i na tuto obecnou zásadu¹⁸³.

185. V souhrnné odpovědi irský dozorový úřad uznává, že „[p]o zvážení této námitky na pozadí stávajícího rozsahu, zjištěných skutečností a předběžných zjištění, která byla společnosti WhatsApp dříve oznámena a která se týkají různých porušení článků 12, 13 a 14, se irský dozorový úřad předběžně domnívá, že zjištění, že společnost WhatsApp porušila čl. 5 odst. 1 písm. a), pokud jde o transparentnost, může případně vyplývat z různých zjištění porušení konkrétnějších povinností v oblasti transparentnosti, která jsou uvedena v souhrnném návrhu“¹⁸⁴.
186. Ve svých vyjádřeních společnost WhatsApp Ireland nastínila dva různé možné přístupy. Zaprvé, pokud jsou námitky založeny na předpokladu, že zjištění nedodržení článků 12 až 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů se musí automaticky rovnat nedodržení čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, nejsou dostatečně relevantní a odůvodněné a z procesního hlediska nelze správce za stejné jednání trestat dvakrát¹⁸⁵. V tomto ohledu společnost WhatsApp Ireland souhlasí s tvrzením francouzského dozorového úřadu (který „nechápe, o které skutečnosti, jež nejsou již zahrnuty do porušení článku 12, by se opíralo porušení čl. 5 odst. 1 písm. a)“, a „klade si otázku, zda by [přidání pokut za tato další porušení] bylo slučitelné se zásadou, podle níž by měly být stejné skutečnosti potrestány pouze jednou“¹⁸⁶).
187. Zadruhé, společnost WhatsApp Ireland tvrdí, že podle druhého přístupu se dodržování čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů týká něčeho jiného, než je poskytování stanovených informací vhodným způsobem, a jednalo by se o „rozsáhlejší zásadu, která komplexně zachycuje transparentnost, korektnost a zákonnost“, a zřejmě se týká spíše odůvodněnosti operace zpracování než toho, zda byly poskytnuty předepsané informace¹⁸⁷. Proto by bylo možné, aby operace zpracování byla v souladu s články 12–14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a nebyla v souladu s čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů nebo naopak¹⁸⁸. Přesněji řečeno, „technické porušení článků 12 až 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů by nutně nevedlo k „transparentnosti“ podle čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, pokud správce přesto subjekty údajů o dotčeném zpracování informoval“¹⁸⁹. Společnost WhatsApp Ireland tvrdí, že povinnosti podle čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů splnila v plném rozsahu, neboť je správcem, který vyčlenil značné prostředky na spolupráci se svými uživateli „a který zveřejňuje komplexní informace o svém zpracování. Proto i kdyby bylo zjištěno, že informace poskytnuté subjektům údajů nebyly dostatečně podrobné nebo mohly být poskytnuty jiným způsobem (takže by došlo k technickému porušení článků 12 až 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů), nemuselo by z toho nutně vyplývat, že by takový správce mohl být považován za správce jednajícího nekalým nebo netransparentním způsobem, což by představovalo porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů“¹⁹⁰. Rovněž pokud čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů ukládá samostatnou a zvláštní povinnost, společnost

¹⁸³ Námitka italského dozorového úřadu, s. 5.

¹⁸⁴ Bod 18 písm. a) podbod i) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu, jak je uvedeno v bodu 20 souhrnné odpovědi (zdůraznění doplněno).

¹⁸⁵ Body 12.1 a 13.2 písm. A) vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65. Viz též body 35.22–35.24 (ohledně výkladu čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, ale s odvoláním na zásadu *ne bis in idem* zakotvenou v článku 50 Listiny).

¹⁸⁶ Odpověď francouzského dozorového úřadu, s. 2.

¹⁸⁷ Bod 12.2 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

¹⁸⁸ Bod 12.3 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

¹⁸⁹ Bod 12.3 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

¹⁹⁰ Bod 12.3 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

WhatsApp Ireland uvádí, že tuto povinnost plní a že to nespadá do rozsahu šetření, což znamená, že společnost WhatsApp Ireland musí spekulovat o tom, co by mohlo být proti ní vedeno, a není schopna plně využít svého práva být vyslechnuta¹⁹¹. Podle společnosti WhatsApp Ireland by bylo z procesního hlediska nespravedlivé začlenit v tomto stadiu zjištění týkající se této otázky, a to i proto, že by měla mít patřičnou příležitost odpovědět na plně odůvodněné argumenty, proč došlo k údajnému zvláštnímu porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹⁹².

188. EDPB konstatuje, že pojem transparentnosti není v obecném nařízení o ochraně osobních údajů jako takový definován. Ve 39. bodě odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů jsou však uvedeny některé prvky týkající se jeho významu a účinku v souvislosti se zpracováním osobních údajů. Jak uvádějí pokyny k transparentnosti, tento pojem v obecném nařízení o ochraně osobních údajů „je zaměřen spíše na uživatele než na právní úpravu a je realizován konkrétními praktickými požadavky na správce a zpracovatele údaj[ů] stanovenými v řadě článků“¹⁹³. Klíčová ustanovení upřesňující konkrétní praktické požadavky na transparentnost jsou uvedena v kapitole III obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Existují však další ustanovení, která rovněž uplatňují zásadu transparentnosti, například článek 35 (posouzení vlivu na ochranu osobních údajů) a článek 25 (záměrná a standardní ochrana osobních údajů) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, aby bylo zajištěno, že subjekty údajů budou obeznámeny s riziky, pravidly a zárukami v souvislosti se zpracováním, jak je uvedeno v 39. bodě odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹⁹⁴.
189. EDPB rovněž konstatuje, že transparentnost je vyjádřením zásady korektnosti v souvislosti se zpracováním osobních údajů a je rovněž neoddělitelně spjata se zásadou odpovědnosti podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů¹⁹⁵. Jak je uvedeno v pokynech k transparentnosti, hlavním zohledněním zásad transparentnosti a korektnosti je skutečnost, že „subjekt údajů by měl být schopen předem rozpoznat rozsah a důsledky zpracování“ a neměl by být následně zaskočen tím, jak jsou jeho osobní údaje používány¹⁹⁶.
190. Je tedy zřejmé, že podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů se transparentnost považuje za zastřešující pojem, kterým se řídí několik ustanovení a zvláštních povinností. Jak je uvedeno v pokynech k transparentnosti, „[t]ransparentnost je všeobecným požadavkem tohoto nařízení, který se vztahuje na tři základní oblasti: 1) poskytování informací subjektům údajů v souvislosti se spravedlivým zpracováním; 2) komunikaci mezi správci údajů a subjekty údajů v souvislosti s jejich právy v souladu s nařízením a 3) usnadnění výkonu práv subjektů údajů ze strany správců údajů“¹⁹⁷.
191. Vzhledem k uvedenému je důležité rozlišovat mezi povinnostmi vyplývajícími ze zásady transparentnosti a samotnou zásadou. Znění obecného nařízení o ochraně osobních údajů činí toto rozlišení tím, že na jedné straně zakotvuje transparentnost jako jednu ze základních zásad podle čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a na straně druhé stanovuje specifické a konkrétní povinnosti spojené s touto zásadou. Upřesnění obecné zásady v konkrétních právech

¹⁹¹ Bod 12.1 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

¹⁹² Bod 13.2 písm. B) vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65. Společnost WhatsApp dále tvrdí, že je nevhodné, aby věc porušení nebyla v souladu s ostatními otázkami, které spadají do rozsahu šetření, a aby namísto toho byla požádána o abstraktní vyjádření v reakci na nedostatečně konkrétní odůvodnění ohledně významu a použití čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, když nebyla dostatečně informována o povaze tvrzení, která jsou proti ní vznesena.

¹⁹³ Bod 4 pokynů k transparentnosti.

¹⁹⁴ Bod 42 pokynů k transparentnosti.

¹⁹⁵ Bod 2 pokynů k transparentnosti.

¹⁹⁶ Bod 10 pokynů k transparentnosti.

¹⁹⁷ Bod 1 pokynů k transparentnosti.

a povinnostech není v právu EU novinkou. Například pokud jde o zásadu účinné soudní ochrany, SDEU uvedl, že je znovu potvrzena v právu na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces zakotveném v článku 47 Listiny¹⁹⁸. To však neznamená, že zásady jako takové nemohou být porušeny. Ve skutečnosti, podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů, podléhá porušení základních zásad zpracování nejvyšším pokutám až do výše 20 000 000 EUR neboli 4 % ročního obrátu podle čl. 83 odst. 5 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

192. Na základě výše uvedeného EDPB zdůrazňuje, že zásada transparentnosti není omezena povinnostmi podle článků 12–14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, ačkoli tyto povinnosti jsou konkretizací uvedené zásady. Zásada transparentnosti je totiž zastřešující zásadou, která nejenže posiluje jiné zásady (tj. korektnost, odpovědnost), ale z níž se odvozuje mnoho dalších ustanovení obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Kromě toho, jak bylo uvedeno výše, čl. 83 odst. 5 obecného nařízení o ochraně osobních údajů obsahuje možnost konstatovat porušení povinností v oblasti transparentnosti nezávisle na porušení zásady transparentnosti. Obecné nařízení o ochraně osobních údajů proto odlišuje širší rozměr této zásady od konkrétnějších povinností. Jinými slovy, povinnosti v oblasti transparentnosti nedefinují plný rozsah zásady transparentnosti.
193. EDPB je však toho názoru, že porušení povinností v oblasti transparentnosti podle článků 12–14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů může v závislosti na okolnostech případu představovat porušení zásady transparentnosti.
194. V tomto konkrétním případě se EDPB potýká s otázkou, zda porušení konkrétních povinností v oblasti transparentnosti společností WhatsApp Ireland představuje porušení zastřešující zásady transparentnosti podle čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
195. V návrhu rozhodnutí se irský dozorový úřad domnívá, že společnost WhatsApp Ireland nesplnila tyto povinnosti podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů, pokud jde o informace poskytované uživatelům služby: povinnosti podle čl. 13 odst. 1 písm. c) a čl. 12 odst. 1¹⁹⁹, čl. 13 odst. 1 písm. e) a čl. 12 odst. 1²⁰⁰, čl. 13 odst. 1 písm. f) a čl. 12 odst. 1²⁰¹, čl. 13 odst. 2 písm. a)²⁰² a čl. 13 odst. 2 písm. c) a čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů²⁰³. Pokud jde o neuzivatele, irský dozorový úřad se domnívá, že společnost WhatsApp Ireland porušila své povinnosti podle článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, i když konstatuje, že osobní údaje, které jsou zpracovávány, jsou velmi omezené²⁰⁴. Pokud jde o povinnosti v oblasti transparentnosti v souvislosti se sdílením uživatelských údajů mezi společnostmi WhatsApp Ireland a Facebook, irský dozorový úřad se domnívá, že byla porušena ustanovení čl. 13 odst. 1 písm. c) a e) a čl. 12 odst. 1²⁰⁵.
196. Irský dozorový úřad naopak nezjistil žádné porušení čl. 13 odst. 1 písm. a), b) a d) a čl. 13 odst. 2 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Pokud jde o čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, EDPB dospěl k závěru popsánému výše v bodě 66.
197. EDPB rovněž konstatuje, že irský dozorový úřad ve své souhrnné odpovědi připomíná, že návrh rozhodnutí obsahuje zjištění, že „*informace poskytnuté společností WhatsApp v souvislosti s jejími*

¹⁹⁸ *Peter Puškár v. Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky a Kriminálny úrad finančnej správy* (věc C-73/16, rozsudek vydaný dne 27. září 2017), ECLI:EU:C:2017:725, bod 59.

¹⁹⁹ Bod 385 návrhu rozhodnutí.

²⁰⁰ Bod 417 návrhu rozhodnutí.

²⁰¹ Bod 440 návrhu rozhodnutí.

²⁰² Bod 458 návrhu rozhodnutí.

²⁰³ Bod 479 návrhu rozhodnutí.

²⁰⁴ Body 167–168 návrhu rozhodnutí.

²⁰⁵ Bod 572 návrhu rozhodnutí.

operacemi zpracování údajů a právními základy, na nichž je takové zpracování založeno, jsou natolik nedostatečné, že není možné určit: i) konkrétní operace zpracování, které probíhají; ii) účel těchto operací zpracování nebo iii) právní základ, na kterém jsou tyto operace zpracování založeny“²⁰⁶. Návrh rozhodnutí skutečně připomíná, že „nelze, aby [irský dozorový úřad] pochopil, o který právní základ by se mohl opírat jakýkoli konkrétní úkon zpracování“²⁰⁷ a že „je samozřejmé [...], že existuje značný informační deficit“, který je ještě zhoršen nedostupností informací²⁰⁸. Tato nedostupnost se odráží i v návrhu rozhodnutí, v němž irský dozorový úřad uvádí, že posouzení materiálů „bylo zbytečně frustrující činností, která si vyžádala rozsáhlé a opakované vyhledávání zásad ochrany osobních údajů společnosti a souvisejících materiálů s cílem pokusit se shromáždit veškeré informace, které byly poskytnuty“²⁰⁹. Irský dozorový úřad se domnívá, že zjištěné nedostatky jsou takové, že uživatelé „nemohou přijímat informovaná rozhodnutí ohledně toho, zda chtějí pokračovat ve využívání služby“,²¹⁰ a že jim mohou být rovněž „odepřeny informace, které potřebují k výkonu svých práv subjektů údajů“²¹¹. Podle irského dozorového úřadu společnost WhatsApp Ireland neposkytla 41 % informací požadovaných podle článku 13 obecného nařízení o ochraně osobních údajů²¹². Pokud jde o neuživatele, irský dozorový úřad se domnívá, že požadované informace jim „nebyly vůbec poskytnuty“. Tyto informace jsou „nezbytně důležité pro to, aby se neuživatel mohl informovaně rozhodnout v případě, že by zvažoval využití služby“²¹³.

198. Stručně řečeno, irský dozorový úřad se domnívá, že porušení zjištěná v návrhu rozhodnutí „odrážejí značnou míru nesouladu“, což má dopad na veškeré zpracování prováděné společností WhatsApp Ireland²¹⁴.
199. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem se EDPB domnívá, že v tomto konkrétním případě došlo k porušení zásady transparentnosti podle čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a to na základě závažnosti, zastřešující povahy a dopadu porušení, což má významný negativní vliv na veškeré zpracování prováděné společností WhatsApp Ireland.
200. EDPB se dále domnívá, že společnosti WhatsApp Ireland bylo v rozporu s jejím tvrzením poskytnuto právo být v této věci vyslechnuta, neboť měla příležitost vyjádřit se k námitkám, které v této věci vznesly dotčené dozorové úřady²¹⁵.
201. EDPB proto rozhodl, že irský dozorový úřad musí změnit svůj návrh rozhodnutí tak, aby zahrnoval zjištění porušení zásady transparentnosti zakotvené v čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

²⁰⁶ Bod 16 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

²⁰⁷ Bod 598 návrhu rozhodnutí.

²⁰⁸ Bod 599 návrhu rozhodnutí.

²⁰⁹ Bod 598 návrhu rozhodnutí.

²¹⁰ Bod 626 návrhu rozhodnutí.

²¹¹ Bod 630 návrhu rozhodnutí.

²¹² Viz např. bod 746 písm. e) návrhu rozhodnutí.

²¹³ Bod 155 návrhu rozhodnutí.

²¹⁴ Bod 769 návrhu rozhodnutí (zdůraznění doplněno).

²¹⁵ Viz zejména oddíly 10–14 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

7.3 Námitky týkající se dalšího porušení čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů

7.3.1 Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí

202. V návrhu rozhodnutí se uvádí, že osoba provádějící šetření nenavrhl ani nepotvrdila žádné zjištění či závěr ohledně možného porušení čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů²¹⁶. Ve svém posouzení má rozhodčí subjekt za to, že jazyk použitý pro poskytnutí informací „neurčuje jasně údaje, které je třeba poskytnout, ani důsledek neposkytnutí těchto údajů“²¹⁷. Avšak vzhledem k tomu, že se zdá, že osoba provádějící šetření nesplnila požadavky čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, návrh rozhodnutí v této věci nenavrhuje žádné zjištění²¹⁸, ačkoli doporučuje, aby společnost WhatsApp Ireland zvažila své stanovisko ohledně toho, do jaké míry začlenila informace požadované podle čl. 13 odst. 2 písm. e) do svých zásad ochrany osobních údajů (a oznámení o právním základu)²¹⁹. Návrh rozhodnutí upřesňuje, že toto doporučení je „na základě obiter dicta a jeho výhradním účelem je pomoci společnosti WhatsApp dosáhnout souladu s jejími povinnostmi v oblasti transparentnosti“²²⁰.

7.3.2 Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady

203. **Německý dozorový úřad** vznesl námitku týkající se toho, že nebylo shledáno porušení čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, přestože se šetření na toto porušení vztahovalo. Německý dozorový úřad nepovažuje odůvodnění uvedené v návrhu rozhodnutí za vhodné. Podle tohoto odůvodnění irský dozorový úřad vzhledem k tomu, že osoba provádějící šetření uvedenou otázku nezahrnula do šetření, doporučuje společnosti WhatsApp Ireland, aby zvažila své stanovisko ohledně toho, do jaké míry začlenila informace podle čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů do svých zásad ochrany osobních údajů.
204. Kromě toho německý dozorový úřad upozorňuje, že návrh rozhodnutí odhaluje „zjevné nejednoznačnosti a nejasnosti“ ohledně poskytování informací o rozsahu minimálního množství osobních údajů požadovaných pro poskytování služby a o důsledcích neposkytnutí těchto údajů. Německý dozorový úřad se proto domnívá, že návrh rozhodnutí měl zahrnovat zjištění týkající se tohoto ustanovení, aby se zamezilo vytvoření nebezpečného precedentu (jelikož „ostatní správci by jej mohli vnímat jako známku možnosti obejít správní příkaz týkající se jednoho konkrétního aspektu ochrany údajů, pokud (první) kontrola nezahrnovala šetření v této záležitosti“²²¹) a aby byla zajištěna ochrana práv subjektů údajů na informace a transparentnost. Německý dozorový úřad poukazuje na to, že dostatečné prošetření této otázky by se promítlo i do výše pokuty, která by byla udělena za samostatné porušení.

7.3.3 Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitkám

205. Pokud jde o požadované zjištění porušení čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, irský dozorový úřad vysvětluje, že rozhodčí subjekt nebyl s to dospět k závěru ohledně této otázky, jelikož osoba provádějící šetření ji konkrétně nezkoumala. Jakékoli zjištění by za daných okolností bylo v rozporu s procesními právy společnosti WhatsApp Ireland podle unijního i irského

²¹⁶ Bod 489 návrhu rozhodnutí.

²¹⁷ Bod 496 návrhu rozhodnutí.

²¹⁸ Bod 501 návrhu rozhodnutí.

²¹⁹ Bod 500 návrhu rozhodnutí.

²²⁰ Bod 501 návrhu rozhodnutí.

²²¹ Námitka německého dozorového úřadu, s. 5.

práva²²². Kromě toho není irskému dozorovému úřadu jasné, jak návrh rozhodnutí představuje riziko, pokud jde o základní práva a svobody subjektů údajů, neboť irský dozorový úřad se konkrétně zabýval tím, jak by měla společnost WhatsApp Ireland v této souvislosti napravit nedostatky²²³. Irský dozorový úřad konstatuje, že není jasné, jaký smysluplný dopad by zjištění porušení čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů mělo na uloženou pokutu, vzhledem k tomu, že by to vedlo pouze k mírnému nárůstu rozsahu celkového nesouladu s článkem 13 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a navrhovaná pokuta je založena na zjištění porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů (které je „nejzávažnějším porušením“ pro účely čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů)²²⁴.

7.3.4 Analýza EDPB

7.3.4.1 Posouzení, zda námitky byly relevantní a odůvodněné

206. Námitka **německého dozorového úřadu** týkající se porušení čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů je relevantní, neboť se týká toho, „*zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů*“. Německý dozorový úřad totiž výslovně nesouhlasí s tím, že návrh rozhodnutí neobsahuje zjištění porušení čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, což by se rovněž promítlo do výše pokuty. EDPB považuje námitku i za „*odůvodněnou*“, neboť poukazuje na prvky, které by podle dotčeného dozorového úřadu vyžadovaly odlišný závěr. Námitka jasně dokazuje významnost rizik, která návrh rozhodnutí představuje pro základní práva a svobody subjektů údajů, a vyjadřuje názor, že návrh rozhodnutí vytváří nebezpečný precedent, jelikož ostatní správci by jej mohli vnímat jako známku možnosti požadovat, aby dozorové úřady určitá porušení ignorovaly. EDPB se domnívá, že tato námitka vznesená německým dozorovým úřadem nesplňuje kritérium stanovené v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
207. Pokud jde o požadavek, aby námitka byla „*odůvodněná*“, společnost WhatsApp Ireland vyjádřila názor, že námitka německého dozorového úřadu je mimo jiné „*spekulativní a založená na nesprávném předpokladu porušení*“, „*neurčuje právní argumenty nebo faktické důkazy týkající se porušení čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů*“ a opírá se o „*neopodstatněná a teoretická rizika*“²²⁵. Jak je však uvedeno výše, EDPB považuje námitku za dostatečně odůvodněnou a připomíná, že posouzení opodstatněnosti námitky se provádí samostatně poté, co bylo zjištěno, že námitka splňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů²²⁶.

7.3.4.2 Posouzení opodstatněnosti

208. EDPB nyní analyzuje námitky německého dozorového úřadu k čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, které byly shledány relevantními a odůvodněnými, jakož i odpověď vedoucího dozorového úřadu na tyto námitky a vyjádření společnosti WhatsApp Ireland k nim.
209. Pokud jde o námitku týkající se čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, EDPB konstatuje, že irský dozorový úřad ve skutečnosti posuzuje oddíl „*Informace, které shromažďujeme*“ v zásadách ochrany osobních údajů společnosti WhatsApp, oddíl „*Smluvní nezbytnost*“ a oddíl „*O našich službách*“. Irský dozorový úřad mimo jiné dospěl – podle názoru EDPB oprávněně – k závěru, že „*[...] použitý jazyk jasně neurčuje údaje, které musí být poskytnuty, ani*

²²² Bod 25 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

²²³ Bod 28 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

²²⁴ Bod 29 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

²²⁵ Body 16.2–5 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

²²⁶ Viz poznámka pod čarou 21 výše.

důsledky neposkytnutí těchto údajů“ a že některé části uvedených oddílů zásad ochrany osobních údajů jsou matoucí²²⁷.

210. Irský dozorový úřad však nevyužívá svých nápravných pravomocí stanovených v čl. 58 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, ale (pouze) doporučuje, aby „[...] společnost WhatsApp zvážila své stanovisko v souvislosti s rozsahem, v jakém začlenila informace stanovené v čl. 13 odst. 2 písm. e) do svých zásad ochrany osobních údajů (a oznámení o právním základu)²²⁸. Podle irského dozorového úřadu byla důvodem tohoto přístupu skutečnost, že „[...] se zdá, že osoba provádějící šetření nesplnila požadavky čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů (bez ohledu na to, že to spadá do rozsahu šetření stanoveného v oznámení o zahájení šetření)²²⁹.
211. EDPB vítá iniciativu irského dozorového úřadu poskytnout společnosti WhatsApp Ireland doporučení s cílem dát subjektům údajů jasnější a transparentnější informace o zpracování dotčených osobních údajů. Je však třeba poznamenat, že podle irského dozorového úřadu se šetření týkalo „[...] otázky, zda společnost WhatsApp Ireland Limited („WhatsApp“) plní své povinnosti podle článků 12, 13 a 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ²³⁰, aniž by byl z šetření vyloučen čl. 13 odst. 2 písm. e) tohoto nařízení.
212. EDPB dále poukazuje na důležitost povinností poskytovat informace, neboť pouze plný soulad se všemi aspekty článku 13 obecného nařízení o ochraně osobních údajů umožňuje subjektům údajů být si vědomi zákonnosti zpracování a ověřovat ji a účinně uplatňovat svá práva zaručená obecným nařízením o ochraně osobních údajů.
213. EDPB navíc konstatuje, že irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí uvedl, že ačkoli „[j]e logické, že společnost WhatsApp musí zpracovávat určité minimální množství osobních údajů, aby mohla poskytovat službu“, „[r]ozsah požadovaného minima [...] není jasný“ ze zásad ochrany osobních údajů ani nejsou jasně stanoveny možné důsledky neposkytnutí údajů s výjimkou odkazu v oddíle oznámení o právním základu, který je věnován smluvní nezbytnosti: „pokud se rozhodnete určité údaje neposkytnout, může to mít dopad na kvalitu vašich zkušeností s používáním služby WhatsApp²³¹. Irský dozorový úřad shledal, že je to „dále matoucí za okolností, kdy je zpracování buď nezbytné pro účely správy smlouvy, nebo není“²³².
214. Správci by se ve skutečnosti měli vyvarovat jakýchkoli nejasností ohledně platného právního základu. Zvláště důležité je to v případě, kdy je vhodným právním základem čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a se subjekty údajů se uzavírá smlouva o on-line službách. V závislosti na okolnostech se mohou subjekty údajů při podpisu smlouvy nebo přijetí smluvních podmínek mylně domnívat, že udělují souhlas v souladu s čl. 6 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů²³³.
215. EDPB bere na vědomí argumenty uvedené ve vyjádřeních společnosti WhatsApp Ireland k čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Společnost WhatsApp Ireland nesouhlasila s tím, že k porušení tohoto ustanovení došlo především proto, že znění čl. 13 odst. 2 obecného nařízení

²²⁷ Body 496 a 499 návrhu rozhodnutí.

²²⁸ Bod 500 návrhu rozhodnutí.

²²⁹ Bod 501 návrhu rozhodnutí.

²³⁰ Bod 1 návrhu rozhodnutí.

²³¹ Bod 498 návrhu rozhodnutí.

²³² Bod 499 návrhu rozhodnutí.

²³³ Pokyny EDPB 2/2019 o zpracování osobních údajů podle čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů v souvislosti s poskytováním on-line služeb subjektům údajů, verze 2.0, přijaty dne 8. října 2019, s. 20.

o ochraně osobních údajů jasně uvádí, že požadavky uvedené v tomto ustanovení jsou ze své podstaty závislé na kontextu a jsou povinné pouze tehdy, „*jsou-li nezbytné pro zajištění spravedlivého a transparentního zpracování*“²³⁴. EDPB připomíná, že místo toho „*neexistuje žádný rozdíl mezi statusem informací, které mají být poskytnuty podle čl. 13 odst. 1 a 2 a čl. 14 odst. 1 a 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jelikož všechny informace v těchto odstavcích jsou stejně důležité a musí být subjektu údajů poskytnuty*“²³⁵. Společnost WhatsApp Ireland rovněž tvrdila, že informace, které mají být poskytnuty podle čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jsou odpovídajícím způsobem poskytnuty v zásadách ochrany osobních údajů, informacích pro uživatele a v rámci procesu registrace²³⁶. Z vyjádření irského dozorového úřadu, jakož i z výše citované věty z oznámení o právním základu však vyplývá, že tyto informace nebyly poskytnuty způsobem, který uživateli jasně umožňuje pochopit, co je nezbytné a jaké důsledky vyplývají z neposkytnutí určitých informací nebo z povahy „*nepovinných prvků*“.

216. EDPB nevidí žádné odůvodnění pro vyloučení čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů z formálního rozhodnutí, jelikož rozsah šetření mimo jiné zahrnoval soulad s článkem 13 obecného nařízení o ochraně osobních údajů jako takovým. EDPB se totiž domnívá, že stanovisko dozorového úřadu, kdy dává najevo, že nebude vykonávat nápravné pravomoci, zhoršuje postavení subjektů údajů, pokud jde o jejich plné povědomí o daném zpracování, neboť pouhé doporučení nelze vymáhat a společnost WhatsApp Ireland není v tomto ohledu povinna řídit se stanoviskem irského dozorového úřadu.
217. EDPB se dále domnívá, že zjištění porušení namísto doporučení týkajícího se čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů neohrožuje právo společnosti WhatsApp Ireland být vyslechnuta a v žádném případě neexistuje právo na vyloučení určitých aspektů z šetření. Jak je uvedeno výše, šetření se týkalo mimo jiné souladu s článkem 13 obecného nařízení o ochraně osobních údajů jako takovým, což znamená, že se zjištění týká stejného předmětu, a nikoli zcela odlišného ustanovení nebo kapitoly obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Kromě toho, jak bylo uvedeno výše, byla společnosti WhatsApp Ireland dána příležitost zvážit možné zjištění porušení a jasně uvést argumenty. Společnost zaujala stanovisko, že čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů neporušila²³⁷.
218. Podle EDPB se tudíž jedná o pouhé právní posouzení, zda jsou příslušné oddíly zásad ochrany osobních údajů společnosti WhatsApp v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, neboť skutková zjištění (použití zásad ochrany osobních údajů společnosti WhatsApp) jsou v této souvislosti nesporná a postačují k vyvození právního závěru. EDPB proto vedoucímu dozorovému úřadu ukládá, aby do svého konečného rozhodnutí zahrnul zjištění porušení čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, což považuje za nezbytné, neboť pouhé doporučení není podle jeho názoru dostatečné k tomu, aby bylo zajištěno účinné vymáhání obecného nařízení o ochraně osobních údajů u společnosti WhatsApp Ireland a plná ochrana práv fyzických osob, jak je stanoveno v článku 8 Listiny základních práv EU.

7.4 Námitky týkající se ztrátového hašování

7.4.1 Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí

219. EDPB odkazuje na shrnutí návrhu rozhodnutí uvedené v oddíle 6.1 výše.

²³⁴ Bod 17.6 písm. A) vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

²³⁵ Bod 23 pokynů k transparentnosti.

²³⁶ Bod 17.6 písm. B) až E) vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

²³⁷ Bod 17.6 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

7.4.2 Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady

220. EDPB odkazuje na shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady v oddíle 6.2 výše.

7.4.3 Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitkám

221. EDPB odkazuje na shrnutí stanoviska vedoucího dozorového úřadu k námitkám uvedeným v oddíle 6.3 výše.

7.4.4 Analýza EDPB

222. EDPB odkazuje na posouzení, zda byly námitky relevantní a odůvodněné, uvedené v oddíle 6.4.1 výše.

7.4.4.1 Posouzení opodstatněnosti – námitka týkající se dalšího porušení čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů

223. Podle názoru německého dozorového úřadu nejsou pseudonymizované údaje týkající se ne uživatelů zpracovávány společností WhatsApp Ireland zákonným způsobem²³⁸. Německý dozorový úřad tvrdí, že by nebyl použitelný žádný právní základ podle čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vyžadující nezbytnost, a proto by správné posouzení s největší pravděpodobností vedlo k vyšší pokutě²³⁹. EDPB chápe obavy německého dozorového úřadu. Spis předložený EDPB však neobsahuje dostatečné prvky, které by EDPB umožnily zjistit, zda došlo k porušení čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

224. EDPB připomíná, že relevantní a odůvodněná námitka může odkazovat na zjištění dalších porušení²⁴⁰. Při určování, zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů, by měl EDPB zohlednit informace obsažené ve spisu a odůvodnění uvedené v námitce²⁴¹. V tomto ohledu si je EDPB vědom toho, že omezený rozsah šetření irského dozorového úřadu – od počátku zaměřeného pouze na to, zda došlo k porušení článků 12–14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů společností WhatsApp Ireland – má přímý vliv na rozsah šetření a další zjišťování skutečností, což může mít dopad na schopnost dotčených dozorových úřadů doložit své námitky způsobem, který by EDPB umožnil rozhodnout v této věci s konečnou platností.

225. EDPB každopádně konstatuje, že německý dozorový úřad vyjádřil ve své námitce ohledně zákonnosti zpracování osobních údajů ne uživatelů relevantní obavy, a zdůrazňuje, že je důležité tyto obavy zohlednit v souvislosti s jakýmkoli současným nebo budoucím šetřením irského dozorového úřadu. EDPB připomíná povinnost vedoucího dozorového úřadu spolupracovat s dotčenými dozorovými úřady „*ve snaze dosáhnout konsensu*“ a vzájemnou povinnost vyměňovat si veškeré relevantní informace²⁴². EDPB rovněž připomíná, že i v případě šetření z vlastního podnětu by vedoucí dozorový úřad měl usilovat o dosažení konsensu ohledně rozsahu řízení²⁴³ a měl by v každém případě vymezit rozsah takovým způsobem, aby dotčené dozorové úřady mohly účinně plnit svou úlohu vedle vedoucího dozorového úřadu při určování, zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů²⁴⁴. EDPB navíc zdůrazňuje, že všechny dotčené dozorové úřady mají možnost předložit vedoucímu dozorovému úřadu žádost o vzájemnou pomoc podle článku 61 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a požádat tak o řešení svých obav ohledně zákonnosti zpracování. Proto by měl irský dozorový úřad náležitě zohlednit obavy německého dozorového úřadu. S ohledem na výše uvedené skutečnosti

²³⁸ Pokud jde o posouzení povahy takových údajů jako osobních údajů, viz oddíl 6.4.2 výše.

²³⁹ Námitka německého dozorového úřadu, s. 11.

²⁴⁰ Bod 73 pokynů k čl. 65 odst. 1 písm. a) a bod 26 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce.

²⁴¹ Body 74–76 pokynů k čl. 65 odst. 1 písm. a).

²⁴² Čl. 60 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

²⁴³ Bod 27 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce.

²⁴⁴ Závazné rozhodnutí EDPB 01/2020, bod 136.

EDPB rozhodl, že irský dozorový úřad nemusí měnit svůj návrh rozhodnutí na základě námitky vznesené německým dozorovým úřadem, pokud jde o zákonnost zpracování údajů neuzivatelů.

7.4.4.2 Posouzení opodstatněnosti – námitka týkající se dalšího porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů

226. Jelikož italský, nizozemský a portugalský dozorový úřad považují údaje, které jsou výsledkem procesu ztrátového hašování, za osobní údaje, konstatuje EDPB, že podle těchto dozorových úřadů se porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů musí vztahovat i na tyto údaje²⁴⁵. Námitky těchto úřadů rovněž poukazují na to, že v důsledku změny provedené vedoucím dozorovým úřadem v jeho zjištění byla změněna i navrhovaná pokuta²⁴⁶.
227. Jak je uvedeno v oddíle 6.4.2, EDPB souhlasí se stanoviskem dotčených dozorových úřadů, že údaje, které jsou výsledkem procesu ztrátového hašování, uložené jako seznamy neuzivatelů, jsou osobními údaji. Kromě toho, jak bylo zdůrazněno ve vícero námitkách, EDPB konstatuje, že v návrhu rozhodnutí vedoucí dozorový úřad změnil své původní zjištění ohledně toho, zda údaje neuzivatelů po provedení ztrátového hašování představují osobní údaje (ve srovnání s údaji získanými ve stadiu šetření), a že na základě takto upraveného zjištění byly změněny i následující oddíly dříve sdílené verze návrhu rozhodnutí²⁴⁷.
228. EDPB tudíž poukazuje na to, že existence porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je uvedena v návrhu rozhodnutí²⁴⁸ a nebyla zpochybněna v žádné z námitek předložených dotčenými dozorovými úřady. Jediným aspektem, který je třeba posoudit, je to, zda se v důsledku závěru o povaze údajů neuzivatelů po provedení ztrátového hašování porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vztahuje i na tyto údaje a zda to musí být zohledněno při výběru nápravných opatření a stanovení výše správní pokuty.
229. V tomto ohledu EDPB souhlasí s námitkami dotčených dozorových úřadů, že porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů se vztahuje i na zpracování údajů o neuzivateli ve formě seznamů neuzivatelů po provedení ztrátového hašování, a ukládá vedoucímu dozorovému úřadu, aby návrh rozhodnutí odpovídajícím způsobem změnil.
230. V této fázi je třeba poznamenat, že ani vedoucí dozorový úřad, ani společnost WhatsApp Ireland neposkytly informace, které by odkazovaly na názor dotčených dozorových úřadů, že rozsah porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je třeba přehodnotit, pokud jsou výsledkem ztrátového hašování osobní údaje²⁴⁹.
231. Italský, nizozemský a portugalský dozorový úřad měly za to, že pokud se změní rozsah porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, mělo by se to promítnout do úvah o sankcích (nizozemský dozorový úřad) nebo do správní pokuty (italský a portugalský dozorový úřad). Analogicky francouzský dozorový úřad ve své námitce uvedl, že nesprávné zjištění týkající se ztrátového hašování vedlo ke snížení pokuty vedoucím dozorovým úřadem v souvislosti s článkem 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

²⁴⁵ Oddíl 1 písm. a), s. 2–3, námitky italského dozorového úřadu, bod 32 a násl. námitky nizozemského dozorového úřadu a bod 49 a násl. námitky portugalského dozorového úřadu.

²⁴⁶ S. 3 námitky italského dozorového úřadu, bod 36 námitky nizozemského dozorového úřadu a bod 49 námitky portugalského dozorového úřadu.

²⁴⁷ Viz například bod 139 návrhu rozhodnutí.

²⁴⁸ Body 148 (a násl.) a 168 návrhu rozhodnutí.

²⁴⁹ Společnost WhatsApp se však rozsáhle vyjádřila k tomu, zda se domnívá, že námitky splňují požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a ke stanovisku dotčených dozorových úřadů, že výsledkem ztrátového hašování jsou osobní údaje.

232. Pokud jde o potřebu zohlednit rozšířené porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů v nápravných opatřeních, která zmiňují výše uvedené námitky, viz oddíl 9.4. Pokud jde o sankce obecně, viz oddíly 8 a 9.

7.4.4.3 Posouzení opodstatněnosti – námitka týkající se dalšího porušení čl. 5 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů

233. Ve své námitce maďarský dozorový úřad uvedl, že považuje zpracování údajů neuzivatelů za nepřiměřené s ohledem na účel zpracování. Uvedl, že stejného výsledku lze dosáhnout, pokud společnost WhatsApp Ireland pravidelně porovná hašovací databázi telefonních čísel uživatelů se seznamem kontaktů s cílem zjistit, zda uživatel zná osobu, která se zaregistrovala od předchozí kontroly. Podle maďarského dozorového úřadu tak společnost WhatsApp Ireland nemusí nepřetržitě uchovávat údaje všech neuzivatelů, stále však poskytuje funkci kontaktů. Z tohoto důvodu maďarský dozorový úřad, i když uznává, že tento aspekt nebyl předmětem šetření, navrhuje, aby bylo konstatováno, že dochází k porušování čl. 5 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
234. EDPB konstatuje, že společnost WhatsApp Ireland se podle jeho názoru nevyjádřila k tomuto aspektu v plném rozsahu, neboť se domnívá, že i) otázky nebyly prošetřeny a že v průběhu šetření na ně neměla příležitost odpovědět; ii) nebyla schopna odpovědět na předběžná zjištění vedoucího dozorového úřadu v souvislosti s touto otázkou a iii) námitky nejsou dostatečně odůvodněny, aby mohla náležitě uplatnit své právo být vyslechnuta²⁵⁰. Podle společnosti WhatsApp Ireland by zahrnutí těchto tvrzení v tomto pozdním stadiu porušilo právo na spravedlivý proces podle práva EU a irského práva, a rozhodnutí by tak bylo protiprávní.
235. Společnost WhatsApp Ireland však stále tvrdí, že pokud námitky chápe, jsou v podstatě nepodložené, a že může potvrdit, že zpracování osobních údajů neporušuje čl. 5 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
236. Kromě toho jak vedoucí dozorový úřad ve své souhrnné odpovědi, tak společnost WhatsApp Ireland ve svých vyjádřeních podle článku 65 tvrdí, že není jasné, jak maďarský dozorový úřad dospěl k závěru, že stejného konečného výsledku lze dosáhnout méně rozsáhlým zpracováním osobních údajů.
237. Společnost WhatsApp Ireland navíc tvrdí, že zpracovává minimální množství informací požadovaných pro sledovaný účel, což je rychlá a efektivní aktualizace seznamu kontaktů v aplikaci WhatsApp. Uvádí, že to dokazuje pouze přístup k telefonním číslům uloženým v adresáři mobilního telefonu uživatele, jeho předložení ke ztrátovému hašování a používání těchto údajů výlučně za tímto účelem.
238. EDPB dále konstatuje, že námitka maďarského dozorového úřadu stanoví obecný přístup k tomu, jak by bylo možné aktualizovat seznam kontaktů v aplikaci WhatsApp za použití méně osobních údajů.
239. EDPB se domnívá, že spis neobsahuje dostatek informací, které by mu umožnily prokázat existenci porušení čl. 5 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, zejména s ohledem na účel a povahu předmětného zpracování. EDPB připomíná, že každý dotčený dozorový úřad má možnost předložit vedoucímu dozorovému úřadu žádost o vzájemnou pomoc podle článku 61 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a požádat tak o řešení svých obav.

²⁵⁰ Bod 5.1 písm. B) vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

8 K NÁPRAVNÝM OPATŘENÍM PŘIJATÝM VEDOUCÍM DOZOROVÝM ÚŘADEM, ZEJMÉNA K NAVRHOVANÉMU PŘÍKAZU K ZAJIŠTĚNÍ SOULADU ZPRACOVÁNÍ S NAŘÍZENÍM

8.1 Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí

240. Mezi navrhovaná nápravná opatření uvedená v návrhu rozhodnutí patří příkaz k uvedení operací zpracování do souladu podle čl. 58 odst. 2 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Cílem tohoto příkazu je provést nezbytná nápravná opatření ve spojení s napomenutím, které slouží k formálnímu určení a uznání skutečnosti, že je porušováno nařízení²⁵¹.
241. Příkaz je uveden v dodatku C návrhu rozhodnutí a zahrnuje sedm opatření vyžadujících, aby společnost WhatsApp Ireland poskytovala informace v souladu s články 12–14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jak je stanoveno v návrhu rozhodnutí. Pro každé opatření je lhůta k zajištění souladu stanovena na šest měsíců počínaje dnem následujícím po dni doručení příkazu²⁵².

8.2 Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady

242. **Maďarský dozorový úřad** vznesl námitku proti šestiměsíční lhůtě k zajištění souladu stanovené v příkazu uvést operace zpracování do souladu (dodatek C návrhu rozhodnutí, dále jen „příkaz k zajištění souladu“), kterou maďarský dozorový úřad označil za „*odkladnou lhůtu*“. Maďarský dozorový úřad tvrdil, že lhůta k zajištění souladu je příliš dlouhá na to, aby nápravné opatření bylo považováno za vhodné, a připomněl, že „*použitelná právní sankce musí být zvolena tak, aby byla účinná, přiměřená a odrazující*“²⁵³ a že není v souladu se 148. bodem odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů, který požaduje, aby byla zohledněna povaha, závažnost a důsledky porušení. V projednávaném případě maďarský dozorový úřad bere v úvahu zejména počet dotčených subjektů údajů a povahu příslušného porušení. Z tohoto důvodu maďarský dozorový úřad tvrdí, že návrh rozhodnutí by neměl zahrnovat lhůtu šesti měsíců jako lhůtu k zajištění souladu nebo že by tato lhůta měla být kratší.
243. Kromě toho, pokud jde o část navrhovaného příkazu v návrhu rozhodnutí, která se týká poskytování informací stanovených v článku 14 neuzivatelům²⁵⁴, vznesl **maďarský dozorový úřad** námitku, v níž tvrdil, že poskytnutí informací na internetových stránkách společnosti WhatsApp není vhodné pro poskytování informací neuzivatelům, neboť neuzivatelé nemusí o existenci této služby vědět, a proto se od nich neočekává, že budou informace na internetových stránkách hledat. Vzhledem k tomu, že se tato námitka týká rovněž ztrátového hašování, je shrnuta v oddíle 6.2 tohoto rozhodnutí.
244. **Nizozemský dozorový úřad** vyjádřil ve své námitce obavy, že návrh rozhodnutí podle všeho obsahuje domněnku, že k nápravě porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů postačuje pouze nepatrná změna zásad, zatímco pokud se údaje neuzivatelů po použití ztrátového hašování považují za osobní údaje, může být nutné provést další změny zásad ochrany osobních údajů společnosti WhatsApp, než se v současnosti předpokládá v dodatku C návrhu rozhodnutí (viz bod 105

²⁵¹ Body 639 a 800 a dodatek C návrhu rozhodnutí. Návrh rozhodnutí v bodech 641–645 odkazuje na stanovisko společnosti WhatsApp k příkazu ve vyjádřeních k doplňujícímu návrhu (body 1.8, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2 a 3.4).

²⁵² Dodatek C návrhu rozhodnutí.

²⁵³ Námitka maďarského dozorového úřadu, s. 6.

²⁵⁴ Dodatek C a body 157 a 158 návrhu rozhodnutí.

výše – jelikož se tato námitka týká rovněž ztrátového hašování, je shrnuta v oddíle 6.2 tohoto rozhodnutí).

8.3 Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitkám

245. Ve své souhrnné odpovědi vyjádřil irský dozorový úřad domněnku, že zatímco námitka proti podmínkám příkazu je předmětem oblasti působnosti čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, námitka vnesená maďarským dozorovým úřadem – požadující zrušení nebo zkrácení šestiměsíčního období jako lhůty k zajištění souladu na minimum – není „relevantní a odůvodněná“²⁵⁵.
246. Pokud jde o opodstatněnost námitek, irský dozorový úřad vysvětlil, že původně navrhl tříměsíční lhůtu pro splnění všech opatření s výjimkou těch, která se týkají neuživatelů, pro něž byla navržena šestiměsíční lhůta. Irský dozorový úřad dodal, že „společnost WhatsApp ve svých vyjádřeních k doplňkovému návrhu vysvětluje, že nemůže provést požadované změny v navrhovaných lhůtách“ a „[v]zhledem ke stanovisku společnosti WhatsApp a jejím podrobným vysvětlením ohledně časového rámce provádění irský dozorový úřad upravil lhůty pro splnění požadavků navržené v příkazu na nejkratší možnou lhůtu s odkazem na omezení uváděná společností WhatsApp“²⁵⁶.
247. Souhrnná odpověď shrnuje vyjádření společnosti WhatsApp Ireland k původnímu návrhu tříměsíční lhůty pro všechna opatření kromě těch, která se týkají neuživatelů, a to takto:

„... provedení změn zásad ochrany osobních údajů [společnosti WhatsApp] a dalších informací zaměřených na uživatele je začleněný proces náročný na zdroje, který vyžaduje dostatečné včasné vedení pro přípravu příslušných změn, interní mezifunkční zapojení, jakož i samozřejmě spolupráci s dozorovým týmem v [irském dozorovém úřadu], lokalizaci a překlad informací pro země v evropském regionu a provedení technických změn v aplikaci WhatsApp v pěti různých operačních systémech. Proto a aniž je dotčeno stanovisko společnosti WhatsApp, že neporušila obecné nařízení o ochraně osobních údajů a že žádný příkaz není nutný, pokud by [irský dozorový úřad] měl požadovat, aby společnost provedla další změny nad rámec toho, co se dobrovolně snaží provést tento rok, požadovala by společnost WhatsApp nejméně šest měsíců na provedení těchto změn s tím, že společnost a [irský dozorový úřad] budou během tohoto období potenciálně flexibilní, aby například společnost mohla spolupracovat s dozorovým týmem v [irském dozorovém úřadu], jak obvykle činí, nebo se zabývat nepředvídanými záležitostmi technické povahy“²⁵⁷.

248. Irský dozorový úřad dále poukázal na to, že „nesplnění příkazu by představovalo samostatné porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů a vedlo by k riziku přijetí dalších opatření proti společnosti WhatsApp. Za těchto okolností by bylo nepřiměřené, aby irský dozorový úřad uložil příkaz, jehož podmínky nemůže společnost WhatsApp splnit“²⁵⁸.
249. Zatímco konečné stanovisko irského dozorového úřadu spočívalo v tom, že se nebude řídit žádnými námitkami²⁵⁹, irský dozorový úřad v souhrnné odpovědi předložil kompromisní návrh, aby zohlednil obavy vyjádřené maďarským dozorovým úřadem v návaznosti na to, zda společnost WhatsApp Ireland plní opatření stanovená v příkazu. Irský dozorový úřad zejména uvedl, že bude vyžadovat, aby „lhůta

²⁵⁵ Bod 100 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

²⁵⁶ Body 102–103 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu s odkazem na body 19.1 a 19.2 vyjádření společnosti WhatsApp k doplňujícímu návrhu.

²⁵⁷ Body 102–103 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu s odkazem na body 19.1 a 19.2 vyjádření společnosti WhatsApp k doplňujícímu návrhu.

²⁵⁸ Bod 103 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

²⁵⁹ Viz bod 13 výše.

pro provedení příkazu vyžadovala plné splnění ze strany společnosti WhatsApp v absolutním maximálním časovém rámci šesti měsíců“ a že do příkazu zahrne další text, „aby zdůraznil, že zájmy subjektů údajů vyžadují urychlené provedení“ a „že při svém dohledu nad prováděním příkazu [bude] usilovat o včasné provedení a testování veškerých tvrzení společnosti WhatsApp, pokud jde o příslušné časové rámce vyžadované pro každé nápravné prováděcí opatření“²⁶⁰.

8.4 Analýza EDPB

8.4.1 Posouzení, zda námitky byly relevantní a odůvodněné

250. Ve své námitce maďarský dozorový úřad vyjadřuje nesouhlas se lhůtou k zajištění souladu stanovenou v příslušném příkazu (příloha C návrhu rozhodnutí), a vyjadřuje tudíž obavu, „zda je zamýšlený úkon uvedený v návrhu rozhodnutí v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů“²⁶¹. Existuje přímá souvislost mezi námitkou a podstatou sporného návrhu rozhodnutí, a EDPB tudíž považuje tuto námitku za relevantní.
251. Maďarský dozorový úřad uvádí právní a skutkové argumenty, zejména povahu, závažnost a důsledky porušení, jakož i počet dotčených subjektů údajů, jako důvody pro vznesení námitky proti lhůtě k zajištění souladu. Dále předkládá své stanovisko k tomu, jak by měl být návrh rozhodnutí změněn (neuplatňování nebo zkrácení na minimum šestiměsíčního období jako lhůty k zajištění souladu). Maďarský dozorový úřad tvrdí, že pokud by návrh rozhodnutí nebyl v tomto případě změněn, „[snížil] by důvěru v zavedení ochrany údajů v EU, což by mohlo způsobit vážnou krizi důvěry mezi dotčenými subjekty údajů“, neboť návrh rozhodnutí by vedl k tomu, že zpracování údajů bude pokračovat dalších šest měsíců za okolností, které „závažně omezují základní práva a svobody stovek milionů občanů EU“²⁶², což dostatečně jasně prokazuje významnost rizik, která návrh rozhodnutí podle maďarského dozorového úřadu představuje. EDPB proto považuje tuto námitku za odůvodněnou.
252. Společnost WhatsApp Ireland nepovažuje námitku za relevantní ani dostatečně odůvodněnou pro splnění kritéria stanoveného v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Předložené argumenty se zabývají opodstatněností námitky, a nikoli otázkou, zda jsou relevantní a odůvodněné²⁶³,

²⁶⁰ Bod 103 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

²⁶¹ Bod 32 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce. Viz též 129. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

²⁶² Námitka maďarského dozorového úřadu, s. 7.

²⁶³ Společnost WhatsApp se domnívá, že námitka „se nevztahuje ke konkrétnímu právnímu a skutkovému obsahu v souhrnném návrhu“, a dodává, že se zakládá na nepodložených tvrzeních proti ní. Společnost WhatsApp má navíc za to, že námitka maďarského dozorového úřadu není dostatečně odůvodněná, protože „předpokládá (nesprávně), že společnost WhatsApp Ireland zpracovává údaje protiprávně“ a také proto, že „nepodstatněná (a nesprávná) tvrzení nemohou zajistit vhodný základ pro námitku“. Společnost WhatsApp má dále za to, že námitka přesvědčivě nevyjadřuje, jak návrh rozhodnutí představuje pro subjekty údajů riziko, natož významné riziko, a dodává, že maďarský dozorový úřad „vydává prohlášení o riziku na základě nepodložených tvrzení o „protiprávním zpracování údajů“ společností WhatsApp Ireland“. Viz body 43.2 a 43.4 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

Vyjádření společnosti WhatsApp se týká opodstatněnosti námitky, ačkoli nevyvrací, že námitka maďarského dozorového úřadu formuluje obavy ohledně přesné části návrhu rozhodnutí, hovoří o rizicích spojených s návrhem rozhodnutí s dopadem na subjekty údajů, navrhuje konkrétní změnu návrhu rozhodnutí a stručně uvádí důvody, proč je to podle názoru maďarského dozorového úřadu opodstatněné. Kritika společnosti WhatsApp ohledně nelogičnosti formulace v námitce maďarského dozorového úřadu, která tvrdí, že lhůta k zajištění souladu „je v závažném rozporu se 148. bodem odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů“ (bod 43.4 písm. B) vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65), je nepodstatná pro posouzení toho, zda je námitka jako celek (v tomto případě ohledně toho, zda je nápravné opatření účinné, přiměřené a odrazující) odůvodněná.

a proto se EDPB nenechává ovlivnit, pokud jde o posouzení, zda je splněno kritérium stanovené v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

253. EDPB dospěl k závěru, že námitka maďarského dozorového úřadu týkající se lhůty k zajištění souladu je relevantní a odůvodněná. EDPB dále připomíná, že dospěl ke stejnému závěru, pokud jde o námitku maďarského dozorového úřadu, která poukazuje na skutečnost, že není vhodné poskytovat informace neuživatelům prostřednictvím internetových stránek, a o námitku nizozemského dozorového úřadu. V následujícím oddíle bude proto posouzena opodstatněnost těchto námitek²⁶⁴.

8.4.2 Posouzení opodstatněnosti

8.4.2.1 Ke lhůtě k zajištění souladu

254. EDPB připomíná 129. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se výkonu pravomocí dozorových úřadů, který upozorňuje, že je třeba přijmout opatření, která jsou vhodná, nezbytná a přiměřená okolnostem daného případu²⁶⁵.
255. EDPB konstatuje, že maďarský dozorový úřad tvrdil, že lhůta k zajištění souladu navrhovaná v návrhu rozhodnutí by nebyla v souladu se 148. bodem odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů, konkrétněji s potřebou „*použitelné právní sankce*“, která má být „*zvolena tak, aby byla účinná, přiměřená a odrazující*“, a to s přihlédnutím k povaze, závažnosti a důsledkům porušení. Jak zdůrazňuje také společnost WhatsApp Ireland²⁶⁶, lze uznat, že tento bod odůvodnění se týká především uložení sankcí, včetně správních pokut, které by měly být uloženy navíc k vhodným opatřením dozorového úřadu nebo namísto nich.
256. Lze si však rovněž povšimnout, že 148. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů odkazuje rovněž například na udělení napomenutí namísto uložení pokuty v případě méně závažného porušení, nebo pokud by pokuta, která bude pravděpodobně uložena, představovala pro fyzickou osobu nepřiměřenou zátěž. Údaje uvedené v tomto bodě odůvodnění proto mohou být relevantní pro uložení nápravných opatření obecně a pro volbu kombinace nápravných opatření, která je vhodná a přiměřená pro porušení, k němuž došlo. Mimoto je potřeba, aby nápravná opatření a jakýkoli výkon pravomocí dozorových úřadů byly přizpůsobeny konkrétnímu případu, obecněji vyjádřena také ve 129. bodu odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
257. EDPB bere na vědomí prohlášení společnosti WhatsApp Ireland, že „*plnění povinností v oblasti transparentnosti s sebou nese značné výzvy, zejména pro správce, kteří musí vysvětlit složité zpracování údajů širokému okruhu neprofesionálních uživatelů způsobem, který je nicméně stručný, srozumitelný a snadno přístupný. To je obzvláště naléhavé v případě společnosti WhatsApp Ireland, jelikož služba, která zahrnuje celou řadu vysoce technických procesů, je využívána širokou demografickou skupinou*“ a lhůta k zajištění souladu musí být lhůtou, v níž může společnost WhatsApp požadovaný soulad skutečně zajistit²⁶⁷. Společnost WhatsApp Ireland dále dodává, že „*provedení změn jejích zásad ochrany osobních údajů a dalších informací zaměřených na uživatele je začleněný proces náročný na zdroje, který vyžaduje dostatečné včasné vedení pro přípravu příslušných změn, interní mezifunkční*

²⁶⁴ Viz bod 132 a násl. a bod 135 a násl.

²⁶⁵ Ve 129. bodě odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů se uvádí: „*Každé opatření by [...] mělo být vhodné, nezbytné a přiměřené, aby byl s přihlédnutím k okolnostem každého jednotlivého případu zajištěn soulad s tímto nařízením, mělo by respektovat právo všech osob být vyslechnuty dříve, než bude přijato jakékoliv individuální opatření, které by na ně mělo nepříznivý dopad, a nemělo by pro dotčené osoby znamenat zbytečné náklady a přílišné obtíže.*“

²⁶⁶ Bod 43.4 písm. B) vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

²⁶⁷ Body 44.3–44.4 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65; oddíl 6.4.C vyjádření k doplňujícímu návrhu.

*zapojení, jakož i samozřejmě spolupráci s Komisí, lokalizaci a překlad informací pro země v evropském regionu a provedení technických změn v aplikaci WhatsApp v pěti různých operačních systémech*²⁶⁸.

258. EDPB konstatuje, že námitka maďarského dozorového úřadu odkazuje k počtu dotčených subjektů údajů a povahy porušení, přičemž obojí se týká stanovení vhodné, nezbytné a přiměřené lhůty pro příkaz. Irský dozorový úřad ve svém návrhu rozhodnutí výslovně zvažuje význam, užitečnost a funkci povinnosti v oblasti transparentnosti, jakož i počet dotčených subjektů údajů²⁶⁹. Maďarský dozorový úřad však ve své námitce upozorňuje na potřebu napravit porušení v krátkém časovém rámci vzhledem k jejich povaze, závažnosti a důsledkům, pokud jde o omezení základních práv a svobod stovek milionů občanů EU.
259. Vzhledem ke značnému počtu dotčených fyzických osob v EU sdílí EDPB výše uvedené obavy maďarského dozorového úřadu, přičemž zdůrazňuje důležitost zájmů dotčených subjektů údajů při zajišťování souladu s články 12 až 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů v krátkém časovém rámci. EDPB bere na vědomí problémy, na něž upozornila společnost WhatsApp Ireland, pokud jde o provádění změn jejich zásad ochrany osobních údajů, ale s ohledem na okolnosti případu, zejména z důvodu typu organizace, její velikost a dostupných prostředků (mimo jiné včetně finančních zdrojů, ale také právních odborných znalostí), považuje za prvořadé, aby splnění povinností v oblasti transparentnosti bylo zajištěno v co nejkratším časovém rámci. Pokud by se zjistilo, že společnost WhatsApp Ireland potřebuje šest měsíců na aktualizaci svých zásad ochrany osobních údajů, aby provedla jasné a konkrétní požadavky vedoucího dozorového úřadu, očekávalo by se, že dozorové úřady poskytnou jakékoli menší organizaci mnohem delší časové rámce, což podle názoru EDPB není vhodné a přiměřené s ohledem na zajištění souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů.
260. Kromě toho EDPB vzhledem k okolnostem projednávaného případu nechápe, jak by tříměsíční lhůta k zajištění souladu mohla být považována za nepřiměřenou²⁷⁰.
261. Pokud jde o argumenty společnosti WhatsApp Ireland ohledně potřeby dostatečného času na „*spolupráci s Komisí*“, EDPB bere na vědomí, že návrh rozhodnutí irského dozorového úřadu obsahuje komplexní posouzení, pokyny a komentáře, které jsou dostatečně jasné a přesné, aby umožnily společnosti WhatsApp Ireland plnit její povinnosti v souladu s konkrétními ustanoveními o transparentnosti (články 12–14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů) a s ohledem na zásadu odpovědnosti (čl. 5 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů), s minimální potřebou interakce s irským dozorovým úřadem za účelem provedení žádosti.
262. V souvislosti s argumentem irského dozorového úřadu, který se týká skutečnosti, že nesplnění příkazu by představovalo samostatné porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů a vedlo by k riziku přijetí dalších opatření proti společnosti WhatsApp Ireland, i když je pravda, že nesplnění příkazu představuje samostatné porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů (v souladu s čl. 83 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů), je v tomto stadiu spekulativní, zda tato situace nastane.

²⁶⁸ Bod 19.1 vyjádření k doplňujícímu návrhu.

²⁶⁹ Irský dozorový úřad odkazuje na „*význam, užitečnost a funkci povinnosti v oblasti transparentnosti v kontextu obecného nařízení o ochraně osobních údajů jako celku*“ v souvislosti s navrhovaným příkazem, viz bod 642 návrhu rozhodnutí. Irský dozorový úřad posuzuje počet dotčených subjektů údajů v souvislosti s čl. 83 odst. 2 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, viz body 663–677 návrhu rozhodnutí.

²⁷⁰ To je v souladu s lhůtou k zajištění souladu původně navrženou irským dozorovým úřadem pro opatření týkající se uživatelských údajů. Bod 102 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

263. S ohledem na výše uvedené skutečnosti EDPB rozhodl, že irský dozorový úřad musí svůj návrh rozhodnutí změnit tak, aby se šestiměsíční lhůta k zajištění souladu zkrátila na dobu tří měsíců.

8.4.2.2 K dalším otázkám týkajícím se příkazu k zajištění souladu zpracování s nařízením

264. Pokud jde o námitku maďarského dozorového úřadu, která poukazuje na skutečnost, že není vhodné poskytovat informace neuživatelům prostřednictvím internetových stránek, maďarský dozorový úřad uvádí, že zahrnutí informací na internetových stránkách společnosti WhatsApp není „vhodnou metodou poskytování informací“, neboť neuživatelé nemusí vědět o existenci služby, a proto se od nich neočekává, že budou informace na internetových stránkách hledat. Společnost WhatsApp Ireland tedy „nemůže prokázat [...], že se neuživatelé o zásadách ochrany osobních údajů dozvědí“²⁷¹.

265. EDPB konstatuje, že irský dozorový úřad ve svém návrhu rozhodnutí zohlednil skutečnost, že neuživatelé „pravděpodobně nemají důvod navštívit internetové stránky společnosti WhatsApp“²⁷². Podle irského dozorového úřadu „by tedy společnost WhatsApp měla pečlivě zvážit místo a umístění takového veřejného oznámení, aby bylo zajištěno, že bude objeveno a navštíveno co největším počtem neuživatelů“ a že „informace o transparentnosti určené pro neuživatele musí být prezentovány odděleně (v samostatném oznámení nebo samostatném oddíle v rámci stávajících zásad ochrany osobních údajů nebo jinak) od informací o transparentnosti určených pro uživatele s cílem zajistit, aby bylo pro neuživatele co nejjednodušší tyto informace, které se týkají konkrétně jich, objevit a navštívit“²⁷³.

266. EDPB uznává, že mnoho subjektů údajů, které aktivně nevyužívají služby WhatsApp, nemusí navštívit internetové stránky společnosti WhatsApp, aby získaly informace týkající se zpracování údajů neuživatelů. Avšak vzhledem k vzneseným argumentům a k tomu, že návrh rozhodnutí již ukládá společnosti WhatsApp Ireland, aby pečlivě zvážila umístění veřejného oznámení pro neuživatele, EDPB nepovažuje za nutné návrh rozhodnutí měnit. Tímto nejsou dotčena žádná posouzení, k jejichž provedení může být EDPB vyzván v jiných případech, a to i se stejnými stranami, s přihlédnutím k obsahu příslušného návrhu rozhodnutí a námitkám vzneseným dotčenými dozorovými úřady.

267. S ohledem na výše uvedené skutečnosti EDPB rozhodl, že irský dozorový úřad nemusí měnit návrh rozhodnutí na základě námítky vznesené maďarským dozorovým úřadem, pokud jde o příkaz poskytnout informace neuživatelům.

268. V souvislosti s námitkou nizozemského dozorového úřadu týkající se změny zásad, což by bylo nezbytné k tomu, aby společnost WhatsApp Ireland napravila porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, EDPB ukládá irskému dozorovému úřadu, aby zajistil, že příkaz k zajištění souladu zpracování s nařízením v rozsahu, v němž se týká porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, bude jasně odrážet rozšířený rozsah porušení tohoto ustanovení, jak je popsáno výše v oddíle 7.4.4.2 (tj. jeho spojení s údaji neuživatelů po provedení ztrátového hašování).

²⁷¹ Námitka maďarského dozorového úřadu, s. 5.

²⁷² Bod 158 návrhu rozhodnutí.

²⁷³ Bod 158 a dodatek C návrhu rozhodnutí.

9 K NÁPRAVNÝM OPATŘENÍM – ZEJMÉNA KE SPRÁVNÍ POKUTĚ

9.1 Předběžné otázky: obrat za předchozí rozpočtový rok

9.1.1 Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí

269. Po stanovení navrhovaného rozmezí výše pokuty se návrh rozhodnutí zaměřuje na čl. 83 odst. 5 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, který stanoví maximální výši pokuty, která může být uložena za určité druhy porušení²⁷⁴. Pojem „podnik“ je určen tak, aby zahrnoval společnosti WhatsApp Ireland a Facebook, Inc. Proto se příslušný „strop“ vypočítá na základě celkového ročního obratu podniku celosvětově, a nikoli na základě ročního obratu dotčeného správce nebo zpracovatele. V návrhu rozhodnutí je vyvozen závěr, že navrhovaná pokuta nepřekračuje použitelný „strop“ pokuty stanovený v čl. 83 odst. 5 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vypočítaný na základě společného obratu společností Facebook, Inc. a WhatsApp Ireland za rok končící dnem 31. prosince 2019 (odhadem přibližně ██████████)²⁷⁵.

9.1.2 Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady

270. **Německý dozorový úřad** vznesl námitku týkající se různých aspektů toho, jak návrh rozhodnutí v projednávaném případě přistupuje k výši obratu za předchozí rozpočtový rok.
271. Zaprvé, německý dozorový úřad se domníval, že „[podle] zprávy za IV. čtvrtletí 2019 činily celkové příjmy společnosti Facebook Inc. 70,7 miliardy USD. Podle 150. bodu odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů je relevantní pojem podnik stanovený v člancích 101 a 102 SFEU. Proto je třeba použít doktrínu jediné hospodářské jednotky. Takový podnik může být tvořen různými právními osobami. Celkový obrat jediné hospodářské jednotky je proto klíčový a referenční pro posouzení a určení, zda je pokuta účinná, přiměřená a odrazující“²⁷⁶. Podle této námitek by měl být návrh rozhodnutí změněn tak, aby výše obratu uvedená v části 4 byla výší obratu celé skupiny Facebook.
272. Zadruhé, německý dozorový úřad tvrdil, že výše obratu uvedená v části 4 návrhu rozhodnutí by měla být změněna na výši obratu za rozpočtový rok končící dnem 31. prosince 2020. Německý dozorový úřad vysvětlil, že „událostí, od níž se určuje ‚předchozí rok‘, je rozhodnutí dozorového úřadu o uložení pokuty, nikoli událost porušení. Očekává se, že rozhodnutí koordinátora ochrany údajů bude přijato v roce 2021. Předchozí rozpočtový rok je tedy kalendářní rok 2020, a proto je třeba vzít v úvahu hodnoty za tento rok. Z klíčových finančních údajů sdělených skupinou v průběhu roku vyplývá, že roční příjmy za rok 2020 by mohly být alespoň o 15 % vyšší než roční příjmy za rok 2019. Vzhledem k tak výrazným rozdílům v průběhu roku nelze starší údaje použít ani z praktických důvodů“²⁷⁷.
273. Ve své námitce německý dozorový úřad uvedl, že při stanovení výše pokuty by měla být zohledněna výše obratu, a dodal, že „[p]ři výpočtu pokut se neberou viditelně v úvahu vysoké roční výsledky (zisky) a vysoká ziskovost společnosti. Citlivost na trest je však významně ovlivněna výší výnosů a musí být zohledněna, aby bylo dosaženo cíle konkrétního odstrašujícího účinku. Domníváme se, že pokud jde o stanovení účinné pokuty ve smyslu čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, musí

²⁷⁴ Bod 776 návrhu rozhodnutí. Společnost WhatsApp souhlasí s názorem irského dozorového úřadu v této věci. Bod 18.5 vyjádření k doplňujícímu návrhu.

²⁷⁵ Body 777–799 (především bod 797) návrhu rozhodnutí.

²⁷⁶ Námitka německého dozorového úřadu, s. 13.

²⁷⁷ Námitka německého dozorového úřadu, s. 13.

*být citlivosti na trest přikládána poměrně značná váha. Tento požadavek není v návrhu rozhodnutí dostatečně splněn*²⁷⁸.

274. Německý dozorový úřad poznamenal, že „*očekávané roční celosvětové příjmy skupiny Facebook ve výši přibližně 81 miliard USD v roce 2020 (70,7 miliardy USD +15 %) jsou výrazně vyšší než odhad [redacted]*“, a dodal, že odkaz na nesprávné nižší údaje by mohl mít dopad na účinnost opatření²⁷⁹.

9.1.3 Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitkám

275. Ve své souhrnné odpovědi irský dozorový úřad uvedl, že předmět námítky týkající se obratu za předchozí rozpočtový rok spadá do oblasti působnosti čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a považoval ji za relevantní a odůvodněnou²⁸⁰.
276. Přestože konečným stanoviskem irského dozorového úřadu bylo neuplatnit žádnou z námitek²⁸¹, v souhrnné odpovědi souhlasil s německým dozorovým úřadem, pokud jde o uplatňování doktríny jediné hospodářské jednotky dozorovými úřady při ukládání správních pokut podniku podle článku 83 a 150. bodu odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Část 4 návrhu rozhodnutí (bod 797) se týkala společného obratu společností Facebook, Inc. a WhatsApp Ireland. Irský dozorový úřad navrhl „*změnit tento údaj tak, aby odrážel společný obrat celé skupiny společností Facebook, Inc., jak ve své námitce požaduje německý (spolkový) dozorový úřad*“²⁸².
277. Pokud jde o zohlednění „*předchozího rozpočtového roku*“, irský dozorový úřad poznamenal, že v projednávaném případě byl návrh rozhodnutí rozeslán dotčeným dozorovým úřadům dne 24. prosince 2020, a proto nemohl v návrhu rozhodnutí zohlednit výši obratu za rok 2020²⁸³. V návrhu rozhodnutí byly zaznamenány nejaktuálnější finanční informace dostupné ke dni jeho rozeslání dotčeným dozorovým úřadům podle čl. 60 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů („*datum zahájení postupu spolurozhodování*“)²⁸⁴. Irský dozorový úřad dodal, že vedoucí dozorový úřad „*není oprávněn jednostranně měnit svůj návrh rozhodnutí, jakmile byl podle čl. 60 odst. 3 rozeslán dotčeným dozorovým úřadům*“²⁸⁵.
278. V souhrnné odpovědi irský dozorový úřad navrhl tento přístup: „*V rozsahu nezbytném v [návrhu rozhodnutí] použije irský dozorový úřad nejaktuálnější finanční informace pro účely výpočtu navrhované maximální výše navrhované pokuty. Zůstává se u obratu za rozpočtový rok končící dnem 31. prosince 2019. Tento údaj bude sloužit jako předběžný odhad obratu za rozpočtový rok končící dnem 31. prosince 2020. Před přijetím konečného rozhodnutí obdrží irský dozorový úřad od společnosti WhatsApp aktualizovanou výši obratu za rozpočtový rok končící dnem 31. prosince 2020. Tento údaj se použije pro výpočet maximální výše pokuty v konečném rozhodnutí. V době přijetí konečného rozhodnutí proto irský dozorový úřad použije pro účely svých výpočtů v části 4 výši obratu za rok končící dnem 31. prosince 2020*“²⁸⁶.

²⁷⁸ Námitka německého dozorového úřadu, s. 13 a 16.

²⁷⁹ Námitka německého dozorového úřadu, s. 13–14.

²⁸⁰ Bod 62 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

²⁸¹ Viz bod 13 výše.

²⁸² Bod 63 písm. a) podbod i) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

²⁸³ Bod 64 písm. b) podbod ii) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

²⁸⁴ Bod 64 písm. b) podbod iii) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

²⁸⁵ Bod 64 písm. b) podbod i) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

²⁸⁶ Bod 64 písm. b) podbod iii) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu. Konečným stanoviskem irského dozorového úřadu bylo, že neuplatní námitky, jak je objasněno výše v bodě 13.

279. Pokud jde o zohlednění výše obratu při stanovení výše pokuty, je v souhrnné odpovědi nejprve uvedeno, že „výše obratu je relevantní pouze pro účely maximální výše pokuty“ a dále že „čl. 83 odst. 2 nevyžaduje, aby byl zohledněn obrat dotčeného podniku. Obrat je totiž podle čl. 83 odst. 4 až 6 relevantní především pro výpočet použitelné maximální výše pokuty. Zvýšení výše obratu zaznamenané v souhrnném návrhu nebude mít v tomto případě žádný vliv na výpočet samotné pokuty“²⁸⁷.
280. Pokud jde o očekávané roční celosvětové příjmy zmíněné v námitce, irský dozorový úřad nesouhlasí „s návrhem německého dozorového úřadu, aby irský dozorový úřad mohl a/nebo měl určit příslušný obrat na základě předpokladů a odhadovaných údajů [...]. Jako statutární regulační orgán je irský dozorový úřad povinen zaujmout při svém rozhodování přístup založený na důkazech a dodržovat a uplatňovat spravedlivé postupy. Vypracování nebo přijetí předpokladů, zejména v souvislosti s prvky rozhodovacího procesu, které jsou stanoveny zákonem, není v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů ani obecnou povinností statutárních rozhodčích subjektů provádět šetření spravedlivě a transparentně“²⁸⁸.

9.1.4 Analýza EDPB

9.1.4.1 Posouzení, zda námitky byly relevantní a odůvodněné

281. EDPB připomíná, že k prosazování důsledného uplatňování správních pokut je možné využít rovněž mechanismus jednotnosti²⁸⁹.
282. Ve své námitce týkající se obratu za předchozí rozpočtový rok použitého v návrhu rozhodnutí se **německý dozorový úřad** domnívá, že návrh rozhodnutí by měl být změněn, pokud jde o příslušný obrat podniku, stanovení předchozího rozpočtového roku a zohlednění výše obratu při výpočtu pokuty²⁹⁰. Tato námitka se týká toho, „zda je zamýšlený úkon uvedený v návrhu rozhodnutí v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů“²⁹¹. EDPB se proto domnívá, že námitka je relevantní.
283. Námitku lze rovněž považovat za odůvodněnou, neboť německý dozorový úřad upozornil na údajné chyby v návrhu rozhodnutí vyplývající z použité výše příjmů a ze zohledňovaného roku, což naopak vede k tomu, že navrhovaná pokuta neplní svůj účel jako nápravné opatření. Cílem změny navržené v námitce je zajistit, aby pokuta byla v souladu s čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů účinná, odrazující a přiměřená. Společnost WhatsApp Ireland zastává názor, že námitka německého dozorového úřadu není dostatečně odůvodněná pro to, aby splnila kritérium stanovené v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a tvrdí, že i) není podložena žádným odůvodněným právním argumentem a ii) neprokazuje riziko pro práva a svobody subjektů údajů²⁹². EDPB se domnívá, že námitka jasně dokazuje významnost rizik, která návrh rozhodnutí představuje, neboť uvádí, že použití nesprávné výše příjmů představuje nebezpečný precedent ohrožující účinnost sankcí i v budoucích případech²⁹³. EDPB se domnívá, že tato námitka vznesená německým dozorovým úřadem nesplňuje kritérium stanovené v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
284. Společnost WhatsApp Ireland tvrdí, že námitka německého dozorového úřadu není odůvodněná, a uvádí, že „obrat je relevantní pouze pro stanovení maximální pokuty, která může být v souladu s právními předpisy uložena, a nikoli výše pokuty“, a proto se námitka týká pouze teoretické maximální

²⁸⁷ Bod 62 a bod 64 písm. c) podbod ii) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

²⁸⁸ Bod 64 písm. c) podbod i) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

²⁸⁹ Viz 150. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů, bod 34 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce a bod 91 pokynů k čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

²⁹⁰ Námitka německého dozorového úřadu, s. 12–14 a 15–17.

²⁹¹ Bod 32 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce.

²⁹² Body 29 a 30 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

²⁹³ Námitka německého dozorového úřadu, s. 12–14 a 15–17.

částky, která by „nemohla znamenat vyšší pokutu ani v případě názoru, že existuje významné riziko, protože pokuta není dostatečně vysoká (což společnost WhatsApp Ireland zpochybňuje)“²⁹⁴. EDPB konstatuje, že mezi vedoucím dozorovým úřadem a dotčeným dozorovým úřadem existuje neshoda právě ohledně toho, zda je obrat relevantní pouze pro stanovení maximální pokuty, kterou lze ze zákona uložit, nebo zda je potenciálně relevantní i při výpočtu výše pokuty. Navíc nesouhlas s výší obratu by mohl být ponechán stranou jako čistě hypotetický, pouze pokud:

- by do námitek, které byly přijaty jako relevantní a odůvodněné, nebyla zahrnuta žádná další porušení a také

- by výpočet a výše pokuty nebyly zahrnuty do žádných námitek, které byly přijaty jako relevantní a odůvodněné.

285. Zbývající argumenty předložené společností WhatsApp Ireland se týkají opodstatněnosti námitek, nikoli toho, zda jsou relevantní a odůvodněné²⁹⁵, a proto se EDPB nenechává ovlivnit, pokud jde o posouzení, zda je splněno kritérium stanovené v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

9.1.4.2 Posouzení opodstatněnosti

Určení příslušného obratu podniku

286. Německý dozorový úřad vznesl námitku, že vzhledem k tomu, že vedoucí dozorový úřad shledal společností Facebook Inc. a WhatsApp Ireland podnikem, měl by být v souvislosti s článkem 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů použit celkový obrat jediné hospodářské jednotky, a nikoli pouze společný obrat společností Facebook Inc. a WhatsApp Ireland²⁹⁶. Zatímco konečným stanoviskem irského dozorového úřadu bylo neuplatnit žádnou z námitek²⁹⁷, ve své souhrnné odpovědi vyjádřil irský dozorový úřad svůj záměr změnit tento údaj tak, aby odrážel společný obrat celé skupiny společností Facebook, Inc.²⁹⁸
287. EDPB konstatuje, že irský dozorový úřad sdělil své posouzení pojmu podniku společnosti WhatsApp Ireland, včetně jeho uplatnění v souvislosti s článkem 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Irský dozorový úřad požádal společnost WhatsApp Ireland, aby na tuto záležitost upozornila „*jakoukoli mateřskou nebo řídicí společnost, jak může být nezbytné k úplnému vyřešení uvedených záležitostí*“²⁹⁹. Společnost WhatsApp Ireland potvrdila, že na dopis irského dozorového úřadu a svoji odpověď dobrovolně upozornila zaměstnance společností WhatsApp Inc. a Facebook, Inc., přičemž poznamenala, že ani WhatsApp Inc., ani Facebook, Inc. nejsou účastníky šetření³⁰⁰. Společnost

²⁹⁴ Z tohoto důvodu „společnost WhatsApp Ireland nechápe, jak tato námitka jasně dokazuje významnost rizik, která představuje souhrnný návrh, vzhledem k tomu, že německý (spolkový) dozorový úřad uvedl pouze abstraktní a nepodložená rizika“. Body 30.3, 30.6 a 30.7 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

²⁹⁵ Společnost WhatsApp považuje důvody uvedené v námitce německého dozorového úřadu za fakticky nepodložené, z právního hlediska nesprávné nebo irelevantní (body 29 a 30 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65). EDPB tyto úvahy jako argumenty o opodstatněnosti chápe. Vyjádření společnosti WhatsApp nevyvrací, že námitka německého dozorového úřadu pojmenovává rizika spojená s návrhem rozhodnutí, která mají dopad na subjekty údajů, navrhuje konkrétní změny návrhu rozhodnutí a uvádí důvody, proč je to podle názoru německého dozorového úřadu opodstatněné.

²⁹⁶ Námitka německého dozorového úřadu, s. 12–13.

²⁹⁷ Viz bod 13 výše.

²⁹⁸ Bod 63 písm. a) podbod i) a bod 65 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

²⁹⁹ Body 793–794 návrhu rozhodnutí.

³⁰⁰ Dopis společnosti WhatsApp ze dne 1. května 2020 adresovaný irskému dozorovému úřadu v reakci na jeho dopis ze dne 24. dubna 2020 týkající se pojmu podnik adresovaný společnosti WhatsApp.

WhatsApp Ireland vyjádřila názor, že „relevantním „podnikem“ pro účely čl. 83 odst. 4 až 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je společnost WhatsApp Ireland sama“, a dodala, že „nesouhlasí s přístupem [irského dozorového úřadu] k posuzování toho, zda nějaký subjekt může mít „rozhodující vliv“ na „chování společnosti WhatsApp Ireland na trhu“ v kontextu obecného nařízení o ochraně osobních údajů“³⁰¹. Společnost WhatsApp Ireland uvedla, že výklad a uplatňování pojmů „podnik“ a „rozhodující vliv“ používaných v právních předpisech týkajících se hospodářské soutěže na „jednání na trhu“ ve velmi odlišném právním kontextu obecného nařízení o ochraně osobních údajů vyvolávají otázky, které budou pravděpodobně vyžadovat soudní přezkum³⁰².

288. Přestože německý dozorový úřad nezpochybňuje kvalifikaci společností Facebook Inc. a WhatsApp Ireland jako jediného podniku, EDPB konstatuje, že mezi vedoucím dozorovým úřadem a dotčeným dozorovým úřadem panuje neshoda ohledně výše obrátu, který má být zohledněn za tuto jedinou hospodářskou jednotku.
289. V této konkrétní otázce a v souladu se 150. bodem odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů považuje EDPB za relevantní při posuzování obrátu, který má být zohledněn v souvislosti s článkem 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, zejména pro ověření maximální výše pokuty podle čl. 83 odst. 4 až 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, judikaturu SDEU v oblasti práva hospodářské soutěže.
290. Zaprvé, podle ustálené judikatury SDEU, a jak připomněl irský dozorový úřad ve svém návrhu rozhodnutí³⁰³, pokud se zjistí, že mateřská společnost a její dceřiná společnost tvoří jediný podnik ve smyslu článků 101 a 102 SFEU, znamená to, že chování dceřiné společnosti lze přičíst mateřské společnosti, aniž by bylo nutné prokazovat osobní účast dceřiné společnosti na porušení. Mateřská společnost může být zejména považována za odpovědnou za pokutu³⁰⁴.
291. Zadruhé, SDEU rozhodl, že pokud mateřská společnost a její dceřiná společnost tvoří jediný podnik, který byl shledán odpovědným za protiprávní jednání, kterého se dopustila dceřiná společnost, určuje společný obrat společností tvořících uvedenou skupinu finanční schopnost dotčeného jediného podniku³⁰⁵. Pokud jde o mateřskou společnost v čele skupiny, SDEU upřesnil, že pro určení jejího obrátu relevantní je konsolidovaná účetní závěrka mateřské společnosti³⁰⁶. V projednávaném případě to znamená, že je relevantní konsolidovaný obrat skupiny vedené společností Facebook Inc.
292. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a s přihlédnutím k tomu, že irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí označil společnosti Facebook Inc. a WhatsApp Ireland za jeden podnik, rozhodl EDPB, že irský dozorový úřad by měl svůj návrh rozhodnutí změnit tak, aby pro účely článku 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů zohlednil celkový obrat všech společností, které jsou součástí jednoho podniku.

³⁰¹ Bod 31.2 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

³⁰² Body 18.5. až 18.9 (zejména bod 18.6 písm. D) a bod 18.7) vyjádření společnosti WhatsApp k doplňujícímu návrhu.

³⁰³ Bod 779 návrhu rozhodnutí.

³⁰⁴ *Akzo Nobel a další proti Evropské komisi* (věc C-97/08 P, rozsudek ze dne 10. září 2009), ECLI:EU:C:2009:536, body 58–61.

³⁰⁵ Viz mimo jiné *Groupe Gascogne SA v. Evropská komise* (věc C-58/12 P, rozsudek ze dne 26. listopadu 2013), ECLI:EU:C:2013:770, body 51–56; *Eni SpA v. Evropská komise* (C-508/11 P, rozsudek ze dne 8. května 2013), ECLI:EU:C:2013:289, bod 109; *Siemens Österreich et VA Tech Transmission & Distribution proti Evropské komisi* (spojené věci T-122/07 až T-124/07, rozsudek ze dne 3. března 2011), ECLI:EU:T:2011:70, body 186–187.

³⁰⁶ *Groupe Gascogne SA v. Evropská komise* (věc C-58/12 P, rozsudek ze dne 26. listopadu 2013), ECLI:EU:C:2013:770, body 52–57.

Relevance obratu pro výpočet pokuty

293. Pokud jde o neshodu mezi irským a německým dozorovým úřadem ohledně úlohy, kterou by mohla hrát výše obratu při výpočtu výše pokuty, EDPB konstatuje, že tato záležitost je neoddělitelně spjata s námitkami týkajícími se účinnosti, odrazujícího účinku a přiměřenosti pokuty podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Níže v oddíle 9.3.4.2 je proto posuzována opodstatněnost tohoto aspektu námitky německého dozorového úřadu³⁰⁷.

Předchozí rozpočtový rok

294. EDPB konstatuje, že irský dozorový úřad bere při výpočtu pokuty v úvahu celkový roční obrat v rozpočtovém roce předcházejícím jeho návrh rozhodnutí³⁰⁸. V tomto ohledu německý dozorový úřad tvrdí, že rozpočtovým rokem, který by měl být zohledněn, je rok předcházející konečnému rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu³⁰⁹. Vzhledem k tomu, že není sporu o tom, že výraz „předchozí rozpočtový rok“ odkazuje na rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu, zaměří EDPB své posouzení na to, zda takové rozhodnutí bude návrhem nebo konečným rozhodnutím.
295. V oblasti práva hospodářské soutěže SDEU objasnil význam pojmu „předchozí hospodářský rok“ z hlediska pravomoci Evropské komise ukládat pokuty podnikům podle článku 23 nařízení č. 1/2003³¹⁰. Maximální výše pokuty by zpravidla „měla být vypočtena na základě obratu dosaženého v hospodářském roce, který předchází rozhodnutí [Evropské] komise“³¹¹.
296. Irský dozorový úřad zdůrazňuje, že pokud jde o postup jediného kontaktního místa, „vedoucí dozorový úřad není jediným rozhodčím subjektem, nýbrž je povinen spolupracovat s dotčenými dozorovými úřady prostřednictvím procesu uvedeného v článku 60 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Tento proces stanoví lhůty pro konzultace a další mechanismus pro řešení neshod, u nichž nelze dosáhnout konsensu. Praktickým důsledkem toho je možnost, že mezi původním rozesláním návrhu rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu a přijetím konečného rozhodnutí uplyne značná doba“³¹². EDPB připouští postup jediného kontaktního místa podle článku 60 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, který se liší od postupu použitelného pro Evropskou komisi v oblasti práva hospodářské soutěže. V obou případech je však pravda, že pokuta vzniká pouze v jednom okamžiku, a sice tehdy, když je vydáno konečné rozhodnutí.
297. Vedoucí dozorový úřad je zároveň povinen při zahájení konzultačního postupu v souladu s čl. 60 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů rozeslat úplný návrh rozhodnutí, případně včetně pokuty. Irský dozorový úřad navrhl zachovat ve svém návrhu rozhodnutí odkaz na obrat za rozpočtový rok

³⁰⁷ Viz bod 405 a násl.

³⁰⁸ Bod 797 návrhu rozhodnutí.

³⁰⁹ Námitka německého dozorového úřadu, s. 13.

³¹⁰ Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy. V čl. 23 odst. 1 nařízení č. 1/2003 se stanoví, že „Komise může rozhodnutím uložit podnikům a sdružením podniků pokuty nepřesahující 1 % celkového obratu za předchozí hospodářský rok [...]“.

³¹¹ *Laufen Austria AG v. Evropská komise* (věc C-637/13 P, rozsudek ze dne 26. ledna 2017) ECLI:EU:C:2017:51, bod 48; *YKK Corporation e.a. v. Evropská komise* (C-408/12 P, rozsudek ze dne 4. září 2014) ECLI:EU:C:2014:2153, bod 64. SDEU rozhodl, že v určitých situacích neposkytuje obrat z roku předcházejícího rozhodnutí Evropské komise o uložení pokuty žádný užitečný údaj o skutečné hospodářské situaci dotčeného podniku a o přiměřené výši pokuty, která by mu měla být uložena. V takové situaci je Evropská komise oprávněna vzít v úvahu jiný hospodářský rok, aby mohla správně zhodnotit finanční prostředky tohoto podniku a zajistit, aby pokuta měla dostatečně a přiměřeně odrazující povahu. Viz *1. garantovaná a.s. v. Evropská komise* (věc C-90/13 P, rozsudek ze dne 15. května 2014) ECLI:EU:C:2014:326, body 16–17; *Britannia Alloys & Chemicals proti Evropské komisi* (věc C-76/06 P, rozsudek ze dne 7. června 2007) ECLI:EU:C:2007:326, bod 30.

³¹² Bod 64 písm. b) podbod i) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

končící dnem 31. prosince 2019, což byly nejaktuálnější dostupné finanční informace pro určení příslušného obratu v době, kdy byl návrh rozhodnutí rozeslán podle čl. 60 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů dotčeným dozorovým úřadům. Irský dozorový úřad dále upřesnil, že „[tento] údaj bude sloužit jako předběžný odhad obratu za rozpočtový rok končící dnem 31. prosince 2020. Před přijetím konečného rozhodnutí obdrží irský dozorový úřad od společnosti WhatsApp aktualizovanou výši obratu za rozpočtový rok končící dnem 31. prosince 2020. Tento údaj se použije pro výpočet maximální výše pokuty v konečném rozhodnutí. V době přijetí konečného rozhodnutí proto irský dozorový úřad použije pro účely svých výpočtů v části 4 výši obratu za rok končící dnem 31. prosince 2020“³¹³.

298. S ohledem na výše uvedené skutečnosti EDPB rozhodl, že datum konečného rozhodnutí přijatého vedoucím dozorovým úřadem podle čl. 65 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je událostí, od které by se měl počítat předchozí rozpočtový rok. EDPB souhlasí s přístupem, který v projednávaném případě zvolil irský dozorový úřad, a to zahrnout do návrhu rozhodnutí předběžnou výši obratu založenou na nejaktuálnějších finančních informacích dostupných v době rozeslání návrhu dotčeným dozorovým úřadům podle čl. 60 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů³¹⁴.

9.2 Výklad čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů

9.2.1 Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí

299. Při posuzování pokuty měl irský dozorový úřad za to, že se porušení týkají současně porušení článků 12, 13 a 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů v souvislosti se stejným souborem operací zpracování. Z tohoto důvodu a s odkazem na čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí uvedl, že výše případné následné pokuty nemůže překročit částku stanovenou za nejzávažnější protiprávní jednání. Irský dozorový úřad považuje porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů v souvislosti s neuzivateli za nejzávažnější z těchto tří porušení. Rozhodl se proto uložit pouze pokutu za porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, přičemž poznamenal, že uložená pokuta je omezena maximální částkou stanovenou za porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů³¹⁵.

9.2.2 Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady

300. **Německý dozorový úřad** vznesl námitku týkající se výkladu čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů irským dozorovým úřadem. Podle německého dozorového úřadu není přístup irského dozorového úřadu v souladu se záměrem normotvůrce, neboť jeho výsledkem je to, že méně závažná porušení jsou fakticky odmítnuta a pokuta je uložena pouze za nejzávažnější porušení. Ačkoli samotná pokuta může být vypočtena pouze na základě zákonného maxima nejvyšší výše pokuty, měl by být subjekt, který se porušení dopustil, přesto výslovně uznán vinným z porušení několika ustanovení, neboť neuznání tohoto subjektu vinným z ostatních porušených ustanovení má negativní dopad na účinnou ochranu základních práv a svobod.

³¹³ Bod 64 písm. b) podbod iii) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu. Konečným stanoviskem irského dozorového úřadu bylo, že neuplatní námitky, jak je objasněno výše v bodě 13.

³¹⁴ Ustanovení čl. 60 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, které stanoví, že vedoucí dozorový úřad a dotčené dozorové úřady jsou vázány návrhem rozhodnutí, s nímž souhlasí, se v žádném případě na tuto situaci nevztahuje.

³¹⁵ Bod 774 návrhu rozhodnutí.

301. **Francouzský dozorový úřad** vznesl námitku týkající se výpočtu pokut v případě souběžných porušení. Podle francouzského dozorového úřadu odkazuje čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů na „celkovou“ výši pokuty, která je výsledkem sečtení několika částek, zatímco důsledkem výkladu navrženého irským dozorovým úřadem je to, že pokuta uložená organizaci, která se dopustila několika porušení, je podobná pokutě, která by byla uložena pouze v případě jednoho porušení. Francouzský dozorový úřad dodává, že z návrhu rozhodnutí vyplývá, že při určování závažnosti uložené pokuty by nikdy nebylo bráno v úvahu, že došlo k vícero porušením.

302. **Portugalský dozorový úřad** tvrdí, že slovo „stanovenou“ v čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů odkazuje na maximální výši pokuty za nejzávažnější porušení abstraktně vymezenou v obecném nařízení o ochraně osobních údajů. Výsledkem výkladu irského dozorového úřadu bylo odstranění dvou pokut a uložení pouze třetí pokuty. V případě několika porušení by však mělo být uloženo několik pokut, i když celková výše všech pokut nepřekročí maximální hranici stanovenou obecným nařízením o ochraně osobních údajů pro nejzávažnější případy, které lze uplatnit při každém zjištěném porušení.

9.2.3 Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitkám

303. I když konečným stanoviskem irského dozorového úřadu bylo neuplatnit námitky, domnívá se, že všechny tři námitky spadají do oblasti působnosti čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a považuje je za dostatečně relevantní a odůvodněné pro účely čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Irský dozorový úřad však konstatuje, že na úrovni EDPB neexistuje žádné dohodnuté stanovisko, pokud jde o způsob, jakým by měl být čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vykládán a uplatňován. Tvrdí také, že způsob, jakým jiné dozorové úřady vykládají a uplatňují toto ustanovení v souvislosti s dřívějšími rozhodnutími podle článku 60 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, se značně liší³¹⁶. Podle názoru irského dozorového úřadu doslovný význam i účel čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů podporují jeho výklad tohoto ustanovení³¹⁷. Podle něho ze znění tohoto ustanovení vyplývá, že posouzení toho, zda uložit pokutu, a výše případné pokuty musí být provedeno pro každé jednotlivé porušení, které bylo zjištěno v rámci každého jednoho šetření³¹⁸. Irský dozorový úřad se domnívá, že posouzení závažnosti porušení by se nemělo provádět abstraktně (s odkazem na zařazení porušení do hierarchie podle čl. 83 odst. 4 nebo 5 obecného nařízení o ochraně osobních údajů), ale spíše s přihlédnutím k jednotlivým okolnostem případu uvedeným v čl. 83 odst. 2 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů³¹⁹. Tvrdí, že pokud by se čl. 83 odst. 3 měl použít ve složitých scénářích jako jiné ustanovení o maximální výši pokuty, neumístil by jej normotvůrce před čl. 83 odst. 4 až 5 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, nýbrž až za něj³²⁰.

304. Pokud jde o sdílené obavy německého, francouzského a portugalského dozorového úřadu, že přístup upřednostňovaný irským dozorovým úřadem by „nepřiměřeně omezil možnou maximální výši celkové pokuty“, bránil by „uložení odrazujících pokut“ nebo „by z velké části odstranil“ vysokou výši pokut stanovených obecným nařízením o ochraně osobních údajů, irský dozorový úřad tvrdí, že čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je ve svém uplatňování omezen a nebude se vztahovat

³¹⁶ Bod 67 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³¹⁷ Bod 72 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³¹⁸ Bod 72 písm. b) podbod i) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³¹⁹ Bod 72 písm. b) podbod iv) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³²⁰ Bod 72 písm. b) podbod viii) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

na každý jednotlivý případ, v němž byla zjištěna vícenásobná porušení, ale pouze na ty případy, kdy vícenásobná porušení vyplynula ze „stejných nebo souvisejících operací zpracování“³²¹.

305. Irský dozorový úřad rovněž tvrdil, že existuje nadřazený požadavek, aby dozorový úřad podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů zajistil, že „ukládání správních pokut v souladu s [článkem 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů] ohledně porušení [obecného nařízení o ochraně osobních údajů]... bylo v každém jednotlivém případě účinné, přiměřené a odrazující“³²². To znamená, že dozorové úřady musí bez ohledu na přístup k čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vždy zajistit, aby výsledná pokuta byla v každém případě „účinná, přiměřená a odrazující“³²³. Irský dozorový úřad připomněl, že normotvůrce poskytl dozorovým úřadům v rámci stanoveném v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů značnou svobodu, pokud jde o zvážení a vyčíslení, jaká výše pokuty by splnila požadavek, aby výsledná pokuta byla v každém jednotlivém případě „účinná, přiměřená a odrazující“³²⁴.
306. Stejně jako je podle irského dozorového úřadu možné pokutu snížit, protože ji (ať už samu o sobě, nebo ve spojení s jinými pokutami) dozorový úřad považuje za nepřiměřeně vysokou, může dozorový úřad zvýšit jakoukoli navrhovanou pokutu, kterou pokládá za příliš nízkou na to, aby byla za daných okolností účinná nebo odrazující. Přístup, který upřednostňuje irský dozorový úřad, neomezuje schopnost dozorového úřadu zvýšit nebo snížit jakoukoli navrhovanou pokutu, pokud je za okolností konkrétního případu nepravděpodobné, že by byla účinná, přiměřená a odrazující³²⁵.
307. Irský dozorový úřad také poznamenal, že normotvůrce udělil dozorovým úřadům prostřednictvím čl. 58 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů širokou škálu nápravných pravomocí. Ustanovení čl. 58 odst. 2 písm. i) obecného nařízení o ochraně osobních údajů jasně stanoví, že správní pokutu lze uložit „vedle či namísto“ ostatních dostupných opatření. To ponechává dozorovému úřadu prostor pro zvážení uložení dalších opatření (např. zákazu zpracování) vedle pokuty v případě, že by měl pochybnosti o odrazující hodnotě navrhované pokuty³²⁶.
308. Irský dozorový úřad proto ve své souhrnné odpovědi nepředložil žádný kompromisní návrh, neboť sice uznal obavy německého, francouzského a portugalského dozorového úřadu, ale tvrdil, že jeho analýza čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů již důvody těchto obav zohledňuje³²⁷.
309. Pokud jde o námitku německého dozorového úřadu, podle irského dozorového úřadu domněnka, že jeho přístup vede k „faktickému odmítnutí“ některých porušení, není podle jeho názoru správná: navrhovaná zjištění několika porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů „nejsou nijak ovlivněna přístupem irského dozorového úřadu k čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, který je zaměřen pouze na stanovení správní pokuty, jež má být uložena“³²⁸.

9.2.4 Analýza EDPB

9.2.4.1 Posouzení, zda námitky byly relevantní a odůvodněné

310. Námitka **německého dozorového úřadu** týkající se výkladu čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je relevantní v tom, že se týká souladu zamýšleného úkonu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů. EDPB rovněž považuje námitku za odůvodněnou, neboť německý dozorový

³²¹ Bod 72 písm. i) podbod i) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³²² Bod 72 písm. i) podbod ii) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³²³ Bod 72 písm. i) podbod ii) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³²⁴ Bod 72 písm. i) podbod ii) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³²⁵ Bod 72 písm. i) podbod iii) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³²⁶ Bod 72 písm. i) podbod iv) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³²⁷ Bod 73 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³²⁸ Bod 69 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

úřad argumentuje údajným nesprávným výkladem příslušného ustanovení, přičemž poukazuje zejména na záměr normotvůrce plně sankcionovat porušení. Námitka mimoto jasně dokládá významnost rizik, která návrh rozhodnutí představuje pro základní práva a svobody subjektů údajů. Německý dozorový úřad zejména upozorňuje na to, že návrh rozhodnutí vytváří nebezpečný precedent, neboť další správci by rovněž mohli požadovat, aby dozorové úřady ignorovaly další porušování nařízení. V důsledku toho by účinnost opatření a sankcí byla mnohem nižší v budoucích případech, což by vedlo k významnému riziku pro základní práva a svobody dotčených subjektů údajů.

311. Námitka **francouzského dozorového úřadu** týkající se porušení čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je relevantní, neboť změna metody výpočtu by vedla k tomu, že za každé ze zjištěných porušení by byla uložena pokuta. EDPB rovněž považuje námitku za odůvodněnou, neboť poukazuje na to, že návrh rozhodnutí by uložil sankci pouze za jedno ze tří zjištěných porušení, čímž by se snížila výše správních pokut a omezily by se tak nápravné pravomoci dozorových úřadů, a v důsledku toho i jejich schopnost zajistit účinné dodržování ochrany osobních údajů.
312. EDPB rovněž považuje námitku **portugalského dozorového úřadu** týkající se porušení čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů za relevantní, neboť navrhovaná změna výkladu tohoto článku by vedla k uložení pokuty za každé zjištěné porušení. Kromě toho podle portugalského dozorového úřadu účinné provádění obecného nařízení o ochraně osobních údajů vyžaduje, že režim sankcí podle uvedeného nařízení nesmí být narušen a že odrazující účinek pokuty by ztratil značnou část své účinnosti, pokud by se v případě vícenásobných porušení použila pouze maximální hranice konkrétně stanovená pro jedno z porušení. EDPB se domnívá, že takový odrazující účinek správních pokut může zajistit soulad s obecným nařízením o ochraně osobních údajů a přispět tak k vysoké úrovni ochrany práv a svobod dotčených subjektů údajů.
313. Společnost WhatsApp Ireland považuje všechny námitky týkající se výkladu čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů za nedostatečně odůvodněné a rovněž tvrdí, že nespĺňují kritérium významného rizika stanoveného v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Pokud jde o odůvodnění námitek uvedených v tomto pododdíle, společnost WhatsApp Ireland tvrdí, že žádná z nich neposkytuje dostatečné vysvětlení nebo odůvodnění na podporu výkladu čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů odlišného od výkladu irského dozorového úřadu, což svědčí o tom, že takový výklad by byl v rozporu s doslovným významem čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů³²⁹.
314. Pokud jde o status všech námitek analyzovaných v tomto pododdíle, EDPB je považuje za dostatečně odůvodněné a připomíná, že posouzení opodstatněnosti námítka se provádí samostatně poté, co bylo zjištěno, že námitka splňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů³³⁰. Pokud jde o předložené argumenty, které se týkají opodstatněnosti námítka, EDPB zohledňuje argumenty uvedené níže v oddíle 9.2.4.2.

9.2.4.2 Posouzení opodstatněnosti

315. Všechny dotčené dozorové úřady ve svých příslušných námítkách tvrdily, že nezohlednění jiných porušení než „*nejzávažnějšího porušení*“ není v souladu s jejich výkladem čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, neboť by to vedlo k situaci, kdy by společnosti WhatsApp Ireland byla uložena pokuta stejným způsobem jako v případě několika porušení. Na druhé straně, jak bylo vysvětleno výše, irský dozorový úřad tvrdil, že posouzení, zda uložit pokutu, a posouzení její výše, musí být provedeno u každého jednotlivého zjištěného porušení³³¹ a posouzení závažnosti porušení by mělo

³²⁹ Body 34.1–34.11 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

³³⁰ Viz poznámka pod čarou 21 výše.

³³¹ Bod 72 písm. b) podbod i) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

být provedeno s přihlédnutím k jednotlivým okolnostem daného případu³³². Irský dozorový úřad se rozhodl uložit pouze pokutu za porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, přičemž považoval toto porušení za nejzávažnější ze tří uvedených porušení³³³.

316. EDPB konstatuje, že irský dozorový úřad zjistil v návrhu rozhodnutí několik porušení, za něž stanovil pokuty, konkrétně porušení článků 12, 13 a 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů³³⁴, a poté uplatnil čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
317. EDPB dále konstatuje, že společnost WhatsApp Ireland souhlasila s přístupem irského dozorového úřadu, pokud jde o výklad čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů³³⁵. Ve svých vyjádřeních k námitkám společnost WhatsApp Ireland rovněž uvedla, že přístup irského dozorového úřadu nevedl k omezení jeho možnosti zjistit jiná porušení jiných ustanovení obecného nařízení o ochraně osobních údajů ani jeho možnosti uložit velmi vysokou pokutu³³⁶. Společnost WhatsApp Ireland argumentovala tím, že alternativní výklad čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů navrhovaný dotčenými dozorovými úřady není v souladu se zněním a strukturou článku 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a vyjádřila podporu doslovnému a účelovému výkladu tohoto ustanovení ze strany irského dozorového úřadu³³⁷.
318. V tomto případě je úkolem EDPB rozhodnout, jak je výpočet pokuty ovlivněn zjištěním několika porušení podle čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
319. V čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů se uvádí, že pokud „*správce nebo zpracovatel úmyslně či z nedbalosti u stejných nebo souvisejících operací zpracování poruší více ustanovení tohoto nařízení, nesmí celková výše správní pokuty překročit výši stanovenou pro nejzávažnější porušení*“.
320. Za prvé je třeba poznamenat, že čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je ve svém uplatňování omezen a nebude se vztahovat na každý jednotlivý případ, v němž byla zjištěna vícenásobná porušení, ale pouze na případy, kdy vícenásobná porušení vyplynou ze „*stejných nebo souvisejících operací zpracování*“.
321. EDPB zdůrazňuje, že zastřešujícím účelem článku 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je zajistit, aby v každém jednotlivém případě bylo uloženo správní pokuty za porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů účinné, přiměřené a odrazující. Podle jeho názoru možnost dozorových úřadů ukládat takové odrazující pokuty velkou měrou přispívá k prosazování, a tudíž i k dodržování obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
322. Pokud jde o výklad čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, EDPB upozorňuje na to, že zásada užitečného účinku (*effet utile*) požaduje, aby všechny orgány zajistily plnou platnost a účinnost práva EU³³⁸. EDPB se domnívá, že přístup irského dozorového úřadu by nezajistil plnou platnost a účinnost prosazování, a tudíž soulad s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, a nebyl by v souladu s výše uvedeným účelem článku 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
323. Přístup, který prosazuje irský dozorový úřad, by totiž vedl k situaci, kdy by v případech několika porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkajících se stejných nebo souvisejících operací

³³² Bod 72 písm. b). podbod iv) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³³³ Bod 774 návrhu rozhodnutí.

³³⁴ Bod 747 návrhu rozhodnutí.

³³⁵ Bod 35.1 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

³³⁶ Bod 35.3 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

³³⁷ Body 35.6–35.12 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

³³⁸ Viz mimo jiné *Antonio Muñoz y Cia SA, e.a. proti Frumar Ltd e.a.* (věc C-253/00 P, rozsudek ze dne 17. září 2002), ECLI:EU:C:2002:497, bod 28 a citovaná judikatura.

zpracování pokuta vždy odpovídala stejné částce, která by byla určena, pokud by se správce nebo zpracovatel dopustil pouze jednoho – nejzávažnějšího – porušení. Ostatní porušení by byla při výpočtu pokuty vyloučena. Jinými slovy, nezáleží na tom, zda se správce dopustil jednoho nebo více porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů, neboť při posuzování pokuty by bylo zohledněno pouze jediné porušení, tedy to nejzávažnější.

324. Pokud jde o význam čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, EDPB s přihlédnutím k názorům dotčených dozorových úřadů konstatuje, že v případě několika porušení lze stanovit několik výší pokut. Celková výše však nemůže překročit maximální hranici abstraktně stanovenou obecným nařízením o ochraně osobních údajů. Konkrétně formulace „výše stanovená pro nejzávažnější porušení“ odkazuje na zákonné maximální výše pokut podle čl. 83 odst. 4, 5 a 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. EDPB konstatuje, že v pokynech k uplatňování a stanovování správních pokut pro účely nařízení 2016/679³³⁹ se uvádí, že „[j]e-li v daném případě nařízení porušeno více různými způsoby zároveň, může dozorový úřad uložit správní pokuty ve výši, která je účinná, přiměřená a odrazující, až do výše nejzávažnějšího porušení“³⁴⁰. Pokyny obsahují příklad porušení článku 8 a 12 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a odkazují na možnost dozorového úřadu uplatnit nápravné opatření v rámci limitu stanoveného pro nejzávažnější porušení, tj. v příkladu omezení čl. 83 odst. 5 nařízení o ochraně osobních údajů.
325. Výraz „celková výše“ rovněž odkazuje na shora popsaný výklad. EDPB konstatuje, že normotvůrce do čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů nezahrnul, že výše pokuty za několik souvisejících porušení by se měla (přesně) rovnat pokutě za nejzávažnější porušení. Formulace „celková výše“ již v tomto ohledu znamená, že při stanovení výše pokuty je třeba vzít v úvahu jiná porušení. Je tomu tak bez ohledu na povinnost dozorového úřadu, který ukládá pokutu, zohlednit její přiměřenost.
326. Ačkoli samotná pokuta nesmí překročit zákonné maximum nejvyšší sazby pokuty, subjekt, který se porušení dopustil, musí být i nadále výslovně shledán vinným z porušení několika ustanovení a tato porušení musí být zohledněna při posuzování výše konečné pokuty, která má být uložena. I když je tedy zákonné maximum pokuty stanoveno na základě nejzávažnějšího porušení s ohledem na čl. 83 odst. 4 a 5 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jiná porušení nelze vyloučit, ale musí být zohledněna při výpočtu pokuty.
327. S ohledem na výše uvedené skutečnosti EDPB ukládá irskému dozorovému úřadu, aby změnil svůj návrh rozhodnutí na základě námitek vznesených německým, francouzským a portugalským dozorovým úřadem, pokud jde o čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a aby při výpočtu pokuty vzal kromě nejzávažnějšího porušení v úvahu i ostatní porušení v souladu s kritérii účinnosti, přiměřenosti a odrazujícího účinku podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

³³⁹ Pracovní skupina zřízená podle článku 29, pokyny k uplatňování a stanovování správních pokut pro účely nařízení 2016/679 (3. října 2017), WP 253, schválené EDPB dne 25. května 2018, dále jen „pokyny ke správním pokutám“.

³⁴⁰ Pokyny ke správním pokutám, s. 10.

9.3 Uplatňování kritérií podle čl. 83 odst. 1 a 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů

9.3.1 Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí

Uplatňování kritérií podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů

328. Návrh rozhodnutí vysvětluje, jak irský dozorový úřad při rozhodování o tom, zda uložit správní pokutu, a o její výši zohlednil kritéria uvedená v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů³⁴¹. Prvky, jichž se spor v současné době týká, byly v návrhu rozhodnutí analyzovány takto.
329. Pokud jde o výpočet pokuty, návrh rozhodnutí nejprve analyzoval **povahu, závažnost a délku trvání porušení** podle čl. 83 odst. 2 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů³⁴².
330. **Povaha** porušení, které je základem šetření, se týká práva na informace, které je podle irského dozorového úřadu základním kamenem práv subjektu údajů. Irský dozorový úřad dodává, že „poskytování dotčených informací spadá do samotné podstaty základního práva fyzické osoby na ochranu jejích osobních údajů, které vyplývá ze svobodné vůle a samostatnosti fyzické osoby sdílet své osobní údaje v dobrovolné situaci, jako je tato“³⁴³.
331. Pokud jde o **závažnost**, irský dozorový úřad bere v úvahu značnou míru nesouladu stanovených informací a odkazuje na zjištění, že subjektům údajů, které jsou „neuživateli“, nebyly poskytnuty žádné informace podle článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a na zjištění zcela nedostatečných informací poskytnutých subjektům údajů, které jsou uživateli služby WhatsApp³⁴⁴.
332. Pokud jde o **délku trvání porušení**, irský dozorový úřad bere v úvahu období porušování, k němuž docházelo od 25. května 2018, přičemž bere na vědomí, že šetřené zásady ochrany osobních údajů byly „naposledy změněny“ dne 24. dubna 2018³⁴⁵.
333. V návrhu rozhodnutí se uvádí, že z hlediska **povahy, rozsahu a účelů zpracování** „zpracování osobních údajů společností WhatsApp v kontextu uživatelů i neuživatelů není rozsáhlé“, přičemž účel zpracování je zaměřen na dosažení uživatelské konektivity. Irský dozorový úřad má za to, že tento faktor nezmírňuje porušení práva na informace³⁴⁶.
334. Návrh rozhodnutí rovněž zohlednil **počet dotčených subjektů údajů a míru škody**, jež jim byla způsobena, a dospěl k závěru, že z pozice uživatelů služby byl dotčen velmi vysoký počet subjektů údajů a z pozice neuživatelů mimořádně vysoký počet subjektů údajů³⁴⁷.
335. Pokud jde o to, zda k porušení **došlo úmyslně nebo z nedbalosti** podle čl. 83 odst. 2 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, dospěl irský dozorový úřad ve svém návrhu rozhodnutí k závěru, že by mělo být klasifikováno jako porušení z nedbalosti. Irský dozorový úřad byl toho názoru, že porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů dokládá vysokou míru nedbalosti, a zohlednil jej jako přitěžující okolnost pro účely posouzení podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Pokud jde o porušení článků 12 a 13 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, irský dozorový úřad uvedl, že pokud jde o „organizaci velikosti, dosahu a dostupných interních

³⁴¹ Body 649–746 návrhu rozhodnutí.

³⁴² Body 649–684 návrhu rozhodnutí.

³⁴³ Body 652 a 746 písm. a) návrhu rozhodnutí.

³⁴⁴ Body 655–657 a 746 písm. a) návrhu rozhodnutí.

³⁴⁵ Body 658 a 746 písm. c) návrhu rozhodnutí.

³⁴⁶ Body 660–662 návrhu rozhodnutí.

³⁴⁷ Body 663–677 a bod 746 písm. b) návrhu rozhodnutí.

a externích zdrojů, jako je společnost WhatsApp, je podle [jeho] názoru nesplnění požadované úrovně transparentnosti nedbalostí“, což je projevem ledabylosti společnosti WhatsApp Ireland³⁴⁸.

336. Pokud jde o **míru odpovědnosti správce nebo zpracovatele** podle čl. 83 odst. 2 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, návrh rozhodnutí považoval skutečnost, že požadované informace nebyly subjektům údajů (neuživatelům) vůbec poskytnuty, za další přitěžující okolnost. Pokud jde o porušení článků 12 a 13 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, návrh rozhodnutí konstatuje, že „[p]řestože poskytnutí 59 % stanovených informací uživatelům situaci poněkud zmírňuje [...], společnost WhatsApp jich poskytla výrazně méně, než by se dalo očekávat“³⁴⁹.
337. Pokud jde o **jiné přitěžující nebo polehčující okolnosti**, v souladu s čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů posuzuje návrh rozhodnutí zejména potenciální dopad, který by transparentnější přístup mohl mít na pokračující růst uživatelské základny společnosti WhatsApp Ireland. Irský dozorový úřad poznamenává, že v doplňujícím návrhu se domníval, že „transparentnější přístup k funkci kontaktů by představoval rizikový faktor pro pokračující růst uživatelské základny společnosti WhatsApp“³⁵⁰. S ohledem na vysvětlení uvedená ve vyjádřeních společnosti WhatsApp k doplňujícímu návrhu se však irský dozorový úřad domnívá, že „ani [on], ani společnost WhatsApp nemůžeme vědět, kdo z [nich] má pravdu, pokud jde o pravděpodobný dopad [...] transparentnějšího přístupu“³⁵¹. Irský dozorový úřad proto dospěl k závěru, že je „nemožné takový dopad určit, a proto se nejedná ani o přitěžující, ani o polehčující okolnost“³⁵².
338. Posouzení kritérií uvedených v čl. 83 odst. 2 písm. c), e), f) až j) obecného nařízení o ochraně osobních údajů vedoucím dozorovým úřadem není předmětem sporu mezi vedoucím dozorovým úřadem a dotčenými dozorovými úřady³⁵³.

Uplatňování kritérií podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů

339. Návrh rozhodnutí vysvětluje, jak irský dozorový úřad postupně zohlednil zásady účinnosti, přiměřenosti a odrazujícího účinku (čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů). Podle návrhu rozhodnutí musí být každá pokuta „účinná“ a musí odrážet okolnosti konkrétního případu³⁵⁴. Dále bylo v návrhu rozhodnutí uvedeno, že má-li být pokuta „odrazující“, musí jak dotčeného

³⁴⁸ Body 685–699 a bod 746 písm. e) až g) návrhu rozhodnutí.

³⁴⁹ Body 705–711 a bod 746 písm. h) návrhu rozhodnutí.

³⁵⁰ Bod 731 písm. d) návrhu rozhodnutí.

³⁵¹ Bod 741 návrhu rozhodnutí.

³⁵² Bod 745 návrhu rozhodnutí.

³⁵³ Kroky podniknuté správcem ke zmírnění škod způsobených subjektům údajů podle čl. 83 odst. 2 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů jsou rozebrány v bodech 700 až 704 návrhu rozhodnutí. Veškerá relevantní předchozí porušení správcem či zpracovatelem podle čl. 83 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů jsou rozebrána v bodech 712 až 714 návrhu rozhodnutí. Míra spolupráce s dozorovým úřadem podle čl. 83 odst. 2 písm. f) je rozebrána v bodech 715 až 719 návrhu rozhodnutí. Kategorie osobních údajů dotčené daným porušením podle čl. 83 odst. 2 písm. g) jsou rozebrány v bodě 720 návrhu rozhodnutí. Způsob, jakým se dozorový úřad dozvěděl o porušení, podle čl. 83 odst. 2 písm. h) obecného nařízení o ochraně osobních údajů je rozebrán v bodech 721 až 724 návrhu rozhodnutí. Splnění opatření v případě, že vůči danému správci nebo zpracovateli byla v souvislosti s tímž předmětem dříve nařízena opatření uvedená v čl. 58 odst. 2, podle čl. 83 odst. 2 písm. i) obecného nařízení o ochraně osobních údajů je rozebráno v bodech 725–727 návrhu rozhodnutí. Dodržování schválených kodexů chování podle článku 40 nebo schváleného mechanismu pro vydávání osvědčení podle článku 42 v souladu s čl. 83 odst. 2 písm. j) obecného nařízení o ochraně osobních údajů je rozebráno v bodech 728 až 730 návrhu rozhodnutí. Jakákoliv jiná přitěžující nebo polehčující okolnost vztahující se na okolnosti daného případu, jako jsou získaný finanční prospěch či zamezení ztrátám, přímo či nepřímo vyplývající z porušení podle čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů je rozebrána v bodech 731 až 745 návrhu rozhodnutí.

³⁵⁴ Bod 748 návrhu rozhodnutí.

správce/zpracovatele, tak jiné správce/zpracovatele, kteří provádějí podobné operace zpracování, odrazovat od opakování takového jednání³⁵⁵. S ohledem na požadavek, aby pokuta byla „přiměřená“, návrh rozhodnutí uvádí, že je třeba „upravit výši navrhované pokuty na minimální výši nezbytnou k dosažení cílů obecného nařízení o ochraně osobních údajů“³⁵⁶. V návrhu rozhodnutí bylo rovněž uvedeno, že navrhované pokuty „nepřesahují rámec toho, co je nezbytné k prosazování souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, s přihlédnutím k velikosti uživatelské základny společnosti WhatsApp, k dopadu porušení (jednotlivě i společně) na účinnost práv subjektů údajů zakotvených v kapitole III obecného nařízení o ochraně osobních údajů a k významu těchto práv v kontextu obecného nařízení o ochraně osobních údajů a ve skutečnosti i systému práva EU jako celku, podle něhož je právo na ochranu osobních údajů právem, které je chráněno Listinou a Smlouvou“³⁵⁷.

340. Irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí navrhuje uložit správní pokutu v rozmezí od 30 do 50 milionů EUR³⁵⁸.

9.3.2 Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady

341. **Německý dozorový úřad** vznesl námitku, že pokuta navržená vedoucím dozorovým úřadem je „pro podnik stěžejí zaznamatelná“ a „nesplňuje požadavky čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů na to, aby byla účinná, odrazující a přiměřená“³⁵⁹.
342. Konkrétně tvrdil, že pokuta není odrazující. V námitce bylo připomenuto, že sankci lze považovat za účinnou a odrazující, pokud je vhodná jako obecné preventivní opatření, které má odradit ostatní správce od dopuštění se porušení, a jako zvláštní preventivní opatření, které má konkrétního správce odradit od dopuštění se dalšího porušení. Německý dozorový úřad vyjadřuje obavu, že ostatní správci budou při dodržování právních předpisů o ochraně osobních údajů vycházet z výše pokuty uložené v projednávaném případě a mohou dospět k závěru, že ani úplné nerespektování právních předpisů o ochraně osobních údajů nepovede k uložení významných správních pokut. Dále tvrdí, že citlivost vůči trestu, která je ovlivněna výší výnosu společnosti, musí mít skutečně významnou váhu.
343. Německý dozorový úřad dále uvádí, že finanční způsobilost podniku (z hlediska obratu a zisku) je důležitým ukazatelem pro stanovení částek požadovaných k dosažení odrazujícího účinku. V projednávaném případě německý dozorový úřad tvrdí, že obrat a zisk podniku skupiny Facebook je takový, že by mohl snadno absorbovat „několik pokut ve srovnatelné výši, než by se rentabilita snížila byť jen o 1 procentní bod“³⁶⁰. Německý dozorový úřad konstatuje, že skupina Facebook je podnikem, který zpracovává osobní údaje. Německý dozorový úřad zdůrazňuje, že pokuta musí mít odrazující účinek. Zejména je nezbytné uložit pokutu, která má znatelný dopad na zisk podniku, a zajistit, aby budoucí pokuty za porušení právních předpisů o ochraně osobních údajů „nebyly zohledněny“ ve zpracování prováděném podnikem. V tomto ohledu považuje německý dozorový úřad za nezbytný dopad ve výši alespoň několika procent ročního zisku, nikoli „dopad“ v „rozmezí několika málo promile“, jak předpokládá návrh rozhodnutí, a zpochybňuje navrhované uložení pokuty, která výrazně zaostává za zákonným maximem a odpovídá takto nízkému procentu příjmů.
344. Německý dozorový úřad vyjadřuje nesouhlas s tím, jakou váhu mají kritéria uvedená v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů při výpočtu pokuty navržené irským dozorovým úřadem.

³⁵⁵ Bod 749 návrhu rozhodnutí.

³⁵⁶ Bod 750 návrhu rozhodnutí.

³⁵⁷ Bod 750 návrhu rozhodnutí.

³⁵⁸ Body 747 a 774 návrhu rozhodnutí.

³⁵⁹ Námitka německého dozorového úřadu, s.12 a 16.

³⁶⁰ Námitka německého dozorového úřadu, s. 17.

Německý dozorový úřad se domnívá, že návrh rozhodnutí uznává pouze omezené polehčující okolnosti, přičemž konstatuje, že existuje značná míra nesouladu³⁶¹, která postihuje velký počet subjektů údajů (326 milionů uživatelů a 125 milionů neuživatelů³⁶²). Z těchto důvodů se německý dozorový úřad domnívá, že by se dala očekávat pokuta na horní hranici možné úrovně 4 % příjmů za předchozí rok.

345. **Polský dozorový úřad** vznesl námitku, že výše správní pokuty navržená v návrhu rozhodnutí je nedostatečná a neměla by být vyjádřena jako rozpětí, ale spíše jako pevná částka. Tvrdí, že u rozmezí 30 až 50 milionů EUR uvedeném v návrhu rozhodnutí se koordinátor ochrany údajů inspiroval pokutou, kterou v roce 2019 uložil francouzský dozorový úřad společnosti Google. Polský dozorový úřad se tudíž domnívá, že pokuta uložená irským dozorovým úřadem nezohlednila odlišné skutkové a právní souvislosti projednávaného případu. Kromě toho měl polský dozorový úřad za to, že navržená pokuta je příliš nízká, a to s ohledem na dotčený počet uživatelů a neuživatelů společnosti WhatsApp, jakož i na dopad porušení. Polský dozorový úřad proto dospěl k závěru, že navržená pokuta uvedená v návrhu rozhodnutí nespĺňuje kritéria účinnosti, přiměřenosti a odrazujícího účinku správních pokut požadovaná obecným nařízením o ochraně osobních údajů.

346. **Maďarský dozorový úřad** vznesl námitku, v níž uvedl, že návrh rozhodnutí náležitě neřeší, zda k porušení došlo úmyslně. Maďarský dozorový úřad tvrdí, že chování společnosti WhatsApp Ireland by mělo být považováno za úmyslné na základě kritérií vědomosti a svévolného jednání uvedených v pokynech ke správním pokutám. Maďarský dozorový úřad uvádí analogii s příkladem v pokynech ke správním pokutám ohledně obchodování s osobními údaji pro marketingové účely a domnívá se, že to, „že [společnost WhatsApp] shromažďuje osobní údaje, není náhodou, ale vědomým rozhodnutím dosáhnout zisku“, a poskytování neúplných informací subjektům údajů proto „pravděpodobně vychází z úmyslného rozhodnutí“³⁶³. Podle názoru maďarského dozorového úřadu nekonzistentnost v tom, zda používat osobní údaje pro profilování a cílenou reklamu, rovněž naznačuje, že společnost WhatsApp Ireland nejednala v dobré víře. Maďarský dozorový úřad dále tvrdí, že návrh rozhodnutí je v tomto ohledu rozporuplný, neboť má za to, že společnost WhatsApp Ireland jednala v dobré víře, a zároveň uznává, že „transparentnější přístup k funkci kontaktů by představoval rizikový faktor pro pokračující růst uživatelské základny společnosti WhatsApp“³⁶⁴. Maďarský dozorový úřad se proto domnívá, že společnost WhatsApp Ireland může jednoznačně spatřovat riziko v plném informování subjektů údajů a mohla by se úmyslně rozhodnout, že bude poskytovat neúplné informace.
347. **Maďarský dozorový úřad** ve své námitce rovněž uvádí, že navrhovaná pokuta není účinná, přiměřená a odrazující, a to vzhledem k jeho názoru na úmyslný charakter porušení, netransparentní profilování fyzických osob, počet dotčených subjektů údajů, délku trvání porušení a závažnost případu a jeho dopad na práva subjektů údajů. Maďarský dozorový úřad rovněž zpochybňuje srovnání uvedené v návrhu rozhodnutí s rozhodnutím francouzského dozorového úřadu týkajícím se společnosti Google

³⁶¹ Námitka německého dozorového úřadu odkazuje na bod 655 návrhu rozhodnutí.

³⁶² Námitka německého dozorového úřadu odkazuje na body 663 až 677 návrhu rozhodnutí.

³⁶³ Námitka maďarského dozorového úřadu, s. 1.

³⁶⁴ Námitka maďarského dozorového úřadu, s. 1–2. Námitka maďarského dozorového úřadu odkazuje na bod 731 návrhu rozhodnutí.

LLC a domnívá se, že v tomto případě je počet dotčených subjektů údajů výrazně vyšší. Z těchto důvodů by se pokuta měla spíše blížit 4 % celkového ročního celosvětového obratu.

348. **Italský dozorový úřad** vznesl námitku, v níž vyjádřil názor, že některé prvky, na nichž se zakládá výpočet pokuty navržené irským dozorovým úřadem, nebyly náležitě zohledněny³⁶⁵. Zaprvé, pokud jde o charakter porušení, italský dozorový úřad tvrdí, že prvky zohledněné irským dozorovým úřadem by poukazovaly na to, že jednání společnosti WhatsApp Ireland nelze považovat pouze za jednání z nedbalosti. Italský dozorový úřad poukazuje zejména na předchozí šetření nizozemského dozorového úřadu, uvedené v návrhu rozhodnutí³⁶⁶, které dospělo k závěru, že údaje neuzivateli je třeba považovat za osobní údaje. Vzhledem k tomu, že se pojem osobních údajů od té doby nezměnil, italský dozorový úřad se domnívá, že „*společnost WhatsApp si byla plně vědoma, v dostatečném předstihu před vstupem obecného nařízení o ochraně osobních údajů v platnost a před změnami provedenými v roce 2018 v jejích zásadách ochrany osobních údajů, že dotčené údaje mohou být klasifikovány jako osobní, a proto podléhají požadavku jednoznačných a vhodných informací*“³⁶⁷. Italský dozorový úřad dále tvrdí, že v případě, že neexistují dostatečné důkazy pro to, aby bylo jednání společnosti WhatsApp Ireland považováno za úmyslné, mělo by se to zohlednit při posuzování míry její odpovědnosti.
349. Pokud jde o přitěžující okolnosti, námitka italského dozorového úřadu poukazuje na to, že irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí nezachovává jako přitěžující okolnost závěr v závěrečné zprávě o vztahu mezi transparentností a dopadem na politiky společnosti WhatsApp zaměřené na zvýšení počtu uživatelů služby. V tomto ohledu se italský dozorový úřad domnívá, že „*zprávy ve sdělovacích prostředcích ukázaly [...], že změny zásad ochrany osobních údajů jednostranně zavedené společností WhatsApp mají přesně takové účinky, jaké zmiňuje irský dozorový úřad ve své závěrečné zprávě*“³⁶⁸. Kromě toho se italský dozorový úřad domnívá, že rozhodnutí společnosti WhatsApp odložit uplatňování nových zásad ochrany osobních údajů je důkazem obav společnosti WhatsApp z negativního dopadu. Italský dozorový úřad má ve své námitce tedy za to, že oběma uvedeným faktorům je třeba přiznat odlišnou váhu, a tudíž zvýšit výši pokuty.

9.3.3 Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitkám

350. Ve své souhrnné odpovědi irský dozorový úřad uvedl, že předmět námitek souvisejících s vahou kritérií podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů spadá do oblasti působnosti čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Domnívá se však, že námitky německého, maďarského, portugalského, polského a italského dozorového úřadu nejsou dostatečně odůvodněny nebo že související odůvodnění není řádně podloženo. Irský dozorový úřad se proto nedomnívá, že by některá z námitek splnila kritérium stanovené v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů³⁶⁹.
351. Pokud jde o námitku vznesenou **maďarským dozorovým úřadem** ohledně popisu porušení, irský dozorový úřad nejprve objasňuje, že otázka finančního zisku nebyla považována za součást posouzení

³⁶⁵ Italský dozorový úřad ve své námitce rovněž uvádí, že irský dozorový úřad nevysvětlil, jakému procentnímu podílu relevantního celosvětového obratu odpovídá navržená pokuta nebo na základě čeho byl tento procentní podíl vypočten.

³⁶⁶ Viz zejména body 687 a 688 návrhu rozhodnutí.

³⁶⁷ Námitka italského dozorového úřadu, oddíl 2 písm. b), s. 11.

³⁶⁸ Námitka italského dozorového úřadu, oddíl 2 písm. b), s. 11.

³⁶⁹ Bod 74 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

charakteru porušení³⁷⁰. Pokud jde o analogii, kterou použil maďarský dozorový úřad, irský dozorový úřad tvrdí, že žádná skutečnost nepodporuje předpoklad maďarského dozorového úřadu, že by společnost WhatsApp Ireland zpracovávala údaje pouze pro účely profilování a cílené reklamy³⁷¹. Kromě toho se irský dozorový úřad domnívá, že příklad uvedený maďarským dozorovým úřadem není použitelný na okolnosti tohoto případu³⁷².

352. Pokud jde o prohlášení maďarského dozorového úřadu o rozporuplnosti návrhu rozhodnutí, irský dozorový úřad tvrdí, že citované prohlášení nemá žádnou důkazní hodnotu, neboť bylo vyňato z kontextu a představovalo předběžný názor irského dozorového úřadu³⁷³. Kromě toho bylo prohlášení učiněno v reakci na abstraktní otázku týkající se možného dopadu transparentnějšího přístupu a neobsahovalo subjektivní posouzení vlastního uvažování společnosti WhatsApp Ireland v této záležitosti³⁷⁴.
353. Pokud jde o důvody pro zvýšení pokuty uvedené maďarským dozorovým úřadem, irský dozorový úřad se domnívá, že zjištění nepodporují domněnku, že společnost WhatsApp Ireland zpracovává osobní údaje pro účely profilování a že délka trvání porušení již byla považována za součást posouzení podle čl. 83 odst. 2 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů³⁷⁵. Pokud jde o závažnost případu a jeho dopad na práva subjektů údajů, zastává irský dozorový úřad názor, že tyto okolnosti náležitě posoudil a zvážil. V souvislosti s dopadem porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů na práva neuživatelů, irský dozorový úřad uvádí, že „*rizika pro práva a svobody fyzických osob jsou poněkud omezená za okolností, kdy k nejvýznamnějšímu dopadu dochází v okamžiku, kdy se neživatel rozhodne přihlásit se ke službě,*“ a „*mimo tento konkrétní scénář jsou práva, která by mohla být vykonávána neživateli, velmi omezená*“³⁷⁶. Proto i když je porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů závažné, neměl by být jeho dopad na neživatele přeceňován³⁷⁷.
354. Pokud jde o odkaz v návrhu rozhodnutí na rozhodnutí francouzského dozorového úřadu, které zmínilo několik dotčených dozorových úřadů, souhrnná odpověď objasňuje, že na něj byl brán zřetel pouze zpětně po výpočtu pokut, aby byla zajištěna celková jednotnost uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů³⁷⁸. V tomto ohledu irský dozorový úřad konstatuje, že i když je počet dotčených subjektů údajů v tomto případě vyšší, zpracování přezkoumané francouzským dozorovým úřadem bylo mnohem rozsáhlejší a mělo výraznější dopad na práva a svobody dotčených subjektů údajů³⁷⁹.
355. V souvislosti s námitkou **německého dozorového úřadu** ohledně váhy přisuzované kritériím podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů irský dozorový úřad tvrdí, že návrh rozhodnutí obsahuje podrobné posouzení jednotlivých faktorů a že irský dozorový úřad náležitě posoudil a zvážil kritéria za okolností daného šetření³⁸⁰. V případě tvrzení německého dozorového úřadu, že pokuta je pro podnik stěžejně zaznamenatelná a ostatní správci to zohlední při rozhodování o svých postupech v oblasti dodržování ochrany údajů, irský dozorový úřad tvrdí, že německý dozorový

³⁷⁰ Bod 80 písm. a) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁷¹ Bod 81 písm. a) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁷² Bod 81 písm. b) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁷³ Bod 82 písm. a) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁷⁴ Bod 82 písm. a) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁷⁵ Bod 86 písm. d) podbod i) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁷⁶ Bod 85 písm. b) podbod i) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁷⁷ Bod 85 písm. b) podbod i) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁷⁸ Bod 95 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁷⁹ Bod 95 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁸⁰ Bod 84 písm. b) podbod i) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

úřad „příliš slučuje úlohu správce údajů a podniku, jehož je správce údajů součástí“³⁸¹. Pokud jde o citlivost vůči trestu, irský dozorový úřad tvrdí, že se jedná o zásadu německého vnitrostátního práva, a nikoli práva EU, a proto není vhodné, aby ji irský dozorový úřad uplatňoval³⁸². Irský dozorový úřad navíc zdůrazňuje, že „čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů nestanoví žádný požadavek, aby dozorový úřad provedl posouzení dopadu navrhované pokuty na ziskové marže dotčeného správce nebo zpracovatele údajů“³⁸³. Ohledně výše pokuty dále tvrdí, že maďarský a německý dozorový úřad přikládají obratu podniku větší význam, než je povoleno nebo předjímáno v článku 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Irský dozorový úřad uvádí, že ačkoli je obrat relevantní pro výpočet maximální výše pokuty, klíčovými faktory pro určení rozsahu sankce jsou faktory uvedené v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů³⁸⁴. Domnívá se, že to je v souladu se stanoviskem, podle něhož se porušení podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů konstatují spíše u správců a zpracovatelů než u podniků³⁸⁵.

356. Pokud jde o námitku **italského dozorového úřadu**, irský dozorový úřad je toho názoru, že porušení nespĺňuje náročné kritérium požadované pro to, aby porušení mohlo být klasifikováno jako úmyslné³⁸⁶. V důsledku toho se irský dozorový úřad domnívá, že šetření z roku 2012 nelze přikládat žádnou další váhu, neboť „by to znamenalo zbytečné riziko, pokud jde o právní udržitelnost a obhajitelnost rozhodnutí (v případě právního napadení u irských soudů), které bude nakonec přijato“³⁸⁷.
357. K další přitěžující okolnosti, na kterou upozornil italský dozorový úřad, irský dozorový úřad nejprve uvádí, že ze zpráv sdělovacích prostředků je obtížné zjistit důvody obav fyzických osob vzhledem k tomu, že společnosti WhatsApp Ireland a WhatsApp Inc. současně oznámily změny svých zásad ochrany osobních údajů a smluvních podmínek. Kromě toho se irský dozorový úřad domnívá, že předpoklad, že společnost WhatsApp Ireland odložila uplatňování svých zásad ochrany osobních údajů z důvodu obav z negativního dopadu, je čistě spekulativní³⁸⁸. Pokud jde o chybějící vysvětlení procentního podílu pokuty, irský dozorový úřad tvrdí, že neexistuje povinnost takové vysvětlení poskytnout a že návrh rozhodnutí již obsahuje podrobné vysvětlení okolností zvažovaných pro účely pokuty³⁸⁹.
358. V souvislosti s námitkou **polského dozorového úřadu** irský dozorový úřad prohlásil, že pokuta navržená v návrhu rozhodnutí náležitě zvažila každé z kritérií podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů s ohledem na konkrétní skutkové okolnosti tohoto případu³⁹⁰. V tomto ohledu irský dozorový úřad vysvětlil, že se zpracování čísel mobilních telefonů neuživatelů omezuje na scénář, kdy dojde k aktivaci funkce kontaktů prostřednictvím stávajících uživatelských kontaktů, a že nedostatek informací těchto neuživatelů je napraven v okamžiku, kdy ke službě přistoupí. Připomněl proto, že ačkoli lze porušení kvalifikovat jako závažná, dopad porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů na neuživatele aplikace WhatsApp by neměl být přeceňován³⁹¹.

³⁸¹ Bod 90 písm. a) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁸² Bod 96 písm. a) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁸³ Bod 96 písm. a) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁸⁴ Bod 89 písm. b) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁸⁵ Bod 89 písm. c) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁸⁶ Bod 83 písm. a) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁸⁷ Bod 87 písm. b) podbod i) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁸⁸ Bod 87 písm. b) podbody iii) a iv) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁸⁹ Bod 97 písm. a) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁹⁰ Bod 95 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

³⁹¹ Bod 85 písm. b) podbod i) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

9.3.4 Analýza EDPB

9.3.4.1 Posouzení, zda námitky byly relevantní a odůvodněné

359. Ve své námitce proti navržené výši pokuty **německý dozorový úřad** považuje pokutu navrženou v návrhu rozhodnutí v projednávaném případě za neúčinnou, nepřiměřenou a neodrazující³⁹². Tato námitka se týká toho, „*zda je zamýšlený úkon uvedený v návrhu rozhodnutí v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů*“³⁹³. EDPB se proto domnívá, že námitka je relevantní.
360. Německý dozorový úřad uvádí právní a věcné argumenty, zejména svůj názor na to, jak návrh rozhodnutí posuzuje kritéria čl. 83 odst. 1 a 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a uplatňuje je na skutkové okolnosti případu. Ve své námitce argumentuje, že by měla být uložena vyšší pokuta, a že pokud by návrh rozhodnutí nebyl změněn, vytvořil by nebezpečný precedent z hlediska odrazujícího účinku. Zejména tvrdí, že stávající návrh rozhodnutí by vedl k „*významnému riziku pro práva a základní svobody subjektů údajů, neboť podnik a další správci by se mohli ve věci dodržování právních předpisů v oblasti ochrany osobních údajů orientovat podle takové sotva zratelné pokuty*“³⁹⁴. Německý dozorový úřad ve své námitce uvádí, proč navrhuje změnit návrh rozhodnutí, a jasně vyjadřuje svůj názor na významnost rizik, která návrh rozhodnutí představuje. EDPB proto považuje tuto námitku za odůvodněnou.
361. Společnost WhatsApp Ireland zastává názor, že námitky německého dozorového úřadu nejsou odůvodněné, přičemž mimo jiné tvrdí, že jsou buď fakticky nepodložené, z právního hlediska nesprávné nebo irelevantní³⁹⁵: EDPB se domnívá, že tyto argumenty se týkají opodstatněnosti námitek, nikoli toho, zda jsou relevantní a odůvodněné, a proto se EDPB nenechává ovlivnit, pokud jde o posouzení, zda je splněno kritérium stanovené v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

362. Ačkoli je námitka **polského dozorového úřadu** týkající se výše správní pokuty relevantní, neboť nastiňuje neshodu ohledně toho, zda je zamýšlený úkon v souvislosti se správcem navržený vedoucím dozorovým úřadem v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, EDPB se domnívá, že nespĺňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, neboť není dostatečně „*odůvodněná*“³⁹⁶. Tato námitka zejména neobsahuje žádné vysvětlení ani argument podporující změny návrhu rozhodnutí vedoucí k jinému závěru. Nevysvětluje tedy, jak by vydání návrhu rozhodnutí irského dozorového úřadu ovlivnilo základní práva a svobody subjektů údajů, ani neprokazuje, proč je takové riziko podstatné a věrohodné³⁹⁷. EDPB proto dospěl k závěru, že námitka polského dozorového úřadu nespĺňuje požadavky stanovené v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení

³⁹² Námitka německého dozorového úřadu, s. 12–17.

³⁹³ Bod 32 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce.

³⁹⁴ Námitka německého dozorového úřadu, s. 12–17.

³⁹⁵ Společnost WhatsApp Ireland uvedla, že námitky německého dozorového úřadu i) vyvolávají neurčité a nepodložené obavy a ii) neprokazují riziko pro práva a svobody subjektů údajů. Společnost WhatsApp Ireland pokládá důvody uvedené v námitce německého dozorového úřadu za fakticky nepodložené, z právního hlediska nesprávné, nebo irelevantní (bod 38.1, bod 38.2 písm. A) a bod 38.3 písm. A) vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65). EDPB tyto úvahy jako argumenty o opodstatněnosti chápe. Vyjádření společnosti WhatsApp Ireland nevyvrací, že námitka německého dozorového úřadu uvádí rizika spojená s návrhem rozhodnutí, která mají dopad na subjekty údajů, navrhuje konkrétní změnu návrhu rozhodnutí a uvádí důvody, proč je to podle názoru německého dozorového úřadu opodstatněné.

³⁹⁶ Bod 17 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce.

³⁹⁷ Bod 37 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce.

o ochraně osobních údajů, neboť jasně neprokazuje potřebu změnit návrh rozhodnutí ani rizika, která by návrh rozhodnutí představoval, pokud by byl vydán.

363. Ve své námitce týkající se toho, zda k porušení došlo úmyslně nebo z nedbalosti, **maďarský dozorový úřad** nesouhlasí s uplatněním čl. 83 odst. 2 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů v návrhu rozhodnutí (zejména body 685–692, 745 a 746)³⁹⁸. Tato námitka se týká toho, „*zda je zamýšlený úkon uvedený v návrhu rozhodnutí v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů*“³⁹⁹. EDPB se proto domnívá, že námitka je relevantní.
364. Maďarský dozorový úřad předkládá právní a věcné argumenty, zejména svůj názor, že irský dozorový úřad nesprávně „*dospěl k závěru, že k jednání správce došlo z nedbalosti, a to s ohledem na prohlášení společnosti WhatsApp, že nemá finanční zisk přímo v souvislosti s údajným porušováním, jelikož neúčtuje poplatek za využívání služby*“⁴⁰⁰. Kromě toho se maďarský dozorový úřad domnívá, že zjištění irského dozorového úřadu je v rozporu s bodem 731 písm. d) návrhu rozhodnutí (v němž se konstatuje, že transparentnější přístup k funkci kontaktů by představoval rizikový faktor pro pokračující růst uživatelské základny společnosti WhatsApp Ireland). Ve své námitce maďarský dozorový úřad argumentuje, že zjištění nedbalosti by mělo být změněno na úmysl. V souvislosti s rizikem ve své námitce tvrdí, že pokud by návrh rozhodnutí nebyl změněn, vytvořil by precedent a „*vážné porušení by bylo považováno za jednání z nedbalosti za okolností, kdy správce neinformuje subjekty údajů*“, což „*by porušilo základní práva a svobody subjektů údajů v oblasti ochrany osobních údajů a soukromí a narušilo by důvěru v ochranu údajů*“⁴⁰¹. V námitce formuluje důvody, proč navrhuje změnit návrh rozhodnutí, a dostatečně jasně prokazuje svůj názor na významnost rizik, která návrh rozhodnutí představuje. EDPB proto považuje tuto námitku za odůvodněnou.

365. Ve své námitce proti navržené výši pokuty **maďarský dozorový úřad** považuje pokutu navrženou v návrhu rozhodnutí v projednávaném případě za neúčinnou, nepřiměřenou a neodrazující⁴⁰². Tato námitka se týká toho, „*zda je zamýšlený úkon uvedený v návrhu rozhodnutí v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů*“⁴⁰³. EDPB se proto domnívá, že námitka je relevantní.
366. Maďarský dozorový úřad vysvětluje právní a faktické argumenty, zejména své názory na to, jak návrh rozhodnutí vykládá kritéria čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a uplatňuje je na skutkové okolnosti případu. Ve své námitce tvrdí, že by měla být uložena vyšší pokuta a že bez této změny by návrh rozhodnutí vytvořil precedent, který „*podkopává důvěru v instituci ochrany údajů v EU, což by mohlo způsobit vážnou krizi důvěry mezi dotčenými subjekty údajů*“⁴⁰⁴. Maďarský dozorový úřad sděluje, proč navrhuje změnit návrh rozhodnutí, a dostatečně jasně prokazuje svůj názor na významnost rizik, která návrh rozhodnutí představuje. EDPB proto považuje tuto námitku za odůvodněnou.

³⁹⁸ Námitka maďarského dozorového úřadu, s. 1–2.

³⁹⁹ Bod 32 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce.

⁴⁰⁰ Námitka maďarského dozorového úřadu, s. 1.

⁴⁰¹ Námitka maďarského dozorového úřadu, s. 1–2.

⁴⁰² Námitka maďarského dozorového úřadu, s. 5.

⁴⁰³ Bod 32 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce.

⁴⁰⁴ Námitka maďarského dozorového úřadu, s. 5–7.

367. Společnost WhatsApp Ireland zastává názor, že obě námitky maďarského dozorového úřadu nejsou odůvodněné⁴⁰⁵. Předložené argumenty se zabývají opodstatněností námitek, nikoli otázkou, zda jsou relevantní a odůvodněné⁴⁰⁶, a proto se EDPB nenechává ovlivnit, pokud jde o posouzení, zda je splněno kritérium stanovené v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

368. Ve své námitce proti navržené výši pokuty má **italský dozorový úřad** za to, že pokuta navržená v návrhu rozhodnutí nesplňuje požadavky přiměřenosti a odrazujícího účinku stanovené v článku 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů⁴⁰⁷. Tato námitka se týká toho, „*zda je zamýšlený úkon uvedený v návrhu rozhodnutí v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů*“⁴⁰⁸. EDPB se proto domnívá, že námitka je relevantní.

369. Italský dozorový úřad vysvětluje právní a faktické argumenty, zejména své názory na to, jak návrh rozhodnutí vykládá kritéria čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a uplatňuje je na skutkové okolnosti případu. V námitce tvrdí, že by měla být uložena vyšší pokuta. Pokud jde o riziko, uvádí v námitce, že bez této změny by návrh rozhodnutí vedl k rizikům pro základní práva a svobody subjektů údajů v důsledku nedostatečné přiměřenosti a nedostatečně odrazujícího účinku⁴⁰⁹. V námitce formuluje důvody, proč navrhuje změnit návrh rozhodnutí, a dostatečně jasně prokazuje svůj názor na významnost rizik, která návrh rozhodnutí představuje. EDPB proto považuje tuto námitku za odůvodněnou.

370. Společnost WhatsApp Ireland zastává názor, že námitky italského dozorového úřadu nejsou odůvodněné⁴¹⁰. Předložené argumenty se zabývají opodstatněností námitek, nikoli otázkou, zda jsou relevantní a odůvodněné⁴¹¹, a proto se EDPB nenechává ovlivnit, pokud jde o posouzení, zda je splněno kritérium stanovené v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

371. EDPB se tudíž domnívá, že námitky vznesené německým, maďarským a italským dozorovým úřadem ohledně uplatňování kritérií podle čl. 83 odst. 1 a 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů lze považovat za relevantní a odůvodněné námitky podle čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

⁴⁰⁵ Bod 38.1 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴⁰⁶ Společnost WhatsApp uvádí, že námitka maďarského dozorového úřadu je založena na předpokladech a nepodložených tvrzeních o společnosti WhatsApp (bod 38.2 písm. C) a bod 38.3 písm. C) vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65, které EDPB chápe jako argumenty ve věci opodstatněnosti. Vyjádření společnosti WhatsApp nevyvrací, že námitka maďarského dozorového úřadu uvádí rizika spojená s návrhem rozhodnutí, která mají dopad na subjekty údajů, navrhuje konkrétní změnu návrhu rozhodnutí a stručně uvádí důvody, proč je to podle názoru maďarského dozorového úřadu opodstatněné.

⁴⁰⁷ Námitka italského dozorového úřadu, s. 9–12.

⁴⁰⁸ Bod 32 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce.

⁴⁰⁹ Námitka italského dozorového úřadu, s. 9–12.

⁴¹⁰ Bod 38.1 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴¹¹ Společnost WhatsApp považuje důvody uvedené v námitce italského dozorového úřadu za fakticky nepodložené, z právního hlediska nesprávné, nebo irelevantní (bod 38.2 písm. D) a bod 38.3 písm. D) vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65, které EDPB chápe jako argumenty ve věci opodstatněnosti. Vyjádření společnosti WhatsApp Ireland nevyvrací, že námitka italského dozorového úřadu uvádí rizika spojená s návrhem rozhodnutí, která mají dopad na subjekty údajů, navrhuje konkrétní změnu návrhu rozhodnutí a uvádí důvody, proč je to podle názoru italského dozorového úřadu opodstatněné.

372. Jelikož námitka vznesená polským dozorovým úřadem nespĺňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařizení o ochraně osobních údajů, nebude se EDPB zabývat opodstatněností zásadních otázek vznesených v projednávaném případě⁴¹².

9.3.4.2 Posouzení opodstatněnosti

373. EDPB se domnívá, že námitky, které jsou v tomto pododdíle⁴¹³ shledány relevantními a odůvodněnými, vyžadují posouzení toho, zda návrh rozhodnutí navrhuje pokutu v souladu s i) kritérii stanovenými v čl. 83 odst. 2 obecného nařizení o ochraně osobních údajů a v pokynech ke správním pokutám a s ii) kritérii stanovenými v čl. 83 odst. 1 obecného nařizení o ochraně osobních údajů.

374. K prosazování důsledného uplatňování správních pokut je možné využít rovněž mechanismus jednotnosti⁴¹⁴: pokud relevantní a odůvodněná námitka zpochybňuje prvky, o které se vedoucí dozorový úřad opírá při výpočtu výše pokuty, EDPB může vedoucímu dozorovému úřadu nařídít, aby provedl nový výpočet navrhované pokuty a odstranil nedostatky ve stanovení příčinných souvislostí mezi dotčenými skutečnostmi a způsobem, jakým byla navrhovaná pokuta vypočtena na základě kritérií stanovených v článku 83 obecného nařizení o ochraně osobních údajů a společných norem stanovených EDPB⁴¹⁵. Pokuta by měla být v souladu s požadavky čl. 83 odst. 1 obecného nařizení o ochraně osobních údajů účinná, přiměřená a odrazující, a to s přihlédnutím ke skutkovým okolnostem daného případu⁴¹⁶. Kromě toho vedoucí dozorový úřad při rozhodování o výši pokuty zohlední kritéria uvedená v čl. 83 odst. 2 obecného nařizení o ochraně osobních údajů.

Uplatňování kritérií podle čl. 83 odst. 2 obecného nařizení o ochraně osobních údajů

375. Čl. 83 odst. 2 obecného nařizení o ochraně osobních údajů uvádí, že mezi okolnosti, které je třeba vzít v úvahu při rozhodování o uložení a výši správní pokuty, patří to, „zda k porušení došlo úmyslně nebo z nedbalosti“. Ve stejném smyslu 148. bod odůvodnění obecného nařizení o ochraně osobních údajů stanovuje, že „[s] cílem posílit prosazování pravidel tohoto nařizení by za jakékoliv jeho porušení měly být uloženy sankce včetně správních pokut [...]. **Náležitě by se však měla zohlednit povaha, závažnost a doba trvání porušení, úmyslný charakter porušení, kroky, které byly učiněny s cílem zmírnit způsobenou škodu, míra odpovědnosti [...].**“ (zdůraznění doplněno).

376. Popis porušení jako úmyslného nebo z nedbalosti tedy může mít přímý dopad na výši navrhované pokuty. Jak je uvedeno v pokynech ke správním pokutám, „úmyslná porušení, která dokládají pohrdání právními předpisy, jsou závažnější než neúmyslná“⁴¹⁷, a proto mohou s vyšší pravděpodobností ospravedlnit uplatnění (vyšší) pokuty.

377. Jak uvádí irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí, „obecné nařizení o ochraně osobních údajů neurčuje okolnosti, které musí být přítomny, aby mohlo být porušení klasifikováno jako „úmyslné“ nebo „z nedbalosti““⁴¹⁸. Pokyny ke správním pokutám odkazují na skutečnost, že „[o]becně platí, že **v souvislosti s charakterem porušení znamená „úmysl“ vědomost a svévolné jednání, kdežto „neúmyslné“ znamená, že nebylo zamýšleno způsobit porušení, i když správce či zpracovatel porušil**

⁴¹² EDPB znovu opakuje, že jeho stávajícím rozhodnutím nejsou dotčena žádná posouzení, k jejichž provedení může být vyzván v jiných případech, a to i se stejnými stranami, s přihlédnutím k obsahu příslušného návrhu rozhodnutí a námitkám vzneseným dotčenými dozorovými úřady.

⁴¹³ Těmito námitkami jsou námitky maďarského, německého a italského dozorového úřadu.

⁴¹⁴ 150. bod odůvodnění obecného nařizení o ochraně osobních údajů.

⁴¹⁵ Bod 34 pokynů k relevantní a odůvodněné námitce.

⁴¹⁶ Pokyny ke správním pokutám, s. 7.

⁴¹⁷ Pokyny ke správním pokutám, s. 12.

⁴¹⁸ Bod 685 návrhu rozhodnutí.

*povinnost řádné péče vyžadovanou právními předpisy*⁴¹⁹. Jinými slovy, pokyny ke správním pokutám určují dva kumulativní prvky, na jejichž základě lze porušení považovat za úmyslné: vědomost o porušení a svévolné jednání v souvislosti s takovým činem. Na druhou stranu je porušení „*neúmyslné*“, pokud došlo k porušení povinnosti řádné péče, aniž by toto porušení bylo způsobeno úmyslně.

378. Charakterizace porušení jako úmyslného nebo z nedbalosti se provádí na základě identifikace objektivních prvků jednání na základě skutkových okolností případu⁴²⁰. Pokyny ke správním pokutám uvádějí některé příklady jednání, které mohou prokázat existenci úmyslu a nedbalosti⁴²¹. Stojí za povšimnutí širší přístup k pojmu nedbalosti, neboť zahrnuje rovněž situace, kdy správce nebo zpracovatel nepřijal požadované zásady, což předpokládá určitou míru vědomosti o možném porušení⁴²².
379. V tomto případě se irský dozorový úřad domníval, že porušení ze strany společnosti WhatsApp Ireland je projevem ledabylosti, a je tedy výsledkem nedbalého chování⁴²³. Pokud jde o porušení článků 12 a 13 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, irský dozorový úřad uznává snahu společnosti WhatsApp Ireland dosáhnout souladu. Domnívá se však, že tato snaha výrazně zaostává za tím, co je vyžadováno, přestože požadavky těchto ustanovení nejsou složité⁴²⁴. Je proto toho názoru, že nesplnění požadované úrovně transparentnosti představuje nedbalost organizace velikosti, dosahu a zdrojů, jako je společnost WhatsApp Ireland⁴²⁵. Stejně tak je porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů shledáno jako porušení z nedbalosti. Irský dozorový úřad se zejména domnívá, že to dokládá „*vyšokou míru nedbalosti*“⁴²⁶, neboť společnost WhatsApp Ireland „*měla na základě výsledků šetření z roku 2012 vědět, že úřad pro ochranu osobních údajů s jejími názory na status čísel neuživatelů pravděpodobně nebude souhlasit*“⁴²⁷.
380. Z výše uvedeného vyplývá, že společnost WhatsApp Ireland věděla (nebo měla vědět) o porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. To však samo o sobě nepostačuje k tomu, aby bylo možné považovat porušení za úmyslné, jak bylo uvedeno výše, neboť je třeba prokázat „*záměr*“ nebo „*úmyslnost*“ kroků. V tomto ohledu se irský dozorový úřad domnívá, že porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů „*nesplňuje požadované náročné kritérium, aby bylo porušení klasifikováno jako úmyslné*“⁴²⁸.
381. V tomto ohledu italský dozorový úřad tvrdí, že povědomí o výsledku šetření z roku 2012 provedeného nizozemským dozorovým úřadem by poukazovalo na to, že porušení článku 14 společností WhatsApp Ireland ve vztahu k uživatelům by nemělo být považováno pouze za porušení z nedbalosti, ale spíše za porušení úmyslné. V tomto ohledu společnost WhatsApp Ireland tvrdí, že italský dozorový úřad dostatečně neodůvodňuje, proč považuje její jednání za úmyslné a že odkaz na šetření z roku 2012 není

⁴¹⁹ Pokyny ke správním pokutám, s. 11, zdůraznění doplněno.

⁴²⁰ Pokyny ke správním pokutám, s. 12.

⁴²¹ Pokyny ke správním pokutám, s. 12.

⁴²² Pokyny ke správním pokutám jako okolnosti poukazující na nedbalost zmiňují mimo jiné „*nepřijetí zásad (spíše než jejich prosté neprovedení)*“. To naznačuje, že nesoulad v situacích, kdy správce zpracovatele měl vědět o možném porušení (v uvedeném příkladu z důvodu chybějících nezbytných zásad), může představovat nedbalost.

⁴²³ Bod 746 písm. e) až g) návrhu rozhodnutí.

⁴²⁴ Body 619 a 746 písm. e) návrhu rozhodnutí.

⁴²⁵ Bod 746 písm. e) návrhu rozhodnutí.

⁴²⁶ Bod 746 písm. f) návrhu rozhodnutí.

⁴²⁷ Bod 699 návrhu rozhodnutí.

⁴²⁸ Bod 83 písm. a) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

na místě⁴²⁹. Společnost WhatsApp Ireland se zejména domnívá, že šetření z roku 2012 není relevantní, neboť se týkalo jiných skutkových okolností a jiného správce a proběhlo před osmi lety, především před přijetím rozhodnutí ve věci Breyer, a postupy zpracování popsané v šetření z roku 2012 nejsou totožné s postupy, které jsou předmětem tohoto šetření⁴³⁰. Společnost WhatsApp Ireland konkrétně tvrdí, že závěry šetření z roku 2012 „se týkaly především uživatelů, nikoli neuživatelů, a kladly značný důraz na skutečnost, že společnost WhatsApp Inc. (v té době jako poskytovatel služeb) shromažďovala kromě telefonních čísel i další údaje o uživateli, díky čemuž byly údaje snadno identifikovatelné. To naopak neplatí pro neuživatele“⁴³¹. Společnost WhatsApp Ireland proto tvrdí, že šetření z roku 2012 je irrelevantní a nemělo by se k němu přihlížet.

382. Maďarský dozorový úřad rovněž odkázal na prvky relevantní pro posouzení „úmyslnosti“ kroků. Námitka vznesená maďarským dozorovým úřadem se týká hodnoty zpracovávaných údajů pro společnost WhatsApp Ireland a její vědomé volby dosáhnout z toho zisku, jakož i údajného účelu „profilování a cílené reklamy“⁴³². Vzhledem k hodnotě údajů se maďarský dozorový úřad domnívá, že společnost WhatsApp Ireland se *pravděpodobně* rozhodla poskytovat subjektům údajů neúplné informace úmyslně.
383. V tomto ohledu společnost WhatsApp Ireland tvrdí, že maďarský dozorový úřad „nemá žádný podklad pro tvrzení o úmyslné povaze porušení a připouští, že se v této souvislosti opírá pouze o domněnky. Zejména neexistuje žádný důvod, aby maďarský dozorový úřad nepravdivě a bez jakýchkoli důkazů tvrdil, že společnost WhatsApp Ireland provádí „netransparentní profilování fyzických osob nebo cílenou reklamu“⁴³³. Společnost WhatsApp Ireland se k námitkám týkajícím se charakteru porušování obecně vyjádřila v tom smyslu, že se opírají o „nepatříčná tvrzení“ a že na podporu těchto tvrzení nebyly předloženy žádné důkazy⁴³⁴.
384. EDPB nejprve poukazuje na to, že „vědomí“ o konkrétní záležitosti nemusí nutně znamenat, že existuje „vůle“ dosáhnout konkrétního výsledku. To je ve skutečnosti přístup přijatý v pokynech ke správním pokutám, kde jsou „povědomí“ (které by mohlo být chápáno jako ekvivalent „vědomosti“) a „úmyslnost“ považovány za dva charakteristické prvky úmyslu. I když se může ukázat jako obtížné prokázat subjektivní prvek, jako je „vůle“ jednat určitým způsobem, je třeba, aby existovaly určité objektivní prvky, které by naznačovaly existenci takového úmyslu.
385. Na základě dostupných informací (včetně zjištění irského dozorového úřadu a námitky, kterou v tomto ohledu vznesl italský dozorový úřad) není EDPB schopen zjistit vůli společnosti WhatsApp Ireland jednat v rozporu s právními předpisy. I když námitka vznesená italským dozorovým úřadem poukazuje na možnou existenci vědomosti, neurčuje jiné objektivní prvky, které by prokázaly vůli společnosti WhatsApp Ireland toto ustanovení porušovat.
386. Domněnka, jak se zdá být případ některých argumentů vznesených maďarským dozorovým úřadem, nespĺňuje náročné kritérium stanovené pro to, aby jednání mohlo být pokládáno za úmyslné. Ve skutečnosti dokonce i v trestním řízení SDEU uznal spíše existenci „hrubé nedbalosti“ než „úmyslu“,

⁴²⁹ Bod 38.2 písm. D) vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴³⁰ Bod 39.10 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴³¹ Bod 39.10 písm. A) vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴³² Námitka maďarského dozorového úřadu, s. 1.

⁴³³ Bod 38.2 písm. C) podbod 1 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴³⁴ Bod 39.7 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

pokud „*odpovědná osoba závažným způsobem porušuje povinnost řádné péče, kterou s ohledem na své vlastnosti, znalosti, schopnosti a svou individuální situaci měla a mohla dodržet*“⁴³⁵.

387. Je třeba zdůraznit, že v souvislosti s posouzením čl. 83 odst. 2 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů irský dozorový úřad poznamenává, že stanovisko společnosti WhatsApp Ireland ohledně jejího plnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů „*představuje skutečné přesvědčení společnosti WhatsApp*“⁴³⁶. Kromě toho, jak bylo uvedeno výše, irský dozorový úřad uznává snahu společnosti WhatsApp Ireland dosáhnout souladu, i když je zjevně nedostatečná. Některé z těchto snah zahrnovaly spolupráci s odborníky a provedení výzkumu, jak splnit povinnosti v oblasti transparentnosti. Jedná se o objektivní prvky uvedené v návrhu rozhodnutí, které by podle názoru EDPB naznačovaly neexistenci svobodné vůle jednat v rozporu s právními předpisy, pokud jde o porušení článků 12 a 13 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. V souvislosti s porušením článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, EDPB odkazuje na výše uvedené odůvodnění.
388. EDPB se proto domnívá, že argumenty předložené maďarským a italským dozorovým úřadem neposkytují objektivní prvky, které by naznačovaly úmysl jednání. EDPB je proto toho názoru, že návrh rozhodnutí není třeba měnit v souvislosti se zjištěními týkajícími se charakteru porušování.

389. Pokud jde o **povahu, závažnost a délku trvání** porušení, vyžaduje čl. 83 odst. 2 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, aby se mimo jiné zohlednila povaha, rozsah či účel dotčeného zpracování, jakož i počet dotčených subjektů údajů a míra škody, jež jim byla způsobena.
390. V souvislosti s povahou a rozsahem zpracování irský dozorový úřad uznává, že zpracování osobních údajů společností WhatsApp Ireland není rozsáhlé, neboť zahrnuje omezený počet kategorií osobních údajů uživatelů a čísla mobilních telefonů neuzivatelů, přičemž čísla mobilních telefonů neuzivatelů jsou zpracovávána po velmi krátkou dobu⁴³⁷. Pokud jde o účel, irský dozorový úřad se domnívá, že „*zpracování slouží pouze zájmům uživatelů a společnosti WhatsApp*“⁴³⁸.
391. Pokud jde o dotčené subjekty údajů, irský dozorový úřad zdůrazňuje, že porušení článků 12 a 13 obecného nařízení o ochraně osobních údajů „*se zřejmě týká přibližně 63 % obyvatel EHP*“, a odhaduje, že odpovídající procento dotčených neuzivatelů činí 24 % obyvatel EHP⁴³⁹. Pokud jde o míru škody, irský dozorový úřad připomíná, že uživatelům „*bylo poskytnuto pouze 59 % informací, na které mají nárok,*“ a že „*neuzivatelům nebyla poskytnuta žádná z informací, na které mají nárok*“. Podle názoru irského dozorového úřadu to představuje „*velmi vážný informační deficit*“, který „*se může rovnat pouze významné (v případě uživatelů) a naprosté (v případě neuzivatelů) nemožnosti vykonávat kontrolu nad osobními údaji*“⁴⁴⁰.
392. EDPB konstatuje, že podle irského dozorového úřadu jsou porušení z hlediska povahy velmi vážná a z hlediska závažnosti těžká, neboť se týkají velmi významného informačního deficitu a zasahují tak do podstaty základního práva na ochranu údajů⁴⁴¹. Irský dozorový úřad považuje za zvláště závažná

⁴³⁵ *The Queen, na žádost International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) a další proti Secretary of State for Transport (věc C-308/06, rozsudek ze dne 3. června 2008), ECLI:EU:C:2008:312, bod 77.*

⁴³⁶ Bod 700 návrhu rozhodnutí.

⁴³⁷ Body 660 a 661 návrhu rozhodnutí.

⁴³⁸ Bod 662 návrhu rozhodnutí.

⁴³⁹ Bod 746 písm. b) návrhu rozhodnutí.

⁴⁴⁰ Bod 679 návrhu rozhodnutí.

⁴⁴¹ Bod 746 písm. a) návrhu rozhodnutí.

zejména porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů⁴⁴². Vzhledem k závažnosti porušení se irský dozorový úřad domnívá, že omezené povaze a rozsahu zpracování nelze připsávat významnou váhu⁴⁴³.

393. V tomto ohledu se maďarský dozorový úřad domnívá, že při určování pokuty irský dozorový úřad nezohlednil, že „rizika vyplývající z netransparentního profilování fyzických osob jsou považována za závažná“⁴⁴⁴. Kromě toho je maďarský dozorový úřad toho názoru, že „dlouhodobost protiprávního zpracování [od 24. dubna 2018] musí být vzata v úvahu jako přitěžující okolnost, s ohledem na kterou je třeba stanovit vyšší pokutu“⁴⁴⁵.
394. Irský dozorový úřad ve své souhrnné odpovědi tvrdí, že „neexistují žádná faktická zjištění na podporu domněnky, že společnost WhatsApp zpracovává osobní údaje pro účely profilování“⁴⁴⁶. Společnost WhatsApp Ireland rovněž tvrdí, že námitka je založena na „nepodložených tvrzeních“⁴⁴⁷ a že pro takové prohlášení neexistují žádné podpůrné důkazy⁴⁴⁸. V tomto ohledu se EDPB domnívá, že námitka přesvědčivě neprokázala, že na základě zjištění dochází k „netransparentnímu profilování“.
395. Pokud jde o délku trvání porušení, irský dozorový úřad argumentuje, že ta již byla zohledněna⁴⁴⁹. Pokud jde o *dies a quo*, irský dozorový úřad vychází na základě argumentů maďarského dozorového úřadu z data 25. května 2018⁴⁵⁰ namísto 24. dubna 2018. V souladu se zásadou právní jistoty⁴⁵¹ se EDPB vzhledem k okolnostech tohoto případu domnívá, že *dies a quo* pro určení délky trvání porušení je 25. květen 2018, neboť jde o den, kdy začalo platit obecné nařízení o ochraně osobních údajů, a proto bylo možné jeho uplatňování vymáhat. Pokud jde o zohlednění délky trvání jako přitěžující okolnosti, EDPB konstatuje, že je v návrhu rozhodnutí zmíněna jako jeden z prvků, které byly vzaty v úvahu při posouzení porušení jako závažných⁴⁵². EDPB se proto domnívá, že návrh rozhodnutí není třeba měnit, pokud jde o zohlednění délky trvání jako přitěžující okolnosti.
396. Maďarský dozorový úřad se rovněž domnívá, že „výše pokuty neodráží význam ani závažnost případu ani jeho konkrétní okolnosti“⁴⁵³. Maďarský dozorový úřad dále připomíná, že uživatelé i neuživatelé nemohli uplatnit svá práva vzhledem k situaci od 24. dubna 2018.
397. Ve svých vyjádřeních se společnost WhatsApp Ireland domnívá, že subjektům údajů jsou poskytovány jasné informace, a odkazuje na návrh rozhodnutí⁴⁵⁴, a argumentuje, že tvrzení maďarského dozorového úřadu není skutkově podloženo⁴⁵⁵. Pokud jde o neuživatele, společnost WhatsApp Ireland se domnívá, že „vznesené obavy z rizika a újmy [...] jsou neopodstatněné a založené na nepodložených

⁴⁴² Bod 746 písm. c) návrhu rozhodnutí.

⁴⁴³ Bod 746 písm. d) návrhu rozhodnutí.

⁴⁴⁴ Námitka maďarského dozorového úřadu, s. 5.

⁴⁴⁵ Námitka maďarského dozorového úřadu, s. 6.

⁴⁴⁶ Bod 86 písm. d) podbod i) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

⁴⁴⁷ Bod 43.2 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴⁴⁸ Bod 38.2 písm. C) podbod 1 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴⁴⁹ Bod 86 písm. d) souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

⁴⁵⁰ Bod 658 návrhu rozhodnutí.

⁴⁵¹ Zásada právní jistoty vyžaduje, aby právní úprava byla jasná a přesná a její účinky byly předvídatelné, zejména pokud může vyvolat nepříznivé důsledky pro jednotlivce a podniky (viz věc *Global Starnet Ltd v. Ministero dell'Economia e delle Finanze a Amministrazione Autonoma Monopoli di Stato* (věc C-322/16, rozsudek ze dne 20. prosince 2017), ECLI:EU:C:2017:985, bod 46 a citovaná judikatura).

⁴⁵² Bod 746 písm. c) a bod 747 návrhu rozhodnutí.

⁴⁵³ Námitka maďarského dozorového úřadu, s. 6.

⁴⁵⁴ Společnost WhatsApp zejména konstatuje, že v bodě 495 návrhu rozhodnutí je uvedeno, že poskytnuté informace o právech subjektů údajů představují velmi důkladný a komplexní přístup.

⁴⁵⁵ Bod 39.16 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

*spekulacích*⁴⁵⁶. Obecně uvádí, že „ani [irský dozorový úřad], ani dotčené dozorové úřady nepředložily žádné důkazy na podporu tvrzení o jakékoli újmě nebo riziku pro uživatele nebo neuživatele vyplývající z údajných porušení, a už vůbec ne o takové újmě, která by odůvodňovala zvýšení navrhované velmi vysoké pokuty“⁴⁵⁷.

398. EDPB konstatuje, že maďarský dozorový úřad odkazuje na „okolnosti případu“ a jeho závažnost a důležitost. EDPB se však domnívá, že námitka neuvádí, které prvky týkající se „*důležitosti, závažnosti nebo zvláštních okolností případu*“ nebyly při stanovení výše pokuty zohledněny, jelikož irský dozorový úřad považuje porušení z hlediska povahy za velmi vážné a z hlediska závažnosti za žké⁴⁵⁸. EDPB je proto toho názoru, že návrh rozhodnutí není třeba měnit, pokud jde o posouzení závažnosti porušení jako přitěžující okolnosti. V souvislosti s posouzením, zda je pokuta přiměřená, účinná a odrazující na základě těchto prvků, odkazuje EDPB na bod 405 a následující body tohoto rozhodnutí.
399. Pokud jde o váhu přisuzovanou počtu dotčených subjektů údajů, německý dozorový úřad se domnívá, že irský dozorový úřad mu nepřikládá *dostatečně* přitěžující účinek, a to i ve světle značné míry nesouladu⁴⁵⁹. Německý dozorový úřad dále poznamenává, že výše navrhované pokuty by činila nejvýše 0,11 EUR na dotčený subjekt údajů. V souhrnné odpovědi irský dozorový úřad uvedl, že náležitě posoudil a zvážil kritéria podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů⁴⁶⁰. V tomto ohledu návrh rozhodnutí uvádí, že „*porušení jsou (společně i jednotlivě) velmi vážná, a to jak z hlediska mimořádně velkého počtu potenciálně dotčených subjektů údajů, tak z hlediska závažných důsledků vyplývajících z nedodržení požadavků na transparentnost (zejména pokud jde o dopad porušení článku 14 na neuživatele)*“⁴⁶¹.
400. Ve svých vyjádřeních společnost WhatsApp Ireland tvrdí, že tuto okolnost irský dozorový úřad již zohlednil. Dále uvádí, že „*počet subjektů údajů je relevantní okolností pouze tehdy, může-li to souviset s újmu způsobenou těmito subjektům údajů,*“ a že „*ani [irský dozorový úřad], ani dotčené dozorové úřady neformulovaly žádné riziko nebo újmu vyplývající z porušení*“⁴⁶².
401. EDPB připomíná, že by měl být posouzen počet dotčených subjektů údajů, aby se zjistilo, zda se jedná o ojedinělou událost nebo indikátor systematictějšího porušování nebo absence náležitých postupů⁴⁶³. EDPB uznává, že návrh rozhodnutí náležitě posuzuje porušení jako velmi vážná z hlediska počtu dotčených subjektů údajů a důsledků nesouladu na základě skutkových okolností daného případu⁴⁶⁴. V souvislosti s posouzením, zda je pokuta přiměřená, účinná a odrazující na základě těchto prvků, odkazuje EDPB na bod 405 a následující body tohoto rozhodnutí.
402. Pokud jde o **míru odpovědnosti společnosti WhatsApp Ireland (čl. 83 odst. 2 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů**), EDPB bere na vědomí podřízenou námitku vznesenou italským dozorovým úřadem ohledně prvků souvisejících s charakterem porušení, kterou bude EDPB analyzovat s ohledem na svůj závěr o chybějícím úmyslu. V tomto ohledu EDPB konstatuje, že prvky, na které poukázal italský dozorový úřad, již irský dozorový úřad zohlednil ve svém návrhu rozhodnutí, přičemž míru nedbalosti posoudil jako vysokou⁴⁶⁵. Kromě toho irský dozorový úřad považuje míru odpovědnosti

⁴⁵⁶ Bod 39.17 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴⁵⁷ Bod 39.14 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴⁵⁸ Bod 746 písm. a) návrhu rozhodnutí.

⁴⁵⁹ Bod 6 písm. e) námitky německého dozorového úřadu.

⁴⁶⁰ Bod 84 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

⁴⁶¹ Bod 748 návrhu rozhodnutí.

⁴⁶² Bod 39.28 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴⁶³ Pokyny ke správním pokutám, s. 10.

⁴⁶⁴ Bod 748 návrhu rozhodnutí.

⁴⁶⁵ Bod 699 návrhu rozhodnutí.

společnosti WhatsApp Ireland za „další přitěžující okolnost v případě neuživatelů vzhledem k tomu, že jim požadované informace nebyly vůbec poskytnuty,“ a konstatuje, že „společnost WhatsApp jich poskytla výrazně méně, než by se dalo očekávat“⁴⁶⁶. Vzhledem k tomu, že irský dozorový úřad považoval míru nedbalosti za vysokou, mimo jiné na základě prvků uvedených italským dozorovým úřadem, a že irský dozorový úřad považuje za přitěžující okolnost skutečnost, že společnost WhatsApp Ireland neposkytla informace v souvislosti se zpracováním údajů neuživatelů⁴⁶⁷, má EDPB za to, že návrh rozhodnutí v tomto ohledu nevyžaduje žádné změny.

403. Pokud jde o jiné přitěžující okolnosti v souladu s čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, italský dozorový úřad se domnívá, že návrh rozhodnutí náležitě nezohledňuje vztah mezi transparentností a dopadem na politiky společnosti WhatsApp Ireland zaměřené na zvýšení počtu uživatelů služeb. Italský dozorový úřad cituje některé zprávy sdělovacích prostředků, které podle jeho názoru dokládají závěry, k nimž dospěl irský dozorový úřad v doplňujícím návrhu. Zatímco vztah mezi souladem v oblasti transparentnosti a chováním uživatelů a důsledky pro volby společnosti WhatsApp Ireland, a to i z finančního hlediska, lze zohlednit při posuzování možných přitěžujících okolností, EDPB se domnívá, že konkrétní zprávy sdělovacích prostředků, na které se v tomto případě odvolává italský dozorový úřad, nejsou dostatečné k tomu, aby poskytly vhodné důkazy, a to i s přihlédnutím k tomu, že odkazují na konkrétní chování zákazníků, které mohlo být vyvoláno různými, i když souběžnými událostmi⁴⁶⁸. EDPB rovněž poznamenává, že italský dozorový úřad předpokládá, že rozhodnutí společnosti WhatsApp Ireland odložit uplatňování jejích zásad ochrany osobních údajů má svůj důvod. V tomto ohledu společnost WhatsApp Ireland tvrdí, že takové rozhodnutí „bylo učiněno s cílem umožnit společnosti WhatsApp Ireland vyjasnit zavádějící informace, které byly šířeny a u uživatelů vyvolávaly obavy, a to na základě nedorozumění ohledně toho, jak v aplikaci WhatsApp funguje ochrana osobních údajů a zabezpečení“⁴⁶⁹. EDPB připomíná, že při rozhodování o uložení nápravných opatření obecně, a zejména pokud, „musí dozorové úřady posoudit všechny skutkové okolnosti případu jednotným a objektivně odůvodněným způsobem“⁴⁷⁰. S ohledem na výše uvedené skutečnosti nemůže EDPB na základě prvků poskytnutých italským dozorovým úřadem usoudit, že by irský dozorový úřad měl svůj závěr v této záležitosti změnit.
404. Na základě výše uvedených skutečností se EDPB domnívá, že irský dozorový úřad dostatečně kvalifikoval relevantnost okolností uvedených v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Tyto okolnosti by proto měly být náležitě zohledněny při ukládání přiměřené, účinné a odrazující pokuty podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. V následujících odstavcích EDPB posuzuje, zda navrhovaná pokuta splňuje kritéria čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

Uplatňování kritérií podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů

405. V čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů se stanoví, že „[k]aždý dozorový úřad zajistí, aby ukládání správních pokut v souladu s tímto článkem ohledně porušení tohoto nařízení podle odstavců 4, 5 a 6 bylo v každém jednotlivém případě účinné, přiměřené a odrazující“.

⁴⁶⁶ Bod 746 písm. h) návrhu rozhodnutí.

⁴⁶⁷ Bod 706 návrhu rozhodnutí (pod nadpisem týkajícím se čl. 83 odst. 2 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů „ačkoli společnost WhatsApp vyvinula určité úsilí, aby sdělila stanovené informace svým uživatelům, nevyvinula žádné takové úsilí v souvislosti s neuživateli“).

⁴⁶⁸ V tomto ohledu bere EDPB na vědomí změny, které současně oznámily společnosti WhatsApp Inc. a WhatsApp Ireland.

⁴⁶⁹ Bod 38 odst. 2 písm. D) podbod 3 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴⁷⁰ Pokyny ke správním pokutám, s. 6, (zdůraznění doplněno).

406. Jak je uvedeno výše, mezi irským a německým dozorovým úřadem panuje neshoda ohledně toho, **zda je výše obratu relevantní** pouze pro stanovení maximální výše pokuty, kterou lze legálně uložit, nebo zda je potenciálně relevantní i při výpočtu výše pokuty.
407. Společnost WhatsApp Ireland zastává názor, že „*obrat pro účely článku 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je relevantní pouze v tom, aby se zajistilo, že jakákoli navrhaná pokuta – po vypočtení – nepřekročila maximální výše pokut stanovené v čl. 83 odst. 4 až 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů*“. Společnost WhatsApp Ireland dále uvádí, že „*obrat není relevantní okolností, kterou je třeba zohlednit v rámci posouzení podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů*“, protože toto ustanovení „*normativně vyjmenovává relevantní okolnosti, které lze zohlednit, a normotvůrce se rozhodl obrat jako konkrétní okolnost nezahrnout*“⁴⁷¹. Společnost WhatsApp Ireland nesouhlasí s tím, že „*je třeba vzít v úvahu citlivost vůči trestu a že pokuta musí mít znatelný dopad na zisky podniku*“, jak tvrdil německý dozorový úřad. Kromě toho se domnívá, že „*takový výklad by byl v rozporu s právní jistotou, neboť tato konkrétní okolnost měla být výslovně zahrnuta do čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů*“⁴⁷².
408. „Obrat“ je výslovně uveden v čl. 83 odst. 4 až 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů v souvislosti s výpočtem maximální výše pokuty použitelné pro podniky, jejichž celkový roční obrat za předchozí rozpočtový rok přesahuje 500 milionů EUR (dynamická maximální výše pokuty). Cíl je jasný – zajistit, aby mohla být uplatněna účinná, přiměřená a odrazující pokuta, která by odrazovala i největší podniky. Pokyny ke správním pokutám uvádějí, že „*[a]by bylo možno ukládat pokuty, které jsou účinné, přiměřené a odrazující, dozorový úřad uplatní definici podniku stanovenou SDEU pro účely použití článků 101 a 102 SFEU*“⁴⁷³. Existuje souvislost mezi velikostí podniku, hodnocenou z hlediska obratu, a rozsahem, který pokuta musí mít, aby byla účinná, přiměřená a odrazující. Jinými slovy, velikost podniku – hodnocená z hlediska obratu – hraje roli.
409. Ačkoli je pravda, že ani čl. 83 odst. 2, ani čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů neodkazují na pojem obratu, vyvozovat z toho absolutní závěr, že obrat lze zohlednit výhradně pro výpočet maximální výše pokuty, je právně neudržitelné. Zaprvé, zahrnutí odkazu na obrat do těchto ustanovení je zbytečné, protože na jedné straně musí být všechny pokuty – ať už jsou stanoveny blízko horní hranice, nebo hluboko pod ní – stanoveny na úrovni, která je účinná, přiměřená a odrazující (srov. čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů), a na druhé straně dynamická maximální výše pokuty stanoví meze, v nichž mohou dozorové úřady vykonávat svou pravomoc ukládat pokuty. Zadruhé by bylo vnitřně rozporuplné, kdyby obecné nařízení o ochraně osobních údajů zavedlo dynamickou horní hranici pokut a zároveň by dozorovým úřadům zakazovalo posuzovat, zda je třeba pokutu zvýšit nebo snížit na základě obratu společnosti, aby – opět – byla zajištěna její účinnost, přiměřenost a odrazující účinek (srov. čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů).
410. Výraz „*řádně [se] zohlední tyto okolnosti*“ uvedený v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů sám o sobě neznamená, že výčet je vyčerpávající. Znění čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, které umožňuje zohlednit jakoukoliv jinou přitěžující nebo polehčující okolnost, i když není výslovně popsána, tento názor podporuje.
411. Uplatňování dynamické maximální výše pokuty není v právu EU novinkou, neboť se jedná o dobře zavedený pojem v evropském právu hospodářské soutěže. Přestože EDPB připouští, že mezi oběma systémy existují rozdíly, podobnosti jsou takové, že judikatura SDEU z oblasti práva hospodářské soutěže může sloužit k objasnění řady otázek týkajících se uplatňování obecného nařízení o ochraně

⁴⁷¹ Bod 39.31 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴⁷² Body 39.49–50 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴⁷³ Pokyny ke správním pokutám, s. 6.

osobních údajů. EDPB zejména konstatuje, že zohlednění obratu, mimo jiné jako jedné z relevantních okolností, pro výpočet pokut je v oblasti práva hospodářské soutěže uznávanou praxí⁴⁷⁴.

412. Na základě výše uvedeného EDPB zastává názor, že v souladu s čl. 83 odst. 4 až 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů není obrat podniku pro stanovení maximální výše pokuty výlučně relevantní, ale v souladu s čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ho lze vzít v úvahu i pro samotný výpočet pokuty, je-li to vhodné, aby bylo zajištěno, že uložení pokuty je účinné, přiměřené a odrazující. EDPB proto ukládá irskému dozorovému úřadu, aby tuto skutečnost v projednávaném případě zohlednil v rámci změny svého návrhu rozhodnutí na základě tohoto závazného rozhodnutí.

413. Jak je uvedeno v pokynech ke správním pokutám, posouzení účinnosti, přiměřenosti a odrazujícího účinku pokuty musí „zohlednit cíl sledovaný zvoleným nápravným opatřením, kterým je buď obnovení souladu s pravidly, nebo potrestání protiprávního jednání (nebo obojí)“⁴⁷⁵.
414. EDPB zdůrazňuje, že aby byla pokuta účinná, měla by odrážet okolnosti daného případu. Tyto okolnosti se týkají nejen konkrétních prvků porušení, ale také okolností správce nebo zpracovatele, který se dopustil porušení, a sice jeho finanční situace.
415. Podobně EDPB připomíná, že podle ustálené judikatury SDEU je odrazující sankce taková, která má skutečně odrazující účinek. V tomto ohledu lze rozlišovat mezi „obecným odražením“ (odrazujícím ostatní od spáchání téhož protiprávního jednání v budoucnosti) a „zvláštním odražením“ (odrazujícím subjekt, jemuž je udělena pokuta, od opětovného dopuštění se téhož protiprávního jednání)⁴⁷⁶. Kromě toho, aby byly sankce přiměřené, musí být přísnost sankcí přiměřená závažnosti porušení, za něž jsou uloženy⁴⁷⁷. Z toho plyne, že výše pokut nesmí být nepřiměřená ve vztahu ke sledovaným cílům, tedy ve vztahu k dodržování pravidel pro ochranu údajů, a že výše pokuty uložené podniku musí být přiměřená protiprávnímu jednání posuzovanému jako celek, s přihlédnutím zejména k jeho závažnosti⁴⁷⁸.
416. Při určování toho, zda pokuta splňuje požadavky čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, je proto třeba náležitě zohlednit okolnosti určené na základě čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. V tomto ohledu EDPB poznamenává, že ačkoli návrh rozhodnutí obsahuje podrobné posouzení jednotlivých okolností, není jasné, jaký dopad mají na navrhovanou pokutu. EDPB zejména konstatuje, že irský dozorový úřad při určování rozmezí pokuty odkazuje na „povahu, závažnost a délku trvání porušení“ a na „potenciální počet dotčených subjektů údajů“⁴⁷⁹. Irský dozorový úřad se navíc domnívá, že pouze polehčujícím okolnostem (tj. omezeným kategoriím osobních údajů a ochotě společnosti WhatsApp Ireland změnit své zásady ochrany osobních údajů a související materiály) nelze přisoudit „významnou váhu“ vzhledem k „celkové závažnosti a vážnosti“ porušení⁴⁸⁰.

⁴⁷⁴ Pokyny Komise pro výpočet pokut uložených podle čl. 23 odst. 2 písm. a) nařízení č. 1/2003, Úř. věst. C 210, 1.9.2006, s. 2–5; *Lafarge proti Evropské komisi*, (věc C-413/08 P, rozsudek ze dne 17. června 2010), ECLI:EU:C:2010:346, bod 102 a citovaná judikatura.

⁴⁷⁵ Pokyny ke správním pokutám, s. 6.

⁴⁷⁶ Viz *mimo jiné rozsudek Versalis Spa v. Evropská komise* (C-511/11, rozsudek ze dne 13. června 2013), ECLI:EU:C:2013:386, bod 94.

⁴⁷⁷ Viz *Asociația Accept v. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării* (věc C-81/12, rozsudek ze dne 25. dubna 2013), ECLI:EU:C:2013:275, bod 63.

⁴⁷⁸ *Marine Harvest ASA v. Evropská komise* (věc T-704/14, rozsudek ze dne 26. října 2017), ECLI:EU:T:2017:753, bod 580.

⁴⁷⁹ Bod 747 návrhu rozhodnutí.

⁴⁸⁰ Bod 746 písm. h) podbod i) návrhu rozhodnutí.

417. Ve své námitce maďarský dozorový úřad tvrdí, že pokuta je neúčinná, nepřiměřená a neodrazující, neboť okolnosti uvedené v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů nebyly řádně zohledněny, a že se irský dozorový úřad nemůže při stanovování výše pokuty opírat o rozhodnutí francouzského dozorového úřadu týkajícího se společnosti Google LLC, a to vzhledem k vyššímu počtu subjektů údajů dotčených v projednávaném případě. Irský dozorový úřad objasňuje, že na rozhodnutí francouzského dozorového úřadu byl vzat zřetel až poté, co byly vypočteny pokuty, aby byla zajištěna celková jednotnost uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů⁴⁸¹, a poukazuje na rozdíly mezi oběma případy. EDPB bere na vědomí názory společnosti WhatsApp Ireland, podle které nejen maďarský dozorový úřad nesprávně vyložil, že se irský dozorový úřad spoléhá na rozhodnutí francouzského dozorového úřadu, ale že takové spoléhání není na místě⁴⁸²: zatímco rozhodnutí francouzského dozorového úřadu bylo omezeno na francouzské rezidenty, rozsah dotčeného zpracování byl mnohem širší a měl významnější dopad na práva a svobody subjektů údajů než ten, který byl předmětem šetření, a zahrnoval zjištění porušení článku 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vedle povinností v oblasti transparentnosti⁴⁸³. Společnost WhatsApp Ireland se domnívá, že pokud irský dozorový úřad na základě rozhodnutí francouzského dozorového úřadu stanovil pokutu na horní hranici navrhovaného rozmezí, nemělo by se k tomu přihlížet⁴⁸⁴.
418. Jak bylo uvedeno výše, německý dozorový úřad se rovněž domnívá, že výše pokuty neodráží závažnost porušení v souvislosti s počtem dotčených subjektů údajů. Německý dozorový úřad ve své námitce rovněž zdůraznil, že je třeba, aby pokuta měla „obecný preventivní účinek“, neboť ostatní správci na základě zamýšlené pokuty dospějí „k závěru, že ani úplné nedodržování právních předpisů o ochraně osobních údajů nepovede k významným správním pokutám“⁴⁸⁵.
419. EDPB bere na vědomí stanovisko společnosti WhatsApp Ireland, podle něhož je pokuta stanovená v návrhu rozhodnutí příliš vysoká, a tudíž v rozporu s čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů⁴⁸⁶.
420. EDPB souhlasí s argumentem irského dozorového úřadu, že je třeba zajistit celkovou soudržnost přístupu při ukládání nápravných opatření, zejména v souvislosti s pokutami. Za tímto účelem EDPB zdůrazňuje, že i když zohlednění jiných pokut uložených jinými dozorovými úřady může být moudré, kritéria uvedená v čl. 83 odst. 1 a 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů zůstávají hlavními okolnostmi, které je třeba vzít v úvahu při stanovování výše pokuty. V projednávaném případě EDPB konstatuje, že irský dozorový úřad považoval porušení z hlediska povahy za velmi vážná a z hlediska závažnosti za závažná, zejména s ohledem na porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, což představuje vysokou míru nedbalosti, přičemž míra odpovědnosti je další přitěžující okolností. Irský dozorový úřad navíc nepřisuzuje žádné polehčující okolnosti významnou váhu⁴⁸⁷. Všechny tyto skutečnosti musí být při určování přiměřenosti pokuty náležitě zohledněny. Jinými slovy, pokuta musí odrážet závažnost porušení s přihlédnutím ke všem okolnostem, které mohou vést ke zvýšení (přitěžující okolnosti) nebo ke snížení její výše. Stejně tak, jak bylo uvedeno výše, obrat podniku je relevantní i pro samotné stanovení pokuty. Jinak by nebyl splněn cíl spočívající v dosažení účinných, přiměřených a odrazujících pokut.

⁴⁸¹ Bod 95 souhrnné odpovědi irského dozorového úřadu.

⁴⁸² Body 39.46–39.47 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴⁸³ Bod 39.47 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴⁸⁴ Bod 39.48 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65.

⁴⁸⁵ Námitka německého dozorového úřadu, s. 17.

⁴⁸⁶ Bod 2.5 vyjádření společnosti WhatsApp podle článku 65 a celé vyjádření.

⁴⁸⁷ Bod 746 návrhu rozhodnutí.

421. Stručně řečeno EDPB při zvažování, zda je navrhovaná pokuta účinná, přiměřená a odrazující, zohlednil obrat dotčeného podniku, porušení, k nimž došlo, a okolnosti uvedené v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
422. Vzhledem k celkovému ročnímu obratu, zjištěným porušením a přitěžujícím okolnostem, které irský dozorový úřad správně identifikoval, se EDPB domnívá, že navrhovaná pokuta dostatečně neodráží závažnost a vážnost porušení ani odrazující účinek na společnost WhatsApp Ireland. Pokuta proto nespĺňuje požadavek účinnosti, přiměřenosti a odrazujícího účinku. Na základě toho EDPB ukládá irskému dozorovému úřadu změnit návrh rozhodnutí tak, aby napravil zjištěný problém v rámci celkového přehodnocení výše správní pokuty v souladu s oddílem 9.4.

9.4 Přehodnocení správní pokuty

423. EDPB ukládá irskému dozorovému úřadu, aby přehodnotil zamýšlené nápravné opatření, pokud jde o správní pokutu, v souladu se závěry, k nimž EDPB dospěl, a sice:
- příslušným obratem je celkový roční obrat všech společností, které jsou součástí jednoho podniku (bod 292),
 - příslušným obratem je obrat odpovídající rozpočtovému roku, který předchází datu konečného rozhodnutí přijatého vedoucím dozorovým úřadem podle čl. 65 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů (bod 298),
 - příslušný obrat je relevantní pro stanovení maximální výše pokuty a případně i pro výpočet samotné pokuty, aby byla zajištěna účinnost, přiměřenost a odrazující účinek pokuty (bod 412),
 - výše pokuty náležitě zohlední přitěžující okolnosti podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů uvedené v návrhu rozhodnutí, aby byla zajištěna přiměřenost pokuty (bod 404),
 - další zjištěná porušení čl. 5 odst. 1 písm. a), čl. 13 odst. 1 písm. d), čl. 13 odst. 2 písm. e) a rozšířená oblast působnosti článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů se musí odrazit ve výši pokuty, jak uvedlo několik dotčených dozorových úřadů ve svých námítkách⁴⁸⁸,
 - v souladu s výkladem čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ze strany EDPB (bod 327) je třeba při výpočtu výše pokuty zohlednit všechna porušení uvedená v návrhu rozhodnutí, jakož i další porušení uvedená v tomto rozhodnutí.
424. S ohledem na výše uvedené skutečnosti EDPB ukládá irskému dozorovému úřadu, aby stanovil vyšší pokutu za zjištěná porušení, než je správní pokuta zamýšlená v návrhu rozhodnutí, která bude i nadále v souladu s kritérii účinnosti, přiměřenosti a odrazujícího účinku zakotvenými v čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

10 ZÁVAZNÉ ROZHODNUTÍ

425. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a v souladu s úlohou EDPB podle čl. 70 odst. 1 písm. t) obecného nařízení o ochraně osobních údajů vydávat závazná rozhodnutí podle článku 65 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vydává EDPB v souladu s čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů toto závazné rozhodnutí:

⁴⁸⁸ Viz námitka italského dozorového úřadu, s. 12, kde se uvádí, že výše správní pokuty, která má být uložena, by měla být znovu posouzena v případě zohlednění námitek poukazujících na další porušení. Kromě toho viz námítky francouzského, portugalského a nizozemského dozorového úřadu popsané v bodě 231 ohledně dopadu na nápravná opatření při posuzování ztrátových hašovaných údajů jako osobních údajů.

426. K námitkám týkajícím se možného zjištění porušení čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů:

- J) V souvislosti s námitkami německého, italského a polského dozorového úřadu týkajícími se možného zjištění porušení čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů EDPB rozhodl, že splňují požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a nařizuje irskému dozorovému úřadu, aby ve svém konečném rozhodnutí konstatoval, že došlo k porušení čl. 13 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a to na základě nedostatků zjištěných EDPB.

427. K námitkám týkajícím se ztrátového hašování:

- J) S ohledem na námitky německého, francouzského, maďarského, nizozemského, italského a portugalského dozorového úřadu, které jsou relevantní a odůvodněné podle čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jakož i na základě provedené analýzy a informací, které má k dispozici, dospěl EDPB k závěru, že tabulka ztrátových hašů spolu s telefonními čísly souvisejících uživatelů jako seznam neuzivatelů představuje osobní údaje, a ukládá irskému dozorovému úřadu, aby návrh rozhodnutí odpovídajícím způsobem změnil.

428. K námitkám týkajícím se možných dalších (nebo alternativních) porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů zjištěných dotčenými dozorovými úřady:

- J) S ohledem na dvě námitky německého dozorového úřadu týkající se omezeného rozsahu šetření a námitky maďarského dozorového úřadu týkající se možné neplatnosti souhlasu a možných dalších porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) a čl. 5 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů EDPB rozhodl, že irský dozorový úřad nemusí měnit svůj návrh rozhodnutí na základě těchto námitek, neboť nespĺňují požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
- J) V souvislosti s námitkou italského dozorového úřadu týkající se možného porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů EDPB rozhodl, že splňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a na základě závažnosti, znadřazené povahy a dopadu porušení musí irský dozorový úřad zahrnout do svého konečného rozhodnutí zjištění porušení zásady transparentnosti zakotvené v čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
- J) S ohledem na námitku německého dozorového úřadu týkající se možného dalšího porušení čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů EDPB rozhodl, že požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů jsou splněny, a žádá irský dozorový úřad, aby do svého konečného rozhodnutí zahrnul zjištění porušení čl. 13 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů (namísto vydání pouhého doporučení).
- J) V souvislosti s námitkou německého dozorového úřadu, který tvrdí, že pseudonymizované údaje týkající se neuzivatelů nejsou zpracovány zákonným způsobem, a dochází tedy k porušení čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, spis předložený EDPB neobsahuje dostatečné prvky, které by mu umožnily konstatovat, že došlo k porušení čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. EDPB tudíž rozhodl, že irský dozorový úřad nemusí měnit svůj návrh rozhodnutí na základě námitky vznesené německým dozorovým úřadem ohledně zákonnosti zpracování údajů neuzivatelů.
- J) S ohledem na námitky italského, nizozemského a portugalského dozorového úřadu týkající se dalšího porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů EDPB rozhodl, že

splňují požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a že irský dozorový úřad musí změnit svůj návrh rozhodnutí tak, aby odrážel skutečnost, že porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů se vztahuje i na zpracování údajů ne uživatelů ve formě seznamů ne uživatelů po provedení ztrátového hašování.

- J) V souvislosti s námitkou maďarského dozorového úřadu týkající se dalšího porušení čl. 5 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů EDPB rozhodl, že i když splňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, spis neobsahuje dostatečné prvky, které by EDPB umožnily zjistit, zda došlo k porušení čl. 5 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a irský dozorový úřad proto nemusí svůj návrh rozhodnutí v tomto ohledu měnit.

429. K námitkám týkajícím se navrhovaného příkazu k zajištění souladu zpracování s nařízením:

- J) V souvislosti s námitkou maďarského dozorového úřadu týkající se lhůty k zajištění souladu stanovené v navrhovaném příkazu EDPB rozhodl, že splňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a žádá irský dozorový úřad, aby svůj návrh rozhodnutí změnil tak, že šestiměsíční lhůta k zajištění souladu bude zkrácena na dobu tří měsíců.
- J) V souvislosti s námitkou maďarského dozorového úřadu týkající se poskytování informací ne uživatelům EDPB rozhodl, že i když splňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, vzhledem k předloženým argumentům a k tomu, že návrh rozhodnutí již ukládá společnosti WhatsApp Ireland, aby pečlivě zvažila umístění veřejného oznámení pro ne uživatele, není třeba návrh rozhodnutí v tomto ohledu měnit.
- J) S ohledem na námitku nizozemského dozorového úřadu týkající se změny zásad, která by byla nezbytná k tomu, aby společnost WhatsApp Ireland napravila porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, EDPB rozhodl, že splňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a ukládá irskému dozorovému úřadu, aby zajistil, že příkaz k zajištění souladu zpracování s nařízením v rozsahu, v němž se týká porušení článku 14 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, bude jasně odrážet rozšířený rozsah porušení tohoto ustanovení, jak je popsáno výše v oddíle 7.4.4.2.

430. K námitkám týkajícím se nápravných opatření, zejména správní pokuty:

- J) V souvislosti s námitkou německého dozorového úřadu týkající se obratu za předchozí rozpočtový rok EDPB rozhodl, že splňuje požadavek čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a ukládá irskému dozorovému úřadu, aby svůj návrh rozhodnutí změnil tak, aby: a) pro účely výpočtu výše samotné pokuty zohlednil celkový obrat všech společností, které jsou součástí jednoho podniku; b) za událost, od které by se měl počítat předchozí rozpočtový rok, považoval datum konečného rozhodnutí přijatého vedoucím dozorovým úřadem podle čl. 65 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
- J) V souvislosti s námitkami německého, francouzského a portugalského dozorového úřadu týkajícími se uplatnění čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů EDPB rozhodl, že splňují požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a že irský dozorový úřad musí změnit svůj návrh rozhodnutí s ohledem na čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů tak, aby při výpočtu pokuty vzal kromě nejzávažnějšího porušení v úvahu i ostatní porušení v souladu s kritérii účinnosti, přiměřenosti a odrazujícího účinku podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

- J) S ohledem na námitky německého, italského a maďarského dozorového úřadu týkající se uplatňování kritérií podle čl. 83 odst. 1 a 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů se EDPB domnívá, že námitky jsou v souladu s požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. S ohledem na námitky italského a maďarského dozorového úřadu týkající se toho, zda k porušení došlo úmyslně, se EDPB domnívá, že argumenty italského a maďarského dozorového úřadu neposkytují objektivní prvky, které by naznačovaly úmysl jednání. S ohledem na posouzení ostatních kritérií podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, které německý, italský a maďarský dozorový úřad ve svých námitkách zpochybnily, se EDPB domnívá, že irský dozorový úřad dostatečně kvalifikoval relevantnost okolností uvedených v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a proto není třeba návrh rozhodnutí v tomto ohledu měnit. S ohledem na celkový roční obrat, zjištěná porušení a přitěžující okolnosti správně zjištěné irským dozorovým úřadem však EDPB rozhodl, že pokuta nesplňuje požadavek, aby byla účinná, přiměřená a odrazující v souladu s čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
- J) Na základě toho EDPB ukládá irskému dozorovému úřadu, aby zamýšlené nápravné opatření z hlediska správní pokuty přehodnotil v souladu s oddílem 9.4 tohoto závazného rozhodnutí a aby svůj návrh rozhodnutí změnil tak, že stanoví vyšší pokutu za zjištěná porušení ve srovnání se správní pokutou zamýšlenou v návrhu rozhodnutí, přičemž tato pokuta bude i nadále v souladu s kritérii účinnosti, přiměřenosti a odrazujícího účinku zakotvenými v čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
- J) V souvislosti s námitkou polského dozorového úřadu týkající se rozhodnutí irského dozorového úřadu nestanovit při posuzování pokuty pevnou částku, nýbrž rozmezí EDPB rozhodl, že irský dozorový úřad nemusí měnit svůj návrh rozhodnutí na základě vznesené námitky, neboť nesplňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

11 ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY

431. Toto závazné rozhodnutí je určeno irskému dozorovému úřadu a dotčeným dozorovým úřadům. Irský dozorový úřad přijme konečné rozhodnutí na základě tohoto závazného rozhodnutí podle čl. 65 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
432. Pokud jde o námitky, u nichž se má za to, že nesplňují požadavky stanovené v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, EDPB nezaujímá žádné stanovisko k opodstatněnosti zásadních otázek vznesených těmito námitkami. EDPB znovu opakuje, že jeho stávajícím rozhodnutím nejsou dotčena žádná posouzení, k jejichž provedení může být vyzván v jiných případech, a to i se stejnými stranami, s přihlédnutím k obsahu příslušného návrhu rozhodnutí a námitkám vzneseným dotčenými dozorovými úřady.
433. Podle čl. 65 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů sdělí irský dozorový úřad předsedkyni své konečné rozhodnutí do jednoho měsíce od obdržení závazného rozhodnutí.
434. Jakmile irský dozorový úřad toto sdělení uskuteční, bude závazné rozhodnutí zveřejněno podle čl. 65 odst. 5 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
435. Podle čl. 70 odst. 1 písm. y) obecného nařízení o ochraně osobních údajů bude konečné rozhodnutí irského dozorového úřadu sdělené EDPB zařazeno do registru přijatých rozhodnutí, na která se vztahuje mechanismus jednotnosti.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů
předsedkyně

(Andrea Jelinek)