

## Mišljenje Odbora (članak 64.)



**Mišljenje 16/2020 o nacrtu odluke češkog nadležnog nadzornog tijela o odobravanju zahtjeva za akreditaciju certifikacijskog tijela u skladu s člankom 43. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka**

**Usvojeno 25. svibnja 2020.**

Translations proofread by EDPB Members.  
This language version has not yet been proofread.

## Sadržaj

1	SAŽETAK ČINJENICA.....	4
2	PROCJENA.....	4
2.1	Opće obrazloženje Odbora o podnesenom nacrtu odluke.....	4
2.2	Glavne točke za procjenu (članak 43. stavak 2. Opće uredbe i Prilog 1. Smjericama Europskog odbora za zaštitu podataka) o tome pružaju li zahtjevi za akreditaciju mogućnost dosljedne procjene sljedećeg: .....	5
2.2.1	UVODNA ODREDBA.....	6
2.2.2	OPĆE NAPOMENE .....	6
2.2.3	OPĆI ZAHTJEVI ZA AKREDITACIJU.....	7
2.2.4	ZAHTJEVI U POGLEDU RESURSA.....	8
2.2.5	POSTUPOVNI ZAHTJEVI .....	9
2.2.6	SUSTAV UPRAVLJANJA .....	10
3	ZAKLJUČCI/PREPORUKE.....	10
4	ZAVRŠNE NAPOMENE .....	11

## Europski odbor za zaštitu podataka

uzimajući u obzir članak 63., članak 64. stavak 1. točku (c) te stavke od 3. do 8. i članak 43. stavak 3. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (dalje u tekstu „Opća uredba”),

uzimajući u obzir Sporazum o EGP-u, a posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.<sup>1</sup>,

uzimajući u obzir članak 10. i članak 22. svojeg Poslovnika od 25. svibnja 2018.,

budući da:

(1) Glavna je uloga Odbora osigurati dosljednu primjenu Uredbe 2016/679 (dalje u tekstu „Opća uredba”) u čitavom Europskom gospodarskom prostoru. U skladu s člankom 64. stavkom 1. Opće uredbe, Odbor daje mišljenje kada nadzorno tijelo namjerava odobriti zahtjeve za akreditaciju certifikacijskih tijela u skladu s člankom 43. Cilj je ovog mišljenja oblikovati usklađeni pristup u pogledu zahtjeva koje će nadzorno tijelo za zaštitu podataka ili nacionalno akreditacijsko tijelo primijeniti pri akreditaciji certifikacijskog tijela. Iako se njome ne propisuje jedinstven skup zahtjeva za akreditaciju, Općom uredbom promiče se dosljednost. Odbor u svojim mišljenjima nastoji postići taj cilj, kao prvo potičući nadzorna tijela da sastave svoje zahtjeve za akreditaciju slijedeći strukturu iz Priloga Smjernicama Europskog odbora za zaštitu podataka o akreditaciji certifikacijskih tijela, a kao drugo analizirajući ih s pomoću predložka Europskog odbora za zaštitu podataka koji omogućuje usporedbu zahtjeva (vođenih normom ISO 17065 i Smjernicama Europskog odbora za zaštitu podataka o akreditaciji certifikacijskih tijela).

(2) Pozivanjem na članak 43. Opće uredbe, nadležna nadzorna tijela donose zahtjeve za akreditaciju. No, ona moraju primijeniti mehanizam konzistentnosti kako bi se omogućilo stvaranje povjerenja u mehanizam certificiranja, posebno postavljanjem visoke razine zahtjeva.

(3) Iako su zahtjevi za akreditaciju podložni mehanizmu konzistentnosti, to ne znači da bi zahtjevi trebali biti jednaki. Nadležna nadzorna tijela imaju određenu diskrecijsku slobodu s obzirom na nacionalni ili regionalni kontekst i trebala bi uzeti u obzir lokalno zakonodavstvo. Cilj mišljenja Europskog odbora za zaštitu podataka nije postići jedinstveni skup zahtjeva na razini EU-a, već izbjeći značajne nekonzistentnosti koje mogu utjecati, primjerice, na povjerenje u neovisnost ili stručnost akreditiranih certifikacijskih tijela.

(4) „Smjernice 4/2018 o akreditaciji certifikacijskih tijela na temelju članka 43. Opće uredbe o zaštiti podataka (2016/679)” (dalje u tekstu „Smjernice”) i „Smjernice 1/2018 o certificiranju i utvrđivanju kriterija certificiranja u skladu s člancima 42. i 43. Uredbe 2016/679” služit će kao nit vodilja u kontekstu mehanizma konzistentnosti.

(5) Ako država članica propisuje da certifikacijska tijela mora akreditirati nadzorno tijelo, nadzorno tijelo trebalo bi utvrditi zahtjeve za akreditaciju, uključujući, ali ne ograničavajući se na, zahtjeve

---

<sup>1</sup> Upućivanja na „Uniju” u ovom mišljenju trebaju se tumačiti kao upućivanja na „EGP”.

navedene u članku 43. stavku 2. U usporedbi s obvezama koje se odnose na akreditaciju certifikacijskih tijela koju provode nacionalna akreditacijska tijela, u članku 43. navodi se manje pojedinosti o zahtjevima za akreditaciju kada nadzorno tijelo samostalno provodi akreditaciju. Radi doprinosa usklađenom pristupu akreditaciji, zahtjevi za akreditaciju koje primjenjuje nadzorno tijelo trebali bi se voditi normom ISO/IEC 17065 i trebali bi biti dopunjeni dodatnim zahtjevima koje određuje nadzorno tijelo u skladu s člankom 43. stavkom 1. točkom (b). Odbor napominje da se u članku 43. stavku 2. točkama od (a) do (e) odražavaju i navode zahtjevi iz norme ISO 17065, čime će se pridonijeti konzistentnosti<sup>2</sup>.

(6) Mišljenje Odbora donosi se u skladu s člankom 64. stavkom 1. točkom (c) i stavcima 3. i 8. Opće uredbe u vezi s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka u roku od osam tjedana od prvog radnog dana nakon što predsjednik i nadležno nadzorno tijelo odluče da je dokumentacija cjelovita. Odlukom predsjednika taj se rok može produljiti za dodatnih šest tjedana, uzimajući u obzir složenost predmeta.

## USVOJIO JE SLJEDEĆE MIŠLJENJE:

### 1 SAŽETAK ČINJENICA

1. Češko nadzorno tijelo podnijelo je Odboru svoj nacrt zahtjeva za akreditaciju na temelju članka 43. stavka 1. točke (b). Odluka o cjelovitosti dokumentacije donesena je 17. veljače 2020. Češko nacionalno akreditacijsko tijelo provodit će akreditaciju certifikacijskih tijela za certificiranje na temelju kriterija za certifikaciju iz Opće uredbe. To znači da će za akreditaciju certifikacijskih tijela nacionalno akreditacijsko tijelo primjenjivati normu ISO 17065 i dodatne zahtjeve koje određuje češko nadzorno tijelo, kada ih češko nadzorno tijelo odobri, nakon mišljenja Odbora o nacrtu zahtjeva.
2. U skladu s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Odbora, zbog složenosti pitanja predsjednica Odbora odlučila je produljiti za još šest tjedana prvotni rok za usvajanje mišljenja od osam tjedana.

### 2 PROCJENA

#### 2.1 Opće obrazloženje Odbora o podnesenom nacrtu odluke

3. Svrha je ovog mišljenja procijeniti zahtjeve za akreditaciju koje je izradilo nadzorno tijelo, u odnosu na normu ISO 17065 ili na cijeli skup zahtjeva, u svrhu omogućavanja nacionalnom akreditacijskom tijelu ili nadzornom tijelu, kako je utvrđeno u članku 43. stavku 1. Opće uredbe, da akreditira certifikacijsko tijelo odgovorno za izdavanje i obnavljanje certifikata u skladu s člankom 42. Opće uredbe. To ne dovodi u pitanje zadaće i ovlasti nadležnog nadzornog tijela. U ovom konkretnom slučaju Odbor primjećuje da je češko nadzorno tijelo odlučilo obratiti se svojem nacionalnom akreditacijskom tijelu

---

<sup>2</sup> Smjernice 4/2018 o akreditaciji certifikacijskih tijela u skladu s člankom 43. Opće uredbe o zaštiti podataka, točka 39. Dostupno na: [https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/retningslinjer/guidelines-42018-accreditation-certification-bodies\\_hr](https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/retningslinjer/guidelines-42018-accreditation-certification-bodies_hr)

radi izdavanja akreditacije, sastavivši dodatne zahtjeve u skladu sa Smjernicama, koje bi njegovo nacionalno akreditacijsko tijelo trebalo upotrebljavati pri izdavanju akreditacije.

4. Ova procjena dodatnih zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela usmjerena je na ispitivanje izmjena (dodataka ili brisanja) u odnosu na Smjernice, a posebno njihov Prilog 1. Nadalje, mišljenje Odbora usredotočeno je i na sve aspekte koji mogu utjecati na dosljedan pristup u akreditaciji certifikacijskih tijela.
5. Treba napomenuti da je svrha Smjernica o akreditaciji certifikacijskih tijela pružiti pomoć nadzornim tijelima tijekom određivanja zahtjeva za akreditaciju. Prilog Smjernicama ne predstavlja akreditacijske zahtjeve kao takve. Stoga nadzorno tijelo treba odrediti zahtjeve za akreditaciju certifikacijskih tijela na način koji omogućuje njihovu praktičnu i dosljednu primjenu kako to zahtijeva kontekst nadzornog tijela.
6. Odbor priznaje činjenicu da, uzimajući u obzir njihovu stručnost, nacionalnim akreditacijskim tijelima treba pružiti određenu slobodu pri određivanju posebnih odredbi u okviru primjenjivih zahtjeva za akreditaciju. Međutim, Odbor smatra potrebnim naglasiti da, ako se uvedu bilo kakvi dodatni zahtjevi, oni trebaju biti određeni na način koji omogućava njihovu praktičnu, dosljednu primjenu i preispitivanje prema potrebi.
7. Odbor napominje da norme ISO, osobito norma ISO 17065, podliježu pravima intelektualnog vlasništva te se stoga u ovom mišljenju neće pozivati na tekst s time povezanog dokumenta. Shodno tomu, Odbor je odlučio upućivati, gdje je to potrebno, na određene dijelove norme ISO, bez reproduciranja njezina teksta.
8. Konačno, Odbor je izvršio svoju procjenu u skladu sa strukturom predviđenom u Prilogu 1. Smjernicama (dalje u tekstu „Prilog”). Ako ovo mišljenje ne sadržava očitovanje o određenom odjeljku nacrtu zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela, to znači da Odbor nema primjedbe i ne traži od češkog nadzornog tijela da poduzme daljnje radnje.
9. Ovo mišljenje ne sadržava očitovanja o stavkama koje je podnijelo češko nadzorno tijelo koje su izvan područja primjene članka 43. stavka 2. Opće uredbe, kao što su upućivanja na nacionalno zakonodavstvo. Unatoč tomu, Odbor napominje da bi nacionalno zakonodavstvo trebalo biti u skladu s Općom uredbom gdje je to potrebno.

## 2.2 Glavne točke za procjenu (članak 43. stavak 2. Opće uredbe i Prilog 1. Smjernicama Europskog odbora za zaštitu podataka) o tome pružaju li zahtjevi za akreditaciju mogućnost dosljedne procjene sljedećeg:

- a. obuhvaćanja svih ključnih područja, kako su istaknuta u Prilogu Smjernicama, i razmatranja svakog odstupanja od Priloga;
- b. neovisnosti certifikacijskog tijela;
- c. sukoba interesa certifikacijskog tijela;
- d. stručnosti certifikacijskog tijela;
- e. primjerenih zaštitnih mjera kojima se osigurava da certifikacijsko tijelo prikladno primjenjuje uvjete Opće uredbe za certifikaciju;

- f. postupaka za izdavanje, periodično preispitivanje i povlačenje certifikata u skladu s Općom uredbom; i
- g. transparentnog rješavanja pritužbi na kršenja certifikacije.

10. Uzimajući u obzir da:

- a. u članku 43. stavku 2. Opće uredbe navodi se popis područja akreditacije koja certifikacijsko tijelo mora obuhvatiti da bi dobilo akreditaciju;
- b. u članku 43. stavku 3. Opće uredbe navodi se da zahtjeve za akreditaciju certifikacijskih tijela mora odobriti nadležno nadzorno tijelo;
- c. u članku 57. stavku 1. točkama (p) i (q) Opće uredbe određuje se da nadležno nadzorno tijelo mora sastaviti i objaviti zahtjeve za akreditaciju certifikacijskih tijela i može odlučiti samostalno provesti akreditaciju certifikacijskih tijela;
- d. u članku 64. stavku 1. točki (c) Opće uredbe navodi se da Odbor daje mišljenje kada nadzorno tijelo namjerava odobriti zahtjeve za akreditaciju certifikacijskog tijela u skladu s člankom 43. stavkom 3.;
- e. ako akreditaciju provodi nacionalno akreditacijsko tijelo u skladu s normom ISO/IEC 17065/2012, moraju se primijeniti i dodatni zahtjevi koje je utvrdilo nadležno nadzorno tijelo;
- f. u Prilogu 1. Smjernicama o akreditaciji certifikacijskih tijela predviđeni su predloženi zahtjevi koje nadzorno tijelo za zaštitu podataka mora izraditi i koji se primjenjuju kada nacionalno akreditacijsko tijelo akreditira certifikacijsko tijelo;

Odbor donosi sljedeće mišljenje:

#### 2.2.1 UVODNA ODREDBA

11. Odbor potvrđuje činjenicu da uvjeti suradnje kojima se uređuje odnos između nacionalnog akreditacijskog tijela i njegova nadzornog tijela za zaštitu podataka nisu zahtjev za akreditaciju certifikacijskih tijela sami po sebi. Međutim, radi potpunosti i transparentnosti, Odbor smatra da ti uvjeti suradnje, ako postoje, moraju biti objavljeni u formatu koji nadzorno tijelo smatra odgovarajućim.

#### 2.2.2 OPĆE NAPOMENE

12. Odbor primjećuje da nacrt zahtjeva za akreditaciju ne slijedi u potpunosti strukturu iz Priloga 1. Smjernicama. Na primjer, nedostaju odjeljci „Područje primjene” i „Pojmovi i definicije”. U tom pogledu, radi jasnoće i kako bi se olakšala procjena zahtjeva, Odbor smatra da bi bilo dobro poboljšati numeriranje u dokumentu i njegovu opću strukturu. Stoga Odbor, u svrhu olakšavanja procjene, poziva češko nadzorno tijelo da u nacrtu zahtjeva za akreditaciju slijedi strukturu iz Priloga i doda odjeljke koji nedostaju, s obzirom na to da su definicije pojmova koji se upotrebljavaju u cijelom dokumentu od posebne važnosti. Nadalje, Odbor primjećuje da se u nacrtu zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela više puta upućuje na odjeljke norme ISO 17065 ili Priloga, a da se pritom ne navode konkretna

upućivanja. Stoga Odbor poziva češko nadzorno tijelo da jasnije navede upućivanja na odjeljke norme ISO 17065 i Priloga.

13. Odbor primjećuje da se u nacrtu zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela više puta upućuje na „objekt ocjenjivanja” (npr. u odjeljcima 3.2.1.2.1.2.10.; 3.2.1.2.6.3.1.; 3.2.1.2.8.1.6.3.; 3.2.1.2.10.4.1.; 3.1.2.10.7.3.1.; 3.1.2.10.7.3.2. i 3.2.1.2.10.10.2.). Odbor tumači taj pojam iz teksta kao sinonim za „predmet ocjenjivanja”. Međutim, radi jasnoće, Odbor poziva češko nadzorno tijelo da dosljedno upotrebljava pojam „predmet ocjenjivanja”.
14. Odbor primjećuje da nekoliko zahtjeva nije utvrđeno kao obveza certifikacijskog tijela (npr. 3.2.1.2.2. i 3.2.1.2.3.). Odbor poziva češko nadzorno tijelo da preoblikuje tekst zahtjeva kako bi se jasno utvrdilo da je riječ o obveznim zahtjevima, tj. da započne tekst zahtjeva riječima „certifikacijsko tijelo mora [...]”.

### 2.2.3 OPĆI ZAHTJEVI ZA AKREDITACIJU

15. Kad je riječ o ugovoru o certificiranju (odjeljak 3.2.1.2.1.2. nacrta zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela), Odbor primjećuje da se u pododjeljku 3.2.1.2.1.2.2. ne upućuje na „ugovorno povjerljiva pitanja”, kojima nadzorno tijelo isto tako mora imati pristup. Odbor stoga preporučuje češkom nadzornom tijelu da izmijeni nacrt kako bi uključivao i obvezu pružanja nadzornom tijelu pristupa ugovorno povjerljivim pitanjima.
16. Kad je riječ o pododjeljku 3.2.1.2.1.2.8. nacrta zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela, Odbor napominje da nije jasno kome se podatci moraju otkrivati. Odbor stoga poziva češko nadzorno tijelo da pojašni tko će biti primatelj podataka. Nadalje, navedeni podatci moraju biti „potrebni za odobrenje certifikacije”, kako je utvrđeno u odjeljku 4.1.2. točki 7. Priloga. Odbor preporučuje češkom nadzornom tijelu da zamijeni izraz „podatci o odobrenju certifikacije” izrazom „podatci potrebni za odobrenje certifikacije”.
17. Kad je riječ o pododjeljku 3.2.1.2.1.2.9. nacrta zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela, nije jasno utvrđeno koji bi se podatci trebali izravno priopćiti Odboru. U članku 42. stavku 8. Opće uredbe utvrđena je obveza u skladu s kojom Odbor unosi u evidenciju, među ostalim, sve mehanizme certificiranja. U tom se kontekstu podrazumijeva da će nadležna nadzorna tijela Odboru pružiti relevantne podatke, a on će ih zatim unijeti u javnu evidenciju i objaviti. Odbor stoga preporučuje češkom nadzornom tijelu da pojašni sadržaj pododjeljka 3.2.1.2.1.2.9. nacrta zahtjeva u skladu s člankom 42. stavkom 8. Opće uredbe.
18. Kad je riječ o pododjeljku 3.2.1.2.1.2.12. nacrta zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela, Odbor primjećuje činjenicu da je češko nadzorno tijelo preinačilo dio teksta zahtjeva predviđenog u Prilogu. Međutim, češko nadzorno tijelo izostavilo je upućivanje na [gdje je to primjenjivo] izraz „također [se] trebaju razmotriti posljedice za klijenta”. Odbor stoga preporučuje češkom nadzornom tijelu da doda prethodno navedeni dio zahtjeva koji nedostaje.
19. Osim toga, u pododjeljku 3.2.1.2.1.2.13. nacrta zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela utvrđena je obveza „sadržavanja obveze podnositelja da obavijesti certifikacijsko tijelo o svim promjenama koje mogu utjecati na usklađenost objekta certificiranja s kriterijima certificiranja”. Odbor smatra da je taj izraz preopćenit i preporučuje češkom nadzornom tijelu da izmijeni nacrt zahtjeva kako bi uključivao izraz „sve promjene u njegovoj stvarnoj ili pravnoj situaciji i u njegovim proizvodima, procesima i uslugama iz certifikacije”.

20. Kad je riječ o uporabi pečata i oznaka za zaštitu podataka (odjeljak 3.2.1.2.1.3. nacrtu zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela), Odbor primjećuje da se u nacrtu zahtjeva češkog nadzornog tijela utvrđuje da ugovor o certificiranju mora sadržavati izraz „pravila o uporabi certifikata, pečata i oznaka ako ih osigurava vlasnik programa certificiranja”. Isti se izraz navodi u pododjeljku 3.2.1.2.1.2.14. Odbor smatra da je ta obveza već obuhvaćena točkom 4.1.2.2.1 norme ISO 17065 te bi stoga trebala biti sadržana u svakom programu certificiranja (vidjeti i točku 4.1.3. norme ISO 17065). Stoga Odbor radi jasnoće preporučuje češkom nadzornom tijelu da izbriše prethodno navedene odjeljke.
21. Kad je riječ o zahtjevima u pogledu upravljanja nepristranošću, u skladu s informacijama koje je češko nadzorno tijelo navelo u predlošku, odjeljak 4.2.1.b i odjeljak 4.2.2. Priloga u dovoljnoj su mjeri obuhvaćeni točkom 4.2. norme ISO 17065. Međutim, Odbor smatra da se ti zahtjevi moraju izričito navesti u nacrtu zahtjeva za akreditaciju koji nadzorna tijela sastavljaju u skladu s Prilogom. Odbor stoga preporučuje češkom nadzornom tijelu da doda zahtjeve u pogledu upravljanja nepristranošću koji nedostaju, a koji su predviđeni u Prilogu.
22. Kad je riječ o zahtjevu u pogledu odgovornosti i financiranja (odjeljak 3.2.1.2.3.1. nacrtu zahtjeva češkog nadzornog tijela), Odbor poziva češko nadzorno tijelo da precizira da se ispunjavanje tog zahtjeva treba redovito osiguravati.

#### 2.2.4 ZAHTJEVI U POGLEDU RESURSA

23. Kad je riječ o osoblju certifikacijskog tijela (odjeljak 3.2.1.2.8.1.6. nacrtu zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela), Odbor primjećuje da tekst zahtjeva u pogledu osoblja odgovornog za ocjenjivanje (pododjeljak 3.2.1.2.8.1.6.3.) sadržava izraz „petogodišnja praksa koja uključuje najmanje deset izvršenih revizija u okviru aktivnosti certificiranja u istom ili sličnom području [...] ili petogodišnja praksa u okviru certificiranja objekata na koja su usredotočena certifikacijska tijela”. Slično tomu, tekst zahtjeva u pogledu osoblja odgovornog za donošenje odluka (pododjeljak 3.2.1.2.8.1.6.4.) uključuje izraz „praksa u trajanju od najmanje pet godina koja uključuje najmanje deset provedenih revizija stečena u okviru djelatnosti certificiranja u istom ili sličnom području”. Odbor smatra da bi zahtjevi u pogledu stručnosti ocjenitelja i donositelja odluka trebali biti prilagođeni različitim zadaćama koje oni provode. Odbor u tom pogledu smatra da bi ocjenitelji trebali imati više specijalističkog stručnog znanja i stručnog iskustva u tehničkim postupcima (npr. revizijama i certifikacijama), dok bi donositelji odluka trebali imati općenitije i sveobuhvatnije stručno znanje i stručno iskustvo u području zaštite podataka. Odbor u tom pogledu poziva češko nadzorno tijelo da preoblikuje tekst tog pododjeljka uzimajući u obzir zahtjeve u pogledu različitih materijalnih znanja i/ili iskustava ocjenitelja i donositelja odluka.
24. Nadalje, Odbor napominje da se u točki 3.2.1.2.9.1. nacrtu zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela navodi da eksternalizacija nije dopuštena kad je riječ o aktivnostima certificiranja. Međutim, u sljedećoj se točki dopušta angažiranje vanjskih revizora i vanjskih stručnjaka za ocjenjivanje, osim ako je riječ o aktivnostima certificiranja. Odbor smatra da bi se u nacrtu zahtjeva za akreditaciju trebao utvrditi uvjet „ako je riječ o aktivnostima certificiranja” ili bi se trebalo pojasniti da će certifikacijsko tijelo zadržati odgovornost za donošenje odluka, čak i kada angažira vanjske stručnjake. Odbor stoga preporučuje češkom nadzornom tijelu da u skladu s time izmijeni nacrt.



## 2.2.5 POSTUPOVNI ZAHTJEVI

25. Odbor primjećuje da se u odjeljku 3.2.1.2.10.1.1. nacрта dodatnih zahtjeva češkog nadzornog tijela upućuje na „sve dodatne zahtjeve u pogledu sukoba interesa (odjeljak 7.1. točka 1.)”. Međutim, nacrt dodatnih zahtjeva češkog nadzornog tijela ne sadržava dodatne zahtjeve u pogledu sukoba interesa. Odbor stoga poziva češko nadzorno tijelo da izmijeni nacrt kako bi se izbjegla zabuna.
26. Kad je riječ o zahtjevima u pogledu prijave, Odbor primjećuje da se u pododjeljku 3.2.1.2.10.2.3. nacрта zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela naizgled podrazumijeva da se informacije o prenesenim podacima u prijavi pružaju samo kad je riječ o prijenosu trećim zemljama ili međunarodnim organizacijama. Međutim, Odbor ističe da podnositelj uvijek mora navesti opis podataka prenesenih drugim sustavima ili organizacijama, bez obzira na to gdje se oni nalaze. Odbor stoga poziva češko nadzorno tijelo da izmijeni tekst kako bi se izbjegla zabuna.
27. Odbor primjećuje da obveza utvrđivanja obvezujućih metoda ocjenjivanja u ugovoru o certificiranju (odjeljak 3.2.1.2.1.2.6. nacрта zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela) ne sadržava upućivanje na predmet ocjenjivanja, u skladu s odjeljkom 7.3. točkom 1. Priloga Smjernicama. Odbor poziva češko nadzorno tijelo da u svrhu jasnoće doda takvo upućivanje.
28. Osim toga, Odbor primjećuje da je u nacrtu zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela predviđena situacija u kojoj se izvršitelji obrade angažiraju za izvršavanje postupaka obrade podataka, u skladu s Prilogom Smjernicama (odjeljak 3.2.1.2.10.2. nacрта zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela). Odbor poziva češko nadzorno tijelo da razmotri je li u tom slučaju potrebno navesti i upućivanje na zajedničke voditelje obrade i njihove posebne dogovore.
29. Kad je riječ o zahtjevima u pogledu ocjenjivanja (odjeljak 3.2.1.2.10.4. nacрта zahtjeva češkog nadzornog tijela), Odbor primjećuje da zahtjevi za akreditaciju češkog nadzornog tijela ne sadržavaju obvezu certifikacijskog tijela da u svojem mehanizmu certificiranja detaljno utvrdi način na koji se podnositelju pružaju informacije o nesukladnostima iz mehanizma certificiranja koje se zahtijevaju u skladu s točkom 7.4.6. norme ISO 17065. Kako je utvrđeno u Prilogu (pododjeljak 7.4.), mora se utvrditi najmanje vrsta tih informacija i vrijeme njihova davanja. Odbor stoga preporučuje češkom nadzornom tijelu da doda prethodno navedenu obvezu.
30. Nadalje, čini se da se pododjeljkom 3.2.1.2.10.4.2. nacрта zahtjeva češkog nadzornog tijela metode ocjenjivanja ograničavaju na testiranje, reviziju ili inspekcije. Odbor smatra da bi se mogle primjenjivati i druge metode ocjenjivanja i stoga poziva češko nadzorno tijelo da izmijeni nacrt kako bi se jasno utvrdilo da popis nije potpun.
31. Kad je riječ o pododjeljku 3.2.1.2.10.4.4.1.4. nacрта zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela, Odbor smatra da bi se u tekstu zahtjeva trebalo jasno navesti da je certifikacijsko tijelo obvezno provjeriti usklađenost s kriterijima te poziva češko nadzorno tijelo da u skladu s time izmijeni nacrt.
32. Kad je riječ o zahtjevima u pogledu preispitivanja (pododjeljak 3.2.1.2.10.5. nacрта zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela), Odbor primjećuje da se u nacrtu zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela ne upućuje na obvezu utvrđivanja postupaka za izdavanje i povlačenje certifikata. Odbor preporučuje češkom nadzornom tijelu da u skladu s time izmijeni nacrt.
33. Kad je riječ o zahtjevima u pogledu dokumentacije za certificiranje, Odbor primjećuje da se u odjeljku 3.1.2.10.7.2. nacрта zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela navodi da certifikacijsko tijelo mora utvrditi da je praćenje uvjet valjanosti certifikata: „ako praćenje koje se zahtijeva na temelju programa certificiranja [...]”. Odbor smatra da su u slučaju certificiranja u skladu s Općom

uredbom aktivnosti praćenja uvijek obvezne i stoga preporučuje češkom nadzornom tijelu da doda tu obvezu.

34. Kad je riječ o zahtjevima povezanim s direktorijem certificiranih proizvoda (odjeljak 3.2.1.2.10.8. nacrta zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela i odjeljak 7.8. Priloga), a posebno obvezi obavješćivanja nadležnog nadzornog tijela o razlozima za izdavanje ili povlačenje traženog certifikata, Odbor primjećuje da se u nacrtu zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela upućuje na odjeljak 3.2.1.2.10.4.5. Međutim, taj se odjeljak odnosi na obvezu omogućavanja pristupa dokumentaciji za ocjenjivanje češkom nadzornom tijelu na njegov zahtjev, a zahtjev iz odjeljka 7.8. Priloga Smjernicama sadržava obvezu proaktivnog obavješćivanja nadzornog tijela o razlozima za izdavanje ili povlačenje certifikata. Odbor stoga preporučuje češkom nadzornom tijelu da u skladu s time izmijeni nacrt.
35. Kad je riječ o promjenama koje utječu na certifikaciju, Odbor primjećuje da se u nacrtu zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela među postupcima koje treba dogovoriti ne spominje postupak odobrenja pri nadležnom nadzornom tijelu, koji se navodi u Prilogu Smjernicama (str. 19.). Odbor potvrđuje da popis iz odjeljka 7.10. Priloga nije obvezujući. Međutim, kako bi se osigurala dosljednost, Odbor poziva češko nadzorno tijelo da doda upućivanje na postupak odobrenja pri nadzornom tijelu.
36. Odbor primjećuje da se u nacrtu zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela ne navodi jasno obveza certifikacijskog tijela da prihvati odluke i naredbe nadležnog nadzornog tijela o povlačenju ili neizdavanju certifikata određenom podnositelju ako zahtjevi za certificiranje više nisu ispunjeni. Odbor preporučuje češkom nadzornom tijelu da tu obvezu jasno utvrdi u nacrtu zahtjeva za akreditaciju. Kad je riječ o okončanju, ograničenju, obustavi ili povlačenju certifikata, Odbor primjećuje da se u odjeljcima 3.2.1.2.10.10.2. i 3.2.1.2.10.10.3. nacrta zahtjeva upućuju na „poticanje”. Ako je namjera da se tim izrazom obuhvate „odluke i naredbe” nadzornog tijela, kao što je utvrđeno u članku 58. stavku 2. točki (h) Opće uredbe, Odbor poziva češko nadzorno tijelo da se služi terminologijom iz Opće uredbe i upotrijebi izraz „odluke i naredbe”.

### 2.2.6 SUSTAV UPRAVLJANJA

37. Odbor smatra da odjeljak 3.2.1.2.11. nacrta dodatnih zahtjeva češkog nadzornog tijela ne sadržava obvezu certifikacijskog tijela da „stalno i redovito objavlj[uje] informacije o tome koje je certificiranje provedeno i na kojoj osnovi [...], koliko su dugo certifikacije valjane i prema kojem okviru i uvjetima”, kako se navodi u odjeljku 8. Priloga. Odbor stoga preporučuje češkom nadzornom tijelu da izmijeni nacrt zahtjeva dodavanjem prethodno navedenog upućivanja.

## 3 ZAKLJUČCI/PREPORUKE

38. Nacrt zahtjeva za akreditaciju češkog nadzornog tijela može dovesti do nedosljedne provedbe akreditacije certifikacijskih tijela te je potrebno unijeti sljedeće izmjene:
39. Kad je riječ o „općim zahtjevima za akreditaciju”, Odbor češkom nadzornom tijelu preporučuje sljedeće:
  - 1) da u odjeljak 3.2.1.2.1.2. uvrsti obvezu da se nadzornom tijelu pruži pristup „ugovorno povjerljivim pitanjima”;

- 2) da u pododjeljku 3.2.1.2.1.2.8. zamijeni izraz „podatci o odobrenju certifikacije” izrazom „podatci potrebni za odobrenje certifikacije”;
  - 3) da pojasni sadržaj pododjeljka 3.2.1.2.1.2.9. u skladu s člankom 42. stavkom 8. Opće uredbe;
  - 4) da u pododjeljku 3.2.1.2.1.2.12. doda upućivanje na [gdje je to primjenjivo] izraz „također [se] trebaju razmotriti posljedice za klijenta”;
  - 5) da izmijeni pododjeljak 3.2.1.2.1.2.13. kako bi uključivao izraz „sve promjene u njegovoj stvarnoj ili pravnoj situaciji i u njegovim proizvodima, procesima i uslugama iz certifikacije”;
  - 6) da izbriše odjeljak 3.2.1.2.1.3. i pododjeljak 3.2.1.2.1.2.14.;
  - 7) da doda zahtjeve u pogledu upravljanja nepristranošću koji nedostaju, a koji su predviđeni u Prilogu.
40. Kad je riječ o „zahtjevima u pogledu resursa”, Odbor češkom nadzornom tijelu preporučuje sljedeće:
- 1) da izmijeni odjeljak 3.2.1.2.9.1. kako bi se utvrdio uvjet „ako je riječ o aktivnostima certificiranja” ili se pojasnilo da će certifikacijsko tijelo zadržati odgovornost za donošenje odluka, čak i kada angažira vanjske stručnjake.
41. Kad je riječ o „postupovnim zahtjevima”, Odbor češkom nadzornom tijelu preporučuje sljedeće:
- 1) da u odjeljak 3.2.1.2.10.4. doda obvezu certifikacijskog tijela da u svojem mehanizmu certificiranja detaljno utvrdi način na koji se podnositelju pružaju informacije o nesukladnostima iz mehanizma certificiranja koje se zahtijevaju u skladu s točkom 7.4.6. norme ISO 17065;
  - 2) da izmijeni odjeljak 3.2.1.2.10.5. kako bi uključivao upućivanje na obvezu utvrđivanja postupaka za izdavanje i povlačenje certifikata;
  - 3) da izmijeni odjeljak 3.1.2.10.7.2. kako bi se navelo da su, u slučaju certificiranja u skladu s Općom uredbom, aktivnosti praćenja uvijek obvezne;
  - 4) da izmijeni odjeljak 3.2.1.2.10.8. kako bi uključivao obvezu certifikacijskog tijela u pogledu proaktivnog obavješćivanja nadzornog tijela o razlozima za izdavanje ili povlačenje certifikata;
  - 5) da doda obvezu certifikacijskog tijela da prihvati odluke i naredbe nadležnog nadzornog tijela o povlačenju ili neizdavanju certifikata određenom podnositelju ako zahtjevi za certificiranje više nisu ispunjeni.
42. Kad je riječ o „sustavu upravljanja”, Odbor češkom nadzornom tijelu preporučuje sljedeće:
- 1) da doda obvezu certifikacijskog tijela da „stalno i redovito objavlj[uje] informacije o tome koje je certificiranje provedeno i na kojoj osnovi [...], koliko su dugo certifikacije valjane i prema kojem okviru i uvjetima”, kako se navodi u odjeljku 8. Priloga.

## 4 ZAVRŠNE NAPOMENE

43. Ovo mišljenje upućuje se češkom nadzornom tijelu i bit će objavljeno u skladu s člankom 64. stavkom 5. točkom (b) Opće uredbe.
44. U skladu s člankom 64. stavcima 7. i 8. Opće uredbe češko nadležno tijelo dužno je priopćiti Predsjednici elektroničkim putem u roku od dva tjedna od primitka mišljenja hoće li izmijeniti svoj nacrt odluke ili će ga zadržati. U istom je roku dužno dostaviti izmijenjeni nacrt popisa ili, ako ne namjerava uzeti u obzir mišljenje Odbora, dostaviti odgovarajuće razloge zbog kojih ne namjerava uzeti u obzir ovo mišljenje, u cijelosti ili djelomično.
45. Češko nadzorno tijelo dužno je priopćiti konačnu odluku Odboru radi uključivanja u evidenciju odluka koje podliježu mehanizmu konzistentnosti, u skladu s člankom 70. stavkom 1. točkom (y) Opće uredbe.

Za Europski odbor za zaštitu podataka

Predsjednica

(Andrea Jelinek)